

家庭環境的 變因과 統制所在의 關係分析 研究

이를 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

 제주대학교 중앙도서관
濟州大學校 教育大學院 教育行政專攻

提出者 高 成 休

指導教授 姜 昌 赫

1987年 7月 日

高成休의 碩士學位 論文을 認准함

濟州大學校 教育大學院

主 審

인

副 審

인

副 審

인

1987年 7月 日

目 次

I. 緒 論	1
A. 問題의 提起	1
B. 研究의 目的 및 研究問題	2
C. 研究의 制限點	3
II. 理論的 背景	4
A. 家庭環境	4
B. 統制所在	11
C. 家庭環境的 變因과 統制所在의 關係	16
III. 假 說	32
IV. 研究方法	34
A. 對象標集	34
B. 測定道具	34
C. 實施方法	38
D. 資料處理	38
V. 結果 및 解釋	39
VI. 要約 및 結論	51
A. 要 約	51
B. 結 論	54
參考文獻	56
附 錄	63
英文抄錄	70

表 目 次

〈表 1〉 성취행동의 지각된 결정요인을 위한 분류체계	14
〈表 2〉 統制所在와 認知的 情意的 特性과의 關係	20
〈表 3〉 統制所在와 性差와의 關係	21
〈表 4〉 統制所在와 歸因과의 關係	22
〈表 5〉 統制所在와 相互作用 및 知覺行爲와의 關係	26
〈表 6〉 統制所在와 自我가 갖는 편견, 이혼, 信念과의 關係	28
〈表 7〉 研究 標集數	34
〈表 8〉 父 및 母의 學歷	35
〈表 9〉 父(母)의 職業	35
〈表 10〉 家庭의 月收入	35
〈表 11〉 家庭의 文化施設	35
〈表 12〉 居住地 環境	35
〈表 13〉 家庭의 作用 環境變因의 下位要因	37
〈表 14〉 家庭環境의 地位變因 및 作用變因尺度의 再檢査 信賴度	37
〈表 15〉 家庭의 社會·經濟的 地位變因 點數의 性別差 現況	39
〈表 16〉 家庭의 社會·經濟的 地位變因 綜合	40
〈表 17〉 家庭의 作用變因 點數의 性別差 現況	41
〈表 18〉 外的統制의 性別 差異 檢證	42
〈表 19〉 內的統制의 性別 差異 檢證	42
〈表 20〉 統制所在의 下位要因別 差異 檢證	43
〈表 21〉 教育水準과 統制所在와의 關係	44
〈表 22〉 保護者 職業과 統制所在와의 關係	44
〈表 23〉 家庭의 月收入 程度와 統制所在와의 關係	45
〈表 24〉 家庭文化 施設과 統制所在와의 關係	45
〈表 25〉 居住地 環境과 統制所在와의 關係	46
〈表 26〉 成就壓力과 統制所在와의 關係	47
〈表 27〉 학습기회와 統制所在와의 關係	48
〈表 28〉 情意的 態度와 統制所在와의 關係	48
〈表 29〉 家庭의 集團性格과 統制所在와의 關係	49

圖 目 次

<圖 1> 人間의 發達	4
<圖 2> 環境의 層	5
<圖 3> 環境의 基本構造	6
<圖 4> 全體環境과 下位環境과의 關係	9
<圖 5> 環境變因의 位階化	9
<圖 6> 地位·構造 및 過程環境	10
<圖 7> 環境교육과정 개발모델	19



I. 緒 論

A. 問題의 提起

개 개인의 아동은 여러 가지 特性에 있어서 서로 다른 차이점을 가지고 있으며 이 차이점은 아동의 態度, 가치관의 형성에 영향을 미친다.¹⁾ 특히 아동은 他人에 의하여 자신의 욕구를 만족시키지 않으면 안되는 경우가 많다. 兒童의 行動이 他人이나 주위환경에 의하여 강화 또는 變化될때 環境은 아동에 있어서 重要的 意味를 갖게 될 것이다.²⁾

李星珍³⁾도 學習者에게 어떤 變化를 초래하고자 하는 것이 教育이라면, 그리고 그러한 變化가 個體의 生物學的 變化보다는 주로 行動特性에 있어서의 變化라고 한다면, 教育은 곧 環境의 作用이라고 말할 수 있다고 보고 있는 것이다. 그러나 學校環境만이 教育環境의 全部를 차지한다고 生覺하는 것은 잘못된 것이다. 人間을 形成시키는데 環境의인 條件으로서 크게 作用하는 것은 어느 면에서 學校보다도 家庭이 좀 더 큰 比重을 차지한다고 할 수 있을 것이다.⁴⁾

人間의 發達過程에 있어서 個人의 知的·情意的 行動은 그 個人이 背景變因으로 갖고 있는 父母의 社會·經濟的 地位, 卽 社會階層의 水準과 家庭에서 일어나는 여러가지 心理的 環境變因에 依해서 그 基本的 類型이나 水準이 決定되며⁵⁾ 또 이것은 統制所在와도 많은 영향이 있을 것으로 推定할 수 있을 것이다.

情意的 行動特性의 形成은 家庭環境에서 뿐만아니라 學校·社會環境에서 수년간 누적된 經驗에 의해 많은 영향을 받게된다는 理論이 이미 成立되고 있다.

특히 情意的 行動特性은 家庭環境이 더 主된 形成要因이 되고 있고 家庭環境에서도 過程環境과 地位環境과의 유기적 관계에 의하여 그 特性의 基礎가 마련된다고 보게 된다. 地位環境보다는 過程環境이 더 많은 役割을 한다는 理論이 成立되었고, 따라서 이 分野에 관한 研究는 수차에 걸쳐 이미 接近되어 왔으나 地位環境도 統制所在를 形成하는데 重要要因이 될 수 있으리라는 推理는 배제할 수가 없는 것이다.

그리고 우리가 他人의 行動에 가장 영향을 끼치는 方法에 對하여 의견을 묻는다면 그

1) 이남표, 김옥환, 강주태, 「教育心理學」(서울:형설출판사, 1970), p. 202.

2) 이혜성, 「學校와 家庭教育」 「새교실」 통권 제289호 (서울:대한교련, 1980), pp. 20~21.

3) 李星珍, 「教育心理學 序說」(서울:教育科學社, 1986), p. 127.

4) 閔榮順, 「教育心理學 新講」(서울:文晉社, 1984), p. 103.

5) 沈漢植, 「家庭의 地位環境과 作用環境이 學業成就에 미치는 影響」(全南大學校教育大學院 碩士學位論文, 1984), p. 3.

대답은 어떤 면에서 상·벌을 다루는 것이 거의 확실시⁶⁾되고 있다.

어떤 이들은 다른 사람들 보다 더 강조할지 모르지만 그 역할강화가 제일 주요할 것이다.

人間은 自身の 行動과 他人의 行動, 그리고 事件의 結果에 對하여 알아보려는 心理가 생기게 된다.

한 사람이 삶에 있어 얻는 結果에 對하여 自己行動이 얼마나 영향을 줄 수 있느냐 하는 統制所在에 關한 關心은 매우 重要하리라 여겨진다.

그런데, 우리나라에서는 1970년대와 80년대에서야 소수의 연구자들에 의해 統制所在의 관련변인에 對한 關係分析 接近이 部分的으로 이루어지고 있는 실정이다.” 그러나 가정의 사회·경제적 地位變因과 作用環境變因이 統制所在가 形成되는데 重要要因이라고 推定은 하나 어떠한 具體的인 現象이 나타나는가에 대한 研究는 우리나라에서는 거의 찾아볼 수 없다.

따라서 본 연구자는 가정의 사회·경제적 地位環境變因과 作用環境變因이 統制所在에 어떤 영향을 주느냐 하는 것을 把握하는데 關心을 갖게 되었다.

그리고 이러한 家庭環境의 變因과 統制所在의 關係를 現場調査를 통해 糾明해 보는 것은 매우 意義가 있을 것으로 여긴다.

더우기 가정환경의 제변인과 統制所在의 關係를 밝혀서 實際 教育에서 특히 강조해야 할 점이 무엇인가를 알게 할 것이며 教育的으로 示唆하는 바가 클 것으로 思料된다.

B. 研究의 目的 및 研究 問題

本 研究의 目的은 가정의 사회·경제적 地位變因과 그에 따라 作用하는 성취압력, 일반 학습을 爲한 기회제공, 가정의 정의적 태도와 집단성격등을 조사하여 統制所在의 相互 關係를 性別로 비교·분석하여 糾明해보려는 데에 있다.

아울러 本 研究에서 다루고자 하는 중요한 研究問題를 要約하면 다음과 같다.

1. 가정환경적 변인간의 점수는 남녀간에 차이가 있는가?
 - a. 가정의 사회·경제적 地位變因 점수는 남녀간에 차이가 있을 것인가?
 - b. 가정의 作用變因 點數는 남녀간에 차이가 있을 것인가?
2. 內·外 統制所在間에는 남녀간에 차이가 있는가?

6) E. Jerry Phares, "Locus of control," W. K. Estes ed., *Handbook of Learning and Cognitive Processes, Volume 3. Approaches to Human Learning & Motivation* (New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, Hillsdale, 1976). p. 263

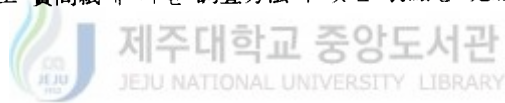
7) 金哲秀, 「內外統制 性格變因의 構成妥當度에 關한 研究」(고려대학교 석사학위논문, 1974)外 10 여편 정도.

- a. 外的 統制에 있어 남녀간에 차이가 있을 것인가?
 - b. 內的 統制에 있어 남녀간에 차이가 있을 것인가?
 - c. 統制所在의 下位要因間에는 어떤 關係가 있는가?
3. 가정환경적 변인과 統制所在間에는 어떤 관계가 있는가?
- a. 가정의 地位環境變因과 統制所在間에는 어떤 關係가 있는가?
 - b. 가정의 作用環境變因과 統制所在間에는 어떤 關係가 있는가?

C. 研究의 制限點

本 研究는 다음과 같은 몇 가지의 制限點을 갖고 있다.

1. 가정환경의 諸變因에 對한 論議와 測定道具는 地位變因과 作用變因으로 局限하였다.
2. 제주시내 국민학생(6학년생)을 대상으로 했기 때문에 고른 標集이 되지 못하여 全集을 代表한다고 볼 수 없고 국민학교 6학년만을 조사한 이유는 이 연구의 內·外的 統制 尺度가 6學年 以下의 水準의 學生에서는 그 理解가 어려울 것으로 판단했기 때문이며, 농촌 및 대도시 학생에 대해서 까지 일반화하여 해석하기는 곤란하다.
3. 統制所在에서 內·外統制 點數區分은 하지 않고 全體의인 점수분포를 보고 內·外 統制點數 區分을 하기로 했다.
4. 일반적으로 質問紙에 의한 調查方法이 갖는 弱點을 克服하지 못하였다.



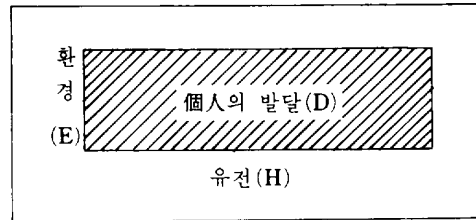
II. 理論的 背景

A. 家庭 環境

1. 環 境

鄭元植⁸⁾은 人間의 心理的인 特性을 결정해줌에 있어서 環境的인 要因과 유전적인 要因은 모두 무시될 수 없고 그 둘은 서로 作用하는 과정을 통해서 영향을 미친다고 하고 있다.

Woodworth⁹⁾도 人間의 發達(D: development)은 <圖 1>과 같이 유전(H: heredity)에 環境(E: environment)을 곱한 것, 즉 $D=f(H \cdot E)$ 로 해석하고 있는 것으로 보아 人間의 行動은 유전과 環境의 相互作用에 의하여 발달한다고 볼 수 있다.



<圖 1> 人間의 發達

資料源: 全國 教育大學 教育基礎研究會編, 「教育基礎」(서울: 教育出版社, 1975), p. 111.

여기에서 環境은 人間의 操作的 變化가 可能한 것이므로 教育에서 重要視된다. 環境이 어떠한가에 따라 個人에게 미치는 教育的 影響은 至大한 것¹⁰⁾이라 볼 수 있다.

Webster's¹¹⁾에는 주위의 상태, 그리고 個人이나 또는 지역사회의 삶에 영향을 끼치는 관습, 법률, 언어, 종교 그리고 경제적이고 정치적인 조직과 같은 社會的이고 文化的인 상태의 총체(집합)같이 영향을 끼치거나 수정하는 영향력이나 힘이라고 하고 있다.

教育學大辭典¹²⁾에는 人間과의 접촉을 통해 그 발달 생활에 영향을 미치는 事物, 힘, 사건, 人間關係 등 모든 것을 포함한 外界를 말한다.

環境은 人間生命의 時間的, 空間的 제약과 心理的 能力에 의해 일반적으로 한정되며 人

8) 鄭元植, 「人間과 教育」(서울: 培英社, 1975), pp. 107~108.

9) R. S. Woodworth, *Psychology* (4th Edition), p. 204 를 全國 教育大學 教育基礎研究會編, 「教育基礎」(서울: 教育出版社, 1975), p. 111 에서 재인용.

10) 金昌杰, “學校環境의 概念과 條件”, 「教育研究」第5卷, 第4號(1985. 4), p. 32.

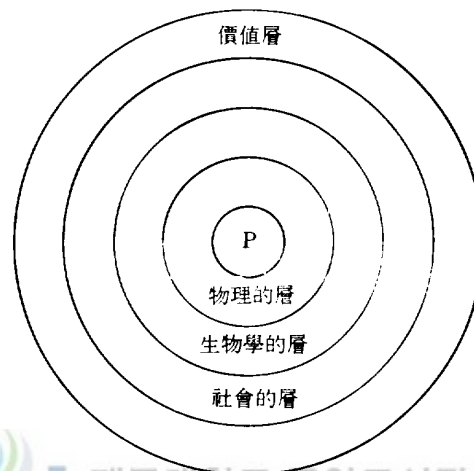
11) Webster's *Third New International Dictionary*, G & C, Merriam Co, Publishers Springfield, mass, 01101, p. 760.

12) 教育學辭典 編纂委員會編, 「教育學大辭典」(서울: 教育出版社, 1980), pp. 1131~1132.

間의 生活變化에 따라 그 범위가 발달단계적으로 變化한다. 단지 객관적으로 존재하는 外界에 대해 이것은 주관적으로 체험한 外界라는 點에 그 차이가 있다고 보고 있다.

또한, 人間이 그 自體의 生活, 그것에 依한 活動, 그것으로부터 영향을 받는 것 이외의 外界를 그의 環境¹³⁾이라고 말하고 있다.

Busemann¹⁴⁾은 우리는 어떤 個體 P의 環境 M에 의해 이 인격에 영향을 미치며 어떤 경우에는 이 人格에 의해 體驗되는 것의 總體를 意味한다면서 環境에 의한 사람과 사람에 의한 環境을 同時에 생각하게 되었다. 그는 발달적 관점에서 다음 <圖 2>와 같이 物理的인 層, 生物的인 層, 社會的 層, 價値層 등 四層의 構造를 이루고 있다¹⁵⁾고 하고 있다.



<圖 2> 環境의 層

資料源 : 阪本一郎, 「圖說 教育心理」(東京 : 岩崎書店, 1966), p. 154.

그러나, 教育的·心理學的으로 意義있는 分類는 物理的으로 生活體의 주위에 극히 복잡한 事物·現象이 있지만 그 중에는 그 生活體와는 어떠한 기능적 관계를 갖지 않는 것도 있는 것을 地理的 環境(geographical environment)이라고 부르고 人間의 意義나 경험과 關係가 있는 것을 行動的 環境(behavioral environment)으로 區別하고 있다.¹⁶⁾

13) 阪本一郎, 「圖說教育心理」(東京 : 岩崎書店, 1966), p. 153.

14) A. Busemann, *Padagogische Milieukunde*, 1927. 를 黃應淵, 「學習環境의 構成」(서울 : 現代教育叢書出版社, 1969), p. 11에서 재인용.
· 教育學辭典編纂委員會編, 「上揭書」, pp. 1131~1132. 에서 Busemann의 말을 재인용.

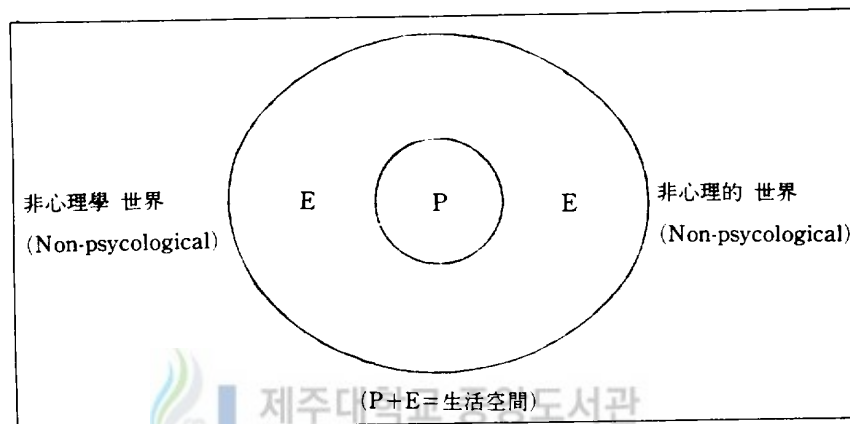
15) 阪本一郎, 「前揭書」, pp.153~154.

16) K. Koffka, *Principles of Gestalt Psychology* (New York : Brace and Company, 1935), pp. 27~28 을
· 阪本一郎, 「前揭書」, p. 153.
· 金英姬, 「家庭環境과 自我概念과의 關係」(淑明女大大學院 碩士學位論文, 1980)
· 方在禹, 「家庭의 地位環境에 따른 情意的 行動特性比較」(高麗大學校教育大學院 碩士學位論文, 1982), p. 5에서 再引用.

環境의 力學的 意味에 對해 Lewin의 場理論으로 生覺한다면 行動의 場이 卽 環境이어서 行動은 人間과 環境과의 함수이다. 즉 $B=f(P \cdot E)$ 이라는 意味에서 環境을 個體와 기능적 關連을 갖고 그 行動을 규정하는 함수¹⁷⁾라고 하고 있다.

따라서 生活體의 環境은 그에 의해서 만들어진 것이지만 그를 만드는 것이라고도 할 수 있으며, 個人의 行動을 規定하는 環境은 物理的·地理的 環境이 아니라 心理的 環境 (Psychological environment), 또는 心理的 生活環境(Psychological life space)이라 하여 있는 그대로의 環境만으로는 行動에 아무런 影響을 미치지 못하며 그것이 하나의 綜合的 事態가 될때만이 環境의 意味를 갖는다고 하였다.¹⁸⁾

Lewin이 개념화한 심리적환경을 이해하기 위한 개인과 환경과의 關係를 설명하는 環境의 基本構造를 살펴¹⁹⁾보기로 한다.



〈圖 3〉 環境의 基本構造

資料源：鄭元植, 「教育環境論」教育科學新書⑧(서울：教育出版社, 1986), p. 61.

〈圖 3〉에서 E(environment)로 表示된 部分을 心理的 環境이라고 하고, P의 원형을 포함한 큰 원형내의 全體를 生活空間(life space)이라고 하고, 生活空間밖의 部分은 非心理的 世界, 즉 物理的인 世界라고 하고 있다. 여기서 重要的 것은 個人의 行動을 결정하는 것은 그 個人과 心理的 環境과의 作用이지 非心理的 世界の 作用은 아니라는 立場이다.

17) K. Lewin, *Principles of Topological Psychology* (NY: McGraw-Hill Book Co., 1936), p. 12 를 阪本一郎, 「前掲書」, p. 153.에서 재인용.

18) 咸成億, 「家庭環境의 過程·構造·地位變因이 學業成就에 미치는 影響」(高麗大教育大學院 碩士學位論文, 1984. 11), pp. 5~6.

19) 鄭元植, 「教育環境論」教育科學新書⑧(서울：教育出版社, 1986), pp. 61~62.

Bloom²⁰⁾은 個人에게 부딪치는 條件, 힘 및 外的 刺戟(The conditions forces and external stimul which impinge upon the individual)이라고 하며 역시 外的 條件의 全體를 환경이라는 개념속에 포함시키고 있다.

또한 鄭元植은 여러 學者들의 論議를 기초로 하여 教育環境을 個人에게 教育的으로 肯定的인 영향을 미치는 外的 條件 및 刺戟의 個的 또한 總合的인 構造와 作用²¹⁾이라고 定義하고 있다.

이처럼 人間個體에 영향을 미치는 環境은 있는 그대로가 아니라 그것이 어떻게 個體에 받아들여지느냐에 따라 그것이 作用하는 力動的인 힘(Vector)이 다르다고 하면서 그 概念定義에 있어서는 學者에 따라 다양하게 주장하고 있어 한마디로 表現하기는 어렵지만 환경은 個體에게 작용하는 모든 人的·物的 條件과 狀況이라 할 수 있으며, 教育環境이라 할 때에는 物理的인 環境보다는 心理的인 環境이 문제가 되는 것이다. 그것은 물리적인 조건과 자극이 그 個體로서 教育的인 의미를 가지는 것이 아니라, 教育이라는 主體的 解釋은 이미 物理的인 조건과 자극을 心理的인 조건과 자극으로 전환하였기 때문이다. 그러므로 그 환경이 생활체에 미치는 영향은 그 주체자의 상태와 환경 그 자체의 정세와의 力學的 關係에 의해서 달라지므로 환경은 生活體와의 關係에서 통제(control)되지 않으면 안 된다.

따라서 本 研究에서의 環境은 教育環境의 主體인 個人에게 意味를 부여하고 外的 條件과 刺戟이 個的 또는 總合的으로 能動的으로 相互作用하는 것으로 定義한다.

2. 家庭環境의 研究에 對한 諸接近

家庭은 人間生活中에서도 자연적으로 형성된 기본적인 生活環境이다. 아동의 생활하는 환경으로서 가장 중요한 곳은 家庭이다.

家庭은 人間の 최초의 教育的 場이다. 家庭은 人間生活의 기반이며, 生涯를 通하여 떠날 수 없다. 사람이 나면 거기에 育成되고 유아기의 모든 生活이 그 속에서 行해진다.

그래서 阪本一郎²²⁾은 유아시 生活環境은 가정뿐이어서 생활습관의 대부분은 여기에서 形成되고 人格의 基本的인 틀은 그 후에도 家庭을 기반으로 해서 구성되어지는 것이라 하고 家庭教育의 特質을 자연성·혈연성·보호성 등 3가지로 강조하고 있다.

金泰午²³⁾는 학교에 취학하기까지에 일상 基本的인 모든 습관, 모든 지식을 습득하고 최초의 社會生活, 對人關係를 通하여 주위의 자극에 대한 모방을 무비판적으로 전면적으로

20) B. S. Bloom, *Stability and Change in Human Characteristics* (NY: London Sydney John Wiley & Sons Inc, 1964), pp. 183~200. 을 鄭元植, 「前掲書」, p. 88에서 재인용.

21) 鄭元植, 「上掲書」, p. 89.

22) 阪本一郎, 「前掲書」, p. 155.

23) 金泰午, “學校와 家庭教育”, 「어린이 家庭教育」主婦生活附錄 第4號 (1968. 4), pp. 55~56.

받아 들인다. 그러므로 가정환경의 좋고 나쁜 것은 아동의 성격에 결정적인 영향을 주는 것이라 하고 있다.

李効再²⁴⁾는 近親者들이 한데 모여 衣·食·住의 生活를 공동으로 하는 집단이 공동생활을 하는 곳으로 家庭教育의 重要性을 강조하고 있다. 이는 教育的으로나 心理學的으로 매우 重要한 位置를 차지하고 있다.

따라서, 家庭環境의 研究에 對한 接近方法에 對해서 金秀東²⁵⁾은 구조-기능적 접근방법 (The Structural-functional approach)과 과정적 접근방법(Process approach)으로, 阪本一郎²⁶⁾은 家庭의 靜的 因子와 動的 因子로 나누고 있다.

金龍燮²⁷⁾은 客觀的으로 外部에 있는 것이 物理的 環境이고, 이것을 認知하는 것이 心理的 環境으로서 前者는 個人을 떠나 있는 外在의 事狀의 壓力이고, 後者는 個人의 心中에 投射되어진 內在의 힘으로서 心理的 環境을 다시 構造環境과 過程環境으로 나눌 수 있다고 하고 있다.

黃禎奎²⁸⁾는 어떤 가치적도에 따라 人間을 等級化시킴으로서 個人들 사이에 區分을 하지 않는 社會는 存在하지 않는다. 社會階層이라는 地位에 의한 環境을 地位環境(Status Environment)이라고 하고 家庭內의 父母와 子女의 相互作用 樣態의 質에 의해 形成되는 環境을 作用環境(Process Environment)이라 하고 있다. 또한 가족구조, 위치 등의 物理的 環境, 지각된 家庭에 의한 知覺(β)環境등으로 概念化²⁹⁾하고 다음과 같이 地位·作用 變因에 對해 具體化하고 있다.³⁰⁾

a. 地位變因~父의 教育, 父의 職業, 父의 收入, 社會階層의 指數

b. 作用變因~成就壓力, 學業指導, 家庭의 活動性, 家庭의 情意的 態度 및 補償, 父母의 價值觀

한편, α 환경(작용)을 概念化할때 全體環境을 한 개의 실체(entity)로 보지않고 어떤 特定한 行動特性은 全體環境中의 어느 下位環境, 혹은 下位環境의 집합과 관련된다는 사 고가 깔려 있다. 이것을 <圖 4>와 같이 圖示할 수 있다³¹⁾고 하고 있다.

24) 李効再, 「家族과 社會」(서울:經文社, 1983), p. 6.

25) 金秀東, 「家庭環境과 中學生의 認知的·情意的 特性과의 關係」(高麗大大學院 碩士學位論文, 1985. 6), pp. 5~6.

26) 阪本一郎, 「前掲書」, p. 164.

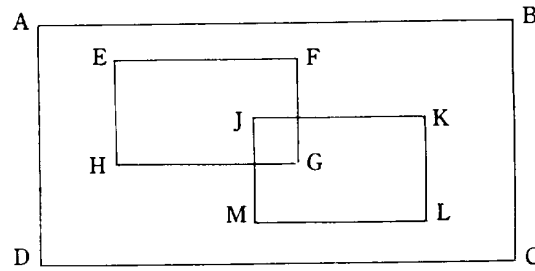
27) 金龍燮, 「教育行動의 心理」(서울:載東文化社, 1983), p. 26.

28) 黃禎奎 「學校學習과 教育評價」(서울:教育科學社, 1985), p. 731.

29) 黃禎奎, 「上掲書」, pp. 733~734.

30) 黃禎奎, 「上掲書」, pp. 14~15.

31) K. Majoribanks, *Families and Their Envrionments : An empirical analysis* (London: Routledge & Kegan Paul, 1979), p. 30.

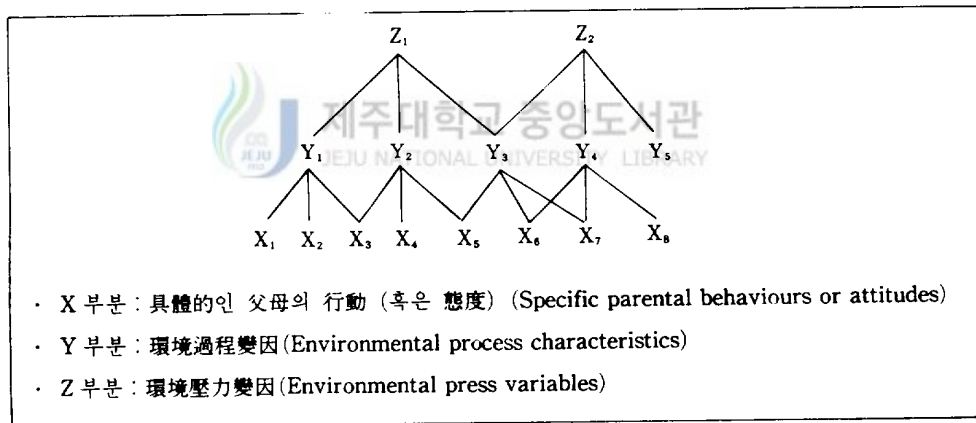


〈圖 4〉 전체환경과 하위환경과의 관계

資料源 : K. Majoribanks, *Families and Their Environments : An empirical analysis* (London : Routledge & Kegan Paul, 1979), p. 30.

全體環境 A B C D 는 여러가지 下位環境의 集合으로 構成되어 있다. 下位環境의 集合 E F G H 는 言語能力을 發達시키는데 重要한 影響을 미친다고 하면, J K L M 이라는 下位環境의 集合은 自我概念을 形成하는데 重要한 影響을 미치는 環境이다.

이같이 作用環境은 어느 特定한 行動特性에 관련된 下位環境의 集合이라는 概念으로 이해하는 것이 重要하다. 이같은 概念을 보다 具體化시켜보면 〈圖 5〉와 같은 位階的 圖式이 可能하다.³²⁾



〈圖 5〉 環境變因의 位階化 (hierarchy)

資料源 : K. Majoribanks, *Families and Their Environments : An empirical analysis* (London : Routledge & Kegan Paul, 1979), p. 30.

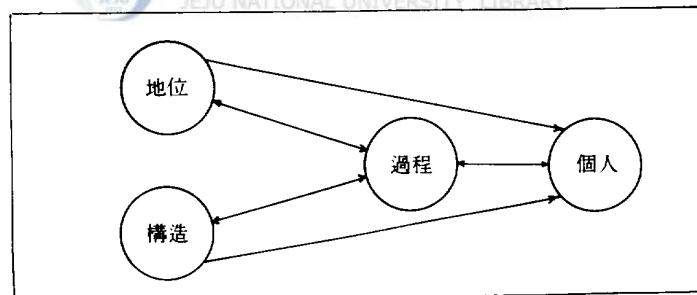
32) Ibid., p. 30.

李星珍³³⁾도 가정이나 학교 등 下位社會集團이 갖는 경제적 상태, 社會的 地位, 文化的 狀態 등에 따라 階層을 이룰 때, 그 계층에 독특한 要素들이 구성하는 環境을 地位環境 (Status Environment)이라 하며, 이는 원래 社會學的 概念으로서 社會·經濟的 地位, 文化的 背景 등이 同質的인 集團끼리 區分하는 概念이고 人間의 知的·情意的 발달에 더 큰 영향을 미치는 것으로 판명된 作用環境(Process Environment)이란 家庭內의 父母와 子女間의 相互作用의 質이 개인에게 어떤 영향을 미치는가 하는 환경이라고 하고 있다.

家庭環境은 단순히 物理的 條件, 心理的 條件의 側面으로만 나누어 규정하기는 어렵다. 가정의 文化的 施設, 家族構成員, 집의 규모와 같은 物理的 條件, 家庭의 분위기와 같은 心理的 條件으로 나누어 概念化하기에는 無理가 따른다³⁴⁾고 하고 있다. 鄭元植도 家庭을 物理的 條件과 心理的인 環境으로 區分하는 것은 적절한 方法이 되지 못한다고 指摘하면서 그 理由를 밝히고 있다.³⁵⁾

그 理由는 物理的 環境과 心理的 環境을 明確하게 兩分할 수 없다는 것과 物理的 環境의 概念이 경우에 따라서는 애매하게 사용된다는 것 때문이다. 특히 家庭의 社會的·經濟的 地位나 父母의 教育水準 같은 變因을 物理的이라는 범주로 처리하기는 어렵다는 것을 들 수 있을 것이다. 따라서 종래에 物理的 環境으로 정리되던 環境的인 變因을 일부 조정하여 地位變因(Status Environment)으로 概念化하는 것이 타당할 것으로 보인다고 주장하고 있다.

그래서 鄭元植³⁶⁾ 등은 家庭環境 構成을 地位環境(Status Environment), 構造環境 (Structural Environment), 過程環境(Process Environment) 등 3 要素로 區分하고 構成된 關係를 圖示하면 <圖 6>과 같다.



<圖 6> 地位·構造 및 過程 環境

資料源：鄭元植外 2 人, 「現代 教育心理學」(서울: 教育出版社, 1986), p. 130.

33) 李星珍, 「前揭書」, p. 129.

34) 李敦熙外 3 人, 「現代教育의 理解」(서울: 教育科學社, 1983), p. 188.

35) 鄭元植, 「前揭書」, p. 116.

36) 鄭元植外 2 人, 「現代教育心理學」(서울: 教育出版社, 1986), pp. 130~144.

그리고 金光雄³⁷⁾은 家庭環境을 아동과 環境과의 相互作用의 形態에 따라 이러한 物理的 環境과 心理的 環境과의 區分을 다음과 같이 보다 意味있게 規定하고자 하였다. 卽 物理的 環境을 눈에 보이는 相互作用의 關係로, 心理的 環境을 눈에 보이지 않는 相互作用의 關係로, 또 物質이나 金錢을 投資하여야만 일어날 수 있는 相互作用의 關係를 物理的 環境으로 그러한 投資없이도 일어날 수 있는 相互作用의 關係를 갖는 家庭環境的 變因을 心理的 環境으로 規定하였지만, 環境區分이 때로는 애매하게 使用되므로 이 區分도 한계가 있다고 볼 수 있다.

家庭의 地位環境은 構造·過程環境과 엄격히 分離시킬 수 없는 現象이고 서로 영향을 주고 있다. 許炯外³⁸⁾ 2人은 家庭의 地位環境과 心理的 環境變因이 學業成就와 모두 有意한 關係가 있을 뿐만 아니라, 學業成就와의 關係에 있어서 心理的인 變因이나 過程變因보다도 地位環境 變因이 더욱 높은 相關關係가 있는 것으로 입증했다. 또한 鄭元植은 “教育 環境이라는 見地에서는 物理的 環境이 그렇게 問題되지 않는다.”라고 말하고 있는데 대하여, 黃禎奎³⁹⁾는 만약 物理的 環境이 人間行動에 아무런 영향을 미치지 못한다면 空間이 좁은 教室이건, 넓은 教室이건 이에 대한 不平을 할 必要도 없으며 소음이 많은 地域이건, 조용한 地域이건 별로 차이가 없다고 보아야 할 것이라는 異論을 提起하고 있어 物理的 實體로서의 環境과 社會地位로서의 環境을 간과할 수 없음을 알 수 있다.

어쨌든 最近의 여러가지 研究는 學生의 行動特性에 重要한 영향을 미치는 것은 社會계층 개념과 α 環境으로서의 概念이 밝혀지고 있다.

따라서 本 研究에서는 이러한 環境의 諸 理論的인 概念化를 토대로 家庭環境을 地位環境과 作用環境으로 나누어 綜合的인 接近을 試圖한 黃禎奎의 概念化를 따르되 이 두 環境 變因들 중에 統制所在와 관련이 높을 것으로 思料되는 變因들을 中心으로 研究하고자 한다.

B. 統制所在

1. 統制所在

統制所在(locus of control)란 概念은 Phares 에 의해 연구가 시작되어 Rotter 에 의해 처음으로 소개된 것이다.

金南星⁴⁰⁾은 統制所在은 사람들이 자신들의 성공과 실패를 어떻게 설명하려고 하느냐에

37) 金光雄, 「家庭環境要因과 學齡前 兒童의 知能과의 關係」(서울大學校 教育大學院 碩士學位論文, 1973).

38) 許炯外 2人, 「家庭環境의 諸變因과 學業成就度와의 關係」(서울: 韓國行動科學研究所, 1974), p. 17.

39) 黃禎奎, 「前揭書」, p. 731.

40) 金南星, 「教育心理學」(서울: 教育科學社, 1984), p. 272.

관한 것이라고 하고, 외적 지향성을 가지고 있는 사람들은 외적 사건이 자신들의 행동의 원인이라고 생각하는 한편, 내적 지향성을 가지고 있는 사람들은 자신들의 성공과 실패를 스스로 책임져야 한다고 생각한다.

이는 統制所在가 어디에 있다고 믿느냐의 정도에 따라 사람들은 크게 內在論者와 外在論者로 區分될 수 있다.

Rotter⁴¹⁾는 統制所在나 內的 對 外的 統制에 대한 定義를 다음과 같이 내렸다.

個人이 어떤 強化(reinforcement)를 자신의 행동에 뒤따라 온 것이긴 하나 전적으로 그의 行動에 딸린 것이 아니라고 知覺하게 되면, 적어도 우리 社會에서는 그것이 幸運, 재수, 運命때문에 왔다든가, 힘이 센 他者의 支配를 받고 있다든가 또는 그를 둘러 싸고 있는 힘이 너무 많고 복잡해서 도무지 豫測할 수 없다고 보는 것이 상례이다.

個人이 어떤 事件을 이와 같이 해석할 때 우리는 이러한 생각을 外的 統制(external control)에 대한 信念이라고 부른다. 만일 어떤 사람이 事件을 自己의 行動에 달렸다고 자신의 고정적인 특성에 달렸다고 보면 우리는 그가 內的 統制(internal control)에 대한 信念을 갖고 있다고 말한다.

統制所在는 內的(internal) 또는 外的(external)으로 區分되며, Rotter 는 內的·外的 統制所在가 個人이 自己의 成功·失敗를 어떻게 해석하는가에 따라 區分될 수 있다고 보았다.

a. 內的 統制所在 (internal locus of control)

內的 統制所在者는 그들의 운명이 정해지는데 있어 자신들의 행동이 결정적이라고 믿는다. 個人이 어떤 強化(reinforcement)를 自身의 行動에 뒤따라온 것으로 知覺하고, 사건을 자기의 행동에 달렸다고, 자신의 고정적 특성에 달렸다고 보면 內的 統制所在者라 한다. 즉 成功·失敗를 自己의 努力에 따른 結果로 보게되면 內的 統制信念을 가졌다고 한다.

b. 外的 統制所在 (external locus of control)

外的 統制所在者는 그들의 운명이 정해지는데 있어 자신들의 행동이 그의 行爲의 決定性을 덜 믿는다. 그들은 機會와 運과 強力한 機關(사람이나 制度)이 자신들에게 일어날 것에 대해 強力한 영향을 미치며 이 영향력은 個人의 行動이 주는 효과를 先行한다고 믿는다. 즉 個人이 어떤 強化를 자신의 행동에 뒤따라 온 것이긴 하지만 전적으로 그의 행동에만 딸린 것이 아니라고 지각하고 그것이 행운, 재수, 운명때문에 왔다든가 힘이 센 他者의 지배를 받고 있다든가, 또는 그를 둘러싸고 있는 힘이 지나치게 복잡해서 예측할

41) · Jerry Phares, *op. cit.*, p. 264.

· B. Weiner, *Human Motivation* (N·Y : Holt, Rinehart and Winston, 1980), p. 248.

수 없다고 보게 된다. 個人이 사건을 이와 같이 해석하면 外的 統制所在者라 하며 成功·失敗를 전적으로 행운, 기회, 운명, 권력등과 같은 外的인 힘에 起因한다고 보면 이는 外的 信念을 가졌다고 말한다.

어쨌든 내외 통제소재는 사람들이 자신의 행동과 결과간의 類關係(contingency relationships)를 깨닫는 정도를 언급한다. 자신의 운명에 대한 통제력을 갖고 있다고 믿는 사람들은 內在論者(internals)라 불리운다. 즉, 그들은 적어도 그들 內部에 어느 정도의 통제가 內在한다고 믿는다. 반면 外在論者(externals)는 그들의 결과는 자신들과는 외연적인 요소 즉, 운명, 행운, 기회 또는 예기치 못하는 것에 의해 결정된다고 믿고 있다.⁴²⁾ 內外的 統制性은 상당히 重要的 概念이다.

그 이유는 個人이 內的 또는 外的 統制信念中 어떤 것을 갖느냐에 따라 그의 여러가지 活動 및 行動이 영향을 받기 때문이다. 예컨대 학생들의 學業에 對한 態度 및 努力, 우리의 性格, 自我觀, 人生觀, 迷信에 對한 態度 等等의 수많은 變因은 우리가 內的 또는 外的 統制中 어떤 것을 擇하는가에 따라 달라질 것이 豫想되기 때문이다.⁴³⁾ 따라서 어떤 사람의 統制所在를 가려내는 일 즉, 成敗의 原因이 自身の 內部에 있다고 생각하느냐, 아니면 自身の 外部에 있다고 생각하느냐를 가려내는 일은 重要하고도 意味있는 일이다.

2. 統制所在理論

統制所在는 특수한 형태의 강화에 대한 기대라기 보다는 問題解決(Problem-Solving)에 대한 일반화된 기대(generalized expectancy)에 관한 것으로 統制所在에 대한 연구가 Phares 에 의해 처음 연구되기 시작한 후, 기대에 관한 統制所在는 Rotter의 社會學習理論에서 研究되기 始作했다.⁴⁴⁾ 기대에 관한 統制所在는 Fritz Heider의 歸因理論(attributional theory)에서 보는 기대와 비교된다.

歸因에서의 個人差에 對한 최초의 체계적 실험은 Rotter 에 의해 이루어졌는데, 인과관계에 대한 Rotter의 관심은 Lewin과 Atkinson에 의해 제안된 動機부여 모델과 상당히 일치하는 “社會的 學習理論”의 발달에 나타나고 있다.

Bandura와 Walters, 그리고 Mischel과 他人들에 의해 公式化되어진 社會的 學習理論은 行爲의 기대성—가치개념과 상당히 동일시 되어지는 것이다.

Rotter는 “社會的 學習”이라는 명칭은 行爲나 基本的인 양식들은 社會的 상황하에 배우게 된 것이며 또한, 그들의 만족을 위해 다른 사람들의 조정을 필요로 하는데 융합되었

42) John P. Robinson, Phillip R. Shaver, *Measures of Social Psychological Attitudes* (Michigan: Survey Research Center Institute For Social Research, 1973), p. 169.

43) 李勳求, “內外統制性(Internal-external control): 韓國 初·中·高 學生의 內外統制 傾向性”, 忠北大學校 學生生活研究所, 「學生生活研究」第5輯, (1980), p. 42.

44) B. Weiner, *op. cit.*, p. 248.

기 때문에 붙였다는 것이다.

특히, 3 가지 기본 구조인 행동, 기대, 강화는 社會學習理論에 포함시키고 있으며, 行 動(behavior potential)은 目標에 對한 期待(expectancy)와 目標에 對한 강화가치 (reinforcement value)와의 함수관계라는 것을 主張하였다 (BP=f(E & RV)⁴⁵⁾.

또한 行爲의 이해에 대한 다른 인식의 접근인 歸因理論에 對해 Kelly 는 부분적인 면에 서 사람들이 동기를 어떻게 인지하는가? 즉 “한 전형적인 관찰자가 그의 行動에서 한 사 람의 동기를 어떻게 추론해 내는가 하는 이론이라 보고 있다.

그리고 Heider 에 의하면, 귀인이론의 개념들은 사람들의 인식과 인간 상호간의 行爲사 의 관련에 가장 적절하며 이의 使用은 一般的으로 社會心理學內에 制限되어야 한다. 그 러나 歸因의이라는 개념들은 자기 인식의 연구나 個別動機化 理論의 公式化에도 使用되어 질 수 있다.

그러므로 歸因理論家들은 “왜”하는 問題들과 事件들에 있어서의 현상들(結果들)과 이유 들(動因들)간의 관련성을 다룬다.⁴⁶⁾

金言柱⁴⁷⁾도 歸因理論이란 ‘學生들이 학습결과와 성공과 실패의 원인(이유)을 무엇으로 지각하느냐’에 관한 이론으로서 知覺된 이유에 따라 學習動機 및 學習에 對한 기대가 좌 우된다고 본다. 이 이론은 실패의 원인에 관한 학생자신의 지각을 강조함으로써 學習動機 의 유발에 있어서 學生의 能動的 責任을 重要視⁴⁷⁾하고 있다.

그리고, 성취과업에 대한 Weiner 의 類型論을 要約해 보면 다음과 같다.⁴⁸⁾

<表 1> 성취행동의 지각된 결정요인을 위한 분류체계

안정성	統 制 所 在	
	內 部	外 部
안정	능력	과업 곤란도
불안정	노력	운

한 學生의 어떤 特殊한 과업에서의 성공과 실패에 對해서 네개의 있을 수 있는 원인중 에서 하나나 그 이상을 歸因시킨다. 즉 능력, 노력, 운 또는 과업곤란도이다. 이러한 원 인들은 <表 1>에서 보여주고 있는 바와 같이 內部—外部, 安定—不安定の 범주에 잘 부

45) B. Weiner, *Theories of Motivation from mechanism to cognition* (Chicago: Rand McNally College Publishing Company, 1972), pp. 332~333.

46) B. Weiner, *op. cit.*, p. 310.

47) 金言柱, “認知的 學習動機: 歸因論의 접근” 『새교육』, 通卷384號 (1986. 10), pp. 15~17.

48) David O. Sears, Jonathan L. Freedman, L. Anne Peplau, *Social Psychology* 5th ed. (New Jersey: Englewood cliffs, Prentice-Hall, Inc, 1985), pp. 97~100.

합되고 있다.

Weiner⁴⁹⁾는 成·敗의 지각된 원인에 대한 연구에서 가장 믿을 만한 원인은 능력, 노력, 과제곤란, 운 등이라고 가정하며 成敗에 대한 未來의 기대는 이러한 것을 安定性 있는 것으로 知覺하느냐, 安定性없는 것으로 知覺하느냐에 따라 달라질 것이라고 하였다.

社會的 學習理論은 不必要한 反應의 除去보다는 必要한 反應의 습득을 강조하여 人間의 行動을 變化시키는데 關心을 가진다.

社會學習理論은 行動의 결정자로서 狀況要因을 강조하고 아울러 자극과 반응을 연결하는 人間의 인지적 기능을 강조하여 직접적인 보강없이 관찰 또는 代理的 學習(vicarious learning)을 통해 行動이 습득될 수 있음을 주장한다. 또한 個人의 未來行動에 對한 기대감과 가치를 重視하며, Rotter는 未來의 結果에 對한 個人의 主觀的 期待와 보강에 關한 主觀的 가치를 강조한다.⁵⁰⁾

따라서, Rotter의 社會學習 理論的 입장이나 歸因의 입장이나 다 원인귀속이 기대에 영향을 준다는 점에 있어서는 일치하고 있지만, 社會學習理論家들은 기대변화가 인과관계의 所在領域(locus dimension of causality)과 關係가 있다고 보는 反面에, 歸因理論家들은 인과관계의 安定性和 關係가 있다⁵¹⁾고 볼 수 있다.

또한 Bandura⁵²⁾도 자기강화란 말을 사용하고 자기통제적 강화는 주로 그 동기적 기능에 의해서 수행수준을 증가시켜 스스로 설정한 표준에 달할 수 있도록 자기유도를 하게 된다고 보고 있다.

한마디로, 귀인이론의 지침이 된 원리는 개개인들이 왜 한 사건이 발생했는가를 理解하고 發見해 내고자 하는 것으로서 이는 個人들이 정신분석이론에서 다루어지는 性的(sexual)이며 공격적인 충동들을 줄이고자 노력하는 處世訓(maxim)과 같은 것으로 그 기능을 여기고 있다.⁵³⁾

反面에, 統制所在은 개인적 통제를 위한 투쟁이 가장 重要한 동기라는 것을 믿기 때문에, 우리들에게 있어서 힘이나 개인적 통제의 감정은 아마도 상황적이라고 할 수 있다. 어떤 상황들에 있어서는 우리가 해야 할 것과 그것을 成功的으로 할 수 있다는 것을 알기

49) B. Weiner, "A theory of motivation for some classroom experience", *Journal of Educational Psychological*, 71, No. 1, (1979), pp. 3~4.

50) 徐鳳延外 7人, 「心理學 概論」(서울:博英社, 1984), pp. 350~351.

51) 金正媛, 「統制所在와 欲求變因이 學業成就에 미치는 影響」(淑明女大大學院 碩士學位論文, 1985), p. 10.

52) A. Bandura, *Social Learning Theory* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc. Englewood Cliffs, 1977), p. 130.

53) · Russell Ames, Carole Ames, *Research on Motivation in Education Volume. 1 Student Motivation* (Orlando: Academic Press, Inc., 1984), p. 18.

· Margaret Sydnor Clark, Susan T. Fiske, *Affect and cognition* (New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 1982), p. 185.

때문에 자부심을 느끼지만 다른 상황에 있어서는 더욱 우려감을 느낀다.⁵⁴⁾

어쨌든 社會的 學習理論은 ‘人間은 類別化하는 動物(Man is a categorizing animal.)’이라는 것을 가정하여 이런 類別化하는 行動은 個人들이 같은 계층, 혹은 범주내에 다양한 상황들을 적용한다고 가정하고 있다. 이는 기본적으로 공유된 상황들의 屬性들을 말해준다. 상황들에 대한 하나의 범주 혹은 규모는 강화인자가 자신의 행동을 통해 도달되어질 수 있을 것인가, 또는 다른 統制할 수 없는 外的要因들(運같은 것)에 따를 것인가에 關心을 둔다.

즉, 상황들은 강화를 어떻게 지각하느냐에 따라 달라질 수 있다는 것이다. 보상을 위한 개인적 책임에 관련된 信念들은 성격영역을 구성해주는 것으로 가정된다. 즉 어떤 이들은 他人들이 하는 것보다도 상황변화를 건너서 잠재적인 강화인자들에 걸쳐 보다 더 큰 內外 統制를 지각하는 것이 예견된다.

그래서, 統制所在에서의 개인차는 수 많은 연구조사의 주제가 되었다.⁵⁵⁾ 그러므로, 인지양식에 따른 歸因行動, 격차에 따른 歸因行動, 사회·경제수준에 따른 歸因行動등은 가치있는 주제가 될 것이라고 시사하고 있다.

C. 家庭環境的 變因과 統制所在와의 關係

家庭環境的 變因이 兒童의 情意的 特性, 知能, 成績에 미치는 영향에 관한 研究는 계속 되어오고 있으나 家庭環境的 變因이 統制所在에 미치는 영향에 관한 研究는 별로 이루어지지 않고 있는 실정이다.

1. 家庭環境的 變因과 諸變因과의 關係

우선 家庭環境的 變因과 諸變因과의 關係에 對한 先行研究 結果들을 간략히 살펴보면 다음과 같다.

家庭은 兒童의 社會化를 담당하는 가장 重要한 기관 내지 集團⁵⁶⁾이며 家庭環境은 個人에게 미치는 教育的인 作用을 고려할때 人間形成이라는 觀點에서 강력한 영향력을 지니는 環境⁵⁷⁾이라 볼 수 있다.

家庭環境을 作用變因의 α 압력으로 概念化하고 그것을 學生의 知的 能力에 관련시켜 研究하기 始作한 것은 Dave 와 Wolf 에서 出發한다고 볼 수 있다.

Dave 는 가정의 作用變因이 兒童의 學業成績에 미치는 영향을 그리고, Wolf 는 家庭의

54) Robert C. Beck, *Motivation theories and Principles* (New Jersey: Prentice-Hall, Inc. Englewood Cliffs, 1978), p. 333.

55) B. Weiner, *op. cit.*, pp. 247~248.

56) 金泳燦外 3人, 「教育的 社會學的 基礎」(서울: 서울大學校 出版部, 1978), p. 91.

57) 韓國通信教育研究會, 「教育心理」(서울: 文鍾書館, 1977), p. 268.

作用變因이 兒童의 知能에 미치는 영향을 연구한 것으로 잘 알려져 있다.

方在禹⁵⁸⁾는 家庭의 地位環境에 따른 情意的 行動特性 비교연구에서 家庭의 社會·경제적 지위에 따른 結果에서 단독주택이 活動性, 支配性, 思慮性, 社會性에 높은 關係가 있고($P < .01 \sim P < .001$) 신체적, 가정적, 도덕적, 학습적 自我에도 높은 關係($P < .05 \sim P < .001$)가 있으며 家庭의 社會·經濟的 地位는 情意的 行動特性 形成에 關係가 있을 것이라는 것은 긍정되었다고 보고하고 있다.

宋忍燮⁵⁹⁾은 家庭의 地位環境은 自我概念의 중다상관이 .06~.36으로 多少의 영향을 미치나 父母와 子女間의 사이에 이루어지는 作用環境과 自我概念의 重多相關은 .35~.68로 地位環境보다 깊은 영향을 주고 있다. 이 같은 결과로 미뤄볼 때 外的인 地位變因이 兒童의 性格에 미치는 그 영향보다 父母와의 相互作用을 통하여 영향을 주는 쪽이 더 많다고 하고 있다.

Weiss⁶⁰⁾는 家庭의 過程變因이 아동의 成就動機와 자아존중감(Self-esteem)에 어떤 영향을 미치는지를 5학년 兒童 56명의 父母를 對象으로 構造化된 면접방법을 통해 研究했다. 성취동기를 育成한다고 보는 과정변인 3개와 자아존중감에 영향을 미친다고 상정되는 과정변인 3개를 하위변인으로 概念化하였다.

Keeves⁶¹⁾의 研究에서는 兒童의 現在 教育에 對한 各 父母의 態度 兒童의 未來教育에 對한 各 父母의 격려, 各 父母의 兒童의 장래 직업에 對한 열망, 부모자신 및 兒童에 對한 希望 및 포부라는 態度變因과 4개의 과정변인을 利用하여 215명의 아동(11세)의 情意的 特性을 비교했으며, 黃禎奎⁶²⁾는 作用變因으로서 父母의 성취압력, 학업지도, 가정의 활동성, 가정의 정의적 태도 및 보상, 父母의 가치관의 5개 作用變因과 정의적 特性사이의 關係를 國民學校 5·6학년, 中學校 1·2학년을 對象으로 研究하였다.

金秀東⁶³⁾은 家庭의 過程變因은 社會적 지위지수보다, 學生의 情意的 特性을 더 많이 설명하는 것으로 나타났다고 보고하고 있다.

Bradley, Caldwell, Elardo⁶⁴⁾는 환경과정측정과 社會·경제적 지위(socioeconomic sta-

58) 方在禹, 「前揭論文」, pp. 55~57.

59) 宋忍燮, 「家庭環境의 地位變因과 作用變因이 兒童의 自我概念形成에 미치는 영향」(高麗大學校大學院 碩士學位論文, 1978), pp. 42~43.

60) J. Weiss, "The identification and measurement of home environmental factors related to achievement motivation and self-esteem", *Unpublished doctoral dissertation* (Chicago University of Chicago, 1969).

61) J. P. Keeves, *Educational Environments and Student Achievement* (Stockholm: Almqvist and Wicksell, 1972).

62) 黃禎奎, 「前揭書」, p. 740.

63) 金秀東, 「前揭論文」, p. 49.

64) R. H. Bradley, B. M. Caldwell, R. Elardo, "Home Environment, Social Status and Mental Test Performance", *Journal of Educational Psychology*, Vol. 69, No. 6, (1977), 697~701.

tus) 측정사이의 비교를 3 세에서 Stanford-Binet IQ 의 측면에서 실시했다. 각각의 분석은 흑인과 백인, 남성과 여성에 대해 이뤄졌는데 결과가 뜻하는 바는 과정과 지위의 측정뿐만 아니라, 환경과정 측정도 IQ 를 예측할 수 있는 反面, 사회·경제적 지위가 직접 사용될 때(특히, 흑인의 경우)에는 예견력이 약간 모자란다는 것이다.

과정측정은 사회·경제적 지위보다 그룹에 대한 환경적 질이 좀 더 정확한 지수로 나타난다고 보고 있다.

孫忠基⁶⁵⁾는 家庭의 社會·經濟的 地位와 心理的 環境은 모두 道德性發達과 關係가 있지만 社會·經濟的 地位變因보다 心理的 環境變因과의 關係가 더 높다고 報告하고 있는 것을 보면 家庭環境, 特히 家庭의 心理的 環境이 重要하다는 한 觀點을 提示했다고 볼 수 있다.

以上の 여러 研究者들이 研究한 結果를 綜合·比較해 볼때 家庭環境이 끼치는 影響의 행사에 있어서의 特徵을 다음과 같이 要約할 수 있다.⁶⁶⁾

(1) 家庭의 環境變因은 直接的으로 作用하는 경우와 間接的으로 作用하는 경우를 生覺할 수 있으나 여기서 間接的 作用이란 어떤 環境變因이 個人의 心理的 環境狀態를 刺戟시켜 結果的으로 學業成就를 촉진하거나 阻害하는 要因이 되는 경우이다.

(2) 環境變因이 지니는 影響력의 強度에 따라 그 作用의 보편성과 特殊性을 들 수 있다.

(3) 作用의 恒常性을 들 수 있다.

(4) 作用의 恒常性의 問題와 密接한 關係에 있는 特徵으로 環境變因의 作用의 한계를 들 수 있으나, 作用의 한계는 環境變因의 作用의 特徵을 高찰하기 爲하여 研究되어야 할 課題이다.

(5) 家庭環境의 構成이나 그것이 個人의 學業成績에 미치는 影響의 特徵으로 보아 그 作用을 主導하는 要因으로서 무엇보다도 重要的 것은 父母이다.

Polinard⁶⁷⁾는 下位集團內에서 個人間的 環境적태도와 環境적문제, 그리고 비환경적 문제간의 關係변화를 상호 關連시키고 있다 (N=1088).

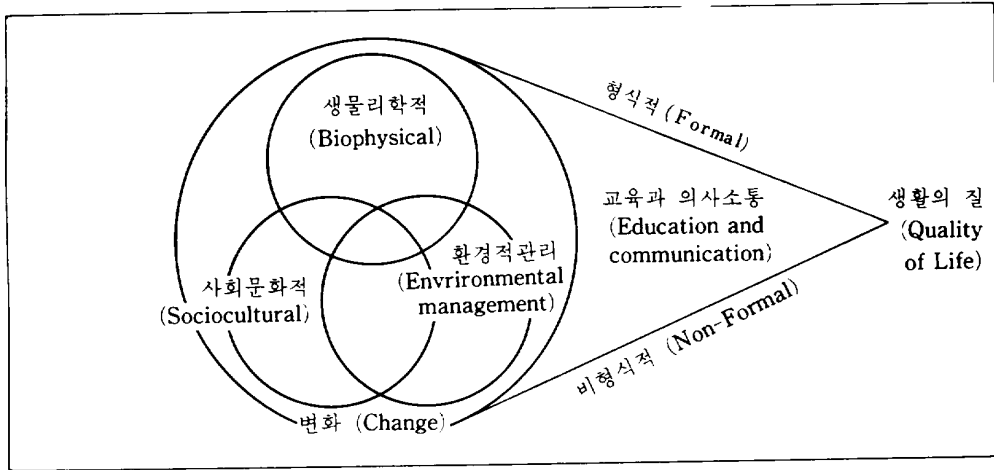
Townsend⁶⁸⁾는 環境의 근본적 개념으로서의 타당성과 精確성을 검토하고 Roth 의 環境 敎育과정 개발모델을 <圖 7>과 같이 인용 제시했다. Roth 의 모델 4 개의 영역 각각에 대한 개념적 주제는 다음과 같다.

65) 孫忠基, 「道德性 發達과 家庭의 心理的 環境 및 社會·經濟的 地位와의 關係」(서울大學校 大學院 碩士學位論文, 1978), pp. 54~55.

66) 鄭元植外 2 人, 「前揭書」, pp. 131~134.

67) Jerry L. Polinard, "Attitudes Toward Environmental Quality: Area, Ethnicity and SES", *Document Resume* (ERIC, ED 210 144. SE 029 961).

68) Robety D. Townsend, "An Investigation into the Underlying Structure of the Domain of Environmental Education Concepts", (ERIC, ED 218 093, SE 037 889).



〈圖 7〉 환경교육과정 개발모델

資料源 : R. D. Townsend, "An Investigation into the Underlying Structure of the Domain of Environmental Education Concepts," (ERIC, ED 218 093 SE 037 889)

- a. 생·물리학적~생물들은 서로서로 그리고 환경들과 相互依存的이다.
- b. 社會·文化的~인간과 環境間的 關係는 文化에 依해 연결된다.
- c. 環境的 관리~계승하는 세대들의 욕구를 충족시키는 자원의 관리는 장기적 범위의 계획을 요구한다.
- d. 變 化~유기물과 환경은 끊임없이 변화한다.

여기서 推論할 수 있는 것은 많은 연구들이 가정환경에 關心을 가지게 되는 까닭은 家庭의 教育적 영향력이 가장 크다고 믿기 때문이며, 家庭의 作用環境이 兒童의 情意的 特性에 미치는 영향은 그것의 學業성적이나 지능과 같은 認知的 行動에 미치는 영향에 비해 尤의한 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

2. 統制所在와 諸變因과의 關係

統制所在와 關聯된 諸變因과의 研究結果들을 外國의 것과 國內의 것으로 區分·要因別로 要約해보고자 한다.

- a. 外國에서 밝혀지고 있는 統制所在와 關聯된 研究結果 考察

(1) 統制所在와 認知的·情意的 特性과의 關係

統制所在와 認知的·情意的 特性과의 關係를 要約하면 <表 2>와 같다.

〈表 2〉 통제소재와 인지적·정의적 특성과의 관계

연구자	표본	관련내용	비고
Latta ⁶⁹⁾		○ 중요한 3개의 가설의 테스트 · 가설 1. Weiner의 이론 · 가설 2. Kukla의 이론 · 가설 3. Kukla의 이론에서 유래 · 중요한 관계: 수행의 속도, 수행의 질, 의도한 노력, 성취동기수준	
Ames ⁷⁰⁾		· 어린이의 인지적·귀인적·정서적 반응 패턴 검사	
Snyder ⁷¹⁾		· 제한된 귀인의 예언 통제 향상 · 우연에 대한 통제: 환상적 통제 반영 · 대리통제 가능 · 모든이전의 귀인: 해석적인 통제 촉진	
Carlston Shovar ⁷²⁾		· 내적 귀인의 수행자는 외적 귀인을 나타내는 사람보다 호감받는 경향	
Graham ⁷³⁾	중·하류계층 흑·백 어린이	· 어린이들의 성취 및 실패에 뒤따르는 인식과 수행에 관해 정의적 단서의 영향 검토 · 개인별 능력, 성공에 대한 기대, 실패에 대한 일상적 특성, 업무에 대한 끈기, 판단력 측정, 실수의 탓: 부족한 노력으로 귀인	
Blumberg. Izard ⁷⁴⁾	아동	· 억압받은 아동, 억압받은 어른과 같이 슬픔·분노·자기통제의 적대감, 부끄러움과 같은 감정의 패턴 겪음 · 억압된 아동과 억압된 성인과의 유사점: 소년보다 소녀가 훨씬 큼 · 소년·소녀의 depression score 78.1% 46.1%의 변수 설명	

- 69) R. Michael Latta, "Differential Tests of Two Cognitive Theories of Performance Weiner Versus Kukla", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 34, No. 2, (1976), 295~304.
- 71) Carole Ames & Russell Ames, "Competitive Versus Individualistic Goal Structures; The Salience of Past Performance Information for Causal Attributions and Affect," *Journal of Educational Psychology*, Vol. 73, No. 3, (1981), 411~418.
- 72) Samuel S. Snyder, et al, "Changing the World and changing the Self: A Two-Process Model of Perceived Control," *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, No. 1, (1982), 5~37.
- 72) Donal E. Carlston, Nicolette Shovar, "Effects of Performance Attributions on Other's Perceptions of the Attributor", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 44, No. 3, (1983), 515~525.
- 73) Sandra Graham, "Communicating Sympathy and Anger to Black and White Children: The Cognitive (attributional) Consequences of Affective cues", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, No. 1, (1984), 40~54.
- 74) Samuel H. Blumberg & Carrol E. Izard, "Affective and Cognitive Characteristics of Depression in 10-and 11-Year-Old Children", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 49, No. 1, (1985), 194~202.

연구자	표본	관련내용	비고
Rosenbaum. Hadari ⁷⁵⁾	정상인과 정신 질환자들 상호 비교	<ul style="list-style-type: none"> · 개인별 능력의 판단과 산출된 기대(통제소재)가 행위에 영향 끼침 · 개인별 효율성에서의 확신측정 · 정상인과 정신질환자들 상호비교 	

위의 研究 結果에서 示唆받을 수 있는 것은
 첫째, 統制所在가 여러가지 行爲에 영향을 끼칠 可能性이 있고
 둘째, 成功·失敗에 對한 일상적 特性이 어떠한 要因에 영향을 끼치고 있느냐 하는 점
 이다.

(2) 統制所在와 性差와의 關係

統制所在와 性差와의 關係를 要約하면 <表3>과 같다.

<表3> 통제소재와 성차와의 관계

연구자	표본	관련내용	비고
Wood. Polek ⁷⁶⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 남성과 여성의 책무수행상의 차이 평가 · 혼자 일하는 남성이 여성보다 창의적 문제 해결 · 집단에서도 남성이 여성보다 더 잘 문제 해결 · 집단에서 여성은 남성보다 문제토론에 대한 질 좋은 해결책 보임 	
Doherty. Baldwin ⁷⁷⁾	<ul style="list-style-type: none"> · NLS의4개의집단 · 성인남자(45~59세) · 성인여자(30~44세) · 젊은남자(14~24세) · 젊은여자(14~24세) 	<ul style="list-style-type: none"> · 7~8년間的 통제소재 척도 3회 관리 · 성차에 따른 "문화적 변화"해석 제시 · 성 역할 문제가 인지된 통제에 대해 性間的 중요한 발산 제시 	
Antill. Cunningham ⁷⁸⁾	· 237명의 남녀 대학생	<ul style="list-style-type: none"> · 성유형 행위 차이는 부분적으로 성 역할 경향의 차이에 기인함을 입증 · 남성 우위의 기계적 추리력 검사 여성 우위의 지각속도와 정확도 검사. 남성적, 여성적, 양성적 평가 실시 · 양성개념과 인지발달에 관한 성 역할 습득의 영향과 관련 논의 	

75) Michael Rosenbaum & Dov Hadari, "Personal Efficacy, External Locus of Control, and Perceived Contingency of Parental Reinforcement Among Depressed Paranoid, and Normal Subjects", *Journal of Personality, and Social Psychology*, Vol. 49, No. 2, (1985), 539~547.

76) Wendy Wood, Darlene Polek, "Sex Differences in Group Task Performance", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, No. 1, (1985), 63~71.

77) William J. Doherty, Cynthia Baldwin, "Shifts and Stability in Locus of Control During the 1970s: Divergence of the Sexes", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, No. 4, (1985), 1048~1053.

78) John K. Antill, John D. Cunningham, "Sex Differences in Performance on Ability Tests as a

연구자	표본	관련내용	비고
Abbey ⁷⁹⁾		<ul style="list-style-type: none"> 남녀 한쌍 5분간의 대화에 참여, 상호작용 관찰 결과 행위자들에 대해 내린 평가는 성에 따른 차이 있음 남성이 세상을 성적관계로 보다 더 지각하기 용이 	

위의 研究 結果에서 推論할 수 있는 사실은

첫째, 統制所在에는 男女性別差가 있는가, 있다면 어떠한 關係가 있으며 責무수행상에는 어떠한가?

둘째, 그러한 性差의 變化過程에 統制所在로 인한 知覺狀態가 介재할 可能性이 있는가 하는 점이다.

(3) 統制所在와 歸因과의 關係

統制所在와 歸因과의 關係를 要約하면 <表 4>와 같다.

<表 4> 통제소재와 귀인과의 관계

연구자	표본	관련내용	비고
Wong, Weiner ⁸⁰⁾		<ul style="list-style-type: none"> 모방적인 조건과 실제조건에서의 자아조사 방법론을 이용한 5가지 실험(인과관계, 실패→내부성, 성공→외부성) 발견적 교수법이 인과관계의 소재와 통제차원에 중점을 둠 	
Weiner, et al. ⁸¹⁾		<ul style="list-style-type: none"> 사회학습이론(Rotter)→강화이론에서 부터 개념 이용 귀인론(Heider)→사회적 인지분석 제공위해 일상생활에서의 전개된 개념이용 기대감의 변화에 서로 다른 예측 이론의 타당성 비교, 중요한 실험의 연속체 수행 가능 	

Function of Masculinity, Femininity, and Androgyny", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, No. 4, (1982), 718~728.

79) Antonio Abbey, "Sex Differences in Attributions for Friendly Behavior : Do Males Misperceive Females' Friendliness?", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, No. 5, (1982), 830~838.

80) Paul T. P. Wong, Bernard Weiner, "When People Ask "Why" Questions, and the Heuristics of Attributional Search", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 40, No. 4, (1981), 650~663.

81) Bernard Weiner, R. Nierenberg, M. Golstein, "Social learning (Locus of Control) versus attributional (causal stability) interpretations of expectancy of success", *Journal of Personality*, Vol. 44, No. 1, (March 1976), pp. 52~53.

연구자	표본	관련내용	비고
Miller ⁸²⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 사이비의 사회인지, 과제에 대한 성공·실패의 인과관계, 귀인의 책무 중요성의 충격조사 실행, 사회인지 테스트의 타당성 제시 · 불균형의 정보 진행과정이 설명과 반대로 동기 선호 	
Kuiper ⁸³⁾	여자 대학생	<ul style="list-style-type: none"> · 성공과 실패에 대한 억압과 인과관계 귀인의 효과조사 · 자아 고양 편과(Self serving biases)가설에서 생긴 예측과 일치 · 억압된 곳과 비억압된 곳으로 나눠 비교 분석 	
Forsyth. McMillan ⁸⁴⁾	대학생	<ul style="list-style-type: none"> · Weiner의 재공식화된 귀인의 3차원적 모델에서 끌어낸 예측검사 · 수행원인의 소재, 안정성, 통제가능성, 정서적 반응, 기대보고 · Weiner의 모델과 합치 	
Johnson ⁸⁵⁾	아동	<ul style="list-style-type: none"> · 학습된 무기력감의 인성적, 행동적 결과는 학교에서 많은 실패 경험한 아동들에게서 모니터됨 · 상·인종·나이·IQ 통제하고 3 집단 실험적 과업 수행 · 실패한 아동 학업적 성공의 조건에서 보다 금전적 보상에서 더욱 끈기 · 낮은 자아개념은 학교 실패, 실패에 대한 내적 귀인과 성공에 대한 외적 귀인에 의해 독자적 예견 	
Robinson. McArthur ⁸⁶⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 시각적으로 두드러진 사람이 그렇지 못한 사람보다 사회적인 상호작용관계에서 더 환상적인 인과율효과 입증 · 현저한 음성의 질이 話者의 행동에 대한 인과관계 귀인에 미치는 영향 · 발견에 대한 이론적·실제적 관계 논의 	

82) Dale T. Miller, "Ego Involvement and Attributions for Success and Failure", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 34, No. 5, (1976), 901~906.

83) Nicholas A. Kuiper, "Depression and causal Attributions for Success and Failure", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36, No. 3, (1978), 236~246.

84) Donelson R. Forsyth & James H. McMillan, "Attributions, Affect, an Expectations; A Test of Weiner's Three-Dimensional Model," *Journal of Educational Psychology*, Vol. 73, No. 3, (1981), 393~403.

85) Dona S. Johnson, "Naturally Acquired Learned Helplessness: The Relationship of School Failure to Achievement, Behavior, Attributions, and Self-Concept", *Journal of Educational Psychology*, Vol. 73, No. 2, (1981), 174~180.

86) Janet Robinson & Leslie Zebrowitz McArthur, "Impact of Salient Vocal Qualities on Causal Attribution for a Speaker's Behavior", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, No. 2, (1982), 236~247.

연구자	표본	관련내용	비고
Wimer. Kelley ⁸⁷⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 귀인을 규정하는데 이용하는 자원들을 더욱 자세히 알기 위해 다양한 사건들을 기술하는 문장을 제출케 하여 귀인 평가 · 귀인평가 위해 동일한 평가기준 사용 	
McFarland. Ross ⁸⁸⁾	여자	<ul style="list-style-type: none"> · 성공과 실패에 대한 결과와 내적·외적귀인이 성취 환경에서 정의적 반응에 끼치는 영향 평가 연구 · 사회정확도 실험(Social accuracy test) 위해 성공과 실패의 feedback 이 무작위 부과 · 귀인의 성공과 실패에 대한 정의적 반응의 중요 결정 요소 시사(示唆) 	
Wright. Mischel ⁸⁹⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 성격변인에 대한 감정상태의 영향을 성격의 인지적·사회학습 공식화 내에서의 자기조정과 수행의 중심적인 조정자로 보고조사, 인지적 사회학습 구조에서 情愫와 성격변인간의 관계분류 	
Quattrone ⁹⁰⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 행위자의 경향에 미치는 정보가 잘못 적용될 때 상황적인 요인으로 돌릴 가능성을 입증 · 일련의 귀인과정의 정착, 조정 모델과 일치 	
Metalsky, et al. ⁹¹⁾		<ul style="list-style-type: none"> · 학습포기나 철회의 재구조화 모형에 대한 중심에 얻은 부정적 결과를 내적·영속적·일반적 요소들 탓으로 귀인시키려는 사람들은 부정적인 결과를 외적·비영속적 특별한 요소들 탓으로 귀인시키는 사람들보다 의기소침한 기분의 반응, 경험용이 	
· Sabatelli ⁹²⁾	남성·여성	<ul style="list-style-type: none"> · 통제소재, 개인간 신용, 비구두적 의사소통 능력간의 관계조사 	

- 87) Scott Wimer & Harold H. Kelley, "An Investigation of the Dimensions of Causal Attribution", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, No. 6, (1982), 1142~1162.
- 88) Cathy McFarland & Michael Ross, "Impact of Causal Attributions on Affective Reactions to Success and Failure", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, No. 5, (1982), 937~946.
- 89) Jack Wright & Walter Mischel, "Influence of Affect on Cognitive Social Learning Person Variables", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, No. 5, (1982), 901~914.
- 90) George A. Quattrone, "Overattribution and Unit Formation: When Behavior Engulfs the Person", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, No. 4, (1982), 593~607.
- 91) Gerald I. Metalsky & Lyn Y. Abramson, Martin E. P. Seligman & Amy Semmel, Christopher Peterson, "Attributional Styles and Life Events in the Classroom: Vulnerability and Invulnerability to Depressive Mood Reactions", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, No. 3, (1982), 612~617.
- 92) Ronald M. Sabatelli, Ross Buck and Albert Dreyer, "Locus of Control, Interpersonal Trust, and Nonverbal Communication Accuracy", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 44, No. 2, (1983), 399~409.

연구자	표본	관련내용	비고
Cutrona, et al. ⁹³⁾		<ul style="list-style-type: none"> • 귀인 Style의 개념 평가 • 귀인 Style 개념과 억압에 대한 귀인 분석결론의 의미 논의 	
Mehlman, Snyder ⁹⁴⁾		<ul style="list-style-type: none"> • 일치 높이기, 특수성 높이기, 일치 낮추기, 귀인적 설명을 이용한다는 가설 테스트 • 변명하는 행위는 자기방어나 자기보호의 상황에서 논의 	
Lau ⁹⁵⁾		<ul style="list-style-type: none"> • 귀인의 유형에서 차이 생기게 하는 상황요소 제시하는 가설 확증 • 인과모델은 일관성의 힘이 귀인의 과정에 영향 미치는 증거 찾아냄 	
Hastie ⁹⁶⁾		<ul style="list-style-type: none"> • 기대하지 않은 사건이 평범한 이유 유도 • 사건발생이유 추론 • 평범한 이유와 사회적 기억에 대한 결과 의미 논의 	

위의 研究 結果에서 示唆받을 수 있는 사실은

첫째, 社會學習 理論과 歸因論의 關係를 通하여 統制所在의 위치를 豫見할 수 있는 可能性이 있으며

둘째, 歸因의 유형에서 차이가 생기는 상황요소를 제시하는 가설 확증과 인과모델을 통해 歸因의 과정에 미치는 영향이 미약하지 않다는 점이다.

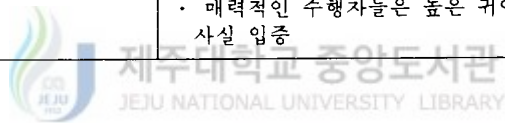
(4) 統制所在와 相互作用 및 知覺行爲와의 關係

統制所在와 相互作用 및 知覺行爲와의 關係를 要約하면 <表5>와 같다.

- 93) Carolyn E. Cutrona, Dan Russell & R. Dallas Jones, "Cross-Situational Consistency in Causal Attributions: Does Attributional Style Exist?", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, No. 5, (1985), 1043~1058.
- 94) Rick C. Mehlman & C. R. Snyder, "Excuse Theory: A Test of the Self-Protective Role of Attributions", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 49, No. 4, (1985), 994~1001.
- 95) Richard R. Lau, "Dynamics of the Attribution Process", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 40, No. 5, (1984), 1017~1028.
- 96) Reid Hastie, "Causes and Effects of Causal Attribution", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 46, No. 1, (1984), 44~56.

〈表 5〉 통제소재와 상호작용 및 지각행위와의 관계

연구자	표본	관련내용	비고
Daniels. Stevens ⁹⁷⁾	· 68명의 연구 대상자	· 적성처치 상호작용 연구 · 내외통제와 교수방법간의 상호작용의 가설 테스트 · 결과의 의미, 중재자 변수의 역할, 적성처치 상호작용 연구 논의	
Halpin, et al. ⁹⁸⁾	· 12세~18세까지의 미국 · 인디언 (N=59) · 백인 (N=141) 남성과 여성	· 미국 흑인·백인 및 남성과 여성의 자존심과 통제소재의 인지된 부모의 선행조건 조사 · 긍정적인 면~내적통제 소재와의 관련 수단이 되는 동료애, 양육, 원칙화된 교육, 성취압력 · 부정적인 면~외적처벌 · 인디언과 백인에 대한 통제소재에 대한 어버이 선행조건과 자존심간에 큰 차이 없음	
McGarry. Newberry ⁹⁹⁾		· 관련성과 통제소재 상호작용 · 정상과 비슷한 신념 내적통제소재와 관련 · 신념 사회정책적 태도, 인구통계학 통제소재간의 관계분석 보고	
Lefcourt. Miller ¹⁰⁰⁾		· 통제소재의 변수 유용성에 대한 강력한 의미제시 · 중다회귀 분석은 부정적 생활의 경우 외적인 대학생들의 현재 분위기 상태에 연결성 있는 효과가 짐	
Benassi ¹⁰¹⁾		· 신체적 매력이 탁월효과에 상호작용하는지 무효한 것인지 결정하는 것 · 매력적인 수행자들은 높은 귀인을 받아 들인다는 사실 입증	



- 97) Richard L. Daniels, James P. Stevens, "The Interaction Between the Internal-External Locus of Control and Two Methods of College Instruction", *American Educational Research Journal Spring*, Vol. 13, No. 2, (1976), pp. 103~113.
- 98) Glennelle Halpin, Gerald Halpin & Thomas Whiddon, "The Relationship of Perceived Parental Behaviors to Locus of Control and Self-Esteem Among American", *The Journal of Social Psychology*, III, (1980), 189~195.
- 99) James J. McGarry, Benjamin H. Newberry, "Beliefs in Paranormal Phenomena and Locus of Control: A Field Study". *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 41, No. 4, (1981), 725~735.
- 100) Herbert M. Lefcourt, Rickey S. Miller, Edward E. Ware & Debbie Sherk, "Locus of Control as a Modifier of the Relationship Between Stressors and Moods", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 41, No. 2, (1981), 357~369.
- 101) Mario A. Benassi, "Effects of Order of Presentation, Primacy, and Physical Attractiveness on Attributions of Ability", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, No. 1, (1982), 48~58.

연구자	표본	관련내용	비고
Hall, Mroz ¹⁰²⁾		· 표현유형에 대한 통제소재의 관계에 관한 발견사이의 관계는 상황적인 요구에 대한 반응의 관점에서 논의	
Feldman, et al. ¹⁰³⁾		· 내·외적 통제소재의 실험대상자로 하여금 자신과 교사의 능력에 대한 기대반응 사이의 관계조사	
Lefcourt, et al. ¹⁰⁴⁾		· 내적통제소재자는 외적 적응방향을 가진 사람보다 더 사회적 지원에서 큰 이익을 얻는다는 이전의 결과 확인 · 사회적 지원은 사회적 상호작용에 대한 접근에서 유용	
Lefcourt, et al. ¹⁰⁵⁾		· 결연에 대한 본질은 결연에 대한 외재론자보다 더 주의깊은 경청자임을 밝힘 · 내재론자는 능력있는 상호작용자로 관명	

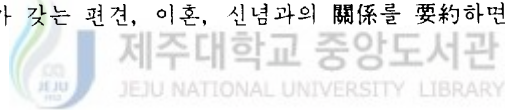
위의 研究 結果에서 推論할 수 있는 사실은

첫째, 統制所在은 여러 變因에 대하여 다양한 關係를 갖고 있어 이는 相互關聯의이라 볼 수 있으며

둘째, 內的 統制所在와 外的 統制所在間의 關係分析을 通하여 相互作用에 대한 接近에서 作用하는 여러 變因間에는 相關이 있다는 점이다.

(5) 統制所在와 自我가 갖는 편견, 이혼, 신념과의 關係

統制所在와 自我가 갖는 편견, 이혼, 신념과의 關係를 要約하면 <表6>과 같다.



- 102) Judith A. Hall, Barbara J. Mroz, "Expression of Affect and Locus of Control", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 45, No. 1, (1983), 156~162.
- 103) Robert S. Feldman, Ronald D. Saletsky, Jayne Sullivan, and Andrew Theiss, "Student Locus of Control and Response to Expectations About Self and Teacher", *Journal of Educational Psychology*, Vol. 75, No. 1, (1983), 27~32.
- 104) Herbert M. Lefcourt, Rod A. Martin, And Wendy E. Saleh, "Locus of Control and Social Support: Interactive Moderators of Stress", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, No. 2, (1984), 378~389.
- 105) Herbert M. Lefcourt, Rod A. Martin, Carol. M. Fick, and Wendy E. Saleh, "Locus of Control for Affiliation and Behavior in Social Interactions", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, No. 3, (1985), 755~759.

〈表 6〉 통제소재와 자아가 갖는 편견, 이혼, 신념과의 관계

연구자	표본	관련내용	비고
Bradley ¹⁰⁶⁾		<ul style="list-style-type: none"> 인과관계 귀인에서의 자아 고양 편파의 개념과 관련 경험적 증거 검토 방어적·반방어적 귀인을 이끌어 낸다고 기대된 조건 서술 	
Hendrix ¹⁰⁷⁾		<ul style="list-style-type: none"> 표준화된 측정도구 사용 통제소재는 인성상호 관계물 미흑인 백인보다 더 외적 경향 많음 외적통제 흑인에게 긍정적 자존심과 연관, 백인에게 부정적 연관됨 	
Doherty ¹⁰⁸⁾	<ul style="list-style-type: none"> 백인여성 1,314명 	<ul style="list-style-type: none"> 이혼과 개인의 통제소재의 경향상의 변화들 사이의 관계조사 통제소재에 관한 중요한 생활사건의 영향과 이혼과 정신건강사이의 관계 증명 	
Lau ¹⁰⁹⁾		<ul style="list-style-type: none"> 신념에 대한 통제소재와 다양한 건강신념, 건강행위 건강 그 자체 사이의 관계 발견 	
Miller, Rose ¹¹⁰⁾	598명대상 실시	<ul style="list-style-type: none"> 통제소재가 영속적인 개인차를 나타내는 일반화된 성격특성으로 뚜렷이 개념화 가족의 성격 알기위해 통제소재의 다양성에 관해서 연구실시(쌍둥이 가족대상) 	

위의 研究 結果에서 示唆받을 수 있는 사실은

첫째, 統制所在은 인성상호 관계물로서 人種에 따라 內·外的 統制를 받는 경향이 다를 수 있고

둘째, 統制所在에 關한 重要한 生活사건의 영향은 정신건강間에 관계가 있으며

세째, 가족의 성격특성 및 가정환경 변인을 알기 위해서는 統制所在의 다양성에 관해 研究해야 한다는 點이다.

- 106) Gifford W. Bradley, "Self-Serving Biases in the Attribution Process: A Reexamination of the Fact or Fiction Question", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36, No. 1, (1979), 56~71.
- 107) Beverly L. Hendrix, "The Effects of Locus of Control on the Self-Esteem of Black and White Youth", *The Journal of Social Psychology*, 112, (1980), 301~302.
- 108) William J. Doherty, "Impact of Divorce on Locus of Control Orientation in Adult Women: A Longitudinal Study", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 44, No. 4, (1983), 834~840.
- 109) Richard R. Lau, "Origins of Health Locus of Control Beliefs", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, No. 2, (1982), 322~334.
- 110) Judy Z. Miller & Richard J. Rose, "Familial Resemblance in Locus of Control: A Twin-Family Study of the Internal-External Scale", *Journal of Personality and Social Psychology* Vol. 42, No. 3, (1982), 535~540.

b. 國內에서 밝혀지고 있는 統制所在와 관련된 研究結果 考察

아동의 내외통제성 점수와 그의 지능과 그의 父母와의 관계를 조사한 결과, Stephens 는 研究結果 知能이 높고, 특히 認知에 민감한 아동일수록 內的 統制性을 갖는다고 보고 했고 母의 양육방법과 아동의 內外的 統制性과 관계가 있다고 보고했는바, 즉 사랑이 깊고 細心히 돌보며 그가 말하는 소위 양호한 父母-子女間의 關係는 아동의 내적통제 경향성과 關係가 있다고 했다.¹¹¹⁾

수많은 연구자들은 特定한 性格을 가진 자는 特定한 원인귀속을 形成하는 傾向이 있다고 주장하면서 귀속형성에는 性別(Sex)의 差를 시사하는 研究가 많으며, 李鉉燮¹¹²⁾은 女性이 男性보다 더 운이나 외적 원인에 귀속시키는 경향이 있으며 일반적으로 女性들은, 特히 成功的인 상황에서 자기의 행동을 남성보다도 과대평가하지 않는다고 주장하고 있다.

曹鉉珠¹¹³⁾는 아동의 內在性의 발달과정을 性別·학년별로 비교해 보면 학년별로는 內在性 점수가 뚜렷한 차이를 보이고 있고 학년이 올라감에 따라 統制性向이 內在的으로 발달해감을 알 수 있다고 하였다. 또한 性別로는 內在性의 차이가 전혀 없다는 結果가 나왔다고 보고했다.

李康仁¹¹⁴⁾은 內的統制性이 강한 者는 학업성적이 外的統制性이 강한 者보다 우수함을 알 수 있다고 보고하고 있다. 그러나 內外統制 性格과 男女 性別間에는 아무런 有意性이 없음을 밝히고 있다. 또한 內的 統制者는 자기를 은근히 조정하려 하거나 자기의 自由를 박탈하려는 외부의 壓力에 대하여 저항을 나타내며 自由에의 欲求는 더 강력해진다고 보고하고 있다. 따라서 內外統制變因과의 關係는 통제소재의 根源을 밝히는데 도움을 줄 수 있으리라는 시사점을 얻을 수 있다.

朴用珠¹¹⁵⁾는 內外在的 統制와 創意性間의 관계분석에서 內外在的 統制는 창의성과 관계없는 것으로 나타났고, 內外在的 統制와 학업성취간에는 의미있는 관계를 찾아낼 수 없다고 하였다.

吳惠英¹¹⁶⁾은 긍정적 자아개념의 아동은 부정적 자아개념의 아동보다 성공의 원인을 능

111) 李勳求, 「前揭書」, p. 2.

112) 李鉉燮, 「兒童의 學業成就度에 對한 原因歸屬과 自責과의 關係」(釜山大 教育大學院 碩士學位論文, 1981), pp. 12~13.

113) 曹鉉珠, 「內·外制的 統制와 道德的 判斷力間의 關係」(梨花女大大學院 碩士學位論文, 1981), p. 29.

114) 李康仁, 「內·外統制性과 學業成就 및 知能과의 關係」(高麗大 教育大學院 碩士學位論文, 1982), pp. 27~29.

115) 朴用珠, 「內·外在的 統制와 學業成就 및 創意性間의 關係分析」(梨大教育大學院 碩士學位論文, 1983), p. 29.

116) 吳惠英, 「成就結果에 對한 因果的 歸屬過程과 自我概念과의 相互關係研究」(高麗大大學院 碩士學位論文, 1981), pp. 75~76.

력 및 노력의 내적요인에 더욱 귀속시켰으나 부정적 자아개념의 아동은 긍정적 자아개념의 아동보다 課題難易性 및 運의 外的 要因에 더욱 歸屬시켰다. 가정환경의 地位變因보다는 作用變因이 成敗에 對한 因果的 歸屬過程과 相關이 더욱 높은 것으로 나타났으며, 家庭環境이 좋은 아동은 나쁜 아동보다는 成·敗 모두 努力要因에 더욱 歸屬시켰으며, 가정환경이 나쁜 아동은 좋은 兒童보다 成功의 原因을 과제난이성 및 運의 外的 要因에 失敗의 原因을 能力 및 課題難易性의 安定要因(Stable factor)에 귀속시키는 것으로 나타났고 男子가 女子보다 成功의 原因을 能力 및 運에, 失敗에 對해서는 運에 더욱 귀속시키며, 女子는 男子보다 成功 및 失敗의 原因을 努力要因에 더욱 歸屬시키는 것으로 나타났다.

石哲敏¹¹⁷⁾은 統制所在가 內的이면 內的일수록 自己尊重心이 더 높고 學業成績도 더 높다고 하고 있으며, 統制所在와 社會階層間에는 意味있는 相關이 없었다고 밝히고 있다.

金銀姬¹¹⁸⁾는 統制所在는 學業成就를 상당한 정도로 예언해 줄 수 있으며 학업성취에 對하여 統制信念과 性別은 相互作用效果가 있으며 학업성취에 대한 不安의 效果는 性別에 따라 다르게 나타난다고 보고하였다.

吳萬祿¹¹⁹⁾은 非學業的 自我概念에는 學業成就에 따른 男女의 差가 있다고 하고 있다. 卽, 學生이 자기 자신의 學業成就도와 관련하여 갖게되는 非學業的이고 非知的인 自我에 對한 態度는 男女에 따라 意義있는 差異가 있다.

內·外的 統制의 所在에 있어서 成功의인 學生集團은 보다 內在的인 反面, 失敗的 集團은 보다 外在的이다. 成功의 學生은 事象에 대한 統制의 所在를 보다 人間 內的인 面에 두지만 失敗的 學生은 그것을 보다 人間外的인 面에 두는 경향이 있다고 하면서 學習者의 情意的 特性에 영향을 미치는 要因으로 學業成就이외에 家庭의 社會·經濟的 地位(SES) 變因을 들 수 있다고 밝혔다.

金正媛¹²⁰⁾은 內的 統制所在者가 成就의 欲求가 높고 屈從, 공격, 自律의 欲求가 낮았으나 誇示의 欲求에서는 유의한 차가 없었다고 하면서 연령별, 性別로 區分하여 봤을때, 연령에 상관없이 內的 統制所在者일수록 成就의 欲求가 높았고, 外的 統制所在者일수록 굴종, 공격, 자율의 욕구가 높게 나타나고 있음을 알 수 있으며 性別에 관계없이 內的 統制所在者일수록 성취의 욕구가 높았고, 外的 統制者일수록 공격의 욕구가 높았으며, 특히 남자의 경우 外的統制를 할수록 공격, 과시, 자율의 욕구가 높게 나타나고 있다고 보고하

117) 石哲敏, 「統制部位와 自己尊重心, 學業成就度 및 成績豫言과의 關係」(釜山大 教育大學院 碩士學位論文, 1985), p. 39.

118) 金銀姬, 「統制信念 및 狀態·特性·協助·妨害不安에 依한 學業成就의 豫言研究」(서울大大學院 碩士學位論文, 1985), pp. 53-54.

119) 吳萬祿, 「學業成就의 累積經驗이 情意的 特性의 變化에 미치는 영향」(高麗大學校大學院 碩士學位論文, 1984), pp. 75-78.

120) 金正媛, 「前揭論文」, pp. 66-68.

었다.

또한 孫鍾植¹²¹⁾은 內制·外制的 性格과 어머니 養育態度와의 關係研究에서 內·外制的 性格은 男女性差에 따라 差가 없지만 性格의 內·外制性は 學年間に 差가 있다고 하면서 어머니의 養育態度는 期待的 次元과 情緒的 次元은 男女間에 差가 있으나 保護的 次元과 指示的 次元은 差가 없다고 보고하고 있다.

또한 어머니의 養育態度가 보다 積極的이라고 認知하는 子女群일수록 그 性格은 內制的 이라고 밝히고 있어 家庭環境的 要因과 統制所在과의 關聯을 示唆했다.

그리고 統制所在에 있어서는 內的 統制者가 外的 統制者보다 자기들의 行爲를 보다 잘 統制하고 內的 統制者들은 전략적인 종류의 情報과 知識을 보다 活動的으로 추구하며, 內的 統制者들은 보다 실패의 기억을 차단할 可能性이 높다. 外的 統制者들은 보다 構造化되고 指示的인 스타일을 選好한다고 이야기할 수 있을 것이다. 統制所在은 個人이 어떤 統制信念을 갖느냐에 따라 그의 性格, 人生觀, 어떤 成就에 對한 態度 및 努力등이 달라지므로 상당히 重要한 概念인 것으로 要約할 수 있을 것이다.

이와같이 家庭環境的 變因을 地位變因과 作用變因으로 概念化시켜 그 變별적 影響을 탐구함으로써 家庭環境的 變因이 統制所在에 어떻게(modus operandi) 影響을 미치는가를 밝히는 것은 매우 意義있는 일이 될 것이다.

따라서 本 研究에서는 家庭環境的 變因을 地位變因과 作用變因으로 나누어 統制所在과의 關係를 區分해서 밝힘으로서 家庭環境的 變因의 地位變因과 作用變因中 어느 것이 統制所在의 特性을 잘 설명할 수 있는가를 규명하는 重要한 主題로 삼고 있다.



121) 孫鍾植, 「內制·外制的 性格과 어머니 養育態度와의 關係」(慶北大 教育大學院 碩士學位論文, 1974), pp. 26~28.

III. 假 說

本 研究의 目的과 理論的 背景에 對한 先行研究들의 結果에 根據하여 다음과 같은 假說을 設定하였다.

A. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 差異

1. 부모의 教育水準(EL)에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
2. 보호자의 職業(VO)에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
3. 家庭의 月收入 程度(IC)에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
4. 家庭의 文化施設(FC)에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
5. 居住地 環境(LO)에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
6. 家庭의 社會·經濟的 地位 環境變因(SES)에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.

B. 家庭의 作用環境變因의 差異

1. 成就壓力(F_1)要因은 남녀간의 점수에는 차이가 없다.
2. 一般學習을 爲한 기회제공(F_2)에 있어 남녀간의 점수에는 차이가 없다.
3. 家庭의 情意的 態度(F_3)에 있어 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
- 4-1. 부모에 對한 역할기대도(F_{41})에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
- 4-2. 가족 關係성(F_{42})에 있어 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
- 4-3. 가정의 응결도(F_{43})에 있어 남녀간의 점수에는 差異가 없다.

C. 內·外統制所在의 差異

1. 外的 統制에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
2. 內的 統制에 있어서 남녀간의 점수에는 差異가 없다.
3. 外的 統制와 內的 統制 點數間에는 차이가 없다.

D. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因과 統制所在와의 關係

1. 父母의 教育水準과 統制所在間에는 相關이 없다.
2. 保護者의 職業과 統制所在間에는 相關이 없다.
3. 家庭의 月收入 程度와 統制所在間에는 相關이 없다.
4. 家庭의 文化施設과 統制所在間에는 相關이 없다.

5. 居住地環境과 統制所在間에는 相關이 없다.

F. 家庭의 作用環境變因과 統制所在와의 關係

1. 成就壓力과 統制所在間에는 相關이 없다.
2. 一般학습을 위한 機會제공과 統制所在間에는 相關이 없다.
3. 家庭의 情意的 態度와 統制所在間에는 相關이 없다.
- 4-1. 부모에 대한 역할기대도와 統制所在間에는 相關이 없다.
- 4-2. 가족관계성과 統制所在間에는 相關이 없다.
- 4-3. 家庭의 응결도와 統制所在間에는 相關이 없다.



IV. 研究 方法

A. 對象標集

本 研究의 標集은 濟州市內에 소재하는 S 國民學校 第 6 學年 男·女 兒童 348 名을 對象으로 했으며, 對象이 된 學校는 社會·經濟的 地位도 高루 分布되게 하기 爲해 6 個學級을 모두 選定하였으며, 標集의 無選性을 기하도록 하였다.

家庭의 社會·經濟的 地位變因 尺度檢査는 설문지를 家庭에 보내 學父母님으로 하여금 응답토록 했고, 家庭의 作用變因 尺度檢査와 統制所在 尺度檢査는 설문지를 각각 作成 實施하여 兒童으로 하여금 反應케 했다.

研究에 選擇된 標本은 <表 7>과 같다.

<表 7> 研究 標集數

표집인원수	학 부 모		계	아 동		계
	남	여		남	여	
· 표집된 수	185	163	348	185	163	348
· 누락된 수	6	3	9	6	3	9
· 실제연구대상수 (%)	179 (52.80)	160 (47.20)	339 (100)	179 (52.80)	160 (47.20)	339 (100)

B. 測定道具

本 研究에서 測定해야 할 變因은

1. 家庭의 社會·經濟的 地位變因
2. 家庭의 作用變因
3. 統制所在 變因 등 3 가지이다.

이를 위해 家庭環境檢査로서 家庭의 社會·經濟的 地位變因尺度와 家庭의 作用變因尺度를, 그리고 內·外統制尺度를 使用하였으며, 各 檢査의 內容은 다음과 같다.

1. 家庭의 地位·作用變因尺度

- a. 家庭의 社會·經濟的 地位變因尺度

家庭의 社會·經濟的 水準의 區分은 客觀的 接近方法에 依한 父母의 學歷, 職業 家具所有 水準등에 依하여 測定되는 것이 一般的인 것으로 되고 있으나 家庭環境 診斷檢査 下位 檢査項目인 物理的 條件은 鄭元植이 제작한 檢査는 표준화 할 당시보다 17년이 지나 그동안 産業社會化 等 急變하였다. 따라서 本 研究에서는 家庭의 社會·經濟的 地位變因을 알

아보기 위해 韓國行動科學研究所에서 製作·開發한 內容과 先行研究物을 참고하여 研究者가 直接製作 使用하였다.

社會·經濟的 地位는 父母의 社會·經濟的 地位를 意味하며 複合 計量化를 爲하여 教育水準(EL)과 收入程度(IC)는 各 應答 內容을 應答者의 分布狀態에 따라 配點 전산처리하였다 (①번~⑤번 問題), (附錄 I. 참조).

<表 8> 父 및 母의 學歷

學 歷	評 點
· 무 학	1
· 국중퇴~국졸	2
· 중중퇴~중졸	3
· 고중퇴~고졸	4
· 초대중퇴~초대졸	5
· 대학중퇴~대졸	6
· 대학원이상	7

<表 10> 家庭의 月收入

月 收 入	評 點
· 10만원 미만	1
· 10~19만원	2
· 20~29만원	3
· 30~39만원	4
· 40~49만원	5
· 50~59만원	6
· 60~69만원	7
· 70만원이상	8

<表 9> 父(母)의 職業

區 分	職業의 種類	評點
무 직		1
비숙련직	· 일일노동자, 수위, 청소부, 점원	2
숙련직	· 숙련기능공, 운전수, 목수, 십장, 농업	3
판매직	· 상인, 중개인, 외판원, 가게주인	4
사무직	· 일반사원, 6급이하 공무원, 위관급군인, 교원: 명교사	5
관리직	· 대기업의 과장이상 · 5급공무원이상 · 영관급 이상군인 · 초·중등교감이상	6
전문직	· 의사, 약사, 변호사, 법조인, 교수	7
기 타		

<表 11> 家庭의 文化施設

內 容 區 分	評 點
1 ~ 3 중	1
4 ~ 6 중	2
7 ~ 9 중	3
10 ~ 12 중	4
13 ~ 15 중	5
16 ~ 18 중	6

<表 12> 居住地 環境

內 容	評點
· 공장이나 국도에 가깝고 많은 사람들이 사는 지역	1
· 주로 노동자들이 많이 사는 보통 정도의 지역	2
· 좋은 지역이지만 사람들이 별로 살지 않는 지역	3
· 보통이상이 되는 지역	4
· 조용하고 훌륭한 주택지역, 아파트단지	5

(1) 教育水準(EL)

兒童의 아버지, 어머니(보호자)가 받은 教育研修를 뜻하며 父母의 學歷을 7등급으로 나뉜 <表 8>과 같이 순서로 1點씩 배점 처리하되 教育水準(年數)은 父의 教育年限(E_1)과 母의 教育水準(E_2)을 모두 使用하였는데 父의 教育水準과 母의 教育水準의 合을 평균해서 사사오입처리했다.

(2) 保護者의 職業(VO)

本 研究에서는 全閔植의 設問紙¹²²⁾中에서 父의 職業分類에 관한 部分을 根據로 設問紙를 作成하고 母의 職業도 이에 準해 利用·評點하고 父母職業의 各各에 대한 배점의 合을 평균해서 사사오입처리했다 <表 9>.

(3) 家庭의 月收入程度(IC)

兒童이 屬한 家庭의 한 달 수입이 얼마인가를 나타내는 經濟力을 뜻한다.

本 研究에서는 全閔植의 設問紙中에서 家庭의 月收入에 관한 部分을 根據로 <表 10>과 같이 8等級으로 作成·評點處理하였다.

(4) 家庭의 文化施設(FC)

兒童이 屬한 家庭의 文化施設을 <表 11>과 같이 區分·評點處理하였다.

(5) 居住地 環境(LO)

兒童이 居住하고 있는 집주위의 環境을 <表 12>와 같이 5等級으로 區分 評點處理하였다.¹²³⁾

b. 家庭의 作用變因尺度

作用環境變因은 가정상황과 父母와의 關係등을 測定하기 爲한 것으로, 統制所在와의 關係性を 고려한 1~29번 까지로 4個의 下位尺度로 構成되었으며 이 중 3個의 下位尺度인 成就壓力, 一般學習을 爲한 기회제공, 家庭의 情意的 態度에 關한 要因은 吳惠英¹²⁴⁾의 設問紙를 使用하였고, 다른 1個의 下位尺度인 家庭의 集團性格에 關한 要因은 鄭元植¹²⁵⁾의 “家庭環境 診斷檢査(국민학교 4~6학년용)”중 作用環境變因과 關聯이 깊다고 生覺되는 心理的인 要因中에서 選別하여 使用하였다 (附錄 I-2, 참조). 配點은 5 Point Scale (1~5점)로 하였다.

各 尺度에 포함된 問項은 <表 13>과 같다.

122) 全閔植, 「兒童의 認知發達에 영향을 주는 要因의 重多回歸分析」(釜山大學校學生生活研究報, 第 17輯, 1981).

123) 吳惠英, 「前揭論文」에서 使用한 居住地環境 內容을 地域實情에 맞게 再構成한 것임.

124) 吳惠英, 「前揭論文」에서 使用한 作用環境變因 內容을 Likert Style (5 Point Scale)로 再構成하여 使用하였음.

125) 鄭元植, 「家庭要因 診斷檢査(국민학교 4~6학년용)」(서울: 코리안테스팅 센터, 1970)의 內容中에서 “예” 또는 “아니오”의 선택을 하도록 되어 있는 것을 Likert Style (5 Point Scale)로 再構成하여 使用하였음.

〈表 13〉 家庭의 作用環境變因의 下位要因

作用環境變因		問項
1	성취압력	① 부모의 학교생활에 대한 관심 ② 지적 발달에 대한 보상의 성질 ①, ②, ③, ④ ⑤, ⑥
2	· 일반학습을 위한 기회제공	① 가정내에서의 학습기회 및 조력 ② 가정밖에서의 학습기회 ⑦, ⑧ ⑨, ⑩
3	· 가정의 정의적 태도	① 친애~거부 ② 자율~통제 ⑪, ⑫, ⑬, ⑭ ⑮, ⑯
4	· 가정의 집단 성격	① 부모에 대한 역할기대도 ② 가족관계성 ③ 가정의 응결도 ⑰, ⑱, ⑲, ⑳, ㉑ ㉒, ㉓, ㉔ ㉕, ㉖, ㉗, ㉘, ㉙

〈表 14〉는 家庭環境檢査의 再檢査 信賴度를 나타내고 있는데 비교적 높은 신뢰도를 보이고 있다.

〈表 14〉 家庭環境의 地位變因 및 作用變因尺度의 再檢査 信賴度 (N=54)

家庭環境變因	尺 度	再檢査 信賴度	비 고
· 地位變因	· 父母의 教育水準	.87	
	· 父(母)의 職業	.73	
	· 家庭의 月收入 程度	.67	
	· 家庭의 文化施設	.76	
	· 居住地 環境	.68	
· 作用變因	· 成就壓力	.71	제작자에 依한 信賴度檢證結果가 나타났으므로 본 연구에서는 未實施
	· 一般學習을 爲한 기회제공	.62	
	· 가정의 정의적 태도	.72	
	· 가정의 집단 성격	.83	

2. 內·外統制 尺度

兒童의 內·外統制性을 測定하기 爲한 道具로는 Nowicki 와 Strickland 의 兒童用 內·外統制尺度(locus of Control Scale for children)를 한국 실정에 맞도록 번안·수정·제작한 鄭銀珠·孫晋助(韓國行動科學研究所)의 學生用 內·外統制 尺度를 그대로 使用하였다.

本 尺度는 40個의 問項으로 구성되어 있으며, 이 尺度에 對한 反應은 「그렇다」와 「아니다」의 두 가지로 反應하게 되어 있으며 두 가지 答 중에서 하나를 선택케하는 강제선택형(forced choice type)으로 만들었다. 이 檢査의 良好度는 제작자들(Nowicki 와 Strickland, 1973)에 依해 半分신뢰도는 약 .68, 재검사신뢰도는 .66으로 재검증되었기 때문에 本 研

究에서는 實施하지 않았다 (附錄 II, 참조)

어느 쪽이든 반응한 것에 1점씩 주어 합한 것이 원점수이다. 「아니다」(內在的 統制)이면 0점을, 「그렇다」(外在的 統制)이면 1점씩을 주어 점수분포는 0~40으로서 점수가 40이면 外的 統制를 하는 兒童으로, 또, 점수가 0 일때는 극단적으로 內的 統制를 하는 兒童으로 해석할 수 있는데, 內·外統制者의 分類는 全體集團을 內·外統制性 點數에 따라 상위 45%, 중위 10%, 하위 45%로 나뉘 상위 45%를 外的 統制者로, 또 下位 45%를 內的 統制者로 보았다.

C. 實施 方法

1. 3 가지의 檢査는 兒童들의 思考의 흐름을 고려하여 家庭環境檢査(檢査 I 은 별도 편집하여 學父母를 相對로 實施하고, 檢査II와 內·外統制尺度檢査는 차례로 편집하여 兒童을 相對로 實施)를 먼저 實施하고 內·外統制尺度檢査는 나중에 實施하였다.

2. 設問紙 實施는 選擇된 學校의 協助로 可能한 한 오전중에 實施되었고, 實施된 檢査結果는 兒童의 成績이나 身上에 전혀 關係가 없음을 강조하여 兒童이나 學父母의 성의있고, 솔직한 응답을 당부했다. 檢査의 회수는 아동인 경우 현장에서 즉각적으로 이루어졌기 때문에 회수가 거의 可能했지만 기입상에 오류가 있는 것은 9名 정도였지만 제외시켰다.

D. 資料 處理

위와 같은 方法에 依해 나온 資料 處理는 다음과 같이 하였다.

1. 個人의 모든 檢査結果는 원자료(raw data)에 依해서 채점·종합·분석하고 地位環境變因은 各 變因別로 항목에 따라 1~8점씩 배점했으며 作用環境變因은 각 항목에 따라(1~5점씩) 배점한 것을 합산했으며 내외통제척도는 內·外統制尺度만 선별(주어진 비율)하여 Cobol Coding Form (Coding Sheet)에 옮겼다.

2. 채점된 자료중 부분적으로 누락되거나 反應이 기입되지 않은 것은 제외되었다.

3. 수집된 자료는 家庭環境的 變因의 各各에 對해 性別差를 알아보고 內·外在的 統制所在와의 關係를 알아보기 위해 제주대학교 전산연구소의 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) 下位프로그램을 活用·處理했으며 本 研究에 적용된 통계적 방법으로는 평균, 표준편차등의 기본통계치외에 z 검증(차검증) t 검증(평균차검증) 변량분석법등을 구하였다.

4. 內·外統制 尺度檢査는 被驗者의 頻度를 내어서 X^2 檢證을 통해서 分析하였다. 相關의 정도를 알기 위하여 類關係數도 算出하였다.

V. 結果 및 解釋

先行研究들의 結果에 따라 設定된 假說을 통계처리하여 얻은 資料를 다음과 같이 分析하였다.

A. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 差異檢證

〈表 15〉의 分析된 자료는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 下位要因別 點數의 平均과 標準偏差, t 檢證值를 남녀별로 나타낸 것이다.

〈表 15〉 가정의 사회·경제적지위 변인점수의 성별차 현황

지위변인	성별	N	\bar{X}	SD	t	Significance
교육수준 (EL)	남	179	4.123	1.159	8.138*	P<.01
	여	160	3.0653	1.216		
보호자직업 (VO)	남	179	3.296	0.964	-0.70	N.S
	여	160	3.375	1.126		
가정의 월수입 (IC)	남	179	5.123	1.792	-0.57	N.S
	여	160	5.244	2.106		
가정의문화시설 (FC)	남	179	4.168	0.997	-2.07**	P<.05
	여	160	4.388	0.952		
거주지 환경 (LO)	남	179	3.860	1.193	0.53	N.S
	여	160	3.788	1.343		

假說 A-1. (父母의 教育水準(EL)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.)의 檢證에 있어서 父母의 教育水準(EL)間에 男學生 집단($\bar{X}=4.123$)이 女學生 集團($\bar{X}=3.0653$)보다 높은 점수를 보이고 있으며, $t=8.138$, $P<.01$ 로서 1%수준에서 統計的으로도 男女間 유의한 차이를 보이고 있다. 따라서 父母의 教育水準에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다는 영가설은 기각되었다.

假說 A-4. (家庭의 文化施設(FC)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.)의 檢證結果, 家庭의 文化施設(FC)에 대하여는 男女間에 性別差가 있는 것으로 나왔고, 남자는 $\bar{X}=4.168$, 여자가 $\bar{X}=4.388$ 로서 여자가 높은 點數를 보여주고 있다. t 檢證結果 $P<.05$ 로서 5%수준에서 男女間 유의한 차이를 나타내고 있다.

따라서 (假說A-1)과 (假說A-4)인 영가설은 기각되었다.

나머지 假說 A-2. (保護者의 職業(VO)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.)

假說 A-3. (家庭의 月收入 程度(IC)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.) 假說 A-5 (居住地 環境(LO)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.) 등은 男女學生 集團間에 意味있는 차이를 나타내지 못하고 있다.

그러므로, (假說 A-2), (假說 A-3), (假說 A-5)에서 性別에 따른 평균점수는 비슷한 수준을 보여주고 있다.

따라서 이런 要因에서는 假設이 채택되었다고 말할 수 있다.

이는 方在禹¹²⁶⁾의 가정의 社會·경제적 지위는 정의적 행동특성 形成에 關係가 있는 것이 肯定되었다고 보고한 것과 다르게 나타나고 있으나 情意的 特性的 變化樣相에서 性別에 따른 差異가 거의 없다고 보고한 吳萬祿¹²⁷⁾의 見解와 家庭의 地位環境變因間에 있어서 上·下集團의 平均差가 매우 적은 것으로 보는 吳惠英¹²⁸⁾의 見解와는 一致함을 알 수 있다.

이런 結果로 미루어 볼때 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 性別 差異 檢證에 있어서 下位要因의 性格에 따라 部分的으로 棄却도 되고 채택도 되고 있어 그 要因에 따라 性別 差異를 가져온다고 말할 수 있다.

<表 16> 가정의 社會·경제적 지위변인 종합(SES)

지위변인	성 別	N	\bar{X}	SD	t	Significance
지위변인종합	남	179	20.570	4.304	-0.78	N.S
	여	160	20.969	5.123		

<表 16>은 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 全體點數를 남녀집단별로 比較한 것인데 양성간에는 차이가 없는 것으로 나타나고 있다.

<表 16>의 全體點數別 分析에서 보는 것처럼 假說 A-6.(家庭의 社會·經濟的 地位環境變因(SES)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.)는 假說檢證 結果는 男女學生 集團間에 意味있는 差異를 나타내지 못하고 있다. 따라서 假說 A-6.(家庭의 社會·經濟的 地位環境變因(SES)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.)는 假設이 채택되었다.

이상의 結果로 미루어 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因에 있어, 男女集團間의 平均점수는 비슷한 수준이라고 말할 수 있다.

B. 家庭의 作用環境變因의 差異 檢證

<表 17>의 分析된 資料는 家庭의 作用環境變因의 下位要因別 點數差異를 男女別로 平

126) 方在禹, 「前揭論文」, pp. 55~57.

127) 吳萬祿, 「前揭論文」, pp. 75~78.

128) 吳惠英, 「前揭論文」, pp. 75~76.

均, 標準偏差, t 檢證을 한 結果를 제시한 것이다.

<表 17> 가정의 작용변인 점수의 성별차 현황

작용 변인	성 별	N	\bar{X}	S·D	t	Significance	
· 성취압력 (F ₁)	남	179	24.609	3.901	4.132**	P<.05	
	여	160	22.7784	4.213			
· 학습기회 (F ₂)	남	179	14.9063	3.484	3.502*	P<.01	
	여	160	13.8603	3.420			
· 정의적태도 (F ₃)	남	179	23.598	3.385	-0.23	N.S	
	여	160	23.688	3.828			
가 정 의 집 단 적 성 격	부모의역할 기대도(F ₄₁)	남	179	17.749	3.457	2.423**	P<.05
		여	160	16.813	3.561		
	가족관계성 (F ₄₂)	남	179	8.933	2.552	0.08	N.S
		여	160	8.913	2.372		
	가정의응결 도(F ₄₃)	남	179	15.419	2.790	-1.03	N.S
		여	160	15.731	2.803		

가정 의집 단적 성격

假說 B-1. (成就壓力(F₁)에 있어 男女間의 點數에는 差異가 없다.)의 檢證結果, 家庭의 成就壓力(F₁)에는 남학생 집단($\bar{X}=24.609$)이 여학생 집단($\bar{X}=22.7784$)보다 높은 點數를 보이고 있으며 $t=4.132$, $P<.05$ 로서 5%수준에서 統計的으로도 男女間 유의한 차이를 나타내고 있다.

따라서, 가정의 작용환경변인중 (成就壓力(F₁)要因은 男女間의 點數에는 差異가 없다.)는 (영가설 B-1)은 기각되었고 男學生 集團의 평균이 여학생 집단의 평균보다 높다고 말할 수 있다.

假說 B-2. (一般學習을 爲한 기회제공(F₂)에 있어 男女間의 點數에는 差異가 없다)는 假說檢證의 結果, 男女 性別間에는 差異가 있는 것으로 나왔고, 남자의 평균($\bar{X}=14.9063$)이 여자의 평균($\bar{X}=13.8603$)보다 높은 點數를 보여주고 있다. ($t=3.502$, $P<.01$).

假說 (B-4-1: 부모에 대한 역할기대도(F₄₁)에 있어 男女間의 點數에는 差異가 없다)는 假說檢證은 家庭의 集團의 性格의 下位變因인 父母의 역할기대도(F₄₁)에 있어서는 男女 性別差異가 있는 것으로 나왔고 男學生 集團이 $\bar{X}=17.749$, 女學生 集團이 $\bar{X}=16.813$ 으로서 男子가 높은 點數를 나타내고 있다. ($t=2.423$, $P<.05$).

따라서 (假說 B-1), (假說 B-2), (假說 B-4-1)인 영가설은 기각되었다. 나머지

假說 B-3.〔家庭의 情意的 態度(F₃)에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다〕 假說 B-4-2.〔家族關係性(F₄₂)에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다〕 假說B-4-3.〔家庭의 응결도(F₄₃)에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다.〕等の 分析에서는 男女集團間에 意味있는 差異를 나타내지 못하고 있다.

이를 綜合하면, 家庭의 作用環境變因間的 差異檢證에 있어서는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因에서와 마찬가지로 下位要因의 性格에 따라 部分的으로 영가설을 棄却하기도 하고 채택하기도 하여 家庭의 作用環境變因의 類型과 性別에 따라 差異를 보이고 있음을 알 수 있다.

C. 內·外統制所在의 差異檢證

〈表 18〉의 分析된 資料는 外的 統制의 性別差異를 Z檢證한 結果이다.

〈表 18〉 外적통제의 성별차이 검증

성별 \ 구분	N	%	Z	Significance
P ₁ (남)	28	60.9	1.479	N.S
P ₂ (여)	18	39.1		

假說 C-1.〔外的統制에 있어서 男女間的 點數에는 差異가 없다.〕의 檢證에 있어서 Z檢證値는 1.479로서 영가설을 기각하지 못하였다.

따라서, 外的統制의 性別集團間에는 差異가 있다고 말할 수 없다. (零假說 C-1)은 채택되었다.

이는 內·外統制 性格과 男女性別間에는 아무런 有意性이 없다고 報告한 孫鍾植¹²⁹⁾, 李康仁¹³⁰⁾의 研究結果와 일치함을 알 수 있다.

〈表 19〉의 分析된 資料는 內的統制의 性別差異를 Z檢證한 結果이다.

〈表 19〉 內적통제의 성별차이 검증

성별 \ 구분	N	%	Z	Significance
P ₁ (남)	73	48.3	-0.418	N.S
P ₂ (여)	78	51.7		

129) 孫鍾植, 「前揭論文」, pp. 26~28.

130) 李康仁, 「前揭論文」, pp. 27~29.

假說 C-2.〔內的統制에 있어서 男女間的 點數에는 差異가 없다.〕를 檢證한 結果 Z檢證値는 -0.418로서 外的統制의 性別集團間에서 처럼 (零假說 C-2)를 기각하지 못하고 있다.

따라서 內的統制의 性別集團間的 點數水準은 같다고 말할 수 있다. 이는 性別로 內在性의 差異가 전혀 없다고 研究報告한 曹鉉珠¹³¹⁾, Rotter¹³²⁾, Ware의 研究結果와 一致함을 알 수 있다.

〈表 20〉의 分析된 資料는 統制所在의 下位要因別 差異를 Z檢證한 結果이다.

〈表 20〉 통제소재의 하위요인별 차이 검증

LOC \ 구분	N	%	Z	Significance
P ₁ (내적통제)	151	76.6	7.461	p < .01
P ₂ (외적통제)	46	23.4		

假說 C-3.〔外的統制와 內的統制 點數間에는 差異가 없다.〕를 檢證 分析한 結果, Z檢證値는 7.461로서 1%수준에서 統制所在의 下位要因間에 有意한 差가 있음을 나타내고 있다.

따라서 統制所在의 下位要因別 比較에서 (外的統制와 內的統制 點數間에는 差異가 없다.)는 (零假說 C-3)은 기각되었다. 全體事例數 197名中 76.6%에 해당하는 151名이 內的統制에, 그리고 23.4%에 해당하는 46名이 外的統制에 屬하며 이러한 差異는 顯격한 것으로 內的統制的인 學生이 多數 있음을 보여주고 있다.

결국, 內·外統制所在의 差異檢證에 있어서 金銀姬¹³³⁾는 學業成就에 對한 統制信念과 性別은 相互作用 效果가 있다고 하고 있으나, 本 研究에서는 內·外統制所在의 性別차이는 없는 것으로 나타나 (零假說 C-1), (C-2)는 채택되고, (C-3)은 棄却되었다.

이런 結果로 볼때 內·外統制所在間의 性差는 없다고 할 수 있으나 어떤 對象에 對한 統制所在을 人間 內的으로 보느냐, 아니면 人間 外的으로 보느냐고 하는 學生間의 차이는 매우 심하다고 말할 수 있다.

D. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因과 統制所在와의 關係檢證

〈表 21〉에 提示된 資料는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 下位要因인 父母의 教育水準과 統制所在間의 關係(EL & LOC)를 分析한 結果이다.

假說 D-1.〔父母의 教育水準과 統制所在間에는 相關이 없다.〕의 檢證에 있어서 父母의

131) 曹鉉珠, 「前揭論文」, p. 29.

132) J. B. Rotter, op. cit.

133) 金銀姬, 「前揭論文」, pp. 53~54.

<表 21> 교육수준과 통제소재와의 관계

EL \ LOC	외적통제 (EX)	내적통제 (IN)	검증치	C
1. 무 학	3명 (6.52%)	1명 (0.66%)	$x^2 = 34.72$ $df = 6$ $P < .01$.39
2. 국중퇴~국졸	9명 (19.57)	6명 (3.973)		
3. 중중퇴~중졸	16명 (34.783)	18명 (11.920)		
4. 고중퇴~고졸	13명 (28.26)	61명 (40.397)		
5. 초대중퇴~초대졸	3명 (6.52)	45명 (29.80)		
6. 대학중퇴~대졸	2명 (4.348)	17명 (11.258)		
7. 대학원 이상	0명 (0)	3명 (1.987)		
계	46명 (23.35)	151명 (76.65)		

* c는 類關係數임.

教育水準과 內·外의統制所在間에는 關係가 있음을 檢證值($x^2=34.72$, $P<.01$)는 確認하고 있다.

따라서 [父母의 教育水準과 統制所在間에는 相關이 없다.]는 [零假說 D-1]은 棄却되었다.

相關의 程度를 알기 위하여 父母의 教育水準과 統制所在間에 類關係數(contingency coefficient of correlation)를 產出한 結果 $c = .39$ 로 나타났다.

그러나 양 變因間의 關係는 明確하나 關聯의 程度는 낮은 相關이라고 말할 수 있다.

<表 22>의 分析된 資料는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因中 保護者 職業과 統制所在와의 關係(VO & LOC)를 비교한 것이다.

<表 22> 보호자직업과 통제소재와의 관계

VO \ LOC	EX (%)	IN (%)	검증치
1. 무 직	0	4 (2.65)	$x^2 = 8.503$ $df = 5$ (N.S)
2. 비숙련공	11 (23.91)	31 (20.53)	
3. 숙련직	15 (32.61)	62 (4.06)	
4. 판매직	15 (32.61)	40 (86.96)	
5. 사무직	1 (2.17)	11 (7.28)	
6. 관리직	4 (8.70)	3 (1.99)	
7. 전문직			
계	46 (23.4)	151 (76.6)	

假說 D-2. [保護者의 職業과 統制所在間에는 相關이 없다.]의 檢證에 있어서 x^2 檢證 結果($x^2=8.503$, $df=5$, N.S)에 依하면 保護者의 職業과 統制所在間에는 關係가 없음을 나타내었다.

따라서, 保護者 職業과 統制所在와의 關係비교에 있어서 [保護者의 職業과 統制所在間에는 相關이 없다.]는 [零假說 D-2]는 채택되었다.

<表 23>에 提示된 資料는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因中 家庭의 月收入 程度와 統制所在와의 關係(IC & LOC)를 分析한 것이다.

<表 23> 가정의 월수입 정도와 통제소재와의 관계

IC \ LOC	EX (%)	IN (%)	검증치	C
1. 10만원 미만	1(2.174)	3(1.99)	$x^2 = 18.8404$ $df = 7$ $P < .01$.29
2. 10~19만원	2(4.348)	9(5.960)		
3. 20~29만원	5(10.87)	22(14.57)		
4. 30~39만원	17(36.96)	16(10.60)		
5. 40~49만원	8(17.39)	44(29.14)		
6. 50~59만원	9(19.57)	32(21.19)		
7. 60~69만원	2(4.348)	17(11.26)		
8. 70만원 이상	2(4.348)	8(5.30)		

* C는 類關係數임.

假說 D-3. [家庭의 月收入 程度와 統制所在間에는 相關이 없다.]의 檢證에 있어서 家庭의 月收入 程度와 統制所在間에 檢證值($x^2 = 18.8404$, $df = 7$, $P < .01$)는 1%水準에서 相關이 있음을 말해 주고 있다.

따라서 [家庭의 月收入 程度와 統制所在間에는 相關이 없다.]는 [零假說 D-3]은 棄却되었다.

關聯의 程度를 알기 위하여 類關係數를 產出한 結果 家庭의 月收入 程度와 統制所在間에는 C = .29로 나타났다. 그러나 양 變因間的 關係는 分明하나 相關의 程度는 낮은 相關이라고 말할 수 있다.

<表 24>에 提示된 資料는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因中 家庭의 文化施設과 統制所在와의 關係(FC & LOC)를 分析한 것이다.

<表 24> 가정문화시설과 통제소재와의 관계

내용 \ LOC	EX (%)	IN (%)	검증치	C	
1. (1~3종)	$x^2 = 18.698$ $df = 4$ $P < .01$.29			
2. (4~6종)				6(13.04)	7(4.64)
3. (7~9종)				15(32.61)	20(13.25)
4. (10~12종)				13(28.26)	60(39.74)
5. (13~15종)				7(15.22)	55(36.42)
6. (16~18종)				5(10.87)	9(5.96)

* C는 類關係數임.

假說 D-4.〔家庭의 文化施設과 統制所在間에는 相關이 없다.〕의 檢證結果 家庭의 文化施設과 統制所在間에 $x^2=18.698$, $df=4$, $P<.01$ 로서 1%수준에서 有意한 關係가 있음을 나타내었다.

따라서,〔家庭의 文化施設과 統制所在間에는 相關이 없다.〕는〔零假說 D-4〕는 棄却되었다.

相關의 程度를 알기 위하여 家庭의 文化施設과 統制所在間의 類關係數를 產出한 結果 $C=.29$ 로 나타났다. 그러나, 家庭의 文化施設과 統制所在間의 關係는 明確하지만 相關의 程度는 낮은 相關이라고 말할 수 있다.

〈表 25〉의 分析된 資料는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因中 居住地 環境과 統制所在와의 關係(LO & LOC)를 X^2 檢證한 것이다.

〈表 25〉 거주지 환경과 통제소재와의 관계

LO \ LOC	EX (%)	IN (%)	검증치
1.	3(6.52)	9(5.96)	$x^2=6.227$ $df=4$ (N.S)
2.	6(13.04)	22(14.57)	
3.	12(26.09)	19(12.58)	
4.	7(15.22)	41(27.15)	
5.	18(39.13)	60(39.74)	

假說 D-5.〔居住地 環境과 統制所在間에는 相關이 없다.〕의 檢證에 있어서 X^2 檢證結果 檢證值($x^2=6.227$, $df=4$, N.S)는 相關이 없음을 나타내었다.

따라서〔居住地 環境과 統制所在間에는 相關이 없다.〕는〔零假說 D-5〕는 채택되었다.

金正煥¹³⁴⁾은 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因間의 性別차이 檢證結果는 밝히지 않았으나, 情意的 行動特性的 各 構成變因들과 家庭의 環境(SES 및 作用環境) 및 教師 變因들과의 重多相關이 있지만($R=.11 \sim R=.48$) 情意的 行動特性的 各 下位構成變因들과 活動(妨害) 知覺의 全體的인 變因들과의 重多相關은 높은 相關關係를 나타내고 있다고 하고 있으나 本研究의 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 各各의 下位要因과 統制所在와의 相關關係 檢證에서는〔假說 D-1〕(EL & LOC)와〔假說 D-3〕(IC & LOC) 그리고〔假說 D-4〕(FC & LOC)를 제외한 變因은 零假說을 棄却하지 못하고 있다.

따라서 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因中 下位要因인 假說 D-2.〔保護者의 職業과 統制所在間에는 相關이 없다.〕(VO & LOC)와, 假說 D-5.〔居住地 環境과 統制所在間에

134) 金正煥, 「學校의 物理的 環境變因이 兒童의 情意的 行動特性에 미치는 영향」(高麗大學校大學院, 碩士學位論文, 1981), p. 61.

는 相關이 없다.) (VO & LOC) 등은 零假說을 채택하고 있어 양변인간에는 상관이 없다고 말할 수 있다.

이는 統制所在와 社會階層間에는 意味있는 相關이 없다고 밝힌 石哲敏¹³⁵⁾의 研究結果와는 下位要因에 따라 다를 수 있다.

E. 家庭의 作用環境變因과 統制所在와의 相關關係 檢證

<表 26>의 分析된 資料는 家庭의 作用環境變因中 成就壓力과 統制所在와의 關係(F₁ & LOC)를 提示한 것이다.

<表 26> 성취압력과 통제소재와의 관계

성취압력(F ₁) \ LOC	EX (%)	IN (%)	검증치	C
하	5명 (10.87%)	55명 (36.42%)	x ² = 39.496 df = 2 P < .01	.408
중	12명 (26.09)	70명 (46.36%)		
상	29명 (63.04%)	26명 (17.22%)		

* C는 類關係數임.

假說 E-1, (成就壓力과 統制所在間에는 相關이 없다.)의 檢證結果 成就壓力과 統制所在間에는 (X²檢證한 結果 : x² = 39.497, df = 2, P < .01) 1%수준에서 有意한 關係가 있음을 나타내었다. 成就壓力과 統制所在와의 關係를 外的統制와 內的統制로 좀더 細分해서 分析해 보면 다음과 같은 結果를 알 수 있다. 外的統制에 屬한 學生들의 成就壓力에 대한 集團別 分類에 依하면, 成就壓力을 많이 받는 上位集團은 63.04%, 成就壓力을 덜 받는 下位集團은 10.87%를 차지하고 있다.

그러나, 內的統制에 屬한 學生들의 成就壓力에 對한 集團別 分類에 依하면, 成就壓力을 많이 받는 上位集團은 17.22%, 成就壓力을 덜 받는 下位集團은 36.42%를 차지하고 있다.

外的統制와 內的統制에 屬하는 學生들이라도 成就壓力을 얼마나 받느냐에 따라 集團이 區別됨을 알 수 있다.

따라서, (成就壓力과 統制所在間에는 相關이 없다.)는 (零假說 E-1)은 棄却되었다. 이는 긍정적인 面에서 內的統制所在와 成就壓力이 關聯이 있다고 研究한 Halpin, et al,¹³⁶⁾의 研究結果와 一致함을 알 수 있다.

135) 石哲敏, 「前揭論文」, p. 39.

136) Glennelle Halpin, Gerald Halpin & Thomas Whiddon, op. cit.

關聯의 程度를 알아보기 위하여 成就壓力과 統制所在間의 類關關係를 產出한 結果는 $C = .408$ 로 나타났다.

그러나, 양 變因間의 關係는 分明하나 相關의 程度는 '보통 程度'라고 대략적 해석을 할 수 있다.

<表 27>은 家庭의 作用環境變因中 一般學習을 위한 기회제공과 統制所在와의 關係를 分析한 것이다.

<表 27> 학습기회와 통제소재와의 관계

학습기회(F ₂) \ LOC	EX (%)	IN (%)	검 증 치
적 다	1명 (2.17)	7명 (4.64)	$x^2 = 3.214$ $df = 2$ (N.S)
보통이다	21명 (45.65)	48명 (31.79)	
많 다	24명 (52.17)	96명 (63.58)	

假說 E-2. [一般學習을 위한 기회제공과 統制所在間에는 相關이 없다.]는 것을 檢證한 結果, 양 變因間에는 有意한 關係가 없음을 나타내었다.

따라서, [一般學習을 위한 기회제공과 統制所在間에는 相關이 없다.]는 [零假說, E-2]는 棄却하지 못하였으며, 두 變因間에 關係가 있다고 말할 수 없다.

<表 28>의 分析된 資料는 家庭의 作用環境變因中 情意的 態度와 統制所在와의 關係를 比較한 것이다.

<表 28> 정의적 태도와 통제소재와의 관계

정의적태도(F ₃) \ LOC	EX (%)	IN (%)	검 증 치
부정적(10점이하)	0명 (0)	1명 (0.66)	$x^2 = 1.150$ $df = 2$ (N.S)
보통(10~20까지)	9명 (19.57)	21명 (13.91)	
긍정적(20이상)	37명 (80.43)	129명 (85.43)	

假說 E-3. [家庭의 情意的 態度와 統制所在間에는 相關이 없다.]의 檢證에 있어서 情意的 態度와 統制所在間에는 有意한 關係가 없음을 나타내고 있어 [情意的 態度와 統制所在間에는 相關이 없다.]는 [零假說 E-3]이 채택되었다.

따라서, 情意的 態度와 統制所在와의 양 變因間에는 相關이 없다고 말할 수 있다.

<表 29>에 提示된 資料는 家庭의 作用環境變因中 家庭의 集團性格과 統制所在와의 關係를 分析한 것이다.

< 表 29 > 가정의 집단성격과 통제소재와의 관계

집단성격	구분 LOC		E X (%)	IN (%)	검증치	C
	낮 다	높 다				
역할기대도 (F ₄₁)	낮 다		1 명 (2.17)	1명(0.66)	$x^2=0.819$ $df=2$ (N.S)	
	보통이다		19 명 (41.30)	65명(43.05)		
	높 다		26 명 (56.52)	85명(56.29)		
가족관계성 (F ₄₂)	좋지않다		4 명 (8.70)	52명(34.44)	$x^2=29.18$ $df=2$ $P<.01$.359
	보통이다		14 명 (30.43)	68명(45.03)		
	좋 다		28 명 (60.87)	31명(20.53)		
가정의응결도 (F ₄₃)	낮 다		0 명 (0)	3명(1.99)	$x^2=0.940$ $df=2$ (N.S)	
	보통이다		44 명 (95.65)	141명(93.28)		
	높 다		2 명 (4.35)	7명(4.64)		

假說 E-4-1.〔父母에 대한 역할기대도와 統制所在間에는 相關이 없다.〕의 檢證에 있어서 家庭의 集團性格의 下位要因인 역할기대도(F₄₁)와 統制所在間의 檢證值($x^2=0.819$, $df=2$, N.S)는 양 變因間에 有意한 關聯이 없음을 나타내었다.

따라서,〔부모에 대한 역할기대도와 統制所在間에는 相關이 없다.〕는〔零假說 E-4-1〕은 채택되었으며 양 變因間에 相關이 있다고 말하기에는 어려움이 있다.

假說 E-4-2.〔家族關係性和 統制所在間에는 相關이 없다.〕의 檢證에 있어서 家庭의 集團性格의 下位要因인 家族關係性(F₄₂)고 統制所在를 檢證한 結果는 $x^2=29.18$, $df=2$, $P<.01$ 로서 1%수준에서 有意한 關係가 있음을 나타내었다.

따라서,〔家族關係性和 統制所在間에는 相關이 없다.〕는 零假說은 棄却되었다.

相關의 程度를 알아보기 위하여 家族關係性和 統制所在間의 類關係數를 產出한 結果는 C = .359로 나타났다.

그러나, 양 變因間的 關聯은 成立하나 相關의 程度는 낮은 相關이라고 대략적인 해석을 할 수 있다.

假說 E-4-3.(家庭의 응결도와 統制所在間에는 相關이 없다.)의 檢證結果 家庭의 集團性格의 下位要因인 家庭의 응결도(F_{43})와 統制所在間에는 有意한 關係가 없음을 나타내었다.

따라서, 家庭의 集團性格의 下位要因인 (家庭의 응결도와 統制所在間에는 相關이 없다.)는 零假說은 채택되었으므로 양 變因間에는 相關이 있다고 말할 수 없다.

그러므로 家庭의 集團性格과 統制所在와의 關係檢證에 있어서 (假說 E-4-1), (假說 E-4-3)만 긍정되어 채택되었고, (假說 E-4-2)는 棄却되었다.

이상의 結果를 綜合해 보면, 家庭의 集團性格中 下位要因인 家族關係성과 統制所在와 相關이 있음이 밝혀진 것은 家庭의 集團性格과 心理的 過程 次元과는 關係가 높다고 보고한 孫忠基의 見解와 一致함을 알 수 있다. 따라서 家庭의 集團性格中 統制所在와 가장 關係가 있는 것은 家族關係性이라고 말할 수 있다.

이상을 綜合해 보면, 여러 結果는 人間行動에 영향을 주는 環境要因에 관한 Murray, Dave, Wolf, 金水東, Bradley 와 Caldwell 그리고 Elardo 등의 觀點과 完전한 일치점에 도달했다고 볼 수는 없다. Murray 는 일반적으로 물리적환경 또는 地位環境變因을 환경의 α 壓力으로, 知覺된 壓力을 β 壓力으로 區分하고 後者が 前者보다 人間の 行動에 더 큰 영향을 미친다고 하였다.

또, Dave 와 Wolf 도 과정변인이 地位變因보다 行動을 正確히 예언하고 효과적으로 통제할 수 있게 하는 環境變因이라고 하였다. 이러한 點에서 볼때 統制所在에 영향을 주는 環境에 관한 研究는 家庭의 社會·經濟的 地位變因 또는 物理的 環境變因보다는 心理的 環境에 集中되어야 할 것으로 보나, 本 研究에서 보는 바와 같이 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因中에서도 下位要因의 性格에 따라서 統制所在와 相關이 있음이 드러났고, 家庭의 作用環境變因中에서도 成就壓力과 家族의 關係性등에서 統制所在와 關係가 있음이 밝혀졌다.

결국은, 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因이나 作用環境變因이 전반적으로(Overall) 統制所在와 有意한 關係를 갖는다고 말할 수는 없으며, 앞에 언급한 두 變因에 屬하는 下位要因의 性格에 따라서 統制所在와의 關係는 形成되는 것으로 보인다.

따라서, 두 變因의 下位要因들과 統制所在와의 關聯性은 獨立的인 性格을 가진 것으로 판단되며, 여기서 全般的인 關係를 기대하기는 용이하지 않을 것으로 生覺된다.

VI. 要約 및 結論

A. 要約

本 研究의 目的은 家庭의 社會·經濟的 地位變因과 그에 따라 作用하는 作用變因들중 성취압력, 일반학습을 위한 기회제공, 가정의 정의적 태도등의 3主變因과 家庭의 集團性格을 構成하는 3個의 下位要因들을 조사하고 統制所在와의 相互關係를 性別로 비교·분석하여 糾明함으로써 학습동기를 유도코자 하는 한 試圖였다.

이상과 같은 理論的 背景에 따라 다음과 같은 假說을 설정했다.

1. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因과의 差異

- a. 父母의 教育水準에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- b. 보호자의 職業에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- c. 家庭의 月收入 程度에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- d. 家庭의 文化施設에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- e. 居住地 環境에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- g. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因(SESES)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.

2. 家庭의 作用環境變因의 差異

- a. 成就壓力 要因은 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- b. 一般學習을 爲한 기회제공에 있어 男女間의 點數에는 차이가 없다.
- c. 家庭의 情意的 態度에 있어 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- d-1. 부모에 대한 역할기대도에 있어 男女間의 點數에는 차이가 없다.
- d-2. 가족관계성에 있어 男女間의 點數에는 차이가 없다.
- d-3. 가정의 응결도에 있어 男女間의 點數에는 차이가 없다.

3. 內·外統制所在의 差異

- a. 外的統制에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- b. 內的統制에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다.
- c. 外的統制와 內的統制點數間은 差異가 없다.

4. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因과 統制所在와의 關係

- a. 父母의 教育水準과 統制所在間에는 相關이 없다.
- b. 保護者의 職業과 統制所在間에는 相關이 없다.

- c. 家庭의 月收入 程度와 統制所在間에는 相關이 없다.
- d. 家庭의 文化施設과 統制所在間에는 相關이 없다.
- e. 居住地 環境과 統制所在間에는 相關이 없다.

5. 家庭의 作用環境變因과 統制所在와의 關係

- a. 成就壓力과 統制所在間에는 相關이 없다.
- b. 一般학습을 위한 기회제공과 統制所在間에는 相關이 없다.
- c. 가정의 情意的 態도와 統制所在間에는 相關이 없다.
- d-1. 부모에 대한 역할기대도와 統制所在間에는 相關이 없다.
- d-2. 가족관계성과 統制所在間에는 相關이 없다.
- d-3. 가정의 응결도와 統制所在間에는 相關이 없다.

이러한 假說을 檢證하기 위하여, 제주시내 S국민학교 6학년 348명과 학부모 348명을 標集, 설문지조사를 실시하고 누락된 9명을 제외한 실제 연구대상수 339명에 대한 그 結果를 分析하였다.

研究에 使用된 檢査는,

1. 家庭의 社會·經濟的 地位變因尺度(韓國行動科學研究所, 先行研究物, 研究者)
2. 家庭의 作用變因尺度(吳惠英, 鄭元植)
3. 學生用 內·外統制尺度(Nowicki & Strickland의 Locus of Control Scale for Children을 鄭銀珠·孫晋勛이 번안·수정 제작한 것임 : 韓國行動科學研究所)였다.

家庭의 社會·經濟的 地位環境變因 및 作用變因間의 差異가 있는지를 t檢證, Z檢證을 通하여 1% 또는 5%의 有意水準에서 알아보았다.

또한, 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因 및 作用變因의 下位要因과의 關係를 檢證하기 위해 X²檢證, C(類關係數)產出, 變量分析法이 使用되었다.

設定된 假說을 統計處理하여 얻은 資料分析結果를 要約하면 다음과 같다.

1. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 差異檢證

- a. 父母의 教育水準(EL)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다는 零假說을 棄却하였다(t=8.138, P<.01, 1%水準에서 有意한 差)
- b. 保護者의 職業(VO)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다는 零假說은 채택되었다.
- c. 家庭의 月收入 程度(IC)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다는 假說은 채택되었다.
- d. 家庭의 文化施設(FC)에 있어서 男女間의 點數에는 差異가 없다는 假說은 t檢證結果 P<.05로서 5%수준에서 男女間 有意한 差異를 나타내었다.

- e. 居住地 環境(LO)에 있어서 男女間的 點數에는 差異가 없다는 假說은 채택되었다.
- f. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因(SES)에 있어서 男女間的 點數에는 差異가 없다는 假說은 男女集團間에 意味있는 差異를 나타내지 못하였다.

2. 家庭의 作用環境變因의 差異

- a. 成就壓力(F_1)에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다는 假說檢證結果 $t = 4.132, P < .05$ 로서 男女間 有意한 差異를 나타내었다.
- b. 一般學習을 爲한 기회제공(F_2)에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다는 假說檢證結果 男子의 平均($\bar{X} = 14.9063$)이 女子의 평균($\bar{X} = 13.8603$)보다 높은 點數를 보여주었다($t = 3.502, P < .01$).
- c. 家庭의 情意的 態度(F_3)에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다.
- d-1. 父母에 대한 역할기대도(F_{41})에 있어 男女間的 點數에는 男女 性別差異가 있는 것으로 나왔다($t = 2.423, P < .05$).
- d-2. 家族關係性(F_{42})에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다.
- d-3. 家庭의 응결도(F_{43})에 있어 男女間的 點數에는 差異가 없다.

3. 內·外統制所在의 差異檢證

- a. 外的統制의 性別集團間에는 差異가 없다($Z = 1.479, N.S$)
- b. 內的統制의 性別集團間的 點數水準은 같다.
- c. 外的統制와 內的統制點數間에는 $Z = 7.461, 1\%$ 水準에서 統制所在의 下位要因間에 有意한 差가 있다고 分析되었다.

4. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因과 統制所在와의 關係檢證

- a. 父母의 教育水準과 內·外的 統制所在間에는 關係가 있다.
- b. 保護者의 職業과 統制所在間에는 關係가 없다고 分析되었다.
- c. 家庭의 月收入 程度와 統制所在間에는 1% 水準에서 相關이 있음을 나타내었다.
- d. 家庭의 文化施設과 統制所在間에는 有意한 關係가 있음을 나타내었다.
- e. 居住地 環境과 統制所在間에는 相關이 없음을 나타내었다.

5. 家庭의 作用環境變因과 統制所在와의 相關關係

- a. 成就壓力과 統制所在間에는 1% 수준에서 有意한 關係가 있음을 나타내었다.
- b. 一般學習을 위한 기회제공과 統制所在間에는 有意한 關係가 없음을 나타내었다.
- c. 家庭의 情意的 態度와 統制所在間에는 有意한 關係가 없음이 分析되었다.
- d-1. 父母에 대한 역할기대도와 統制所在間에는 有意한 關聯이 없음을 나타내었다.

d-2. 家族關係性과 統制所在間에는 1%水準에서 有意한 關係가 있다고 分析되었다.

d-3. 가정의 응결도와 統制所在間에는 有意한 關係가 없다고 分析되었다.

B. 結 論

本 研究의 結果를 中心으로 다음과 같은 結論을 提示할 수 있다.

1. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因의 差異檢證結果에 있어서는 그 下位要因의 性格에 따라서 部分的으로 零假說이 棄却도 되고 채택도 되고 있어 그 要因에 따라 性別 差異를 가져온다고 말할 수 있으며, 이상의 결과로 미루어 볼 때 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因에 있어 男女集團間의 평균점수는 비슷한 수준이라고 말할 수 있다.

2. 家庭의 作用環境變因의 差異檢證結果에 있어서는 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因에서와 마찬가지로 下位要因의 性格에 따라 部分的으로 인가실을 棄却하기도 하고 채택하기도 하여 家庭의 作用環境變因의 類型과 性別에 따라 差異를 보이고 있음을 알 수 있다.

3. 內·外統制所在의 差異檢證의 分析된 結果에 依하면, 內·外統制所在間의 性差는 없다고 할 수 있으나 어떤 對象에 대한 統制所在를 人間 內的으로 보느냐, 아니면 人間 外的으로 보느냐고 하는 學生間의 差異는 매우 심하다고 말할 수 있다.

4. 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因과 統制所在와의 關係檢證

a. 教育水準과 統制所在間의 關係, 家庭의 月收入 程度와 統制所在와의 關係, 家庭의 文化施設과 統制所在와의 關係等은 모두 有意한 關係가 있음을 알 수 있으며, 關聯의 程度는 모두 낮은 相關임을 말해주고 있다.

b. 保護者 職業과 통제소재와의 관계, 居住地 環境과 統制所在와의 關係 考察에서는 양 變因間에 모두 相關이 없음이 드러났다.

5. 家庭의 作用環境變因과 統制所在와의 相關關係 檢證

a. 家庭의 作用環境變因中 成就壓力과 統制所在, 家族關係性과 統制所在間에는 1%水準에서 有意한 關係가 있음을 나타내었고 양 變因間에는 各各 낮은 相關을 보여주고 있다.

b. 學習機會와 統制所在, 情意的 態도와 統制所在, 역할기대도와 統制所在, 가정의 응결도와 統制所在間에는 各各 相關이 없음을 나타내었다.

이상의 研究結果들을 綜合해 보면,

人間行動에 영향을 주는 環境要因에 관한 Murray, Dave, Wolf 등의 觀點과 完全한 一致點에 도달했다고 볼 수는 없다.

결국, 家庭의 社會·經濟的 地位環境變因이나 作用環境變인이 全般的으로(Overall) 統

制所在와 有意한 關係를 갖는다고 말할 수는 없으며, 앞에 언급한 두 變因에 屬하는 下位 要因의 性格에 따라서 統制所在와의 關係는 形成되는 것으로 보인다.

따라서, 두 變因의 下位要因들과 統制所在와의 關聯性은 獨立的인 性格을 가진 것으로 판단되며, 여기서 全般的인 關係를 기대하기는 용이하지 않을 것으로 生覺된다.

그러나, 學習者의 行動에 영향을 미치는 統制所在는 認知動機를 강화하여 學習指導와 學習方法訓練에 매우 重要한 要因임을 示唆하고 있다.

本 研究의 分析結果를 考慮해 볼때 앞으로의 研究課題는,

첫째, 표집대상을 한 지역에 국한시켜 시행하기 보다는 各 地域의 特性을 살린 광범위한 對象(도시벽지, 농촌, 도시 등 600명이상 다양하게)을 中心으로 性差와 發達段階에 따른 보다 치밀하고 과학적인 關係考察이 있어야 할 것이 要望되고,

둘째, 家庭의 環境的 變因뿐만 아니라 앞으로 學校의 環境的 變因과 社會의 環境的 變因 등 포괄적인 領域에서 統制所在에 영향을 끼치는 變因을 探索하는 後續研究가 수행되어 內的統制所在를 높이는 方案이 强구되어야 하겠다.



參 考 文 獻

- 教育學辭典編纂委員會編, 「教育學大辭典」, 서울:教育出版社, 1980.
- 金光雄, 「家庭環境要因과 학령전 兒童의 知能과의 關係」, 서울大學校 教育大學院 碩士學位論文, 1973.
- 金南星, 「教育心理學」, 서울:教育科學社, 1984.
- 金秀東, 「家庭環境과 中學生의 認知的·情意的 特性과의 關係」, 高麗大學校大學院 碩士學位論文, 1985.
- 金言柱, 「認知的 學習動機: 歸因論의 接近: 새교육」, 대한교육연합회, 1986.
- 金泳燦外 3人, 「教育的 社會學的 基礎」, 서울:서울大學校出版部, 1978.
- 金英姬, 「家庭環境과 自我概念과의 關係」, 淑明女子大學校大學院 碩士學位論文, 1980.
- 金龍燮, 「教育行動의 心理」, 서울:載東文化社, 1983.
- 金銀姬, 「統制信念 및 狀態·特性·協助·妨害不安에 依한 學業成就의 豫言研究」, 서울대大學院 碩士學位論文, 1985.
- 金正媛, 「統制所在와 欲求要因이 學業成就에 미치는 影響」, 淑明女大大學院 碩士學位論文, 1985.
- 金正煥, 「學校의 物理的 環境變因이 兒童의 情意的 行動特性에 미치는 影響」, 高麗大大學院 碩士學位論文, 1981.
- 金昌杰, 「學校環境의 概念과 條件: 教育研究」, 대한교련, 1985.
- 金哲秀, 「內·外統制性格變因의 構成 妥當度에 關한 研究」, 高麗大學校 碩士學位論文, 1974.
- 金泰午, 「學校와 家庭教育: 어린이 家庭教育」,主婦生活社, 1968.
- 朴用珠, 「內·外在的 統制와 學業成就 및 創意性間의 關係分析」, 梨大教育大學院, 1983.
- 方在禹, 「家庭의 地位環境에 따른 情意的 行動特性 比較」, 高麗大教育大學院 碩士學位論文, 1982.
- 閔榮順, 「教育心理學 新講」, 서울:文音社, 1984.
- 徐鳳延外 7人, 「心理學 概論」, 서울:博英社, 1984.
- 石哲敏, 「統制部位와 自己尊重心, 學業成就度 및 成績豫言과의 關係」, 釜山大教育大學院 碩士學位論文, 1985.
- 孫鍾植, 「內制·外制의 性格과 어머니 教育態度와의 關係」, 慶北大教育大學院 碩士學位論文, 1974.
- 孫忠基, 「道德性 發達과 家庭의 心理的 環境 및 社會·經濟的 地位와의 關係」, 서울大大學院 碩士學位論文, 1978.

- 慎侑根, 「組織行爲論」, 서울: 茶山出版社, 1983.
- 沈漢植, 「家庭의 地位環境과 作用環境이 學業成就에 미치는 影響」, 全南大教育大學院 碩士學位論文, 1984.
- 吳萬祿, 「學業成就의 累積經驗이 情意的 特性의 變化에 미치는 영향」, 高麗大大學院 碩士學位論文, 1984.
- 吳惠英, 「成就結果에 對한 因果的 歸屬過程과 自我概念과의 相互關係研究」, 高麗大大學院 碩士學位論文, 1981.
- 李康仁, 「內·外統制性和 學業成就 및 知能과의 關係」, 高麗大教育大學院 碩士學位論文, 1982.
- 이남표·김옥환·강주대, 「教育心理學」, 서울: 형설출판사, 1970.
- 李敦熙外 3人, 「現代教育의 理解」, 서울: 教育科學社, 1983.
- 李星珍, 「教育心理學 序說」, 서울: 教育科學社, 1986.
- 李鉉燮, 「兒童의 學業成就度에 對한 原因歸屬과 自責과의 關係」, 釜山大教育大學院 碩士學位論文, 1981.
- 이혜성, 「學校와 家庭教育: 새교실」, 서울: 대한교련, 1980.
- 李効再, 「家族과 社會」, 서울: 經文社, 1983.
- 李勳求, 「內·外統制性(Internal-external control): 韓國初·中·高等學生의 內·外統制性 向性: 學生生活研究」, 忠北大學生生活研究所, 1980.
- 이희승, 「국어대사전」, 서울: 민중서림, 1982.
- 全國教育大學教育基礎研究會編, 「教育基礎」, 서울: 教育出版社, 1975.
- 金閔植, 「兒童의 認知發達에 影響을 주는 要因의 重多回歸分析」, 釜山大學生生活研究報, 1981.
- 鄭元植, 「人間과 教育」, 서울: 培英社, 1975.
- _____, 「家庭要因 診斷檢査(국민학교 4 ~ 6학년용)」, 서울: 코리안테스팅센터, 1970.
- _____, 「教育環境論」, 서울: 教育出版社, 1986.
- _____, 外 2人, 「現代教育心理學」, 서울: 教育出版社, 1986.
- 曹鉉珠, 「內·外制의 統制와 道德的 判斷力間의 關係」, 梨花女大大學院 碩士學位論文, 1981.
- 中央教育評價院, 「情意的 領域評價의 原理와 實際」, 서울: 中央教育評價院, 1986.
- 韓國通信教育研究會, 「教育心理」, 서울: 文鍾書館, 1977.
- 咸成億, 「家庭環境의 過程·構造·地位變因이 學業成就에 미치는 影響」, 高麗大教育大學院 碩士學位論文, 1984.
- 許 炯外 2人, 「家庭環境의 諸變因과 學業成就度와의 關係」, 서울: 韓國行動科學研究

- 所, 1974.
- 黃應淵, 「學習環境의 構成」, 서울: 現代教育叢書出版社, 1969.
- 黃禎奎, 「學校學習과 教育評價」, 서울: 教育科學社, 1985.
- _____. 「情意的 行動特性, 社會階層, 學校成績의 因果關係: 師大論集」, 高麗大師大, 1977.
- 阪本一郎, 「圖說 教育心理」, 東京: 岩崎書店, 1966.
- Abbey, K. Sex Differences in Attributions for Friendly Behavior: Do Males Misperceive Females, Friendliness?, *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, 1982.
- Ames, R. Ames, C. Research On motivation in Education, Vol. 1, *Student Motivation*, Orlando: Academic Press, Inc., 1984.
- _____. Competitive versus Individualistic Goal structures; The Salience of Past Performance Information for Causal Attributions and Affect, *Journal of Educational Psychology*, Vol. 73, 1981.
- Antill, J. K. Cunningham, J. D. Sex Differences in Performance on Ability, "Tests as a Function of masculinity, Femininity, and Androgyny", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, 1982.
- Bandura, A. *Social Learning Theory*. New Jersey: Prentice-hall, Inc. Englewood Cliffs, 1977.
- Beck, R. C. *Motivation theories and Principles*. New Jersey: Prentice-Hall, Inc. Englewood Cliffs, 1978.
- Benassi, M. A. "Effects of Order of Presentation, Primacy, and Physical Attractiveness on Attributions of Ability", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, 1982.
- Blumberg, S. H., Izard, C. E. "Affective and Cognitive Characteristics of Depression in 10-and 11-Year-Old Children", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 49, 1985.
- Bradley, R. H., Caldwell, B. M. Elardo, R. "Home Environment, Social Status and Mental Test Performance", *Journal of Educational Psychology*, Vol. 69, 1977.
- Bradley, G. W. "Self-Serving Biases in the Attribution Process: A Reexamination of the Fact of Fiction Question", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36, 1979.
- Braunwald, K. G. "Expression of Affect and Locus of Control", *Journal of Personality*

- and Social Psychology*, Vol. 45, 1983.
- Carlston, D. E., Shovar, N. "Effects of Performance Attributions on Other's Perceptions of the Attributor", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 44, 1983.
- Cutrona, C. E., Dan Russell, Jones, R. D. "Cross-Situational Consistency in Causal Attributions: Does Attributional Style Exist?", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, No. 5, 1985.
- Daniels, R. L., Stevens, J. P. "The Interaction Between the Internal-External Locus of Control and Two Methods of College Instruction", *American Educational Research Journal Spring*, Vol. 13, 1976.
- Doherty, W. J., Baldwin, C., "Shifts and Stability in Locus of Control During the 1970s: Divergence of the Sexes", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, 1985.
- Doherty, W. J. "Impact of Divorce on Locus of Control Orientation in Adult Women: A Longitudinal Study", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 44, 1983.
- Feldman, R. S., Saletsky, R. D., Sullivan, J. and Theiss, A. "Student Locus of Control and Response to Expectations About Self and Teacher", *Journal of Educational Psychology*, Vol. 75, 1983.
- Forsyth, D. R., McMillan, J. H. "Attributions, Affect, and Expectations; A Test of Weiner's Three-Dimensional Model", *Journal of Educational Psychology*, Vol. 73, 1981.
- Graham, S. "Communicating Sympathy and Anger to Black and White Children: The Cognitive (Attributional) Consequences of Affective Cues", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, 1984.
- Johnson, D. S. "Naturally Acquired Learned helplessness: The Relationship of school Failure to Achievement, Behavior, Attributions, and Self-Concept", *Journal Educational Psychology*, Vol. 73, 1981.
- Hall, J. A., Mroz, B. J. "Expression of Affect and Locus of Control", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 45, 1983.
- Halpin, G., Halpin, G., Whiddon, T. "The Relationship of Perceived Parental Behaviors to locus of control and Self-Esteem Among American", *The Journal of Social Psychology*, III, 1980.
- Hastie, R. "Causes and Effects of Causal Attribution", *Journal of Personality and Social*

- Psychology*, Vol. 46, 1984.
- Hendrix, B. L. "The Effects of Locus of Control on the Self-Esteem of Black and White Youth", *The Journal of Social Psychology*, Vol. 112, 1980.
- Keeves, J. P. *Educational Environments and Student Achievement*. Stockholm: Almqvist and Wicksell, 1972.
- Kuiper, N. A. "Depression and Causal Attributions for Success and Failure". *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 36, 1978.
- Latta, R. M. "Differential Tests of Two Cognitive Theories of Performance: Weiner Versus Kukla", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 34, 1976.
- Lau, R. R. "Origins of Health Locus of Control Beliefs", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, 1982.
- _____. "Dynamics of the Attribution Process", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 40, 1984.
- Lefcourt, H. M., Martin, R. A., And Saleh, W. E. "Locus of Control and Social Support: Interactive Moderators of Stress", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 47, 1984.
- Lefcourt, H. M., Martin, R. A., Fick, C. M., and Saleh, W. E. "Locus of control for Affiliation and Behavior in Social Interactions", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, 1985.
- Lefcourt, H. M., Miller, R. S., Ware, E. E., Sherk, D. "Locus of Control as a Modifier of the Relationship Between Stressors and Moods", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 41, 1981.
- London, H., Exner, Jr. J. E. *Dimensions of Personality*. N. T: A Wiley-Interscience Publication John Wiley & Sons, 1978.
- Majoribanks, K. *Families and Their Environments: An empirical analysis*. London: Routledge & Kegan Paul, 1979.
- Margaret Sydnor Clark, Fiske, S. T. *Affect and Cognition*. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, 1982.
- McFarland, C., Ross, M. "Impact of Causal Attributions on Affective Reactions to Success and Failure", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, 1982.
- McGarry, J. J., Newberry, B. H. "Beliefs in Paranormal Phenomena and Locus of Control: A Field Study", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 41, 1981.

- Mehlman, R. C., Snyder, C. R. "Excuse Theory : A Text of the Self-Protective Role of Attributions", *Journal of Personality and soicial Psychology*, Vol. 49, 1985.
- Metalsky, G. I., Abramson, L. Y., Seligman, M. E. P., Semmel, A., Peterson, C. "Attributional Styles and Life Events in the Classroom: Vulnerability and Invulnerability to Depressive Mood Reactions", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, 1982.
- Miller, D. T., "Ego Involvement and Attributions for Succes and Failure", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 34, 1976.
- Miller, J. Z., Rose, R. J. "Familial Resemblance in Locus of Control : A Twin-Family Study of the Internal-External Scale". *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, 1982.
- Paris, S. G., Olson, G. M., Stevenson, H. W., eds., *Learning and Motivation in the Classroom*. London : Lawrence Erlba, 1984.
- Phares, E. J. "Locus of control", W. K. ESTES ed., *Handbook of Learning and Cognitive Processes*, Vol. 3, *Approaches to Human Learning & Motivation*. New Jersey : Lawrence Erlbaum Associates, Publishers, Hillsdale, 1976.
- Polinard, J. L. "Attitudes Toward Environmental Quality : Area, Ethnicity and SES". *Document Resume*. ERIC. ED 210 144, SE 029 961.
- Quattrone, G. A. "Overattribution and Unit Formation : When Behavior Engulfs the Person", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, 1982.
- Robinson, J. R. McArthur, L. Z. "Impact of Salient Vocal Qualities on Causal Attribution for a Speaker's Behavior", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, 1982.
- Robinson, J. P., Shaver, P. R. *Measures of Social Psychological Attitudes*. Michigan : Survey Research Center Institute For Social Research, 1973.
- Rosenbaum, M., Hadari, D. "Personal Efficacy, External Locus of Control, and Perceived contingency of Parental Reinforcement Among Depressed Paranoid, and Normal Subjects", *Journal of Personality, and Social Psychology*, Vol. 49, 1985.
- Rotter, J. B. "Generalized expectancies internal vs. external control of reinforcement", *Psychological Monographs*, Vol. 1, 1966.
- Sabatelli, R. M., Buck, R., and Dreyer. A. "Locus of Control, Interpersonal Trust, and Nonverbal Communication Accuracy", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 49, 1985.

- Psychology*, Vol. 44, 1983.
- Sears, D. O., Freedman, J. L., Peplau, L. A. *Social Psychology* 5th ed. New Jersey : Englewood Cliffs, Prentice-Hall, Inc., 1985.
- Snyder, S. S. "Changing the World and changing the Self : A Two-Process Model of Perceived Control", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, 1982.
- Townsend, Donley, R. "An Investigation into the Underlying Structure of the Damain of Environmental Education Concepts", ED 218 093 SE 037 889.
- Webster's *Third New International Dictionary*. G & C, Merriam Co. Publishers Springfield, mass, 01101.
- Weiner, B. *Human Motivation*. N. Y : Holt, Rinehart and Winston, 1980.
- Weiner, B., Nierenberg, R., Golstein, M. "Social learning (Locus of Control) Versus attributional (Causal Stability) interpretations of expectancy of success", *Journal of Personality*, Vol. 44, 1976.
- Weiner, B. "A theory of motivation for some classroom experience", *Journal of Educational Psychological*, Vol. 71, 1979.
- _____. *Theories of Motivation from mechanism to cognition*. Chicago : Rand McNally Coilege Publishing Company, 1972.
- Weiss, J. "The identification and measurement of home environmental factors related to achievement motivation and self-esteem", *Unpublished doctoral dissertation*. Chicago : University of Chicago, 1969.
- Wimer, S., Kelley, H. H. "An Investigation of the Dimensions of Causal Attribution", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, 1982.
- Wong, P. T. P., Weiner, B. "When people Ask "Why" Questions, and the Heuristics of Attributional Search", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 40, 1981.
- Wood, W., Polek, D. "Sex Differences in Group Task Perfomance", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 48, 1985.
- Wright, J. Mischel, W. "Influence of Affect on Cognitive Social Learning Person Variables", *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 43, 1982.

附 錄

檢 查 道 具

檢査 I. 家庭의 地位變因, 作用變因尺度

1. 家庭의 社會·經濟的 地位變因尺度 : (①~⑤)
2. 家庭의 作用變因尺度
 - (1) 성취압력 : (①~⑥)
 - (2) 일반학습을 위한 기회제공 : (⑦~⑩)
 - (3) 가정의 정의적 태도 : (⑪~⑮)
 - (4) 가정의 집단성격
 - ① 부모에 대한 역할기대도 : (⑰~⑳)
 - ② 가족 관계성 : (㉓~㉔)
 - ③ 가정의 응결도 : (㉕~㉖)

檢査 II. 統制所在尺度 : (①~④)

I. 가정환경 검사 (1)

귀한 시간을 내주신 학부모님께 감사드립니다.
이 검사지는 자녀를 양육하시는 학부모님의 사회적, 경제적 가정환경을 알아보고자 하는 것입니다.

귀 자녀의 교육계획을 수립할때 참고가 되기를 바랍니다.

이 검사에 응답하신 내용은 연구이외의 다른 목적으로는 결코 사용되지 않을 것이며 귀 자녀의 성적과 신상에도 절대로 관계되지 않습니다.

학부모님께서 알고 계시거나 생각하고 있는 그대로를 솔직하게 대답해 주시기 바랍니다.

각각의 질문에 대해서 매우 정확한 반응을 얻어내는 것이 필수적이오니 한 문항도 빠짐 없이 성실하게 응답해 주시면 고맙겠습니다.

학부모님께서 이 설문지를 응답해 주시는 것에 대해 깊은 감사를 드립니다.

<보기> 다음의 문항을 읽으시고 해당되는 한 곳에 ()안에 V표를 해주시기 바랍니다.

3. 여러분의 알고 있는 가정의 한달수입(월급, 보너스, 기타수입의 합계)은 얼마나 됩니까? ()

- ① 10만원 미만 ② 10~19만원
- ③ 20~29만원 ④ 30~39만원
- ⑤ 40~49만원 ⑥ 50~59만원
- ⑦ 60~69만원 ⑧ 70만원 이상

4. 다음의 가구 중에서 여러분의 가정에 있는 것은 모두 표시시오.

- ① 라디오() ② 전기다리미() ③ 선풍기()
- ④ 칼라텔레비전() ⑤ 재봉틀() ⑥ 전축()
- ⑦ 전화() ⑧ 냉장고() ⑨ 전기세탁기()
- ⑩ 피아노() ⑪ 시계() ⑫ 카메라()
- ⑬ 신문() ⑭ 월간잡지() ⑮ 녹음기()
- ⑯ 에어컨() ⑰ 비디오() ⑱ 자가용()

5. 집 주위의 환경은 다음 어디에 해당합니까? ()

- ① 공장이나 국도에 가깝고 많은 사람들이 사는 지역
- ② 주로 노동자들이 많이 사는 보통정도의 지역
- ③ 좋은 지역이지만 사람들이 별로 살지 않은 지역
- ④ 보통 이상이 되는 지역
- ⑤ 조용하고 훌륭한 주택 지역, 아파트 단지



I. 가정환경검사 (2)

이 검사지는 여러분의 가정상황과 부모님과의 관계등을 알아보고 여러분들을 이해하고 도우려는 물음들로 이루어지고 있습니다. 각 물음을 읽고 자신의 경우에 해당하는 것을 골라 보기와 같이 ●표를 하되 각각의 항목에 대하여 한가지 답만을 표시해야 합니다.

아래의 보기를 잘 읽어보고 정확하게 실시해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

각각의 대답은 좋고, 나쁘거나, 맞거나 틀리는 것이 없으며 여러분이 보고, 듣고, 생각하고 느낀대로 대답하면 되는 것입니다.

하나도 빠뜨리지 말고 될 수 있는대로 솔직하게 답해 주십시오.

〈 보 기 〉

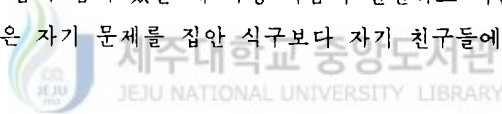
각 항목을 하나씩 읽어나가면서 다음과 같이 별지 답안지에 표해 주십시오.					
	1	2	3	4	5
· 아주 아닐 경우에는 1에	●	○	○	○	○
· 아닌 편일 때는 2에	○	●	○	○	○
· 그저 그럴 때는 3에	○	○	●	○	○
· 그런 편일 때는 4에	○	○	○	●	○
· 아주 그럴 경우에는 5에	○	○	○	○	●

1987. 2.

제주대학교교육대학원 교육행정전공 **고 성 휴**

1. 부모님은 여러분의 학교성적에 대해 관심을 갖고 있다고 보십니까?
2. 방과 후에 집에 오면 부모님이 학교에서 지냈던 일을 물어 보십니까?
3. 부모님께서서는 여러분의 공부를 돌봐 주신다고 생각하십니까?
4. 여러분의 부모님은 훌륭한 사람이 될 것으로 기대가 많으십니까?
5. 시험을 잘 보거나 성적이 올라가면 칭찬도 해 주시고 공부에 도움이 될 것을 사 주십니까?
6. 시험을 잘못 보거나 성적이 내려가면 부모님은 야단치시고 공부를 도와 주십니까?
7. 집에서 여러분이 공부할 때 부모님은 텔레비전 소리를 잘 조정해 주십니까?
8. 필요한 참고서나 학용품은 부모님이 미리 미리 마련해 주십니까?
9. 지난 여름방학때 부모님과 함께 가본곳(“예” 바닷가, 산, 풀장, 시골친척집, 박물관, 식물원, 극장, 과학관, 공원, 민속촌 등)은 많다고 생각하십니까?
10. 취미나 특기(“예” 피아노, 바이올린, 그림, 무용, 태권도 그외)로 배우는 것은 많다고 생각하십니까?
11. 여러분의 부모님은 무척 자상하시지만 잘못은 엄하게 다루십니까?
12. 어머니는 친구들이 집에 놀러 오는 것을 좋아하십니까?
13. 여러분이 매우 큰 잘못을 저질렀을 때 부모님은 꾸짖으시겠지만 곧 용서해 주시리라 믿습니까?
14. 부모님께서서는 여러분과 한 약속을 지키십니까?
15. 부모님은 여러분의 생활은 스스로 이끌도록 하십니까?
16. 여러분의 부모님은 나를 믿으시고 내가 하는 것을 지켜봐 주십니까?

17. 우리 부모님은 우리 가문을 빛낼 일이라면 나에게 어떤 희생이라도 요구하실 것 같습니까?
18. 우리 아버지와 어머니는 내가 진학을 할 경우 나의 의견을 제일 우선적으로 들어 주시리라 생각합니까?
19. 우리 아버지와 어머니는 우리집 생활양식과는 동떨어진 것이라도 자녀들이 원하면 들어 주시리라 생각합니까?
20. 내가 하는 일이 설사 부모님이 원치 않는 일일지라도 우리 부모님은 나의 장래를 위하는 일이라면 승락해 주실 것이라고 생각합니까?
21. 우리 부모님은 내가 그분들의 곁을 영구히 떠난다 해도 내가 성공할 수 있으면 그 일에 찬성하실 것이라고 생각합니까?
22. 우리집 식구들은 수치스러운 일이라도 가족앞에선 거리낌 없이 이야기 합니까?
23. 우리집 식구 보다는 친구들이 훨씬 나를 따뜻하게 대해 주리라 생각합니까?
24. 우리집 식구들은 내가 일을 잘못 했을 경우도 애썼다고 격려해 주리라 생각합니까?
25. 우리집 식구들은 대체로 가정 전체의 일보다도 자기 개인의 일에 더욱 열중합니까?
26. 내가 좋은 성적을 받았을 때나 남에게 칭찬 받을 일을 했을 때 우리 가족들은 모두 자기 일처럼 즐거워 합니까?
27. 우리집 식구들은 조그만 일에도 식구들끼리 암암리에 경쟁을 하고 있다고 생각합니까?
28. 나는 가족들과 함께 집에 있을 때 가장 마음이 편안하고 기분이 좋습니까?
29. 우리집 식구들은 자기 문제를 집안 식구보다 자기 친구들에게 의논하는 경우가 많은 것 같습니까?



II. 통제소재척도

내 외 통제 척도

어린이 여러분 안녕하세요?

이 검사지는 내외 통제 검사로서 여러분이 학교와 집에서 공부하거나 놀면서 혹은 친구들과 어울리면서 무슨 일을 잘하거나 못하였을 경우 여러분이 느끼는 마음의 상태를 알아보고자 하는 것입니다.

따라서 이 질문지는 여러분의 학교 성적과는 아무런 상관이 없으며 무엇보다도 여러분의 솔직하고 성실한 대답이 요구됩니다.

각 글을 읽으면서 그 내용이 여러분의 생각이나 느낌과 비슷하다면 “그렇다”에 ○(동그

라미)표 하시고, 그 내용이 여러분의 생각이나 느낌과 다르다면 "아니다"에 ○(동그라미) 표를 하여 주세요 (꼭 하나만을 골라 적어 넣으십시오).

< 보 기 >

- | | | |
|---------------------------|-------|-------|
| | 그렇다 | 아니다 |
| · 나는 점잖고 예절바른 사람이다. | (○) | () |
| · 나는 학교성적에 대해 자랑스럽게 생각한다. | () | (○) |

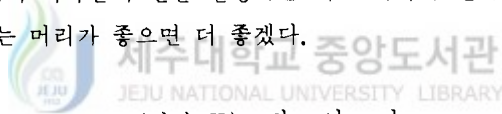
1987.2.

제주대학교교육대학원 교육행정전공 **고 성 휴**

1. 어떤 문제든지 조심스럽게 다루기만 하면 대개가 저절로 해결될 것이다.
2. 내 스스로 감기에 안 걸리려고 하면 안 걸릴 수 있다.
3. 어떤 이들은 날때부터 복을 안고 태어난다.
4. 학교 성적을 좋게 받는 것은 나에게서 언제나 중요한 일이다.
5. 나는 내가 잘못하지도 않았는데 야단맞는 적이 자주 있다.
6. 누구나 열심히 노력하기만 한다면 좋은 성적을 받을 수 있다.
7. 일이란 어느 것도 제대로 되는 것이 없으므로 노력할 필요가 없다.
8. 아침에 일이 잘 되면 내가 어떻게 하든지 간에 하루종일 일이 잘 될 것이다.
9. 부모님들은 언제나 자기 집 아이들이 하는 말에 귀를 기울인다.
10. 소원을 빌면 좋은 일이 일어날 것이다.
11. 나는 대개 정당한 이유없이 벌을 받는다.
12. 내가 친구의 생각을 바꾸는 것은 언제나 어렵다.
13. 운보다는 용원을 하는 것이 시험에서 이기는데 더 도움이 된다.
14. 어떤 일에 관해서든지 부모님의 생각을 바꾸는 것은 어렵다.
15. 나에게 관한 결정은 거의 다 내가 스스로 내리도록 부모가 허락해 주어야 한다.
16. 내가 일을 잘못 했을 때, 그것을 고치기 위해서 내가 할 수 있는 일은 거의 없다.
17. 날때부터 운동에 소질이 있는 애들이 많다.
18. 내 또래의 애들은 나보다 힘이 세다.
19. 문제를 해결하는 가장 좋은 방법은 그것에 대해 생각하지 않는 것이다.
20. 친구는 내 마음대로 선택할 수가 있다.
21. 네잎 클로바를 찾아내면 재수가 좋다.
22. 내가 숙제를 하느냐 안하느냐에 따라 학교성적이 올라갈 수도 있고 내려갈 수도 있

다.

23. 내 또래 애가 나를 때릴려고 마음 먹으면 나는 맞을 수 밖에 없다.
24. 부적을 몸에 가지고 다닌 적이 있다.
25. 사람들이 나를 좋아하느냐 싫어하느냐 하는 것은 내 행동에 달려 있다.
26. 우리 아버지나 어머니는 내가 도와 달라고 하면 언제나 도와줄 것이다.
27. 사람들이 나에게 심술궂게 굴 때 보면 대부분은 그럴만한 정당한 이유없이 그런다.
28. 나는 언제나 내가 오늘 무슨 일을 하느냐에 따라 내일 일어날 일을 바꿀 수 있다.
29. 나쁜 일이 벌어지려면 내가 아무리 막으려 해도 그 일은 벌어지게 되어 있다.
30. 노력만 하면 내가 하고 싶은대로 할 수 있다.
31. 집에서 내가 하고 싶은대로 하려고 해봐야 언제나 소용이 없다.
32. 좋은 일이 생기면 내가 노력을 했기 때문이라고 생각된다.
33. 내 또래의 어떤 애가 나와 적이 되려 할 때, 어떻게 막을 도리가 없다.
34. 내 친구들에게 내가 부탁한대로 일을 하도록 하는 것은 어렵지 않다.
35. 집에서는 주는대로 먹어야 한다.
36. 사람들이 나를 싫어한다고 해도 그것은 어쩔 수 없는 일이다.
37. 학교에서 딴 애들은 대개 나보다 훨씬 똑똑하기 때문에 나는 아무리 노력해 봤자 소용없다.
38. 일은 사전에 계획하면 일이 훨씬 잘 되어 나갈 것이다.
39. 집에서는 언제나 가족들이 일을 결정하는 대로 따라야 한다.
40. 나는 운 보다는 머리가 좋으면 더 좋겠다.



(검사 II) 답 안 지

1. 성 명 : _____ 성별 : (남·여)
2. 생년월일 : 19 년 월 일생 : (만 세)
3. 학 교 명 : 국민학교 학년 반 번
4. 검사한때 : 19 년 월 일

(검사 I) 답 안 지

1. 성 명 : _____ 성별 : (남·여)
2. 생년월일 : 19 년 월 일생 : (만 세)
3. 학 교 명 : 국민학교 학년 반 번
4. 가정소재지 : 시·도 시·군 읍·면·동 번지
5. 검사한때 : 19 년 월 일
6. 검사한곳 : _____

< Abstract >

A Study on the Relationship Analysis Between Students' Home Environment and their Locus of Control

Ko Sung-hyoo

Educational Administration Major
Graduate School of Education Cheju National University
Cheju, Korea

Supervised by Professor **Kang Chang-hyuk**

There are many different kinds of family influences that affect academic success both directly and indirectly through their interactions and through their effects on other variables related to achievement. The family characteristics that are two of the most powerful predictors of school performance are Socio-Economic Status (SES) and Process Variable of home environment (PV). SES implies that the family position within the social and economic structure of a given society, and PV, a series of actions, changes, or functions that bring about an end or result through the interactions between parents and children.

Also it is assumed that individuals develop a general expectancy regarding their ability to control their lives. People who believe that the events occur in their lives are a result of their own behavior or personality characteristics are said to have "an expectancy of an internal control", while people who believe events in their lives to be a function of luck, chance, fate, powerful others or powers beyond their control are said to have an "expectancy of external control". Originating in Rotter's social learning theory Locus of Control (LOC) has been found to be significantly related with one's home environment.

This study has two major purposes. First, it is attempted to provide an overview that how male and female students respond to each variable (SES, PV, & LOC). Then, in the second, it is attempted to disclose the facts that how SES and PE are related to LOC.

Statistical Method was adopted to conduct the research. Questionnaires were dev-

*A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the Requirements for the degree of Master of Education in July, 1987.

eloped based on the above mentioned three variables, and the data were randomly sampled from the elementary school children (6th grade) and from their parents in Cheju. And SPSS was utilized to compute the data.

The following is the findings & the discussion of the research.

1. Each variable was analyzed in terms of sexual differences of students. Students' Socio-Economic Status consists of such five sub-factors as Parents' Level of Education, Parents' Vocation, Family Income, Cultural Benefit of Family, and Residential Environment. Among five sub-factors of SES, statistically significant differences were found only in Parents' Level of Education ($P < .01$), and Cultural Benefit of Family ($P < .05$) between male and female group.

Process Variable has four sub-factors; Achievement Pressure, Learning Opportunity, Affective Attitude and Collective Characteristics of Family. Among four sub-factors of PE, Achievement Pressure and Learning Opportunity were significantly different in .05 and .01 level between the two groups.

In the Locus of Control, however, there was not any significant difference between the male and female students.

2. The Relationship between SES and LOC was analyzed. Among five sub-factors of SES, correlations were found only between Parents' Level of Education & LOC (Contingency Coefficient of Correlation = .39), between Family Income & LOC ($C = .29$), and Cultural Benefit of Family & LOC ($c = .29$).

3. The relationship between PV and LOC was analyzed. The Process Variable of the home environment has four sub-factors as mentioned earlier. Among them only Achievement Pressure showed statistically significant relationship with LOC ($C = .408$), and Collective Characteristics of Family with LOC ($C = .359$).

The research analysis did not coincide with the findings in the literature survey. That is to say, the overall correlations between SES & LOC, or between PV & LOC were not found in the study. On the contrary, the sub-factors of SES and PV were lowly correlated with LOC. The Locus of Control of reinforcement, however, seems to have been related to an impressive array of important behavior ranging from academic achievement to psychological adjustment of the environment.