

碩士學位論文

계약심사제도의 현황과
발전방안에 관한 연구
- 제주특별자치도를 중심으로 -

The logo of Jeju National University is a large, faint watermark in the background. It features a stylized flame or leaf shape in blue, green, and grey, with a purple 'J' shape to the right. Below the graphic, it says 'JEJU 1952'. The text 'JEJU NATIONAL UNIVERSITY 1952' is written in a circular path around the graphic, and '제주대학교' is written in Korean below it.

濟州大學校 産業大學院

建設環境工學科

金 勇 卓

2010年 2月

계약심사제도의 현황과
발전방안에 관한 연구
- 제주특별자치도를 중심으로 -

指導教授 李 東 昱

金 勇 卓

이 論文을 工學 碩士學位 論文으로 提出함

2010年 2月

金勇卓의 工學 碩士學位 論文으로 認准함

審査委員長 _____ 印

委 員 _____ 印

委 員 _____ 印

濟州大學校 産業大學院

2010年 2月

Development Plans and Present Conditions of Contract Screening System in Jeju

Yong-Tak Kim

(Supervised by Professor Dong Wook Lee)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for
the degree of Master of Engineering

2010. 2

This thesis has been examined and approved by

Thesis director, Byung-Gul Lee, Prof. of Civil & Ocean Engineering

Thesis director, Sang-Jin Kim, Prof. of Civil & Ocean Engineering

Thesis director, Dong Wook Lee, Prof. of Civil & Ocean Engineering

February. 2010

Department of Civil & Ocean Engineering

GRADUATE SCHOOL

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

목 차	i
표 목 차	iii
그림 목차	iv
Summary	vi
I. 서 론	1
1.1 연구 배경 및 목적	1
1) 연구 배경	1
2) 연구 목적	2
1.2 연구 범위와 방법	2
1) 연구 범위	2
2) 연구 방법	2
II. 계약심사제도에 관한 기존 연구 동향	4
III. 계약심사제도의 개념 및 절차	6
3.1 계약심사제도의 개념 및 도입배경	6
1) 계약심사제도의 개념	6
2) 계약심사제도의 도입배경	7
3.2 계약심사제도의 운영근거	8
3.3 계약심사제도의 절차	9
3.4 계약심사제도 관련 조직현황	10

3.5 계약심사제도의 심사대상 사업현황	13
IV. 제주특별자치도 계약심사제도의 운영현황 · 분석 및 발전방향	16
4.1 제주특별자치도의 계약심사제도 현황	16
4.2 제주특별자치도의 계약심사제도 운영분석	22
4.3 계약심사제도에 대한 담당공무원과 업체들의 인식도 분석	26
1) 설문대상 및 자료수집	27
2) 분석 방법	27
3) 측정결과 분석	28
(1) 표본의 특성	28
(2) 설문 결과	30
4.4 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도의 발전방향	46
1) 기술적 방향	46
2) 정책적 방향	47
V. 결론 및 향후 보완사항	50
VI. REFERENCES	52
부록 (Questionnaire)	53
감사의 글	64

표 목 차

표 3.1 지자체별 계약심사과[담당] 운영현황	12
표 3.2 제주특별자치도내 의무적 심사대상 사업	14
표 3.3 지자체별 계약심사대상 사업현황	15
표 4.1 제주특별자치도 계약심사제도 월별 운영현황	17
표 4.2 제주특별자치도의 계약심사 발주기관별 운영현황	19
표 4.3 제주특별자치도 계약심사제도 발주대상별 성과현황	21
표 4.4 공사 대상별 절감요인에 대한 적용현황	25
표 4.5 계약심사담당공무원에 대한 설문내용	28
표 4.6 용역업체에 대한 설문내용	28
표 4.7 설문자(공무원) 특성 : 성별	29
표 4.8 설문자(업체) 특성 : 성별	29
표 4.9 설문자(공무원) 특성 : 나이	29
표 4.10 설문자(업체) 특성 : 나이	29
표 4.11 설문자(공무원) 특성 : 근무년수	29
표 4.12 설문자(업체) 특성 : 소속부서	29
표 4.13 설문자(공무원) 특성 : 최종학력	29
표 4.14 설문자(공무원) 특성 : 직급	29

그림 목 차

그림 3.1 제주특별자치도 계약심사 흐름도	10
그림 3.2 제주특별자치도 계약심사 절차	11
그림 3.3 제주특별자치도 자치행정국 조직도 (계약심사 관련부서)	11
그림 4.1 제주특별자치도 계약심사제도 월별 성과현황	18
그림 4.2 제주특별자치도 계약심사 발주기관별 심사의뢰현황	20
그림 4.3 제주특별자치도 계약심사 발주기관별 예산절감현황	20
그림 4.4 공사에 대한 절감요인별 적용현황	23
그림 4.5 계약심사 업무처리에 적합한 능력	31
그림 4.6 계약심사제도 전/후 업체의 계약심사 업무능력수준 변화	32
그림 4.7 계약심사제도 적용이후 발주처와 업체의 발전된 사항	33
그림 4.8 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 공무원의 개선방안	34
그림 4.9 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 업체의 개선방안	35
그림 4.10 계약심사제도 적용된 시공이후 계약심사제도에 대한 이해도	36
그림 4.11 계약심사제도 이후 업체의 향상된 사항	36
그림 4.12 직급별 업체의 향상된 사항	37
그림 4.13 직급별 심사내용 적정여부	38
그림 4.14 부적정한 심사내용의 삭감항목	39
그림 4.15 계약심사제도 적용 전/후 업체의 계약심사 업무능력수준 변화	40
그림 4.16 직급별 계약심사제도 적용 이전 업무능력수준	41
그림 4.17 직급별 계약심사제도 적용 이후 업무능력수준	41
그림 4.18 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 공무원의 개선 사항	42
그림 4.19 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 업체의 개선사항	43
그림 4.20 공무원측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화	44
그림 4.21 업체측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화	44
그림 4.22 공무원측면에서의 공무원 개선방안	47
그림 4.23 업체측면에서의 공무원 개선방안	47

그림 4.24 계약심사 업무처리에 적합한 능력	47
그림 4.25 공무원측면에서의 업체 개선방안	48
그림 4.26 업체측면에서의 업체 개선방안	48
그림 4.27 공무원측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화	49
그림 4.28 업체측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화	49



Summary

While the transfer of the procurement process to the local government is visualized, the local fiscal efficiency according to expansion of contract services is rising a big issue. At this time, the contract screening system is being introduced and operated as a model of advance budget curtailment for local fiscal efficiency. But as the authority recognizes the contract screening system in an aspect of budget curtailment and companies recognize it in an aspect of a curtailment in the budget, the contrary understanding structure on the contract screening system is being formed. This contrary recognition acts as an interfering factor against settlement of the contract screening system as a model of advance budget curtailment for local fiscal efficiency.

The present research was promoted to propose a development method that the contract screening system being operating in the Jeju Special Self-governing Island can rightly settle down as a model of advance budget curtailment. For this, the operating status of the contract screening system was analyzed, and the recognition level on the contract screening system of the local government and companies was analyzed on the basis of contract screening material ranged from October 2008 to June 2009. The operating status of the contract screening system was analyzed on the basis of budget curtailment ratio on client organization & client object and curtailment factors according to a construct object. And the questionnaire survey on recognition, problems and effects of the contract screening system was carried out with the target of contract screening of civil servants in charge and engineering consultants to find out improvements for making the contract screening system settle down in the Jeju Special Self-governing Island, and its statistical analysis was also executed.

Lastly, the present research suggested a technical/political direction that the

contract screening system can rightly settle down as a model of advance budget curtailment



I. 서론

1.1. 연구배경 및 목적

1) 연구 배경

공공건설공사에 대한 예산집행의 효율성을 극대화하기 위해, 서울시는 국내 지방행정기관 최초로 2003년부터 계약원가심사제도를 도입, 운영하고 있다.

제도 도입 이전에는 발주부서에서 사업 내역서를 작성하여 계약부서에 의뢰하면, 계약담당공무원이 이를 근거로 예정가격을 작성하여 왔으나, 이 경우 발주부서 직원의 잦은 이동과 여타 업무 겸임 등으로 전문성이 부족하고, 계약담당자 역시 충분한 검토를 하지 못한 것이 사실이었다. 따라서 이러한 미비점을 전문적으로 보완하고 행정에 비용절감 경영마인드를 접목하기 위하여 예정가격 작성 전에 사전계약원가심사 단계를 도입하게 되었고, 그 결과 상당 부분의 설계 및 산출 등의 착오를 시정함으로써 커다란 예산절감의 효과를 이루고 있다.

서울시를 계기로 울산시, 광주시, 경상남도, 부산시, 제주특별자치도 등 16개 광역시/도로 확산되어 공공기관의 사전예산절감 모델로서의 계약심사제도가 자리매김을 하고 있는 실정이다.

그러나 계약심사제도로 인한 사전예산절감에 대해 두 가지의 상반된 견해가 대립되고 있다. 그 내용을 살펴보면, 계약심사제도가 발주자 입장에서는 예산절감이라는 측면이 있지만, 시공자 입장에서는 예산 삭감이라는 측면으로 지자체와 건설업체의 상반된 구도를 이루게 된 것이다.

이러한 인식에 기초하여 본 연구는 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도의 운영현황을 분석하고, 지자체와 건설업체 측면을 지자체와 용역업체 측면으로 재조명하여 설문을 실시하여 계약심사제도가 공공기관의 사전예산절감 모델로서 올바르게 정착할 수 있는 기술적/정책적 방향을 제안하고자 연구를 수행하였다.

2) 연구 목적

본 연구의 목적은 계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로서 올바르게 정착할 수 있게 계약심사담당공무원과 제주도내 업체의 측면에서의 개선사항을 제안하는 것이다. 이를 위해 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도의 현황을 검토하고 계약심사담당공무원과 제주도내 업체를 대상으로 계약심사제도에 대한 설문 실시하여 문제점을 도출하고 계약심사제도의 현황과 설문 결과를 비교하여 계약심사담당공무원과 업체의 기술적, 정책적 방향을 제안하는 것을 목표로 하고 있다.

1.2. 연구 범위와 방법

1) 연구 범위

본 연구의 범위는 제주특별자치도가 운영 중인 계약심사제도를 통한 2008년 10월에서 2009년 6월까지의 예산절감의 성과를 분석해보고 계약심사담당공무원과 제주도내 업체를 대상으로 설문을 실시하여 문제점과 향후 개선사항을 찾아가면서 공공기관의 사전예산절감 모델로의 정착을 위한 발전방향을 모색해 보는 것이다.

본 연구를 위하여, 제주특별자치도 계약심사과에서 보유하고 있는 지난 9개월간(2008.10~2009.6)의 계약심사를 통한 행정성과에 관한 기본적인 자료를 입수하여 참고로 하였고 계약심사과와 용역업체를 대상으로 계약심사제도에 대한 인식과 문제점, 효과에 대한 내용으로 설문을 실시하였다.

2) 연구 방법

본 연구는 계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로 올바른 정착을 위해 계약심사담당공무원과 제주도내 업체의 개선사항을 제안하고, 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도의 현황과 계약심사담당공무원과 제주도내 업체를 대상으로 한 설문의 내용을 분석하여 계약심사담당공무원과 업체의 기술적 방향과 정책적 방향을 제안하기 위하여 아래와 같은 방법으로 연구를 진행하였다.

1. 문헌조사를 통하여 타 지자체에서 기 시행되고 있는 계약심사제도를 확인하고 기존 연구의 문제점을 검토하였다.
2. 기존 연구결과를 통해 계약심사제도를 분석하고 이를 기반으로 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도의 현황을 분석하였다.
3. 제주특별자치도가 운영 중인 계약심사제도의 현황분석을 월별, 심사대상인 발주기관에 따른 절감율, 계약심사에 대한 의뢰현황과 발주대상별 등으로 분석하였다.
4. 현재 제주특별자치도내에 계약심사제도를 경험한 계약담당공무원과 용역업체를 대상으로 계약심사제도에 대한 인식과 문제점, 효과에 대한 내용을 중심으로 설문을 실시하였다.
5. 제주특별자치도의 현황분석과 계약담당공무원과 용역업체를 대상으로 실시한 설문내용을 분석하여 계약심사제도가 제주특별자치도의 공공기관 사전예산절감 모델로서 올바른 정착을 위한 기술적/정책적 방향을 제안하였다.

II. 계약심사제도에 관한 기존 연구 동향

공공건설공사에 대한 공사금액과 공사효율의 중요성을 인식하여 국내에서 시행되고 있는 최저가낙찰제도나 적격심사제도, 최고가치 낙찰제도 등에 관련된 연구는 상대적으로 많은 반면, 서울시가 2003년부터 기 시행 되었던 계약심사제도에 관한 연구는 아직 미흡한 실정이다.

먼저 김찬동(2004)은 계약심사제도의 도입과 성과를 중심으로 서울시 행재정개혁과 경영마인드 도입에 관련된 연구를 수행하였다. 김찬동(2004)은 예산절감의 영역을 불성실, 무능력, 부패의 세 가지 문제로 인식하고, 각 영역에서 어떤 문제점이 있는가를 분석하였다. 그리고 계약심사부서의 공정성을 최우선으로 여기며 공사나 용역의 중간 과정에 대한 자율성을 인정하면서 그 성과를 심사하고, 이에 따른 단위 성과진당 돈의 가치를 거시적으로 평가하고 모니터링 할 수 있는 방향으로 그 역학을 스케일 업 시키는 방향을 제시하였다. 마지막으로 예산절감이란 성과뿐만 아니라, 발주예산담당자들의 원가계산마인드의 훈련과 교육, 업체들의 입찰과정을 시장적 메커니즘이 작동하도록 유도하고, 예산과정에서 책임질 수 있는 적정한 예산산정이 될 수 있도록 전후방의 경영마인드를 도입을 주장하였다.

다음으로 지방정부의 계약심사제도에 대한 연구로서, 류춘호(2009)는 계약심사제도가 지속적으로 제도적 성과와 가치를 창출할 수 있도록 제도화하기 위한 정책적 시사점을 제시하였다. 류춘호(2009)는 정책방향으로 계약심사기능이 감사·재정관실의 회계기능의 중복으로 인한 상호 분리된 추진상황에 문제점을 찾고 이를 종합적으로 심사·평가할 수 있는 총괄분석모델 개발의 필요성이 있음을 피력하고 있으며 사전적 예산절감 제도인 계약심사제도가 계약체결 뿐만 아닌 계약의 집행, 사후관리에서도 그 중요성이 있다고 보고 투입 중심 관리에서 벗어난 계약집행과 모니터링 과정까지의 확대를 주장하였다.

본 연구에서는 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도를 2008년 10월부

터 2009년 6월까지의 내용을 중심으로 운영/현황분석과 제주특별자치도 계약심사담당공무원과 제주도내 용역업체를 대상으로 분석과 설문을 실시한 결과를 분석하여 계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로 정착하기 위한 기술적/정책적 방향을 제안하고자 한다.



III. 계약심사제도의 개념 및 절차

3.1. 계약심사제도의 개념 및 도입배경

1) 계약심사제도의 개념

계약심사제도는 '지방자치단체가 발주하는 사업의 원가산정, 공법선택, 설계변경, 최저가 입찰과정에서 저가심사 등의 적정성을 심사하거나 검토하는 제도'이다. 계약심사제도는 발주부서에서 산출한 각종 공사·용역·물품 내역에 대하여 거래실례가격 조사, 현장 확인 및 창의적 공법 도입 등을 통해 원가심사부서에서 적정원가를 산출하여 불필요한 예산을 절감하고 경영마인드를 높이는 제도이다(박지향, 2008). 계약심사제도는 원가심사의 기능, 설계공법의 적정성, 저가심사 및 설계변경 심사 등의 기능을 수행한다. 결국, 계약심사는 지방자치단체가 수행하는 일정금액 이상의 공사/용역/물품구매 및 설계변경 등이 원가, 설계, 공법에 대한 심사를 통해서 지역주민을 위한 공공서비스 품질을 제고하는데 있다.

첫째, 원가심사를 통한 계약심사는 예산집행방식에 관한 개혁이다(서울시정개발연구원, 2004). 계약심사가 예산집행방식에 경영기법을 도입하여 활용하는 제도이기 때문이다.

둘째, 계약심사는 지자체 재정의 지속가능성을 위한 제도이다. 지자체 재정은 자주재원비중이 낮기 때문에 재정자원 한도 내에서 합리적인 운영이 필요하다. 정부가 활용하는 계약제도는 정부의 재정적 지출 없이 바람직한 공공서비스 수준을 유지할 수 있다.

셋째, 지자체 재정에 관한 정책결정과 책임성을 강화할 수 있다. 신공공관리론의 1) 성과관리제도는 투입중심의 관리에서 산출 및 결과 중심의 관리제도로 전환

되었다. 따라서 결과중심에 의한 정책관리가 중요해졌다. 의회에 의하여 결정된 당초 예산이 합리적인 것으로 판단되었다. 그러나 실제 의회가 예산을 심의하는 과정은 예산배분의 필요성이나 정책적 타당성을 중심으로 심의의결하기 때문에 예산자체가 타당한지에 대해서는 논외로 한다.

넷째, 계약심사제도는 공공서비스 전달에 필요한 공공자원 할당이 시장과 같은 방식(market-like)으로 이루어진다. 기존의 공공자원 활동은 관료적 의사결정을 통해서 이루어졌지만, 계약심사제도는 공공서비스 전달을 위한 자원관리를 원가 산정을 통해서 이루어지기 때문에 보다 자원이 효율적으로 활용하는데 기여하고 있다. 즉 비용은 감소시키고, 제공되는 공공서비스의 품질 향상이 계약심사제도의 목적이다.

2) 계약심사제도의 도입배경

계약심사제도는 지방재정의 효율적인 운영과 투명성 제고, 지방자치단체 발주 사업의 원가 적정성 확보를 통한 예산절감, 재정절약 규율성 확보 등을 위해서 도입되었다. 각종 건설공사 등의 설계용역을 추진하는 과정에서 현장 상태 불부합 및 과다설계 등에 대하여 충분한 검토 없이 사업을 발주함으로써 예산낭비 및 행정의 불신을 초래하여 지방재정을 보다 투명하게 운영하는 필요성을 느낀 것이다. 또한 지방자치단체가 발주하는 사업 원가의 적정성을 검토하여 각종 낭비 요소나 불요불급한 예산을 절감하고 절감된 예산으로 확보된 재원을 지역경제 살리기, 일자리 창출, 서민생활 안정 등에 투자하기 위한 것과 계약심사를 통해 고도의 전문성을 필요로 하는 계약업무 관련 공무원의 전문성 향상 및 재정절약 분위기 조성의 일환으로 추진하고 있다. 지방재정의 건전성과 효율성이 높은 광역시도에서 계약심사제도를 도입하고 있다. 이들 광역시도가 계약심사제도를 도입하는 이유는 공통적으로 예산절감을 통한 지방의 재정수요에 충당하기 위해서다.

1) 신공공관리론(New Public Management)은 공공분야에 대한 합리적인 관리방식을 일컫는 것으로 공공조직 구조와 관리에 일어나는 지속적이고 새로운 변화를 총칭하는 개념이라고 할 수 있다.

구체적인 도입이유를 보면, 충북도는 계약심사제도 시행으로 예산절감 및 지역 경제 활성화를 위해서며, 제주도는 기본적인 계약심사 업무와 더불어 추정금액 300억원 이상 공사는 최저가 입찰에 따른 부실공사 방지를 위해 저가심의위원회를 구성 운영하며, 20억원이상 공사로써 1회 설계변경 금액이 계약금액의 10% 이상인 경우는 설계변경의 적정성을 검토한다. 국가공기업인 한국토지공사는 택지조성원가를 낮추기 위하여 계약심사제도를 2008년 9월부터 도입하였다. 기초자치단체로는 서울시 마포구, 성동구, 동작구, 송파구, 울산시 북구, 경북도 포항시 등에서 운영 중이다(남기산 외, 2008). 서울시는 계약심사를 통해서 절감된 예산을 청계천 복원사업과 같은 대규모 사업, 서민을 위한 복지문화 등에 필요하지만 예산부족으로 미루어 왔던 부분에 사용하였다(행정자치부, 2006).

3.2. 계약심사제도의 운영근거

계약심사제도를 운영함에 있어 제도 운영에 대한 정당성을 찾기 위해서는 반드시 법적인 근거가 뒷받침 되어야 한다. 이러한 법적근거는 지방재정법과 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령에 명시되어 있는데 그 원칙과 기준에 대한 내용은 다음과 같다.

첫 번째로, 지방재정운용의 기본원칙(지방재정법 제3조)인 지자체는 주민의 복리증진을 위해 건전하면서 효율적으로 운영해야 된다. 그 내용을 살펴보면 지방자치단체는 주민의 복리증진을 위하여 그 재정을 건전하고 효율적으로 운용하여야 하며, 국가의 정책에 반하거나 국가 또는 다른 지방자치단체의 재정에 부당한 영향을 미치게 하지 말아야 한다고 명시하고 있다. 이는 지방재정을 운용함에 있어 그 투명성과 효율성, 그리고 국가 정책의 적합성을 강조한 것이다.

두 번째로, 예정가격의 결정기준(지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령 제10조)으로 지방자치단체장 또는 계약담당자의 예정가격 작성에 대

한 내용이다. 여기서 예정가격을 결정하는 것은 다음과 같은 사항을 기준으로 가격을 결정해야 한다. ① 적정한 거래가 형성된 경우에는 행정안전부령으로 정하는 거래실례가격이어야 한다. ② 신규개발품이거나 특수규격품 등의 특수한 물품·공사·용역 등 계약의 특수성으로 인하여 적정한 거래실례가격이 없는 경우에는 원가계산에 의한 가격으로 결정하며 원가계산에 의한 가격은 계약의 목적이 되는 물품·공사·용역 등을 구성하는 재료비·노무비·경비와 일반관리비 및 이윤으로 계산하여야 한다. ③ 공사의 경우에는 이미 수행한 사업을 토대로 축적한 실적공사비로서 관계중앙행정기관의 장이 인정한 가격으로 결정한다. ④ “①항이나 ③항의 규정”에 의한 가격에 의해 결정될 수 없는 경우에는 감정가격, 유사한 물품·공사·용역 등의 거래실례가격 또는 견적가격으로 결정한다. 그리고 예정가격을 결정함에 있어서 참작해야 할 사항으로 계약수량·이행기간·수급상황·계약조건 등을 들 수가 있다. 이러한 규정 외에 예정가격을 결정하는 데 필요한 사항은 행정안전부장관이 정한다.

세 번째로, 재무회계에 관한 사항(지방재정법 시행령 제144조)이다. 지방자치단체의 예산·결산·수입·지출 그 밖의 재무회계에 관하여 통합적인 운용을 위한 국가의 예산회계관계법령 등을 참작하여 그 기준을 행정안전부장관이 정할 수 있다. 이러한 내용에도 불구하고 지방자치단체의 업무추진비 집행기준을 결정하는 데에 있어 필요 시 행정안전부령으로 정한다.

이와 같이, 지자체의 재정을 운용함에 있어 효율적인 운영원칙을 지방재정법에서 제시하고 있고 계약심사제도를 시행함에 있어 계약 건에 대한 예정가격을 결정함에 있어 그 기준을 지방자치단체를 당사자로 하는 계약에 관한 법률 시행령에서 명시하고 있으며, 지자체에서의 재무회계의 통합적인 운용을 위한 기준을 지방재정법 시행령에서 그 기준을 제시함으로써 계약심사제도를 운영함에 있어 그 근거를 찾을 수 있었다.

3.3. 계약심사제도의 절차

계약심사의 주요 기능은 첫째, 예정가격 작성 전 단계에서 원가산정(설계)의 적정성 심사 둘째, 최저가 입찰시 낙찰자 결정을 위한 저가심사 운영 셋째, 설계 변경내용 및 설계변경금액의 적정성 심사 등이다(행정안전부, 2008a).

계약심사의 절차는 [그림 3.1]과 같다. ① 발주금액 산정 → ② 계약발주 부서가 계약심사 의뢰 → ③ 계약심사(원가분석) → ④ 계약심사결과 작성 → ⑤ 계약심사결과 발주부서 및 계약부서 송부 → ⑥ 발주금액 재산정하여 그 결과를 계약부서에 통보하고 → ⑦ 계약의뢰 → ⑧ 계약체결 등의 과정으로 이루어진다.

이외에도 계약심사부서는 계약심사 결과를 D/B하여 관리한다. [그림 3.1]과 같은 계약심사 흐름도에 기초하여 공사, 용역, 물품 구매, 최저가 입찰시 저가심사, 설계변경 심사 등이 이루어진다. 구체적인 과정은 [그림 3.2]와 같은 ① 심사신청서 접수 → ② 심사신청서류 검토 → ③ 설계 심사 → ④ 심사결과 1차보고 → ⑤ 발주부서와 협의 → ⑥ 심사결과 보고서 작성 → ⑦ 심사결과 최종 보고 → ⑧ 심사결과 결재 → ⑨ 심사결과 통보 및 실적관리 순이다(행정안전부, 2008a).

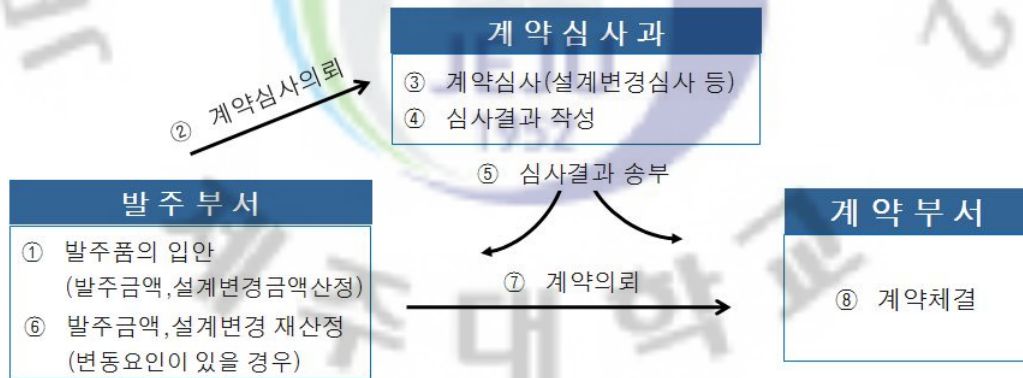


그림 3.1 제주특별자치도 계약심사 흐름도

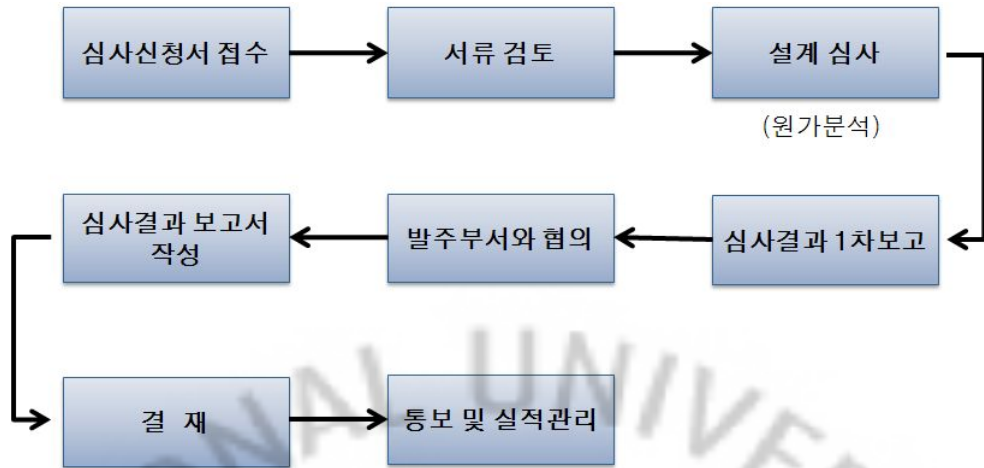


그림 3.2 제주특별자치도 계약심사 절차

3.4. 계약심사제도 관련 조직현황

제주특별자치도에서 계약심사제도를 담당하는 곳은 자치행정국 총무과 계약심사담당부서로 그 조직을 보면 다음과 같다.



그림 3.3 제주특별자치도 자치행정국 조직도 (계약심사 관련부서)

계약심사담당부서는 [그림 3.3]과 같이 총 4개팀 6명으로 구성되어 있고, 행정담당팀, 토목담당팀, 건축담당팀, 전기담당팀으로 구성되어 있다.

행정담당팀은 계약심사업무를 총괄적으로 담당하고 있으며, 학술용역심사를 담당하고 있다. 토목담당팀은 건설산업기본법 시행령 제 7조에 의한 종합건설업 중

토목공사업으로 종합적인 계획·관리 및 조정에 따라 토목공작물을 설치하거나 토지를 조성·개량하는 토목공사업, 토목분야 전문건설업심사와 건설기술용역심사, 그리고 기타공사(조경, 문화재)를 심사한다. 건축담당팀은 건설산업기본법 시행령 제7조에 의한 종합건설업 중 건축공사업으로 종합적인 계획·관리 및 조정에 따라 토지에 정착하는 공작물 중 지붕과 기둥(또는 벽)이 있는 것과 이에 부수되는 시설물을 건설하는 건축공사업, 건축분야 전문기술업심사와 건축기술용역을 심사한다. 전기담당팀은 전기공사업 제2조에 의한 산업시설물·건축물 및 구조물의 전기설비공사, 도로·공항 및 항만의 전기설비공사 등의 공사와 건설산업기본법 제7조에 의한 기계설비공사업으로 건축물·플랜트 그 밖의 공작물에 급배수·위생·냉난방·공기조화·기계기구·배관설비 등을 조립·설치하는 기계설치공사에 대한 심사를 한다.

행정담당팀의 직원은 계약심사업무총괄에 1명, 물품구매·학술용역심사에 1명이 있고, 토목담당팀의 직원은 토목공사·기타공사(조경, 문화재 등) 및 기술용역심사에 2명이 있다. 건축담당팀은 건축공사 및 기술용역심사에 1명이 있고, 전기담당팀은 전기공사 및 기계설치공사심사에 1명으로 구성되어 있다.

지자체별로 계약심사관련 운영현황을 보면 다음과 같다.

표 3.1 지자체별 계약심사과[담당] 운영현황

시도명	과 명(계)	직원 구성현황	비 고
서울특별시	계약심사과	6팀 38명	
부산광역시	계약심사담당관	3팀 22명	
울산광역시	계약심사과	3팀 13명	
광주광역시	계약심사과	4팀 22명	
대구광역시	회계계약심사과	2팀 9명	
인천광역시	회계계약심사과	1팀 5명	
경 기 도	계약심사과	6담당 32명	
대전광역시	회계계약심사과	1담당 10명	
강 원 도	세무회계과	2담당 11명	
제주특별자치도	총 무 과	1담당 6명	

2009년 11월 현재 전국 지자체별로 운영 중인 계약심사 관련 운영현황을 보면 [표 3.1]과 같이 다소 차이가 발생하고 있다. 서울특별시나 울산광역시, 광주광역시, 경기도는 타 지자체에 비해 그 운영규모가 큰 것을 간접적으로 보여주고 있다. 또한 계약심사과가 별도로 운영되는 것을 볼 수 있다.

3.5. 계약심사제도의 심사대상 사업현황

제주특별자치도는 2009년 8월 13일에 인력배치(정원 6명 : 행정2, 토목2, 건축1, 전기1)가 되어 당해 10월에 본격적인 업무를 시작하였다. 대상기관은 총 89개 기관으로 일반행정기관 77개 기관(도, 행정시 및 사업소 등), 공사·출연기관 12개 기관(지방공사, 출연법인, 특별공공법인)을 대상으로 공사 5억(전문 및 기타공사 3억원), 용역 2억원, 물품 2천만원 이상의 금액에 대해 심사를 진행하고 있다.

제주특별자치도내에서 의무적으로 심사하는 대상사업은 다음과 같다.

표 3.2 제주특별자치도내 의무적 심사대상 사업

대상 기관	심사 내용	대상 사업
《일반행정기관》 ◦ 도의회 ◦ 도 본청 ◦ 합의제 행정기관 ◦ 도 직속기관 및 사업소 ◦ 행정시 및 읍·면·동 《공사·출연기관》 ▶ 기본요건 : 도비 또는 국비보조사업 ◦ 지방공사 ◦ 출연법인 (단, 50%미만 출연 법인은 제외) ◦ 특별공공법인	원가 심사	◦ 종합공사 : 추정금액 5억원이상 ◦ 전문·전기·정보통신·소방시설·기계설비·문화재수리 공사 : 추정금액 3억원이상 ◦ 용역 : 추정금액 2억원이상 ◦ 물품 : 추정금액 2천만원이상
	저가 심사	◦ 추정가격 300억원 이상 공사의 최저가 입찰시 저가심사를 위한 심사위원회 구성 및 운영 ※ PQ심사 및 입찰과 낙찰자 결정은 해당 부서 및 기관 에서 실시
	설계변경 심사	◦ 계약금액 20억원 이상 공사의 1회 설계변경이 당해 계약금액의 10% 이상 증가하는 경우

여기서 저가심사에 대한 내용은 [표 3.2]와 같이 운영되며 그 기간은 제도보완 개선 시까지 한시적으로 유보된다.

위의 내용과는 반대로, 심사에서 제외되는 대상 사업을 보면 예정가격을 미리 작성하지 않는 사업이거나 천재지변 등 긴급한 사정 등으로 원가심사나 설계변경 심사를 할 여유가 없는 사업의 경우에 해당되며 일반적인 재해복구 사업으로 원가 심사가 5일 이내에 가능할 경우 예외적으로 심사대상 사업으로 포함시킨다.

다음은 2009년 11월 현재 전국 지자체별로 운영 중인 계약심사대상 사업의 현황에 관한 내용이다.

표 3.3 지자체별 계약심사대상 사업현황

구분	공사	용역	물품제조 구매	설계변경심사	원가자문회의	비고
서울	5억원이상 (3억원)	2억이상	7백만원	조정율 3%이상	원가분석자문회의	
부산	3억이상 (3억원)	1억이상	2천만원	20억이상 10%증가	원가분석자문단	
울산	3억원이상 (5천만원)	2천만원	7백만원	20억이상 10%증가	원가분석자문회의	
대구	5억원이상 (3억원)	1억~2억	2천만원	20억이상 10%증가	원가분석자문회의	
대전	3억원이상 (1억원)	5천만원	2천만원	3억이상 10%증가	원가분석자문회의	
경남	5억원이상 (3억원)	2억이상	1천만원	20억이상 10%증가	원가분석자문회의	
제주	5억원이상 (3억원)	2억이상	2천만원	20억이상 10%증가		

[표 3.3]을 보면 공사 내용에서 서울의 경우 '5억원 이상(3억원)'이란 내용이 있다. 이것은 종합공사의 경우 추정금액이 5억원 이상을 의미하며 3억원은 전문·전기·정보통신·소방시설·기계설비·문화재수리공사의 추정금액이 3억원 이상이라는 것을 말한다. 다른 지자체의 경우도 같은 내용으로 해석하면 된다.

그리고 제주특별자치도의 경우 현재 원가분석자문²⁾에 대한 팀이 구축되지 않은 실정이다. 이는 현재 도내에 각 분야별 전문가를 배정하지 못한 실정과 필요성에 대한 제고가 이루어지지 않은 것으로 판단된다. 물론 도내에서 발주되는 공사의 경우 500억 이상의 대형공사가 빈번하게 발주되지 않은 실정으로 인한 필요성의 저하로 이루어지는 것으로 보여지나 앞으로의 제주특별자치도에 대한 투자와 발전을 위한 신설공사의 빈도가 높아질 것이란 예상에서 원가분석자문에 대한 필요성을 또 다시 제고해야 할 것이다. 이는 필요시에만 운영되는 것이지만 실질적으로 운영하기 전 예비 작업의 개념으로 고려하여 실행해야 될 것으로 보여 진다.

2) 일정금액(예 : 500억) 이상의 대형공사의 경우 각 분야전문가로 구성된 단체에서의 검토를 목적으로 한 회의

IV. 제주특별자치도 계약심사제도의 운영현황·분석 및 발전방향

4.1. 제주특별자치도의 계약심사제도 현황

2008년 10월 1일부터 추진되어온 계약심사제도는 공사, 물품, 용역 등의 분류로 진행되어 2008년도(10~12월) 심사건수 187건과 2009년도(1~6월) 심사건수 348건, 총 535건으로 심사의뢰부서에 따라 도본청³⁾, 사업소⁴⁾, 행정시⁵⁾ 등으로 나누어 관리하고 있다.

제주특별자치도의 계약심사제도 도입 이후에 운영현황을 살펴보면 다음과 같다.

첫 번째로 살펴볼 내용은 2008년 10월에서 2009년 6월까지의 월별 운영현황이다. 2008년 10월을 시작으로 월별로 심사건에 대한 심사금액과 그에 대한 절감액을 분석한 내용이다.

3) 도본청, 소방본부, 자치경찰단의 3개소

4) 상하수도본부, 문화진흥본부, 세계자연유산관리본부, 축산진흥원, 해양수산자원연구소, 4·3사업소, 동물위생시험소, 서울사무소, 도로관리사업소, 한라도서관운영사업소의 외 10개소

5) 제주시청, 제주시 자치경찰대, 제주/동부/서부 보건소, 서귀포시청, 서귀포시 자치경찰대, 서귀포/동부/서부 보건소의 10개소

표 4.1 제주특별자치도 계약심사제도 월별 운영현황

[단위 : 백만원]

기간	월별	심사건수	심사금액	평가금액	예산절감액	예산절감율
2008년	10월	55	25,882	24,506	1,376	5%
	11월	66	75,293	69,713	5,579	7%
	12월	66	101,655	95,701	5,954	6%
2009년	1월	75	52,422	49,457	2,965	6%
	2월	86	76,395	71,314	5,081	7%
	3월	80	123,784	118,597	5,187	4%
	4월	49	31,713	30,008	1,705	5%
	5월	29	32,428	30,695	1,733	5%
	6월	29	51,816	49,001	2,815	5%

[표 4.1]를 살펴보면 심사건수는 차츰 증가추세로 변하다가 2월을 중심으로 다시 감소추세로 변하는 것을 볼 수 있는데, 여기서 그 심사 건에 대한 심사금액을 살펴보면 12월에서 1월로 넘어갈 때 심사건수는 증가하나 심사금액은 절반에 미치지 못하는 것을 볼 수 있다. 그리고 12월과 3월에 심사금액이 다른 시기보다 금액이 월등히 높은 것을 [그림 4.1]에서 더 확실하게 볼 수 있다. 월등한 금액을 보이는 요인을 분석해 본 결과, 공사금액이 높은 도로공사와 상·하수도 공사가 밀집되어 있는 것을 볼 수 있었고 이 때의 예산절감율이 낮은 요인으로 당월 예산절감율이 낮아지는 성향을 보였다.

단위: 백만원



그림 4.1 제주특별자치도 계약심사제도 월별 성과현황

다음은 현재 제주특별자치도가 운영 중인 계약심사제도의 발주기관에 대한 내용이다. 일반행정기관인 도본청, 행정시 및 사업소등 75개 기관을 대상으로 공사 5억원(전문 및 기타공사 3억원), 용역 2억원, 물품 2천만원이상의 금액을 대상으로 시행되고 있다. 절감비율은 [표 4.1]에서 보는 바와 같이 2008년 10월에서 2009년 6월까지 9개월동안 약 6%(324억원)의 기존 조달청의 수준(2007년도)을 달성하였다.

표 4.2. 제주특별자치도의 계약심사 발주기관별 운영현황

[단위 : 백만원]

기간	구분	심사건수		심사금액		평가금액		예산절감액		예산절감율
		심사건수	비중	심사금액	비중	조정금액	비중	절감액	비중	절감율
2008년 (10-12월)	도본청	32	17%	40,006	20%	37,098	20%	2,908	23%	7%
	사업소	59	32%	40,931	20%	38,889	20%	2,042	16%	5%
	행정시	91	49%	120,904	60%	112,961	59%	7,943	62%	7%
	기타	5	3%	989	0%	972	1%	18	0%	2%
	합계	187	100%	202,830	100%	189,919	100%	12,910	100%	6%
2009년 (1-6월)	도본청	80	23%	83,488	23%	80,927	23%	2,561	13%	3%
	사업소	85	24%	54,456	15%	52,045	15%	2,411	12%	4%
	행정시	151	43%	221,382	60%	207,025	59%	14,357	74%	6%
	기타	32	9%	9,230	3%	9,075	3%	156	1%	2%
	합계	348	100%	368,557	100%	349,072	100%	19,485	100%	5%
합계		535		571,387		538,991		32,396		6%

2008년 10월을 시작으로 약 9개월간 도본청, 사업소 및 행정시 등을 대상으로 예산에 대한 심사를 한 결과는 [표 4.2]에서 보는 바와 같다. 행정시의 비중은 약 535건의 심사 중 242건으로 45%의 비중으로 가장 높게 차지하고 있는 것을 [그림 4.2] 에서도 확인할 수 있다. 2008년 10월에서 12월까지의 내용을 살펴보면 행정시를 대상으로 한 사업 대부분이 공사를 대상으로 한 사업이었다. 공사의 내용 중 도로공사와 토지정비사업이 큰 비중을 차지하고 있는데 이는 행정시의 사업에서 공사(토목분야)의 비중이 높다는 의미로 파악할 수 있다. 이러한 공사분야에 대한 심사내용을 대폭 확대하는 등 현재의 심사내용을 보강할 필요가 있다는 말과 같다. 즉 비중이 있는 분야에 대한 심사를 좀 더 세분화하여 예산절감효과를 극대화하는 하나의 방안이라고 볼 수 있다.

2008년(10~12월)과 2009년(1~6월)까지의 내용을 보면 행정시나 사업소는 큰 변화가 보이지 않지만 도본청에서의 예산절감율이 2008년(10~12월)에서 2009년(1~6월)으로 넘어오면서 절감율이 절반으로 줄어든 것을 [그림 4.3]에서 볼 수 있다. 도본청의 2008년(10~12월) 사업내용을 살펴보면, 공사(토목)보다 건축(마을 조성, 전시관 신축 등)의 비중이 높은 것을 볼 수 있고 2009년(1~6월) 사업 내용에는 항만 공사에 대한 내용이 큰 비중을 차지한 것을 볼 수 있다. 여기서 항만공사에 포함되지는 않지만 항만공사와 연계된 어초의 제작/설치에 대한 사업이 많았다. 어초 제작에서 그 물품에 대한 단가 형성이 되지 않아 심사내용 중

단가 산출에도 어려움이 있어 그 절감율이 낮다고 볼 수 있다. 이러한 관계로 2009년(1~6월)의 도본청 사업은 그 예산절감율이 낮게 나온 것으로 분석된다.

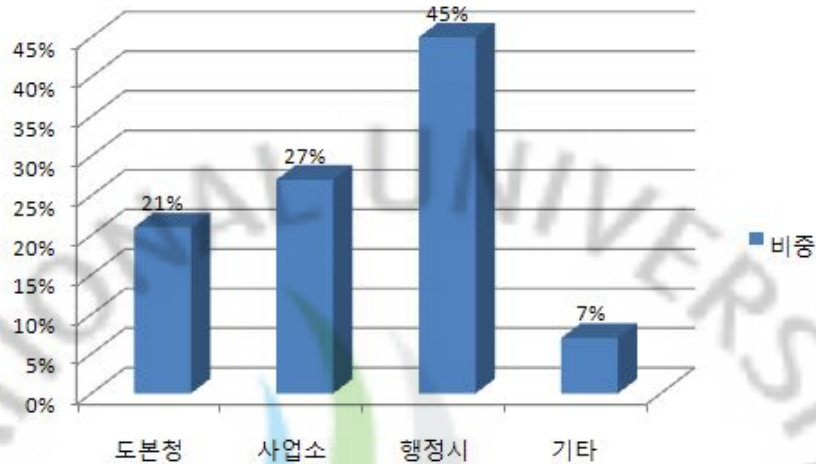


그림 4.2 제주특별자치도 계약심사 발주기관별 심사의뢰현황

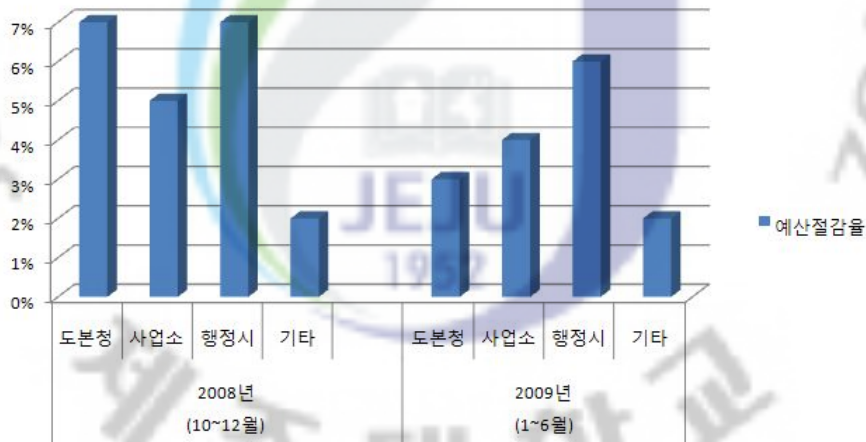


그림 4.3 제주특별자치도 계약심사 발주기관별 예산절감현황

다음은 제주특별자치도 계약심사과에 각 발주기관에서 들어오는 심사건의 심사대상에 대한 내용이다. 제주특별자치도가 발주한 건에 대한 심사대상은 크게 세 가지로 나눌 수 있는데 그 내용은 공사, 물품 및 용역을 들 수 있다. 이러한 내용에 대해 각각의 심사 건에 대한 비중을 분석하여 최종 예산절감의 형성에 대한 내용이다.

표 4.3 제주특별자치도 계약심사제도 발주대상별 성과현황

[단위 : 백만원]

기간	구분	심사건수		심사금액		평가금액		예산절감액		예산절감율
		심사건수	비중	심사금액	비중	평가금액	비중	절감액	비중	절감율
2008년 (10-12월)	공사	85	45%	161,851	80%	151,771	80%	10,080	78%	6%
	물품	77	41%	13,186	7%	12,727	7%	458	4%	3%
	용역	13	7%	5,106	3%	4,955	3%	151	1%	3%
	기타	12	6%	22,687	11%	20,466	11%	2,221	17%	10%
	합계	187	100%	202,830	100%	189,919	100%	12,909	100%	6%
2009년 (01-06월)	공사	188	54%	316,427	86%	298,847	86%	17,580	90%	6%
	물품	124	36%	14,704	4%	14,416	4%	288	1%	2%
	용역	36	10%	37,427	10%	35,809	10%	1,618	8%	4%
	합계	348	100%	368,557	100%	349,072	100%	19,485	100%	5%

[표 4.3]를 살펴보면 2008년(10~12월)과 2009년(1~6월) 모두 공사와 물품의 심사 건에 대한 비중이 높게 차지하는 것을 볼 수 있다. 하지만 절감율 측면에서 고려해 볼 때, 물품부문의 절감율보다 공사부문의 절감율이 높은 것을 알 수 있다. 이는 심사 건에 대한 심사금액이 물품부문보다 공사부문이 높기 때문이기도 하며, 높은 심사금액에 대한 심사의 폭이 넓기 때문에 절감요인이 물품부문보다는 공사부문이 많기 때문에 위와 같은 결과가 나온 것으로 판단된다.

위와 같이 2008년 10월부터 2009년 6월까지의 제주특별자치도에서 시행되고 있는 계약심사제도의 운영현황을 살펴보았다. 운영현황을 분석내용을 요약하면, 첫째, 매월별로 심사금액에 대한 내용에서 증감된 항목에 대한 요인을 분석하고, 둘째, 발주 기관별로 의뢰된 심사 건에 대한 비중을 분석하고 높은 비중의 요인을 찾고 향후 절감의 극대화를 위한 요인을 살펴보았고 예산절감율 측면에서의 기관별로 비교·분석하여 증감된 요인을 분석하였다. 셋째, 발주기관에서 의뢰한 의뢰 건에 대해 대상별로 분류하여 심사건수와 심사금액 그리고 예산절감율의 각 대상별 비중을 분석하고 높게 차지하는 대상과 낮은 대상에 대한 비교를 통해 그 요인을 분석하였다.

그 결과, 월별로 발주된 공사의 대상(도로, 상·하수도 등)에 따라 해당 월의 공사금액의 크기가 달라지는 것을 볼 수 있었고 해당공사에 대한 예산절감율이

해당 월의 예산절감율에 영향을 얼마나 미치는지 볼 수 있었다. 또한 심사의뢰를 하는 발주기관별로 의뢰하는 공사의 성격에 따라 심사금액의 크기가 결정되므로 발주기관별로 심사금액의 비중이 높게 차지하는 공사의 성격 또한 월별로 분석했을 때와 유사한 공사의 성격을 띠고 있었고 예산절감율이 낮은 기관에 대한 분석의 결과로 단가형성에 대한 요인이 도출되었다.

이와 같이, 심사 건에 대한 공사의 성격을 분석하고 그 요인을 찾아 예산절감율의 요인을 찾아보았다. 여기서 필요한 사항으로 공사의 성격에 대한 절감요인을 분석하여 그 요인이 전체적으로 얼마나 영향을 끼치고 제주특별자치도의 지역적 특성과 어떻게 연관되었는지에 대해 계약심사제도의 운영분석에서 살펴보도록 하겠다.

4.2. 제주특별자치도의 계약심사제도 운영분석

제주특별자치도가 2008년 10월 1일부터 시행하였던 계약심사제도에 대한 전반적인 내용을 위 절(節)에서 살펴보았다. 그 내용을 살펴보면 심사건수, 심사금액, 평가금액, 절감액, 절감율의 형태로 2008년 10월부터 2009년 6월까지의 월별로 살펴보았고, 심사대상인 발주기관에 따른 절감율을 살펴보았다. 그리고 발주기관에 따른 계약심사에 대한 의뢰현황과 예산절감현황을 절감율을 통해 좀 더 세밀하게 보았으며 마지막으로 발주대상별⁶⁾ 성과현황에 대해 살펴보았다.

다음으로 금액상으로 절감된 내용에 대해 좀 더 세밀하게 그 심사내용을 분석하고자 한다. 특히, 여기서 살펴보하고자 하는 내용은 공사, 용역, 물품 중 공사에 대한 내용이다.

여기서, 공사라 함은 「계약심사업무 처리규칙」 제4조 제1호에서 건설공사, 전기공사, 정보통신공사, 소방시설공사, 문화재 수리공사로 규정되어 있다.

6) [표 43]의 내용과 같이 발주대상은 크게 공사, 용역, 물품, 기타 등으로 나눌 수 있다.

제주특별자치도내에서 의뢰되는 공사에 대한 내용은 2008년 10월부터 2009년 6월까지의 심사내용을 중심으로 총 17가지로 건축, 교량, 단지, 도로, 상수, 설비, 어초, 저류지, 전기, 조경, 지하수, 철물, 통신, 하수, 하천, 항만으로 구성되어 있다.

공사에서 절감되는 심사내용으로는 6가지를 들 수 있는데, 제경비를 시작으로, 품셈, 자재, 공법, 물량, 공중(공중삭제) 등의 내용으로 심사되어 심사금액에서 절감되었다.

여섯 가지의 절감요인(제경비, 품셈, 자재, 공법, 물량, 공중)이 제주특별자치도 내에 발주되는 공사에 대한 절감요인이 어떻게 적용되고 있는지 살펴보면 다음과 같다.

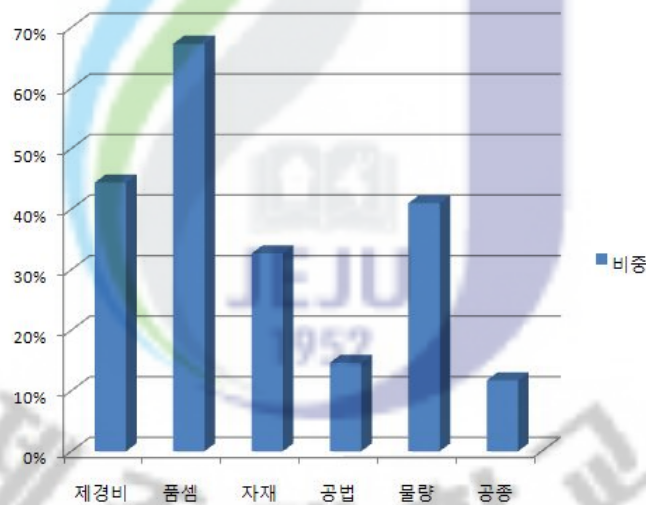


그림 4.4 공사에 대한 절감요인별 적용현황

공사에 대한 여섯 가지의 절감요인(제경비, 품셈, 자재, 공법, 물량, 공중)이 [그림 4.4]과 같이 적용되는데, 그 내용을 보면 품셈 부문이 67%, 제경비 부문이 44%, 물량 부문이 41%, 자재 부문이 33%로 분석되었다.

품셈 부문의 내용을 보면, 품셈을 적용함에 있어 과거의 품셈을 적용한 경우, 토량환산계수의7) 적용이 잘못된 경우 등을 들 수 있다.

물량 부분의 내용을 보면, 물량을 중복으로 계상되거나 과다하게 계상한 경우, 규격변경을 포함하거나 운반거리 및 운행비를 조정하는 경우를 들 수 있다. 좀 더 면밀히 살펴보면, 공종의 수량이 중복되는 경우로 예를 들어 맨홀의 토공량과 관로 터파기량이 중복되는 경우와 토공량이 과다하게 계상되어 현장여건에 맞게 장비나 토공량을 재조정하는 경우를 들 수 있다.

제경비 부분의 내용을 보면, 과거의 제경비요율을 적용한 경우이거나 안전관리비의 대상규모에 대해 잘못된 적용으로 인한 경우를 들 수 있다. 세부적인 내용으로 몇 가지 살펴보면, 산재보험료와 건강보험료, 연금보험료에 대한 적용 오류와 퇴직공제부금비⁸⁾, 기타경비 등에 대한 적용 오류를 들 수 있고 또한 이를 누락시켜서 추가 적용된 경우도 포함되었다.

자재 부분의 내용을 보면, 자재단가에 대한 조사가 미흡하여 잘못 계상되거나 기존 규격과 상이한 규격으로 해당 자재단가를 적용한 경우를 들 수 있다.

다음으로 공사의 대상(건축, 교량, 단지, 도로, 상수, 설비, 어초, 저류지, 전기, 조경, 지하수, 철물, 통신, 하수, 하천, 항만)에 따른 절감요인에 대해 좀 더 상세하게 분석한 결과는 다음과 같다.

-
- 7) 토량환산계수(f)는 흙의 취급하는 상태에 따라 밀도와 부피가 변하는 것으로 원지반 토량, 흐트러진 토량, 다져진 토량의 3가지 변화된 형태로 존재하며 이들 상호간의 관계는 환산계수로 나타낸다.
 - 8) 퇴직공제부금비는 퇴직금이 산정되지 않는 일용직 근로자를 위한 퇴직금 제도로서, 공사현장 도급계약시 일정 요율을 퇴직금으로 산정하도록 정해져 있는 것을 말한다.

표 4.4 공사 대상별 절감요인에 대한 적용현황

구분	제경비	품셈	자재	공법	물량	공종
건축	19%	69%	27%	23%	69%	35%
교량	50%	100%	0%	100%	0%	50%
단지	50%	100%	0%	0%	100%	0%
도로	35%	78%	37%	11%	46%	11%
받기반	90%	90%	90%	90%	0%	0%
상수	14%	86%	43%	0%	29%	14%
설비	0%	100%	0%	0%	0%	0%
어초	100%	9%	0%	0%	0%	0%
저류지	33%	67%	33%	0%	0%	0%
전기	33%	25%	33%	0%	50%	0%
조경	50%	71%	79%	21%	29%	7%
지하수	100%	50%	0%	0%	50%	0%
철물	50%	25%	50%	0%	25%	25%
통신	50%	50%	0%	0%	0%	0%
하수	83%	92%	17%	0%	8%	0%
하천	36%	74%	28%	10%	59%	15%
항만	44%	44%	0%	11%	44%	0%

[표 4.4]와 같이 각 공사의 대상별로 절감요인으로 적용되는 비중이 각각 다른 것을 볼 수 있다.

먼저, 제경비가 절감요인으로 적용되는 공사의 대상은 크게 네 가지로 볼 수 있는데 받기반, 어초, 지하수, 하수를 들 수 있다. 받기반 공사의 경우 제경비로 절감되는 항목을 살펴보면 산재보험료, 환경보전비, 산업안전보건비, 기타경비, 간접노무비, 퇴직공제부금비 등 대부분이 속해 있는 것으로 분석되고, 어초의 경우 제경비의 요인으로 절감된 항목으로는 산재보험료, 안전관리비, 산업안전보건관리비 등이 조정되었고, 하수의 경우 조달 수수료, 간접노무비, 고용보험료, 기타경비, 일반관리비, 이윤, 산업안전보건관리비, 환경보전비, 하도급 대금 지급수수료 등 제경비의 대부분 속해 있는 항목이 절감된 것으로 분석된다. 하수공사보다 공사보다 많은 곳 또한 제주특별자치도 이므로 이는 간과해선 안 될 부분이라 사료된다.

품셈이 절감요인으로 나타난 공사들의 경우, 다른 절감요인보다 폭넓게 적용되는 것을 볼 수 있다. 이는 단가산출 측면에서나 중기사용료 같은 부분이 모든 공사에 포함되고 또한 제주특별자치도라는 지역적인 부분이 작용하여 단가산출에 대한 업체의 공사 견적이 어려움을 보여주는 항목이라고 볼 수 있다.

자재가 절감요인으로 나타난 공사의 대상은 받기반과 조정으로 조사되었다. 조정의 경우 식재를 사용함에 있어 그 종류와 크기가 다양한 특징을 갖고 있어 발주처와 업체 간의 상이한 의견으로 인한 재조정이 잦은 관계로 절감요인으로 많이 작용하는 것으로 볼 수 있다.

공법변경 절감요인으로 많이 나타난 공사는 교량, 받기반, 철물로 볼 수 있고 물량이 주요 절감요인으로 적용된 공사 대상은 건축, 단지, 하천을 들 수 있다. 하천의 경우 천재지변으로 인한 급작스러운 상황으로 인해 재해예방사업으로 재해 위험지구와 수해상습지를 선정하여 해당 지역에 대한 지질 조사의 미비로 인한 물량의 재조정이 대다수 적용된 것으로 분석된다.

마지막으로 공종의 경우 건축, 교량, 철물 공사가 절감요인으로 나타났다. 교량의 경우 단가 산출함에 있어 품 조정이나 삭제의 내용으로 절감되었다.

이와 같이, 공사의 대상에 따라 그 특성에 맞게 절감되는 요인도 다양하게 분포되는 것을 볼 수 있다. 공사에 대한 견적을 뽑는데 있어 대다수 포함되는 것이 바로 제경비나 단가산출에 대한 내용을 들 수 있다.

4.3. 계약심사제도에 대한 담당공무원과 업체들의 인식도 분석

공사비가 삭감된 내용에 대해 계약심사를 담당하는 있는 공무원과 공사에 대한 견적을 작성했던 경험이 있는 업체를 대상으로 계약심사제도에 대한 인식을 분석할 필요성이 제기되어, 계약심사제도에 대한 인식도를 분석하였다.

인식도 분석은 계약심사담당공무원과 계약심사제도가 도입된 공사를 경험한

용역업체(엔지니어링)를 대상으로 설문을 실시하여 분석하였다.

1) 설문대상 및 자료수집

제주특별자치도에서 2008년 10월부터 실시된 계약심사제도에 대해 제주도내 계약심사담당공무원과 계약심사제도가 적용된 공사에 참여했던 업체가 계약심사제도에 대해서 어떻게 인식하고 있는지를 알아보기 위해 제주특별자치도 계약심사 관련 공무원과 계약심사제도에 참여했던 업체를 대상으로 설문을 실시하였다. 계약심사 관련 공무원은 제주특별자치도 계약심사과 6명을 표본으로 한정하였고, 참여업체는 용역업체 60곳을 표본으로 정한 것을 목표로 실시하였으며, 불성실한 설문을 제외한 계약심사과 6명(회수율 100%), 용역업체 50곳(회수율 83.33%)이 최종 분석에 활용되어 통계프로그램인 Minitab 15와 Microsoft Excel을 통해 분석을 실시하였다.

설문의 자료수집은 2009년 9월 4일부터 10월 1일까지 이루어졌으며, 구조화된 설문지를 이용하여 응답자들이 설문항목에 대해 직접 기입하도록 하였다.

2) 분석방법

본 연구의 주제인 계약심사제도에 대한 연구가 미비하기 때문에, 선행 연구 및 타 계약제도분야의 연구들의 설문지를 기초로 건설업역에 특성에 적합하게 수정하여 설문항목을 구성하였고, 몇몇 수준평가의 설문에 대해 응답자의 편의를 위해 측정항목 구성을 5점, 7점 척도를 사용하였고 각 항목에 대해 빈도분석을 실시하고 서로 연관된 항목에 대해서는 교차분석을 실시하였다.

설문의 유형으로 계약심사담당공무원은 [표 4.5]와 같이 크게 두 가지 내용으로 설문을 했는데 그 내용은 계약심사관련 업무에 대한 현황과 인식에 대한 내용과 계약심사제도가 적용된 이후의 효과 및 인식에 대한 내용이다.

용역업체는 [표 4.6]와 같이 크게 세 가지 내용으로 설문을 하였고, 그 내용은 계약심사제도가 적용된 공사의 경험 및 인식에 대한 내용과 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 인식 및 수용에 대한 내용, 계약심사제도가 적용된 이후의

효과 및 인식에 대한 내용이다.

여기서 계약심사에 따른 효과와 인식에 대한 내용을 양측에 중복으로 포함시켜서 서로의 시각을 분석해 보고자 내용을 구성하였다.

표 4.5 계약심사담당공무원에 대한 설문내용

질문유형	질문요지	문항
인적사항	성별, 나이, 계약심사관련 근무년수, 최종학력 및 전공	(1)~(5)
업무현황 및 인식	월평균 심사건수, 업무량, 업무난이도, 사전교육유무, 업무수행현황	(6)~(16)
계약심사제도 효과 및 인식	업체의 업무능력 변화, 관련업무 자격요건, 발주처와 업체의 발전적인 변화, 계약심사제도의 개선방안	(17)~(21)

표 4.6 용역업체에 대한 설문내용

질문유형	질문요지	문항
인적사항	성별, 나이, 소속부서, 직급, 업역	(1)~(5)
계약심사제도 경험 및 인식	공사경험건수, 계약심사제도의 이해도, 계약심사제도의 작용측면	(6)~(11)
계약심사 삭감의 인식 및 수용	삭감금액의 심사내용에 대한 업체의 인식 및 적정성	(12)~(15)
계약심사제도 효과 및 인식	업체의 업무능력 변화, 관련업무 자격요건, 업체의 발전적인 변화, 계약심사제도의 개선방안	(16)~(18)

3) 측정결과 분석

(1) 표본의 특성

본 설문은 범위를 5가지 그룹으로 하여, 계약심사담당공무원과 용역업체를 대

상으로 경험빈도를 조사하였다. 분석에 사용된 표본의 특징은 첫 번째 계약심사 담당공무원은 [표 4.5]와 같이 성별, 나이 계약심사관련 근무년수, 최종학력 및 전공으로 구분하였고 용역업체는 [표 4.6]와 같이 성별, 나이, 소속부서, 직급, 업역으로 구분하여 다음의 표들로 나타내었다.

표 4.7 설문자(공무원) 특성 : 성별

성별	빈도	백분율
남	5	83%
여	1	17%
계	6	100%

표 4.8 설문자(업체) 특성 : 성별

성별	빈도	백분율
남	43	86%
여	7	14%
계	50	100%

표 4.9 설문자(공무원) 특성 : 나이

나이	빈도	백분율
36 ~ 40	2	33%
45 이상	4	67%
계	6	100%

표 4.10 설문자(업체) 특성 : 나이

나이	빈도	백분율
30 이하	18	36%
31 ~ 35	14	28%
36 ~ 40	11	22%
45 이상	7	14%
계	50	100%

표 4.11 설문자(공무원) 특성 : 근무년수

근무년수	빈도	백분율
12개월 미만	1	17%
12개월 이상	5	83%
계	6	100%

표 4.12 설문자(업체) 특성 : 소속부서

소속부서	빈도	백분율
토목	38	76%
건축	4	8%
경영일반	4	8%
플랜트	2	4%
기타	2	4%
계	50	100%

표 4.13 설문자(공무원) 특성 : 최종학력

최종학력	빈도	백분율
전문대졸	1	17%
대졸	2	33%
석사과정중	2	33%
석사졸업	1	17%
계	6	100%

표 4.14 설문자(업체) 특성 : 직급

직급	빈도	백분율
사원	12	24%
대리	10	20%
과장	8	16%
차장	9	18%
부장	6	12%
임원	5	10%
계	50	100%

(2) 설문 결과

① 계약심사담당공무원에 대한 설문 결과

계약심사제도가 적용된 후 제주특별자치도 계약심사담당공무원의 업무에 관련된 내용과 업체의 계약심사제도로 인한 업무능력 변화의 영향 정도, 계약심사제도의 적용 이후 발주자와 업체의 발전된 측면, 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안에 대해 분석하기 위해 가중치를 적용한 빈도분석(Frequency Analysis) 실시하였다.

첫 번째로 업무에 관한 내용이다. 월평균 심사건수와 희망 월평균 심사건수, 업무환경의 개선을 위한 방안, 업무의 난이도, 업무를 수행하기 위한 능력정도 등의 내용으로 설문을 진행하였다.

분석 결과, 월평균 계약심사담당공무원이 심사하는 심사건수는 13.5건으로 2일에 약 1건을 수행하고 있다고 조사되었고, 희망하는 월평균 심사건수는 10.67건으로 약 3일에 1건을 선호하는 것으로 조사되었다. 이렇게 업무량이 많다고 체감하는 것에 대한 개선방안으로 계약심사관련 업무 인력을 증원시켜야 한다는 것이 가장 많았다(50% 응답함).

계약심사업무를 처리함에 있어 업무에 대한 난이도를 조사하였다. 5점 척도(매우 쉽다, 쉬운 편이다, 적당하다, 어려운 편이다, 매우 어렵다)에 각각 가중치(-2, -1, 0, 1, 2)를 부여한 값을 이용하여 분석한 결과 0.33값이 도출되어 다소 어려운 업무난이도로 분석되었다. 이러한 업무를 처리함에 있어 적합한 능력으로는 [그림 4.5]와 같이 관련전공학과를 졸업한 사이면서 계약심사 업무에 대한 사전교육을 받아야 가능하다는 것이 66.7%로 가장 높았으며, 학력과 무관하며, 계약심사 업무에 대한 사전교육을 받으면 가능하다는 응답이 33.3%로 높았다.

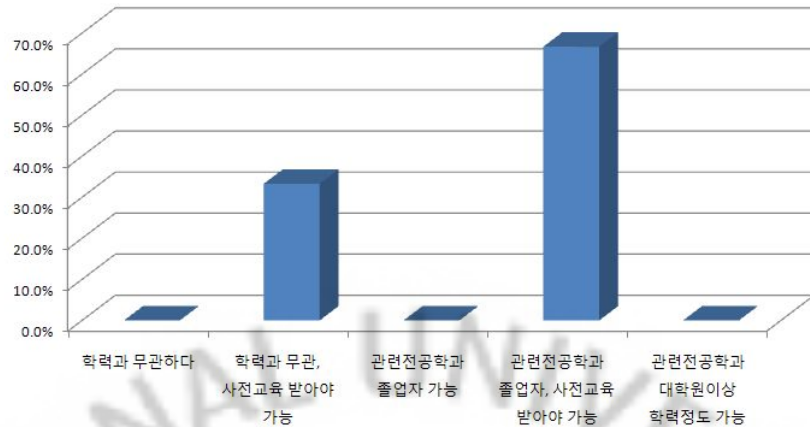


그림 4.5 계약심사 업무처리에 적합한 능력

현재 제주특별자치도 계약심사담당공무원의 계약심사 업무에 대한 사전교육을 받은 것에 대한 응답(83.3%)이 가장 높게 나왔고, 계약심사담당공무원이 현재 업무를 처리함에 있어서 계약심사제도의 관련 법규 및 지침에 대한 확인 및 숙지하고 있다는 답변된 내용이 83.3%로 가장 높았고, 관련 분야 전문가와의 정보공유가 16.7%로 높게 나왔다.

또한 계약심사 관련 업무를 수행할 때 66.7%가 관련 공사를 충분히 이해하고, 관련공법의 개선까지도 고려하여 업무를 처리한다고 답하였고 그 외 답변으로는 작업방법(장비나 작업순서, 인력배치) 정도의 수준까지 고려한다는 것과 지침과 어긋난 서류의 오류 및 오기 정도를 파악한다고 각각 16.7%로 조사되었다.

그리고 계약심사업무와 관련하여 타 지자체(서울특별시, 울산광역시, 부산광역시 등)의 계약심사담당공무원과 정보를 공유하였다는 내용에서 경험이 있다는 응답이 83.3%로 가장 높게 나왔다.

여기서 살펴볼 내용은 계약심사제도가 제주특별자치도에 공공기관의 사전예산 절감 모델로 제대로 자리 잡지 않은 상황에서 기시행되어 심사에 대한 데이터베이스가 구축된 타 지자체의 정보를 파악하고 이를 적극 활용하고 있다는 점에서 업무추진에 대한 적극적인 자세를 보여주고 있다.

두 번째로 계약심사제도 적용의 전/후 업체의 업무능력 변화에 대한 내용이다. 업체는 종합건설업체와 전문건설업체로 나누어 7점척도(매우낮다, 낮다, 대체로

낮다, 중립, 대체로 높다, 높다, 매우 높다)에 각각 가중치를 부여(-3, -2, -1, 0, 1, 2, 3)한 값을 이용하여 설문을 분석하였다.

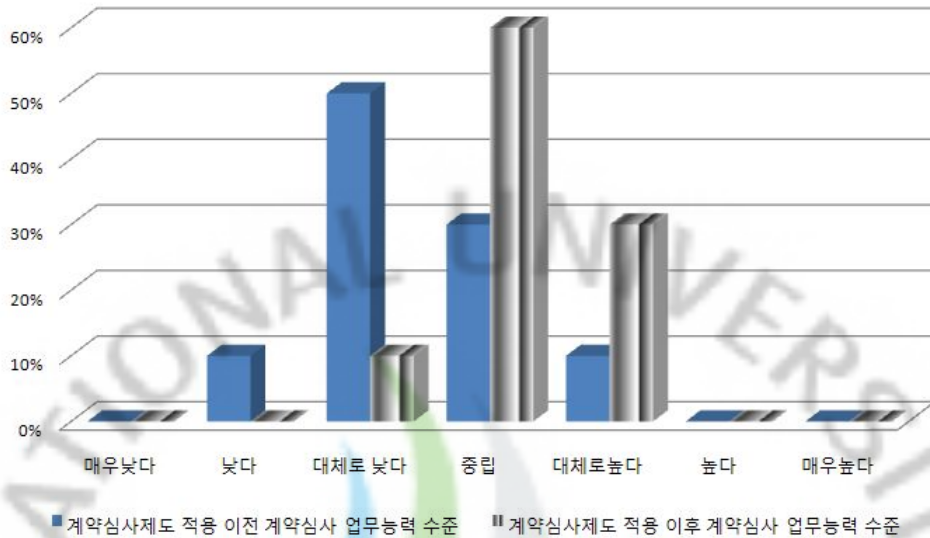


그림 4.6 계약심사제도 전/후 업체의 계약심사 업무능력수준 변화

분석 결과, 계약심사제도를 적용하기 이전의 업체의 업무능력 점수는 각 척도의 빈도에 가중치를 곱한 값으로 산출되어 -1.2값이 도출되어 대체로 낮은 성향을 보여 주었고 계약심사제도를 적용한 이후의 업체의 업무능력 점수는 위와 같은 방법으로 산출되어 0.4값이 도출되어 중립에 가깝지만 다소 높아진 성향으로 [그림 4.6]과 같이 조사되었다. 작은 차이라고 볼 수 있지만 업체의 능력 측면에서 보았을 때 계약심사제도의 시행에 있어 그 효과가 긍정적인 측면으로 작용하고 있다고 볼 수 있다.

다음으로, 업체가 계약심사 관련 업무를 수행함에 있어 업무에 대한 자격요건을 조사한 결과 절반의 가까운 응답자가 계약심사 관련분야에서 5년 이상 근무 경력이 있는 사람이 업무를 수행할 수 있다는 내용을 응답하였다. 이 밖에도 관련분야 경력이 있고 회계/적산이 가능한 사람, 관련분야 자격증(기사)을 취득한 사람이 업무를 수행할 수 있다고 조사되었다.

세 번째로 계약심사제도의 적용 이후 발주자와 업체의 입장에서 보았을 때 발

전된 사항과 공무원과 업체의 입장에서 계약심사제도가 지자체의 재정운영모델로서 올바른 정착과 향후 개선을 위한 방안에 대한 내용이다. 측정은 1순위에서 3순위까지 세 가지로 나누어 가중치를 3점에서 1점까지 부여하여 이를 토대로 설문을 분석하였다.

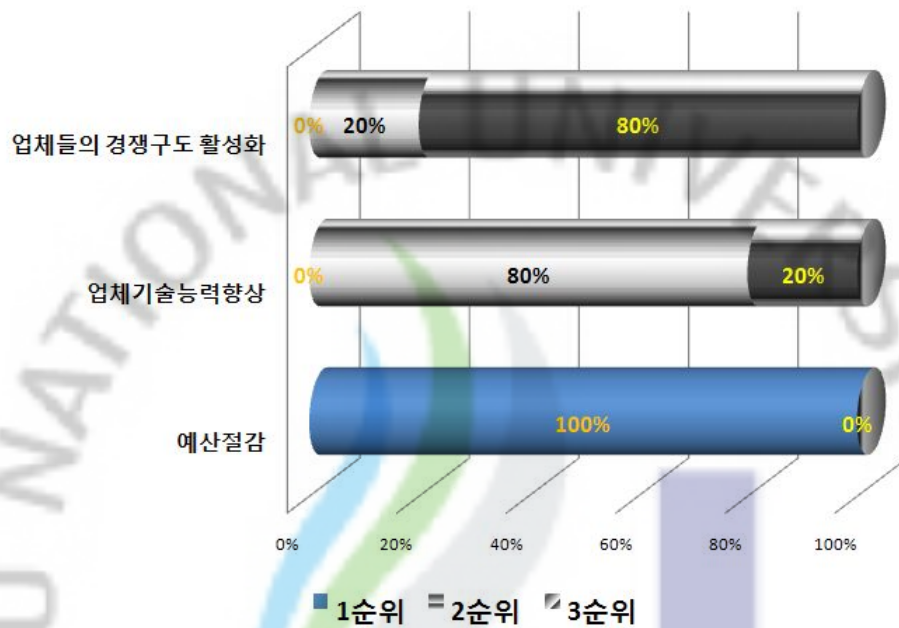


그림 4.7 계약심사제도 적용이후 발주처와 업체의 발전된 사항

분석결과, 계약심사제도의 적용 이후 발주자와 업체의 발전된 사항은 [그림 4.7]와 같이 조사되었다. 가중치를 부여한 결과, 예산절감측면이 1순위에서 100%로 답하여 가중치점수 18점으로 가장 높았고 업체의 기술능력이 향상되었다는 내용이 2순위에서 80%, 3순위에서 20%로 가중치점수 9점으로 높았다. 그리고 업체들의 경쟁구도가 활성화 되었다는 내용이 2순위에서 20%, 3순위에서 80%로 가중치점수 6점으로 조사되었다.

공무원측면에서 계약심사제도가 지자체의 재정운영모델로서 올바르게 정착하기 위한 향후 개선방안은 [그림 4.8]과 같이 조사되었다. 가중치를 합산한 결과 세 가지 항목이 높게 나왔는데 이를 살펴보면, 계약심사업무에 대한 사전교육과 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도에 대한 DB구축과 이를 도내 업체에게 배포해야 된다는 내용, 계약심사제도에 관련된 전문가를 초빙하여 담당자의

전문성을 향상시키기 위한 교육의 필요성이 각각 가중치점수 10점으로 가장 높았고 이 밖에도 계약심사 업무에 대한 효율적인 운영을 위한 인력을 보강해야 된다는 내용이 가중치 점수 5점이 측정되었고 계약심사업무에 대한 매뉴얼과 같은 보고서가 필요하다는 내용이 가중치 점수 1점으로 조사되었다.

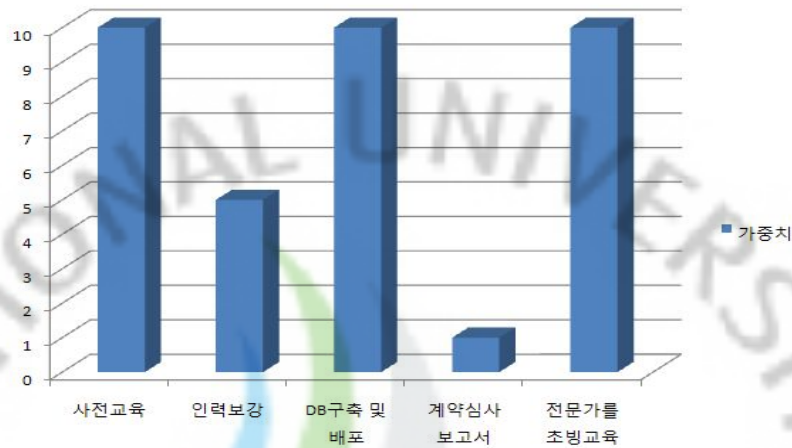


그림 4.8 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 공무원의 개선방안

업체측면에서 계약심사제도가 지자체의 재정운영모델로서 올바르게 정착하기 위한 향후 개선방안은 [그림 4.9]와 같이 조사되었다. 가중치를 부여한 결과, 계약심사제도에 관련된 전문가를 업체 내에 육성해야 된다는 내용이 1순위에서 80%, 2순위에서 20%로 가중치 점수 14점으로 가장 높았고 업체의 기술개발에 투자를 해야 된다는 내용이 1순위 20%, 2순위 40%, 3순위 20%로 가중치 점수 8점으로 높았다. 그리고 계약심사제도에 대한 사전교육이 필요하다는 내용도 2순위 40%, 3순위 40%로 가중치 점수 6점으로 조사되었다.

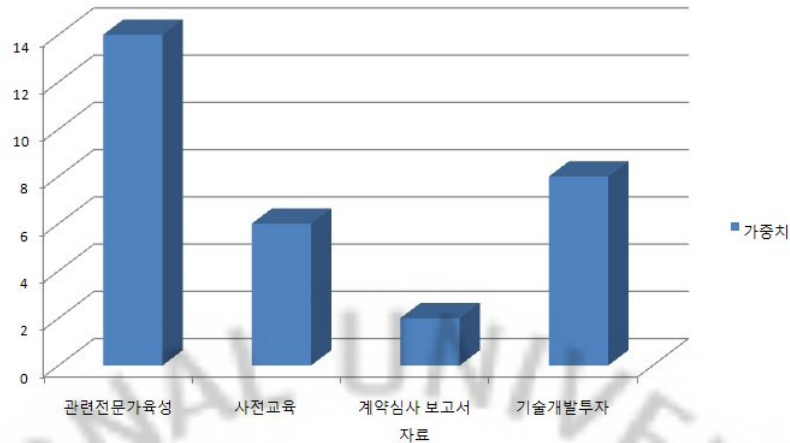


그림 4.9 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 업체의 개선방안

② 용역업체에 대한 설문 결과

계약심사가 적용된 공사의 경험 후 업체의 계약심사제도에 대한 인식, 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 인식, 계약심사제도의 적용 이후 업체의 변화, 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안에 대해 분석하기 위해 가중치를 적용한 빈도분석(Frequency Analysis)과 교차분석(Cross-tabulation Analysis)을 실시하였다.

첫 번째로 계약심사가 적용된 공사를 경험한 후 업체가 계약심사제도에 대한 인식에 관한 내용이다. 계약심사가 적용된 공사의 시공건수, 계약심사가 적용된 공사를 시공한 뒤 업체의 계약심사제도에 대한 이해도, 계약심사제도의 적용 이후 업체에 대한 영향 등의 내용으로 설문을 진행하였다.

분석결과, 제주특별자치도내 계약심사제도가 적용된 공사를 시공한 업체의 공사건수는 평균 5.6건으로 조사되었다(1~10건 62% 응답함). 그리고 계약심사가 적용된 공사를 시공한 뒤 업체의 계약심사제도에 대한 이해도는 [그림 4.10]과 같이 7점 척도(매우낮다, 낮다, 대체로 낮다, 중립, 대체로 높다, 높다, 매우 높다)에 각각 가중치를 부여(-3, -2, -1, 0, 1, 2, 3)한 값을 적용하여 설문을 분석한 결과 약 0.31의 값이 도출되었다. 또한 계약심사제도의 이해도를 돕기 위한 프로그램에 대한 필요성을 조사하여 본 결과 응답자의 절반이상이 필요하다고 조사되었

다.

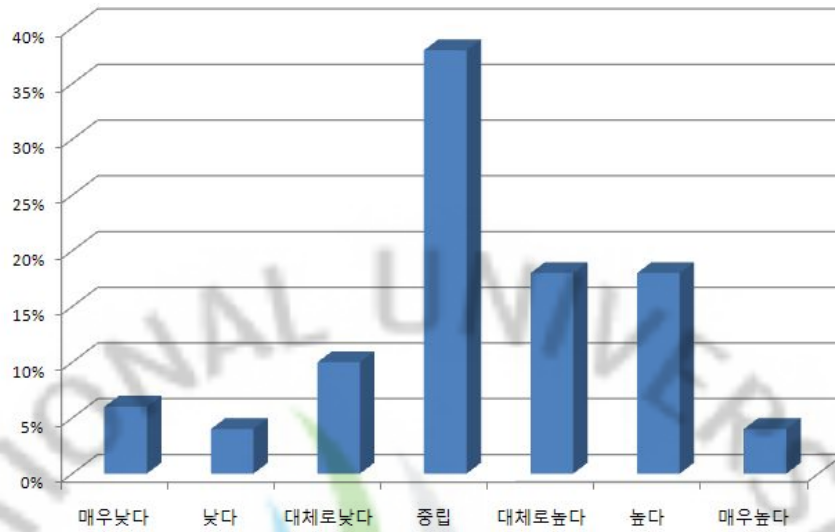


그림 4.10 계약심사제도 적용된 시공이후 계약심사제도에 대한 이해도

계약심사제도의 적용 이후 업체에 대한 영향정도를 살펴본 결과 [그림 4.11]과 같이 계약심사제도가 적용된 이후 업체의 역량에 긍정적인(향상된) 측면으로 작용하고 있다는 결과가 도출되었다(80% 응답함). 그 향상된 사항을 살펴보니 공사에 대한 업체의 견적능력향상(45% 응답함)과 기술개발능력향상(39% 응답함)이 주를 이루었고 그 밖에도 업체 간의 선의의 경쟁구도가 활성화(13% 응답함)되었다는 내용이 조사되었다.

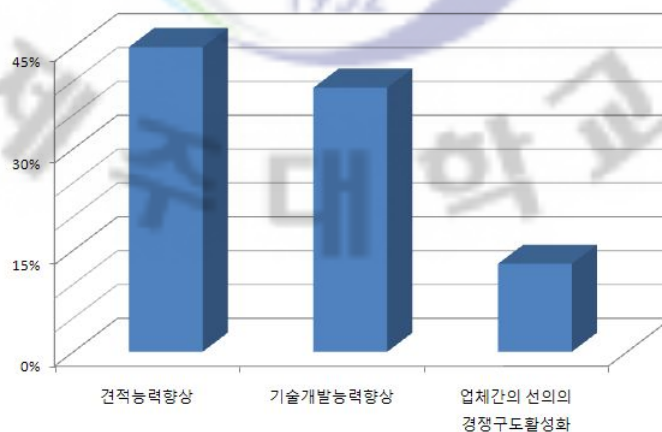


그림 4.11 계약심사제도 이후 업체의 향상된 사항

여기서, 직급별(사원, 대리, 과장, 차장, 부장, 임원)로 계약심사제도 적용 이후 업체에 대한 향상된 사항을 교차분석을 실시하면 다음과 같다.

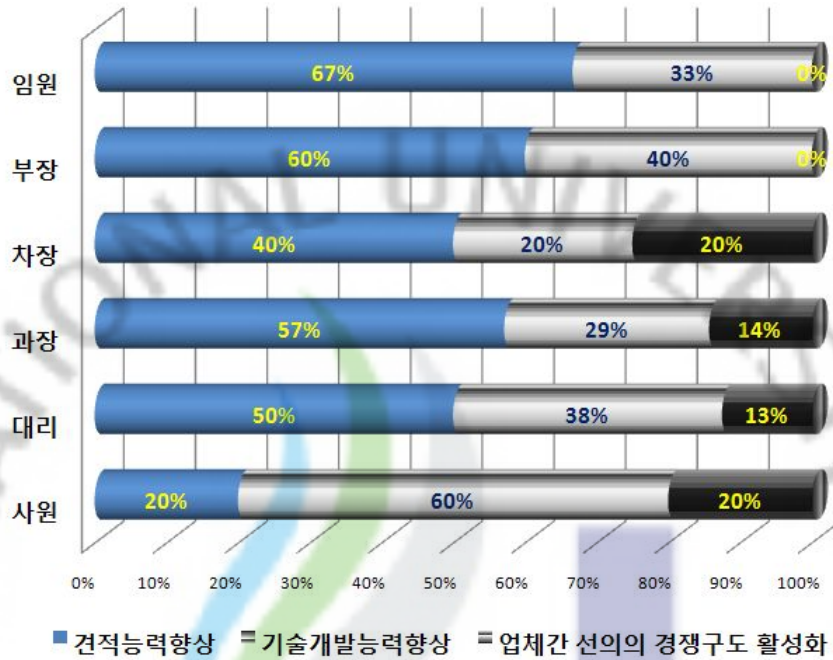


그림 4.12 직급별 업체의 향상된 사항

[그림 4.12]과 같이 직급이 올라갈수록(사원 ⇒ 임원) 견적능력의 향상된 사항에 대한 비중이 높아지는 것을 볼 수 있고, 반대로 직급이 내려갈수록(임원 ⇒ 사원) 견적능력 이외의 측면(기술개발능력향상, 업체간 선의의 경쟁구도 활성화)이 높아지는 것을 볼 수 있다. 즉, 해당 직급분야에서 담당하는 업무의 성격에 의해 업체의 향상된 사항으로 산출된 것으로 분석된다.

두 번째로 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 업체들의 인식에 대한 내용이다. 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 심사내용의 인지, 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 걱정성에 대한 내용으로 설문을 진행하였다.

분석결과, 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 심사내용에 대해 도내 업체들이 알고 있다는 것으로 조사되었다(70% 응답). 이와 반대로 28%의 응답자가 계약심사제도가 적용된 후 1년이 지난 현 시점에서 삭감된 공사금액의 심사내용

에 대해 모르고 있다는 현 시점을 공무원과 업체 측에서 고려해야 할 사항이라 여겨진다.

계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 업체의 반응은 5점 척도(매우 걱정치 않다, 걱정치 않은 편이다, 보통, 걱정한다, 매우 걱정하다)에 각각 가중치 (-2, -1, 0, 1, 2)를 부여한 값을 적용하여 설문을 분석한 결과 0.26의 값이 도출되어 다소 걱정한다 계약심사내용이라고 분석되었다.

대부분 삭감된 내용에 대한 답변이 중립에 가까웠지만(70% 응답), 약 30%의 응답자가 걱정한다고 조사되었다.

다소 걱정한다 계약심사내용이 도출된 내용을 좀 더 면밀히 검토하기 위해 직급별(사원, 대리, 과장, 차장, 부장, 임원)로 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 걱정성을 검토하기 위한 교차분석을 실시한 결과는 다음과 같다.

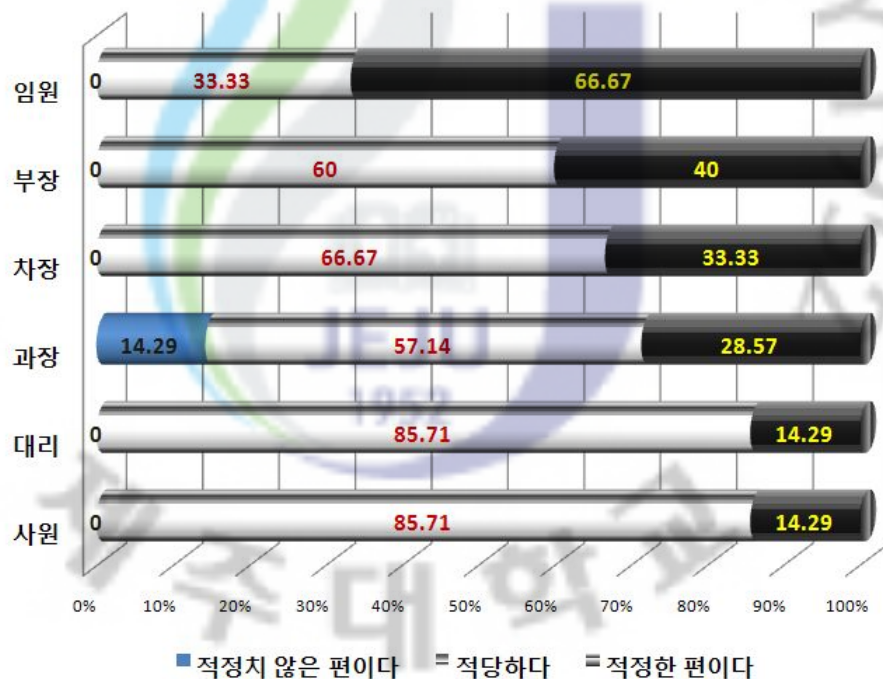


그림 4.13 직급별 심사내용 걱정여부

[그림 4.13]과 같이 임원으로 즉, 직급이 올라갈수록 걱정하다는 응답이 더 증가하는 것을 볼 수 있다. 이는 해당 직급에서 바라보는 관점과 직급의 최하위인 사원의 경우 계약심사제도에 대한 실질적인 효과를 체감할 수 있는 여건이 없는

것에서 위의 결과가 도출된 것으로 분석된다.

앞에서 도출된 계약심사내용이 다소 적정하다는 업체의 내용과는 반대로 적정치 않다는 입장에서 그 심사내용 중 부적정한 삭감항목에 대해 조사해 보았다. 측정은 1순위에서 3순위까지 세 가지로 나누어 가중치를 3점에서 1점까지 각각 부여하여 도출된 값을 토대로 분석된 결과는 다음과 같다.

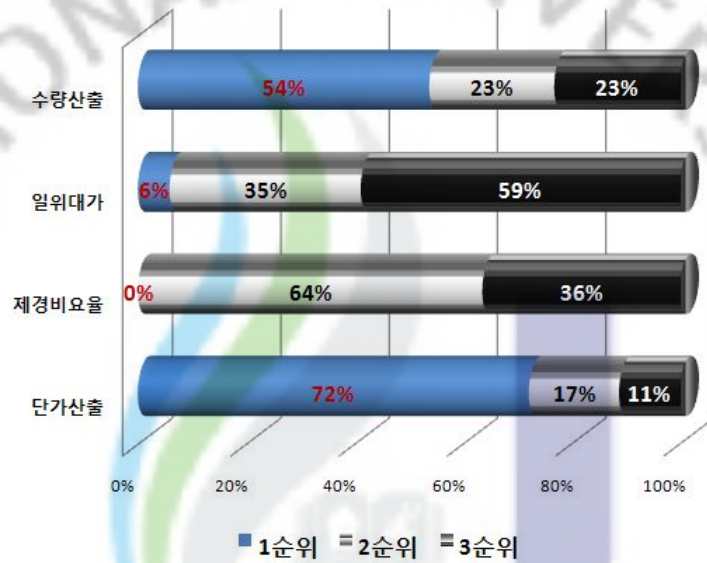


그림 4.14 부적정한 심사내용의 삭감항목

가중치를 부여한 결과, [그림 4.14]과 같이 단가산출에 대한 내용이 1순위 72%, 2순위 17%, 3순위 11%로 가중치 점수 47점으로 가장 높았고 수량산출과 일위대가에 대한 내용이 가중치 점수 30, 25점으로 높았다. 이 밖에도 제경비요율, 기타(도면의 현장과 상이함)에 대한 내용이 조사되었다.

그리고 이렇게 심사내용의 부적정하다는 결과의 원인을 조사한 결과 적정한 공사금액을 산출하기 위한 가이드라인 정보가 부족하다는 의견이 가장 많았다(40% 응답함). 그 밖에도 계약심사담당공무원이 현장 여건에 대한 이해가 부족하다는 의견(14% 응답함)과 업체 측이 지침과 어긋난 서류에 대한 오류와 오기로 인해 발생했다는 의견(3% 응답함)이 조사되었다.

세 번째로 계약심사제도의 적용 이후 업체의 변화와 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안에 대한 내용이다. 계약심사제도의 적용 전/후 업체의 업무능력의 변화, 계약심사 관련 업무를 수행하기 위한 자격요건, 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안의 내용으로 설문을 진행하여 분석된 결과는 다음과 같다.



그림 4.15 계약심사제도 적용 전/후 업체의 계약심사 업무능력수준 변화

분석결과, [그림 4.15]과 같이 계약심사제도의 적용 전/후 업체의 계약심사 관련 업무능력 수준변화는 7점 척도(매우낮다, 낮다, 대체로 낮다, 중립, 대체로 높다, 높다, 매우 높다)에 각각 가중치를 부여(-3, -2, -1, 0, 1, 2, 3)한 값을 적용하여 분석한 결과 계약심사제도의 적용 이전 업체의 계약심사 관련 업무능력 수준은 중립에 가깝지만 다소 낮은 성향(가중치 점수 -0.08값 도출)을 보였다. 계약심사제도의 적용 이후 업체입장에서의 업무의 계약심사 업무능력 수준은 다소 높은 성향(가중치 점수 0.71값 도출)으로 조사되었다.

위의 결과를 통해 계약심사제도 적용된 이후 업체의 계약심사 업무능력수준이 향상되었다고 분석되었다. 그렇다면 실제로 업체 내에서 생각하는 계약심사 업무능력수준의 변화를 각 직급별(사원, 대리, 과장, 차장, 부장, 임원)로 어떻게 생각하고 있는지를 7점 척도(매우 낮다, 낮다, 대체로 낮다, 중립, 대체로 높다, 높다, 매우 높다)를 이용하여 분석된 값에 가중치(-3, -2, -1, 0, 1, 2, 3)를 각각 부여하

여 다음과 같이 분석되었다.

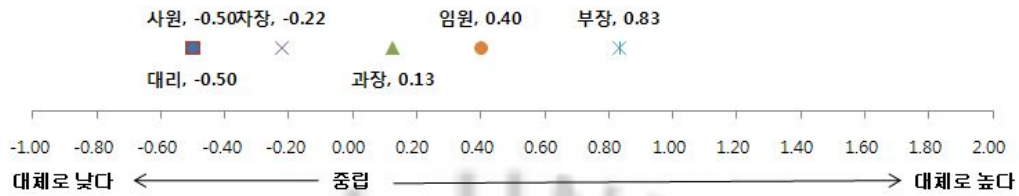


그림 4.16 직급별 계약심사제도 적용 이전 업무능력수준

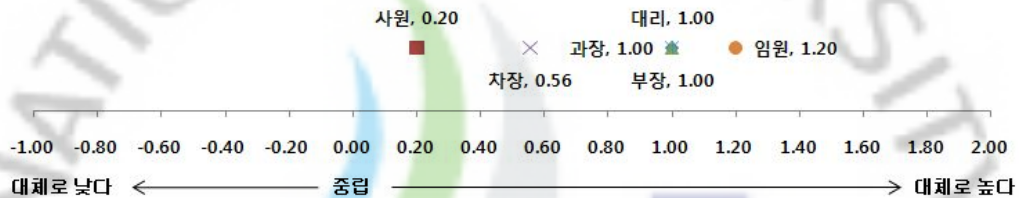


그림 4.17 직급별 계약심사제도 적용 이후 업무능력수준

[그림 4.16] 및 [그림 4.17]에 대한 내용을 살펴보면, 계약심사제도의 적용 전·후에 대한 직급별로 측정된 값에 가중치를 부여하여 그 수치의 차이를 분석해 보면 대리의 가중치 값이 -0.50에서 1.00으로 1.5의 값이 상승하여 타 직급과 비교해 봤을 때 가장 높았고 과장이 0.87값 상승으로 높았으며, 임원이 0.80값 상승, 차장이 0.78값 상승, 사원이 0.70값 상승, 부장 0.17값 상승된 것으로 분석되었다.

다음으로 업체가 계약심사 관련 업무를 경험한 뒤 계약심사 관련 업무에 대한 난이도를 측정하기 위해 업무에 대한 자격요건을 조사한 결과 절반의 가까운 응답자가 계약심사 관련분야에서 5년 이상 근무한 사람이 업무를 수행할 수 있다는 내용으로 가장 높게 조사되었다. 이 밖에도 관련분야 4년제 대학 졸업한 사람과 관련분야 경력에 상관없이 회계·적산이 가능한 사람, 설계 견적에 대한 전반적 지식이 있는 사람이 업무를 수행할 수 있다고 조사되었다.

마지막으로 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안으로 공무원과 업체의 입

장에서 계약심사제도가 지자체의 재정운영모델로서 올바르게 정착과 향후 개선을 위한 방안에 대한 내용이다.

공무원측면에서 계약심사제도가 지자체의 재정운영모델로서 올바른 정착과 향후 개선방안은 [그림 4.18]과 같이 조사되었다. 가중치를 합산한 결과 네 가지 항목이 높게 나왔는데 이를 살펴보면, 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도에 대한 DB구축과 이를 도내 업체에게 배포해야 된다는 내용이 가중치점수 80점으로 가장 높았고, 계약심사업무에 대한 사전교육이 가중치점수 66점, 계약심사업무에 대한 매뉴얼과 같은 보고서가 필요하다는 내용이 가중치 점수 52점, 계약심사제도에 관련된 전문가를 초빙하여 담당자의 전문성을 향상시키기 위한 교육의 필요성이 각각 가중치점수 47점으로 높았다. 이 밖에도 계약심사 업무에 대한 효율적인 운영을 위한 인력을 보강해야 된다는 내용이 가중치 점수 18점, 기타의 견으로 공사비에 대한 인식전환의 필요성 등이 가중치점수 3점으로 조사되었다.

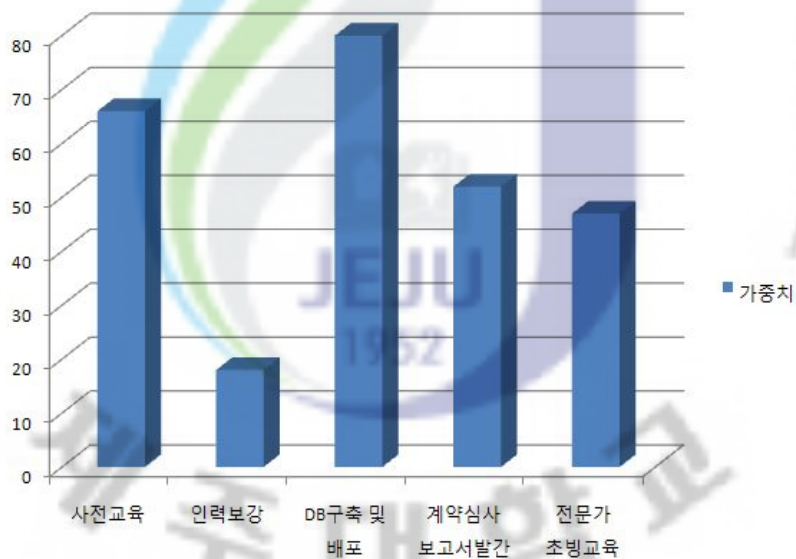


그림 4.18 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 공무원의 개선 사항

업체측면에서 계약심사제도가 지자체의 재정운영모델로서 올바른 정착과 향후 개선방안은 [그림 4.19]와 같이 조사되었다. 가중치를 부여한 결과, 계약심사제도에 관련된 전문가를 업체 내에 육성해야 된다는 내용이 가중치 점수 88점으로 가장 높았고 업체의 기술개발에 투자를 해야 된다는 내용이 1순위 20%, 2순위

40%, 3순위 20%로 가중치 점수 8점으로 높았다. 그리고 계약심사제도에 대한 사전교육과 계약심사업무에 대한 매뉴얼과 같은 보고서가 가중치점수 77, 73점으로 높았다. 이 밖에도 업체의 기술개발투자가 필요하다는 내용이 가중치점수 31점으로 조사되었다.

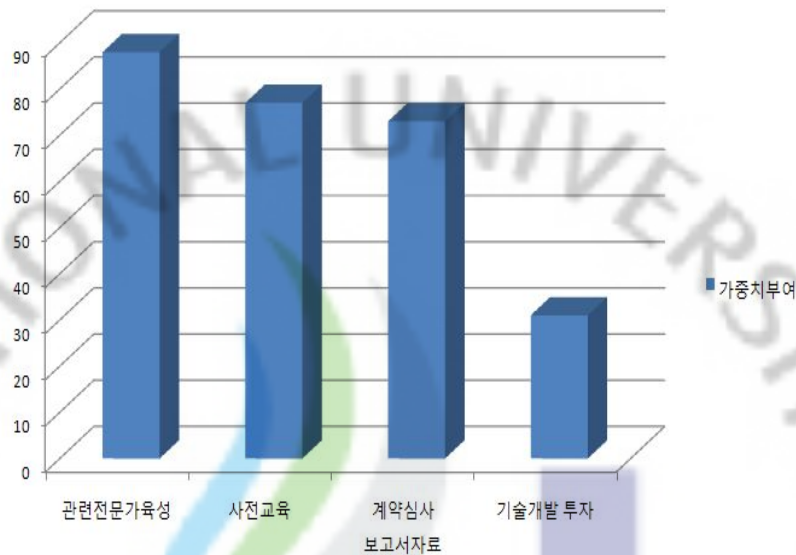


그림 4.19 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 업체의 개선사항

③ 결과 요약

위의 설문내용을 종합해보면 공무원 대한 내용으로 계약심사제도가 적용된 후 제주특별자치도 계약심사담당공무원의 업무에 관련된 내용과 업체의 계약심사제도로 인한 업무능력 변화의 영향 정도, 계약심사제도의 적용 이후 발주자와 시공업자의 발전된 측면, 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안을 분석하였다. 그리고 업체에 대한 내용으로 계약심사가 적용된 공사의 경험 후 업체의 계약심사제도에 대한 인식, 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 인식, 계약심사제도의 적용 이후 업체의 변화, 계약심사제도의 정착과 개선을 위한 방안에 대한 내용을 중심으로 분석하였다.

첫 번째, 공무원 측면에서 업무에 대한 내용은 현재 제주도내 계약심사담당공무원은 월평균 13.5건에 대한 심사업무를 수행하고 있다. 하지만 다소 어려운 업무난이도와 인력부족으로 인해 희망하는 심사업무량은 월평균 10.67건이다. 즉, 2

일에 약 1건을 수행하는 것은 과다하며, 3일에 1건 정도 수행하는 것이 적합하다는 의견으로 조사되었다. 또한 다소 어려운 업무난이도를 갖는 심사업무에 대한 자격은 계약심사와 관련된 전공학과를 졸업하고 계약심사업무에 대한 사전교육을 이수한 사람이 수행해야 된다는 내용이 도출되었고 현재 심사담당공무원 역시 사전교육을 이수 했으며 관련 법규나 지침에 대해 확인하고 이를 숙지하여 업무를 수행하고 있는 것으로 분석되었다.

그리고 계약심사업무와 관련하여 타 지자체(서울특별시, 울산광역시, 부산광역시 등)와 정보를 공유하고 있다는 내용에서 경험이 있다는 응답이 83.3%로 가장 높게 나왔다. 여기서 살펴볼 내용은 계약심사제도가 제주특별자치도에 공공기관의 사전예산절감 모델로써 제대로 자리 잡지 않은 상황에서 기시행되어 심사에 대한 데이터베이스가 구축된 타 지자체의 정보를 파악하고 이를 적극 활용하고 있다는 점에서 업무추진에 대한 적극적인 자세를 엿볼 수 있었다.

계약심사제도가 적용된 전·후의 업체에 대한 계약심사 업무능력 수준 변화를 공무원과 업체측면에서 서로 바라보는 정도의 차이를 분석하였고 그 결과는 다음과 같다.



그림 4.20 공무원측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화



그림 4.21 업체측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화

계약심사제도의 적용 이전과 이후의 업체의 계약심사 업무능력 변화를 공무원과 업체측면에서 생각하고 있는 내용은 [그림 4.20] 및 [그림 4.21]과 같이 다소 차이를 보이고 있다. [그림 4.20] 및 [그림 4.21]은 측정된 값에 가중치를 부여하여 그 수치의 차이를 분석한 것으로써 공무원이 바라보는 것은 -0.6값에서 0.2값으로 약 0.8의 차이를 보이고 있고, 업체 스스로 바라보는 것은 -0.08값에서 0.7값으로 약 0.7의 차이를 보이고 있다. 수치의 차이는 양측 모두 비슷하지만 공무원이 업체의 계약심사 업무능력 수준을 바라보는 시각은 업체 스스로가 바라보는 것보다 다소 낮다고 볼 수 있다.

두 번째, 업체에 대한 내용으로 제주도내 업체가 계약심사제도가 적용된 공사를 수행하는 건수는 약 5.6건으로 조사되었고 공사 수행 이후 계약심사제도에 대한 이해도가 다소 높아진 것으로 분석되었다. 또한 계약심사제도에 대해 이해도를 좀 더 높이기 위한 교육을 필요로 하는 것으로 조사되었다. 그리고 계약심사 업무 담당자에 대한 자격요건은 공무원과 업체측면에서 바라보는 시각은 관련분야에서 5년 이상 근무경력이 있는 사람으로 같은 것으로 분석되었다.

계약심사제도가 적용된 이후 업체의 향상된 측면에 대한 시각도 긍정적인 측면으로 작용하고 있었고 그 내용을 살펴보면, 업체의 견적능력과 기술개발능력이 향상된 것으로 조사되었다. 이 내용을 업체 내에 직급별로 분석한 결과 직급이 높을수록(임원) 견적능력에 높은 비중을 두었고, 직급이 낮을수록(사원) 기술개발능력에 높은 비중을 차지하고 있었다. 이는 직급이 올라갈수록 공사에 대해 바라보는 시각이 넓어져 공사 전체를 바라보는 것에서 기인되는 것으로 분석된다.

계약심사담당공무원의 견적에 대한 심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 심사내용은 업체 대다수가 알고 있는 것과 삭감된 공사금액의 심사내용에 대해 적정하다고 조사되었다. 삭감된 공사금액에 대한 적정성이 직급이 올라갈수록 높아지는 것으로 분석되는데 이는 직급의 최하위인 사원의 경우 계약심사제도에 대한 실질적인 효과를 체감할 수 있는 여건이 없는 것에서 결과가 도출된 것으로 분석

된다.

그리고 삭감항목 중에 다소 부적정하다는 심사항목에 대한 내용 중 단가산출에 대한 항목이 높게 차지하였고 그 원인을 살펴본 결과, 공사금액을 산출함에 있어 가이드라인이 될 만한 정보나 자료가 부족하여 업체의 공사금액의 견적에 대한 어려움을 볼 수 있었고 섬이라는 지리적인 측면에서 봤을 때 재료의 희귀성과 수입에 따른 금액 상승을 볼 수 있고 사면이 바다로 둘러싸인 지형적인 측면에서 공사의 유형 중 타 지역보다 바다와 연관된 특수 공사로 인한 단가의 미정립에 기인된 것으로 분석되는데 이러한 내용 역시 그 원인이라 할 수 있겠다.

계약심사제도가 제주특별자치도에 올바르게 정착하기 위한 공무원과 업체의 개선사항으로 공무원은 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도에 대한 DB를 구축하고 이를 도내 업체에게 배포하는 것이고 업체는 계약심사제도에 관련된 전문가를 업체 내에 육성해야 된다는 내용으로 분석되었다.

4.4. 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도의 발전방향

1) 기술적 방향

계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로 정착하기 위한 기술적 방향은 첫 번째로, 계약심사담당공무원은 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도에 대한 DB를 구축하고 이를 도내 업체에게 배포해야 한다(그림 4.22, 그림 4.23). DB를 구축함으로써 업체의 견적능력의 향상뿐만 아니라 계약심사담당공무원의 업무효율성의 향상에도 이바지 할 것으로 사료된다.

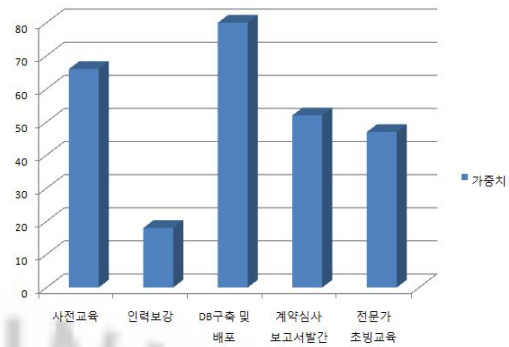
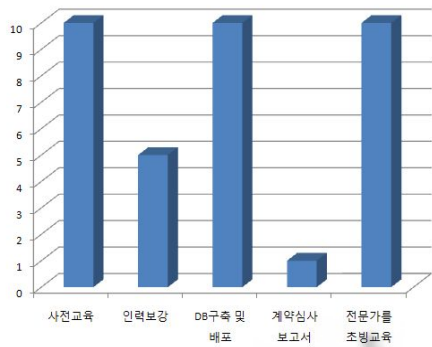


그림 4.22 공무원측면에서의 공무원 개선방안 그림 4.23 업체측면에서의 공무원 개선방안

두 번째로, 업체의 경쟁력 강화를 위한 교육을 실시하여야 한다. 계약심사담당 공무원을 대상으로 한 설문내용 중에서도 계약심사 업무를 처리함에 있어 필요한 사항으로 사전교육(그림 4.24)을 언급하였고 업체를 대상으로 한 설문내용에서도 50%이상이 교육에 대한 필요성을 느끼는 것으로 분석되어 업체를 대상으로 한 교육을 실시하여야 한다.

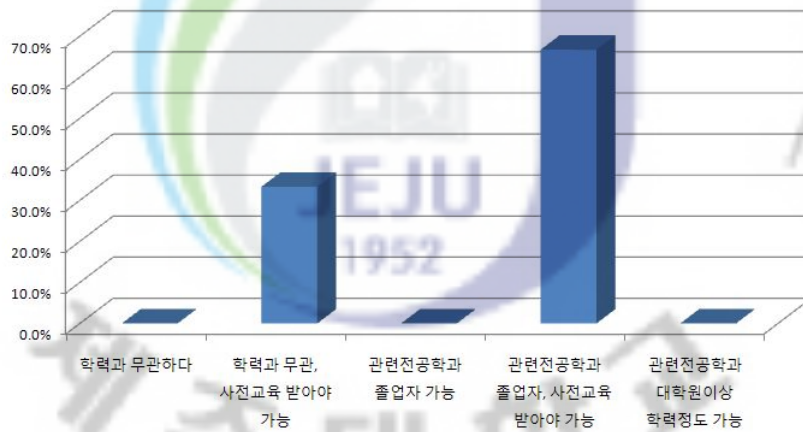


그림 4.24 계약심사 업무처리에 적합한 능력

2) 정책적 방향

계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로 정착하기 위한 정책적 방향은 첫 번째로, 계약심사과 내의 계약심사담당공무원의 인력 보강

에 대한 내용이다. 계약심사담당공무원을 대상으로 한 설문내용 중 현재 심사업무량에 대한 조사결과 2일에 1건 수행하는 업무량을 3일에 1건으로 축소하고 싶다는 의견으로 조사되어 이를 위한 해결 방안으로 인력증원을 시켜야 한다는 의견이 50%이상 조사되었다. 이를 토대로 업무의 효율성을 증가시키기 위한 계약심사과의 인력을 증강 시켜야 한다.

또한 계약심사제도에 관련된 전문가를 초빙하여 계약심사담당공무원의 전문성을 향상시키기 위한 교육을 실시하여 계약심사업무의 효율성을 증가시키는데 일조해야 할 것이다.

두 번째로, 업체의 경쟁력을 향상시키기 위한 방안으로 계약심사제도에 관련된 전문가를 업체 내에 육성하여야 한다(그림 4.25, 그림 4.26). 업체 내에 계약심사제도와 관련된 전문가를 육성함으로써 업체의 견적능력을 향상시키고 계약심사담당공무원과의 교류를 통해 업체의 경쟁력 향상에 이바지할 것이다.

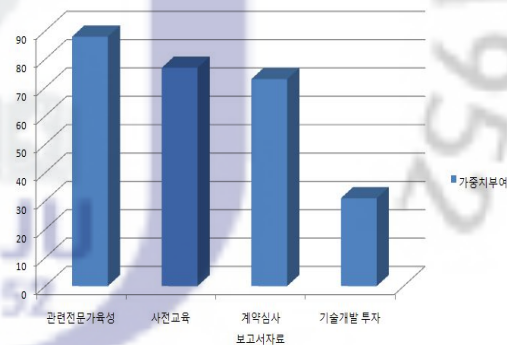
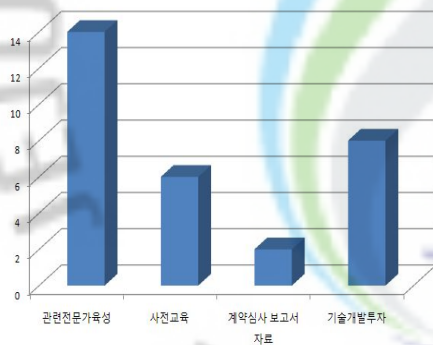
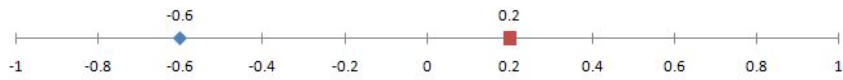


그림 4.25 공무원측면에서의 업체 개선방안 그림 4.26 업체측면에서의 업체 개선방안

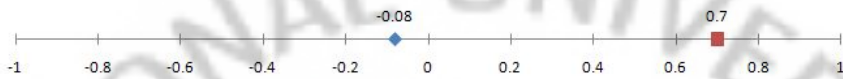
마지막으로 계약심사담당공무원과 업체 인식차이에 대한 문제점이다.

계약심사담당공무원은 계약심사 관련 업무를 수행할 때 66.7%가 관련 공사를 충분히 이해하고, 관련공법의 개선까지도 고려하여 업무를 처리한다고 조사되었지만, 이와 반대로 업체측면에서는 계약심사담당공무원이 업무를 처리함에 있어 현장 여건에 대한 이해가 부족(20% 응답함)하여 부적정한 삭감을 하고 있다고 조사되었다.



◆ 계약심사제도 적용 이전 계약심사 업무능력 수준 ■ 계약심사제도 적용 이후 계약심사 업무능력 수준

그림 4.27 공무원측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화



◆ 계약심사제도 적용 이전 계약심사 업무능력 수준 ■ 계약심사제도 적용 이후 계약심사 업무능력 수준

그림 4.28 업체측면에서 바라본 업체 계약심사 업무능력 수준 변화

또한, [그림 4.27] 및 [그림 4.28]과 같이 업체의 계약심사 업무능력 수준에 대해 계약심사담당공무원과 업체 스스로가 수준 변화에 대한 평가를 실시한 결과 계약심사제도의 적용 전/후의 차이는 비슷하나 업무능력 자체의 수준이 업체보다 계약심사담당공무원의 평가가 낮은 것을 볼 수 있다. 즉, 업체의 계약심사 업무능력 수준을 놓고 서로가 바라보는 시각의 차가 존재하고 있는 것을 인식할 수 있다.

이렇게 계약심사담당공무원과 업체, 서로를 인식 차이, 서로 간의 커뮤니케이션 부재로 갈등을 야기할 소지가 충분히 존재할 수 있다고 예견할 수 있을 것이다.

이러한 문제점을 해소시키기 위해서는 앞서 기술적인 방향에서 언급된 계약심사담당공무원측에서 업체 측으로 사전교육을 실시할 때 교육만의 목적이 아닌 일종의 커뮤니케이션의 장으로 인식하여 좀 더 폭넓게 의미를 갖고 수행해 나가야 할 것이다.

V. 결론 및 향후 보완사항

본 연구에서는 2008년 10월부터 제주특별자치도의 공공기관의 사전예산절감 모델로 시행된 계약심사제도가 어떻게 운영되고 있는지를 파악하고 계약심사제도가 제주특별자치도의 공공기관의 사전예산절감 모델로써 올바르게 정착하기 위해 계약심사담당공무원과 제주도내 계약심사제도가 적용된 공사를 시공한 업체를 대상으로 계약심사제도에 대한 인식과 문제점, 효과 등의 내용을 바탕으로 설문을 실시한 결과를 바탕으로 계약심사제도가 제주특별자치도에 올바르게 정착하기 위한 기술적/정책적 방향으로 계약심사담당공무원과 업체의 개선사항을 제시하였다.

본 연구결과에 따르면, 계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로 정착하기 위한 기술적 방향은 계약심사담당공무원은 제주도내 업체의 건적능력향상과 계약심사담당공무원의 업무의 효율성을 높이기 위한 제주특별자치도에서 운영 중인 계약심사제도에 대한 DB를 구축하고 이를 도내 업체에게 배포해야 한다는 것과 업체의 경쟁력 강화를 위한 (사전)교육을 실시하여야 한다는 것을 알 수 있었다. 그리고 계약심사담당공무원과 업체, 서로 간의 인식차이에 대한 문제점으로 인한 양측의 갈등의 야기될 가능성을 해소시키기 위한 커뮤니케이션의 장을 업체를 대상으로 한 교육과 결부시켜 폭 넓게 수행해야 된다는 것을 알 수 있었다.

또한, 계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로 정착하기 위한 정책적 방향으로 제주특별자치도 계약심사과의 업무 효율성을 높이기 위해 계약심사담당공무원의 인력 보강과 계약심사제도에 관련된 전문가를 초빙하여 계약심사담당공무원의 전문성을 향상시키기 위한 교육을 실시해야 된다는 내용, 업체의 경쟁력을 향상시키기 위해 계약심사제도에 관련된 전문가를 업체 내에 계약심사제도와 관련된 전문가를 육성함으로써 업체의 건적능력을 향상시키고 계약심사담당공무원과의 교류를 통해 업체의 경쟁력 향상에 이바지 할 수 있다는 내용을 알 수 있었다.

따라서 제주특별자치도 계약심사담당공무원과 제주도내 업체 간의 긴밀한 협

조와 관심만이 계약심사제도가 제주특별자치도 공공기관의 사전예산절감 모델로써 올바르게 정착할 수 있는 밑거름이 될 수 있을 것이다. 또한 타 지자체에서도 시행되고 있는 계약심사제도에 대해 제주특별자치도에서 시행되는 계약심사제도의 현황과 문제점을 비교 연구하여 제주특별자치도만의 지역적인 특수성과 계약심사제도 관련 체계적인 DB 구축을 위한 방안에 대하여 연구가 필요할 것으로 판단된다.

아울러 계약심사제도에 대한 분석을 용역업체 외에도 제주도내 종합건설업체나 전문건설업체를 대상으로 좀 더 자세한 연구가 지속되어야 제주도내 계약심사제도의 영향에 미치는 전체의 대상을 더욱 체계적이고 합리적인 계약심사제도의 올바른 정착을 위한 개선방안을 마련할 수 있을 것이다.



VI. REFERENCES

- 김은규(2009), 계약심사제도의 성과분석과 발전방향, 광주광역시 계약심사과
- 김찬동(2004), 서울시 행재정개혁과 경영마인드 도입에 관한 연구 - 계약심사
제도의 도입과 성과를 중심으로, 서울시정개발연구원
- 류준호(2009), 지방정부의 계약심사제도에 관한 연구, 2008년도 한국지방정부학
회 동계학술대회, 2009.2. pp. 2~3.
- 박지향(2008), 지방자치단체 계약심사, 행정안전부/한국자치경영평가원, pp. 3~
65.
- 박채규(2008), 지방계약제도 운용의 효율성 증진방안, 「지방재정과 지방세」,
4:23~33.
- 남기산 외(2008), 계약심사제도의 성과와 발전방안: 예산절감을 중심으로, 행정
안전부 지방행정연수원, 「제28기 고급리더과정 정책과제 연구」, pp.
633~744.
- 법제처(2006), 계약업무처리지침
- 서울특별시(2006), 계약심사사례집, 서울특별시
- 서울특별시(2007), 계약심사 매뉴얼, 서울특별시 계약심사과
- 서울특별시(2008a), 계약원가사례집, 서울특별시
- 서울특별시(2008b), 예산절감을 위한 계약심사업무 처리요령, 서울특별시 계약
심사과
- 울산광역시(2006), 계약심사사례집, 울산광역시
- 이영한, 여은정(2007), 지방공기업 회계 및 감사제도의 현황과 개선방향에 관한
연구, 서울행정학회
- 행정안전부(2008a), 지방자치단체 계약심사 업무처리지침, 행정안전부 회계공기
업과
- 행정안전부(2008b), 지방자치단체 조직개편지침
- 행정자치부(2006), 계약심사제도 운영 - 서울특별시, pp. 68~71.

부 록

Questionnaire

1. 제주도청 계약심사담당공무원을 대상으로 한 설문
2. 제주도내 용역업체를 대상으로 한 설문



계약심사제도 운영에 따른 인식 조사(공무원)

본 설문은 목적은 제주특별자치도에서 운영하고 있는 계약심사제도에 대한 인식 조사를 목적으로 하고 있습니다.

본 설문은 계약심사제도 운영에 따른 인식 조사 연구만을 목적으로 하고 있으며, 본 설문의 조사 내용과 설문 응답자에 비밀 보장은 물론, 설문 결과에 대해서도 연구 목적 이외에 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다.

따라서 설문자와 설문자가 속한 부서나 기관에 대한 비밀이 철저히 보장됨을 약속드리며, 개인 차원이나 기관 차원에서의 어떠한 불이익 또한 없음을 약속드립니다.

설문에 대한 문의사항 연락처 :

제주도청 총무과/계약심사 김용탁

Tel. 064-710-6584 Fax. 064-710-6589

E-mail : kyt1023@jeju.go.kr

귀하(설문 응답자)의 인적사항에 대한 질문입니다.

(1) 성별 : 남 _____ 여 _____

(2) 나이 : 만 _____ 세

(3) 현재까지 계약심사관련 근무년수 ? _____년 _____개월 예) 2년 2개월

(4) 최종학력

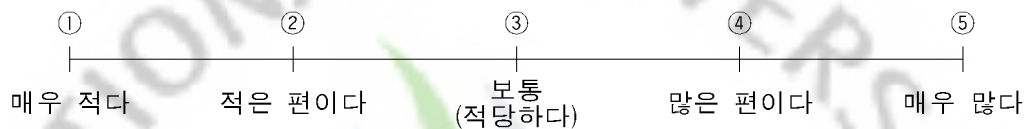
전문대졸 _____ 대졸 _____ 석사과정중 _____ 석사졸업 _____ 박사재학중 _____ 박사졸업 _____

(5) 위 (4)번 문항에서 응답한 최종학력의 전공명 : _____ 예) 토목공학과

□ 계약심사관련 업무에 대한 현황 및 인식에 대한 질문입니다.

(6) 1달 동안 평균 심사하는 심사건수는 평균 어느 정도입니까? 평균 _____건

(7) 귀하의 업무능력을 고려할 때, 귀하께서 심사하는 심사건수가 적은 편입니까? 많은 편입니까? (④, ⑤을 택할 경우엔 (8), 이외일 경우엔 (9)의 질문으로 이동하시기 바랍니다)



(8) 1달 동안 평균 심사하는 심사건수가 많은 편이거나 매우 많다고 생각하신다면, 심사건수를 줄이기 위한 개선방안은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 심사관련 인력의 증원
- ② 분야별 외부 전문인력 투입 (예 : 자문위원 제도 등)
- ③ 심사인원에게 골고루 배분
- ④ 아웃 소싱

(9) 귀하의 업무 능력을 고려할 때 적당한 1달 평균 심사건수는 몇 건이라고 생각하십니까? _____건

(10) 귀하가 생각하실 때 계약심사 업무의 난이도는 어느 정도라고 생각하십니까?



(11) 계약심사관련 업무의 특성을 고려할 때 적합한 능력은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 학력과 무관하다(경험만 있으면 된다)
- ② 학력과 무관하며, 사전 교육을 받으면 가능하다
- ③ 관련 전공학과 졸업자(전문대 또는 대졸)이면 가능하다
- ④ 관련 전공학과 졸업자(전문대 또는 대졸)이면서 사전 교육을 받으면 가능하다

⑤ 관련 전공학과 대학원 이상의 학력정도면 가능하다

(12) 귀하는 계약심사관련 업무에 종사하면서 업무와 관련된 사전교육을 받으신 적이 있습니까?

- ① 사전교육을 받았다
- ② 사전교육을 받지 않았다
- ③ 사전교육이 있지만 시간상 받지 못했다

(13) 귀하의 계약심사관련 업무와 관련하여 학습 또는 개인적인 노력이 있다면 어떠한 것이 있습니까?

- ① 관련 법규 및 지침에 대한 확인 및 숙지
- ② 관련 분야 전문가와의 논의(정보 공유)
- ③ 타 지자체의 관련 자료(정보)의 참조
- ④ 특별한 노력이 필요하지 않다

⑤ 기타 : _____ (구체적으로 기술하십시오)

(14) 제주특별자치도 외에도 서울특별시, 부산광역시, 울산광역시 등 다양한 지자체에서 계약심사제도를 운영하고 있습니다. 이러한 사실을 알고 계셨습니까?

- ① 알고 있다(14번 질문으로 이동)
- ② 모르고 있었다(15번 질문으로 이동)

(15) 계약심사 업무와 관련하여 서울특별시, 부산광역시, 울산광역시의 계약심사제도 담당 직원과 상호 의견을 공유하거나 질의응답을 경험한 적이 있습니까?

- ① 경험이 있다
- ② 경험이 없다

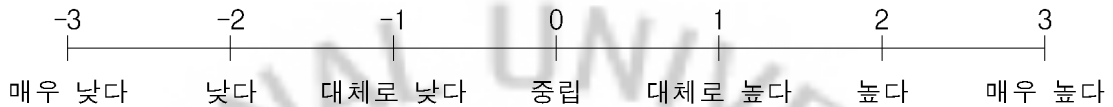
(16) 귀하의 계약심사 관련 업무를 생각할 때, 어느 정도 수준에서 심사 업무를 수행하고 계십니까?

- ① 관련 공사를 충분히 이해하고, 관련 공법의 개선까지도 고려하는 편이다
- ② 작업방법(장비나 작업순서, 인력배치)에 대해서도 고려하는 편이다
- ③ 지침과 어긋난 서류의 오류 및 오기를 파악하는 편이다
- ④ 공사 내용이 유사한 서류를 참조하는 편이다

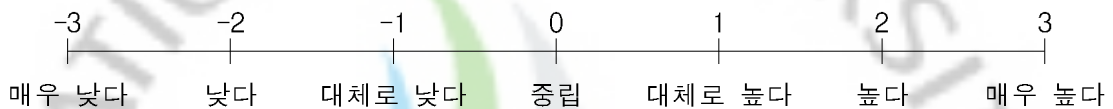
□ 계약심사에 따른 효과 및 인식에 대한 질문입니다.

(17) 계약심사제도 적용 이전(①)과 이후(②)의 종합건설업체의 계약심사 관련 업무 능력 수준(시공/견적능력 등)을 평가를 한다고 하면 어느 정도라고 보십니까?

<① 계약심사제도 적용 이전의 종합건설업체의 계약심사 관련 업무 능력 수준>

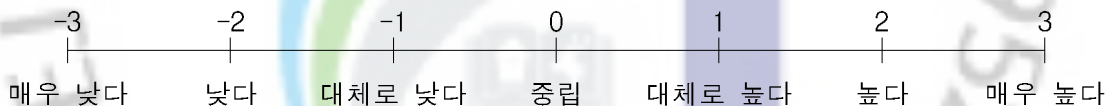


<② 계약심사제도 적용 이후의 개선된 종합건설업체의 계약심사 관련 업무 수준>

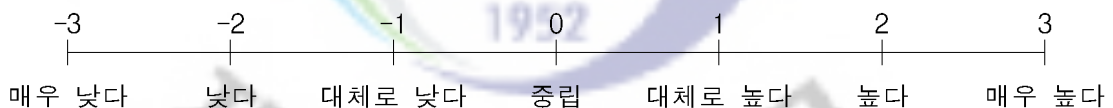


(18) 계약심사제도 적용 이전(①)과 이후(②)의 전문건설업체의 계약심사 관련 업무 능력 수준(시공/견적능력 등)을 평가를 한다고 하면 어느 정도라고 보십니까?

<① 계약심사제도 적용 이전의 전문건설업체의 계약심사 관련 업무 능력 수준>



<② 계약심사제도 적용 이후의 개선된 전문건설업체의 계약심사 관련 업무 수준>



(19) 귀하가 생각하실 때, 계약심사 관련 업무를 올바르게 담당하기 위해서는 건설업체의 계약심사관련 업무 담당자는 어떠한 요건을 갖추어야 한다고 생각하십니까? (아래 예를 참고하시어 구체적으로 작성해 주시기 바랍니다)

(_____)

예) 관련 분야와는 상관없이 회계/적산이 가능한 사람

관련 분야에 5년 정도 근무한 사람

관련 분야의 기사 이상의 자격증을 취득한 사람

관련 분야에 4년제 대학을 졸업한 사람

(20) 일반적으로 계약심사제도의 적용 이후 발주처와 업체의 발전된 측면으로 볼 때 다음 항목에서 가장 높게 생각되는 순위(1~3)를 매겨 주시기 바랍니다.

- ① 예산 절감 () ② 업체의 기술능력 향상 () ③ 업체들의 경쟁구도 활성화 ()
④ 기타() : _____ (구체적으로 기술하시오)

(21) 계약심사제도가 자치단체의 재정운영모델로서 올바른 정착 및 향후 개선을 위하여 <공무원>과 <건설업체>의 입장에서 어떤 사항이 필요한지 순위(1~3)를 매겨 주시기 바랍니다.

<공무원 측면의 개선사항>

- () ① 사전 교육(업무수행을 위한 직무 교육 차원)
() ② 인력 보강
() ③ 계약심사자료 DB구축 및 배포
() ④ 분기별/연차별 계약심사 보고서 발간
() ⑤ 전문분야에 대한 지식 습득을 위한 해당분야 전문가를 초빙교육
() ⑥ 기타 : _____ (구체적으로 기술하시오)

<건설업체 측면의 개선사항>

- () ① 관련 전문가 육성
() ② 사전 교육
() ③ 계약심사과에서 발간하는 분기별/연차별 계약심사 보고서 자료
() ④ 기술개발 투자
() ⑤ 기타 : _____ (구체적으로 기술하시오)

- 끝까지 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

계약심사제도 운영에 따른 인식 조사(업체)

본 설문은 목적은 제주특별자치도에서 운영하고 있는 계약심사제도에 대한 인식 조사를 목적으로 하고 있습니다.

본 설문은 계약심사제도 운영에 따른 인식 조사 연구만을 목적으로 하고 있으며, 본 설문의 조사 내용과 설문 응답자에 비밀 보장은 물론, 설문 결과에 대해서도 연구 목적 이외에 어떠한 용도로도 사용되지 않습니다.

따라서 설문자와 설문자가 속한 부서나 기관에 대한 비밀이 철저히 보장됨을 약속드리며, 개인 차원이나 기관 차원에서의 어떠한 불이익 또한 없음을 약속드립니다.

설문에 대한 문의사항 연락처 :

제주도청 총무과/계약심사 김용탁

Tel. 064-710-6584 Fax. 064-710-6589

E-mail : kyt1023@jeju.go.kr

귀하(설문 응답자)의 인적사항에 대한 질문입니다.

(1) 성별 : 남 _____ 여 _____

(2) 나이 : 만 _____ 세

(3) 소속 부서 ① 토목 ② 건축 ③ 경영일반 ④ 플랜트 ⑤ 기타()

(4) 직급 ① 사원 ② 대리 ③ 과장 ④ 차장 ⑤ 부장 ⑥ 임원

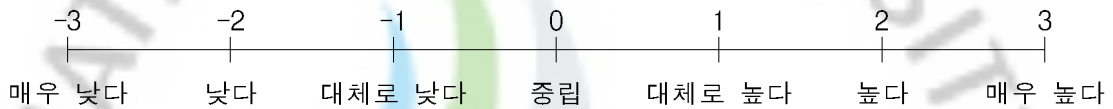
(5) 재직중인 회사의 업역

- ① 종합건설업체 ② 전문건설업체 ③ 엔지니어링 ④ 감리 ⑤ 기타()

계약심사제도가 적용된 공사의 경험 및 인식에 대한 질문입니다.

(6) 귀하는 계약심사제도가 적용된 공사를 몇 건 정도 해보셨습니까?
건

(7) 계약심사제도가 적용된 공사를 경험하신 뒤 계약심사제도의 전반적인 내용에 대하여 귀하께서는 이해하셨다고 보십니까?



(8) 계약심사제도에 대한 이해도가 대체로 낮다 이하(낮다, 매우 낮다)라면 이해를 돕기 위한 교육 프로그램이 필요하다고 보십니까?



(9) 계약심사제도가 적용된 이후 귀하의 회사에 대해 어떠한 측면으로 작용하셨습니까?

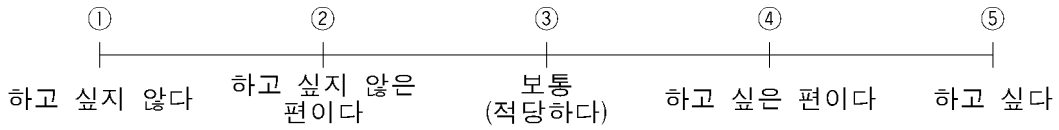
- ① 긍정적으로 작용했다 (10번 질문으로 이동)
② 긍정적으로 작용하지 않았다 (12번 질문으로 이동)

(10) 긍정적으로 작용했다면 어떠한 면에서 높게 보여 진다고 보십니까?

- ① 견적능력향상 ② 기술개발능력 향상 ③ 업체간 선의의 경쟁구도 활성화

(11) (10)번 문항에서 응답하신 높게 보여 지는 면을 제외하고 다른 측면을 향상시키기

위한 교육 지원이 가능하다고 한다면 참여하시겠습니까?

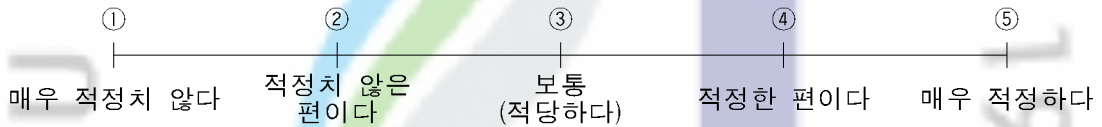


□ 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대한 인식 및 수용에 대한 질문입니다.

(12) 계약심사를 통해 삭감된 공사금액에 대해 계약을 체결하기 전 삭감된 공사금액에 대한 계약심사내용을 알고 계셨습니까?

- ① 알고 있다(13번 질문으로 이동)
- ② 모르고 있었다(16번 질문으로 이동)

(13) 계약심사내용을 귀하의 관점에서 보았을 때 그 내용이 적정하다고 보십니까?



(14) 계약심사내용이 귀하의 관점에서 보았을 때 적정치 않은 편이거나 매우 적정치 않다면, 적정하지 않다고 보여 지는 계약심사를 통한 삭감 항목 중에서 가장 높게 생각되는 순위(1순위~3순위)를 매겨 주시기 바랍니다.

- ① 단가산출() ② 제경비요율() ③ 일위대가()
- ④ 수량산출() ⑤ 기타 : _____()

(15) 적정하지 않은 항목에 대한 귀하의 견해는 다음 항목 중 어떤 것이라고 생각하십니까?

- ① 심사공무원의 현장 여건에 대한 이해가 부족하다
- ② 적정한 공사금액 산출의 가이드라인 정보(예 : 지침서, 원가계산프로그램 등)가 없다

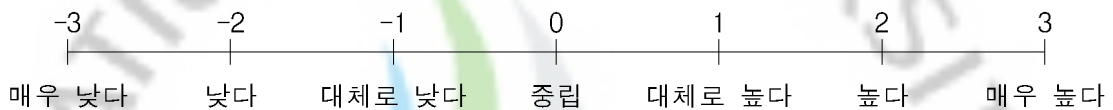
③ 귀사의 지침과 어긋난 서류의 오류 및 오기에 의해서다

④ 기타 : _____

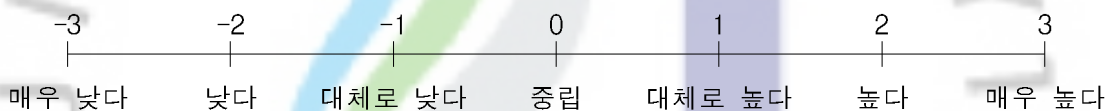
□ 계약심사에 따른 효과 및 인식에 대한 질문입니다.

(16) 계약심사제도 적용 이전(①)과 이후(②)의 귀사의 계약심사 관련 업무의 수준(시공/건설능력 등)을 평가를 한다고 하면 어느 정도라고 보십니까?

<① 계약심사제도 적용 이전의 귀사의 계약심사 관련 업무 수준>



<② 계약심사제도 적용 이후의 귀사의 계약심사 관련 업무 수준>



(17) 귀사의 관계자는 계약심사 관련 업무를 수행하기 위해 어느 정도 수준의 자격요건이 필요하다고 보십니까? (아래 예를 참고하시어 구체적으로 작성해 주시기 바랍니다)

(_____)

예) 관련 분야와는 상관없이 회계/적산이 가능한 사람

관련 분야에 5년 정도 근무한 사람

관련 분야의 기사 이상의 자격증을 취득한 사람

관련 분야에 4년제 대학을 졸업한 사람

(18) 계약심사제도가 자치단체의 재정운영모델로서 올바른 정착 및 향후 개선을 위하여 <공무원>과 <건설업체>의 입장에서 어떤 사항이 필요한지 순위(1~3)를 매겨 주시기 바랍니다.

<공무원 측면의 개선사항>

() ① 사전 교육(업무수행을 위한 직무 교육 차원)

- () ② 인력 보강
- () ③ 계약심사자료 DB구축 및 배포
- () ④ 분기별/연차별 계약심사 보고서 발간
- () ⑤ 전문분야에 대한 지식 습득을 위한 해당분야 전문가를 초빙교육
- () ⑥ 기타 : _____ (구체적으로 기술하
시오)

<건설업체 측면의 개선사항>

- () ① 관련 전문가 육성
- () ② 사전 교육
- () ③ 계약심사과에서 발간하는 분기별/연차별 계약심사 보고서 자료
- () ④ 기술개발 투자
- () ⑤ 기타 : _____ (구체적으로 기술하
시오)

- 끝까지 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 -

감사의 글

어느덧 짧지 않은 대학원 생활을 마무리하며 지난 시간들을 돌이켜보니 많은 아쉬움과 후회가 남습니다. 학업적 성취에 있어서의 아쉬움만이 아닌, 고마운 많은 분들께 감사의 마음을 제대로 전하지 못했기에 더욱 그러한 것 같습니다.

제가 이렇게 성장하기까지 오랜 시간이 걸렸지만 그 세월 속에서 직·간접적으로 힘이 되고 방향을 잡아주셨던 많은 분들께 감사의 말씀을 전하고자 합니다.

먼저 가끔씩 힘들고, 포기하고 싶을 때마다 저를 끝까지 믿고, 용기를 북돋우시면서, 본 논문을 완성 할 수 있게 세심한 지도와 많은 격려로 이끌어 주신 이동욱 지도교수님께 이 글을 빌어 진심으로 깊은 감사를 드립니다.

또한 논문 심사 과정에서 세심한 배려와 아낌없는 지도로 많은 가르침을 주신 이병걸 교수님, 김상진 교수님께도 감사드리며 매 학기 마다 큰 열정으로 심도 있는 강의를 해주신 토목공학과 양성기 교수님을 비롯한 모든 교수님들께도 감사드립니다.

그리고, 논문이 완성되기까지 학업을 하면서 바쁜 와중에도 논문작성에 많은 도움을 준 토목시공 및 건설관리 연구실 박준영, 부양수 학생에게 깊은 감사를 드리고 토목공학과 학생들에게도 고맙다는 말씀을 전하고 싶습니다. 앞으로 하고자 하는 분야에서 최고가 될 수 있도록 기원합니다.

넉넉지 못한 삶의 고비고비마다 용기를 잃지 않도록 따뜻한 정으로 힘과 용기를 북돋아 주신 지역 선후배, 직장동료 등 주변 모든 분들께도 머리 숙여 고마운 말씀 드립니다.

마지막으로 항상 사랑으로 키워주시고 부족한 자식을 믿어주시고 언제나 제편이 되어 힘을 주시고 바르게 생각하고 행동할 수 있도록 가르쳐주신 부모님과 한결 같은 사랑으로 뒷바라지에 헌신해준 사랑하는 아내 은영, 그리고 우리가족의 영원한 희망이요 보배인 세현, 소연 등 사랑하는 가족과 함께 이 조그만 결실의 기쁨을 나누고자 합니다.

2009년 12월

김 용 탁