



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

고등학교 수학과 수준별 수업의
실태와 개선방안

濟州大學校 教育大學院

數學教育專攻

元 忠 珉

2009年 8月

고등학교 수학과 수준별 수업의 실태와 개선방안

指導教授 梁成豪

元忠珉

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2009年 5月

元忠珉의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 方銀淑 (印)

委員 鄭承達 (印)

委員 梁成豪 (印)

濟州大學校 教育大學院

2009年 7月

차 례

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적	1
1) 연구의 필요성	1
2) 연구의 목적	2
2. 연구의 제한점	3
3. 용어의 정의	3

II. 이론적 배경

1. 수준별 교육과정의 정의 및 도입배경	4
2. 공교육과 사교육에 관한 고찰	6
1) 공교육의 목적 및 현실	6
2) 공교육과 사교육의 비교	8
3) 공교육과 사교육의 역할과 관계	11
(1) 공교육의 역할	11
(2) 사교육의 역할	12
(3) 공교육과 사교육의 관계	12

III. 연구분석

1. 선행연구의 분석	13
2. 연구대상	15
3. 연구분석	16

IV. 결론 및 제언

<input type="checkbox"/> 참고문헌	36
<input type="checkbox"/> 국문초록	38
<input type="checkbox"/> Abstract	39
<input type="checkbox"/> 부록	41
설문지	41

표 목 차

[표 VI-1] 수학교과목에 대한 선호도 조사	16
[표 VI-2] 수학을 싫어하는 이유 조사	17
[표 VI-3] 학생들이 원하는 학교에서의 수업 방식의 형태 조사	18
[표 VI-4] 학생들이 원하는 수업 내용에 관한 조사	19
[표 VI-5] 수준별 이동식 수업에 대한 인식 조사	20
[표 VI-6] 수준별 반 편성에 대한 인식 조사	21
[표 VI-7] 학교에서의 수준별 수업의 효과에 대한 인식 조사	22
[표 VI-8] 학교에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사	23
[표 VI-9] 학교에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사	24
[표 VI-10] 수준별 반 편성의 방법적인 기준 조사	25
[표 VI-11] 수준별 반 편성 시 적당한 주기에 대한 조사	26
[표 VI-12] 사교육 수강에 관한 조사	27
[표 VI-13] 학원에 다니거나 과외를 하는 이유 조사	28
[표 VI-14] 사교육과 성적 향상과의 상관관계 조사	30
[표 VI-15] 학원에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사	30
[표 VI-16] 학원에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사	31
[표 VI-17] 학교 수업과 학원 수업과의 선호도 조사	32

그림 목 차

[그림 VI-1] 수학교과목에 대한 선호도 조사	17
[그림 VI-2] 수학을 싫어하는 이유 조사	18
[그림 VI-3] 학생들이 원하는 학교에서의 수업 방식의 형태 조사	19
[그림 VI-4] 학생들이 원하는 수업 내용에 관한 조사	20
[그림 VI-5] 수준별 이동식 수업에 대한 인식 조사	21
[그림 VI-6] 수준별 반 편성에 대한 인식 조사	22
[그림 VI-7] 학교에서의 수준별 수업의 효과에 대한 인식 조사	23
[그림 VI-8] 학교에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사	24
[그림 VI-9] 학교에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사	25
[그림 VI-10] 수준별 반 편성의 방법적인 기준 조사	26
[그림 VI-11] 수준별 반 편성 시 적당한 주기에 대한 조사	27
[그림 VI-12] 사교육 수강에 관한 조사	28
[그림 VI-13] 학원에 다니거나 과외를 하는 이유 조사	29
[그림 VI-14] 사교육과 성적 향상과의 상관관계 조사	29
[그림 VI-15] 학원에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사	30
[그림 VI-16] 학원에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사	31
[그림 VI-17] 학교 수업과 학원 수업과의 선호도 조사	32

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적¹⁾

1) 연구의 필요성

오늘날 사교육비의 증가, 입시위주의 획일적 교육 등의 문제로, 공교육을 바라보는 시각은 그다지 곱지만은 않은 것이 사실이다. 특히, 학교 교육을 통해 능력과 수준에 적합한 교육을 제공함으로써 개인의 잠재적 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 서비스하는 역할을 제대로 수행하지 못한다는 비판을 받고 있다.

이에 따라, 미래를 살아갈 학생들에게 획일적인 교육을 탈피하고, 질 높은 교육을 제공하여 개인과 국가의 경쟁력을 제고하는 일은 교육의 신뢰 회복을 위해 필수적인 과제라고 생각한다.

수준별 교육과정을 그 핵심으로 하는 제7차 교육과정은 학생의 흥미, 관심, 학습능력, 적성 등의 개인차가 고려되는 다양한 교육 기회를 제공하고자 하는 취지에서 도입되었다. 일부 학교에서는 수준별 수업의 일환으로 학급 편성은 평준화 취지를 살린 상태대로 두고 수학, 영어 등 일부 기초력을 필요로 하면서도 개인차가 크게 나는 과목의 시간에만 한정하여 이동하여 수업을 받게 하는 형태의 수업인 수준별 이동수업을 실시하고 있다. 특히 수학교과는 학생들의 개인차가 타 교과에 비하여 현저하므로 많은 학교에서는 수학 교과의 수준별 수업을 실시하고 있다.

수준별 교육과정은 학생 능력의 개인차가 고려된 수업을 가능하게 함으로써 학생 개개인의 학업 성취의 잠재 가능성을 보다 효율적으로 구현하고 교육의 과

1) 김천영, “효율적인 수준별 교육과정의 운영”(숙대 석사논문), 2004

정에서 학생 능력의 개인차를 고려한다는 의식을 교육전반에 걸쳐 고양하고 확대시키며 나아가서 학생능력 수준의 개인차 뿐 아니라 흥미, 필요 및 진로의 개인차까지 고려한 학교 교육을 실현해 가려는 목적을 지니고 있다.

2) 연구의 목적

수학은 인간 생활의 필요에 의하여 또는 인간만이 지니고 있는 깊은 사유에 의하여 끊임없는 노력의 산물로 만들어져 있다. 이러한 수학을 학교교육을 통하여 바람직하게 지도하고, 평가한다는 것은 그리 쉬운 일이 아니다. 무엇보다도 문제가 되는 것은 흥미 없는 학문이 아니라 누구나 재미있게 느낄 수 있게 해야 한다. 그렇게 하기 위해서는 새로운 학습 지도방법 및 평가 방법이 모색되어야 할 것이다.

수학을 가르친다는 것은 권위주의적으로 제시된 수학의 기록을 수용하도록 기술을 부리는 것이 아니라 수학을 하도록 하는 것이다. 그러나 현실은 불행히도 대부분 학생들은 자신의 수학적 지식을 직접 경험 하면서 쌓아 가는 것이 아니라 다른 사람들이 한 것을 그대로 답습하는 데 그치고 있다. 이는 교육의 대상인 학생들을 어떤 목적 하에서 계획적으로 가르치고 있기 때문이다. 그러므로 수학 교육이 지니고 있는 목적을 다시 살펴보는 것은 올바른 수학교육을 위해 매우 의미 있는 일일 것이다.

오늘날 수학교육은 수학의 가치와 그 중요성에 대한 인식에도 불구하고 입시제도와 점수에 의한 학생들의 평가로 인하여 많은 문제점이 야기되고 있다. 이에 대한 개혁은 매우 시급한 일이며, 수학교육의 목적을 반드시 살펴보고 올바른 수학교육의 의미를 정립해야 할 것이다.

2. 연구의 제한점

본 논문에서는 교육의 수요자인 학생이 원하는 수업의 형태와 제7차 교육과정의 수준별 이동수업을 접목시켜 그 효과를 증대시키기 위해, 공교육을 대표하는 학교교육과 여러 가지 사교육 중의 하나인 입시학원교육을 비교함으로써 학생들이 입시학원을 다니는 이유와 현재 학생들이 선호하는 입시학원에서의 수준별 수업의 장점과 단점을 학생들이 느끼는 관점에서 조사하고, 또한 학교에서 실시되는 수준별 수업의 장점과 단점을 조사하여 학교실정에 맞게 운영하는 방법을 제안하고자 한다. 또한, 앞으로 본문에서의 학원교육이라 함은 입시학원교육임을 밝혀두고자 한다.

본 논문의 한계점은 수학교과목에 대하여 수준별 수업을 실시하고 있는 제주도의 초·고등학교 2학년 상위그룹(자연반) 2개반(80명)과 하위그룹(인문반) 2개반(79명) 학생들을 대상으로 설문조사를 한 결과이므로 일반화 하는 데는 그 한계가 있다.

3. 용어의 정의²⁾

이 글에서 의미하는 학교교육(공교육)은 국가나 공공단체가 설립, 경영하는 제도권교육을 의미하는 국공립학교와 사립학교를 포함한 것이다. 그리고 사교육(과외를 포함한 학원교육)은 개인교사에 의해 학교 밖에서 이루어지는 각종의 교육활동이라고 정의한다. 하지만 일반적으로 학교의 정규수업이외의 학교 밖에서 행하여지는 수업을 받는 일체의 교습행위이다. 여기에는 입시나 학교 성적에 직

2) 김정숙, “수학교과목 학원수강 현황 분석 및 학교교육에 대한 인식 조사” (계명대 석사논문), 2006

접 · 간접적으로 관련되어 있는 과외수업과 예 · 체능 및 재능발달을 위한 과외수업이 포함된다. 이러한 공 · 사교육의 개념 정의는 주로 학교교육을 중심으로 구분한 것이다.

최근에는 학교교육 이후에 평생교육의 개념이 보편화되면서 공 · 사교육의 개념 정의도 변해야 할 상황에 이르고 있다. 즉, 공교육을 국가가 관장하는 제도권 교육을 의미한다면, 학교교육에 해당하는 각급 학교교육은 물론 학교교육 이후의 국가가 관장하는 제도권 교육도 이에 포함시켜야 할 것이다.

II. 이론적 배경

1. 수준별 교육과정의 정의 및 도입배경³⁾

수준별 교육과 관련하여 자주 발견되는 혼란 중의 하나는 수준별 수업과 수준별 교육과정의 관계이다. 많은 경우 이 둘은 동일한 것으로 간주되지만 수준별 수업은 학생들의 수준을 고려하여 교사가 학생 개개인에게 적합한 교육적 처치를 하는 수업을 의미하고 수준별 교육과정은 수준별 수업을 지원하기 위해서 교육목표, 내용, 방법, 평가 등을 학생의 수준에 따라 달리 설정할 수 있도록 편성 운영하는 교육과정을 의미한다는 점에서 수준별 수업과 수준별 교육과정은 구분될 필요가 있다. 수준별 수업은 교실에서 교사가 하는 수업행위와 관련된 용어임에 비하여 수준별 교육과정은 수업을 포함하여 학교 교육의 설계도라고 할 수 있는 교육과정의 성격을 일컫는 말로, 수준별 수업과 수준별 교육과정은 그 의미

3) 김재춘, “수준별 교육과정의 이해” (교육과학사), 2000

가 다른 용어임을 인식할 필요가 있다.

정부 수립 이후 계속되어 온 교육 기회의 상향적 확대와 평준화 정책의 결과, 우리 사회의 교육 정책의 대부분은 지나치게 좁은 또는 불합리한 평등관에 기초하고 있다. 평등의 의미에는 ‘같다’는 의미의 평등관과 ‘공평하다’는 의미의 평등관이 있다. 이러한 두 가지 평등관 중 종전의 우리 교육은 전자의 의미에 지나치게 집착해 왔다. 전국의 모든 학생에게 똑같은 교육 내용을 똑같은 방법으로 가르치는 것이 ‘평등하다’고 생각해 왔다. 수준별 교육은 이처럼 똑같은 것을 추구하는 평등관을 거부하고 공평한 것을 추구할 것을 촉구한다.

‘공평하다’는 의미의 평등관은 모든 학생들이 ‘동일하게 의미있는’교육에 참여하도록 하기 위해서 학생 각자의 능력과 수준에 맞는 교육 내용과 방법을 제공할 것을 촉구한다. 따라서 학생의 특성, 특히 학업 성취 수준에 따라 서로 다른 교육 내용과 방법이 제공되지만 모든 학생들이 동일하게 자신들에게 의미있는 교육 활동에 참여하여 교육적 성장을 경험한다는 점에서 ‘공평하다’고 말 할 수 있다.

전국적으로 동일한 내용을 모든 학생들을 대상으로 똑같은 속도, 폭, 깊이로 가르치는 것은 교육의 평등 정책이라기보다 교육의 획일화 정책이라고 볼 수 있다. 이처럼 획일적인 교육을 제공하기 보다는 학생들의 능력에 적합한 교육을 제공하는 것이 보다 평등의 의미 실현에 가깝다고 볼 수 있다. 평등이 실질적인 의미를 지니기 위해서는 몸집의 크기가 다른 학생들에게 몸의 크기에 맞는 옷을 제공해 주어야 하는 것처럼 학교에서도 학생의 지적능력 또는 학업 성취 수준에 적합한 교육 내용과 방법을 제시해 주어야 한다는 것이다.

수준별 수업의 또 다른 배경은 수준별 수업의 도입을 통하여 공급자 중심의 교육 관행을 수요자 중심의 교육으로 대체시키고자 하는 교육 개혁론의 요청이다. 수준별 수업을 실시하자는 것은 지금까지 수행해 온 교육 방식을 그대로 지켜가면서 몇 가지 필요한 요소를 부여하는 방식으로 교육을 개혁하자는 것이 아니다.

수준별 수업의 도입을 계기로 하여 공급자 중심의 교육 체제를 수요자 중심의 체제로 탈바꿈시킬 필요가 있다. 이는 곧 교육활동에 있어서 교육 수요자인 학생

의 특성이나 선택을 교육의 공급자에 해당하는 학교나 교사가 보다 적극적으로 고려해야 함을 의미한다. 이처럼 학생의 특성이나 선택을 교육 활동의 중심에 놓게 될 때 학습 집단 편성, 교수-학습 자료 개발, 교수-학습 방법, 평가 등 교육과 관련된 제반 활동이 달라지게 된다. 이런 맥락에서 볼 때 수준별 수업의 도입은 현재의 교육적 관례에 또 하나의 관례를 더하는 방식으로 이루어지기 보다는 학교가 오랫동안 익숙해져 온 교육적 관례를 새로운 교육 실천으로 대체하는 방식으로 이루어져야 한다는 것이다.

2. 공교육과 사교육에 관한 고찰⁴⁾

1) 공교육의 목적 및 현실

공교육의 이념은 누구나 교육받을 권리를 보장하는 '평등성', 공교육이 사회적 공동선을 추구해야 한다는 '공공성', 공공성의 실현을 위해 사회의 가치규범이나 문화를 교육해야 한다는 교육내용의 '보편성', 교육의 경비를 부담해야 한다는 '무상성', 그리고 국가의 국민이면 누구나 교육을 받아야 한다는 '의무성'을 포함한다. 이러한 공교육의 이념의 한계는 교육의 평등성이 공공성의 실현과 접목되어 학습자의 교육받을 자유를 침해하는 획일화, 표준화된 국가 중심의 교육으로 왜곡되어 왔으며 학교교육 위기의 사회적인 맥락과 접목되면서 공교육의 문제를 더욱 심각하게 드러내고 있다.

공교육은 공공성과 평등성의 기본 성격을 가지고 있는데 이러한 공공성은 의무교육 제도를 이룰 수 있도록 하였고 학교의 제도화와 체계화에 이바지 하였으며 평등성 개념의 일환으로 사회 성원으로서 갖추어야 할 기본적인 자질을 능력에 관계없이 모든 국민이 갖추도록 하는 것을 목적으로 추진되었다. 교육의 공교육

4) 김정수, "수학과목 학원수강 현황 분석 및 학교교육에 대한 인식 조사"(계명대 석사논문), 2006

화가 지니는 가장 대표적인 특징은 교육이 학교라는 기관을 바탕으로 하여 국가적 수준에서 제도화되어 있다는 것이다.

그러나 학교교육은 “지나치게 획일적이며 융통성이 결여 된 채 지식위주로 일관되어 끊임없이 변하는 경제, 사회, 문화적 측면에서는 물론, 개인적, 사회적 요구에도 효과적으로 대응하지 못하고 있다”는 비판을 받고 있다.

최근 우리사회에도 극단적인 학교불신을 반영하여 자녀를 학교에 보내는 대신 가정에서 가르치는 이른바 홈스쿨링이라는 것까지 등장했다. 대안학교도 더 이상 낯선 이야기가 아니다.

물론, 한국의 학교교육의 실상에는 장점도 소수 있지만, 문제점투성으로 지적되고 있다. 학교교육이 당면한 많은 문제들 중에 가장 심각한 문제는 「개성이 무시되는 획일적 교육, 입시위주 교육, 비인간적인 교육환경」의 세 가지로 본다.

과연 학교란 어떤 곳일까? 학교는 보는 이의 시각에 따라 다를 수도 있다. 이를테면, 사회제도적 관점에서 볼 때 학교란 사회의 구성원인 학생들을 그 사회에 알맞은 존재로 길들임으로써 개인의 사회적응과 사회유지를 가능하게 하는 사회화기관일 것이다. 교사의 관점에서 학교란 학생을 가르치고 그 대가로 월급을 받는 곳이며, 학부모의 관점에서는 자녀교육을 맡기고 올바른 성장과 더불어 자녀의 성공을 빌며 후원하는 곳이다.

그렇다면 학생 자신들에게 비친 학교란 어떤 곳일까? 그리고 학생들은 학교생활을 어떻게 영위하고 어떻게 평가하고 있을까? 학생들에게 학교란 일차적인 생활공간이다. 그들의 일상적 삶은 학교위주로 반복된다. 즉, 학교 갈 준비를 하고, 낮 시간의 대부분을 학교에서 보내며 학교에서 돌아와 숙제를 하거나 시험공부를 하고, 다시 다음날 학교 갈 준비를 하는 과정을 되풀이한다. 초·중·고등학생들이 생각하는 학교교육과 학교생활에 대한 만족도는 많은 연구문헌들을 통해 조사된 바 있으며, 이들은 모두 우리 학교교육 및 환경에 대한 문제점을 지적하고 있다. 심지어 학원에 가는 것은 싫지만, 학교보다는 학원이 더 좋다고 말하는 학생들도 있다.

다양한 조사에 의하여 중·고등학생들이 느끼는 생활 만족도를 살펴보면, 학생

들이 느끼는 삶에 대한 불만족은 대부분 학교생활로부터 발생한 것임을 알 수 있다. 반면에 친구관계나 가정생활에서는 불만족 보다는 만족을 느끼고 있는 학생이 훨씬 많은 것으로 나타났다. 또한 학생들의 대부분이 학교공부 또는 성적을 가장 심각한 고민거리로 생각하고 있으며 그 다음으로 진로 및 진학에 대해 걱정하고 있음이 나타났다. 이 밖에도 성격과 외모에 대해 고민하는 학생들도 있으나 학업과 관련된 문제에 비하면 매우 낮은 수준이다.

2) 공교육과 사교육의 비교

최근 사회구조가 변하고, 산업기술이 발달하고 정보, 통신매체의 보급이 활성화되며, 사회구성원들의 가치관과 생활양식은 점차 다양해져가고 있다. 더 수준 높은 교육을 받기를 원하고, 새로운 프로그램을 통해 많은 지식을 획득하고자 하지만, 현실적으로 학교교육은 이를 따라가지 못한다.

개인의 필요에 의해 이루어지는 사교육은 국가나 공공단체(지방자치단체, 학교법인)에 의해 이루어지는 공교육과 성격이 다르다. 논리적으로 볼 때, 사교육은 공교육과 비교하여 다음과 같은 몇 가지 점에서 차이가 있다.

첫째, 공교육은 국가나 사회의 필요에 의해 국민에게 제공되는 교육인 반면, 사교육은 개인적 필요에 의해 스스로 찾아가는 교육이다. 의무교육이라는 용어가 시사하듯이 공교육은 강제적 교육의 성격을 가지는 반면, 사교육은 자발적인 교육이다. 공교육과 사교육은 교육에 임하는 동기에 있어서 차이를 가지고 있기 때문에 교육의 결과에 있어서도 차이를 가져올 수 있다.

둘째, 공교육은 시간과 공간의 제약을 크게 받지만 사교육은 시간과 공간의 제약을 덜 받는다. 공교육은 정해진 일과 시간에 정해진 공간에서 이루어지는 반면, 사교육은 개인의 필요와 사정에 따라 편리한 장소에서 편리한 시간에 이루어진다는 것이다. 공교육이 이루어지는 시간은 법제화되어 있으며, 공간은 별도의 법령에 의해 규제를 받는다. 그러나 사교육이 이루어지는 시간은 교육공급자와 수요자의 계약에 의해 결정되며, 계약이 유연하여 상당한 융통성이 있다. 공간에 대한 필요는 사교육의 목적과 관련이 있다. 특기교육을 받은 경우에는 특기교육

에 필요한 공간과 기자재가 갖춰지면 그만이다. 학원을 설립할 경우 일정한 공간과 기자재를 갖춰야 하지만 공교육에 비하면 매우 느슨한 수준이다. 입시교육의 경우 특별한 공간과 기자재가 필요 없기 때문에 사교육 공급이 용이하며 공급비용이 싸서 공급업자의 이윤이 극대화 될 수 있다는 장점이 있다.

셋째, 공교육은 교육과정과 교육내용이 제약을 받지만 사교육은 비교적 자유스럽다. 공교육에서 제공하는 교육과정과 교육내용은 법령에 규정되어 있으며, 일정한 범위 내에서만 융통성을 발휘할 수 있지만, 사교육의 경우에는 그러한 제약이 없다. 다만, 사교육에서는 입학시험이 목적인 경우에 공교육에서 가르치는 교육과정과 교육내용을 벗어나기 어렵고, 자격취득과정인 경우 자격취득요건에 필요한 교육내용을 다룰 수밖에 없다. 그러나 사교육은 공교육이 법령에 규정된 내용을 보다 융통성 있게 적용할 수 있다.

넷째, 공교육의 공급자는 최소자격기준을 충족하고 있기 때문에 비교적 동질적이지만, 사교육의 공급자는 최소자격의 적용을 받지 않기 때문에 공급자간 질적 편차가 매우 심하다. 공교육의 공급자인 교사는 법령에 규정된 자격기준을 충족할 경우에 자격취득을 하며, 자격증이 없을 경우 원칙적으로 학생을 가르칠 수 없다. 법령에 규정된 자격기준은 최소기준으로 볼 수 있기 때문에 모든 교사는 일정한 수준 이상의 자질을 공인받게 된다. 사교육의 공급자에게는 일정한 자격기준이 요구되지 않는다. 공교육을 담당할 수 있는 교육자격증을 가지고 있을 경우 교육대상으로부터 신뢰와 인정을 받을 수 있는 장점이 있지만 교원자격증이 없어도 실력이 있다고 인정될 경우 전혀 문제가 되지 않는다. 공교육에 비해 최소자격기준을 갖추고 있지 않기 때문에 공급자의 질이 천차만별이며, 공교육 기준으로 볼 때 무자격자에 의해 교육이 이루어지는 경우도 많이 있으며 공교육에서 명성을 얻은 사람이 사교육 공급자로 변신하는 경우도 있어서 사교육 공급자의 자질은 공교육에 비해 훨씬 편차가 크다.

다섯째, 공교육은 전인교육이 목적이기 때문에 다양한 교과목을 일정한 기간에 걸쳐 다루지만, 사교육은 제한된 목적 - 예컨대, 특기 신장, 취미활동, 상급학교 입학 등을 가지고 있기 때문에 소수의 교과목을 집중적으로 다룬다. 따라서 공교육은 교육의 성과가 장기적으로 나타날 것을 기대하지만, 사교육은 즉시 나타나

기를 기대한다. 실제로 사교육은 공교육에 비해 집중적인 학습이 가능하기 때문에 교육의 성과가 보다 분명하게 나타나는 경우가 많아 공교육보다 교육의 질이 우수한 것처럼 받아들여지기도 한다.

여섯째, 공교육은 교육대상의 발달단계와 성숙도 등을 고려하여 이루어지지만, 사교육에서는 발달단계와 성숙도 등이 무시될 수 있다. 공교육의 교육과정과 교육내용은 교육대상의 발달단계에 대한 치밀한 연구를 통해 결정되며, 교육내용의 계열성과 계속성을 중시하지만, 사교육은 이러한 문제를 크게 고려하지 않는다. 따라서 사교육은 교육대상의 지적·정서적 성장과정에 치명적인 문제를 유발할 수 있다.

일곱째, 공교육은 비용의 표준화가 이루어져 있고 비용을 국가 및 지방자치단체가 전담하거나 개인과 분담하지만, 사교육은 비용의 표준화가 이루어지지 않아서 단위비용의 편차가 크며 비용을 개인이 전담한다. 의무교육의 경우에는 국가나 지방자치단체가 교육비를 부담하고 의무교육 외의 공교육은 개인과 분담하는 것이 보통이며, 교육비를 공평하게 배분하기 위한 노력이 중시된다. 사교육은 교육비를 개인이 부담하기 때문에 개인이 받는 서비스의 질에 따라 비용의 차이가 크게 나타난다. 사교육은 비용부담 능력이 공급받는 교육의 질을 좌우하는 경향이 있어서 사회적 위화감을 조성한다는 비판을 받기도 한다.

여덟째, 공교육은 개인의 선택권이 무관하게 제공되거나 선택권이 제한되는 경우가 많으나, 사교육은 전적으로 개인의 선택에 의해 이루어진다. 공교육의 개인 선택권 제한 특성은 공교육의 질적 저하를 초래하는 원인이라는 비판에 따라 최근에는 공교육에서 개인의 선택권을 확대하는 경향, 즉 공교육의 사교육화 경향이 늘어나는 추세이다. 원래 공교육은 사교육 영역에 있었던 교육을 억지로 공교육 영역으로 끌어들이었던 것인데, 공교육의 문제가 확대되자 본래대로 사교육으로 환원하는 경향이 나타나는 것이다.

사교육의 열풍은 단편적인 문제가 아니고, 제한된 고등교육 기회와 편협한 대학 입시제도, 학교 교육여건의 미흡, 왜곡된 교육관 등 교육 내외적 측면에 확산되어있는 여러 가지 문제점들이 복합적으로 발생한 문제라고 할 수 있다.

지금의 교육의 문제점으로서 입시준비 교육의 문제, 빈곤한 공교육비와 비대한 사교육비의 문제, 너무 많고 어려운 피상적인 교과과정의 문제, 교육부의 중앙집권적 권위주의 행정 문제 등을 쉽게 들 수 있으며, 교육열이 높다 하면 사교육열이 높아짐을 나타낸다. 흔히 부모의 교육열이 높다고 한다. 다시 말해서 출세열이라 할 수 있고, 아이가 어떻게든 출세하는 길의 대학에 들어갈 시험선수로 만드는 데에 관심이 있기 때문이다. 옛날의 과거제도 속에 있던 출세의 형태가 오늘날 대학입시로 과거제도를 대변한다.

따라서 사교육의 발생원인은 학벌위주의 사회풍토이고, 시험점수, 석차 위주의 교육경쟁구조이며, 학생 욕구를 충족시키지 못하는 학교교육이다.

3) 공교육과 사교육의 역할과 관계

(1) 공교육의 역할

학교의 대표적 기능은 지식을 가르치는 기능, 사회화의 기능, 선발의 기능이다.

첫째, 지식을 가르치는 기능은 학교교육의 가장 중요한 기능으로 현대사회에 필요한 지식과 기술을 함양하여 전문가 사회에 적응할 수 있도록 하는 것이다. 초등학교에서는 읽기, 쓰기, 말하기, 수리, 연산 등의 기본적인 기능과 사회의 존속 유지를 위한 기초 교양 교육을 실시하고, 상급학교로 올라갈수록 세분화된 전문교육을 실시한다.

둘째, 사회화의 기능은 학생들에게 그 사회집단의 규범과 행동양식, 가치관 등을 학습하여 내면화하도록 하는 사회화의 촉진기능이 있다. 이것은 기존사회를 유지하고 변화하는 새로운 사회에 적응할 수 있도록 해준다.

셋째, 선발의 기능은 사회에 필요한 지식과 기술을 가르쳐서 재능 있는 사람을 분류해 적재적소에 배치할 수 있게 해주고, 학력에 따라 사회 지위와 위치가 결정된다.

따라서 사교육비 지출은 가정의 경제적 부담을 가중시키며 교육기회가 가정의 경제적 배경에 따라 불균형해지는 부정적 결과를 초래하므로 사교육의 확대를

바람직하지 않은 것으로 보는 입장에서는 공교육의 활성화와 효율화를 통해 모든 국민에게 동등하고 효율적인 교육기회를 제공하고자 한다.

(2) 사교육의 역할

오늘날과 같이 급변하는 사회상황, 폭발적으로 증대되는 지식의 홍수 속에서 협동적 교육체제의 역할은 더 절실히 요구되고 있다. 그 중 사회교육의 일부로서 사회 내에서 학원교육이 수행하고 있는 역할은 매우 중요하다.

학원은 국민의 교육적 격차를 해소하고 교육의 기회균등을 실현하는 교육기관의 역할을 수행하고 있다. 학원이 이러한 교육기관으로서의 역할을 유동적으로 수행하기 위해 많은 노력이 필요하다고 할 수 있다. 학원이 아니면 충족시킬 수 없는 교육내용을 시민 교육을 위해서 제공할 수 있는 그 역할은 높이 평가되어야 한다. 즉 학습 요구를 촉진하고 교육환경을 조성하는 역할을 담당해야 할 책무를 가지고 있다. 그리하여 학교교육으로써는 부여할 수 없는 영역의 교육을 담당하는 보완형 분야가 학원교육이라고 할 수 있다. 따라서 학교교육이 중심이 되어 학원교육과 상호보완적인 관계를 유지하여 교육의 목적을 달성하도록 노력해야 한다.

(3) 공교육과 사교육의 관계

학원교육은 학교교육의 상대적 취약성을 보충해주고 학교교육 외의 계속교육을 지칭한다. 이는 지역사회의 학원을 통해 학교에 취학중인 학생을 대상으로 그들의 지속적인 자기성장이나 사회생활의 적응을 도와주는 것이 학원교육이다. 따라서 학생들은 그들의 취미, 특기 및 학교교육의 심화 보충교육을 위해 사설 학원교육을 찾고 있으며, 사설학원 수강생들의 대부분이 초·중·고등학교 재학생들로 사설학원과 학교교육의 관계에 더욱 관심을 갖게 하며, 그 중요성을 더해 주고 있다. 사설학원의 기능에서 사설학원교육은 학교교육과의 상호보완적 역할이기에 그 이론적 배경을 학교교육에서 도입 활용하여 이를 교육이론에 투입하여야 할 것이며, 실제 경험을 쌓은 전문가는 학교교육에 직·간접으로 도움을 주어야 한다. 이는 사설학원교육은 학교교육에서 발달된 교육이론을 수시로 도입하여 이를 바탕으로 학원 교육이 효과적으로 이루어질 수 있으며, 학원교육은 학교교

육이 절대적인 것이고 학교교육의 문제점인 개인의 욕구와 흥미에 맞는 취미교육과 전문적 지도가 어려운 특기교육 및 기술교육과 보충교육 그리고 급변하는 사회적 욕구에 즉각적으로 대처하지 못하는 새로운 지식의 교육 등을 사설학원에서 보완하여 주고 있어 학교교육과 사설학원은 상호보완적 관계라 할 수 있으며, 앞으로 이러한 관계는 더욱 발전되고 유지되도록 하여야 한다. 단, 학원교육이 학교교육의 보완적 기능을 한다는 것은 인정하되, 학교교육에 역행하는 일은 있어서는 안 될 것이다. 즉, 학교교육을 중심으로 하여 학원교육과 상호보완적인 관계를 유지하여 교육의 목적을 달성해야 할 것이다.

Ⅲ. 연구 분석

1. 선행연구의 분석

수준별 이동 수업에 대한 선행 연구를 살펴보면 다음과 같다.

김천영([6])은 수준별 교육과정에 따른 수준별 수업을 효율적으로 운영하기 위해서는 몇 가지 사항을 고려하여 시행하여야 한다고 주장한다. 첫째, 학습자의 눈높이에 맞춰야 한다는 것이다. 이를테면 개인차에 따른 학습 능력을 고려하여 수준별로 분단이나 학급을 편성하여 적절한 운영을 한다든지 각 수준에 따른 수업 내용, 수업 진도 등이 적절한지를 검토하는 것과 무엇보다 중요한 것은 수준별 수업을 위한 수업 내용, 수업 진도 등이 교사 또는 수학교육 관련 전문가의 눈높이가 아닌 ‘학습자’의 눈높이에서 선정되어야 한다는 점이다. 두 번째는 내용의 차별화이다. 현행 교육과정에 기초한 공통 필수적인 학습내용을 모든 수준의 학생들이 다루도록 하되, 수준별로 중점을 두어 다루어야 할 ‘주요 내용’을 차별화

시키는 것이다. 결국, ‘문항의 난이도’가 아닌 각 수준에 적합한 ‘내용의 차별화’에 기초를 둔 교재가 개발되어야 한다는 것이다.

세 번째는 귀납적 학습법인데 예 또는 예제들을 통하여(수단으로) 그에 상정되는 학습 내용들을 체계적으로 정리하는 ‘귀납적 방식’을 취함으로써 학습의 이해를 보다 높인다는 것이다. 학습 결손이 명백히 드러나 있는 학생들을 지극히 한정된 몇몇 문제의 풀이로 처치하기는 어려우므로 각 수준별로 구체적인 예 또는 예제를 통하여 그에 상정되는 학습 내용(개념, 원리, 법칙 등)을 정리해 나아가는 귀납적 방식의 수업이 병행되어야 한다는 것이다. 네 번째는 소집단별 수행 과제 활동인데 수준별 능력에 따른 과제를 제시하여 학생들이 과제를 수행하면서 어떤 수학적 지식을 사용해야 하는 지 그리고 어떻게 접근해 나가야 하는지 등에 관하여 스스로 탐색해 볼 수 있도록 하는 것이다. 50분의 수업시간에 모든 것이 이루어져야 한다는 제한된 시각에서 벗어나 수업 이외의 시간을 활용하여 좀 더 발전지향적인 장·단기 과제를 다루는 것이 바람직하다는 것이다.

즉, 소집단별 과제 활동은 본인이 속한 집단의 구성원들과 토론하고 그 결과를 기록하여 발표할 수 있는 ‘의사소통’능력의 발휘가 가능하므로 이를 통하여 다양한 자료를 수집, 표현 분석, 해석함으로써 과제를 성공적으로 수행할 수 있도록 해야 한다는 것이다.

김태근([7])의 연구에서는 사교육(학원교육포함)이 상대적으로 학교수업보다 신뢰도가 높은 것으로 나타난다고 하였다. 그 이유로는 학교수업과 비교 시 수업내용, 학습수준, 시설, 수업효과의 모든 측면에서 사설학원 수업이 학교수업보다 선호도가 높았다고 한다. 또한 학교수업 이외의 사설학원과외에 의존하는 경향이 늘고 있는 특성을 고려하여 기존 학교학습과 사설학원과외학습 지도유형에 따른 학습지도방법의 차이와 효과를 파악하여 그 문제점을 보완하기 위해 실증 조사한 분석결과는 첫째, 학생들은 대부분 학교와 학원의 수학교육에는 차이가 있다고 생각하는 것으로 나타났다고 한다. 학원에서의 교육은 개념 원리 이해보다는 문제풀이 위주로 교육이 이루어짐에 따라 학교수업과 차이가 발생한다는 것이다. 게다가 상·중위권의 학생들의 경우 학교수업은 이미 알고 있는 내용이거나 선수학습으로 인해 앞질러 나가는 경우가 많아 문제가 되고 있다고 했다.

둘째, 상·중위권 학생들은 사설학원과외를 수강하는 이유가 남들보다 앞서가기 위해서라고 하였지만 하위권 학생들의 대부분은 학교 수업을 잘 따라가지 못해서라고 하였다. 이처럼 학교에서는 한 명의 교사가 같은 시간에 각기 다른 수준의 학생들을 교실에서 설명하는 방법으로 수업을 진행하고 있지만, 사설학원에서는 모르는 것을 개별적으로 설명해주거나, 소그룹으로 학습을 진행해 개별학습이 더 잘 이루어지고 있다고 한다. 이는 학생들의 수준별 학습 지도에 더 효과적인 것으로 보고 학교교육에서도 수준별 학습을 위한 교사들의 자료개발의 노력이나 정부의 자료의 지원이 뒤따라 주어야 한다고 주장한다. 아울러 학교에서는 사설학원교육의 장점을 하루 빨리 받아들여 개별학습을 위한 지도나 수준별 학습이 효율적으로 이루어지도록 해야 할 것이며 교사 역시 직접 수업을 진행하는 가장 중요한 위치인 만큼 끊임없는 자기 노력이 필요하다고도 주장한다.

윤형식([11])의 연구에서도 김태근의 연구에서와 비슷한 결과가 나왔고 주장하는 바도 비슷하다. 따라서 본 논문에서는 학교에서 실시하는 수준별 이동식 수업에 대한 학생들의 인식 조사와 학원에서의 수준별 수업을 비교 분석함으로써 학교 실정에 맞게 효율적으로 운영하는 방법을 제안하고자 한다.

2. 연구의 대상

본 연구는 현재 고등학교 2학년 학생들을 대상으로 설문조사를 하였다. 본 설문에 응한 학생의 선별은 수학교과에서 상위그룹에 해당하는 학생 80명, 하위그룹에 해당하는 학생 79명으로 구성하였다. 이 상위그룹과 하위그룹을 나누는 기준은 수학교과에 대해 상대적으로 성적이 우수하게 나타나는 자연반 학급 2개반과 성적이 낮게 나타나는 인문반 학급 2개반으로 나누어서 조사하였다.

3. 연구 분석

‘수학’이란 과목은 다른 교과에 비해 많은 시간과 노력을 요구하고 있다. 따라서 평준화 이후 개인 간의 수학의 실력 격차가 점점 심해지고 이로 인해 교육 현장인 학교에서 교수-학습상의 많은 어려움과 문제점이 발생하고 있다. 이에 현재 실시되고 있는 수준별 이동수업의 위상을 바로 진단하고, 문제점을 발견하여, 학생들이 느끼는 수준별 수업은 어떤지 조사하고, 학생들이 학원의 어떠한 수준별 수업의 형태를 선호하는지 알아보기 위해 이 설문지를 작성하여 조사하였다. 참고로 설문지의 내용은 [5]의 김정숙과 [6]의 김천영의 설문을 참조하였음을 밝힌다.

설문은 현재 학교에서 실시하는 수준별 수업을 하고 있는 학생을 대상으로 실시한 결과를 상위그룹과 하위그룹으로 나누어 분석을 하였고, 학교에서의 수준별 수업은 3월부터 실시한 후 학생들을 통한 의견을 수집하였다.

1. 수학교과목에 대하여 학생은 어떻게 생각하십니까?

수학교과목에 대한 선호도의 조사에서는 상위그룹학생들의 선호도가 대체적으로 높게 나타났다. 수학교과목을 싫어하는 비율이 10%정도로 상대적으로 낮게 나타났으며, 보통 이상으로 선호하는 비율이 90%로 아주 높게 나타났다.

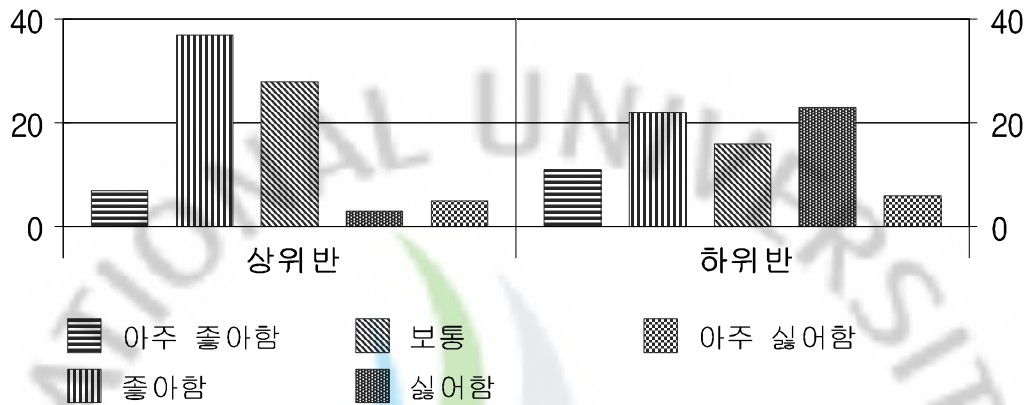
표 IV-1 수학교과목에 대한 선호도 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①아주 좋아함	7	8.8	11	13.9
②좋아함	37	46.3	22	27.8
③보통	28	35.0	16	20.3
④싫어함	3	3.8	23	29.1
⑤아주 싫어함	5	6.3	6	7.59

반면에 하위그룹학생들은 보통 이상으로 선호하는 비율이 61.3%로 나타났다

싫어하는 비율은 36.6%로 조사되었다. 이상에서와 같이 상위그룹학생들은 선호하는 교과목에 대하여 성적도 비례해서 좋게 나타남을 알 수 있다.

수학교과목에 대한 선호도 조사



2. 수학을 싫어한다면 그 이유는 무엇입니까?

수학을 싫어하는 이유에 대한 조사에서는 성적이 낮게 나오는 하위그룹학생들의 39.2%가 수학교과목에 대하여 내용이 어렵고 이해가 안 된다는 이유로 수학을 싫어한다고 응답했다.

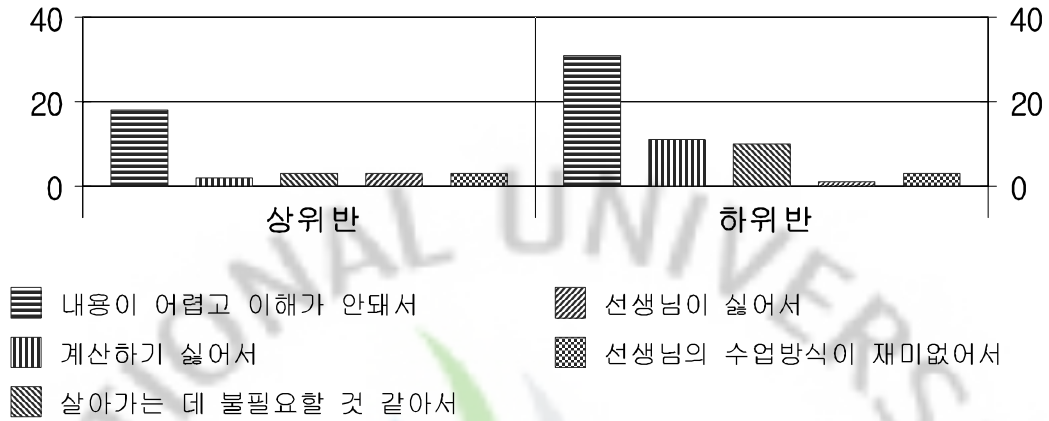
표 IV-2 수학을 싫어하는 이유 조사

구분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①내용이 어렵고 이해가 안 되므로	18	22.5	31	39.2
②계산하기 싫어서	2	2.5	11	13.9
③살아가는데 필요 없을 것 같아서	3	3.8	10	12.7
④선생님이 싫어서	3	3.8	1	1.27
⑤선생님의 가르치는 방법이 재미없어서	3	3.8	3	3.8

그 다음으로 모든 문제에 걸쳐 행해져야 하는 계산과정에 대한 불만족이 뒤를 이었고, '살아가는데 필요 없을 것 같다'라고 응답한 학생들도 꽤 있는 것으로 나타났다.

기타의견으로는 선생님에 대한 불신과 가르치는 방법에 대한 불만 때문에 싫다고 응답한 경우도 있었다.

수학을 싫어하는 이유 조사



3. 학생은 학교에서 어떤 방식으로 수업을 진행하길 원합니까?

학생들이 원하는 학교에서의 수업 방식의 형태에 대한 조사에서는 상위그룹의 68.8%, 하위그룹의 69.6%의 인원이 현재의 수업 형태인 칠판 강의식 수업을 선호했다.

표 IV-3 학생들이 원하는 학교에서의 수업 방식의 형태 조사

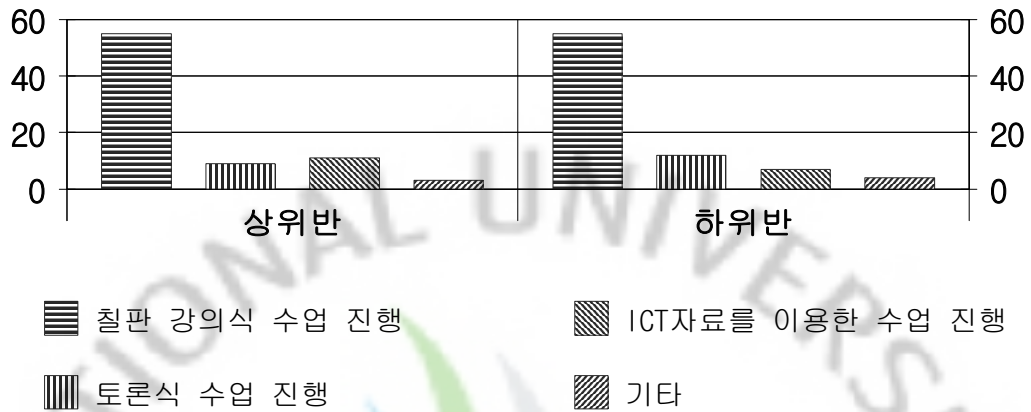
구분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
① 칠판 강의식 수업 진행	55	68.8	55	69.6
② 토론식 수업 진행	9	11.3	12	15.2
③ ICT자료를 이용한 수업 진행	11	13.8	7	8.7
④ 기타	3	3.8	4	5.1

연구수업에서 흔히 사용하는 ICT자료를 활용한 수업 방식에 대해서는 상위그룹의 13.8%가 선호했고 하위그룹에서는 8.7%만이 응답하였다. 토론식 수업에 대한 응답도 상위그룹의 11.3%가 나타났고, 하위그룹에서는 이보다 좀 더 많은 15.2%의 인원이 응답하였다.

어쨌거나 대다수의 인원이 칠판강의식 수업에 대해 선호하는 것으로 나타났다. 이는 대부분의 고등학생들이 대학입시 시험을 치러야만 하는 상황에서는 아직까지 강의식 위주의 수업 방식이 성적 향상에 도움이 된다고 인식하고 있기 때문

이라고 짐작된다.

학생들이 원하는 학교에서의 수업 방식의 형태 조사



4. 학생은 학교에서 무엇을 중심으로 수업을 하길 원합니까?

학생들이 원하는 수업 내용에 관한 조사에서는 상위그룹의 73.8%와 하위그룹의 77.2%에 해당하는 다수의 인원이 ‘내용 및 문제풀이를 적당한 비율로 섞어서’라는 응답을 했다. 그리고 상위그룹의 20%가 내용 및 원리 중심으로 수업을 하

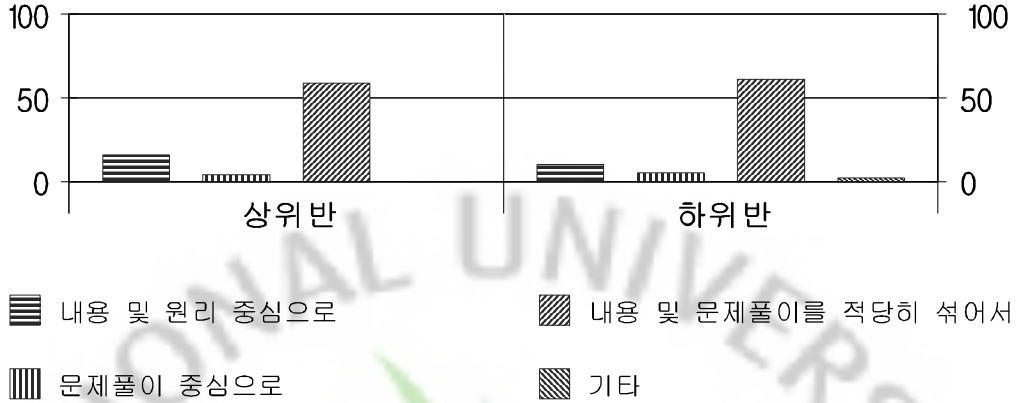
표 IV-4 학생들이 원하는 수업 내용에 관한 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①내용 및 원리 중심으로	16	20.0	10	12.7
②문제풀이 중심으로	4	5.0	5	6.33
③내용 및 문제풀이를 적당한 비율로 섞어서	59	73.8	61	77.2
④기타	0	0.0	2	2.53

길 희망했고, 하위그룹의 12.7%도 마찬가지로 응답하였다. ‘문제풀이 중심으로’라는 응답은 상위그룹의 5%와 하위그룹의 6.33%에 해당하는 소수의 인원이 응답을 하였다.

이것은 전체적으로 수학이라는 교과목이 문제풀이가 없는 내용의 이해만으로는 정복하기 힘든 과목이며, 또한 문제풀이만으로도 가능하지 않은 과목이라고 생각을 하기 때문인 것으로 알 수 있다.

학생들이 원하는 수업 내용에 관한 조사



5. 수준별 이동식 수업에 대해서는 어떻게 생각합니까?

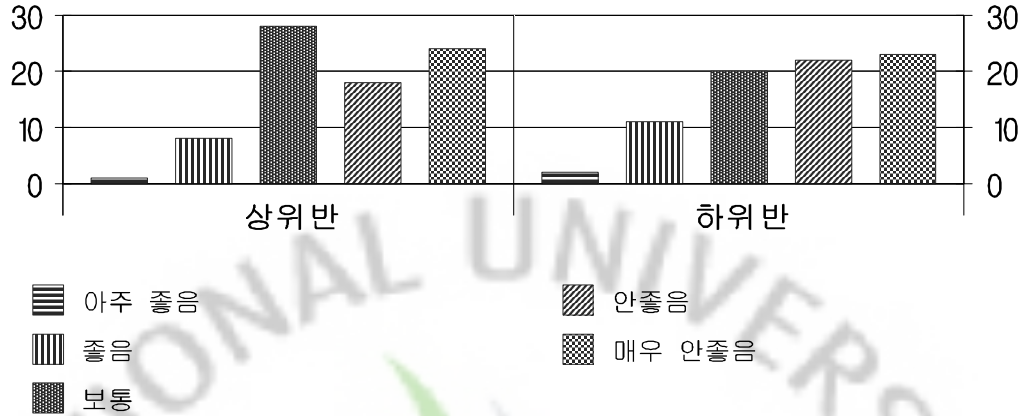
수준별 이동식 수업에 대한 인식 조사에서는 상위그룹의 35%와 하위그룹의 25.3%가 ‘보통’이라고 응답한 반면, 상위그룹의 30%와 하위그룹의 29.1%의 인원

표 IV-5 수준별 이동식 수업에 대한 인식 조사

구분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①아주 좋다	1	1.3	2	2.53
②좋다	8	10.0	11	13.9
③보통	28	35.0	20	25.3
④안 좋다	18	22.5	22	27.8
⑤매우 안 좋다	24	30.0	23	29.1

이 ‘매우 안 좋다’는 부정적인 응답을 하였고, 상위그룹의 22.5%와 하위그룹의 27.8%의 인원이 역시 ‘안 좋다’는 부정적인 응답을 하였으며, 이와는 반대로 상위그룹의 10%과 하위그룹의 13.9%의 인원이 ‘좋다’는 응답을 하였다. 또한 상위그룹의 1.3%와 하위그룹의 2.53%의 인원이 ‘아주 좋다’는 응답을 하였다. 이와 같은 학생들의 응답이 보여 주는 것은 수준별 이동식 수업에 대한 긍정적인 인식을 갖고 있는 학생들의 비율이 상위그룹의 11%와 하위그룹의 15.6%에 지나지 않아 전반적으로 수준별 이동식 수업에 대해 부정적인 인식을 갖고 있는 것임을 알 수 있다.

수준별 이동식 수업에 대한 인식 조사



6. 수준별 반 편성에 대해 어떻게 생각합니까?

수준별 반 편성에 대한 인식 조사에서는 상위그룹의 48.8%가 ‘보통’이라고 응답하였고 ‘안 좋다’고 응답한 비율도 41.3%나 되었다.

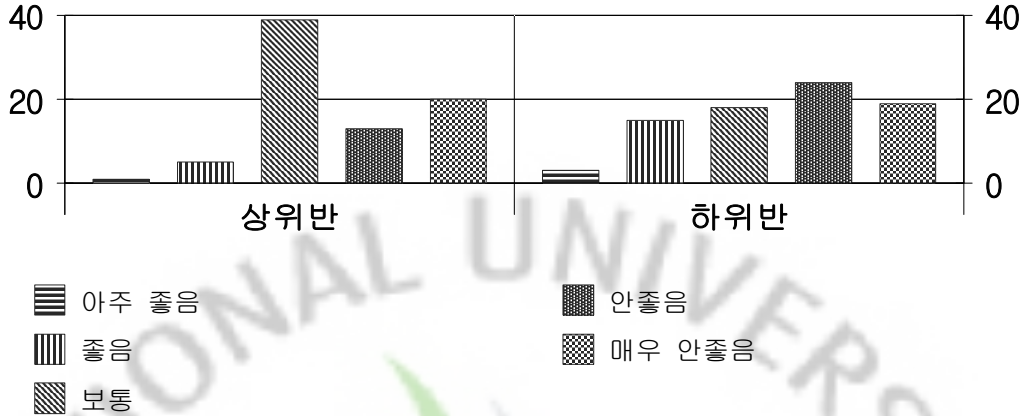
반면, 하위그룹에서는 54.5%의 인원이 안 좋다고 응답하였고 ‘보통’이라고 응답한 경우가 22.8%로 뒤를 이었다. ‘좋다’고 응답한 비율은 상위그룹이 7.6%에 지나지 않았고 하위그룹에서는 22.8%가 ‘좋다’고 응답하였다. 이는 학교에서의 수준

표 IV-6 수준별 반 편성에 대한 인식 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①아주 좋다	1	1.3	3	3.8
②좋다	5	6.3	15	19.0
③보통	39	48.8	18	22.8
④안 좋다	13	16.3	24	30.4
⑤매우 안 좋다	20	25.0	19	24.1

별 수업이 상위그룹보다는 하위그룹 학생들에게 효과가 좀 더 있다는 걸 보여준다. 수학과목의 특성 상 고학년으로 올라 갈수록 내용의 난이도가 높아짐으로 해서 상위그룹의 학생들에게는 좀 더 심화된 수업이 필요하다는 걸 보여주기도 한다.

수준별 반 편성에 대한 인식 조사



7. 학교에서 실시하는 수준별 수업은 본인에게 얼마나 도움이 됩니까?

학교에서의 수준별 수업의 효과에 대한 인식 조사에서는 상위그룹의 6.3%와 하위그룹의 13.9%만이 도움이 된다고 응답하였고, 상위그룹의 42.5%와 하위그룹의 48.1%가 ‘그저 그렇다’라고 응답을 하였으며, 역시 상위그룹의 22.5%와 하위

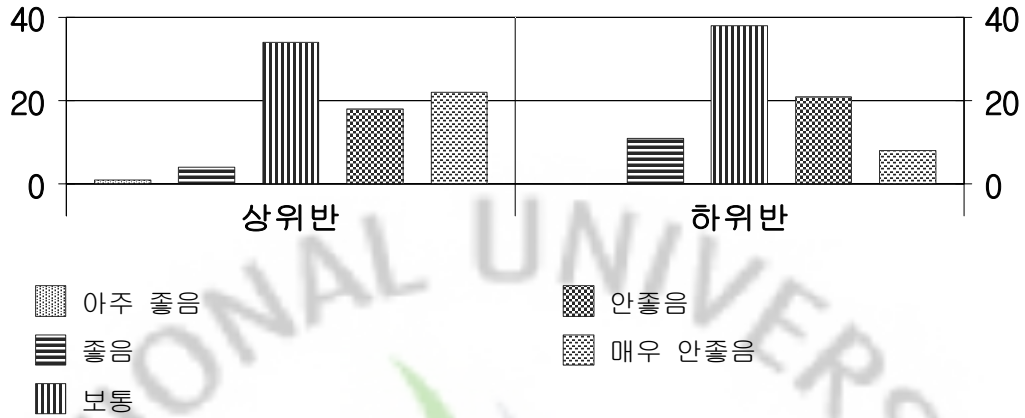
표 IV-7 학교에서의 수준별 수업의 효과에 대한 인식 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①아주 좋다	1	1.3	0	0
②좋다	4	5.0	11	13.9
③보통	34	42.5	38	48.1
④안 좋다	18	22.5	21	26.6
⑤매우 안 좋다	22	27.5	8	10.1

그룹의 26.6%의 인원이 ‘안 좋다’는 응답을 하였다. 또한, 상위그룹의 27.5%와 하위그룹의 10.1%의 인원은 ‘매우 안 좋다’는 응답을 하였다. 이것은 상위그룹에서만 놓고 볼 때, 전체의 94%의 인원이 도움이 되지 않거나 그저 그렇다고 응답한 결과이며, 하위그룹 입장에서도 하위그룹 전체의 86%의 인원이 같은 대답을 하였다.

이러한 통계 결과는 학교에서의 수준별 수업이 학생들의 욕구를 충족시켜주지

학교에서의 수준별 수업의 효과에 대한 인식 조사



못하고 있다는 걸 보여주고 있다.

8. 학교에서 실시하는 수준별 수업이 도움이 된다면 그 이유는 무엇입니까?

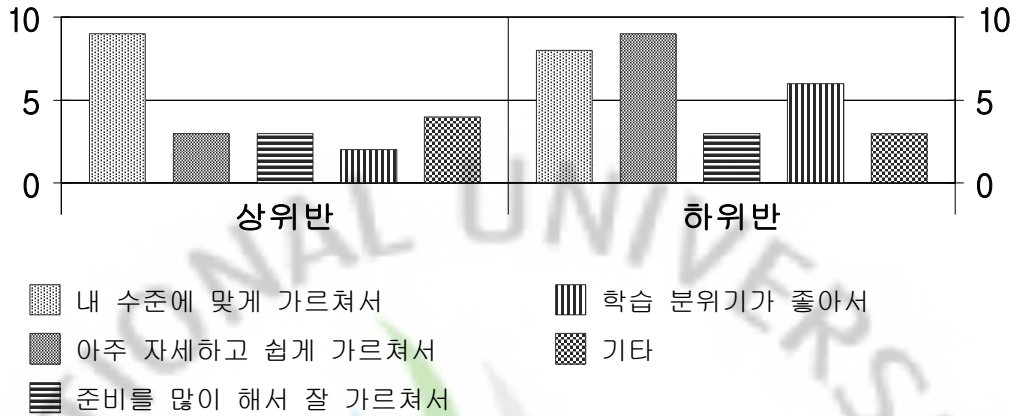
학교에서 실시하는 수준별 수업이 도움이 되는 이유에 대한 조사에서는 ‘내 수준에 맞게 가르쳐서’라는 응답을 상위그룹의 11.3%와 하위그룹의 10.1%의 인원

표 IV-8 학교에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①내 수준에 맞게 가르쳐서	9	11.3	8	10.1
②아주 자세하고 쉽게 가르쳐서	3	3.8	9	11.4
③선생님이 준비를 많이 해서 잘 가르치므로	3	3.8	3	3.8
④학습 분위기가 좋아서	2	2.5	6	7.6
⑤기타	4	5.0	3	3.8

이 하였고, ‘아주 자세하고 쉽게 가르쳐서’라는 응답은 상위그룹의 3.8%와 하위그룹의 11.4%가 응답을 하였으며, ‘선생님이 준비를 많이 해서 잘 가르친다’는 응답은 상위그룹과 하위그룹 모두 3.8%의 인원이 응답을 하였다. 또한, ‘학습 분위기가 좋아서’라는 응답은 상위그룹의 2.5%와 하위그룹의 7.6%의 인원이 응답하였다. 어쨌든 ‘도움이 된다’고 응답한 학생 중에서 절반가량의 인원이 ‘내 수준에 맞게 가르쳐서’라고 응답하였고, 하위그룹에서는 ‘아주 자세하고 쉽게 가르쳐서’라는 응답 순으로 나타났다.

학교에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사



9. 학교에서 실시하는 수준별 수업이 도움이 안 된다면 그 이유는 무엇입니까?

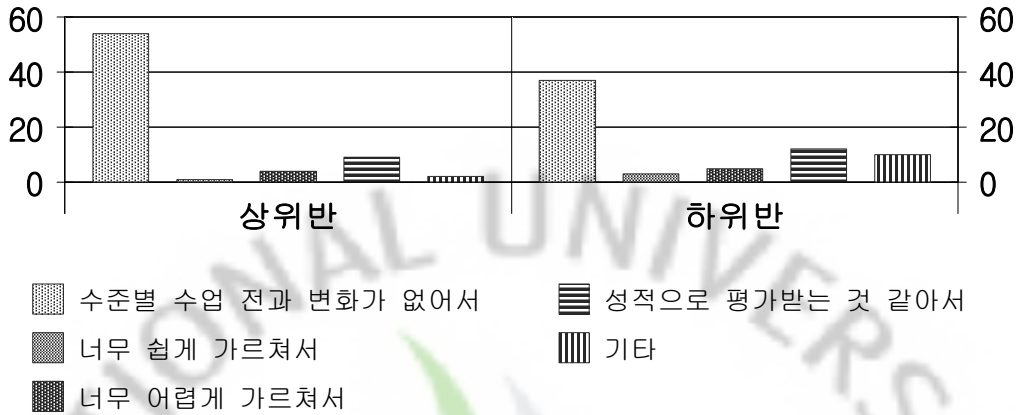
학교에서 실시하는 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유에 대한 조사에서는 상위그룹의 67.5%가 수준별 수업 실시 전과 후가 별로 차이가 없다고 느끼고 있었으며, 하위그룹의 46.8%도 똑같은 반응을 보였다. 다음 순으로 ‘성적으로 평가받는 것 같아서 기분이 안 좋다’는 의견이 뒤를 이었고, 기타 의견으로는 ‘수준별 수업을 하지 말아야 한다’는 의견이 많았다.

표 IV-9 학교에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①수준별 수업을 하기 전과 달라진 게 없어서	54	67.5	37	46.8
②너무 쉽게 가르치므로	1	1.3	3	3.8
③너무 어렵게 가르치므로	4	5.0	5	6.3
④성적으로 평가받는 것 같아서	9	11.3	12	15.2
⑤기타	2	2.5	10	12.7

이는 학교의 반 편성에 대한 문제점과 수준별 수업에 대한 준비성과 교재사용 정도, 즉 상위그룹이 쓰는 교재와 하위그룹이 쓰는 교재가 같아 실제로 수준별 수업을 하고 있음에도 불구하고 이것이 수준별 수업인지를 인식하지 못하는 등 학생들의 불만이 높은 이유이기도 했다.

학교에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사



10. 학교에서의 수준별 반 편성의 기준으로 어떤 방법을 사용하는 게 좋다고 생각합니까?

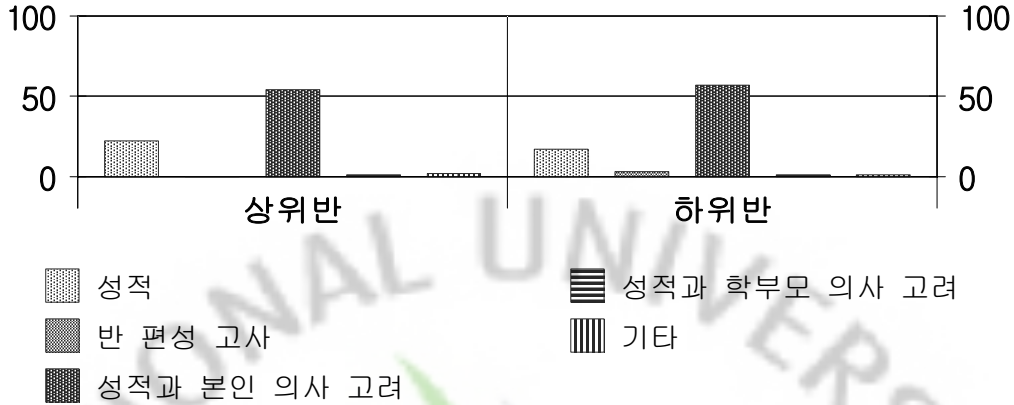
학교에서의 수준별 반 편성 시 어떤 기준이 적합한지에 대한 조사에서는 상위 그룹의 67.5%와 하위그룹의 72.2%의 인원이 '성적과 본인의 의사를 고려하여' 수준별 반 편성을 해야 한다고 응답하였다.

표 IV-10 수준별 반 편성의 방법적인 기준 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①성적	22	27.5	17	21.5
②반 편성 고사	0	0	3	3.8
③성적과 본인의 의사를 고려하여	54	67.5	57	72.2
④성적과 학부모의 의사를 고려하여	1	1.3	1	1.27
⑤기타	2	2.5	1	1.27

그 다음으로 '성적'순으로 반 편성을 해야 한다는 의견은 상위그룹의 27.5%와 하위그룹의 21.5%의 인원이 응답이 뒤를 이었으며, '성적과 학부모의 의사를 고려하여'라는 의견은 상위그룹의 1.3%와 하위그룹의 1.27%의 인원이 응답하였다. 기타 의견으로는 '성적을 공개해서 투명하게 반 편성을 해야 한다'는 의견도 있었다.

수준별 반 편성의 방법적인 기준 조사



11. 학교에서 수준별 반 편성 시 어느 정도의 주기가 적당하다고 생각합니까?

학교에서의 수준별 반 편성 시 적당한 주기에 대한 조사에서는 상위그룹의 53.8%가 3개월을 택하였고, 다음 순으로 6개월이 17.5%, 1개월이 13.8%, 2개월이 10%순으로 나타났다. 하위그룹에서는 32.9%가 3개월을 택하였고, 6개월이 26.6%로 비교적 많았으며 2개월이 19%, 1개월이 16.5%순으로 나타났다.

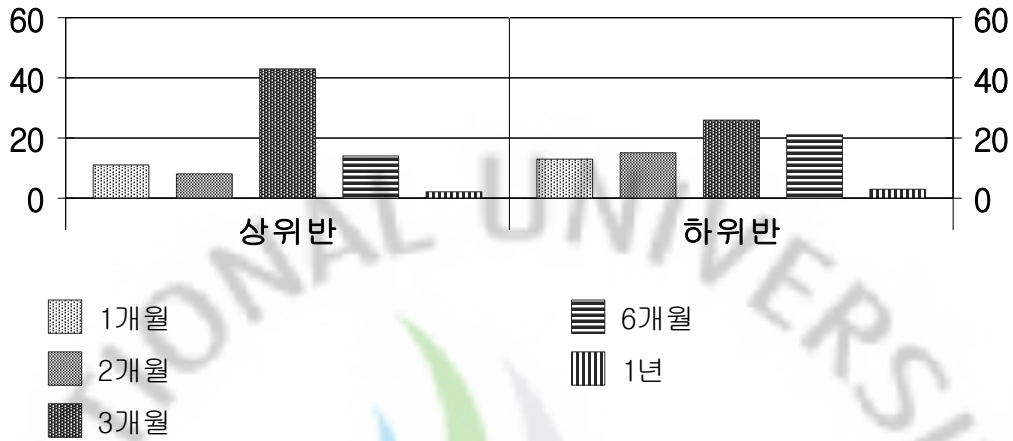
그 이유에 대해서는 짧은 주기를 선택한 학생들 중 상위그룹 학생들은 자신의

표 IV-11 수준별 반 편성 시 적당한 주기에 대한 조사

구분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①1개월	11	13.8	13	16.5
②2개월	8	10.0	15	19
③3개월	43	53.8	26	32.9
④6개월	14	17.5	21	26.6
⑤1년	2	2.5	3	3.8

실력이나 위치를 수시로 파악하고 싶어하는 경향 때문이었고, 하위그룹 학생들은 노력하여 진급하기 위해서였으며, 긴 주기를 원한 학생들 중 상위그룹 학생들은 계속해서 상위그룹에 남아있고 싶어하는 이유 때문이었고, 하위그룹 학생들은 현재의 수업 수준이 그런대로 자신에게 알맞기 때문이었다.

수준별 반 편성 시 적당한 주기에 대한 조사



12. 사교육(학원이나 과외)을 받고 있습니까?

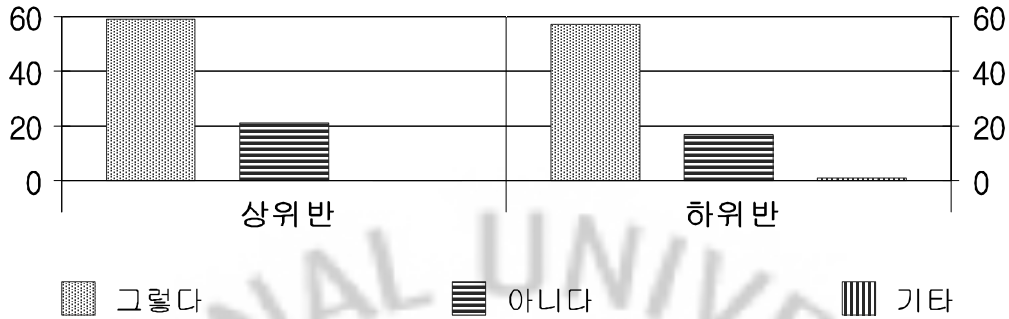
학원이나 과외를 포함한 사교육을 받고 있는지에 대한 조사에서는 상위그룹의 73.8%와 하위그룹의 72.2%가 사교육(학원이나 과외)을 받고 있다고 응답하였고, 그렇지 않다는 응답이 상위그룹 26.3%와 하위그룹 21.5%로 나타났다.

표 IV-12 사교육 수강에 관한 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①그렇다	59	73.8	57	72.2
②아니다	21	26.3	17	21.5
③기타	0	0	1	1.27

이는 앞서서도 언급했듯이 사교육이 상대적으로 학교수업보다 학생들에게 신뢰도가 높아서 나타난 결과이기도 하다. 학교수업과 비교 시 수업내용, 학습수준, 시설, 수업효과의 모든 측면에서 사설학원 수업이 학교수업보다 선호도가 높다고 인식하고 있다는 것이다. 사설학원에서는 모르는 것을 개별적으로 설명해주거나, 소그룹으로 학습을 진행해 개별학습이 더 잘 이루어지고 있는 게 현실이다. 이는 학생들의 수준별 학습 지도에 더 효과적인 것으로 나타나고 있으며, 학생들 또한 그렇게 인식하고 있다는 것이다.

사교육 수강에 관한 조사



13. 학원에 다니거나 과외를 하는 이유는 무엇입니까?

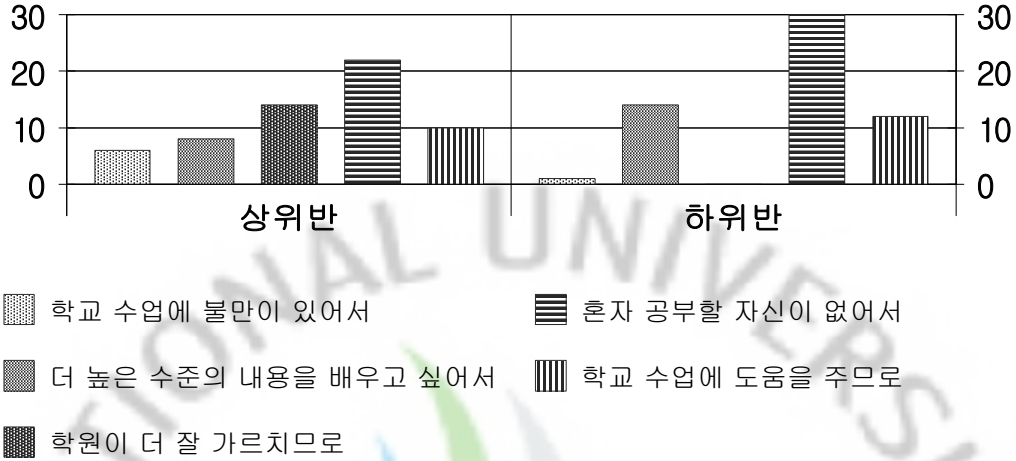
학원에 다니거나 과외를 하는 이유에 대한 조사에서는 ‘혼자 공부할 자신이 없어서’하는 응답이 상위그룹에서는 27.5%, 하위그룹에서는 38%의 인원이 나왔고

표 IV-13 학원에 다니거나 과외를 하는 이유 조사

구분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①학교 수업에 불만이 있어서	6	7.5	1	1.27
②보다 높은 수준의 내용을 배우고 싶어서	8	10.0	14	17.7
③학원이 더 잘 가르치므로	14	17.5	0	0
④혼자 공부할 자신이 없어서	22	27.5	30	38.0
⑤학교 수업에 도움을 주므로	10	12.5	12	15.2

그 다음으로 ‘학원이 더 잘 가르치므로’라는 응답이 상위그룹에서만 17.5%의 비율이 나왔으며, ‘학교 수업에 도움을 준다’는 응답은 상위그룹의 12.5%와 하위그룹의 15.2%의 인원이 응답을 하였다. 또한, ‘보다 높은 수준의 내용을 배우고 싶다’라는 응답은 상위그룹의 10%와 하위그룹의 17.7%의 인원이 응답하였으며, ‘학교 수업에 불만이 있어서’라는 응답은 상위그룹의 7.5%와 하위그룹의 1.27%가 응답을 하였다. 많은 비중을 차지하는 응답은 역시 ‘혼자 공부할 자신이 없어서’라는 응답인데, 이는 많은 학생들이 수학을 잘하고 싶어 하지만 혼자서 공부하기에는 힘든 과목이며, 더구나 학년이 올라 갈수록 내용이 더욱 심화되는 과목이라서 그렇기도 하다.

학원에 다니거나 과외를 하는 이유 조사



14. 학원을 다니는 것이 성적 향상에 도움이 된다고 생각합니까?

사교육과 성적 향상과의 상관관계에 대한 조사에서는 상위그룹의 52.5%와 하위그룹의 51.9%가 ‘도움이 된다’고 응답하였고, 상위그룹의 31.3%와 하위그룹의 20.3%가 ‘많은 도움이 된다’고 응답하였다. 이는 거의 대부분의 학생이 학원이나 과외가 성적향상에 도움이 되는 것으로 느낀다는 것이다.

사교육과 성적 향상과의 상관관계 조사

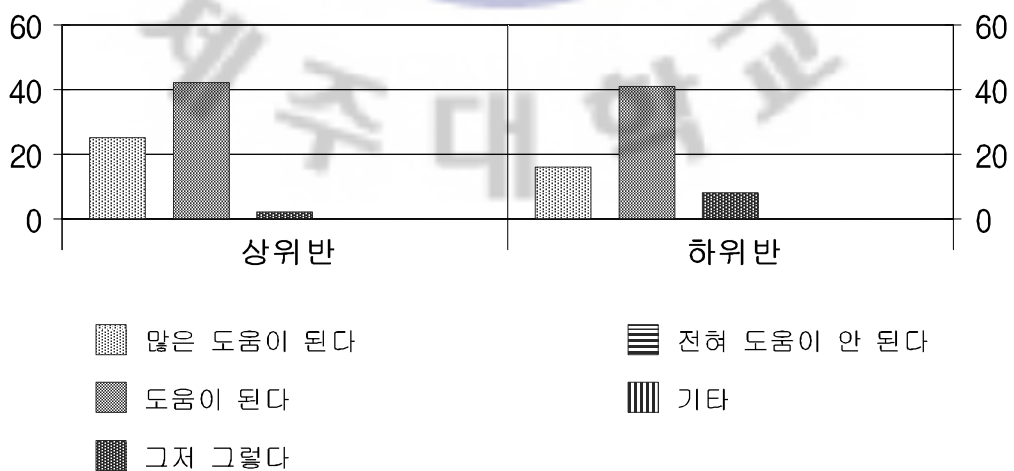


표 IV-14 사교육과 성적 향상과의 상관관계 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①많은 도움이 된다	25	31.3	16	20.3
②도움이 된다	42	52.5	41	51.9
③그저 그렇다	2	2.5	8	10.1
④전혀 도움이 안 된다	0	0	0	0
⑤기타	0	0	0	0

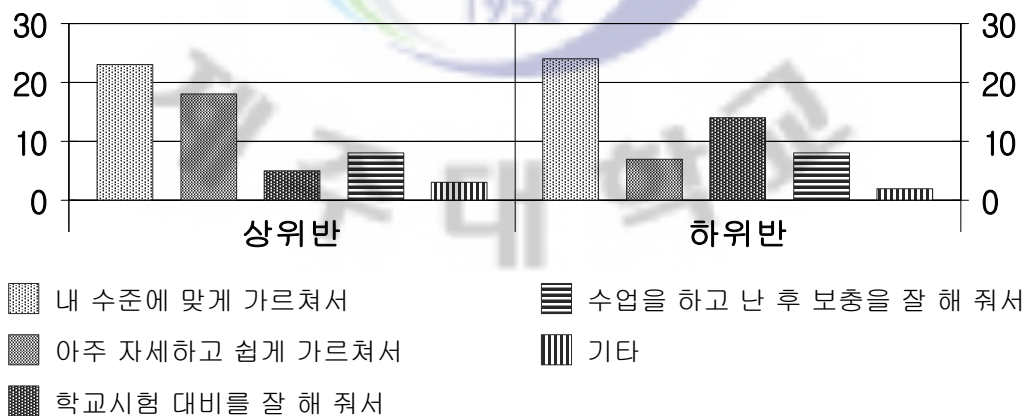
15. 학원에서 하는 수준별 수업이 도움이 된다면 그 이유는 무엇입니까?

학원에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유에 대한 조사에서는 ‘내 수준에 맞게 가르쳐서’라고 응답한 경우가 상위그룹의 28.8%, 하위그룹의 30.4%가 응답하였다.

표 IV-15 학원에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①내 수준에 맞게 가르쳐서	23	28.8	24	30.4
②아주 자세하고 쉽게 가르쳐서	18	22.5	7	8.86
③학교시험 준비를 잘 해 줘서	5	6.3	14	17.7
④수업을 하고 난 후 보충을 잘 해 줘서	8	10.0	8	10.1
⑤기타	3	3.8	2	2.53

학원에서의 수준별 수업이 도움이 되는 이유 조사



‘아주 자세하고 쉽게 가르쳐서’라는 응답은 상위그룹의 22.5%, 하위그룹은

8.86%이었고, ‘학교시험 대비를 잘 해 줘서’라는 응답은 상위그룹이 6.3%인 반면 하위그룹은 17.7%나 되었다. 이는 상위그룹 학생들은 스스로 학교시험 대비할 능력을 갖추고 있지만, 하위그룹 학생들은 스스로 공부하기가 힘들어서 사교육에 의존하는 경향이 많다는 것을 보여준다. 그리고 ‘수업을 하고 난 후 보충을 잘 해 준다’라는 응답은 상,하위그룹 공통으로 10%의 인원이 응답을 하였다.

이러한 통계 결과는 학원에서는 수준이 세분화 되어있기 때문에 상위그룹 학생들은 좀 더 심화된 수업을 받을 수 있고, 하위그룹 학생들은 수준에 맞게 쉬운 설명을 들을 수 있어 효과가 높은 걸 보여주고 있다.

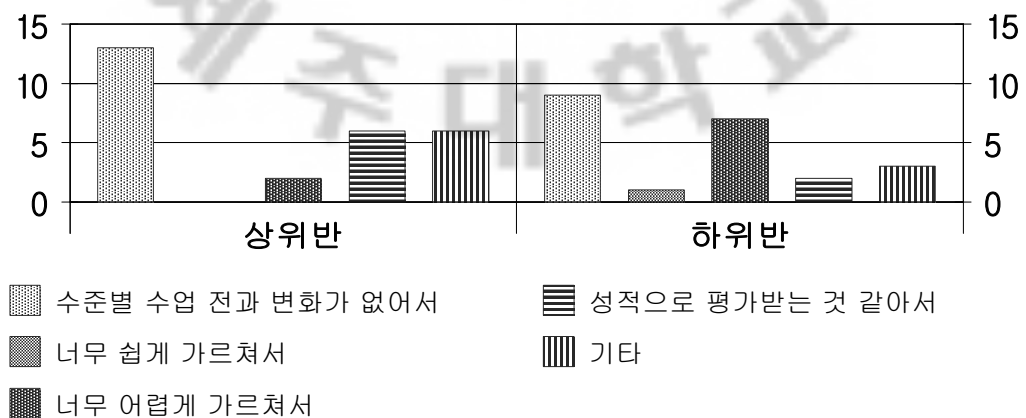
16. 학원에서 하는 수준별 수업이 도움이 안 된다면 그 이유는 무엇입니까?

응답한 비율이 전체를 기준으로 했을 때 많지는 않았지만, 가장 많은 이유가 ‘수준별 수업을 하기 전과 달라진 게 없어서’라는 의견이었고, ‘너무 어렵게 가르’

표 IV-16 학원에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①수준별 수업을 하기 전과 달라진 게 없어서	13	16.3	9	11.4
②너무 쉽게 가르치므로	0	0	1	1.27
③너무 어렵게 가르치므로	2	2.5	7	8.86
④성적으로 평가받는 것 같아서	6	7.5	2	2.53
⑤기타	6	7.5	3	3.8

학원에서의 수준별 수업이 도움이 안 되는 이유 조사



친다’는 의견이 그 뒤를 이었다. 학원에서의 수업에 대한 불만족 원인에 대한 기타 조사에서는 방과 후 이루어지는 사교육이므로 혼자 공부할 시간이 없다는 의견과 학교에서의 교과 보충 시간과의 중복으로 인한 시간 조정의 불편함에 대한 의견이 기타 의견으로 조금 있었다.

17. 학교 수업과 학원 수업 중 중요하다고 느끼는 것은 무엇입니까?

학교수업과 학원수업과의 선호도 조사에서는 ‘둘 다 중요하다’고 응답한 인원이 상위그룹의 65%, 하위그룹의 60.8%의 인원이 응답하였고, ‘학교수업이 중요하다’는 응답은 상위그룹의 28.8%와 하위그룹의 27.8%가 응답하였으며, ‘학원수업이

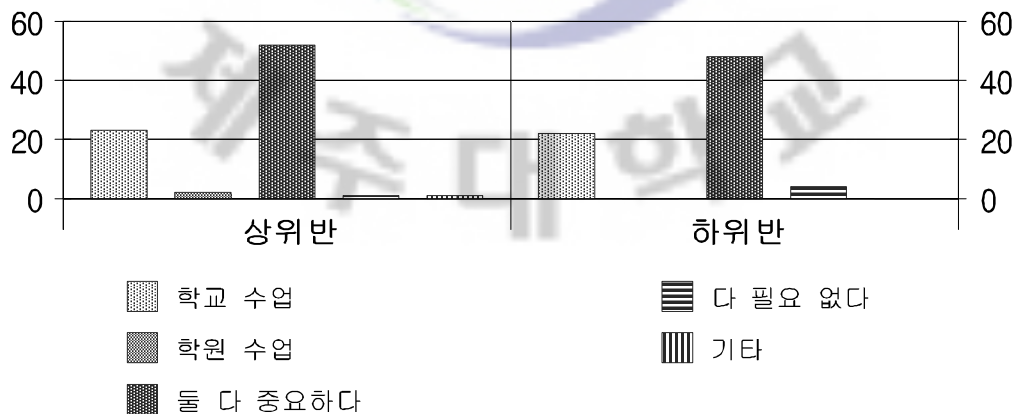
표 IV-17 학교 수업과 학원 수업과의 선호도 조사

구 분	상위반		하위반	
	인원	%	인원	%
①학교 수업	23	28.8	22	27.8
②학원 수업	2	2.5	0	0
③둘 다 중요하다	52	65.0	48	60.8
④다 필요 없다	1	1.3	4	5.1
⑤기타	1	1.3	0	0

중요하다’는 응답은 상위그룹에서만 2.5%의 인원이 응답하였다.

이 통계결과에서 보는 바와 같이 대부분의 학생들이 학교수업은 내신성적과

학교 수업과 학원 수업과의 선호도 조사



연관되어 있고, 또 기본적으로 해야 하는 중요한 것임에는 동감하면서도 학교에

서의 부족한 부분을 학원수업에서 보충할 수 있고, 수학 실력을 향상시키는데 있어서도 학원수업의 역할이 크다고 인식하고 있다는 것을 알 수 있다.

이는 학교수업과 학원수업이 서로 동반자적인 입장에서 학생들에게 중요한 의미를 가지고 있으며, 또한 학교수업이 갖는 의미가 적지 않은 비중을 차지하고 있음을 말해 준다고 할 수 있다.

18. 학교에 바라는 점이라든지 학교에서의 수준별 수업에 대한 좋은 의견이 있으면 무엇이든지 써 주십시오.

학생들의 생각을 반영하기 위해 학생들이 학교에 바라는 점을 직접 작성하도록 함으로써 학교 교육이 나아가야 할 방향을 제시하고, 궁극적으로 학교 교육의 효과를 극대화 할 수 있는 방안을 마련하는 자료로 활용하고자 작성하였다. 학생들이 작성한 내용을 살펴보면, '수준별 이동수업에 대한 선생님들의 준비가 더 철저했으면 좋겠다', '혼자 공부할 시간을 주지 않고 너무 많은 양을 하루에 요구한다. 더 효율적인 교육방법을 원한다', '수준별 이동수업이 번거롭기만 하고 별 차이를 못 느낀다. 하지 말았으면 좋겠다', '수준별 이동수업 시 이동하는 게 너무 힘들다', '너무 문제풀이 위주로 가르치지 말았으면 좋겠다', '성적으로 학생을 편애하지 않았으면 좋겠다' 등 다양한 의견들이 많았다. 특히 의외로 많은 학생들이 혼자 공부할 시간이 주어지지 않는 것에 대해 많은 불만을 가지고 있었고, 학교수업에서도 모르는 문제를 다시 복습차원에서 설명해 주기를 희망하고 있었다.

V. 결론 및 제언

이상에서 살펴본 바와 같이 입시학원(사교육)에서는 학생들의 눈높이와 욕구에

맞춘 수준별 수업이 이뤄지고 있으며, 교육의 수요자인 학생의 만족도 또한 크다. 그렇다면 이를 충족시키기 위한 학교(공교육)에서의 수준별 수업은 어떤 방향으로 나아가야 하는가? 우려가 되는 점은 성적위주, 너무 수요자 중심으로 편성을 하면 교육의 일관된 축이 흔들릴 것이고, 그렇다고 공급자 중심으로 편성을 하면 그것 또한 외면 받을 것이 뻔하다. 따라서 인성도 중요시하며, 소비자의 욕구에 부합하는 교육을 위해 이렇게 제안하고자 한다.

첫째, 수준별 이동수업에 대한 부정적인 이미지를 없애기 위해서 학교 차원의 수준별 이동수업에 대한 적극적인 홍보로 학부모, 학생, 교사 등 학교 성원 사이에 공감대를 형성하고, 학생과 학부모와의 상담을 통하여 수준별 이동수업에 대한 불만을 해결함으로써 학생들이 수준별 이동수업에 적극 참여할 수 있도록 유도하여야 하겠다.

둘째, 교과 차원의 다양한 연수 활동과 수업모형 연구, 수준별 학습교재 제작을 통해 교사들의 수준별 이동수업에 대한 이해와 실천의지를 형성하고, 교재의 재구성, 학습 자료의 제작, 학습자 중심의 수업 진행에 대한 교사들의 관심과 수업지도 능력을 높여야겠다.

셋째, 수준별 이동수업을 위한 이동학급 편성 기준을 마련하여 교과 성취수준 및 학생의 희망을 고려한 수준별 이동학급 편성을 해야겠고, 수준별 학급의 경계에 있는 학생들에게는 자신의 희망에 따라 선택할 수 있는 기회를 부여하는 방안도 고려해 봐야겠다. 또한 수준별 학급 내에서도 교과 특성 및 학습자의 능력에 알맞게 분단학습을 실시할 것을 제안한다.

넷째, 앞에서 조사한 바와 같이 수준별 이동수업에 관하여 학생들이 느끼는 가장 번거로운 것 중의 하나가 이동하는데 걸리는 시간이 너무 많이 소요된다는 것이다. 바로 인접한 교실로의 이동은 괜찮겠지만 층간 이동이라든지 건물간의 이동 시에는 이동 시간이 많이 소요되므로 수준별 이동수업을 하는 교과인 경우에는 일반 교과 시간간의 쉬는 시간보다 조금 더 여유있는 시간을 준다든지, 학교 건물의 구조를 최대한 활용하여 인접한 교실들을 이용하여 이동수업이 이루어짐으로써 쉬는 시간이 이동 시간으로 인해 소멸됨을 방지한다.

다섯째, 본문의 설문조사에서 나타났듯이 학생들이 학원을 학교와 동등한 중요한 교육의 장으로 여기는 이유 중의 하나가 학생들의 눈높이에 맞춘 철저한 수준별 수업을 하는 이유에서임을 알 수 있었다. 따라서 학교에서도 학원교육의 이러한 장점을 받아들여 심화학습을 필요로 하는 학생들과 보충학습을 원하는 학생들을 위해 별도의 보충시간을 마련한다든지 학급당 인원수의 조절을 통하여 가급적 세분화, 소수화 함을 제안한다.



참 고 문 헌

<국내 학위논문>

- [1] 김방규, 「일반계 고등학교 심화 · 보충형 수준별 교육과정 편성 · 운영에 대한 교사 인식 연구」, 인제대 교육대학원 석사, 2005
- [2] 김재춘, 「수준별 교육과정의 이해」, 교육과학사, 2000
- [3] 김준영, 「수학과 단계형 수준별 교육과정의 운영 실태 및 인식 조사」, 계명대 교육대학원 석사, 2006
- [4] 김정민, 「수학과 수준별 수업의 실태조사와 학원의 수준별 수업모형에 관한 연구」, 경남대학교 교육대학원 석사, 2003
- [5] 김정숙, 「수학과목 학원수강 현황 분석 및 학교교육에 대한 인식 조사」, 계명대학교 교육대학원 석사, 2006
- [6] 김천영, 「효율적인 수준별 교육과정의 운영」, 숙명여대 교육대학원 석사, 2004
- [7] 김태근, 「사설 학원에서의 수학교육 실태조사 연구 : 대도시 고등학생을 중심으로」, 공주대 교육대학원 석사, 2006
- [8] 박 현, 「수학과 수준별 교육과정의 효과적 운영 방안」, 서강대학교 교육대학원 석사, 2005
- [9] 배동석, 「수학과 수준별 이동수업에 관한 연구」, 대구대학교 교육대학원 석사, 2002
- [10] 윤은정, 「수학과 수준별 교육과정의 효율적인 운영을 위한 수행평가에 관한 연구」, 단국대 교육대학원 석사, 2007
- [11] 윤형식, 「학원수업이 학교수업과 성적에 미치는 영향」, 연세대 교육대학원 석사, 2006
- [12] 이지은, 「수학과 수준별 이동수업의 실태 및 교사와 학생들의 인식에 관한 연구」, 계명대학교 교육대학원 석사, 2004

- [13] 한정훈, 「수학과 수준별 교육과정에 관한 연구」, 명지대학교 대학원 박사, 2005
- [14] 한형성, 「수준별 교육과정의 도입에 따른 문제점 및 개선 방향」, 대구대 교육대학원 석사, 2005
- [15] 허혜진, 「수학과 수준별 교육과정의 교수 · 학습적 운영 방안 연구」, 아주대 교육대학원 석사, 2006
- [16] 홍현동, 「사설 학원의 교육적 기능」, 한국교원대 대학원 석사, 2007



국문초록

고등학교 수학과 수준별 수업의 실태와 개선방안

元 忠 珉

제주대학교 교육대학원 수학교육 전공

지도교수 梁 成 豪

수준별 교육과정은 학생 능력의 개인차가 고려된 수업을 가능하게 함으로써 학생 개개인의 학업 성취의 잠재 가능성을 보다 효율적으로 구현하고 교육의 과정에서 학생 능력의 개인차를 고려한다는 의식을 교육전반에 걸쳐 고양하고 확대시키며 나아가서 학생능력 수준의 개인차 뿐 아니라 흥미, 필요 및 진로의 개인차까지 고려한 학교 교육을 실현해 가려는 목적을 지니고 있다. 본론에서는 일선 학교와 학원에서 실시되는 수준별 수업에 대한 학생들의 인식 조사와 비교를 통하여 수준별 교육과정이 학교 현장에서 효율적으로 실천하여 정착할 수 있도록 실정에 맞는 방안을 모색하고, 결론에서는 수학과 수준별 교육과정을 효과적으로 운영하기 위한 몇 가지 사항을 제안하며 마무리한다.

※ 이 논문은 2009년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

A B S T R A C T

A Real Condition of High School Different-level Math Classes and Methods for Its Improvement

Choong-Min Won

Major in Mathematics Education

Graduate School of Education, Jeju National University

Supervised by professor : Sung-Ho Yang

Different-level curriculum aims at developing students' academic achievements by providing individuals with an appropriate course of study according to each student's academic levels. It is also intended to raise and spread awareness of advantages over student level-based classes, and by extension, to construct and realize school educational visions ideally under consideration of students' differences in their academic abilities, interests, goals of learning and career paths. In the body of the thesis, an exploration of practical ways to institute an efficient employment of different-level curriculum will be conducted by introducing a survey of students' perception

of the different-level classes in the preparatory institutes and the ones in schools and then comparing each result. Suggestions for managing mathematics teaching methods effectively, which are based on students' abilities, will be made in the conclusion.



※ This thesis is submitted to the Committee of Graduate School of Education, Jeju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education on August, 2009.

부 록 (수준별 수업에 대한 설문지)

설 문 지

안녕하십니까?

우선 귀중한 시간을 할애하여 주셔서 대단히 감사합니다.

본 설문조사는 학생들의 학원이나 과외에서 제공받고 있는 사교육에서의 수준별 수업과 학교에서 행해지고 있는 공교육에서의 수준별 수업간의 관계를 알아보고, 그것을 통해 바라본 학교에서의 수준별 수업의 문제점 및 개선방향을 알아보고자 하여 작성 된 것이며, 이를 바탕으로 학생들의 의식을 조사하여 교육 자료로 활용하기 위한 것입니다.

본 설문은 연구 자료로 활용될 뿐 다른 용도로 절대 쓰이지 않을 것을 약속드립니다. 여러분의 성실한 답변이 좋은 연구 자료가 되어 교육발전에 도움이 될 수 있습니다. 해당되는 문항에 빠짐없이 성실한 답변을 부탁드립니다.

(본 설문은 수학과목에만 해당됨을 알립니다.)

2009년 95월

제주대학교 교육대학원 수학교육전공 석사과정

원 충 민 학교

※ 다음 문항을 읽고, 해당되는 곳에 V표 하여 주십시오.
(단, 기타 란에는 상세히 의견을 적어주십시오)

1. 학생은 현재 몇 학년입니까?

- ① 중1
- ② 중2
- ③ 중3
- ④ 고1
- ⑤ 고2

2. 수학교과목에 대하여 학생은 어떻게 생각하십니까?

- ① 아주 좋아함
- ② 좋아함
- ③ 보통
- ④ 싫어함
- ⑤ 아주 싫어함

3. 수학을 싫어한다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 내용이 어렵고 이해가 안 되므로
- ② 계산하기 싫어서
- ③ 살아가는데 필요 없을 것 같아서
- ④ 선생님이 싫어서
- ⑤ 선생님의 가르치는 방법이 재미없어서
- ⑥ 기타()

4. 학생은 학교에서 어떤 방식으로 수업을 진행하길 원합니까?

- ① 칠판 강의식 수업진행
- ② 토론식 수업진행
- ③ ICT자료를 이용한 수업진행
- ④ 기타()

5. 학생은 학교에서 무엇을 중심으로 수업을 하길 원합니까?

- ① 내용 및 원리 중심으로
- ② 문제풀이 중심으로
- ③ 내용 및 문제풀이를 적당한 비율로 섞어서
- ④ 기타()

6. 수준별 이동식 수업에 대해서는 어떻게 생각합니까?

- ① 아주 좋다
- ② 좋다
- ③ 보통
- ④ 안 좋다
- ⑤ 매우 안 좋다

7. 수준별 반 편성에 대해 어떻게 생각합니까?

- ① 아주 좋다
- ② 좋다
- ③ 보통
- ④ 안 좋다
- ⑤ 매우 안 좋다

8. 학교에서 실시하는 수준별 수업은 본인에게 얼마나 도움이 됩니까?

- ① 아주 많은 도움이 된다
- ② 많은 도움이 된다
- ③ 그저 그렇다
- ④ 별로 도움이 되지 않는다
- ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다

9. 학교에서 하는 수준별 수업이 도움이 된다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 내 수준에 맞게 가르쳐서
- ② 아주 자세하고 쉽게 가르쳐서
- ③ 선생님이 준비를 많이 해서 잘 가르치므로
- ④ 학습 분위기가 좋아서
- ⑤ 기타()

10. 학교에서 하는 수준별 수업이 도움이 안 된다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 수준별 수업을 하기 전과 달라진 게 없어서
- ② 너무 쉽게 가르치므로
- ③ 너무 어렵게 가르치므로
- ④ 성적으로 평가받는 것 같아 기분이 나빠서
- ⑤ 기타()

11. 학교에서의 수준별 반 편성의 기준으로 어떤 방법을 사용하는 게 좋다고 생각합니까?

- ① 성적
- ② 반 편성 고사

- ③ 성적과 본인의 의사를 적당히 고려하여
- ④ 성적과 학부모의 의사를 적당히 고려하여
- ⑤ 기타()

12. 학교에서 수준별 반 편성 시 어느 정도의 주기가 적당하다고 생각합니까?

- ① 1개월
- ② 2개월
- ③ 3개월
- ④ 6개월
- ⑤ 1년

13. 사교육(학원이나 과외)을 받고 있습니까?

- ① 그렇다
- ② 아니다
- ③ 기타()

14. 학원에 다니거나 과외를 하는 이유는 무엇입니까?

- ① 학교수업에 불만이 있어서
- ② 보다 높은 수준의 내용을 배우고 싶어서
- ③ 학원이 더 잘 가르치므로
- ④ 혼자서 공부할 자신이 없어서
- ⑤ 학교 수업에 도움을 주므로
- ⑥ 기타 ()

15. 학원을 다니는 것이 성적 향상에 도움이 된다고 생각 합니까?

- ① 많은 도움이 된다

- ② 도움이 된다
- ③ 그저 그렇다
- ④ 전혀 도움이 안 된다
- ⑤ 기타()

16. 학원에서 하는 수준별 수업이 도움이 된다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 내 수준에 맞게 가르쳐서
- ② 아주 자세하고 쉽게 가르쳐서
- ③ 학교시험 준비를 잘 해 줘서
- ④ 수업을 하고 난 후 보충을 잘 해 줘서
- ⑤ 기타()

17. 학원에서 하는 수준별 수업이 도움이 안 된다면 그 이유는 무엇입니까?

- ① 수준별 수업을 하기 전과 달라진 게 없어서
- ② 너무 쉽게 가르치므로
- ③ 너무 어렵게 가르치므로
- ④ 성적으로 평가받는 것 같아 기분이 나빠서
- ⑤ 기타()

18. 학교 수업과 학원 수업 중 중요하다고 생각하는 것은 무엇입니까?

- ① 학교 수업
- ② 학원 수업
- ③ 둘 다 중요하다
- ④ 다 필요없다
- ⑤ 기타()

19. 18번에서 답한 이유는 무엇인지 써 주십시오.

()

20. 마지막으로 학교에 바라는 점이 있다면 무엇이든지 써 주십시오.

()

♠ 끝까지 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다.

