

박사학위논문

고령사회 노인여가정책 모형 개발



제주대학교 대학원

관광경영학과

고미영

2010년 2월

박사학위논문

고령사회 노인여가정책 모형 개발



제주대학교 대학원

관광경영학과

고미영

2010년 2월

고령사회 노인여가정책 모형 개발

지도교수 오 상 훈

고 미 영

이 논문을 관광학 박사학위 논문으로 제출함

2010년 2월

고미영의 관광학 박사학위 논문을 인준함

심사위원장 _____

위 원 _____

위 원 _____

위 원 _____

위 원 _____

제주대학교 대학원

2010년 2월

Model Development for Senior Leisure Policy in the Aged Society

Ko Mi Young

(Supervised by professor Oh, Sang-Hoon)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree
of Doctor of Tourism Science

FEBRUARY 2010

This thesis has been examined and approved.

FEBRUARY 2010

Department of Tourism Management

GRADUATE SCHOOL

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

<목차>

I. 서론	1
1. 문제의 제기	1
2. 연구의 목적	4
3. 연구의 방법과 범위	5
II. 이론적 고찰	8
1. 인구구조와 고령화	8
1) 인구구조의 개념과 변화의 동인	8
2) 한국의 인구구조 변화와 고령화	11
3) 인구구조와 정책변화	16
2. 노인의 개념과 노인여가	19
1) 노인의 개념과 특성	19
2) 노인여가 관련이론	22
3) 노인여가활동 영향요인	30
4) 노인여가에 대한 다학문적 접근경향	33
3. 노인여가정책과 모형	36
1) 여가정책	36
2) 한국의 노인여가정책현황	46
3) 외국의 노인여가정책사례	57
4) 노인여가정책 모형	66
4. 선행연구고찰	74
1) 노인여가정책 관련 선행연구	74
2) 델파이기법 관련 선행연구	80
3) AHP 적용 선행연구	86

Ⅲ. 연구설계	101
1. 연구모형의 설정 및 특성	101
1) 연구모형의 설정	101
2) 연구모형의 특성	106
2. 조사설계	106
1) 조사방법	106
2) 분석방법	115
Ⅳ. 분석결과	116
1. 델파이 조사 분석결과	116
2. 실행프로그램 조사 분석결과	129
Ⅴ. 노인여가정책모형 개발	141
1. 노인여가정책모형의 구성요소	141
2. 노인여가정책모형의 개발	145
3. 노인여가정책모형의 특성·운용방안·시사점	156
1) 노인여가정책모형의 특성	156
2) 노인여가정책모형의 운용방안	157
3) 노인여가정책모형의 시사점	169
Ⅵ. 결론	171
1. 연구결과 및 시사점	171
2. 연구의 한계점 및 향후 연구방향	174
<참고문헌>	175
<부록>	185
<설문지>	188
<Abstract>	207

<표 차례>

<표 2-1> 우리나라 국민 평균수명	10
<표 2-2> 한국의 인구구조	11
<표 2-3> 한국의 출산아수 및 합계 출산율 변화 추이	12
<표 2-4> 한국의 노령화 지수 변화추세	13
<표 2-5> 65세 이상 노인인구 비율에 따른 국가사회의 분류	13
<표 2-6> 인구 고령화속도 국제비교	14
<표 2-7> 인구구조변화 관련 선행연구	18
<표 2-8> 노인여가활동유형	26
<표 2-9> 노인층의 생활양식의 변화	27
<표 2-10> 연령별 여가활동의 선호형태	30
<표 2-11> 노인여가관련 다학문적 접근 및 연구내용	34
<표 2-12> 여가정책의 개념	39
<표 2-13> 여가정책의 영역	40
<표 2-14> 중앙부처별 여가관련 주요부서	42
<표 2-15> 여가정책의 목표	44
<표 2-16> 노인복지법	48
<표 2-17> 저출산·고령사회기본법 내용	49
<표 2-18> 전국 노인여가정책 관련 업무내용(1)	51
<표 2-19> 전국 노인여가정책 관련 업무내용(2)	52
<표 2-20> 노인여가복지시설 유형	53
<표 2-21> 노인여가시설 운영 여가프로그램 예시	54
<표 2-22> 전국 노인 여가시설 현황	56
<표 2-23> 외국 노인여가정책사례	66
<표 2-24> 정책모형 개발연구 연구방법	74
<표 2-25> 노인여가 관련 선행연구	75
<표 2-26> 노인여가정책 관련 선행연구	79

<표 2-27> 델파이기법을 적용 관광분야 국외 선행연구	83
<표 2-28> 델파이기법을 적용 여가·관광분야 국내 선행연구	85
<표 2-29> 쌍대비교의 척도	90
<표 2-30> 쌍대비교행렬	91
<표 2-31> 일관성지수(CI)의 평균값	93
<표 2-32> AHP의 특징	96
<표 2-33> AHP 적용 관광분야 국외연구	97
<표 2-34> AHP 적용 관광분야 국내연구	99
<표 3-1> 선행연구의 정책모형 변수	102
<표 3-2> 노인여가정책모형의 구성요소	103
<표 3-3> 노인여가정책모형 세부과제 항목	104
<표 3-4> 델파이 조사 설문지 구성	107
<표 3-5> 노인여가정책 모형의 세부과제 설문지 항목	108
<표 3-6> 실행프로그램 조사 설문지 구성	110
<표 3-7> 델파이 조사 패널 선정기준	111
<표 3-8> 델파이 조사 전문가 응답현황	114
<표 3-9> 실행프로그램 설문조사 응답현황	115
<표 4-1> 응답자 특성	116
<표 4-2> 노인여가정책영역의 중요도	117
<표 4-3> 노인여가정책모델의 각 정책영역별 세부과제의 중요도	118
<표 4-4> 노인여가정책 각 계층요소 간 상대적 중요도 분석결과	121
<표 4-5> 노인여가정책 세부과제에 대한 우선순위 및 최종 가중치	128
<표 4-6> 노인여가정책목표 분석결과	129
<표 4-7> 표본의 일반적 특성	130
<표 4-8> 혼자 참여하는 여가활동	131
<표 4-9> 동반 여가활동	132
<표 4-10> 현재 참여 여가프로그램	133
<표 4-11> 현재 참여 여가프로그램 유형	134
<표 4-12> 여가활동 참여특성	135

<표 4-13> 향후 희망 스포츠·건강관련 여가프로그램	136
<표 4-14> 향후 희망 컴퓨터·인터넷 관련 프로그램	136
<표 4-15> 향후 희망 문화·예술활동 프로그램	137
<표 4-16> 향후 희망 자기계발·평생교육 프로그램	138
<표 4-17> 향후 희망 봉사활동 프로그램	139
<표 4-18> 향후 희망 관광·야외활동 프로그램	139
<표 5-1> 노인여가정책영역 및 세부과제 구성요소	143
<표 5-2> 노인여가정책모델 구성요소 중 실행프로그램 사례	144
<표 5-3> 노인여가프로그램 사례	149



<그림 차례>

<그림 1-1> 연구의 흐름	7
<그림 2-1> 한국 인구피라미드의 변화	9
<그림 2-2> 고령화 사회의 특징	15
<그림 2-3> 노인여가활동 영향요인	32
<그림 2-4> 노인여가에 대한 다학문적 접근	33
<그림 2-5> 노인여가정책의 영역	41
<그림 2-6> 여가스포츠 정책모형	68
<그림 2-7> 노인관광활성화 정책모형	70
<그림 2-8> 여성노인여가 정책모형	71
<그림 2-9> 노인체육 정책모형	73
<그림 2-10> AHP 계층구조의 형태	89
<그림 2-11> AHP 적용절차	95
<그림 3-1> 연구모형	105
<그림 4-1> 노인여가정책모델의 정책영역 및 세부과제 계층구조모형	120
<그림 4-2> 노인여가정책영역의 상대적 중요도	122
<그림 4-3> 노인여가프로그램 세부과제들 간의 상대적 중요도	123
<그림 4-4> 노인여가시설 세부과제들 간의 상대적 중요도	124
<그림 4-5> 노인여가 전문인력 세부과제들 간의 상대적 중요도	125
<그림 4-6> 노인여가행정 세부과제들 간의 상대적 중요도	125
<그림 4-7> 노인여가지원 세부과제들 간의 상대적 중요도	126
<그림 4-8> 노인여가정책 세부과제에 대한 우선순위 및 최종 가중치	127
<그림 5-1> 노인여가정책모형	146
<그림 5-2> 노인여가정책모형 운용방안	167
<그림 5-3> 노인여가정책모형의 단계적 실행안	168

I. 서론

1. 문제의 제기

인구는 사회를 구성하는 역동적인 가변인자로 인구구성의 변화는 현대사회의 변화와 성격을 파악하는데 있어서 가장 중요한 요소이다. 또한 한국사회의 미래에 지대한 영향을 미칠 핵심적인 변수 중 하나이다.¹⁾ 우리나라는 현재 저출산, 고령화, 국제이주인구의 유입증가 등 유례를 찾기 힘들 정도로 급속한 인구구조의 변화를 경험하고 있으며,²⁾ 그 중에서도 고령화는 인구구조변화에서 주요한 이슈가 되고 있다.

한국의 경우 2000년도에 65세 노인인구 비율이 7.2%에 이르러 이미 유엔이 규정한 고령화 사회에 진입하였으며, 2019년에는 고령인구의 비율이 14%가 넘는 고령사회, 2026년에는 고령인구 비율이 20%를 초과하는 초고령 사회로 진입할 것으로 예측되고 있다.³⁾ 출산율의 감소, 의학의 발달, 기술발달, 위생향상, 건강해진 생활형태 등으로 인한 인구구조의 고령화는 우리나라뿐만 아니라 21세기에 인류가 직면하게 될 가장 커다란 문제로 부각되고 있다.⁴⁾

세계보건기구(WHO)는 고령화를 ‘조용하게, 거의 눈에 띄지 않게 진행되지만 점차 속도가 붙어 앞으로 25년이 지나면 그 윤곽이 분명해질 사회혁명’으로 정의하고, 이러한 고령화가 가족, 일상생활, 고용정책, 의료보험, 연금제도, 재정, 산업 등 경제·사회 전 분야에 커다란 영향을 미칠 것임을 제시하였다.⁵⁾

고령화 사회는 단순히 노인인구가 증가한다는 의미뿐만 아니라 노인인구의 비중이 증가함에 따라서 사회·경제적인 구조에 있어서도 많은 변화를 수반하게 된다는 것을 의미한다.⁶⁾

1) 한국문화관광연구원(2005). 인구구조의 변화에 따른 미래 문화수요분석 및 대응방안, pp.13-15.
2) 김동석(2006). 소비구조 장기전망: 인구구조 변화의 영향을 중심으로. 『한국개발연구』, 28(2), p.3.
3) 박영숙·제롬클렌 테드고든(2008). 『유엔 미래보고서』, 서울: 교보문고, pp.67-68.
4) Jaesoo Kim ,Sherrie Wei, Hein Ruys(2003), Segmenting the market of West Australian Senior Tourists using an artificial neural network. *Tourism Management*, 24(1), pp.25-34.
5) 박동석 외(2008). 『고령화 쇼크』, 서울: 굿인포메이션, p.18.
6) 삼성경제연구소(2002). 고령화 사회의 도래에 따른 기회와 위협, p.3.

인간의 노화는 자연적인 현상으로 생리적·심리적·정신적인 변화가 복합적으로 상호작용하는 상태로 누구나가 언젠가 경험하게 되는 필연적인 과정이다. 노인이 직면하게 되는 빈곤문제, 건강문제, 역할상실문제, 소외문제, 여가시간문제 등은 단순히 노인들에게만 국한된 문제가 아닌 우리 사회가 당면한 최대의 과제이다.

노인들은 은퇴 등 사회적 역할감소로 인해 대부분의 시간이 여가시간이지만⁷⁾, 실제로 여가시간의 증가가 모두 실질적인 여가참여로 이어지지 않는다는 점에서 강제된 여가의 성격을 갖게 된다. 또한 노인들의 여가는 시간소비를 목적으로 하는 여가로 여가권태를 경험할 가능성이 크다.⁸⁾

따라서 노인들에게 있어서 여가시간의 활용문제는 노년기의 삶을 결정하는 주요한 문제가 된다. 노인들은 여가활동을 통해 삶에 대한 의욕을 강화하고 성공적인 노화를 촉진하는 계기를 마련할 수 있다.⁹⁾ 또한 노년기 여가활동은 노인들의 활동, 신체적 건강증진, 자아실현, 자아존중감, 자유, 사회적 접촉, 주관적 웰빙 등과 긍정적인 관계가 있다.¹⁰⁾

Leitner와 Leitner(1985)는 여가활동을 통해 건강증진, 사회적 접촉과 사귀의 기회증진, 생활만족감의 향상, 신체적·정신적 자신감의 증진, 자기가치성과 자기유용성의 확대, 자립성의 향상이 이루어지고, 특히 의미 있고 즐거운 삶을 얻을 수 있도록 노년기 여가활동이 이루어져야함을 강조하고 있다.¹¹⁾

인구의 고령화는 전 세계적으로 진행되고 있는 중대한 문제인 만큼 1991년 UN 총회에서는 『노인을 위한 UN의 원칙(UN Principles for Older Person)』을 채택하였다. 또한 각국 정부로 하여금 고령화 사회에 대비하도록 장려하기 위해 노인관련 정책 수립 시 가능한 이 원칙을 따를 것을 요청하는 등 국제협력적인 노력을 기울여 왔다.¹²⁾

7) Laurel A. S. & Mark S. S (2002). Continuing and Ceasing Leisure Activities in Later Life, *The Gerontologist*, 42(2), p.217.

8) 이훈·황희정(2008). 노인의 여가경험분석. 『관광학 연구』, 32(6), p.318.

9) John W. Rowe, M.D. Robert L. Kahn(1998). 『*Successful Aging*』, New York: Random House, Inc. p.50.

10) Meer. M. J. (2008). The sociospatial diversity in the leisure activities of older people in the Netherlands, *Journal of Aging Studies*, 22, p.1.

11) M. Leither & S. Leither(1985). 『*Leisure in Later Life*』. New York: Random House, Inc., pp.21-23.

12) 박광준(2004). 『고령사회의 노인복지정책』, 경기: 학현사. pp.80-81.

'노인을 위한 UN원칙'은 고령화에 대한 행동계획의 이행을 강화하기 위한 것으로, 원칙의 요점은 자립, 참여, 보호, 자아실현, 존엄이다. 그중 자아실현은 노인들에게 잠재력을 개발할 수 있는 기회를 보장하는 것으로 교육, 문화, 종교, 여가프로그램 등 사회적 자원에 접근할 수 있도록 해야 한다는 것을 말한다. 고령화관련 국제행동계획 권고사항에 따르면, 노인들의 적극적인 여가활동 참여를 촉진하기 위해 다양한 프로그램 및 문화시설을 개발하고 지원해야 한다고 권고하고 있다.¹³⁾

일본의 경우 2015년 65세 이상의 고령인구가 전 인구의 25%를 상회할 것으로 예측되는 고령사회에 대비하여 취업, 소득, 건강, 복지, 학습, 사회참가, 생활환경 등 다양한 분야에 걸쳐 대응정책이 마련되고 있다.¹⁴⁾ 특히, 관광과 여가분야에서 고령자가 차지하는 비율이 증가하면서 고령자들을 대상으로 한 심리 및 행동관련 연구와 관광시설 및 서비스공급 등이 크게 확대되고 있다.¹⁵⁾

반면 한국의 경우 노인들의 여가문제의 중요성이 증가하고 있는데 반해 정부의 여가대책은 정책적 중요도에서도 소홀히 다루어지고 있으며, 실질적인 정책적 대응도 매우 느리고 수동적인 것이 사실이다.¹⁶⁾ 따라서 급속하게 진행되고 있는 인구의 고령화에 대비하여 미래 고령사회의 인구구조에서 가장 큰 비중을 차지할 노인인구의 여가문제에 대한 정책적인 대책이 필요하다.

한편, 현재까지의 노인여가정책 관련 연구들은 그 중요성에 비해 그다지 활발하게 이루어지지 않고 있으며, 기존 연구들은 노인여가정책 현황, 문제점 제시, 정책평가, 대안제시, 우선순위 선정에 대한 연구들이 주를 이루고 있다. 특히, 정책수립에 유용한 정보를 제공해 줄 수 있는 정책목표, 정책영역, 세부과제, 실행프로그램 예시 등의 정책 구성요소들을 구체적이고 통합적으로 제시한 모형개발에 관한 연구는 상당히 미흡한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 향후 노인여가정책수립에 적용할 수 있는 정책목표, 정책영역별 세부과제, 실행프로그램 예시 등을 제시하는 노인여가정책모형을 개발함으로써 기존 정책모형을 확장한 포괄적이고 종합적인 모형을 개발하고자 한다.

13) 이석규(2000). 고령화 관련 국제행동계획과 노인을 위한 UN원칙. 『노인복지연구』, 17, pp.267-268.

14) 보건복지부(2006). 일본 고령사회백서, pp.75-78.

15) 김현(2003). 소외계층을 위한 복지관광 활성화 방안. 『한국관광정책』, 17(2), pp.64-68.

16) 서용건(2008). 고령화 사회와 여가의 중요성에 관한 고찰. 『산경논집』, 23, p.19.

이러한 노인여가정책모형은 미래 고령사회를 대비한 미래지향적인 모형으로 향후 여가정책수립에 활용할 수 있는 구체적이고 실질적인 정책 가이드라인을 제시해 줄 것이다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 한국의 인구구조가 어떻게 변화할 것인가를 살펴보고, 미래 한국의 고령사회를 대비한 노인여가정책모형을 개발하는 것이다. 구체적으로는 노인여가정책의 최종목표와 하위목표, 우선적으로 시행되어야 할 정책영역 및 세부과제, 과제별 실행프로그램을 모형을 통해 제시하고자 한다.

따라서 최종적으로 개발된 노인여가정책모형을 통해 모형의 운용방안에 대해 논의하고, 실행단계를 설정하여 단계별 실행 가능한 세부과제를 제시하고자 한다. 향후 노인여가정책수립 시 활용 가능한 실질적이고 구체적인 시사점을 도출함으로써, 한국사회의 인구구조의 변화에서 가장 큰 비중을 차지하게 될 고령인구가 직면하게 되는 노년기 여가문제를 해결하고 성공적인 노화를 통해 노년기 삶의 질을 향상시키는데 기여하고자 한다. 본 연구의 목적을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 한국의 인구구조변화와 고령화 현상, 인구구조변화에 따른 각 분야별 정책변화, 노인여가, 노인여가정책, 한국과 외국의 노인여가정책사례, 기존 노인여가정책모형에 관한 이론들을 광범위하게 검토하여 노인여가정책모형의 개발방향을 정립하고 모형의 구성요소들을 도출한다.

둘째, 선행연구검토, 전문가 조사, 실행프로그램 조사결과를 토대로 노인여가정책 구성요소들을 도출하여 노인여가정책모형을 개발한다.

셋째, 개발한 노인여가정책모형의 특성 및 운용방안에 대해 논의한다. 기존의 정책모형들과의 차이점을 제시한다. 또한 개발된 노인여가정책모형을 통해 고령사회에 필요한 노인여가정책목표, 정책과제 및 실행프로그램 예시를 제시하고 향후 노인여가정책수립 시 적용방안에 대해 구체적으로 논의하고자 한다.

본 연구의 결과는 학문적으로 향후 고령사회의 노인여가문제 해결을 위해 증가하고 있는 연구의 중요성에도 불구하고 그동안 활발히 수행되지 못했던 노인

여가정책연구에 대한 관심을 불러일으키는데 큰 기여할 것이다. 또한 실무적으로는 노인여가정책의 기획, 의사결정, 자원배분 등 실무에 활용 가능한 유용한 시사점을 제공할 것이다.

3. 연구의 방법과 범위

과학의 기본적인 목적은 사회현상 및 자연현상을 포함한 모든 현상을 체계적으로 설명하는 이론을 제시하는 것이며, 연구방법이란 연구목적에 달성하기 위해 필요한 방법이나 절차를 말한다.¹⁷⁾ 이러한 연구방법은 대개 연구목적에 따라 선택되고 결정된다.¹⁸⁾

본 연구에서는 연구목적에 효율적으로 달성하기 위해 문헌연구(documentary study)와 경험적 연구(empirical study)를 병행하였다.

문헌연구(documentary study)에서는 인구구조의 개념 및 변화요인, 한국의 인구구조와 고령화, 인구구조변화에 따른 각 사회부문별 정책변화, 노인여가 관련 이론, 노인여가정책 개념, 목표, 영역 및 노인여가정책의 특징, 기존의 노인여가정책모형, 한국과 외국의 노인여가정책사례에 대해 관련문헌 및 선행연구를 중심으로 종합적으로 검토하였다. 특히, 노인여가정책관련 이론과 사례들을 고찰함에 있어서 인구학, 노년학, 관광학, 사회복지학, 법학, 행정학, 체육학, 가정학 등 다학문적인 관점에서 관련된 타 학문 분야의 이론과 사례들을 검토하는 학제적 연구(interdisciplinary research)를 이용하였다.

경험적 연구(empirical study)는 노인여가정책 모형의 구성요소인 노인여가정책 목표, 정책영역, 세부과제, 실행프로그램 예시를 도출하기 위하여 실시하였다. 자료수집을 위한 조사방법(survey method)으로 구조화된 설문지(structured questionnaire)를 이용하였으며, 전문가 조사와 실행프로그램 조사를 실시하였다. 전문가조사는 노인여가정책목표, 노인여가정책영역, 세부과제를 도출하고, 도출된 항목들 간 우선순위를 선정하기 위해 실시하였으며, 이를 위해 델파이기법

17) 채서일(2005). 『사회과학 조사방법론』, 서울: 학현사. p.7.

18) Dane, F. C.(1990). 『Research Methods』. Belmont, California: Brooks: Cole Publishing Company. p.17.

(Delphi method)과 AHP(Analytic Hierarchy Process)를 적용하였다. 실행프로그램 조사는 세부과제별 실행프로그램 사례를 도출하기 위해 실시하였다.

본 연구의 시간적, 공간적, 내용적 범위는 다음과 같다.

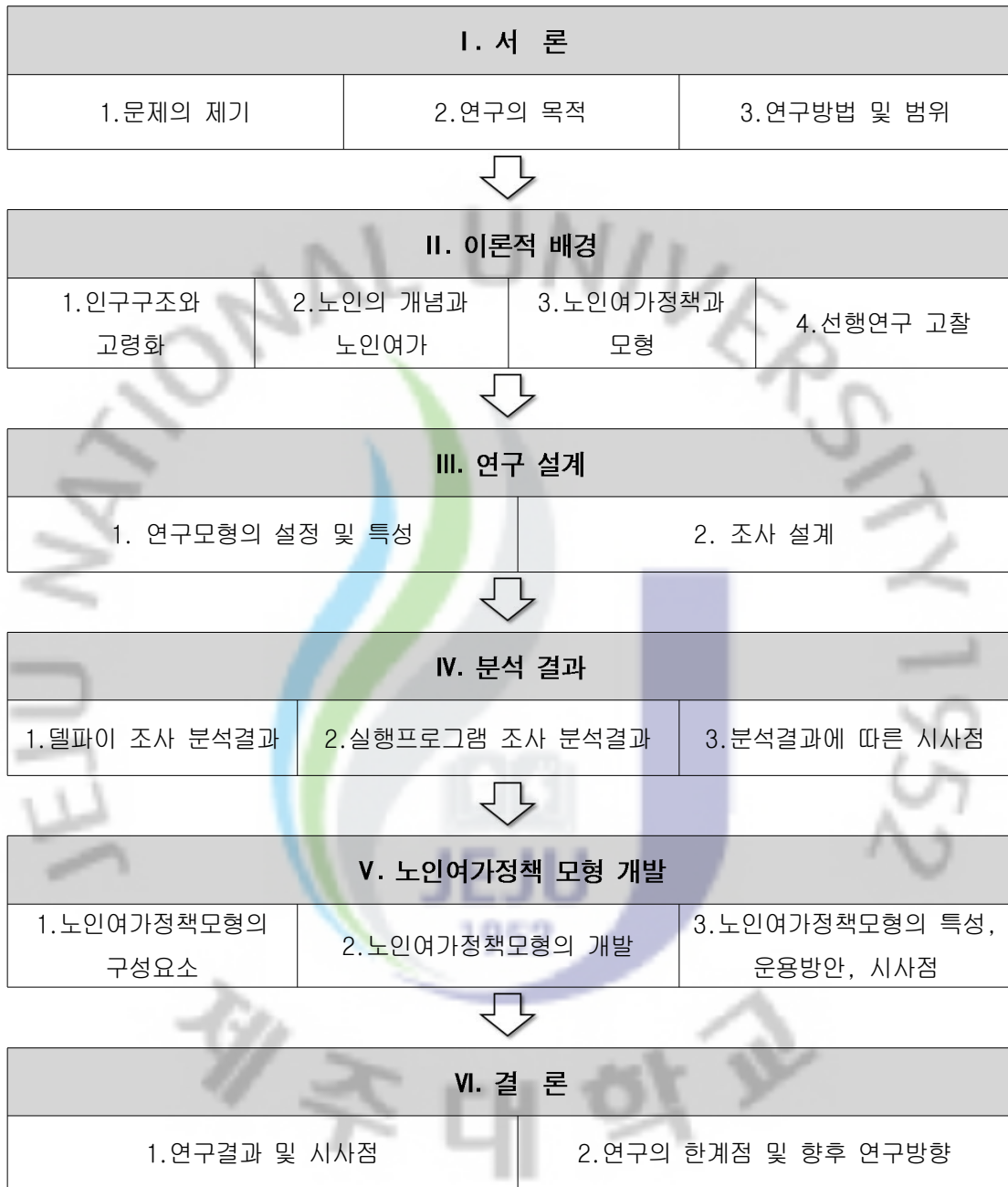
첫째, 시간적 범위는 2009년부터 미래 고령사회로 진입할 것으로 예측되는 2020년으로 설정하였다. 통계청(2009)의 장래인구추계 자료에 따르면, 한국의 경우 2020년에 65세 이상 고령인구가 14%가 넘는 고령사회가 될 것으로 예측하고 있다.

둘째, 공간적 범위는 전문가조사의 경우 한국의 전 지역으로 설정하였으며, 자료는 이메일과 팩스, 우편, 직접방문을 통해 수집하였다. 또한 노인대상 실행프로그램 조사는 서울, 부산, 제주에 소재한 복지회관 3곳을 조사지역으로 선정하여 조사를 실시하였다. 설문조사는 조사원들이 직접 복지회관을 방문하여 개별면접을 통해 실시하였다.

셋째, 내용적 범위는 인구구조의 개념 및 변화요인, 인구구조와 정책변화, 한국의 인구구조변화와 고령화, 노인여가관련 이론, 노인여가정책의 개념, 목표, 영역 및 특징, 국내외 노인여가정책사례, 노인여가정책모형의 효율적 운용방안 등을 검토하였다.

본 연구의 전체적인 흐름은 <그림 1-1>에 제시하였다.

<그림 1-1> 연구의 흐름



Ⅱ. 이론적 고찰

1. 인구구조와 고령화

1) 인구구조의 개념과 변화의 동인

인구(human population)란 한 지역에 살고 있는 사람의 총 수를 말한다. 인간은 경제적 존재로서 생산의 측면에서 볼 때 노동력을 제공하는 인력이고, 소비의 측면에서 보면 물품을 구매하는 수요자이며, 사회·문화적 존재로서 세계 각지의 문화와 사회제도, 사상, 생활양식을 주도하는 주체자이다. 이렇게 볼 때 인구는 모든 사회적 현상을 단적으로 표시하는 기초라고 할 수 있다.¹⁹⁾

일반적으로, 인구는 나이, 성, 혼인상태와 같은 인구학적 특성에 따라, 또는 교육정도, 직업, 수입, 종교, 거주지배경 등과 같은 사람들의 사회·경제적 특성에 따라 구분되고 분류된다. 세계인구, 한국인구, 여자인구, 노동인구 등은 이러한 정의에 따른 것이다. 인구의 이러한 성격, 즉 ‘계층성’은 인구의 기본적인 속성의 하나이다.²⁰⁾

인구에 대한 또 다른 정의를 보면, 인구란 “어느 한 시점에 어떤 일정지역에 사는 사람의 총 수”를 가리킨다. 2009년 4월 20일 현재 한국의 인구, 2000년 9월 현재 미국의 인구 등의 예에서 볼 수 있듯이 인구의 속성에는 시간성과 지역성이 필수적으로 포함된다.²¹⁾

이상에서 제시한 정의들을 바탕으로 인구에 대한 정의를 내린다면 인구란 ‘인간의 양적 집단’이라고 볼 수 있으며, 국민(nation)이나 민족(race)과는 다르다. 즉, 그 나라 국민일지라도 그 지역 내에 거주하고 있지 않는 경우 그 나라의 인구 수에는 포함되지 않는다.²²⁾

저출산, 고령화 등 인구구조의 변화는 한국사회의 미래에 영향을 미칠 핵심적인 변수 중 하나이다. 우리나라는 현재 유례를 찾기 힘들 정도로 급속한 인구구

19) 이희연(2007). 『인구학』, 경기도: 법문사, p.4.

20) 권태환·홍두승·설동훈(2006). 『사회학의 이해』, 서울: 다산출판사, p.258.

21) 이희연(2007). 상계서, p.259.

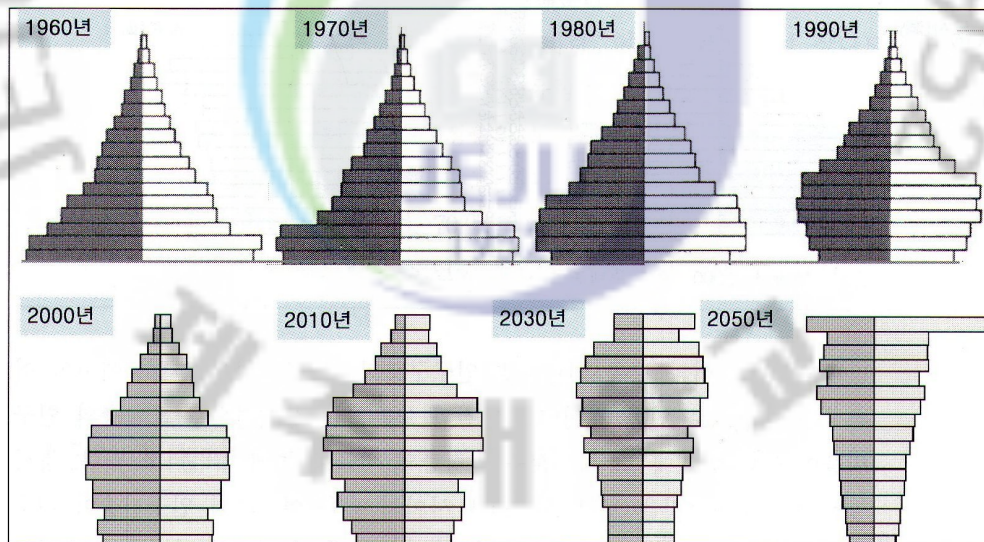
22) 이희연(2007). 상계서, p.5.

조의 변화가 진행되고 있으며, 이는 경제의 공급 및 수요 측면에 큰 영향을 미칠 것으로 전망되고 있다.²³⁾ 인구구조와 인구의 변화과정은 밀접한 관계를 가지고 있다. 여기서 인구구조는 인구의 크기, 분포 및 구성을 말하는 것이며, 인구변화는 출생률, 사망률, 이동률을 말하는 것이다.

이러한 인구구조의 변화는 국가의 정치, 사회, 경제 등 모든 부문에 영향을 미치기 때문에 인구구조의 변화에 관한 올바른 이해와 지식 없이는 우리 사회를 제대로 파악할 수 없다. 특히 인구구조의 변화는 우리나라의 장단기 국가발전 계획수립과 각종 경제, 사회지표 작성에 중요한 기초가 된다.²⁴⁾

한국의 인구구조변화는 산업화와 밀접하게 관련된다. 1950년대를 기점으로 한국의 인구구조는 1960년대에는 양적·질적으로 팽창했던 시기로 후진국의 전형적인 형태인 다산다사(多産多死)형의 인구구조를 보였으나, 1970년대를 전후로 피라미드형의 인구구조에서 서서히 변화하기 시작해 1980년대에는 전형적인 선진국의 인구구조형태인 소산소사(小産小死)형 즉, 종(鍾)형으로 변화하였다.

<그림 2-1> 한국 인구피라미드의 변화



자료: 이희연(2007). 『인구학』. 경기도: 법문사, p.209.

23) 김동석(2006). 소비구조 장기전망: 인구구조 변화의 영향을 중심으로. 『한국개발연구』, 28(2), p.3.

24) 고영중(2005). 인구구조변화가 교육여건에 미치는 영향. 서울대학교 행정대학원 석사학위논문, pp.2-3.

이러한 인구구조의 변화원인으로는 의학의 발달, 보건위생의 향상, 영양상태의 호전(식생활 개선)으로 인한 평균수명의 증가와 출산율 저하 등을 들 수 있다.²⁵⁾

현대사회는 의학기술의 발달과 의약품의 대량공급으로 사망률을 저하시켜 인간의 평균수명을 연장시켰다. 한국인의 평균수명은 2003년 기준 77.5세로 1993년 72.8세에 비해 4.7세 증가였으며, 이는 계속해서 증가하여 2020년에는 81.0세가 될 것으로 예측되고 있다.²⁶⁾

또한 공중보건위생의 향상, 생활수준의 향상, 영양상태의 호전, 교육수준의 향상, 개개인의 건강에 대한 높은 위생관념 등으로 인해 수명이 연장되었다. 이러한 평균수명의 증가로 인해 전체 인구의 연령구조에서 고령화 된 인구가 증가함에 따라 인구구조가 급격하게 변화되었다.²⁷⁾

<표 2-1> 우리나라 국민 평균수명 (단위: 세)

구분	1960	1970	1980	1990	1995	2000	2005	2020
평균	52.4	63.2	65.8	71.6	73.5	75.9	77.7	80.7
남	51.1	59.8	62.7	67.7	69.6	72.1	74.4	77.5
여	53.7	66.7	69.1	75.7	77.4	79.5	81.2	84.1

자료: 통계청(2009). 『장래인구추계』

인구구조의 고령화는 근본적으로 출산율이 하락으로 인해 발생되며, 출산률의 감소는 산업화에 따른 도시화, 핵가족화, 독신 혹은 만혼의 증가, 여성들의 사회 활동 참가로 인해 발생한다.²⁸⁾ OECD에 따르면 우리나라의 출산율은 1950년대 5.4%에서, 1970년대 3.2%로 감소하였으며, 1980년대 중반 가족계획사업의 추진으로 2.7%로 감소하였으며, 1990년대에는 출산율이 1.6%로 급격하게 감소하였으며, 그 이후로도 지속적으로 감소하여 2005년에는 OECD 평균(1.7)보다 낮은 1.09%를 나타냈다.²⁹⁾

25) 이철우(2006). 『한국사회의 고령화현상과 사회 정책적 대응방안』, 경기도: 한국학술정보, pp.117-118.

26) 한국보건사회연구원(2006). 고령자통계, p.59.

27) 이철우(2006). 전계서, p.27.

28) 삼성경제연구소(2002). 고령화 사회의 도래에 따른 기회와 위협. pp.4-5.

29) 한국보건사회연구원(2006). 전국 출산력 및 가족보건 실태조사

2) 한국의 인구구조 변화와 고령화

우리나라의 인구는 20세기 초까지는 고출산, 고사망의 전통적인 특성을 지니고 있었다. 그러나 1960년대 이후 경제성장과 더불어 출생률과 사망률이 급속히 감소하였고, 1980년대 후반기에 들어서면서부터는 선진국의 인구구조형태로 변화하기 시작했다. 선진국형 인구구조의 가장 두드러진 현상 중 하나는 인구의 고령화, 출산자녀의 감소 및 평균수명의 연장이다.³⁰⁾

우리나라는 1955년을 기점으로 급격한 인구증가를 보이기 시작하였으며, 이러한 현상은 1963년까지 지속된다. 1980년대까지 3차례의 베이비붐을 거쳐 오다가 1980년대부터 출산율이 감소하면서 본격적인 고령화기에 접어들게 되었다.³¹⁾

<표 2-2> 한국의 인구구조

연도	인구구성비(%)				평균 연령
	0-14세	15-64세	65세 이상	계	
1960	42.3	54.8	2.9	100.0	23.1
1970	42.5	54.4	3.1	100.0	23.6
1980	34.0	62.2	3.8	100.0	26.0
1990	25.6	69.3	5.1	100.0	29.5
2000	21.1	71.7	7.2	100.0	33.1
2010	16.2	72.9	11.0	100.0	38.0
2020	12.4	72.0	15.6	100.0	42.7
2030	11.4	64.4	24.3	100.0	46.7
2040	10.3	57.2	32.5	100.0	50.4
2050	8.9	53.0	38.2	100.0	53.4

자료: 통계청(2009), 『장래인구추계』,

한국의 인구구조변화 특징은 저출산, 이주인구유입의 증가, 고령화로 크게 3가지로 요약할 수 있다.³²⁾

30) 한국자 외(2008). 『한국사회문제』, 서울; 한국방송통신대학교 출판부. p.329.

31) 한국문화관광연구원(2005). 인구구조의 변화에 따른 미래 문화수요분석 및 대응방안. pp.14-15.

32) 한국문화관광연구원(2005). 상계서. pp.14-15.

첫째, 한국사회의 저출산 현상의 속도는 매우 빠르게 진행되고 있다. 출산과 육아의 부담이 일과 가족생활을 유지하는데 장애요인으로 인식됨에 따라 우리나라에는 세계에서 출산율이 가장 낮은 초저출산(lowest-low fertility) 현상이 나타나고 있다. 합계 출산율을 살펴보면 1960년 6.0명에서 1983년에 2.1명, 2002년도에는 1.17명 까지 하락했다가 2003년도에는 1.19명으로 약간 상승하였다.

<표 2-3> 한국의 출산아수 및 합계 출산율 변화 추이

	72	82	92	95	97	99	00	01	02
출생아수	955	859	739	721	678	616	637	557	495
합계 출산율	4.14	2.42	1.78	1.65	1.54	1.42	1.47	1.30	1.17

자료: 통계청(2009), 『장래인구추계』

둘째, 이주인구유입의 증가, 즉 다문화성의 증대현상은 21세기 한국사회의 두드러진 사회변화 중 하나이다. 1990년대부터 외국인근로자의 국내 고용이 가능해짐에 따라 외국인들은 이주노동의 형태로 공식적으로 한국에 거주할 수 있게 되었다. 이주노동자들에 대한 노동시장의 수요와 장기체류에 대한 이주노동자들의 수요가 복합적으로 작용하면서 부분적인 정주화현상이 나타나게 되었고, 농산어촌을 중심으로 국제결혼을 통한 이주여성의 유입이 확대되면서 다문화가정이 형성되었다.³³⁾

1993년 65,673명이었던 외국인 수는 지속적으로 증가하여 2000년도에는 244,172명으로 전체인구의 0.5%를 차지하였으며, 2004년에는 469,183명으로 1.0%를 넘어섰으며, 미등록 외국인노동자를 포함해서 100만 명을 넘어선 것으로 추정된다. 향후 한국 경제발전이 순조롭게 진행된다면 외국인 수는 계속해서 증가할 것으로 전망된다.³⁴⁾

세 번째, 우리나라는 저출산과 고령화 현상이 급속하게 진전되고 있다. 인구의 고령화는 전체인구에서 노인인구의 비율이 증가함을 의미한다.

33) 한국문화관광연구원(2008). 『미래사회의 인구구조와 문화수요』, 서울: 대왕사. p.30.

34) 김현기 외(2009). 『2018, 인구변화가 대한민국을 바꾼다』, 서울: 한스미디어. pp.260-264.

<표 2-4> 한국의 노령화 지수 변화추세

구분	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2020	2030
0-14세(%)	42.8	42.1	33.8	25.7	21.0	17.2	13.9	12.4
65세 이상(%)	3.3	3.3	3.9	5.0	7.3	10.7	15.1	23.1
노령화 지수 ³⁵⁾	7.7	7.9	11.2	20.0	34.3	67.7	125.9	213.8

자료: 이희연(2007), 『인구학』, 서울: 법문사, p.219. 통계청(2009), 『장래인구추계』,

한국의 경우 인구의 고령화가 급속하게 진전되어, 2000년에 이미 65세 노인인구가 7.2%에 이르러 고령화 사회에 진입하였고, 2019년도에는 고령인구의 비율이 14%가 넘는 고령사회, 2026년에는 고령인구 비율이 20%를 초과하는 초고령사회로 진입할 것으로 예측하고 있다.³⁶⁾

<표 2-5> 65세 이상 노인인구 비율에 따른 국가사회의 분류

전체인구 중 65세 이상 노인인구 비율	사회의 명칭
4% 미만	유년 인구국(Young Population)
4% 이상 - 7% 미만	성년 인구국(Mature Population)
7% 이상 - 14% 미만	고령화 사회(Aging Society)
14% 이상 - 20% 미만	고령사회(Aged Society)
20% 이상	초고령사회(Super-Aged Society)

자료: 박동석 외(2008), 『고령화 쇼크』, 서울: 굿인포메이션, pp.19-20.

일반적으로 ‘고령화 사회(aging society)’란 노인인구의 상대적 증가를 의미하는데, 전체 인구에 대비한 노인인구의 비율이 계속해서 증가하는 상태, 즉 인구의 고령화가 진행되고 있는 사회를 말한다. 반면에 ‘고령사회(aged society)’는 노인인구가 일정비율로 증가한 어떤 단계에 도달하여 그 비율이 거의 안정된 상태가 지속되는 사회를 가리킨다.³⁷⁾

35) *노령화 지수란 유년인구(0-14세)의 비율에 대한 노년인구(65세 이상 인구)의 비율을 말함.

즉, 노령화 지수=(65세 이상 인구)/(0-14세 인구)*100

36) 박영숙·제품글렌 테드 고든(2008), 전개서, pp.67-68.

37) 조성남·이동원·원영희(1998), 『고령화 사회와 중상층노인의 사회활동』, 서울: 집문당, pp.25-26.

인구의 고령화는 주로 선진국에서 나타났던 현상이었으나, 현재는 선진국뿐만 아니라 전 세계의 많은 국가에서 보편적으로 나타나고 있는 현상이다. 선진국의 고령화 속도를 보면, 노령인구가 7%에서 14%에 도달하는 시점이 프랑스가 115년, 스웨덴 85년, 미국 72년, 호주 73년, 캐나다 65년, 영국 47년이 소요되는 것으로 나타났다. 일본의 경우 24년으로 다른 선진국보다 고령화 속도가 월등히 빠르나 한국의 경우 19년으로 일본보다 고령화 속도가 더 빠르게 나타날 것으로 전망되고 있다.³⁸⁾

<표 2-6> 인구 고령화속도 국제비교

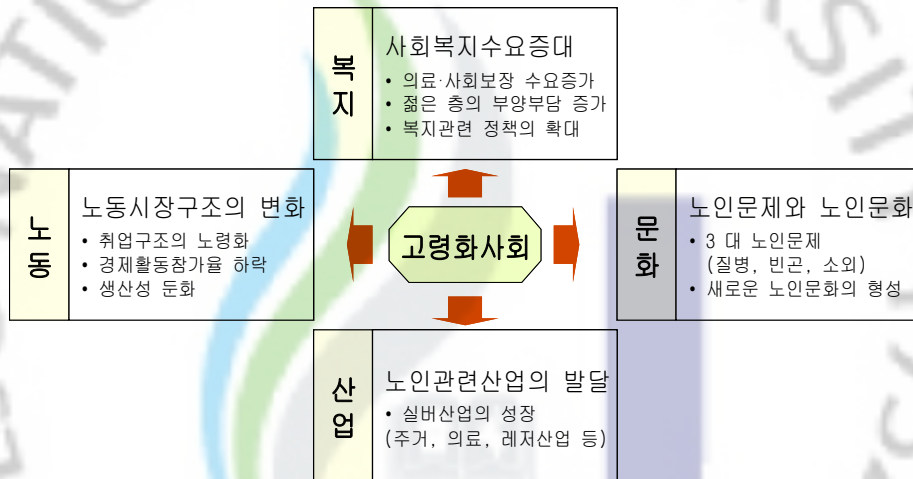
고령인구 비율 국가	도달년도			소요기간(년)	
	7%	14%	20%	7%→14%	14%→20%
한국	2000	2019	2026	19년	7년
일본	1970	1994	2006	24년	12년
캐나다	1945	2010	2024	65년	14년
미국	1942	2014	2030	72년	16년
호주	1939	2012	2030	73년	18년
이탈리아	1927	1988	2008	61년	20년
독일	1932	1972	2010	40년	38년
스웨덴	1887	1972	2011	85년	39년
프랑스	1864	1979	2019	115년	40년
영국	1929	1976	2020	47년	44년
노르웨이	1885	1977	2021	92년	44년

자료: 통계청(2009), 『고령자통계』

38) 삼성경제연구소(2002). 전제서. p.6.

고령화 사회는 단지 인구구조에서 노인인구의 비중이 증가한다는 의미를 넘어서 사회 및 경제적인 측면에서 전반적인 변화가 요구된다는 것을 의미한다. 고령화 사회에서는 사회 전반적인 분야에서 새로운 변화가 초래되는데, 특히, 노동, 복지, 산업, 문화 등의 분야에서 많은 변화가 수반된다. 이러한 고령화 사회의 특징으로는 노동시장구조의 변화, 사회복지 수요의 증대, 노인관련 산업의 발달, 노인문제와 노인문화를 들 수 있다.³⁹⁾

<그림 2-2> 고령화 사회의 특징



자료: 삼성경제연구소(2002). 고령사회의 도래에 따른 기회와 위협

첫째, 노동시장구조의 변화의 경우 노인인구의 비중이 증가하면서 전체적인 취업구조가 노령화되고 있다. 즉, 취업인구 중 노년층은 증가하는 반면, 상대적으로 젊은 인구의 취업비중은 감소하고 있다. 또한 노인인구의 증가에 따라 경제활동참가율의 감소하고 있으며, 기업의 생산성이 점차 둔화되고 있다.

둘째, 사회복지 수요가 증가하게 되는데, 특히 의료, 사회보장 수요가 증가하게 되면서 경제활동인력 1명당 노령인구에 대한 부양부담이 크게 증가하게 된다. 또한 의료, 주거, 연금, 여가 등 각종 복지관련 정책이 확대된다.

39) 삼성경제연구소(2002). 전세서. pp.3-26.

셋째, 노인관련 산업, 즉 실버산업이 발달하게 된다. 이는 기업들에게 노인인구의 증가에 따른 기회로 작용하게 되며, 시니어시장이 성장함에 따라 주거, 의료, 레저산업의 활성화를 가져온다. 선진국의 여가산업변화의 주요요인은 인구의 고령화로 독일, 프랑스, 이탈리아, 일본 등 OECD 국가 대부분은 이미 2000년에 고령인구 비중이 14%를 넘어선 고령사회(aged society)로 진입하였다. 따라서 각 나라마다 노인들의 여가시간의 문제가 새로운 사회문제로 대두되고 있으며, 특히, 경제·사회적 수준의 향상으로 구매력이 높은 중산층 이상의 소득이 있는 노인층이 증가하면서 이들의 소비가 새로운 여가산업의 수요를 창출하면서 고령친화 여가산업이 새롭게 각광받고 있다.

마지막으로 신체능력의 저하로 인한 질병, 은퇴와 빈곤, 사회적·심리적인 소외와 같은 다양한 노인문제가 발생하게 되고, 노인인구가 증가함에 따라 새로운 노인문화가 형성된다. 특히, 한국의 경우 선진국에 비해 고령화가 급속도로 진행되고 있어 앞으로 고령사회에 직면해서 나타날 여러 가지 사회변화 및 사회문제에 적극적으로 대처해야 할 것이다.

쉬미즈(Shimizu)에 따르면, 고령화 사회가 도래하게 될 경우 일반적으로 다음과 같은 4가지 도전에 직면하게 될 것으로 예상하고 있다. 첫 번째는 경제적 안정에 대한 욕구를 충족시켜 줘야 한다는 것이고, 두 번째는 건강에 대한 욕구로 노인들이 건강한 생활을 유지할 수 있도록 충분하고 저렴한 의료보호를 받을 수 있도록 해야 하며, 셋째는 감정적 반응(emotional responsiveness)에 대한 욕구로 다른 사람과 솔직한 대화를 나누고 가족구성원들과 긴밀한 사적 관계를 유지하고자 하는 욕구를 충족시켜줘야 한다. 마지막으로 의미 있는 삶을 추구하고자 하는 욕구인데, 여행, 자원봉사활동 등 자신의 신체적, 심리적인 조건에 맞는 활동을 하고자 하는 욕구를 충족시켜줘야 한다.

3) 인구구조와 정책변화

급속한 인구구조의 변화에 따른 고령인구의 증가로 한국은 이미 고령화 사회에 진입하였으며, 머지않아 고령사회가 된다. 이러한 인구구조의 변화는 사회 어

는 한 분야에만 영향을 미치는 것이 아니라 문화, 법적 체계, 주택, 금융, 교육, 도시 관리, 복지제도, 국가재정, 노동시장 등 사회 전 부문에 걸쳐 영향을 미친다.

인구구조의 변화에 따른 정책변화와 대한 선행연구들을 검토한 결과 주택, 도시 관리, 고용, 보험, 교육, 문화 등 다양한 분야에서 인구구조의 변화에 따른 사회 각 분야에서의 변화와 영향, 그에 따른 정책적 대안을 제시한 연구들이 이루어지고 있었다.

인구구조의 변화에 따른 고령인구를 위한 수도권 정비방향을 제시한 연구가 있었다. 이 연구에서는 고령화현상을 지역적 차원에서 수도권 중심으로 파악하였고, 고령인구의 생활환경상의 문제점을 규명하였으며, 고령인구를 위한 수도권의 정비방향을 제시하였다. 연구결과 시사점으로 고령화 인구증가추이를 반영하여 수도권 광역차원에서 토지이용, 산업, 교통, 환경, 정보 등을 포함하는 도시 관리 계획을 수립·시행하여야 하며, 수도권 정비계획 상에서도 고령사회를 대비한 자구책이 마련되어야 함을 제시하였다.⁴⁰⁾

또한 고령화 사회에 대비한 선진국의 연금개혁제도에 대한 대응사례를 OECD 국가들을 중심으로 살펴본 연구도 있었다. 이 연구에서는 선진국의 연금개혁방향은 제도자체를 개선함으로써 보험료의 인상, 급여수준의 하향조정, 사회보장 기능의 약화, 가입자 책임의 강화하는 방향으로 추진되고 있음을 제시하였다. 또한 이러한 선진국의 사례를 통해 우리나라의 연금제도 개혁방안으로 현재 소득비례 단일구조로 운영되고 있는 연금보험을 기초연금제, 소득비례제도, 개인연금의 3층 체계로 전환하는 방안을 고려할 필요가 있음을 제시하였다.⁴¹⁾

이 밖에도 인구구조 변화에 따른 교육여건의 변화, 인구구조가 사회복지지출과 국가 재정에 미치는 영향, 인구구조의 변화가 고령자 노동시장에 미치는 영향, 일본의 저출산·고령화 대책과 시사점, 고령화 사회에 대비한 실버주택 활성화 방안 등의 연구가 이루어지고 있었다.

선행연구에서 살펴본 바와 같이 인구구조의 변화에 따라 수반되는 사회 각 분

40) 박연옥(2001). 인구구조를 고려한 수도권정비 방향 연구-고령인구를 중심으로. 한양대 환경대학원 석사학위논문. pp.6-95

41) 김철수(2005). 선진국의 고령화 사회 대응사례 -OECD 국가를 중심으로. 『도시문제』, 40(438), pp.60-69.

야의 정책대응, 변화, 영향요인 등에 대해 각 분야에서 다양한 연구가 이루어지고 있었으나, 여가·관광분야에서는 인구구조의 변화에 따른 정책변화나 대응방안을 제시한 연구가 미흡한 실정이며, 특히 고령사회에 대비하여 노인여가에 관한 정책방안을 제시하는 연구는 미비한 실정이다.

<표 2-7> 인구구조변화관련 선행연구

년도	연구자	연구내용
2001	박연옥	인구구조변화에 따른 고령인구를 위한 수도권 정비방향을 제시
2005	고영중	인구구조 변화가 교육여건에 미치는 영향
	황규선·권 승	인구구조 변화가 사회복지지출과 국가재정에 미치는 영향
	김철수	OECD 국가의 고령화 사회 대응사례
2006	정지운	인구구조 고령화가 고령자 노동시장참여에 미치는 영향
2007	임종현	지역별 인구구조에 따른 주택수요 특성 및 전망
	원종학	일본의 저출산·고령화 대책과 시사점
	임종현·이천기·이주형	서울시 인구구조에 따른 공동주택수요 특성 및 전망
	한국문화관광연구원	인구구조변화에 따른 미래사회 문화수요분석 및 대응방안 제시
2008	박창한	고령화 사회에 대비한 실버주택 활성화를 위한 방안 모색
2009	우병창	고령화 사회에 대한 법적 대응과 전망
	이순재·김현수	고령화 시대의 연금시스템 구축방안
	문병근·하종원	인구의 고령화가 지방재정수입에 미치는 영향

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성.

2. 노인의 개념과 노인여가

1) 노인의 개념과 특성

(1) 노인의 개념

노년학자들은 노인을 정의하는데 있어서 늙음 자체, 역연령(chronological age), 사회적 역할, 늙음에 대한 자각의 관점 등을 준거로 삼아 정의한다.⁴²⁾

일반적으로 노인은 생리적, 신체적 기능이 감퇴하고 심리적으로도 변화가 일어나 개인의 자기유지 기능과 사회적 기능이 약화되어 있는 사람을 지칭한다.⁴³⁾

에릭슨(Erikson, 1963)은 자아발달과정에 따라 인간발달을 8단계로 나눴으며, 마지막 단계를 노년기라고 하여 자아통합과 절망의 감정이 대립하는 시기라고 하였다.

브리안(Brean)에 따르면, 노인이란 생리적·육체적으로 변화기에 있는 사람, 심리적인 측면에서 개성의 기능이 감퇴되고 있는 사람, 사회적 변화에 따라 사회적 인 관계가 과거에 속해 있는 사람을 말한다.⁴⁴⁾

1951년 미국에서 열린 국제노년학회(International Association of Gerontology)에서는 노인을 인간의 노화과정에서 나타나는 생리적·심리적·환경적 행동의 변화가 상호작용하는 복잡한 형태의 과정에 있는 사람이라고 정의하였으며, 구체적인 내용은 다음과 같다.⁴⁵⁾

- ① 환경변화에 적절히 적응할 수 있는 자체조직에 결손이 있는 사람
- ② 자신을 통합하려는 능력이 감퇴되고 있는 사람
- ③ 인체의 기관, 조직, 기능에 감퇴현상이 일어나는 시기에 있는 사람
- ④ 생활에 대한 정신적인 적응성이 결손 되어 가고 있는 사람
- ⑤ 조직 및 기능 저장의 소모로 적응감퇴 현상에 있는 사람

42) 한국노년학회(2002). 『노년학의 이해』, 서울: 대영문화사. p.16.

43) 임춘식(2001). 『고령화 사회의 도전』, 서울: 나남출판사. pp.60-61.

44) 최순남(1997). 『인간행동과 사회환경』, 한신대학교 출판부, p.46.

45) 김광득(2003). 『여가와 현대사회』, 서울: 백산출판사. p.248.

노인에 대한 여러 가지 개념들을 살펴볼 때, 노인의 개념을 단순히 몇 살이라는 원력연령에 의해 규정할 것이 아니라 생물학적, 심리학적, 사회학적인 측면과 관련된 다각적이고 종합적인 관점에서 검토하고 규정해야 할 필요가 있다.

인간의 노화는 단순히 생물학적인 퇴화를 넘어서 심리적·사회적 및 여러 가지 요인들과 관련해서 나타나기 때문이다. 또한, 노화는 개인에 따라 다를 뿐 아니라, 한 개인에 있어서도 신체의 각 기관에 따라 노화의 시기, 속도, 정도가 다르기 때문이다.⁴⁶⁾

우리나라의 경우 일반적으로 노인복지법(1981)에서 규정하는 65세 이상의 사람을 노인으로 지칭한다. 최근에는 65세 이상의 사람들을 노인이라고 지칭하고 있지만, 경제적 활동에서 은퇴한 계층을 말한다. 개인적인 차이는 있지만 대부분 65세를 넘으면 경제활동을 중지해야 할 신체적 한계를 보이기 때문에 대체로 65세 이상을 노인으로 보고 있다.

서구산업사회에서는 일반적으로 중년기와 노년기를 나누는 노령선을 65세로 규정하고 있고 우리나라의 경우도 65세를 대부분 노인으로 보고 있지만, 실질적으로 퇴직 정년은 55-60세로 되어 있고, 국민연금법상에서는 정상 연금 수혜연령을 60세로 규정하고 있으며, 생활보호법 대상의 노인은 65세 이상, 노령수당을 받을 수 있는 연령은 70세로 되어있는 등 통일된 기준이 없으며, 여러 가지 기준에 의해 노인 연령기준을 다르게 적용하고 있다.⁴⁷⁾

기존연구에서는 연령을 기준으로 55세(노용구⁴⁸⁾, 1999; Neugarten, 1973; 이인수, 1999)를 노인으로 규정하기도 하고, 인구의 고령화, 노인의 활동능력 및 현행 기초생활보호법을 기준으로 65세(조구현⁴⁹⁾, 2004; 조재숙⁵⁰⁾, 2005; 강창수⁵¹⁾, 2006; Leitner & Leitner, 1985) 이상의 성인을 노인으로 규정하기도 한다.

최근 은퇴연령이 낮아지고 신체능력이 증가하면서 나이를 기준으로 노인을 구분하는데 논란의 여지가 있고 각각의 관점에 따라 기준에 대한 의견도 다양하다.

46) 한국노년학회(2002). 전개서, p.15.

47) 이세원(2004). 노인의 여가활동실태와 여가정책방향에 관한 연구. 숙명여대 정책대학원 석사학위논문, pp.7-8.

48) 노용구(1999). 노인여가 교육프로그램 개발에 관한 연구. 고려대 체육학과 박사학위논문, p.104.

49) 조구현(2004). 노인복지관광진흥을 위한 관광정책적 접근방안에 관한 연구, 경기대 대학원 박사학위논문, p.7.

50) 조재숙(2005). 고령화 사회의 노인여가 활성화방안에 관한 연구, 상명대 대학원 박사학위논문, p.6.

51) 강창수(2006). 노인 관광정책 연구. 경기대 대학원 관광경영학과 박사학위논문, p.9.

(2) 노인의 특성

노인은 노화과정을 통해 생리적, 신체적, 심리적인 변화를 경험하고 있는 사람이며, 사회적 기능, 자립적인 생활능력, 환경에 대한 적응능력이 약화됨에 따라 여러 가지 생리적, 신체적, 심리적, 사회적인 특징을 가지게 된다. 이러한 노인의 특성을 긍정적인 측면과 부정적인 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

부정적인 측면에서 첫째, 신체적 변화를 살펴보면, 노년들은 피부와 지방조직의 감소, 세포의 감소, 골격과 수의근의 약화, 치아의 감소 등의 현상이 나타나게 된다. 또한 신체의 외적인 측면으로 백발의 증가, 머리카락의 감소, 주름살의 증가, 얼룩반점의 증가, 신장의 감소 등이 나타난다. 노인은 동맥경화증, 고혈압, 당뇨병, 심장병 등 만성질환이 나타남으로써 병에 걸리기 쉬우며 병 자체가 복합적인 질환으로 발전하기 쉬운 특징이 있다.⁵²⁾

둘째, 노년기에 접어들면서 인지기능이 약화되면서 기억력과 지능이 감퇴된다. 따라서 나이가 들어가면서 치매나 기질성 장애 등의 위험성이 증가하게 된다.

셋째, 은퇴 후 사회생활이 축소되면서 직장동료, 상사, 부하 등의 인간관계가 축소된다. 또한 자녀의 출가, 배우자나 친구의 죽음 등에 의해서도 인간관계가 전반적으로 약화되거나 축소된다.⁵³⁾

마지막으로 사회적 역할 및 지위의 약화이다. 전통적인 사회에서 노인은 공경의 대상이었고 의사결정과정에서 최고의 권위를 가지고 있었으나, 급변하는 사회환경의 변화와 정보화로 인해 노인역할의 중요성은 날로 퇴색되고 있다. 따라서 예전에 노인들의 사회적 권위나 지위가 약화되면서 가정이나 사회로부터 소외감을 느끼는 경우가 많다.⁵⁴⁾

반면에 이러한 부정적인 측면 외에도 여가시간의 증가, 긍정적 정서의 증가, 경험이나 지혜의 증가 등과 같은 긍정적인 측면도 있다. 첫째, 노년기에는 은퇴로 인해 일생에서 가장 많은 여가시간을 가지게 된다. 중·장년기에는 가족과 직장을 위해 대부분의 생활이 이루어져 있어 주체적인 삶이 제약되었던 시기였지만, 노년기에는 많은 시간적 여유가 있고 가족과 직장의 요구나 의무에서 벗어나 있

52) 임춘식(2001). 전계서, pp.76-77.

53) 조재숙(2005). 전계서, pp.12-13.

54) 임춘식(2001). 전계서, pp.76-77.

다는 점에서 자기중심적인 삶을 자유롭게 영위할 수 있는 새로운 기회의 시기라고 할 수 있다.⁵⁵⁾

둘째, 인지적 측면에서 연령이 증가함에 따라서 부정적인 정서보다 긍정적인 정서가 증가하여 삶의 만족도가 더 높아지기도 한다. 노인들은 부정적인 정서경험을 가능하면 피하고, 충분한 정적 자극을 받을 수 있는 사회적 상황을 선택하게 된다는 것이다. 즉, 노인들은 자신의 주관적인 안녕감을 유지하기 위해 능동적이고 적극적인 노력을 기울이게 된다는 것이다.

셋째, 노년기에 접어들면서 교육, 경험의 폭, 의사소통, 이해력, 판단력은 나이가 들면서 감소하기 보다는 오히려 증가한다. 따라서 지적 능력이 성인 후기까지 긍정적으로 발달하기 때문에 연습과 훈련 등 적절한 조건 하에서는 새로운 교육이나 훈련에 잘 적응할 수 있는 능력을 가지고 있다. 즉, 노인들은 효율적인 학습능력을 통해 지식을 소화하여 새로운 정보로 체계화하는 능력을 가지고 있다.

마지막으로, 노인들은 다양한 사회적 경험과 지혜를 가지고 있다. 따라서 이러한 축적된 경험과 지혜를 바탕으로 어떤 상황 하에서 보다 현명한 판단을 할 수 있고, 신중하고 침착하게 상황에 대처할 수 있다.

2) 노인여가관련 이론

(1) 노인여가의 개념과 유형

① 여가와 노인여가의 개념

여가는 구속(constraints)으로부터의 자유, 자유선택권(freedom to choose), 노동을 하고 남는 시간 혹은 사회적 의무로부터 해방된 자유시간의 개념으로 정의된다. 또한 여가의 개념은 시대적, 사회적 배경에 따라 또는 학자들의 관점에 따라 다르게 정의되지만, 일반적으로 시간, 활동, 마음상태, 포괄적인 관점이라는 4가지 측면에서 정의된다.⁵⁶⁾

55) 박광준(2004) 전제서, p.111.

첫째, 시간적 개념으로서 여가는 가장 일반적으로 받아들여지는 개념으로 일이나 그 밖의 의무적인 활동에서 벗어난 자유로운 시간(free time)을 말한다. 즉, 24시간에서 노동시간, 수면시간, 기타 생활필수시간을 제외한 나머지 자유재량적인 혹은 잔여시간을 말한다.⁵⁷⁾

둘째, 활동적 정의는 여가를 자유시간에 이루어지는 활동 그 자체로 보는 견해로 듀마즈디에는 여가를 노동, 가족, 사회적 의무에서 벗어나 휴식, 기분전환, 지식확대, 사회활동참여, 창조성 발휘를 위한 활동들의 총체라고 정의하였다.⁵⁸⁾

세 번째, 여가를 마음상태로 정의하기도 한다. 아리스토텔레스는 여가를 의무적인 노동에서 벗어난 자유로운 마음상태(the state of being free)라고 하였으며, 자유를 여가의 핵심적인 요소로 간주했다.⁵⁹⁾

넷째, 포괄적인 관점은 여가를 어느 한 가지 측면만을 강조하여 본질을 파악하기 보다는 시간, 활동, 상태적 요소를 가진 복합적인 특징을 갖는 것으로 보는 것이다. 따라서 포괄적인 관점에서 여가란 노동이나 의무로부터 자유로운 시간에 휴식, 기분전환, 사회적 성취나 개인적인 발전을 위해 어떤 활동에 참여하는 것으로 보는 것이다.⁶⁰⁾

이러한 정의들을 종합해 보았을 때, 노인여가는 노인들이 자유 시간에 건강, 휴식, 기분전환, 사회적 접촉, 자아실현 등 여가욕구를 충족시키기 위해 참여하는 활동으로 정의할 수 있다. 노인여가는 일반적인 여가와는 달리 은퇴를 기준으로 다음과 같이 두 가지 측면으로 생각해 볼 수 있다. 첫 번째는 노년기에도 일정한 사회적·가정적 역할을 추구하면서 갖는 여가시간이 있으며, 두 번째는 경제적 보상을 위한 일에서 은퇴한 노인이 일정한 역할 없이 보내는 긴 여가시간이 있다.⁶¹⁾

일반적으로 노인여가의 경우 은퇴한 노인들이 사회적 역할에서 벗어나 주어지

56) Torkildsen, G. (2007). 『Leisure and Recreation Management』, New York: Routledge, p.46.

57) Murphy, J.(1987). 『Concepts of Leisure』, In Alan Graefe & Stan Parker(Eds). Recreation and Leisure: An Introductory Handbook. London: Venture Publishing, Inc. p.12.

58) Dumazedier, J. (1967), 『Toward a Society of Leisure』, New York: The Free Press, pp.16-17. Kelly, J. R. (1982). 『Leisure』. Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall, Inc. p.21.에서 재인용.

59) Pigram, J. J., & Jenkins, J. M. (2006). 『Outdoor Recreation Management』, New York: Routledge. p.3.

60) 오상훈·임화순·고미영(2009). 『현대여가론』, 서울: 백산출판사. p.24.

61) 김성순(1991). 『고령화 사회와 복지행정』, 서울: 홍익재. 김형오(2002)의 논문에서 재인용.

는 여가시간의 의미하는 경우가 더 많다. 노인들에게 있어 퇴직 후 노후생활은 대부분이 노동이나 사회적 역할에서 벗어난 시간이기 때문에, 시간상의 개념으로 본다면 24시간 중 여가시간의 비중이 매우 크다고 볼 수 있다. 이러한 의미에서 노인여가의 경우 은퇴한 노인들과 은퇴를 하지 않은 노인들 간에 여가의 의미는 상당한 차이가 존재할 수 있다.⁶²⁾

또한 노인들에게 있어서 여가는 청장년층의 여가와는 근본적으로 상이하다. 여가의 개념을 노동과 결부시켜 파악할 경우, 여가는 노동에서 벗어나 피로, 의무감, 스트레스로부터 해방됨으로써 에너지를 재충전하고 다시 노동에 종사하게 되는 것이기 때문에 여가는 결국 노동에 종속된다고 볼 수 있다. 이렇게 여가의 개념을 노동과 결부시키는 것은 청장년층에게 해당되는 것이고, 노인들의 여가는 노동을 전제로 하지 않는 노동에서 벗어난 “여가를 위한 여가”이기 때문에 청장년층의 여가와 개념적으로 다르다고 할 수 있다.⁶³⁾

노인들의 여가가 단순히 남은 시간을 보내기 위한 여가를 위한 여가가 된다고 하면, 노인들에게는 인생의 낭비가 될 것이고 사회적으로는 인적자원의 낭비가 될 것이다. 따라서 노인들이 인생의 보람을 느끼고 사회적인 면에서도 보탬이 될 수 있는 여가활동을 창안할 필요가 있다.

즉, 단순한 휴식, 취미, 오락활동 외에도 봉사활동, 교육 및 훈련, 문화활동 등을 포함한 다양한 여가활동에 참여함으로써 노인들은 지역사회 구성원으로서 일정한 역할을 수행하고자 하는 욕구, 자신의 능력을 발휘하고자 하는 욕구, 문화생활을 즐기고자 하는 욕구 등 여러 가지 기본적인 욕구를 충족시킬 수 있다.

많은 연구에서 제시하듯이 노년기의 여가활동은 여러 가지 측면에서 긍정적인 효과를 가진다.⁶⁴⁾ 첫 번째는 건강의 증진, 사회적 상호작용의 기회증가, 사기(morale)와 생활만족의 향상, 정신적·신체적 자신감 증가, 자기가치성과 자기유용성 확대, 기술향상, 자립심 향상, 그리고 무엇보다도 삶에 대한 즐거움을 얻는다는 측면에서 중요하다.

62) 최성제·장인협(2004). 『노인복지학』, 서울: 서울대학교 출판부, p.270.

63) 김형오(2002). 상계논문, pp.30-31.

64) Leither & Liether(1985). 『Leisure in Later Life』, New York: Binghamton, p.21.

② 노인여가의 유형

노년기 여가활동에는 TV시청, 라디오청취, 독서, 수집, 정원 가꾸기, 가정 내 활동(home-related activities), 스포츠 관람, 캠핑, 수영, 조깅, 테니스와 같은 신체적 운동, 친구나 친지방문, 손자돌보기, 영화관람, 이성교제, 여행, 산책, 게임, 댄스, 공예, 음악감상, 요리, 모임, 토론, 종교활동, 자원봉사활동 등이 있다.⁶⁵⁾

우리나라 노인들이 주로 참여하는 여가활동에는 복지관이나 문화센터의 여가 프로그램 참여, TV시청, 라디오청취, 독서, 사교모임, 종교활동, 공원방문, 가족과의 대화, 낮잠, 손자돌보기 등이 있으며, 이러한 여가활동들은 주로 가정 내에서 혹은 생활권 내에서 이루어지는 활동들이 대부분이다.⁶⁶⁾

노인여가활동유형은 여가활동 참여 실태, 개인성격, 과거습관, 다른 사람들과의 공식적인 관계형성의 유무, 관여정도 등 각기 다른 관점과 기준에 의해 다양하게 분류된다.

노인여가활동은 다른 사람들과의 공식적인 관계형성 유무에 따라 개인적 여가활동과 사회적 여가활동으로 분류된다.⁶⁷⁾ 개인적 여가활동은 공식적인 관계망을 형성하지 않고, 개인적으로 혹은 가족이나 이웃, 가까운 친구 등 비공식적인 관계를 통해 여가활동에 참여하는 것으로 TV시청, 라디오청취, 독서, 산책, 등산 등을 들 수 있다. 사회적 여가활동은 단체나 기관, 클럽에 가입함으로써 공식적인 관계에서 비롯되는 사회활동으로 종교활동, 정치활동, 여가활동, 자원봉사활동 등이 포함된다.⁶⁸⁾

고든(Gordon, 1976)은 인지적·정서적·신체적 측면에서 표현적 관여정도에 따라 여가활동을 긴장해소활동, 기분전환활동, 발전적 활동, 창의적 활동, 감각적 쾌락추구활동 가지로 분류하고 있다.⁶⁹⁾ 감각적 쾌락추구활동은 표현적 관여정도가 가장 높은 활동으로 게임 및 운동경기, 춤 등이 해당되고, 발전적 활동은 관여정도가 중간정도에 해당하는 활동들로 개인 스포츠활동, 단체활동 참여, 관광,

65) *Ibid.*, p.16.

66) 한국문화관광연구원(2009). 노인여가문화 활성화 방안을 위한 실태조사, pp.25-26.

67) 이장영 외(2005). 전개서, pp.274-275.

68) Hooyman N., & A. Kiyak(1999). 『*Social Gerontology: Multidisciplinary Perspective*』. Boston: Allyn and Bacon. 이장영 외(2005). 『여가』, 서울: 일신사, pp.274-275.에서 재인용.

69) 김형오(2002). 상계논문, pp.35-36.

여행 등이 있다. 긴장해소활동은 관여정도가 가장 낮은 활동으로 휴식과 휴면이 해당한다.

일반적으로 나이가 들어감에 따라 개인적 즐거움과 선호도가 줄어드는 여가활동은 춤, 스포츠 참여, 육외활동, 여행, 예술활동, 독서 등이고, 연령이나 즐거움, 선호도에 있어서 큰 차이가 없는 활동으로 친구방문이나 요리가 있다.

<표 2-8>노인여가활동유형

연구자	노인여가활동 유형
Gordon(1976)	긴장해소활동, 기분전환활동, 발전적 활동, 창의적 활동, 감각적 쾌락추구활동
다카하시문지	단독충실형, 우인충실형, 독서형, 가족충실형, 사회참여형
김성순(1991)	근로형, 한거형, 사교오락형, 자기완성형, 참여활동형, 폐쇄형
김태현(1998)	가정 내 여가활동, 가정 밖 여가활동
김광득(2003)	가정 중심 여가활동, 가정 밖 여가활동
황진수(2007)	가정 지향적 활동, 자기개발활동, 종교수양활동, 사교적 활동, 휴식활동
본 연구	스포츠·건강 지향적 활동, 정보탐색형 활동, 문화·예술활동, 자기개발형 활동, 사회활동 참여형, 야외활동 참여형

자료: 선행연구 참고로 저자 작성.

이상 기존 연구들의 노인여가활동유형들을 살펴보면, 가정 중심형 활동, 휴식 활동, 사회참여활동이 공통적인 여가활동유형으로 포함되어 있으며, 자기개발활동, 문화활동, 스포츠 활동, 관광활동 등 동적인 여가활동유형은 일부 연구에만 포함되어 있음을 알 수 있다.

미래 고령사회의 노인들은 핵가족화, 여성의 사회활동 증가 등 사회 환경의 변화로 가족에 대한 부양기능이 약화됨에 따라 자녀에 의지하기 보다는 독립된 생활을 즐기려는 경향이 강해질 것이다. 또한 노후생활을 대비한 저축증대와 국민연금의 확대 등 노후소득이 보장되고 경제 사회적 수준이 향상되고, 개인주의적인 서구적 가치관이 확산되면서 고령자 자신들을 위한 능동적인 소비가 증가할 것으로 예측되고 있다.

따라서 중산층 이상의 소득이 있는 노인층이 증가할 것이며, 이들은 보다 높은 삶의 질을 추구하는 성향에 따라 노년생활의 양질화를 요구하게 될 것이다. 또한 노년기에 대한 인식변화, 라이프스타일의 변화, 여가관에 대한 가치관 변화 등으로 인해 노후생활을 즐기기 위해 여행, 문화생활, 스포츠 활동, 클럽활동, 자기계발활동 등 다양한 여가활동에 참여하게 될 것이다.

<표 2-9> 노인층의 생활양식의 변화

구분	과거의 노년층	새로운 노년층
생활양식	보수, 비관적 인생관	합리적, 미래 지향적
노년기 의식	인생의 종말기	자기실현의 기회, 제3의 인생
삶의 태도	검약, 소박, 무취미	여유, 즐김, 여러 가지 취미
독립성	자녀 등에 의지, 의존적	강한 독립심, 배우자 및 사회시스템에 의지
노후설계	자녀세대에 의존	계획적인 노후 설계
가치관	노인은 노인답게	나이와 젊음은 별개
여가관	일하는 재미, 여가는 수단	여가 자체의 가치 목적화
자산처분	자녀에게 상속	자기를 위한 처분
여행행태	친목단체 등 단체여행	여유 있는 부부여행
취미생활	노인끼리의 교류	다양한 취미, 다른 세대와의 교류
생활 스타일	순 한국식 선호	타문화 교류적 생활

자료: 야마우치 히사시, 『뉴 거대시장, 실버산업』

본 연구에서는 미래 노인들의 라이프스타일변화에 따른 여가참여욕구를 기준으로 노인여가활동을 스포츠·건강 지향적 활동, 정보탐색형 활동, 문화·예술활동, 자기계발형 활동, 사회활동 참여형, 야외활동 참여형으로 분류하였다.

(2) 노인여가의 중요성

노년기는 은퇴 이후의 시기로 대부분의 경우가 직업적 활동에서 벗어난 시기이다. 퇴직 후 경제활동영역이 감소하면서 이를 대체할 수 있는 다른 사회활동을

찾지 못해 노년기의 여유 있는 시간을 막연하고 무료하게 보내는 경우가 많다. 노인들에게는 풍부한 여가시간이 주어져 있으며, 노년기의 대부분 시간과 활동은 여가활동으로 이루어진다고 할 수 있다. 따라서 노년기의 여가시간을 어떻게 보내느냐는 노인의 삶의 질에 상당한 영향을 미칠 수 있다.⁷⁰⁾

Rowe와 Kahn(1998)은 성공적인 노화의 핵심개념으로 질병 및 장애의 예방, 적절한 운동을 통한 신체적 활동유지, 적극적인 사회활동참여를 들고 있다.⁷¹⁾ 이러한 점에서 노인들은 신체적 활동, 문화활동, 자원봉사 등 다양한 여가활동에 참여함으로써 성공적인 노화를 위한 적극적이고 활기찬 생활을 영위할 수 있다.

노년기 여가활동의 중요성을 개인적, 지역사회, 국가적인 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

개인적인 측면에서 노인들은 여가활동을 통해서 신체적, 감정적, 사회적인 욕구 등 다양한 개인의 욕구를 충족시킨다. 노인들은 은퇴 이후 여가활동을 통해 새로운 인간관계를 형성하기도 하며, 새로운 사람들과 새로운 관심사를 추구한다. 또한 규칙적인 신체활동을 통해 건강을 유지하기도 하며, 봉사활동을 통해 사회에서의 위치, 존재감을 확인하기도 한다.⁷²⁾ 카플렌(Kaplan)에 따르면 노년기의 여가활동은 ①사회적으로 유용한 서비스를 제공하려는 욕구, ②자신이 지역사회의 한 부분으로 느껴지고 싶은 욕구, ③여가시간을 만족스럽게 활용하려는 욕구, ④정상적인 동반자 관계를 즐기려는 욕구, ⑤개인적으로 인정받고 싶은 욕구, ⑥자기표현과 성취감의 기회를 가지려는 욕구, ⑦건강을 유지하고 보호하려는 욕구, ⑧적절한 정신적 자극을 가지려는 욕, ⑨적절한 주거조건과 가족관계를 가지려는 욕구, ⑩영적인 만족감을 얻으려는 욕구 등 다양한 욕구를 충족시켜준다고 했다.⁷³⁾ 또한 노년기 여가활동은 노인들의 다양한 욕구들을 충족시킴으로써 노인의 삶의 질을 향상시키는데 상당한 영향을 미친다고 하였다.

지역사회의 측면에서 노인들의 여가활동은 봉사활동과 같은 적극적인 사회활

70) 오상훈·임화순·고미영(2009). 『현대여가론』, 서울: 백산출판사, p.284.

71) John W. Rowe, M.D. Robert L. Kahn(1998). 『Successful Aging』, New York: Random House, Inc. p.50-53.

72) R. Kraus(1998). 『Recreation & Leisure: In Modern Society』. Massachusetts: JONES AND BARTLETT PUBLISHERS. pp.107-110.

73) M. Kaplan(1960). 『The Uses of Leisure』, Handbook of Social Gerontology, The University of Chicago Press. 김광득(2003). 『여가와 현대사회』, 서울: 백산출판사에서 재인용.

동 참여를 통해 지역사회에 기여할 뿐만 아니라 노인들에게는 보람 있고 창의적인 삶을 살 수 있는 기회를 제공해 준다. 또한 사회활동을 통해 노인들 간의 친밀감을 형성할 수 있는 사회적 연결망을 형성해 줌으로써 지역 사회 내 노인들을 통합시키는 긍정적인 역할을 수행한다.⁷⁴⁾

마지막으로 국가적인 차원에서 노인들의 여가활동은 질병, 무위, 고독 등 노인 문제를 해결하여 성공적인 노화를 촉진하는 계기를 마련해 주므로 상당히 중요하다.

이러한 점에서 노년기의 여가활동은 단순히 여가시간을 보내기 위한 재미와 흥미를 유발하고 즐기는 차원에서 벗어나 삶의 질을 높일 수 있는 기회임과 동시에 삶의 새로운 설정을 가능하게 하는 차원으로 간주되어야 한다.

노인에게 있어서 여가는 재생산의 수단 또는 심신의 피로회복을 목적으로 하는 젊은이들의 여가와는 근본적으로 다르다. 즉, 노인들에게 있어 여가는 인생을 즐겁고 의미 있는 것으로 해 주는 것이다.⁷⁵⁾ 따라서 급속하게 고령화가 진행되고 노인인구가 증가하는 현대사회에서 노년기의 여가활동문제는 노인과 지역사회, 국가적인 차원에서 해결해야 할 중요한 과제라고 할 수 있다.

(3) 노인과 여가의 상관성

노년기는 은퇴 이후 직업적 활동과 의무적인 역할에서 벗어난 시기로, 다른 계층들과는 달리 풍부한 여가시간을 갖게 된다. 반면에, 신체적 기능의 약화, 퇴직 이후 소득의 감소로 경제력의 약화, 사회적 접촉의 기회가 감소하게 되면서 여가활동의 범위가 축소된다.

따라서 노년기에 연령이 증가하면서 여가시간은 양적으로 증가하게 되지만, 여가활동의 범위가 좁아지며 여가활동유형에 있어서도 동적인 여가활동보다는 정적인 여가활동이 증가하게 된다. 또한 공간적인 측면에서도 가정 밖의 여가활동보다 가정 내 여가활동에 참여하는 경향이 증가하게 된다.

74) 임춘환(2002). 『노년학의 이해』, 서울: 대영문화사, p.219.

75) 강현민(2004). 사회지표 분석을 통한 한국 노인의 여가전망. 『한국여가레크리에이션학회지』, 27, pp.79-92.

밤멜(Bammel)은 연령별 여가활동의 선호형태를 <표2-9>와 같이 제시하였다. 노년층으로 갈수록 활동력이 약화되면서 스포츠 활동은 옥외활동에서 관전지향으로 변화하며, 사교활동도 젊은 층의 다양한 형태의 사교활동은 활동범위가 줄어들어 노년기에는 가족, 친척, 친구 중심의 대인접촉중심으로 변화하게 된다. 또한 문화활동도 젊은층 시기에는 영화, 연극, 예술, 여행 등 다양한 문화활동에 참여하였으나, 노년기에 접어들면서 활동범위가 줄어들어 주로 TV시청이나 독서, 종교활동 등 소극적인 형태로 변화한다.⁷⁶⁾

<표 2-10> 연령별 여가활동의 선호형태

연령	스포츠	사교활동	문화활동
10대	옥외활동 참가	댄스, 미팅	영화, 록음악
20대	옥외활동 참가	디너파티, Bar	대중오락
30대	비활동적, 참가감소	가족회의, 방문	연극, 예술, 독서
40대	비활동적, 관전지향	가족지향	여행, 휴가
50대	관전지향	친구, 친척 방문	TV
60대	활동력 약화, 관전지향	가족중심적, 친구접촉	칩거, TV
70대	활동력 약화, 관전지향	친구사귀, 카드놀이	독서, 종교

자료: Bammel & Bammel(1982). 『Leisure and Human Behavior』. Iowa: Wm. C. Brown Co. p.232.

3) 노인여가활동 영향요인

노년기의 여가활동에 영향을 미치는 요인에는 성별, 연령, 교육수준, 자녀의 성장 및 독립, 사회경제적 지위, 퇴직, 건강상태, 여가활동에 대한 사회화 정도, 개인 생활목표의 다양성, 주변의 생활환경 등이 있다.⁷⁷⁾ 그 밖에도 일과 여가에 대한 태도, 노화에 대한 태도, 인종, 문화·종교적 배경, 매스미디어 등이 있다.⁷⁸⁾

76) Bammel & Bammel(1982). 『Leisure and Human Behavior』. Iowa: Wm. C. Brown Co. p.232.

77) 최성재·장인협(2004). 전계서, pp.276-278.

78) Leither & Liether(1985). *op.cit.*, p.19.

이러한 영향요인들은 노년기 여가활동참여를 활성화 시키거나 다양한 여가활동유형을 유발시키기도 하고, 반대로 여가활동참여 자체를 방해하거나 다양한 유형의 여가활동에 참여하는데 장애가 되기도 한다.

따라서 노인여가활동 영향요인은 노인여가활동참여를 촉진하는 요소와 방해하는 장애요인으로 구분해 볼 수 있는데, 촉진요인으로는 퇴직, 자녀의 성장 및 독립, 여가활동에 대한 사회화, 교육수준, 주변의 여가생활환경, 목표의 다양성을 들 수 있다.

노인들은 퇴직으로 인해 의무적인 일에서 벗어나 자유시간이 증가하게 된다. 노인들의 생활시간은 대부분이 여가시간으로 퇴직은 여가참여와 유형에 가장 큰 영향을 미치는 요인이다. 자녀들의 성장과 독립 이후 부모들의 역할이 감소하게 되면 새로운 활동이나 역할에 많은 관심을 갖게 된다. 또한 여가시간이 증가하면서 그동안 참여하지 못했던 다양한 여가활동에 참여하게 된다.

여가활동에 대한 사회화가 잘 이루어져 여가활동 능력이 잘 유지될 경우 중년기와 마찬가지로 다양한 여가활동에 지속적으로 활발하게 참여하게 된다.

교육수준은 여가활동에 대한 필요성, 참여도, 유형에 많은 영향을 미친다. 교육수준이 높은 노인의 경우 여가시간을 활용하여 자기계발 활동, 사회참여활동, 문화 활동 등 다양한 여가활동에 참여하는 반면, 교육수준이 낮을 경우 휴식활동, TV시청 등 비교적 소극적인 여가활동에 참여하게 된다.

개인이 추구하는 목표가 다양하고 많을수록 여가활동에도 활발하게 참여하게 된다. 즉, 개인이 달성하고자 하는 목표가 많고 욕구를 충족시키고자 하는 데에서 삶의 보람을 찾는 노인일수록 더 많은 여가활동에 참여하게 된다.

반면에 노년기 여가활동을 제한하는 장애요인으로 연령, 건강상태, 경제적 요인을 들 수 있다.

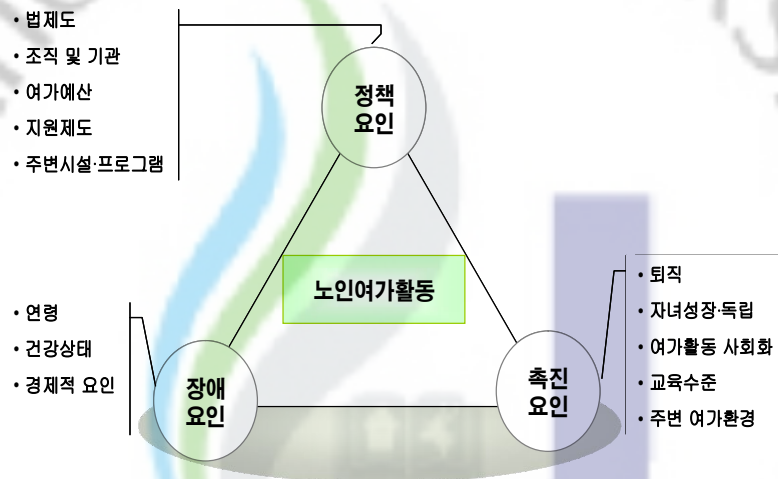
연령은 개인의 신체적·정서적·환경적 조건에 영향을 주기 때문에, 여가활동 참여와 유형에 많은 영향을 줄 수 있다. 일반적으로 연령이 낮을수록 적극적이고 다양한 여가활동에 참여하게 되고, 연령이 증가함에 따라 소극적이고 여가활동의 범위가 축소되고 여가활동에 소극적이게 된다.

노인들의 건강상태는 노년기 여가활동의 유형과 참여에 많은 영향을 주게 되는데, 건강상태가 좋은 노인들은 다양한 여가활동에 참여하고 참여빈도도 높은

반면에, 건강상태가 좋지 못한 노인들은 여가활동참여에 소극적이며, 활동유형에도 많은 제약을 받게 된다.

퇴직으로 인하여 소득을 상실한 대부분의 노인들은 경제적 형편이 어려워짐에 따라서 여가활동에 여러 가지 제약을 받게 된다. 노년기에 여가시간이 증가했다 하더라도 경제적인 부담으로 인하여 다양한 여가활동참여에 제약을 받게 된다.

<그림 2-3> 노인여가활동 영향요인

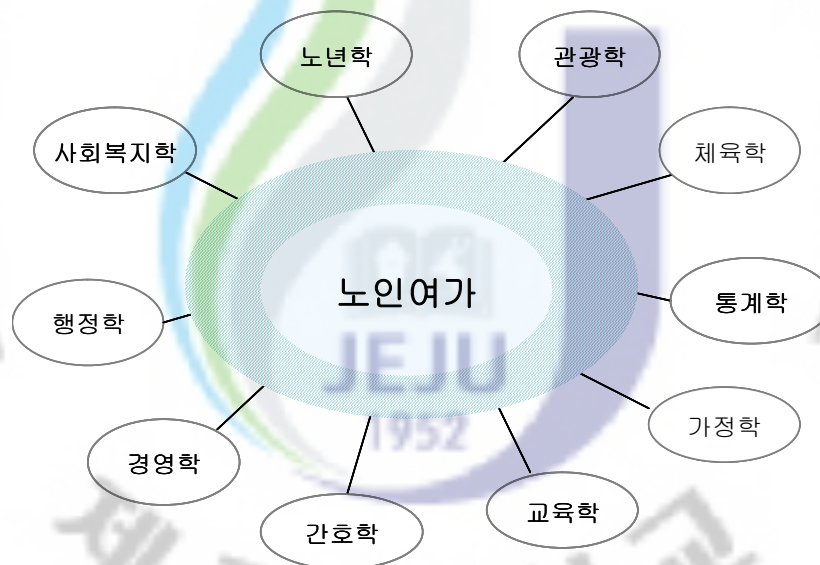


한편, 장애요인과 촉진요인 외에도 노인여가활동에 영향을 주는 요인으로 정책적 요인을 들 수 있는데, 여가관련 법제도, 여가기관 및 조직, 실버산업관련 제도, 여가예산, 여가관련 지원제도, 주변의 여가시설이나 프로그램 등의 정책적 요소들은 노인들의 여가활동참여에 많은 영향을 미친다. 특히, 이러한 요소들은 정책의 내용 및 시행정도에 따라 촉진요인으로 작용하기도 하고, 장애요인이 되기도 한다. 주변에 여가시설이 잘 갖추어져 있거나 다양한 여가프로그램이 제공될 경우 노인들의 여가활동의 참여가 많아지고 유형이 다양해진다. 또한 여가시설이용에 대한 할인, 여가바우처 제도, 노인복지관광확대 등 여가지원제도는 노인들의 여가활동참여를 활성화 시키는 요인이 된다.

4) 노인여가에 대한 다학문적 접근경향

기존의 노인여가관련 연구들은 주로 사회복지학, 노년학, 체육학, 관광학, 행정학, 가정학, 교육학 등 다양한 분야에서 연구가 이루어지고 있다. 우선 노인여가와 관련해서 사회복지학 분야에서는 사회복지시설 내 노인여가프로그램의 실태, 만족도, 활성화 방안, 노년기 여가활동과 심리적 복지감, 노인의 여가활동경험 등에 대한 주제로 연구가 이루어지고 있다. 사회복지학에서는 주로 노인여가를 사회복지서비스의 한 부분으로 간주하며, 노인여가활동에 참여함으로써 사회활동참여의 활성화, 심리적 복지감이 증진된다고 본다.

<그림 2-4> 노인여가에 대한 다학문적 접근



행정학 분야에서는 노인여가복지정책, 노인여가서비스 활성화, 노인여가로서 자원봉사활동 실태, 노인여가프로그램 운영 및 개선방안 등에 대한 주제를 중심으로 연구가 이루어지고 있다. 연구주제에 있어서는 사회복지학 분야에서와 마찬가지로 노인여가를 사회복지서비스의 한 분야로 간주하여 주로 여가시설 내 프로그램의 운영 실태와 활성화 방안, 정책 개선방안 등에 대한 연구가 있다.

체육학 분야에서는 노인여가활동에 초점을 두고 노인여가활동으로서 노인들의 스포츠 활동참여가 신체적 건강, 심리적 건강 및 생활만족에 미치는 영향 등에 관한 연구가 이루어지고 있다. 또한 노인체육정책, 노인여가프로그램 개발 및 적용, 노인스포츠 정책모형 등 사회복지학이나 행정학과 마찬가지로 사회복지서비스의 한 부분으로 노인여가 스포츠활동 활성화를 위한 연구주제들도 있다.

<표 2-11> 노인여가관련 다학문적 접근 및 연구내용

학문분야	연구자(년도)	연구내용
행정학	김문수(2000)	노인여가활용을 통한 노인자원봉사활동 실태
	김동배(2000)	노인여가서비스 활성화
	김형오(2002)	한국 노인여가복지정책
	이성훈·성유리(2004)	한국노인의 여가장애 극복을 위한 여가정책 방안
	조재숙(2005)	고령화 사회의 노인여가활성화 방안
	이환범·이수장·임중환(2005)	지역사회 노인여가복지시설 이용자 만족도 영향요인
	정규서(2006)	노인복지와 여가선용 프로그램 개발에 관한 연구
	김영희(2007)	경로당 여가프로그램 운영현황 및 개선방안
노년학	원형중(1994)	수도권 노인의 여가활동참여가 고독감, 여가만족, 생활만족에 미치는 영향
	유민지·이기숙(2002)	노년기 가족관계 향상을 위한 프로그램 개발 및 평가
	나향진(2004)	삶의 질 향상을 위한 노인여가의 역할
	성기원·이연숙·장윤정(2005)	예비노년층의 여가활동현황 및 미래 욕구
체육학	노용구(1999)	노인여가 교육프로그램 개발 및 적용
	김창호(2005)	노인여가복지서비스를 위한 스포츠정책 개선방향
	원형중(2005)	한국 여성노인의 성공적인 노화를 위한 여가정책
	이광욱(2007)	노인의 여가스포츠 참가와 신체적 건강, 생활만족의 관계
	강선희(2009)	노인체육정책 우선순위 분석
	이은석(2009)	노인의 생활스트레스와 우울에 관계에서 여가스포츠활동의 완충효과 검증

<표 계속>

학문분야	연구자(년도)	연구내용
관광학	김명자(1997)	미래사회의 고령자 여가생활
	김진탁(1997)	도시노인의 여가활동 성향 및 관광인식
	김명자(2002)	미래사회 노인을 위한 여가서비스 기획
	석미란(2005)	노인의 신체·사회성능력과 여가참여, 여가만족간의 관계
	윤지현·서선(2007)	노인여가활동 개선을 위한 한국형 엘더호스텔 연구
	양재준(2007)	고령자의 여가공간으로서 공원이용실태 및 평가
	김기영(2007)	완전노령연금 수급에 따른 노인관광 행태변화
	이훈·황희정(2008)	노인여가경험
사회복지학	이세원(2004)	노인의 여가활동실태와 여가정책방향
	김희년·정미숙(2004)	지역사회 복지시설이용 노인들의 여가활용실태
	백경숙·권용신(2007)	노년기 경제활동과 여가활동유형에 따른 심리적 복지감
	김소진(2009)	근거이론접근을 통한 노인의 여가경험
	김미양(2009)	여가활동이 삶의 만족도에 미치는 영향
가정학	홍성희·김성희(1997)	노인의 여가태도 및 여가제약유형에 따른 여가활동참여
	이유리(2005)	무료양로시설 거주노인의 여가와 삶의 질
	조명희(2007)	노년기 여가교육
교육학	나향진(2002)	노인학교 프로그램 참여자들의 여가활동
	김동진·손정아(2003)	여가교육프로그램이 재택노인의 여가활동참여, 권태감, 고독감, 우울증에 미치는 영향
	윤서정(2009)	노인들의 건강증진을 위한 한국무용프로그램 개발
간호학	원장원·김병성·최현림(2001)	태극운동이 노인의 균형능력에 미치는 영향
	신미경(2009)	운동프로그램이 노인의 인지기능에 미치는 영향
	강현임(2008)	농촌여성노인의 여가생활

자료: 선행연구 참고로 연구자 작성.

한편 관광학에서는 노인관광행태, 노인관광정책, 노인여가활동 성향 및 관광인식, 노인여가공간으로서 공원이용실태 및 평가, 노인여가경험 등 주로 관광이나 여가활동과 관련된 주제의 연구들이 진행되고 있다. 교육학에서는 노인여가를 평생교육의 차원으로서 노인의 여가교육프로그램의 효과, 여가교육프로그램 개발 및 적용, 만족도 등 여가교육의 관점에서 연구들이 이루어지고 있다.

이처럼 노인여가는 노인이라는 동일한 대상과 여가라는 동일한 주제에 관해 행정, 복지, 체육, 관광, 교육 등의 여러 학문분야에서 다양한 관점과 연구방법으로 연구가 이루어지고 있다. 이는 노인여가가 내포하고 있는 다양하고 폭넓은 내용에 기인한다고 볼 수 있다. 기존 노인여가에 대한 연구들은 노인여가를 복지서비스 관점에서 다루는 연구들이 주를 이루고 있어 여가학적인 관점, 문화적인 관점 등 보다 다양한 관점과 주제로 다학문적인 접근이 필요하다고 볼 수 있다. 미래에는 교육수준이 높고, 경제력을 갖춘 여가생활을 중요시 여기는 노인들이 증가할 것이다. 따라서 노인들의 여가활동, 관광활동 등 여가·관광분야에 다양한 연구들이 활발하게 이루어져야 할 필요가 있다.

3. 노인여가정책과 모형

1) 여가정책

(1) 정책의 개념·속성·구성요소

정책(policy)이란 정책문제를 해결하기 위해 정부가 달성해야 할 목표와 목표의 실현을 위한 행동방안에 관한 지침,⁷⁹⁾ 혹은 바람직한 상태를 이루고자하는 정책적 목표와 이를 달성하기 위해 필요한 정책수단에 대하여 권위 있는 정부기관이 공식적으로 결정한 기본방침이다.⁸⁰⁾

또한 정책이란 공공기관이 어떤 목표를 달성하기 위해 의도적으로 선택한 행동의 주요지침이며⁸¹⁾, 현재나 미래의 의사결경사향을 제시하고 결정하기 위해 대

79) 남궁근(2008). 『정책학: 이론과 경험적 연구』, 서울: 법문사. p.15.

80) 권순(2000). 『관광정책론』, 서울: 백산출판사. p.25.

안과 주어진 조건 하에서 선택된 과정 혹은 방침으로 정의되기도 한다.⁸²⁾

이러한 여러 가지 정의들을 종합하여 본다면, 정책이란 정책문제를 해결하거나 정책목표를 달성하기 위해 정부기관이 선택한 행동방안에 관한 지침이라고 할 수 있다.

정책의 속성은 정책의 내용이나 유형에 따라 다양하나 대부분의 정책들은 가치지향성, 미래지향성, 변화지향성, 정치성 및 강제성, 행동지향성, 비용 유발성, 가변성, 문제해결 지향성 등 일반적으로 공통적인 속성을 지니고 있다.⁸³⁾ 가치지향성은 정책이 특정시대, 국가 혹은 사회가 추구하는 규범적이고 공익적인 가치를 실현하고자 하는 속성을 말하는 것이며, 미래지향성은 문제해결을 통해 바람직한 미래의 상태나 목표를 실현하고자 인위적이고 의도적인 노력을 말한다. 변화지향성은 정책이 현재와는 다른 변화된 미래의 상태를 추구하는 속성을 말한다. 즉, 정책은 사회제도나 질서, 행동의 변화를 요구할 수 있는데, 현실이나 예측되는 미래의 바람직하지 못한 상태를 개선하여 보다 바람직한 상태로의 변화를 의도하는 정부의 활동방침이기 때문에 변화라는 속성을 가지고 있다. 정책은 국민의 요구와 지지에 대한 정치체제에 대한 반응결과로 정치체제와 밀접한 관련이 있으므로 정치적 요소를 내포하고 있다. 또한 정책에는 정치권력의 지지가 있으므로 강제성을 띤다고 할 수 있다.

정책에는 행동지향성이라는 속성이 있는데, 정책의 목표나 내용을 실현시키기 위해서는 실제로 집행되어야 하므로, 대부분의 정책은 구체적이고 실질적인 집행과정과 행동이 수반된다. 정책의 모든 활동들은 정부의 예산지출이라는 비용을 수반하게 되는 비용유발적인 속성을 지닌다. 또한 정책은 결정된 당시의 상황과 집행 당시의 상황이 다르기 때문에 시간과 장소에 따라 적절히 조정되거나 변화되어야 하는 가변적이다. 마지막으로 정책은 미래에 직면하게 될 갈등이나 문제해결을 위해 결정되고 집행되므로 문제해결 지향적인 성격을 내포하고 있다.

정책의 구성요소로는 정책목표, 정책수단, 정책대상, 정책주체, 정책산출 등이 있다.⁸⁴⁾ 이 가운데 정책목표는 정책을 통해서 실현하고자 하는 바람직한 상태 혹은

81) 김신복(1993). 『정책학-과정과 분석』, 서울: 법문사. p.11.

82) D. L. Edgell, M. D. Allen, G. Smith, J. R. Swanson(2008), 『Tourism Policy and Planning』. Butterworth-Heinemann: Elsevier. p.7.

83) 최봉기(2008). 『정책학 개론』, 서울: 박영사. pp.52-55.

은 사회를 말한다. 정책을 통하여 만들고자 하는 바람직한 사회 또는 상태는 미래 어떤 시점의 사회나 상태를 나타내므로 미래상 또는 미래에 대한 비전이라고도 한다. 정책목표는 여러 가지 정책수단들 중에서 가장 바람직한 정책수단을 선택하는 기준이 되며, 정책집행과정에서는 정책집행의 기준이 되기도 하며, 정책을 집행한 후에는 정책평가의 기준이 되기도 한다.

정책수단은 정책도구라고도 하며, 정책목표를 달성하기 위해 정부기관이 사용할 수 있는 각종 수단 및 방법을 말한다. 정책수단은 크게 실질적 정책수단과 보조적 정책수단으로 구분할 수 있다. 실질적 정책의 목표와 수단의 조합 관계에서 하위목표에 대해서는 수단으로, 하위수단에 대해서는 목표로서의 역할을 한다.

정책주체는 정책과정에서 합법적 권한을 가진 정책행위자를 말하며, 의회, 행정수반, 행정부처 등이 여기에 포함된다. 이외에도 정책과정에는 정책에 직간접적으로 영향을 미치는 다양한 이해집단들이 존재하며, 이들은 정책과정에 비공식적으로 참여하게 된다. 그 예로 정당, 일반국민, 이익집단, 전문가집단, 언론 등을 들 수 있다. 본 연구에서 정책주체는 노인여가정책 관련분야에 종사하는 각 기관 및 행정부처의 실무자들과 전문가집단을 말한다.

정책대상은 정책에 의해 영향을 받는 집단을 말한다. 즉, 정책의 집행을 통하여 구조, 가치관, 문화, 질서, 규범, 형태 등을 바꾸고자 하는 개인, 집단 혹은 사회·경제적·물리적 조건이다. 정책대상 집단에는 정책에 의해서 혜택을 입는 수혜집단이 있으며, 이에 반해 정책에 의해서 손해를 보는 비용부담집단이 있다. 본 연구에서 노인여가정책의 대상은 정책에 의해 혜택을 받는 수혜집단인 60세 이상의 노인을 말한다.

(2) 여가정책의 개념과 영역

여가정책이란 국민의 여가발전을 위한 여가행정행위를 종합적으로 조정하고 추진하기 위한 업무범위와 방향을 제시하는 시책으로, 여가정책의 기본적인 내용에는 국민여가활동 참여 실태, 여가행정체계, 공공부문과 민간부문의 여가시설 및 서비스 등의 요소들과 이와 관련된 정책과정, 여가환경 등이 포함된다.⁸⁴⁾

84) 노화준(1996). 『정책학원론』, 서울: 박영사. p.8.

Gerston(1983)은 여가정책을 국민의 여가권을 준수하여 복지생활을 향상시키고 여가관련 정책문제에 대해 정부 혹은 공공기관에서 정치적·행정적 과정을 거쳐 선택한 장래의 행동지침이라고 정의하였다.

노용구(2004)는 여가정책을 정부가 복지사회를 구현하고 국민의 삶의 질을 향상시키기 위하여 정책차원에서 결정하고 수행하는 모든 활동이라고 정의하였고, 여가정책의 내용에는 국민 개인의 자아실현, 사회적 형평성의 구현, 여가기회의 확대, 여가환경의 개선, 여가정보서비스의 제공확대 등이 포함된다고 하였다.

<표 2-12> 여가정책의 개념

연구자	개념
Gerston (1983)	국민의 여가권을 준수하여 복지생활을 향상시키려는 목적 하에 여가에 관한 정책적 문제에 대해 정부 또는 권위 있는 공공기관이 정치적, 행정적 과정을 거쳐 의도적으로 선택한 여가에 관한 장래의 행동지침
노용구 (2004)	정부가 복지사회를 구현하고 국민의 삶의 질을 향상시키기 위해 정책차원에서 결정하고 수행하는 모든 활동
김선희·김현나 (2004)	문화, 스포츠, 관광, 레크리에이션 분야를 포함하여 국민의 평등한 여가 기회 보장과 여가생활향상, 여가산업진흥을 위한 정책
이강욱·오훈성 (2007)	국민의 복지생활을 향상시키려는 목표 하에서 정부 또는 권위 있는 공공기관이 정치적·행정적 과정을 거쳐 여가활동에 관한 법률, 결정, 규칙, 시책, 지침 등에 관한 의사결정체계
한국문화관광연구원 (2007)	국민의 여가발전을 위한 여가행정의 행위를 종합적으로 조정하고 추진하기 위한 업무범위와 방향을 제시하는 시책

자료; 선행연구를 참고로 연구자 작성.

이상과 같은 여가정책에 관한 개념들을 살펴보면 공통적으로 각각의 정의에는 국민의 여가권 보장, 삶의 질 향상, 여가문제해결, 복지사회구현 등 국민들의 여가문제와 여가목표를 포함하고 있으며, 여가정책을 추진하는 업무의 범위와 실행 주체에 관해 명시하고 있다.

85) 한국문화관광연구원(2007). 『여가백서』. p.187.

따라서 이와 같은 정의들을 종합하여 봤을 때, 여가정책이란 국민의 여가문제를 해결하고 여가목표를 달성하기 위해 정부나 공공기관이 정책적인 차원에서 수행하는 모든 의사결정 및 행동지침이라고 할 수 있다.

여가정책의 영역은 여가정책의 대상, 내용, 관련 업무와의 관계, 여가활동 공간, 활동유형 등에 따라 규정된다. 여가정책의 영역은 문화, 체육, 관광, 교육, 복지정책 등 기존의 관련정책과의 관계 속에서 규정되기도 하며, 여가활동이 이루어지는 공간적인 측면에서 실내여가와 야외여가, 사이버 여가로 분류하거나, 여가의 몰입정도에 따라 진지한 여가(serious), 일상적 여가(casual leisure), 중독성 여가로 분류하기도 한다. 또한 급속한 고령화, 여성의 노동시장 진출, 이주민의 증가와 같은 사회변화에 따라 노인, 청소년, 여성, 장애인, 이주민 등의 계층집단에 대한 실질적인 여가정책이 요구됨에 따라 정책대상으로서 여가정책 영역을 구분하기도 한다.⁸⁶⁾

<표 2-13> 여가정책의 영역

연구자	정책영역
안종윤(1989)	국토정비정책, 도시건설정책, 교통정책, 경제·노동정책, 사회정책, 관광정책
박원임(1991)	레크리에이션, 생활체육, 관광·공원, 사회복지, 문화, 여가산업정책
신경희(1996)	문화정책, 체육정책, 사회교육정책
김광득(2005)	노인, 청소년, 장애인, 여성, 근로자
한국문화관광연구원 (2009)	①활동부문별 영역: 체육, 문화예술, 야외 레크리에이션, 관광 ②계층집단 별 영역: 노인, 여성, 청소년, 장애인, 소수이주민족 ③공급측면의 여가개발정책: 여가관련시설의 환경 정비 ④공급측면의 여가향유정책: 여가교육 프로그램 개발

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성.

우리나라에서 여가정책의 영역은 여가정책의 기본내용을 여가 및 레크리에이션 활동을 강화하기 위한 내용으로 파악하여 레크리에이션 정책, 체육정책, 관광·공원정책, 사회복지정책, 문화관련 여가정책, 여가산업정책으로 구분한다.⁸⁷⁾

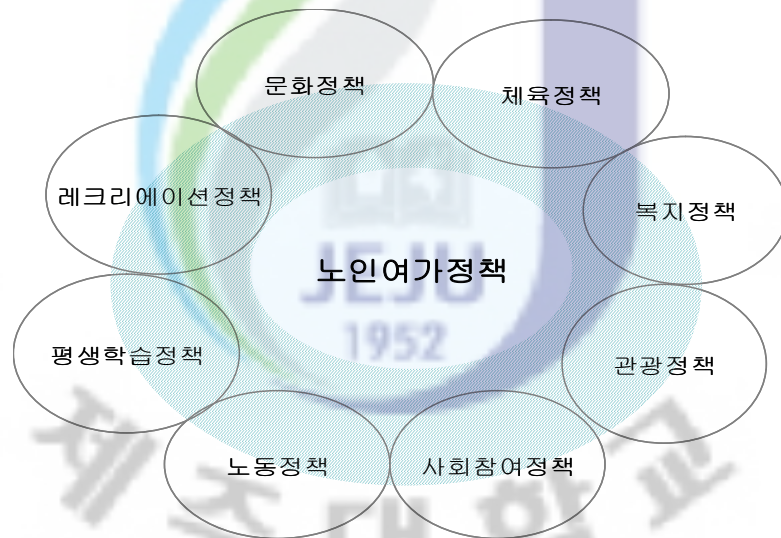
86) 한국문화관광연구원(2007). 전게서, pp.188-194.

또한, 여가정책 영역을 문화정책, 체육정책, 사회교육정책으로 구분하기도 하며.⁸⁸⁾ 여가정책을 사회복지정책의 한 분야로 간주하여 다른 정책들과 밀접한 관련을 갖고 있으나 여가정책을 삶의 질 향상이라는 관점에서 다루고자 할 때, 여가정책을 사회복지정책의 일부로 간주하기도 한다.⁸⁹⁾

안중윤(1989)은 여가정책을 광범위하게 이해하기 위해서는 정부의 국토정비정책, 주택 및 도시건설정책, 교통정책, 경제 및 노동정책, 사회정책, 관광정책 등 여러 관계정책들 속에 소재한다고 봐야한다고 했다.⁹⁰⁾

우리나라는 여가정책이 국가정책의 한 영역으로 자리 잡아 독립적으로 시행되지 않고 있으며⁹¹⁾, 문화정책, 체육정책, 교육정책, 복지정책, 노동정책 등의 일부로 다루어지고 있다. 또한 현재 여가관련 업무도 문화체육관광부, 보건복지가족부, 노동부, 여성부 등 여가와 관련된 여러 행정부처에서 각각 개별적으로 추진되고 있다.⁹²⁾

<그림 2-5> 노인여가정책의 영역



자료: 선행연구 참고로 연구자 작성

87) 박원임(1991). 여가·레크리에이션 정책에 관한 비교연구. 국민대 대학원 박사학위논문.

88) 신경희(1996). 현대도시사회와 여가생활. 서울시정포럼. 제35호. 서울시정개발연구원. 김선희·김현나 (2004). 한국의 여가정책 분석. 한국체육학회지, 44(2), pp.537-552에서 재인용.

89) 심윤중(1997). 한국 여가정책의 현황와 과제. 『사회과학』, 36(2), pp.67-94.

90) 안중윤(1989). 여가와 여가정책. 『관광연구논총』, 1, pp.24-26.

91) 노용구(2004). 『여가학』. 서울: 대경북스. p.308.

92) 오상훈·임화순·고미영(2009). 전개서. p.173.

우리나라에서 노인여가정책의 영역은 개별적인 여가정책이나 문화정책의 한 부분으로 간주되기 보다는 주로 사회복지정책영역의 한 분야로 다루어지고 있으며, 레크리에이션 정책, 체육정책, 관광정책, 사회교육정책, 문화정책의 한 부분으로 다루어지고 있다. 김형오(2002)는 노인여가정책을 노인들의 복지욕구를 중심으로 문화예술 관련정책, 스포츠 관련정책, 사회참여 관련정책, 평생학습정책, 이성 관련 정책의 영역에서 파악하였다.

<표 2-14> 중앙부처별 여가관련 주요부서

행정각부	여가관련 주요부서 및 업무
문화체육관광부	<ul style="list-style-type: none"> · 대부분의 부서에 여가관련 업무 실시 · 문화관광국 문화정책팀의 국민여가활성화를 위한 정책 조정역할 · 문화정책국, 관광산업국, 체육국 등
기획재정부	<ul style="list-style-type: none"> · 국민여가생활과 관련된 시책의 협의 및 조정 · 경제정책국(사회정책과)
교육과학기술부	<ul style="list-style-type: none"> · 국가교육에 관한 정책수립 및 학교교육, 평생교육에 관한 사무를 관장. · 평생직업교육국, 교육복지지원국
행정안전부	<ul style="list-style-type: none"> · 여가 관련 주민자치센터의 운영·지원, · 지역주민 정주여건개선을 위한 지원·협력, 자원봉사센터의 활성화 지원시책 · 지방행정국, 지역발전정책국 등
보건복지가족부	<ul style="list-style-type: none"> · 사회서비스 제공을 통한 국민의 삶의 질 향상과 국가발전에 기여 · 사회복지정책국, 저출산고령화사회정책국, 아동청소년정책실 등
환경부	<ul style="list-style-type: none"> · 환경교육실시, 민간단체의 환경보전 활동지원 · 자연환경 보전·이용시설 설치지원에 관한 사항 · 환경전략실, 자연보전국 등
노동부	<ul style="list-style-type: none"> · 고용과 관련한 시책, 근로자 복지관련 업무, 근로시간 정책에 관한 업무 · 고용평등정책관, 노사협력정책국, 근로기준국 등
여성부	<ul style="list-style-type: none"> · 여성평생교육시설의 육성·지원 · 여성정책국 등
농림수산식품부	<ul style="list-style-type: none"> · 농어촌 복합생활공간 전원마을 조성, 농촌관광 교육 및 홍보업무 · 농업정책국, 농촌정책국, 수산정책관 등
국토해양부	<ul style="list-style-type: none"> · 해양교육 홍보 및 해양문화 진흥업무, 어촌·어항개발 및 어업인 복지향상 · 해양정책국, 국토정책국 등

자료: 한국문화관광연구원(2008), 『여가백서』, 오상훈·임화순·고미영(2009). 『현대여가론』, p.174.

(3) 여가정책의 목표와 의의

정책목표는 정책을 통해 실현하고자 하는 바람직한 상태로서, 이념, 체제 등의 가치판단을 기본전제로 하고 있다. 따라서 정책목표는 선택된 사회적 가치로 정책결정과정에서 합리적 대안선택을 위한 중요한 기준이 되며, 정책의 효과성을 측정하는 평가기준이 되기도 한다.⁹³⁾

여가정책의 목표는 입안자(立案者)의 성격에 따라 상이하게 설정되기도 하지만, 미래성과 방향성을 갖고 있어야 하며, 여가이념을 구현하는 방향에서 경제적·사회적·윤리적 가치를 포함해야 한다.⁹⁴⁾ 따라서 정책목표는 합리성, 일관성, 포괄성, 실현가능성 등의 원칙에 따라 설정되어야 한다.⁹⁵⁾

여가정책은 국민들의 여가현상 중에서 관심 있는 미래과제와 현안문제를 다루는 목표지향적인 행동과정으로 여가정책의 목적은 국가별, 지역별로 다양하게 설정되고 있지만 궁극적인 목적은 국민들의 삶의 질을 향상시키는데 있다.⁹⁶⁾ 즉, 국민들의 관심사가 세계문제에서 삶의 내용으로 변화함에 따라 여가활동은 국민의 삶의 질에 대한 요구를 효과적으로 충족시키는 기본조건이 되었다.

따라서 여가정책은 국민들의 여가제약을 해소하고 만족도를 높여 국민의 건강과 행복 증진, 바람직한 사회구성원의 육성, 건전한 여가문화의 향유, 총체적인 복지증진에 기여할 수 있는 방향으로 전개되어야 한다.⁹⁷⁾

세계 레저·레크리에이션협회(WLRA: World Leisure Recreation Association)는 여가헌장(Charter for leisure)에서 "여가는 모든 인간의 기본권이며, 정부는 국민의 여가권리를 인정하고 보호할 의무가 있으며, 국민들에게 다양한 여가 및 레크리에이션의 기회를 제공해야 한다"라고 규정하고 있다.⁹⁸⁾

여가정책의 목적은 국민복지의 실현을 통해 삶의 질을 향상시키는 것이며, 이러한 정책목적 달성을 위해 여가정책목표를 분야별로 정치적, 경제적, 사회·문화적, 환경적 목표로 분류하여 설정하기도 한다.⁹⁹⁾

93) 이연택(2003). 『관광정책론』, 서울: 일신사. pp.19-43.

94) 고석면·이재섭·이재곤(2008). 『관광정책론』, 서울: 대왕사. p.100.

95) 고석면·이재섭·이재곤(2008). 전게서. p.111.

96) 김광득(2003). 전게서. p.495.

97) 한국문화관광연구원(2008). 『여가 그리고 정책』, 서울: 대왕사. p.41.

98) Tony Veal, A. J. (2005). 『Leisure and Tourism Policy and Planning』, Cambridge: CABI Publishing. p.16.

<표 2-15> 여가정책의 목표

연구자	여가정책 목표
박원임 ¹⁰⁰⁾ (1997)	<ul style="list-style-type: none"> · 미국: 여가기회의 균등화, 주변 지역의 경제개발 촉진 · 프랑스: 국민의 여가권 신장, 스포츠의 대중화, 여가활동 공간 확보, 자유시간의 확보와 활용, 여가정보 수집 · 일본: 시설정비, 정보·프로그램 등 소프트웨어 개발, 개인의 여가능력 증진 · 한국: 여가·레크리에이션에 대한 인식 변화, 프로그램 개발 촉진, 여가정보 시스템의 체계적 이용, 여가환경문제에 대한 홍보나 정보제공
김광득 (2003)	<ul style="list-style-type: none"> · 정치적 목표: 여가계층의 확산, 국민화합, 국민에 대한 신뢰회복, 정부 조직 관리의 효율성 증진, 국제친선 · 경제적 목표: 여가산업육성, 조세수입 증가, 고용기회 확대, 지역개발 증진 · 사회·문화적 목표: 소비자보호, 국민여가권 보장, 대중문화 창조, 전통문화의 이해, 사회정체성 확립 · 환경적 목표: 여가환경의 개선·보호, 자연자원의 적정한 개발촉진, 문화유산보존
한국문화관광연구원 ¹⁰¹⁾ (2005)	<p>여유롭고 풍요로운 여가생활을 통한 선진형 복지사회 건설</p>
한국문화관광연구원 (2007)	<ul style="list-style-type: none"> · 미국: 여가기회의 균등화, 청소년층의 고용창출, 지역 경제개발 촉진, 자연보호와 여가공간 제공의 양립 · 영국: 복지국가 실현, 사회통합추구, 여가재정 및 여가시설의 효율적 운영 · 프랑스: 여가와 바캉스의 민주화, 국민들의 여가권 보장, 여가기회의 평등추구, 사회적 결속과 통합 추구, 어린이 및 청소년들의 여가권 신장 · 네덜란드: 국민들의 여가욕구 충족, 자연과 인간의 조화, 자연보존 및 개발의 조화, 국민건강증진과 사회 참여 · 호주: 국민들의 여가욕구 충족, 국민건강증진을 통한 삶의 질 제고, 사회통합을 통한 공동체 의식 강화와 안정적인 사회분위기 조성 · 일본: 국민들의 여가능력 향상, 여가 소프트웨어 개발 · 한국: 국민들의 여가욕구 충족, 여가권 보장

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성

이상의 선행연구들을 종합해 보면, 여가정책목표는 여가정책을 통해 실현하고자 하는 바람직한 상태로서, 궁극적으로는 국민들의 여가문제를 해결하고 여가기

99) 김광득(2003). 전계서, pp.496-497.

100) 박원임(1991). 여가·레크리에이션정책에 관한 비교연구: 미국·프랑스·일본·한국을 중심으로. 『여가레크리에이션 연구』, 8(1), p.32.

101) 한국문화관광연구원(2005). 여가정책 기본방향 연구. p.99.

회를 제공함으로써 삶의 질을 향상시키기 위한 것으로 미래과제와 현안문제를 다루는 목표지향적인 방향으로 설정되어야 한다.

한편, 노인여가정책의 목표는 노인여가문제를 해결하고 노인의 삶의 질을 향상시키기 위해 자아실현, 여가기회의 확대, 사회적 형평성의 구현, 여가환경의 질적 개선, 여가서비스의 제공 등을 실행시키기 위한 방향으로 설정되어야 한다. 아울러 노인여가정책을 통해 실현하고자 하는 가치는 사회복지측면에서 노인들에 대한 배분적 정의(distributive justice)를 구현하는 것이다. 따라서 노인여가정책은 인간의 자기 결정권, 인간의 균등한 기회, 삶의 질 향상을 기본 가치로 삼고 있다.¹⁰²⁾

(4) 노인여가정책의 개념과 특성

기존 선행연구를 검토한 결과 여가정책에 관한 일부 학자들의 정의가 있는 반면에, 아직 노인여가정책에 대한 개념적 정의가 이루어지지 않고 있었다. 여가정책이 국민의 여가문제를 해결하고 여가목표를 달성하기 위한 정부나 공공기관의 의사결정 및 행동지침이라고 한다면, 노인여가정책이란 여가정책의 대상을 노인으로 했을 경우를 말한다. 즉, 노인인구가 증가함에 따라서 노인계층의 여가문제를 해결하고 균등한 여가기회를 제공함으로써 성공적인 노화를 촉진하고 노년기 삶의 질을 향상시키기 위한 시책이라고 할 수 있다.

노인여가정책의 특성은 4가지로 요약할 수 있는데, 첫째, 노인여가정책을 통하여 실현하고자 하는 가치는 사회복지측면에서 노인들에 대한 배분적 정의(distributive justice)를 구현하는 것으로, 노인여가정책은 인간의 자기 결정권, 인간의 균등한 기회, 삶의 질 향상을 기본가치로 삼는다.¹⁰³⁾

둘째, 여가현장, 대한민국 헌법, 노인복지법에 따르면, 노인들의 여가권은 행복추구권이자 기본적인 권리로 명시되어 있으므로¹⁰⁴⁾, 노인도 사회의 한 구성원으로 여가활동영역에서 차별받지 않을 권리, 평등하고 가치 있는 삶을 영위할 권리

102) 김정하·이용식·오연풍·조송현(1996). 미래사회를 위한 노인여가정책 대안의 개발. 제34회 한국체육학회 학술 발표회 논문집. pp.161-167.

103) 김정하·이용식·오연풍·조송현(1996). 전개논문, p.165.

104) A. J. Tony Veal(2005). *op. cit.*, p.16.

가 있기 때문에 노인여가정책은 정부는 노인여가의 권리를 인정하고 다양한 여가 기회를 제공하기 위해 적극적으로 정책을 시행해야 한다.¹⁰⁵⁾

셋째, 노인들에게 있어서 여가활동은 노인의 신체적·사회적·문화적 욕구를 충족시켜줌으로써 노후생활을 즐겁고 보람 있게 해주는 것으로 성공적인 노화를 위한 기반이 된다. 따라서 노인여가정책목표는 노인들의 다양한 욕구를 충족시켜 주고, 노인들의 성공적 노화를 촉진하며, 삶의 질을 향상시키기 위한 방향으로 전개되어야 한다.

마지막으로, 노인여가정책은 은퇴 이후 경제활동 및 사회활동의 축소로 인해 소외감과 고독감 등의 노인문제를 해결하기 위해 노인계층에게 사회참여기회제공, 바람직한 여가생활을 도모하고자 하는 것으로 주로 복지정책의 일환으로 파악되고 시행되고 있다.

2) 한국의 노인여가정책현황

한국의 노인여가정책현황을 파악하는 것은 현 정책의 실태와 문제점에 대해 파악하고 개선방향을 도출함으로써 미래 고령사회의 노인여가정책모형을 개발하는데 필요한 정책목표, 정책영역, 정책과제 등의 구성요소들을 도출하기 위한 근거를 마련할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 한국의 노인여가정책현황을 파악하는데 있어 노인여가관련 법, 노인여가관련 조직 및 단체, 노인여가시설, 노인여가 프로그램 등 정책영역을 중심으로 살펴보고자 한다.

(1) 노인여가 관련 법

노인여가 관련 법률에는 노인복지법, 고령자 고용촉진법, 사회복지 사업법, 공부조 관련법, 연금 및 보험관리법, 저출산·고령사회 기본법 등이 있으며¹⁰⁶⁾, 이 중 노인여가와 관련된 법률은 노인복지법과 저출산·고령사회 기본법이다.

105) 한국문화관광연구원(2009). 노인여가문화 활성화 방안을 위한 실태조사, pp.6-7.

106) 이철휘·조난경(2007). 고령화 사회에 따른 실버 레크리에이션 정책 연구. 『한국여가레크리에이션 학회지』, 31(4), p.175.

노인복지법은 1970년대 이후 사회구조의 산업화, 노인인구가 증가, 여성의 사회참여확대, 핵가족화 등으로 인해 정부차원에서 노인보호대책이 필요하게 되면서 노인들의 생활안정과 복지증진을 위해 1981년 6월 5일 제정되었다.¹⁰⁷⁾ 초기 노인복지법에는 노인의 날, 노인복지상담원, 노인복지시설 입소대상자격, 노인주거 및 의료복지시설의 설치 및 입소대상자 등 주로 노인들의 노인복지서비스와 관련된 내용이 주를 이루고 있으며, 노인여가와 관련된 내용은 구체적으로 명시되어 있지 않다.

1981년 노인복지법이 제정된 이후 경제발전, 인구의 노령화 및 노인문제가 심각한 사회문제로 대두됨에 따라 노인복지증진을 도모하기 위해 노인복지법을 보완 및 개선할 필요성이 대두되었다. 이에 1989년 12월 30일 노인복지법 1차 개정을 단행하였으며, 개정된 노인복지법에는 노인여가시설을 경로당, 노인교실, 노인휴양소로 분류하였다.¹⁰⁸⁾

문민정부가 들어서면서 국가행정의 자율화 민주화가 강조됨에 따라 개인이나 민간기업도 유료노인복지시설을 설치·운영할 수 있도록 하는 등 노인복지사업의 효율성을 높이기 위해 1993년 노인복지법 제 2차 개정이 이루어졌다.¹⁰⁹⁾ 2차 개정의 주요골자는 유료노인복지시설의 설치 및 운영, 재가노인복지사업관련 내용 등이며, 노인여가와 관련된 개정사항은 명시되어 있지 않다.

1997년 3월 27일 노인복지법 3차 전면개정이 이루어졌으나, 제23조에 노인의 사회참여 및 취업의 활성화와 관련된 지원근거를 규정하고 있으며, 노인들의 여가활동 참여에 대한 구체적인 언급은 없다. 1999년, 2005년 각각 노인복지법 개정이 이루어졌으나, 노인전문요양시설 및 양로시설관련 내용, 연금관련 내용이 주요 골자를 이루고 있다.¹¹⁰⁾

노인복지법은 노인복지와 관련된 활동을 법적으로 규정한 것으로 제1장 제1조에 노인의 질환을 사전예방 또는 조기발견하고 질환 상태에 따른 적절한 치료·요양으로 심신의 건강을 유지하고, 노후의 생활안정을 위해 필요한 조치를 강구함으로써 노인의 보건복지증진에 기여함을 목적으로 함을 명시하고 있다.¹¹¹⁾

107) 김성순(2002). 고령사회에 대비한 노인복지법의 문제점과 개정방향. 『노인복지연구』, 15, p.17.

108) 현의성(2001). 한국 노인복지법의 형성과 변천과정. 『노인복지연구』, 14, p.83.

109) 현의성(2001). 상계서, p.84.

110) 보건복지부(2009). 『노인복지법』

노인복지법 제 2조 기본이념을 살펴보면, ‘노인은 그 능력에 따라 적당한 일에 종사하고 사회적 활동에 참여할 기회를 보장 받는다’라고 명시되어 있으며, 이는 문화활동, 봉사활동 등 여가활동이 포함된 것으로 해석할 수 있으나 구체적으로 명시되어 있지는 않다. 따라서 노인복지법에서 다루어지는 노인에 대한 언급은 주로 보건복지와 관련된 내용들이 주를 이루고 있으며, 노인의 여가활동 및 여가 복지에 대한 내용은 구체적으로 명시되어 있지 않다. 다만, 노인복지법 제4장 31조에 명시된 노인복지시설 중 노인 여가복지시설과 관련된 조항 중에서 노인여가시설에 관한 설치 및 운영에 관해 명시되어 있을 뿐 그 밖에 노인여가와 관련된 내용은 구체적으로 명시되어 있지 않다.

<표 2-16> 노인복지법

관련 조항	내용
제 2조 기본이념	· 노인은 그 능력에 따라 적당한 일에 종사하고 사회적 활동에 참여할 기회를 보장 받음
제 23조 노인사회참여지원	· 국가 또는 지방자치단체는 노인의 사회참여 확대를 위하여 노인의 지역 봉사 활동기회를 넓히고 노인에게 적합한 직종의 개발과 보급을 위한 시책을 강구하며 근로능력이 있는 노인에게 일할 기회를 우선적으로 제공하도록 노력해야 함 · 노인의 지역봉사활동 및 취업의 활성화를 위해 노인지역봉사기관, 노인취업 알선기관 등 노인복지관계기관에 대해 필요한 지원이 가능함.
제 26조 경로우대	· 국가 또는 지방자치단체는 65세 이상의 자에 대하여 대통령령이 정하는 바에 의하여 국가 또는 지방자치단체의 고궁·능원·박물관·공원 등의 공공시설을 무료로 또는 그 이용요금을 할인하여 이용하게 할 수 있음.
제 36조 노인여가복지시설	· 노인여가복지시설은 노인복지회관, 경로당, 노인교실, 노인휴양소를 말함 · 노인여가복지시설의 이용대상 및 이용절차 등에 관한 사항은 보건복지부령으로 정함
제 37조 노인여가복지시설설치	· 국가 또는 지방자치단체는 노인여가복지시설을 설치할 수 있고, 설치하고자 하는 경우 시장·군수·구청장에게 신고해야함 · 시설의 기준, 신고, 인력 등 필요한 사항은 보건복지부 부령으로 정함
제 42조 노인여가복지시설 감독에 관한 사항	· 노인복지시설을 설치·운영하는 자는 보건복지부령이 정하는 바에 따라 매년도 입소자 또는 이용자 현황 등에 관한 자료를 복지실시기관에 제출해야 함.

자료: 보건복지부(2009). 『노인복지법』을 참고로 연구자 작성.

111) 박광준(2004). 『고령사회의 노인복지정책』. 경기: 학현사. pp.144-146.

저출산·고령사회기본법은 노인이 중요한 사회적 행위자로서 건강하고 활력 있는 사회생활을 영위할 수 있도록 저출산·고령사회정책의 기본방향, 수립 및 추진체계에 관한 사항을 규정한 법안으로서, 2005년 4월 국회를 통과한 후 9월 1일부터 시행되고 있다. 저출산·고령사회기본법안의 기본이념은 인구구성의 균형 및 질적 향상을 실현하고, 국민이 건강하고 안정된 노후생활을 할 수 있도록 하는 것으로, 국가 경쟁력을 높이고 국민의 삶의 질 향상과 국가의 지속적인 발전에 이바지함을 목적으로 하고 있다.¹¹²⁾

<표 2-17> 저출산·고령사회기본법 내용

관련 조항	내용
제 14조 여가·문화 및 사회활동의 장려	<ul style="list-style-type: none"> · 국가 및 지방자치단체에서는 노후의 여가와 문화 활동을 장려하고 이를 위한 기반을 조성해야 함. · 국가 및 지방자치단체에서는 자원봉사 등 노인의 사회활동 참여를 촉진하는 사회적 기반을 조성해야 함
제 15조 평생교육과 정보화	<ul style="list-style-type: none"> · 국가 및 지방자치단체에서는 모든 세대가 평생학습 및 교육을 받을 수 있도록 교육기회를 제공하고, 이를 위한 교육시설의 설치, 인력양성 및 프로그램 개발 및 장비보급 등 필요한 시책을 강구해야 함.
제 19조 고령친화적 산업의 육성	<ul style="list-style-type: none"> · 국가 및 지방자치단체에서는 인구의 고령화에 따른 상품 및 서비스 수요변화에 대비한 새로운 산업을 육성하기 위한 기반을 구축해야 함 · 노인에게 필요한 용구와 용품 등의 연구개발·생산 및 보급의 활성화를 위해 필요한 시책을 강구해야 함.
제 28조 전문인력의 양성	<ul style="list-style-type: none"> · 저출산 및 인구의 고령화에 따른 변화에 대응하기 위해 필요한 분야의 전문인력을 양성해야 함. · 해당 전문인력 양성기관에 대해 필요한 지원을 해야 함

자료: 보건복지부(2009). 『저출산·고령사회기본법』을 참고로 연구자 작성.

저출산·고령사회 기본법 제 2장 제 2절 제 14조에서는 여가·문화 및 사회활동 장려에 대한 내용을 제시하고 있다. 특히, 국가 및 지방자치단체에서는 노후

112) 보건복지부(2009). 저출산·고령사회기본법안, p.5.

의 여가와 문화 활동을 장려하고 이를 위한 기반을 조성해야 한다고 명시하고 있으며, 자원봉사 등 노인의 사회활동 참여를 촉진하는 사회적 기반을 조성해야 함을 제시하고 있다.¹¹³⁾ 노인복지법과는 달리 저출산·고령사회기본법에는 노인 여가활동의 촉진 및 장려에 관한 내용, 해당 분야의 전문인인력 양성기관에 대한 지원 등을 다루는 내용이 있으나, 구체적으로 명시되어 있지는 않다.

(2) 관련 조직 및 단체

노인여가정책 관련 조직에는 보건복지가족부, 문화관광체육부, 전국 각 도나 시에 설치된 노인여가관련 부서가 있으며, 노인여가관련 단체로는 대한노인회, 대한은퇴자협회, 시니어클럽 등이 있다.

보건복지가족부는 4실(기획조정실, 보건의료정책실, 사회복지정책실, 아동청소년가족정책실), 4국(건강정책국, 보건산업정책국, 저출산고령사회정책국, 장애인정책국), 23관, 58과로 구성되어 있다. 이 중 노인여가정책과 가장 직접적으로 관련된 업무는 저출산 고령사회정책국의 노인정책관, 고령사회정책과, 노인정책과, 노인지원과에서 담당하고 있다.

고령사회정책과에서는 노인여가 및 노인여가문화관련 정책을 수립하거나 조정하는 업무를 담당하고 있으며, 노인지원과에서는 노인여가문화의 활성화, 노인의 날 행사지원, 시니어 클럽 육성 및 지원에 관한 업무를 담당하고 있다. 노인정책관에서는 노인여가업무를 총괄적으로 담당하는데 노인복지관의 육성 및 지원, 노인여가복지시설의 관리 및 교육지원 등에 관한 사항을 담당하고 있다.

문화체육관광부에서 노인여가관련 업무는 문화예술국 내 문화여가정책과에서 담당하고 있다. 주로 담당하는 업무는 문화여가정책의 종합적인 계획 수립·조정·추진, 여가의 질과 문화적 삶의 질 향상에 관한 사항, 여가정책관련 부처 및 지방자치단체 간 업무의 협력과 조정이다. 노인여가정책과 관련해서는 노인계층의 문화향유증대, 문화복지업무, 여가교육프로그램, 여가관련 통합 정보시스템 구축, 여가관련 단체의 여가활동지원, 여가의 질 향상 등에 관한 업무를 주관하고 있다.

113) 보건복지부(2009). 상계서, pp.8-9.

이 밖에도 전국 각 도나 시에도 노인여가와 관련된 조직이 있으며, 담당부서나 조직체계 및 업무범위는 각각 다르다. 서울특별시에서 노인여가정책관련 업무는 복지국 산하의 노인정책팀, 노인시설팀, 노인사회서비스팀에서 주관하고 있으며, 노인여가정책과 관련한 업무는 노인종합복지계획의 수립 및 시행, 노인단체지원, 노인복지시설 관련 업무 등이 있다.

<표 2-18> 전국 노인여가정책관련 업무(1)

담당조직	관련부서	업무내용
보건복지 가족부	고령사회정책과	<ul style="list-style-type: none"> · 노인여가 및 노인문화 등에 관한 정책 수립 및 조정 · 노인 친화적 사회, 문화 환경 조성에 관한 사항
	노인지원과	<ul style="list-style-type: none"> · 노인 일자리 및 사회활동의 지원 · 노인 여가문화 활성화 및 교육에 관한 사항 · 노인의 날 행사 지원 · 노인 자원봉사 활성화에 관한 사항 · 시니어 클럽 육성 및 지원
	노인정책관	<ul style="list-style-type: none"> · 노인보건복지에 관한 종합계획의 수립 및 조정 · 노인실태조사에 관한 사항 · 노인 관련 법인·단체의 지원 및 육성 · 노인복지관 육성 지원 · 노인 여가 복지시설 관리 및 교육지원 · 노인여가업무 총괄
문화체육 관광부	문화여가정책과	<ul style="list-style-type: none"> · 문화여가정책의 종합계획 수립·조정·추진 · 여가의 질 및 문화적인 삶의 질 향상에 관한 사항 · 소외계층의 문화향유 증대 업무의 총괄 · 문화복지업무에 관한 사항 · 여가정책관련 부처, 지방자치단체 간 업무협력·조정 · 국민 여가교육 프로그램 운영에 관한 사항 · 여가관련 통합정보시스템 구축에 관한 사항 · 지방자치단체 및 기업의 여가활동 지원에 관한 사항 · 여가관련 단체의 지도 및 감독에 관한 사항

자료: 보건복지가족부(www.mw.go.kr), 문화체육관광부(www.mcst.go.kr) 홈페이지를 참고로 연구자 작성.

부산광역시에는 다른 지역과는 달리 복지건강국 내 고령화대책과가 있어 고령화대책 추진 및 총괄업무, 노인단체 지원, 노인복지관 설치 운영에 관한 사항 등

노인여가정책 관련 업무가 이루어지고 있다.

제주특별자치도에서 노인여가정책관련 업무는 보건복지여성국 내 노인장애인복지과에서 주로 담당하고 있으며, 노인복지행정업무, 시니어클럽운영, 노인여가시설 운영 등 노인여가활동관련 지원업무를 주관하고 있다.

<표 2-19> 전국 노인여가정책 관련 업무내용(2)

조직	담당부서	업무내용
서울특별시 -복지국	노인정책팀	<ul style="list-style-type: none"> · 노인종합복지계획의 수립 및 시행 · 대한노인회 서울시 연합회 운영지원 · 노인단체 및 행사 지원 · 노인여가활동관련 프로젝트 수행 및 지원 · 노인복지 홍보 관련 업무(학교 IT 정보화교실 운영)
	노인시설팀	<ul style="list-style-type: none"> · 노인복지시설 건립 관련 업무
	노인사회서비스팀	<ul style="list-style-type: none"> · 시니어클럽 운영
경기도 -복지건강국	복지정책과	<ul style="list-style-type: none"> · 복지기획정책 개발, 기획, 조정관련 업무 · 저출산고령화 정책개발 및 추진, 시행계획수립
	노인복지과	<ul style="list-style-type: none"> · 노인복지정책 개발, 기획, 조정 및 총괄업무 · 노인정책개발 지원, 법령·조례 제도개선 정비 등 · 노인복지시설 관리 및 운영총괄 · 노인지원담당 업무 총괄
부산광역시 -복지건강국	고령화대책과	<ul style="list-style-type: none"> · 고령화대책 추진 및 총괄 · 노인관련 단체 지원 · 노인복지관 설치운영에 관한 사항 · 노인의 날, 경로의 달, 어버이날 행사 업무 추진 · 시니어클럽 등 지원업무 총괄
제주특별 자치도 -보건복지 여성국	노인장애인복지과	<ul style="list-style-type: none"> · 노인복지행정의 기획·조정 업무 · 노인복지사업종합계획 수립에 관한 업무 · 시니어클럽 설치 및 운영에 관한 업무 · 노인여가복지시설의 설치 및 운영에 관한 업무 · 노인여가활동 지원에 관한 업무 · 노인여가 복지시설 기능보강 지원에 관한 업무 · 노인단체 육성 및 지도에 관한 업무 · 노인교실운영에 관한 업무

자료: 서울특별시(www.seoul.go.kr), 경기도(www.gg.go.kr), 부산광역시(www.busan.go.kr), 제주특별자치도(www.jeju.go.kr) 홈페이지를 참고로 연구자 작성.

대한노인회는 노인의 권익신장과 노인복지증진에 기여하기 위하여 1969년 4월 15일 사단법인체로 발족하였으며, 경로당과 노인대학의 노인여가시설의 운영, 노인취업지원센터 운영, 전통문화와 경로효친사상 선양운동, 지역사회를 위한 봉사활동, 노인의 날 행사주관, 전국 노인건강 대축제, 노인생활지 발간 등의 활동을 주요사업으로 하고 있다. 대한노인회는 전국 16개시도 연합회와 245개의 시군구 지회, 296개의 노인대학, 58,000여 개의 경로당을 이용하는 260만 명의 회원으로 구성된 노인대표단체이다.

(3) 노인여가시설 및 프로그램

노인여가시설은 노인들이 여가활동을 즐길 수 있도록 하는 모든 시설로 일반인들이 이용하는 공원, 농원, 박물관, 사찰, 영화관, 스포츠시설 등을 포함하여 노인정, 노인교실, 노인학교, 노인대학, 노인복지회관 등을 총칭한다.

<표 2-20> 노인여가복지시설 유형

시설유형	설치목적 및 입소대상자
노인복지관	노인의 교양·취미생활 및 사회참여활동 등에 대한 각종 정보와 서비스를 제공하고, 건강증진 및 질병예방과 소득보장, 재가복지, 그 밖에 노인의 복지증진에 필요한 서비스를 제공(60세 이상의 자)
경로당	지역노인들이 자율적으로 친목도모·취미활동·공동작업장 운영 및 각종 정보교환과 기타 여가활동을 위한 장소제공(65세 이상의 자)
노인교실	노인들에 대하여 사회활동 참여욕구를 충족시키기 위하여 건전한 취미생활·노인건강유지·소득보장 기타 일상생활과 관련한 학습프로그램을 제공(60세 이상의 자)
노인휴양소	노인들에 대하여 심신의 휴양과 관련한 위생시설·여가시설 기타 편의시설을 단기간 제공(60세 이상의 자 및 그와 동행하는 자)

자료: 보건복지가족부(2009), 『2009, 노인복지시설 현황』

노인여가와 관련된 현행 노인복지법에서는 노인사회참여 지원(제23조)과 노인여가복지시설(제36조)을 규정하고 있다. 노인복지법 제31조에서 규정하고 있는 노인여가복지시설에는 노인복지관, 경로당, 노인교실 및 노인휴양소가 있다.¹¹⁴⁾

우리나라의 노인복지관은 2009년 현재 228여개 소가 있으며, 약 2,377명이 시설에 종사하고 있다. 지역에 따라 노인종합복지관은 노인복지회관보다 규모가 크기도 하다.

<표 2-21> 노인여가시설 운영 여가프로그램 예시

여가시설	프로그램 사례
노인종합복지관	생활일본어, 천자문, 기초국어, 영어회화, 국어, 수학, 바둑교실, 수화, 통기타교실, 불교 동아리, 인터넷, 파워포인트, 건강체조, 단전호흡, 댄스스포츠, 장구교실, 포크댄스, 가요교실, 한국무용, 발마사지, 민요교실, 에어로빅, 건강문화교실, 예술봉사단 등
노인복지관	<ul style="list-style-type: none"> · 건강관리 프로그램: 에어로빅, 요가, 탁구, 당구, 게이트볼, 체육실 · 교양교육 프로그램: 한글기초, 일본어, 영어회화반 · 여가취미 프로그램: 댄스스포츠, 고전무용, 풍물놀이, 합창반, 민요, 노래교실, 한글서예, 한문서예, 종이접기, 영화상영 · 정보화 교육: 컴퓨터 초급반, 인터넷 활용반
경로당	<ul style="list-style-type: none"> · 건강관리 프로그램: 덩더쿵 체조, 웃음체조, 스포츠마사지, 실버요가, 신바람 체조, 댄스스포츠, 리듬댄스, 발마사지 · 능력개발 프로그램: 한지공예, 칼라믹스, 아트풍선, 천연비누, 청실홍실 · 여가문화 프로그램: 우리가락, 노래교실, 영화상영 · 어르신 동아리: 풍물, 난타, 합창단, 핸드벨, 인형극, 해오름봉사단, 밴드
노인교실	오카리나, 영어회화, 포크댄스, 서예, 웰빙댄스, 일본어회화, 수지침, 디카반, 팻돌체조, 전통무용, 차명댄스, 원예치료, 검도, 사군자, 하모니카, 탁구, 탁공예

자료: 강남구 노인복지센터, 부평구 노인복지관 자료(2009)를 참고로 연구자 작성.

노인복지회관에서 실시하고 있는 프로그램들은 주로 저소득층을 위한 상담사업, 의료사업, 재가노인보호사업, 복지후생사업 등의 서비스 프로그램이 주를 이루고 있으며, 일반 재가노인을 대상으로 하는 여가프로그램에는 건강관리, 교양

114) 김성순(2003). 『고령사회정책론』. 서울: 홍익제. pp.220-223.

교육, 여가취미를 위한 프로그램들이 있으며, 정보화 교육을 위한 프로그램도 있다.

경로당은 1950년대 초부터 도시와 농촌에 건립되기 시작한 가장 대표적인 노인여가시설이다. 경로당은 노인들로 하여금 동년배들과 어울릴 수 있는 모임의 장소역할을 하고 있으며, 대화, 취미, 오락, 정보교환 등의 활동을 통해서 소외 및 고독감을 해소할 수 있도록 해준다.

경로당에서 제공하는 프로그램에는 노인들의 건강관리를 위한 건강관리 프로그램, 능력개발프로그램, 여가문화 프로그램, 동아리 활동을 주로 하는 어르신 동아리 등이 있다.

노인교실은 대한노인회, 대학(교), 사회단체, 종교단체, 사회복지법인, 개인 등이 설립하여 운영하고 있다. 노인학교에서는 노인들을 대상으로 교양교육과 여가활동프로그램을 겸하여 실시하고 있지만 그 내용과 질에 대해서는 시설에 따라 편차가 있다. 노인교실에서는 건강, 노인복지, 가정생활, 종교생활, 시사 등의 관련 문제에 대한 교양교육 위주의 강의를 주로 실시하며, 여가와 관련된 프로그램은 충분하지 못한 실정이다.¹¹⁵⁾

또한 노인교실은 시설의 낙후 및 영세성, 전문강사진 확보의 어려움, 운영재원의 부족, 교육시설 및 교육자료의 미비 등의 문제점이 지적되고 있다.¹¹⁶⁾

노인휴양소는 1989년 개정된 노인복지법에 노인여가시설로 추가된 시설로 심신의 휴양과 관련된 위생시설, 여가시설 및 기타 편의시설을 단기간에 제공하는 시설이다.¹¹⁷⁾

115) 최성재·장인협(2004). 전계서, p.283.

116) 김동배(1999). 미래사회와 노후생활. 『노인복지정책연구』, 15, p.39.

117) 최성재·장인협(2004). 전계서, p.286.

<표 2-22> 전국 노인 여가시설 현황 (단위: 명)

시·도	65세 이상 노인인구	노인복지관		경로당	노인교실	노인 휴양소	합계
		시설 수	종사자수				
서울	890,052	28	2,977	3,002	292	-	3,322
부산	363,639	12	778	1,927	171	1	2,111
대구	232,499	9	149	1,278	54	-	1,341
인천	215,860	13	71	1,282	40	-	1,335
광주	118,453	8	150	1,128	10	-	1,146
대전	119,222	6	73	730	15	1	752
울산	69,995	7	78	704	21	-	732
경기	919,632	42	59	8,158	168	1	8,369
강원	209,922	5	689	2,705	37	-	2,747
충북	192,542	15	71	3,797	30	-	3,842
충남	293,688	13	170	5,454	69	-	5,536
전북	272,231	17	151	5,994	92	-	6,103
전남	338,407	21	178	7,993	72	-	8,086
경북	402,469	10	131	6,922	89	1	7,022
경남	366,471	17	76	6,489	76	-	6,582
제주	64,191	5	137	367	24	-	396
합계	5,069,273	228	2,377	57,930	1,260	4	59,422

자료: 보건복지가족부, 『2009년 노인복지시설현황』

3) 외국의 노인여가정책사례

(1) 미국의 노인여가정책

미국의 65세 이상 고령인구 비율은 지속적으로 증가하여, 2000년을 기준으로 일본이나 스웨덴보다 낮은 약 13%에 이르러 우리나라의 8%와 비교해 볼 때 1.5배가 넘는다.¹¹⁸⁾

미국에서는 1960년대 이후부터 본격적으로 노인복지정책이 개발되기 시작했다. 노인들의 웰빙을 촉진하기 위해 1965년 노인복지법(Older Americans Act)과 사회보장법(Social Security Act)이 보장·개정되었다.¹¹⁹⁾ 그 이후 80년대와 90년대에 걸쳐 계속해서 보장되고 확대되었는데, 주요골자는 노인에게 대한 적절한 소득, 건강, 안락한 주택, 차별 없는 고용기회, 건강관련 서비스, 명예로운 퇴직, 지역사회로부터의 서비스 등을 보장하고 있다. 연방정부와 주정부는 이를 위한 재정적 지원을 의무화 할 것을 규정하고 있다.

미국의 노인복지전달체계로는 연방정부에 노인청(AoA: Administration on Aging), 주정부에는 노인국, 그리고 지역정부 노인기관(SUSs: State Unites on Aging) 등이 있다. 연방정부, 주정부, 지방정부 및 민간기관으로 이어지는 노인복지서비스망을 구축하고 있어 지방중심적인 서비스를 제공하고 있다. 또한 재원도 연방정부, 지방자치단체, 민간의 후원을 포함하여 다양한 방법으로 조달하고 있다.¹²⁰⁾

연방 노인청은 정부가 임명한 노인위원회에 의해 감독되는 보건복지부 산하기구로 미국 노인복지법에 있는 제반서비스의 제공 및 이의 수행을 위한 행정처리를 담당하고 있다. 주정부 노인국은 연방노인청의 하부조직으로 노인과 관련된 모든 문제에 대한 주 단위의 주무부서로 노인들을 위한 직접적인 서비스프로그램을 실행하기 보다는 지역단위의 하부행정기관 또는 비영리기관에 대한 재정을 지원

118) 이인수·임춘식(2004). 미국 지방자치단체의 노인복지정책과 과제. 『노인복지연구』, 26, p.69.

119) Atchley, Robert C.(1994). 『Social forces and aging』, California: Wardsworth. Jennifer Higgins(2005). Exploring the politics and policy surrounding senior center gambling activities, 『Journal of Aging Studies』, 19, p.86.에서 재인용.

120) 정규서(2007). 사회복지와 노년기여가활용 프로그램 모형에 관한 연구. 『국제지역연구』, 10(4), p.346.

하여 효과적 운영 평가감독업무를 맡고 있다. 전국 57개의 노인국은 전국협의체가 구성되어있다. 공적 기구인 지역노인기관은 지역정부 차원에서 노인욕구와 노인의 관심사를 대변하여 해결해주며 주정부가 지휘 감독한다. 670여개의 지역노인기관은 지역 간 원활한 상호업무 협의를 위해 전국지역 노인기관 협의회를 구성하여 운영하고 있다.¹²¹⁾

미국의 노인복지서비스체계에서 구체적으로 노인여가시설로 분류되는 것은 없다. 다만 여가시설의 기능을 하는 다목적 노인센터, 노인클럽, 노인센터, 장수훈련센터, 공예센터, 성인스포츠 캠프, 모험여행클럽, 은퇴자 모임, 레크리에이션 상담센터 등이 있다.¹²²⁾

미국의 노인센터는 1943년 뉴욕시에 처음으로 허드슨 윌리엄 센터가 건립되었으며, 1965년 노인법 통과 이후 시설확충이 가속화되고 있으며, 지역사회에서 중심적인 역할을 하고 있다. 여가서비스교육, 의료, 주택, 고용, 재정지원 및 상담, 법률, 교통, 주간 보호센터 프로그램에서 음악, 연극 등 문화예술프로그램을 제공하고 있다. 이용대상자들은 대부분 은퇴한 노인과 은퇴를 준비하는 노인들이다.

미국에는 약 16,000개 정도의 노인복지회관이 있는데, 이 중 8,000개 이상이 노인관련 법률에 따라 주정부나 지방정부를 통해 재정지원을 받고 있다. 노인복지회관에서 제공하는 프로그램으로는 체육활동, 레크리에이션, 예술활동, 자원봉사, 평생교육, 문예활동, 취미활동 등 여가교육 프로그램이 있으며, 식사·영양지원, 구직안내 및 지원, 지역사회활동 참여기회 제공, 정보안내, 교통수단 제공, 세대간 화합 프로그램 등과 같은 노인들을 위한 서비스 프로그램이 있다.¹²³⁾

이 밖에도 성인교육협회(AEA)에서 제공하는 엘더 호스텔 프로그램이 있다. 이는 노인들에게 교육 또는 레저프로그램을 제공하는 것을 목적으로 1975년 5개의 뉴햄프셔 대학에서 시작되었다.

엘더 호스텔(Elderhostel & Exploritas)은 비영리단체로 성인 및 노인들에게 평생교육의 기회를 제공하기 위해 1975년에 설립되었다. 55세 이상 노인들을 대상

121) 홍미령(2001). 미국의 노인을 위한 사회적 서비스 프로그램. 노인복지정책연구총서, 22, pp.204-211.

김성순(2003). 『고령사회정책론』, 서울: 홍익재. pp.368-370.에서 재인용.

122) 오상훈·임화순·고미영(2009). 전개서, pp.298-299.

123) 정규서(2007). 사회복지와 노년기여가활용 프로그램 모형에 관한 연구. 『국제지역연구』, 10(4), p.347.

으로 교육프로그램과 여행을 함께 제공하는 프로그램으로, 주로 대학과 연계하여 1주일 간 숙박하며 강의, 여행 등 다양한 활동을 단기 강좌의 형태로 여러 대학을 옮겨가면서 진행한다. 1975년에는 5개 대학이 엘더 호스텔 프로그램에 참여하였으며, 1981년에는 406개 대학에서 40,000명, 1983년에는 60,000명 이상의 노인들에게 다양한 코스를 제공하였다. 현재 이 프로그램에 등록된 단체가 650여개에 이르고 있으며, 전 세계 90여 개국의 1,900여개 대학, 컨퍼런스 센터, 박물관, 문화센터 등과 협력하여 매년 8,000여 개의 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 엘더 호스텔에서 제공하는 프로그램에는 야외활동모험프로그램, 각 나라의 역사 및 문화학습프로그램, 홈스테이, 축제와 이벤트, 지역연구, 집중학습프로그램, 봉사프로그램, 탐험프로그램, 국제화 프로그램, 해외여행, 선상 모험프로그램 등이 있다. 2009년 현재 엘더호스텔은 참가자들의 세상에 대한 탐험에 대한 평생교육의 목표에 좀 더 부합하기 위해 고자 명칭을 “Exporitas”로 변경하였다.¹²⁴⁾

OASIS(older adult service and information system)는 기업과 비영리기관이 연합한 프로젝트로 55세 이상인 사람들에게 교육, 문화건강, 자원봉사, 외부지원 프로그램 등을 무료나 저렴한 비용으로 제공하고 있다. 전국 30여개로 주로 지역 내 병원, May Company 백화점 등과의 연합으로 운영된다. 우리나라 백화점 문화센터와 유사한 모형이지만 전부 유료인 우리나라에 반해 저소득 노인층에게 문화교육정보서비스 등을 제공하는 비영리 단체라는 차이가 있다.¹²⁵⁾

창의적 노화를 위한 국립센터(NCCA: The National Center for Creative Ageing)는 노인들의 창의적인 표현과 건강한 노화와의 관계에 대한 이해를 증진시키고, 이와 관련된 프로그램을 개발하기 위해 2001년 워싱턴 D.C에 설립된 기관이다. 창의적인 표현은 연령, 경제적 지위, 건강상태, 감정적·인지적 기능수준에 관계없이 모든 문화와 국가의 노인들에게 중요한 것이며, 예술활동은 창의적인 표현활동을 통해 노인들에게 건강한 삶을 영위할 수 있는 다양한 기회를 제공해준다. NCCA에서는 노인들에게 다양한 예술프로그램의 제공, 노화 및 예술 관련 연구활동, 캠페인을 통한 정책참여, 전문가 양성 및 노인예술단체관련 정보망 구축 등 다양한 활동을 수행하는 기관이다.¹²⁶⁾

124) www.exploritas.org

125) 임원숙(2009). 전계논문, pp.64-65.

1958년에 설립된 미국은퇴자협회(AARP: American Association of Retired Persons)는 50세 이상의 은퇴한 노인 3,700만 명이 정회원과 35,000명의 자원 봉사자들이 활동하고 있는 단체이다. 회원들에게 물품구입 할인혜택, 각종 보험 할인혜택 등 경제적인 지원을 하는 한편 회원들의 의견이 국가정책에 반영되도록 원조하는 역할도 수행하고 있다.¹²⁷⁾

AARP는 미국에서 상당한 영향력을 발휘하고 있는 단체로 지역 연계망과 숙련된 자원봉사자를 통해서 노인여가활동을 포함한 다양한 분야의 노인복지서비스를 제공하고 있다. 또한 회원들에게 취미활동을 살려 다양한 여가기회를 제공하고 있는데, 예를 들어, 노인들의 취향에 맞는 여행지를 선정해 주며, 정기적인 News letter를 발송해 여행지 호텔이나 렌터카 등의 할인서비스를 제공해 저렴한 가격에 여가를 즐길 수 있도록 하는 등 각종 편의를 제공해 준다.¹²⁸⁾

(2) 일본의 노인여가정책

세계적인 최장수국인 일본은 1970년대 이미 고령화 사회에 진입한 후 25년 만에 고령사회가 되었다. 2010년에는 노인인구가 총 인구의 21.3%(2천 775만 명)에 이르러 초고령 사회에 진입할 것으로 전망되고 있다. 일본에서는 1960년대부터 고도의 경제성장으로 인한 사회경제의 변화, 국민들의 노후에 대한 관심증가, 노인들의 다양한 욕구 등에 대응하기 위해 노인복지시책을 추진하기 시작했다.

일본의 노인복지법에서는 지방공공단체로 하여금 고령자들의 심신의 건강유지를 위해 교양강좌, 레크리에이션 등 노인들이 자주적·적극적으로 참여할 수 있는 사업을 실시하도록 노력하고 적절한 원조를 하도록 권고하고 있다.¹²⁹⁾ 노인여가와 관련된 국가 행정조직으로는 후생성에 노인복지국, 노인복지기획과, 노인복지진흥실, 노인보건과가 있다. 노동성, 총무청, 경제기획청 등에서 노인업무를 다루고 있으며, 문부성에서도 노인교육에 대해 다루고 있다.

126) www.creativeaging.org

127) www.aarp.org

128) 정규서(2007). 전계논문, p.346.

129) 이성훈·이유리(2004). 한국 노인의 여가장애극복을 위한 여가정책방안. 『복지행정연구』, 20, p.325.

일본의 대표적인 노인여가시설에는 노인복지센터, 노인정, 노인대학, 노인클럽, 노인휴식의 집, 노인 휴양홈 등이 있다. 이 중 노인복지센터에서는 지역사회에 거주하는 노인들에게 각종 상담을 하는 동시에 건강증진, 교양의 향상, 레크리에이션을 위한 각종 편의를 제공하고 있다.¹³⁰⁾

노인휴식의 집은 지역노인들의 교양향상과 레크리에이션 제공을 위해 설립된 곳이며, 노인휴양홈은 온천지나 관광지과 같은 휴양지를 노인들이 저렴하고 건전하게 이용할 수 있도록 장소를 제공하는 곳으로 노인들의 건강증진과 휴식을 도모하기 위해 만들어진 시설이다.¹³¹⁾

노인클럽은 후생노동성에서 실시하고 있는 시책으로 1963년 당시 3만 5,873개의 클럽에서 1999년에는 13만 4,119개로 증가하였다. 각 시정촌과 각 도도부현 단위에는 연합회가 조직되었고 그 중앙조직으로 전국노인클럽연합회가 결성되어 있다. 평생학습사회의 형성을 위해 현재 중앙정부나 지방공공단체는 평생학습을 추진하는 체제의 정비를 하고 있다. 법령 등의 정비로서 1990년에는 ‘평생학습진흥법’이 제정되었다. 또한 그 외에 평생학습 담당부국의 설치가 도도부현 및 시정촌에서 진행되고 있다. 도도부현의 경우 평생학습 심의회 설치, 행정관계자, 교육관계자, 기업의 대표로 구성된 연락조정 조직으로 평생학습 추진회의의설치가 이뤄지고 있다. 평생학습활동의 거점으로는 평생학습추진센터 등의 설치도 도도부현 차원에서 정비가 이뤄지고 있다.

일본 후생노동성에서는 60세 이상 노인대상의 스포츠, 문화, 건강, 복지에 관한 종합적인 축제인 고령자 올림픽을 개최하고 있다. 고령자 올림픽은 1988년 일본 후생성 창립 50주년을 기념해서 시작되었으며, 매년 도도부현을 돌면서 개최되고 있다. 스포츠 및 문화교류대회와 함께 건강박람회, 미술전, 지역문화전승관, 건강복지기구전 등 건강, 복지, 삶의 보람과 관련된 다양한 이벤트가 개최되며, 전국의 선수, 임원, 관광객 등 약 54만 명이 참가한다. 이를 통해 고령층의 능동적인 사회참여를 장려하고 사회적 관심을 유도하고 있다.¹³²⁾

일본 나가노현 시오지리 시에는 60세 이상의 건강하고 학습의욕이 왕성한 노

130) 오상훈·임화순·고미영(2009). 전개서, pp.298-299.

131) 임원숙(2009). 전개논문, pp.61-62.

132) 정정숙(2009). 고령시대를 대비한 문화정책 개발연구. 한국문화관광연구원, pp.134-137.

인을 대상으로, 친구를 사귀고 적극적인 사회참여를 촉진하기 위하여 로망대학을 설립하였다. 2시간 과정으로 연간 25개의 강좌를 실시하고 있는데 해마다 입학 희망자가 많아 정원이 증가하는 추세이다. 정규 강좌 이외에도 수강생들이 자주적으로 교내 활동모임을 만들어 봉사활동을 하는 등 활발한 사회활동에 참여하고 있다.¹³³⁾

(3) 프랑스의 노인여가정책

프랑스는 1936년에 이미 유급여가제도(paid annual holidays)와 주 40시간 노동제가 도입되어 오래 전부터 이미 여가가 하나의 정책으로 자리 잡았다, 1970년대 이후에도 여가가 삶의 질, 사회복지의 한 부분이라는 인식이 확립되어 있어 사회적 약자들에게 여가활동기회를 제공하기 위해 1980년도에는 기존의 청소년층 외에 여가부를 신설하였다. 여가부에서는 여가를 하나의 시민권으로 인정하는 정책을 실행하였으며, 노인들도 동등하게 여가를 향유할 수 있는 사회적 여건을 마련하기 위해 여가교육 강화, 노동시간 단축, 여가시설 개선 등 여가환경개선을 위해 노력하였다.¹³⁴⁾

프랑스에서 노인들의 여가활동을 돕기 위해 설치·운영되는 시설에는 제3세대 대학, 노인여가대학, 지역사회 단위의 노인클럽 등이 있다. 제3세대 대학은 주로 대도시에 분포되어 있고 노인여가대학은 읍면 단위에 있어 프랑스 어느 도시에 서나 어렵지 않게 찾을 수 있으며, 전국적으로 600여개소가 설치되어 있다. 노인여가대학에서 실시되고 있는 프로그램에는 영어 학습반, 역사학습반, 고고학 학습반, 미술학습반, 컴퓨터 학습반 등이 있다.¹³⁵⁾ 노인클럽은 1975년 설립되었으며, 현재 지방자치단체 단위로 수많은 노인클럽이 운영되고 있으며, 레크리에이션, 친목, 전문기술 습득 등 다양한 프로그램들을 운영하고 있다.

프랑스의 노인단체들은 노인들의 권익신장을 위해 매우 적극적인 활동을 펼치고 있다. 10여개의 노인단체가 있는데, 이 중 대표적인 단체로 전국고령자클럽연

133) 상계서, pp.138-139.

134) 오상훈·임화순·고미영(2009). 전계서, p.180.

135) 임원숙(2009). 전계논문, pp.61-62.

합과 전국노인연맹을 들 수 있다. 전국고령자클럽연합은 4천 여 개의 지역단위 노인클럽의 연합체이고, 전국노인연맹은 각 노인단체의 대표와 노인복지관련 사업체의 책임자들로 구성된 단체이다.¹³⁶⁾

프랑스의 부르그앙브레스(Bourg-en-Bresse) 시에서는 모든 시구성원들이 사회 안에서 제 역할을 수행하고 나눔과 결속을 실천할 수 있도록 퇴직자, 장애인, 어린이 등 사회적 취약계층에게 다양한 서비스를 제공하고 있다. 특히 시에서는 고령자의 사회적 고립문제를 해결하기 위해 노인들의 여가활동참여를 장려하는 제도로 ‘가을모임(Rencontres d’automne)’을 조직하여 지원하고 있다. 이는 고령자 집단이 친목과 정보를 교환할 수 있도록 지원하기 위해 2년마다 조직되는 모임이다.¹³⁷⁾

또한 프랑스에서는 노인들의 여행자금을 지원해 주는 ‘휴가중인 퇴직자들(Seniors en Vacances)’이라는 프로그램이 있다. 이는 경제적인 여유가 없는 저소득 노인들이나 퇴직자들이 휴가를 떠날 수 있도록 지원하는 프로그램으로, 숙소할인, 관광 가이드, 레크리에이션 등 다양한 부가 프로그램이 있다.¹³⁸⁾

(4) 영국의 노인여가정책

영국은 1978년에 이미 65세 이상의 노인인구가 총 인구의 14.6%를 차지하는 고령사회에 진입하여 1980년에 노인인구가 절정에 이르렀다가 1990년대 후반부터 노인인구가 감소하고 있다.

영국에서는 노인인구에 대한 복지정책의 중심적인 개념으로 ‘활동적인 노화(active ageing)’를 실행하고 있다. 활동적인 노화는 신체적 건강뿐만 아니라 정신적인 건강도 포함한 개념으로 개인적인 안전, 주거, 교통, 학습, 자원봉사, 여가 활동을 통해 은퇴 후 노인들이 건강하고 즐거운 삶을 영위할 수 있도록 정책적으로 지원하는 것이다.¹³⁹⁾

136) 박재간(2001). 프랑스와 중국의 노인복지현황. 『노인복지정책연구총서』, 22, pp.229-230. 김성순(2003). 『고령사회정책론』, 서울: 홍익재. pp.370-371.에서 재인용.

137) 이강욱·오훈성(2007). 『OECD 주요국 여가정책 사례연구』, 한국문화관광연구원, p.124.

138) 정정숙(2009). 고령시대를 대비한 문화정책 개발연구. 한국문화관광연구원, pp.162-163.

139) Clarke A. & Warren L (2007). Hopes, fears and expectations about the future: what do older people’s stories tell us about active ageing. *Ageing & Society*, 27, pp.465-467.

영국의 지역노인 여가활동 시설로는 노인회관(Senior Center), 교회, 마을회관, 일일클럽(Day Club), 도서관 등이 있다. 노인여가시설제공은 사회보장법에 의해 지방자치단체에서 담당하고 있다. 영국에서 실행되고 있는 여가프로그램에서는 교육활동이 큰 비중을 차지하고 있는데, 130개 이상의 개인 및 조직단체들이 60세 이상 노인들의 교육활동에 참여하고 있다. 대표적인 사례로는 Bishop Wearmouth교회에 있는 Sunderland 퇴직센터 교육활동프로그램이 있다. 이곳에서는 퇴직 전 준비교육프로그램 및 카운슬링 서비스를 제공하며, 퇴직자들에게 자원봉사활동이나 재취업의 기회를 제공한다.¹⁴⁰⁾

노인교육프로그램의 한 예로 1971년부터 시작된 Ealing Forum에서는, 문화적 활동에 관심이 있는 노인들이 모여 프랑스어, 이탈리아어, 스페인어 등의 외국어 학습과 문학, 의복 만들기, 정원 가꾸기, 그림그리기, 신체단련, 요가 등 여러 가지 문화관련 활동들을 한다.

영국에는 U3A(University of the Third Age)라는 노인대학프로그램이 운영되고 있는데, 프로그램 참여에 자격, 학위, 나이에 대한 제한이 없으나 주로 은퇴한 노인들이 참여한다. 이 프로그램은 구성원들이 학생이 되기도 하고 선생이 되어 가르치기도 하는 교육을 위한 자조적 모임이다.¹⁴¹⁾

노인대학은 본래 프랑스에서 최초로 만들어진 노인전용교육기관을 영국에서 받아들여 설립하였다. 영국의 경우 프랑스와는 달리 캠퍼스 중심으로 발전하지는 않았으나 노인의 교육욕구와 교육의 권리를 강화하면서 영국의 독자적인 방식으로 발전하여 1984년에는 50여개 지역에 U3A가 설립되었으며, 현재 527개의 프로그램에 130,923명의 회원이 활동하고 있다.

이 밖에도 죽음에 대한 교육프로그램, 독서프로그램, 에이지웰(Agewell) 프로그램 등이 있는데, 에이지웰 프로그램은 50세 이상이면 영국 전 지역의 레저센터에서 가입할 수 있으며 멤버십 가입과 동시에 모든 프로그램과 각종 수업에 참여할 수 있는 자격이 주어진다.¹⁴²⁾

또한 문화적으로 소외된 노년층을 대상으로 한 노인잡지를 발행하여 보급하

140) 조미자(2007). 노인여가시설현황과 활성화 방안에 관한 연구. 광운대학교 정보복지대학원 석사학위 논문. pp.41-43.

141) 임병우(2004). 영국의 주요 노인복지정책. 『노인복지연구』, 25, pp.17-18.

142) 이강욱·오훈성(2007). 전개서, p.95.

고 있으며, 고령사회에 대비하여 노년기의 건강관리 및 의미 있는 삶을 보내는 방법, 노년기의 건강관리 등에 관한 내용을 다룬 실버북도 발행되고 있다. Waveney District지역에서는 노인들에게 레크리에이션 기회증대와 장소제공을 위해 여가여권(leisure passport)을 발급할 계획안을 갖고 있다.

여가여권은 지역의 여가시설을 이용하는데 최대 50%까지 할인을 받을 수 있는 제도로 노약자, 실업자, 장애인, 청소년 등 사회적 취약계층에게 발급된다. 여가여권은 여가센터, 수영장, 운동장, 잔디, 테니스코트, 볼링장 등 지역 내 모든 스포츠시설에서 사용이 가능하다.¹⁴³⁾

이 밖에도 영국에는 60세 이상의 노인들이 무료로 수영시설을 이용할 수 있는 무료 수영시설 이용 프로그램(Free Swimming), 문화적 소외계층에 대한 문화적 경험을 확대하기 위한 새로운 관객개발 프로그램(New audience programme), 타인사이드 극장이 후원하는 60세 이상을 위한 영화클럽인 타인사이드 영화클럽(Tyneside's Film Club), 60세 이상 연체료 면제 및 무료 도서대출 배달서비스를 제공하는 도서관 서비스, 박물관 서비스, 무료 대중교통 이용 등 각 지역별로 다양한 노인들의 욕구를 충족시키기 위한 여가프로그램들이 제공되고 있다.¹⁴⁴⁾

143) 이강욱·오훈성(2007). 전계서, p.99.

144) 정정숙(2009). 전계서. pp.142-144.

<표 2-23> 외국 노인여가정책사례

구분	담당기관	여가시설	여가프로그램	정책특징
미국	노인국, 노인청, 노인기관, 노인복지회관	다목적 노인센터, 노인클럽, 장수훈련센터, 레크리에이션 상담센터, 창의적 고령화 국립센터, 은퇴자협회 등	성인스포츠캠프, 모험여행클럽, 엘더호스텔, 야외활동프로그램, 탐험프로그램, 봉사활동 및 국제화프로그램	<ul style="list-style-type: none"> 지역사회별 다양한 여가시설 및 프로그램 구축 연방·주·지방정부, 민간기관 간 노인복지서비스망 구축 지방중심의 복지서비스 제공 연방·주정부의 재정지원
일본	노인복지국, 노인복지기획과 노인복지진흥실 노인보건과, 노동성, 총무청, 경제기획청, 문부성	노인복지센터, 노인정, 노인대학, 노인클럽, 노인휴식의 집, 노인 휴양홈, 로망대학 등	고령자 올림픽, 평생학습프로그램, 사회활동프로그램,	<ul style="list-style-type: none"> 지방공공단체의 적극적 원조 및 참여 중앙정부 및 지방공공단체의 활발한 평생학습 체제정비 노인의 스포츠, 문화, 건강, 복지욕구를 고려한 다양한 프로그램 실시
프랑스	-	노인여가대학, 전국노인연맹, 지역단위 노인클럽	영어학습반, 역사학습반, 컴퓨터학습반, 가을모임, 휴가중인 퇴직자들	<ul style="list-style-type: none"> 사회적 취약계층에게 다양한 복지서비스 제공 노인대상 여행자금 지원 고령자 클럽활동 지원
영국	-	노인회관, 교회, 마을회관, 도서관, 노인대학	일일클럽, 노인대학프로그램, 노인교육프로그램, 문화활동프로그램, 독서프로그램, 에이지웰(Agewell)	<ul style="list-style-type: none"> 활동적인 노화를 위한 정책적 지원 다양한 여가교육프로그램 실행 문화적 소외계층 지원 지역별 여가지원 프로그램

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성.

4) 노인여가정책 모형

(1) 모형의 개념 및 유용성

모형(model)이란 실제의 현상을 추상화한 것으로, 어떤 현상을 예측하는데 활용될 수 있는 실제의 모조품(an imitation)이라고 할 수 있다.¹⁴⁵⁾ 이러한 모형은

어떤 현상에 대해 연구자가 갖는 인식의 범위와 필요에 따른 인위적인 단순화로써 실제의 현상에 대한 자료를 조직화하여 과학적으로 처리할 수 있도록 한다.¹⁴⁶⁾ 또한 인식세계와 경험세계를 연결하는 인식적 명제를 포함하고 있지 않다는 점에서 이론의 불완전한 부분 구조라고 할 수 있다.¹⁴⁷⁾

정책모형(policy model)은 특별한 목적을 위하여 구성된 문제 상황에서 선별된 국면의 단순화·조직화된 표현이라고 할 수 있다. 정책모형은 정책문제에 대한 상황의 요소를 기술하고 설명하고 예측하는데 사용될 수 있다. 또한 특정문제를 해결하기 위한 행동노선을 제안함으로써 문제 상황을 개선시킬 수 있다.¹⁴⁸⁾ 이러한 정책모형은 이론과 실제를 토대로 설정된 예측도구로서, 정책이나 계획을 수립하는데 유용한 수단으로 활용되고 있다.¹⁴⁹⁾

(2) 정책모형의 유형과 접근법

① 여가스포츠정책모형

여가스포츠정책모형(1999)은 지방자치단체의 여가스포츠 현황과 실태, 문제점을 파악하여, 서울특별시와 6대 광역시의 특성에 따라 개발된 모형이다.¹⁵⁰⁾

여가스포츠정책모형 개발을 위해 전문가와 행정실무자로 구성된 정책관련 집단과 지역주민인 여가스포츠 참여자 집단을 대상으로 조사를 실시하였으며, 전문가집단과 행정실무자들에게는 여가스포츠의 정책방향, 여가정책 실행 시 행정적 문제점, 행정조직 개선사항, 행정적 방향, 여가스포츠 정책 입안 시 재정적 문제, 여가스포츠 현황에 대한 인식 등에 대해 파악하였다.

또한 여가스포츠 참여자들을 대상으로 여가스포츠 참여목적, 정보획득방법, 참

145) Andres, Faludi(1973). *Planning Theory*, Oxford: Pergamon Press, p.36. 김신복(2007). 『발전기획론』, 서울: 박영사. p.7.에서 재인용.

146) 송재호(1996). 지방정부의 관광정책 이해집단 간 갈등관리에 관한 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문. pp.18-25.

147) 김인호(1992). 『경영학 연구방법론』. 서울: 창지사. p.72.

148) 나기산(1994). 『정책분석론』. 서울: 법문사. pp.188-189.

149) 김신복(2007). 전제서, p.8.

150) 김택천(1999). 지방자치단체의 특성화에 따른 여가스포츠 정책 모형. 고려대학교 대학원 박사학위논문. pp.1-282.

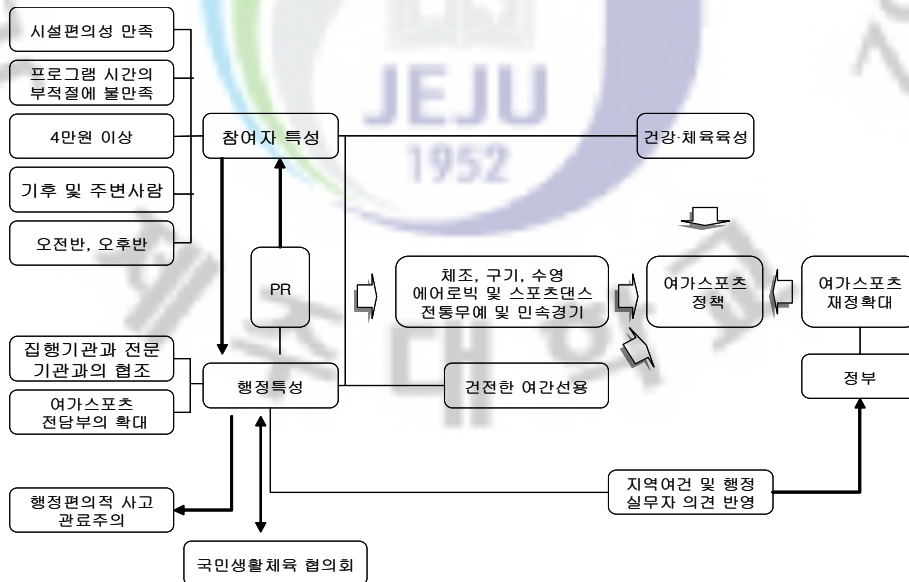
여시간, 선호하는 참여시간, 참여경비, 프로그램 만족여부, 참여현황 등에 대해 조사하였다.

여가스포츠 정책모형은 각 7개의 지역별 특성에 맞는 여가스포츠의 핵심요인을 추출하여 각 지역별 여가스포츠 정책내용과 정책대안을 제시한 모형으로, 핵심적인 특징은 여가스포츠 정책을 개발함에 있어서 각 지역의 특성을 반영한 모형을 개발했다는 점이다.

기존의 모형들이 지역적인 특징을 반영하지 않는 데 반해 본 모형은 지역적 특성을 감안하여 서울, 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산 7개 각 지역의 환경 및 특성을 반영한 모형을 개발하였다. 따라서 여가스포츠 정책개발 시 지역적 특성을 고려한 지역주민의 수요를 정책에 반영할 수 있다.

또한, 개발된 모형에서는 지역특성에 맞는 여가스포츠 정책목표, 정책대상자들의 여가스포츠 참여목적, 정보획득 경로, 참여시간대, 여가스포츠 참여경비, 만족·불만족 여부, 정책대안 등의 실질적이고 구체적인 정보를 포함하고 있어 정책반영 시 유용한 정보를 제공해 준다.

<그림 2-6> 여가스포츠 정책 모형



자료: 김덕천(1999). 지방자치단체의 특성화에 따른 여가스포츠 정책 모형. 고려대학교 박사학위논문. p.254.

여가스포츠 정책모형은 여가정책 수립 시 각 지방자치단체의 내적·외적환경을 고려하여 지역주민의 의견이 반영된 여가정책대안을 제시하였다는데 의의가 있다. 하지만 정책영역이 여가스포츠에 한정되어 있고, 각 여가정책부문별 구체적인 여가정책대안을 제시하지 않았으며, 정책대상이 지역주민이라는 점에서 다양한 연령 및 계층으로 구성된 지역주민의 특성을 반영하지는 않았다는 한계점이 있다.

② 노인관광정책모형

노인관광정책모형은 노인관광계약 및 노인관광상품개발방안을 분석하여 노인관광을 중심으로 한 관광산업부문의 정책 활성화 방안을 모색하기 위해 개발된 모형으로, 전문가와 노인관광객들을 대상으로 한 설문조사를 통해 노인관광활성화 정책개발방안을 모색하였다.¹⁵¹⁾

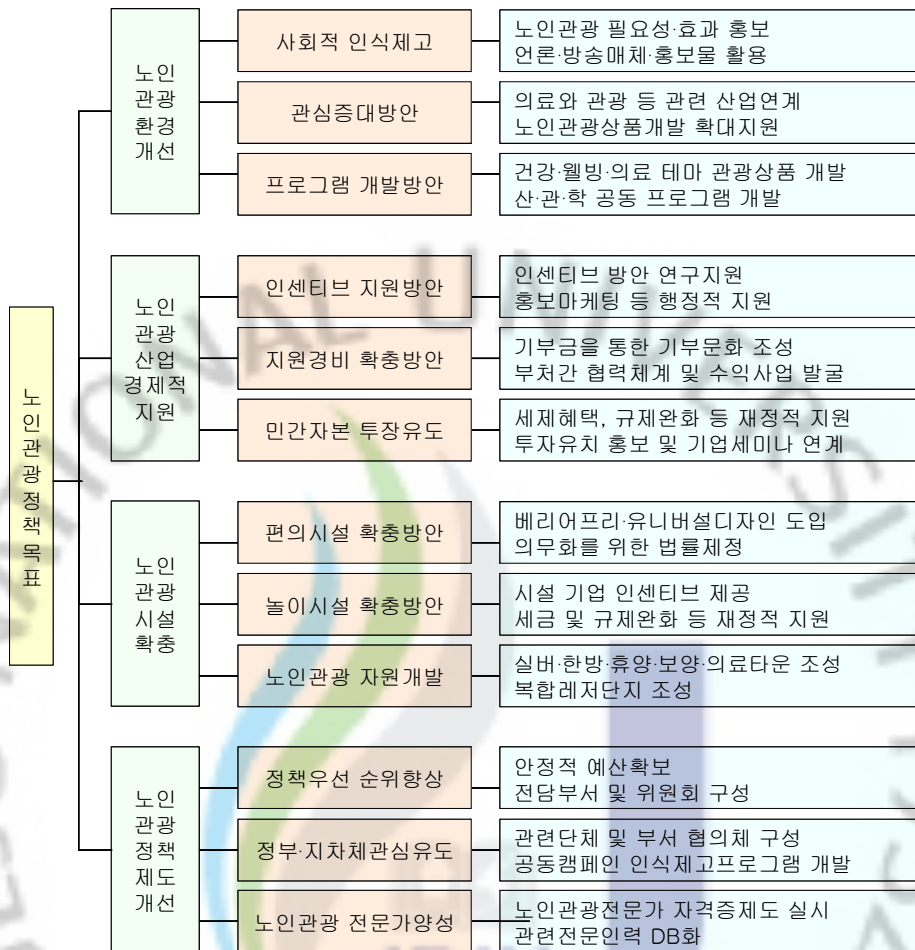
본 모형의 특징은 선행연구와 전문가조사를 바탕으로 노인관광활성화를 위한 노인관광환경개선, 노인관광산업 경제적 지원, 노인관광시설 확충, 노인관광정책 제도개선이라는 4개의 부분목표를 설정하였으며, 각 부분목표별 세부목표를 설정하였다. 또한 정책목표를 달성하기 위한 각각의 대안들을 전문가조사와 노인대상 설문조사결과를 통해 제시하였다.

그러나 노인관광환경, 재정적 지원, 관광시설, 관광제도에 관한 정책목표와 대안을 제시함에 있어서 본 연구에서 설정한 목표달성을 위한 대안들로 한정되어 있어, 다른 정책영역과 대안들에 대해서는 포괄적으로 제시하지 않고 있다.

또한 노인관광정책모형에서 정책목표는 구체적으로 제시한데 반해 정책목표를 달성하기 위한 각 부분목표별 대안들을 실제 정책에 실행하거나 적용하기 위한 사례나 세부과제 등에 대해서는 구체적으로 제시하지 않았다.

151) 강창수(2006). 노인 관광정책 연구. 경기대학교 관광경영학과 박사학위논문. pp.1-133.

<그림 2-7> 노인관광활성화 정책모형



자료: 강창수(2006). 노인 관광정책 연구. 경기대학교 대학원 박사학위논문. p.118.

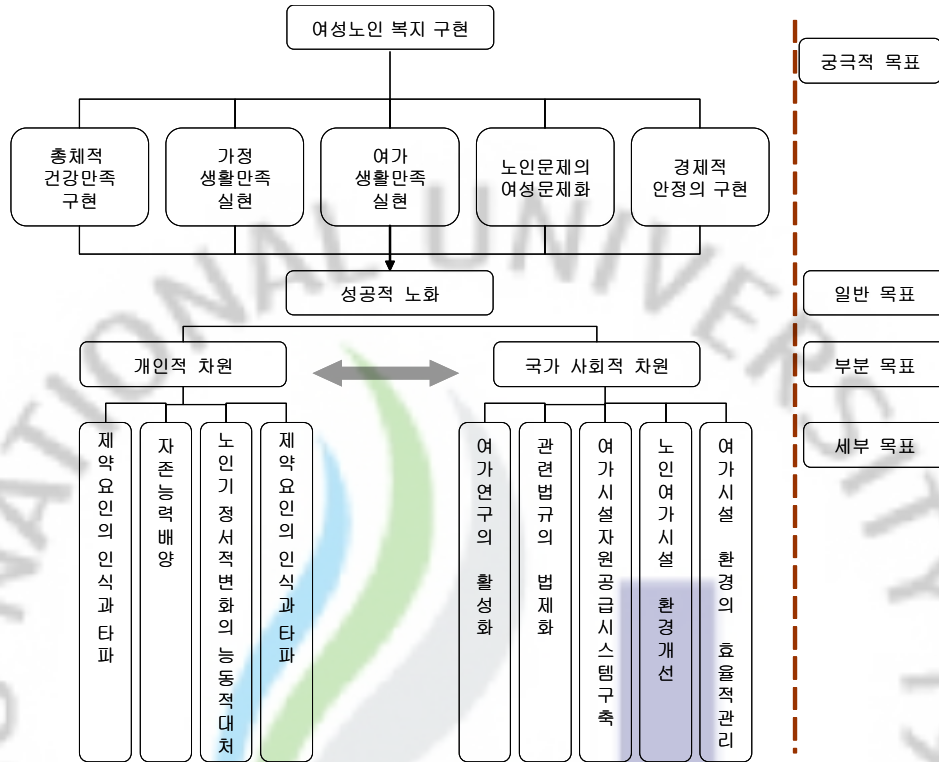
③ 여성노인여가정책 모형

여성노인여가정책 모형은 전국 7개 지역에 거주하는 1195명의 여성노인들을 대상으로 실시한 연구결과를 바탕으로 개발된 여성 노인들을 위한 모형이다.

본 모형은 여성노인의 여가활동참여가 우울, 고독, 무력과 같은 정서적 요인, 여가만족 및 생활만족에 미치는 영향을 실증적으로 분석한 결과와 여성노인들의 복지정책에 대한 요구에 대한 심층면접결과를 바탕으로 개발되었다.¹⁵²⁾

152) 원형중(2005). 우리나라 여성 노인의 성공적인 노화를 위한 여가정책. 『한국여성체육학회지』, 19(3), pp.79-96.

<그림 2-8> 여성노인여가정책 모형



자료: 원형중(2005). 우리나라 여성 노인의 성공적인 노화를 위한 여가정책. 『한국여성체육학회지』, 19(3), p.90.

연구결과 도출된 여가모형은 궁극적 목표와 일반목표로 구성하였고, 성공적인 노화와 여가생활만족 간의 관련성을 기초로 세부목표는 개인적 차원에서의 목표와 사회적 차원에서의 목표로 구성하였다.

노인여가정책모형의 특징은 정책대상자인 전국 각 지역의 여성노인들을 대상으로 설문조사와 심층면접조사를 실시하여 여가활동의 실질적인 효과와 복지정책에 관한 요구에 관한 실증조사결과를 바탕으로 개발되었다는 점이다.

또한 여성노인들에게 필요한 성공적인 노후생활을 위한 개인적 차원과 사회적 차원의 세부목표가 구체적으로 제시되어 있어 실무적인 차원에서 노인여가정책 실행 시 활용 가능한 유용한 정보를 제공해 준다.

그러나 본 모형에서 제시하고 있는 정책목표를 달성하기 위한 정책과제나 구체적인 방안들이 제시되어 있지 않아 이에 대한 구체적인 대안을 제시할 필요가 있다. 또한 여성노인여가정책에 대한 실제 정책대상자인 여성노인들의 개인별 여가욕구와 정책 실무에 반영할 수 있는 정책과제, 개선사항 등 구체적이고 실질적인 정보를 반영할 필요가 있다.

④ 노인체육정책모형

노인체육정책모형은 전문가들을 대상으로 델파이방법과 계층적 분석방법을 이용하여 노인체육 정책대안의 중요도에 따라 정책적 우선순위를 도출하여 개발된 모델이다. 153)

노인체육관련 선행연구와 전문가집단을 대상으로 한 델파이조사를 통해 노인체육정책의 필요성, 노인체육정책의 장애요인, 노인체육의 행·재정, 노인체육조직, 노인체육시설, 노인체육프로그램, 노인체육지도자, 노인체육홍보가 등의 주요 정책적 현안들을 도출하였다.

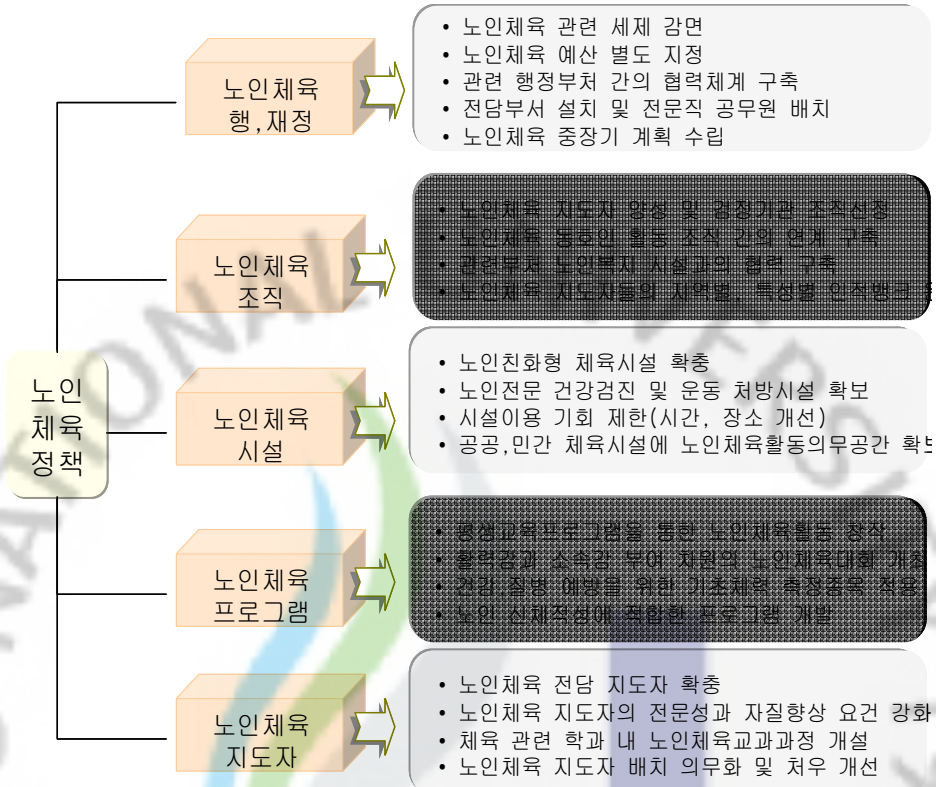
노인체육정책 모형의 특징은 기존 모형들과는 달리 정책적 중요도에 따라 노인체육정책대안을 우선순위 별로 제시하였으며, 각 정책대안들 간의 상대적 중요도를 제시하여 우선순위를 파악할 수 있도록 하였다.

따라서 제한된 자원에서 정책을 결정하거나 실행할 경우, 우선적으로 선정하여 실행해야 할 정책대안에 대한 정보를 제공해 주고 있다. 하지만, 각 정책영역별 정책과제를 제시하고 있으나 정책영역별 구체적인 세부과제나 대안을 제시하지 않았다.

또한 노인체육정책모형에서 선정한 각 정책영역 및 대안들은 현 시점을 바탕으로 선정한 것으로 미래의 사회환경 및 노인여가정책의 환경변화를 고려하지 않은 횡단적인 모델이라는데 한계가 있다.

153) 김영득(2006). 델파이와 계층화분석방법을 이용한 노인체육정책 연구. 고려대학교 대학원 체육학과 박사학위논문. pp.1-101.

<그림 2-9> 노인체육정책모형



자료: 김영득(2006). 텔파이와 계층화분석방법을 이용한 노인체육정책 연구. 고려대학교 대학원 박사학위논문. p.88.

기존 선행연구들을 통해 정책모형 개발연구에 관한 연구대상들을 살펴보면, 주로 전문가와 실무자들을 대상으로 전문가조사를 실시한 연구가 주를 이루고 있으며, 일반인들을 대상으로 심층면접이나 설문조사를 한 연구들도 있다. 또한 전문가와 일반인들을 대상으로 한 설문조사를 토대로 정책모형을 개발한 연구들도 있다. 조사방법에 있어서는 전문가들을 대상으로 한 텔파이조사와 일반인들을 대상으로 한 심층면접이나 설문조사를 실시한 연구들이 있었다.

최근에는 정책모형을 개발하는데 전문가들을 대상으로 정책의사결정이나 우선순위를 도출하기 위한 AHP기법을 적용하여 정책모형을 개발하는 연구도 있다.

<표 2-24> 정책모형관련 연구방법

년도	연구자	정책모형	연구방법
1999	김덕천	지역별 여가스포츠 정책모형	-전문가, 실무자, 지역주민들을 대상 설문조사, -빈도분석, 교차분석, T-test, ANOVA
2003	박진권	스포츠관광활성화 발전모형	-전문가, 실무자, 관광객, 지역주민 대상 심층 면접, 설문조사, -교차분석, T-test, ANOVA, 회귀분석
2005	김창호	노인스포츠 정책모형	이론연구
2005	원형중	여성노인정책 모형	여성노인 대상 설문조사 및 심층면접
2006	강창수	노인관광정책 활성화 모형	-전문가, 실무자 대상 전문가조사, 노인관광객 대상 설문조사 -빈도분석, ANOVA
2006	김영득	체육정책 모형	2차 델파이조사, AHP기법
2009	강선희	노인체육정책모형	전문가 조사, AHP기법

자료: 선행연구를 바탕으로 연구자 작성.

4. 선행연구고찰

1) 노인여가정책 관련 선행연구

(1) 노인여가관련 선행연구

기존의 노인여가관련 선행연구들은 주로 복지학, 체육학, 여가학, 관광학, 가정학 등의 분야에서 이루어지고 있었으며, 선행연구검토 결과 노인여가 참여활동실태, 여가활동유형, 노인여가와 생활만족 간의 관계, 노인여가경험 등을 중심으로 한 연구들이 주를 이루고 있었다.

대부분의 연구에서 노인여가관련 연구의 시사점으로 노인여가활성화를 위한

노인여가정책의 구체적인 대안들이 필요함을 시사하고 있었지만 노인여가정책을 다룬 연구가 미흡하였으며, 노인여가정책을 다룬 일부 연구에서는 포괄적인 정책적 대안을 제시하는 연구는 있었으나 구체적인 정책적 대안을 제시한 연구는 미흡한 실정이다. 특히 인구구조의 변화에 따른 구체적인 정책적 대안들을 제시하기 위하여 노인여가정책모형을 제시한 연구는 현재 미비한 실정이다.

<표 2-25> 노인여가관련 선행연구

저자	연구내용	연구결과 및 시사점
김진탁 (1997)	<ul style="list-style-type: none"> 대구광역시 거주 60세 이상 노인들을 대상으로 여가활동성향, 문제점에 대해 조사 주요 여가활동으로 TV, 라디오, 신문, 가벼운 운동, 산책 등에 참여하는 것으로 나타남. 	<ul style="list-style-type: none"> 여가불만족이유로 경제력부족과 여가시설 및 프로그램이 부족한 것으로 나타남. 여가교육, 프로그램 및 정책마련이 필요하며, 특히 저소득층이나 장애인노인을 위한 정책이 필요하며, 구매력 있는 노인대상으로 한 실버산업육성필요
유창근 이희찬 한진영 (2007)	<ul style="list-style-type: none"> 서울에 거주하는 55세 이상 노년층을 대상으로 라이프스타일에 따른 노년층여가활동특성을 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 라이프스타일에 따라 여가활동패턴이 다르게 나타남. 정부나 기업의 노년층 여가활동에 대한 정책수립 및 전략적인 서비스를 제공하는데 시사점을 제공함.
양재준 (2007)	<ul style="list-style-type: none"> 부산 거주 노인들을 대상으로 1996년과 2006년의 10년간의 시간적 경과에 따른 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 고령자여가활동은 주로 정적인 옥내활동이 많음 여가공간, 시설, 프로그램이 미비하여 대책이 필요.
이훈 황희정 (2008)	<ul style="list-style-type: none"> 노인여가, 여가경험, 플로우, 관여, 몰입, 활동이론, 지속성이론 노인들의 여가경험(플로우, 관여, 몰입)에 대해 조사 60세 이상 노인 8명을 대상으로 심층면접 실시 	<ul style="list-style-type: none"> 노인들의 우울함, 무료함, 답답함, 스트레스, 외로움 등의 부정적인 감정을 해소할 수 있는 여가활동이 필요함 기존 여가정책에서 강조해 온 시설과 활동 중심의 여가에서 벗어나 여가경험과 편익 중심의 여가계획을 세우는 정책이 필요함.

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성.

노용구¹⁵⁴(1999)는 여성노인 및 전문가의 여가교육 요구를 바탕으로 여성 노인 여가교육 프로그램모형을 개발하였으며, 개발된 여가교육 프로그램의 효과를 검증하였다. 여가교육 프로그램실시가 여성노인들의 여가권태, 여가태도, 여가만족에 미치는 영향을 검증하였다.

김진탁¹⁵⁵(1997)은 대구광역시 거주 60세 이상 노인 500명을 대상으로 여가활동성향, 문제점에 대해 조사한 결과 비용절약적인 여가활동에 주로 참여하고 있었으며, 여가활동도는 높으나 만족도는 낮은 것으로 나타났다. 여가불만족이유로는 경제력부족과 여가시설 및 프로그램이 부족으로 제시되었다.

이훈·황희정¹⁵⁶(2008)은 60세 이상 노인 8명을 대상으로 심층면접 실시하여 노인들의 여가경험(플로우, 관여, 몰입)에 대해 조사하였다. 조사결과, 노인들이 일반적으로 우울함, 무료함, 답답함, 스트레스, 외로움 등을 해소하기 위해 여가활동에 참여하는 것으로 나타났으며, 이와 같은 부정적인 감정을 해소하는 방향으로 노인여가를 활용해야 함을 제시하고 있다. 또한 기존 여가정책에서 강조해 온 시설과 활동중심의 여가에서 벗어나 여가경험과 편익 중심으로 여가계획을 세우는 정책이 필요함을 시사하고 있다.

(2) 노인여가정책관련 선행연구

노인여가정책관련 연구들은 주로 행정학, 사회복지학, 체육학, 관광학, 가정학, 교육학 등 여러 학문분야에서 연구가 진행되고 있다. 행정학에서는 주로 노인복지시설을 중심으로 여가프로그램의 현황 및 문제점, 개선방안 등에 대한 연구가 이루어지고 있으며, 체육학에서는 노인들의 스포츠 활동에 초점을 두고 스포츠 활동 참여 실태, 프로그램 및 시설, 개선방안, 스포츠 정책 활성화 방안, 체육정책의 우선순위 등에 대한 연구가 진행되고 있었다. 관광학에서는 노인여가정책과

154) 노용구(1999). 노인여가 교육프로그램 개발에 관한 연구. 고려대 대학원 박사학위논문.

155) 김진탁(1997). 전계논문, pp.81-122.

156) 이훈·황희정(2008). 전계논문, pp.317-338.

관련하여 주로 복지관광이나 노인관광에 초점을 두고 노인관광활성화를 위한 관광지원, 인프라 구축 등 정책대안을 제시한 연구가 주를 이루고 있다.

일부 선행연구들을 살펴보면, 조구현¹⁵⁷⁾(2004)은 국내 노인복지관광의 여건에 대한 인식과 진흥 정책방향에 대한 의견을 델파이기법을 이용하여 45명의 전문가들을 대상으로 조사하였다. 이론연구에서는 노인복지이론, 복지관광이론, 노인복지관광이론을 바탕으로 노인의 개념, 노인복지의 개념, 노인관련 사회복지제도, 복지관광의 개념, 노인복지와 관광과의 관련성, 노인복지관광정책의 현황 및 문제점에 대해서 파악하였다. 연구방법으로는 문헌연구와 델파이기법을 이용한 실증연구를 이용하였다.

관광관련 중앙기구, 지방자치단체 관광관련 공무원 등 실무자, 관광분야 교수 및 연구자 등 전문가집단을 대상으로 노인복지관광의 여건, 노인복지관광의 부문별 중요도 인식순위, 노인복지관광 정책방향에 대한 인식, 노인복지관광 부문별 정책방향, 국내노인 복지관광 진흥정책 방향 등에 대해 자기기입식 설문지를 이용하여 3차에 걸쳐 조사하였다. 자료의 분석은 빈도분석, 분산분석, T-test를 이용하여 분석하였고, 제시된 대안을 중심으로 가장 바람직한 대안을 선택한 후 의견합의를 도출하였으며 노인복지관광정책의 대안을 제시하였다.

본 연구의 한계점으로는 전문가 집단의 다양성으로 연구결과에 있어서 각 집단 간의 차이점으로 인해 의견합의를 도출하는데 어려움이 있었고, 분석방법에 있어서 기술통계만을 사용하였으므로 보다 세밀한 조사결과를 위해서는 정교한 통계기법을 사용할 필요가 있다. 또한 전문가 표본 수가 적어 집단 간 차이검증 결과 유의미한 차이가 없었다.

김창호¹⁵⁸⁾(2005)는 노인들의 스포츠활동 참여형태, 시설, 프로그램 등 실태에 대해 Gilbert & Specht(1974)의 정책분석틀을 이용하여 노인 스포츠활동 정책방안에 대해 모색하였다. 본 연구에서는 첫째, 스포츠정책 급여대상자인 노인선정에 있어서 신체기능을 단계별로 세분화해서 차등적인 서비스를 제공해야 한다고 하였고, 둘째, 급여형태에 있어서는 국민의 생애주기별 스포츠 프로그램을 통해

157) 조구현(2004). 노인복지관광 진흥을 위한 관광정책적 접근방안에 관한 연구. 경원대 대학원 박사학위논문.

158) 김창호(2005). 노인 여가복지서비스를 위한 스포츠정책 개선방향. 국민대 대학원 박사학위논문. pp.1-138.

건강종목을 선정하고 노인의 연령을 6단계로 구분해야 하며, 셋째, 전달방법에 있어서 노인종합복지관에 여가복지서비스를 위한 전문체육시설과 부대시설을 갖추고, 휴게실 및 의료서비스 및 운동처방을 위한 전문시설을 의무적으로 설치하여 제도적인 차원에서 관리할 것을 제안하였다. 또한 마지막으로 정책실행에 있어서 부족한 자원문제를 해결하기 위해 목적세 도입을 통한 세수확보와 중앙부처에서 지방으로 이양되는 사업을 통한 자원확보의 개선방안을 제시하였다.

강선희¹⁵⁹⁾(2009)는 계층구조분석(AHP)을 이용하여 우리나라 노인체육정책의 중요도와 우선순위를 분석하였으며, 분석결과를 토대로 노인체육정책을 수립하는데 우선적으로 지향할 점과 시사점을 제시하였다. 선행연구를 참고로 상위평가지표를 정책구조와 기능, 재정지원, 프로그램, 지역사회연계로 구성하였고, 각각의 하위평가지표도 구성하였다. 분석결과, 지역사회연계의 중요도가 가장 높게, 정책구조와 기능의 중요도가 가장 낮게 나타났다. 연구의 시사점으로는 정부주도 보다는 지역사회와의 연계를 통한 정책수립과 집행이 중요한 것으로 나타났고, 노인체육정책을 집행하는데 안정적인 재정확보가 필요하며 노인여가관련 설 및 프로그램 개발이 필요한 것으로 제시되었다.

조재숙¹⁶⁰⁾(2005)은 노인여가복지정책 활성화 방안에 대해서 연구하였으며, 시사점으로 노인들을 위한 여가시설 및 프로그램이 필요하며, 이를 관리할 전문인력 및 기관이 필요하다고 제언하였다. 또한 농촌지역노인들을 위한 프로그램 및 전반적인 지원이 필요함을 제시하였다.

이상의 선행연구들을 살펴본 결과, 노인여가정책을 주제로 한 연구로는 여성노인들을 대상으로 성공적인 노화를 위한 여가활동의 효과를 밝히고 이를 기반으로 한 여성노인 정책목표를 제시한 연구가 있으나,¹⁶¹⁾ 노인여가정책을 주제로 정책목표, 정책과제 등 구체적인 정책대안을 제시한 연구는 현재 미흡한 실정이다. 특히, 미래 고령사회를 대비하여 구체적인 노인여가정책모형을 개발하여 제시한 연구는 전무한 실정이다.

159) 강선희(2009). 전계논문, pp.1-95.

160) 조재숙(2005). 고령화 사회의 노인여가 활성화 방안에 관한 연구. 상명대학교 대학원 박사학위논문. pp.1-129.

161) 원형중(2005). 전계논문, p.90.

<표 2-26> 노인여가정책관련 선행연구

년도	연구자	연구내용 및 특성	연구방법
2004	이한숙 · 노용구	<ul style="list-style-type: none"> · 여가환경변화에 따른 여가정책 연구 · 주5일 근무제가 여가생활에 미치는 영향을 긍정적 · 부정적 효과의 측면에서 고찰하여 여가정책방향을 제시. 	이론연구
	조구현	<ul style="list-style-type: none"> · 노인복지관광진흥을 위한 관광지원 및 인프라구축에 관한 정책대안연구 · 전문가들 대상 델파이기법을 통해 노인복지관광정책의 현황과 문제점, 대안에 대한 합의를 도출. 	델파이기법
2005	김창수	<ul style="list-style-type: none"> · 노인들의 여가정책, 지원정책, 노인복지관광에 대한 인지도 및 요구에 대해 조사 · 노인사회복지관광정책의 인지도, 요구, 각 세부정책의 실행 필요성에 대해 실증조사를 실시함 	설문조사
	김창호	<ul style="list-style-type: none"> · Gilbert & Specht(1974)의 정책분석틀을 이용하여 노인들의 스포츠활동 참여형태, 시설, 프로그램 등 실태에 대해 평가 · 참여형태, 시설, 프로그램에 따른 스포츠활동 정책방안을 제시함. 	이론연구
	원형중	<ul style="list-style-type: none"> · 노인의 생활만족에 영향을 주는 정서적 요인을 중심으로 여성노인의 성공적인 노화를 위한 여가활동의 효과를 밝히고 이를 기반으로 한 여성노인정책을 제안 · 실증조사를 통해 구체적인 여성노인여가정책목표를 제시함 	설문조사 심층면접
2006	김영득	<ul style="list-style-type: none"> · 체육정책 우선순위를 도출하여 체육정책의 방향을 제시 · 정책영역별 상대적 중요도에 따라 우선적으로 시행해야 할 정책영역 및 대안을 제시함. 	델파이조사 (AHP)
	이성훈 · 이유리	<ul style="list-style-type: none"> · 노인대상의 무료양로시설 여가프로그램 운영 실태를 바탕으로 거주노인의 여가제약실태를 파악. · 정책대상으로서 일반노인이 아닌 서울시 관할의 4개 무료양로시설에 거주하는 노인들의 여가제약과 프로그램에 대해 조사. 	설문조사
2007	노용구	<ul style="list-style-type: none"> · 여가정책의 위치, 영역, 필요성 등에 대해 고찰하였고, 정책적 대안을 제시 · 여가개발정책, 여가향유정책으로 구분하여 대안을 제시 	이론연구
2009	강선희	<ul style="list-style-type: none"> · 노인체육정책의 중요도와 우선순위를 분석 · 정책영역별 상대적 중요도에 따라 우선적으로 시행해야 할 정책영역 및 대안을 각 전문가 집단별로 구분하여 제시함. 	델파이조사 (AHP)

자료: 선행연구 참고로 연구자 작성.

2) 델파이기법관련 선행연구

(1) 델파이 기법 개요, 특징, 절차

델파이 방법(Delphi Method)은 미래를 예측하는 하나의 기법으로서, 예측하려는 문제에 대해 전문가들의 견해를 유도하고 종합하여 집단적 판단으로 정리하는 일련의 절차이다. 델파이 방법은 1950년대 미국의 랜드연구소(Rand Corporation)에서 긴급한 국방문제를 해결하기 위해 전문가들의 합의를 도출하는데 사용되었던 방법으로 1960년대 이후부터는 여러 분야에서 미래를 예측하는 문제뿐만 아니라 조직의 목표설정 및 정책수립에 이르기까지 광범위하게 적용되기 시작하였으며, 정부나 기업, 학술연구 등에서 가장 대표적인 비계획적 예측으로 널리 활용되고 있다.¹⁶²⁾

델파이 방법(Delphi method)은 추정하려는 문제에 대해 정확한 정보가 없을 경우 ‘한 사람의 의견보다 두 사람의 의견이 정확하다’는 계량적 객관의 원리와 ‘소수의 판단보다 다수의 판단이 정확하다’는 민주적 의사결정의 원리에 논리적 근거를 두고 있다.¹⁶³⁾ 또한 면대면 토의과정에서 나타날 수 있는 바람직하지 못한 심리적인 효과를 제거한 일종의 패널식 조사연구방법으로 토론집단이 복합적인 문제를 효과적으로 취급할 수 있도록 토론자 사이에 의사소통 과정을 구조화한다. 의사소통 과정의 구조화는 절차의 반복과 통제된 피드백, 응답자의 익명, 통계적 집단반응의 절차를 통하여 이루어진다.

델파이기법의 특징은 다음과 같다.¹⁶⁴⁾

첫째, 익명성을 보장하기 때문에 명성이 높은 특정개인의 영향력에서 벗어나 동등한 입장에서 의견을 제시할 수 있으며, 사회적 체면이나 친분관계, 반대의견 등에 구애받지 않고 자기의견을 자유롭게 제시할 수 있다.

둘째, 설문조사를 반복하여 수행하는 과정을 통해 결과를 피드백하여 자신의 응답을 수정할 수 있는 기회가 있다. 이는 대면법에서 흔히 나타나는 합의를 위

162) 권태일(2009). 관광지 리모델링 사업의 영향요인 우선순위 도출에 관한 연구, 세종대 대학원 박사학위논문, p.43.

163) 이종성(2006). 『델파이방법』, 서울: 교육과학사, p.7.

164) 권태일(2009). 상계논문, p.44.

한 합의나 논쟁의 방법에서 벗어나게 해주어 델파이기법의 본래 목적인 합의도출을 유도할 수 있게 해준다.

셋째, 전체 의견을 통계적으로 집계하고 의견의 분포적 특성을 제시해준다. 대면방법에서는 다수 의견만이 존중되어 반영되고, 소수의견은 무시되거나 이용되지 않게 된다. 그러나 델파이기법도 다수의 의견에 따라 그룹의 의견을 수렴하는 방법이기도 하지만, 통계적으로 의견을 처리하여 제시함으로써 일부의 의견차이 정도 및 소수의견을 파악할 수 있게 해준다.

그러나 델파이방법은 반복적인 설문조사를 실행하는데 많은 시간이 소요되고, 설문지의 구성과 결과분석에 전문적인 지식이 필요하며, 참여하는 전문가들의 적극적인 참여의지가 없는 경우 조사 성과가 낮을 수도 있다는 점, 조사에 참여하는 전문가들이 자신의 의견을 명확하게 서술할 수 있는 능력이 필요하다는 점 등은 한계점이자 단점이라고 할 수 있다.¹⁶⁵⁾

델파이 방법은 3-4회에 걸쳐 질문을 하는데 가장 간단한 일반적 절차는 다음과 같다.¹⁶⁶⁾

· 제 1회: 추정하거나 해결하려는 연구문제에 대해 해당분야의 전문가 또는 패널(이해집단 구성원)을 선정하여 이들에게 상호접촉하지 않고 연구문제에 대한 개방형 질문(open-ended question)에 응답하도록 하여 일련의 판단을 수집한다.

· 제 2회: 1회 개방형 설문으로 수집한 비체계적인 개방형 응답들을 편집하여 구조화된 폐쇄형 질문들을 다시 패널들로 하여금 질문 각 항목내용의 중요성, 희망, 가능성 등에 대하여 동의하는 강도(보통 리커트형 척도)를 평정하도록 한다.

· 제 3회: 2회에서 회수한 패널들의 반응에 대하여 집중경향과 변산도(중앙값과 사분점간 범위: 사분범위라고도 함 또는 평균과 표준편차)를 산출한다. 3회 설문은 각 패널들에게 각 질문의 집중경향과 변산도 측정값(통계적 집단반응)과 패널본인의 제 2회 반응을 피드백하여 질문에 대한 반응을 재고하고 수정할 수 있는 기회를 제공한다. 제 3회 설문의 각 질문에 대한 반응란에는 동의의 강도뿐만 아니라 다수의 의견으로부터 벗어난 반응(사분간 범위를 벗어난 반응)을 할 때에는 다수의 의견과 달리하는 이유를 적을 수 있는 란을 포함한다.

165) 노승용(2006). 전문적 통찰로 미래예측하기. 국토연구원, 『국토』, 29, p.55.

166) 이종성(2006). 『델파이방법』, 서울: 교육과학사, pp.8-13.

델파이 방법은 쉽게 적용할 수 있는 간단한 방법이지만 세심한 설계가 필요하며 추정하려는 문제를 가능한 한 구체적으로 정의하고, 패널선정을 주의 깊게 해야 하며 조사절차를 진행함에 있어서 패널들의 이탈을 방지해야 한다.¹⁶⁷⁾

델파이 방법은 직접 지식 대신에 전문가의 판단, 개인 대신에 집단을 이용하기 위해 전문가의 집단적 판단을 구한다. 따라서 전문가 패널선정은 델파이 과정에 있어서 가장 중요하다. 패널선정에 있어서 표준이 되는 준거는 마련되어 있지 않지만 패널을 선택함에 있어서 두 가지 사항을 고려해야 한다.

첫째는 전문성 결정방법이며, 두 번째는 전문가 선택방법이다. 즉, 필요로 하는 전문성의 범주를 결정하고 각 범주 내 최고의 전문가를 선택하는 것이다. 포함시킬 전문성의 범주를 정확하게 하기 위해서는 문제분야의 사전분석이 필요하다.

전문성의 각 범주 내에서 전문가를 선정하는 방법에는 두 가지가 있다. 첫 번째는 전문가 예측의 신뢰도와 정확도와 같은 수행업적에 대한 사후평가를 이용할 수 있고, 두 번째로 경력, 연구업적, 동료집단사이의 위치와 같은 특성에 대한 사전 평가방법을 이용할 수 있다. 전문가를 확인하기 위해 동료집단의 판단을 이용한다. 즉, 전문영역 내에서 전문가들에게 그 분야의 최고 전문가를 두 사람 이상 지명하도록 요청한다. 그 결과 가장 많이 지명을 받은 전문가 순으로 패널을 위촉한다. 동료집단의 판단자료로는 ①학회에서의 명성, ②출판 논문 수, ③특허의 수와 중요성, ④출판 논문의 인용비율 등의 객관적 자료를 이용할 수 있다.

(2) 델파이기법 적용 선행연구

델파이기법은 국내외 관광분야에서 주로 정책대안 및 발전방안탐색, 미래예측, 평가항목개발, 지표개발, 정책모델개발, 정책우선순위 도출 등 다양하게 활용되고 있다. 국외에서는 1980년대 이후 적용되기 시작하였으며, 우리나라에서는 1990년대 이후 관광정책분야를 시작으로 2006년 이후부터 외식, 축제, 여가 등 다양한 분야에서 적용되고 있다.

델파이기법을 사용한 국외연구를 살펴보면, Kaynak and Macaulay(1984)와 Liu(1988)는 미래예측을 위하여 델파이기법을 적용하였다.

167) 이종성(2006). 전게서, p.7.

Kaynak and Macaulay(1984)¹⁶⁸⁾는 Nova Scotia 지역의 효과적인 관광경영과 정책개발을 위해 이 지역의 관광산업의 영향, 관광관련 기관의 미래방향 등 전문가들 대상으로 미래 시나리오 개발을 위한 다양한 의견을 수집하였다.

Liu(1988)¹⁶⁹⁾는 델파이기법을 이용하여 2000년도 Hawaii Oahu 지역의 내국인 관광객, 시장점유율, 숙박점유율, 성장률 등 관광산업 전반에 관한 시나리오를 예측하였다. 관광분야 전문가 42명을 대상으로 2회의 전문가 조사를 실시하였다.

<표 2-27> 델파이기법을 적용한 관광분야 국외 선행연구

적용목적	년도	연구자	연구내용
미래예측	1984	Kaynak & Macaulay	· Nova Scotia 관광산업의 영향, 관광관련 기관의 미래방향, 미래 시나리오 등 효과적인 관광경영 및 정책개발을 위한 의견수집
	1988	Liu	· Hawaii Oahu 지역의 관광산업 시나리오 예측
평가	1990	Green, Hunter & Moore ¹⁷⁰⁾	· 관광개발에 대한 환경영향 평가
지표개발	2001	Graham Miller	· 지속 가능한 관광 지표개발
	2006	Tsaur, Lin & Lin	· 관광자원, 지역사회, 관광의 통합적 관점에서 생태 관광의 지속성 평가지표 개발
	2006	Choi & Sirakaya	· 지역사회 관광개발 측정을 위한 지속가능성 지표 개발
항목도출	2008	Chang, Hsu, Williams & Pan ¹⁷¹⁾	· 저가항공사 목적지 선택모델 개발을 위한 다기준 속성 도출 및 중요도 도출

자료: 선행연구를 참고로 연구자 재작성

168) E. Kaynak., J. A. Macaulay(1984). The Delphi technique in the measurement of tourism market potential, *Tourism Management*, 5(2), pp.87-101.

169) J. C. Liu(1988). Hawaii tourism to the year 2000. *Tourism Management*, 9(4), pp.279-290.

170) H. Green., C. Hunter., B. Moore(1990). Assessing the environmental impact of tourism development-Use of the Delphi technique. *Tourism Management*, 11(2), pp.111-120.

171) Y. C. Chang., C. J. Williams., M. L. Pan(2008). Low cost carriers' destination selection using a Delphi method, *Tourism Management*, 29(5), pp.898-908.

2000년도 이후부터는 미래예측보다는 지표개발이나 평가를 위해 델파이기법이 주로 적용되었다. Choi & Sirakaya(2006)¹⁷²⁾는 관광분야 전문가들을 대상으로 델파이 기법을 적용하여 지속가능성 지표를 개발하였다. 국제저널에 적어도 1번 이상 지속가능한 관광관련 논문을 게재한 전문가 45명을 선정하여 총 3회의 조사를 실시하여 125개의 지속가능성 지표를 개발하였다.

국내 관광 및 여가분야에서 델파이기법을 적용한 연구들을 살펴보면, 김종택(2002)은 안면도 지역의 관광개발에서 목표설정, 대안탐색변수 설정, 대안 AHP 기법의 개요탐색, 대안의 비교 및 평가를 위해 델파이조사를 실시하였다. 전문가 조사 시 패널은 안면도 지역 및 꽃 박람회 직·간접적으로 관련이 있는 전문가(학계, 연구기관, 언론계, 공사, 꽃 박람회 자문단, 업계) 및 안면도 지역의 관심집단 등 64명을 선정하였으며, 3라운드에 걸쳐 조사를 실시하였다. 델파이 각 라운드에서 설문지 회수율은 1라운드에서 43.8%(28명), 2라운드에서 50.0%(32명), 3라운드에서 46.9%(30명)의 회수율을 보였다. 조사는 우편조사법을 이용하였으며, 1라운드에서는 개방형 질문을 사용하였고, 2차와 3차에서는 폐쇄형 질문을 사용하였다.¹⁷³⁾

고재윤·정미란(2006)은 소물리에 자격증의 평가항목 개발을 위해 델파이기법을 사용하였다. 3라운드에 걸친 전문가조사를 통해 평가항목을 개발하였다. 1단계에서는 비구조화 된 설문지를 이용하였으며, 2단계에서는 1단계에서의 결과를 토대로 한 설문조사를 바탕으로 켈달의 W검증과 빈도분석을 실시하였으며, 전문가 피드백을 위한 평균, 표준편차를 도출하였다. 3단계에서도 2단계에서와 같은 과정을 거쳤으며, 최종적으로 전문가 의견합일정도를 확인하여 소물리에 자격증 평가를 위한 최종 설문을 도출하였다.¹⁷⁴⁾

김경숙(2001)은 델파이기법을 이용하여 관광호텔 규제완화 및 강화, 정책효과성에 대해 연구하였다. 학계와 호텔업계 관련자들을 전문가 집단으로 선정하여 4라운드에 걸친 조사를 실시하였으며, 설문문항은 모두 폐쇄형 질문을 이용하였

172) Hwan Suk Chris Choi, Ercan Sirakaya(2006). Sustainability indicators for managing community tourism. *Tourism Management*, 27(6). pp.1274-1289.

173) 김종택(2002). 안면도 관광개발에 관한 연구. 경기대학교 대학원 관광경영학과 박사학위논문. pp.302-314.

174) 고재윤·정미란 (2006). 소물리에 자격증의 평가항목 개발에 관한 연구. 『관광학연구』, 30(5), pp.133-151.

다. 델파이 라운드 별 응답률은 4회 모두 90% 이상으로 높은 응답률을 나타냈다. 예측타당성은 2라운드에서 4라운드까지 나타난 표준편차, 변량, IQR(범위), 첨도의 변화를 기준으로 분석하였다.

황수영(2007)은 관광산업의 e-CRM 활동 척도개발 연구를 위해 전문가 집단을 대상으로 델파이조사를 실시하였다. 관광관련 업종에서 종사하는 실무담당자, CRM분야 연구자 및 실무자 등 총 20명을 대상으로 조사를 실시하였고, 구조화된 설문지를 2라운드에 걸쳐 조사를 실시하였다.¹⁷⁵⁾

<표 2-28> 델파이기법을 적용한 여가·관광분야 국내 선행연구

적용목적	년도	연구자	연구내용
정책대안	1994	장병권	국제 관광정책환경의 변화
	2001	전원배·김경숙	관광호텔 규제완화 효과
미래예측	2004	전희원	2015년 호텔경영학과 교육과정에 대한 예측
항목도출	2002	김중택	안면도 지역관광개발 대안탐색과 기본방향설정
	2006	문성종	지역축제 이벤트평가를 위한 축제속성과 우선순위 도출
	2007	이승민	한국적 여가교육을 위한 지식체계 및 실행활성화 요인 탐색
	2008	권태일	관광지 리모델링 사업의 영향요인 우선순위 도출
	2009	강선희	델파이 기법을 이용한 노인체육정책 우선순위 도출
합의	2008	김미량 외	진지한 여가(Serious Leisure)의 개념화
척도개발	2006	고재윤·정미란	소몰리에 자격증 평가항목 개발
	2006	이준재	외식산업 프랜차이즈 시스템 평가지표 개발
	2007	황수영	관광산업의 e-CRM 활동 척도개발
	2008	고광희	섬관광목적지 경쟁력 평가지표개발

자료: 선행연구를 참고로 연구자 재작성.

175) 황수영(2007). 관광산업의 e-CRM 활동 척도개발을 위한 연구-여행·호텔·항공·외식업을 대상으로-. 세종대학교 대학원 호텔경영학과 박사학위논문, pp.1-152.

3) AHP 적용 선행연구

(1) AHP의 개요 · 적용과정 · 특징

다기준 의사결정도구(multiple criteria decision-making tool)인 AHP는 의사결정자 및 연구자들에게 가장 널리 활용되고 있는 방법 중 하나로 정치, 경제, 경영, 사회, 기술 등 광범위한 분야에서 기획, 대안설정, 자원배분, 갈등해결, 우선순위설정 등 다양하게 적용되고 있다.¹⁷⁶⁾

AHP(Analytic Hierarchy Process: 계층화분석과정)는 T.L.Saaty가 1970년대 시스템이론을 근거로 개발한 방법으로, 해결해야 할 문제를 몇 개의 계층(hierarchy)구조로 파악한 후 분석과정을 통해 상대적 우선순위(relative priority)를 결정하는 기법이다.¹⁷⁷⁾

AHP는 양적인 접근과 질적인 접근을 동시에 고려한 연구방법으로, 비구조화된 문제를 계층적인 의사결정구조로 만든다는 측면에서는 질적인 접근방법이라고 할 수 있으며, 계층구조를 이루고 있는 각 항목들 간의 일관성 검증을 위해 쌍대비교를 실시한다는 점에서는 양적인 접근방법이라고 할 수 있다.

특히, AHP는 정책구성요소들 간에 가중치를 부여한 후 측정하여 정책결정 시 주요한 정책요소들을 식별해줌으로써 효과적인 의사결정을 할 수 있도록 하는 유용한 방법이다.¹⁷⁸⁾

AHP는 3가지 중요한 개념으로 구성되어 있다.

첫 번째는 AHP는 수학적/논리적 추론을 사용하기 때문에 분석적(analytic)이며, 선택(choice)사항을 이해하고 설명하기 위해 수학을 사용한다. 두 번째는 계층적(hierarchy)인 개념으로 의사결정문제에 대해 AHP를 적용할 경우 제 1계층에는 목표(goals), 제 2계층에는 기준(criteria), 제 3계층에는 하위기준

176) Vaidya, O. S & Kumar S.(2006). Analytic hierarchy process: An overview of applications, *European Journal of Operational Research*, 169, pp.1-29.

177) T .L. Saaty(1982). 『*Decision Making for Leaders: The Analytic Hierarchy Process for Decisions in a Complex World*』. Belmont, Calif: Lifetime Learning Publications.

178) Hung-Hsu Yen(2005). An Evaluation of Leisure Agriculture Policy in Taiwan Utilizing the Analytic Hierarchy Process, Doctor of Philosophy, Michigan State Univ. Dept. of Park, Recreation, and Tourism Resources, pp.33-34.

(subcriteria), 제 4계층에는 대안(alternatives)의 단계로 세분하여 의사결정계층을 구성한다. 세 번째는 과정(process)으로 AHP는 집단의사결정을 도와주고 의사결정과정을 간략하게 단축시켜주는 역할을 한다. 또한 어느 단계에서 많은 정보가 필요하고, 어느 단계에서 의사결정을 불일치가 발생하는지 알려준다.¹⁷⁹⁾

AHP의 유용성은 정성적·무형적 기준(qualitative or intangible criteria)과 정량적·유형적 기준(quantitative or tangible criteria)을 비율척도로 측정하는데 있으며, 큰 문제를 점차 작은 요소(parts)로 분해함으로써 단순한 이원비교에 의한 판단으로 문제해결이 가능하다는 점이다.

AHP는 4가지의 기본공리(axiom)에 근거하여 이루어지며, 이는 실제 AHP 기법을 적용하는 과정에서 중요하게 고려되어야 한다.¹⁸⁰⁾

첫째, 상호비교(reciprocal comparison)로 의사결정자의 두 대상에 대한 상호비교가 반드시 가능해야 하며, 중요도를 나타낼 수 있어야 한다. 또한 중요도는 역조건을 성립시켜야 하는데, 예를 들어 A가 B보다 X배 중요하다면, B는 X보다 1/X배 중요시 되어야 한다.

둘째, 동질성(homogeneity)이다. 중요도는 한정된 범위 내에서 정해진 척도로 표현되어야 한다. 즉, 비교 대상 간에는 비교가능한 일정한 범위를 갖는 기준들이 있어야 한다.

셋째, 독립성(independence)으로 상대적 중요도를 평가하는 동일 수준의 요인들은 특성이나 내용적인 측면에서 서로 관련성이 없어야 한다.

넷째, 기대성(expectation)으로 계층구조에는 의사결정에 필요한 모든 요소들이 완전히 포함된 것으로 가정한다.

일반적으로 AHP의 분석과정은 계층구조설정, 가중치 산정 및 일관성 검증, 우선순위선정으로 요약할 수 있다.^{181) 182)}

179) B.L. Golden, E.A. Wasil & P.T. Harker(1989). 『The Analytic Hierarchy Process』, Pringer-Verlag, Berlin-Heidelberg.

180) Vargas, L. G.(1990). An overview of the analytic hierarchy process and its applications. *European Journal of Operational Research*, 94, p.5.

181) Saaty, T.L.(1994). Highlights and Critical Points in the Theory and Application of the Analytic Hierarchy Process. *European, Journal of Operation Research*, 94, pp.426-447.

182) Vargas, L. G.(1990). op.cit., pp.2-8.

본 연구에서는 브레인스토밍 과정을 포함하여 5가지 단계로 나누어 살펴보고자 한다.

① 브레인스토밍(brainstorming)

브레인스토밍은 계층구조를 설정하기 위해 평가목표를 명확히 하고 평가요인들을 도출하기 위해 머릿속에 떠오르는 모든 관련된 항목과 대안을 열거하는 과정이다.¹⁸³⁾

브레인스토밍 이외에 계층구조를 구성하는 요인을 도출하는 방법에는 선행연구를 통해 요인을 도출하는 방법이 있고, 설문조사나 인터뷰를 통해 전문가들의 의견을 종합하여 최종적으로 요인을 선정하는 방법이 있다.

본 연구에서는 선행연구를 검토하여 노인여가정책영역 및 세부과제들을 도출하였으며, 1차 전문가조사를 실시하여 최종적으로 노인여가정책모델을 구성하는 5개의 정책영역과 20개의 세부과제들을 도출하였다.

② 계층구조 설정(structuring hierarchies)

계층이란 시스템의 특수한 형태로서 시스템을 구성하는 각각의 본질(entities)이나 특성(character)에 따라 분할집합을 형성한다. 이때 각 집합들을 단계(level)라고 하는데, 각각의 단계들은 요소들(elements)로 구성되며 각각의 단계와 요소들은 상호독립적임을 가정한다.¹⁸⁴⁾

계층구조는 브레인스토밍을 통해 도출한 요소들을 최종목표(overall goal), 하부목표(sub-goal), 평가기준(criteria), 각각의 평가기준을 구성하는 하부요인(sub-criteria)으로 구분하여 구성하게 된다. 이러한 계층구조를 구성하는 각각의 기준과 단계들은 의사결정의 종류에 따라 매우 다양하며, 가장 단순하게는 2단계에서 각 기준의 하위기준에 따라 복잡한 다단계로 이루어진다. 가장 일반적인 계층구조는 <그림 2-7>과 같다.¹⁸⁵⁾

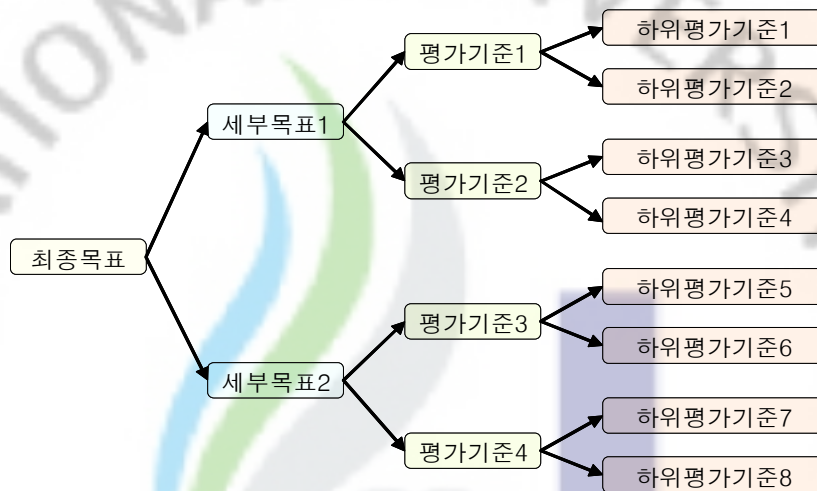
183) 조근태·조용곤·강현수(2005). 『앞서가는 리더들의 계층분석적 의사결정』, 서울: 동현출판사.

184) 이성근·윤민석(1994). 『AHP기법을 이용한 마케팅의사결정』, 서울: 석정. p.6.

185) Hung-Hsu Yen(2005). op.cit., p.35.

본 연구에서는 1차 조사를 통해 도출한 노인여가정책영역과 세부과제의 우선 순위를 선정하기 위해 델파이조사를 통해 도출된 전문가들의 의견을 바탕으로 4개의 노인여가정책목표, 5개의 노인여가정책영역 및 20개의 각 부문별 세부과제들로 계층구조를 구성하였다.

<그림 2-10> AHP 계층구조의 형태



③ 각 계층별 단계요소들의 평가- 쌍대비교를 통한 상대적 중요도 산정

계층구조를 설정한 다음에는 각각의 계층별로 단계요소들을 평가한다. 즉, 계층을 구성하는 각각의 요소들에 대해 우선순위와 가중치를 부여하는 단계로 쌍대비교(pairwise comparison)를 통해 평가항목 간 중요도를 부여하게 된다.

쌍대비교는 계층구조에 포함되는 하위목표 혹은 평가기준들과 같은 요소들을 각각 두 개씩 짝을 지어 비교하는 것으로 쌍대비교과정은 평가요소에 대한 의사결정자의 중요도를 먼저 어의적 표현(verbal scale)으로 나타내고 이에 상응하는 적절한 수치를 부여한다.¹⁸⁶⁾

186) 노화준(1996). 전계서. pp.147-148.

쌍대비교를 통한 상대적인 평가를 위해서는 신뢰할 만한 평가척도가 필요한데, 쌍대비교의 평가척도로 Saaty가 제안한 9점 척도가 일반적으로 이용된다. AHP에서 9점 척도를 사용하는 이유는 Miller(1956)의 심리학 경험에 대한 실증연구에서 제시된 바와 같이 인간은 7개 이상의 대상을 동시에 비교할 수 없다는 내용에 근거한 것으로 Saaty는 가장 높은 점수를 9점, 가장 낮은 점수를 1점으로 제시하였다.¹⁸⁷⁾

<표 2-29> 쌍대비교의 척도

중요도	어의척도	설명
1	동등하게 중요	두 요소가 똑같이 중요
3	약간 중요	한 요소가 다른 요소보다 약간 중요
5	중요	한 요소가 다른 요소보다 중요
7	매우 중요	한 요소가 다른 요소보다 매우 중요
9	절대적으로 중요	한 요소가 다른 요소보다 절대적으로 중요
2,4,6,8	근접해 있는 가까운 숫자 간의 중간 정도의 중요도	
역수 값	a가 b보다 중요할 경우, b의 중요도는 a의 중요도와 비교하여 그 역수의 값을 가진	

자료: Saaty(2006). 『Fundamentals of Decision Making and Priority Theory with the Analytic Hierarchy Process』, Pittsburgh: RWS Publications. p.73.

상위계층에 있는 항목에 대한 하위계층이 n개의 항목으로 구성되어 있을 경우, 총 $n(n-1)/2$ 회의 비교를 수행하게 되며, 그 상대적 중요도는 1부터 9사이의 실수로 표시되며, 다음과 같은 쌍대비교행렬로 나타나게 된다.

행렬을 구성하는 a_{ij} 는 요소 j에 대한 요소 i의 상대적 가중치 ω_i/ω_j 의 추정치이며, 쌍대비교행렬은 $a_{ij} = 1/a_{ji}$, 주대각선의 원소(element) 값이 모두 1이 되는 성질을 가진 역수행렬(reciprocal matrix)이다.¹⁸⁸⁾

187) 원갑연(2002). 패밀리 레스토랑의 서비스 수준 벤치마킹을 위한 AHP 의사결정에 관한 연구. 세종대 대학원 박사학위논문. pp.16-17.

188) 조근태·조용곤·강현수(2005). 전개서. pp.7-10.

<표 2-30> 쌍대비교행렬

구분	A	B	C	D	중요도
A	1	a_{21}	a_{31}	a_{41}	w_1/w_n
B	a_{21}	1	a_{32}	a_{42}	w_2/w_n
C	a_{31}	a_{32}	1	a_{43}	w_3/w_n
D	a_{41}	a_{42}	a_{43}	1	w_4/w_n

$$a_{ij} = 1/a_{ji}, a_{ii} = 1$$

자료: 조근태·조용곤·강현수(2005). 『앞서가는 리더들의 계층 분석적 의사결정』, 서울:동현출판사, p.8. 참고로 연구자 재작성.

가중치 산정방법에는 고유벡터법, 최소자승법, 상수합법, 열행합법, 엔트로피법 등이 있으며, Saaty는 고유벡터법이 더 좋은 추정치를 산출해주고 쌍대비교 시 응답자들의 판단의 일관성을 측정할 수 있는 유일한 방법이라고 주장했다.¹⁸⁹⁾

AHP에서 고유벡터법을 이용한 가중치 도출과정을 살펴보면 다음과 같다.¹⁹⁰⁾

한 계층에서 비교대상이 되는 n 개 요소의 상대적 중요도를 w_i ($i=1, \dots, n$)라 하면, 쌍대비교행렬에서의 a_{ij} 는 w_i/w_j ($i, j=1, \dots, n$)로 추정가능하다. 즉, a_{ij} 와 w_i 사이에는 다음과 같은 식이 성립한다.

$$a_{ij} = w_i/w_j (i, j=1, \dots, n)$$

여기서, 행렬의 모든 요소를 나타내면 다음과 같다.

$$\sum_j^n a_{ij} \cdot w_j \cdot \frac{1}{w_i} = n \quad (i, j=1, \dots, n)$$

이는 곧 다음과 같은 나타낼 수 있다.

189) Saaty, T. L.(2003). Decision-making with the AHP: Why is the principal eigenvector necessary, *European Journal of Operational Research*, 145, pp.85-91.

190) 조근태·조용곤·강현수(2005). 전계서. pp.9-11.

$$\sum_j^n a_{ij} \cdot w_j = n \cdot w_i \quad (i, j=1 \dots n)$$

요소 a_{ij} 로 구성되는 행렬 A를 다음과 같이 나타낼 때,

$$A = \begin{pmatrix} w_1/w_1 & w_1/w_2 & w_1/w_3 & \dots & w_1/w_n \\ w_2/w_1 & w_2/w_2 & w_2/w_3 & \dots & w_2/w_n \\ w_n/w_1 & w_n/w_2 & w_n/w_3 & \dots & w_n/w_n \end{pmatrix}$$

고유치 방법에 의해 다음과 같은 식을 통해 w 를 구할 수 있다.

$$A \cdot w = n \cdot w$$

여기서, $w = [w_1, w_2, w_3, \dots, w_n]$: 행렬 A의 우측 고유벡터

n : 행렬 A의 고유치

그러나 실제 의사결정자들이나 평가자들은 AHP에서 정확하게 w 를 알지 못하기 때문에 실제로는 다음과 같은 식에서 w 를 추정한다. 즉, 쌍대비교행렬 A의 각 요소에 대한 가중치 w 를 모르는 경우 이 행렬을 A라하고 이 행렬의 가중치 추정치 w' 는 다음과 같은 식을 이용하여 구한다.

$$A \cdot w' = \lambda_{\max} \cdot w'$$

여기서, λ_{\max} : 행렬 A'의 가장 큰 고유치

④ 일관성 검증

우선순위분석에 있어서 의사결정자들의 응답에 대한 일관성 검증(consistency test)은 중요한데, 응답자들이 종종 질문에 대한 대답을 할 때 일관성 있는 응답을 하지 않거나 판단의 오류를 범하기 때문이다. 따라서 일관성 검증이 필요한데, 이러한 일관성의 정도는 일관성 지수(CI: Consistency Index)와 일관성 비율(CR: Consistency Ratio)을 통해 살펴볼 수 있다.

- 일관성 지수 (CI) = $(\lambda_{\max} - n)/(n-1)$
- 일관성 비율 (CR) = $(CI/RI) \times 100\%$

일관성 비율의 수식에 있는 RI는 난수지수(Random Index)를 의미하며, 이는 1에서 9까지의 수치를 임의로 설정하여 역수행렬을 작성하고 이 행렬의 평균 일관성 지수를 산출한 값으로 일관성의 허용한도를 나타낸다.

<표 2-31> 일관성지수(CI)의 평균값

N	2	3	4	5	6	7	8	9	10
RI	0.00	0.58	0.9	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49

N: 행렬의 크기, RI: 난수지수

자료: Saaty(2006). 『Fundamentals of Decision Making and Priority Theory with the Analytic Hierarchy Process』, Pittsburgh: RWS Publications. p.84.

일관성이란 평가자가 내린 판단의 논리적인 모순을 측정하는 것이다. 예를 들어, 비교요소 A, B, C가 있을 경우, 평가자가 A가 B보다 중요(A>B)하고 B가 C보다 중요(B>C)하다고 응답했다면, A가 B보다 중요(A>C)하다고 응답해야 할 것이다. 만약 A보다 C가 중요(C>A)하다고 응답했다면 평가자의 판단에는 모순이 발생했다고 볼 수 있다. 이를 의사결정이론에서는 전이성(transitivity)이라고 한다. 평가자들의 이러한 전이적 모순을 측정하거나 재검토하는 것은 AHP에서 일관성검증을 통해 가능하다.¹⁹¹⁾

Saaty는 일관성 비율이 10% 이내인 경우에만 신뢰할 수 있는 결과라고 제시하고 있으며, 10% 이상인 경우 응답자들의 판단에 일관성이 다소 부족한 것으로 간주하여 일관성 비율을 조정해야 한다고 하였다. 일관성 비율이 낮을 경우 수정하는 방법에는 응답자들로 하여금 재조사를 실시하여 일관성을 향상시키거나, Saaty가 제안한 산술평균법(arithmetic method)을 이용하여 일관성 비율을 향상시키는 방법이 있다. 또는 위의 두 가지 방법이 실패할 경우, 계층구조를 다시 설정해서 쌍대비교 항목의 일관성 비율을 증가시킬 수 있다.¹⁹²⁾

⑤ 우선순위 도출

마지막 단계는 계층구조를 종합화하는 과정으로 최상위에 있는 의사결정의 목표를 달성하기 위하여 최하위에 있는 대안들의 우선순위를 결정하는 종합 중요도 벡터를 산출하는데, 이는 각 계층에서 구한 가중치를 종합해서 산출하게 된다. 이는 의사결정의 궁극적인 목표를 달성하는데 있어서 각각의 요소들이 어느 정도 영향을 미치는지 또는 어느 정도 중요성을 가지는지 보여준다.¹⁹³⁾

$$C [1, k] = \prod_{i=2}^k B_i$$

$C [1, k]$: 첫 번째 계층에 대한 k번째 계층요소의 종합가중치

B_i : 추정된 w벡터를 구성하는 행을 포함하는 $n_{i-1} \cdot n_i$ 행렬

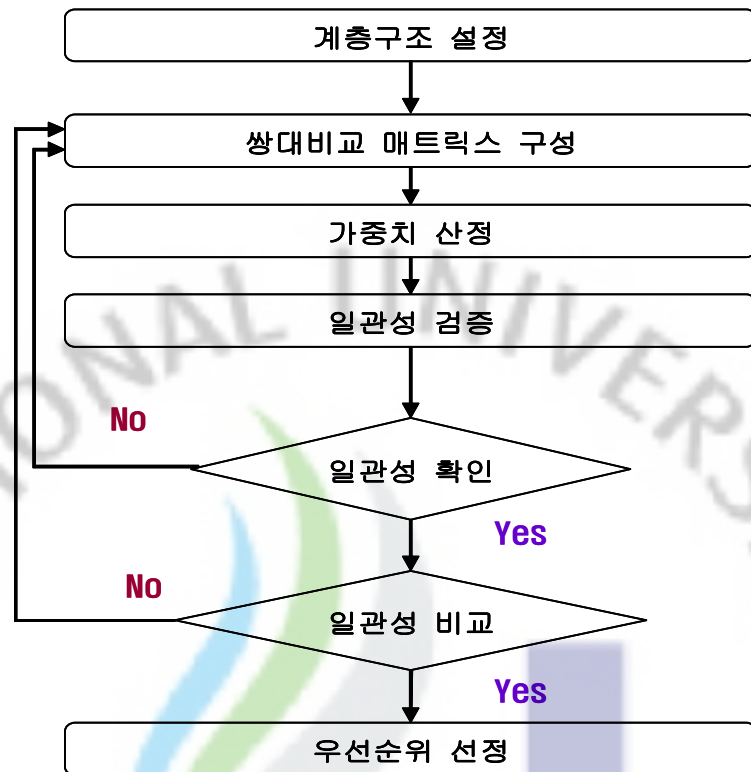
n_i : i번째 계층의 요소 수

191) 조근태 · 조용근 · 강현수(2005). 전계서, p.75.

192) Hung-Hsu Yen(2005). op.cit., pp.38-39.

193) 김대관 · 박양수 · 이상민(2007). AHP를 활용한 관광자원개발 사업평가: 계획단계 사업을 중심으로. 『관광연구저널』, 21(4), p.8.

<그림 2-11> AHP의 적용절차



자료: Ho, W. Dey, P.K., Higson, H.E.(2006). Multiple criteria decision making techniques in higher education. *International Journal of Educational Management*, 20(5). pp.319-337. Ho, W.(2008). Integrated analytic hierarchy process and its applications-A literature review. *European Journal of Operational Research* 186. p.212에서 재인용.

AHP의 기본적인 특징은 일대비교를 기반으로 평가하는 것과 그 해석방법에 주고유벡터를 사용하고, 또한 그 평가구조를 계층구조로 받아들인다는 점이다. 이 계층구조를 네트워크 구조로 확장한 것이 ANP(Analytic Network Process)로 이는 Saaty가 최근에 제한한 새로운 기법으로 그 적용분야가 점차 확장되고 있다.¹⁹⁴⁾ AHP의 주요한 특징은 <표 2-29>와 같다.¹⁹⁵⁾

194) 강진규·민병찬 역(2008). 『AHP의 이론과 실제』, 서울: 인터비전. p.15.

195) Saaty(1995). *Decision Making for Leaders*, 조근태·조용곤·강현수(2005). *앞서가는 리더들의 계층 분석적 의사결정*, 서울: 동현출판사. p.26.에서 재인용.

<표 2-32> AHP의 특징

특징	설명
단위	비구조화 되어 있는 다양한 문제들을 간단하면서도 쉽게 해결가능
복잡성	복잡한 문제해결을 위해 연역적 접근법과 시스템적 방법을 통합시킴
과정의 반복	문제의 정의, 판단과 이해를 반복을 통해 수정할 수 있음
판단과 합의	합의를 주장하는 것이 아니라 다양한 판단으로부터 대표적인 결과를 종합
종속성	구성요소들 간의 종속성 문제를 다루므로 선형적 사고를 고수하지 않음
교환	구성요소들의 상대적인 우선순위를 통해 최선의 대안을 선택가능
계층적 구성	구성요소를 상이한 레벨에 있는 유사요소들끼리 분류하는 인간의 자연적인 사고과정을 반영함
종합	각 대안의 종합된 최종 추정치를 제공해줌
측정	무형의 것을 측정할 수 있는 척도와 우선순위설정을 위한 방법을 제공함
일관성	우선순위선정에 대한 논리적 일관성을 검증할 수 있음

자료: 조근태·조용곤·강현수(2005). 『앞서가는 리더들의 계층분석적 의사결정』, 서울: 동현출판사. p. 59-61.

(2) AHP 적용 선행연구

AHP와 관련된 연구들은 공학, 경제, 경영, 사회, 정치, 행정 등 매우 다양한 분야에서 이루어지고 있으며, 기존연구들을 살펴보면 크게 이론 및 방법론적 한계나 개선방안을 연구하는 이론연구와 실제 의사결정 문제를 해결하기 위한 실증연구로 나누어 볼 수 있다.¹⁹⁶⁾ 또한 실증연구는 AHP를 적용하는 목적에 따라 선택, 평가, 의사결정, 우선순위설정에 관한 연구로 구분하여 볼 수 있다.¹⁹⁷⁾

관광분야에서는 1990년대 후반부터 적용되기 시작하여 2000년도 이후 AHP와 관련된 연구들이 지속적으로 증가하고 있으며, 김영문·오익근(1996)의 관광경영학에서 AHP의 활용가능성에 대한 연구를 제외하고 주로 실제 의사결정문제를

196) 고길근·하혜영(2008). 정책학 연구에서 AHP 분석기법의 적용과 활용. 『한국정책학회보』, 17(1), pp.280. 287-313.

197) Vaidya, O. S & Kumar S.(2006). Analytic hierarchy process: An overview of applications, *European Journal of Operational Research*, 169, pp.1-29.

해결하기 위한 실증연구들이 주를 이루고 있다.

AHP를 적용한 관광분야 국외연구를 살펴보면, Calantonoe & Anthony(1991)는 레저분야 재개발사업에서의 의사결정 문제를 해결하기 위해 AHP를 적용하였으며, 적용결과 AHP가 관광지 개발 계획자의 의사결정에 필요한 지식을 습득하고 의사결정의 질을 향상시키는 모델임을 입증하였다.¹⁹⁸⁾

<표 2-33> AHP 적용 관광분야 국외연구

적용목적	년도	연구자	연구내용
선택	2008	Chou, Hsu & Chen ¹⁹⁹⁾	호텔 입지선정
평가	2002	Tzeng, Teng, Chen & Opricovic	레스토랑 입지선정 대안평가
	2002	Jinyang, Brain & Thomas	자연매력물(호주 빅토리아주 공원) 평가
	2002	Tsaur, Change & Yen	항공사 서비스품질 평가
	2005	Hung-Hsu Yen ²⁰⁰⁾	타이완의 농촌여가정책 평가
	2007	Hwang & Sneed	학교급식서비스 평가
	2009	Huang, Chen & Wu ²⁰¹⁾	마케팅 유통채널 시스템 평가
	2009	Hung-Hsu Yen	타이완의 농촌여가정책 평가
우선순위	2009	Hsu, Tsai & Wu ²⁰²⁾	관광목적지 선택영향요인 및 속성 우선순위
의사결정	1991	Calantonoe & Anthony	레저분야의 재개발사업에서 의사결정

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성

198) 고종화(2006). 관광지개발의 합리적 의사결정 모형개발에 관한 연구. 『관광학연구』, 30(6), pp.155-176.

199) Chou T. Y, Hsu C. L & Chen M. C(2008). A fuzzy multi-criteria decision model for international tourist hotels location selection, *International Journal of Hospitality Management* 27(3). pp.293-301.

200) Hung-Hsu Yen(2005). op,cit., p.35.

201) Huang L., Chen K. W & Wu Y. W.(2009). What kind of marketing distribution mix can maximize revenues: The wholesaler travel agencies' perspective. *Tourism Management*, 30(5), pp.733-739.

202) Hsu T. K., Tsai Y. F., & Wu H. H.(2009). The preference analysis for tourist choice of destination. *Tourism Management*, 30(20), pp.288-297.

Jinyang, Brain & Thomas(2002)²⁰³)는 관광객들의 관광지 선택과 만족도를 제고하고 책임 있는 행동을 장려하기 위해 AHP기법을 이용하여 호주 빅토리아주 36개 공원에 대한 등급평가를 실시하였다.

Hwang & Sneed(2007)²⁰⁴)는 학교 급식서비스의 효과적인 운영을 위해 평가기준모형을 개발하였으며, 학생들을 위한 급식서비스 영양프로그램(CNP: Child Nutrition Program)의 최종목표 달성을 위해 전반적인 평가항목들 간의 우선순위를 설정하였다.

AHP기법을 적용한 관광분야 국내연구를 살펴보면, 김향자(1998)²⁰⁵)는 AHP기법을 적용하여 관광정책 우선순위 도출하였다. 델파이기법, 전문가면담 등을 통해 70명의 전문가들을 대상으로 3차에 걸친 조사를 실시하였으며, 36개의 유효표본을 이용하여 AHP분석을 실시하였다. 분석결과, 21세기 관광진흥 달성을 위한 정책들 중 '삶의 질 향상을 위한 관광환경조성'이 최우선적으로 고려되어야 할 정책목표로 제시되었으며, 정책과제에서는 '건전 관광문화 정착'이 가장 우선시되어야 할 과제로 선정이 되었고, 이 밖에도 '관광휴양시설의 확충', '관광투자 재원확충', '관광기반시설 확충', '지방관광 활성화' 등이 중요한 정책과제로 선정이 되었다.

염진철과 박한나(2003)²⁰⁶)는 패밀리 레스토랑 입지선정문제를 AHP기법을 적용하여 경영자나 특정 관리자 한 사람에게 의존했던 입지선정문제를 보다 합리적이고 과학적인 방법의 적용을 통해 합리성을 향상시키는 방안을 제시하였다.

노용호·조광익·이상영 (2006)²⁰⁷)은 농촌관광마을 지원사업에 대한 사업성과 측정성을 위해 '농촌 전통 테마마을'을 대상으로 성과분석지표를 개발하여 사업지원의 효과를 측정하는 기준을 마련하고 평가항목의 상대적 중요도를 파악하여 사후 마을사업성과지표의 체계를 마련하였다.

203) Jinyagn D, Brian K, & Thomas B.(2002). Evaluating natural attractions for tourism. *Annals of Tourism Research*, 29(2), pp.422-438.

204) Hwang, H.J & Sneed, J.(2007). Developing a Performance Criteria Model for School Foodservice, *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 31(1). pp.111-129.

205) 김향자(1998). 분석적 계층과정에 의한 관광정책 우선순위 결정에 관한 연구. 『관광학연구』, 22(2), pp.367-374.

206) 염진철·박한나(2003). AHP를 이용한 패밀리 레스토랑의 입지선정. 『외식경영연구』, 6(3), pp.161-178.

207) 노용호·조광익·이상영(2006). AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발. 『관광학연구』, 30(4), pp.191-209.

<표 2-34> AHP 적용 관광분야 국내연구

적용목적	연구년도	연구자	연구내용
선택	1996	김영문·채수원	관광지선택
	2001	전효재·송성인	호텔입지선정
	2003	염진철·박한나	패밀리레스토랑의 입지선정
	2004	박재현	관광개발후보지 선정
	2005	류태창 외	지역관광자원선정
평가	1996	변우희	경주권 관광개발 제약요인 평가
	2001	심원섭·류광훈	관광개발정책사업의 평가
	2005	김남현·권순조·조문식	복합리조트 개발사업 평가기준 개발
	2006	노용호·조광익·이상영	농촌관광마을 사업성과
		이성준·문성종	관광포털사이트 평가
		정승준·한범수	2005 경기방문의 해 사업평가
		김철원·윤혜진	여행상품 평가
	2007	김대관·박양우·이상민	문화 및 생태·녹색관광자원개발사업 평가
	2008	고광희	섬관광목적지 경쟁력 평가
		이선화·최정자	컨벤션센터의 성과평가
		조의영·김영중	여행사 윤리경영 평가
2009	윤희정·김태현	농촌관광마을 개발 단계별 평가	
의사결정	2006	고종화	공공부문 관광개발 투자사업 의사결정
우선순위	1997	김향자	관광정책 우선순위
	1999	김계섭	관광지 개발목표 우선순위
	2006	이정실	호텔 레스토랑 선택속성 우선순위
	2007	이정실	특급호텔 CRM 성공요인 우선순위
	2008	권태일	관광지 리모델링 사업의 영향요인 연구

자료: 선행연구를 참고로 연구자 작성.

임채관과 이정실(2007)²⁰⁸은 부산지역 특급호텔을 중심으로 CRM 성공요인을 도출하고 성공요인에 대한 우선순위를 파악함으로써, CRM을 도입하고자 하는 기업의 전략적 방향을 제시하고자 하였다.

이선화와 최정자(2008)²⁰⁹는 균형성과표(BSC: Balanced Scorecard)를 도입하여 컨벤션센터의 성과를 평가하였는데, AHP를 이용하여 균형성과표를 구성하는 5가지 관점과 핵심성과지표별로 평가하였다. 평가결과 국내 컨벤션센터는 자원기반관점과 고객관점의 성취도를 높게 평가하고 있는 반면에, 재무관점과 학습 및 성장관점에서의 성취도는 낮게 평가하고 있는 것으로 분석되었다.

윤희정·김태현(2009)²¹⁰은 농촌관광마을의 사업단계별 모니터링과 평가를 동시에 실행할 수 있는 통합적 평가시스템을 구축하기 위해 사업추진 단계별 평가항목을 개발하였으며, AHP기법을 통해 평가항목 간 우선순위를 도출하였다.

208) 임채관·이정실(2007). AHP를 이용한 CRM 성공요인의 우선순위 분석. 『서비스경영학회지』, 8(1), pp.137-158.

209) 이선화·최정자(2008). AHP를 활용한 컨벤션센터 균형성과표의 관점 및 지표별 가중치 분석. 『관광연구』, 23(2), pp.223-237

210) 윤희정·김태현(2009). AHP를 활용한 농촌관광마을 개발단계별 M&E 체계 연구. 『관광학 연구』, 33(3), pp.149-168.

Ⅲ. 연구설계

1. 연구모형

1) 연구모형의 설정

모형이란 실제 현상을 단순화하여 표현한 것으로, 계량적인 측면에서 모형은 어떤 현상을 단순화시켜 선정된 변수들 간에 함수관계를 규정지은 예측도구라고 할 수 있다. 이러한 모형은 대개 수식이나 기호의 형태로 표현된다. 또한 표, 도형, 그래프, 도표, 함수 등을 이용하여 나타내기도 하며, 기술적인 언어로 구성할 수도 있다.²¹¹⁾

모형을 구성할 때 정책체제 혹은 정책문제의 특성을 반영해야 하며, 모형의 논리적 일관성이 확보되어야 한다. 또한 가능한 한 모형의 구성요소를 많이 추출하여 선별적으로 포함시켜야 하는데, 이는 모형의 구성요소를 많이 포함할수록 모형의 설명력 혹은 예측력이 높아지기 때문이다.²¹²⁾

정책모형은 특별한 목적을 위하여 구성된 문제 상황에서 선별된 국면의 단순화·조직화된 표현으로 일종의 가설적 분석체계로서²¹³⁾, 실증화된 이론구조를 나타내는 것으로 정책연구에서 유용한 수단으로 활용되고 있다. 정책문제와 같이 정책모형은 문제 상황에 대하여 우리의 경험을 창의적으로 정리하고 해석하기 위한 인공적인 고안물로서 유용하면서도 필수적이라 할 수 있다. 정책모형은 정책문제의 체제를 단순화시켜줌으로써 문제의 복잡성을 감소시켜주고, 문제의 비본질적 특징과 본질적인 특징을 구별하게 해주며, 정책선택의 결과를 설명하고 예측하는데 유용하다.²¹⁴⁾

노인여가정책 모형을 개발하기 위해서는 모형을 어떻게 표현할 것인가를 결정해야 하고, 모형의 구성요소, 즉 변수들을 선정해야 한다. 모형개발에서 변수의

211) 김신복(2007). 전계서, p.8.

212) 상계서, pp.225-226.

213) 송재호(1996). 전계논문, p.70.

214) 남궁 근 외(2008). 『정책분석론』. 서울: 법문사. p.112.

선정은 모형관련 변수들을 가능하면 포괄적으로 추출해야 하며, 정책의 성격과 특성을 반영해야 하며, 대표성을 갖는 영향력 있는 요소들을 추출해야 한다.²¹⁵⁾

본 연구에서는 노인여가정책모형을 개발하는데 도형을 이용하였으며, 정책모형에 관한 이론적 고찰과 선행연구의 검토결과를 토대로 각각의 구성요소들을 선정하였다.

<표 3-1> 선행연구의 정책모형 변수

연구자	정책모형	모형변수
김덕천(1999)	여가스포츠 정책모형	· 정책현황: 6개 · 여가스포츠현황: 8개
박진권(2003)	스포츠관광활성화 발전모형	· 활성화방안: 12개 · 세부과제: 36개
원형중(2005)	여성노인여가정책모형	· 궁극적 목표: 1개 · 일반목표: 5개 · 부분목표: 2개 · 세부목표: 9개
김영득(2006)	노인체육정책모형	· 정책영역: 5개 · 세부과제: 21개
강창수(2006)	노인관광정책모형	· 부분목표: 4개 · 세부목표: 12개 · 대안: 24개
강선희(2009)	노인체육정책 모형	· 정책영역: 4개 · 세부과제: 17개
본 연구(2009)	노인여가정책 모형	· 최종목표: 1개 · 세부목표: 3개 · 정책영역: 5개 · 세부과제: 20개 · 실행프로그램 사례: 45개

자료: 선행연구를 토대로 연구자 작성.

본 연구에서는 이론적 고찰과 선행연구 검토를 토대로 모형 구성요소로서 노인여가정책목표, 정책영역, 세부과제를 도출하였으며, 이 외에도 세부과제를 실행하기 위한 구체적인 실행프로그램 예시를 선정하였다.

215) 김의근(2001). 제주지역 국제회의산업육정정책에 관한 연구. 경기대 대학원 박사학위논문. p.117.

<표 3-2> 노인여가정책모형의 구성요소

구성요소	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	본 연구
여가정책목표	●		●		●					●	●
여가행정		●	●	●	●	●	●	●	●		●
여가시설		●	●	●	●	●	●	●	●		●
여가프로그램		●	●	●	●	●			●		●
여가산업		●	●		●						●
여가홍보					●						●

A: 이연택(2003), B:이강욱·오훈성(2007), C: 한국문화관광정책연구원(2009), D: 김영득(2006), E: 강창수(2006), F: 김홍록(1994), G: 김창호(2005), H: Gilbert & Specht(1974), I:강선희(2009), J:원형중(2005),

노인여가정책에는 바람직한 사회를 이루기 위해 실현하고자 하는 정책목표가 포함되어야 하며, 목표의 설정은 합리적이고, 포괄적이며, 실현가능한 방향으로 설정되어야 한다. 또한 정책모형에는 정책목표를 달성하기 위한 정책과제와 이를 달성하기 위한 구체적인 실행프로그램이 포함되어야 한다.

따라서 본 연구에서 설정한 연구모형에서는 노인여가정책모형의 첫 번째 구성요소로 노인여가정책목표를 설정하였으며, 최종목표와 세부목표로 구분하였다. 노인여가정책 최종목표는 이강욱·오훈성(2007), 원형중(2005) 등의 선행연구를 토대로 여가복지국가 실현을 선정하였으며, 세부목표로 여가계층확산, 여가능력향상, 여가환경구축을 선정하였다.

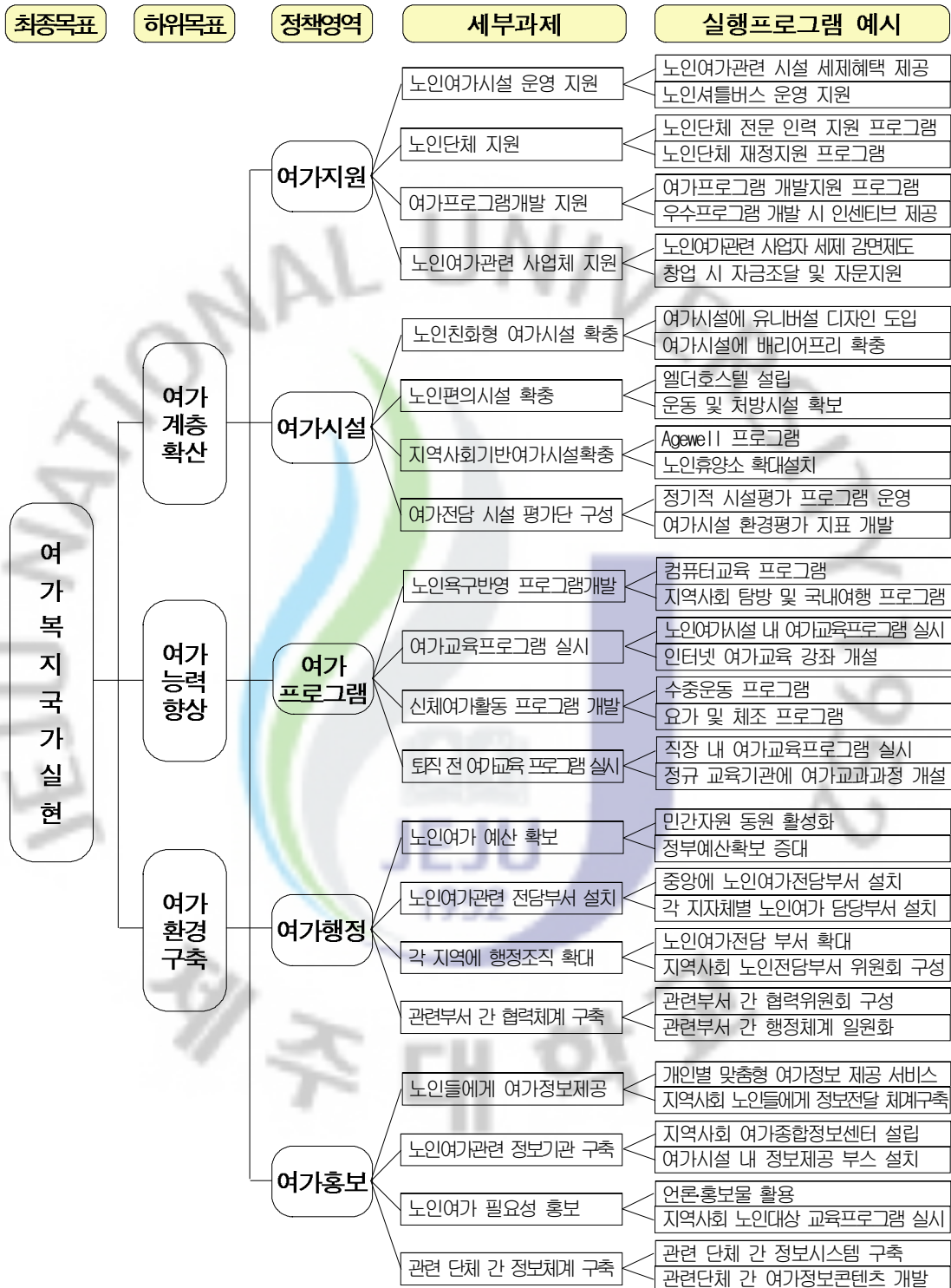
모형의 두 번째 구성요소는 노인여가목표를 달성하기 위한 여가정책영역으로 한국문화관광연구원(2009), 김영득(2006), 강선희(2009) 등의 선행연구를 토대로 여가지원, 여가시설, 여가프로그램, 여가행정, 여가홍보 5가지 정책영역을 설정하였다. 또한 5개의 정책영역별 20개의 세부과제를 선행연구를 참고로 선정하였다. 마지막으로 조구현(2004), 강창수(2006), 김창호(2005), 한국문화관광연구원(2007, 2009) 등의 선행연구, 미국, 영국 등의 해외사례를 바탕으로 25개 세부과제별 45개의 실행프로그램 예시를 선정하였다. 따라서 본 연구에서는 기존 정책모형에서 제시하지 않은 실행프로그램 예시를 포함하여 구체적인 사례를 제시하고자 하였으며, 확장된 모형을 통해 정책모형에 대한 설명력을 높이고자 하였다.

<표 3-3> 노인여가정책모형 세부과제 항목

세부과제 항목	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
여가프로그램 개발지원						●	●							
노인 단체에 대한 지원						●			●					
노인여가관련 사업체 세계개선	●	●	●			●								
노인여가시설운영에 대한 지원						●								●
노인친화형 여가시설 확충	●		●	●		●				●		●		●
지역사회기반의 여가시설 확충													●	●
여가전담 시설 평가단 구성								●						
여가시설에 편의시설확충		●		●		●						●		●
노인여가관련 전담부서설치	●	●		●		●								
관련부서 간 협력체계 구축	●		●			●								
각 지역에 행정조직확대	●					●								●
노인여가관련 예산확보	●	●	●											●
신체적 여가프로그램 개발	●							●					●	
노인욕구 반영 프로그램개발	●			●				●	●				●	●
퇴직 전 교육프로그램 실시				●										
여가교육프로그램 실시	●			●						●				●
노인여가활동 필요성 홍보	●	●				●			●					
노인들에게 여가정보제공	●	●				●								
관련 단체 간 정보체계구축	●	●				●								
노인여가관련 정보기관 구축		●							●					

A: 김영득(2006), B: 강창수(2006), C: 강선희(2009), D: 노용구(1999), E: 원형중(2005),
 F: 조구현(2004), G: 김창수(2005), H: 이성훈·성유리(2006), I: 김형오(2002), J: 김성순(2003),
 K: 정옥분(2008), L: Geofeerey(2004), M: Yvonne(2006), N: 김홍록(1994)

<그림 3-1> 연구모형



주) 정책영역: 순위 없음, 세부과제: 순위 없음, 실행프로그램: 예시적 · 잠정적 내용

2) 연구모델의 특성

본 연구에서 설정한 노인여가정책모델의 특성은 다음과 같다.

첫째, 위에서 설정한 노인여가정책모델은 2020년 한국의 고령사회를 대비하여 개발하는 모델로 향후 노인여가정책의 목표, 목표를 달성하기 위한 각 정책영역 정책영역별 세부과제, 실행프로그램 예시를 제시함으로써 향후 노인여가정책의 계획을 수립하는데 유용한 사례가 될 수 있다.

둘째, 본 연구의 노인여가정책모델을 구성하고 있는 각 정책영역 및 세부과제들은 AHP 기법을 적용하여 각 항목들 간 우선순위를 선정한다. 따라서 정책기획, 정책결정 및 자원배분 시 우선적으로 시행을 고려해야 할 주요한 정책영역 및 세부과제들을 선별해 줌으로써 효과적인 정책의사결정 및 집행을 가능하도록 해준다.

셋째, 노인여가정책모델을 구성하고 있는 각각의 세부과제별 실행프로그램 예시들은 전문가조사결과, 실행프로그램 조사결과, 선행연구검토, 해외선진국 정책 사례를 통해 도출되는 요소들이다. 각 정책영역에 해당하는 세부과제별로 구체적인 사례를 제시함으로써 향후 고령사회의 노인여가정책실행 시 실무에 효과적으로 적용할 수 있다.

2. 조사설계

1) 조사방법

(1) 설문지 구성

본 연구에서는 연구목적을 달성하기 위한 조사방법으로 자료수집과 측정을 위한 구조화된 설문지를 이용한 실증적 연구방법을 선택하였다. 본 연구의 설문지는 전문가대상 설문지와 노인대상 설문지로 구성되어 있다.

델파이조사 설문지는 총 3차 조사를 위한 3개의 설문지로 구성되어 있다. 우선 1차 설문지는 노인여가정책모델을 개발하는데 있어서 고령사회에 반드시 필요한 노인여가정책 모델의 구성요소인 정책영역, 각 영역별 세부과제, 실행프로그램 예시에 해당하는 항목을 도출하기 위한 것이다. 또한 2차 설문지는 1차 조사를 통해 도출된 노인여가정책영역 및 세부과제 항목들 간 우선순위를 선정하기 위해 AHP기법을 적용하기 위해 작성되었다. 마지막으로 3차 설문지는 노인여가정책목표를 도출하기 위해 작성되었다.

1차 델파이조사를 위한 설문문항은 응답자들의 일반적 특성, 노인여가정책영역, 각 정책영역 별 세부과제 및 기타문항으로 구성되었다. 응답자들의 일반적 특성은 총 10문항으로 구성되어 있으며, 성별, 연령, 학력, 근무처, 해당분야 경력, 2차 조사 설문지 수령방법 등을 질문하는 개방형 문항으로 구성하였다. 노인여가정책영역 및 세부과제의 중요도에 관한 문항은 총 55문항이다. 각 문항은 등간 척도로 구성하였으며, 리커트 5점 척도로 측정하였다.

<표 3-4> 델파이조사 설문지 구성

구분	구성내용	문항 수	문항 및 척도
1차 조사	일반적 특성	10	명목, 비율
	노인여가정책영역 및 세부과제	55	등간
	2차 설문지 수령방법	1	명목
2차 조사	일반적 특성	6	명목, 비율
	노인여가정책영역 및 세부과제	40	서열(쌍대비교척도)
	노인여가정책 발전방향	1	개방형 문항
3차 조사	노인여가정책 목표	2	명목

노인여가정책모델 구성요소의 정책영역 및 각 세부과제들은 이강욱·오훈성(2007), 한국문화관광정책연구원(2006), 김형오(2002), 원형중(2005), 김성순(2003), 김영득(2006), 조구현(2004), 강창수(2006), Edginton, Jordan, Degraaf & Edginton(1995), Laura L. & Geoffrey(2004), Leitner & Leitner(1985), Yvonne

Harahousou(2006), 이성훈·성유리(2006), 강선희(2009), 김홍록(1994), 노용구(1999), 조구현(2004) 등의 선행연구를 바탕으로 도출하였다.

<표 3-5> 노인여가정책모형의 세부과제 설문지 항목

세부과제 항목	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
노인여가관련 전담부서설치	●	●		●		●								
여가정책의 중장기 계획수립	●													
관련부처에 여가전문인력 배치	●	●		●		●								●
관련부서 간 협력체계 구축	●		●			●								
각 지역에 행정조직확대	●					●								●
노인관련 단체와 협력구축	●	●				●								●
노인여가관련 행정적 지원확대								●						●
노인여가관련 예산확보	●	●	●											●
노인친화형 여가시설 확충	●		●	●		●				●		●		●
시설관리를 위한 경영기법도입					●									●
지역사회기반의 여가시설 확충													●	●
여가시설의 정기적인 평가실시								●						
여가전담 시설 평가단 구성								●						
노인층을 위한 숙박시설, 휴가촌 조성						●								●
여가시설에 편의시설확충		●		●		●						●		●
장애노인들을 위한 시설마련		●				●						●		●
여가교육시설 마련												●		●
공공 여가시설 이용기회 확대	●		●										●	
노인휴가연금제도 지원						●								
시설이용노인에게 재정지원						●								
여가프로그램 개발지원						●	●							
노인단체에 대한 지원						●			●					
노인여가관련 사업체 세계개선	●	●	●			●								
노인여가시설운영에 대한 지원						●								●

<표 계속>

세부항목	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
신체적 여가프로그램 개발	●							●					●	
노인욕구 반영 여가프로그램개발	●			●				●	●				●	●
산,관,학 공동 프로그램 개발		●												
퇴직 전 여가교육프로그램 실시				●										
대학 및 정규 교육기관에서 여가교육프로그램 운영									●	●				
여가교육프로그램 실시	●			●						●				●
노인여가전문가 양성	●			●				●	●		●			
노인여가전문가 자격제도 실시	●	●												
관련 전문인력의 DB화	●	●												
여가전문가대상 교육실시									●					
여가시설에 전문가배치	●			●										●
노인여가전문가 처우개선	●													
고령층 대상 여가상품개발						●							●	
실버산업육성		●		●		●							●	
민간기업 참여확대				●						●				
노인전용 여가용품 개발						●							●	
노인여가 사업자에 대한 지원						●				●				
노인전용 복합 레저단지 조성		●												
노인여가활동 필요성 홍보	●	●				●			●					
노인들에게 여가정보제공	●	●				●								
관련 단체 간 정보체계구축	●	●				●								
노인여가관련 정보기관 구축		●							●					

A: 김영득(2006), B: 강창수(2006), C: 강선희(2009), D: 노용구(1999), E: 원형중(2005),
 F: 조구현(2004), G: 김창수(2005), H: 이성훈·성유리(2006), I: 김형오(2002), J: 김성순(2003),
 K: 정옥분(2008), L: Geofeerey(2004), M: Yvonne(2006), N: 김홍록(1994)

실행프로그램 조사를 위한 설문지는 노인들을 대상으로 조사를 실시하기 위한 설문지로, 일반적 사항, 현재 여가활동행태, 미래 선호 여가프로그램 3부분으로 구성되어 있다. 설문항목은 김창호(2005), 문화관광연구원(2007, 2009), 박선민(2004), 김원철(2003), 김민주(2006), 이경희(2005), 차도연(2002), 임란희(2006), 홍수진(2007), 최진수(2008), 손명숙(2006), Rabia , Caroline , Andrew Head(2008) 등의 선행연구를 참고로 하였다. 설문지의 세부적인 내용 및 척도유형은 <표 3-6>와 같다.

<표 3-6> 실행프로그램 조사 설문지 구성

구분	설문내용	문항 수	척도
일반적 특성	성별, 연령, 학력, 동거인, 월 평균 용돈, 건강상태, 종교, 생활비 마련, 과거 직업	9	명목, 비율
현재 여가활동 실태	여가참여유형, 횟수, 장애요소, 만족도 등	5	명목, 등간
향후 여가활동	향후 선호 여가프로그램, 개선사항	7	명목

(2) 표본선정 및 자료수집

본 연구에서 표본은 전문가집단과 노인 2개의 집단으로 구성되어 있으며, 총 4회의 설문조사를 실시하였다.

1차 델파이 조사를 실시하기 위해 본 연구에서 선정한 전문가들은 노인여가정책 관련분야의 교수, 연구원, 노인복지관련 기관의 실무자이다. 전문가 선정기준으로 학계의 전문가의 경우 해당분야의 관련 전공자로 노인여가관련 연구를 수행하거나 논문 및 저서를 출판한 경험이 있는 교수 및 박사들로 하였으며, 실무자들은 노인여가관련 기관에서 2년 이상의 경력을 가진 자들로 선정하였다. 델파이 조사에서는 적절한 전문가 집단 표본 수를 선정하는 것이 중요한데, Anderson(1974)은 10-15명의 소집단 패널만으로도 유용한 결과를 도출할 수 있다고 하였고, Dalkey(1969)는 평균그룹의 오차를 최소화하고 그룹의 신뢰성을 확

보하기 위해 최소 10명 이상의 패널이 필요하다고 하였다.²¹⁶⁾

본 연구에서는 델파이 조사의 설문회수율이 대략 30-70%인 것을 감안하여, 표본크기를 총 100명으로 선정하였다. 또한 표본선정방법으로 의도적 표집(purposive sampling)과 눈덩이표집(snowball sampling)을 이용하였다. 의도적 표집(purposive sampling)은 비확률 표본추출방법의 하나로, 연구자가 표본의 선택 기준을 정해놓고 연구대상에 적합한 표본을 직접 추출하는 방법이다.²¹⁷⁾ 반면 눈덩이표집(snowball sampling)은 초기표본에 속하는 연구대상을 통하여 목표 모집단에 해당하는 다른 연구대상을 소개받는 방법으로 원하는 표본 수를 얻을 때까지 계속해서 소개받아 조사를 진행하는 방법이다. 이는 모집단에 속하는 연구대상을 찾기 어려울 때 유용하게 사용되는 방법으로 조사시간과 비용을 절약할 수 있는 장점이 있다.²¹⁸⁾

<표 3-7> 델파이조사 패널 선정기준 및 인원

구분	해당기관 및 선정기준	인원(명)
학계	전국 2년제 및 4년제 대학의 관광, 체육, 복지관련 학과 -노인여가정책 관련 학과의 대학교수, 강사 혹은 관련 분야 논문, 저서, 강의 경험이 있는 교수 혹은 강사	35
연구기관	한국노인문제연구소, 한국문화관광연구원, 공공정책연구소 제주장수문화연구센터, 삼성경제연구소, 인천발전연구원 제주노인복지연구소, 대한노인회, 한국노인문제연구소 -노인여가정책관련 연구경험이 있는 연구원	15
정부기관, 지자체 및 노인여가 관련 기관	제주특별자치도 노인장애인복지과, 제주특별자치도 관광정책과, 각 지자체 노인복지담당부서, 보건복지가족부 노인정책과 각 지자체 노인복지관, 노인종합복지관, 한국노인복지시설협회, 각 지자체 노인전문요양원 -노인여가 및 정책관련 업무경력 2년 이상인 실무자	50
합계		100

216) 김현일(2007). 델파이기법을 이용한 스포츠관광산업 발전방안 연구. 고려대 대학원 박사학위 논문. pp.81-82.

217) Earl Babbie(2004). The Practice of Social Research: Wardsworth Thomson Learning, p.183.

218) 이근희(2007). 『사회과학연구방법론』. 서울: 법문사. pp.340-341.

본 연구에서 표본의 구성은 학계 35명, 연구기관 15명, 정부기관 및 노인관련 기관 50명으로 하였으며, 실무자들의 경우 회수율이 낮을 것으로 판단되어 패널 수를 50명으로 선정하였다. 전문가 선정은 논문, 저서, 인터넷사이트 검색, 지인들의 추천 등을 통해 얻은 정보를 바탕으로 본 연구에 적합한 전문가대상을 의도적 표집(purposive sampling)을 통하여 선정하였으며, 선정된 일부 전문가들로 하여금 다른 전문가들을 추천하도록 하여 소개받은 전문가들을 대상으로 패널을 선정하였다.

1차 델파이 조사는 7월 25일부터 8월 21일까지 총 28일간 실시하였으며, 자료 수집방법은 이메일, 팩스, 우편발송, 방문조사를 이용하였다. 방문조사의 경우 제주도에 있는 전문가들로 연구자가 직접 해당 근무기관에 방문하여 설문조사를 실시하였다. 총 100부의 설문지를 배포하였으며, 1차 델파이 조사 마감일인 8월 14일까지 총 39부를 수거하였으며, 응답이 없는 전문가들에게 전화연락 및 이메일을 발송하여 설문에 응해 줄 것을 부탁하였다. 그 결과 8부의 설문지를 추가로 회수해서 총 47부의 설문지를 수거하였다.

델파이조사에서 설문지 응답률을 높이기 위해서는 설문지를 발송하기 전 전문가들에게 연락을 해서 설문조사에 응해줄 것을 부탁하는 과정이 필요하다. 특히, 직접 방문이 아닌 우편조사나 이메일 조사의 경우 연락을 취해서 설문지를 발송하였음을 알리고 확인해야 한다. 또한 정해진 회신날짜에 답신이 없는 경우 다시 연락을 취하여 조사에 응해줄 것을 정중히 부탁해야 응답률을 높일 수 있다.

본 연구에서는 1차 조사에 응해준 전문가들에게는 응답에 대한 사례로 상품권과 감사편지를 동봉하여 등기우편으로 발송하였으며, 계속해서 조사에 참여해줄 것을 의뢰하였다.

2차 조사의 표본은 1차 델파이조사에서 응답했던 47명의 전문가들을 대상으로 선정하였다. 2차 조사 전문가 구성은 학계가 15명, 연구원 및 연구소가 10명, 공공서 및 노인여가관련단체가 22명으로 이루어져 있다.

2차 조사는 8월 27일부터 9월 10일까지 총 15일간 실시하였으며, 1차 조사응답시 설문지 회신방법을 체크하도록 하여 2차 설문조사에 반영하였다. 대부분의 전문가들이 이메일 회신방법을 선택하여 이메일로 설문지를 발송하였으나, 일부 전문가들에게는 팩스, 우편발송 혹은 직접방문을 통해 설문지를 배포하였다.

2차 조사에서는 총 47부의 설문지를 배포하였으며, 이중 39부를 회수하였다. 1차 조사 응답자들에게 상품권을 발송하여 설문지 회수율을 1차 조사의 회수율 47%에서 82.9%로 증가시킬 수 있었다. 또한 조사회신 기간도 줄어들었다.

회수된 설문지 39부에 대해 논리적으로 일관성이 있는지를 검증하기 위해 일관성 비율(CR: Consistency Rate)을 산정하였다. 일관성이란 평가자가 내린 판단의 논리적 모순을 측정하는 것으로 일반적으로 일관성 비율이 10% 이내이면 쌍대비교가 비교적 일관성 있는 것으로 판단하고 20% 이상이면 일관성이 부족한 것으로 판단한다.²¹⁹⁾ 39부의 설문지 대해 일관성 비율을 산정한 결과 대부분의 전문가들이 AHP 쌍대비교 설문항목에 대해 이해가 부족한 경우가 많아 일관성 비율이 떨어지는 경향을 보였다. 따라서 일관성이 떨어지는 설문항목에 대해 일부 전문가들로 하여금 다시 연락을 취하여 조사를 실시하였다.

전문가들에게 전화연락 및 이메일을 발송하여 응답방법에 대해 설명을 한 후 쌍대비교 항목에 대해 다시 응답을 하게 하였다. 연락이 되지 않거나 응답을 다시 받았으나 일관성비율이 현저하게 낮은 설문지 7부 제외한 총 32부의 설문지를 최종분석에 사용하였다.

3차 조사는 1차 조사에 응답했던 47명의 전문가집단을 대상으로 실시하였으며, 이메일을 이용하여 설문지를 발송하였다. 조사는 11월 5일부터 16일까지 12일간 실시하였다. 조사결과 47명의 전문가들 중 총 22명이 응답하였다.

실행프로그램 설문조사의 표본은 서울, 부산, 제주에 소재한 노인복지회관에서 실시하고 있는 여가프로그램에 참여하고 있는 노인들을 대상으로 하였다. 실행프로그램 조사는 10월 20일부터 10월 26일까지 실시하였다. 조사를 실시하기 전에 서울, 부산, 제주에 소재한 각 복지회관 담당자에게 연락을 취하여 조사목적 및 방법에 대해 설명을 하였으며, 조사허락을 받기 위해 팩스를 이용하여 공문을 발송하였다. 조사대상지 선정은 공문 발송 후 복지관 담당자의 연락을 통해 조사허락 및 조사가능 날짜를 확정 받은 3곳의 복지관(서울시립 노원복지회관, 부산 동구 노인복지관, 제주영락 노인종합복지관)을 선정하였다.

219) 조근태 외(2003). 전계서.

<표 3-8> 델파이 조사 전문가 응답현황

구분	전문가 집단	표집목표인원	실제 응답 수
1차	학계	15	15
	연구원 및 연구소	15	10
	관공서 및 관련단체	25	22
	계	55	47
2차	학계	15	14
	연구원 및 연구소	10	10
	관공서 및 관련단체	22	15
	계	47	39
3차	학계	15	13
	연구원 및 연구소	10	4
	관공서 및 관련단체	10	5
	계	35	22

설문조사는 조사원이 실시하였으며, 조사원은 서울, 부산, 제주에 소재한 대학생 및 대학원생을 각 지역별로 2명씩 선정하였다. 설문조사원들에게 설문조사의 목적, 내용, 방법 등에 대해 사전에 교육을 실시하였으며, 서울과 부산에 있는 설문조사원들에게는 전화로 교육을 실시하였으며, 설문조사지침사항을 문서로 작성하여 설문지 발송 시 동봉해서 참고하도록 하였다.

설문조사는 확정 받은 조사날짜에 조사원들이 복지관을 방문하여 일대일 면접 방식으로 실시하였는데, 제주도의 경우 10월 20일, 부산은 10월 21일, 서울은 10월 26일에 각각 조사를 실시하였다. 불성실한 응답을 최소화하고 성실한 답변을 얻기 위해 설문조사에 응해준 노인들에게 제주관광기념품을 선물하였다.

설문지는 서울, 제주, 부산 3개 노인복지회관에 각각 50부씩 배포하여, 150부를 모두 수거하였으나, 미기재 항목이 많거나 응답이 불성실한 설문지 4부를 제외한 146부를 최종 분석에 이용하였다.

<표 3-9> 실행프로그램 설문조사 응답현황

조사지역	목표 표집인원 수	응답 표본 수	분석사용 표본 수
서울	50	50	48
부산	50	50	50
제주	50	50	48

2) 분석방법

본 연구에서는 수집한 자료를 분석하기 위한 실증분석을 위해 SPSS 10.0, Expert Choice 2000을 이용하였으며, 자료를 분석하기 위해 사용한 통계분석방법으로 빈도분석, 기술통계분석, 다중응답빈도분석, 다중응답교차분석 및 AHP분석을 이용하였다.

첫째, 수집된 표본의 일반적 특성 및 여가활동 참여 실태를 파악하기 위해 빈도분석, 다중응답 빈도분석, 다중응답교차분석을 실시하였다.

둘째, 노인여가정책영역 및 세부과제 항목들의 중요도를 파악하기 위해 기술통계분석을 사용하였다.

셋째, 노인여가정책영역 및 세부과제들 간의 상대적 중요도를 파악하여 우선순위를 선정하기 위하여 AHP를 실시하였다.

넷째, 노인여가활동 참여특성을 파악하기 위해 다중응답빈도분석 및 다중응답교차분석을 실시하였다.

IV. 분석결과

1. 델파이 조사 분석결과

1) 응답자들의 특성

1차 델파이 조사결과 응답자들의 특성은 <표 4-1>과 같다.

성별은 남성이 28명(59.6%), 여성이 19명(40.4%)으로 나타났으며, 연령은 30대가 13명(27.7%), 40대가 23명(49.1%), 50대가 9명(19.1%)으로 40대가 가장 많은 것으로 나타났다. 소속은 공공기관이나 노인여가관련 기관에 종사하는 실무자들이 21명(44.7%)으로 가장 많고, 대학교가 16명(34.0%), 연구원이 10명(21.3%)인 것으로 나타났다. 전문가들의 해당분야의 경력은 2-5년이 21명(44.7%)으로 가장 많았고, 6-10년이 11명(23.4%), 16-20년이 8명(16.9%)이었다. 지역은 제주도내 전문가들이 21명(44.7%), 제주도와외 전문가들이 26명(55.3%)로 나타났고, 학력은 박사가 26명(55.3%), 석사가 8명(17.0%), 학사가 13명(27.7%)으로 대부분의 전문가들이 박사학위를 소지한 것으로 나타났다.

<표 4-1> 응답자 특성

구분		빈도 (n=47)	비율 (%)	구분		빈도 (n=47)	비율 (%)
성별	남	28	59.6	경력	2-5년	21	12.8
	여	19	40.4		6-10년	11	23.4
연령	30대	13	27.7		11-15년	7	14.9
	40대	23	49.1		16 - 20년	8	16.9
	50대	9	19.1	지역	도내	21	44.7
소속	대학교	16	34.0		도외	26	55.3
	연구원	10	21.3	학력	학사	13	27.7
	공공기관	21	44.7		석사	8	17.0
			박사		26	55.3	

2) 노인여가정책영역 및 세부과제의 중요도 및 우선순위에 대한 분석결과

(1) 노인여가정책영역 및 세부과제의 중요도 분석결과

노인여가정책모델의 구성요소들 중 노인여가정책목표, 정책영역 및 각 영역별 세부과제를 도출하기 위해 3회의 델파이 조사를 실시하였다. 1차 조사는 노인여가정책모델의 정책영역 및 세부과제들을 도출하기 위해 실시하였으며, 2차 조사는 정책영역 및 세부과제들 간 상대적 중요도 및 우선순위를 선정하기 위하여 AHP를 실시하였다. 3차조사는 노인여가정책목표를 도출하기 위해 실시하였다.

미래 고령사회를 대비하여 중요시되는 정책영역 및 각 세부과제들의 중요도를 분석한 결과, 노인여가프로그램의 평균값이 4.63으로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 노인여가시설(M=4.50), 노인여가전문인력(4.37), 노인여가지원(M=4.35), 노인여가행정(M=4.20) 순으로 평균값이 높게 나타났다.

<표 4-2> 노인여가정책영역의 중요도

노인여가 정책영역	평균	표준편차	분산
노인여가프로그램	4.63	.532	.283
노인여가시설	4.50	.658	.433
노인여가 전문인력	4.37	.610	.371
노인여가지원	4.35	.604	.365
노인여가행정	4.20	.934	.872
노인여가산업	4.00	.667	.444
노인여가홍보	3.72	.807	.652

또한 여가시설에서는 지역사회기반의 여가시설확충(4.30)과 장애노인들을 위한 시설마련(4.30)이 중요도가 가장 높게 나타났으며, 편의시설 확충(4.24), 공공여가시설 이용기회확대(4.22) 순으로 중요도가 높게 나타났다.

여가행정부문에서는 여가정책의 중장기 계획수립(4.41)이 중요도가 가장 높았으며, 노인여가 예산확보(4.37), 관련부처 간 협력체계 구축(4.09), 노인여가관련 행정지원 확대(4.09) 순으로 중요도가 높게 나타났다.

여가프로그램에서는 노인욕구를 반영한 다양한 프로그램 개발(4.50)이 가장 중요도가 높게 나타났으며, 그 다음으로 신체여가활동 프로그램 개발(4.35)이 중요도가 높게 나타났다.

<표 4-3> 노인여가정책모델의 각 정책영역별 세부과제의 중요도

정책영역	세부과제	평균	표준편차
여가시설	지역사회기반의 여가시설 확충	4.30	.662
	장애노인들을 위한 시설마련	4.30	.628
	의료, 건강, 안전, 위생 등 편의시설확충	4.24	.705
	공공 여가시설 이용기회 확대	4.22	.728
	노인친화형 여가시설 확충	4.20	.619
	여가시설에 대한 정기적인 평가 실시	3.89	.849
	시설의 효율적 관리를 위한 경영기법의 도입	3.78	.841
	노인층을 위한 숙박시설, 휴가촌 조성	3.65	.822
	컴퓨터, 외국어 등 여가교육시설 마련	3.57	.779
	여가전담 시설 평가단 구성	3.52	.863
여가행정	여가정책의 중장기 계획수립	4.41	.717
	노인여가 예산확보	4.37	.711
	관련부처 간 협력체계 구축	4.09	.784
	노인여가관련 행정지원확대	4.09	.694
	관련부처에 여가전문인력 배치	4.07	.827
	노인여가관련 전담부서설치	3.85	.918
	노인관련 단체와 협력구축	3.83	.797
	각 지역(시, 군, 구, 읍, 면)에 행정조직확대	3.57	.886

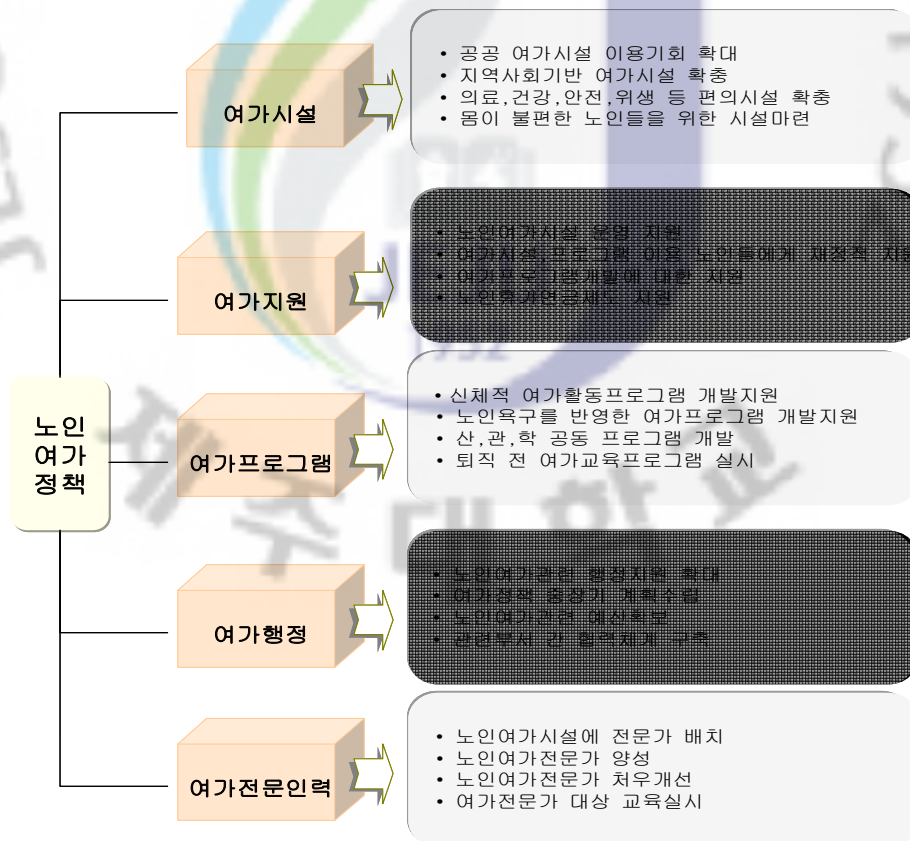
<표 계속>

정책영역	세부과제	평균	표준편차
여가지원	여가프로그램 개발에 대한 지원	4.24	.766
	노인여가시설운영에 대한 지원	4.07	.800
	시설 및 프로그램 이용노인들에게 재정적 지원	3.87	.833
	노인휴가연금제도 지원	3.70	.840
	노인여가관련 사업체 세계개선	3.65	.795
	노인단체에 대한 지원	3.24	.874
여가프로그램	노인욕구를 반영한 다양한 프로그램 개발	4.50	.624
	신체적 여가활동 프로그램 개발	4.35	.604
	산·관·학 공동 프로그램 개발	3.93	.772
	퇴직 전 여가교육프로그램 실시	3.93	.854
	여가기술훈득을 위한 교육프로그램 실시	3.85	.816
	정규 교육기관에서 여가교육프로그램 운영	3.78	.758
여가산업	고령층 욕구에 적합한 여가상품개발	4.26	.681
	한방, 휴양, 보양 등 실버산업육성	4.26	.681
	민간기업 참여확대	3.98	.802
	노인전용 복합 레저단지 조성	3.78	.696
	노인여가 사업자에 대한 지원	3.67	.634
	노인전용 여가용품 개발	3.50	.913
여가홍보	노인들에게 여가정보제공	4.37	.741
	노인여가관련 정보기관 구축	4.13	.806
	노인여가관련 단체 간 정보체계구축	4.00	.789
	언론매체를 통해 노인여가활동 필요성 홍보	3.93	.680
여가전문인력	노인여가전문가 양성	4.26	.648
	노인여가시설에 전문가배치	4.13	.653
	여가전문가대상 교육실시	4.02	.715
	노인여가전문가 처우개선	3.98	.774
	관련 전문인력의 DB화	3.93	.827
	노인여가전문가 자격제도 실시	3.76	.899

1차 델파이조사결과 노인여가정책영역과 세부과제에 대해 각각 중요도가 높은 항목들을 중심으로 AHP 기법을 적용하기 위한 계층구조모형을 구성하기 위해 5개의 노인여가정책과 20개의 세부과제항목을 도출하였다. 이는 모든 정책영역과 세부과제항목들에 대해 AHP를 적용하기 위한 쌍대비교를 실시하는데 무리가 있을 것으로 판단되었기 때문이다.

Saaty(1980)는 AHP 기법을 적용하기 위해 쌍대비교를 위한 문항 수는 7 ± 2 로 제한할 필요가 있음을 제안하였고, 기존 선행연구에서도 4개 이상의 쌍대비교 문항 수는 편향된 선택을 할 수 있으며, 최종적인 결과도출이 어려울 수도 있음을 제안하였다. 따라서 본 연구에서는 합리적인 의사결정과 일관성 있는 결과도출을 위해 쌍대비교 문항 수를 4-5개로 선정하였다.

<그림 4-1> 노인여가정책모형의 정책영역 및 세부과제 계층구조모형



최종적으로 AHP를 적용하기 위한 계층구조모형은 <그림 3-1>과 같다. 계층 1은 노인여가정책영역들을 나타내며, 계층 2는 노인여가정책 각 영역별 세부과제들을 나타낸다. 본 계층구조는 총 5개의 노인여가정책영역과 4개의 세부과제들로 구성되어 있다.

(2) 노인여가정책모형 정책영역의 상대적 중요도 및 우선순위 분석결과

노인여가정책 모형을 구성하고 있는 각각의 정책영역 및 세부과제들의 상대적 중요도를 분석한 결과는 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 정책영역과 세부과제의 상대적 중요도 분석결과

정책영역 (중위계층)	세부과제 (하위계층)	Local (중요도)	Global (최종중요도)	우선 순위
여가프로그램 (0.329)	다양한 여가프로그램 개발	0.553	0.182	1
	신체적 여가활동프로그램 개발	0.163	0.054	5
	퇴직 전 여가교육프로그램 실시	0.160	0.053	7
	산, 관, 학 공동 프로그램 개발	0.124	0.041	13
여가시설 (0.233)	지역사회기반 여가시설 확충	0.394	0.092	2
	몸이 불편한 노인을 위한 시설마련	0.191	0.045	10
	노인 편의시설 확충	0.239	0.056	4
	공공 여가시설 이용기회 확대	0.176	0.041	12
여가전문인력 (0.175)	노인여가 전문가 양성	0.441	0.077	3
	노인여가시설에 전문가 배치	0.237	0.041	11
	여가전문가 대상 교육실시	0.144	0.025	16
	노인여가전문가 처우 개선	0.179	0.031	15
여가행정 (0.133)	여가정책 중장기 계획 수립	0.380	0.051	8
	노인여가관련 예산확보	0.365	0.049	9
	관련부서 간 협력체계 구축	0.114	0.015	20
	노인여가관련 행정지원 확대	0.141	0.019	19
여가지원 (0.130)	여가프로그램 개발 지원	0.412	0.054	6
	노인여가시설 운영 지원	0.272	0.035	14
	노인에게 재정적 지원	0.158	0.021	18
	노인휴가연금제도 지원	0.159	0.021	17

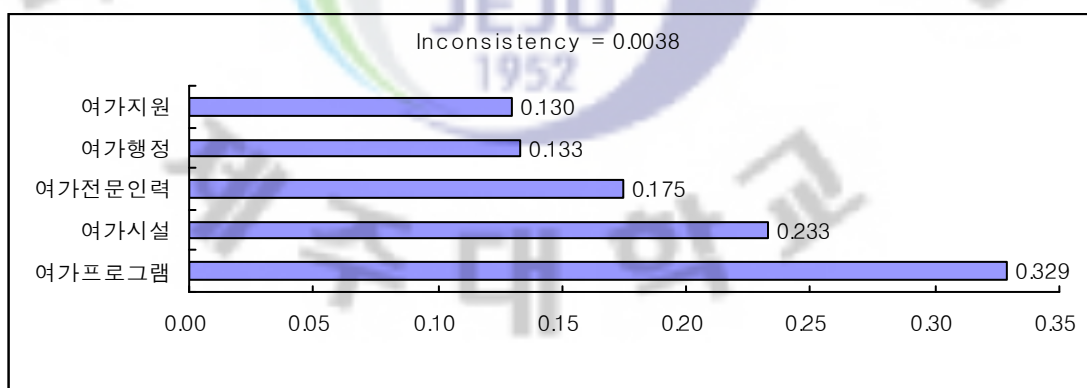
분석을 통해 도출된 가중치는 글로벌(Global)과 로컬(Local)로 구분되는데, 글로벌은 상위계층의 값에 중위·하위계층의 값을 종합한 것으로 계층도 전체 요소들 간의 중요도를 말하며, 로컬은 각각의 여가정책영역들을 구성하고 있는 세부과제들 간의 중요도로 본 연구에서는 여가정책영역에 속하는 세부과제들 간의 가중치를 말한다.

계층도를 구성하는 요소들의 최적의 가중치를 산정하는 방법에는 이상적 모드(Ideal mode)와 분배적 모드(Distributive mode)가 있으며, 본 연구에서는 이상적 모드(Ideal mode)를 적용하여 최종적으로 가중치를 도출하였다.

본 연구에서 노인여가정책 계층구조에서 중위계층을 구성하고 있는 각 여가정책영역들은 여가프로그램, 여가시설, 여가전문인력, 여가행정, 여가지원으로 구성되어 있으며, 각 영역들에 대한 상대적 중요도를 AHP 분석을 통하여 측정한 결과는 다음과 같다.

분석결과 여가프로그램(32.9%)이 가장 중요한 여가정책영역으로 도출되었으며, 그 다음으로 여가시설(23.3%), 여가전문인력(17.5%), 여가행정(13.3%), 여가지원(13.0%) 순으로 상대적 중요도가 높게 나타났다. 즉, 여가프로그램이 여가시설, 여가전문인력, 여가행정, 여가지원보다 상대적으로 더 중요한 기준으로 나타났다.

<그림 4-2> 노인여가정책영역의 상대적 중요도



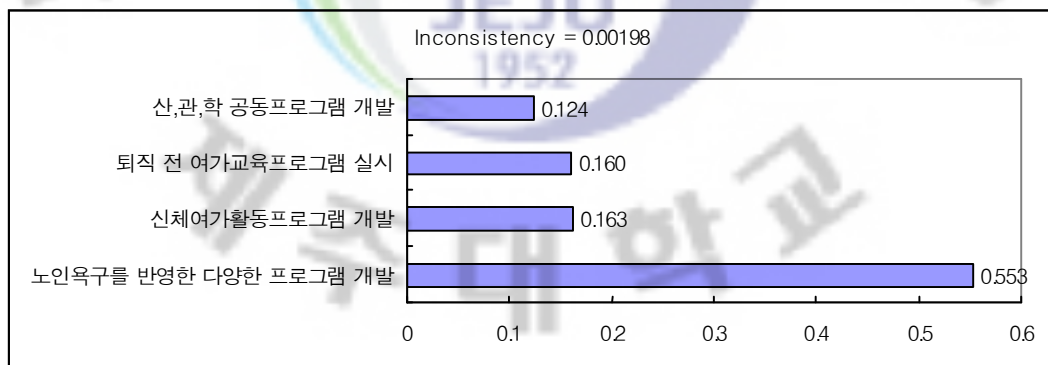
분석결과를 종합해 볼 때, 미래 고령사회에 대비하여 노인여가정책영역에서 가장 우선시 되어야 할 영역은 여가프로그램과 여가시설인 것으로 나타났으며, 이 두 영역이 전체적인 중요도에서 절반 이상을 차지하면서 여가전문인력, 여가행정, 여가지원보다 상대적으로 중요하게 나타났다.

노인여가프로그램은 노인여가정책 계층구조에서 가장 중요한 정책영역으로 노인의 욕구를 반영한 다양한 여가프로그램의 개발, 신체적 여가활동 프로그램 개발, 퇴직 전 여가교육 프로그램 개발, 산·관·학 공동 여가프로그램 개발의 4가지 세부과제로 구성되어 있다.

각 세부과제들 간의 상대적 중요도를 분석한 결과, 노인여가프로그램에서는 노인의 욕구를 반영한 다양한 여가프로그램 개발(55.3%)이 상대적 중요도가 가장 높게 나타났다. 그 다음으로는 신체적 여가활동프로그램 개발(16.3%), 퇴직 전 여가교육프로그램 실시(16.0%), 산·관·학 공동 여가프로그램 개발(12.4%) 순으로 중요도가 높게 나타났다.

분석결과를 종합해 볼 때, 노인의 욕구를 반영한 다양한 여가프로그램 개발이 나머지 3개 요소들보다 상대적 중요도가 상당히 높게 나타나 향후 노인여가정책 프로그램 개발 시 가장 먼저 시급히 고려해야 할 세부과제임을 알 수 있다.

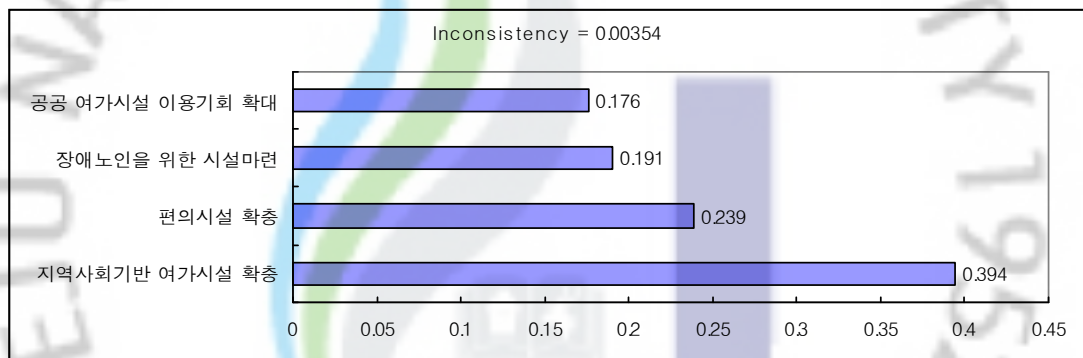
<그림 4-3> 노인여가프로그램 세부과제들 간의 상대적 중요도



노인여가시설의 세부과제는 지역사회기반의 여가시설 확충, 의료, 건강, 안전, 위생 등 편의시설 확충, 몸이 불편한 노인들을 위한 시설 마련, 공공 여가시설 이용기회 확대의 4가지 하위계층 요소들로 구성되어 있으며, 4가지 요소들 중 지역사회기반 여가시설확충의 상대적 중요도가 39.4%로 가장 높게 나타났다. 그 다음으로 의료, 건강, 안전, 위생 등 편의시설 확충이 23.9%로 두 번째로 상대적 중요도가 높게 나타났으며, 몸이 불편한 노인을 위한 시설마련(19.1%), 공공 여가시설 이용기회 확대(17.6%) 순으로 나타났다.

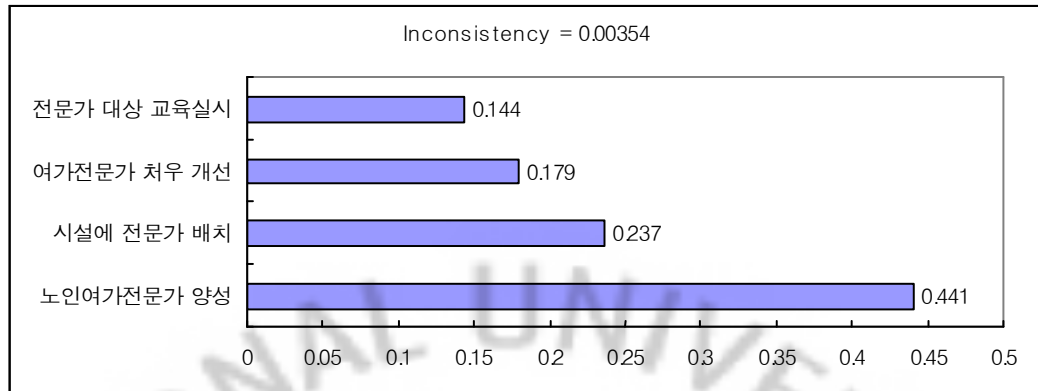
이러한 결과를 종합해 볼 때 노인여가시설에서는 각각의 지역사회의 특징 및 환경을 고려한 여가시설을 확충해야 할 필요성이 가장 중요한 과제로 나타났다.

<그림 4-4> 노인여가시설 세부과제들 간의 상대적 중요도



노인여가 전문인력을 구성하고 있는 4개의 세부과제들 간의 상대적 중요도를 분석한 결과는 아래와 같다. 4가지 세부과제들 가운데 노인여가전문가 양성이 44.1%로 상대적 중요도가 가장 높게 나타나 다른 과제들보다 우선 시 고려해야 할 요소로 나타났다. 그 다음은 노인여가시설에 전문가 배치(23.7%)로 두 번째로 상대적 중요도가 높게 나타났으며, 노인여가전문가 처우개선(17.9%), 전문가 대상 교육실시(14.4%) 순으로 세부과제의 상대적 중요도가 높은 것으로 나타났다.

<그림 4-5> 노인여가 전문인력 세부과제들 간의 상대적 중요도

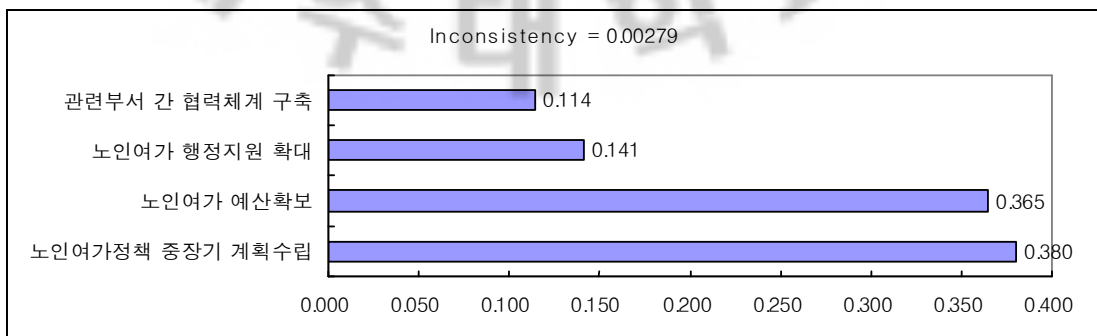


노인여가행정의 세부과제에는 여가정책 중장기 계획수립, 노인여가관련 예산확보, 노인여가관련 행정지원 확대, 관련부서 간 협력체계 구축의 4가지 과제가 포함된다.

4가지 세부과제들 간의 상대적 중요도를 분석한 결과 여가정책 중장기 계획수립(38.0%)과 노인여가관련 예산확보(36.5%)가 상대적으로 중요도가 높게 나타났으며, 이에 비해 노인여가관련 행정지원 확대와 관련부서 간 협력체계 구축은 상대적 중요도가 각각 14.1%, 11.4%로 앞의 두 과제에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

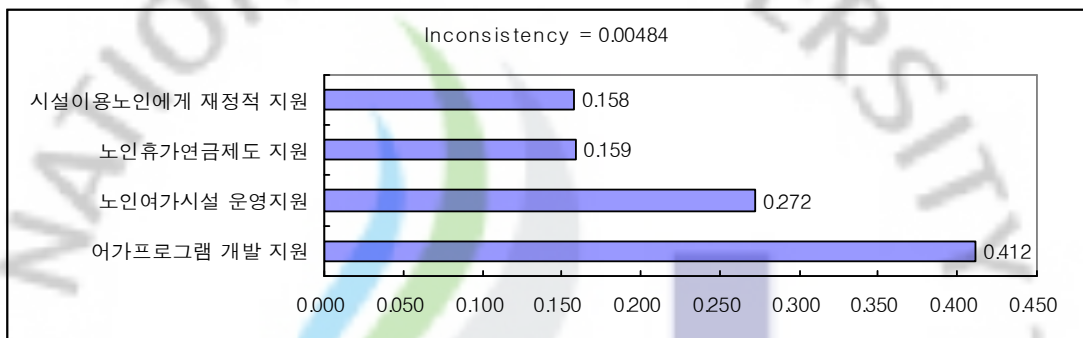
이러한 결과를 종합해 볼 때, 고령사회 노인여가정책의 노인여가행정에서는 노인여가정책에 관한 중장기 계획을 수립하고 노인여가관련 예산을 확보하는 것이 가장 중요하고도 우선 시 되어야 할 정책과제임을 파악할 수 있다.

<그림 4-6> 노인여가행정 세부과제들 간의 상대적 중요도



노인여가지원에 해당하는 4개의 세부과제들의 상대적 중요도를 분석한 결과는 아래와 같다. 각 세부과제들의 상대적 중요도는 노인여가프로그램 개발지원이 41.2%로 가장 높게 나타났으며, 노인여가시설 운영지원(27.2%), 노인휴가연금제도 지원(15.9%), 시설이용 노인들에 대한 재정적 지원(15.8%) 순으로 중요도가 높게 나타났다. 이러한 결과를 살펴봤을 때, 노인여가프로그램 개발지원에 관한 지원이 다른 요소들보다 상대적으로 더 중요한 세부과제임을 알 수 있다.

<그림 4-7> 노인여가지원 세부과제들 간의 상대적 중요도



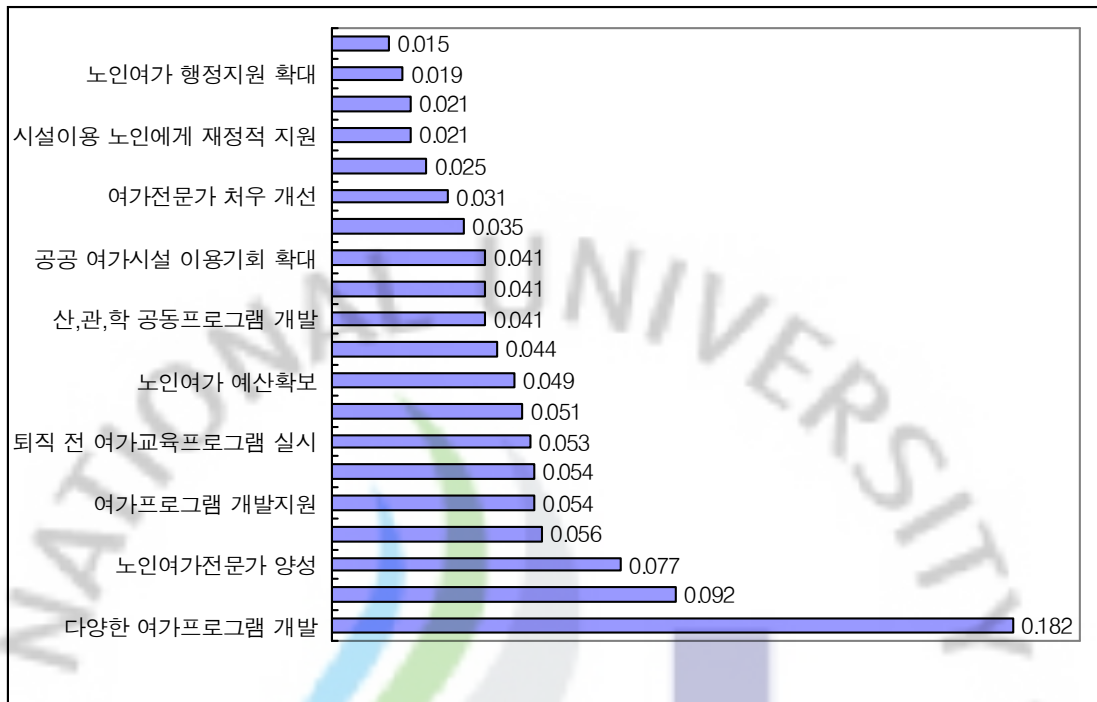
고령사회의 노인여가정책모델의 구성요소인 5개의 노인여가정책영역들과 20개의 세부과제들의 최종 중요도를 종합한 결과는 아래와 같다. 각 전문가들의 쌍대 비교 가중치와 일관성지수를 이용하여 가중산술평균법을 이용하여 각 항목에 대한 최종 중요도를 산출하였다.

평가자들의 통합 가중치 산출방법에는 여러 가지 방법이 있으나 가중산술평균법이 가장 좋은 결과를 도출한다고 하므로²²⁰⁾, 본 연구에서도 가중산술평균법을 이용하여 최종 가중치를 도출하였다.

최종 가중치는 5개의 여가정책영역들의 가중치와 여가정책영역별 세부과제의 가중치를 곱하여 구한다. 이를 통해 노인여가정책 계층구조를 구성하고 있는 각각의 세부과제들 간의 우선순위를 선정할 수 있다. 본 연구에서 노인여가정책모델의 구성요소인 5개의 노인여가정책영역에 대한 20개의 세부과제에 대한 우선순위 및 최종 가중치는 아래와 같다.

220) 조근태 외(2003). 전계서

<그림 4-8> 노인여가정책 세부과제에 대한 우선순위 및 최종 가중치



노인여가정책을 구성하고 있는 20개의 각 세부과제의 최종 가중치에 따른 우선순위를 분석한 결과 노인욕구를 반영한 다양한 여가프로그램 개발(0.182), 지역 사회를 기반으로 한 노인여가시설 확충(0.092), 노인여가전문가 양성(0.077)이 나머지 17개 세부과제보다 최종 가중치가 상대적으로 높게 나타나 고령사회 노인 여가정책 수립 시 가장 우선적으로 고려되어야 할 세부과제로 평가되었다.

또한 노인여가정책 세부과제 우선순위에서 4-8위를 차지하고 있는 의료, 건강, 안전, 위생 등 노인 편의시설 확충(0.056), 노인여가프로그램 개발 지원(0.054), 신체적 여가활동 프로그램 개발(0.054), 퇴직 전 여가교육프로그램 실시(0.053), 노인여가정책 중장기 계획수립(0.051)의 경우 최종 가중치가 거의 비슷한 수치로 나타나 비슷한 수준의 중요도를 갖는 세부과제로 도출되었다.

<표 4-5> 노인여가정책 세부과제에 대한 우선순위 및 최종 가중치

우선순위	노인여가정책 세부과제	최종 가중치
1	노인욕구를 반영한 다양한 여가프로그램 개발	0.182
2	지역사회를 기반으로 한 노인여가시설 확충	0.092
3	노인여가전문가 양성	0.077
4	의료, 건강, 안전, 위생 등 노인 편의시설 확충	0.056
5	노인여가프로그램 개발 지원	0.054
6	신체적 여가활동 프로그램 개발	0.054
7	퇴직 전 여가교육프로그램 실시	0.053
8	노인여가정책 중장기 계획수립	0.051
9	노인여가관련 예산 확보	0.049
10	몸이 불편한 노인들을 위한 시설마련	0.044
11	산, 관, 학 공동 프로그램 개발	0.041
12	노인여가시설에 전문가 배치	0.041
13	공공 여가시설 이용기회 확대	0.041
14	노인여가시설 운영 지원	0.035
15	노인여가전문가 처우 개선	0.031
16	노인여가전문가 대상 교육실시	0.025
17	여가시설 이용 노인들에게 재정적 지원	0.021
18	노인휴가연금제도 지원	0.021
19	노인여가관련 행정지원 확대	0.019
20	관련 부서 간 협력체계 구축	0.015

(3) 노인여가정책목표 선정을 위한 3차 전문가 조사결과

노인여가정책목표를 선정하기 위한 3차 조사결과는 <표 4-6>과 같다.

3차 조사를 실시하여 전문가들로 하여금 노인여가정책목표 중 1개의 최종목표와 3개의 세부목표를 선정하도록 하였다. 분석결과 최종목표는 삶의 질 향상이 선정되었으며, 세부목표로 노인여가환경구축, 노인여가문화의 정착, 여가기회의 확대가 선정되었다.

<표 4-6> 노인여가정책목표 분석결과

구분	항목	빈도 (n=22)	퍼센트 (%)
최종목표	삶의 질 향상	13	59.1
	성공적 노화	3	13.6
	노인여가복지국가 실현	6	27.3
세부목표	노인여가환경구축	16	24.2
	여가기회의 확대	9	13.6
	사회적 결속과 통합추구	1	1.5
	노인의 여가권 보장	5	7.6
	여가기회의 평등추구	3	4.5
	노인들의 여가욕구 충족	8	12.1
	노인의 건강증진과 사회참여확대	7	10.6
	노인들의 여가능력 향상	4	6.1
	노인여가계층 확산	2	3.1
	노인여가문화의 정착	11	16.7

비고: 세부목표의 경우 중복응답결과

2. 실행프로그램 조사 분석결과

1) 표본의 일반적 특성

표본의 일반적 특성을 분석한 결과는 <표 4-7>과 같다. 분석결과, 성별에 있어서는 여성이 92명(63.0%), 남성이 54명(37.0%)으로 여성이 남성보다 많았으며, 거주지는 서울이 48명(32.9%), 부산이 50명(34.2%), 제주가 48명(32.9%)으로 거의 비슷하게 구성되어 있다. 연령은 70대가 95명(65.1%)으로 가장 많았으며, 80대가 35명(23.9%), 60대가 15명(10.3%)으로 가장 적었다. 학력은 초등학교가 66명(45.2%)로 가장 많았고, 중학교(39명), 고등학교(17명) 순으로 나타났다. 동거인은 배우자와 함께 살고 있는 경우와 혼자가 50명(34.2%), 자녀와 거주하는 경우가 44명(30.1%)으로 나타났다. 건강상태는 보통인 응답자들이 65명(44.5%), '건강이

좋지 않다'라는 응답자들이 62명(42.4%)으로 나타났다. 종교는 불교가 55명(37.7%)으로 가장 많았으며, 그 다음으로 기독교가 51명(34.9%)으로 많은 것으로 나타났다. 생활비 마련은 자녀가 대주는 경우가 51명(34.9%)으로 가장 많았고, 연금 또는 생활보조금으로 생활하는 경우가 30명(20.5%), 저축으로 생활하는 경우가 27명(18.5%)인 것으로 나타났다. 과거직업의 경우, 표본에서 여성들이 차지하는 비중이 많아 주부가 46명(31.5%)으로 가장 많았고, 개인사업이 20명(13.7), 판매·서비스직이 19명(13.0%), 농업이 18명(12.3%)으로 조사되었다.

<표 4-7> 표본의 일반적 특성

특성	항목	빈도 (n=146)	비율 (%)	특성	항목	빈도 (n=146)	비율 (%)
연령	남자	54	37.0	연령	60대	15	10.3
	여자	92	63.0		70대	95	65.1
거주지	서울	48	32.9		80대	35	23.9
	부산	50	34.2	배우자	50	34.2	
	제주	48	32.9	자녀	44	30.1	
월 평균용돈	20만원 미만	15	10.3	동거인	혼자	50	34.2
	20-29	15	10.3		무학	7	4.8
	30-39	13	8.9		초등학교	66	45.2
	40-49	4	2.7		중학교	39	26.7
	50-59	19	13.0		고등학교	17	11.6
	60만원 이상	9	6.2		대학교	7	4.8
건강상태	매우 건강함	15	10.3	종교	무교	21	14.4
	보통	65	44.5		기독교	51	34.9
	좋지 않음	62	42.5		불교	55	37.7
	나쁨	4	2.7		천주교	19	13.0
생활비	일을 함	13	8.9	과거 직업	농업	18	12.3
	퇴직금	10	6.8		서비스직	19	13.0
	저축	27	18.5		사무직	14	9.6
	재산소득	12	8.2		전문직	10	6.8
	연금/보조금	30	20.5		사업	20	13.7
	자녀	51	34.9		주부	46	31.5
	기타	1	0.7		기타	2	1.4

2) 노인여가활동특성

노인들의 현재 참여하고 있는 여가활동특성을 파악하기 위해 혼자 참여하는 여가활동, 동반자와 함께 참여하는 여가활동, 여가만족도, 여가제약, 개선사항, 현재 복지관에서 참여하고 있는 여가프로그램에 대해 빈도분석 및 다중응답빈도분석을 실시하였다.

<표 4-8> 혼자 참여하는 여가활동

순위	활동	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)	순위	활동	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)
1	TV	110	55.3	11	노인정	3	1.5
2	독서	21	10.6	12	교회	3	1.5
3	집안일	12	6.0	13	바느질	2	1.0
4	운동	10	5.0	14	산책	2	1.0
5	손자돌보기	8	4.0	15	바둑	2	1.0
6	화초 가꾸기	5	2.5	16	서예	2	1.0
7	컴퓨터/인터넷	5	2.5	17	명상	1	0.5
8	라디오	4	2.0	18	화투	1	0.5
9	노래방 가기	4	2.0	19	한글연습	1	0.5
10	신문	3	1.5		합계	199	100

주: 활동 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

우선 노인들이 혼자 참여하는 여가활동을 분석한 결과는 <표 4-8>과 같다. 혼자 참여하는 여가활동으로는 TV시청이 55.3%(110명)를 차지하여 가장 많이 참여하는 것으로 나타났고, 그 다음으로 독서가 10.6%(21명)로 나타나 대부분의 노인들이 소극적인 여가활동에 참여하고 있는 것으로 나타났다. 그 밖에 주로 참여하는 활동으로 집안일에 참여하는 경우가 6.0%(12명), 운동이 5.0%(10명), 손자돌보기가 4.0%(8명)로 나타나 주로 가정 내 활동에 참여하는 것으로 나타났다.

동반자와 함께 참여하는 여가활동을 분석한 결과는 <표 4-9>와 같다. 동반 여가활동으로는 경로당, 노인정, 노인대학에 참여하는 경우가 18.9%(35명)로 가장

많은 것으로 나타났다. 그 다음으로 외식을 하는 경우가 16.2%(30명)로 높게 나타났다으며, 클럽활동(13.5%-25명), 나들이(11.9%-22명), 봉사활동(9.2%-17명), 친구와의 대화(8.1%-15명) 순으로 많이 참여하는 것으로 나타났다.

<표 4-9> 동반 여가활동

순위	활동	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)	순위	활동	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)
1	경로당/노인정	35	18.9	11	춤	3	1.6
2	외식	30	16.2	12	술마시기	3	1.6
3	클럽활동	25	13.5	13	산책	3	1.1
4	나들이	22	11.9	14	탁구	3	1.6
5	봉사활동	17	9.2	15	골프	2	1.1
6	친구와 대화	15	8.1	16	게이트볼	2	1.1
7	노래방	5	2.7	17	장구	1	0.5
8	화투	4	2.2	18	체조	1	1.1
9	종교활동	4	2.2	19	요리	1	0.5
10	포켓볼	3	1.6	20	영화보기	1	0.5

주: 활동빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

현재 노인복지관에서 참여하고 있는 여가프로그램에 관해 다중응답 빈도분석을 실시한 결과는 <표 4-10>와 같다. 비교적 다양한 여가활동프로그램에 참여하고 있는 것으로 나타났으나, 노인들이 가장 많이 참여하고 있는 여가프로그램은 노래교실이 12.0%(26명)로 가장 높게 나타났으며, 그 다음으로 요가(9.3%-20명)와 스포츠·실버댄스(8.8%-19명)에 많이 참여하고 있는 것으로 나타났다. 또한 사물놀이(7.9%-17명), 물리치료(5.1%-11명), 에어로빅(5.1%-11명), 봉사활동(4.7-10%) 순으로 많이 참여하는 것으로 나타났다.

<표 4-10> 현재 참여 여가프로그램

순위	활동	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)	순위	활동	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)
1	노래교실	26	12.0	18	올동체조	4	1.9
2	요가	20	9.3	19	레크리에이션	4	1.9
3	스포츠/실버댄스	19	8.8	20	발마사지	4	1.9
4	사물놀이	17	7.9	21	포켓볼	3	1.4
5	물리치료	11	5.1	22	장수춤	3	1.4
6	에어로빅	11	5.1	23	오카리나	2	0.9
7	봉사활동	10	4.7	24	산책	2	0.9
8	한국무용	8	3.7	25	공체조	1	0.5
9	탁구	8	3.7	26	기체조	1	0.5
10	서예	8	3.7	27	단전호흡	1	0.5
11	한국무용	8	3.7	28	타이즈운동	1	0.5
12	게이트볼	7	3.2	29	맷돌체조	1	0.5
13	영어	6	2.8	30	연극	1	0.5
14	컴퓨터	5	2.3	31	플루트	1	0.5
15	운동	5	2.3	32	수필창작교실	1	0.5
16	일본어	5	2.3	33	전통문화강좌	1	0.5
17	튼튼체조	4	1.9	34	고사성어	1	0.5

주: 활동 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

분석결과를 종합해 보면, 복지회관을 이용하는 노인들은 요가, 스포츠댄스, 에어로빅 등 스포츠·건강관련 여가프로그램에 가장 활발히 참여(52.0%)하고 있었으며, 그 다음으로 문화·예술활동(29.4%), 자기계발·평생교육활동(12.9%) 등 주로 실내에서 실시하고 있는 여가프로그램에는 많이 참여하고 있는 것으로 나타났다. 관광·야외활동에 참여하는 경우는 0.9%로 매우 적은 것으로 나타났다.

<표 4-11> 현재 참여 여가프로그램 유형

유형	프로그램 사례	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)
스포츠·건강관련	요가, 한국무용, 탁구, 운동, 게이트볼, 튼튼체조, 체조, 기체조, 율동체조, 포켓볼, 단전호흡, 스포츠·실버댄스, 레크리에이션, 타이즈운동, 땃돌체조, 발마사지, 에어로빅	113	52.0
문화·예술활동	노래교실, 난타, 사물놀이, 서예, 연극 플루트, 오카리나, 하모니카, 장수춤	64	29.4
자기개발·평생교육	컴퓨터, 전통문화강좌, 성경, 교사성어, 영어, 일본어, 수필창작교실,	28	12.9
봉사활동	시니어택배, 교통정리	10	4.7
관광·야외활동	산책	2	0.9

주: 활동 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

현재 참여하고 있는 여가프로그램에 대한 만족도에 관해서는 37.0%(54명)이 매우 만족하는 것으로 나타났으며, 만족이 52.7%(77명)로 대부분이 여가프로그램에 대해 만족하는 것으로 나타났다. 여가제약에 관해서는 건강문제가 26.7%(50명)로 가장 높았으며, 교통 불편(16.0%-30명), 여가활동에 대한 정보부족(13.9%-26명) 순으로 나타났다. 여가관련 개선사항에 관해서는 교통편의 제공(22.3%-42명)이 가장 높게 나타나 교통편의에 대한 여가제약을 해소하고자 하는 요구가 가장 많은 것으로 조사되었으며, 프로그램의 다양화(16.0%-30명)와 일정비용 지원(12.8%-24명), 전문적 강사진(9.6%-18명)에 대한 요구가 높은 것으로 조사되었다.

<표 4-12> 여가활동 참여특성

구분	항목	빈도 (n=146)	퍼센트 (%)	
여가만족	매우 만족	54	37.0	
	대체로 만족	77	52.7	
	보통	10	6.8	
	불만족	2	1.4	
	매우 불만족	2	1.4	
* 여가제약	정보부족	26	13.9	
	비용부족	9	4.8	
	시설부족	9	4.8	
	프로그램 부족	6	3.2	
	교통편 불편	30	16.0	
	건강	50	26.7	
	동반자	6	3.2	
	가족의 이해와 협조	5	2.7	
	마음의 여유부족	8	4.3	
	지도자 부재	8	4.3	
	기타	30	16.0	
	* 여가시설 및 프로그램 관련 개선사항	프로그램의 다양화	30	16.0
		강좌 수 증가	12	6.34
		일정비용 지원	24	12.8
교통편의 제공		42	22.3	
전문적 강사진		18	9.6	
교육수준별 분반		11	5.9	
프로그램 홍보		8	4.3	
기타		43	22.9	

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

3) 향후 선호 여가프로그램

지역별로 향후 참여하고 싶은 스포츠·건강관련 여가프로그램에 대해 파악하고자 다중응답교차분석을 실시한 결과는 <표 4-13>과 같다. 분석결과, 제주도의 경우 체조·요가프로그램(6.1%)과 실버올림픽(3.9%), 사교댄스(3.9%) 순으로 선호도가 높은 것으로 나타났고, 부산의 경우 사교댄스(8.7%), 물리치료(4.7%), 체

조·요가프로그램(7.4%) 순으로 선호도가 높게 나타났다. 서울의 경우 사교댄스와 체조·요가(7.0%)가 선호도가 가장 높았으며, 그 다음으로 물리치료(5.2%)와 신체균형프로그램(4.4%)에 대한 선호도가 높은 것으로 조사되었다.

<표 4-13> 향후 희망 스포츠·건강관련 여가프로그램

프로그램	제주 (n=48)	부산 (n=50)	서울 (n=48)	합계 (n=146)
실버올림픽	9(3.9)	0(0)	1(0.4)	10(4.4)
전통무용	4(1.7)	2(0.9)	4(1.7)	10(4.4)
체조·요가	14(6.1)	17(7.4)	16(7.0)	47(20.5)
체형교정	0(0)	0(0)	3(1.3)	3(1.3)
아로마/허브치료	3(1.3)	2(0.9)	4(1.7)	9(3.9)
물리치료	4(1.7)	17(7.4)	12(5.2)	33(14.4)
사교댄스	9(3.9)	20(8.7)	16(7.0)	45(19.7)
부부 스포츠댄스	5(2.2)	0(0)	4(1.7)	9(3.9)
웰빙 체험코스	1(0.4)	0(0)	8(3.5)	9(3.9)
사회무용	1(0.4)	0(0)	8(3.5)	9(3.9)
신체균형	0(0)	0(0)	10(4.4)	10(4.4)
수중운동	7(3.1)	0(0)	7(3.1)	14(6.1)
합계	71(31.0)	60(26.2)	98(42.8)	229(100)

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

<표 4-14> 향후 희망 컴퓨터·인터넷 관련 프로그램

프로그램	제주 (n=48)	부산 (n=50)	서울 (n=48)	합계 (n=146)
인터넷교육	28(17.8)	40(25.5)	16(10.2)	84(53.5)
인터넷 게임	4(2.5)	0(0)	15(9.6)	19(12.1)
문서만들기	5(3.2)	5(3.2)	5(3.2)	15(9.6)
사이버여행	1(0.6)	4(2.5)	5(3.2)	10(6.4)
미니홈피 만들기	1(0.6)	0(0)	2(1.3)	3(1.9)
웹디자인 교육	2(1.3)	0(0)	1(0.6)	3(1.9)
기타	12(7.6)	1(0.1)	10(6.4)	23(14.6)
합계	53(33.8)	50(31.8)	54(34.4)	157(100)

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

지역별로 향후 참여하고 싶은 컴퓨터·인터넷관련 여가프로그램에 대해 파악하고자 다중응답교차분석을 실시한 결과는 <표 4-14>와 같다. 분석결과, 제주, 부산, 서울 모두 인터넷 교육관련 프로그램이라고 응답한 경우가 가장 많았으며, 제주와 부산의 경우 문서 만들기 프로그램에 대한 수요가 있었으며, 서울의 경우 인터넷 게임 및 사이버여행 프로그램에 대한 수요도 있는 것으로 조사되었다.

지역별로 향후 참여하고 싶은 문화·예술활동 프로그램에 대해 파악하고자 다중응답교차분석을 실시한 결과는 <표 4-15>와 같다. 분석결과, 제주도의 경우 음악 앙상블팀, 수지침 배우기, 공예품 제작, 독서교육 프로그램에 대한 수요가 높은 것으로 나타났고, 부산의 경우 연극클럽, 전통놀이 한마당, 수지침 배우기 프로그램에 대한 수요가 높은 것으로 나타났다. 서울의 경우 전통놀이 한마당, 독서교육, 수지침 배우기, 영화클럽 모임, TV·라디오제작 프로그램에 참여하기를 희망하는 것으로 나타났다.

<표 4-15> 향후 희망 문화·예술활동 프로그램

프로그램	제주 (n=48)	부산 (n=50)	서울 (n=48)	합계 (n=146)
수지침 배우기	13(6.0)	11(5.1)	10(4.6)	34(15.7)
전통놀이 한마당	5(2.3)	14(6.5)	15(6.9)	34(15.7)
연극클럽	0(0)	17(7.9)	6(2.8)	23(10.6)
음악 앙상블팀	15(6.9)	0(0)	6(2.8)	21(9.7)
공예품 제작	11(5.1)	1(0.5)	5(2.3)	17(7.9)
원예, 농예	4(1.9)	2(0.9)	7(3.2)	13(6.0)
독서교육	12(5.6)	1(0.5)	11(5.1)	24(11.1)
영화클럽 모임	4(1.9)	0(0)	8(3.7)	12(5.6)
TV/라디오 제작	1(0.5)	0(0)	8(3.7)	9(4.2)
레미니언스	5(2.3)	0(0)	2(0.9)	7(3.2)
마을역사 작성하기	1(0.5)	0(0)	4(1.9)	5(2.3)
문예창작	2(0.9)	1(0.5)	2(0.9)	5(2.3)
문화전승	1(0.5)	0(0)	3(1.4)	4(1.9)
청년기사진 스토리텔링	1(0.5)	0(0)	0(0)	1(0.5)
합계	77(35.6)	50(23.1)	89(41.2)	216(100)

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

지역별로 향후 참여하고 싶은 자기계발·평생교육프로그램에 대해 파악하고자 다중응답교차분석을 실시한 결과는 <표 4-16>와 같다. 제주도의 경우, 건강교육 프로그램과 상담봉사교육 프로그램에 참여하고 싶다고 응답한 비율이 높게 나타났으며, 부산의 경우도 건강교육 프로그램과 상담봉사교육 프로그램에 대한 수요가 가장 높게 나타났다. 서울의 경우는 상담봉사교육과 건강교육프로그램 외에도 미용관련 교육프로그램에 참여를 희망하는 것으로 나타났다.

<표 4-16> 향후 희망 자기계발·평생교육 프로그램

프로그램	제주 (n=48)	부산 (n=50)	서울 (n=48)	합계 (n=146)
건강교육	28(14.2)	28(14.2)	19(9.6)	75(38.1)
상담봉사교육	12(6.1)	15(7.6)	10(5.1)	37(18.8)
미용관련 교육	5(2.5)	0(0)	11(5.6)	16(8.1)
노인심리 교육	2(1.0)	3(1.5)	7(3.6)	12(6.1)
노인대학	3(1.5)	1(0.5)	5(2.5)	9(4.6)
노인문제 연구	0(0)	0(0)	8(4.1)	8(4.1)
디지털 카메라 교육	4(2.0)	0(0)	4(2.0)	8(4.1)
엘더호스텔	5(2.5)	0(0)	1(0.5)	6(3.0)
취업, 창업교육	2(1.0)	0(0)	3(1.5)	5(2.5)
검정고시반 교육	2(1.0)	1(0.5)	0(0)	3(1.5)
기타	7(3.6)	2(1.0)	9(4.6)	18(9.1)
합계	70(35.5)	50(25.4)	77(39.1)	197(100)

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

지역별로 향후 참여하고 싶은 봉사활동 프로그램들에 대해 파악하고자 다중응답교차분석을 실시한 결과, 제주도는 노인친구프로그램과 멘토멘티 프로그램이 높게 나타났으며, 부산의 경우 노인친구프로그램이 가장 높게 나타났다. 서울의 경우 마을 환경미화 봉사프로그램과 노인친구프로그램 외에도 전통음식 담그기 프로그램에 대한 수요도 높은 것으로 나타났다.

<표 4-17> 향후 희망 봉사활동 프로그램

프로그램	제주 (n=48)	부산 (n=50)	서울 (n=48)	합계 (n=146)
노인친구 프로그램	14(8.1)	42(24.3)	17(9.8)	73(42.2)
마을 환경미화	4(2.3)	0(0)	19(11.0)	23(13.3)
전통음식 담그기	5(2.9)	4(2.3)	10(5.8)	19(11.0)
대리 할머니할아버지	8(4.6)	0(0)	5(2.9)	13(7.5)
멘토멘티 프로그램	9(5.2)	2(1.2)	2(1.2)	13(7.5)
교통안전봉사	3(1.7)	0(0)	9(5.2)	12(6.9)
어린이 공부방	5(2.9)	1(0.6)	6(3.5)	12(6.9)
기타	1(6)	1(0.6)	6(3.5)	8(4.6)
합계	49(28.3)	50(28.9)	74(42.8)	173(100)

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

<표 4-18> 향후 희망 관광·야외활동 프로그램

프로그램	제주 (n=48)	부산 (n=50)	서울 (n=48)	합계 (n=146)
국내여행	32(12.9)	3(1.2)	26(10.4)	61(24.5)
자연문화탐방	8(3.2)	10(4.0)	17(6.8)	35(14.1)
해외여행	19(7.6)	0(0)	11(4.4)	30(12.0)
지역사회 야외산책	2(0.8)	15(6.0)	13(5.2)	30(12.0)
박물관/유적체험	7(2.8)	8(3.2)	10(4.0)	25(10.0)
축제체험	3(1.2)	7(2.8)	11(4.4)	21(8.4)
소풍	11(4.4)	0(0)	3(1.2)	14(5.6)
노인캠프	5(2.0)	2(0.8)	5(2.0)	12(4.8)
일일여행	2(0.8)	0(0)	7(2.8)	9(3.6)
지역 근교 투어	1(0.4)	4(1.6)	1(1.6)	9(3.6)
기타	2(0.8)	1(0.4)	0(0)	3(1.2)
합계	92(32.6)	50(20.1)	107(43.0)	249(100)

주: 빈도는 복수응답 결과를 나타냄.

지역별로 향후 참여하고 싶은 관광·야외활동프로그램에 대해 파악하고자 다중응답교차분석을 실시한 결과는 <표 4-18>과 같다. 제주도의 경우, 국내여행과 해외여행, 소풍프로그램을 희망하는 비율이 높게 나타났으며, 부산은 지역사회 야외산책과 자연문화탐방 프로그램에 대한 수요가 높게 나타났다. 반면에 서울의 경우 국내여행, 자연문화탐방, 지역사회 산책, 해외여행, 축제 등 다른 지역에 비해 다양한 프로그램 참여에 대한 수요가 많은 것으로 조사되었다.



V. 노인여가정책모형 개발

1. 노인여가정책모형의 구성요소

정책모형은 정책목표를 무엇으로 할 것인지, 목표를 어떻게 달성할 것인지, 정책주체는 누구인지, 정책의 영향을 받는 대상이 누구인가 등 정책을 구성하는 기본요소들을 담고 있어야 한다.²²¹⁾ 또한 정책모형에 어떤 변수를 포함할 것인가를 결정하는 것은 모형구성에 있어서 가장 중요하고도 어려운 작업이다. 모형구성에 여러 가지 구성요소들을 포함할 수 있겠지만, 모형의 특징을 나타낼 수 있는 중요한 요소들만을 선별하여 구성해야 한다.

본 연구에서는 노인여가정책모형을 개발하기 위한 모형구성요소로 노인여가정책 최종목표, 하위목표, 정책영역, 세부과제, 실행프로그램 예시를 선정하였다. 1개의 최종목표와 3개의 세부목표는 노인여가정책목표를 구성하는 요소들로 노인여가정책을 통해 최종적으로 실현하고자 하는 궁극적인 가치를 말한다. 정책영역은 정책목표를 효과적으로 달성하기 위한 세부과제들의 실행영역을 나타내는 것으로 5개의 영역으로 구성하였다. 또한 정책영역별 20개의 세부과제와 각 세부과제에 부합하는 55개의 실행프로그램을 예시하였다.

1) 정책목표

정책목표는 정책을 통해서 실현하고자 하는 바람직한 상태 혹은 사회를 말하며, 합리성, 포괄성, 일관성, 실천가능성이라는 요건을 충족시킬 수 있어야 한다. 이 가운데 정책목표의 일관성은 종적인 측면과 횡적인 측면이 있는데, 종적으로는 최종목표, 일반목표, 중간목표, 세부목표로 연결되는 위계(hierarchy)를 상정할 수 있다.²²²⁾ 본 연구에서는 노인여가정책모형의 정책목표를 종적인 측면에서 목표-수단의 관계로 설정하여 최종목표와 세부목표로 세분화하여 구성하였다. 즉,

221) 이연택(2003). 『관광정책론』, 서울: 일신사. pp.18-21.

222) 김신복(2007). 전계서, p.242.

최종목표는 정책과제 및 세부실행프로그램 등 각종 정책수단을 통해 최종적으로 이루고자 하는 바람직한 사회의 이념 혹은 가치를 말하며, 세부목표는 최종목표를 이루기 위한 목표를 말한다.

본 연구에서 정책목표는 한국이 고령사회가 될 것으로 예측되는 2020년도를 기준으로 설정하였다. 또한 정책목표는 선행연구의 검토 및 해외선진국 사례를 통해 도출한 항목들에 대해 전문가조사를 실시하였으며, 조사결과를 바탕으로 최종적으로 1개의 최종목표와 3개의 하위목표를 선정하였다.

3차 전문가조사를 통해 도출된 노인여가정책의 최종목표는 삶의 질 향상으로 선정되었으며, 세부목표는 노인여가환경 구축, 노인여가문화의 정착, 여가기회의 확대로 선정되었다.

2) 정책영역 및 세부과제

본 연구의 여가정책모형의 구성요소인 정책영역 및 각 영역별 세부과제들은 정책목표를 달성하기 위한 정부기관의 각종 수단 및 방법을 말한다.

본 연구에서는 정책영역 및 세부과제들은 선행연구를 토대로 도출한 항목들에 대해 1차 델파이 조사를 실시하여, 중요도가 높은 항목들을 도출하였다. 1차 델파이 조사 결과 선정된 노인여가정책모형의 정책영역은 여가행정, 여가시설, 여가프로그램, 여가관련 전문인력, 여가지원의 5개 영역이다. 또한 각 정책영역별 세부과제로 총 20개의 세부과제가 선정되었다.

1차 조사를 통해 선정한 5개의 정책영역과 20개의 세부과제들에 대해 2차 전문가 조사를 실시하여 정책영역과 세부과제들 간의 상대적 중요도를 측정 후 항목들 간 우선순위를 선정하였다. 2차 조사에서는 AHP기법을 적용하여 정책영역과 세부과제 항목들 간 상대적 중요도를 이용하여 우선순위를 도출하였다. 따라서 본 연구의 노인여가정책모형을 구성하고 있는 정책영역 및 세부과제들은 고령사회를 대비하여 각 정책영역별로 우선적으로 실행해야 할 정책요소들 순으로 위계적으로 구성하였다.

<표 5-1> 노인여가정책영역 및 세부과제 구성요소

정책영역	세부과제
여가프로그램	다양한 여가프로그램 개발, 신체적 여가활동프로그램 개발 퇴직 전 여가교육프로그램 실시, 산·관·학 공동 프로그램 개발
여가시설	지역사회기반 여가시설 확충, 노인 편의시설 확충 몸이 불편한 노인들을 위한 시설 마련, 공공 여가시설 이용기회 확대
여가전문인력	노인여가 전문가 양성, 노인여가시설에 전문가 배치 여가전문가 대상 교육실시, 노인여가전문가 처우 개선
여가지원	여가프로그램 개발 지원, 노인여가시설 운영 지원 시설, 프로그램 이용노인에게 재정적 지원, 노인휴가연금제도 지원
여가행정	여가정책 중장기 계획 수립, 노인여가관련 예산확보 관련부서 간 협력체계 구축, 노인여가관련 행정지원 확대

3) 세부과제별 실행프로그램 예시

각 세부과제 별 실행프로그램 예시는 실행프로그램 조사결과, 델파이 조사를 통한 전문가의견, 선행연구, 해외노인여가정책사례를 통해 도출하였다. 우선 실행프로그램 조사결과 노인들이 향후 선호하는 여가프로그램으로 체조, 요가, 물리치료 프로그램 등의 스포츠·건강관련 프로그램과 노인친구프로그램, 마을의 환경미화 프로그램 등의 봉사활동 프로그램에 참여하고 싶은 것으로 나타났다. 또한 인터넷 교육이나 게임프로그램, 국내여행 및 자연문화탐방 등의 관광활동프로그램도 선호하는 것으로 나타났다.

전문가조사에서는 고령사회의 노인여가정책에 있어서 지역사회기반 여가시설 확충을 위해서 기존의 지역시설을 정비하여 활용하는 방안, 장애인들을 위해 여가시설에 배리어프리 및 유니버설 디자인 도입, 지역사회에 통합 가능한 여가시책필요, 세분화 된 정책 가이드라인의 필요성, 정책에 실무자들의 참여확대 등의 의견을 제시하였다. 해외여가정책사례는 영국의 Agewell 프로그램, ISPAL(Institute for Sport, Park & Recreation) 설립, CPD(Continuing Professional Development Programme) 실시, 실버쿼터제, 여가패스포트, 바캉스 제도 등을 선정하였다.

<표 5-2> 노인여가정책모형 구성요소 중 실행프로그램 사례

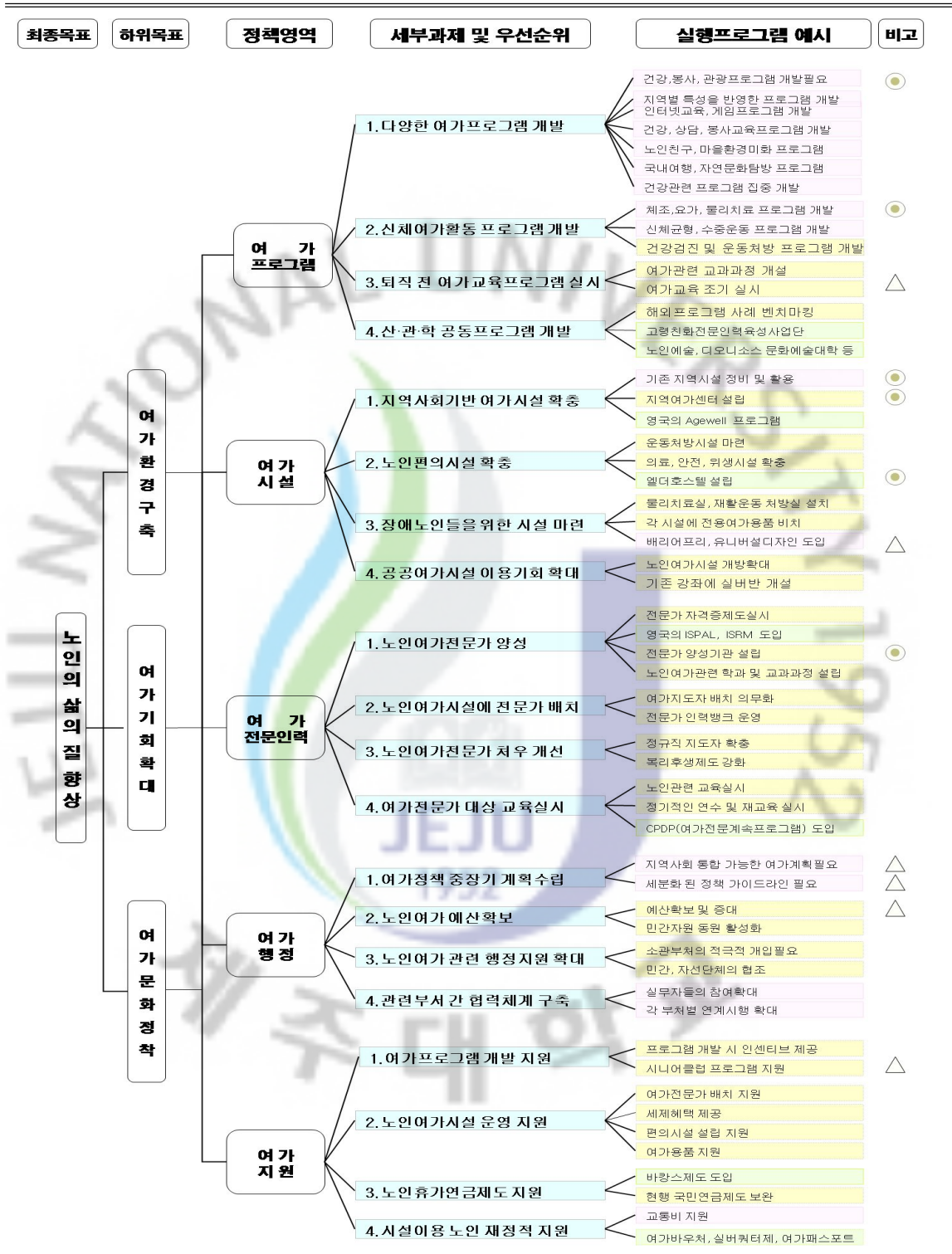
구분	실행프로그램 사례
노인대상 실행프로그램 조사	건강·봉사·관광프로그램 개발필요, 지역별 특성을 반영한 프로그램 개발, 인터넷교육·게임프로그램 개발, 건강·상담·봉사교육프로그램, 노인친구·마을환경미화 프로그램, 국내여행·자연문화탐방 프로그램, 건강관련 프로그램 집중 개발, 체조·요가·물리치료 프로그램 개발필요, 신체균형·수중운동 프로그램 개발필요, 건강검진 및 운동처방 프로그램 필요, 교통비 지원
전문가조사	기존 지역시설 정비 및 활용, 배리어프리, 유니버설디자인 도입, 지역사회 통합 가능한 여가계획필요, 세분화 된 정책 가이드라인 필요, 예산확보 및 증대, 실무자들의 참여 확대, 각 부처별 연계시행 확대
선행연구	여가관련 교과과정 개설, 여가교육 조기 실시, 해외프로그램 사례 벤치마킹, 고령친화전문인력육성사업단, 지역여가센터 설립, 운동처방시설 마련, 의료, 안전, 위생시설 확충, 물리치료실, 재활운동 처방실 설치, 각 시설에 전용여가용품 비치, 노인여가시설 개방 확대, 기존 강좌에 실버반 개설, 전문가 자격증 제도 실시, 전문가 양성기관 설립, 노인여가관련 학과 및 교과과정 설립, 여가지도자 배치 의무화, 전문가 인력뱅크 운영, 노인관련 교육실시, 정기적인 연수 및 재교육 실시, 정규직 지도자 확충, 복리후생제도 강화, 프로그램 시 인센티브 제공, 시니어클럽 프로그램 지원, 여가전문가 배치지원, 세계혜택 제공, 편의시설 설립 지원, 여가용품 지원, 현행 국민연금제도 보완, 민간자원동원 활성화, 소관부처의 적극적 개입필요, 민간, 자선단체의 협조
해외여가정책 사례	노인예술, 디오니소스 문화예술대학, 영국의 Agewell 프로그램, 엘더호스텔, 영국의 ISPAL, ISRM 도입, CPD(여가심화평생과정) 도입, 여가바우처, 실버쿼터제, 여가패스포트, 바캉스제도 도입

2. 노인여가정책모형의 개발

본 연구에서 개발한 노인여가정책모형은 향후 2020년 한국의 고령사회를 대비하여 개발된 것으로 정책모형의 큰 틀은 노인여가정책의 최종목표를 실현하기 위한 것이다. 고령사회의 노인들을 위한 여가정책모형은 노인들 개개인의 다양하고 포괄적인 욕구를 반영하여 적극적인 여가생활에 참여하고 이를 통해 신체적·심리적 건강을 증진시킴으로써 활기찬 노후생활과 성공적인 노화를 실현하기 위한 것이다. 노인여가정책모형에서는 노인여가정책목표를 달성하기 위한 각 정책영역별 정책과제 및 실행프로그램 사례들을 구체적으로 제시하였다. 또한 각 정책영역 및 세부과제들의 경우 우선적으로 시급히 시행해야 할 요소들을 위계적으로 제시하여 적용할 수 있도록 하였다.

본 연구에서는 전문가조사, 노인대상 실행프로그램조사, 선행연구 및 해외 선진국 사례를 통해 도출된 정책목표, 정책영역, 세부영역별 정책과제 및 실행프로그램사례들을 구성요소로 <그림 5-1>과 같은 노인여가정책모형을 개발하였다.

<그림 5-1> 노인여가정책모형



· 범례: 실행프로그램 예시-분홍: 실행프로그램 및 전문가조사, 노랑: 선행연구, 초록: 해외사례
· 세부과제 번호: 우선순위를 의미 · 정책적 우선순위가 높은 실행프로그램: ◎(1-5위), △(6-10위)

1) 노인여가정책모형의 구성

본 연구에서 개발된 노인여가정책모형은 1개의 최종목표, 3개의 세부목표, 5개의 정책영역 및 55개의 실행프로그램 예시를 포함하여 총 5가지 부문으로 구성되어 있다. 이를 각 부문별로 살펴보면, 노인여가정책의 최종목표는 삶의 질 향상이며, 이를 위한 세부목표는 노인여가환경 구축, 여가기회의 확대, 노인여가문화의 정착이다.

노인여가정책영역은 여가프로그램, 여가시설, 여가 전문인력, 여가지원, 여가행정 5개의 영역으로 구성되어 있다. AHP 결과 본 노인여가정책모형에서 정책실행 시 우선적으로 중요하게 고려되어야 할 정책영역은 여가프로그램, 여가시설, 여가전문인력, 여가행정, 여가지원 순으로 나타났다. 따라서 각 정책영역 요소들은 미래 고령사회의 노인여가정책 실행 시 실무에 적용하고자 할 때 우선적으로 고려하고 실행해야 할 시급하고도 주요한 정책요소들을 선별해 줌으로써 효과적으로 활용될 수 있다.

각 정책영역 별 세부과제는 총 20개로 구성되어 있으며, 각 세부과제들은 우선순위별로 구성되어 있다. 따라서 각각의 정책영역에서도 우선적으로 해결해야 할 세부과제들을 구별할 수 있다. 즉, 여가프로그램에서 가장 우선적으로 실행되어야 할 세부과제는 다양한 여가프로그램 개발이며, 그 다음이 신체여가활동 프로그램 개발, 퇴직 전 여가교육프로그램 실시, 산·관·학 공동프로그램 개발 순이다.

마지막으로 각 세부과제별 실행프로그램 예시는 총 55개로 구성되어 있으며, 세부과제를 수행함에 있어서 실제로 채택하여 적용할 수 있는 구체적이고 현실적인 실행프로그램들로 구성되어 있다. 따라서 각각의 세부과제들을 정책 실무에 활용하고 적용함에 있어서 유용한 본보기가 될 수 있다.

2) 노인여가정책모형의 내용

본 연구에서 개발한 노인여가정책모형은 고령사회를 대비하여 개발한 것으로, 모형에서 제시하는 노인여가정책의 최종목표는 노인의 삶의 질 향상이며, 이를

위한 하위목표는 노인들을 위한 여가환경을 구축하고 여가기회를 확대하며 노인 여가문화정착을 실현하는 것이다. 이러한 정책목표를 달성하기 위해 우선적으로 실행해야 할 정책영역에는 여가프로그램, 여가시설, 여가전문인력, 여가행정, 여가지원이 있다. 또한 각 정책영역별 세부과제와 실행프로그램 예시가 있다.

(1) 여가프로그램

여가프로그램은 노인여가활동을 활성화시키기 위한 가장 중요한 정책영역이다. 특히, 고령사회에는 노인들의 라이프스타일에도 많은 변화가 수반될 것으로 예측되므로 노인들 개개인의 욕구를 반영한 다양한 여가프로그램 개발이 필요하다. 따라서 여가프로그램 영역에서 다양한 여가프로그램의 개발은 가장 우선적으로 시행되어야 할 세부과제라고 할 수 있다. 다양한 프로그램 유형들 가운데서도 현재 노인들이 가장 많은 관심을 갖고 있는 프로그램은 스포츠 및 건강관련 여가프로그램이다. 따라서 이러한 유형의 프로그램 개발이 우선적으로 시행되어야 한다. 노인들이 건강에 대한 관심이 증대함에 따라 신체적 건강 및 정신적인 건강을 증진시킬 수 있는 각종 프로그램이 필요하다. 특히, 건강상태가 양호하지 않은 노인들의 질병예방 및 건강증진을 위해 건강증진 프로그램, 운동처방프로그램 등을 개발할 필요가 있다.

또한 스포츠관련 프로그램 외에도 노년기 성공적인 노화의 핵심요소인 사회활동참여를 촉진시키고 노인들로 하여금 자긍심 및 보람을 느낄 수 있도록 하는 봉사활동프로그램을 다양하게 개발하여 실행해야 한다. 노인들이 참여할 수 있는 봉사활동프로그램들은 주로 지역사회 내에서 이루어지는 것이 바람직하다. 예를 들어, 마을회관, 경로당, 지역 시니어클럽 등을 중심으로 조직하여 활동에 참여할 수 있으며, 청소년과 청·장년층, 주부들과 함께 공동으로 봉사활동프로그램에 참여할 수도 있다. 노인들이 참여할 수 있는 봉사활동프로그램에는 어린이들의 등·하교길 교통안전을 돕는 교통안전 봉사활동프로그램, 지역의 공부방에서 한글, 한자, 생활교육 등을 지도하는 공부방 도우미 프로그램 등이 있다. 또한 거동이 불편한 노인의 가사일, 쇼핑, 병원방문 등을 돕는 노인친구프로그램, 과거 직업의 경력 및 기술을 필요로 하는 사회단체 및 개인들에게 자문을 하거나 교육

을 실시해 주는 멘토-멘티프로그램도 실행할 수 있다.

현재 노인복지회관, 노인정, 노인대학 등에서 실시되고 있는 여가활동프로그램은 과거에 비해 프로그램의 종류나 수가 현저히 증가하였으며, 다양하게 운영되고 있으나 여전히 노인인구에 비해 부족한 실정이다. 특히 노인들이 더욱 다양하고 많은 프로그램에 참여하고 싶어도 프로그램 강좌가 모자라 프로그램 수강을 위해서는 오랜 시간을 대기해야 하며, 1인당 참여프로그램 수가 제한되어 있는 경우가 많다. 따라서 동일한 프로그램이라 할지라도 수강희망자가 많을 경우 여러 개의 프로그램을 운영할 수 있으며, 기존 참여자들과 신규 수강자들을 구별하여 수준별로 분반하여 강좌를 운영할 수도 있다.

또한 도시와 농촌지역의 노인여가시설에서 운영되고 있는 프로그램에는 지역적인 차이가 존재한다. 또한 한 지역 내에서도 동네마다 편차가 크다. 즉, 아파트 단지 등 노인복지회관에서는 다양한 프로그램이 운영되고 있으나 동네 경로당에서 운영되는 프로그램은 종류도 제한적이고 활발하지도 않다.

<표 5-3> 노인여가프로그램 사례

프로그램 유형	구체적 사례
건강·스포츠	실버올림픽, 체형교정체조, 아로마/허브치료프로그램, 웰빙체험코스프로그램(유산소운동, 스트레칭, 태극선), 사회무용프로그램(건강워킹댄스, 실버에어로빅), 신체균형프로그램(필라테스, 펠던크라이스, 젠틀러닝), 수중운동프로그램(아쿠아요가, 스웬나스틱)
컴퓨터·인터넷	미니홈피 만들기, 웹디자인, 인터넷 검색, 이메일보내기, 인터넷 쇼핑, 문서작성, 사이버여행, 인터넷 게임
문화·예술활동	문예창작, 원예, 음악양상블림, 전통놀이한마당, TV·라디오 프로그램 제작, 영화·다큐멘터리 제작, 독서교육프로그램, 디지털 스토리텔링, 문화전승 프로그램, 연극클럽, 레미니언스, 우리 마을 역사 작성하기
자기계발·평생교육	취업 및 창업교육프로그램, 건강교육프로그램, 검정고시반 프로그램, 미용관련 교육프로그램, 노인심리 교육프로그램
봉사활동	교통안전 봉사활동, 어린이 공부방 도우미 활동, 대리 할머니-할아버지 프로그램, 멘토-멘티 프로그램, 노인친구프로그램, 마을 환경미화 봉사
관광·야외활동	국내여행, 일일투어, 야외산책프로그램, 지역사회 근교투어, 노인캠핑, 자연·문화탐방 프로그램, 축제 즐기기

노인들이 여가시설을 중심으로 실제 참여할 수 있는 다양한 여가프로그램의 개발 및 실행도 중요하지만, 노년기 활발한 여가활동참여를 위해서는 여가교육프로그램이 무엇보다도 중요하다. 여가교육프로그램은 노년기에 접어들어서 실시하는 것보다 퇴직 이전에 평생교육의 차원에서 실시하는 것이 바람직하다. 노년기 여가활동은 청·장년기에 참여했던 여가활동이 지속적으로 이루어지는 경우가 대부분이다. 따라서 다양한 여가활동에 활발하게 참여하기 위해서 여가교육은 필수적이며, 생애주기의 관점에서 아동기, 청년기, 장년기 등 각 단계별로 이루어지는 것이 바람직하다.

여가교육은 각종 여가시설, 대학부설 평생교육원, 지방문화원, 도서관, 종교단체, 사회단체, 사설기관 등에서 실시할 수 있다. 또한 현재 실행되고 있는 프로그램 중심의 강좌뿐만 아니라 성공적인 노화 및 건강한 노후생활, 여가생활 등 다양한 테마의 교과과정을 개설할 필요가 있다. 이를 위해서는 노인관련 기관, 연구소, 학교, 관공서 등 각 기관 간에 유기적인 협력을 통하여 노인여가관련 실무자 및 전문가들이 협력하여 공동으로 프로그램을 개발할 수 있다. 또한 노인예술대학, 디오니소스 문화예술대학 등 선진국에서 실시하고 있는 여가프로그램 사례를 벤치마킹하는 등 프로그램개발을 위해 다방면으로 노력을 기울여야 한다.

(2) 여가시설

여가시설관련 정책영역에는 지역사회기반 여가시설 확충, 노인편의시설 확충, 장애노인들을 위한 시설마련, 공공여가시설 이용기회확대의 4가지 세부과제가 있다.

지역사회를 기반으로 하는 여가시설을 확충하기 위해서는 새로운 여가시설을 설립하여 운영할 수도 있겠지만, 기존 지역여가시설을 정비하여 노인여가시설로 활용하는 방안도 있다. 예를 들어, 지역사회의 유휴 공간 및 시설을 이용하거나 기존의 지역여가시설 및 복지시설을 노인여가시설로 활용할 수도 있다. 또한 기존의 오래되거나 리모델링이 필요한 노인여가시설을 쾌적하고 현대적인 시설로 재정비하여 활용할 수도 있다.

농·어촌 등 여가시설이 부족한 지역사회에는 지역여가센터를 설립해야 한다. 설립된 지역여가센터에는 노인들을 위한 Agewell 프로그램을 운영할 수 있다. 이 프로그램은 영국에서 실행되고 있는 것으로, 지역사회 노인들에게 지역 여가시설을 이용할 수 있도록 멤버십 카드를 발급하여 주고, 가입과 동시에 모든 프로그램과 각종 수업에 참여할 수 있도록 지원하는 프로그램이다.²²³⁾

또한 노인정, 노인학교 등 지역사회 내 노인여가시설에 건강검진실, 물리치료실 등의 의료시설, 운동처방실 및 체력단련실 등 운동시설, 목욕 및 미용실과 같은 위생시설, 휴게실, 식당, 영화관 등 다양한 편의시설들이 필요하다. 이 밖에도 여름방학이나 겨울방학을 이용하여 휴교 중인 중·고등학교나 대학교에 방학 기간 중 평생교육프로그램을 운영할 수 있는 엘더 호스텔 운영하는 방안도 고려해 볼 수 있다.

노인여가시설은 거동이 자유롭고 신체가 건강한 노인들 위주의 시설도 중요하지만 신체적으로 혹은 정신적으로 부분적인 장애를 동반한 노인들도 많기 때문에, 장애인들을 위한 시설마련도 중요하다. 따라서 기존 노인여가시설에 장애인들이 활용할 수 있는 전용 여가시설장비가 필요하다. 또한 치료레크리에이션 프로그램을 운영할 수 있도록 각 시설에 장애인 전용 여가용품을 비치해야 한다.

무엇보다도 기존의 시설들은 장애인들이 거동하기에 불편한 점이 많기 때문에, 여가시설의 출입구, 강의실, 화장실, 목욕실 등 여가시설 내에 장애인 전용 특수시설을 마련해야 하며, 시설 마련 시 배리어프리, 유니버설디자인을 도입하여 시설을 편리하게 이용할 수 있도록 해야 한다. 또한 여가시설 뿐만 아니라 여가프로그램도 장애인들을 위한 프로그램을 개발해서 운영할 필요가 있다.

미국의 L.S.I.D(Leisure Services for Individuals with Disabilities)나 액세스 프로그램(Access Program) 등을 도입하여 운영할 수도 있다. L.S.I.D(Leisure Services for Individuals with Disabilities)는 장애인을 위한 여가서비스로 장애인이 특정 여가프로그램이나 서비스에 참여할 때 특수 장비나 시설이 필요할 경우 시설에서 제공받을 수 있도록 지원하는 프로그램이다. 또한 액세스 프로그램(Access Program)은 장애인이 여가프로그램이나 서비스에 참여하고자 할 때 전문가로부터 참가에 필요한 시설 및 장비, 참여가 가능한 프로그램 등 조언 및 도

223) 한국문화관광연구원(2007). 전게서. p.95.

움을 받을 수 있도록 하는 프로그램이다.²²⁴⁾

마지막으로 공공여가시설 이용기회를 확대해야 한다. 기존 공공시설을 노인들이 이용할 수 있도록 해야 하며, 아동이나 젊은층 위주로 구성된 프로그램에 노인들을 위한 실버반을 개설하여 운영함으로써 노인들이 공공여가시설을 보다 자주 이용할 수 있도록 해야 한다.

(3) 여가전문 인력

노인여가의 활성화를 위해서는 노인여가 전문 인력의 양성과 확보가 무엇보다도 중요하다. 현재 노인여가를 담당하고 있는 인력들은 대부분이 사회복지사, 관련부서 공무원 등이며, 노인여가를 전공한 전문 인력은 부족한 실정이다.

노인여가활동 지도자는 단순히 노인여가관련 지식뿐만 아니라 노화, 보건, 사회복지, 심리 등 노인과 관련된 전반적인 문제를 해결할 수 있도록 다방면의 지식을 보유할 필요가 있다. 또한 노인들을 공경하고 노인들의 소외나 고민 등을 함께 나눌 수 있는 자질 혹은 교양도 필요하다.

현재 우리나라에는 사회복지사, 레크리에이션 지도자 양성기관이나 자격증 제도는 있지만, 노인여가 전문가 양성제도나 자격증 제도는 전무한 실정이다. 따라서 미래 고령사회를 대비하여 노인여가전문가 양성기관을 설립하여 전문가를 양성해야 한다. 이를 위해서는 노인여가 전문가 자격 인증 제도를 도입하여 국가차원으로 실시할 필요가 있다. 노인여가전문가, 노인여가지도자, 치료레크리에이션 지도자 등 관련 전문인력을 양성하기 위해 공인 자격 인증제를 실시해야 한다.

예를 들어, ISPAL(Institute for Sport, Park & Leisure)은 영국의 대표적인 여가기관으로 여가전문가 자격증제도를 도입하여 운영할 뿐만 아니라 여가전문가들의 지속적인 교육을 위해 여가전문가 평생심화과정(CPD: Continuing Professional Development Programme)을 운영하고 있다. 우리나라에도 노인여가 전문가를 양성하기 위해 노인여가 전문가 양성기관을 설립해야 한다. 또한 자격증 제도의 도입에 앞서 노인여가관련 학과 및 교육과정을 개편할 필요가 있다.

224) 한국문화관광연구원(2007). 상계서. pp.62-63.

노인여가시설 및 프로그램 운영에 있어서 여가지도자나 전문가 배치를 의무화하여 노인들이 여가시설을 이용하고 프로그램에 참여하는데 활용할 수 있다. 노인들이 여가생활에 관한 전반적인 지도, 개개인의 욕구 및 건강상태에 맞는 프로그램 선택, 여가기술을 습득하는데 자문을 구할 수도 있으며, 직접적인 지도를 받을 수도 있다.

각 여가시설, 복지시설 및 지역여가시설에 전문가들을 배치하기 위해서는 노인여가전문 인력뱅크를 운영하여 노인여가관련 기관 및 시설에서 인력을 필요로 하는 경우 효율적으로 전문가들을 배치할 수 있도록 해야 한다. 노인여가전문가들에 대해서는 정규직 보장 및 복리후생제도 강화 등 처우를 개선해야 한다. 또한 노인여가관련 교육뿐만 아니라 노인의 특징, 심리, 건강관련 지식 등 노인 관련 교육프로그램을 다양하게 실시할 수 있다. 이러한 교육프로그램은 정기적인 연수의 형태로 지속적으로 이루어져야 한다. 영국에서는 여가지도자나 관리자 등 전문 인력들을 대상으로 CPD²²⁵⁾(Continuing Professional Development Programme: 여가심화평생과정)를 실시하여 지속적인 교육을 실시하고 있다.

(4) 여가행정

노인여가활성화를 위해서는 빠른 속도로 진행되고 있는 고령사회를 대비하여 노인여가정책 중장기 계획수립이 시급하다. 노인여가정책 수립에 있어서 정책의 중요골자는 중앙정부를 기반으로 할지라도 노인여가정책을 실질적으로 시행하는 것은 지역사회 단위이다. 따라서 지역사회의 특성 및 요구에 맞는 여가계획을 수립할 필요가 있으며, 각 지역사회별로 통합 가능한 여가계획을 수립해야 한다. 또한 지역사회별로 구체적이고 세분화 된 정책 가이드라인을 수립하여 여가정책 계획을 수립하거나 실제 여가정책을 실행할 때 참고할 필요가 있다.

노인여가정책을 원활하게 실행하기 위해서는 노인여가시설 운영, 전문 인력 확보, 노인여가프로그램 개발 및 운영, 노인여가활동 지원 등을 위한 예산확보가 중요하다. 현 노인여가예산의 확보 및 증대를 위해서는 국가 또는 지방자치단체 차원의 예산증액편성 및 예산지원의 강화방안을 마련해야 한다. 또한 앞으로 고

225) 한국문화관광연구원(2007)에서는 CPD를 '여가계속프로그램'이라고 명칭을 부여함.

령인구가 계속적으로 증가함에 따라 정부에서 지원해야 할 사회적 비용과 부담이 점점 증가할 것으로 예측되기 때문에 민간자원의 동원을 활성화 시키는 방안도 강구해야 한다.

노인여가관련 행정을 집행함에 있어서 소관부처의 적극적인 개입이 필요하며, 관련 부서 간 긴밀한 협력체계를 구축해야 한다. 이를 위해서는 노인여가관련 각 부처별 협력체계를 구축하여야 하며, 실제 노인여가시설 및 프로그램을 운영하고 있는 실무자들의 지식과 의견을 정책집행 및 행정실무에 적극적으로 반영할 필요가 있다.

(5) 여가지원

노인들의 여가활동 지원을 위한 세부과제로 가장 중요한 정책과제로 제시되었던 다양한 여가프로그램을 운영하고 실행하기 위한 지원이 필요하다. 특히, 노인들의 여가욕구가 증가하고 다양화됨에 따라 노인욕구에 맞는 다양하고 세분화된 여가프로그램 개발에 대한 지원이 필요하다. 또한 개발된 프로그램을 실제로 실행하기 위해 프로그램 운영에 대한 지원도 필요하다.

프로그램 개발에는 전문가들이 참여할 수도 있지만 각종 노인여가시설에 종사하는 실무자, 혹은 노인들이 직접 참여할 수도 있다. 우수하고 실제 실행 가능한 프로그램을 개발할 경우 인센티브를 제공하는 방안도 강구해 볼 수 있다. 또한 여가시설 및 기관에 대한 지원뿐만 아니라 노인들로 구성된 시니어클럽, 노인모임 등에서 여가활동을 활성화할 수 있도록 단체 및 모임에 일정 비용을 지원해야 한다.

여가프로그램이 원활하게 실행되기 위해서는 여가전문가들의 배치가 필요한데, 노인복지회관, 노인학교, 노인정, 노인학교 등에서 여가 전문인력을 고용하지 못할 경우 정부차원에서 여가인력을 배치하고 지원할 수 있다. 또한 노인여가시설 운영을 지원하기 위해 세제혜택을 제공할 수 있으며, 여가시설 내 각종 편의시설에 대한 설립 및 리모델링 지원을 할 수 있다. 또한 시설 내 여가활동을 위해 필요한 여가용품의 배치도 지원해야 한다.

여가지원은 시설 및 프로그램 이용 노인들에게 직접적으로 제공될 수도 있는데, 노인대상 조사결과 노인들이 여가시설을 이용함에 있어서 가장 큰 불편사항으로 교통편을 들고 있었다. 시설에서 셔틀버스 운행 등 교통편을 직접적으로 제공할 수도 있으며, 간접적인 방안으로 교통비 일부를 지원할 수도 있다.

또한 여가활동 참여가 어려운 노인들의 참여기회를 확대하고, 여가바우처, 실버쿼터제, 여가패스포트 도입 등 여가활동 지원제도를 강화해야 한다. 여가지원 제도의 사례로 여가패스포트(leisure passport)가 있는데, 미국 Waveney District 지역에서는 여가여권을 발급하여 지역의 여가시설을 이용을 확대하고자 하는 계획을 갖고 있다. 여가패스포트는 실업자, 장애인, 청소년, 학생, 연금생활자, 노약자, 여성 등 사회적 약자들을 대상으로 여가시설 이용 시 최대 50%까지 할인을 받을 수 있도록 지원하는 제도이다.²²⁶⁾

우리나라에서도 여가패스포트를 발급하여 지역사회 60세 이상 노인들을 대상으로 경로당이나 노인복지회관 외에도 수영장, 운동장, 테니스장, 스포츠 시설 및 관광시설 등 지역사회의 다양한 상업여가시설을 저렴한 가격으로 이용할 수 있도록 해야 한다. 실버쿼터제는 영화관, 공연장, 전시관 등 각종 문화시설이용에 대해 고령층을 대상으로 일정시간에 할인혜택을 제공하는 제도로 노인층의 문화활동 참여를 촉진하고 문화욕구 충족을 위해 실행할 필요가 있다.²²⁷⁾

226) 한국문화관광연구원(2007). 상계서. p.99.

227) 한국문화관광연구원(2009). 전계서. p.211.

3. 노인여가정책모형의 특성·운용방안·시사점

1) 노인여가정책모형의 특성

본 연구에서 개발된 노인여가정책모형의 특성은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 개발한 노인여가정책모형은 계층구조로 형성되어 있다. 모형에서 가장 상위부분에는 노인여가정책의 최종목표가 있으며, 다음에는 하위목표, 정책영역, 세부과제, 실행프로그램의 예시 순으로 구성되어 있다. 노인여가정책모형의 개발은 최종적으로 노인여가정책의 최종목표를 달성하기 위한 것이다. 따라서 모형의 최종목표는 가장 궁극적인 상위 구성요소에 해당하며, 이러한 최종목표를 보다 효율적으로 달성하기 위하여 두 번째 요소로 하위목표가 있다. 또한 모형의 세 번째 구성요소로 노인여가정책목표를 효율적으로 달성하기 위한 5개의 정책영역이 있으며, 모형의 네 번째 구성요소로 각 정책영역에 해당하는 세부과제가 있다. 마지막으로 모형의 다섯 번째 구성요소인 실행프로그램 사례는 세부과제를 실행하기 위해 구체적인 실행프로그램들을 예시하였다. 이와 같이 총 5개의 구성요소로 이루어진 노인여가정책모형은 노인여가정책목표를 중심으로 이를 달성하기 위한 요소들로 이루어져 있으며, 이들은 위계적으로 구성되어 있어 하위요소들로 갈수록 세부적이고 구체적이다.

둘째, 노인여가정책모형은 정책모형 구성요소로 정책목표, 정책영역, 세부과제, 실행프로그램 예시를 포함하고 있다. 이는 노인의 삶의 질 향상이라는 최종적인 정책목표를 달성하기 위해 구성된 요소들로 이러한 모형의 구성요소들은 정책목표를 효율적이고 효과적으로 달성할 수 있도록 해준다.

셋째, 노인여가정책모형의 각 정책영역과 세부과제들은 AHP를 적용하여 상대적 중요도에 따라 우선순위에 따라 구성된 요소들이다. 각각의 정책영역과 세부과제들은 상대적 중요도가 다르기 때문에, 고령사회를 대비하여 시급히 해결해야 할 중요도가 높은 요소와 낮은 요소들을 선별하기가 용이하다. 따라서 향후 노인여가정책을 실행함에 있어서 효과적인 정책의사결정, 자원배분 및 집행을 가능하도록 해 준다.

넷째, 노인여가정책모형은 정책모형 구성요소로 3개의 정책목표, 5개의 정책영역, 20개의 세부과제, 55개의 실행프로그램 예시를 포함하고 있다. 특히, 기존 정책모형에서는 다루고 있지 않은 실행프로그램 예시를 제시하고 있으며, 이는 전문가조사, 실행프로그램조사, 선행연구, 선진국 사례 등을 통해 도출된 것으로서 구체적이고 실질적인 정보를 담고 있다. 이는 기존의 정책모형의 구성요소들을 종합적으로 제시한 확장된 모형이다.

마지막으로, 본 연구의 정책모형은 2020년 한국의 고령사회를 가정하여 개발한 모델로 미래지향적인 모형이라고 할 수 있다. 본 모형을 기본바탕으로 향후 노인여가정책의 계획을 수립하는데 유용하게 활용될 수 있다.

2) 노인여가정책모형의 운용방안

본 연구에서 개발된 노인여가정책모형을 실제 정책에 적용하기 위해서는 모형을 운용하기 위한 사회제반환경이 구축되어야 한다. 따라서 본 연구에서는 모형적용을 위한 운용방안을 법·행정제도, 여가시설 및 프로그램, 여가전문인력, 여가예산 및 지원, 여가홍보, 여가연구 6가지 정책영역별로 구분하여 제안하고자 한다.

(1) 법·행정제도

노인여가정책을 원활하게 실행하기 위해서는 우선적으로 법·행정제도의 개선이 필요하다. 현재 우리나라의 노인여가와 관련된 법에는 노인복지법과 저출산·고령사회기본법이 있으며, 그 내용을 살펴보면 노인여가시설관련 내용 및 여가활동장려와 참여촉진에 관한 사항들이 주로 명시되어 있다. 그 밖에 노인여가지원대상, 예산확보, 자금조달, 지원체계, 관련기구의 설치, 전문 인력 등 구체적인 사항들에 대해서는 명시되어 있지 않다.

그러므로 현행 법률에 ‘노인 여가법’ 혹은 ‘노인여가진흥법’과 같은 노인여가관련 법률 및 조항을 새롭게 제정할 필요가 있고, 이를 구체적으로 명시할 필요가

있다. 노인여가관련 법을 새로 제정하지 못할 경우, 기존의 노인복지법이나 저출산·고령사회기본법에 노인여가활동 참여를 촉진시키기 위한 조항, 노인여가지원 관련 내용, 여가프로그램의 개발 및 촉진, 예산확보, 관련기구의 정비 등 세부적으로 구체적인 조항들을 추가하는 방안도 고려해 볼 수 있다.

미국의 노인여가와 관련된 법률에는 노인복지법과 사회보장법이 있다. 노인복지법은 자유시민사회의 원리 하에 주 단위 지방분권 형태를 배경으로 제정되었다. 노인복지법에는 노인들이 퇴직 후에 미국생활수준에 상응하는 소득보장, 의료보장, 주거보장, 취업보장, 문화활동 및 봉사활동과 같은 여가활동의 장려 등을 통하여 노인들의 자유와 독립, 창의를 발휘하도록 권리를 보장하고 있다.²²⁸⁾

일본의 경우도 노인여가와 관련된 법률은 노인복지법에 명시되어 있다. 그 내용을 살펴보면, 지방공공단체로 하여금 노인들의 여가활동참여를 촉진할 수 있는 사업을 실시하고 원조를 하도록 권고하고 있다.²²⁹⁾

이처럼 우리나라뿐만 아니라 미국, 일본, 영국과 같은 해외 선진국에도 노인여가와 관련된 독립적인 법률은 제정되어 있지 않으며, 주로 노인복지법이나 여가 관련 법률에서 세부적으로 명시되어 있을 뿐이다.

정부차원의 노인여가 법률을 제정할 때 지역사회의 특성을 반영하기 위해 지방정부의 관여가 필요할 것으로 보인다. 미국은 주정부에서 지방정부와 지방자치단체를 위한 법률제정에 관여하며, 주정부에서 제정된 법률은 여가서비스 공급에 직접적인 영향력을 행사하게 된다. 예를 들어, 주정부에서는 여가활동지원을 위한 부동산 매입, 직원고용, 세금부과, 프로그램 자금조달, 특별기구의 설치 등 구체적인 권한을 제공하고 있다. 권능부여법률제정(enabling legislation)이라고 하는 이 법률은 간단한 권한에서부터 자세한 규범에 이르기까지 영향을 미친다.²³⁰⁾

법률체계가 마련되면 노인여가전담부서 및 기구, 관련기관을 설치하는 방안이 필요하다. 우리나라에서 현재 노인여가관련 업무는 보건복지가족부, 문화체육관광부와 같은 중앙관련 기관과 전국 각 지역의 도나 시에 설치된 노인복지관련 부서에서 담당하고 있으며, 노인여가를 전담하는 별도기관은 없는 실정이다.

228) 유재민(2008). 노인복지법 개정 관련 판례연구, 한서대 대학원 석사학위논문. p.35.

229) 이성훈·성유리(2004). 전개논문, p.325.

230) 이강욱·오훈성(2007). 전개서, p.35.

미국 노인복지법 제2조에는 보건사회복지성(DHHS) 산하에 노인청(Administration on Ageing) 신설에 관한 내용을 규정하고 있다. 또한 노인청의 총 책임자인 노인청장(Assistant Secretary)의 기능, 역할, 권한에 관한 내용도 포함하고 있으며, 연방정부의 노인위원회(Federal Council on the Ageing) 설치에 관한 규정도 다루고 있다. 노인위원회에서는 미국노인의 욕구에 관한 문제에 대해 대통령에게 자문을 제공하며, 노인관련 정책과 프로그램에 대한 자문을 제공하는 역할도 수행한다. 또한 공공의 이익을 위한 노인관련 정보를 제공할 뿐만 아니라 노인을 위한 대변자의 역할도 수행한다.

미국에는 창의적 노화를 위한 국립센터(NCCA: The National Center for Creative Ageing)가 2001년 워싱턴에 설립되어 프로그램 개발 및 제공, 관련 연구, 정책참여, 전문가 양성, 관련 정보 구축 등 다양한 활동을 활발하게 전개하고 있다. 또한 연방정부의 노인청(AoA), 지역정부 차원의 노인기관(SUSs), 각 지역사회의 노인센터 등 다양한 기관과 단체들이 있다.

우리나라의 경우도 노인여가를 담당할 국가기관, 지방단위의 기관, 각 지역차원의 기관 등 행정체제 정비를 위한 체계적인 기관의 설립이 필요하다. 특히, 중앙정부 차원의 전담기관을 설치할 필요가 있다. 예를 들어, NLCSA(National Leisure Center for Successful Ageing: 성공적 노화를 위한 국립여가센터, 가칭)라는 별도의 노인여가전담기구를 설치하여, 성공적인 노화를 위한 노인여가 프로그램 개발, 인력양성, 연구, 홍보활동 등 다양한 활동을 수행할 수 있다.

이 밖에도 기존 관련 조직들과의 기능 및 업무를 재정비해야 하며, 기존 조직의 내부 담당자 외에도 새로운 업무를 담당할 노인여가 전문분야의 외부 인력을 배치할 필요가 있다. 또한 노인전담부서 및 기구를 중앙정부와 연계하여 시, 군, 구, 읍, 면 등 지역사회까지 행정조직을 확대하여 운영하는 방안도 고려할 수 있다.

(2) 여가시설 및 프로그램

미래 고령사회 노인여가활성화를 위해서는 노인들의 다양한 욕구를 반영한 여가프로그램 개발과 보급이 무엇보다도 중요한 과제라고 할 수 있다. 노인여가정

책모형에서도 제시된 바와 같이 다양한 프로그램의 개발은 가장 우선적으로 실행되어야 할 정책과제이다. 따라서 노인들의 다양한 여가욕구를 파악하고 이를 충족시킬 수 있는 여가프로그램이 필요하다.

핵가족화, 여성의 사회활동 증가 등 사회 환경의 변화로 인해 미래 고령사회의 새로운 노년층들의 라이프스타일, 가치관 및 여가관이 변화하고 있으며, 특히, 노후생활을 즐기고자 하는 여가욕구가 과거보다 강해지고 있다. 따라서 노인들의 가치관, 라이프스타일, 연령, 욕구, 건강상태, 경제력 등 다양한 개인별 특성들을 반영하여 노인들의 욕구를 충족시킬 수 있는 다양한 종류의 프로그램들을 개발해야 한다. 특히, 스포츠 및 건강관련 프로그램, IT교육프로그램, 봉사활동 프로그램, 여행 등 직접 체험하고 적극적으로 참여할 수 있는 능동적인 여가프로그램을 개발하고 보급해야 한다.

특히 해외에서 성공적으로 운영되고 있는 고령자 올림픽, 실버스크린, 자원봉사 지원프로그램, 문화교육 프로그램, 노인 여행자금 지원프로그램 등 다양한 여가프로그램들을 도입하여 벤치마킹 할 필요도 있다.

프로그램 개발도 중요하지만 프로그램 개발을 위한 기관이나 연구소 및 전문인력의 확보가 중요하다. 전문가들을 중심으로 프로그램 개발위원회를 구성하여 다양한 콘텐츠의 프로그램을 개발할 필요가 있다. 프로그램 개발을 위해서는 학교, 관련 연구소 및 사회단체 간의 체계적인 협력을 통해 프로그램 개발에 적극적으로 참여해야 한다. 이를 위해서 프로그램 개발에 대한 예산확보와 지원도 필요하다.

개발된 여가프로그램들이 효과적으로 운영되기 위해서는 기존 노인여가시설을 확충하고 재정비해야 한다. 프로그램이 개발되었다 하더라도 이를 실행하기 위해서는 여가시설을 활용해서 운영해야 한다.

현재 노인여가시설에서 각종 노인여가 프로그램을 원활하게 실행하기 위해서는 수용인원에 적합한 크기의 강의실, 컴퓨터실, 체육관 등의 각종 교육시설 및 프로그램 운영에 필요한 장비를 갖추어야 한다. 또한 교육시설 외에도 노인들의 휴식공간, 프로그램 참여를 위한 준비 공간 혹은 대기실, 체력단련실, 정보센터 등 다양한 편의시설도 확충되어야 한다.

특히, 노인들의 경우 거동이 불편하거나 신체적으로 장애가 있는 경우가 있기 때문에 배리어프리, 유니버설 디자인 도입 등 이들을 배려한 시설이 필요하다.

또한 각 시설에 대한 정기적인 평가를 실시해야 하며, 이를 위해 여가시설 평가단을 구성하여 정기적인 평가를 실시해야 한다.

(3) 여가전문인력

노인대상 여가프로그램의 제공 및 교육은 각 지역의 노인복지관, 종합사회복지관, 노인정, 노인대학 등 다양한 여가시설에서 이루어지고 있다. 특히 상당부분의 프로그램 개발, 기획, 경영, 진행 및 교육 등을 담당자 및 지도자의 역량에 의존하고 있다. 노인여가 전문인력은 노인들의 여가활동을 안내, 지원, 촉진하는 자로서, 노인여가활동에 대한 개발, 기획, 경영, 관리, 교육 등 전문적으로 여가활동을 지원하는 자를 말한다.

현재 우리나라에서는 전문직업인으로서 공식적으로 인정되는 노인여가 전문인력이 전무한 실정이다. 노인여가 담당자들이 정식교육과정을 이수하지 않거나 자격증을 소지하지 않은 경우 교육진행이나 학습효과를 높이는데 한계가 있을 수밖에 없다.

노인여가관련 전문인력을 양성하기 위해 가장 먼저 해결해야 할 과제는 노인여가 전문인력 양성기관의 설립과 자격제도의 도입이다. 우리나라에서 노인여가관련 업무는 주로 노인복지 관련부서의 담당자, 사회복지사, 레크리에이션 지도자, 생활체육지도자 등이 담당하고 있으며, 이들이 노인여가관련 전문인력을 대체하고 있다. 또한 노인여가 전문인력 양성을 위한 전문기관이나 자격증제도도 체계적으로 운영되고 있지 않은 실정이다.

현재 우리나라의 노인관련 전문가 양성은 대학의 평생과정, 사회교육원, 민간단체에서 주로 이루어지고 있으며, 자격제도로는 노인복지사, 실버복지사, 케어복지사, 사회복지사, 요양보호사 등이 있다. 이중 노인복지사와 실버복지사는 한국민간자격협회가 인증하는 민간자격제도이며, 사회복지사와 요양보호사는 교육인적자원부와 보건복지부가 인증하는 국가자격이다.

영국에는 ISRM(Institute of Sport and Recreation Management)과

ISPAL(Institute for Sport and Recreation Management)이라는 기관이 있으며, 여가관련 업무를 담당하는 전문가 양성 자격증 발급기관이다. 이곳에서는 여가관리사를 육성하기 위해 전문교육과정과 회원자격제도를 도입하여 운영하고 있다. 또한 여러 연구소 및 단체와의 파트너십을 통해 여가전문가들의 역량을 강화하고 지속적인 교육지원 및 직업훈련을 제공하고 있다. 다양한 고객을 위한 특별훈련과 서비스교육을 통해 여가교육 전문인 양성과정을 제도적으로 보장하고 있다. 특히, ISRM에서는 자격증 발급을 위한 교육시기 및 훈련장소 및 코스를 제공하고 있다.²³¹⁾

일본에는 여가관리 공인전문가로 여가생활개발사, 여가생활상담원, 복지 레크리에이션 워커, 레크리에이션 지도자, 그룹 레크리에이션 워커, 레크리에이션 코디네이터 등이 있으며, 관리는 도도부현(都道府縣)의 레크리에이션 협회나 문부과학성 소관 재단법인 일본 레크리에이션협회에서 주로 담당하고 있다.

앞으로 증가하는 노인인구의 여가활동에 대비하기 위해서는 가칭 노인여가전문인력개발원(ISLM: Institute for Senior Leisure Manager)과 같은 국가차원의 여가전문가 양성기관이 설립되어야 하며, 이와 같은 국가기관을 중심으로 공인전문가양성 과정 및 자격제도가 정착되어야 한다. 특히, 일반적으로 포괄적인 여가전문가뿐만 아니라 노인여가만을 전문적으로 담당하는 노인여가관리사, 노인여가 지도자, 노인여가 도우미, 노인여가 상담사, 노인체육 트레이너 등 각 분야별로 전문가를 양성해야 한다.

이 밖에도 전문대학원의 교과과정, 노인여가전문가 양성과정 프로그램 등 교육과정을 개편하여 노인여가관련 교과목을 신설하고 자격증 취득과정과 학위취득과정을 통해 노인여가 전문가를 양성해야 한다. 현재 우리나라 대학의 노인복지학과에서 개설된 노인여가관련 교과목에는 남부대학교, 한서대학교의 '치료레크리에이션'과 중부대의 '노인여가'가 있으며, 노인여가관련 교과목이 개설되지 않은 학과도 있다. 따라서 현재 교육과정에 노인여가관련 교과목을 신설해야 할 필요가 있다.

노인여가 전문인력을 양성하기 위해 전문인력 양성사업을 추진할 수 있다. 2007년 정부부처와 소속 유관기관에서 추진 중인 노인 여가관련 인력양성사업은 총

231) 한국문화관광연구원(2009). 노인 여가문화 활성화 방안을 위한 실태조사. pp.116-117.

16개이며, 이중 노인여가관련 인력양성사업은 문화관광체육부에서 실시하고 있는 실버문화 활동가 양성사업, 문화예술교육 전문인력양성, 문화관광해설사, 생활체육지도자가 있으며, 보건복지부의 경로당 순회 프로그램관리자 등이 있다. 증가하는 노인인구와 다양한 개인의 여가욕구를 충족시키기 위해서는 보다 다양하고 세분화 된 노인여가 전문인력 양성사업을 추진할 필요가 있다. 예를 들어, 실버생활체육지도자 양성, 노인 치료레크리에이션 코디네이터 양성, 노인여가상담지도자 양성, 노인여가 지도자, 노인여가 돌보미 배치 등 다양한 사업추진이 필요하다.

전문인력의 양성은 대학의 노인여가 관련학과를 중심으로 사업을 추진할 수 있으며, 대학과 문화체육관광부, 보건복지가족부 등 기존의 정부기관과 공동으로 협력하여 추진할 수 있다. 또한 별도로 ISRM, ISPAL과 같은 노인여가전문가 양성기관을 설립하여 사업을 추진하는 방안도 강구해 볼 수 있다.

마지막으로 전문인력 양성사업을 효과적으로 추진하고 관리하기 위해서는 노인여가 전문인력 DB를 구축하는 방안도 필요하다. 즉, 노인여가전문가 인력뱅크를 전국적인 차원으로 운영하여 노인여가지도자, 노인여가관리자, 치료레크리에이션 전문가, 노인여가 연구원, 사회복지사 등 노인여가관련 전문인력에 대한 정보를 구축하여 필요한 경우에 효율적으로 활용할 수 있도록 해야 한다.

(4) 여가예산 및 지원

노인여가정책 실행을 위해서는 재정적인 기반이 마련될 필요가 있는데, 정부 또는 지방자치단체의 예산지원을 강화해야 할 것이다. 현행 노인복지법에는 노인복지시설의 설치 및 운영에 대한 비용을 국가 또는 지방자치단체에서 보조할 것을 규정으로 명시하고 있다. 그러나 이는 운영을 반드시 지원해야 한다는 의무적인 조항은 아니므로, 이를 의무조항으로 개정할 필요가 있으며, 현행 법률을 재검토할 필요가 있다.

또한 지속적으로 노인인구가 증가함에 따라 노인여가시설 및 프로그램, 각종 지원제도를 실행하기 위해서는 예산증액이 필요하다. 노인인구 대비 예산지원 비율 및 액수를 정확히 법제화하여 예산을 확보해야 한다.

미국의 경우 연방정부의 노인청, 주정부의 노인국, 지역의 노인기관, 민간단체의 후원금을 포함하여 다양한 방법으로 재원을 조달하고 있다. 정부나 지방자치단체의 예산만으로는 부족하기 때문에 이 밖에도 민간자원을 동원하여 예산을 확보할 필요가 있다. 즉, 개인, 기업이나 단체로부터의 자율적인 모금, 수익사업을 통한 자금 확보 등 여러 가지 대안이 마련되어야 한다.

노인예산이 확보되면 여가시설 설립 및 재정비, 여가프로그램 개발, 노인여가전문인력 양성 및 배치, 각종 여가홍보활동, 노인여가연구 등 노인여가정책 활성화 위한 환경 및 기반을 구축하는데 지원을 확대해야 한다. 특히, 정책대상인 노인들 여가시설 이용, 다양한 여가프로그램 참여기회 확대, 클럽활동, 노인단체의 활성화 등 다양한 여가활동에 적극적으로 참여할 수 있도록 지원을 확대해야 한다.

(5) 여가홍보

노인여가의 필요성과 활성화를 위해 노인여가활성화 캠페인을 중앙정부 및 지역사회 차원에서 실행할 필요가 있다. 여가활동 참여를 통해 정서적·신체적으로 건강한 생활을 유지하고, 지속적인 사회활동 참여를 통해 활기찬 노후생활이 이루어질 수 있도록 사회 전반의 인식을 전환시키기 위한 홍보활동이 필요하다. 이를 위해서 노년기 여가활동에 대한 인식을 전환시킬 수 있는 슬로건을 발굴·개발하여 보급하거나, 캠페인 혹은 이벤트를 통해 노년기 여가활동의 중요성과 필요성을 제고시키고 사회적인 지지를 얻을 수 있도록 해야 한다.

또한 여가활동에 활발하게 참여하는 노인들의 역할모델을 통해 성공적인 여가활동사례를 다양하게 제공함으로써 노인여가활동에 대한 긍정적인 이미지를 홍보하는 방안도 고려해 볼 만하다.

TV나 잡지, 라디오 등을 통해 노년기 활발한 여가활동에 참여함으로써 성공적인 노후생활을 보내고 있는 다양한 노인들의 사례를 다큐멘터리로 제작하여 이를 하나의 역할모델로 제시하고 노년기 여가활동의 긍정적인 이미지를 알리는 것이다.

성공적인 여가생활을 실천하고 있는 모범적인 고령자 혹은 클럽, 단체들을 선 발하여 캠페인 모델, 홍보대사, 혹은 멘토로 선발하여 이벤트를 실시할 수도 있 다. 선발된 고령자들을 실제 노인복지관, 노인대학, 노인정 등 노인여가시설을 방 문하도록 하여 노인들을 대상으로 성공적인 여가활동의 사례나 경험담을 공유할 수 있는 기회를 마련하거나 초청강연, 멘토로서의 상담 등 다양한 형태로 홍보활 동을 전개해야 한다.

시니어 여가문화대축제, 시니어 여가올림픽 등 전국적인 차원 혹은 지역적 차 원의 축제나 공연들을 개최하는 방안도 있다. 노년기 활발한 여가활동 참여가 노 인들의 전반적인 노후생활에 미치는 긍정적인 효과와 사회에 미치는 다양한 파 급효과를 각종 공연, 전시, 축제, 교육 혹은 학술행사 등의 이벤트를 개최하여 알 릴 수 있다. 이를 통해 노인들이 보다 적극적으로 여가활동에 참여할 수 있는 기 회를 제공하고, 동기부여와 목적의식을 갖고 지속적으로 참여하도록 유도할 수 있다.

실생활에서 노인여가에 관한 다양한 여가정보를 쉽게 접할 수 있도록 노인여 가정보지나 정기간행물을 발간할 수도 있다. 이러한 시니어 여가정보지는 전국단 위로 월마다 발행할 수도 있으나, 지역사회의 단위로 주간지 형태로 발행할 수도 있다. 혹은 기존 지역 생활정보지에 노인여가관련 정보를 게재하는 세션을 추가 하여 발행하는 방안도 있다.

각 지역 혹은 마을에 노인여가정보센터(SLIC: senior leisure information center)를 설립하여 노인들이 필요로 하는 정보를 제공하는 대안도 필요하다.

마지막으로 노인들의 컴퓨터 보급률과 이용률이 증가함에 따라서 노인여가정 보 인터넷 사이트를 개설하여 노인여가와 관련된 프로그램이나 강좌, 여가시설, 각종 이벤트나 축제, 전문인력, 교육과정, 강좌수강, 지원제도, 클럽운영 등 인터 넷을 통해 다양한 서비스를 제공해야 한다.

(6) 여가연구

노인들의 여가문제를 해결하고 건전한 노인여가문화를 구축하기 위해서는 노인여가관련 연구의 활성화가 필요하다. 현재 노인여가관련 연구는 보건복지가족부, 문화체육관광부와 같은 정부기관, 서울대의 노화고령사회연구소와 한양대의 인구 및 고령사회연구소와 같은 대학부설 연구소, 기타 사설 연구소에서 이루어지고 있다.

일본은 1972년 통상성 산하의 여가개발연구센터(LDRC)를 설치하여 여가관련 정책과 통계조사 등 다양한 연구를 수행하고 있으며, '여가백서'를 발행하는 등 활발한 연구를 진행하고 있다.²³²⁾

독일은 1971년부터 독일여가협회를 설립하였는데, 이는 독일인의 여가와 문화생활을 위한 전문단체로 전 세계의 조직과 연결되어 있다. 독일여가협회에서는 다양한 문화와 교육프로그램을 제공하고 후원하며, 여가활동에 대한 직업교육이나 연수를 담당하고 있다. 독일뿐만 아니라 유럽 및 각 세계의 여가관련 단체, 기관, 연구소와 연결하여 여가경험, 정책, 프로그램 등 정보를 교환하고 공동연구도 수행하고 있다.²³³⁾

우리나라도 고령사회에 대비하여 정부차원에서 설립한 국립 노인여가 연구소(SLRC: Senior Leisure Research Center)를 설치할 필요가 있다. 국립노인여가 연구소에서는 노인여가와 관련된 각 분야의 전문가들을 중심으로 연구를 수행할 수 있다. 노인여가는 다학문적 관점으로 접근해야 할 필요성이 있기 때문에 노년학, 가정학, 심리학, 복지학, 행정학, 보건학, 통계학, 여가학, 관광학 등 각 분야의 전문가들을 통해 노화, 노인문제 및 노인여가에 대한 지속적인 연구가 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다. 특히, 고령사회에 대비하여 노인여가관련 연구를 국가의 정책과제나 연구과제로 지정하여 노인여가관련 다양한 분야의 연구자들로 하여금 활발한 연구를 수행할 수 있도록 지원해야 한다.

국립노인여가연구소 외에도 각 지역별로 노인여가연구소를 설립하여 중앙연구소와 유기적인 협력체계를 구축하여 연구를 수행하는 방안도 검토되어야 한다.

232) 한국문화관광연구원(2008), 전계서, p.240

233) 상계서, p.274.

이러한 노인여가연구소는 정부 및 지방자치단체의 재정지원으로 설립하여 전문 연구인력을 확충하여 지역사회 특징에 맞는 노인여가활성화를 위한 학술연구 및 연구과제를 추진할 수 있다. 또한 노인여가관련 학술대회 및 세미나 개최를 활성화하여 전문가 및 실무자, 노인들이 참여하는 가운데 노인여가관련 최근 사회적 이슈 및 문제점에 대해 다양한 의견과 시사점을 도출할 수 있다.

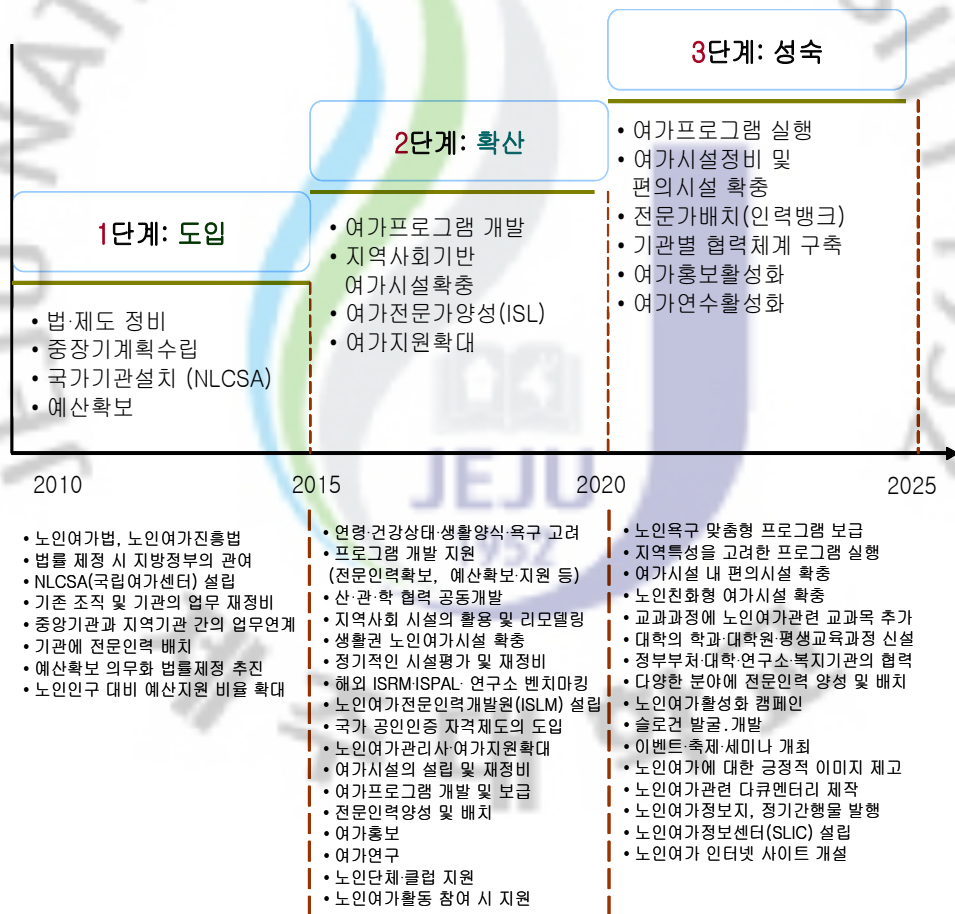
이상에서 살펴본 바와 같이 노인여가정책모형을 실제 노인여가정책에 활용하기 위해서는 모형을 운용하기 위한 사회제반환경이 구축되어야 한다. 즉, 법·행정제도, 여가시설 및 프로그램, 여가전문인력, 여가예산 및 지원, 여가홍보, 여가연구 등 각 정책영역별로 효과적인 노인여가정책모형의 활용을 위한 법·제도개선, 예산확보, 인력양성 및 배치, 기관 각 협력체계 구축 등 여건이 마련되어야 한다.

<그림 5-2> 노인여가정책모형 운용방안



개발한 노인여가정책모형을 통해 노인여가정책목표를 달성하고 세부과제들이 효과적으로 활용되기 위해서는 단계별로 선별하여 운용할 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 노인여가정책모형의 실행을 위한 단계를 설정하였다. 아래 제시하는 모형의 적용단계는 고령사회가 시작될 것으로 예측되는 2020년을 기준으로 3단계로 구분하였으며, 도입기, 확산기, 성숙 단계로 구분하였다. 또한 각 단계별로 실행해야하는 세부과제와 도입 가능한 실행프로그램을 제시하였다.

<그림 5-3> 노인여가정책의 단계적 실행안



3) 노인여가정책모형의 시사점

미래 고령사회에서 노인들의 여가활용문제는 성공적인 노화를 촉진하고 삶의 질을 향상시키는 계기를 마련해 준다는 측면에서 중요성이 크다. 따라서 인구의 고령화가 급속하게 진행되는 이 시점에서 고령사회를 대비하여 노인들의 여가활용문제를 해결하기 위한 정책적인 대응이 필요하다. 이를 위해 미래사회에 적용 가능한 노인여가정책 모형을 개발하여 여가정책수립에 활용 가능한 정책목표, 세부과제, 실행프로그램 사례를 제시함으로써 노인여가정책 활성화를 위한 구체적인 정책방안을 마련할 필요가 있다. 이러한 측면에서 본 연구를 통해 개발한 노인여가정책모형은 다음과 같은 시사점을 제공해 준다.

첫째, 노인여가정책모형은 2020년 고령사회를 대비한 미래지향적인 모형으로, 각각의 세부과제, 실행프로그램들은 최종목표인 노인의 삶의 질 향상을 실현하기 위한 방향으로 실행되어야 함을 의미한다. 즉, 노인여가정책의 최종목표는 여가프로그램, 여가시설, 전문인력, 여가행정, 여가지원이라는 각 정책영역의 세부과제의 수행, 세부과제별 실행프로그램들이 각각 효율적으로 실행되었을 때 최종목표의 실현이 가능해진다.

둘째, 본 연구에서 개발된 노인여가정책모형은 정책영역과 세부과제의 우선순위를 통해 고령사회를 대비하여 시급히 추진되어야 할 노인여가정책의 과제를 제시해주고 있다. 그 중에서도 다양한 여가프로그램의 개발, 노인여가 전문인력의 양성, 지역사회를 기반으로 하는 여가시설의 확충이 가장 먼저 실행해야 하는 정책적 우선순위가 높은 과제들이다. 이러한 세부과제들의 우선순위는 효과적인 정책의사결정을 가능하게 해줄 뿐만 아니라 한정된 자원을 효율적으로 활용할 수 있는 근거가 된다.

가장 우선적으로 실행해야 하는 중요도가 높은 과제인 여가프로그램의 개발의 경우 미래 고령사회의 노인들은 라이프스타일, 가치관, 문화적 욕구 등 여러 가지 측면에서 현재의 노인들과는 뚜렷한 차이가 있을 것으로 예측된다. 따라서 이러한 변화를 여가프로그램 개발에 반영할 필요가 있다. 특히, 실행프로그램 조사결과에서 제시된 바와 같이 건강에 대한 관심이 증가하면서 건강관련 프로그램에 대한 욕구가 강해지면서 웰빙, 요가, 물리치료 등 건강증진 프로그램을 다양

화시킬 필요가 있다. 또한 노인들 개개인마다 건강상태가 다르기 때문에 이를 고려한 프로그램의 개발도 필요하다고 본다. 노인들의 사회참여에 대한 욕구가 증가하면서 여가시간을 활용해 노인들의 사회활동을 촉진시킬 수 있는 자원봉사활동 프로그램의 개발과 참여기회도 확대할 필요가 있다. 특히, 노인들의 자원봉사활동은 여가활동을 효과적으로 활용함으로써 노인들 개인적으로는 사회활동참여를 통해 보람과 자기만족을 얻을 수 있으며, 사회적으로는 인적자본으로 활용할 수 있다는 점에서 그 효과가 크다.

셋째, 노인여가정책모형의 개발은 선행연구 검토, 전문가 의견조사, 노인대상 실행프로그램 조사결과, 해외선진국의 사례를 토대로 구성요소를 도출하였다. 또한 기존 정책모형을 확장한 포괄적인 모형으로 미래 고령사회를 대비하여 실행해야 하는 정책목표, 정책과제 및 프로그램 등을 구체적이고 세부적으로 제시함으로써 정책제안, 정책결정과정, 대안제시 등 실무에 효과적으로 선별하여 적용할 수 있는 모형으로 총체적인 가이드라인을 제시해준다.

넷째, 본 연구에서 개발한 노인여가정책모형은 기존의 선행연구의 정책모형을 토대로 개발되었으며, 정책모형 구성요소로 3개의 정책목표, 5개의 정책영역, 20개의 세부과제, 55개의 실행프로그램 예시를 포함하였다. 이는 기존의 정책모형의 구성요소들을 포괄적으로 제시한 모형으로 기존의 정책모형을 종합적으로 확장한 모델이라고 할 수 있다. 특히, 기존 정책모형에서는 다루고 있지 않은 실행프로그램 예시를 포함하고 있으며, 이는 실증조사, 선행연구, 해외 선진국 사례 등을 통해 도출된 것으로서 구체적이고 실질적인 정보를 제시해 주고 있다.

VI. 결론

1. 연구결과의 요약 및 시사점

한국은 저출산, 고령화, 국제이주인구의 유입증가라는 인구구조의 변화를 경험하고 있으며, 그 중에서도 가장 두드러진 변화는 인구구조의 고령화이다. 우리나라는 이미 2000년도에 고령화 사회에 진입하였으며, 2020년에는 고령사회로 진입할 것으로 예측되고 있다.

고령사회에서 노인들의 여가활용문제는 삶의 질을 결정하는 주요한 문제가 되며, 질병, 무위, 고독 등 노인문제를 해결하여 성공적인 노화를 촉진하는 계기를 마련해주므로 상당히 중요하다. 선진국의 경우 고령사회를 대비한 다양한 여가정책이 마련되고 있는 반면에, 한국의 여가대책은 그 중요성에 비해 수동적으로 다루어지고 있는 것이 현실이다.

이에 본 연구는 미래 고령사회에 대비한 노인여가정책모형을 개발하여 향후 여가정책수립에 유용한 정책목표, 정책영역별 세부과제, 실행프로그램 사례를 구체적으로 제시하고, 실무에 적용할 수 있도록 노인여가정책모형의 효과적인 운용 방안들을 도출하는데 목적을 두고 있다.

이러한 본 연구의 목적을 달성하기 위한 연구방법으로 문헌연구와 실증연구를 병행하였다. 문헌연구에서는 한국의 인구구조와 고령화, 노인여가 관련이론, 노인여가정책, 노인여가정책모형의 관련문헌 및 선행연구를 종합적으로 검토하였으며, 이를 바탕으로 노인여가정책모형의 구성요소로 정책목표, 정책영역, 영역별 세부과제, 실행프로그램 예시를 선정하였다. 실증연구에서는 노인여가정책 모형의 구성요소를 도출하기 위해 3회의 전문가조사와 실행프로그램 조사를 실시하였으며, 분석기법으로 빈도분석, 기술통계분석, 다중응답빈도분석, 다중응답교차분석, AHP를 이용하였다. 이러한 과정에 따른 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 전문가조사를 통해 도출한 5개의 정책영역에 대해 우선순위를 선정한 결과, 정책영역에서 여가프로그램, 여가시설, 여가전문인력, 여가행정, 여가지원 순으로 상대적 중요도가 높은 것으로 나타났다. 선행연구결과와 비교해 보면, 김영

득(2006)의 노인체육정책모델에서는 정책영역에서 행·재정, 조직, 시설, 프로그램, 지도자 순으로 중요도가 높은 것으로 나타났으며, 강선희(2009)의 노인체육정책의 우선순위에서는 상위 정책부문을 지역사회 연계, 재정지원, 노인체육프로그램, 정책구조와 기능 순으로 중요도가 높게 나타났다. 기존연구에서는 행정, 재정, 예산, 전달조직이 가장 먼저 우선 시 되어야 하는 정책영역으로 나타난 반면에, 본 연구에서는 여가프로그램과 여가시설, 전문인력이 중요도가 높은 정책영역으로 나타났다.

둘째, 정책영역 별 세부과제에 대한 상대적 중요도를 분석한 결과 다양한 여가프로그램 개발, 지역사회기반의 여가시설 확충, 노인여가전문가 양성, 의료·건강·안전·위생 등의 편의시설 확충, 여가프로그램 개발지원이 20개의 세부과제들 중 가장 우선적으로 시행되어야 할 정책세부과제로 도출되었다.

셋째, 실행프로그램 조사에서는 향후 고령사회에 노인들이 참여하고 싶은 여가프로그램들을 조사한 결과, 체조, 요가, 물리치료와 같은 스포츠·건강관련 프로그램과 노인친구프로그램, 마을환경미화 프로그램과 같은 봉사활동프로그램으로 나타났다. 또한 인터넷교육이나 인터넷 게임프로그램과 같은 컴퓨터·인터넷 관련 프로그램에 대한 선호도 높게 나타났다.

넷째, 노인여가정책목표에 대해 전문가들의 의견을 조사한 결과 최종목표로 삶의 질 향상이, 세부목표로는 노인여가환경 구축, 여가기회의 확대, 노인여가문화의 정착이 선정되었다.

이러한 연구결과를 토대로 본 연구의 시사점을 이론적인 측면과 실무적인 측면에서 살펴보면 다음과 같다.

이론적인 측면에서 본 연구는 2020년 고령사회로 접어들면서 노년기 여가활동의 활성화를 위한 노인여가정책이 중요성이 증가하는 시점에서 그동안 활발하게 연구가 이루어지지 않았던 노인여가정책 모형개발을 주제로 연구를 시도했다는 점에 의의가 있다. 본 연구를 통해 도출된 이론적인 시사점을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구는 기존의 선행연구를 토대로 노인여가정책모형을 개발하였으며, 정책모형 구성요소로 3개의 정책목표, 5개의 정책영역, 20개의 세부과제, 55개의 실행프로그램 예시를 포함하였다. 이는 기존의 정책모형의 구성요소들을 포괄적

으로 제시한 모형으로 기존의 정책모형을 종합적으로 확장한 모델이라고 할 수 있다. 특히, 기존 정책모형에서는 다루고 있지 않은 실행프로그램 예시를 포함하고 있으며, 이는 전문가조사, 노인대상 실행프로그램조사, 선행연구, 선진국 사례 등을 통해 도출된 것으로서 구체적이고 실질적인 정보를 담고 있다.

둘째, 모형개발을 위한 연구방법으로 문헌연구와 경험적 연구를 병행하여 실시하였다. 특히 문헌연구에서는 노년학, 정책학, 관광학, 체육학, 행정학, 복지학 등 노인여가와 관련된 여러 학문분야의 선행연구 및 이론들을 검토하여 다학문적 접근을 시도하였다. 경험적 연구에서는 델파이조사와 실행프로그램 조사를 실시하여 연구결과를 바탕으로 모형개발에 필요한 구성요소들을 도출하였다. 따라서 본 연구에서는 노인여가정책모형 개발을 위해 양적 연구방법과 질적 연구방법을 병행하여 실시하였다.

실무적인 측면에서 본 연구는 개발된 노인여가정책모형의 실무적 시사점을 제시하였는데, 그 내용은 다음과 같다.

첫째, 미래 고령사회를 대비하여 노인여가정책 활성화를 위해 가장 우선적으로 실행해야 하는 정책과제는 노인 개인의 다양한 욕구를 반영한 여가프로그램의 개발이다. 2020년 고령사회의 노인들은 지금의 노인들과 라이프스타일, 가치관, 경제적 능력, 건강상태, 여가기술, 여가경험 등 여러 가지 측면에서 변화가 수반될 것이며, 문화 및 여가생활에 대한 욕구도 증가할 것이다. 따라서 개인의 변화와 욕구를 충족시킬 수 있는 건강, 스포츠, 컴퓨터, 봉사활동 등 다양한 여가프로그램의 개발은 우선적으로 실행되어야 할 우선순위가 높은 정책과제라고 할 수 있다.

둘째, 노인들에게 다양한 여가기회를 제공하고 여가환경을 구축하기 위해서 여가시설을 재정비 할 필요가 있다. 특히, 노인들의 여가프로그램에 참여에 대한 접근성을 높이기 위해서는 지역사회를 기반으로 한 여가시설의 확충이 필요하다. 기존 지역사회의 여가시설을 활용하거나 지역여가센터를 설립하여 다양한 여가프로그램이 활발하게 운영될 수 있도록 해야 한다. 또한 노인들이 편리하게 여가시설을 사용할 수 있도록 의료·안전·위생시설 등의 편의시설을 확충해야 하며, 배리어프리 설치, 유니버설 디자인 도입, 물리치료실 등 장애인들을 위한 시설도 필요하다.

셋째, 노인들에게 여가프로그램을 통해 수준 높은 여가경험을 제공하고, 여가 정책을 실행하고 활성화시키기 위해서는 전문인력 양성이 매우 중요하다. 여가프로그램과 시설 등의 여가환경이 잘 갖추어져 있다 해도 이를 제대로 실행하고 활용할 수 있는 전문가가 없다면 효율적이고 효과적인 정책실행이 이루어지기 어렵다. 따라서 노인여가정책 활성화를 위해서는 전문인력 양성이 중요한 과제라고 할 수 있다. 이를 위해서는 전문가 양성을 위한 기관설립, 자격증 제도, 교육과정의 정비 등이 필요하며, 노인여가시설 및 기관에 전문가들을 의무적으로 배치해야 한다.

마지막으로, 노인여가정책모형을 향후 고령사회에 실제적으로 적용하고 효율적으로 운용하기 위해서는 노인여가 법제도 정비, 예산확보, 노인여가전담 부서 및 기관 설립, 기존 행정조직 및 체제의 정비, 노인여가연구의 활성화, 노인여가 홍보 등 각 정책영역에 걸쳐 사회제반환경이 구축되어야 한다.

2. 연구의 한계점 및 향후 연구방향

본 연구의 한계점과 향후 연구방향을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서는 노인여가정책모형의 정책영역, 세부과제, 일부 실행프로그램 사례 항목들을 선행연구 및 선진국 사례를 참고로 도출하였다. 향후 연구에서는 전문가 및 노인들을 대상으로 실증조사를 실시하여 개방형 질문을 통해 도출한 결과를 토대로 보다 다양한 의견을 반영하여 최종항목을 선정할 필요가 있다.

두 번째, 노인여가정책모형의 정책영역과 세부과제들 간의 우선순위는 전문가들의 의견을 중심으로 선정하였다. 향후 연구에서는 실제 정책대상자인 노인들의 의견을 포함하여 우선순위를 선정할 필요가 있다.

마지막으로 실행프로그램 조사는 연구대상을 서울, 부산, 제주지역의 특정 노인복지회관의 노인들을 대상으로 한정해서 실시한 것이므로 연구결과를 일반화하는데 한계가 있다. 따라서 후속 연구에서는 조사지역 및 연구대상을 확대하여 조사를 실시할 필요가 있다.

참고문헌

1. 국내문헌

1) 서적

- 강진규·민병찬(2008). 『AHP의 이론과 실제』, 서울: 인터비전.
- 고석면·이재섭·이재곤(2008). 『관광정책론』, 서울: 대왕사.
- 권순(2000). 『관광정책론』, 서울: 백산출판사.
- 권태환·홍두승·설동훈(2006). 『사회학의 이해』, 서울: 다산출판사.
- 김광득(2003). 『여가와 현대사회』, 서울: 백산출판사.
- 김성순(1991). 『고령화사회와 복지행정』, 서울: 홍익제.
- _____ (2003). 『고령사회정책론』, 서울: 홍익제.
- 김신복(1993). 『정책학- 과정과 분석』, 서울: 법문사.
- _____ (2007). 『발전기획론』, 서울: 박영사.
- 김인호(1992). 『경영학 연구방법론』, 서울: 창지사.
- 김현기 외(2009). 『2018. 인구변화가 대한민국을 바꾼다』, 서울: 한스미디어.
- 나기산(1994). 『정책분석론』, 서울: 법문사.
- 남궁근(2008). 『정책학: 이론과 경험적 연구』, 서울: 법문사.
- 노화준(1996). 『정책학 원론』, 서울: 박영사.
- 박광준(2004). 『고령사회의 노인복지정책』, 경기: 학현사.
- 박동석 외(2008). 『고령화 쇼크』, 서울: 굿인포메이션.
- 박영숙제롬글렌 테드고든(2008). 『유엔 미래보고서』, 서울: 교보문고.
- 오상훈·임화순·고미영(2009). 『현대여가론』, 서울: 백산출판사.
- 이강욱·오훈성(2007). 『OECD 주요국 여가정책 사례연구』, 한국문화관광연구원.
- 이군희(2007). 『사회과학연구방법론』, 서울: 법문사.
- 이성근·윤민석(1994). 『AHP기법을 이용한 마케팅의사결정』, 서울: 석정.

- 이연택(2003). 『관광정책론』, 서울: 일신사.
- 이장영 외(2005). 『여가』, 서울: 일신사.
- 이종성(2006). 『델파이방법』, 서울: 교육과학사.
- 이철우(2006). 『한국사회의 고령화현상과 사회 정책적 대응방안』. 경기도: 한국학술정보.
- 이희연(2007). 『인구학』, 경기도: 범문사.
- 임춘식(2001). 『고령화 사회의 도전』, 서울: 나남출판사.
- 임춘환(2000). 『노년학의 이해』, 서울: 한국노년학회.
- 정옥분 외(2008). 『노인복지론』, 서울: 학지사.
- 조근태·조용곤·강현수(2005). 『앞서가는 리더들의 계층분석적 의사결정』, 서울: 동현출판사.
- 조성남·이동원·원영희(1998). 『고령화사회와 중상층노인의 사회활동』, 서울: 집문당.
- 채서일(2005). 『사회과학 조사방법론』, 서울: 학현사.
- 최봉기(2008). 『정책학 개론』, 서울: 박영사.
- 최성제·장인협(2004). 『노인복지학』, 서울: 서울대학교 출판부.
- 최순남(1997). 『인간행동과 사회환경』, 서울: 한신대학교 출판부.
- 한국문화관광연구원(2008). 『여가 그리고 정책』, 대왕사.
- _____ (2008). 『미래사회의 인구구조와 문화수요』, 서울: 대왕사.
- 한균자 외(2008). 『한국사회문제』, 서울: 한국방송통신대학교 출판부.

2) 논문

- 강선희(2009). 계층구조분석(AHP)을 활용한 노인체육정책 연구. 상지대 박사학위논문.
- 강창수(2006). 노인 관광정책연구. 경기대 대학원 박사학위논문.
- 강현민(2004). 사회지표 분석을 통한 한국 노인의 여가전망. 『한국여가레크리에이션학회지』, 27, pp.79-92.

- 고길곤·하혜영(2008). 정책학 연구에서 AHP 분석기법의 적용과 활용. 『한국 정책학회보』, 17(1), pp.287-313.
- 고영종(2005). 인구구조변화가 교육여건에 미치는 영향. 서울대 행정대학원 석사학위논문.
- 고재윤·정미란(2006). 소몰리에 자격증의 평가항목 개발에 관한 연구. 『관광학연구』, 30(5), pp.133-151.
- 고종화(2006). 관광지 개발의 합리적 의사결정 모형개발에 관한 연구. 『관광학연구』, 30(6), pp.155-176.
- 권태일(2008). 관광지 리모델링 사업의 영향요인 우선순위 도출에 관한 연구. 세종대 대학원 박사학위논문.
- 김대관·박양수·이상민(2007). AHP를 활용한 관광자원개발사업평가: 계획단계사업을 중심으로. 『관광연구저널』, 21(4), pp.5-18.
- 김덕천(1999). 지방자치단체의 특성화에 따른 여가스포츠 정책 모형. 고려대 대학원박사학위논문.
- 김동배(1999). 미래사회와 노인여가활동. 『노인복지정책연구』, 15, pp.51-100.
- 김동석(2006). 소비구조 장기전망: 인구구조 변화의 영향을 중심으로. 『한국개발연구』, 28(2), pp.1-49.
- 김선희·김현나(2004). 한국의 여가정책 분석. 『한국체육학회지』, 44(2), pp.537-552.
- 김영득(2006). 델파이와 계층화분석방법을 이용한 노인체육정책 연구. 고려대 대학원 박사학위논문.
- 김의근(2001). 제주지역 국제회의산업 육성정책에 관한 연구. 경기대 대학원 박사학위논문.
- 김정하·이용식·오연풍·조송현(1996). 미래사회를 위한 노인여가정책 대안의 개발. 제34회 한국체육학회 학술 발표회 논문집. pp.161-167.
- 김종택(2002). 안면도 관광개발에 관한 연구. 경기대 대학원 박사학위논문.
- 김창호(2005). 노인 여가복지서비스를 위한 스포츠정책 개선방향. 국민대 대학원 박사학위논문.

- 김향자(1998). 분석적 계층과정에 의한 관광정책 우선순위 결정에 관한 연구. 『관광학연구』, 22(2), pp.367-374.
- 김헌일(2007). 텔파이기법을 이용한 스포츠관광산업 발전방안 연구. 고려대 대학원 박사학위논문.
- 김현(2003). 소외계층을 위한 복지관광 활성화방안. 『한국관광정책』, 17(2), pp.64-68.
- 노용구(1999). 노인 여가 교육프로그램 개발에 관한 연구. 고려대 대학원 박사학위논문.
- 노용호 · 조광익 · 이상영(2006). AHP를 활용한 농촌관광마을 사업성과지표개발. 『관광학연구』, 30(4), pp.191-209.
- 박연옥(2001). 인구구조를 고려한 수도권정비 방향 연구- 고령인구를 중심으로. 한양대 환경대학원 석사학위논문.
- 박원임(1991). 여가 · 레크리에이션 정책에 관한 비교연구. 국민대 대학원 박사학위논문.
- 박재간(2001). 프랑스와 중국의 노인복지현황. 『노인복지정책연구총서』, 22, pp.223-240.
- 박재현(2004). 분석적 계층과정(AHP)을 이용한 관광지 입지선정에 관한 탐색적연구- H지역을 중심으로-. 『호텔관광연구』, 14, pp.134-152.
- 서용건(2008). 고령화 사회와 여가의 중요성에 관한 고찰, 『산경논집』, 23, pp.103-124.
- 송재호(1996). 지방정부의 관광정책 이해집단 간 갈등관리에 관한 연구. 경기대 대학원 박사학위논문.
- 심윤중(1997). 한국 여가정책의 현황과 과제. 『사회과학』, 36(2), pp.67-94.
- 안중윤(1989). 여가와 여가정책. 『한양대 관광연구논총』, 1, pp.5-28.
- 염진철 · 박한나(2003). AHP를 이용한 패밀리레스토랑의 입지선정. 『외식경영연구』, pp.161-178.
- 원갑연(2002). 패밀리 레스토랑의 서비스 수준 벤치마킹을 위한 AHP 의사결정에 관한 연구. 세종대 대학원 박사학위논문.

- 원형중(2005). 우리나라 여성 노인의 성공적인 노화를 위한 여가정책. 『한국여성체육학회지』, 19(3), pp.79-96.
- 오상훈(2005). 도시와 농어촌의 여가활동특성에 관한 비교연구 - 제주지역을 중심으로. 『관광레저연구』, 17(1), pp.7-23.
- 윤희정·김태현(2009). AHP를 활용한 농촌관광마을 개발단계별 M&E 체계 연구. 『관광학연구』, 33(3), pp.149-168.
- 이석규(2000). 고령화 관련 국제행동계획과 노인을 위한 UN원칙. 『노인복지연구』, 17(1), pp.237-279.
- 이선화·최정자(2008). AHP를 활용한 컨벤션센터 균형성과표의 관점 및 지표별 가중치 분석. 『관광연구』, 23(2), pp.223-237.
- 이성훈·이유리(2004). 한국 노인의 여가장애 극복을 위한 여가정책방안. 『복지행정연구』, 20, pp.317-335.
- 이세원(2004). 노인의 여가활동실태와 여가정책방향에 관한 연구. 숙명여대 정책대학원 석사학위논문.
- 이인수·임춘식(2004). 미국 지방자치단체의 노인복지정책과 과제. 『노인복지연구』, 26, pp.65-89.
- 이천희·조난경(2007). 고령화 사회에 따른 실버 레크리에이션 정책연구. 『한국여가레크리에이션 학회지』, 31(4), pp.171-184.
- 이훈·황희정(2008). 노인의 여가경험 분석. 『관광학연구』, 32(6), pp.317-338.
- 임병우(2004). 영국의 주요 노인복지정책. 『노인복지연구』, 25, pp.7-28.
- 임원숙(2009). 노인여가활성화와 복지정책의 발전방안. 경희대 행정대학원 석사학위논문.
- 임채관·이정실(2007). AHP를 이용한 CRM 성공요인의 우선순위 분석. 『서비스경영학회지』, 8(1), pp.137-158.
- 정규서(2007). 사회복지와 노년기여가활용 프로그램 모형에 관한 연구. 『국제지역연구』, 10(4), p.327-362.
- 정승준·한범수(2006). 계층화 분석(AHP)을 이용한 2005 경기방문의 해 사업평가. 『관광학연구』, 30(3), p.183-202.

- 조구현(2004). 노인복지관광진흥을 위한 관광정책적 접근방안에 관한 연구. 경기대 대학원 박사학위논문.
- 조미자(2007). 노인여가시설현황과 활성화 방안에 관한 연구. 광운대 정보복지대학원 석사학위논문.
- 조재숙(2005). 고령화 사회의 노인여가 활성화 방안에 관한 연구. 상명대 대학원 박사학위논문.
- 조추용(2003). 노인의 여가활용과 사회참여에 관한 연구, 『노인복지연구』, 22, pp.7-34.
- 현외성(2001). 한국 노인복지법의 형성과 변천과정. 『노인복지연구』, 14(1), pp.67-99.
- 홍미령(2001). 미국의 노인을 위한 사회적 서비스 프로그램. 『노인복지정책연구총서』, 22, pp.204-211.
- 황수영(2007). 관광산업의 e-CRM 활동 척도개발을 위한 연구- 여행·호텔·항공·외식업을 대상으로-. 세종대 대학원 박사학위논문.

2. 국외문헌

1) 서적

- Altchey, R.C.(2001). Social Forces and Ageing: An Introduction to Social Gerontology. Wardsworth.
- Golden, B.L, ·Wasil E.A. & Harker P.T. (1989). The Analytic Hierarchy Process, Pringer-Verlag, Berlin-Heidelberg.
- Bammel & Bammel(1982). Leisure and Human Behavior. Iowa: Wm. C. Brown Co.
- David L. E., Allen, M. D., Ginger S., & Swanson. J. R. (2008). Tourism Policy and Planning. Butterworth-Heinemann: Elsevier.
- Dumazedier., J. (1967), Toward a Society of Leisure, New York: The Free Press.

- Earl Babbie(2004). The Practice of Social Research: Wardsworth Thomson Learning,
- Francis C. Dane(1990). Research Methods. Belmont, California: Brooks/Cole Publishing Company.
- George Torkildsen(2007). Leisure and Recreation Management. New York: Routledge.
- Hooyman N., & A. Kiyak(1999). Social Gerontology: Multidisciplinary Perspective. Boston: Allyn and Bacon. 이장영 외(2005). 『여가』. 서울: 일신사. pp.274-275.에서 재인용.
- James Murphy(1987). Concepts of Leisure. In Alan Graefe & Stan Parker(Eds). Recreation and Leisure: An Introductory Handbook. London: Venture Publishing, Inc.
- John R. Kelly(1982). Leisure. Englewood Cliffs, N. J: Prentice-Hall, Inc.
- John J. Pigram & John M. Jenkins(2006). Outdoor Recreation Management. New York: Routledge.
- John R. Kelly & Geoffrey Godbey(1992). The Sociology of Leisure. Venture Publishing, Inc.
- John W. Rowe, M.D. Robert L. Kahn(1998). Successful Aging, New York: Random House, Inc.
- Leither & Liether(1985). Leisure in Later Life. New York: Binghamton.
- Max Kaplan(1960). The Uses of Leisure, Handbook of Social Gerontology, The University of Chicago Press. 김광득(2003). 『여가와 현대사회』, 서울: 백산출판사에서 재인용.
- Richard Kraus(1998). Recreation & Leisure: In Modern Society. Massachusetts: JONES AND BARTLETT PUBLISHERS.
- Saaty, T. L(1982). Decision Making for Leaders: The Analytic Hierarchy Process for Decisions in a Complex World. Belmont, Calif: Lifetime Learning Publications.

Tony Veal, A. J.(2005). Leisure and Tourism Policy and Planning, Cambridge: CABI Publishing.

2) 논문

Chang., Y. C., George, C.C. & Pan, M. L.(2008). Low cost carriers' destination selection using a Delphi method, *Tourism Management*, 29(5), pp.898-908.

Chou T. Y., Hsu C. L., & Chen M. C. (2008). A fuzzy multi-criteria decision model for international tourist hotels location selection, *International Journal of Hospitality Management* 27(3), pp.293-301.

Chris. H. S., & Sirakaya, E.(2006). Sustainability indicators for managing community tourism. *Tourism Management*, 27(6), pp.1274-1289.

Clarke A., & Warren L(2007). Hopes, fears and expectations about the future: what do older people's stories tell us about active ageing. *Ageing & Society*, 27, pp.465-467.

Howard G. C., & Moore, H. B (1990). Assessing the environmental impact of tourism development-Use of the Delphi technique. *Tourism Management*, 11(2), pp.111-120.

Hsu T. K., Tsai Y. F., & Wu H. H.(2009). The preference analysis for tourist choice of destination. *Tourism Management*, 30(2), pp.288-297.

Huang L., Chen K. W & Wu Y. W. (2009). What kind of marketing distribution mix can maximize revenues: The wholesaler travel agencies' perspective. *Tourism Management*, 30(5), pp.733-739.

Hwang, H. J., & Sneed, J.(2007). Developing a Performance Criteria Model for School Foodservice, *Journal of Hospitality & Tourism Research*, 31(1), pp.111-129.

- Jingyagn D, Brian K., & Thomas B. (2002). Evaluating natural attractions for tourism. *Annals of Tourism Research*, 29(2), pp.422-438.
- Juanita C. Liu(1988). Hawaii tourism to the year 2000. *Tourism Management*, 9(4), pp.279-290.
- Kaynak, E., & Macaulay, J. A. (1984). The Delphi technique in the measurement of tourism market potential, *Tourism Management*, 5(2), pp.87-101.
- K. J. S., Wei, S. & Ruys. H. (2003), Segmenting the market of West Australian Senior Tourists using an artificial neural network. *Tourism Management*, 24(1), pp.25-34.
- Laurel A. S. & Mark S. S (2002). Continuing and Ceasing Leisure Activities in Later Life: A longitudinal study, *The Gerontologist*, 42(2), pp.217-223.
- M.J. van der Meer(2008). The sociospatial diversity in the leisure activities of older people in the Netherlands, *Journal of Aging Studies*, 22(1). pp.1-12.
- Satty, T. L (1994). Highlights and Critical Points in the Theory and Application of the Analytic Hierarchy Precess. European, *Journal of Operation Research*, 74, pp.426-447.
- _____ (2003). Decision-making with the AHP: Why is the principal eigenvector necessary, *European Journal of Operational Research* 145, pp.85-91.
- Vaidya, O. S & Kumar S.(2006). Analytic hierarchy process: An overview of applications, *European Journal of Operational Research*, 169, pp.1-29.
- Vargas, L. G.(1990). An overview of the analytic hierarchy precess and its applications. *European Journal of Operational Research*, 48(1), pp.2-8.
- Yen, H. H (2005). An Evaluation of Leisure Agriculture Policy in Taiwan

Utilizing the Analytic Hierarchy Process, Doctor of Philosophy,
Michigan State Univ. Dept. of Park, Recreation, and Tourism
Resources,

3. 기타문헌

- 문화관광부·한국문화관광연구원(2007). 『여가백서』.
- 보건복지가족부(2006). 일본 고령사회백서.
_____ (2009). 노인복지법.
_____ (2009). 저출산·고령사회 기본법안.
_____ (2009). 2009년 노인복지시설현황.
- 삼성경제연구소(2002). 고령화 사회의 도래에 따른 기회와 위협.
- 정정숙(2009). 고령시대를 대비한 문화정책 개발연구. 한국문화관광연구원.
- 한국문화관광연구원(2005). 인구구조의 변화에 따른 미래 문화수요분석 및 대응
방안.
_____ (2005). 여가정책 기본방향 연구.
_____ (2009). 노인여가문화 활성화 방안을 위한 실태조사.
- 한국보건사회연구원(2006). 고령자통계.
_____ (2006). 전국 출산력 및 가족보건 실태조사
- 서울특별시 홈페이지 (www.seoul.go.kr)
- 경기도 홈페이지 (www.gg.go.kr)
- 부산광역시 홈페이지 (www.busan.go.kr)
- 제주특별자치도 홈페이지 (www.jeu.go.kr)
- 보건복지가족부 홈페이지 (www.mw.go.kr)
- 문화체육관광부 홈페이지 (www.mcst.go.kr)
- 엘더호스텔 홈페이지 (www.exploritas.org)
- 창의적 노화를 위한 국립센터 홈페이지 (www.creativeaging.org)
- 미국 은퇴자협회 홈페이지 (www.aarp.org)

<부록 1> 전문가 명단

순번	분야	직위	학위	경력	성명	소속
1	여가	교수	박사	11	L*	한양대 관광학과
2	여가	강사	박사	15	H**	제주대 관광경영학과
3	여가	교수	박사	15	S**	제주대 관광경영학과
4	여가	강사	박사	8	L**	제주대 관광경영학과
5	여가	교수	박사	18	O**	제주대 관광경영학과
6	여가	연구원	박사	5	J*	제주대 관광경영학과 BK21
7	여가, 관광	연구원	박사	10	K**	경희대
8	여가	교수	박사	19	L**	극동대 호텔레저경영학과
9	여가	교수	박사	5	O**	세종대 호텔관광경영학과
10	여가	교수	박사	16	L**	경기대
11	여가	교수	박사	10	K**	경희대 컨벤션학과
12	여가, 정책	교수	박사	20	O**	순천향대
13	여가	교수	박사	20	H**	대구 카톨릭대 관광경영학과
14	여가, 정책	교수	박사	20	K**	경기대 이벤트경영학과
15	관광정책	교수	박사	12	K**	탐라대 관광경영학과
16	노인복지	교수	박사	14	K**	제주산업정보대 사회복지과
17	사회복지	연구원	박사	5	K**	제주발전연구원 장수문화연구센터
18	여가정책	연구처장	박사	22	K**	한국문화관광연구원
19	여가, 정책	연구원	박사	3	J**	삼성경제연구소
20	여가정책	연구원	박사	3	O**	한국문화관광연구원
21	관광정책	연구원	박사	10	K**	공공정책연구소
22	여가	연구원	박사	3	Y**	한국문화관광연구원
23	여가	연구원	박사	8	Y*	한국문화관광연구원
24	여가	연구원	박사	4	S**	한국문화관광연구원
25	관광정책	연구원	박사	3	O**	공공정책연구소
26	관광정책	연구원	박사	3	J**	전북발전연구원

<표 계속>

순번	분야	직위	학위	경력	성명	소속
27	사회복지	사업부장	석사	18	K**	제주도 장애인종합복지관
28	관광정책	과장	학사	2	Y**	제주도청 관광정책과
29	관광정책	계장	학사	3	K**	제주도청 관광정책과
30	노인복지	사무국장	석사	5	K**	제주도 노인복지회관
31	노인복지	담당자	학사	13	O**	아라동 주민센터 노인복지담당
32	노인복지	팀장	석사	5	Y**	서울시청 노인정책팀
33	노인복지	행정사무관	석사	3	K**	서울시청 노인사회서비스팀
34	사회복지	기획팀장	학사	7	H**	제주도 장애인종합복지관
35	노인복지	주무관	석사	2	L**	제주도 보건복지여성국
36	노인복지	담당자	학사	2	K**	제주도 노인장애인복지과
37	노인복지	담당자	학사	2	K**	제주도 노인장애인복지과
38	노인복지	사회복지사	학사	2	K**	전북 군산시 성모전문요양원
39	노인복지	사무국장	학사	3	***	전북 군산시 성모전문요양원
40	노인복지	사회복지사	학사	2	***	전북 군산시 성모전문요양원
41	사회복지	팀장	학사	9	O**	제주도 장애인종합복지관
42	노인복지	과장	학사	10	K**	춘천시립 노인복지관
43	노인복지	관장	석사	10	K**	부산 동구 노인복지관
44	노인복지	관장	박사	13	S**	여수 노인복지관
45	노인복지	사무국장	학사	7	S**	서초노인종합복지관 한국노인복지회
46	노인복지	사무국장	학사	4	J**	보성군 노인복지관
47	사회복지	팀장	학사	7	S**	제주도 장애인종합복지관

<부록> 응답자의 일관성 검증결과

전문가	전체 (overall)	1차 기준	2차 기준				
		여가정책	프로그램	여가시설	전문인력	여가지원	여가행정
	요소 수	5	4	4	4	4	4
1	0.091	0.087	0.044	0.028	0.079	0.044	0.044
2	0.036	0.029	0.079	0.044	0.016	0.044	0.016
3	0.047	0.054	0.044	0.044	0.044	0.044	0.033
4	0.064	0.088	0.064	0.044	0.044	0.086	0.016
5	0.075	0.094	0.086	0.044	0.075	0.091	0.044
6	0.062	0.061	0.075	0.066	0.058	0.076	0.058
7	0.058	0.061	0.044	0.044	0.044	0.044	0.081
8	0.077	0.085	0.000	0.065	0.099	0.012	0.071
9	0.067	0.054	0.079	0.079	0.090	0.094	0.089
10	0.050	0.054	0.033	0.044	0.044	0.086	0.029
11	0.078	0.082	0.098	0.053	0.090	0.040	0.044
12	0.060	0.069	0.061	0.075	0.075	0.033	0.061
17	0.067	0.085	0.091	0.029	0.033	0.033	0.080
18	0.047	0.062	0.033	0.029	0.029	0.033	0.000
19	0.033	0.045	0.016	0.016	0.029	0.012	0.016
20	0.045	0.054	0.029	0.033	0.033	0.100	0.033
21	0.050	0.064	0.033	0.029	0.029	0.033	0.029
22	0.015	0.013	0.044	0.016	0.016	0.028	0.000
23	0.043	0.054	0.033	0.029	0.075	0.029	0.029
24	0.041	0.050	0.029	0.029	0.029	0.033	0.029
25	0.043	0.054	0.029	0.029	0.029	0.044	0.029
27	0.043	0.054	0.029	0.033	0.029	0.029	0.029
28	0.081	0.086	0.099	0.061	0.081	0.075	0.031
29	0.043	0.054	0.033	0.033	0.029	0.033	0.033
30	0.043	0.054	0.029	0.033	0.029	0.029	0.016
31	0.080	0.077	0.081	0.070	0.058	0.099	0.093
32	0.043	0.054	0.033	0.033	0.029	0.029	0.029
33	0.041	0.048	0.029	0.044	0.059	0.029	0.003
34	0.043	0.054	0.029	0.029	0.029	0.029	0.029
36	0.052	0.054	0.033	0.066	0.033	0.033	0.033
37	0.057	0.049	0.026	0.071	0.058	0.058	0.089
38	0.058	0.054	0.037	0.029	0.099	0.058	0.083

■ 고령사회 노인여가정책에 관한 전문가 조사 (1차) ■

안녕하십니까? 바쁘신 가운데 귀중한 시간을 허락해 주셔서 감사합니다.

저는 제주대학교 관광경영학과 박사과정에 재학 중인 고미영이라고 합니다.

본 설문지는 미래 고령사회에 필요한 노인여가정책 부문 및 세부항목들의 중요도를 측정하기 위해 작성되었습니다. 본 설문지에 제시된 노인여가정책 각 부문 및 세부항목들은 선행연구검토 및 전문가들과의 심층면접 결과를 토대로 작성하였습니다. 미래 고령사회에 반드시 필요한 노인여가정책에 대한 귀하의 소중한 의견을 개진하여 주시기 바랍니다.

귀하의 응답내용은 통계처리에 의한 연구목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다. 응답 중 의문사항이 있으시면 아래 연락처로 연락주시면 성실히 답변해 드리겠습니다. 다시 한번 본 조사에 협조해 주신데 대하여 진심으로 감사드립니다.



2009. 7.

연구자: 고미영(제주대 관광경영학과 박사과정 수료)
지도교수: 오상훈(제주대학교 관광경영학과 교수)

■ 설문관련 문의 및 회신처

주소: 제주특별자치도 제주시 제주대학로 66번지 제주대학교 경상대학 관광경영학과
Tel: 064) 754-2066 Mobile Phone: 019-336-7713
Fax: 064) 724-3193 E-mail: kossi32@hanmail.net

■ 응답자 정보

성명		성별	남() 여()
E-mail		연령	()세
직장/직위			
경력	()년	직위	
연락처		주소	
최종 학위	학사() 석사() 박사()		

- 다음은 노인여가정책 부문들의 중요도에 관한 질문입니다.
 미래의 고령사회에 대비하여 각 노인여가정책부문에 대해 중요하다고
 판단되는 정도에 표시(✓)해 주시기 바랍니다.

여가정책 각 부문	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이 다	중요하 다	매우 중요하다
노인여가행정	①	②	③	④	⑤
노인여가지원	①	②	③	④	⑤
노인여가시설	①	②	③	④	⑤
노인여가프로그램	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 전문인력	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 산업	①	②	③	④	⑤
노인여가홍보	①	②	③	④	⑤

- 다음은 노인여가행정과 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다.
 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(✓)해 주시기 바랍니다.

노인여가행정 세부항목	전혀 중요하지 않다	중요하지 않다	보통이 다	중요하 다	매우 중요 하다
여가정책의 중장기 계획수립	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 전담부서설치	①	②	③	④	⑤
관련부처에 여가전문인력 배치	①	②	③	④	⑤
관련부서 간 협력체계 구축	①	②	③	④	⑤
각 지역(시, 군, 구, 읍, 면)에 행정조직확대	①	②	③	④	⑤
노인관련 단체와 협력구축	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 행정적 지원확대	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 예산확보	①	②	③	④	⑤

▣ 다음은 노인여가지원과 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다.
 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

노인여가지원 세부항목	전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
노인휴가연금제도 지원	①	②	③	④	⑤
여가시설 및 프로그램을 이용하는 노인들에게 재정적 지원	①	②	③	④	⑤
여가프로그램개발에 대한 지원	①	②	③	④	⑤
노인단체에 대한 지원	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 사업체 세제개선	①	②	③	④	⑤
노인여가시설운영에 대한 지원	①	②	③	④	⑤

▣ 다음은 노인여가시설과 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다.
 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

노인여가시설 세부항목	전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
노인친화형 여가시설 확충	①	②	③	④	⑤
노인여가시설의 효율적 관리를 위한 경영기법의 도입	①	②	③	④	⑤
지역사회기반의 여가시설 확충	①	②	③	④	⑤
여가시설의 정기적인 평가실시	①	②	③	④	⑤
여가전담 시설 평가단 구성	①	②	③	④	⑤
노인층을 위한 숙박시설, 휴가촌 조성	①	②	③	④	⑤
의료, 건강, 안전, 위생 등 편의시설확충	①	②	③	④	⑤
장애노인들을 위한 시설마련	①	②	③	④	⑤
컴퓨터, 외국어 등 여가교육시설 마련	①	②	③	④	⑤
공공 여가시설 이용기회 확대	①	②	③	④	⑤

■ 다음은 노인여가프로그램과 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다.
 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

노인여가프로그램 세부항목	전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
건강 및 질병예방을 위한 신체적 여가활동 프로그램 개발	①	②	③	④	⑤
노인들의 욕구를 반영한 문화, 정 보 등 다양한 여가프로그램 개발	①	②	③	④	⑤
산,관,학 공동 프로그램 개발	①	②	③	④	⑤
퇴직 전 여가교육프로그램 실시	①	②	③	④	⑤
대학 및 정규 교육기관에서 여가교육프로그램 운영	①	②	③	④	⑤
여가활동에 필요한 기술습득을 위한 여가교육프로그램 실시	①	②	③	④	⑤

■ 다음은 노인여가산업과 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다.
 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

노인여가산업 세부항목	전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
고령층 욕구에 적합한 여가상품 개발	①	②	③	④	⑤
한방, 휴양, 보양 등 실버산업육 성	①	②	③	④	⑤
민간기업 참여확대	①	②	③	④	⑤
노인전용 여가용품 개발	①	②	③	④	⑤
노인여가 사업자에 대한 지원	①	②	③	④	⑤
노인전용 복합 레저단지 조성	①	②	③	④	⑤

▣ 다음은 노인여가 전문인력과 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다. 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

노인여가 전문인력 세부항목	전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요하다
노인여가전문가 양성	①	②	③	④	⑤
노인여가전문가자격제도 실시	①	②	③	④	⑤
관련 전문인력의 DB화	①	②	③	④	⑤
여가전문가대상 교육실시	①	②	③	④	⑤
여가시설에 전문가배치	①	②	③	④	⑤
노인여가전문가 처우개선	①	②	③	④	⑤

▣ 다음은 노인여가홍보 관련된 세부항목의 중요도에 관한 질문입니다. 각 세부항목에 대해 중요하다고 판단되는 정도에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

노인여가홍보 세부항목	전혀 중요하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
언론, 방송매체, 캠페인을 통해 노인여가활동 필요성 홍보	①	②	③	④	⑤
노인들에게 여가정보제공	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 단체 간의 정보체계구축	①	②	③	④	⑤
노인여가관련 정보기관 구축 (여가정보센터 등)	①	②	③	④	⑤

※ 본 조사는 2차에 걸쳐 실시할 예정이며, 1차 설문지에 응답하신 후 8월 7일(금)까지 E-mail 또는 Fax로 설문지를 보내주시기 바랍니다.

※ 2차 설문지 수령방법을 선택하여 주시기 바랍니다.

E-mail () Fax () 우편 () 직접방문 ()

♠ 본 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ♠

No.

■ 고령사회 노인여가정책 우선순위도출을 위한 전문가 조사 ■

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내어 1차 조사에 참여해 주신 전문가 여러분들께 깊이 감사드립니다. 1차 조사에서는 노인여가정책 관련분야 전문가 100명 중 47명이 응답을 해주셨고, 1차 조사결과를 바탕으로 AHP를 적용하기 위한 계층도를 구성하였습니다.

2차 조사 설문지는 계층도를 구성하고 있는 여가정책 및 각 부문항목들 간의 우선순위를 설정하기 위한 쌍대비교 항목들로 구성하였습니다. 설문지에 제시된 항목들 중 미래 고령사회의 노인여가정책에 있어서 우선시되어야 할 항목들에 대한 의견을 개진하여 주시기 바랍니다.

귀하의 응답내용은 통계처리에 의한 연구목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다.

응답 중 의문사항이 있으시면 아래 연락처로 연락주시면 성실히 답변해 드리겠습니다.

다시 한번 본 조사에 협조해 주신데 대하여 진심으로 감사드립니다.



2009. 8.

연구자: 고미영 (제주대학교 관광경영학과 박사과정)
지도교수: 오상훈 (제주대학교 관광경영학과 교수)

■ 설문관련 문의 및 회신처

주소: 제주특별자치도 제주시 제주대학로 66번지 제주대학교 경상대학 관광경영학과

Tel: 064) 754-2066 Mobile Phone: 019-336-7713

Fax: 064) 724-3193 E-mail: kossi32@hanmail.net

■ 설문을 완성하신 후 E-mail 또는 Fax로 9월 16일(수) 까지 답변해 주시기 바랍니다. 설문내용과 관련하여 문의사항 있으면 연락주시기 바랍니다.

AHP 설문지 응답방법

▣ **AHP(Analytic Hierarchy Process: 계층화분석과정):** 다수의 목표 또는 평가 기준으로 이루어진 복잡한 의사결정문제들을 계층구조로 구성해서 주요요인(Leve I)과 그 주요요인을 이루는 세부요인(Level II)으로 분해한 후, 이 요인들을 쌍대비교(Pairwise Comparison)를 통해 중요도를 산출해 상대적 우선순위를 도출하는 기법을 말합니다.

▣ 본 설문지는 다음 장의 계층도를 구성하고 있는 각 항목들에 대한 상대적 중요도를 알아보기 위한 질문으로 구성되어 있습니다. 예를 들어, 다음 항목에서 노인여가정책부문 중 '②노인여가시설'이 '①노인여가프로그램'보다 매우 중요하다고 생각할 경우, 노인여가시설의 상대적 중요도에 표시(✓)해 주시기 바랍니다.

▣ **상대적 중요도를 파악하기 위한 쌍대비교척도 예시**

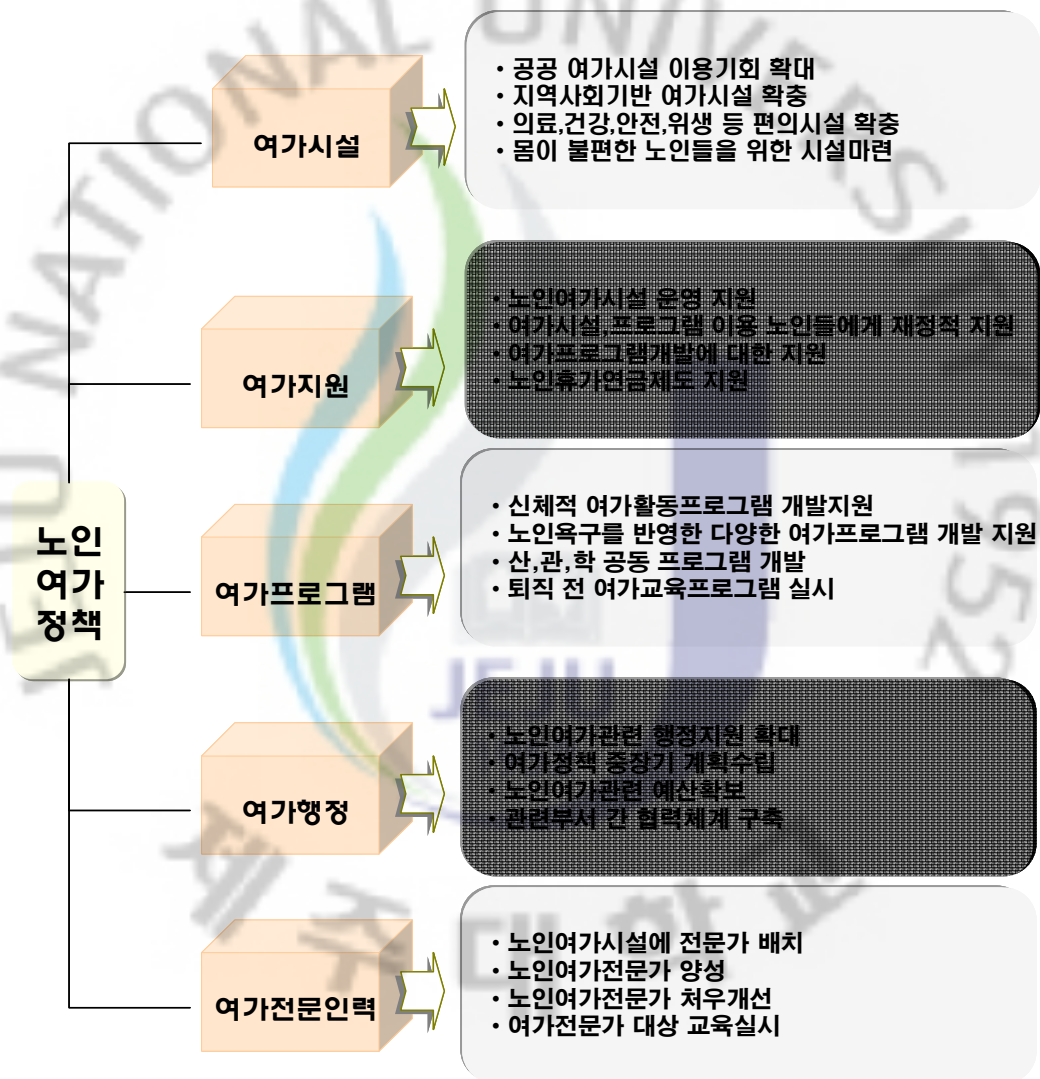
기준항목 A	A가 중요 <-----				동일	-----> B가 중요				비교항목 B
	절대 중요	매우 중요	중요	약간 중요	서로 같음	약간 중요	중요	매우 중요	절대 중요	
①프로그램	9	7	5	3	1	3	5	7✓	9	②시설

▣ **설문응답의 일관성유지를 위해 주의할 점** ▣

- 상대적 중요도를 산정하는 본 조사에서는 응답의 일관성이 매우 중요합니다.
예를 들어, A가 B보다 중요(A>B)하고, B가 C보다 중요하다(B>C)라고 응답하셨을 경우 **A는 C보다 중요(A>C)하다고** 응답되어야 일관성이 있다고 할 수 있습니다.
(즉, A>B이고, B>C이면 반드시 A>C이다)
- 각 질문의 항목에 대해 **우선순위를 미리 결정**해주신 후 세부적인 답변 해주시면 일관성 있는 답변을 얻는데 도움이 될 것입니다.
예) ①여가프로그램 > ②여가지원 > ③여가행정 > ④여가전문인력
- 위의 사항에 유의하셔서 일관성 있는 응답이 될 수 있도록 부탁드립니다.

▣ 전문가들과의 심층면접 및 1회의 델파이조사를 통해 고령사회 노인여가정책수립에 필요한 각 부문들과 세부항목에 관한 계층구조를 다음과 같이 구성하였습니다.

▣ 노인여가정책 계층구조모형 ▣



Level I

Level II

1. 다음은 노인여가정책항목 간 상대적 중요도를 파악하기 위한 질문입니다.
 기준항목과 비교항목 중 상대적으로 중요하다고 생각되는 항목에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

☞ 우선순위: () > () > () > () > ()

기준항목 A	←----- A가 중요				동 일	-----> B가 중요				비교항목 B
	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요		서 로 같 음	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	
①여가프로그램	9	7	5	3	1	3	5	7	9	②여가시설
①여가프로그램	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③여가전문인력
①여가프로그램	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④여가지원
①여가프로그램	9	7	5	3	1	3	5	7	9	⑤여가행정
②여가시설	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③여가전문인력
②여가시설	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④여가지원
②여가시설	9	7	5	3	1	3	5	7	9	⑤여가행정
③여가전문인력	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④여가지원
③여가전문인력	9	7	5	3	1	3	5	7	9	⑤여가행정
④여가지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	⑤여가행정

2. 다음은 노인여가지원 세부항목 간 상대적 중요도를 파악하기 위한 질문입니다.
 기준항목과 비교항목 중 상대적으로 중요하다고 생각되는 항목에 표시(√)해 주시기 바랍니다.

☞ 우선순위: () > () > () > ()

기준항목 A	← A가 중요				동 일	→ B가 중요				비교항목 B
	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요		서 로 같 음	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	
①여가프로그램 개발지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	②노인여가시설 운영지원
①여가프로그램 개발지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③시설이용노인들에게 재정적 지원
①여가프로그램 개발지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④노인휴가연금제도 지원
②노인여가시설 운영지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③시설이용노인들에게 재정적 지원
②노인여가시설 운영지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④노인휴가연금제도 지원
③시설이용노인들에게 재정적 지원	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④노인휴가연금제도 지원

3. 다음은 노인여가프로그램 세부항목 간 상대적 중요도를 파악하기 위한 질문입니다.

기준항목과 비교항목 중 상대적으로 중요하다고 생각되는 항목에 표시(✓)해 주시기 바랍니다. ☞ 우선순위: () > () > () > ()

기준항목 A	← A가 중요				동 일	→ B가 중요				비교항목 B
	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요		서 로 같 음	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	
①노인욕구를 반영한 다양한 여가프로그램개발	9	7	5	3	1	3	5	7	9	②신체적 여가활동 프로그램개발
①노인욕구를 반영한 다양한 여가프로그램개발	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③퇴직 전 여가교육프로그램 실시
①노인욕구를 반영한 다양한 여가프로그램개발	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④산, 관, 학 공동프로그램 개발
②신체적 여가활동 프로그램개발	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③퇴직 전 여가교육프로그램 실시
②신체적 여가활동 프로그램개발	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④산, 관, 학 공동프로그램 개발
③퇴직 전 여가교육프로그램 실시	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④산, 관, 학 공동프로그램 개발

4. 다음은 노인여가전문인력 세부항목 간 상대적 중요도를 파악하기 위한 질문입니다.
 기준항목과 비교항목 중 상대적으로 중요하다고 생각되는 항목에 표시(√)해
 주시기 바랍니다. ☞ 우선순위: () > () > () > ()

기준항목 A	←=====				동 일	=====→				비교항목 B
	A가 중요					B가 중요				
	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	서 로 같 음	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	
①노인여가전문가 양성	9	7	5	3	1	3	5	7	9	②시설에 전문가 배치
①노인여가전문가 양성	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③전문가대상 교육실시
①노인여가전문가 양성	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④여가전문가 처우개선
②시설에 전문가배치	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③전문가대상 교육실시
②시설에 전문가배치	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④여가전문가 처우개선
③전문가대상 교육실시	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④여가전문가 처우개선

5. 다음은 노인여가행정 세부항목 간 상대적 중요도를 파악하기 위한 질문입니다.
 기준항목과 비교항목 중 상대적으로 중요하다고 생각되는 항목에 표시(√)해
 주시기 바랍니다. ☞ 우선순위: () > () > () > ()

기준항목 A	←=====				동 일	=====→				비교항목 B
	A가 중요					B가 중요				
	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요	서 로 같 음	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	절 대 중 요	
①여가정책 중장기 계획수립	9	7	5	3	1	3	5	7	9	②노인여가관련 예산확보
①여가정책 중장기 계획수립	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③관련부서 간 협력체계 구축
①여가정책 중장기 계획수립	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④노인여가관련 행정지원 확대
②노인여가관련 예산확보	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③관련부서 간 협력체계 구축
②노인여가관련 예산확보	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④노인여가관련 행정지원 확대
③관련부서 간 협력체계구축	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④노인여가관련 행정지원 확대

6. 다음은 노인여가시설 세부항목 간 상대적 중요도를 파악하기 위한 질문입니다.

기준항목과 비교항목 중 상대적으로 중요하다고 생각되는 항목에 표시(√)해 주시기 바랍니다. ☞ 우선순위: () > () > () > ()

기준항목 A	← A가 중요				동 일	→ B가 중요				비교항목 B
	절 대 중 요	매 우 중 요	중 요	약 간 중 요		서 로 같 음	약 간 중 요	중 요	매 우 중 요	
①지역사회기반 여가시설확충	9	7	5	3	1	3	5	7	9	②장애노인을 위한 시설마련
①지역사회기반 여가시설확충	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③의료,건강,안전,위 생 등 편의시설 확충
①지역사회기반 여가시설확충	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④공공 여가시설 이용기회 확대
②장애노인을 위한 시설마련	9	7	5	3	1	3	5	7	9	③의료,건강,안전,위 생 등 편의시설 확충
②장애노인을 위한 시설마련	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④공공 여가시설 이용기회 확대
③의료,건강,안전,위 생 등 편의시설 확충	9	7	5	3	1	3	5	7	9	④공공 여가시설 이용기회 확대

☐ 응답자 정보

성명		성별	남() 여()
직장/소속		해당분야 경력	()년
연락처		E-mail	

※고령사회에 대비한 노인여가정책 발전방향에 대한 소중한 의견을 개진하여 주시기 바랍니다.

☐ 의견란

♠ 본 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ♠

■ 다음은 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 여가활동에 관한 질문입니다.

1. 어르신께서는 앞으로 어떤 유형의 여가프로그램에 참여하고 싶으십니까?

- ①스포츠/건강 관련 프로그램
- ②컴퓨터/인터넷 관련 프로그램
- ③문화/예술활동 프로그램
- ④자기계발/평생교육 프로그램
- ⑤봉사활동 프로그램
- ⑥관광/야외활동 프로그램

2. 다음 중 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 프로그램을 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

스포츠/건강관련 여가프로그램 사례			
<input type="checkbox"/> 실버올림픽	<input type="checkbox"/> 전통무용	<input type="checkbox"/> 체조/요가 프로그램	<input type="checkbox"/> 체형교정체조
<input type="checkbox"/> 아로마, 허브 치료 프로그램	<input type="checkbox"/> 물리치료 프로그램		
<input type="checkbox"/> 사교댄스 프로그램(왈츠, 폴카, 마주르카 등)			
<input type="checkbox"/> 부부 공동 스포츠 댄스 프로그램			
<input type="checkbox"/> 웰빙 체험코스 프로그램(유산소 운동, 스트레칭, 체조, 태극선 등)			
<input type="checkbox"/> 사회무용프로그램(건강워킹댄스, 실버에어로빅, 장수춤 등)			
<input type="checkbox"/> 신체균형프로그램(요가, 필라테스, 펠던크라이스, 젠틀러닝 등)			
<input type="checkbox"/> 수중운동 프로그램(아쿠아요가, 스윙나스틱 운동 등)			
<input type="checkbox"/> 기타()			

3. 다음 중 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 프로그램을 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

컴퓨터/인터넷 관련 여가프로그램	
<input type="checkbox"/> 미니홈피 만들기	<input type="checkbox"/> 웹디자인 교육 프로그램
<input type="checkbox"/> 인터넷 관련 교육프로그램(인터넷 검색, 이메일보내기, 인터넷 쇼핑 등)	
<input type="checkbox"/> 컴퓨터를 이용한 문서 만들기 교육 프로그램(한글, 엑셀, 파워포인트 등)	
<input type="checkbox"/> 사이버 여행 프로그램	<input type="checkbox"/> 인터넷 게임관련 프로그램
<input type="checkbox"/> 기타()	

4. 다음 중 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 프로그램을 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

문화/예술활동 여가프로그램 사례		
<input type="checkbox"/> 수지침 배우기	<input type="checkbox"/> 문예창작	<input type="checkbox"/> 원예, 농예 프로그램
<input type="checkbox"/> 공예품 제작(종이인형, 전통한지, 퀼트, 아트클레이 등)		
<input type="checkbox"/> 음악 앙상블팀(청장년층과 함께 오케스트라 구성. 교육 및 연주)		
<input type="checkbox"/> 전통놀이 한마당(국악, 사물놀이, 민요, 향토 민속놀이)		
<input type="checkbox"/> 지역채널을 이용한 TV, 라디오 프로그램 제작		
<input type="checkbox"/> 지역학교 학생들과 함께 하는 영화·다큐멘터리 제작		
<input type="checkbox"/> 독서교육 프로그램(책 읽기, 독서교육수강, 토론 등)		
<input type="checkbox"/> 장년기 시절 사진을 영상화 하는 디지털 스토리텔링 프로그램		
<input type="checkbox"/> 문화전승 프로그램(지역문화, 전통예술, 향토사 등의 전승활동)		
<input type="checkbox"/> 영화클럽 모임(영화상영, 영화교육, 영화제작 등)		
<input type="checkbox"/> 연극클럽(고령자와 청소년으로 구성된 그룹 연극활동)		
<input type="checkbox"/> 레미니언스 프로그램(회상요법. 과거에 대한 회상 및 이야기, 공유)		
<input type="checkbox"/> 우리마을 역사(마을사) 작성하기 프로그램		
<input type="checkbox"/> 기타()		

5. 다음 중 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 프로그램을 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

자기계발/평생교육 여가프로그램 사례	
<input type="checkbox"/> 엘더호스텔 프로그램(여름 1달 동안 대학캠퍼스에서 대학교육)	
<input type="checkbox"/> 디지털 카메라 교육 프로그램	<input type="checkbox"/> 취업 및 창업을 위한 교육프로그램
<input type="checkbox"/> 상담 봉사교육 프로그램	<input type="checkbox"/> 노인대학 발표회 및 토론, 세미나
<input type="checkbox"/> 건강교육 프로그램(질병예방, 치료법, 정신건강, 스트레스 관리 등)	
<input type="checkbox"/> 검정고시반 교육 프로그램(학위취득을 돕는 프로그램)	
<input type="checkbox"/> 미용관련 교육프로그램(피부관리, 헤어스타일, 의상관리 등)	
<input type="checkbox"/> 노인심리 교육프로그램(죽음준비, 회고록, 유언장 만들기 등)	
<input type="checkbox"/> 노인문제 및 사회생활에 관한 연구 및 정보지 발간	
<input type="checkbox"/> 기타()	

6. 다음 중 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 프로그램을 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

봉사활동 여가프로그램	
<input type="checkbox"/> 교통안전 봉사활동 프로그램	<input type="checkbox"/> 지역 내 어린이를 위한 공부방 운영
<input type="checkbox"/> 대리 할머니 할아버지 프로그램(아이 돌보기, 독서지도, 개인지도 상담 등)	
<input type="checkbox"/> 멘토-멘티 프로그램	
<input type="checkbox"/> 노인친구 프로그램 (노인돕기, 쇼핑, 가사일, 병원 데려다주기 등)	
<input type="checkbox"/> 전통음식 담그기	<input type="checkbox"/> 마을의 환경미화
<input type="checkbox"/> 기타()	

7. 다음 중 어르신께서 앞으로 참여하고 싶은 프로그램을 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

관광/야외활동 여가프로그램			
<input type="checkbox"/> 해외여행	<input type="checkbox"/> 국내여행	<input type="checkbox"/> 일일여행	<input type="checkbox"/> 지역사회 야외산책 프로그램
<input type="checkbox"/> 지역사회 근교 반나절 투어	<input type="checkbox"/> 소풍 프로그램	<input type="checkbox"/> 노인캠프	
<input type="checkbox"/> 박물관 및 유적지 현장체험 프로그램			
<input type="checkbox"/> 자연/문화탐방 프로그램(지역사회의 자연, 문화/환경 탐사 및 교육)			
<input type="checkbox"/> 축제 프로그램(지역축제 즐기기, 다른 지역의 축제 관람 등)			
<input type="checkbox"/> 기타()			

8. 어르신께서 지금 참여하고 있는 여가시설이나 프로그램에 대해 바라는 점이 있으시다면 어떤 것이 있는지 모두 선택(√)해 주시기 바랍니다.

- ① 여가프로그램 종류가 보다 더 다양했으면 좋겠다
- ② 강좌 수가 더 늘어나서 대기자 문제를 해결했으면 좋겠다
- ③ 일정비용을 지원해주었으면 좋겠다
- ④ 교통편을 제공해 주거나 교통비를 지원해줬으면 좋겠다
- ⑤ 전문성을 갖춘 강사진이 많았으면 좋겠다
- ⑥ 교육수준별로 분반을 했으면 좋겠다
- ⑦ 새로운 프로그램에 관해 자세히 알려주었으면 좋겠다
- ⑧ 기타(_____)

■ 다음은 어르신의 일반적인 사항에 관한 질문입니다.

1. 어르신의 성별은 무엇입니까? ①남자 ②여자
2. 어르신은 올해 연세가 어떻게 되십니까? 만()세
3. 어르신은 학교를 어디까지 다니셨습니까?
①무학 ②서당 ③초등학교 ④중학교
⑤고등학교 ⑥전문대학 ⑦대학교 ⑧대학원 이상
4. 어르신께서는 현재 누구와 함께 살고 계십니까?
①배우자 ②자녀와 함께 ③혼자 ④친척/친구 ⑤기타()
5. 어르신의 월 평균 용돈은 어느 정도입니까? ☞ 월 평균 ()만원
6. 어르신의 건강상태는 어떠하십니까?
①매우 건강하다 ②건강한 편이다 ③건강이 좋지 않은 편이다
④건강이 매우 안 좋다 ⑤기타()
7. 어르신의 종교는 무엇입니까?
①무교 ②기독교 ③불교 ④천주교 ⑤유교 ⑥기타()
8. 어르신께서는 생활비를 어떻게 마련하십니까?
①일을 해서 번다 ②퇴직금으로 생활한다 ③저축했던 돈으로 생활한다
④재산소득으로 생활한다 ⑤연금/생활보조금으로 생활한다 ⑥자녀들이 대준다
⑦친척들이 대준다 ⑧기타()
9. 어르신께서는 과거에 어떤 일을 하셨습니까?
①교육/연구직 ②사무직 ③사업 ④관리직 ⑤판매/서비스업
⑥전문직 ⑦주부 ⑧무직 ⑨기타()

◆◆◆ 본 설문에 응답해 주셔서 감사합니다 ◆◆◆

▣ 고령사회를 대비한 여가활동프로그램에 관한 설문조사 ▣

▣ 조사원 지침사항 ▣

본 설문지는 저의 박사학위논문 작성을 위한 연구로 서울, 부산, 제주에 소재하고 있는 노인복지회관에서 실시하고 있는 여가프로그램에 참여하고 있는 어르신들의 여가활동에 관한 연구 자료를 수집하기 위한 것입니다.

어르신들의 조사라 힘들겠지만 저의 소중한 학위논문 작성 및 어르신들의 향후 보람 있는 노후생활을 위한 방안을 제시하기 위한 자료이므로 최선을 다해 조사해주시기 바랍니다.

▣ 조사를 실시함에 있어서 아래의 사항을 준수하여 주시기 바랍니다.

1. 어르신들을 대면할 때 우선 공손하게 인사를 드리고 조사를 부탁드립니다.
2. 어르신과의 면접은 반드시 1:1로 실시한다.
3. 본 연구의 취지를 간단하게 안내해 드리고 솔직하게 답변해 줄 것을 부탁드립니다.
4. 어르신들이 질문하거나 이해하기 힘든 문항은 알기 쉽게 설명해 드린다.
5. 어르신들이 응답을 표시하기 어려워하시면 대신 체크해 드린다.
6. 모든 설문지 문항을 하나도 빠짐없이 조사한다. 특히 2-4페이지 문항은 중요한 내용이므로 성실한 답변을 받아야 한다. 2, 3, 4페이지의 문항들은 복수응답이므로 적어도 1-2개 이상 답변을 체크한다.
7. 어르신들의 이야기는 경청하며, 연구와 관련된 내용은 메모한다.
8. 조사가 끝나면 사례품을 건네 드리면서 조사에 응해주셔서 감사인사를 공손하게 드린다.

제주대학교 대학원 관광경영학과

박사과정 고미영

☞ 조사를 실시하면서 의문사항이 있으면 연락주시기 바랍니다.

■ 연락처: 064-754-2066, 010-2336-7713

ABSTRACT

Model Development for Senior Leisure Policy in the Aged Society

by Ko, Mi Young

The Graduate School of Jeju National University
Department of Tourism Management

Demographic change is one of the core variables that will make significant change in the modern society as Korea is facing rapid demographic transition led by low birth rate, ageing, and influx of international populations. Among them, ageing population is the most noticeable change. Korea already entered aging society in 2000s, and it is expected that the proportion of the elderlies aged 65 will exceed 14% of total population by 2020.

Leisure activities in old age not only determine quality of life but also facilitate successful ageing. Advanced countries such as Japan, the United States, the United Kingdom, etc are well-prepared for a wide range of policies on leisure activities for the elderlies while the Korean government is passive in dealing with these issues.

In view of this, this study tried to provide policy objectives, detailed tasks, cases on practical programs by developing a leisure policy model for the elderly. It also attempted to suggest the effective management system of leisure policy model for the elderly.

To this end, this study conducted reference study and empirical study. In empirical study, Delphi method and AHP(Analytic Hierarchy Process) were used. The scope of time for this study is based on the period from current time to 2020 when Korea is expected to be aging society and the spatial scope is set on the entire Korean peninsula. In content, it explored change and ageing in demography, change in policy for demography, leisure for the elderly and related theories, the status and theories on leisure policy for the elderly, and other related cases.

In this study, a diagram was used to develop leisure policy model for the elderly and leisure policy objectives for the elderly, policy tasks, and practical programs were selected for the component of the model. To identify component for selected leisure policy model for the elderly, the research on relevant experts and practical programs was conducted 4 times.

The first Delphi-based research was conducted to discover area and tasks of leisure policy for the elderly. The research was made on selected 100 experts by mails, e-mails, and interviews. In this research, 47 respondents answered and out of 55 items, 5 policy areas and 20 policy tasks were identified by priority.

The second Delphi-based research was conducted to identify its relative importance on 5 policy areas and 20 policy tasks. In this research, 39 out of 47 respondents answered.

The third Delphi-based research was done by e-mails to set leisure policy objective for the elderly and 22 responded to this research. From the findings, the improvement of quality of life was selected as the ultimate objective for leisure policy for the elderly and establishment of leisure environment, expansion of opportunities for leisure activities, and the settlement of leisure culture for the elderly were selected as the supporting objectives.

Empirical program research was conducted on 150 elderlies who are participating in leisure programs in Seoul, Busan and Jeju. The findings

showed that elderlies are interested in participating in sports · health-related programs and volunteer programs.

For this study, frequency analysis, technological statistics analysis, multiple answer frequency analysis, multiple answer cross analysis, and AHP were used. Based on empirical research findings, examples for 3 major policy objectives for the elderlies, 5 policy areas, 20 policy tasks by area, 55 practical programs were selected as model components for developing leisure policy model for the elderlies.

The ultimate objective of leisure policy for the elderlies was the improvement of quality of life and as supporting objectives, the creation of leisure environment for the elderlies, the expansion of opportunities for leisure activities, and the settlement of leisure culture for the elderly was set. In policy area, leisure program, leisure facilities, professionals in senior leisure area, leisure support, and related administrative structure were selected and the detailed tasks and the practical programs for each area were identified.

Based on these findings, the characteristics of leisure policy model for the elderlies are as followings:

Firstly, the leisure policy model for the elderlies comprehensively include components of existing policy model such as policy objectives, policy area, detailed tasks, cases for practical programs, etc. Therefore, it is so called expanded version of existing policy models. Especially, it includes case studies on practical programs which have never been introduced in previous policy models. Case studies are made from researches by experts, preliminary studies, cases of advanced countries, containing concrete and practical information.

Secondly, leisure policy model for the elderlies in this study is the futuristic model which is developed in preparation for the age society in 2020 to be effectively applied in policy making on elderly leisure.

Thirdly, each policy area and task in policy model for the elderlies was selected by priority through AHP, which shows relatively different importance of each component. It identifies important tasks that are needed to be addressed in a prompt manner and ensures effective administrative decision making process, resource allocation and execution.

To apply and effectively manage this type of policy model for the elderlies in the upcoming aged society, it is imperative to establish social infrastructures in every policy area by reorganizing law and regulation on elderly leisure, streamlining administrative organizations and systems, producing related professionals, facilitating its research on the leisure policy for the elderlies, and promoting elderly leisure system.

The limitation and future research direction of this study is as follows.

Firstly, cases for some practical programs, policy area, tasks which are included in leisure policy model for the elderlies in this study are derived from previous researches. Therefore, future research should collect more effective information and suggestion through empirical research.

Secondly, the priority of policy areas and tasks through AHP in this study is based on the opinions of experts. In this regard, it should get more feedbacks from the survey based on the elderlies, who are actual beneficiary of the leisure policy.

Finally, the research scope for practical program of this study is confined to some elderly care centers in Seoul, Busan and Jeju, which is not good enough to generalize the study result. Therefore, future research should include more facilities and regions for more comprehensive results.