

석사학위논문

담임교사 역할에 대한
중학생의 기대와 지각에 관한 연구

지도교수 박 종 필



제주대학교 교육대학원

교육행정전공

고 효 실

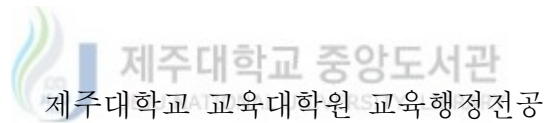
2006년 8월

담임교사 역할에 대한 중학생의 기대와 지각에 관한 연구

지도교수 박 종 필

이 논문을 교육학 석사학위논문으로 제출함.

2006년 4월 일



제출자 고 효 실

고효실의 교육학 석사학위논문을 인준함.

2006년 6월 일

심사위원장 _____인

심사위원 _____인

심사위원 _____인

<국문초록>

담임교사 역할에 대한 중학생의 기대와 지각에 관한 연구

고 효 실

제주대학교 교육대학원 교육행정전공

지도교수 박 중 필

본 연구는 제주도내 중학생을 대상으로 하여 학급담임교사 역할에 대해 기대하는 역할과 실제로 지각하고 있는 역할이 무엇인지 살펴보고 그 차이를 살펴봄으로써 바람직한 담임교사의 역할 수행에 필요한 자료를 제공하려는 데 그 목적이 있다.

위와 같은 연구 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구내용으로는 첫째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 기대는 학생 변인별(성별, 학년별)로 어떤 차이를 보이는지 살펴보고 둘째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 지각은 학생 변인별(성별, 학년별)로 어떤 차이를 보이는지 살펴보고 셋째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 기대와 지각에는 어떤 차이가 있는지 밝히고자 하였다.

본 논문에서 설정한 연구내용을 해결하기 위한 연구방법은 설문지 조사를 통한 통계 분석 방법을 사용하였다. 본 연구의 대상은 제주도내 중학생 1,000명을 표집하여 그 중 성실하게 응답한 910부의 설문지를 최종 분석 자료로 사용하였으며, 통계처리는 SPSS 10.0 프로그램을 이용하여 분석하였고, 연구결과를 토대로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 학급경영 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였는데 이는 담임교사가 학생들의 기대를 파악하지 못한 결과라 볼 수 있다. 따라서 담임교사는 학급을 운영하는데 있어 학생들의 기대를 파악하여 학급목표를 세우고 이를 추진해야 할 것이며 교실환경 정비와 학급비품 관리에 힘쓰고, 민주적으로 학급을 운영해야 할 것이다.

둘째, 생활지도 영역에 있어서 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 학생들이 원만하게 지낼 수 있도록 교우관계 지도에 힘써야 할 것이고, 안전사고 예방을 위해 사전지도를 철저히 해야 할 것이며, 학생들에 대한 상벌을 공정하게 하고, 자주 진로정보를 제공해 주어야 할 것이다.

셋째, 학습지도 영역에 있어서 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 다양한 방법으로 수업을 진행하고, 학습시간마다

※ 본 논문은 2006년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

학습문제를 확인할 수 있는 충분한 시간을 주어야 한다. 그리고 학생의 능력에 맞는 과제를 주고 그 결과를 꼭 확인하며, 평소 자율적이고 올바른 학습태도를 갖도록 꾸준히 지도해야 할 것이다.

넷째, 특별활동지도 영역에 있어서는 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 학급활동을 통하여 학생들 스스로 학급 일을 결정하도록 하고, 학생들의 희망을 최대한 반영하여 클럽활동 부서를 결정하는 등 학생들의 기대를 반영한 지도를 해야 할 것이다.

다섯째, 가정과의 유대 영역에서 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 학생의 가정환경과 애로사항을 자세히 파악하고 학부모와 함께 학생들 지도에 힘써야 할 것이며, 학부모에게 학생 행동의 장점과 단점을 자세히 알려주면서 성심껏 상담해야 한다.

여섯째, 학급담임교사의 역할에 대한 학생의 기대와 지각 차이를 살펴볼 때 학생의 기대수준이 지각 수준보다 높게 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 학급경영, 생활지도, 학습지도, 특별활동지도, 가정과의 유대의 전 영역에서 기대와 지각 차이가 $p < .001$ 수준으로 유의미한 차이를 보이고 있는데, 이는 학생들이 학급담임교사 역할에 대한 기대만큼 담임교사가 그 역할을 다하지 못하는 결과라 볼 수 있다.

따라서 학급담임교사는 학생들을 지도하는 데 있어서 교사 중심으로 그 역할을 수행하려 할 것이 아니라 학생 중심으로 그 역할을 수행할 수 있는 의식의 전환이 필요하며, 이러한 통계자료를 기초로 하여 학급담임교사에 대한 학생들의 기대가 무엇인지 정확히 파악하여 담임교사로서의 역할을 충실히 해야 할 것이고, 학생들이 담임교사 역할에 대해 갖는 기대와 지각의 차이를 좁혀갈 수 있는 지속적인 노력이 있어야 할 것이다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구의 내용	3
II. 이론적 배경	4
1. 교사의 역할	4
2. 학급담임교사의 역할	8
3. 선행연구 고찰	18
III. 연구 방법	21
1. 연구의 대상	21
2. 연구의 도구	22
3. 자료의 처리	22
IV. 연구의 결과 및 해석	24
1. 담임교사 역할에 대한 기대와 지각	24
2. 담임교사 역할에 대한 기대와 지각의 차이	55
V. 요약 및 결론	61
1. 요약	61
2. 결론	64
참 고 문 헌	67
Abstract	70
부 록<설문지>	72

표 목 차

<표 III-1> 연구대상자의 일반적 특징	21
<표 III-2> 설문지 구성내용	23
<표 IV-1> 학급목표의 설정·추진에 대한 학생의 기대와 지각	25
<표 IV-2> 교실환경 정비 및 학급비품 관리에 대한 학생의 기대와 지각	26
<표 IV-3> 밝고 명랑한 학급분위기 조성에 대한 학생의 기대와 지각	27
<표 IV-4> 1인 1역할 부여에 대한 학생의 기대와 지각	28
<표 IV-5> 민주적인 학급운영에 대한 학생의 기대와 지각	30
<표 IV-6> 교우관계 지도에 대한 학생의 기대와 지각	31
<표 IV-7> 안전사고 예방지도에 대한 학생의 기대와 지각	32
<표 IV-8> 진로지도에 대한 학생의 기대와 지각	33
<표 IV-9> 바른생활습관 지도에 대한 학생의 기대와 지각	35
<표 IV-10> 교실순시에 대한 학생의 기대와 지각	36
<표 IV-11> 공정한 상벌에 대한 학생의 기대와 지각	37
<표 IV-12> 학습확인을 위한 충분한 시간 제공에 대한 학생의 기대와 지각	38
<표 IV-13> 다양한 학습자료 활용에 대한 학생의 기대와 지각	40
<표 IV-14> 다양한 교수·학습 방법에 대한 학생의 기대와 지각	41
<표 IV-15> 과제의 부여 및 결과 확인에 대한 학생의 기대와 지각	42
<표 IV-16> 자율적이고 올바른 학습태도 지도에 대한 학생의 기대와 지각	43
<표 IV-17> 자율적인 학급활동 지도에 대한 학생의 기대와 지각	44
<표 IV-18> 클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영에 대한 학생의 기대와 지각	46
<표 IV-19> 학교행사 참여지도에 대한 학생의 기대와 지각	47
<표 IV-20> 봉사·취미활동 지도에 대한 학생의 기대와 지각	48

<표 IV-21> 학부모의 의견 반영에 대한 학생의 기대와 지각	49
<표 IV-22> 학부모와 학생의 진로협약에 대한 학생의 기대와 지각	51
<표 IV-23> 가정환경과 애로사항 파악에 대한 학생의 기대와 지각	52
<표 IV-24> 학부모와 학생의 문제행동 협의에 대한 학생의 기대와 지각	53
<표 IV-25> 학습·생활태도에 대한 가정통신문 발송에 대한 학생의 기대와 지각	54
<표 IV-26> 학급경영 영역에 대한 학생의 기대와 지각의 차이	56
<표 IV-27> 생활지도 영역에 대한 학생의 기대와 지각의 차이	57
<표 IV-28> 학습지도 영역에 대한 학생의 기대와 지각의 차이	58
<표 IV-29> 특별활동지도 영역에 대한 학생의 기대와 지각의 차이	59
<표 IV-30> 가정과의 유대 영역에 대한 학생의 기대와 지각의 차이	60



I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

교육은 인간행동의 계획적인 변화를 말하고, 교사는 그런 교육을 담당한다는 면에서 교육과 교사의 관계는 불가분의 관계이다. 인간에게 있어 교육의 중요성은 아무리 강조해도 지나침이 없으며, 그 교육에 있어서 교사의 중요성은 “교육의 질은 교사의 질을 능가할 수 없다.”는 말로서 대변될 수 있다(김정규·권낙원, 1988: 11). 즉, 학교교육의 성패는 교사에게 달려 있으며 교사의 성패는 그 교사가 자신에게 부여된 역할을 어느 정도 성공적으로 수행할 수 있느냐에 달려 있다고 볼 수 있다.

역할(Role)이란 사회의 어떤 지위에 있는 사람에게 사회 구성원으로부터 공통적으로 기대되는 행동유형을 말하는 것으로, 역할의 개념에는 신분적 지위, 그 지위와 관련된 행동의 유형, 기대되는 직업적 활동 등 세 가지 요소가 포함된다(정우현, 1988). 그런데 역할에서 중요한 것은 역할을 수행하는 사람이 자기의 역할이 무엇인가를 분명히 이해해야 한다는 점이다.

교사의 역할도 그동안 시대나 사회에 따라 변화해 왔고, 오늘날의 교사의 역할은 훨씬 복잡해졌으며 어떤 역할이 주된 역할인지 구분 못할 정도로 여러 역할들이 동시에 중요성을 갖게 되었다.

학자에 따라 규정하고 있는 교사의 역할을 살펴보면, 기순신(2001)은 교수 전문가, 동기촉진자, 관리자, 지도자, 상담가, 모델 등으로 구분하고 있고, 정우현(1988)은 교사의 역할을 일반적이고 포괄적인 교사의 역할과 학교사회에서의 교사의 역할, 학급에서의 교사의 역할로 분류하였으며, Pullias와 Young(1973)은 교원의 규범적인 역할에 초점을 두고, ① 안내자, ② 가르치

는 자, ③ 혁신자, ④ 표본, ⑤ 탐색자, ⑥ 창조자, ⑦ 권위자, ⑧ 비전 제시자, ⑨ 과업을 되풀이 해주는 자, ⑩ 설명자, ⑪ 평가자, ⑫ 깨우쳐 주는 자, ⑬ 현실을 직면하게 해주는 자로 제시하였다.

김종철(1996)은 ① 학급경영자, ② 학습지도자, ③ 생활지도자로 제시했고, Jarolimek와 Foster(1981)는 교사의 역할을 심리적인 역할과 수업 역할로 구분하고 있으며, Hoyle(1969)은 교사의 역할을 ① 산업사회에서의 역할, ② 학교에서의 역할, ③ 교실 내에서의 역할로 분류하고 교실 내에서의 교사의 역할을 수업, 사회화, 평가로 보고 있다(김기태·조평호, 2003).

이러한 교사의 역할을 수행하는 가장 기본적인 고도 핵심적인 단위는 학급이다(정우현, 1988). 학급은 일정한 교육목적을 달성하기 위해 학교 안에서 교과지도 및 생활지도 등이 이루어지는 장소이고 이러한 학급의 경영을 책임지고 있는 학급 담임교사는 교실에서 학생들을 매일 접하면서 교육활동을 전개하는 교사라는 점에서 그 역할은 다른 무엇보다 더 중요한 의미를 지니고 있다.

특히 중학생은 인격 형성이나 지적 성장이 완전히 이루어지지 않은 상태에서 담임교사와의 상호작용 관계 속에서 무의식적으로 교사의 태도 및 가치관을 배우게 될 가능성이 높기 때문에 중학교 담임교사의 역할은 더욱 중요하며, 항상 학생들이 담임교사에 대해 어떤 기대를 가지고 있으며 무엇을 요구하는지 알고 있어야 교사로서의 역할을 바람직하게 수행할 수 있을 것이다.

그러나 그동안 교사의 역할이 교육에서 얼마나 중요한 지에 대한 논의는 많이 이루어지고 있으나 교육현장에서 보면 담임교사들은 시대의 변화에 따른 학생들의 다양한 가치관이나 생활방식에 대한 이해가 부족하고 지도방식에 있어서도 기존의 방식대로 교사의 주관적 판단에 따라 지도가 이루어지고 있는 경우가 많은 것도 사실이다.

이에 본 연구에서는 다양한 학급담임교사의 역할 중에서 연구자가 학교 교육현장에서 학생들을 지도하며 학급담임교사로서 필요한 역할 영역이라고 생각하였던 학급경영, 학습지도, 생활지도, 특별활동지도, 가정과의 유대 등 그 역할을 다섯 가지 영역으로 한정하여, 학급담임교사 역할에 대해 중학생이 기대하는 역할과 실제로 지각하고 있는 역할의 차이를 살펴봄으로써 바람직한 담임교사의 역할 수행에 필요한 자료를 제공하려는 데 그 목적이 있다.

2. 연구의 내용

본 연구에서는 학급담임교사 역할에 대해 중학생이 기대하는 역할과 실제로 지각하고 있는 역할이 무엇인지 살펴보고 그 차이를 밝혀봄으로써 바람직한 담임교사의 역할 수행에 필요한 자료를 제공하려는 데 그 목적이 있다.

이와 같은 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구 내용은 다음과 같다.

첫째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 기대는 학생 변인별(성별, 학년별)로 어떤 차이를 보이는지 살펴본다.

둘째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 지각은 학생 변인별(성별, 학년별)로 어떤 차이를 보이는지 살펴본다.

셋째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 기대와 지각에는 어떤 차이가 있는지 밝혀본다.

II. 이론적 배경

1. 교사의 역할

역할(Role)이란 사회의 어떤 지위에 있는 사람에게 사회 구성원으로부터 공통적으로 기대되는 행동유형을 말하는 것으로, 역할의 개념에는 신분적 지위, 그 지위와 관련된 행동의 유형, 기대되는 직업적 활동 등 세 가지 요소를 포함한다. 이러한 역할의 개념은 특정한 지위에 있는 사람은 그 지위에 대한 기대에 순응해야 하며 어떤 특정한 의무를 수행해야 한다는 점을 설명하는데 있어 매우 도움이 되기에 중요한 의의가 있다(정우현, 1988: 291).

그러나 특정 지위에 대한 역할이 무엇인가를 이해하는 것은 사회, 문화, 제도에 따라 다르게 규정되어 왔기 때문에 그리 쉬운 일이 아니다. 교사의 역할도 마찬가지이다.

교사의 역할도 상황에 따라 다르게 규정되어 왔고, 오늘날의 교사의 역할은 과거보다 훨씬 복잡해졌으며 어떤 역할이 주된 역할인지 구분 못할 정도로 교사의 여러 역할들이 동시에 중요성을 갖게 되었다. 그러나 이런 역할은 시대나 사회에 따라 변화했을 뿐만 아니라 같은 시대, 같은 사회에 살고 있다 하더라도 사람에 따라 역할을 다르게 규정하고 있다(한국교원단체총연합회, 2003: 80).

우리나라 초·중등교육법 제20조 제3항에 보면 교사의 역할에 대해 ‘법령이 정하는 바에 의해 학생을 교육한다.’고 규정하고 있다. 그러나 이것만으로는 교사 역할의 본질을 살피기에는 부족함이 있다. 따라서 교사의 역할이 무엇인가에 대해 구체적으로 살펴볼 필요가 있다.

학교에서의 교육이란 단순히 학생들에게 지식을 설명하고 가르치는 것만

을 의미하는 게 아니라, 학생의 학습과 관련하여 학생의 발달 및 개인차에 대한 이해가 선행되어야 하며, 적절한 학습 교재가 개발되어야 하고, 수행 결과를 평가하며, 모든 활동을 조직화하고 과제를 적절히 할당하는 등 다양한 활동이 수행되어야 한다. 이런 모든 활동은 구조적이고 체계적인 방법으로 이루어져야 하고, 학생들에 관한 세밀한 기록, 효과적인 학급 관리, 학부모와의 면담 그리고 학생들과의 상담 등 실제로 학교에서 담당해야 하는 일들은 매우 다양하다. 따라서 이런 업무를 담당하는 교사는 교과 내용에 관한 전문가일 뿐만 아니라 수업 설계에 대한 전문가이어야 하며 동기 촉진자로서의 역할도 해야 하고 학급 관리자, 지도자, 상담가 그리고 모델로서의 역할도 수행해야 한다.

이러한 교사의 역할을 보다 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(기순신, 2001).

첫째, 교사는 교수 전문가로서의 역할을 수행한다. 교사는 수업 교재와 교수 방법에 대해 끊임없이 의사 결정을 해야만 한다. 이러한 결정에는 교과의 내용과 학생의 능력 및 요구 그리고 습득해야 할 학습 목표 등 다양한 요인이 고려된다.

둘째, 교사는 동기 촉진자로서의 역할도 수행한다. 오늘날 다양한 대중매체에 익숙해져 있는 학생들에게 학교생활은 따분하기 때문에 학습 내용을 재미있게 시작한다 해도 학생들의 관심과 주의를 계속해서 유지시키기란 쉽지 않다. 따라서 교사들의 순간순간의 의사결정은 학생들의 동기에 효과적이어야 한다.

셋째, 교사는 관리자로서의 역할을 수행한다. 교사들은 일과 중 많은 시간을 관리자로서의 역할을 수행한다. 학생 행동의 감독, 시험 준비, 성적 평가, 동료 교사와의 회의, 학부모와의 면담 그리고 일지 작성 등 교사가 관리해야 하는 업무는 매우 다양하다. 그러나 관리자로서의 교사가 수행하는 가

장 중요한 업무는 학급의 질서 유지와 관련된 학급 관리이다. 교사는 학급에서의 크고 작은 문제들이 최소화될 수 있도록 노력해야 한다. 따라서 교사는 이러한 문제를 최소화할 수 있는 기술과 방법을 이해하고 있어야 한다.

넷째, 교사는 지도자로서의 역할을 한다. 교사는 학생 각각의 요구에 관심을 가져야 하지만 현실적으로 모든 학생들을 개인적으로 관리하기란 쉽지 않기 때문에 교사는 교실에서 학생들을 전체적으로 지도하고 있는데 이때 교사에게 요구되는 것은 집단을 대상으로 하는 교사의 지도력이 개개인의 성장을 신장시킬 수 있는 방법으로 나타나야 한다는 것이다. 또 지도자로서의 교사는 단순히 학급 학생들과의 관계에만 제한되는 것이 아니라 학교와 지역사회에 참가하고 그곳에서도 지도적인 역할을 해야 한다.

다섯째, 교사는 상담가로서의 역할을 수행한다. 교사는 학생들의 정서적 행동에 민감하게 반응해야 하고 학생들의 학업성적이나 진로 등에 대해서도 학생과 학부모와 상담해야 한다. 교사가 상담가로서의 역할을 수행하는 데에는 신중하고 사려 깊은 의사 결정이 요구된다. 학부모의 감정, 사회의 규범, 동료 교사들과 학생들의 요구 등 다양한 변인들을 고려하여 최선의 상담을 진행할 필요가 있다.

여섯째, 교사는 모델로서의 역할을 한다. 교사는 스스로가 원하는 원하지 않든 언제나 학생들의 모델이 된다. 학생들은 교과 지식이 풍부한 교사의 정확한 설명보다는 교과에 열정을 갖고 최선을 다하는 교사에 의해 보다 교과에 관심을 갖고 최선을 다하도록 동기화되는 경향이 있다. 또 학생들은 교사의 문제 해결 방법을 주시하기 때문에 교사는 문제 해결 방법을 보여 주는 모델이 되기도 한다. 교사는 문제를 해결하는 데 있어서도 가능한 다양한 접근을 보여줌으로써 학생들이 다양한 상황에 접했을 때 현명하게 문제를 해결할 수 있는 힘을 길러주어야 한다.

위에서 제시한 교사의 역할 외에도 학자에 따라 교사의 역할은 다양하게

제시되고 있는데, 그 중 대표적인 주장을 살펴보면 다음과 같다.

먼저 Reedle과 Watenberg(1951)는 학생의 심리적인 역할을 중심으로 교사의 지위를 나열하고 그에 따른 역할을 ① 사회 대표자로서의 역할, ② 판단자로서의 역할, ③ 지식 자원으로서의 역할, ④ 학습의 조력자로서의 역할, ⑤ 심판관으로서의 역할, ⑥ 훈육자로서의 역할, ⑦ 동일시 대상으로서의 역할, ⑧ 불안 제거자로서의 역할, ⑨ 자아 옹호자로서의 역할 ⑩ 집단 옹호자로서의 역할 ⑪ 부모 대리자로서의 역할 ⑫ 적대 감정 표적의 역할, ⑬ 친구로서의 역할, ⑭ 애정의 대상자로서의 역할의 14가지로 제시하였다.

정우현(1988)은 교사의 역할을 일반적이고 포괄적인 교사의 역할과 학교 사회에서의 교사의 역할, 학급에서의 교사의 역할로 분류하면서, 일반적이고 포괄적인 교사의 역할로 가르치는 역할, 학생의 사회화를 도와주는 역할, 교육의 수준과 능력의 가능성을 판단·평가하여 주는 역할을 들고 있다.

Pullias와 Young(1973)은 교원의 규범적인 역할에 초점을 두고, ① 안내자, ② 가르치는 자, ③ 혁신자, ④ 표본, ⑤ 탐색자, ⑥ 창조자, ⑦ 권위자, ⑧ 비전 제시자, ⑨ 과업을 되풀이 해주는 자, ⑩ 설명자, ⑪ 평가자, ⑫ 깨우쳐 주는 자, ⑬ 현실을 직면하게 해주는 자로 제시하였다.

김종철(1996)은 학급경영자, 학습지도자, 생활지도자로 제시했고, 정원식(1983)은 교과 지도자로서의 역할, 학생들과 진정한 인간관계를 형성하는 자로서의 역할, 가치교육자로서의 역할을 제시했으며, 박준희와 김재은(1961)은 교사의 역할을 크게 학생 성장 촉진의 역할과 중개 역할의 두 가지로 나누고 학생 성장 촉진의 역할로는 학습지도자, 생활 상담자 및 지도자로, 중개 역할로는 문화의 중개자, 지역사회의 연계자로 분류하여 제시했다.

Jarolimek와 Foster(1981)는 교사의 역할을 심리적인 역할과 수업 역할로 나누고 심리적 역할은 사회적 모형, 평가자, 살아있는 백과사전, 조정자, 조사자, 사기 조정자, 집단지도자, 부모대리자, 욕구불만의 표적, 친구로 제

시했고, 수업의 역할은 교수·학습의 계획, 학습의 촉진, 교수·학습의 평가를 제시했다.

심진구(1994)는 일반적 역할, 현대의 시대적 요청, 국가 사회가 요청하는 역할을 제시했고, Hoyle(1969)은 교사의 역할을 산업사회에서의 역할, 학교에서의 역할, 교실 내에서의 역할로 분류하고 교실 내에서의 역할을 수업, 사회화, 평가로 보고 있다(김기태·조평호, 2003).

이상에서 살펴본 바와 같이 교사가 수행하는 역할은 학자들이 제시했듯이 매우 다양하고 폭넓음을 알 수 있다. 그 중 연구자가 가장 중요하다고 생각하는 교사의 역할은 다른 어떤 역할보다 학급 내에서의 역할이라고 보며, 학급담임교사로서의 역할에서 학생과 가장 밀접한 관계가 있는 것은 교수-학습 지도자, 학급경영자, 생활지도자, 가정과의 유대관계, 특별활동 지도자로서의 역할이라 하겠다.



2. 학급담임교사의 역할

1) 학급의 개념과 특성

교사가 교육의 역할을 수행하는데 가장 기본적이고 핵심적인 단위는 학급이다(정우현, 1988: 315). 학급은 학생교육을 직접적으로 수행하는 곳으로, 학급에서 교육이 어떻게 이루어지느냐에 따라 교육의 성과와 질이 결정된다고 할 수 있다.

학급은 교육제도상의 학교라는 테두리 안에서 가장 기본적인 집단 단위 체제를 말하는 것으로 교육지도를 능률적으로 이루기 위한 조직 단위이다(한공우, 1977). 또한 학급은 교수작용과 학습작용이라는 의식적인 공동목표

하에 생활활동이 전개되는 곳이며 학급의 구성원들은 학급의 조직 과정에서 대부분이 자의보다는 타의에 의해서 편성되면서도 조직된 학급 내 활동은 비교적 서로가 친밀해지고 정서적이며 전인격적인 인간 관계가 형성되는 곳이다(김봉수, 1982: 241).

학급은 담임교사의 철학과 학생의 학습조직이 어떤 것이든 구성원에게 영향을 미치는데, 교사와 학생이 생활하는 학급은 다음과 같은 특성을 갖고 있다.

① 다차원: 학급은 많은 양의 사건과 과업을 갖고 있으며, 단일의 사건에 의하여 야기되는 결과가 다양하며, 구성원들이 광범한 사회적·인간적 목적을 갖고 있다.

② 동시성: 교실에는 많은 것이 동시에 일어나고, 교사와 학생은 동시에 많은 것에 관심을 가져야 한다.

③ 즉시성: 학급에서 일어나는 사건은 신속하게 흐르기 때문에 교사가 행동하기 이전에 충분히 생각할 시간적 여유를 갖지 못한다.

④ 예측불가능성: 교실의 사건은 사회적으로 구성되어 있기 때문에 특정 활동이 어떻게 야기되는지를 정확하게 예상하기 어렵다.

⑤ 공개성: 사건, 특히 교사가 관련된 사건은 대부분의 학생이 목격한다.

⑥ 역사성: 교실의 사건은 공통된 경험, 관례, 규범, 이해가 누적된 상황에서 야기된다.

2) 학급담임교사의 역할

학급담임교사는 매일 교실에서 직접 학생들을 접하면서 교육활동을 전개하는 교사라는 점에서 그 역할은 매우 중요하다. 학급담임교사의 임무는 우선 학급 경영을 구상하고 전개하는 학급경영의 담당자로서 역할을 수행하는

데 있다. 학급 경영 담당자로서의 학급목적 달성을 위해서 경영목표를 세우고 학급이 수행할 제반 과업을 계획하고 지도 전개 및 평가하면서 학급을 충실히 발전시키는 것이다.

학급담임교사가 수행해야 할 직무는 매우 광범위한데, 학습지도, 생활지도, 특별활동지도 등 교수활동에 속하는 직무와 교실의 경영, 기록, 제 장부의 정리와 보존, 가정과의 연락, 지역사회와의 관련에서 생기는 제 문제의 처리 등 경영활동에 속하는 여러 가지 직무가 있다(강경석 · 최기만, 2003: 341~343).

여기에서는 다양한 학급담임교사의 역할 중에서 ① 학급경영, ② 생활지도, ③ 학습지도, ④ 특별활동지도, ⑤ 가정과의 유대 등 다섯 가지 영역으로 한정하여 그 내용을 살펴보고자 한다.

(1) 학급경영



일반적으로 학급 내에 있어서의 학급담임교사의 활동은 교수를 주로 하는 활동과 경영을 주로 하는 활동으로 나누어 볼 수 있다. 그 중에서 학급경영은 학급담임교사가 하는 교수 활동을 제외한 학급 내의 모든 활동을 의미하는 말이다. 진정한 교육은 교육이 실제로 이루어지는 학급의 변화를 통해서 가능하게 된다는 점에서 학급경영은 매우 중요하다(강경석 · 최기만, 2003).

학급경영의 의미에 관해서는 여러 학자들의 견해에 따라 조금씩 다르지만, 김명환(1994)은 학급경영은 학급의 목적을 달성하기 위하여 인적 자원과 비인적 자원을 사용하여 계획, 조직, 지도, 통제하는 일련의 활동이라고 하였고, 장기환(1967)은 학교의 교육목적 달성을 위한 학급경영을 학급단위에서 실천하기 위하여 학급의 여러 가지 조건을 정비·확립하는 활동이

라고 하였다.

따라서 학급경영이란 학급에서 교육의 기능을 보다 충실하게, 보다 능률적으로, 보다 바람직하게 발휘시키기 위해서 여러 가지 조건을 정비하는 작용이라고 정의할 수 있다. 다시 말하면 학급경영 활동은 근본적으로 보다 나은 교수활동을 뒷받침하는 봉사적 활동이며, 그 임무는 학습효과를 높이기 위해서 학급내의 사회적 또는 물리적 환경을 바람직하게 정비하고 운영하는 것이라 하겠다(김봉수, 1982: 242).

학급담임교사가 한 학급을 경영하기 위해서 수행해야 할 일은 학급 경영의 목표나 방침, 각종 계획과 실행, 필요한 조직, 교수-학습에 관한 제반 자료의 비치, 아동이나 학생에 관한 각종조사 및 통계, 비치서류 및 처리 등 크고 작은 일들이 헤아릴 수 없이 많다(김봉수, 1982: 244).

학급 경영의 주요 영역에 관하여는 학자마다 조금씩 다른 영역을 들고 있는데, 그 한계가 반드시 분명한 것은 아니다.

어쨌든 학급경영은 효과적인 학급교육을 위하여 여러 가지 조건을 정비하는 활동으로 볼 수 있으며, 학급경영에 필요한 담임교사의 사무로는 다음과 같은 것을 들 수 있다.

- ① 학급경영계획의 수립 및 추진
- ② 학급의 환경미화 및 청소지도
- ③ 교실비품 관리지도
- ④ 학급의 제 사무

(2) 생활지도

학교교육에서 생활지도는 교과지도와 더불어 학생의 건전한 성장과 발달을 돕는 학생지도의 영역으로, 교과지도가 교과목을 중심으로 이루어지고 있

는 반면에 생활지도는 학생들이 당면한 일상생활 전반에 걸쳐서 이루어지는 학생지도이다.

생활지도의 의미에 대해서 학자들의 공통적인 견해를 종합하여 김충기(1992)는 “생활지도는 교육의 목적을 달성하기 위한 방법으로 학생들이 일상생활에서 해결해야 할 여러 가지 문제, 즉, 교육적, 가정적, 사회적, 직업적, 신체적, 도덕적, 정서적 문제를 해결할 수 있도록 도우며 저마다 가지고 있는 흥미, 적성, 능력, 성격 등 인격적 특성과 잠재력을 이해하고 발견하도록 하여 이를 최대한으로 발전시켜 나가며 개인에게 합리적인 사고와 의사결정을 통하여 현명한 선택과 적응을 위해 조직적이고 체계적인 봉사가 이루어지며 자유롭고 책임감 있는 민주사회의 육성과 자기지도 및 자아실현을 통한 올바른 행복한 삶의 추구가 가능하도록 지원해 주는 지속적인 과정이라고 할 수 있다.”라고 정의하였다(김충기, 1992: 28).

즉, 생활지도는 학생이 학교 또는 학교 밖에서 일어나는 그들 자신의 세계를 보다 정확히 이해하고, 또 그를 둘러싼 환경을 바르게 이해하여 현명한 적응과 성장을 할 수 있도록 도모해 주어야 하며, 사회생활에 필요한 지식, 기능, 태도, 가치 등을 습득시켜 효과적으로 사회에 공헌할 수 있는 자질을 길러 나가도록 지도하는 것을 의미한다.

따라서 생활지도란 학생으로 하여금 그가 직면하게 되는 제반 문제를 스스로 해결해 나아감으로써 자기 자신과 환경에 대해 보다 만족스러운 적응을 할 수 있도록 지도하고 조력해 주는 것을 의미하는 것으로, 교사는 학생들의 자발적인 활동을 선도하여 이들로 하여금 스스로 자기들의 문제를 해결할 수 있게 지도와 조언을 아끼지 말아야 하고, 생활지도를 위하여 교사는 학생들의 특성과 문제를 정확히 파악하여야 하며, 학업·진로·성격문제 등 주요 관심사에 대해 상담자로서의 역할을 수행할 수 있어야 한다.

이러한 생활지도를 위한 사무를 보면 다음과 같다.

- ① 상담을 통한 인성 및 진로지도
- ② 보건위생 및 안전생활지도
- ③ 복장, 학용품, 소지품지도

(3) 학습지도

교사의 기본적 역할은 수업기능으로, 수업기능은 교사가 학생의 능력과 필요에 따라 지식과 기능을 전달하는 것을 말한다. 학교교육이 이루어지는 과정 중에서 가장 많은 비중을 차지하고 있고, 학생들이 배워야 할 내용이 집중적으로 다루어지는 과정이 바로 수업이라고 본다면, 교사의 수업행동이나 교수활동은 학생들에게 가장 많은 영향을 끼칠 수 있다(강경석·최기만, 2003). 따라서 학습지도와 교수활동이 교사의 1차적 임무라 볼 수 있으며, 학습활동의 모든 과정에서 교사는 가장 중요한 영향을 미치게 되므로 다음과 같은 역할을 효율적으로 수행할 것이 요구된다(김순택 외, 1999).

첫째, 달성해야 할 학습목표를 계획하는 일이다. 교사의 임무는 각 학습과정에서 학습자의 배경과 능력 면에서 그들의 준비도와 해당 학습을 위해 사전에 필요한 것이 무엇인지를 파악하고 그 결과에 따라 학습의 목표와 내용을 제공해야 한다.

둘째, 교사는 학생들이 취해야 할 학습의 과정에 관련된 모든 활동들을 사전에 알고 있어야 한다. 그래서 학습목표를 성취할 수 있는 적절한 경험을 충분히 제공해 주어야 한다.

셋째, 교사는 학습과정에 의미와 생동감을 불어넣어 주어야 한다. 학습활동이 잘 계획되고 그대로 실천된다고 해도 생동감이 없으면 상상력이나 사고력이 결핍되기 쉽고 그것은 학생들의 생활과 사고에서 의미 있는 것이 되지 못하고 단편적이고 유용성 없는, 생활의 장애 적용되지 못하는 것으로 남

을 뿐이다. 교사로서의 성공 여부는 어떤 다른 역할에서보다도 이러한 경험을 제공해 줄 수 있는 능력과 노력에 달려 있다고 볼 수 있으므로 교사는 끊임없이 학생들의 학습이 보다 학생들에게 설득력 있는 경험이 되도록 노력해야 한다.

넷째, 평가의 역할이다. 어떤 목표까지 도달했는가? 그 과정은 어떠했는가? 성공했다면 왜 성공했으며 실패했다면 무엇 때문에 실패하게 되었는지를 밝혀내는 일로 중요한 것은 학생들 스스로 그들의 학습 진도를 자율적으로 조정하고 목표달성 여부를 평가할 수 있게 되었느냐 하는 것이다. 평가에 임하는 교사의 태도 역시 중요한데, 판정과 등급 매기기보다는 각 개인의 진전 상황에 보다 많은 관심을 보여주는 것이 바람직하다.

교사는 학생들의 학습과정이나 각 개인의 특성, 학습상황 등에 대해 관심을 갖고 정확히 파악함으로써 그들의 학습을 바르게 인도할 책임을 지니고 있으며, 수업목표와 내용에 따라 수업계획을 세우고, 각종 교육매체들을 고안·정비하고 수업방법 등을 포함하여 적절한 수업형태를 결정하며, 학습자들이 자발적으로 참여할 수 있도록 학습동기를 유발하고, 학습자들 각자에게 가능한 많은 학습활동을 할 수 있도록 다양한 기회를 주면서 수업을 진행하여야 한다. 또 수업을 진행하는 과정에도 수업이 계획대로 이루어지는가를 확인하면서 상황의 변화에 따라 계획을 창의적으로 융통성 있게 수정, 보완함으로써 학습자의 학습효과를 극대화시키도록 노력해야 한다.

실제로 교육의 성패는 이 과정에 주로 달려 있다고 말할 수 있으므로 교사는 적극적인 태도로 자기의 능력을 총동원하고 지속적인 노력을 해야 할 것이다. 또 교육현장에서는 학습자의 특성과 교육의 여건 등의 차이에 따라 특수하게 나타나는 각각의 수업상황에 맞도록 수업운영을 다양화하여야 하며, 그렇게 함으로써 교사는 전문성과 창의성을 발휘하여 학습효과를 높일 수 있도록 하여야 한다(김기태·조평호, 2003).

이러한 학습지도를 위한 담임교사의 역할은 다음과 같은 것을 들 수 있다.

- ① 교수·학습지도 계획 및 실천
- ② 다양한 학습자료 준비 및 활용
- ③ 과제제시 및 결과 확인
- ④ 학습태도 및 학습방법 지도

(4) 특별활동지도

특별활동은 교과와 상호보완적 관련 속에서 학생의 심신을 조화롭게 발달시키기 위해 실시하는 교과 이외의 활동이다. 근본적으로 특별활동은 집단 활동의 성격을 지니고 있으나, 집단에 소속된 개인의 개성, 자율성, 창의성도 아울러 고양하려는 교육적 노력을 포함한다(강경석·최기만, 2003).

또한 특별활동은 다양한 자기 표현의 기회를 제공하여 학생의 개성과 소질을 계발, 신장하고 건전한 취미를 가지게 하여 자아실현을 돕고, 여가를 잘 활용할 수 있게 한다.

따라서 학급교사는 학생들의 각종 집회활동에 대한 깊은 이해를 가지고 교육적인 효과를 거둘 수 있도록 지도해야 하며, 학생의 집회나 과외활동 등 집단활동을 적극적으로 지도하여 창의성을 발휘하고 개성을 신장시킬 수 있도록 사전계획을 세워야 한다.

그리고 학급단위활동에의 참여를 통하여 합리적 의사결정과정을 익히고 자율적인 실천능력을 향상시키며, 다양한 자기활동에 참여하여 공동체의식을 함양하고, 강인한 의지와 사회적응력을 기르게 한다.

특별활동은 교과활동과 생활지도와 더불어 학생의 전인적 성장을 돕기 위해 설정된 교육과정의 한 영역으로 교과학습의 효과 심화, 자기 표현과 소

질개발의 기회제공, 인간관계개선 확대, 사회성 신장도모, 여가선정과 보람 있는 정서생활을 영위하기 위한 취미 활동 등을 통하여 소질의 발견과 신장, 나아가 민주시민으로서의 능력과 자질을 함양하는 것이다.

특별활동을 위한 담임교사의 역할로는 다음과 같은 것을 들 수 있다.

- ① 학급회 운영지도
- ② 학급임원 선출지도
- ③ 자기 개발 활동 지도
- ④ 행사활동 지도
- ⑤ 봉사활동 지도

(5) 가정과의 유대

학생을 지도하기 위해서 담임교사는 학부모와 긴밀한 연락을 통해 정보를 교환하고 협조를 구해야 한다. 대부분의 사람은 학생의 교육은 교실에서 교사 혼자만이 하는 것으로 인식하고 있으나 이런 생각은 학교교육의 한계를 모르고, 교육 자체의 본질을 이해하지 못한 데서 비롯된 것으로 볼 수 있으며 교사와 부모가 학교와 가정에서 학생의 교육을 위해 함께 노력한다면 학생의 교육성과는 더 커질 수 있다.

부모는 자녀에게 제공되는 교육의 질을 결정하는 데 참여할 권리와 책임이 있고 교사는 자신의 지식을 부모와 함께 하고, 학급의 의사결정에 학부모의 요구를 반영해야 한다.

학급담임교사가 학부형과의 긴밀한 관계를 유지하고, 보다 나은 교육활동과 원활한 의사소통을 위해서 교사는 다음과 같은 태도가 요구된다.

① 학부모의 의견이나 보호자적 권리 존중: 교육의 대상인 학생을 가장 잘 알고 있는 사람은 본인 외에 학부모 밖에 없기 때문에 교사는 전문적인

지식과 기술을 가지고 있다 하더라도 학부모의 학생에 대한 포괄적인 지식을 잘 듣고 이를 학생지도에 최대한 활용해야 한다.

또 학부모는 자기자녀를 양육할 의무와 권리를 가지고 있기 때문에 학부모의 보호자적 권리를 무시해서는 안 된다.

② 부담없이 학교를 방문하고 자유롭게 대화할 수 있는 분위기 조성: 교사는 공식적·정기적 모임만을 통해 학부모를 만나야 된다는 생각을 고수하지 말고 학부모의 자발적인 학교방문을 고무하고 자유로운 분위기에서 교사와 학생, 그리고 학부모간에 대화를 나눌 수 있는 기회를 제공하도록 힘써야 한다. 그래야 상호 이해를 증진시킬 수 있고 지도방향을 선정하는 데도 도움이 된다.

③ 자녀교육을 학교에만 의존하려는 학부모의 태도 시정: 교사는 전문적인 지식과 기술 그리고 경험을 가지고 있다 하더라도 학부모로 하여금 자녀교육을 전적으로 맡겨야 한다거나 맡기겠다는 생각을 하지 않도록 해야 하고, 아무 것도 모르니까 학교에 대해 이야기할 것이 없다는 학부모의 생각과 태도를 교사가 적절히 시정해 주어야 한다(박연호, 1985).

가정교육과 학교교육에는 차이가 존재한다. 그러나 양자는 독립적으로 수행되는 것이 아니고, 학생교육이라는 동일한 사업에 초점을 갖고 있다. 따라서, 가정교육에서 부모와 학교교육에서 교사는 각자의 입장에서 상대방을 인식하고, 학생의 교육을 위해 협력해야 한다.

이처럼 담임교사가 학부모와의 긴밀한 관계를 유지하고 보다 나은 교육 활동을 하기 위해서는 다음과 같은 역할이 필요하다.

- ① 학생 개개인의 특성과 가정환경 이해
- ② 학생의 행동 및 진로문제에 대해 학부모와 협의
- ③ 학급운영에 학부모의 의견 반영
- ④ 가정과의 유기적 연락체제 구축

3. 선행연구 고찰

학급담임교사 역할 수행과 관련하여 그 동안 많은 연구가 있어 왔고 현재도 꾸준히 이루어지고 있다. 그 중에서 본 연구와 관련된 최근의 연구를 중심으로 살펴보면 다음과 같다.

김진경(1996)은 “교사의 역할수행에 대한 교사·학생 및 학부모의 지각 차이 비교 연구”에서 교사의 역할을 교수-학습지도자, 생활지도자, 학급운영자, 교사의 자질과 교직원으로 나누어 분석하였는데, 교사, 학생, 학부모 모두가 바람직함의 정도를 높게 나타내어 제시된 교사의 역할요인들은 바람직한 교사의 역할로서 중요시되어야 한다고 하였다. 따라서 교사들은 건전한 교우관계가 학생들의 학교생활에 중요한 영향을 준다는 중요성을 인식하고 그 역할을 긍정적으로 받아들여야 하고, 학생들의 건강 관리면에도 관심을 가지고 학급상황을 이끌어가야 하며, 교사 스스로 교직에 대한 긍지와 보람을 가지고 교사의 역할을 수행해야 한다고 하였다.

이항재·오영순(1998)은 “중등학교 교사의 역할 수행에 대한 교사-학생의 지각에 관한 연구”에서 교사의 역할 수행에 대한 교사와 학생 간의 지각 차이를 살펴볼 때 교사는 높게 지각하고 있는 반면, 학생은 낮게 지각하고 있어 교사와 학생간의 상당한 괴리가 있다고 하였다. 즉 학급경영, 학습지도, 생활지도, 특별활동, 인간관계, 학부모와의 관계 전 영역에서 교사와 학생의 지각에서 차이를 보이고 있어 교사들이 자신의 역할 수행에 대한 정확한 자각을 못하고 있다고 밝히고, 앞으로의 교육의 방향은 학생들의 창의력과 독창성의 계발을 위해 교사 중심의 역할 수행에서 학생 중심 역할 수행으로의 전환이 필요하다고 하였다.

박상현(2000)은 “중학교담임교사의 역할지각과 역할기대에 관한 연구”에서 학급담임교사의 지각수준과 학교행정가 및 일반교사의 기대수준 간에 어

는 정도의 차이가 있는가를 학급경영, 생활지도, 학습지도, 인간관계, 가정과의 유대 및 학교경영 참여 등 6개 영역에서 조사 분석하였는데, 전체적으로 볼 때 각 영역에서 담임교사의 지각수준보다 학교행정가 및 일반교사의 기대수준이 높은 것으로 나타났다. 따라서 학급담임교사는 학교행정가나 일반교사의 기대를 적극 수용해야 하고 학교행정가나 일반교사는 학급담임교사가 역할을 잘 수행할 수 있도록 도와주어야 한다고 밝혔다.

오승모(2000)는 “고등학교 교사의 역할기대와 실제 역할 수행간의 인식차이에 관한 연구”에서 현장교사들의 역할기대와 역할수행의 차이는 교육영역인 학급경영, 학습지도, 생활지도, 특별활동, 학부형과의 관계 등에서는 역할기대 수준이 높았으며, 행정관리 영역인 행정업무에서는 역할수행 수준이 높게 나타나 교사들의 적극적 역할수행을 위해서는 행정업무에 대한 부담을 감소시키는 정책이 요구된다고 하였다. 교사들의 배경변인별 역할기대와 역할수행 수준에서는 전체적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나 교사들의 역할수행과 관련된 전문성 신장을 위한 풍부한 기회를 가질 수 있어야 한다고 밝혔으며, 대부분의 영역에서 역할기대 수준이 높을수록 역할수행 수준도 높은 것으로 나타났다고 하였다. 그리고 학교운영의 민주화와 자율성 보장을 통하여 교사들로 하여금 소속감과 성취감을 갖도록 해야 한다고 밝혔다.

문혜경(2002)은 “학급담임교사의 역할수행에 대한 학생과 교사의 인식 및 기대에 관한 연구”에서 학급경영에 있어서는 학생들의 의견을 충분히 들어 학급을 운영하고, 공부하려는 자세를 갖도록 일깨워 주도록 노력해야 하며, 교과 성적보다는 학생의 학교 생활태도로 학생을 평가하도록 해야 한다고 했다. 학습지도에 있어서는 체계적으로 학습하는 요령을 알려주고, 스스로 공부할 수 있는 분위기를 조성해 주며, 학습에 대한 의욕을 잃지 않도록 도와주어야 한다고 밝혔다. 생활지도에 있어서는 자신의 충분한 경험담을 바

탕으로 삶에 대한 안내자의 역할을 해야 한다고 했고, 인간 관계에 있어서는 인간애와 교육애를 바탕으로 모든 학생을 공평히 대해야 하며 우호적이며 개방적인 담임교사가 되도록 노력해야 한다고 했다. 진로지도에 있어서는 학생들의 진로지도에 많은 관심을 가지며 적성과 소질을 고려한 적극적인 지도를 하여야 한다고 밝혔다.

조운신(2003)은 “중학교 담임교사의 역할 수행에 대한 학생들의 기대와 요구에 관한 조사연구”에서 학생들은 학급담임 교사상으로 학생의 자율성을 인정하고 학생 중심의 교사를 원하고 있다고 하였다. 그리고 학급담임교사에 대한 학생들의 기대는 성별과 학년, 지역에 따라 차이를 보였기 때문에 학급담임교사가 역할을 효율적으로 수행하기 위해서는 학생들의 특성에 대한 구체적인 파악이 이루어져야 하며, 지역의 특성에 대해서도 잘 알고 있어야 한다고 하였다.

이상에서 살펴본 바와 같이 기존의 선행 연구들은 교사의 역할 수행과 관련하여 교사, 학부모, 학생의 지각 차이, 교사 자신의 지각과 기대 차이, 교사와 학생의 인식 및 기대 차이, 학생들의 기대와 요구에 대한 연구들로 중학생을 대상으로 담임교사 역할에 대한 기대와 지각 차이를 밝힌 연구는 많지 않다. 특히 제주도내 중학생을 대상으로 한 연구는 거의 찾아볼 수가 없어 제주도내 중학생을 대상으로 학급담임교사 역할에 대해 기대하는 바와 실제 지각하는 바를 살펴보는 것도 의미 있는 일이라 하겠다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구의 대상

본 연구는 담임교사 역할에 대해 중학생이 기대하는 역할과 실제로 지각하고 있는 역할이 무엇인지 살펴보고 그 차이를 밝힘으로써 바람직한 담임교사 역할수행에 필요한 자료를 제공하는 데 그 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 설문조사 및 통계자료 분석에 의존한 양적 접근방식을 사용하였으며 그 대상으로는 제주도내에 소재하고 있는 중학교 학생을 표집하였고, 학생의 표집은 지역사회의 경제, 문화, 교육환경 등을 고려하여 7개교 31학급을 선정하여 남녀별, 학년별로 중학생 총 1,000명을 대상으로 하였다.



본 연구에 사용된 설문지는 2005년 12월 17일부터 12월 23일까지 배포하여 96.9%인 969부가 회수되었으나 그 중에서 응답이 불성실하거나 응답을 하지 않은 59부를 제외한 910부만을 최종 분석 자료로 사용하였다. 본 연구대상자의 일반적인 특성은 <표 Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 연구대상자의 일반적인 특성

구 분		빈도(명)	백분율(%)
성 별	남자	418	45.9
	여자	492	54.1
학년별	1학년	326	35.8
	2학년	320	35.2
	3학년	264	29.0
계		910	100.0

2. 연구의 도구

담임교사 역할에 대해 중학생이 기대하는 역할과 실제로 지각하고 있는 역할을 파악하기 위한 설문지는 선행연구(오승모, 2000)를 참고로 하고 지도교수의 자문을 받아 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 작성하였다. 이 설문지는 교사의 역할을 5개의 하위 영역으로 나누어 총 25문항으로 구성되어 있으며 설문지의 답지 형태는 Likert 식의 5단계 등간 척도로 되어 있다.

본 조사를 위한 구체적인 설문지의 문항 구성내용은 <표 III-2>와 같다.

3. 자료의 처리

본 연구의 자료처리 방법은 다음과 같다.

1. 각각의 수집된 설문지는 코딩작업을 거쳐 SPSS10.0 프로그램을 이용하여 배경변인별 분포를 알아보기 위한 빈도분석을 실시하였다.
2. 학생들의 성별, 학년별에 따른 학급담임교사의 역할에 대한 기대와 지각을 살펴보기 위하여 χ^2 통계량을 이용한 교차분석을 실시하였다.
3. 학생들의 학급담임교사 역할에 대한 기대와 지각 차이를 알아보기 위해 대응표본 t-검증을 실시하였다.

<표 III-2 > 설문지 구성내용

영역	문항내용	문항번호	문항수
1. 학급경영	1) 학급목표의 설정·추진 2) 교실환경 정비 및 학급비품 관리 3) 밝고 명랑한 학급분위기 조성 4) 1인 1역할 부여 5) 민주적인 학급운영	1-5	5
2. 생활지도	1) 교우관계 지도 2) 안전사고 예방 지도 3) 진로지도 4) 바른생활습관 지도 5) 교실순시 6) 공정한 상벌	6-11	6
3. 학습지도	1) 학습 확인을 위한 충분한 시간 제공 2) 다양한 학습자료 활용 3) 다양한 교수·학습 방법 4) 과제의 부여 및 결과 확인 5) 자율적이고 올바른 학습태도 지도	12-16	5
4. 특별활동 지도	1) 자율적인 학급활동 지도 2) 클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영 3) 학교행사 참여 지도 4) 봉사·취미 활동 지도	17-20	4
5. 가정과의 유대	1) 학부모의 의견 반영 2) 학부모와 학생의 진로 협의 3) 가정환경과 애로사항 파악 4) 학부모와 학생의 문제행동 협의 5) 학습·생활태도에 대한 가정통신문 발송	21-25	5

IV. 연구의 결과 및 해석

1. 담임교사 역할에 대한 기대와 지각

1) 학급경영

(1) 학급목표의 설정·추진

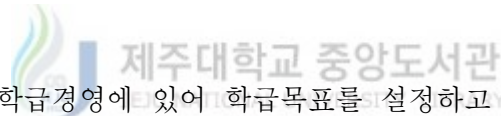
학급목표의 설정과 추진에 대한 중학생의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-1>에 제시되어 있다. <표 IV-1>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, 기대에 대한 반응은 ‘필요하다’고 응답한 비율이 52.7%로 가장 높으며, 다음으로 ‘보통’(40.8%), ‘필요없다’(6.4%)의 순으로 ‘필요하다’는 긍정적 반응이 ‘필요없다’는 부정적 반응에 비해 상대적으로 높았다. 반면 학생의 지각을 살펴보면 ‘보통’이라고 응답한 비율이 54.4%, ‘못함’이 18.2%로 담임교사가 학급목표를 설정하고 추진하고 있다고 생각하는 학생은 적은 것으로 나타났다.

성별로 보면, 기대에 있어서는 남학생이 여학생보다 ‘아주 필요하다’고 응답한 비율이 높았으나 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 학년별로는 3학년 학생이 1, 2학년 학생보다 ‘아주 필요하다’고 응답한 비율이 높았으나 학년에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없었다. 학생의 지각을 보면 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없었고, 학년에 따른 차이는 보였다. 즉 학년이 낮을수록 담임교사가 학급목표의 설정과 추진을 잘하고 있다는 반응을 보였다.

<표 IV-1> 학급목표의 설정·추진에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	7 (1.7)	8 (1.6)	9 (2.8)	4 (1.3)	2 (.8)	15 (1.6)	매우 못함	24 (5.7)	23 (4.7)	13 (4.0)	19 (5.9)	15 (5.7)	47 (5.2)
필요 없음	14 (3.3)	30 (6.1)	17 (5.2)	15 (4.7)	12 (4.5)	44 (4.8)	못함	75 (17.9)	91 (18.5)	47 (14.4)	60 (18.8)	59 (22.3)	166 (18.2)
보통	177 (42.3)	194 (39.4)	125 (38.3)	131 (40.9)	115 (43.6)	371 (40.8)	보통	231 (55.3)	264 (53.7)	177 (54.3)	176 (55.0)	142 (53.8)	495 (54.4)
필요	138 (33.0)	186 (37.8)	123 (37.7)	120 (37.5)	81 (30.7)	324 (35.6)	잘함	63 (15.1)	98 (19.9)	65 (19.9)	56 (17.5)	40 (15.2)	161 (17.7)
아주 필요	82 (19.6)	74 (15.0)	52 (16.0)	50 (15.6)	54 (20.5)	156 (17.1)	매우 잘함	25 (6.0)	16 (3.3)	24 (7.4)	9 (2.8)	8 (3.0)	41 (4.5)
전체	418 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	910 (100.0)	전체	418 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	910 (100.0)
χ^2	8.222		10.083				χ^2	7.379		17.636*			

*p<.05



이상과 같이 학급경영에 있어 학급목표를 설정하고 추진하는 것이 필요하다는 반응이 높은 반면, 실제로 담임교사가 학급목표를 설정하고 추진을 잘하고 있다고 지각하는 학생비율은 낮게 나타나고 있으며, 학년이 낮을수록 학급담임교사가 학급목표를 설정하여 추진을 잘하고 있다는 반응을 보였다.

(2) 교실환경 정비 및 학급비품 관리

교실환경 정비 및 학급비품 관리에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-2>에 제시되어 있다. <표 IV-2>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면 학생들의 기대는 ‘필요하다’고 응답한 비율이 67.6%로 높게 나타났으나, 학생들의 지각은 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율은 32.7%로 상대적으로 낮게 나타났다.

성별로 보면, 기대와 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이를 보이지는 않았고, 학년별로 보면 지각에 있어서 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율이 높게 나타났다.

<표 IV-2> 교실환경 정비 및 학급비품 관리에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	9 (2.2)	9 (1.8)	9 (2.8)	7 (2.2)	2 (.8)	18 (2.0)	매우 못함	26 (6.2)	20 (4.1)	15 (4.6)	16 (5.0)	15 (5.7)	46 (5.1)
필요 없음	16 (3.8)	21 (4.3)	14 (4.3)	12 (3.8)	11 (4.2)	37 (4.1)	못함	95 (22.8)	93 (19.1)	64 (19.8)	71 (22.3)	53 (20.2)	188 (20.8)
보통	111 (26.7)	127 (25.9)	70 (21.5)	94 (29.7)	74 (28.0)	238 (26.3)	보통	173 (41.53)	202 (41.4)	114 (35.2)	142 (44.5)	119 (45.4)	375 (41.4)
필요	154 (37.0)	217 (44.3)	131 (40.3)	126 (39.7)	114 (43.2)	371 (40.9)	잘함	96 (23.0)	121 (24.8)	92 (28.4)	63 (19.7)	62 (23.7)	217 (24.0)
아주 필요	126 (30.3)	116 (23.7)	101 (31.1)	78 (24.6)	63 (23.9)	242 (26.7)	매우 잘함	27 (6.5)	52 (10.7)	39 (12.0)	27 (8.5)	13 (5.0)	79 (8.7)
전체	416 (100.0)	490 (100.0)	325 (100.0)	317 (100.0)	264 (100.0)	906 (100.0)	전체	417 (100.0)	488 (100.0)	324 (100.0)	319 (100.0)	262 (100.0)	905 (100.0)
$x^{\#}$	6.864		10.083				$x^{\#}$	8.319		19.045*			

* p<.05

이상과 같이 교실환경 정비와 학급비품 관리가 필요하다고 기대하는 학생비율이 높게 나타난 반면 실제로 잘하고 있다고 지각하는 학생비율이 낮게 나타나고 있는데, 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 잘하고 있다는 반응이 높았다.

(3) 밝고 명량한 학급분위기 조성

밝고 명량한 학급분위기 조성에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결

과는 <표 IV-3>에 제시되어 있다. <표 IV-3>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 52.7%로 가장 높으며, 다음으로 '보통'(40.8%) '필요없다'(6.4%)의 순이다. 따라서 밝고 명랑한 학급분위기 조성에 대해 긍정적으로 기대하는 학생이 부정적 반응보다 높았다. 반면 지각에 있어서는 '보통'(38.1%), '잘한다'(34.8%), '못한다'(27.1%) 순으로 나타났다.

<표 IV-3> 밝고 명랑한 학급분위기 조성에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
전혀필요없음	10 (2.4)	9 (1.8)	10 (3.1)	7 (2.2)	2 (0.8)	15 (1.6)	매우 못함	43 (10.3)	41 (8.4)	24 (7.4)	36 (11.3)	24 (9.1)	84 (9.3)
필요없음	32 (7.7)	19 (3.9)	17 (5.2)	20 (6.3)	14 (5.3)	44 (4.8)	못함	77 (18.5)	85 (17.3)	48 (14.8)	54 (16.9)	60 (22.7)	162 (17.8)
보통	110 (26.3)	89 (18.2)	70 (21.5)	61 (19.1)	68 (25.9)	371 (40.8)	보통	168 (40.3)	178 (36.3)	120 (36.9)	121 (37.9)	105 (39.8)	346 (38.1)
필요	120 (28.7)	161 (32.9)	82 (25.2)	105 (32.9)	94 (35.7)	324 (35.6)	잘함	94 (22.5)	109 (22.2)	88 (27.1)	64 (20.1)	51 (19.3)	203 (22.4)
아주 필요	146 (34.9)	211 (43.1)	146 (44.9)	126 (39.5)	85 (32.3)	156 (17.1)	매우 잘함	35 (8.4)	78 (15.9)	45 (13.8)	44 (13.8)	24 (9.1)	113 (12.4)
전체	418 (100.0)	489 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	263 (100.0)	907 (100.0)	전체	417 (100.0)	491 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)
$x^{\#}$	17.951 ^{***}		18.778 [*]				$x^{\#}$	12.253 [*]		16.818 [*]			

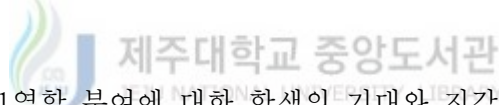
*p<.05, ***p<.001

성별로 보면, '아주 필요'하다고 응답한 비율이 여학생 43.1%로 남학생 34.9%보다 기대가 높게 나타났고, 실제 지각에 있어서도 여학생이 남학생보다 '잘하고 있다'는 반응이 높았다. 학년별로 보면 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이를 보이는데 학년이 낮을수록 기대나 지각이 높게 나타나고 있다.

이상과 같이 학급경영에 있어 밝고 명랑한 학급분위기 조성에 대해 여학생이 남학생보다, 학년이 낮을수록 더 필요하다고 기대하고 있는 것으로 나타났다. 실제 지각에 있어서도 여학생과 낮은 학년일수록 잘하고 있다는 반응을 보였다.

(4) 1인 1역할 부여

1인 1역할 부여에 대한 중학생의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-4>에 제시되어 있다. <표 IV-4>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 57.2%로 가장 높으며, '보통'(35.2%), '필요없다'(12.9%)의 순으로 나타났다. 그에 대한 지각은 '보통'(39.5%), '잘하고 있다'(37.0%), '못한다'(23.5%) 순으로 나타났다.



<표 IV-4> 1인 1역할 부여에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
전혀필요없음	27 (6.5)	18 (3.7)	24 (7.4)	17 (5.3)	4 (1.5)	45 (5.0)	매우 못함	31 (7.5)	26 (5.3)	18 (5.5)	21 (6.6)	18 (6.8)	57 (6.3)
필요없음	37 (8.9)	35 (7.1)	31 (9.5)	26 (8.2)	15 (5.7)	72 (7.9)	못함	75 (18.0)	81 (16.5)	43 (13.2)	54 (17.0)	59 (22.3)	156 (17.2)
보통	116 (27.8)	156 (31.8)	90 (27.6)	89 (28.0)	93 (35.2)	272 (30.0)	보통	174 (41.8)	184 (37.6)	110 (33.8)	134 (42.3)	114 (43.2)	358 (39.5)
필요	128 (30.7)	174 (35.4)	107 (32.8)	101 (31.8)	94 (35.6)	302 (33.3)	잘함	91 (21.9)	128 (26.1)	95 (29.2)	70 (22.1)	54 (20.5)	219 (24.2)
아주 필요	109 (26.1)	108 (22.0)	74 (22.7)	85 (26.7)	58 (22.0)	217 (23.9)	매우 잘함	45 (10.8)	71 (14.5)	59 (18.2)	38 (12.0)	19 (7.2)	116 (12.8)
전체	417 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	318 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	416 (100.0)	490 (100.0)	325 (100.0)	317 (100.0)	264 (100.0)	906 (100.0)
$x^{\#}$	8.777		18.749*				$x^{\#}$	7.030		31.094***			

*p<.05, ***p<.001

성별로 보면, 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않으나, 학년별로는 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있다. 1인 1역할 부여에 대해서 2학년이 높은 기대를 보이고 있으며, 지각에 있어서는 1학년이 2, 3학년보다 높게 지각하고 있는 것으로 나타났다.

이상과 같이 1인 1역할 부여에 대해 필요하다는 반응을 보이고 있으며, 실제 지각에 있어서는 못한다는 반응보다 잘하고 있다는 반응이 더 높으며, 1학년이 2,3학년보다 더 잘하고 있다는 반응을 보였다.

(5) 민주적인 학급운영

민주적인 학급운영에 대한 중학생의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-5>에 제시되어 있다. <표 IV-5>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 74.4%로 가장 높으며, '보통'(19.5%), '필요없다'(6.0%)의 순이다. 지각에 있어서는 '못한다'라고 응답한 비율이 30.9%로 '잘한다'라고 응답한 비율 28.7%보다 높았다.

성별로 보면, '아주 필요'에 대한 반응이 여학생이 48.8%, 남학생 42.3%로 기대에 있어 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 학년별로 보면 1학년, 2학년, 3학년 순으로 높은 기대와 지각을 보이고 있으나, 지각에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이상과 같이 민주적인 학급운영이 필요하다고 기대하는 학생비율이 높게 나타나고 있는 반면 지각에 있어 잘하고 있다는 반응이 낮게 나타났다. 그리고 여학생과 학년이 낮을수록 민주적인 학급운영에 대한 기대가 높게 나타났다.

<표 IV-5> 민주적인 학급운영에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	6 (1.4)	8 (1.6)	6 (1.8)	6 (1.9)	2 (.8)	14 (1.5)	매우 못함	40 (9.6)	46 (9.3)	31 (9.5)	36 (11.3)	19 (7.2)	86 (9.5)
필요 없음	25 (6.0)	16 (3.3)	14 (4.3)	12 (3.8)	15 (5.7)	41 (4.5)	못함	85 (20.4)	109 (22.2)	66 (20.3)	69 (21.6)	59 (22.3)	194 (21.4)
보통	95 (22.8)	82 (16.7)	53 (16.3)	60 (18.8)	64 (24.2)	177 (19.5)	보통	181 (43.5)	187 (38.0)	118 (36.3)	125 (39.2)	125 (47.3)	368 (40.5)
필요	114 (27.4)	146 (29.7)	90 (27.7)	82 (25.7)	88 (33.3)	260 (28.6)	잘함	75 (18.0)	100 (20.3)	75 (23.1)	56 (17.6)	44 (16.7)	175 (19.3)
아주 필요	176 (42.3)	240 (48.8)	162 (49.8)	159 (49.8)	95 (36.0)	416 (45.8)	매우 잘함	35 (8.4)	50 (10.2)	35 (10.8)	33 (10.3)	17 (6.4)	85 (9.4)
전체	416 (100.0)	492 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	416 (100.0)	492 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)
$x^{\#}$	10.715*		18.480*				$x^{\#}$	3.366		14.737			

*p<.05



2) 생활지도

(1) 교우관계 지도

교우관계 지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-6>에 제시되어 있다. <표 IV-6>에 제시되어 있는 것과 전체적으로 보면, ‘아주 필요’에 응답한 비율이 40.8%로 가장 높고, 다음 ‘필요’(31.5%), ‘보통’(21.8%)의 순으로 나타나 긍정적인 반응이 부정적 반응에 비해 상대적으로 높았다. 실제 학생들의 지각을 살펴보면 ‘보통’(41.4%), ‘잘함’(21.5%), ‘못함’(19.8%) 순으로 나타났다.

성별로 보면, 여학생(42.7%)이 남학생(38.6%)보다 ‘아주 필요’에 높은 기대를 나타내고 있고, 학년별로는 학년이 낮을수록 ‘필요하다’는 기대가 높게

나타났으나 통계적으로 유의미한 차이를 보이지 않았다. 실제 학생들의 지각은 성별로는 남학생이 여학생보다 ‘잘하고 있다’는 반응을 보였으나 통계적으로 유의미한 차이는 아니었고, 학년별로는 학년이 낮을수록 ‘잘하고 있다’는 반응을 나타냈다.

<표 IV-6> 교우관계 지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	7 (1.7)	7 (1.4)	7 (2.1)	6 (1.9)	1 (.4)	14 (1.5)	매우 못함	33 (7.9)	40 (8.1)	31 (9.5)	28 (8.8)	14 (5.3)	73 (8.0)
필요 없음	23 (5.5)	17 (3.5)	13 (4.0)	13 (4.1)	14 (5.3)	40 (4.4)	못함	75 (17.9)	105 (21.4)	54 (16.6)	77 (24.1)	49 (18.6)	180 (19.8)
보통	104 (29.3)	94 (19.1)	65 (19.9)	63 (19.7)	70 (26.5)	198 (21.8)	보통	169 (40.4)	207 (42.2)	125 (38.3)	121 (37.9)	130 (49.2)	376 (41.4)
필요	122 (29.3)	164 (33.3)	97 (29.8)	105 (32.9)	84 (31.8)	286 (31.5)	잘함	99 (23.7)	96 (19.6)	70 (21.5)	69 (21.6)	56 (21.2)	195 (21.5)
아주 필요	161 (38.6)	210 (42.7)	144 (44.2)	132 (41.4)	95 (36.0)	371 (40.8)	매우 잘함	42 (10.0)	43 (8.8)	46 (14.1)	24 (7.5)	15 (5.7)	85 (9.4)
전체	417 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	909 (100.0)	전체	418 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	909 (100.0)
$\bar{x}^{\#}$	7.910		10.814				$\bar{x}^{\#}$	3.731		26.953***			

*** p<.001

이상과 같이 생활지도 영역에 있어 교우관계 지도가 아주 필요하다고 기대하는 학생비율이 높게 나타나고 있으며, 학년이 낮을수록 담임교사들이 실제 교우관계 지도를 잘하고 있다는 반응을 보였다.

(2) 안전사고 예방지도

안전사고 예방지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표

IV-7>에 제시되어 있다. <표 IV-7>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요’하다고 응답한 비율이 33.3%, ‘아주 필요’ 32.2%, ‘보통’ 28.5% 순으로 나타나 필요하다는 긍정적 반응이 높게 나타났다. 실제 지각에 있어서는 ‘보통’이라고 응답한 비율이 43.8%, ‘잘함’ 20.9%, ‘못함’ 18.3% 순으로 나타났다.

성별로 보면, ‘아주 필요’하다고 응답한 비율이 남학생 34.9%, 여학생 29.9%로 남학생이 높게 기대하는 것으로 나타났다. 학년별로는 1학년 학생 35.4%, 2학년 학생 33.2%, 3학년 학생 26.9%로 학년이 낮을수록 ‘아주 필요’에 높은 기대를 나타냈으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 실제 지각에 있어 성별로 보면, 남학생이 여학생보다 ‘잘한다’는 반응이 높았고, 학년별로는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 IV-7> 안전사고 예방지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)		
전혀필 요없음	12 (2.9)	4 (.8)	8 (2.5)	5 (1.6)	4 (1.1)	16 (1.8)	매우 못함	35 (8.4)	30 (6.1)	27 (8.3)	26 (8.2)	12 (4.5)	65 (7.2)
필요 없음	18 (4.3)	21 (4.3)	13 (4.0)	17 (5.3)	9 (3.4)	39 (4.3)	못함	70 (16.8)	96 (19.6)	64 (19.6)	49 (15.5)	53 (20.1)	166 (18.3)
보통	119 (28.6)	140 (28.5)	79 (24.3)	91 (28.5)	89 (33.7)	259 (28.5)	보통	165 (39.6)	232 (47.3)	134 (41.1)	146 (46.1)	117 (44.3)	397 (43.8)
필요	122 (29.3)	180 (36.6)	110 (33.8)	100 (31.3)	92 (34.8)	302 (33.3)	잘함	95 (22.8)	95 (19.4)	62 (19.0)	68 (21.5)	60 (22.7)	190 (20.9)
아주 필요	145 (34.9)	147 (29.9)	115 (35.4)	106 (33.2)	71 (26.9)	292 (32.2)	매우 잘함	52 (12.5)	37 (7.6)	39 (12.0)	28 (8.8)	22 (8.3)	89 (9.8)
전체	416 (100.0)	492 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	417 (100.0)	490 (100.0)	326 (100.0)	317 (100.0)	264 (100.0)	907 (100.0)
$x^{\#}$	10.801*		11.442				$x^{\#}$	7.030*		10.120			

* p<.05

이상과 같이 안전사고 예방지도에 대해 필요하다는 긍정적 반응이 높게 나타났는데, 남학생이 여학생보다 기대와 지각수준에서 높은 반응을 보였다.

(3) 진로지도

진로지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-8>에 제시되어 있다. <표 IV-8>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘아주 필요’에 응답한 비율이 41.1%로 가장 높게 나타나고 있으며, 다음으로 ‘필요’가 31.7%로 진로지도에 대한 높은 기대를 나타내고 있다. 실제 학생들의 지각은 ‘보통’이라고 응답한 비율이 38.4%, ‘못함’이 21.5%, ‘잘함’ 18.3% 순으로 나타나고 있다.

<표 IV-8> 진로지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
전혀필 요없음	9 (2.2)	4 (.8)	5 (1.5)	3 (.9)	5 (1.9)	13 (1.4)	매우 못함	43 (10.3)	41 (8.4)	41 (12.7)	36 (11.4)	7 (2.7)	84 (9.3)
필요 없음	28 (6.7)	20 (4.1)	20 (6.2)	17 (5.3)	11 (4.2)	48 (5.3)	못함	70 (16.8)	124 (25.5)	62 (19.1)	84 (26.7)	48 (18.2)	194 (21.5)
보통	95 (22.8)	91 (18.6)	77 (23.7)	55 (17.3)	54 (20.5)	186 (20.5)	보통	161 (38.7)	186 (38.2)	131 (40.4)	121 (38.4)	95 (36.0)	347 (38.4)
필요	134 (32.2)	153 (31.2)	96 (29.5)	114 (35.8)	77 (29.3)	287 (31.7)	잘함	82 (19.7)	83 (17.0)	55 (17.0)	51 (16.2)	59 (22.3)	165 (18.3)
아주 필요	150 (36.1)	222 (45.3)	127 (39.1)	129 (40.6)	116 (44.1)	372 (41.1)	매우 잘함	60 (14.4)	53 (10.9)	35 (10.8)	23 (7.3)	55 (20.8)	113 (12.5)
전체	416 (100.0)	490 (100.0)	325 (100.0)	318 (100.0)	263 (100.0)	906 (100.0)	전체	416 (100.0)	487 (100.0)	324 (100.0)	315 (100.0)	264 (100.0)	903 (100.0)
$x^{\#}$	12.575*		8.849				$x^{\#}$	11.810*		50.501***			

* p<.05, *** p<.001

성별로는 여학생(45.3%)이 남학생(36.1%)보다 ‘아주 필요’하다고 응답한 비율이 높게 나타나고 있다. 실제 지각에 있어서는 남학생이 여학생보다 더 높게 ‘잘하고 있다’는 반응을 보이고 있으며 학년별로는 3학년 학생이 1, 2학년 학생보다 ‘잘하고 있다’는 반응을 나타냈다.

이상과 같이 진로지도에 대한 학생들의 반응은 기대와 지각에 있어 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타났고, 실제 지각에 있어서는 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(4) 바른생활습관 지도

바른생활습관 지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-9>에 제시되어 있다. <표 IV-9>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요’하다고 응답한 비율이 35.2%, ‘보통’ 29.5%, ‘아주 필요’ 27.3% 순으로 나타나고 있다. 실제 지각에 있어서는 ‘보통’이라고 응답한 비율이 45.3%, ‘잘함’ 21.9%, ‘못함’ 15.3%, ‘매우 잘함’ 12.0% 순으로 나타났다.

성별이나 학년별로는 기대에 대한 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 실제 지각에 있어서는 학년별로 1학년 15.5%, 2학년 10.9%, 3학년 9.1% 순으로 ‘매우 잘함’이라고 지각하고 있어 차이를 보이고 있다.

이상과 같이 바른생활습관 지도에 대한 학생들의 반응은 기대와 지각에서 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 실제 지각에 있어서는 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-9> 바른생활습관 지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	14 (3.3)	10 (2.0)	11 (3.4)	6 (1.9)	7 (2.7)	24 (2.6)	매우 못함	27 (6.5)	23 (4.7)	16 (5.0)	23 (7.2)	11 (4.2)	50 (5.5)
필요 없음	26 (6.2)	22 (4.5)	14 (4.3)	21 (6.6)	13 (4.9)	48 (5.3)	못함	69 (16.6)	70 (14.3)	46 (14.2)	65 (20.3)	28 (10.6)	139 (15.3)
보통	111 (26.6)	157 (32.0)	97 (29.9)	85 (26.6)	86 (32.6)	268 (29.5)	보통	175 (42.2)	235 (47.9)	125 (38.7)	144 (45.0)	141 (53.6)	410 (45.3)
필요	146 (34.9)	174 (35.5)	102 (31.5)	122 (38.1)	96 (36.4)	320 (35.2)	잘함	92 (22.2)	106 (21.6)	86 (26.6)	53 (16.6)	59 (22.4)	198 (21.9)
아주 필요	121 (28.9)	127 (25.9)	100 (30.9)	86 (26.9)	62 (23.5)	248 (27.3)	매우 잘함	52 (12.5)	57 (11.6)	50 (15.5)	35 (10.9)	24 (9.1)	109 (12.0)
전체	418 (100.0)	490 (100.0)	324 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	415 (100.0)	491 (100.0)	323 (100.0)	320 (100.0)	263 (100.0)	906 (100.0)
χ^2	5.818		9.917				χ^2	3.980		31.833***			

*p<.001



(5) 교실 순시

교실 순시에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-10>에 제시되어 있다. <표 IV-10>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘보통’이라고 응답한 비율이 34.8%, ‘필요’ 25.2%, ‘아주 필요’ 22.1%의 순으로 나타났고, 지각에 있어서는 ‘보통’이라고 응답한 비율은 33.1%, ‘잘함’ 22.7%, ‘못함’ 19.6%의 순으로 나타났다.

성별로 보면, 교실 순시에 대한 기대는 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았고, 실제 지각에 있어서는 성별에 다른 통계적으로 유의미한 차이가 있었다. 학년에 따른 기대나 지각에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 IV-10> 교실순시에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
전혀필 요없음	24 (5.8)	27 (5.5)	18 (5.5)	20 (6.3)	13 (4.9)	51 (5.6)	매우 못함	47 (11.3)	28 (5.7)	27 (8.3)	25 (7.8)	23 (8.7)	75 (8.3)
필요 없음	48 (11.5)	63 (12.8)	40 (12.3)	44 (13.8)	27 (10.2)	111 (12.2)	못함	89 (21.4)	89 (18.1)	61 (18.8)	73 (22.8)	44 (16.7)	178 (19.6)
보통	132 (31.7)	184 (37.5)	105 (32.3)	114 (35.7)	97 (36.7)	316 (34.8)	보통	128 (30.8)	172 (35.0)	100 (30.9)	105 (32.8)	95 (36.1)	300 (33.1)
필요	112 (26.9)	117 (23.8)	84 (25.8)	70 (21.9)	75 (28.4)	229 (25.2)	잘함	82 (19.7)	124 (25.3)	72 (22.2)	71 (22.2)	63 (24.0)	206 (22.7)
아주 필요	101 (24.2)	100 (20.4)	78 (24.0)	71 (22.3)	52 (19.7)	201 (22.1)	매우 잘함	70 (16.8)	78 (15.9)	64 (19.8)	46 (14.4)	38 (14.4)	148 (16.3)
전체	417 (100.0)	491 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	416 (100.0)	491 (100.0)	324 (100.0)	320 (100.0)	263 (100.0)	907 (100.0)
χ^2	4.876		6.618				χ^2	14.157**		8.161			

**p<.01



이상과 같이 교실 순시에 대해 학생들은 실제 지각에 있어 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났지만 학년에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

(6) 공정한 상벌

공정한 상벌에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-11>에 제시되어 있다. <표 IV-11>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘아주 필요’에 응답한 비율이 39.5% ‘필요’ 26.4%, ‘보통’ 25.9%로 필요하다는 반응이 필요하지 않다는 반응보다 높게 나타났다. 실제 지각에 있어서는 ‘보통’이라고 응답한 비율이 39.4%, ‘잘함’ 20.3%, ‘못함’ 16.8%의 순으로 나타났다.

성별로 보면, 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이는 없었고, 학년별로 보면 기대에 대한 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았으나, 실제 지각에 있어서는 1, 2, 3학년 순으로 ‘잘하고 있다’는 반응을 나타냈다.

<표 IV-11> 공정한 상벌에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	14 (3.3)	11 (2.2)	11 (3.4)	10 (3.1)	4 (1.5)	25 (2.8)	매우 못함	43 (10.3)	53 (10.8)	38 (1.7)	34 (10.7)	24 (9.1)	96 (10.6)
필요 없음	23 (5.5)	27 (5.5)	17 (5.2)	21 (6.6)	12 (4.6)	50 (5.5)	못함	71 (17.0)	81 (16.6)	42 (12.9)	62 (19.5)	48 (18.3)	152 (16.8)
보통	117 (28.0)	118 (24.0)	77 (23.6)	77 (24.1)	81 (30.8)	235 (25.9)	보통	161 (38.6)	196 (40.1)	114 (35.1)	124 (39.0)	119 (45.2)	357 (39.4)
필요	110 (26.3)	130 (26.5)	79 (24.2)	86 (26.9)	75 (28.5)	240 (26.4)	잘함	94 (22.5)	90 (18.4)	84 (25.8)	58 (18.2)	42 (16.0)	184 (20.3)
아주 필요	154 (36.8)	205 (41.8)	142 (43.6)	126 (39.4)	91 (34.6)	359 (39.5)	매우 잘함	48 (11.5)	69 (14.1)	47 (14.5)	40 (12.6)	30 (11.4)	117 (12.9)
전체	418 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	263 (100.0)	909 (100.0)	전체	417 (100.0)	489 (100.0)	325 (100.0)	318 (100.0)	263 (100.0)	906 (100.0)
\bar{x}	3.758		10.722				\bar{x}	3.286		18.474*			

*p<.05

이상과 같이 공정한 상벌에 대해 필요하다고 기대하는 학생비율이 높게 나타나고 있으며, 실제 지각에 있어서 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

3) 학습지도

(1) 학습 확인을 위한 충분한 시간 제공

학습 확인을 위한 충분한 시간 제공에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-12>에 제시되어 있다. <표 IV-2>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요’에 응답한 비율이 34.5%, ‘아주 필요’ 31.8%로 필요하지 않다는 부정적 반응에 비해 높은 기대를 나타내고 있다. 실제 지각에 있어서는 ‘보통’이라고 응답한 비율이 44.0%, ‘못함’ 20.0%, ‘잘함’ 15.9% 순으로 나타났다.

<표 IV-12> 학습 확인을 위한 충분한 시간 제공에 대한 학생의 기대와

지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	13 (3.1)	7 (1.4)	10 (3.1)	7 (2.2)	3 (1.1)	20 (2.2)	매우 못함	43 (10.3)	45 (9.1)	37 (11.3)	35 (10.9)	16 (6.1)	88 (9.7)
필요 없음	18 (4.3)	23 (4.7)	12 (3.7)	11 (3.4)	18 (6.8)	41 (4.5)	못함	76 (18.2)	106 (21.5)	68 (20.9)	62 (19.4)	52 (19.7)	182 (20.0)
보통	125 (29.9)	120 (24.4)	84 (25.8)	84 (26.3)	77 (29.2)	245 (27.0)	보통	180 (43.1)	220 (44.7)	134 (41.1)	146 (45.6)	120 (45.5)	400 (44.0)
필요	121 (28.9)	193 (39.3)	101 (31.0)	112 (35.1)	101 (38.3)	314 (34.5)	잘함	76 (18.2)	69 (14.0)	54 (16.6)	44 (13.8)	47 (17.8)	145 (15.9)
아주 필요	141 (33.7)	148 (30.1)	119 (36.5)	105 (32.9)	65 (24.6)	289 (31.8)	매우 잘함	43 (10.3)	52 (10.6)	33 (10.1)	33 (10.3)	29 (11.0)	95 (10.4)
전체	418 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	909 (100.0)	전체	418 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	910 (100.0)
χ^2	13.415**		16.534*				χ^2	4.191		7.904			

*p<.05, **p<.01

성별로 보면, 여학생(69.4%)이 남학생(62.6%)보다 ‘필요하다’고 응답한 비율이 높았고, 저학년일수록 ‘필요하다’고 응답한 비율이 높게 나타났다. 지각에 있어서는 성별이나 학년에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

이상과 같이 학습 확인을 위한 충분한 시간 제공이 필요하다는 학생들의 기대비율이 필요하지 않다는 학생비율보다 높게 나타나고 있으며, 여학생과 저학년일수록 필요하다는 반응을 높게 나타냈다.

(2) 다양한 학습자료 활용

다양한 학습자료 활용에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-13>에 제시되어 있다. <표 IV-13>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 긍정적으로 응답한 비율이 61.1%로 ‘필요하지 않다’는 부정적 반응 9.2%보다 높게 나타났다. 실제 지각에 있어서는 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율이 32.8%, ‘잘하지 못한다’고 응답한 비율이 22%로 나타났다.


성별로 보면, 여학생이 남학생보다 높게 기대하고 있는 것으로 나타났고, 학년별로는 1, 2, 3학년 순으로 ‘필요하다’는 기대에 대한 응답비율이 높게 나타났으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 실제 지각에 있어서는 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 ‘잘하고 있다’는 긍정적 반응을 보였다.

이상과 같이 다양한 학습자료 활용에 대해 학생들은 필요하다는 긍정적 반응을 높게 보이고 있고, 여학생이 남학생보다 더 높은 기대를 나타내고 있으며 1학년 학생들의 지각수준이 높게 나타났다.

<표 IV-13> 다양한 학습자료 활용에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	18 (4.3)	5 (1.0)	6 (1.8)	6 (1.9)	11 (4.2)	23 (2.5)	매우 못함	30 (7.2)	27 (5.5)	24 (7.4)	16 (5.0)	17 (6.4)	57 (6.3)
필요 없음	30 (7.2)	31 (6.3)	20 (6.1)	23 (7.2)	18 (6.8)	61 (6.7)	못함	69 (16.5)	74 (15.0)	45 (13.8)	54 (16.9)	44 (16.7)	143 (15.7)
보통	114 (27.3)	156 (31.7)	93 (28.5)	94 (29.4)	83 (31.4)	270 (29.7)	보통	179 (42.8)	233 (47.4)	123 (37.7)	160 (50.0)	129 (48.9)	412 (45.3)
필요	149 (35.6)	184 (37.4)	110 (33.7)	117 (36.6)	106 (40.2)	333 (36.6)	잘함	91 (21.8)	110 (22.4)	80 (24.5)	62 (19.4)	59 (22.3)	201 (22.1)
아주 필요	107 (25.6)	116 (23.6)	97 (29.8)	80 (25.0)	46 (17.4)	223 (24.5)	매우 잘함	49 (11.7)	48 (9.8)	54 (16.6)	28 (8.8)	15 (5.7)	97 (10.7)
전체	418 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	910 (100.0)	전체	418 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	910 (100.0)
χ^2	12.001*		15.397				χ^2	3.220		28.925***			

*p<.05, ***p<.001


제주대학교 중앙도서관
 NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY
(3) 다양한 교수 · 학습 방법

다양한 교수 · 학습 방법에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-14>에 제시되어 있다. <표 IV-14>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, 기대에 대한 응답비율이 ‘필요하다’는 쪽이 69.1%로 ‘필요하지 않다’고 응답한 비율 11.7%보다 높게 나타났고, 실제 지각에 있어서는 ‘못하고 있다’고 응답한 비율이 37.3%로 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율 23.9%보다 높게 나타났다.

성별로 보면, 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 학년별로 보면, 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 ‘필요하다’는 반응을 보였으며 실제 지각에 있어서는 2학년 학생이 1, 3학년 학생보다 ‘잘하지 못한다’는 반응을 나타냈다.

<표 IV-14> 다양한 교수·학습 방법에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	14 (3.3)	15 (3.0)	7 (2.1)	11 (3.4)	11 (4.2)	29 (3.2)	매우 못함	37 (8.9)	55 (11.2)	34 (10.5)	35 (11.0)	23 (8.7)	92 (10.1)
필요 없음	31 (7.4)	46 (9.3)	24 (7.4)	33 (10.3)	20 (7.6)	77 (8.5)	못함	106 (25.5)	141 (28.7)	67 (20.6)	105 (33.0)	75 (28.4)	247 (27.2)
보통	127 (30.4)	139 (28.3)	84 (25.8)	97 (30.3)	85 (32.2)	266 (29.2)	보통	163 (39.2)	189 (38.5)	112 (34.5)	118 (37.1)	122 (46.2)	352 (38.8)
필요	137 (32.8)	180 (36.6)	112 (34.4)	100 (31.3)	105 (39.8)	317 (34.8)	잘함	76 (18.3)	85 (17.3)	83 (25.5)	43 (13.5)	35 (13.3)	161 (17.8)
아주 필요	109 (26.1)	112 (22.8)	99 (30.4)	79 (24.7)	43 (16.3)	221 (24.3)	매우 잘함	34 (8.2)	21 (4.3)	29 (8.9)	17 (5.3)	9 (3.4)	55 (6.1)
전체	418 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	910 (100.0)	전체	416 (100.0)	491 (100.0)	325 (100.0)	318 (100.0)	264 (100.0)	907 (100.0)
$x^{\#}$	3.376		21.222**				$x^{\#}$	7.829		40.647***			

** p<.01, *** p<.001



이상과 같이 다양한 교수·학습 방법에 대해 필요하다는 학생의 반응이 필요하지 않다는 학생의 반응보다 높게 나타나고 있으며 학년에 따라 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(4) 과제의 부여 및 결과 확인

과제의 부여 및 결과 확인에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-15>에 제시되어 있다. <표 IV-15>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 63.2%로 ‘필요없다’고 응답한 비율 8.0%보다 높게 나타났다. 실제 지각에 있어서는 ‘못한다’라고 응답한 비율이 32.3%로 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율 24.6%보다 높게 나타났다.

성별로 보면, 기대에 대한 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고,

실제 지각에 있어서는 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학년별로 보면, 1학년 학생이 ‘필요하다’ 쪽에 높은 반응을 보이고 있으며, 실제 지각에 있어서도 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 ‘잘하고 있다’는 쪽에 높은 반응을 보이고 있다.

<표 IV-15> 과제의 부여 및 결과 확인에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	12 (2.9)	9 (1.8)	6 (1.8)	8 (2.5)	7 (2.7)	21 (2.3)	매우 못함	52 (12.5)	35 (7.1)	35 (10.7)	33 (10.3)	19 (7.2)	87 (9.6)
필요 없음	27 (6.5)	25 (5.1)	21 (6.5)	17 (5.4)	14 (5.3)	52 (5.7)	못함	73 (17.5)	133 (27.0)	60 (18.4)	71 (22.3)	75 (28.4)	206 (22.7)
보통	114 (27.3)	146 (29.9)	89 (27.4)	96 (30.3)	75 (28.5)	260 (28.7)	보통	189 (45.3)	203 (41.3)	135 (41.4)	149 (46.7)	108 (40.9)	392 (43.1)
필요	135 (32.4)	173 (35.5)	88 (27.1)	111 (35.0)	109 (41.4)	308 (34.0)	잘함	71 (17.0)	99 (20.1)	68 (20.9)	53 (16.6)	49 (18.6)	170 (18.7)
아주 필요	129 (30.9)	135 (27.7)	121 (37.2)	85 (26.8)	58 (22.1)	264 (29.2)	매우 잘함	32 (7.7)	22 (4.5)	28 (8.6)	13 (4.1)	13 (4.9)	54 (5.9)
전체	417 (100.0)	488 (100.0)	325 (100.0)	317 (100.0)	263 (100.0)	905 (100.0)	전체	417 (100.0)	492 (100.0)	326 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	909 (100.0)
\bar{x}	3.721		22.796**				\bar{x}	21.721***		17.901*			

*p<.05, **p<0.1, ***p<.001

이상과 같이 과제의 부여 및 결과 확인에 대해 필요하다는 학생비율이 필요하지 않다는 학생비율보다 높게 나타나고 있으며, 기대나 실제 지각에 있어 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(5) 자율적이고 올바른 학습태도 지도

자율적이고 올바른 학습태도 지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴

본 결과는 <표 IV-16>에 제시되어 있다. <표 IV-16>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 63.4%로 ‘필요없다’고 응답한 비율 6.9%보다 높게 나타나고 있고, 실제 지각에 있어서는 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율이 32.9%로 ‘못하고 있다’고 응답한 비율 22.4%보다 높게 나타났다.

성별로 보면, 기대나 지각에 있어 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 학년별로 보면, 지각에 있어서 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 잘하고 있다고 응답한 비율이 높게 나타났다.

<표 IV-16> 자율적이고 올바른 학습태도 지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)		
전혀필요없음	9 (2.2)	7 (1.4)	3 (.9)	5 (1.6)	8 (3.0)	16 (1.8)	매우 못함	32 (7.7)	23 (4.7)	20 (6.2)	22 (6.9)	13 (5.0)	55 (6.1)
필요없음	27 (6.5)	19 (3.9)	14 (4.3)	20 (6.3)	12 (4.5)	46 (5.1)	못함	70 (16.8)	77 (15.8)	42 (13.0)	62 (19.5)	43 (16.4)	147 (16.3)
보통	119 (28.5)	151 (30.8)	91 (28.1)	92 (28.8)	87 (33.0)	270 (29.8)	보통	172 (41.2)	232 (47.6)	135 (41.7)	142 (44.7)	127 (48.5)	404 (44.7)
필요	118 (28.3)	164 (33.5)	105 (32.4)	97 (30.4)	80 (30.3)	282 (31.1)	잘함	95 (22.8)	105 (21.6)	80 (24.7)	60 (18.9)	60 (22.9)	200 (22.1)
아주 필요	144 (34.5)	149 (30.4)	111 (34.3)	105 (32.9)	77 (29.2)	293 (32.3)	매우 잘함	48 (11.5)	50 (10.3)	47 (14.5)	32 (10.1)	19 (7.3)	98 (10.8)
전체	417 (100.0)	490 (100.0)	324 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	907 (100.0)	전체	417 (100.0)	487 (100.0)	324 (100.0)	318 (100.0)	262 (100.0)	904 (100.0)
$x^{\#}$	7.194		7.973				$x^{\#}$	5.873		16.497*			

*p<.05

이상과 같이 자율적이고 올바른 학습태도 지도에 대해 필요하다는 학생 비율이 필요하지 않다는 학생비율보다 높게 나타나고 있으며, 1학년 학생의 지각반응이 높게 나타났다.

4) 특별활동 지도

(1) 자율적인 학급활동 지도

자율적인 학급활동 지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-17>에 제시되어 있다. <표 IV-17>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 61.3%로 높게 나타나고 있으며, 실제 지각에 있어서는 '못하고 있다'고 응답한 비율이 32.9%로 '잘하고 있다'고 응답한 비율 27.5%보다 높게 나타났다.

<표 IV-17> 자율적인 학급활동 지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체	응답	학 생 지 각					전체		
	성 별		학 년					빈도 (%)	성 별		학 년			빈도 (%)	
	남	여	1	2	3				남	여	1	2			3
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)		빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)				
전혀 필요없음	14 (3.4)	5 (1.0)	7 (2.1)	6 (1.9)	6 (2.3)	19 (2.1)	매우 못함	44 (10.6)	49 (10.0)	41 (12.6)	28 (8.8)	24 (9.1)	93 (10.3)		
필요 없음	29 (7.0)	32 (6.5)	22 (6.7)	18 (5.7)	21 (8.0)	61 (6.7)	못함	92 (22.1)	113 (23.0)	59 (18.1)	92 (28.9)	54 (20.5)	205 (22.6)		
보통	127 (30.5)	145 (29.5)	90 (27.6)	89 (28.0)	93 (35.2)	272 (30.0)	보통	165 (39.7)	195 (39.7)	107 (32.8)	128 (40.3)	125 (47.5)	360 (39.7)		
필요	125 (30.0)	189 (38.5)	109 (33.4)	116 (36.5)	89 (33.7)	314 (34.6)	잘함	74 (17.8)	91 (18.5)	83 (25.5)	47 (14.8)	35 (13.3)	165 (18.2)		
아주 필요	122 (29.3)	120 (24.4)	98 (30.1)	89 (28.0)	55 (20.8)	242 (26.7)	매우 잘함	41 (9.9)	43 (8.8)	36 (11.0)	23 (7.2)	25 (9.5)	84 (9.3)		
전체	417 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	318 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	416 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	318 (100.0)	263 (100.0)	907 (100.0)		
$x^{\#}$	12.717*		10.202				$x^{\#}$.521		37.221***					

* p<.05, *** p<.001

성별로 보면 여학생이 남학생보다 '필요하다'고 응답한 비율이 높게 나타나고 있고 지각에 있어서는 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지

나지 않았다. 학년별로 보면, 1학년, 2학년, 3학년 학생 순으로 잘하고 있다고 지각하는 것으로 나타났다.

이상과 같이 자율적인 학급활동 지도가 필요하다고 기대하는 학생비율이 실제로 잘하고 있다고 지각하는 학생비율보다 높게 나타나고 있는데, 여학생의 기대비율이 높게 나타나고 있고 1, 2, 3학년 학생 순으로 잘하고 있다는 지각수준을 나타냈다.

(2) 클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영

클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-18>에 제시되어 있다. <표 IV-18>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 70.1%로 높게 나타나고 있으며, 실제 지각에 있어서도 '잘하고 있다'고 응답한 비율이 41.6%로 '못하고 있다'고 응답한 비율 24.1%보다 높게 나타났다.

성별로 보면, 여학생이 남학생보다 필요하다는 반응을 높게 나타냈으나, 실제 지각에 있어서는 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 학년별로 보면, 2학년, 1학년, 3학년 순으로 필요하다는 반응을 보이고 있고, 실제 지각에 있어서는 1학년, 2학년, 3학년 순으로 잘하고 있다는 반응을 보이고 있다.

이상과 같이 클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영에 대한 학생의 기대수준은 높게 나타나고 있으며, 학년에 따라 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-18> 클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
전혀필 요없음	19 (4.6)	11 (2.2)	16 (5.0)	7 (2.2)	7 (2.7)	30 (3.3)	매우 못함	37 (8.9)	32 (6.5)	26 (8.0)	20 (6.3)	23 (8.7)	69 (7.6)
필요 없음	16 (3.9)	29 (5.9)	12 (3.7)	17 (5.3)	16 (6.1)	45 (5.0)	못함	64 (15.4)	86 (17.5)	44 (13.5)	56 (17.6)	50 (18.9)	150 (16.5)
보통	101 (24.4)	94 (19.2)	63 (19.6)	56 (17.6)	76 (28.8)	195 (21.6)	보통	150 (36.1)	161 (32.7)	90 (27.7)	113 (35.4)	108 (40.9)	311 (34.3)
필요	111 (26.8)	152 (31.0)	89 (27.7)	94 (29.5)	80 (30.3)	263 (29.1)	잘함	98 (23.6)	128 (26.0)	84 (25.8)	89 (27.9)	53 (20.1)	226 (24.9)
아주 필요	167 (40.3)	204 (41.6)	141 (43.9)	145 (45.5)	85 (32.2)	371 (41.0)	매우 잘함	67 (16.1)	85 (17.3)	81 (24.9)	41 (12.9)	30 (11.4)	152 (16.7)
전체	414 (100.0)	490 (100.0)	321 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	904 (100.0)	전체	416 (100.0)	492 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)
χ^2	9.902*		22.818**				χ^2	3.757		35.936***			

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001



(3) 학교행사 참여지도

학교행사 참여지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-19>에 제시되어 있다. <표 IV-19>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 62.4%로 ‘필요없다’고 응답한 비율 8.7%보다 높게 나타났다. 실제 지각에 있어서는 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율이 34.0%로 ‘못하고 있다’고 응답한 비율 17.8%보다 높게 나타났다.

성별로 보면, 기대나 실제 지각에 있어서 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 학년별로 보면, 2학년 학생이 1, 3학년 학생보다 ‘필요하다’는 기대를 높게 나타내고 있으며, 실제 지각에 있어서는 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 ‘잘하고 있다’는 반응을 높게 나타냈다.

<표 IV-19> 학교행사 참여지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체	응답	학 생 지 각					전체		
	성 별		학 년					빈도 (%)	성 별		학 년			빈도 (%)	
	남	여	1	2	3				남	여	1	2			3
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)				빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)
전혀필 요없음	10 (2.4)	9 (1.8)	9 (2.8)	8 (2.5)	2 (.8)	19 (2.1)	매우 못함	26 (6.2)	25 (5.1)	22 (6.8)	19 (6.0)	10 (3.8)	51 (5.6)		
필요 없음	30 (7.2)	30 (6.1)	22 (6.8)	14 (4.4)	24 (9.1)	60 (6.6)	못함	53 (12.7)	92 (18.8)	47 (14.5)	61 (19.1)	37 (14.0)	145 (16.0)		
보통	128 (30.8)	133 (27.1)	98 (30.2)	81 (25.5)	82 (31.1)	261 (28.8)	보통	173 (41.5)	204 (41.6)	121 (37.3)	129 (40.4)	127 (48.1)	377 (41.6)		
필요	125 (30.0)	157 (32.0)	86 (26.5)	107 (33.6)	89 (33.7)	282 (31.1)	잘함	103 (24.7)	105 (21.4)	78 (24.1)	66 (20.7)	64 (24.2)	208 (22.9)		
아주 필요	123 (29.63)	161 (32.9)	109 (33.6)	108 (34.0)	67 (25.4)	284 (31.3)	매우 잘함	62 (14.9)	64 (13.1)	56 (17.3)	44 (13.8)	26 (9.8)	126 (13.9)		
전체	416 (100.0)	490 (100.0)	324 (100.0)	318 (100.0)	264 (100.0)	906 (100.0)	전체	417 (100.0)	490 (100.0)	324 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	907 (100.0)		
χ^2	2.839		17.617*				χ^2	7.281		16.554*					
p	.585		.024				p	.122		.035					

*p<.05



이상과 같이 학교행사 참여지도에 대해 학생들의 기대수준은 높게 나타나고 있으며, 학년에 따라 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(4) 봉사·취미활동 지도

봉사·취미활동 지도에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-20>에 제시되어 있다. <표 IV-20>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 55.9%로 나타나고 있고, 실제 지각에 있어서는 '잘하고 있다'고 응답한 비율이 41.6%로 '못하고 있다'고 응답한 비율보다 높게 나타났다.

성별로 보면, 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 학년별로 보면, 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 필요에 대한 반응이 높았고, 실제 지각에 있어서는 1학년, 2학년, 3학년 순으로 잘하고 있다는 반응을 보였다.

<표 IV-20> 봉사·취미활동 지도에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)		
	성 별		학 년					빈도 (%)	성 별		학 년			빈도 (%)	
	남	여	1	2	3				남	여	1	2			3
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)				빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)
전혀필 요없음	23 (5.5)	25 (5.1)	15 (4.6)	21 (6.6)	12 (4.5)	48 (5.3)	매우 못함	31 (7.4)	31 (6.3)	19 (5.9)	21 (6.6)	22 (8.3)	62 (6.8)		
필요 없음	38 (9.1)	37 (7.5)	25 (7.7)	31 (9.7)	19 (7.2)	75 (8.3)	못함	58 (13.9)	65 (13.3)	27 (8.3)	53 (16.6)	43 (16.3)	123 (13.6)		
보통	123 (29.4)	155 (31.6)	90 (27.7)	99 (30.9)	89 (33.7)	278 (30.6)	보통	164 (39.2)	181 (37.0)	107 (33.0)	119 (37.3)	119 (45.1)	345 (38.0)		
필요	109 (26.1)	148 (30.1)	83 (25.5)	86 (26.9)	88 (33.3)	257 (28.3)	잘함	103 (24.6)	132 (27.0)	90 (27.8)	83 (26.0)	62 (23.5)	235 (25.9)		
아주 필요	125 (29.9)	126 (25.7)	112 (34.5)	83 (25.9)	56 (21.2)	251 (27.6)	매우 잘함	62 (14.8)	80 (16.4)	81 (25.0)	43 (13.5)	18 (6.8)	142 (15.7)		
전체	418 (100.0)	491 (100.0)	325 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	909 (100.0)	전체	418 (100.0)	489 (100.0)	324 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	907 (100.0)		
\bar{x}	3.865		17.798*				\bar{x}	1.548		50.379***					

*p<.05, ***p<.001

이상과 같이 봉사·취미활동 지도에 대한 학생의 기대수준이 실제 지각 수준보다 약간 높게 나타나고 있으며, 학년별로 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났는데, 1학년 학생의 기대나 지각 수준이 높게 나타났다.

5) 가정과의 유대 면

(1) 학부모의 의견 반영

학부모의 의견 반영에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-21>에 제시되어 있다. <표 IV-21>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 45.8%로 ‘필요없다’고 응답한 비율 13.3%보다 높았다. 실제 지각에 있어서는 ‘못한다’고 응답한 비율이 30.5%로 ‘잘하고 있다’고 응답한 비율 20.8%보다 높게 나타났다.

<표 IV-21> 학부모의 의견 반영에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대						전체	응답	학 생 지 각						전체
	성 별		학 년			빈도 (%)			성 별		학 년			빈도 (%)	
	남	여	1	2	3				남	여	1	2	3		
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)		
전혀필요없음	18 (4.3)	21 (4.3)	13 (4.0)	14 (4.4)	12 (4.5)	39 (4.3)	매우 못함	38 (9.1)	34 (7.0)	24 (7.5)	30 (9.4)	18 (6.8)	72 (8.0)		
필요없음	36 (8.7)	46 (9.4)	24 (7.4)	36 (11.3)	22 (8.3)	82 (9.0)	못함	89 (21.4)	114 (23.4)	69 (21.5)	72 (22.6)	62 (23.6)	203 (22.5)		
보통	170 (40.9)	201 (40.9)	134 (41.5)	125 (39.1)	112 (42.4)	371 (40.9)	보통	179 (43.0)	261 (53.6)	157 (48.9)	155 (48.6)	128 (48.7)	440 (48.7)		
필요	107 (25.7)	147 (29.9)	95 (29.4)	80 (25.0)	79 (29.9)	254 (28.0)	잘함	70 (16.8)	53 (10.9)	43 (13.4)	43 (13.5)	37 (14.1)	123 (13.6)		
아주 필요	85 (20.4)	76 (15.5)	57 (17.6)	65 (20.3)	39 (14.8)	161 (17.8)	매우 잘함	40 (9.6)	25 (5.1)	28 (8.7)	19 (6.0)	18 (6.8)	65 (7.2)		
전체	416 (100.0)	491 (100.0)	323 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	907 (100.0)	전체	416 (100.0)	487 (100.0)	321 (100.0)	319 (100.0)	263 (100.0)	903 (100.0)		
$x^{\#}$	4.673		7.451				$x^{\#}$	18.929**		3.444					

** p<.01

성별로 보면, 기대에 대한 반응은 통계적으로 유의미한 차이가 없었고, 지각에 있어서는 남학생이 여학생보다 잘한다는 반응이 더 높게 나타났다.

학년별로는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

이상과 같이 학부모의 의견 반영에 대해 필요하다고 기대하는 학생비율이 높게 나타나고 있으나 실제로 잘하고 있다고 지각하는 학생비율은 낮게 나타나고 있는데, 여학생보다 남학생이 잘하고 있다는 지각수준이 높은 것으로 나타났다.

(2) 학부모와 학생의 진로협의

학부모와 학생의 진로협의에 대한 학생의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-22>에 제시되어 있다. <표 IV-22>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, '필요하다'고 응답한 비율이 50.1%로 높게 나타나고 있고, 실제 지각은 '못한다'고 응답한 비율이 35.6%로 '잘한다'고 응답한 비율 25.3%보다 약간 높게 나타났다.

성별로 보면, '필요하다'고 응답한 여학생 비율이 53.1%로 남학생 46.4%보다 높게 보이고 있으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 실제 지각에 있어서는 '못한다'고 응답한 비율이 여학생 39.8%, 남학생 30.9%로 차이를 보였다. 학년별로 보면, 기대에 대해 학년에 따른 통계상의 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 지각에 있어서는 2학년 학생 43.4%, 1학년 학생 35.0%, 3학년 27.2% 순으로 못하고 있다는 반응을 보였다.

이상과 같이 학부모와 학생의 진로협의에 대해 필요하다는 학생비율이 실제로 잘하고 있다고 지각하는 학생비율보다 높게 나타나고 있는데, 실제 지각에 있어 성별이나 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-22> 학부모와 학생의 진로협의를 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	26 (6.2)	19 (3.9)	17 (5.2)	17 (5.3)	11 (4.2)	45 (5.0)	매우 못함	53 (12.7)	69 (14.1)	47 (14.4)	49 (15.4)	26 (9.8)	122 (13.4)
필요 없음	41 (9.8)	51 (10.4)	39 (12.0)	35 (11.0)	18 (6.8)	92 (10.1)	못함	76 (18.2)	126 (25.7)	67 (20.6)	89 (28.0)	46 (17.4)	202 (22.2)
보통	157 (37.6)	160 (32.6)	110 (33.7)	112 (35.1)	95 (36.0)	317 (34.9)	보통	177 (42.3)	177 (36.1)	133 (40.8)	125 (39.3)	96 (36.4)	354 (39.0)
필요	104 (24.9)	142 (28.9)	80 (24.5)	83 (26.0)	83 (31.4)	246 (27.1)	잘함	64 (15.3)	78 (15.9)	48 (14.7)	39 (12.3)	55 (20.8)	142 (15.6)
아주 필요	90 (21.5)	119 (24.2)	80 (24.5)	72 (22.6)	57 (21.6)	209 (23.0)	매우 잘함	48 (11.5)	40 (8.2)	31 (9.5)	16 (5.0)	41 (15.5)	88 (9.7)
전체	418 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	319 (100.0)	264 (100.0)	909 (100.0)	전체	418 (100.0)	490 (100.0)	326 (100.0)	318 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)
χ^2	6.276		8.204				χ^2	10.942*		35.792***			

*p<.05, ***P<.001



(3) 가정환경과 애로사항 파악

가정환경과 애로사항 파악에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-23>에 제시되어 있다. <표 IV-23>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 55.1%로 높게 나타났고, 실제 지각에 있어서는 ‘못한다’고 응답한 비율이 29.6%로 ‘잘한다’고 응답한 비율 24.0%보다 약간 높게 나타났다.

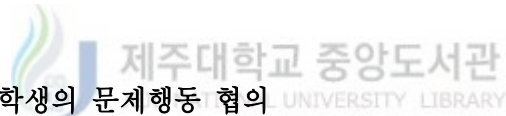
성별이나 학년별로 보았을 때 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

이상과 같이 가정환경과 애로사항 파악에 대해 필요하다고 기대하는 학생의 비율이 높았으나 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

<표 IV-23 >가정환경과 애로사항 파악에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	23 (5.5)	16 (3.3)	21 (6.5)	14 (4.4)	4 (1.5)	39 (4.3)	매우 못함	52 (12.5)	56 (11.4)	45 (13.9)	38 (11.9)	25 (9.5)	108 (11.9)
필요 없음	37 (8.9)	36 (7.3)	26 (8.0)	27 (8.4)	20 (7.6)	73 (8.0)	못함	77 (18.6)	83 (16.9)	50 (15.5)	66 (20.8)	44 (16.7)	160 (17.7)
보통	137 (32.9)	159 (32.3)	101 (31.2)	102 (31.9)	93 (35.2)	296 (32.6)	보통	187 (45.1)	233 (47.6)	145 (44.9)	150 (47.2)	125 (47.3)	420 (46.4)
필요	120 (28.8)	145 (29.5)	92 (28.4)	92 (28.8)	81 (30.7)	265 (29.2)	잘함	69 (16.6)	81 (16.5)	53 (16.4)	45 (14.2)	52 (19.7)	150 (16.6)
아주 필요	99 (23.8)	136 (27.6)	84 (25.9)	85 (26.6)	66 (25.0)	235 (25.9)	매우 잘함	30 (7.2)	37 (7.6)	30 (9.3)	19 (6.0)	18 (6.8)	67 (7.4)
전체	416 (100.0)	492 (100.0)	324 (100.0)	320 (100.0)	264 (100.0)	908 (100.0)	전체	415 (100.0)	490 (100.0)	323 (100.0)	318 (100.0)	264 (100.0)	905 (100.0)
$\bar{x}^{\#}$	4.761		9.737				$\bar{x}^{\#}$.893		10.646			

*p<.05



(4) 학부모와 학생의 문제행동 협의

학부모와 학생의 문제행동 협의에 대한 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-24>에 제시되어 있다. <표 IV-24>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 61.4%로 높게 나타났고, 실제 지각에 있어서는 ‘잘한다’고 응답한 비율이 31.3%로 ‘못한다’고 응답한 비율 28.1%보다 약간 높았다.

성별로 보면, ‘필요하다’고 응답한 비율이 여학생 64.7%로 남학생 57.6%보다 높게 나타났고, 지각에 있어서는 남학생이 36.2%로 여학생 27.2%보다 ‘잘한다’고 응답한 비율이 높게 나타났다. 학년별로 보면, 기대에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않았고, 실제 지각에 있어서는 1학년, 3학년, 2학년 순으로 ‘못하고 있다’는 반응을 보였다.

<표 IV-24> 학부모와 학생의 문제행동 협의에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	29 (7.0)	11 (2.2)	19 (5.8)	12 (3.8)	9 (3.4)	40 (4.4)	매우 못함	40 (9.6)	53 (10.8)	33 (10.2)	47 (14.7)	13 (4.9)	93 (10.3)
필요 없음	30 (7.2)	35 (7.1)	22 (6.8)	25 (7.8)	18 (6.8)	65 (7.2)	못함	60 (14.4)	101 (20.6)	55 (16.9)	55 (17.2)	51 (19.4)	161 (17.8)
보통	118 (28.3)	127 (25.9)	81 (24.9)	86 (26.9)	78 (29.7)	245 (27.0)	보통	166 (39.8)	203 (41.4)	114 (35.1)	146 (45.8)	109 (41.4)	369 (40.7)
필요	113 (27.1)	146 (29.7)	87 (26.8)	88 (27.5)	84 (31.9)	259 (28.5)	잘함	93 (22.3)	94 (19.2)	73 (22.5)	49 (15.4)	65 (24.7)	187 (20.6)
아주 필요	127 (30.5)	172 (35.0)	116 (35.7)	109 (34.1)	74 (28.1)	299 (32.9)	매우 잘함	58 (13.9)	39 (8.0)	50 (15.4)	22 (6.9)	25 (9.5)	97 (10.7)
전체	417 (100.0)	492 (100.0)	325 (100.0)	320 (100.0)	263 (100.0)	908 (100.0)	전체	417 (100.0)	490 (100.0)	325 (100.0)	319 (100.0)	263 (100.0)	907 (100.0)
$x^{\#}$	13.854**		8.183				$x^{\#}$	13.910**		36.916***			

p<.01, *P<.001



이상과 같이 학부모와 학생의 문제행동 협의에 대해 필요하다는 학생의 반응이 높게 나타나고 있고, 성별에 따라 기대나 지각에 있어 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

(5) 학습·생활태도에 대한 가정통신문 발송

학습·생활태도에 대한 가정통신문 발송에 대해 학생들의 기대와 지각을 살펴본 결과는 <표 IV-25>에 제시되어 있다. <표 IV-25>에 제시되어 있는 것과 같이 전체적으로 보면, 기대에 대한 응답비율이 ‘보통’ 32.3%, ‘필요’ 26.5%, ‘아주 필요’ 23.0% 순으로 반응을 보였고, 실제 지각에 있어서는 ‘보통’ 39.8%, ‘못함’ 19.5%, ‘잘함’ 15.2% 순으로 반응을 보였다.

성별로 보면, 여학생의 기대수준이 남학생보다 높게 나타나 통계적으로

차이가 있었으나, 실제 지각에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 학년별로 보면, 기대에 있어서는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 실제 지각에 있어서는 1학년, 3학년, 2학년 순으로 ‘잘한다’는 반응을 보여 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-25> 학습 · 생활태도에 대한 가정통신문 발송에 대한 학생의 기대와 지각

응답	학 생 기 대					전체 빈도 (%)	응답	학 생 지 각					전체 빈도 (%)
	성 별		학 년					성 별		학 년			
	남	여	1	2	3			남	여	1	2	3	
	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)			빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	빈도 (%)	
전혀필 요없음	46 (11.0)	38 (7.7)	33 (10.2)	34 (10.6)	17 (6.5)	84 (9.3)	매우 못함	51 (12.2)	51 (10.4)	38 (11.7)	44 (13.8)	20 (7.6)	102 (11.2)
필요 없음	39 (9.4)	42 (8.6)	27 (8.3)	32 (10.0)	22 (8.4)	81 (8.9)	못함	77 (18.5)	100 (20.4)	56 (17.2)	62 (19.4)	59 (22.4)	177 (19.5)
보통	129 (30.9)	164 (33.4)	98 (30.2)	91 (28.4)	104 (39.5)	293 (32.3)	보통	150 (36.0)	211 (43.0)	112 (34.4)	135 (42.3)	114 (43.3)	361 (39.8)
필요	95 (22.8)	146 (29.7)	92 (28.3)	83 (25.9)	66 (25.1)	241 (26.5)	잘함	67 (16.1)	71 (14.5)	62 (19.0)	40 (12.5)	36 (13.7)	138 (15.2)
아주 필요	108 (25.9)	101 (20.6)	75 (23.1)	80 (25.0)	54 (20.5)	209 (23.0)	매우 잘함	72 (17.3)	58 (11.8)	58 (17.8)	38 (11.9)	34 (12.9)	130 (14.3)
전체	417 (100.0)	491 (100.0)	325 (100.0)	320 (100.0)	263 (100.0)	908 (100.0)	전체	417 (100.0)	491 (100.0)	326 (100.0)	319 (100.0)	263 (100.0)	908 (100.0)
$\bar{x}^{\#}$	10.117*		11.899				$\bar{x}^{\#}$	8.948		20.231**			

*p<.05, **p<.01

이상과 같이 학습 · 생활태도에 대한 가정통신문 발송에 대해 학생들의 기대수준은 실제 지각수준보다 높게 나타났고, 실제 지각에 있어 학년에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

2. 담임교사 역할에 대한 기대와 지각의 차이

1) 학급경영

학급경영 영역에서 학생의 기대와 지각의 차이를 분석한 결과는 <표 IV-26>과 같다. 학급목표의 설정과 추진, 교실환경 정비 및 학급비품 관리, 밝고 명랑한 학급분위기 조성, 1인 1역할 부여, 민주적인 학급운영 전 문항에서 학생의 기대수준이 지각수준보다 더 높았으며, $p<.001$ 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

이는 학생들이 학급경영에 있어 담임교사가 학급목표를 세우고 이를 추진하고, 교실환경 정비와 비품관리, 밝고 명랑한 분위기 조성을 위해 힘쓰며, 학생 전체에게 골고루 한 가지씩의 일을 맡기고, 학생들의 의견을 최대한 존중하며 민주적으로 학급을 운영하기를 바라는데 실제로는 담임교사가 그런 역할을 제대로 수행하지 못하는 데서 온 결과라 할 수 있다. 따라서 학급담임교사는 학생들의 이러한 기대를 알고 그 역할을 다할 수 있도록 부단한 노력을 해야 할 것이다.

<표 IV-26> 학급경영 영역에 대한 학생의 기대와 지각 차이

문항	구분	평균	표준편차	t
학급목표의 설정·추진	학생기대	3.62	.88	15.900***
	학생지각	2.98	.86	
교실환경 정비 및 학급비품 관리	학생기대	3.86	.92	15.849***
	학생지각	3.11	1.00	
밝고 명량한 학급분위기 조성	학생기대	3.63	1.01	17.525***
	학생지각	3.20	1.12	
1인 1역할 부여	학생기대	4.13	1.08	8.223***
	학생지각	2.98	1.07	
민주적인 학급운영	학생기대	4.06	.98	22.699***
	학생지각	3.04	1.08	

*** p<.001



2) 생활지도

생활지도 영역에서 학생의 기대와 지각의 차이를 분석한 결과는 <표 IV-27>과 같다. 교우관계 지도, 안전사고 예방 지도, 진로지도, 바른생활습관 지도, 교실 순서, 공정한 상벌 모든 문항에 대해 기대수준이 지각수준보다 더 높았으며, p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

이는 학생들이 담임교사가 생활지도에 있어 학생들이 원만하게 지낼 수 있도록 교우관계 지도에 힘쓰고, 안전사고 예방을 위해 사전지도를 철저히 하며, 학생들에게 진로정보를 제공해 주고, 바른생활습관을 길러주기 위해 지속적으로 지도하며, 수시로 교실을 돌아보며 학생들의 생활을 살피고, 학생들에 대한 상벌을 공정히 하기를 바라고 있으나 실제로는 담임교사가 그

러한 역할을 제대로 수행하지 못하는 데서 온 결과라 할 수 있다.

<표 IV-27> 생활지도 영역에 대한 학생의 기대와 지각 차이

문항	구분	평균	표준편차	t
교우관계 지도	학생기대	4.06	.97	20.912***
	학생지각	3.04	1.05	
안전사고 예방 지도	학생기대	3.90	.96	17.093***
	학생지각	3.08	1.03	
진로지도	학생기대	4.05	.98	20.178***
	학생지각	3.03	1.13	
바른생활습관 지도	학생기대	3.79	.99	13.098***
	학생지각	3.20	1.02	
교실 순시	학생기대	3.46	1.13	4.891***
	학생지각	3.19	1.17	
공정한 상벌	학생기대	3.94	1.06	15.607***
	학생지각	3.08	1.14	

*** p<.001

3) 학습지도

학습지도 영역에서 학생의 기대와 지각의 차이를 분석한 결과는 <표 IV-28>과 같이 학습지도 영역에 있어 학생들의 기대수준이 지각수준보다 높았으며, p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 학생들은 학습시간마다 학습문제를 확인할 수 있는 충분한 시간을 주고, 다양한 학

습자료를 준비하여 활용하며, 발표, 조사, 토의 등 다양한 방법으로 수업을 진행하고, 학생 능력에 맞는 과제를 주고 그 결과를 확인하며, 자율적이고 올바른 학습태도를 갖도록 지도하기를 바라고 있으나 실제로는 담임교사가 그러한 역할을 제대로 수행하지 못하는 데서 온 결과라 할 수 있다.

<표 IV-28> 학습지도 영역에 대한 학생들의 기대와 지각 차이

문항	구분	평균	표준편차	t
학습 확인을 위한 충분한 시간 제공	학생기대	3.89	.98	18.185***
	학생지각	2.97	1.08	
다양한 학습자료 활용	학생기대	3.74	.98	12.912***
	학생지각	3.15	1.02	
다양한 교수·학습 방법	학생기대	3.69	1.03	18.160***
	학생지각	2.82	1.03	
과제의 부여 및 결과 확인	학생기대	3.82	.99	18.860***
	학생지각	2.89	1.01	
자율적이고 올바른 학습태도 지도	학생기대	3.87	.98	15.530***
	학생지각	3.15	1.02	

*** p<.001

4) 특별활동 지도

특별활동 지도 영역에서 학생의 기대와 지각의 차이를 분석한 결과는 <표 IV-29>와 같이 특별활동 지도 영역에 있어 학생들의 기대수준이 지각 수준보다 높았으며, p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 학생들이 평소 담임교사가 자율적이고 올바른 학습태도를 갖도록 지도

하고, 학급활동을 통하여 학생들 스스로 학급 일을 결정하게 하며, 클럽활동 부서 결정시 학생들의 희망을 받아들이고, 학교행사에 학생들이 적극적으로 참여하도록 지도하며, 봉사활동이나 취미생활을 하도록 권장, 지도하기를 바라고 있으나 실제로는 담임교사가 그러한 역할을 제대로 수행하지 못하는 데서 온 결과라 할 수 있다.

<표 IV-29> 특별활동지도 영역에 대한 학생들의 기대와 지각 차이

문 항	구 분	평 균	표준편차	t
자율적인 학급활동 지도	학생기대	3.77	.99	16.393***
	학생지각	2.93	1.09	
클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영	학생기대	4.00	1.06	14.137***
	학생지각	3.27	1.15	
학교행사 참여 지도	학생기대	3.83	1.01	12.438***
	학생지각	3.24	1.06	
봉사·취미 활동 지도	학생기대	3.65	1.12	6.800***
	학생지각	3.30	1.10	

*** p<.001

5) 가정과의 유대

가정과의 유대 영역에서 학생의 기대와 지각의 차이를 분석한 결과는 <표 IV-30>과 같이 가정과의 유대 영역에 있어 학생들의 기대수준이 지각 수준보다 높았으며, p<.001 수준에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. 이는 학생들이 담임교사가 학부모의 의견을 교육활동에 최대한 반영하고, 학

생의 진로문제를 협의하기 위해 학부모와 수시로 대화를 나누며, 학생의 가정환경과 애로사항을 자세히 파악하고, 학부모와 상담시 학생 행동의 장·단점을 자세히 알려주며 성심껏 상담을 하며, 학생들의 학습 및 생활태도에 대한 가정통신문을 보내기를 바라고 있으나 실제로는 담임교사가 그러한 역할을 제대로 수행하지 못하는 데서 온 결과라 할 수 있다.

<표 IV-30> 가정과의 유대 영역에 대한 학생들의 기대와 지각 차이

문항	구분	평균	표준편차	t
학부모의 의견 반영	학생기대	3.46	1.02	12.409***
	학생지각	2.90	.98	
학부모와 학생의 진로 협의	학생기대	3.53	1.10	12.773***
	학생지각	2.86	1.13	
가정환경과 애로사항 파악	학생기대	3.64	1.08	14.960***
	학생지각	2.90	1.05	
학부모와 학생의 문제행동 협의	학생기대	3.79	1.11	14.146***
	학생지각	3.04	1.11	
학습·생활태도에 대한 가정통신문 발송	학생기대	3.45	1.20	8.132***
	학생지각	3.02	1.17	

*** p<.001

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구는 제주도내 중학생을 대상으로 하여 학급담임교사 역할에 대해 기대하는 역할과 실제로 지각하고 있는 역할이 무엇인지 살펴보고 그 차이를 밝혀봄으로써 바람직한 담임교사의 역할 수행에 필요한 자료를 제공하려는 데 그 목적이 있다.

위와 같은 연구 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 기대는 학생 변인별(성별, 학년별)로 어떤 차이를 보이는지 살펴본다.

둘째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 지각은 학생 변인별(성별, 학년별)로 어떤 차이를 보이는지 살펴본다.

셋째, 담임교사 역할에 대한 중학생의 기대와 지각에는 어떤 차이가 있는지 밝혀본다.

본 논문에서 설정한 연구목적과 연구내용을 해결하기 위한 연구방법은 설문조사 및 통계자료 분석에 의존한 양적 접근방식을 사용하였다. 본 연구에서 사용된 설문지는 선행연구(오승모, 2000)를 참고로 하고 지도교수의 자문을 받아 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 작성하였다. 설문지의 문항은 교사의 역할을 5개의 하위 영역으로 나누어 총 25문항으로 구성되어 있으며 설문지의 답지 형태는 Likert 식의 5단계 등간 척도로 되어 있다.

설문지는 제주도내에 소재하고 있는 중학교 7개교 31학급을 선정하여 남녀별, 학년별로 총 1,000명을 대상으로 배포하였고, 회수된 설문지 969부

중 응답이 불성실하거나 응답을 하지 않은 59부를 제외한 910부만을 최종 분석 자료로 사용하였다. 각각의 수집된 설문지는 코딩작업을 거쳐 SPSS 10.0 프로그램을 이용하여 배경변인별 분포를 알아보기 위한 빈도분석을 실시하였고, 학생들의 성별, 학년별에 따른 학급담임교사의 역할에 대한 기대와 지각을 살펴보기 위하여 x^2 통계량을 이용한 교차분석을 실시하였으며, 학생들의 학급담임교사 역할에 대한 기대와 지각 차이를 알아보기 위해 대응표본 t-검증을 실시하였다.

본 연구에서 얻은 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 학급경영 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타냈고, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 나타냈다. 학급목표 설정과 추진에 대해서는 학년이 낮을수록 지각수준이 높게 나타났고, 교실환경 정비와 학급비품 관리에 대해서는 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다, 밝고 명랑한 학급분위기 조성에 대해서는 여학생과 낮은 학년일수록, 1인 1역할 부여에 대해서는 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 지각수준이 높게 나타났다. 민주적인 학급운영에 대해서는 여학생과 학년이 낮을수록 기대수준이 높게 나타났다.

둘째, 생활지도 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타냈고, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 교우관계 지도에 대해서는 학년이 낮을수록 지각수준이 높게 나타났고, 안전사고 예방지도에 대해서는 남학생이 여학생보다 기대수준과 지각수준이 높게 나타났으며, 진로지도에 대해서는 기대수준은 여학생이 높고, 지각수준은 남학생이 높으며, 3학년 학생이 1, 2학년 학생보다 높은 지각수준을 나타냈다. 바른생활습관 지도에 대해서는 1학년, 2학년, 3학년 순으로 지각수준이 높게 나타났고 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 교실순시에 대해서는 성별이나 학년별로 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 공정한

상별에 대해서는 1, 2, 3학년 학생 순으로 지각수준이 높게 나타났다.

셋째, 학습지도 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타냈고, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 학습 확인을 위한 충분한 시간 제공에 대해서는 여학생과 1학년 학생이 높은 기대수준을 나타냈고, 다양한 학습자료 활용에 대해서는 1학년 학생이 2, 3학년 학생보다 지각수준이 높게 나타났으며, 다양한 교수·학습 방법에 대해서는 1학년 학생이 기대수준과 지각수준에서 모두 높게 나타났다. 과제의 부여 및 결과 확인에 대해서는 1학년 학생의 기대수준이 높게 나타났고, 남학생과 1학년 학생의 지각수준이 높게 나타났으며, 자율적이고 올바른 학습태도 지도에 대해서는 1학년 학생의 지각수준이 높게 나타났다.

넷째, 특별활동지도 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타냈고, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 자율적인 학급 활동 지도에 대해서는 여학생의 기대수준이 높게 나타났고, 1학년 학생의 지각수준이 높게 나타났다. 클럽활동 부서결정시 학생들의 의견 반영에 대해서는 여학생과 2학년의 기대수준이 높게 나타났고, 1, 2, 3학년 순으로 높은 지각수준을 나타냈다. 학교행사 참여지도에 대해서는 성별에 따라 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았고, 기대수준은 2학년 학생이, 지각수준은 1학년 학생이 높게 나타났다. 봉사·취미활동 지도에 대해서는 기대수준과 지각수준 모두에서 1학년 학생의 반응이 높게 나타났고, 성별에 따른 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

다섯째, 가정과의 유대 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타냈고, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 학부모의 의견 반영에 대해서 남학생의 지각수준이 높게 나타났으며, 기대에 대한 반응은 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 학부모와 학생의 진로협의에 대해서는 여학생과 2학년 학생의 지각수준이 낮게 나타났고, 가정환경

과 애로사항 파악에 대해서는 통계적으로 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 학부모와 학생의 문제행동 협의에 대해서는 여학생의 기대수준이 높게 나타났고, 남학생의 지각수준이 높게 나타났으며, 1학년 학생의 지각수준이 낮게 나타났다. 학습·생활태도에 대한 가정통신문 발송에 대해서는 여학생의 기대수준이 높게 나타났고, 1, 2, 3학년 학생 순으로 높은 지각수준을 나타냈다.

2. 결론

본 연구는 학급담임교사의 역할에 대한 중학생의 기대와 지각을 살펴보고 그 차이를 밝히기 위한 연구로, 선행 연구 및 학생들의 기대와 지각 조사를 통해 얻은 연구결과를 토대로 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 학급경영 영역에 있어 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였는데 이는 담임교사가 학생들의 기대를 파악하지 못한 결과라 볼 수 있다. 따라서 담임교사는 학급을 운영하는데 있어 학생들의 기대를 파악하여 학급목표를 세우고 이를 추진해야 할 것이며 교실환경 정비와 학급비품 관리에 힘쓰고, 민주적으로 학급을 운영해야 할 것이다.

둘째, 생활지도 영역에 있어서 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 학생들이 원만하게 지낼 수 있도록 교우관계 지도에 힘써야 할 것이고, 안전사고 예방을 위해 사전지도를 철저히 해야 할 것이며, 학생들에 대한 상벌을 공정하게 하고, 자주 진로정보를 제공해 주어야 할 것이다.

셋째, 학습지도 영역에 있어서 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기

대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 다양한 방법으로 수업을 진행하고, 학습시간마다 학습문제를 확인할 수 있는 충분한 시간을 주어야 한다. 그리고 학생의 능력에 맞는 과제를 주고 그 결과를 꼭 확인하며, 평소 자율적이고 올바른 학습태도를 갖도록 꾸준히 지도해야 할 것이다.

넷째, 특별활동지도 영역에 있어서는 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 학급활동을 통하여 학생들 스스로 학급 일을 결정하도록 하고, 학생들의 희망을 최대한 반영하여 클럽활동 부서를 결정하는 등 학생들의 기대를 반영한 지도를 해야 할 것이다.

다섯째, 가정과의 유대 영역에서 학생들은 담임교사의 역할에 대해 높은 기대를 나타낸 반면, 실제 지각에 있어서는 낮은 반응을 보였다. 따라서 담임교사는 학생의 가정환경과 애로사항을 자세히 파악하고 학부모와 함께 학생들 지도에 힘써야 할 것이며, 학부모에게 학생 행동의 장점과 단점을 자세히 알려주면서 성심껏 상담해야 한다.

여섯째, 학급담임교사의 역할에 대한 학생의 기대와 지각 차이를 살펴볼 때 학생의 기대수준이 지각수준보다 높게 나타났다. 이를 구체적으로 살펴보면 학급경영, 생활지도, 학습지도, 특별활동지도, 가정과의 유대의 전 영역에서 기대와 지각 차이가 $p < .001$ 수준으로 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있는데, 이는 학생들이 학급담임교사 역할에 대한 기대만큼 담임교사가 그 역할을 다하지 못하는 결과라 볼 수 있다.

따라서 학급담임교사는 학생들을 지도하는 데 있어서 교사 중심으로 그 역할을 수행하려 할 것이 아니라 학생 중심으로 그 역할을 수행할 수 있는 의식의 전환이 필요하며, 이러한 통계자료를 기초로 하여 학급담임교사에 대한 학생들의 기대가 무엇인지 정확히 파악하여 담임교사로서의 역할을 충실

히 해야 할 것이고, 학생들이 담임교사 역할에 대해 갖는 기대와 지각의 차이를 좁혀갈 수 있는 지속적인 노력이 있어야 할 것이다.



참 고 문 헌

- 강경석 · 최기만(2003). 학교 학급 경영의 이론과 실제. 서울: 원미사.
- 곽영우 외(1997). 교사론. 서울: 교육과학사.
- 기순신(2001). 교사론. 서울: 학지사.
- 김기태 · 조평호(2003). 미래지향적 교사론. 서울: 교육과학사.
- 김명한(1994). 교육행정 및 경영. 서울: 형설출판사.
- 김봉수(1982). 학교와 학급경영. 서울: 형설출판사.
- 김순택 외(1999). 현대수업원론. 서울: 교육과학사.
- 김인석(2003). 중학생이 기대하는 교사상 연구. 인제대학교 교육대학원 석사 학위논문.
- 김정규 · 권낙원(1988). 교사와 교육. 서울: 형설출판사.
- 김종철 외(1994). 최신 교사론. 서울: 교육과학사.
- 김진경(1996). 교사의 역할수행에 대한 교사·학생 및 학부모의 지각차이 비교 연구. 수원대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 김충기(1992). 생활지도와 상담. 서울: 교육과학사.
- 문혜경(2002). 학급담임교사의 역할수행에 대한 학생과 교사의 인식 및 기대에 관한 연구. 카톨릭대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 류동훈(2004). 교사론. 서울: 학지사.
- 박병량 · 주철안(1999). 학교 · 학급경영. 서울: 학지사.
- 박상현(2000). 중학교 담임교사의 역할지각과 역할기대에 관한 연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박연호(1985). 교사와 인간관계론. 서울: 법문사.
- 박준희 · 김재은(1961). 교사의 적성분리 및 그 특성에 관한 연구. 이대한국 문화원논총 제2집.

- 심진구(1994). 초등 교사론. 서울: 교육과학사.
- 안창선 · 남경현 · 이옥범(2000). 교사론. 서울: 교육과학사.
- 오승모(2000). 고등학교 교사의 역할기대와 실제 역할수행간의 인식차이에 관한 연구. 고려대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이정영(2002). 중학생이 기대하는 교사상에 관한 연구. 청주대학교 교육대학원석사 학위 논문.
- 이칭찬(2005). 신교사론. 서울: 대영출판사.
- 이항재 · 오영순(1998). 중등학교 교사의 역할 수행에 대한 교사-학생의 시각에 관한 연구. 순천향 인문과학논총 제6집.
- 장기환(1967). 학교행정. 서울: 배영사.
- 정범모(1980). 교육과 교육학. 서울: 배영사.
- 정영수 외(1998). 교사와 교육. 서울: 문음사.
- 정우현(1988). 교사론. 서울: 배영사.
- 정우현(1994). 현대교사론. 서울: 교육과학사.
- 조운신(2003). 중학교 담임교사의 역할 수행에 대한 학생들의 기대와 요구에 관한 조사 연구. 위덕대학교 교육대학원 석사 학위 논문.
- 초등학급경영연구회(2004). 학급경영의 이론 · 연구 · 실제. 서울: 교육과학사.
- 최인갑(1998). 고등학생의 학급담임 선호 요인 분석 연구. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한공우(1988). 학교경영의 현대화. 서울: 배영사.
- 한국교원단체총연합회(2003). 교사론. 서울: 교육과학사.
- 한숙경(2005). 신교사론. 서울: 학지사.
- 함응묵(2000). 정보화사회 교육환경의 변화에 따른 교사의 역할수행에 관한 연구. 인천대학교 교육대학원 석사 학위 논문.

Jarolimek, J., & Foster, C. D.(1981). *Teaching and learning in the elementary school(2nd ed.)*. New York: Macmillan Publishing Co. Inc.

Hoyle, E.(1969). *The role of the teacher*. New York: Humanities Press.

Pullias, E, V., & Young, J. D.(1973). *A teacher is many things*. Seoul : Pan Korea Book.

Reedle, F., & Watenberg, W. W.(1951). *Mental hygien in teaching*. New York: Harcourt and Brace Co.



<Abstract>

**A Study on Students' Expectation and Perception on Homeroom
Teachers' Roles**

Ko, Hyo Sill

Educational Administration Major

Graduate School of Education, Cheju National University

Jeju, Korea

Supervised by Professor Park, Jong Pil
 제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

The purpose of the study is to examine students' expectation and perception on homeroom teachers' roles and to make some suggestions for teachers on homeroom teachers' desirable roles in classrooms. For the purpose of the study, the researcher examined (1) differences in students' expectation on homeroom teachers' roles based on students' grade and gender, (2) differences in students' perception on homeroom teachers' roles based on students' grade and gender, and (3) differences between students' expectation and perception on homeroom teachers' roles. Also, for the purpose of the study, the researcher used a quantitative researcher method, using a questionnaire. The questionnaire was distributed to randomly sampled 1,000 students and 910 copies of the questionnaire were analyzed using SPSS 10.0 program.

The findings suggest that in the area of classroom management, the score of students'

※ A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 2006.

expectation on teachers' roles was high, but the scores of students' perception on teachers' roles was low. This means that teachers did not understand students' needs and expectation, so teachers should consider students' needs and expectation when they manage classrooms, set goals, and they should operate classrooms democratically.

Second, in the area of educational guidance, the score of students' expectation on teachers' roles was high, but the scores of students' perception on teachers' roles was low. This means that teachers should focus on students' association with other students, try to prevent incidents at schools, treat students equally, and provide academic and career guidances to students.

Third, in the area of teaching and learning, the score of students' expectation on teachers' roles was high, but the scores of students' perception on teachers' roles was low. This means that teachers should teach students using various methods and materials, and provide enough time to understand learning topics. Also, teachers should assign proffer task to students based on their ability, and lead students to have self-directing and proffer learning attitude.

Fourth, in the area of extra-curricular, the score of students' expectation on teachers' roles was high, but the scores of students' perception on teachers' roles was low. This means that teachers should let students make decisions autonomously through various classroom activities, and reflect students' needs and desire.

Fifth, in the area of school-family relationship, the score of students' expectation on teachers' roles was high, but the scores of students' perception on teachers' roles was low. Thus teachers should understand students' background and problems, and cooperate and talk with parents for students.

Finally, teachers should change their mindset from teacher-centered to student-centered, and understand what is expected to them, so that they perform their roles more effectively and close the gap between students expectation and perception.

부 록

「담임교사 역할에 대한 중학생의 기대와 지각」에 대한 설문지

학생 여러분, 안녕하십니까?

이 설문지는 담임교사의 역할에 대해서 중학생들은 어떤 기대를 하고 있고 실제로 느끼는 담임교사 역할은 어떠한 것인지를 알아봄으로써 이를 바탕으로 바람직한 담임교사 역할을 모색하여 효율적인 학급운영 방안을 마련하기 위한 연구 자료로 사용하기 위한 것입니다.

이 설문지는 여러분의 성적과 전혀 관계가 없으며 여러분의 응답은 순수한 연구를 위한 목적 이외에는 사용하지 않을 것이오니 제시된 설문내용을 주의 깊게 읽고 여러분의 의견을 솔직하고 성의 있게 응답해 주시기를 부탁드립니다.

감사합니다.



2005년 12월

제주대학교 교육대학원

교육행정 전공

고 효 실

※ 다음은 자료처리를 위한 응답자의 개인적인 사항에 관한 내용입니다. 해당되는 ()안에 V표 해 주시기 바랍니다.

1. 성별 : ① () 남 자 ② () 여 자

2. 학년 : ① () 1학년 ② () 2학년 ③ () 3학년

※ 다음에 주어지는 각 문항의 왼쪽에는 담임교사의 역할에 대한 여러분이 기대하는 수준을, 그리고 오른쪽에는 담임교사가 실제로 수행하고 있다고 생각하는 여러분의 지각수준을 나타내고 있습니다. 각 문항을 잘 읽으시고 해당되는 곳에 “V”표 해 주시면 됩니다.

기 대 수 준					번 호	설 문 내 용	지 각 수 준				
① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요	⑤ 아주 필요			① 매우 못함	② 못함	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
①	②	③	④	⑤	1	학급목표를 세우고 이를 추진한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	2	교실환경 정비와 학급 비품관리에 힘쓴다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	3	밝고 명랑한 분위기 조성을 위해 언제나 밝은 표정을 짓는다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	4	학급 학생 전체에게 한 가지씩 일을 맡고루 맡긴다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	5	학생의 의견을 최대한 존중하며 민주적으로 학급을 운영한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	6	학생들이 서로 원만하게 지낼 수 있도록 교우관계 지도에 힘쓴다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	7	안전사고 예방을 위해 사전 지도를 철저히 한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	8	학생들에게 자주 진로정보를 제공해 준다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	9	바른생활습관을 길러주기 위해 지속적으로 지도한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	10	수시로 교실을 돌아보며 학생들의 생활을 살핀다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	11	학생들에 대한 상벌을 공정하게 한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	12	학습시간마다 학습문제를 확인할 수 있는 충분한 시간을 준다.	①	②	③	④	⑤

기 대 수 준					번 호	설 문 내 용	지 각 수 준				
① 전혀 필요 없음	② 필요 없음	③ 보통	④ 필요	⑤ 아주 필요			① 매우 못함	② 못함	③ 보통	④ 잘함	⑤ 매우 잘함
①	②	③	④	⑤	14	발표, 조사, 토의 등 다양한 방법으로 수업을 진행한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	15	학생 능력에 맞는 과제를 주고 그 결과를 확인한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	16	평소 자율적이고 올바른 학습 태도를 갖도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	17	학급활동을 통하여 학생들 스스로 학급 일을 결정하게 한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	18	클럽활동 부서 결정시 학생들의 희망을 받아들인다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	19	학교행사에 학생들이 적극적으로 참여하도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	20	방학이나 여가 시간에 봉사활동이나 취미 생활을 하도록 권장한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	21	학부모의 의견을 교육활동에 최대한 반영한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	22	학생의 진로문제를 협의하기 위해 학부모와 수시로 대화를 나눈다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	23	학생의 가정환경과 애로사항을 자세히 파악한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	24	학부모와 상담시 학생 행동의 장·단점을 자세히 알려주고 성심껏 상담한다.	①	②	③	④	⑤
①	②	③	④	⑤	25	학생들의 학습 및 생활태도에 대한 가정통신문을 보낸다.	①	②	③	④	⑤