

석사학위논문

도덕과 교육의 수행평가 실태 연구

- 제주도 초등학교 교사를 중심으로 -

지도교수 양 방 주



제주대학교 교육대학원

국민윤리교육전공

오관식

2002년 8월

도덕과 교육의 수행평가 실태 연구

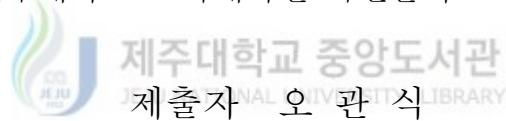
- 제주도 초등학교 교사를 중심으로 -

지도교수 양 방 주

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2002년 4월 일

제주대학교 교육대학원 국민윤리교육전공



오 관 식의 석사학위 논문을 인준함.

2002년 7월 일

심 사 위 원 장 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

심 사 위 원 _____ (인)

<국문초록>

도덕과 교육의 수행평가 실태 연구 - 제주도 초등학교 교사를 중심으로 -

오 관 식

제주대학교 교육대학원 국민윤리교육전공
지도교수 양 방 주

학습자 중심 교육과정의 특성은 학생 주도 학습, 동기유발 학습으로 대표되는 창의성 교육, 개별화 교육, 전인교육이다. 그런데 학습자 중심 교육과정을 운영하면서 기존의 선택형 검사를 고수한다는 것은 맞지 않는다. 이러한 문제에 직면하여 전통적 평가 방법의 대안으로 등장한 것이 7차 교육과정에서 시행되고 있는 수행평가이다. 수행평가는 사회·문화적 변화 속에서 전통적으로 실시 되어온 평가의 부적절성을 지각하여 그 대안으로서 등장하였으며, 학생 스스로 의미 있는 과제를 수행하면서 나타나는 과정과 결과를 직접적, 지속적, 전체적으로 평가하는 포괄적 체제이다.

수행평가에서는 학생이 배우고자 하는 지식이나 기능을 평가함에 있어서 선택형 검사와 같이 정답을 선택할 수 있는 능력이 곧 '지식을 안다'거나 '기능을 습득했다'고 가정하는 것을 부정하고, 학생이 답안을 작성하거나 행동으로 나타내는 것을 통해 지식이나 기능을 직접적으로 측정·평가하고자 한다.

제7차 교육과정이 시행되면서 일선 교육현장에서는 수행평가가 이루어지고 있다. 그런데 현재 현장에서의 수행평가가 이에 대한 정확한 이해를 바탕으로 적절하게 적용 및 활용됨으로써 수행평가의 본연의 기능을 다 하고 있는지는 의문이다.

본 연구는 교육현장에서 수행평가가 본래의 취지대로 시행되어 정착·발전될 수 있도록 그 기초자료를 제공하고자 하였다. 그 방법으로 제주도내 초등학교 교사들의 수행평가에 관한 이해 및 실제적 운용 실태를 파악하였다. 이를 위해 이 연구에서는 수행평가 일반에 관한 인지도, 도덕과 수행평가의 실제, 수행평가의 문제점 및 개선 방안 등의 3 영역에 걸친 20개의 문항으로 된 설문을 조사도구로 삼아, 제주도내 초등학교 교사 300여명을 대상을 조사하였고 그 결과를 분석하고 해석하였다.

연구 결과에 의하면, 제주도내 초등학교 교사들은 배경변인별에 따라 부분적으로 인식을 달리하는 측면이 없지 않으나, 대체로 수행평가에 대한 인지도나 그 도입의 필요성에 대해서는 공감하고 있었다. 아울러 교사들은 나름대로 수업 현장에서 수행평가를 실천하려는 강한 의지를 가지고 있었다. 특히 교사들은 도덕과 교육에서 수행평가를 매우 필요한 제도로 인식하고 있으며, 나름대로 실제적 운용을 위해 부단히 노력하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 과다한 학급당 학생 수 및 교사의 주당 수업 시수, 수행평가에 대한 학부모들의 이해부족, 교육당국의 변치않은 권위적 태도 등 현실적인 제반 교육 환경이 수행평가의 성공적인 정착에 걸림돌로 작용하고 있는 것으로 인식하고 있었다.

따라서 이 연구는 수행평가의 성공적 정착을 위한 다음과 같은 몇 가지 제언을 해 두고자 한다. 첫째, 수행평가에 대한 현장 교사들의 자발적인 인식제고이다. 둘째, 수행평가제도에 대한 교사들의 인식제고와 수행능력의 향상을 위한 내실있는 교육 연수 기회 확대이다. 셋째, 학급당 학생수 및 교사의 주당 수업 시수의 감축, 신뢰성과 객관성이 확보된 수행평가 도구의 제작보급이다.

* 본 논문은 2002년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 선행연구와 연구문제	3
II. 이론적 배경	7
1. 교육 평가관의 변화	7
2. 수행평가의 의미와 의의	11
3. 수행평가의 제 기법과 문제점	18
III. 연구의 방법	25
1. 조사 개요	25
2. 조사대상자의 특징	25
3. 조사도구 및 자료의 처리	26
IV. 연구결과 및 해석	29
1. 수행평가 일반에 관한 인지도	29
2. 도덕과 수행평가의 실제	37
3. 수행평가 일반의 문제점 및 개선방안	52
V. 결론: 요약 및 제언	58
1. 논의의 요약	58
2. 제언	61
참고 문헌	63
〈Abstract〉	65
부 록	67

표 차 례

〈표 1〉 수행평가와 관련하여 사용되는 유사 용어들	13
〈표 2〉 연구대상의 변인별 분포	26
〈표 3〉 질문지 구성내용	27
〈표 4〉 수행평가의 의미나 특징에 대한 인지정도	30
〈표 5〉 수행평가의 의의와 필요성	31
〈표 6〉 수행평가 개념의 표현	32
〈표 7〉 상급기관의 요구나 격려 없을 시 수행평가 시행 운동의 향후 전망	33
〈표 8〉 수행평가 실시 및 적용 범위	34
〈표 9〉 수행평가에 대한 객관성 및 변별력	35
〈표 10〉 수행평가를 실시한 후 효과	36
〈표 11〉 도덕과 수행평가 시 중요사항	38
〈표 12〉 기존 평가방법과 비교한 도덕과 수행평가 도입의 필요성	39
〈표 13〉 도덕과 수행평가 실시상의 문제점	40
〈표 14〉 도덕과 수행평가용 자료의 개발방법	41
〈표 15〉 도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기	42
〈표 16〉 수행평가 실시시기	43
〈표 17〉 도덕과 수행평가 작성 시 문항 제작 기준	44
〈표 18〉 도덕과 수행평가의 평가적도와 기록 방법	46
〈표 19〉 학생들의 성취수준규정에 대한 기술방법	47
〈표 20〉 학습성과 평가 영역간의 배점	48
〈표 21〉 수행평가 문항의 출처	49
〈표 22〉 수행평가 평가방법	50
〈표 23〉 수행평가 후 자료활용 방법	52
〈표 24〉 요인분석 결과	54
〈표 25〉 수행평가 일반의 문제점	55
〈표 26〉 수행평가의 개선방안	56

I. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

학교에서의 학습활동이 학생들에게 바람직한 행동의 변화를 목적으로 한다면, 교육평가는 바람직한 행동변화의 양과 질을 측정하고 평가하는 일이라고 할 수 있다. 즉 교육의 목표로 하는 일정한 가치기준에 비추어 인간 행동 변화의 양과 질을 관정하는 일을 교육평가라고 볼 수 있다. 여기서 고려해야 할 점은 교육평가에서는 이미 변화된 행동의 양과 질만을 취급하는 것이 아니고 앞으로 변화될 가능성도 다룬다는 것이다. 교육평가의 가장 중요한 임무는 학생들의 교육 목표 및 수업목표 달성여부를 확인하여 학생 개개인의 목표달성을 돕고 수업을 개선하는데 필요한 자료를 제공하는 활동이다. 그러므로 교육평가는 수업의 한 과정이면서, 그 결과의 피드백으로 수업의 질을 높이는 수업 전략의 하나이다.¹⁾

학습자 중심 교육과정의 특성은 학생 주도 학습, 동기유발 학습으로 대표되는 창의성 교육, 개별화 교육, 전인교육이다. 그런데 학습자 중심 교육과정을 운영하면서 기존의 선택형 검사를 고수한다는 것은 맞지 않는다. 이러한 문제에 직면하여 전통적 평가 방법의 대안으로 등장한 것이 7차 교육과정에서 시행되고 있는 수행평가이다. 수행평가는 사회·문화적 변화 속에서 전통적으로 실시 되어온 평가의 부적절성을 지각하여 그 대안으로서 등장하였으며, 학생 스스로 의미 있는 과제를 수행하면서 나타나는 과정과 결과를 직접적, 지속적, 전체적으로 평가하는 포괄적 체제이다.²⁾

수행평가에서는 학생이 배우고자 하는 지식이나 기능을 평가함에 있어서 선택형 검사와 같이 정답을 선택 할 수 있는 능력이 곧 '지식을 안다'거나 '기능을 습득했

1) 허형(1995), 「교육평가」, 서울: 배영사, pp.11~16.

2) 교육부(1998), 「초등교육과정해설(I)」, pp.170~171.

다'고 가정하는 것을 부정하고, 학생이 답안을 작성하거나 행동으로 나타내는 것을 통해 지식이나 기능을 직접적으로 측정·평가하고자 한다. 이러한 특성 때문에 흔히 수행평가라는 용어 대신에 진정한 평가, 진짜 평가, 적절한 평가, 직접적인 평가, 지적인 평가, 또는 대안적인 평가라는 용어로도 두루 사용되고 있다. 수행평가는 교수-학습의 과정과 교육평가의 과정을 분리하지 않고 통합된 형태로 운영되기 쉽기 때문에 교수-학습의 방법과 절차를 개선하기에 적합한 방법이다. 아울러 구체적인 상황 하에서 학습자 개인의 직접적인 수행을 통해서 지속적이면서도 종합적으로 평가하기 때문에 창의성이나 문제 해결력 등 고등 사고 기능에 대한 평가나 인지구조 변화 과정이나 학습의 과정에 대한 평가가 용이할 뿐만 아니라 학생의 개성을 강조하면서도 전인적인 변화·발달에 대한 평가에도 용이하다.³⁾

우리의 교육 현실과 교육평가의 과제를 검토해 볼 때 지나친 지적영역 일변도의 평가와 결과 위주 기록 중심평가 및 편파적인 지필검사와 객관식 중심의 평가 위주로 전인교육의 목표 달성을 어렵게 하고 다양한 학생층의 개인차를 경시하게 되었다. 그 결과 우리의 교육현실에서는 교육평가가 학생의 학업성취를 측정하여 수량화하고 등급을 매기고 우열을 가리는 것으로만 인식하여 왔다. 그러나 제7차 교육과정이 시행되면서 일선 교육현장에서는 수행평가가 이루어지고 있다.

그런데 현재 현장에서의 수행평가가 이에 대한 정확한 이해를 바탕으로 적절하게 적용 및 활용됨으로써 수행평가의 본연의 기능을 다 하고 있는지는 의문이다. 수행평가에 대한 교육·연수를 강화하고 시행여건을 마련해 준다고 해도, 일선교사들의 수행평가에 대한 올바른 이해와 실천 의지가 없이는 수행평가를 통해 이루고자 하는 목적을 달성하기 힘들 것이다. 따라서 본 연구에서는 일선 교사들이 수행평가를 어떻게 이해하고 있으며 또한 구체적으로 어떻게 수행평가를 실시하고 있는지 그 적용 실태를 조사해보고자 한다. 그리하여 수행평가의 정착과 발전을 위한 기초자료를 제공함에 일차적인 연구의 목적으로 삼는다.

그러나 이 연구는 모든 학교급별보다는 초등학교 현장, 그리고 전국보다는 제주도내 초등학교에서 이루어지고 있는 수행평가 실태의 연구로 그 조사영역을 좁히고자 한다. 이는 연구자가 감당할 수 있는 능력범위를 벗어나는 측면도 있지만, 연

3) 석문주의 7인(1997), 「학습을 위한 수행평가」, 서울: 교육과학사, pp.47~48.

구의 효율성과 연구결과의 효용성을 고려한 것이다. 특히 현재 연구자가 제주도내 초등학교에 봉직하고 있다는 점도 감안되었다. 따라서 본 연구는 수행평가가 확산되고 있는 제주도내 초등학교 현장에서 교사들의 특성별 변인에 따라 수행평가를 어떻게 받아들이고, 실제 교육에 어떤 방법으로 어느 정도 적용하고 있으며, 시행상의 문제점과 그 해결 방안에 대하여 어떻게 생각하고 있는지를 살펴봄으로써, 초등학교에서의 수행평가가 바람직하게 운영되어 성공적으로 정착될 수 있도록 하는데 도움을 주고자 실시하였다.

2. 선행연구와 연구문제

1980년대까지만 해도 세계적으로 ‘수행평가’라고 하면 직업 관련 분야나 예체능 분야에서 이론 시험이 아닌 실기 시험이라는 의미로, 매우 제한적으로 사용되었다. 그러나 1990년대부터 수행평가라는 말을 전통적인 평가체제와는 대비되는 새로운 대안적 평가체제라는 의미로, 그리고 선택형(객관식) 시험이 아닌 다른 평가방법들을 포괄적으로 지칭하는 의미, 즉 서술형이나 논술형, 실기시험 등 다양한 형태의 평가 방법을 모두 포괄하는 매우 넓은 의미로 사용하기 시작하였다.⁴⁾

이처럼 수행평가라는 용어가 그 의미를 확대하여온 배경에는 여러 선진국들에서 일고 있는 교육개혁과 무관하지 않다. 이를테면, 교육 수용자들이 원하는 것은 바로 학생들의 수행능력의 향상에 있음을 간파한 미국의 교육자들은 표준화된 검사의 한계를 극복하기 위한 다양한 대안적 평가 방법의 실행을 통하여 교육의 질을 제고하려는 시도를 하게 되었다. 이에 따라 이미 만들어진 가능성 있는 정답들 가운데서 한 개를 고르는 방식에서 탈피하여, 학생들로 하여금 어떤 과제를 직접 수행하게 하는 검사 방식이 새로운 평가의 핵심으로 등장하게 된 것이다.

우리나라에서도 1990년대 중반을 전후하여 교육개혁이 교육정책의 핵심 과제로 떠오르면서 새로운 평가방법에 대한 관심도 일기시작 하였다. 교육부에서는 ‘교육평가를 통한 학교 교육의 질 제고 및 책무성 강화’를 교육 발전 5개년 계획의 분양

4) 차우규 외 공저(2000), 『도덕·윤리와 수행평가』, 서울: 도서출판 백의, p.22.

별 추진 과제의 하나로 설정하는 한편, 수행평가의 구체적 모형 개발을 위한 정책 연구에도 착수하였다. 또한 교육계를 중심으로 전국 규모의 세미나도 주최되고,⁵⁾ 교육부는 1999년부터 교사 연수 및 연구학교의 운영 등에도 심혈을 기울이기 시작하여 7차 교육과정부터는 수행평가를 본격적으로 도입하게 된 것이다.

이러한 연구관심과 7차 교육과정의 반영이라는 흐름 속에서 그 동안 수행평가의 이론과 실제에 관한 다양한 연구와 소개가 있었다.⁶⁾ 그러나 수행평가가 도입되고 7차 교육과정이 시작된 지도 여러 해가 지났지만, 아직 수행평가 운영의 실태에 관한 경험적 연구들은 그리 많지 않은 형편이다. 말하자면 평가체제에 대한 평가가 제대로 이루어지지 못해온 것이다.

그러나 다행히 최근에 이에 대한 관심도 높아지고 있는 것은 사실이다. 수행평가의 운영실태와 관련한 대표적인 연구로는 남명호(1995), 김영순(1999), 유경희(1999), 윤동영(1999), 이경숙(1999), 전홍숙(2000), 박종권(2000), 황길수(2001), 김지한(2001) 등의 연구를 들 수 있다.⁷⁾ 이 방면의 선구적 연구로 볼 수 있는, 남명호는 박사학위논문으로 제출한 수행평가의 타당성에 관한 연구에서 과학실기 평가, 실험보고서 평가, 컴퓨터 시뮬레이션 평가와 선다형 평가를 비교하여 수행평가의

5) 예컨대, 한국교육과정평가원이 1999년 7월 9일에 개최한 수행평가의 정착과 관련한 세미나를 들 수 있다.

6) 수행평가의 이론과 실제에 관해 한국에서 이루어진 대표적인 연구들로는 다음을 들 수 있다. 백순근(1997), 「열린교육의 교수-학습 평가: 수행평가를 중심으로」, 『열린교육의 이론과 교수방법』, 한국방송통신대학 평생교육원; 백순근(1997), 「수행평가의 이론과 실제」, 『수행평가의 이론적 기초』, 한국교육평가연구회; 백순근 편(1998), 『수행평가의 이론과 실제』, 서울: 원미사; 양길석(1999), 「수행평가의 개념에 대한 고찰」, 한국교육과정평가원 연구포럼; 한국교육과정평가원(1999), 『고등학교 윤리와 수행평가의 이론과 실제』, 서울: 교육진흥연구회; 차우규 외 공저(2000), 『도덕·윤리와 수행평가』, 서울: 원미사. 이외에도 각 교과목 별 수행평가의 방법에 대한 다양한 연구서들이 나오고 있다.

7) 남명호(1995), 「수행평가의 타당성 연구」, 고려대학교 대학원 박사학위논문; 김영순(1999), 「초등학교 자연과 수행평가에 대한 문화기술적 연구」, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문; 유경희(1999), 「수행평가지행에 대한 초등학교 교사들의 인식조사」, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문; 윤동영(1999), 「수행평가 피드백이 아동의 학업성취 및 학습태도에 미치는 영향」, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문; 이경숙(1999), 「수행평가의 문제점에 대한 초등교사들의 인식수준에 관한 연구」, 국민대학교 대학원 석사학위논문; 전홍숙(2000), 「수행평가지행에 대한 초등교사들의 인식연구」, 건국대학교 대학원 석사학위논문; 박종권(2000), 「초등학교 수행평가 실태조사」, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문; 황길수(2001), 「수행평가에 대한 초등학교 교사들의 인식연구」, 강릉대학교 대학원 석사학위논문; 김지한(2001), 「초등도덕과 수행평가의 인식에 관한 연구」, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

타당성을 검증하였다. 윤동영은 수행평가피드백이 아동의 학업성취 및 학습태도에 미치는 효과를 알아보기 위하여 실험집단과 통제집단으로 나누어 아동의 학업성취도, 학습태도를 알아보고 교사주도 수행평가 피드백을 실시한 집단과 아동주도 수행평가를 실시한 집단간의 학업성취와 학습태도의 차이를 밝혀내고 있다. 박종권은 초등학교에서의 수행평가 실태를 교사와 학부모들의 수행평가에 인식과 만족도를 중심으로 고찰하고 있고, 김지한은 초등도덕과 수행평가에 대한 인식을 충청지역 교사와 학부모 및 학생을 중심으로 실태조사를 벌였다. 김영순, 이경숙, 전홍숙, 황길수 등은 초등학교 교사들의 수행평가에 대한 인식을 중심으로 실태조사를 하고 있다.

이 연구는 제주도내 초등학교 현장에서 교사들의 특성별 변인에 따라 수행평가를 어떻게 받아들이고, 실제 교육에 어떤 방법으로 어느 정도 적용하고 있으며, 시행상의 문제점과 그 해결 방안에 대하여 어떻게 생각하고 있는지를 살펴보는 데 그 목적을 두고 있다. 따라서 수행평가의 이론적 접근에 대한 선행연구들과 이경숙, 전홍숙, 황길수 등이 행한 수행평가에 대한 현장 교사들의 인식실태에 관한 연구들은, 본 연구를 진행함에 있어 좋은 참고자료가 될 것이다.

이상의 선행연구를 토대로 하여, 제주도내 초등학교 교사들의 수행평가에 대한 인식을 연구를 수행함에 있어, 본 연구가 관심을 두는 연구문제 내지 연구의 초점을 좀 더 명확히 해 두기로 하면 다음과 같다.

첫째, 수행평가에 대한 교사들의 인지정도를 밝힘으로써 수행평가에 대한 교사들의 이해 및 인식 실태를 밝힌다(초등학교 교사들의 수행평가에 대한 이해정도는 어떠한가?).

둘째, 수행평가에 대한 교사들의 운영 실태를 조사하여 이론상의 수행평가와 실제상의 수행평가와의 차이점을 밝힌다(초등학교 교사들은 수행평가 기준안을 어떻게 작성하며 실시 절차는 어떠한가?, 초등학교 교사들이 주로 사용하는 수행평가의 방법과 도구는 무엇인가?).

셋째, 수행평가의 문제점을 살펴보고 교사들이 생각하는 수행평가의 개선방향을 모색한다(현재 수행평가 시행상의 문제점과 개선방안은 무엇인가?).

말할 것도 없이, 이상의 연구문제에 접근하기 위해 본 연구가 채택하는 연구방법

은 조사연구이다. 이를 위해 본 연구에서는 조사도구로 설문지를 이용하고자 하며, 이에 대한 자세한 설명은 Ⅲ장으로 돌린다. 그러나 조사도구로서의 설문문항을 작성하기 위해서는 수행평가의 이론과 실제에 관련한 기초연구가 선행되어야 한다. 따라서 Ⅱ장에서는 본 연구의 이론적 배경이 되는 수행평가의 개념과 평가의 방법들에 대해 고찰하고자 한다. 그리고 Ⅳ장에서는 조사한 결과를 분석적으로 제시한다. 끝으로 Ⅴ장의 결론에서는 이상의 논의를 요약하면서 수행평가 체제의 발전과 정착을 위한 몇 가지 제언을 남기고자 한다.



Ⅱ. 이론적 배경

1. 교육 평가관의 변화

1) 교육 평가의 현실과 기존 도덕과 평가의 문제점

일반적으로 “교육평가란 주로 학생들이 학습목표를 어느 정도 달성하였는지를 측정하는 것이며, 따라서 평가의 결과는 학생들의 수업목표 달성 여부를 보여주고, 이에 따른 수업계획을 보완하기 위하여 환류(feedback)되는 것”이다.⁸⁾

그런데 최근까지 학교 현장에서 평가하면 시험을 떠올리고, 시험하면 주로 사지선다형 문제 내지는 단답식 문제로 구성된 시험지를 생각하게 된다.⁹⁾ 시험결과는 점수로 환산되어 학생들에게 석차를 부여하고 통지표에 기재되어 학부모에게 발송된다. 학년말에는 이러한 성적이 분반자료의 근거로 활용된다. 그래서 많은 사람들의 머리 속에는 평가란 학생들의 생활기록부 작성을 위한 필요악과 같은 것으로 남아 있다. 이런 평가의 잘못된 인식으로 인하여 상당수의 학부모들은 시험지의 좋은 점수에만 연연하게 되어 주입 또는 암기 위주의 입시교육에만 매달린다. 그래서 교육 평가하면 학생, 교사와 관련된 학업 성취나 수업에 관련된 변인, 특히 학생의 학업성취에 한정하여 생각하는 것이 일반적 경향이였다.

이와 같은 교육 평가에 대한 편협한 시각의 배경에는 종래의 교육 평가가 선발의 기능에 치우쳐 있었기 때문이었다.¹⁰⁾ 많은 사람들을 선발하여 분류 내지는 등급화 하는 데 있어서 현실적으로 평가보다 더 나은 대안은 없었다. 근대사회

8) 김호곤 외(1978), 「현대교육평가론」, 서울: 교육출판사, pp. 16~18.

9) 서강식(2001), “도덕과의 통합적 평가 방안”, 한국도덕과교육학회, 「도덕과 교육론」, 서울: 교육과학사, pp.306~308.

10) 서강식(2001), 상계서, p.307.

이전에는 동서양을 막론하고 출생신분이 권력과 부, 명예 등을 가져다주었으나 산업혁명 이후 자본주의와 민주주의가 도래하면서 귀속적 지위보다는 후천적 노력에 의하여 신분 상승이 가능하게 되었다. 누구나 열심히 노력하여 성공하게 되면 많은 사람들이 그토록 열망하는 부와 권력, 그리고 명예까지도 차지할 수 있게 되었다.

이때 이러한 것들을 차지하면서 계층간 이동을 가능하게 해 주는 주요 요인이 교육이었다. 그러나 교육을 받은 사람들 모두가 원하는 것을 이룰 수 있는 것은 아니었다. 사회계층이 피라미드식 구조였으므로 계층 상승의 기회는 선택된 자에게만 허용될 수밖에 없었다. 평가의 여러 기능 중에서 선발기능이 바로 이런 기회를 부여하는 역할을 오랫동안 수행해왔다. 물론 이러한 이유만이 오늘날 많은 사람들에게 평가에 대한 오해를 초래한 유일한 원인은 아니다. 우리의 교육적 상황이 학생들을 등급화하고 선발하는데 치중할 수밖에 없었던 것, 교육을 오로지 신분 상승의 기회로만 여기는 잘못된 사회풍토, 그리고 학교에서 이루어지는 평가의 제도와 방법적인 면의 결핍 등 여러 가지 원인이 복합적으로 작용하여 초래된 결과라고 할 수 있다.

아직도 학교 현장에는 평가와 관련하여 잘못된 '신화적인 믿음'이 존재하고 있음을 부인하기는 어려울 것이다. 즉 시험은 경쟁이라는 믿음, 시험은 학습동기를 유발한다는 믿음, 숫자는 언제나 정확하다는 믿음, 객관식 검사만 신뢰할 수 있다는 믿음, 평가의 결과는 모두 학생의 책임이라는 믿음 등이다.¹¹⁾

요컨대, 학교 교육의 평가는 최근까지 평가에 대한 편협한 시각과 잘못된 신화적 믿음의 바탕 위에서 선발적 기능에 치우쳐 왔는데, 도덕과 평가 역시 현실적으로 이러한 세태에서 벗어나지 못해 왔다고 할 수 있다. 선발적 기능을 충족시키는데 사용되어온 교육평가의 주된 방식은 말할 것도 없이 선다형 내지 단답식의 객관식 평가였다. 이러한 평가의 형태는 객관성과 신뢰성, 공정성을 확보하는 데는 성공을 했지만 동시에 커다란 문제점을 드러냈다. 특히 이 점을 도덕과의 평가와 관련하여 짚어보기로 하면 아래와 같다.¹²⁾

11) 강승호 외(1999), 「현대 교육평가의 이론과 실제」, 서울: 양서원, 1999, pp.14~19.

12) 서강식(2001), 전제서, pp. 308~310; 차우규 외 4인 공저(2000), 「도덕·윤리과 수행평가」,

첫째, 선다형 위주의 평가가 학생들이 실제로 알고 있는 것 혹은 행할 수 있는 것을 제대로 보고해 주지 못한다는 점이다. 즉 도덕 성적이 높은 학생이 낮은 도덕 행동 수준을 나타내는 경우 학생 지도에 필요한 정보를 평가 결과가 구체적으로 제시해 주지 못한다.

둘째, 학생들에게 모든 질문에 대하여 옳은 혹은 그른 답이 있다는 그릇된 인상을 심어주게 되어, 다양한 가치들에 대한 합리적인 판단 및 자율적인 선택의 기회를 제공하기보다는 이분법적인 사고를 촉진시킬 수 있다는 것이다.

셋째, 시험을 치르는 과정에서 학생들은 암기와 사실이나 개념의 회상에 의존하는 경향이 생긴다. 그래서 학생들에게 창의력이나 문제 해결력, 비판력 등의 고등 사고 능력을 키워주는 데 많은 한계를 지닌다.

넷째, 학생들이 ‘학습을 위하여 무엇이 중요한 것인가’라는 문제보다는 ‘출제자가 시험 문제로 쉽게 출제할 만한 것이 무엇인가’라는 데 더욱 중점을 두기 쉽다. 따라서 도덕 시험이 국어 시험이나 사회 시험과 차별화가 되지 못하고, 도덕 시험에서 정답을 맞추는 것이 도덕과 교과 목표와 무슨 상관이 있는지 회의를 갖게 되기 쉽다.

다섯째, 교수-학습을 평가의 수단 내지 부차적인 것으로 간주하기 쉽다. 즉 선다형 시험을 통해 학생들은 어떻게 하면 정답을 잘 추측할 수 있는지, 그리고 어떤 문제를 포기해야 할지를 알게 됨으로써 시험을 위한 요령만 터득하게 된다. 그 결과 학생들의 선택이 수동적으로 되기 쉽고, 학생들은 스스로 정답을 구성할 능력을 갖추기 어렵게 된다.

이상과 같은 문제점 이외에 평가할 목표 또는 대상이 행동적으로 진술되기만 하면 객관적이고 정확한 평가가 가능하기 때문에, 도덕 교과 평가는 도덕과에서 가르쳐지는 지식의 구조를 대상으로 해야 한다는 인지 중심적이고 환원주의적인 접근 역시 도덕성의 통합적 형성을 추구하는 도덕과의 목표 추구와 여러 면에서 충돌을 빚고 있다.¹³⁾ 즉 도덕성의 인지적, 정의적, 행동적 요소는 서로 떼어놓을 수 없는 요소들이며, 이들은 통합적으로 접근되어야 하는 것이다.

서울: 백의, pp.18~19.

13) 이택휘·유병렬 공저(2000), 「도덕교육론」, 서울: 양서원, pp.653~658.

2) 교육 평가관의 변화

그렇다면 도덕과의 특성을 가장 잘 살릴 수 있는 평가의 방향은 무엇인가? 이에 대한 해답은 최근 부각되어 학교 현장에 널리 보급되고 있는 ‘수행평가’ 아이디어가 매우 큰 도움이 될 것으로 보인다. 수행평가의 의의나 특징에 관한 논의는 다음 절로 미루고, 여기서는 수행평가 이론이 등장하게 된 배경에 대해서 언급해 두 고자 한다. 왜냐하면 여기에는 기존의 교육평가관에 대한 반성을 토대로 한 새로운 평가관이 자리하고 있는 것으로 볼 수 있기 때문이다.

수행평가가 강조되게 된 배경에는 대체로 교수-학습을 보는 관점의 변화와 선택형 평가에 대한 비판, 그리고 양적 평가에서 질적 평가에로의 전환 등이 자리하고 있는 것으로 논의되고 있다.¹⁴⁾

먼저, 새로운 교수-학습 이론의 등장이다. 이는 절대주의 진리관에 입각한 교수-학습 이론에서 상대주의 진리관에 입각한 교수-학습 이론으로의 변화를 뜻하는 것이다. 전통적인 절대주의 진리관은 외부 세계나 지식은 개별 인간과는 별도로 독립적으로 존재하는 것으로 본다. 따라서 이에 입각한 교수-학습은 그러한 지식이나 정보를 적절히 단계적으로 축적해 가도록 하는 가운데, 궁극적으로는 높은 수준에서 그러한 것들을 가장 많이 기억하고 재생산할 수 있는 사람을 길러내는 데 중점을 둔다. 이에 대해 새로운 상대주의 진리관은 외부 세계나 지식이 개별 인간과 별도로 존재하는 것이 아니라 개개인에 의해 창조되고 구성되고 재조직되는 것이라고 본다. 따라서 이러한 관점에 기반을 두고 있는 교수-학습은 능동적이고 구성적이며 목적 지향적인 활동을 지향하며, 학습자의 지속적인 인지구조의 바람직한 방향으로의 변화를 추구하는 한편, 결과적 지식뿐만 아니라 과정적 혹은 절차적 지식과 학습자의 진정한 이해의 획득을 중시한다. 수행평가는 바로 이러한 교수-학습관에 그 기반을 두고 있다.

다음, 위에서 본 바와 같은 상대주의적 진리관에 입각한 교수-학습 이론의 강조는 결국 선택형 평가에 대한 비판으로 이어진다. 선택형 검사는 지식이나 정보를

14) 백순근(1998), “수행평가에 대한 이론적 기초”, 백순근 편, 『수행평가의 이론과 실제』, 서울: 원미사, pp. 21~33; 이택휘·유병렬 공저(2000), 상계서, pp.659~661.

얼마나 잘 암기하였다가 적절히 재생산해 내느냐를 측정하는 데는 유리하다. 그러나 이러한 평가는 평생들의 진정한 이해 수준이나 창의성, 문제해결력, 비판력, 정보 수집 및 분석력, 통합력 등의 고등 사고 기능과 가치·태도, 신념, 관심, 동기, 흥미 등의 정의적 영역 및 실제적인 행위 능력 등을 평가하는 데에는 한계가 있다. 따라서 진정 의미있는 학습자의 고등 사고 기능이나 태도, 행위 능력 등을 실질적으로 평가해 낼 수 있는 접근이 필요하게 되는 바, 여기에서 수행평가가 하나의 대안으로 등장하게 되는 것이다.

마지막으로, 양적 평가에서 질적 평가에로의 변화이다. 양적 평가란 어떤 지식이나 정보를 얼마나 많이 기억하고 또 이를 재생산해 내느냐 하는 것을 평가한 후, 이를 바탕으로 학생들을 선발하거나 서열화, 배치하는 것을 중시하는 평가를 말한다. 양적 평가는 앞에서 본 절대주의 진리관에 입각한 교수-학습 및 선택형 검사와 맥을 같이 한다. 우리는 이러한 양적 평가의 한계와 그것이 가져오는 폐해를 앞에서 지적한 바이다. 이에 비해 질적 평가는 교수-학습 과정의 질적 측면을 평가하고 그 과정의 개선을 도움으로써 교사 개개인의 자질을 향상시키고, 학생 개개인의 성장을 도모하기 위해 각종 정보를 수집하고 교육적으로 가치 판단하는 평가 형태를 가리키는 것이다. 질적 평가는 학생 개개인의 변화와 발달 과정을 전체적으로 파악하기 위해 종합적이고도 지속적인 평가를 실행하고자 한다. 또한 학생이 말하고 쓰고 듣고 그리고 만들고 행동하는 것들, 즉 수행하는 것들을 중심으로 평가하고자 할 뿐만 아니라, 교육의 결과와 함께 과정 또한 매우 중시하여 평가하기 때문에 학생의 진정한 성장과 발전에 기여할 수 있게 된다. 수행평가는 이러한 질적 평가의 관점과 맥을 같이 하면서 등장한 것이다.

2. 수행평가의 의미와 의의

1) 수행평가의 의미와 특성

그러면 수행평가란 무엇을 말하는 것이며 이는 왜 필요한가? 일반적으로 수행

평가(遂行評價, performance assessment)란 ‘교사가 학생의 학습과제를 수행하는 과정이나 그 결과를 보고, 그 학생이 지식이나 기능이나 태도 등에 대해 전문적으로 판단하는 평가방식’, 즉 ‘학생 스스로가 자신의 지식이나 기능이나 태도를 나타낼 수 있도록 답을 작성(서술 혹은 구성)하거나, 발표하거나, 산출물을 만들거나, 행동으로 나타내도록 요구하는 평가 방식’이라고 정의할 수 있다.¹⁵⁾

수행평가라는 용어가 사용된 배경을 간략히 살펴보면 다음과 같다.¹⁶⁾ 1980년대 까지만 해도 세계적으로 수행평가라고 하면 직업 관련 분야나 예체능 분야에서 이론 시험이 아닌 실기 시험(performance-based test)이라는 의미로, 매우 제한적으로 사용되었다. 즉 기술사나 기능사 자격증, 의사나 간호사 자격증 등을 발급하기 위해서나 혹은 음악, 미술, 체육 분야에서 이론 시험인 지필식 시험(paper and pencil test)과 대비되는 개념으로 실기 시험을 수행평가라고 하였다. 예컨대, 운전면허시험에서 이론 시험을 지필식 시험이라고 하고, 실제로 운전을 하는 것을 보고 평가하는 실기 시험을 수행평가라고 하는 것과 같다.

그러나 1990년대부터 수행평가라는 말을 전통적인 평가체제와는 대비되는 새로운 대안적인 평가 체제라는 의미로, 그리고 선택형(객관식) 시험이 아닌 다른 평가 방법들을 포괄적으로 지칭하는 의미, 즉 서술형이나 논술형, 실기 시험 등 다양한 형태의 평가 방법을 모두 포괄하는 매우 넓은 의미로 사용하기 시작하였다. 따라서 최근에는 수행평가라는 용어를 대안평가(alternative assessment), 실제평가(authentic assessment), 직접평가(direct assessment), 실기시험(performance-based assessment), 포트폴리오(portfolio)법, 과정(중심)평가 등이 가지는 주요 특성들을 모두 포괄하는 의미로 사용하고 있다. 수행평가와 관련하여 사용되는 유사 용어들을 간략히 살펴보면 다음의 <표 1>과 같다.¹⁷⁾

15) 백순근(2000), 『수행평가의 원리』, 서울: 교육과학사, p.48.

16) 차우규 외 4인 공저(2000), 전계서, pp. 22~24.

17) 차우규 외 4인 공저(2000), 상계서, p.24.

<표 1> 수행평가와 관련하여 사용되는 유사 용어들

유사 용어	주요 특성
대안 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 한 시대의 주류를 이루는 평가체제와 성질을 달리하는 평가체제 · 선택형 문항을 사용하는 표준화된 검사의 대안적인 평가 (선택형이 아닌 서술형이나 논술형 문항 강조) · 대학 수험능력 시험과 같은 1회성 시험에 대한 대안적인 평가 (표준화된 1회성 검사보다 지속적이면서도 종합적인 내신 성적 강조) · 수행평가는 대안적인 평가의 한 사례임
실제 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 평가 상황이나 내용이 가능한 한 실제 상황이나 내용과 유사해야 함을 강조 · 도덕성이 높은 것과 도덕성이 높은 것은 별개라는 입장과 유사 · True assessment라고도 함. 진정한 평가. 참 평가로 번역되기도 함 · 교사의 교수 능력을 평가하기 위해 직접 가르쳐 보도록 하는 것과 유사 · 수행평가 방식 중의 한 특수한 사례라고도 할 수 있음
과정(중심) 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 학습의 결과가 아니라 학습의 과정을 평가의 주요 대상으로 설정하는 평가 · 과정(중심)평가는 수행평가가 강조하는 중요한 측면 중의 하나임
직접 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 간접적인 평가 방법보다는 직접적인 평가 방법을 중시 · 정답을 선택할 수 있는 것보다 정답을 서술하거나 구성할 수 있는 것을 중시 · 도덕성을 지필식이나 구두 시험보다는 학생의 행동을 직접보고 평가하는 것 · 수행평가는 가능한 한 직접적인 평가의 성격을 풍부하게 포함하려함
실기 시험	<ul style="list-style-type: none"> · 지필식 시험보다 실기 시험 중시 · 단순히 아는(기억하는) 것보다 실제로 할 줄 아는 것이 중요함을 강조 · 실기평가는 수행평가의 한 유형임
포트폴리오법	<ul style="list-style-type: none"> · 시험이 아니라 학생이 쓰거나 만든 작품집이나 서류철 등을 이용한 평가 (예: 대학원에서 지도교수가 학생의 논문을 지도하고 심사하는 것과 유사) · 결과가 나오게 된 과정 및 변화에 대한 평가를 중시함 · 성취도 자체도 중요하지만 학생의 노력이나 향상도 중요 · 1회적이고 단절적인 평가가 아니라 지속적이면서도 통합적인 평가를 중시 · 수행평가의 대표적인 한 유형임
⇒ 1990년대부터 이러한 유사 개념들의 주요 특성들을 포괄적으로 지칭하기 위해 ‘수행평가’라는 용어를 사용하고 있음	

이상에서 보는 것처럼, 수행평가란 전통적인 표준화 검사나 지필 검사에 대한 새로운 대안으로서 제시되고 있는 평가 방식을 뜻한다. 지필 검사가 단지 학생의

기억력이나 정보 재생 능력을 측정하는 반면, 수행평가는 학생들의 정보 분석 능력과 적용능력에 대한 정보를 제공해 주는 평가이다. 이러한 수행평가에서는 교수 행위와 평가를 분리하여 이해하는 것이 불가능하다는 뜻이 함의되어 있다.

이러한 수행평가가 종래의 평가와 다른 두드러진 특성은 무엇일까? 그것의 일반적인 특징은 다음과 같이 정리될 수 있다.¹⁸⁾

첫째, 수행평가는 학습의 결과와 동등하게 학습의 과정을 중요시한다. 정보화 시대에 있어서는 과거의 지식을 암기하는 것보다 학습의 방법을 익히는 것이 대단히 중요하기 때문이다. 또한 학생들이 지식을 인지하는 것도 중요하지만 그 지식을 실제 생활에 활용하는 것도 대단히 중요하다. 예를 들어 학생들이 컴퓨터의 명칭이나 축구의 규칙에 대해 아는 것보다 실제로 컴퓨터를 사용하여 글을 쓰거나 축구 경기를 규칙에 맞게 해보는 것이 더 중요한 의미를 갖기 때문이다.

둘째, 수행평가는 일회적 평가보다는 지속적 평가를 통하여 개인능력의 변화 과정을 파악하게 해준다. 예를 들어 자연과 생물의 관찰단원의 경우 배추흰나비의 생김새를 관찰할 경우에 특정 시점에서의 모습만 관찰하는 것이 아니고 전 성장기간을 지속적으로 관찰하도록 한다. 그렇게 지속적으로 누가 관찰함으로써 어느 시점에서의 관찰, 분류능력을 평가하는 것이 아니고 특정능력의 변화 과정이나 발달이 정도를 알 수 있게 되므로 학생의 성장 발달을 평가하는데 더 적합한 방법이라 할 수 있다.

셋째, 수행평가는 학생이 지적인 영역 외에 개개인의 행동발달 상황이나 흥미, 태도 등 정의적인 영역, 그리고 체격이나 체력 등 신체적인 영역에 대한 종합적이고 전인적인 평가를 중시하고 있다. 이를 위해 교사들은 학생들의 인지적인 성취도뿐만 아니라 정의적인 측면이나 신체적인 측면에서의 성취도를 파악하고 그것이 성장, 발달을 촉진하기 위해서 교육적인 애정을 가지고 끊임없이 노력해야 한다.

넷째, 수행평가는 정해진 정답이 없이 학생들이 자기 스스로 정답을 작성하거나 구체적인 행동이나 학습의 과정결과로 나타내도록 하는 평가 방식이다. 교사가 정

18) 국립교육평가원(1996), 「초등학교의 새로운 평가제도에 따른 수행평가의 이론과 실제」, 서울: 대한교과서주식회사, pp.37~38; 교육부(1999), “수행평가의 문제점과 개선 방향”, p.5; 제주도교육연구원(1998), 「초등학교 수행평가의 실제」, pp.10~12 등 참조.

답을 정해주는 평가방법으로는 학생이 문제를 풀이하는 과정을 파악하기 어려우나 자신이 직접 답을 작성하게 되면 정답에 접근하는 사고의 과정을 알게되어 학습 과정에서의 학생의 인지적 구조나 문제 해결 과정을 쉽게 파악할 수 있게된다.

다섯째, 수행평가는 학습목표의 달성 여부를 실제수업 상황 하에서 확인하는 평가이다. 예를 들어 학생의 알콜램프 조작능력을 측정하기 위해서 실기 시험 시간을 정하여 평가하는 것이 아니라 학생들이 실제 실험 도중에 알콜 램프를 조작하는 것을 관찰한 후 기록하여 그것을 보고 평가하는 것이다. 이처럼 수행평가에서는 실제 상황에서의 학습을 강조하기 때문에 통제된 상황 하에서 이루어지는 전통적인 실기 시험과는 분명히 구별이 된다.

여섯째, 수행평가는 학생의 학습과정을 진단하여 자기능력에 맞도록 개별학습을 촉진하는데 그 목적이 있다. 즉 수행평가는 학생의 선발 분류보다는 학생의 지적 수준을 진단하여 그 수준에 맞는 학습 방법을 적용으로써 학생의 이해 수준을 높이며 개별학습을 촉진하는 데 일차적인 목적이 있다. 그러므로 교수·학습 평가의 과정의 교수·학습 과정과 분리되기보다는 하나의 통합된 형태로서 교수·학습 과정의 한 부분이 된다.

요컨대, 수행평가는 교수·학습 과정 중에서 실시되는 평가, 학생-교사 상호 작용 중에서 진행되는 평가, 그리고 학생의 작품이나 학습활동의 관찰을 통하여 학생에 대한 많은 정보를 제공해 주는 것이다. 그러한 평가는 학생뿐만 아니라 교사에게도 의미가 있으며 수업과정을 충실히 반영해 주는 것이다.

2) 수행평가의 의의

이상에서 본 바와 같은 특성을 지시하고 있는 수행평가를 교수·학습 과정에 도입하는 의의는 다음과 같이 정리하여 볼 수 있을 것이다.¹⁹⁾

첫째, 수행평가는 지적으로 하는 것 못지 않게 아는 것을 실제로 적용할 수 있

19) 국립교육평가원(1996), 상계서, pp.26~29; 차우규(1999), “다양한 기법을 통한 초등학교 도덕과 수행평가”, 서울시 초등도덕교육연구회, 「초등 도덕」 제23호, pp.5~6; 서강식(1999), 「초등도덕과 교육과정 및 평가」, 서울: 양서원, pp.403~406.

는 능력을 파악할 수 있다. 지능을 지적으로 하는 학문적 지능(academic intelligence)과 실제로 적용하는 실천 지능(practical intelligence)으로 구분하기도 하는데, 이것은 ‘볼 줄 아는 것’과 ‘할 줄 아는 것’을 구별하는 것이다. 예를 들어, 도덕적 행동을 하기 위해서는 먼저 웃어른에 대한 인사 방법을 바르게 알아야 한다. 그러나 바르게 안다고 해서 실제로 도덕적 행동을 하는 것은 아니다. 도덕적 행동을 하기 위해서는 웃어른께 공손하게 인사를 드리는 행동을 실제로 해 보아야 하고, 그와 같은 도덕적 행동을 계속하여 반복·실천해야 한다. 도덕교육의 관점에서 보면 제대로 아는 것 못지않게 바르게 실천하는 것도 중요하다. 도덕교육의 궁극적 목표는 아는 것과 실천하는 것이 조화와 균형을 이루는 지행합일의 도달이기 때문이다.

둘째, 수행평가는 획일적인 표준화 검사를 적용하기 어려운 상황, 예를 들면 종교, 지역, 문화, 가치 등의 다양한 특성이 존재하는 사회 속에서 학생들의 다양성을 인정하면서 타당한 평가를 할 수 있다. 개인의 특성과 상황을 충분히 고려한 검사는 교수-학습의 과정을 개선하기 위해서도 필요하다.

셋째, 수행평가는 여러 측면의 지식이나 능력을 지속적으로 평가하여 교수-학습 활동을 개선하는 데 반드시 필요하다. 기존처럼 교수-학습의 결과를 근거로 하여 학생들을 서열화하고 등급화하는 총괄평가는 사회적 선발이나 배치를 위해서는 적절한 방법일 수 있으나 교수-학습 활동의 개선을 위한 평가로는 부적절하다. 교수-학습 활동을 개선하기 위해서는 교수-학습의 결과와 아울러 교수-학습의 과정에 대한 정보도 수집할 수 있어야 하고, 나아가 학생 개인의 특성과 수준을 여러 측면에서 지속적이고도 종합적으로 평가하는 것이 필요하다.

넷째, 학습자 개인에게 의미있는 학습 활동이 이루어지도록 하기 위함이다. 예를 들면, 학습자가 이해하지도 못하는 단순한 사실이나 지식을 오로지 시험을 치르기 위하여 기계적으로 암기하기 위해 애를 쓰는 일을 흔히 볼 수 있다. 시험점수만을 높이기 위해 무의미한 철자를 암기하듯하는 학습활동은 개인에게 무의미하다.

다섯째, 교육평가의 과정이 학생의 학습과 이해력을 직접 조장할 수 있다. 이상적으로는 교육 목표의 설정, 교육 내용과 방법의 결정, 교수-학습 활동이 순차적으로 이루어지고 이를 확인하기 위해 교육 평가가 이루어지고 여기서 얻은 정보가

피드백되어야 할 것이다. 그러나 현실적으로는 ‘교수유도 평가’(instruction-driven evaluation)보다는 ‘평가유도 교수’(evaluation-driven instruction) 현상이 나타나고 있는바 현실을 감안하여 평가의 내용이나 절차를 학생 개인의 학습과 이해력을 향상시키는 방향으로 개선하는 것도 교육 활동 전체를 개선하는 방법 중의 하나가 될 수 있다. 수행평가는 평가 활동 자체를 개선하여 교수-학습 활동의 개선을 도모할 수 있는 평가 방식이다.

이와 같은 수행평가의 의의를 도덕과 평가의 입장에서 고찰하면 다음과 같다.²⁰⁾

첫째, 수행평가는 교육 목표로 내세우는 공식적 목표와 실제로 행하는 평가 내용을 보다 직접적으로 관련시킬 수 있다.

도덕과 평가를 행하는 중요한 목적 중의 하나는 도덕과 교수-학습의 개선과 도덕과 교육 과정의 개선을 위함이나 실제로는 도덕과 평가 자체를 위해서 평가를 행하고 있다. 교육현장에서 평가가 평가 자체를 위해 존재하는 것처럼 여겨지는 것은 교육 및 입시 체제를 운영하는 국가 기구의 관행 및 편의성 추구하고 이것을 이용하는 교육 소비자들의 요구를 복합적으로 반영하기 때문이었다. 교육에서 학생들을 변별하고 선발하는 것은 입학시험뿐만 아니라 학교 현장의 교육에서도 일상적으로 행해지고 있다. 그렇다 보니 도덕과에서 교육 목표는 성숙한 도덕적 인격인을 내세우지만 실제로 평가하는 것은 이와는 괴리된 단순한 지식이나 정보 등을 선택형 검사로 측정하고 있다.

둘째, 환원주의 평가의 한계를 극복할 수 있는 평가 방식이다.

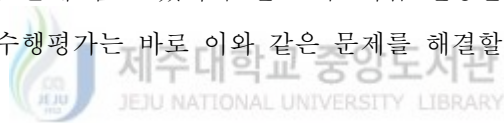
도덕적 인간에 대한 환원주의적 입장은 도덕적 지식과 행동을 구분하고 그 각각을 다시 세분화하여 각각에 알맞은 평가방식을 사용해야 한다는 것으로 블룸(Blom, B.S.)과 메이저(Mager, R.F.)의 아이디어에 토대를 둔 것이다. 그들의 기본 가정은 평가할 목표나 대상이 행동적으로 진술되지만 하면 객관적이고 정확한 평가가 가능하다고 보는 입장이다. 그러나 인지주의적 접근에서는 도덕과에서 가르쳐지는 지식의 구조를 대상으로 평가가 이루어져야 한다고 본다. 그러나 학교 현장에서의 평가는 환원주의적 관점에 입각하여 이루어지고 있다.

20) 조난심(1998), “도덕·윤리과 평가론”, 한국도덕윤리과교육학회, 『도덕윤리과교육』 제9호, pp.193~195; 서강식(1999), 상계서, pp.405~406.

도덕성의 인지적·정의적·행동적 영역의 요소들을 떼어 놓을 수 없는 요소임에도 불구하고 각각의 영역을 별개의 평가 방법과 준거에 의해 평가한다고 하면 통합된 전체로서의 도덕성이나 인격의 의미와는 상당히 거리가 있는 그 무엇을 평가할 가능성이 항상 존재한다. 도덕적 인격이나 덕이란 지식과 행동을 별도로 측정해 낼 수 있는 문제라기보다는 오히려 현실의 도덕적 상황에 대한 문제 인식과 이에 관한 도덕적 사고를 거친 도덕적 판단 능력을 포함하는 행동의 경향성으로 이 요소들은 결코 각각 분리될 수 없으므로 도덕과 평가는 통합적으로 이루어져야 한다. 수행평가는 도덕성을 각각으로 분리하여 평가할 수도 있지만 통합적으로 평가할 수 있으므로 환원주의 평가의 한계를 극복할 수 있는 좋은 평가방식이다.

셋째, 객관주의의 오류를 극복할 수 있는 방안이다.

선택형 검사는 객관성, 신뢰성, 실용성-평가결과 처리의 신속성과 능률성 등-등을 확보할 수 있지만 도덕과 평가가 본질적인 기능을 달성하고 있는지의 여부를 말해 주는 '내용 타당도'는 제대로 확보하지 못하고 있다. 그러다 보니 선택형 검사는 도덕과 평가 문항이 본래 담고 있어야 할 교수-학습 활동을 제대로 반영하고 있지 못할 수밖에 없다. 수행평가는 바로 이와 같은 문제를 해결할 수 있는 평가방식이다.



3. 수행평가의 제 기법과 문제점

1) 수행평가의 제 기법

현재 널리 사용되고있는 수행 평가의 종류로는 서술형(주관식) 및 논술형 검사, 구술시험, 찬반 토론법, 실기시험, 실험·실습법, 면접법, 관찰법, 자기평가 및 동료평가 보고서법, 연구보고서법, 포트폴리오(portfolio)법 등이 있다.²¹⁾ 이러한 기법들

21) 이에 대한 자세한 고찰은, 석문주 외 7인(1997), 「학습을 위한 수행평가」, 서울: 교육과학사; 국립교육평가원(1996), 「수행평가의 이론과 실제」, 서울: 대한교과서주식회사; 백순근(2000), 전제서 등을 참조.

은 학습에 있어서 기존의 권위나 가치관에 대한 수동적인 수행보다는 자기 나름의 세계를 재창조하는 과정중심의 인지 심리학을 근거로 하여 창의성이나 문제 해결력 등 고등 사고 기능을 파악하고 신장하기 위한 교육평가의 기법으로 각광 받고 있다. 특히 수행평가는 통제된 상황 하에서 이루어진 전통적인 교수-학습 평가의 방식과는 달리 실제적인 상황을 강조하기 때문에 지행일치를 조장하게 되고 전인 교육을 강조하게 된다.

(1) 서술형 및 논술형 검사

서술형 검사란 흔히 주관식 검사라고 하는 것으로 문제의 답을 선택하는 것이 아니라 학생들이 직접 서술하는 검사형태이다. 보통은 모범답안을 상정하고 있는 경우가 대부분이나 학생들이 단순히 암기하고 있는 수준이 아니라 문제 해결의 과정을 제대로 이해하고 있는지를 파악하기 위한 경우이다.

논술형 검사는 일종의 서술형 검사이기는 하지만 특별히 상정하고있는 정답이 없는 상태에서 개인 나름의 생각이나 주장을 창의적이고 논리적이면서도 설득력있게 조직하여 작성해야 함을 강조한다는 점에서 서로 구별된다. 논술형 검사는 서술된 내용의 깊이와 넓이뿐만 아니라 글을 조직하고 구성하는 능력을 동시에 평가한다. 이러한 논술형 검사를 통해서 학생들의 창의력, 문제 해결력, 비판력, 조직력, 정보수집 및 분석력 등 고등사고 기능을 제대로 평가할 수 있게 된다.

(2) 구술 시험

구술 시험은 종이와 붓이 발명되기 전부터 시행되어 오던 가장 오래된 수행 평가의 한 형태로서, 학생으로 하여금 특정 교육내용이나 주제에 대해서 자신의 의견이나 생각을 발표하도록 하여 준비도, 이해력, 표현력, 판단력, 의사소통 능력을 직접 평가하기 위한 방법이다.

(3) 찬반 토론법

사회적이거나 개인적으로 서로 다른 의견을 제시할 수 있는 토론 주제를 가지고, 개인별로 찬반 토론을 하도록 하거나 집단으로 나누어 집단별 찬반토론을 하도록

한 다음, 찬성과 반대 의견을 토론하기 위해 사전에 준비한 자료의 다양성이나 충실성, 그리고 토론 내용의 충실성과 논리성, 반대의견을 존중하는 태도, 토론 진행 방법 등을 총체적으로 평가하는 방법이다. 교사는 이러한 찬반 토론의 과정을 자세히 관찰함으로써 토론 진행 과정에서 지도력을 발휘하여 토론을 이끌어 가는 사람, 당당하게 자기 주장을 피력하는 사람, 남의 의견을 차분히 듣고 모두의 의견을 집약하는 능력을 발휘하는 사람, 또는 상대방에게 의견을 자유스럽게 제시하도록 한 후 결론은 자기 의견대로 끌고 가는 사람 등등 학생들의 여러 가지 유형의 성격도 파악할 수 있다.

이러한 찬반 토론법은 논술형 검사와 구술 시험을 통해 얻을 수 있는 정보를 모두 얻을 수 있는 장점을 있는 반면, 학생 수가 많을 경우 개별 학생들이 충분히 발언할 기회를 갖지 못하는 단점도 있다.

(4) 실기 시험

수행평가에서 취급되는 실기시험과 기존 실기시험의 가장 큰 차이점은 실기를 하는 상황의 성격이 다른 것이다. 기존의 실기시험에서는 평가가 이루어지는 상황이 통제되거나 강요되는 경우가 대부분이다. 그러나 수행평가에서의 실기시험은 학급 또는 학교의 행사나 경기 중에서 실제 수행능력에 대한 평가를 하는 것이다. 실기 시험은 예체능 분야에서 주로 사용되어 오던 방법이나 요즘은 예체능 이외의 분야에서도 많이 시도하고 있다.

(5) 실험·실습법

실험·실습법은 자연과학 분야에서 많이 사용되는 것으로 어떤 과제에 대해서 학생들로 하여금 직접 실험·실습을 하게 한 다음 그 결과 보고서를 제출하게 한다. 이때 개인 단위로 실험·실습을 하게 할 수도 있고 팀을 구성하여 공동작업을 하게 할 수도 있다.

(6) 면접법

면접법이란 평가자와 학생이 서로 대화를 통해서 얻고자 하는 자료나 정보를

수집하여 평가하는 방법이다. 즉 평가자가 학생과 직접 대면하여 평가자가 질문하고 학생이 대답하는 과정을 통해 지필식 시험이나 서류만으로 알 수 없는 사항들을 알아보고 그것을 평가하는 방법이다. 앞에서 설명한 구술 시험도 평가자와 학생이 대면하여 질문하고 대답하는 과정을 거치나, 구술 시험이 주로 인지적 영역을 중심으로 한 학업 성취도를 평가하기 위한 방법이라고 한다면, 면접법은 주로 정의적인 영역이나 신체적인 영역에 대한 것을 평가하기 위한 방법이라고 할 수 있다.

면접하는 방법은 한 명의 평가자와 한 명의 학생이 일 대 일로 하는 면접, 여러 명의 평가자와 한 명의 학생이 하는 다수 대 일로 하는 면접, 반대로 일 대 다수가 하는 면접, 마지막으로 다수 대 다수가 하는 면접 등이 있다.

면접법의 장점으로서는 보다 심도 깊은 정보를 얻을 수 있다는 점, 사전에 예상할 수 없었던 정보나 자료를 얻을 수 있다는 점, 진행상 융통성을 발휘할 수 있다는 점 등을 들 수 있다.

(7) 관찰법

관찰은 학생을 이해하고 평가하기 위한 가장 보편적인 방법 중에 하나이다. 교사들은 늘 학생들을 접하고 있으며 개별 학생단위로나 집단단위로나 항상 관찰하게 된다. 예를 들어 학생들간의 사회적 관계 구조를 파악하기 위해 한 집단 내에서 개인간 또는 소집단간의 역동적 관계를 집중적으로 관찰하는 것이다. 객관적이고 정확한 관찰을 하기 위해서는 관찰 대상을 있는 그대로 기술하는 일화 기록법이나, 체크 리스트(check list)나 평정 척도 등을 이용하기도 하고, 경우에 따라서는 비디오 녹화를 한 후 분석하기도 한다.

(8) 자기평가 및 동료평가 보고서법

자기평가(self-evaluation) 보고서법이란 개별 학생 스스로가 특정 주제나 교수-학습 영역에 대하여 학습과정이나 학습결과에 대한 자세한 자기 평가 보고서를 작성·제출하도록 한 다음, 그것을 이용하여 교사가 평가하는 것이다. 이러한 자기평가 보고서는 학습자로 하여금 자신의 학습 준비도, 학습 동기, 성실성, 만족도, 다른 학습자들과의 관계, 성취 수준 등에 대해 스스로 생각하고 반성할 수 있는 기회를

제공할 뿐만 아니라, 교사로 하여금 교사가 시행한 해당 학습자에 대한 관찰이나 수시로 시행한 평가가 타당하였는지를 비교·분석해 볼 수 있는 기회를 제공한다.

이와 유사한 것으로 동료평가(peer-evaluation) 보고서법이 있는데, 이는 동료 학생들이 상대방을 서로 평가하도록 하여 동료평가 보고서를 작성·제출하도록 한 다음, 그것을 이용하여 교사가 평가하는 것이다.

특히 학생 수가 많아서 담당 교사 혼자 힘으로 모든 학생들을 제대로 평가하기 어렵다고 판단될 때, 자기평가 보고서와 동료평가 보고서를 이용하여 학생을 평가할 수 있을 것이다. 또한 학생들이 돌아가면서 평가 위원이 되어 평가하도록 한 다음, 그 결과를 성적에 반영하는 방법도 있다.

(9) 연구보고서법

연구 보고서법은 여러 가지 주제 중에서 학생의 능력이나 흥미에 적합한 주제를 선택하되 그 주제에 대해서 자기 나름대로 자료를 수집하고 분석 종합하여 연구 보고서를 작성하도록 하는 것이다. 이때 연구의 주제나 범위에 따라 개인적으로 할 수 있고 관심 있는 학생들이 함께 모여서 단체로 할 수 있다. 이러한 연구 보고서법을 흔히 프로젝트(project)법이라고도 하며, 학생들은 연구를 수행하고 보고서를 작성하는 과정에서 연구하는 방법, 각종 정보를 수집하는 방법, 다양한 자료를 종합하고 분석하는 방법, 보고서 작성법 등을 익히게 될 것이며, 연구 보고서 발표회나 학생들간 연구 보고서의 상호 교환을 통해서도 많은 것을 배우게 될 것이다.

(10) 포트폴리오(portfolio)법

포트폴리오란 자신이 쓰거나 만든 작품을 지속적으로 모아 둔 개인별 작품집 혹은 서류철을 이용한 평가 방식이라 할 수 있다.²²⁾ 그림, 시, 소설 등의 작품집을 이용하여 평가할 수 있으며 글짓기 한 것이나 교과과제물, 연구 보고서나 실험·실습의 결과 보고서 등을 정리한 자료집을 이용하여 평가할 수도 있다. 특히, 학생들은 자신들이 제작한 포트폴리오를 통해 자기 자신의 변화과정을 알 수 있고 자신의 장점이나 약점, 성실성 여부, 잠재 가능성 등을 스스로 인식할

22) 각 교과목별 포트폴리오 기법에 대한 자세한 고찰은 석문주 외 7인(1997), 상계서 참조.

수 있으며 교사들은 학생들의 과거와 현재 상태를 쉽게 파악할 수 있을 뿐만 아니라 앞으로의 발전방향에 대한 조언을 쉽게 할 수 있다.

이 평가방법은 단편적인 영역에 대해 일회적이므로 평가하지 않고 학생 개개인의 변화·발달 과정을 종합적으로 평가하기 위해 전체적이면서도 지속적으로 평가하는 것을 강조하는 것으로 수행평가의 대표적인 방법 중의 하나로 각광받고 있다.

2) 수행평가의 문제점과 전망

현재 교육과정 운영에 있어서 가장 큰 문제점은 교육방법과 교육관이 변화하였는데도 불구하고 새로운 교육방법에 알맞은 평가 방법이 확립되지 못하고 있다는 점이다. 수업형태는 단순한 지식 주입식 수업에서 학생의 창의성과 다양성을 존중하는 수업으로 변화하고 있으나 학생의 학습능력을 평가하는 방법이 명확히 확립되지 않고 있다는 것은 심각한 문제이다.²³⁾

먼저, 수행평가에 있어서 가장 큰 문제점은 수행평가에 대한 인식의 문제이다. 수행평가를 지금까지의 평가와는 완전히 다른 전혀 새로운 방법으로 생각하고 있어 수행평가가 제대로 시행되지 못하고 있다는 점이다. 특히 단답형 과제, 면접법, 관찰법 등은 수업현장에서 지속적으로 사용되어온 방법임에도 불구하고 이에 대한 이해가 부족하다는 것이다

둘째, 수행평가의 실시에 있어서 교육자와 교사 그리고 교육수요자인 학부모의 평가관이 일치되고 있지 않다는 점이다. 수행평가의 시행을 위해서는 교육자들에 의하여 수행평가에 대한 이론이 정립되어야 하고 교사들은 그 이론을 바탕으로 교육과정에 실제 적용하여야 하며, 학부모들도 수행평가의 이론을 이해하고 교육평가에 대한 새로운 시각을 갖고 있어야 한다. 그러나 수행평가 이론이 국내에 소개된 지 얼마 되지 않아 교육학자들 간에도 수행평가에 대한 정확한 이론이 정립되어 있지 않으며, 일부 학부모들이 아직도 기존의 지식 암기 위주의 교육에 미련을 갖고 있고, 교사들도 수행평가의 의미를 정확히 이해하지 못하고 있는 실정이다.

23) 제주도교육연구원(1998), 전게서, pp.13~14. 한편, 수행평가 정책의 문제점 및 개선방안에 대한 자세한 고찰은 백순근(2000), 전게서, pp. 163~188 참조.

셋째, 수행평가의 기준이나 교과별 문항이 개발되어 있지 않고 평가시 평정자의 주관에 개입될 우려가 많다는 것이다. 수행평가 시에는 각 문항별로 명확한 채점 기준이나 평가방향이 제시되어야 함에도 불구하고 평가 기준이 제대로 확립되어 있지 않을 뿐 아니라 교과별 단원별로 효과적인 평가 방법이 정립되어 있지 않고 있어 평가에 어려움을 느끼고 있다.

그러한 수행평가의 문제점에 대한 해결 방안을 제시하면 다음과 같다.²⁴⁾

첫째, 수행평가에 대한 교사 연수와 학부모 대상의 홍보를 강화하여 바른 평가관을 갖도록 유도하여야 할 것이다. 교사에 대한 수행평가의 연수를 통하여 수행평가에 대한 적응력을 높이고 다양한 평가방법을 이해하도록 하며, 학부모의 계도를 통하여 수행평가의 필요성과 당위성을 이해하도록 해야한다.

둘째, 수행평가의 문항을 학년에 따라 교과별로 개발하여 채점기준(평가기준)을 명시하여 수행평가 실시에 따른 시간을 절약하며 객관성을 가진 평가가 되도록 해야한다. 특히 개발된 수행평가 문항은 교사들의 수행평가에 대한 이해력을 높이고 수행평가에 드는 시간을 많이 절약할 수 있을 뿐만 아니라 평정자의 주관에 따른 편견을 막을 수 있어 수행평가의 객관성을 높일 수 있을 것이다.

셋째, 학생에 대한 전인적 발달적 평가관을 정립하여 평가의 역기능을 최소화하도록 해야한다. 수행평가 시에 인지적 영역뿐만 아니라 정의적 영역도 포함함으로써 학생의 성장발달에 도움을 줄 수 있는 평가방법으로 전환되어야 한다.

현재 수행평가 실시에 있어서 여러 가지 문제점이 나타나고 있으나 이러한 문제점은 수행평가에 대한 평가관이 확립되고 교과별 문항이 개발되면 부분적으로 해결되리라 본다. 그러나 학생의 인지적 영역뿐만 아니라 정의적 영역까지 관심을 갖게되는 수행평가는 실시하는데 시간이 많이 걸리게되고 평가 방법도 다양하여 결코 학교 현장에서 수업에 활용하기가 결코 쉬운 일은 아닐 것이다. 또한 학부모들이 수행평가에 대하여 올바른 인식을 하기까지는 상당한 시간이 필요할 것이라고 본다. 그러나 학교 교육개혁과 사고력·창의성 개발에 대한 교육자와 교육수요자의 욕구가 높기 때문에 궁극적으로 수행평가가 전인적 발달적 교육을 실천하는데 좋은 밑거름이 되어줄 것으로 기대된다.

24) 차우규 외 4인 공저(2000), 전게서, pp.52~58; 제주도교육연구원(1998), 전게서, pp.14~15.

Ⅲ. 연구의 방법

1. 조사 개요

본 연구는 제주도내 초등학교 현장에서 교사들의 특성별 변인에 따라 수행평가를 어떻게 받아들이고, 실제 교육에 어떤 방법으로 어느 정도 적용하고 있으며, 시행상의 문제점과 그 해결 방안에 대하여 어떻게 생각하고 있는지를 설문조사를 통하여 알아보려는 데 있다.

본 연구의 연구목적을 달성하기 위해 조사대상으로 선정된 대상은 제주도 전체 초등학교 교사 중에 무작위로 선정된 300명의 초등교사들이다. 즉, 제주도 전체의 초등학교 교사를 모집단으로 학급수 비율에 따라 제주시교육청관내교사 140명, 서귀포시교육청관내 교사 100명, 북제주군 관내 교사 60명이 그들이다. 남제주군 관내 교사가 조사대상에서 빠져 아쉬움이 있다.

조사시기는 2002년 2월 초에 실시하였다. 이는 학년말에 해당하는 시기로서 교사들의 1년 동안 수행평가 경험이 충분히 이루어진 시기이다. 설문지의 배부와 수집은 학교별로 우편을 이용하여 발송하고 수집하였다.

설문지는 조사대상 300명분에 맞게 배포하여 이 중 265부가 회수되어 88%의 회수율을 보였고, 회수된 설문을 분석하였다.

2. 조사대상자의 특징

본 연구에서는 조사 대상자의 배경변인을 교직경력, 학급의 학생수, 담당학년, 동학년 학급수, 수행평가연수 여부로 구분하였다. 그리고 변인별 세부요목으로 교직 경력은 ① 10년 이하, ② 11-15년, ③ 25년 이상으로 구분하였고, 학급의 학생수는

① 30명 이하와 ② 31명 이상으로 구분하였다. 담당학년은 ① 1·2학년, ② 3·4학년, ③ 5·6학년으로 구분하였고, 동학년 학급수는 ① 1학급, ② 2-3학급, ③ 4학급 이상으로 나누었다. 끝으로 수행평가 연수는 ① 받음, ② 안 받음으로 구분하였다. 배경 변인별 조사대상자들의 특징은 <표 2>과 같다.

<표 2 > 연구대상의 변인별 분포

	교직경력			학급의 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
	10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
%	42.9%	44.1%	13.1%	33.5%	66.5%	30.9%	36.1%	33.0%	17.6%	50.2%	32.2%	46.1%	53.9%

위의 <표 2>에서 보는 바와 같이, 교직경력 상에서는 11-15년 사이의 교사가 44.1%, 10년 이하의 교사가 42.9%를 차지하여 대체로 젊은 교사들이 조사대상으로 선정되었다. 학급의 학생수로 보면 아직도 31명 이상의 학급을 담당하는 교사가 많음을 알 수 있다. 아무래도 학급당 학생수가 많으면 수행평가를 하는데도 여러 난점이 뒤따를 것으로 예상되는 데 분석결과가 주목된다.

담당학년 상으로는 3·4학년 담당교사가 36.1%로 가장 많고, 5·6학년이 33.9%, 1·2학년이 30.9%를 차지해 비교적 고르게 조사대상으로 선정되었음을 알 수 있다. 동학년 학급수 상으로는 2-3학급인 경우가 50.2%로 가장 많고, 4학급 이상이 32.2%, 1학급이 17.6%이다. 끝으로 수행평가 연수여부로는 연수를 안받은 교사가 53.9%로 연수를 받은 교사(46.1%)보다 좀 더 많다.

3. 조사도구 및 자료의 처리

본 연구의 조사도구는 설문지이다. 설문지의 구성과 내용은 앞장의 이론적 배경과 본 연구의 연구문제를 신중히 고려하여 작성하였는데, 초안을 만들어 전문가와 지

도교수의 조언을 받아 수정하였다. 요컨대, 이 연구의 설문지는 일선 교육현장에서 이루어지는 도덕과 수행평가에 대한 교사들의 인식과 실태에 관한 의견과 문제점을 조사 할 수 있도록 작성하였다(부록 참조). 설문지의 제목은 “초등학교 도덕과 수행평가의 실태에 관한 설문지”이고, 그것은 3개 영역에 총 20개 문항으로 구성되어 있다. 이를 표로 제시하면 다음의 <표 3>와 같다.

<표 3> 설문지 구성내용

영역	문항	내용
1. 수행평가 일반에 대한 인지도	1	수행평가의 의미나 특징에 대한 이해
	2	수행평가의 의의와 필요성
	3	수행평가의 개념
	4	수행평가의 시행의 향후 전망
	5	수행평가의 실시 및 적용 범위
	6	수행평가의 객관성 및 변별력
	7	수행평가의 효과
2. 도덕과 수행평가의 실제	8	도덕과 수행평가의 관점
	9	기존 평가방법과 비교한 도덕과 수행평가 도입의 필요성
	10	도덕과 수행평가의 실시상의 문제점
	11	도덕과 수행평가의 자료개발 방법
	12	도덕과 수행평가 계획수립 시기
	13	도덕과 수행평가 실시 시기
	14	도덕과 수행평가 문항제작기준
	15	도덕과 수행평가의 척도와 기록방법
	16	성취수준의 진술
	17	평가영역간의 배점기준
	18	도덕과 수행평가의 자료개발
	19	수행평가의 평가 방법
	20	수행평가후 자료 활용 방법
3. 수행평가의 일반의 문제점 및 개선방안에 대한 설문	기타	수행평가 문제점 및 개선방안

한편, 자료의 처리에 있어 모든 분석은 SPSS 10.0 for Windows를 이용하여 교사의 교직경력, 담당학급의 학생수, 담당학년, 근무학교의 동학년의 학급수, 수행평가에 대한 연수여부에 따른 각 수행평가 일반에 대한 인지도와 도덕과 수행평가의 실제, 수행평가 일반의 문제점과 개선방안에 대한 빈도(Frequency)와 비율(%)을

구하였으며 교차분석을 통하여 그 인식의 차이를 알아보았다. 또한 수행평가의 문제점과 개선점에 대해서는 5점 척도로 구성된 요인분석으로 개선점과 문제점을 구별하였으며 평균(M)과 표준편차(SD)를 산출하고 t 검정, ANOVA 분석을 실시하였다. 모든 분석의 유의수준은 $\alpha=.05$ 이다.



IV. 연구결과 및 해석

1. 수행평가 일반에 관한 인지도

수행평가 일반에 관한 인식도를 알아보기 위하여 수행평가의 의미와 특징, 수행평가의 의의와 필요성, 수행평가 개념의 표현, 상급기관의 요구나 격려가 없을 시 수행평가 시행 운동의 향후 전망, 수행평가의 실시 및 적용 범위, 수행평가의 객관성과 변별성, 수행평가 실시 후의 효과 등 7개 문항의 질문을 하였다. 각각에 대한 조사결과와 그 해석을 보기로 하면 아래와 같다.

1) 수행평가의 의미나 특징에 대한 인지정도

먼저, 수행평가의 의미나 특징에 대한 인지정도를 알아보기 위하여 “선생님께서 수행평가의 의미나 특징에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 “거의 알지 못한다”고 답한 응답자는 전혀 없었고, “들어보기는 했으나 상세하게 알지 못한다”는 응답은 8명(3.3%), “전반적으로 이해는 하고 있으나 상세하게 알지 못한다”는 의견은 186명(75.9%), “깊이 있게 알고 있어 분명하게 설명할 수 있다”는 의견은 51명(20.8%)이었다. “들어보기는 했으나 상세하게 알지 못한다”는 의견이 너무 적은 관계로 “전반적으로 이해는 하고 있으나 상세하게 알지 못한다”에 포함하여 이해하지 못하는 경우와 이해하고 있는 경우로 분류하여 그 의미를 해석하기로 하였다.

이에 따를 경우, 분석결과 수행평가의 의미나 특징에 대한 인지정도는 상세하게 알지 못하는 경우는 79.2%, 깊이 알고 있는 경우는 20.8%로 볼 수 있다(표 4 참조). 따라서 대체적으로 수행평가에 대한 의미나 특징에 대한 인지정도는 낮은 경향이라 하겠다. 특히 이는 교직경력과 학급의 학생수, 수행평가 연수여부에 따라

서는 유의한 인지정도가 전체적인 경향과 다소 차이가 있는 것으로 나타났다. 교직 경력에 따라서는 경력이 11-15년인 경우 인지하고 있는 정도가 31.5%로 가장 높았으며, 교직경력 25년 이상은 28.1%로 비교적 높게 나타났다(P<.001). 담당학급의 학생수에 따라서는 31명이상인 경우에 깊이 인지하는 경우가 24.5%로 높았으며 (P<.05), 수행평가 연수여부에 따라서는 깊이 인지하고 있는 경우가 연수를 받지 않은 경우는 9.1%에 불과하였으나 연수를 받은 경우에는 34.5%로 더욱 높게 조사되었다(P<.001).

<표 4> 수행평가의 의미나 특징에 대한 인지정도

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11- 15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
상세하게 알지못함	194 79.2 %	97 92.4 %	74 68.5 %	23 71.9 %	71 86.6 %	123 75.5 %	64 72.7 %	67 80.7 %	63 85.1 %	38 88.4 %	91 74.0 %	65 82.3 %	74 65.5 %	120 90.9 %
깊이 알고있음	51 20.8 %	8 7.6 %	34 31.5 %	9 28.1 %	11 13.4 %	40 24.5 %	24 27.3 %	16 19.3 %	11 14.9 %	5 11.6 %	32 26.0 %	14 17.7 %	39 34.5 %	12 9.1 %
χ^2		19.585***			4.097*		3.935			4.679			23.871***	
P		.000			.043		.140			.096			.000	

* P<.05 *** P<.001

2) 수행평가의 의의와 필요성

다음으로, 수행평가의 의의와 필요성에 대해서 알아보기 위하여 “선생님께서 수행평가의 의의와 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 “학교가 선발 기능을 담당해야 하므로, 도입할 필요가 없는 부적절한 시도이다”라 답한 응답자는 5명(2.0%), “그 의의는 인정하지만, 현장의 여건을 고려할 때 무리하게 도입할 필요는 없다”는 107명(43.7%), “학교교육의 정상화를 위해 필요하며, 현장여건을 개선하면서 점진적으로 적용해야 한다”는 124명(50.6%), “매우 필요한 것으로서 가능한 한 빨리 시행되어야 한다”는 9명(3.7%)으로 조사되었다.

이 결과를 ‘도입할 필요가 있다’와 ‘도입할 필요가 없다’로 재분류하여 보면 도입할 필요가 없다는 112명(45.7%), 도입할 필요가 있다는 133명(54.3%)이다(표 5참조). 따라서 수행평가의 의의와 필요성에 대해서는 학교교육의 정상화를 위해 필요하며, 현장여건을 개선하면서 점진적으로 적용하여야 한다는 것이 대체적인 견해로 해석될 수 있을 것이다. 변인별로 볼 때 교직경력에 따른 경우에만 유의미한 인식의 차이를 보여주고 있는데, 교직경력이 10년 이하인 경우는 도입할 필요가 없다는 의견이 58.1%로 높았으며 교직경력이 11년 이상인 경우는 도입해야 해야 한다는 의견이 강하게 나타났다($P < .01$).

<표 5> 수행평가의 의의와 필요성

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-1 5년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
도입할 필요가 없다	112 45.7 %	61 58.1 %	39 36.1 %	12 37.5 %	40 48.8 %	72 44.2 %	36 40.9 %	43 51.8 %	33 44.6 %	18 41.9 %	60 48.8 %	34 43.0 %	52 46.0 %	60 45.5 %
도입해야 한다	133 54.3 %	44 41.9 %	69 63.9 %	20 62.5 %	42 51.2 %	91 55.8 %	52 59.1 %	40 48.2 %	41 55.4 %	25 58.1 %	63 51.2 %	45 57.0 %	61 54.0 %	72 54.5 %
χ^2		11.369**			.467		2.098			.951			.008	
P		.003			.494		.350			.621			.930	

** $P < .01$

3) 수행평가 개념의 표현

수행평가 일반에 대한 인지도를 좀 더 구체적으로 알아보기 위하여 이번에는 “선생님께서 생각하시는 수행평가의 개념을 가장 잘 표현하고 있는 것은 무엇입니까?”라고 질문하고 개념적 표현의 예문을 제시하였다. 그 결과 <표 6>에서처럼, “학습자로 하여금 정답을 ‘선택’하게 하기보다는 스스로 ‘구성’하도록 하는 평가”라고 대답한 응답자는 21명(8.6%), “학습결과 뿐만 아니라 학습의 과정을 주요 대상

으로 하는 평가”라고 한 응답자는 207명(84.5%), “평가의 장면이 가능한 실제 상황과 유사해야 함을 강조하는 평가”라고 한 응답자는 11명(4.5%), “지필 검사를 지양하고 걸음으로 드러나는 학습자의 행동에 주목하는 평가”라고 한 응답자는 6명(2.4%)으로 조사되었다. 이로 볼 때, 교사들은 수행평가는 학습결과 뿐만 아니라 학습의 과정을 주요 대상으로 하는 평가로 인지하는 경향이 가장 강하게 나타났다.

변인별로 볼 때, 교직경력에 따라서 인식의 차이가 나타나고 있는데, 교직경력이 10년 이하인 경우는 “스스로 구성하도록 하는 평가”가 좋다는 의견이 14.3%로 비교적 높았으며 교직경력이 11-15년인 경우는 “실제상황 평가 학습자 행동에 주목하는 평가”를 이용하는 것이 좋다는 의견이 11.1%로 높게 조사되었다(P<.05).

<표 6> 수행평가 개념의 표현

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
스스로 구성하도록 하는 평가	21 8.6%	15 14.3%	4 3.7%	2 6.3%	8 9.8%	13 8.0%	4 4.5%	12 14.5%	5 6.8%	5 11.6%	9 7.3%	7 8.9%	9 8.0%	12 9.1%
학습결과와 학습과정 평가	207 84.5%	87 82.9%	92 85.2%	28 87.5%	72 87.8%	135 82.8%	77 87.5%	67 80.7%	63 85.1%	36 83.7%	104 84.6%	67 84.8%	100 88.5%	107 81.1%
실제상황 평가 학습자 행동 주목	17 6.9%	3 2.9%	12 11.1%	2 6.3%	2 2.4%	15 9.2%	7 8.0%	4 4.8%	6 8.1%	2 4.7%	10 8.1%	5 6.3%	4 3.5%	13 9.8%
χ^2		12.513*			3.959		6.355			1.324			3.980	
P		.014			.138		.174			.857			.137	

* P<.05

4) 상급기관의 요구나 격려 없을 시 수행평가 시행 운동의 향후 전망

이번에는 “선생님께서서는 상급행정기관의 요구나 격려가 없다면, 수행평가 시행

운동이 앞으로 어떻게 전개되리라고 생각하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 ‘행정기관의 요구가 없더라도 꾸준히 확산될 경향’은 13.5%, ‘학교 급이나 단위 학교의 특성에 따라 부분적으로 시행될 거라는 경우’는 75.9%, ‘거의 대부분의 학교에서 실시하지 않을 경향’은 10.6%로 나타나, 상급기관의 요구나 격려 없을 시 수행평가 시행 운동의 향후 전망으로는 부분적으로 시행될 것으로 예상하는 경향이였다.

변일별로 볼 때 수행평가 연수 경험여부에 따라 유의미한 차가 있었는데 ($P < .05$), 연수를 받지 않은 선생님들은 실시되지 않을 것이라는 답변이 많았으며, 연수를 받은 선생님들의 경우는 수행평가 제도가 꾸준히 확산될 것으로 예상하였다(표 7 참조).

<표 7> 상급기관의 요구나 격려 없을 시 수행평가 시행 운동의 향후 전망

	전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
실시하지 않음	26	15	8	3	4	22	10	8	8	6	16	4	6	20
	10.6%	14.3%	7.4%	9.4%	4.9%	13.5%	11.4%	9.6%	10.8%	14.0%	13.0%	5.1%	5.3%	15.2%
부분적 시행	186	76	88	22	68	118	68	62	56	34	88	64	89	97
	75.9%	72.4%	81.5%	68.8%	82.9%	72.4%	77.3%	74.7%	75.7%	79.1%	71.5%	81.0%	78.8%	73.5%
꾸준히 확산	33	14	12	7	10	23	10	13	10	3	19	11	18	15
	13.5%	13.3%	11.1%	21.9%	12.2%	14.1%	11.4%	15.7%	13.5%	7.0%	15.4%	13.9%	15.9%	11.4%
χ^2		5.382			4.765		.748			5.761			6.722*	
P		.250			.092		.945			.218			.035	

* $P < .05$

5) 수행평가 실시 및 적용 범위

다음으로 수행평가의 실시 및 적용의 범위를 알아보기 위하여 과목별, 학년별, 평가의 방법별로 구분하여 “선생님께서서는 수행평가를 어떻게 실시하고 있습니까?”

라고 질문하였다. 그 결과 <표 8>에서 보는 바와 같이, 과목별 적용범위와 관련해서는 모든 과목에 실시하는 경우는 71.8%, 일부과목에만 실시하는 경우는 28.2%로 각각 조사되었으며, 이는 변인별 조사에서 교직경력(P<.05)이 10년 이하인 경우는 일부과목에만 실시하는 경우가 많았으며, 담당학급 학생수(P<.01)에 대해서는 학생수가 31명 이상이면 모든 과목에 이용되며 30명 이하인 경우는 일부과목에만 실시되는 경향이였다.

<표 8> 수행평가 실시 및 적용 범위

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음	
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152	
과목	모든과목 실시	176	66	85	25	48	128	68	58	50	29	83	64	80	96
		71.8%	62.9%	78.7%	78.1%	58.5%	78.5%	77.3%	69.9%	67.6%	67.4%	67.5%	81.0%	70.8%	72.7%
	일부과목 실시	69	39	23	7	34	35	20	25	24	14	40	15	33	36
		28.2%	37.1%	21.3%	21.9%	41.5%	21.5%	22.7%	30.1%	32.4%	32.6%	32.5%	19.0%	29.2%	27.3%
	χ^2		7.327*			10.776**		2.109			4.852			.112	
P		.026			.001		.348			.088			.738		
학년	모든학년 실시	207	85	92	30	65	142	76	68	63	29	106	72	99	108
		84.5%	81.0%	85.2%	93.8%	79.3%	87.1%	86.4%	81.9%	85.1%	67.4%	86.2%	91.1%	87.6%	81.8%
	일부학년 실시	38	20	16	2	17	21	12	15	11	14	17	7	14	24
		15.5%	19.0%	14.8%	6.3%	20.7%	12.9%	13.6%	18.1%	14.9%	32.6%	13.8%	8.9%	12.4%	18.2%
	χ^2		3.136			2.564		.676			12.470**			1.559	
P		.08			.109		.714			.002			.212		
평가방법	수행평가만으로 평가	23	8	14	1	5	18	9	9	5	5	8	10	3	20
		9.4%	7.6%	13.0%	3.1%	6.1%	11.0%	10.2%	10.8%	6.8%	11.6%	6.5%	12.7%	2.7%	15.2%
	혼용 (수행평가주)	149	63	64	22	53	96	57	56	36	22	75	52	75	74
		60.8%	60.0%	59.3%	68.8%	64.6%	58.9%	64.8%	67.5%	48.6%	51.2%	61.0%	65.8%	66.4%	56.1%
	혼용 (수행평가보조수단)	73	34	30	9	24	49	22	18	33	16	40	17	35	38
		29.8%	32.4%	27.8%	28.1%	29.3%	30.1%	25.0%	21.7%	44.6%	37.2%	32.5%	21.5%	31.0%	28.8%
χ^2		3.956			1.728		11.381*			6.120			11.290**		
P		.412			.421		.023			.190			.004		

* P<.05 ** P<.01

학년별 적용범위 면에서는 모든 학년에 실시하는 경우는 84.5%, 일부학년에만 실시하는 경우는 15.5%로 조사되었고, 동학년 학급수(P<.01)에 따라서는 학급수가 많아질수록 더욱 모든 학년에 이용하는 경우가 높아지는 경향이였다. 또한 평가 방법에서는 수행평가만을 이용하는 경우는 9.4%, 대부분은 혼용하여 이용하는 경향이였으며 혼용하되 수행평가를 주로 이용하는 경우는 60.8%, 수행평가를 보조수단으로 이용하는 경우는 29.8%로 나타났다. 변인별로 볼 때, 담당학년(P<.05)이 5, 6학년의 경우는 혼용하되 수행평가를 보조수단을 이용하는 경향이였으며 4학년 이하인 경우는 혼용하되 수행평가를 주로 이용하는 경향이였다. 또한 수행평가 연수(P<.01)를 받은 경우는 혼용하되 수행평가를 주로 이용하는 경우가 비교적 높게 나타났다.

6) 수행평가에 대한 객관성 및 변별력

<표 9> 수행평가에 대한 객관성 및 변별력

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15 년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
불만족	35	16	15	4	11	24	11	21	3	6	18	11	12	23
	14.3 %	15.2 %	13.9 %	12.5 %	13.4 %	14.7 %	12.5 %	25.3 %	4.1 %	14.0 %	14.6 %	13.9 %	10.6 %	17.4 %
보통	131	61	53	17	51	80	46	36	49	18	68	45	60	71
	53.5 %	58.1 %	49.1 %	53.1 %	62.2 %	49.1 %	52.3 %	43.4 %	66.2 %	41.9 %	55.3 %	57.0 %	53.1 %	53.8 %
만족	79	28	40	11	20	59	31	26	22	19	37	23	41	38
	32.2 %	26.7 %	37.0 %	34.4 %	24.4 %	36.2 %	35.2 %	31.3 %	29.7 %	44.2 %	30.1 %	29.1 %	36.3 %	28.8 %
χ^2		2.789			4.179		16.933**			3.681			3.040	
P		.594			.124		.002			.451			.219	

** P<.01

다음으로 수행평가의 객관성과 변별성에 대한 만족의 정도를 알아보기 위하여 “선생님이 실시한 수행평가에 대한 객관성 및 변별력에 대하여 어떻게 생각하십니까?”라고 물어보았다. 그 결과 <표 9>에서처럼, 수행평가에 대한 객관성 및 변별

력에 대해서 매우 불만족하는 경우는 14.3%, 보통은 53.5%, 만족하는 경우는 32.2%로 조사되어, 비교적 수행평가에 대한 객관성과 변별력에 대해서는 약간 만족하는 경향이였다. 그러나 이는 담당학년(P<.01)에 따라서는 약간의 차이를 보여 주고 있는데, 담당학년이 3, 4학년인 경우는 불 만족하는 경향이였다.

7) 수행평가를 실시한 후 효과

<표 10> 수행평가를 실시한 후 효과

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15 년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1학 급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
아동 수업집중 높은수업참여도	72	29	32	11	21	51	24	23	25	16	28	28	33	39
	29.4 %	27.6 %	29.6 %	34.4 %	25.6 %	31.3 %	27.3 %	27.7 %	33.8 %	37.2 %	22.8 %	35.4 %	29.2 %	29.5 %
아동 글 저술능력향상	54	22	24	8	13	41	19	23	12	3	32	19	33	21
	22.0 %	21.0 %	22.2 %	25.0 %	15.9 %	25.2 %	21.6 %	27.7 %	16.2 %	7.0 %	26.0 %	24.1 %	29.2 %	15.9 %
아동의 특성개 발	57	26	25	6	30	27	18	16	23	17	29	11	29	28
	23.3 %	24.8 %	23.1 %	18.8 %	36.6 %	16.6 %	20.5 %	19.3 %	31.1 %	39.5 %	23.6 %	13.9 %	25.7 %	21.2 %
시험중압감해방 인성교육에 도움	50	23	23	4	15	35	26	12	12	6	27	17	16	34
	20.4 %	21.9 %	21.3 %	12.5 %	18.3 %	21.5 %	29.5 %	14.5 %	16.2 %	14.0 %	22.0 %	21.5 %	14.2 %	25.8 %
전혀 효과없다	12	5	4	3	3	9	1	9	2	1	7	4	2	10
	4.9 %	4.8 %	3.7 %	9.4 %	3.7 %	5.5 %	1.1 %	10.8 %	2.7 %	2.3 %	5.7 %	5.1 %	1.8 %	7.6 %
χ^2		3.718			12.795*		20.805**			18.844*			13.606**	
P		.882			.012		.008			.016			.009	

* P<.05 ** P<.01

수행평가 일반에 관한 인지도 조사의 마지막 질문으로 “선생님께서 수행평가를 실시한 후 특히 어떤 점에서 가장 효과가 있었다고 생각하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 <표 10>와 같이, 수행평가를 실시한 후 효과에 대해서는 “아동의 수업시간에 집중하게 되고 수업에 참여도가 높아졌다”는 72명(29.4%), “아동이 글을 저술하는 능력이 향상되었다”는 54명(22.0%), “아동의 다양한 특성이 개발되었다”

는 57명(23.3%), “아동이 시험의 중압감에서 해방되어 인성교육에 도움이 되었다”는 50명(20.4%), “전혀 효과가 없다”는 12명(4.9%)으로 조사되었다.

변인별로는 담당학급 학생수($P<.05$)에 따라서는 31명 이상인 경우는 아동이 글을 저술하는 능력이 향상된다는 의견이 높았으며 30명 이하인 경우는 아동의 다양한 특성이 개발되는 효과가 있다는 의견이었다. 또한 담당학년($P<.01$)에 따라서는 5,6 학년의 경우는 아동의 다양한 특성이 개발되는 효과가 있다는 의견이었으며 1, 2학년의 경우는 아동이 시험의 중압감에서 해방되어 인성교육에 도움이 되었다는 의견이 높았다. 동학년 학급수($P<.05$)에 따라서는 1학급인 경우는 아동의 다양한 특성을 개발하는 경향이었으며 수행평가 연수여부($P<.01$)에 따라서는 연수를 받은 경우에 아동의 글 저술 능력이 향상되는 경향이 높았으며 연수를 받지 않는 경우는 시험의 중압감에서 해방되며 인성교육에 도움이 되었다는 의견이 많았다.

2. 도덕과 수행평가의 실제

이 연구는 도덕과의 수행평가의 실태를 알아보는 데 초점이 있다. 따라서 이 절은 이 연구의 핵심영역에 해당한다고 할 수 있다. 도덕과 수행평가의 실재를 알아보기 위하여 도덕과 수행평가 시 중요사항, 기존 평가방법과 비교한 도덕과 수행평가 도입의 필요성, 도덕과 수행평가 실시상의 문제점, 도덕과 수행평가용 자료의 개발방법, 도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기, 수행평가 실시시기, 도덕과 수행평가 작성 시 문항제작 기준, 도덕과 수행평가의 평가척도와 기록 방법, 학생들의 성취수준규정에 대한 기술방법, 학습성과 평가 영역간의 배점, 수행평가 문항의 출처, 수행평가의 방법, 수행평가 후 자료 활용방법 등 13개 문항의 질문을 하였다. 그 각각의 결과와 그 해석을 보기로 하면 아래와 같다.

1) 도덕과 수행평가 시 중요사항

도덕과 수행평가 시 중요시하는 사항을 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가를

실시할 때 어떤 면을 가장 중요시하겠습니까?”라고 질문해 보았다. 그 결과 “결과 뿐만 아니라 과정도 중시”하는 경우는 41.6%, “문제 해결을 위한 절차적 합리성 추구”하는 경우는 9.4%, “도덕적 행동의 변화를 추구”하는 경우는 45.7%, “학생의 상대적 평가위주로 실시”하는 경우는 3.3%로 나타나, 도덕과 수행평가 시 중요사항으로는 도덕적 행동변화를 추구하는 경향이 가장 높게 나타났다.

변인별로 볼 때 담당학년(P<.01)에 따라서는 5, 6 학년의 경우는 결과와 과정을 중시하는 경향이 높았으며, 4학년이하의 경우는 도덕적 행동변화를 추구하는 경향이 높았다(표 11참조).

<표 11> 도덕과 수행평가 시 중요사항

	전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
결과, 과정 중시	102	40	48	14	33	69	37	27	38	13	59	30	41	61
	41.6%	38.1%	44.4%	43.8%	40.2%	42.3%	42.0%	32.5%	51.4%	30.2%	48.0%	38.0%	36.3%	46.2%
문제해결을 위한 절차 합리성 추구	23	14	8	1	9	14	3	10	10	5	7	11	10	13
	9.4%	13.3%	7.4%	3.1%	11.0%	8.6%	3.4%	12.0%	13.5%	11.6%	5.7%	13.9%	8.8%	9.8%
도덕적 행동 변화추구	112	49	49	14	38	74	46	40	26	24	53	35	58	54
	45.7%	46.7%	45.4%	43.8%	46.3%	45.4%	52.3%	48.2%	35.1%	55.8%	43.1%	44.3%	51.3%	40.9%
학생의 상대적 평가위주	8	2	3	3	2	6	2	6		1	4	3	4	4
	3.3%	1.9%	2.8%	9.4%	2.4%	3.7%	2.3%	7.2%		2.3%	3.3%	3.8%	3.5%	3.0%
χ^2		8.467			.656		18.079**			7.898			3.000	
P		.206			.883		.006			.246			.392	

** P<.01

2) 기존 평가방법과 비교한 도덕과 수행평가 도입의 필요성

기존의 평가방법과 비교하여 도덕과 수행평가 도입의 필요성을 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가와 기존의 평가방법과를 비교할 때 차이점은 무엇이라고 생각

하십니까?”를 질문하였다. 그 결과 도덕과 수행평가는 꼭 필요하다는 의견은 38.8%, 꼭 필요하지만 현재의 교육현실에서는 수행하기가 어렵다는 의견은 42.9%, 예전의 평가와 별 차이가 없다는 의견은 13.5%, 기존의 평가가 더욱 효과적이었다는 의견은 4.9% 수준으로 조사되어, 도덕과의 수행평가가 평가방법으로 중요하고 필요하다는 의견이 강하게 나타났으나 그 수행방법에서 다소 어려움이 있다는 의견이 많았다(표 12참조).

<표 12> 기존 평가방법과 비교한 도덕과 수행평가 도입의 필요성

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15 년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1 학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
꼭 필요	95	38	42	15	36	59	38	27	30	21	45	29	41	54
	38.8%	36.2%	38.9%	46.9%	43.9%	36.2%	43.2%	32.5%	40.5%	48.8%	36.6%	36.7%	36.3%	40.9%
필요하나 수행 하기 어렵다	105	55	42	8	29	76	33	41	31	12	53	40	48	57
	42.9%	52.4%	38.9%	25.0%	35.4%	46.6%	37.5%	49.4%	41.9%	27.9%	43.1%	50.6%	42.5%	43.2%
예전과 별로 차이 없다	33	8	18	7	11	22	12	12	9	8	19	6	15	18
	13.5%	7.6%	16.7%	21.9%	13.4%	13.5%	13.6%	14.5%	12.2%	18.6%	15.4%	7.6%	13.3%	13.6%
기존의 평가가 더욱 효과적	12	4	6	2	6	6	5	3	4	2	6	4	9	3
	4.9%	3.8%	5.6%	6.3%	7.3%	3.7%	5.7%	3.6%	5.4%	4.7%	4.9%	5.1%	8.0%	2.3%
χ^2		11.358			3.922		3.353			7.953			4.376	
P		.078			.270		.763			.242			.224	

3) 도덕과 수행평가 실시상의 문제점

도덕과 수행평가 실시상의 문제점을 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가 실시상의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 문항제작 시 교사의 전문성 부족을 든 응답자는 13.9%, 수행평가 실시시간의 부족은 28.6%, 학급당 인원 너무 많다는 의견은 40.0%, 학습내용이 너무 많다는 의견은 9.4%, 업무과다 및 교사 부족은 8.2%로 조사되었다. 따라서 도덕과 수행평가 실시할 때 가장 문제되는 사항

으로는 학급당 인원이 너무 많기 때문에 가장 문제라는 의견이었다.

변인별로 볼 때, 교직경력(P<.01)에 따라서는 11년 이상인 경우에는 수행평가 실시할 시간이 부족하다는 의견이 높았으며, 담당학급 학생수(P<.01)에 따라서는 30명 이하인 경우에 수행평가 실시할 시간이 부족하다는 의견이 높았으며 31명이상인 경우는 학급당 인원이 너무 많다는 의견이 높았다. 담당학년(P<.01)에 따라서는 3학년 이상의 경우는 문항 제작시 교사의 전문성이 부족하다는 의견이 높았으며 1, 2학년의 경우는 학급당 학생수가 너무 많다는 의견이 높았다. 또한 동학년 학급수(P<.001)에 따라서 1학급인 경우는 문항 제작 시 교사의 전문성 부족이 문제이라는 의견이 많았으나 4학급이상인 경우는 학급당 학생수가 너무 많다는 의견이 높았다.(표 13 참조)

<표 13> 도덕과 수행평가 실시상의 문제점

전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
	10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음	
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
문항제작시 교사의 전문성 부족	34	16	15	3	15	19	5	14	15	10	13	11	13	21
	13.9%	15.2%	13.9%	9.4%	18.3%	11.7%	5.7%	16.9%	20.3%	23.3%	10.6%	13.9%	11.5%	15.9%
수행평가 실시 시간의 부족	70	20	38	12	33	37	25	28	17	13	47	10	41	29
	28.6%	19.0%	35.2%	37.5%	40.2%	22.7%	28.4%	33.7%	23.0%	30.2%	38.2%	12.7%	36.3%	22.0%
학급당 인원 너무 많다	98	49	42	7	18	80	41	33	24	8	43	47	40	58
	40.0%	46.7%	38.9%	21.9%	22.0%	49.1%	46.6%	39.8%	32.4%	18.6%	35.0%	59.5%	35.4%	43.9%
학습내용이 너무 많다	23	12	3	8	9	14	8	8	7	5	13	5	8	15
	9.4%	11.4%	2.8%	25.0%	11.0%	8.6%	9.1%	9.6%	9.5%	11.6%	10.6%	6.3%	7.1%	11.4%
업무과다 및 교사부족	20	8	10	2	7	13	9		11	7	7	6	11	9
	8.2%	7.6%	9.3%	6.3%	8.5%	8.0%	10.2%		14.9%	16.3%	5.7%	7.6%	9.7%	6.8%
χ^2		24.457**			17.998**		21.897**			33.568***			8.152	
P		.002			.001		.005			.000			.086	

** P<.01 *** P<.001

4) 도덕과 수행평가용 자료의 개발방법

도덕과 수행평가용 자료의 개발방법을 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가용 자료의 개발은 어떻게 하여 실시하고 있습니까?”라 질문하였다. 그 결과 인터넷을 이용하여 자료를 검색하고 다운받아 이용하는 경우는 20.4%, 직접 제작하는 경우는 7.3%, 교육잡지나 장학자료를 이용하는 경우는 56.3%, 학년단위로 교사들이 분담하여 제작하는 경우는 15.9%로 조사되어, 대체적으로 교육자료나 새 교실 등 교육잡지나 도교육청이나 군 교육청에서 제공하는 장학자료를 활용하는 경우가 높았다.

변인별로 볼 때, 교직경력($P<.05$)에 따라서는 10년 이하인 경우는 인터넷을 이용하는 경우가 많았으며, 25년 이상인 경우는 직접제작을 많이 하였다. 담당학년($P<.05$)에 따라서는 3학년 이상의 경우는 인터넷 이용정도가 높았으며, 수행평가 연수유무($P<.05$)에 따라서 연수를 받지 않은 경우에는 교육잡지나 장학자료를 이용하는 경우가 많은 경향이었다(표 14 참조).

<표 14> 도덕과 수행평가용 자료의 개발방법

	전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
인터넷 검색	50 20.4%	29 27.6%	18 16.7%	3 9.4%	21 25.6%	29 17.8%	13 14.8%	18 21.7%	19 25.7%	7 16.3%	27 22.0%	16 20.3%	23 20.4%	27 20.5%
직접제작	18 7.3%	7 6.7%	6 5.6%	5 15.6%	7 8.5%	11 6.7%	7 8.0%	1 1.2%	10 13.5%	3 7.0%	10 8.1%	5 6.3%	12 10.6%	6 4.5%
교육잡지, 장학자료 활용	138 56.3%	59 56.2%	61 56.5%	18 56.3%	47 57.3%	91 55.8%	58 65.9%	47 56.6%	33 44.6%	30 69.8%	68 55.3%	40 50.6%	53 46.9%	85 64.4%
학년단위 교사들 분담개발	39 15.9%	10 9.5%	23 21.3%	6 18.8%	7 8.5%	32 19.6%	10 11.4%	17 20.5%	12 16.2%	3 7.0%	18 14.6%	18 22.8%	25 22.1%	14 10.6%
χ^2		13.669*			6.112		16.059*			7.210			11.438*	
P		.034			.106		.013			.302			.010	

* $P<.05$

5) 도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기

도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기를 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기는 어느 때입니까?”를 질문하였다. 그 결과 학기초 3월에 전체적인 계획을 세워서 활용하는 경우는 64.1%, 4월중에 전체적인 계획을 세워서 활용하는 경우는 20.4%, 학기말이나 중간고사, 단원별로 수행평가 계획을 세워서 활용하는 경우는 11.0%, 2월의 새로운 학기가 시작하기 전에 계획을 세우는 경우는 4.5%로 각각 조사되어, 대체적으로 학기초(3월)에 전반적인 계획을 세워서 활용하는 것으로 나타났다.

<표 15> 도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기

	전체	교직원경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-1 5년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1 학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
학기초	157	70	74	13	48	109	61	44	52	24	78	55	67	90
	64.1%	66.7%	68.5%	40.6%	58.5%	66.9%	69.3%	53.0%	70.3%	55.8%	63.4%	69.6%	59.3%	68.2%
4월 중	50	19	21	10	21	29	17	20	13	5	31	14	27	23
	20.4%	18.1%	19.4%	31.3%	25.6%	17.8%	19.3%	24.1%	17.6%	11.6%	25.2%	17.7%	23.9%	17.4%
중간고사, 학기말, 단원별	27	13	7	7	10	17	7	11	9	12	8	7	10	17
	11.0%	12.4%	6.5%	21.9%	12.2%	10.4%	8.0%	13.3%	12.2%	27.9%	6.5%	8.9%	8.8%	12.9%
새학기 시작전	11	3	6	2	3	8	3	8		2	6	3	9	2
	4.5%	2.9%	5.6%	6.3%	3.7%	4.9%	3.4%	9.6%		4.7%	4.9%	3.8%	8.0%	1.5%
χ^2		12.090			2.569		12.960*			18.000**			8.537*	
P		.060			.463		.044			.006			.036	

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

변인별로 볼 때, 담당학년(P<.05)에 따라서는 1, 2학년이나 5,6학년의 경우는 학기초에 전반적인 계획을 세우는 반면, 3, 4학년은 4월중에 전반적인 계획을 세우는 경향이 높았다. 또한 동학년 학급수(P<.01)에 따라서는 1학급인 경우는 중간고사, 학기말, 단원별로 계획을 세우는 반면, 2-3학급인 경우는 4월중에 전반적인 계획을

세우는 경향이 높았다. 수행평가연수여부(P<.05)에 따라서는 연수를 받지 않은 경우는 중간고사, 학기말, 단원별로 계획을 세우는 반면, 연수를 받은 경우는 다소 4월중에 전반적인 계획을 세우는 경향이였다(표 15 참조).

6) 수행평가 실시시기

수행평가의 실시시기를 알아보기 위하여 “수행평가는 어느 시기에 실시합니까?”를 질문하였다. 그 결과 도덕과 학습과정 중 실시하는 경우는 32.2%, 매 단원이 끝날 때마다 실시하는 경우는 17.6%, 학기말 일괄적으로 실시하는 경우는 3.7%, 아무 때나 실시하는 경우는 23.3%, 필요에 따라 별도의 계획에 의하여 실시하는 경우는 23.3%로 각각 조사되어, 수행평가는 대체적으로 도덕과 학습과정 중에 실시하는 것으로 조사되었다.

<표 16> 수행평가 실시시기

전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
	10년 이하	11-1 5년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1 학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음	
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
도덕과 학습과정 중 실시	79 32.2 %	40 38.1 %	35 32.4 %	4 12.5 %	23 28.0 %	56 34.4 %	22 25.0 %	35 42.2 %	22 29.7 %	16 37.2 %	38 30.9 %	25 31.6 %	37 32.7 %	42 31.8 %
매단원이 끝날때 실시	43 17.6 %	15 14.3 %	23 21.3 %	5 15.6 %	15 18.3 %	28 17.2 %	21 23.9 %	12 14.5 %	10 13.5 %	5 11.6 %	18 14.6 %	20 25.3 %	26 23.0 %	17 12.9 %
학기말 일괄적 으로 실시	9 3.7 %	3 2.9 %	1 .9 %	5 15.6 %	4 4.9 %	5 3.1 %	2 2.3 %	6 7.2 %	1 1.4 %		4 3.3 %	5 6.3 %	5 4.4 %	4 3.0 %
아무 때나 실시	57 23.3 %	27 25.7 %	24 22.2 %	6 18.8 %	20 24.4 %	37 22.7 %	16 18.2 %	18 21.7 %	23 31.1 %	9 20.9 %	32 26.0 %	16 20.3 %	20 17.7 %	37 28.0 %
필요에 따라 별도의 계획에 의하여 실시	57 23.3 %	20 19.0 %	25 23.1 %	12 37.5 %	20 24.4 %	37 22.7 %	27 30.7 %	12 14.5 %	18 24.3 %	13 30.2 %	31 25.2 %	13 16.5 %	25 22.1 %	32 24.2 %
χ^2		25.598**			1.333		19.556*			11.212			6.809	
P		.001			.856		.012			.190			.146	

* P<.05 ** P<.01

변인별로 볼 때, 교직경력(P<.01)에 따라서는 15년 이하인 경우는 도덕과 학습과정 중에 실시하는 경향이 많았으며, 25년 이상인 경우는 학기말에 일괄적으로 실시하는 경향이였다. 또한 담당학년(P<.05)에 따라서 3·4학년의 경우는 도덕과 학습과정 중에 실시하는 경향이 높았으며, 1·2학년의 경우는 매 단원이 끝날 때마다 실시하는 경우가 많으며, 5·6학년의 경우는 아무 때나 실시하는 경우가 많은 경향이였다(표 16 참조).

7) 도덕과 수행평가 작성 시 문항 제작 기준

<표 17> 도덕과 수행평가 작성 시 문항 제작 기준

	전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
영역별 목표에 따른 1문항씩 제작	75 30.6%	31 29.5%	35 32.4%	9 28.1%	18 22.0%	57 35.0%	27 30.7%	29 34.9%	19 25.7%	12 27.9%	40 32.5%	23 29.1%	34 30.1%	41 31.1%
단원별 목표에 따른 문항을 제작	78 31.8%	37 35.2%	30 27.8%	11 34.4%	33 40.2%	45 27.6%	24 27.3%	28 33.7%	26 35.1%	15 34.9%	40 32.5%	23 29.1%	38 33.6%	40 30.3%
교과 목표에 따른 통합적 문항을 제작	39 15.9%	17 16.2%	17 15.7%	5 15.6%	16 19.5%	23 14.1%	13 14.8%	16 19.3%	10 13.5%	10 23.3%	15 12.2%	14 17.7%	13 11.5%	26 19.7%
제학교 규칙에 따른 제작	10 4.1%	3 2.9%	5 4.6%	2 6.3%		10 6.1%	6 6.8%	1 1.2%	3 4.1%		3 2.4%	7 8.9%	4 3.5%	6 4.5%
포트폴리오 및 행동 평가 등	43 17.6%	17 16.2%	21 19.4%	5 15.6%	15 18.3%	28 17.2%	18 20.5%	9 10.8%	16 21.6%	6 14.0%	25 20.3%	12 15.2%	24 21.2%	19 14.4%
χ^2		2.466			11.826*		9.496			11.418			4.573	
P		.963			.019		.302			.179			.334	

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

도덕과 수행평가 작성 시 문항 제작 기준을 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가 작성시 문항 제작 기준은 어떠합니까?”를 질문하였다. 그 결과 영역별 목표에 따른 1문항씩 제작하는 경우는 30.6%, 단원별 목표에 따른 문항을 제작하는 경우는

31.8%, 교과 목표에 따른 통합적 문항을 제작하는 경우는 15.9%, 제 학교 규칙에 따라 제작하는 경우는 4.1%, 포트폴리오 및 행동 평가하는 경우는 17.6%로 조사되었다. 여기서 보듯이, 도덕과 수행평가 작성 시 문항 제작 기준에 대해서는 단원별 목표에 따른 문항을 제작하는 방법을 가장 많이 이용하며, 다음으로 영역별 목표에 따른 1문항씩 제작하는 방법의 순으로 나타났다.

변인별로 볼 때, 담당학년 학생수($P<.05$)에 따라서는 30명 이하인 경우는 단원별 목표에 따른 문항을 제작하는 방법을 이용하며, 31명 이상의 경우는 영역별 목표에 따른 1문항씩 제작하는 경우가 많았다(표 17 참조).

8) 도덕과 수행평가의 평가척도와 기록 방법

도덕과 수행평가의 평가척도와 기록방법을 알아보기 위하여 “도덕과 수행평가의 평가척도와 기록방법은 어떻게 합니까?”를 질문하였다. 그 결과 상·중·하로 표시하는 경우는 55.9%, 문어체로 기술하는 경우는 9.0%, 5단계로 표시하는 경우는 10.6%, 평가관점에 따른 획득점수를 상·중·하 3단계로 환산하여 나타내는 경우는 15.1%, 체크리스트나 등수, 점수화는 9.4%로 조사되어, 수행평가의 평가척도와 기록 방법으로는 상·중·하로 표기하는 방법을 가장 많이 이용하였다.

변인별로 볼 때, 교직경력($P<.05$)에 따라서는 25년 이상인 경우는 문어체나 5단계로 기술하는 경우가 많았으며, 15년 이하인 경우는 평가관점에 따른 획득점수를 상중하 3단계로 환산하여 기술하는 방법을 다소 많이 이용하는 것으로 나타났다. 담당학년 학생수($P<.01$)에 따라서는 30명 이하인 경우는 문어체로 기술하는 경우가 많았으며, 31명 이상인 경우는 평가관점에 따른 획득점수를 상중하 3단계로 환산하는 경우가 많았다. 또한 담당학년($P<.05$)에 따라서는 3학년 이상의 경우는 상·중·하로 표기하며, 1학년의 경우는 5단계로 표기하는 방법을 많이 이용하는 경향이 있었다. 동학년 학급수($P<.05$)에 따라서는 4학급이상의 경우는 평가관점에 따른 획득점수를 상·중·하 3단계로 환산하는 경우가 많았다. 수행평가 연수여부($P<.05$)에 따라서는 연수를 받은 경우는 5단계로 표기하는 방법을 다소 많이 이용하며, 연수를 받지 않은 경우는 체크리스트나 등수, 점수화 하는 경향이 많았다(표 18 참조).

<표 18> 도덕과 수행평가의 평가적도와 기록 방법

전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
	10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음	
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
상·중·하로 표시	137	61	62	14	46	91	38	51	48	24	76	37	63	74
	55.9%	58.1%	57.4%	43.8%	56.1%	55.8%	43.2%	61.4%	64.9%	55.8%	61.8%	46.8%	55.8%	56.1%
문어체로 기술	22	11	6	5	13	9	10	6	6	4	13	5	13	9
	9.0%	10.5%	5.6%	15.6%	15.9%	5.5%	11.4%	7.2%	8.1%	9.3%	10.6%	6.3%	11.5%	6.8%
5단계로 표시	26	8	12	6	11	15	15	5	6	7	10	9	18	8
	10.6%	7.6%	11.1%	18.8%	13.4%	9.2%	17.0%	6.0%	8.1%	16.3%	8.1%	11.4%	15.9%	6.1%
평가관점에 따른 획득점수 상,중,하 3단계 환산	37	16	21		4	33	13	17	7	3	13	21	13	24
	15.1%	15.2%	19.4%		4.9%	20.2%	14.8%	20.5%	9.5%	7.0%	10.6%	26.6%	11.5%	18.2%
체크리스트, 등수, 점수화 등	23	9	7	7	8	15	12	4	7	5	11	7	6	17
	9.4%	8.6%	6.5%	21.9%	9.8%	9.2%	13.6%	4.8%	9.5%	11.6%	8.9%	8.9%	5.3%	12.9%
χ^2		19.677*			15.947**		17.179*			15.680*			12.590*	
P		.012			.003		.028			.047			.013	

* P<.05 ** P<.01

9) 학생들의 성취수준규정에 대한 기술방법

학생들의 성취수준규정에 대한 기술방법을 알아보기 위하여 “학생들의 성취수준을 정할 때 평가영역 내에서 각 수준을 구분할 수 있도록 해주는 구체적인 진술들을 어떻게 정하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 각 수준에 해당하는 학생들의 학습결과물을 각각 선정하여 그에 비추어 진술하는 방법은 50.2%, 가장 우수한 수준에 비추어 성취요소의 부족 정도에 따라 낮은 수준으로 단계적으로 진술하는 방법은 18.4%, 구체적으로 진술하지 않고 수치 척도표에 체크하는 방법은 10.2%, 수준을 나누지 않고 학생 개개인의 학습성과를 포괄적으로 기술하는 방법은 21.2%로 각각 나타났다. 따라서 학생들의 성취수준규정에 대한 기술방법으로는 학생들의 학습결과물을 각각 선정하여 그에 비추어 진술하는 방법을 가장 많이 이용하는 것으로 볼 수 있다(표 19 참조).

<표 19> 학생들의 성취수준규정에 대한 기술방법

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
각 수준에 해당하는 학생들의 학습결과물을 각각 선정하여 그에 비추어 진술	123 50.2%	60 57.1%	48 44.4%	15 46.9%	42 51.2%	81 49.7%	43 48.9%	35 42.2%	45 60.8%	22 51.2%	58 47.2%	43 54.4%	56 49.6%	67 50.8%
가장 우수한 수준에 비추어 성취요소의 부족 정도에 따라 낮은 수준으로 단계적으로 진술	45 18.4%	14 13.3%	25 23.1%	6 18.8%	15 18.3%	30 18.4%	22 25.0%	13 15.7%	10 13.5%	8 18.6%	18 14.6%	19 24.1%	16 14.2%	29 22.0%
구체적으로 진술하지 않고 수치척도표에 체크한다	25 10.2%	9 8.6%	11 10.2%	5 15.6%	5 6.1%	20 12.3%	5 5.7%	13 15.7%	7 9.5%	4 9.3%	13 10.6%	8 10.1%	10 8.8%	15 11.4%
수준을 나누지 않고 학생 개개인의 학습성과를 포괄적으로 기술	52 21.2%	22 21.0%	24 22.2%	6 18.8%	20 24.4%	32 19.6%	18 20.5%	22 26.5%	12 16.2%	9 20.9%	34 27.6%	9 11.4%	31 27.4%	21 15.9%
χ^2		5.929			2.645		12.362			8.878			6.226	
P		.431			.450		.054			.181			.101	

* P<.05 ** P<.01



10) 학습성과 평가 영역간의 배점

학습성과 평가 영역간의 배점 방법을 알아보기 위하여 “학생들의 학습성과를 평가할 때 영역간의 배점을 어떻게 하십니까? 예를 들어 ‘주장하는 글쓰기’에 대한 학생들의 글을 수행 평가할 때 내용의 적절성, 문장 구조, 단어 사용, 문단 양식, 맞대한 배점을 어떻게 하고 계십니까?”를 질문하였다. 그 결과 기준 없이 직관적으로 배점하는 경우는 7.3%, 균등히 배점하는 경우는 16.7%, 과제수행의 성취목표에서 보다 중요한 영역의 배점을 높인다는 경우는 58.8%, 상황에 따르는 경우는 17.1%로 조사되었다. 따라서 학습성과 평가 영역간의 배점으로는 중요한 영역의 배점을 높이는 방법을 가장 많이 이용하는 경향이였다.

변인별로 볼 때, 담당학년(P<.001)에 따라서 3·4학년인 경우에는 기준 없이 직관적으로 배점하는 경우가 높았으며, 1·2학년인 경우는 중요한 영역의 배점을 높

이는 방법을 많이 이용하며, 3·4학년의 경우는 상황에 따라 다르게 배점하는 방법을 많이 이용하는 경향이었다(표 20 참조).

<표 20> 학습성과 평가 영역간의 배점

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-1 5년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1 학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
기준없이 직관적으로 배점	18	9	4	5	6	12	1	13	4	1	13	4	10	8
	7.3 %	8.6 %	3.7 %	15.6 %	7.3 %	7.4 %	1.1 %	15.7 %	5.4 %	2.3 %	10.6 %	5.1 %	8.8 %	6.1 %
균등히 배점	41	16	14	11	17	24	9	17	15	10	17	14	21	20
	16.7 %	15.2 %	13.0 %	34.4 %	20.7 %	14.7 %	10.2 %	20.5 %	20.3 %	23.3 %	13.8 %	17.7 %	18.6 %	15.2 %
중요한 영역의 배점 높인다	144	60	72	12	40	104	65	35	44	25	67	52	61	83
	58.8 %	57.1 %	66.7 %	37.5 %	48.8 %	63.8 %	73.9 %	42.2 %	59.5 %	58.1 %	54.5 %	65.8 %	54.0 %	62.9 %
상황에 따름	42	20	18	4	19	23	13	18	11	7	26	9	21	21
	17.1 %	19.0 %	16.7 %	12.5 %	23.2 %	14.1 %	14.8 %	21.7 %	14.9 %	16.3 %	21.1 %	11.4 %	18.6 %	15.9 %
χ^2		16.454*			5.884		25.109***			9.283			2.147	
P		.012			.117		.000			.158			.542	

* P<.05 *** P<.001

11) 수행평가 문항의 출처

수행평가 문항의 출처를 알아보기 위하여 “도덕과 수행 평가 문항은 어디에서 누가 개발한 것을 사용하십니까?”라고 질문하였다. 그 결과 “교육개발원 등 개발 후 일선 보급한 자료를 사용”은 39.2%, “담당교사가 직접 자체로 제작 사용”은 16.7%, “지역교육청단위에서 개발보급 자료 사용”은 9.0%, “도교육청 단위에서 개발 자료사용”은 4.9%, “문항 개발 자료를 교사가 재구성”은 30.2%로 조사되었다. 여기서 보듯이, 수행평가 문항의 출처가 교육개발원 등 개발 후 일선 보급한 자료를 사용하는 경우가 가장 많으며, 다음으로 문항 개발 자료를 교사 재구성의 순으로 나타나고 있다.

변인별로 볼 때, 담당학년(P<.05)에 따라서는 5, 6학년인 경우에는 문항 개발 자료를 교사 재구성하는 경향이 높았으며, 수행평가 연수여부(P<.05)에 따라서는 연수를

받은 경우는 지역교육청 단위에서 개발 자료를 많이 사용하는 경향이였다(표 21 참조).

<표 21> 수행평가 문항의 출처

전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
	10년 이하	11-1 5년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2 학년	3,4 학년	5,6 학년	1 학급	2-3 학급	4학급 이상	받음	안 받음	
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
교육개발원 등 개발 후 일선 보급한 자료를 사용	96	49	40	7	40	56	40	35	21	18	44	34	41	55
	39.2%	46.7%	37.0%	21.9%	48.8%	34.4%	45.5%	42.2%	28.4%	41.9%	35.8%	43.0%	36.3%	41.7%
담당교사가 직 접 자체로 제 작 사용	41	13	20	8	11	30	15	15	11	7	23	11	22	19
	16.7%	12.4%	18.5%	25.0%	13.4%	18.4%	17.0%	18.1%	14.9%	16.3%	18.7%	13.9%	19.5%	14.4%
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
지역교육청 단 위에서 개발보 급 자료 사용	22	8	8	6	6	16	11	7	4	2	12	8	16	6
	9.0%	7.6%	7.4%	18.8%	7.3%	9.8%	12.5%	8.4%	5.4%	4.7%	9.8%	10.1%	14.2%	4.5%
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
도교육청 단위 에서 개발 자 료사용	12	3	7	2	6	6	4	5	3	2	8	2	7	5
	4.9%	2.9%	6.5%	6.3%	7.3%	3.7%	4.5%	6.0%	4.1%	4.7%	6.5%	2.5%	6.2%	3.8%
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
문항개발 자료 를 교사 재구성	74	32	33	9	19	55	18	21	35	14	36	24	27	47
	30.2%	30.5%	30.6%	28.1%	23.2%	33.7%	20.5%	25.3%	47.3%	32.6%	29.3%	30.4%	23.9%	35.6%
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
χ^2		12.309			7.579		16.753*			4.172			11.139*	
P		.138			.108		.033			.841			.025	

* P<.05

12) 수행평가 평가방법

수행평가의 평가방법을 알아보기 위하여 “초등도덕과 수행평가에서 가장 많이 활용하는 평가 방법을 순서대로 숫자로 표시해 주십시오”라고 요구하고 그 평가방법들로 서술형 및 논술형, 구술시험, 찬반토론법, 실기시험, 실험 및 실습법, 면접법, 관찰법, 연구보고서, 포트폴리오, 기타(자기 반성법 등)를 예시하였다. 그리고 결과를 분석하는 방법으로는 순위는 1순위에서 10순위까지 부여하여 1순위를 10점, 10순위를 1점으로 순차적으로 부여하였다(표 22 참조).

그 결과를 보면, 서술형/논술형은 평균 7.16, 구술시험은 평균 4.44, 찬반 토론형은

<표 22> 수행평가 평가방법

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받은	안 받은	
	N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
서술형/논술형		7.16	8.04	6.67	5.91	7.60	6.93	6.01	7.72	7.88	7.81	6.76	7.41	7.33	7.01
			9.314*** (.000)			1.820 (.070)		10.798*** (.000)			2.373 (.095)			.830 (.407)	
구술시험		4.44	4.27	4.58	4.56	4.70	4.32	4.31	4.54	4.50	5.44	4.25	4.20	4.48	4.42
			.353 (.703)			.968 (.334)		.162 (.850)			3.213* (.042)			.167 (.867)	
찬반 토론형		3.98	4.30	3.80	3.50	4.45	3.74	3.25	3.67	5.18	4.93	3.70	3.89	4.11	3.86
			1.443 (.238)			1.916 (.057)		11.329*** (.000)			3.264* (.040)			.685 (.494)	
실기시험		3.66	3.52	3.47	4.72	4.30	3.33	4.06	3.51	3.35	4.37	3.59	3.38	4.37	3.05
			2.392 (.094)			2.449* (.015)		1.303 (.274)			1.639 (.196)			3.516** (.001)	
실험/실습법		3.46	2.63	3.88	4.75	3.72	3.33	4.26	3.18	2.81	4.49	3.31	3.13	3.68	3.27
			9.413*** (.000)			1.016 (.311)		5.958** (.003)			3.541* (.030)			1.133 (.258)	
면접법		4.56	4.17	4.84	4.87	4.72	4.48	5.49	3.88	4.22	5.07	4.41	4.51	4.62	4.51
			1.362 (.258)			.557 (.578)		6.306** (.002)			.686 (.505)			.273 (.785)	
관찰법		8.44	9.01	8.02	8.03	8.78	8.28	8.24	8.19	8.97	8.53	8.74	7.94	8.02	8.81
			4.338* (.014)			1.546 (.124)		2.158 (.118)			2.291 (.103)			-2.345* (.020)	
연구보고서		2.72	2.38	3.22	2.13	2.96	2.60	2.73	2.45	3.01	3.63	2.67	2.30	3.07	2.42
			4.746* (.010)			1.161 (.247)		1.149 (.319)			4.634* (.011)			2.172* (.031)	
포트폴리오		5.34	4.96	5.42	6.31	5.50	5.26	5.00	4.83	6.31	5.26	5.38	5.32	5.34	5.34
			2.169 (.116)			.547 (.585)		4.897** (.008)			.026 (.974)			-.011 (.991)	
자기반성법		3.49	3.62	3.51	3.03	2.88	3.80	3.48	3.69	3.30	2.81	3.89	3.25	3.63	3.38
			.456 (.634)			-2.352* (.020)		.320 (.727)			2.361 (.097)			.638 (.524)	

a, b : Tukey's Multiple Comparison(a<b, α=.05)

* P<.05 ** P<.01 *** P<.001

평균 3.98, 실기시험은 평균 3.66, 실험/실습법은 평균 3.46, 면접법은 평균 4.56, 관찰법은 평균 8.44, 연구보고서는 평균 2.72, 포트폴리오는 평균 5.34, 자기 반성법은 평균 3.49로 조사되어, 관찰법을 가장 많이 이용하며 다음으로 서술형 및 논술형을 이용하는 것으로 나타났다.

변인별로 볼 때, 서술형/논술형의 경우는 교직경력($P<.001$)에 따라서는 10년 이하인 경우 많이 이용하며, 담당학년($P<.001$)에 따라서는 3학년 이상인 경우에 많이 이용하는 경향이였다. 구술시험의 경우는 동학년 학습수($P<.05$)에 따라서 1학년인 경우에 가장 많이 이용하는 것으로 나타났으며, 찬반 토론형의 경우는 담당학년($P<.001$)에 따라서 5학년, 6학년인 경우에 많이 이용하며, 동학년 학습수($P<.05$)가 1학년인 경우에 많이 이용하는 것으로 나타났다. 실기시험의 경우에 따라서는 담당학급 학생수($P<.05$)에 따라서 30명 이하인 경우에 많이 이용하는 경향이였으며, 수행평가 연수($P<.01$)를 받은 경우에 더욱 많이 이용하는 경향이였다. 실험/실습법의 경우는 교직경력($P<.001$)이 11년 이상인 경우에 많이 이용되며, 담당학년($P<.01$)이 1,2학년인 경우에 많이 이용되며 동학년 학급수($P<.05$)가 1학년인 경우에 많이 이용하는 경향이였다.

면접법의 경우 담당학년($P<.01$)이 1,2학년인 경우에 많이 이용하는 경향이였다. 관찰법의 경우는 교직경력($P<.05$)이 10년이하인 경우에 많이 이용되는 경향이였으며 수행평가 연수($P<.05$)를 받지 않은 경우에 많이 이용하는 경향이였다. 연구보고서의 경우는 교직경력($P<.05$)이 11-15년인 경우 많이 이용되며 동학년 학급수($P<.05$)에 따라서는 1학년인 경우에 많이 이용하는 경향이였다. 포트폴리오의 경우는 담당학년($P<.01$)이 5, 6학년인 경우에 많이 이용하는 경향이였다. 자기반성법의 경우에는 담당학급 학생수($P<.05$)가 31명이상인 경우에 많이 이용하는 것이였다.

13) 수행평가 후 자료활용 방법

도덕과 수행평가 실태조사의 마지막 문항으로 수행평가 후 자료활용 방법에 대해 알아보기 위하여 “수행 평가 후 그 결과 자료의 활용 방법은 어떻게 합니까?”라고 질문하였다. 그 결과 <표 23>에서 보는 것처럼, “통지표, 생활기록부 작성에

활용”하는 경우는 74.3%, “수업의 질 개선에 활용”하는 경우는 6.9%, “학생의 도덕성 함양 자료로 활용”하는 경우는 12.2%, “상담자료로 활용”하는 경우는 6.5%로 각각 조사되어, 수행평가 후에는 그 자료를 대체적으로 통지표와 생활기록부를 작성하는 경우가 많았다.

변인별로 볼 때, 교직경력에 따라서 인식의 차이가 나타났는데, 교직경력이 10년 이하인 경우는 통지표나 생활기록부로 활용하는 경우가 85.7%로 높았으나, 교직경력이 25년 이상인 경우는 학생의 도덕성 함양 자료로 활용하는 경우가 40.6%로 매우 높게 나타났다(P<.001).

<표 23> 수행평가 후 자료활용 방법

	전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
통지표, 생활기록부 작성	182 74.3%	90 85.7%	78 72.2%	14 43.8%	61 74.4%	121 74.2%	58 65.9%	65 78.3%	59 79.7%	31 72.1%	90 73.2%	61 77.2%	77 68.1%	105 79.5%
수업의 질 개선에 활용	17 6.9%	4 3.8%	10 9.3%	3 9.4%	9 11.0%	8 4.9%	8 9.1%	7 8.4%	2 2.7%	5 11.6%	9 7.3%	3 3.8%	10 8.8%	7 5.3%
학생의 도덕성 함양자료로 활용	30 12.2%	7 6.7%	10 9.3%	13 40.6%	8 9.8%	22 13.5%	14 15.9%	10 12.0%	6 8.1%	3 7.0%	20 16.3%	7 8.9%	19 16.8%	11 8.3%
상담자료로 활용	16 6.5%	4 3.8%	10 9.3%	2 6.3%	4 4.9%	12 7.4%	8 9.1%	1 1.2%	7 9.5%	4 9.3%	4 3.3%	8 10.1%	7 6.2%	9 6.8%
χ^2		35.447***			4.034		11.538			10.079			5.782	
P		.000			.258		.073			.121			.123	

*** P<.001

3. 수행평가 일반의 문제점 및 개선방안

수행평가 일반의 문제점과 개선방안을 알아보기 위해서 문제점 관련 5문항과 개선방안 관련 4개 문항을 제시하였고,²⁵⁾ 보기사항으로 매우 그렇다, 그렇다, 보통이

다, 그렇지 않다, 전혀 그렇지 않다 등을 제시하여 자신의 생각에 부합하는 보기항에 표시해 줄 것을 요구하였다. 그리고 그 결과처리를 위해 5점 척도로 “매우 그렇다”를 5점, “그렇다”는 4점, “보통”은 3점, “그렇지 않다”는 2점, “전혀 그렇지 않다”는 1점으로 부여하였다(표 24 참조).

먼저 이러한 측정도구의 타당성을 검증하기 위해서 요인 분석(Factor Analysis)을 이용하였으며, 요인추출 방법으로는 주성분 분석(Principal Component Analysis)을 사용하였다. VARIMAX Rotation을 이용하여 요인분석을 실시하였고, 요인 추출시 고유값이 1.0이상인 요인에 한하여 부하량이 0.4이상인 문항만을 선택하였다.

그 결과 문제점과 개선방안에 대해서는 2개의 요인으로 구분되었으며 전체변량의 52.752%를 설명하는 것으로 나타났다. 또한 일반적으로 신뢰도 척도인 Cronbach's Alpha(α)가 0.6이상이면 신뢰성이 있다고 보며, 전체변수를 하나의 척도로 종합하여 분석할 수 있다는 것을 나타낸다. 어떤 연구결과에 의하면, 탐색적인 연구분야에서는 Cronbach's Alpha(α) 계수가 0.6이상이면 충분하고, 기초연구분야에서는 0.8, 그리고 중요한 결정을 요구되는 응용분야에서는 0.9이상이어야 한다.²⁶⁾ 조직단위의 분석수준에서 일반적으로 Cronbach's Alpha(α)계수가 0.6이상이면 측정도구의 신뢰도에는 별 문제가 없는 것으로 알려져 있다²⁷⁾. 이 연구의 설문지는 전체 문항의 신뢰도는 Cronbach's Alpha(α)=.7692였으며 이중 수행평가 일

25) 각 문항은 다음과 같다. ① 평가도구 준비 및 제작의 어려움 때문에 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다. ② 담당 학생수가 많아 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다. ③ 평가 시행 및 처리에 드는 시간과 노력의 과다로 인하여 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다. ④ 평가 결과에 대한 학생 및 학부모의 신뢰를 얻는 문제로 인하여 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다. ⑤ 평가에 대한 행정기관의 감사에 대비하는 문제로 인하여 형식적인 수행평가가 이루어지고 있다고 생각한다. ⑥ 탄력적인 교과목 편성이나 시간 운영, 교과 내용 재구성 등에 대한 구체적인 사례보급이 필요하다고 생각한다. ⑦ 수행과제를 교사 개인이 마련하여 실시하기에는 한계가 있으므로 양질의 수행평가 자료를 제작 보급해야 한다고 생각한다. ⑧ 교사의 전문성에 대한 신뢰를 전제로 수행평가 정책이 이루어져야 하며, 교육행정기관의 감사나 지시는 최소화되어야 한다고 생각한다. ⑨ 수행평가 기법만의 연수가 아니라 수행평가의 도입에 따른 교육과정 운영방식과 수업방법의 변화 등을 함께 연계시킨 교육(연수)가 필요하다.

26) Nunnally, J. C., *Psychometric Theory*, 2nd ed., New York, McGraw Hill, 1978.

27) Van de Ben, A. H. & Ferry, D. L., *Measuring and Assessing Organization*, New York, 1980.

반의 문제점은 Cronbach's Alpha(α)=.7039, 개선방안은 Cronbach's Alpha (α)=.7460으로 각각 조사되었다. 이 연구에 이용된 설문지의 신뢰도는 비교적 높은 것으로 조사되었다.

<표 24> 요인분석 결과

	요인 1(문제점)	요인 2(개선방안)
문1	<u>.471</u>	.330
문2	<u>.624</u>	.168
문3	<u>.751</u>	.277
문4	<u>.728</u>	-.055
문5	<u>.699</u>	.086
문6	.006	<u>.757</u>
문7	.069	<u>.821</u>
문8	.365	<u>.604</u>
문9	.228	<u>.727</u>
Eigen value	2.382	2.365
% of Variance	26.472%	26.281%
Cum. % of Variances	26.472%	52.752%
Cronbach's Alpha(α)	.7039	.7460

위의 요인분석을 근거로 하여 분석한 결과 <표 25>와 같이, 먼저 수행평가 일반의 문제점에 대해서는 “평가도구 분지 및 제작의 어려움 때문에 진정한 수행평가가 실시가 어렵다”는 의견에 대해서는 평균 3.88(\pm .71), “담당 학생수가 많아 진정한 수행평가 실시가 어렵다”는 의견에 대해서는 평균 4.14(\pm .75), “평가 시행 및 처리에 드는 시간과 노력의 과다로 인하여 진정한 수행평가 실시가 어렵다”는 의견에 대해서는 평균 4.10(\pm .68), “평가결과에 대한 학생 및 학부모의 신뢰를 얻는 문제로 인하여 진정한 수행평가 실시가 어렵다”는 의견에 대해서는 평균 3.50(\pm .91), “평가에 대한 행정기관의 감사에 대비하는 문제로 인하여 형식적인 수행평가가 이루어지고 있다”는 의견에 대해서는 평균 3.57(\pm .95)으로, 모든 내용에 대해 매우 강한 어려움을 표시하고 있었다. 특히 현재의 수행평가는 한 학급당 인원수가 너무 많아서 진정한 수행평가의 실시가 어렵다는 의견이 가장 강하게 나타났다.

<표 25> 수행평가 일반의 문제점

	전체	교직경력			담당학년 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수	
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음
N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
평가도구 준비, 제작의 어려움	M	3.88	3.90	3.84	3.95	3.85	3.99	3.66	4.00	4.00	3.87	3.84	3.86	3.90
	SD	.68	.72	.81	.72	.71	.69	.69	.72	.69	.72	.71	.72	.71
	t·F	.077			1.086		6.202**			.776			-.472	
	P	.926			.279		.002			.461			.637	
많은 학생수	M	4.11	4.19	4.09	3.98	4.23	4.10	4.05	4.30	4.09	4.11	4.23	4.05	4.22
	SD	.78	.76	.59	.86	.67	.68	.81	.74	.92	.72	.68	.80	.69
	t·F	.318			-2.514*		2.408			.759			-1.749	
	P	.728			.013		.092			.469			.082	
시간과 노력의 과다	M	4.08	4.13	4.06	4.10	4.10	3.99	4.02	4.31	4.21	4.09	4.05	4.12	4.08
	SD	.70	.61	.80	.73	.65	.73	.64	.60	.71	.69	.64	.68	.67
	t·F	.215			-.007		5.503**			.784			.554	
	P	.806			.995		.005			.458			.580	
학생과 학부모의 신뢰문제	M	3.48	3.55	3.44	3.46	3.52	3.51	3.39	3.62	3.19	3.54	3.61	3.59	3.42
	SD	1.00	.84	.88	.96	.89	.90	1.00	.82	.93	.97	.77	.86	.95
	t·F	.248			-.469		1.319			3.301*			1.445	
	P	.781			.639		.269			.039			.150	
행정기관의 감사로 인한 형식적인 수행평가	M	3.71	3.50	3.34	3.87	3.42	3.47	3.57	3.70	3.93	3.54	3.43	3.50	3.64
	SD	.94	.87	1.21	.90	.95	.98	.91	.96	1.06	.92	.92	1.00	.91
	t·F	2.420			3.505**		1.243			4.089*			-1.152	
	P	.091			.001		.290			.018			.250	

a, b : Tukey's Multiple Comparison(a<b, α=.05)

* P<.05 ** P<.01

특히 “평가도구의 준비와 제작의 어려움”에 대해서는 담당학년(P<.01)에 따라 3, 4학년인 경우는 다소 덜 어렵다는 인식을 하였으며 “많은 학생수”에 대해서는 담당학급의 학생수(P<.05)에 따라서 31명 이상인 학급에서 더욱 어려움을 느끼는 경향이 있었다. “시간과 노력의 과다”에 대해서는 담당학년(P<.01)에 따라서 5,6학년인 경우 더욱 어려움이 강하게 나타났으며 “학생과 학부모의 신뢰부족”에 대해서는 동학년 학급수(P<.05)에 따라서 2학급이상인 경우에 더욱 어려움을 느끼는 것으로 나타났다.

또한 “행정기관의 감사로 인한 형식적인 수행평가”에 대해서는 담당학급의 학생수 ($P<.01$)에 따라서는 30명 이하인 경우 더욱 그러하며, 동학년 학급수($P<.05$)에 따라서는 1학급인 경우에 더욱 형식적인 평가에 그치는 경우가 많은 것으로 나타났다.

다음으로, 수행평가의 개선방안에 대해 알아보았다.(표 26 참조).

<표 26> 수행평가의 개선방안

	전체	교직경력			담당학급 학생수		담당학년			동학년 학급수			수행평가 연수		
		10년 이하	11-15년	25년 이상	30명 이하	31명 이상	1,2학년	3,4학년	5,6학년	1학급	2-3학급	4학급 이상	받음	안 받음	
	N	285	125	128	32	102	183	88	103	94	63	143	79	133	152
구체적인 사례보급 필요	M	4.04	4.24	4.00	4.18	4.09	4.07	4.08	4.23	4.30	4.02	4.18	4.05	4.18	
	SD	.77	.62	.67	.63	.74	.74	.67	.69	.64	.71	.71	.72	.69	
	t·F	2.818			.956		1.251			2.894			-1.433		
평균4.12(±.70)	P	.062			.340		.288			.057			.153		
양질의 수행평가 자료를 제작보급	M	4.35	4.50	4.44	4.45	4.42	4.40	4.23	4.69	4.53	4.38	4.44	4.44	4.42	
	SD	.77	.63	.62	.71	.69	.67	.82	.47	.55	.78	.61	.60	.77	
	t·F	1.205			.361		9.296***			.793			.289		
평균4.43(±.70)	P	.302			.718		.000			.454			.773		
교육행정기관의 감사지시 최소화	M	4.42	4.31	4.41	4.41	4.34	4.33	4.33	4.46	4.49	4.36	4.32	4.38	4.36	
	SD	.66	.75	.50	.68	.69	.67	.66	.73	.59	.70	.71	.67	.70	
	t·F	.786			.764		.955			.897			.278		
평균4.37(±.69)	P	.457			.445		.386			.409			.782		
교육필요	M	4.28	4.31	4.19	4.30	4.27	4.15	4.24	4.49	4.33	4.29	4.24	4.23	4.33	
	SD	.70	.65	.64	.68	.67	.69	.67	.60	.57	.69	.70	.67	.67	
	t·F	.450			.384		5.569**			.256			-1.115		
평균4.28(±.67)	P	.638			.701		.004			.774			.266		

a, b : Tukey's Multiple Comparison($a<b$, $\alpha=.05$)

* $P<.05$ ** $P<.01$ *** $P<.001$

“탄력적인 교과목 편성이나 시간 운영, 교과 내용 재구성등에 대한 구체적인 사례보급이 필요하다고 생각한다”에 대해서는 평균 4.12(±.70)로, 매우 필요하다는 의견이었으며 이는 모든 일반적인 특성에 따라서는 그 차이가 없는 것으로 조사되었다.

“수행과제를 교사 개인이 마련하여 실시하기에는 한계가 있으므로 양질의 수행평가 자료를 제작 보급해야 한다고 생각한다”는 의견에 대해서는 평균 4.43(±.70)

으로 매우 필요하다는 의견이었으며, 이는 담당학년에 따라서 그 인식의 차이가 나타났는데, 담당학년이 1·2학년인 경우는 평균 4.40, 3·4학년은 평균 4.23, 5·6학년은 평균 4.69로 5학년과 6학년이 가장 필요하다는 의견이 강하게 나타났다.

“교사의 전문성에 대한 신뢰를 전제로 수행평가 정책이 이루어져야 하며, 교육행정기관의 감사나 지시는 최소화되어야 한다고 생각한다”는 의견에 대해서는 평균 4.37(±.69)로, 매우 필요하다는 의견이었으며 이는 모든 일반적인 특성에 따라서는 그 차이가 없는 것으로 조사되었다.

“수행평가 기법만의 연수가 아니라 수행평가의 도입에 따른 교육과정 운영방식과 수업방법의 변화 등을 함께 연계시킨 교육(연구)이 필요하다”는 의견에 대해서는 평균 4.28(±.67)로 매우 필요하다는 의견이었다. 이는 담당학년에 따라서 인식 정도의 차이가 나타났는데, 1·2학년인 경우는 평균 4.15, 3·4학년은 평균 4.24, 5·6학년은 4.49로 5학년과 6학년이 가장 필요하다는 의견이 강하게 나타났다.



V. 결론: 요약 및 제언

1. 논의의 요약

이 연구는 제주도내 초등학교 교사들의 수행평가에 관한 인식 및 실제적 운용의 실태를 파악해 보기 위해 추진되었다. 이를 위해, 이 연구에서는 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 교사들의 수행평가에 대한 이해정도는 어떠한가?

둘째, 교사들은 수행평가 기준 안을 어떻게 작성하며 실시 절차는 어떠한가?

셋째, 교사들이 주로 사용하는 수행평가의 방법과 도구는 무엇인가?

넷째, 현재 수행평가 시행상의 문제점과 개선방안은 무엇인가? 등이다.

이상의 연구문제를 위해 3 영역에 20개의 질문을 작성하여 설문조사를 실시하였다. 그 결과를 간략히 요약하면 아래와 같다.

1) 수행평가 일반에 관한 인지도

① 수행평가의 의미나 특징에 대한 이해: 상세하게 알지 못하는 경우는 79.2%, 깊이 알고 있는 경우는 20.8%의 결과를 보여, 대체적으로 수행평가에 대한 의미나 특징에 대한 인지정도가 낮은 것으로 나타났다.

② 수행평가의 의의와 필요성: 수행평가는 학교교육의 정상화를 위하여 도입의 필요성은 인정되나, 현장의 여건을 고려할 때 무리하게 도입해서는 안되고 여건을 개선하면서 점진적으로 적용해야 한다는 의견이 절대적이었다.(94.3%)

③ 수행평가 개념의 표현: 수행평가란 학습결과뿐만 아니라 학습의 과정을 주요 대상으로 하는 평가라고 대답한 이가 84.5%로, 대체로 수행평가의 개념에 대한 인지도는 매우 높은 편이었다.

④ 상급기관의 요구나 걱려가 없을 시 수행평가 시행 운동의 향후 전망: 학교 급이나 단위 학교의 특성에 따라 부분적으로 시행될 것이라는 답변이 75.9%로, 향후 전망을 비관적으로 보고 있다.

⑤ 수행평가의 실시범위: 현재 수행평가의 실시범위는 모든 과목에(71.8%), 모든 학년에(84.5%) 걸쳐 대체로 광범위하게 이루어지고 있다.

⑥ 수행평가에 대한 객관성 및 변별력에 대한 만족도: 보통(53.5%) > 만족(32.2%) > 불만족(14.3%)의 순으로 나타나, 객관성과 변별력에 대한 만족도는 비교적 높으로 편으로 볼 수 있다.

⑦ 수행평가 실시 후 효과: 수업집중 및 수업참여도 증가(29.4%), 다양한 특성 개발(23.3%), 인성교육에의 도움(20.4%), 작문 능력의 향상(22.0%) 등에 고른 답변을 보여주고 있다.

2) 도덕과 수행평가의 실제

① 도덕과 수행평가 시 중요 사항: 도덕적 행동의 변화 추구(45.7%), 결과뿐만 아니라 과정도 중시하는 것(41.6%) 등을 들고 있다.

② 기존 평가방법과 비교한 도덕과 수행평가 도입의 필요성: 도덕과 수행평가의 도입은 꼭 필요하다(38.8%). 그러나 현재의 교육현실에서는 수행하기가 어렵다는 의견이 많았다(42.9%).

③ 도덕과 수행평가 실시상의 문제점: 학급당 인원이 너무 많고(40.0%), 수행평가 실시 시간이 부족하다(28.6%)는 의견이 대체적이었다.

④ 도덕과 수행평가용 자료의 개발방법: 교육잡지나 장학자료의 이용(56.3%), 인터넷의 활용(20.4%)이 대체적이었고, 교사들이 직접 제작하는 경우는 많지 않았다.

⑤ 도덕과 수행평가의 실시계획을 수립하는 시기: 대체로 학기초인 3월에 세우는 경우가 많았다(64.1%).

⑥ 수행평가의 실시 시기: 도덕과 학습과정 중(32.2%), 아무 때나 실시(23.3%), 필요에 따라 별도의 계획에 의거하여 실시(23.3%) 등으로 나타나, 수행평가의 실시는 학습과정 중에 주로 이루어지고 있는 것으로 볼 수 있다.

⑦ 수행평가 작성 시 문항 제작 기준: 단원별 목표에 따른 문항 제작(31.8%), 영역별 목표에 따른 문항 제작(30.6%), 포트폴리오 및 행동평가(17.6%), 교과목표에 따른 통합적 문항제작(15.9%) 순 등으로 나타났다.

⑧ 도덕과 수행평가의 평가척도와 기록방법: 상·중·하로 표시(55.9%), 평가관점에 따른 획득점수를 상·중·하 3단계로 환산하여 표시(15.1%), 5단계로 표시(10.6%) 순 등으로 나타나, 주로 상·중·하로 표시하는 방법을 가장 많이 활용하고 있다.

⑨ 학생들의 성취수준 규정에 대한 기술방법: 학생들의 학습결과물을 각각 선정하여 그에 비추어 진술하는 방법(50.2%), 수준을 나누지 않고 학생 개개인의 학습성과를 포괄적으로 기술하는 방법(21.2%), 가장 우수한 수준에 비추어 성취요소의 부족 정도에 따라 낮은 수준으로 단계적으로 진술하는 방법(18.4%) 순 등으로 나타나고 있다.

⑩ 학습성과 평가 영역간의 배점: 과제수행의 성취목표에서 보다 중요한 영역의 배점을 높이는 경우(58.8%)가 대체적인 경향이다.

⑪ 수행평가 문항의 출처: 주로 교육개발원 등이 개발하여 일선에 보급한 자료(39.2%)와, 문항 개발 자료를 교사가 재구성(30.2%)한 경우가 많다.

⑫ 수행평가 평가방법: 관찰법(8.44점), 서술 및 논술형(7.16점), 포트폴리오(5.34점) 등이 주로 활용되고 있다.

⑬ 수행평가 후 자료활용 방법: 주로 통지표와 생활기록부 작성에 활용(74.3%)하고 있고, 도덕성 함양 자료(12.2%), 수업의 질 개선(6.9%), 상담자료(6.5%) 등에는 별로 활용되고 있지 못한 형편이다.

3) 수행평가 일반의 문제점 및 개선방안

① 문제점: 학급당 학생수가 너무 많은 점(4.14점), 평가시행 및 처리에 시간과 노력이 과다한 점(4.10점), 평가도구 제작의 어려운 점(3.88점), 행정적 감사에 대비하는 형식적 수행평가(3.57점), 평가결과에 대한 학생 및 학부모의 신뢰문제(3.50점) 등에서 보는 것처럼, 모든 내용에 있어 어려움이 많음을 호소하고 있다.

② 개선방안: 탄력적인 교과목 편성이나 시간 운영, 교과 내용 재구성 등에 대한 구체적인 사례보급의 필요성(4.12점), 수행과제를 교사 개인이 마련하여 실시하기에는 한계가 있으므로 양질의 수행평가 자료를 제작 보급해야할 필요성(4.43점), 교사의 전문성에 대한 신뢰를 전제로 수행평가 정책이 이루어져야 하며, 교육행정기관의 감시나 지시는 최소화되어야할 필요성(4.37점), 수행평가 기법만의 연수가 아니라 수행평가의 도입에 따른 교육과정 운영방식과 수업방법의 변화 등을 함께 연계시킨 교육연수의 필요성(4.28점) 등으로 나타나고 있다.

2. 제언

본 연구의 결과에 의하면, 수행평가에 대해서 교사들은 그 배경변인별에 따라 부분적으로 인식을 달리하는 측면이 없지 않으나, 대체로 수행평가에 대한 인지도나 그 도입의 필요성에 대해서는 공감하고 있다. 아울러 교사들은 나름대로 수업현장에서 수행평가를 실천하려는 의지를 가지고 있으나, 현실적인 제반 교육환경이 수행평가의 성공적인 정착에 걸림돌이 되고 있는 것으로 나타나고 있다. 따라서 이상의 연구결과를 토대로 하여 수행평가의 성공적 정착을 위한 몇 가지 제언을 남겨두기로 하면 다음과 같다.

첫째, 가장 중요한 것은 현장 교사들의 인식제고이다. 수업의 질은 교사의 질을 넘어서도 못한다고 하거니와, 교사들이 먼저 수행평가에 대한 인식과 그 운용의 필요성, 방법 등에 관해 포괄적이고도 심도 있는 이해가 선행되어야 할 것이다. 그리고 수행평가의 현실적 적용 등에 어려운 점이 있더라도 그 한계 내에서도 최선을 다해 실천해 보려는 의지가 매우 중요한 것이다. 수행평가의 특성, 장점과 단점, 문제점과 보완점, 효과성 등을 현장 교사들이 먼저 스스로 철저히 규명하고 동료교사들과 정보를 공유하면서 개선해 나가는 적극적이고 긍정적인 자세가 요구된다.

둘째, 교사들의 인식제고와 수행능력의 향상을 위한 내실 있는 교육 연수기회의 확대가 요구된다. 바쁜 현장의 일과 속에서 교사들 스스로 수행평가의 수행능력을 향상한다는 것은 쉽지 않은 일이다. 따라서 알차고 내실 있는 교육 연수의 기회는

매우 중요하다. 단순히 수행평가의 기법 정도의 수박 겉 핥기식 그것도 실적 위주의 연수가 돼서는 곤란하다. 수행평가의 도입에 따른 교육과정 운영방식과 수업방법의 변화 등을 함께 연계시킨 통합적인 연수프로그램이 제공되어야 한다.

셋째, 학급당 학생수 및 교사의 주당 수업 시수의 감축, 신뢰성과 객관성이 확보된 수행평가 도구의 제작 보급 등이 요구된다. 본 연구의 분석에서 밝힌 바와 같이, 많은 교사들이 수행평가 운용상의 어려움으로 학급당 학생수의 과다와 시간의 부족을 들고 있다. 이 부분에 대한 근본적인 대책은 단기적으로 해결하기는 쉽지 않을 것이다. 따라서 우선적으로 교사들의 노력과 시간을 줄여주기 위해 신뢰성과 객관성이 확보될 수 있는 다양한 수행평가 도구를 상급기관 혹은 연구기관 등에서 제작하여 보급해줄 필요가 있다.



참고 문헌

<단행본>

- 강승호 외(1999). 「현대 교육평가의 이론과 실제」. 서울: 양서원.
- 교육부(1998). 「초등교육과정해설(I)」.
- 국립교육평가원(1996). 「수행평가의 이론과 실제」.
- 김호권 외(1978). 「현대교육평가론」. 서울: 교육출판사.
- 백순근(2000). 「수행평가의 원리」. 서울: 교육과학사.
- (1998). 수행평가의 이론과 실제. 서울: 원미사.
- 서강식(1999). 「초등도덕과 교육과정 및 평가」. 서울: 양서원
- 석문주 외 7인(1997). 「학습을 위한 수행평가」. 서울: 교육과학사.
- 이택희 · 유병렬 공저(2000). 「도덕교육론」. 서울: 양서원.
- 전라남도교육연구원(1997). 「수행평가의 실제」.
- 정종진(1993). 「교육평가신강」. 서울: 형설출판사.
- 제주도교육연구원(1998). 「초등학교 수행평가의 실제」.
- 차우규 외 공저(2000). 「도덕·윤리과 수행평가」. 서울: 도서출판 백의
- 추병완 외 3인 공저(2000). 「윤리학과 도덕교육」. 서울: 인간사랑.
- 한국교육과정평가원(1999). 「고등학교 윤리과 수행평가의 이론과 실제」. 서울: 교육진흥연구회.
- 한명희 외16인(1993). 「교육과정해설」. 서울: 교육과학사.
- 허형(1995). 「교육평가」. 서울: 배영사.
- 황정규(1984). 「학교 학습과 교육평가」. 서울: 교육과학사.

<논문>

- 김영순(1999). “초등학교 자연과 수행평가에 대한 문화기술적 연구”. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김지한(2001). “초등도덕과 수행평가의 인식에 관한 연구”. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

- 남명호(1995). “수행평가의 타당성 연구”. 고려대학교 대학원 박사학위논문.
- 박종권(2000). “초등학교 수행평가 실태조사”. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 백순근(1997). “열린교육의 교수-학습 평가: 수행평가를 중심으로”, 『열린교육의 이론과 교수방법』. 한국방송통신대학 평생교육원.
- 백순근(1997). “수행평가의 이론과 실제”, 『수행평가의 이론적 기초』. 한국교육평가연구회.
- 양길석(1999). “수행평가의 개념에 대한 고찰”. 한국교육과정평가원 연구포럼.
- 유경희(1999). “수행평가지행에 대한 초등학교 교사들의 인식조사”. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 윤동영(1999). “수행평가 피드백이 아동의 학업성취 및 학습태도에 미치는 영향”. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이경숙(1999). “수행평가의 문제점에 대한 초등교사들의 인식수준에 관한 연구”. 국민대학교 대학원 석사학위논문.
- 전홍숙(2000). “수행평가지행에 대한 초등교사들의 인식연구”. 건국대학교 대학원 석사학위논문.
- 정창우(1998). “도덕과 수행평가의 원리와 실제”. 한국도덕윤리과교육학회. 『도덕윤리과교육』 제9호.
- 조난심(1998). “도덕·윤리과 평가론”. 한국도덕윤리과교육학회. 『도덕윤리과교육』 제9호.
- 차우규(1999). “다양한 기법을 통한 초등학교 도덕과 수행평가”. 서울시 초등도덕교육연구회. 『초등도덕』 제23호.
- 황길수(2001). “수행평가에 대한 초등학교 교사들의 인식연구”. 강릉대학교 대학원 석사학위논문.
- Nunnally, J. C.(1978). *Psychometric Theory*. 2nd ed., New York, McGraw Hill.
- Van de Ben, A.H. & Ferry, D.L.(1980). *Measuring and Assessing Organization*. New York.

<Abstract>

**A Fact Finding Survey on the Performance Assessment
in Moral Education
- Focusing on Teachers in Elementary School in Jeju-Do**

Oh, Kwan-Sig

National Ethics Education Major
Graduate School of Education, Cheju National University
Jeju, Korea

Supervised by Professor Yang, Bang-Ju

This Study is to explain the understanding and practical applications of the Performance Assessment of teachers in elementary schools in Jeju. For this purpose, I asked 20 questions, which could be divided into 3 areas, of 300 teachers on the extent of perception about the Performance Assessment in general, on the practical application of the Performance Assessment, on the points at issue and reform measures of the Performance Assessment. And I analysed, construed the responses.

According to the study, although there are partly some disagreements, teachers largely understand and agree with the necessity of the Performance Assessment. At the same time, teachers have strong will to execute the Performance Assessment in moral classes.

Specially, teachers take the Performance Assessment in Moral Education for one of the most necessary measures, and they are trying to practice it. However, to the question of "the obstacles for the successful establishment of

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirement for the degree of Master of Education in August. 2002.

the Performance Assessment”, teachers point out some educational atmospheres like excessive number of students per class, excessive teaching hours per week, misunderstanding of the Performance Assessment from the part of parents.

In conclusion, I want to indicate some proposals for successful settlement of the Performance Assessment. First of all, teachers in school-field should increase the recognition on their own initiative. Secondly, the opportunity to take part in solid Induction Courses for Teachers must be enlarged. Thirdly, it is necessary to reduce the number of students per class, teaching hours per week for teachers, to make and diffuse more reliable, objective means of the Performance Assessment.



부 록



초등학교 도덕과 수행평가의 실태에 관한 설문지

안녕하십니까?

21세기 지식 정보화 시대를 맞이하여 그 어느 때 보다도 교육의 중요성은 강조되고 있으며 그에 따라 많은 나라와 사회에서 교육개혁이 이루어지고 있습니다. 교육 개혁의 주된 내용의 하나는 교육 내용과 방법의 변화이며 방법과 관련하여 평가의 중요성이 부각되고 있는데 그 해결방법으로 제시되고 있는 것이 수행평가라 생각됩니다. 그러나 이러한 의의를 갖고 실시되고 있는 수행평가가 소기의 성과를 거두는데는 많은 문제점을 안고 있는 것이 사실입니다. 이 설문조사는 초등학교 도덕과 수행평가의 보다 효과적인 방안을 마련하기 위한 기초자료를 얻기 위한 학위논문의 작성을 위하여 실시하고 있습니다.

선생님들의 협조를 간절히 부탁드립니다.

이 설문지의 개인적인 응답 내용은 공개하지 않을 것이며 결과 또한 연구 이외에는 어떠한 목적으로도 사용하지 않을 것입니다.

감사합니다.



2002년 2월

제주대학교 교육대학원 국민윤리교육 전공
오 관 식 올림

※ 다음 ___난에 √표 해 주십시오.

1. 선생님의 교직경력은?

___① 10년 이하 ___② 11년~25년 ___③ 25년 이상

2. 선생님이 담당하고 계신 학급의 학생수는?

___① 15명 이하 ___② 16명~30명 ___③ 31명 이상

3. 선생님이 담당하고 계신 학년은?

___① 1, 2학년 ___② 3, 4학년 ___③ 5, 6학년 ___④ 교과전담

4. 선생님의 근무하고 계시는 학교의 동학년 학급수는?
 ___ ① 1학급 ___ ② 2-3학급 ___ ③ 4학급 이상
5. 최근 7년 이내에 교육평가(수행평가)에 대한 연수를 받았는지 여부
 ___ ① 받음. ___ ② 안 받음.

● 수행평가 일반에 대한 인지도

※ 선생님의 의견과 가장 일치하는 한 곳에 V표 해 주십시오.

1. 선생님께서는 수행평가의 의미나 특징에 대해 어느 정도 알고 있다고 생각하십니까?
 ___ ① 거의 알지 못한다.
 ___ ② 들어보기는 했으나 상세하게 알지 못한다.
 ___ ③ 전반적으로 이해는 하고 있으나 상세하게 알지 못한다.
 ___ ④ 깊이 있게 알고 있어 분명하게 설명 할 수 있다.
2. 선생님께서는 수행평가의 의의와 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?
 ___ ① 학교가 선발기능을 담당해야 하므로, 도입할 필요가 없는 부적절한 시도이다.
 ___ ② 그 의의는 인정하지만, 현장의 여건을 고려할 때 무리하게 도입할 필요는 없다.
 ___ ③ 학교교육의 정상화를 위해 필요하며, 현장여건을 개선하면서 점진적으로 적용해야 한다.
 ___ ④ 매우 필요한 것으로서, 가능한 빨리 시행되어야 한다.
3. 선생님께서 생각하시는 수행평가의 개념을 가장 잘 표현하고 있는 것은 무엇입니까?

- ___ ① 학습자로 하여금 정답을 ‘선택’하게 하기보다는 스스로 ‘구성’하도록 하는 평가이다.
- ___ ② 학습의 결과 뿐 아니라 학습의 과정을 주요 대상으로 하는 평가이다.
- ___ ③ 평가의 장면이 가능한 실제 상황과 유사해야 함을 강조하는 평가이다.
- ___ ④ 지필검사를 지양하고 겉으로 드러나는 학습자의 행동에 주목하는 평가이다.

4. 선생님께서는 상급행정기관의 요구나 걱려가 없다면, 수행평가 시행 운동이 앞으로 어떻게 전개되리라고 생각하십니까?

- ___ ① 행정기관의 요구가 없더라도 꾸준히 확산 될 것이다.
- ___ ② 학교급이나 단위 학교의 특성에 따라 부분적으로 시행 될 것이다.
- ___ ③ 거의 대부분의 학교에서 실시하지 않을 것이다.
- ___ ④ 잘 모르겠다.

5. 선생님께서는 수행평가를 어떻게 실시하고 있습니까?

- 가. ___ ① 모든 과목에서 실시
___ ② 일부 과목에서만 실시
- 나. ___ ① 모든 학년에서 실시
___ ② 일부 학년에서만 실시
- 다. ___ ① 수행평가만으로 평가
___ ② 다른 평가 방법과 혼용하되 수행평가에 중점을 둠.
___ ③ 다른 평가 방법과 혼용하되 수행평가는 보조 수단으로 활용

6. 선생님이 실시한 수행평가에 대한 객관성 및 변별력에 대하여 어떻게 생각하십니까?

- ___ ① 대단히 만족한다.
- ___ ② 만족한다.

___ ③ 그제 그렇다.

___ ④ 만족하지 못한다.

7. 선생님께서 수행평가를 실시한 후 특히 어떤 점에서 가장 효과가 있었다고 생각하십니까?

___ ① 아동이 수업시간에 집중하게 되고 수업에 참여도가 높아졌다.

___ ② 아동이 글을 저술하는 능력이 향상되었다.

___ ③ 아동의 다양한 특성이 개발되었다.

___ ④ 아동이 시험의 중압감에서 해방되어 인성교육에 도움이 되었다.

● 도덕과 수행평가의 실제

8. 도덕과 수행평가를 실시 할 때 어떤 면을 가장 중요시하겠습니까?

___ ① 결과뿐만이 아니라 과정도 중시

___ ② 문제 해결을 위한 절차적 합리성 추구

___ ③ 도덕적 행동의 변화를 추구

___ ④ 학생의 상대적 평가 위주로 실시

___ ⑤ 잘 모르겠다.

9. 도덕과 수행 평가와 기존의 평가 방법과를 비교할 때 차이점은 무엇이라고 생각하십니까?

___ ① 도덕과에서 수행 평가는 꼭 필요한 평가 방법이다.

___ ② 꼭 필요하지만 현재의 교육현실에서는 수행하기가 어렵다.

___ ③ 예전의 평가와 별 차이 없다.

___ ④ 종전의 평가가 더 교육적으로 효과적이다.

___ ⑤ 평가 도달도 측정에는 기존의 방법이 더 효과적이다.

10. 도덕과 수행 평가 실시상의 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ___ ① 문항 제작시 교사의 전문성이 부족하다.
- ___ ② 수행 평가 실시 시간이 부족하다.
- ___ ③ 학급당 인원이 너무 많다.
- ___ ④ 학습내용이 너무 많다.
- ___ ⑤ 기타(업무 과다 및 교사 부족 등)

11. 도덕과 수행 평가용 자료의 개발은 어떻게 하여 실시하고 있습니까?

- ___ ① 인터넷에서 검색하여 다운받아 사용
- ___ ② 직접 개발하여 사용
- ___ ③ 교육자료나 새교실 등 교육잡지에서 발췌 후 사용
- ___ ④ 학년단위 교사들 분담 개발함
- ___ ⑤ 기타(도교육청, 군교육청 장학자료 활용)

12. 도덕과 수행 평가의 실시 계획을 수립하는 시기는 어느 때입니까?

- ___ ① 학기초(3월초) 전체적인 계획을 세워서 활용한다.
- ___ ② 4월 중에 전체적인 계획을 세워서 활용한다.
- ___ ③ 학기말 성적을 내기 전에 수행 평가 계획을 세운다.
- ___ ④ 2월 새로운 학년이 시작하기 전에 세운다.
- ___ ⑤ 기타(중간고사 시, 단원별 등)

13. 수행 평가는 어느 시기에 실시합니까?

- ___ ① 도덕과 학습 과정 중에 실시한다.
- ___ ② 매 단원이 끝날 때마다 실시한다.
- ___ ③ 학기말에 일괄적으로 실시한다.
- ___ ④ 아무 때나 수시로 실시한다.
- ___ ⑤ 필요에 따라 별도의 계획에 의하여 실시한다.

14. 도덕과 수행 평가 작성 시 문항 제작 기준은 어떠합니까?

- ___ ① 영역별 목표에 따른 1문항씩 제작한다.
- ___ ② 단원별 목표에 따른 문항을 제작한다.
- ___ ③ 교과 목표에 따른 통합적 문항을 제작한다.
- ___ ④ 제 학교 규칙에 따라 제작한다.
- ___ ⑤ 기타(포트폴리오 및 행동평가 등)

15. 도덕과 수행 평가의 평가 척도와 기록 방법은 어떻게 합니까?

- ___ ① 상, 중, 하로 표시한다.
- ___ ② 문어체로 기술한다.
- ___ ③ 5단계로 표시한다.
- ___ ④ 평가 관점에 따른 획득 점수를 상, 중, 하 3단계로 환산하여 나타낸다.
- ___ ⑤ 기타(체크리스트, 등수, 점수화 등)

16. 학생들의 성취수준을 정할 때 평가 영역 내에서 각 수준을 구분할 수 있도록 해주는 구체적인 진술들을 어떻게 정하십니까?

- ___ ① 각 수준에 해당하는 학생들의 학습 결과물을 각각 선정하여 그에 비추어 진술한다.
- ___ ② 가장 우수한 수준에 비추어 성취요소의 부족 정도에 따라 낮은 수준으로 단계적 진술을 한다.
- ___ ③ 구체적인 진술을 하지 않고 수치척도표에 체크한다.
- ___ ④ 수준을 나누지 않고 학생 개개인의 학습 성과를 포괄적으로 기술한다.

17. 학생들의 학습 성과를 평가할 때 평가 영역간의 배점을 어떻게 하십니까? 예를 들어 ‘주장하는 글쓰기’에 대한 학생들의 글을 수행 평가할 때 내용의 적절성, 문장 구조, 단어 사용, 문단 양식, 맞대한 배점을 어떻게 하고 계십니까?

- ___ ① 기준 없이 직관적으로 배점한다.
- ___ ② 균등히 배점한다.

- ___ ③ 과제 수행의 성취 목표에서보다 중요하게 여기는 영역에 배점을
높인다.
- ___ ④ 상황에 따른다.

18. 도덕과 수행 평가 문항은 어디에서 누가 개발한 것을 사용하십니까

- ___ ① 교육개발원 등 개발 후 일선 보급한 자료를 사용한다.
- ___ ② 담당 교사가 직접 자체로 제작하여 사용한다.
- ___ ③ 지역교육청단위에서 개발 보급한 자료를 사용한다.
- ___ ④ 도교육청 단위에서 개발된 자료를 사용한다.
- ___ ⑤ 기타(문항 개발 자료를 교사 재구성

19. 초등도덕과 수행 평가에서 가장 많이 활용하는 평가 방법을 순서대로
숫자로 표시해 주십시오.

- ① 서술형 및 논술형 ()
- ② 구술 시험 ()
- ③ 찬반 토론법 ()
- ④ 실기 시험 ()
- ⑤ 실험 및 실습법 ()
- ⑥ 면접법 ()
- ⑦ 관찰법 ()
- ⑧ 연구보고서 ()
- ⑨ 포트폴리오 ()
- ⑩ 기타(자기 반성법 등)··· ()

20. 수행 평가 후 그 결과 자료의 활용 방법은 어떻게 합니까?

- ___ ① 통지표, 생활기록부 작성에 활용
- ___ ② 수업의 질 개선에 활용
- ___ ③ 학생의 도덕성 함양 자료로 활용
- ___ ④ 상담자료로 활용

___ ⑤ 기타

● 수행평가 일반의 문제점 및 개선방안에 관한 설문

다음 설문은 수행평가를 실시함에 있어 선생님께서 느끼시는 문제점 및 개선방안에 관한 설문입니다. 자신의 생각과 똑같은 항목에 V표를 해 주시기 바랍니다.

문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 평가도구 준비 및 제작의 어려움 때문에 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2. 담당 학생수가 많아 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3. 평가 시행 및 처리에 드는 시간과 노력의 과다로 인하여 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
4. 평가 결과에 대한 학생 및 학부모의 신뢰를 얻는 문제로 인하여 진정한 수행평가 실시가 어렵다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
5. 평가에 대한 행정기관의 감사에 대비하는 문제로 인하여 형식적인 수행평가가 이루어지고 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6. 탄력적인 교과목 편성이나 시간운영, 교과 내용 재구성 등에 대한 구체적인 사료보급이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7. 수행과제를 교사 개인이 마련하여 실시하기에는 한계가 있으므로 양질의 수행평가자료를 제작 보급해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8. 교사의 전문성에 대한 신뢰를 전제로 수행평가 정책이 이루어져야 하며, 교육행정기관의 감사나 지시는 최소화되어야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9. 수행평가 기법만이 연수가 아니라 수행평가의 도입에 따른 교육과정 운영방식과 수업방법의 변화 등을 함께 연계시킨 교육(연수)이 필요하다.	①	②	③	④	⑤

끝까지 답해 주셔서 감사합니다.