

석사학위논문

# 라이프스타일에 따른 여가활동에 관한 연구

- 제주시 직장여성을 중심으로 -



제주대학교 대학원

관광개발학과

문 지 은

2009년 2월

# 라이프스타일에 따른 여가활동에 관한 연구

- 제주시 직장여성을 중심으로 -

지도교수 임 화 순

문 지 은

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함

2009年 2月

문지은의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 \_\_\_\_\_ (印)

委 員 \_\_\_\_\_ (印)

委 員 \_\_\_\_\_ (印)

濟州大學校 大學院

2009年 2月

# A Study on Leisure Activities Based on Life Style

- Focusing on working women in Jeju-si -

Ji-Eun Moon

(Supervised by professor Hwa-Soon Lim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the  
requirement for the degree of Master of Tourism

2009. 2.

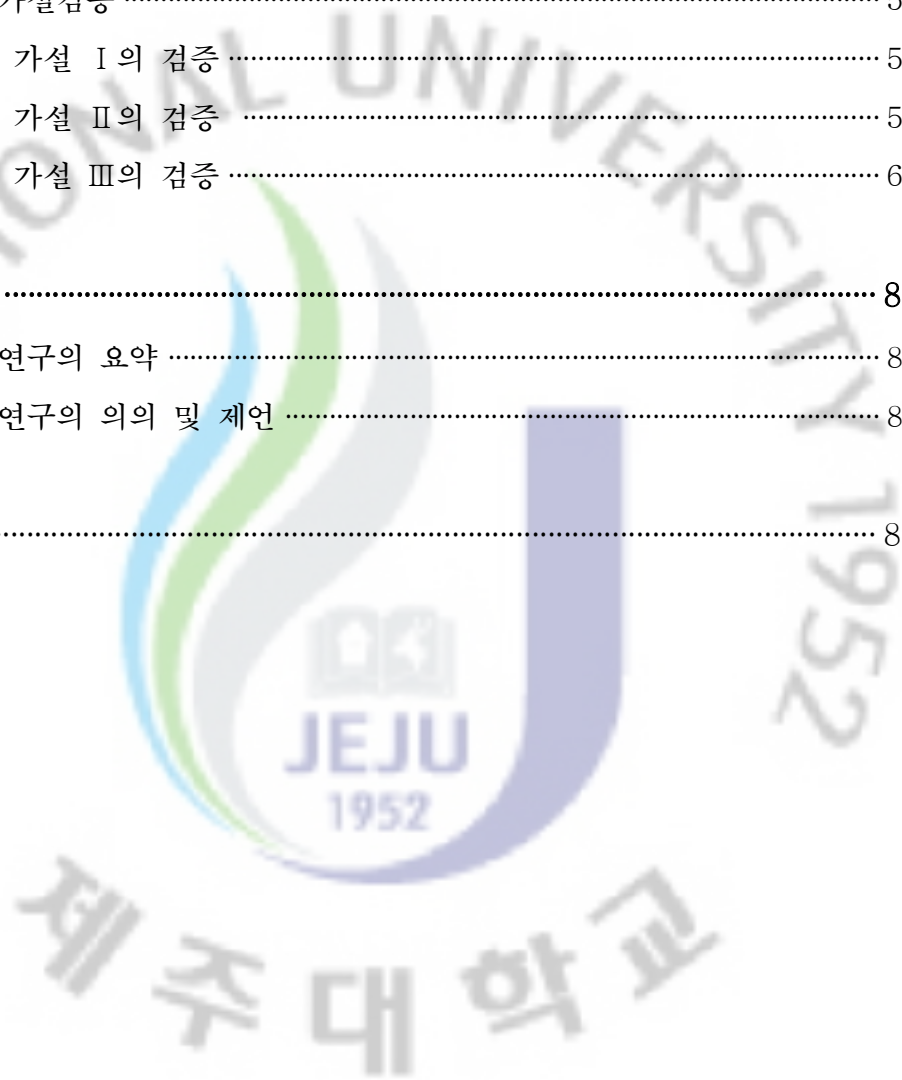
This thesis has been examined and approved.

Department of Tourism Development  
GRADUATE SCHOOL  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

# 목 차

<b>제1장 서론</b> .....	1
제1절 연구의 배경 및 목적 .....	1
제2절 연구의 방법 .....	3
제3절 연구의 구성 .....	3
<b>제2장 이론적 배경</b> .....	4
제1절 라이프스타일 .....	4
1. 라이프스타일의 개념 .....	4
2. 라이프스타일의 유형 .....	9
3. 라이프스타일의 분석방법 .....	11
제2절 여가활동 .....	15
1. 여가의 개념 .....	15
2. 여가활동의 유형 .....	21
제3절 선행연구 검토 .....	26
<b>제3장 연구설계</b> .....	34
제1절 연구모형 및 가설설정 .....	34
1. 연구모형 .....	34
2. 가설설정 .....	35
제2절 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성 .....	35
1. 변수의 조작적 정의 .....	35
2. 설문지 구성 .....	39
제3절 자료수집 및 분석방법 .....	42

<b>제4장 분석결과</b> .....	<b>43</b>
제1절 표본의 인구통계학적 특성 .....	43
제2절 신뢰성 및 타당성 검증 .....	44
1. 신뢰성 검증 .....	44
2. 타당성 검증 .....	47
제3절 가설검증 .....	51
1. 가설 I의 검증 .....	51
2. 가설 II의 검증 .....	54
3. 가설 III의 검증 .....	64
<b>제5장 결론</b> .....	<b>81</b>
제1절 연구의 요약 .....	81
제2절 연구의 의의 및 제언 .....	83
참고문헌 .....	85
설문지	
Abstract	



## 표 목 차

<표 2-1> 국외 학자별 라이프스타일 개념 .....	7
<표 2-2> 국내 학자별 라이프스타일 개념 .....	8
<표 2-3> 라이프스타일의 유형 .....	10
<표 2-4> 라이프스타일 분석방법의 대분류 .....	12
<표 2-5> A.I.O.접근법을 이용한 라이프스타일의 측정변수 .....	13
<표 2-6> 학자별 여가 개념 .....	20
<표 2-7> 학자별 여가활동 유형 .....	24
<표 2-8> 라이프스타일유형의 선행연구 .....	27
<표 2-9> 여가활동유형의 선행연구 정리 .....	30
<표 2-10> 라이프스타일과 여가활동간의 관계에 대한 선행연구 정리 .....	32
<표 3-1> 전국대비 제주시 취업여성 현황 .....	36
<표 3-2> 변수의 조작적 정의 .....	38
<표 3-3> 설문지 구성내용 .....	39
<표 3-4> 라이프스타일 척도 .....	40
<표 3-5> 여가활동 척도 .....	41
<표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성 .....	43
<표 4-2> 측정항목별 신뢰도 분석결과 .....	45
<표 4-3> 라이프스타일 요인분석 결과 .....	48
<표 4-4> 여가활동 요인분석 결과 .....	50
<표 4-5> 라이프스타일유형이 여가활동유형에 미치는 영향 결과 .....	52
<표 4-6> 연령에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	55
<표 4-7> 결혼여부에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	56
<표 4-8> 학력에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	57
<표 4-9> 직업형태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	58
<표 4-10> 고용형태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	59

<표 4-11> 근무형태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	60
<표 4-12> 월평균소득에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	61
<표 4-13> 근무기간에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 .....	62
<표 4-14> 인구통계학적특성에 대한 라이프스타일유형별 프로파일 .....	63
<표 4-15> 연령에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	64
<표 4-16> 결혼유무에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	65
<표 4-17> 학력에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	66
<표 4-18> 직업형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	67
<표 4-19> 고용형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	67
<표 4-20> 근무형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	68
<표 4-21> 월평균소득에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	69
<표 4-22> 근무기간에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 .....	70
<표 4-23> 인구통계학적특성에 따른 여가활동유형별 프로파일 .....	71
<표 4-24> 여가비용, 여가시간, 여가동반자, 여가제약에 대한 일반적 특성 .....	72
<표 4-25> 인구통계학적 특성에 따른 여가비용의 차이 교차분석 결과 .....	73
<표 4-26> 가장 많은 비용이 소요되는 여가활동 .....	74
<표 4-27> 인구통계학적 특성에 따른 여가시간의 차이 교차분석 결과 .....	75
<표 4-28> 가장 많은 시간이 소요되는 여가활동 .....	76
<표 4-29> 인구통계학적 특성에 따른 여가동반자의 차이 교차분석 결과 .....	78
<표 4-30> 인구통계학적 특성에 따른 여가제약의 차이 교차분석 결과 .....	79

## 그림 목 차

[그림 1-1] 연구흐름도 .....	4
[그림 3-1] 연구모형 .....	34





# 제1장 서론

## 제1절 연구의 배경 및 목적

오늘날의 노동시장은 다양하게 변화하고 있는데 이는 개인들의 다양한 라이프스타일 및 고령취업과 함께 여성취업 증가가 가장 큰 요인이라 할 수 있다. 노동의 분화에 따른 직업의 세분화가 이루어지면서 사회에서 여성의 노동력을 요구하게 되었고, 여성자신도 경제적 이유 혹은 비경제적 이유로 해서 직업을 가지게 되었다. 미래사회는 여성들이 사회·정치·경제 문화의 모든 분야에서 주도적인 역할을 하게 될 것이 분명하다고 보여지며 취업여성의 능동적이고 적극적인 여가활동 참여는 미래사회에서 중추적이고 선도적인 역할을 하는데 매우 중요한 요인이 되리라는 것(박영숙·최장호, 2005)은 의심할 여지가 없다.

한국여성정책연구원(2007)의 「2007 여성통계연보」에 따르면 우리나라의 2006년 여성 경제활동참가율은 50.3%로 약 1천만명이 경제활동을 하고 있으며 1960년대 이후부터 계속적으로 증가하고 있는 추세이다. 아직까지는 30-34세까지 결혼과 육아로 인해 빠른 감소세를 보이다가 상승하는 형태인 전형적인 M자형 참가율을 보이고 있지만, 점차 결혼을 하더라도 '가정과 관계없이'와 같이 취업을 할 수 있다는 태도가 높아졌고 이로써 여성의 취업률은 계속적으로 높아질 것이라 예상되고 있다. 여성 취업자의 산업분포 추이를 보면 농림어업과 광공업의 취업자는 감소하고 3차 산업의 취업자는 증가하고 있다.

이러한 여성취업의 증가는 여성의 교육수준의 향상 및 의식의 변화, 가족유형의 변화, 소비성향의 변화 등으로 인해 여성의 경제활동 참여 욕구가 계속 높아지고 있으며 노동시장에서의 여성인력의 수요가 증대함으로 여성의 취업기회가 확대되고 있기 때문이다.

특히 시대흐름에 따른 가족유형의 변화로 가족 구성원에서 여성의 사회적 지위가 변화하고 있으며, 이러한 사실은 Zalaton(1998)의 연구에 의하면 여가활동의 한 분야인 관광에서 가족단위 관광객인 경우 여성이 관광지 실제 선택과 정보수집에서 남성보다 더 많은 영향을 미친다고 제시한 것(홍성화·송재호·양성국, 2008)에서 판단할 수 있다. 이렇듯 가장 사적 영역이라 할 수 있는 가족의 여가활동에서 여성의 의사가 많은 영향을 미치고 있음을 알 수

있다(민웅기, 2006). 이는 가부장적 직계가족에서 부부중심 핵가족으로의 변화, 맞벌이부부 가족, 주말부부가족, 자녀를 갖지 않는 1세대 가족 등의 가족변화현상으로 인해 여성의 행동 제약이 적어졌고, 여성이 경제적 능력을 갖게 되었기 때문으로 보아진다. 이렇듯 자신뿐 아니라 가족단위 여가활동의 의사결정에 있어서 여성들의 역할은 매우 크게 작용하고 있다.

여성의 사회적 역할에 대한 지위 상승과 경제적 능력을 가지게 됨으로써 여성고객을 중심으로 하는 확장된 여가의 산업화·상품화 경향이 늘어나고 있으며 이로써 여성 중심의 여가활동은 크게 번성하고 있는 추세이다(민웅기, 2006).

본 연구에서 연구지역으로 선정한 제주지역의 경우, 여성의 경제활동인구가 13만8천명으로 전체 50.3%보다 높은 63.5%의 경제활동참가율을 나타내고 있다. 전국에 비해 제주지역 여성의 경제활동이 많은 것은 예부터 여성이 경제적으로나 사회적으로 남성에게 의존적이지 않고 독립적이었으며 자기 자신의 경제력을 가져왔기 때문이라 여겨진다. 「2007년 제주 통계연보」의 2007년 여성 취업자의 산업분포 추이를 살펴보면 전문·관리직 종사자 비율은 계속 증가하고 있으며 다른 산업보다 관광산업이 우선시 되는 제주시의 특성상 서비스업의 종사자가 많음을 알 수 있다. 또한 전국 추세와 마찬가지로 제주지역 여성의 경제활동인구도 매년 꾸준히 증가하고 있음을 알 수 있다.

이렇듯 점차 여성들이 사회적 지위와 경제적 능력을 갖추게 되면서 여성만의 독특한 라이프스타일을 갖게 될 것이고, 각각의 라이프스타일에 따라 다양한 여가활동을 보일 것이라 생각되어 진다. 남달리 높아지는 여성들의 위상과 함께 직장여성만의 독특한 라이프스타일은 어떠한 형태를 보일 것이며 각 라이프스타일별로 어떠한 여가활동을 즐기는지 알기 위한 것이 본 연구의 목적이며, 연구지역을 제주도 중심으로 하여 연구를 진행하고자 한다. 따라서 본 연구에서는 제주도 직장여성의 독특한 라이프스타일을 유형화하고 유형화된 라이프스타일에 따른 여가활동유형 간의 관련성을 규명하고자 하고자 한다.

즉 직장여성 중심의 라이프스타일과 여가활동에 대한 지금까지의 이론을 종합, 체계화함으로써 본 연구에서 수행하고자 하는 직장여성의 라이프스타일에 따른 여가활동 분석의 이론적인 틀을 마련하고자 한다. 그리고 본 연구의 결과를 직장여성의 올바른 가치관과 여가선용의 활용자료로 이용하고자 하며, 직장여성의 라이프스타일에 따른 여가활동을 분석하여 직장여성을 위하여 어떠한 여가시설을 제공해야 할 것인가 하는 합리적인 마케팅적 시사점을 제공하고자 한다. 나아가 직장여성 대상의 여가인프라의 충실을 위한 가이드라인으로서 활용하고자 한다.

## 제2절 연구의 방법

본 연구에서는 각 개념들의 이론정립과 함께 직장여성의 라이프스타일의 유형을 알아보고, 라이프스타일이라는 변수를 사용하여 직장여성의 여가활동 특징을 밝히고자 한다. 연구목적 을 달성하고자 문헌연구와 함께 설문조사를 병행하였으며, 문헌연구에서는 국내·외 서적, 논문, 기타 간행물 등을 활용하여 라이프스타일과 여가활동에 대한 이론적 배경을 살펴보고, 이를 바탕으로 가설을 설정하였다.

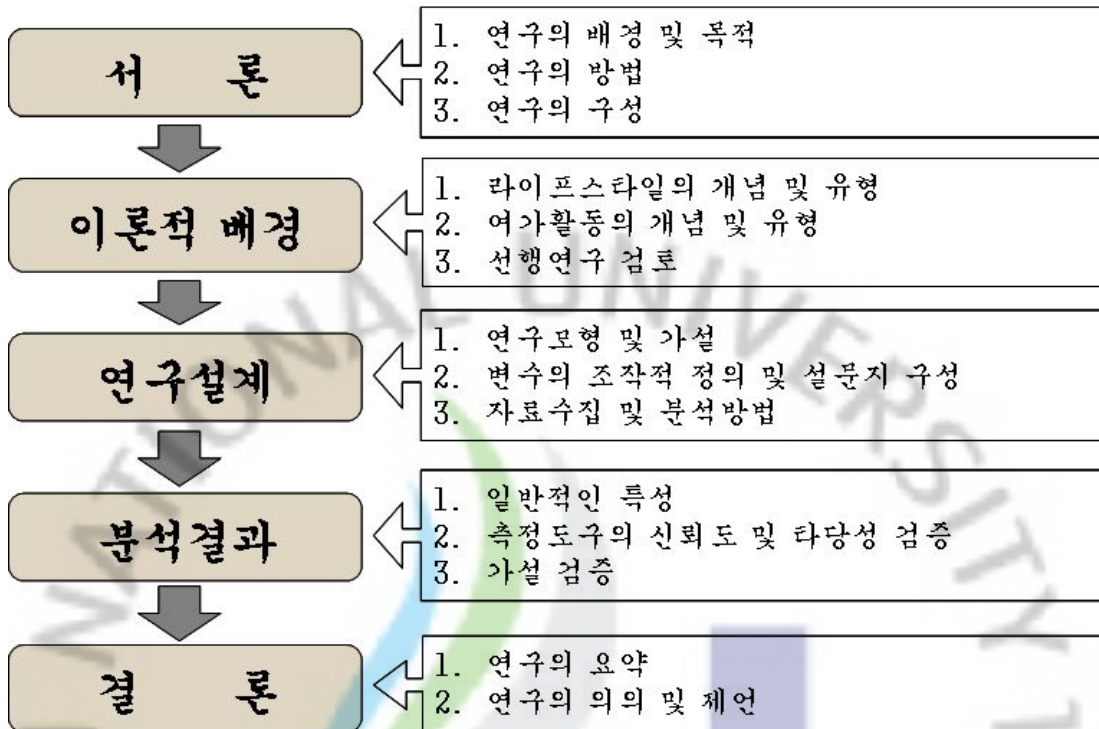
가설검증을 하기 위한 실증적 방법으로 설문조사를 실시하였고, 설문항목에 있어 라이프스타일 항목추출은 AIO분석방법을 이용한 선행연구를 토대로 추출하였으며, 여가활동에 대한 항목 역시 선행연구를 토대로 설문지 문항을 구성하였다. 척도의 타당성과 신뢰성을 높이기 위해 예비조사를 실시한 후 제주시 직장여성들을 대상으로 한 편의표본추출법에 의하여 본 조사를 수행하였다.

조사된 자료의 분석방법에는 인구통계학적 특성을 알아보기 위한 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시하였고, 라이프스타일과 여가활동의 유형화를 위한 요인분석(Factor Analysis)을 사용하였다. 또한 인구통계학적특성에 따른 각 변수 간의 차이를 검증하고자 t-test 및 일원배치분산분석(ANOVA)을 사용하였으며, 라이프스타일유형이 여가활동유형에 영향을 미치는지 알아보고자 다중회귀분석을 실시하였다.

## 제3절 연구의 구성

본 연구는 총 5장을 구성되어 있다. 제1장은 서론으로 본 연구의 배경 및 목적, 연구의 방법, 구성에 대해 제시하였다. 제2장에서는 라이프스타일과 여가활동에 대한 이론배경을 정리 하고, 선행연구를 살펴보았다. 제3장에서는 연구설계 부분으로 연구모형의 도출 및 가설의 설정, 설문지 구성방법과 자료수집 및 분석방법에 대해 서술하였고, 제4장에서는 직장여성의 라이프스타일과 여가활동 관련성에 대한 가설검증을 위해 실증분석을 실시하였다. 제5장은 결론으로 본 연구에 대한 총괄적인 정리와 연구의 한계점 및 향후 연구방향을 제시하였다. 이

러한 논의를 바탕으로 하여 연구흐름을 도식화하면 (그림 1-1)과 같다.



[그림 1-1] 연구흐름도

## 제2장 이론적 배경

### 제1절 라이프스타일

#### 1. 라이프스타일의 개념

라이프스타일이란 개념은 Pierre와 Lloyd의 사회계층 연구에서 영향을 받아 독일의 사회학자 Marx Weber와 정신분석학자인 Adler에 의해서 처음 언급되었다(신현호, 1995; 박

광석, 2005). Marx Weber는 라이프스타일에 해당하는 용어로 인생관(Lebensführung)이라는 단어를 사용하면서 생활양식, 생활태도와 함께 재화의 소비양식, 직업, 교육의 패턴에 의해 형성되는 계층으로서 지위 그룹을 형성한다고 설명하고 있다(정동균, 1999; 안영면, 1993; 김중순, 2005). 심리학자인 Adler(1969)는 개인의 심리적인 요인에 초점을 두어 라이프스타일을 설명하였다. 즉 개인을 행위의 주체로서 외부 자극에 대한 단순한 반응자가 아닌 능동적이고 목표지향적인 자기통일성을 가진 존재로 보고, 이들의 과거 생활환경에의 대처 경험 혹은 생활과제의 독자적 해결방법, 미래를 향한 목표지향적 행동 중 개인의 통일성과 일관성을 찾아내어 그 전체성을 일컬어 라이프스타일이라 하였다(이진희, 2005; 김진동, 2001).

이처럼 라이프스타일이란 용어는 사회학, 심리학 분야에서 개인과 집단, 계층의 차이를 표현하는 개념으로 쓰이다가 1963년 미국 마케팅협회(AMA)에서 소비자행동연구 및 마케팅 분야에 새롭고 유력한 분석도구로 소개되면서 비로써 마케팅분야에 소개되었다(조전근·김화동, 2001). 당시 ‘라이프스타일의 영향과 시장행동’이란 주제 하에 심포지엄이 개최되어 Lazer, Levy, Moore 등 세 사람에게 의해 라이프스타일에 대한 각기 다른 개념규정이 발표되었다(조윤기, 2006).

Lazer는 “라이프스타일은 시스템적인 사고이다. 총체적이며 넓은 의미에서 라이프스타일이란 사회 전체 또는 사회 일부가 지니고 있는 차별적이고 특징적인 생활양식을 표현한다. 이는 어떠한 문화나 자원, 집단의 상징, 공식적 승인 및 개인의 승인 등에 따라 유형화된 결과이다”(Lazer, 1963; 양제연, 2007)라고 하여 보다 폭넓게 라이프스타일을 정의하였다.

이상과 같은 맥락에서 Feldman과 Thielbar는 사회학적 관점에서 네가지 특성을 타나내는 용어로 라이프스타일을 정의하였는 바, ① 라이프스타일은 하나의 집단적 현상으로 ② 다양한 생활영역에 나타나고, ③ 라이프스타일은 생활의 주요 관심사를 암시해 주며, ④ 사회학적 관련 변수에 따라 달라진다고 하였다(H. W. Berkman, C. C. Gilson, 1974; 안영면, 1993).

사회학적 관점에서의 라이프스타일 개념들은 특정집단이나 계층이 공유하는 생활양식 또는 생활태도로 표현되어 집합적인 의미를 강조하고 있다. 이러한 부류에 속하는 정의로는 Loudon 등이 있다(D.L. Loudon. A.J.Della Bitta, 1984; 안영면, 1993).

Levy는 “많은 생활자원의 결합 또는 개개의 활동이 암시하는 하부심볼(Sub-Symbol)로부터 합성된 복합심볼이다”라고 하여 개인의 라이프스타일에 중점을 두었다(Levy, 1963; 조윤기, 2006).

Moore는 가족 라이프스타일에 초점을 두었다. 가족구성원이 어떠한 상품을 구입하거나 어떠한 사건에 대해 가지는 생각 등은 그들의 라이프스타일에 맞게 결합시켜가는 것이라 설명하였으며, 1970·80년대에 들어와서는 라이프스타일을 보다 통합된 개념으로 정의하는 경향을 보여주었다(Moore, 1963; 김민화, 2008).

Bernay는 여러 연구를 통해 라이프스타일을 시간과 돈의 사용에서 반영되는 개인들의 독특한 삶의 형태라고 정의하고 있으며(배승주, 2007), 이와 비슷한 정의를 갖고 있는 학자가 Wind & Green(1974)이다.

Tigert와 Plummer는 생활양식 유형과 소비자 행동관계를 강조하였으며, 라이프스타일의 개념을 Engel 등은 “사람이 생활 또는 시간과 돈을 소비하는 유형으로서 소비 행동에 영향을 주는 중요한 인적특성이며, 개인문화, 사회집단, 가족 등의 영향을 받아 습득한 것이지만 구체적으로 개인의 가치체계나 개성의 파생물”이라고 정의하고 있다(김중의, 2005). 이 범주에 속하는 정의로 Engel과 Blackwell, Cohen, Plummer, Reynolds와 Darden, Wells와 Cosmas 등의 정의를 들 수 있다(F. Reynolds & W. Darden, 1974; Joseph T. Plummer, 1974; Dorothy Cohen, 1981; 안영면, 1993).

이와 같이 라이프스타일 개념 정의에 대해서는 기존 연구간의 뚜렷한 일치점을 보이지 않고 있으며, 같은 연구자라 할지라도 시대흐름과 연구목적에 의해 달라지는 경향을 보였으나 라이프스타일의 개념이 사회과학에서 인간의 행동과 소비자를 분석하는 지표가 될 개연성은 쉽게 부인할 수 없다(심성욱·박종민, 2004).

이러한 이유로 인해 현재 국내외 연구에서 라이프스타일은 소비자 행동연구에서 많이 다루고 있다. 각 집단별로 특유한 라이프스타일 특성을 파악하고 라이프스타일 특성이 비슷한 집단을 묶어서 유형화하여 라이프스타일 유형에 따른 구매행동 방식이나 소비 및 사용행동 방식을 비교·분석함으로써 소비자 행동의 심층적 이해와 마케팅 전략수립에 도움을 주고 있다(채정숙, 1999; 남승규, 2006).

라이프스타일은 일종의 시스템적 개념으로 광의로는 사회 전체 또는 특정부분이 지니고 있는 차별적이고 특징적인 생활양식이라고 할 수 있다. 따라서 라이프스타일은 특정문화나 특정집단의 생활양식을 표현하는 독특한 구성요소와 관련되어 있다. 결국 라이프스타일 개념은 분석의 목적과 관심의 대상에 따라 개인, 가족, 혹은 사회 등 어느 부문에 대해서도 적용이 가능하다(박시범, 1993; 이진희, 2005).

즉 라이프스타일은 이를 구성하고 표현하는 개인의 행동양식에 따라 주관적 의미와 가치를 지

닐 뿐 아니라, 라이프스타일을 공유하는 집단에 대해서는 객관적인 의미와 가치를 지니는 복합적 표현방식이라 할 수 있다. 이런 관점에서 집단의 행동양식은 그 구성원들이 수용해야 할 규범적 성격을 지니며 동시에 이를 대표하는 상징성을 지니고 있다. 따라서 라이프스타일은 고정된 것이 아니며 구체적 행동이 상징적으로 표현되는 것이기 때문에 단순한 가치관이라고 할 수는 없으며 가치와 태도를 모두 포함하는 복합개념으로 보아야 한다(서성한 외, 2005; 김민화, 2008).

〈표 2-1〉 국외 학자별 라이프스타일 개념

학 자	정 의
Laversfeld(1935)	소비자들의 성향, 환경적인 요소, 제품속성, 변수간의 상호작용을 이해 강조
W. Lazar(1963)	사회전체 또는 사회속의 어떤 세분집단에 있어서 전체적이며, 광범위한 의미에서의 특이하고 구별되어질 수 있는 생활양식
Levy(1963)	많은 생활자원의 결합 또는 개개의 활동이 암시하는 하부심볼(Sub-Symbol)로부터 합성된 복합심볼
Moore(1963)	생활양식의 패턴으로서 가족구성원이 상품, 사건, 자원을 생활양식에 맞게 결합시켜 가는 행위
Veblen(1965)	모든 사회계층을 포괄하는 개념
Weber & Adler (1968)	생활양식, 생활태도, 인생관 등에 유사성이 있다는 의미에서 특정 라이프스타일을 공유하고 있는 지위그룹의 개념을 제안
Duncan(1969)	Weber 사회학에서 "Lebensführung"는 단순한 기호나 태도를 의미하는데 그치지 않고 나아가 사회생활에 하나의 통합원리도 있다는 것을 지적하고 정확하게 "라이프스타일"이라고 번역
Bernay(1971)	실제 생활에 있어서 시간과 돈을 사용함으로써 나타나는 개인들의 특징적인 생활양식
Tigert & Plummer(1972)	생활양식 유형과 소비자 행동관계를 강조
Fittzman(1974)	생활범주의 내용이며 라이프스타일 유형은 사용되는 상품, 그것이 상용되는 방법, 그 사용에서 얻어지는 만족의 정도와 생활수준
Myers & Gutman(1974)	사람들의 상호작용을 통해 채택하는 공동목표 및 살아가는 방법 그리고 이들에 대한 결과적 행위
Wind & Green(1974)	시간과 돈을 사용하며 살아가는 총체적 생활방식
Reynolds & Darden(1974)	인간이 그 스스로 개성있게 변화되어 가고 있는 구조체계
Berman & Gilson(1978)	소비에 의해서 결정되는 행동들의 통일된 패턴
Engel(1978)	사람이 생활 또는 시간과 돈을 소비하는 유형으로서 소비 행동에 영향을 주는 중요한 인적특성이며, 개인문화, 사회집단, 가족 등의 영향을 받아 습득한 것이지만 구체적으로 개인의 가치체계나 개성의 파생물
Laudon & Bitta(1979)	개인행동을 결정하고 또 개인행동에 의하여 영향을 받는 독특한 생활 패턴
Gross(1980)	생을 영위하는 기본정신과 인간내면에서 형성되어 있는 가치가 생활로 나타난 결과이고 이상 생활에서 그것이 현시되는 것이며 결혼생활의 형성과 유지로 나타나는 것
Assael(1983)	타인과 구별되는 개인의 성향에 초점을 맞추어 개인의 생활, 흥미, 의견 등으로 구체화되는 생활양식
Solomon(1999)	개인의 삶의 방식을 반영하는 소비양식

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

〈표 2-2〉 국내 학자별 라이프스타일 개념

학 자	정 의
오상락(1983)	생활의 구조적 측면인 생활의식, 가치관, 태도 등의 복합체로 전체사회나 부분사회가 갖는 독특한 생활양식
한희영(1983)	생활양식 조사는 소비자들의 활동, 관심, 의견 및 선호 등으로 윤곽을 추가해 좁으로써 인구통계나 생리적 내지 사회경제적 특성만을 설명할 수 없는 소비자 행동 유형을 밝히는 게 주목적이다.
유동근(1986)	사람이 어떻게 시간을 소비하는가(활동), 자신의 환경내에서 무엇이 중요하다고 생각하는가(관심), 자신과 주변 세계에 관하여 어떠한 생각을 가지고 있는가(의견)으로 확인되는 생활양식
김엽제(1991)	라이프스타일이란 각 개인에게 내면화되어 있는 개성과 사회가치기준의 영향력 등을 묶어 도출한 개념으로 정의
채서일(1992)	사회의 구성원들이 공통적으로 갖고 있는 독특한 생활양식
김동기(1993)	라이프스타일은 문화, 가치관, 자원, 심벌, 행동양식의 총화로서 상품의 구매 및 소비행위를 통하여 특정사회나 특정집단의 라이프스타일을 반영하게 된다고 정의.
송용섭(1993)	사람들이 그들의 시간을 어떻게 보내는가, 그들의 환경 속에서 무엇을 중요한 것으로 기대하고 있는가, 그들은 자신과 그들을 둘러싸고 있는 환경에 대해서 어떻게 생각하고 있는가?
안영면(1993)	생활자 개인뿐만 아니라 사회체계 내에서의 타인과 다른 사회와 구분되는 생활패턴
박성연(1996)	사회 구성원 및 집단이 공통적으로 갖고 있는 특별한 생활양식
유동근(1997)	소비자가 그러한 자금과 시간을 어떻게 소비하는가(활동), 자신의 환경 내에서 무엇을 관심을 갖고 있는가(관심), 자신과 주변환경에 관하여 어떠한 의견을 갖고 있는가(의견)의 측면에서 묘사되는 생활양식
채서일(1998)	라이프스타일은 사람들이 살아가는 방식으로 생활의 유형, 양식 또는 방법으로 행동과 의식을 연합한 생활양식이며 종합적 상징으로서의 성격을 가짐
윤훈현(1998)	사람이 어떻게 시간을 소비하는가, 자신의 환경속에서 무엇이 중요하다고 생각하는가, 자기의 주변세계에 관하여 어떠한 생각을 하고 있는가에 의해서 규명되는 생활양식이라 정의
김성혁·이정규(2000)	사회 구성원 및 집단이 공통적으로 갖고 있는 특별한 생활양식
안광호·하영원·박홍수(2001)	한 개인의 생활패턴으로서 이는 개인의 행동, 관심, 의견 등을 표하는 것
조전근·김화동(2001)	하나의 집단이 지닌 독특한 생활양식으로 집합적인 소비자의 구매양식과 소비행태로 나타나는 것
김진탁·김계섭·공기열(2002)	사람들이 살아가는 방식으로 소비행위, 관심사, 자신과 주위에 대한 의견
김형준(2004)	사회구성원들의 사회적인 특정생활양식
심성욱·박종민(2004)	개인행동에 영향을 미치는 개인적 특성
이진희(2005)	사람들이 어떻게 시간을 소비하는가와 어떠한 것에 관심과 가치를 두고 있는가 하는 것
양제연(2007)	개인 또는 집단의 생활방식으로 그들이 어떠한 활동을 하고 무엇을 중요하게 여기며, 자신을 포함한 주변환경에 대하여 어떠한 의견을 지니고 있는가에 대한 특징적 생활양식

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재작성



## 2. 라이프스타일의 유형

라이프스타일 연구는 1960년대 이후 미국을 중심으로 본격적으로 수행되었으며 이후 연구방법과 내용면에서 많이 발전하였다. 미국의 경우 SRI의 VALS-II에 의하여 분류된 라이프스타일 유형은 실천유형, 만족유형, 신봉유형, 성취유형, 노력유형, 경험유형, 생산유형, 투쟁유형 등 8가지로 나뉘며, 일본소비경제연구소(1988)가 통합적인 접근방법에 의한 연구로서 라이프스타일을 상승의욕형, 개성추구형, 무사무욕형, 무기력형, 생활의욕형, 중립형, 사생활중심형의 5가지로 유형화하였다(남승규, 2006).

우리나라의 경우 라이프스타일에 대한 연구의 축적이 그리 많지 않은 실정으로 최근 들어 체계적 분석의 틀을 사용한 연구(이명식, 1992; 채서일, 1992; 박성연, 1996 등)가 다수 이루어져 소비자 행동 분석과 기업들의 마케팅 전략 수립에 많은 도움을 주었으나 특정 계층이나 지역 대상의 집중적이며 체계적인 연구는 매우 부족한 상황이다(김훈, 2005).

라이프스타일에 대한 국내 연구는 여운승(1984)의 대학생 라이프스타일과 식품소비행태에 관한 연구를 시작으로 채서일(1992)의 체계적 분석틀을 사용한 라이프스타일 연구와 박성연(1996)의 전국적인 표본을 사용해 한국인의 라이프스타일을 분석한 연구 등이 이루어졌다.

강이주·박명희(1990), 이승신(1999), 황기아·박남숙(2003) 등은 도시주부의 라이프스타일에 대해 연구하였고, 노인을 대상으로 한 연구로는 이의훈·신주영(2004), 유창근·이희찬·한진영(2007) 등이 있으며 신혜봉 등(2003)은 노인여성의 라이프스타일을 유형별에 따라 의복구매행동을 분석하였고(노정구·강명주, 2005), 대학생을 대상으로 한 연구로는 채정숙(1998), 안주아·신명희(2005), 강봉화(2002), 박광석(2005), 이상일·유현순·하수영(2005) 등이 있다.

이 외에도 박성연·최신애(2000)의 연구에서는 경제적 변동에 따른 라이프스타일 변화의 추세연구를 수행하였으며, 안영면(1993)과 조명환(2005) 등 라이프스타일에 대한 연구가 꾸준히 이루어지고 있으며 지금까지 국내에서 라이프스타일유형과 관련하여 이루어진 연구들을 정리하면 <표 2-3>과 같다.

〈표 2-3〉 라이프스타일의 유형

학 자	연구대상	유 형
여운승 (1984)	대학생	편의적 물질추구형, 자기 중심형, 변화추구형, 현실비판형, 독립지향형, 집단참여형, 보수주의형
김미영 (1989)	주부	성취추구형, 여가활동형, 물질추구형, 보수절약형, 소극침체형
강이주·박명희 (1990)	도시주부	편의주의형, 근면성실형, 생존유지형, 성취동기형
채서일 (1992)	서울거주 남녀대상	전통적 알뜰형, 합리적생활만족형, 진보적유행추구, 보수적생활무관심형
조형오 (1996)	전국소비자	서구지향적자아추구형, 현실부정적자아억제형, 미래지향적갈등형, 전통적지향적현실순응형, 감각지향자유분반형
안영면 (1993)	미국 대학생	사회중심형, 실용중심형, 자아실현중심형, 전통중심형, 가정중심형
신현주·박시범 (1993)	서울지역 20세 이상 남녀	자기과시 및 패션지향형, 보수전통주의, 혁신 및 모험주의, 위락추구, 예술추구, 성취주의, 불평불만주의, 사교적활동
채진미 (1997)	50~60대 여성	활동적 물질추구형, 과시적 소비지향형, 적극적 가정충실형, 독립적 자기중심형, 여가활동형, 소극적 가정지향형
이경하·양병선 (2000)	해외이용객	자아성취형 집단, 문화생활추구형, 일반적 라이프스타일형, 정적 문화생활형
신홍철·김은영 (2001)	주제공원 방문객	개인형, 전통형, 사회형, 가정형
정광현·원철식 (2002)	동아리회원 및 스포츠센터이용자	성취추구형, 안전추구형, 지식추구형, 건강추구형, 만족추구형, 과시형
강봉화 (2002)	대학생	여론선도형, 정보탐색형, 유형관심형, 자기과신형
박광석 (2004)	대학생	가족적 활동형군, 활동적 성취형군, 보수적 품위형군
한국관광공사 (2005)	1318세대	활동지향형, 브랜드추구형, 매체친화형, 학업매물형
한국관광공사 (2005)	1964세대	자기만족형, 트렌드추구형, 생활안전지향형, 소박한서민형, 성공지향형, 신가정중시형
조명환 (2005)	현대인	사회중심형, 실용중심형, 자아실현중심형, 전통중심형, 가정중심형
김훈 (2005)	제천시 거주 남녀대상	전통적 알뜰형, 선도시비계층 추종형, 정보 및 학습추구형, 보수적 생활무관심형, 진보적 패션추구형
이진희 (2005)	서귀포항 이용관광객	자아성취형, 건강추구형, 사회활동형, 스포츠열광형, 패션의식형
양재용·최명호 (2005)	노인	유행, 성취, 개성, 자기 확신, 의지박약, 스포츠인자, 상표추구, 생활 배려, 건강관리
남외자 (2007)	한국, 일본 여가소비자	안전추구성향, 성취추구성향, 지식추구성향, 문화추구성향, 과시추구성향
유창근·이희찬·한진영 (2007)	노인	안전지향, 창작추구, 금전추구, 유행추구, 도전지향, 건강추구, 종교 지향
양제연 (2007)	싱글족	과시적 생활추구, 능동적 대인관계, 적극적 여가추구, 미래대비, 자기개발

자료 : 선행연구 바탕으로 연구자가 재구성

### 3. 라이프스타일의 분석방법

생활공간에서 소비자들의 위치를 파악하기 위하여 마케터들은 1950년대 이전에는 인구통계학적 특성을 주로 이용하다가 1960년대 중반부터 1970년대 초반에 들어서면서 객관적 자료에 의한 분석보다는 소비자들을 심층적으로 이해할 수 있는 동기조사의 정성적 특성과 개성조사의 정량적 특성이 결합되어 라이프스타일 조사가 이루어졌다(William, 1975; 박광석, 2005). 즉 사회심리학적 변수가 포함된 주관적 자료에 의한 분석이 널리 사용되어 왔다. 그리고 이러한 경향을 반영하는 사이코그래픽스 접근법 등이 개발되어 왔다(안영면, 1993). 이렇듯 라이프스타일 실증분석을 위해서는 라이프스타일의 현상을 분석하기 위한 방법론적인 틀을 결정해야 하고, 다음으로 라이프스타일을 특징지우는 제 차원들이 무엇인가 알아보아야 한다(채서일, 1992).

라이프스타일을 분석하는 방법은 심리통계변수를 사용하는 AIO, 가치와 태도에 초점을 둔 VALS, 전 세계의 소비자를 대상으로 한 GLOBAL SCAN 등 여러 가지가 있으며(Hawkins, Best & Coney, 1998; 남승규, 2006), 관점에 따라서 크게 거시적 분석방법과 미시적 분석방법으로 나눌 수 있다.

거시적 분석방법은 사회전체의 라이프스타일의 추세 내지 경향을 거시적 수준에서 파악하려는 방법인데, 이는 기업의 환경요인이 되는 사람들의 가치관이나 생활양식 등의 변화를 일국의 사회전체 또는 지역사회전체의 라이프스타일 동향으로서 파악하려는 방법으로 가장 대표적인 것은 Yankelovich Monitor에 의해 개발된 '사회적 추세접근법(social trend approach)'(강신화, 2003)과 Stanford Research Institute(SRI)의 사회추세예측조사가 있다.

Yankelovich Monitor조사는 소비행동이나 생활 활동을 규정하는 라이프스타일 요인을 문항으로 정리하여 항목별로 규정하고 그 상대적 중요도를 고찰하여 사회적 트렌트를 규정하는 방법으로 사회적 동향에 밀접히 연관된 것을 알아보는데 주목적이 있다(장윤정, 2000). 그 반면에 SRI조사는 요구(Need), 가치(Value), 신념(Belief)에 따라 사회가 어떻게 변화고 있는 알아보고 하는데 목적이 있으며(채서일, 1992) 고객의 요구, 가치, 신념의 차이를 통해 사회 구성원을 몇 개의 집단으로 세분화하며 이른바 NVB(Need · Value · Belief)접근법을 사용하여 전체 사회에 있어서 구성과 추이의 방향을 찾고자 하는 방법이다(김준호, 1998).

미시적 분석방법은 소비자 라이프스타일을 계량적으로 분석·파악하는 방법으로서 이는 특정상품의 소유, 사용여부, 기대효용 또는 요구의 정도 등을 라이프스타일 변수로 보고, 이에 따라 소비자를 특정 라이프스타일 군집으로 세분화하여 그들이 가지는 사회적 경향을 파악하거나 예측하려는 것이다. 대표적인 미시적 차원의 분석방법에는 AIO분석방법과 사이코그래픽스(psychographics) 분석방법이 있다(양제연, 2007).

〈표 2-4〉 라이프스타일 분석방법의 대분류

구분	객관적 자료에 의한 분석방법	주관적 자료에 의한 분석방법
거시적	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회지표 분석</li> <li>- 생활의 질 자료분석</li> <li>- 인구통계적 요인의 분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회심리와 소비자수요분석</li> <li>- 사회적경향의 모니터분석</li> <li>- 사회동향 예측분석</li> </ul>
미시적	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인구통계적 및 사회경제적 요인</li> <li>- 생활재보유 및 사용패턴분석</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사이코그래픽스 분석</li> <li>- AIO 분석</li> <li>- 생활시스템기법</li> <li>- 퍼듀대학 소비자조사 기획</li> </ul>

자료 : 박시범(1992), 라이프스타일에 따른 레저활동유형에 관한 연구, 세종대학교 박사학위 논문

그리고 미시적 분석은 다시 연구의 성격에 따라 라이프스타일이 소비행동 전반에 미치는 영향을 파악하기 위한 총체적 접근방법과 어느 한 제품군이나 서비스 시장에 고유한 라이프스타일 특징을 파악하고자 하는 제한적 접근방법으로 나누어 볼 수 있다(조형오, 1996).

총체적인 접근방법은 소비자들의 라이프스타일이나 가치체계가 소비행동 전반에 미치는 영향을 파악하는 목적으로 특정제품군이 서비스 시장에 국한되지 않은 보편적인 가치나 생활양식을 바탕으로 소비자들의 라이프스타일을 유형화시키는 방법이다. 총체적인 접근방법에는 VALS(Values and Life style), LOV(List of values), AIO, PRIZM 등이 있다(남승규, 2006). 그에 반해 제한적 접근방법은 총체적인 접근방법과는 다르게 독특한 시장의 성격을 반영하는 라이프스타일 특성들을 추출하여 시장을 세분화 시키는 방법이다.

최근의 라이프스타일 분석에 가장 많이 이용되고 있는 AIO(Activities, Interests, Opinions) 접근방법은 Well & Tigert(1971)가 제창한 초기의 라이프스타일 분석방법으로서 소비자의 라이프스타일을 일상의 행동, 주변사물에 대한 관심, 사회적·개인적 문제들에 대한 의견의 3가지 차원에서 파악된다(채서일, 1992).

즉 AIO 접근법은 소비자들의 활동, 관심, 의견 등에 관한 조사를 통해 소비자들의 라이프스타일을 측정·분석하는 방법을 말한다. 이것은 특정제품의 사용자와 비사용자의 차이, 또는 다량사용자와 소량사용자의 차이를 활동, 관심, 의견의 측면에서 명확히 하고자 하는데 그 목적이 있다.

AIO의 구체적인 내용에 대해서 Reynolds & Darden(1974)은 다음과 같이 정의하고 있다.

① 활동(activities) : 어떤 대중매체를 시청 또는 구독하고 어떻게 쇼핑을 하고 제품 및 서비스에 관해 이웃과 주로 무슨 얘기를 하는가와 같은 소비자의 관찰가능한 일상의 제반 행동의 측정대상이다. 이는 소비자가 무엇을 하면서 어떻게 그들의 시간을 소비하는가를 알아보기 위한 것이다.

② 관심(interests) : 특정대상, 사건, 그리고 상황에 대한 소비자의 관심정도가 측정대상이 된다. 이는 소비자가 좋아하고 중요하게 여기는 것이 무엇인가를 알아보기 위한 것이다.

③ 의견(opinions) : 다른 사람의 행동 또는 의도에 대한 신념, 미래에 대한 예측, 여러 가지 현실문제에 대한 평가 등 소비자의 해석, 기대, 평가 등을 측정한다. 이는 소비자가 특정 사물이나 사건에 대하여 어떻게 생각하고 있는가를 알아보기 위한 것이다.

한편 Plummer에 의하면 A.I.O.의 측정 시에 연령, 소득, 교육수준, 직업, 가족친족, 생활계층, 입지 등의 인구통계학적 변수가 포함되어 질 수도 있다. 그리하여 라이프스타일 분석에 포함되는 전형적인 변수들을 <표 2-5>와 같이 정리하고 있다.

<표 2-5> A.I.O. 접근법을 이용한 라이프스타일의 측정변수

활동 (activities)	관심 (interests)	의견 (opinions)	인구통계 (demographics)
업무	가족	자기자신	나이
취미	가정	사회이념	교육
사회적 사건	직업	정치	소득
휴가	지역사회	사업	직업
오락	오락	경제	가족규모
클럽회원	유행	교육	거주지
지역사회	음식	제품	지리
쇼핑	대중매체	미래	도시규모
스포츠	성취	문화	생활주기단계

자료 : Plummer, J. T.(1974), The Concept and Application of Life Style Segmentation, *Journal of Marketing*, 38. p34.

한편, AIO는 200~300문항의 설문은 필요하다라는 단점 때문에 복잡하고 다양해진 소비자의 생활전체를 하나의 분석대상으로 보기보다는 그 생활을 의생활, 식생활, 주생활 등과 같이 유형별로 나누어 보는 것이 타당하다는 의견이 대두되었으며, 이러한 견해를 중심으로 실증적인 연구가 시도되었다(채서일, 1992; 이용학·배수현, 1995; 안주아·신명희, 2005). 그러나 AIO에서 사용되는 라이프스타일 차원들은 소비자 개개인의 심리적 경향이나 욕구를 반영하는 데는 부족한 면이 있다. 따라서 개인의 심리적 경향과 욕구 패턴에 대해 조사하기 위해서는 AIO보다 더 광범위한 개인의 특징적 변인들 즉, 개성, 가치, 신념 등 외적행동의 내적배경을 파악하기 위한 문항들을 개발하여 라이프스타일의 유형을 분류하는데 활용하고 있다(안주아 외, 2005).

사이코그래픽스(psychographics)는 주로 개인의 심리적 경향과 욕구 패턴에 관한 것으로 AIO조사보다 더욱 광범위한 개개인의 특징적 변수들을 조사대상으로 활용하고 있다(채서일, 1992; 양제연, 2007). 심리적 영역에 따른 소비자의 차이점을 설명하는 수단으로 사용되어 왔으며 전통적인 인구통계학적인 자료를 통해서는 얻을 수 없는 소비자에 대한 정보를 제공해 줌으로써 현재의 제품이나 상표로는 충족되지 않는 소비자 요구를 발견하는데 기여할 수 있고 시장세분화의 도구로 사용되며 마케팅 담당자가 소비자를 보다 잘 이해하는데 유용하게 쓸 수 있다(Plummer 1974; Richard & Sterman 1977; 김훈 2005).

가치체계를 근거로 라이프스타일을 연구하는 분석방법으로 Rokeach(1973)의 RVS(Rokeach Value System), Mitchell(1983)의 VALS(Value and Life Style), Kahle(1983)의 LOV(List of Value) 등이 대표적이며 이들 분석방법은 개인의 가치관을 측정하여 개인의 소비 및 구매행동에 미치는 영향을 살펴봄으로써 시장세분화 변수로 가치관의 유용성을 경험적으로 검증하고 있다(임종원 외, 1999).

최근에는 라이프스타일을 측정함에 있어서 개인의 가치를 중요시한 VALS(Value and Life Style)기법이 도입되고 있다(Mitchell, 1983; Wilkie, 1990; 채정숙, 1998). 1978년 소개된 VALS는 스탠포드 조사연구소(SRI)에서 미국소비자들의 문화적 가치가 어떻게 변화하고 있는지를 정기적으로 추적해보기 위하여 개발한 프로그램으로서 소비자의 가치관과 라이프스타일에 따라 세분시장을 나누고 각 세분시장의 변화를 추적·조사한다. 사람들이 오직 한 부류에 속한다는 가정과 특정제품에 구매동기를 가진 소비자들은 소득과 무관하게 그것을 소비할 것이라는 지적이 있었고 이에 VALS-II에서는 소비자를 8개 집단으로 분류하여 각종 태도측정 질문과 정치, 재정 상태, 매체습관, 개인이 수행하는 여러 가지 활동

들, 제품 사용에 관한 질문들로 구성되었다.

LOV는 feather(1975), Maslow(1954), Rokeach(1973) 등의 이론을 바탕으로 한 가치체계 평가방법이다. 주로 자신이 중요하게 생각하는 가치를 실현하기 위해 개인이 수용하게 되는 다양한 역할 등에 대해 측정하며, 9개의 목적적 가치만으로 구성된 항목인 자아실현, 모험이나 흥분, 성취감, 자기존중, 소속감, 존경, 안전, 즐거움과 재미, 인간관계를 중심으로 이들의 중요성을 평가하도록 구성되어 있다(안주아 외, 2005).

거시적 라이프스타일 분석은 어떤 사회가 하나의 집단체로서 갖는 특징들을 알아보고자 하나 미시적 분석은 그 사회를 구성하고 있는 하부집단들의 특징들이 무엇인지 알아보고자 하는데 그 목적이 있음에 따라 마케팅이나 소비자 행동의 측면에선 거시적 분석보다 미시적 분석이 우선적으로 요청이 되고 있다(Plummer, 1974; 채서일, 1992).

본 연구에서는 직장여성의 라이프스타일 특성을 파악하고자 하며, 이를 위해 일반적으로 많이 사용되는 미시적 분석방법 중 AIO분석방법을 중심으로 한 선행연구의 라이프스타일 항목을 토대로 설문지 항목을 선정하여 직장여성의 라이프스타일의 특성을 파악하고자 한다.

## 제2절 여가활동

### 1. 여가의 개념

여가는 본래 그 의미가 복잡하고 역동적이며 총체적인 성격을 지니고 있기 때문에 명확한 개념을 규정하기가 어려우며, 학자마다 또는 학문분야가 지향하는 목적에 따라 다양하게 정의되고 있다.

여가의 의미를 어원적으로 살펴보면, 본래 ‘레저(leisure)’는 라틴어의 리세르(licere)와 그리스어의 ‘스콜라(schole 혹은 scola)’라는 말에서 유래하였다(kraus, 1971). 리세르(licere)란 말의 뜻은 ‘허락을 받는다’, ‘자유롭다’ 등의 의미를 갖고 있으며 스콜라(scole)라는 ‘학교’ 혹은 ‘학자’라는 뜻으로 여가, 자기개발, 자아증진을 꾀한다는 적극적인 의미를 포함하고 있다(양광희, 2000).

이러한 관점에서 볼 때, 여가는 교육적인 면과 밀접한 관계를 가짐으로써 여가는 자유와 학

습의 뜻을 지니고 있고 단순히 한가한 시간을 의미하는 것이 아니라 자유로운 시간을 인간 개인이 자기개발을 추구하는데 이용한다는 뜻이 포함된 것으로 볼 수 있다(유정무, 1982; 구미연, 2006).

여가의 개념은 각 학자들마다 다양한 견해를 가지고 있으며 이러한 견해를 선행연구 및 관련문헌에서는 크게 시간, 활동, 상태, 제도적 관점에서 분류하고 있으며, 나아가 포괄적 관점에서 여가를 정의하고 있다(오상훈 외, 2006).

#### 1) 시간적인 개념

여가는 일이나 그 밖의 의무적인 활동에서 벗어난 자유로운 시간으로서(배승주, 2007) 하루 24시간 가운데 노동시간과 수면, 식사, 기타 생리적으로 필요한 필수시간을 제외한 나머지 '자유시간'의 개념으로 볼 수 있다. 이 견해는 비교적 현대적인 경향이라고 할 수 있으며, 여가를 규정하는 가장 보편적인 방법이다(이원규, 1996; 방석진, 2000).

여가를 시간적인 개념으로 보는 학자들이 가장 많고, 대표적인 학자로는 Brightbill, Parker, Murphy 등이 있다.

Brightbill은 여가를 각 개인의 판단과 선택에 의해 형성되는 자유시간으로 정의하였고, Parker는 일과 생존을 위한 기초적 욕구가 충족되고 남은 잔여시간이라고 정의하였으며, Murphy는 자기 결정적 상황 하에서 자유 재량껏 이용할 수 있는 시간을 여가로 보고 있다(김광득, 1993; 한형원, 2003).

Kelly & Kraus는 여가시간을 두 가지 관점에서 보았는데, 첫 번째는 다른 의무로부터 벗어난 남은 시간을 의미한다는 것이다. 이러한 여가시간은 비계획적이고 선택적이지 않은 시간에도 발생하며, 시간의 유형은 여가를 위한 기회가 비조직적이며, 종종 우연히 발생된다는 특징이 있다. 두 번째는 생활유지를 위한 활동과 일로부터 자유인 자유재량의 시간으로서 여가를 말한다(Kelly, 1990). 자유재량의 시간은 여가경험을 하기 위해서 자유감, 자율성, 선택의 자유를 포함하는 시간으로 생활유지를 위한 활동의 시간과는 다름을 의미한다(구미연, 2006; 배승주, 2007).

이상의 여가의 시간적 정의를 살펴보면, 사회학 사전과 Parker의 정의는 시간적인 속성을 중시하는 반면에, Brightbill, Murphy의 개념은 시간적인 속성 외에도 자유와 재량의 의미적인 성격도 주시하고 있다고 볼 수 있다(오상훈 외, 2006).



## 2) 활동적인 개념

여가를 '자유 시간 중에 행하는 활동 그 자체'로 보는 견해로서 직장에서의 업무, 가정에서의 일, 공동사회의 임무에서 벗어나 휴식을 취하고 교양을 증진시키는 활동 및 각종 레크리에이션 활동을 모두 여가활동으로 보는 것으로 위락적인 측면을 강조한다(배승주, 2007).

Berger는 여가를 자유시간에 행하는 활동이라고 보고, 그 내용이 참가자에게 중요한 의미를 부여한다고 주장하였다(Berger, 1962; 한형원, 2005).

Dumazedier는 '여가는 일, 가정, 사회의 의무로부터 분리된 활동으로서 볼 수 있고 참가자의 의식에 따라 휴식, 기분전환, 지식의 확대, 자발적인 사회활동의 참가, 또한 개인의 창의력을 자유롭게 구사할 수 있는 활동'이라고 정의하였다. 그는 여가에 대해 휴식, 오락, 개인의 발달이 있어야 한다고 말하고 있다(Berger, 1962; 한형원, 2005; 구미연, 2006).

Kelly는 여가를 개인이 아무 제약 없이 자유롭게 어떤 활동에 참여하는 것이고, 그 활동은 일과 완전히 독립된 것이어야 한다고 주장하면서 여가를 활동의 관점에서 정의하였다. 그러나 1982년에는 여가를 활동에 임하는 경험의 질이지 활동 자체가 아니라는 모순을 지적하였다(김경진 외, 1995).

Wylson은 Dumazedier의 정의를 토대로 여가를 활동과 기회라는 두 가지 요소의 결합으로 인식하면서, "노동, 가족, 사회 및 기타 의무가 실현되고 난 후에 자신의 의사대로 할 수 있는 활동일 뿐만 아니라 휴식, 회복, 오락, 자기실현, 정신적 재생, 지식의 향상, 기술의 개발, 사회활동의 참여를 제공해 주는 기회"라고 정의하였다(양광희, 2000; 배승주, 2007).

이와 같이 여가는 개인이 생활의 만족을 위한 질(quality)을 추구하고자 자유로이 선택하는 활동으로서 수면, 식사, 노동과 같이 고도로 상례화된 활동(routinized activity)이 아닌 것을 말한다. 그러나 여가에 대한 활동적 정의는 관찰상의 용이성이 장점인 반면에, 계량화를 시도하는데 있어서는 다소 어려움이 있다(오상훈 외, 2006).

## 3) 상대적인 개념

여가에 대한 정의를 시간적·활동적 관점에서 찾는 것이 아닌 여가활동에 참여하는 사람들의 심리적 상태에서 찾는 것으로 즉 여가는 개인 자신의 전망, 감정, 가치, 과거 경험, 주관적인 태도라는 것이다(오상훈 외, 2006).

그리스 시대의 여가는 즐거움이나 행복을 느끼게 하는 마음의 상태로 규정하고 있는데, 이러한 상태를 명상의 상태로 규정하고 있다. 아리스토텔레스(Aristoteles)는 여가를 '존재의 상

태'로 보고, 삶의 목적으로서 여가 그 자체를 위하여 삶을 영위하여야 한다고 하고, 따라서 사색, 지식과 계몽을 위한 토론과 정치가 여가의 대표적인 예라고 주장하였다(김광득, 2003).

Pieper는 명상적 생활을 추구하려는 기독교적 관념은 여가에 대한 아리스토텔레스의 이상과 일치하고 있으며 여가를 정신적·영적인 태도이며, 외적 요인에 따른 불가피한 결과가 아니라 마음의 자세이며 영적 상황인 것이라고 정의하였으며, Dahl은 오늘날 인간이 필요로 하는 여가는 단순한 자유시간이 아니라 자유정신 내지 자유의지이며, 우리의 바쁜 일상생활 사로부터 심리적으로 해방시켜 줄 수 있는 신의 은총에 대한 감사의 마음과 평화의 상태라고 기독교적 관점에서 정의하였다(배승주, 2007).

Neulinger는 여가를 인간이 활동을 하든가 안하든가 간에 일상생활의 필요성에 의하여 요구되는 것이 아니며 경험과 마음의 상태임을 강조하였고, Grazia는 '여가는 자유시간과 차원이 다른 것이다. 누구나 자유시간을 누릴 수는 있다. 그러나 모든 사람이 여가를 누리는 것은 아니다. 자유시간은 민주주의 사상을 실현하는 것이나, 여가시간으로서는 이를 완전히 실현하지는 못 한다. 자유시간은 시간에 대한 특별한 산출방법이며, 여가시간이란 다소의 욕망과 소수의 성취를 지닌 인간의 존재와 상태를 일컫는다'고 강조하였다(박월임, 1987).

여가를 생태적으로 보는 견해는 시간이나 활동으로 보는 것과는 달리 측정하기 어렵고, 객관화하기 힘들다는데 문제가 있다. 같은 여가 활동을 즐기는 사람들은 각자의 마음 상태에 따라 여가 경험의 질 및 만족의 크기가 다르게 나타나기 때문이다(구미연, 2006).

#### 4) 제도적인 개념

제도적 정의는 여가의 본질을 노동, 결혼, 교육, 정치, 경제 등 사회제도의 상태나 가치패턴과의 관련성을 검토하여 그 의미를 규정하고자 하는 것이다. 대표적인 학자로는 Kaplan, Veblen 등이 있다.

Kaplan은 '여가란 경제적으로 자유시간의 영역에 속하며, 참여자에 의해 여가로 간주되며, 심리적으로 유쾌하게 참여하고 회상하며, 잠재적으로 모든 영역의 의무와 노력을 포괄하여 독특한 규범과 제약을 수반하며, 위락, 개인발전, 타인에 대한 기여를 하게 되는 자율적 활동경험'으로 정의하였다(오상훈 외, 2006).

Veblen은 여가를 사회계급의 상징으로 보면서 노동으로부터 해방되어 여가를 향유하는 것은 부의 증거이며, 높은 사회계급 의미한다고 하였다. 재산이 축적됨과 동시에 여가계층은 심오하게 사회기능과 구조에 분화 발달되면서 계층 내에 구분이 일어나게 된다고 밝혔다. 그

는 상품, 서비스 또는 인간생활에서 눈에 뚜렷하게 보이는 지출 경비는 소비자의 훌륭한 신분을 효과적으로 유지하기 위한 것이며, 이러한 사실은 사치스러운 것이라고 주장하였다(구미연, 2006).

여가는 노동과 대립개념이 되지만, 이 두 가지 요소는 제도적인 차원에서 상호 밀접한 관계를 보이면서 보완적 기능을 하여야 한다는 점에서 여가에 대한 논의에 제도적인 부분이 포함되는 것이다.

계급의 상징으로서 여가의 또 다른 접근은 애착을 가지고 행하는 여가의 가치이다. 오늘날 많은 사람들은 일과 여가에서 보다 많은 자유, 자율, 유연성을 추구하며 동시에 삶의 모든 면에서 만족스럽고 의미 있는 경험을 원한다. 일반적으로 정보화시대에 많은 전문 직업인들은 보다 융통성 있는 일의 시간, 집중할 수 있는 여가경험, 창조적인 능력조절을 위한 기회를 가지고 있다. 사회경제적 신분은 이와 같이 보다 큰 자원들이 큰일의 융통성을 초래하는 현상에 영향을 미친다. 따라서 지위가 높은 신분은 자신의 시간에 자유재량으로 일하고 노는 개인으로 속해있기 때문에 사회계층과 관련된다. 이처럼 일과 여가를 융합시키는 사람들은 창조적인 잠재력과 이익을 얻기 위한 방식으로 생활하고 있다. 우리사회는 높은 신분에 속하기 위하여 열심히 일하고 열심히 놀이하는 것으로부터 통합적, 창조적, 유연성 그리고 자유재량의 일 놀이 라이프스타일로 변화되고 있다(구미연, 2006; 배승주, 2007).

##### 5) 포괄적인 개념

앞서 설명한 것처럼 여가는 학자들의 견해에 따라 다양한 해석을 가지기 때문에 한가지 견해로서 여가를 설명하기엔 무리가 있다고 보여진다. 이는 여가의 요소들이 노동이나 놀이, 교육, 기타 사회적 영역에 이르기까지 인간행동의 모든 측면에서 나타나고 있기 때문에 최근에 이르러 다양한 형태의 활동에서도 여가가 발생할 수 있다는 관점을 가지고 설명하고 있다.

Murphy는 여가의 포괄적 개념은 인간의 모든 행동 -일, 놀이, 교육, 그리고 다른 사회적 현상들- 에서 여가의 요소를 찾을 수 있다고 했다.

Gist & Feva는 여가를 개인의 노동과 그 밖의 의무적인 일로부터 해방되어 자유로이 긴장을 풀며 기분전환을 하고 사회적 성취를 이루며, 또한 개인적 발전을 위하여 사용할 수 있는 시간으로 정의하여, 여가를 활동 및 시간적 차원에서 설명하였다.

Weiss는 여가에 대하여 시간과 상태의 속성을 결합시켜 “여가를 노동이나 의무적인 일로부터 해방되어 긴장을 풀며, 기분전환을 하고, 사회적 성취를 이루며, 자신의 발전을 위하여

사용할 수 있는 시간이다”라고 정의하였다(정찬중, 2002).

즉 여가는 “개인이 가정, 노동 및 기타 사회적 의무로부터 자유로운 상태 하에서 휴식, 기분전환, 자기계발, 사회적 참여를 이루기 위하여 활동하게 되는 시간”으로 정의할 수 있다(박광석, 2004).

이 외에도 여가에 대한 논의는 지금까지 수많은 학자들에 의해 시도되어 왔으며, 여가에 대한 정의 역시 수없이 제시되어 왔다. 이러한 여가에 대한 정의를 간단히 나타내면 다음 <표 2-6>과 같다.

<표 2-6> 학자별 여가 개념

학 자	정 의	비 고
Parker(1971)	일과 생존을 위한 기초적 욕구가 충족되고 남은 잔여 시간	시간적 개념
Brightbill(1963)	개개인의 판단과 선택에 의해 갖게 되는 자유재량적 시간	
Murphy(1971)	개인이 자기결정적 상황에서 재량껏 이용할 수 있는 시간	
Sylverster(1987)	자유시간이 아니라 자유를 위한 시간	
Gold(1973)	하루 24시간의 생활시간에서 구속시간과 생활필요시간을 제외한 나머지 자유시간	
사회학사전	1일 24시간 중에서 노동, 수면, 기타 필수적인 것에 바쳐진 시간을 제외한 잉여시간	
Berger(1962)	여가를 자유시간에 행하는 활동	활동적 개념
Kelly(1975)	여가는 개인이 아무 제약 없이 자유롭게 어떤 활동에 참여하는 것이고, 그 활동은 일과 완전히 독립된 것이어야 한다고 주장하면서 여가를 활동의 관점에서 정의	
Dumazedier(1967)	개인이 노동, 가족, 그리고 사회의 외부로부터 벗어나 휴식, 기분전환, 혹은 지식의 확대, 자발적 사회참여, 그리고 자유로운 창의력의 발휘를 위하여 이용되는 임의적 활동의 총체	
Whylson(1980)	노동, 가정, 사회 및 기타 의무가 실현되고 난 후의 자신의 의사대로 할 수 있는 활동일 뿐만 아니라 휴식, 회복, 오락, 자기실현, 정신적 재생, 지식의 향상, 기술의 개발, 사회활동의 참여를 제공해 주는 기회	
Aristoteles	여가는 존재의 상태로 보고, 삶의 목적으로서 여가 그 자체를 영위하여야 한다.	
Pieper(1952)	정신적 영적인 태도이며, 단지 외적요인에 따른 불가피한 결과가 아니라 마음의 자세이며, 영적 상황인 것	상태적 개념
Dahl(1971)	단순한 자유시간이 아니라 자유정신 내지 자유의지이며, 우리의 바쁜 일상사로 부터 심리적으로 해방시켜줄 수 있는 신의 은총에 대한 감사의 마음과 평화상태	
Neulinger(1981)	인간이 활동을 하든가, 안하든 간에 일상생활의 필요성에 의하여 요구되는 것이 아니며 경험 및 마음의 존재상태	
Grazia(1962)	여가시간이란 다소의 욕망과 소수의 성취를 지닌 인간의 존재와 상태	
Veblen(1953)	상류사회계급의 상징	
Kaplan(1960)	경제적으로 자유시간의 영역에 속하며 참여자에 의하여 회상되고, 잠재적으로 모든 영역의 의무와 노력을 포함하여 자기계발을 하게 되고, 또한 타인에 대한 기여를 하게 되는 자율적인 활동 경험	제도적 개념
Gist & Feva(1964)	여가를 노동이나 의무적인 일로부터 해방되어 긴장을 풀며, 기분전환을 하고, 사회적 성취를 이루며, 자신의 발전을 위하여 사용할 수 있는 시간	포괄적 개념
Weiss(1974)	인간이 일과후의 여력의 시간을 가장 적절히 사용함으로써, 일을 보다 열심히 한 다든가 또는 효율적으로 한다기보다는 무엇을 하든지 그것에 가치를 부여하고 나아가 목표를 세움으로써 선의의 상태에 이를 수 있는 시간을 갖는 것	

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

## 2. 여가활동의 유형

여가활동이란 인간의 자발성에 기초하고 인간의 욕구와 밀접한 관련이 있는 동인에 의해 추진되는 활동이다. 따라서 하나의 과정으로 일정한 단계에 따라 연속적인 행동이 발생하는 동태적인 것으로서 여가주체인 이용자가 시간과 비용 등의 동인이 충족되는 조건하에서 여가 욕구를 실현하기 위하여 자발적으로 참여함으로써 만족을 얻고자하는 능동적인 과정이라고 할 수 있다(성미경, 1993).

즉 여가활동은 여가주체의 주관적 행동을 의미하며 여가의 객체 및 여가매체와의 밀접한 상호작용 결과로 나타난다(Chub, 1981; 남외자, 2007). 여가활동이 지니는 일반적인 의미로 다음의 일곱 가지 특성을 들고 있다(Chun, 1981; 고보숙, 2005; 한형원, 2005; 윤영화, 2003).

첫째, 여가활동은 여가 이용자의 자유로운 선택의 결과로 행해지며 인간의 자발성에 기초한다.

둘째, 여가활동은 동기(motivator)에 의하여 추진되는 행동이며, 금전적이나 시간적 조건이 구비되었거나 여가자원의 유인에 따른 결과로 이루어진다.

셋째, 여가활동은 인간의 욕구와 밀접한 관련이 있다. 그 예로는 휴식, 기분전환, 자기개발, 사회적 성취 등을 들 수 있다.

넷째, 여가활동은 그 행위의 결과에 의하여 만족수준이 달라지는데 그 만족 수준은 여가자원의 질 및 여가산업의 서비스정도에 의하여 좌우된다.

다섯째, 여가활동은 이동을 전제한 활동으로서 이용자가 직접 여가자원이나 시설로 접근해야 하며, 이러한 특징은 여행 활동시에 잘 나타난다.

여섯째, 여가활동은 여가시간을 즐기는 하나의 과정으로서 일정한 단계에 따라 연속적인 활동이 발생하게 된다.

일곱째, 여가활동은 동태적(dynamic)인 특징을 지녀서 그 활동에 영향을 주는 외적 환경요소와 개인적인 요인의 끊임없는 변화에 따라 여가활동도 수시로 변화하게 된다.

여가현상을 하나의 시스템적 작용으로 본다면, 여가활동은 여가주체와 그 외 행동을 주는 모든 변수간의 체계적인 상호작용의 결과로 파악할 수 있다(한형원, 2005). 즉 여가활동의 선택은 동기, 태도, 성격 및 가치관 등의 다양한 개인적 특성이 영향을 미치게 되므로 연구자가 어떤 기준을 택하느냐에 따라서 다양한 여가활동 유형이 나타나게 된다. 이에 따라 여가활동의 분류에 관한 기존의 연구는 개념, 참여빈도, 욕구 충족적 특성 등의 복합적인 차원에서

논의되고 있으며, 그 분류 기준과 분류방법에 따라 매우 상이한 결과를 제시하고 있다(남외자, 2007). 이는 여가활동이 서로 비슷한 내면적 특성을 가지며, 각 활동 간의 뚜렷한 구분을 지우는 기준이 애매하기 때문이다. 여가활동 유형에 대한 여러 학자들의 연구를 살펴보면 다음과 같다.

Iso-Ahola는 스포츠, 사회 활동, 공작활동 등으로 여가를 분류하였으며, 행위자의 여가형태를 기준으로 '하는 여가'인 능동적인 여가와 '보는 여가'인 수동적인 여가로 분류하기도 하였다(배승주, 2007; 조명환, 2005).

Kaplan은 여가의 가치지향에 따라 여가의 유형을 5가지로 구분하였는데, 사교활동과 조직활동은 가치를 중요시하는 여가활동이며, 게임과 예술은 규율과 전통을 중시하는 여가활동이고, 이동활동과 비이동활동은 행동의 지향성을 강조하는 여가활동이라 하였다(구미연, 2006).

한편 Mckechnie는 여가활동을 조작적, 공작적, 지적, 생활적, 스포츠, 매혹적 스포츠 등으로 분류하였고, Orthner는 여가활동 유형을 개인, 병행, 결합활동 등으로 분류하였다. 개인 활동은 혼자서 하는 활동으로 다른 사람과의 관계에 직접적인 영향을 받지 않는 것으로 명상 등이 있다. 병행활동은 다른 사람과의 상호 작용을 위한 기회가 제한되어 있고, 주로 무생물을 이용하여 활동하는 것으로 TV 시청, 수집, 음악 감상, 요리 등이 있다. 결합 활동은 다른 사람과의 신체적 활동을 통한 활발한 상호작용이 있는 것으로서 축구, 골프, 캠핑, 카누 등 대부분의 스포츠 활동이 포함되며 이와 같은 분류로 Omei & Wearing 등이 있다(양광희, 2000).

Szali는 여가의 유형을 준여가(semi-leisure), 수동적 여가(passive leisure), 완전여가(total leisure)로 나누고 준여가는 신체회복활동, 학습, 종교활동, 조직활동 등을 포함하며, 수동적 여가는 음악감상, TV 시청, 독서, 신문구독, 영화감상 등이 속하고, 완전여가는 관람, 오락, 사교활동과 스포츠, 능동적 여가 및 휴양이 있다고 하였다(방석진, 2000).

Campbell은 여가활동을 활동유형에 따라 스포츠, 문화적-소극적, 생산적-지적 활동으로 분류하였다. 스포츠 활동은 활발한 신체활동이 요구되며 신체적 접촉이 있는 활동으로 야구, 축구, 농구, 테니스 등이 있다. 문화적-소극적 활동은 주로 앉아서 하는 정서적 활동을 말하는 것으로 음악 감상, 경기관람, 독서, 영화관람 등이 있다. 생산적-지적 활동은 기존의 지식을 이용하여 생산 활동을 하는 것으로서 뜨개질, 그림, 장기, 요리 등이 포함된다(곽계화, 2006).

Gold는 여가활동을 활동경험에 기초하여 4가지로 구분하고 있다. 육체적 여가는 활동의 주된 경험이 신체적 노력이며, 사회적 여가는 활동의 주된 경험이 사회적 상호작용이다. 인지적 여가는 활동의 주된 경험이 문화, 교육, 창조 및 심미적인 활동이며, 환경 관련적 여가는 활동의 주된 경험이 자연자원을 이용하는 것이다(윤영화, 2003).

Compton, Edington & Hanson은 신체적, 정신적, 사회적 범주 안에서 또는 스포츠, 문화적, 사회적 행동으로서 참여의 질과 양에 의하여 여가활동을 분류했는데, 이러한 여가활동의 분류는 참가자의 성, 연령, 장소, 시설 및 환경 등에 기초를 두고 있다. 이들은 여가활동을 예술활동, 지적활동, 스포츠활동, 취미활동, 사교활동, 레크리에이션활동, 사회단체활동 등으로 분류하였다.

Mckechnic은 여가활동을 조작적활동, 공작적활동, 제작활동, 일상적활동, 스포츠활동 등으로 분류하였고(윤영화, 2003), 이와 비슷한 유형으로 분류한 학자로서 Mullin & Sutton은 조작적, 공작적, 지적, 생활적, 스포츠, 매혹적 스포츠 등으로 분류하였다(양광희, 2000).

이외에도 Epperson은 여가활동을 참여유형에 따라 관람활동, 야외활동, 참여활동, 장비이용, 스포츠활동, 휴양활동 등 5가지로 Lutzin은 여가활동을 동기 및 표현형태에 따라 신체적활동, 사교적활동, 문화적활동, 자연적활동, 정신적활동으로 분류하였다(방석진, 2000).

국내의 분류를 보면, 1985년 한국관광공사에서 국민의 여가생활의 실태분석시 설정한 여가활동유형은 크게 행락 및 관광활동, 모임 및 사교활동, 감상 및 관람활동, 스포츠활동, 취미·교양·창작활동, 놀이 및 오락활동의 6가지 유형이었다.

김진섭(1997)은 신체적여가, 미적여가, 실용적여가, 지적여가, 사교적여가로 구분하였으며, 김광득(1993)은 스포츠 및 건강활동, 취미 및 교양활동, 오락 및 사교활동, 감상 및 관람활동, 행락과 관광활동 등 5가지로 분류하였다.

신현주·박시범(1993)은 야외활동형, 문화적활동형, 스포츠활동형, 사회적활동형, 취미활동형, 대중매체형, 창조적 또는 예술추구형, 오락형과 같이 8개 유형으로 구분하여 라이프스타일에 따른 레저활동유형에 관한 실증적 연구모형을 제시하였고, 양광희(2000)는 1995년 서울대학교 체육연구소에서 분류한 여가활동 유형을 참고로 사교활동, 취미 및 교양활동, 스포츠활동, 행락 및 관광활동, 관람 및 감상활동, 놀이 및 오락활동 등 6개 영역으로 구분하여 연구를 실시하였다.

윤영화(2003)는 관광활동, 스포츠활동, 취미·교양활동, 오락·기타활동의 4가지 유형으로

분류하였는데 이는 교통개발연구원(1998)의 여가활동 유형을 참고로 하였다.

구미연(2005)은 여가활동의 유형을 스포츠 활동, 취미교양활동, 사교활동, 관람 감상활동, 관광행락활동, 놀이·오락 활동의 6가지 형태로 분류하고 있으며 고보숙(2005)은 신체적 여가활동, 사교적 여가활동, 지적 여가활동, 정보·오락적 여가활동의 4가지 유형으로 분류하여 연구를 진행하였다.

이와 같이 여가활동의 유형은 분류나 형태, 내용에 있어 매우 상이함을 보이고 있는데, 이는 여가활동이 개인의 내적인 만족을 위해 자유롭게 행하는 것이기 때문에 여가활동유형을 명확하게 분류하기에는 어려움이 따른다는 사실을 말해준다(김홍일, 2001). 이러한 여가활동유형에 대한 선행연구들을 정리하면 다음 <표 2-7>과 같다.

<표 2-7> 학자별 여가활동 유형

학 자	유 형
Kaplan (1960)	사교·교제활동, 게임·예술활동, 정적활동
Szali (1972)	준여가(신체회복활동, 학습, 종교활동, 조직활동), 수동적여가(음악감상, TV 시청, 독서, 신문구독, 영화감상 등), 완전여가(관람, 오락, 사교활동과 스포츠, 능동적 여가 및 휴양 등)
Lutzin (1973)	신체적 활동, 사교적 활동, 문화적 활동, 자연적 활동, 정신적 활동
Mckechnie (1974)	조작적, 공작적, 지적, 생활적, 스포츠, 매혹적 스포츠
Gordon, Gaitz & Scott (1976)	감각적 쾌락추구 활동, 발전적 활동, 기분전환 활동, 창의적 활동, 긴장해소 활동
Crandall (1979)	스포츠활동, 문화적-소극적 활동, 생산적-지적 활동
Beard & Ragheb (1980)	대중매체형, 사회적활동, 야외활동, 스포츠활동, 문화활동 및 취미활동
Iso-Ahola (1980)	스포츠, 사회활동, 공작활동
Gold (1980)	신체적 여가, 사회적 여가, 인지적 활동, 환경관련적 여가
Clough, Shepherd & Maughan (1989)	복지적 여가, 사회적 여가, 도전적 여가, 지위추구 여가, 탐닉여가, 건강추구여가
일본여가개발센터 (1989)	스포츠부문, 취미·창작부문, 오락부문, 관광·행락부문
Scott & Willits (1989)	사회적 활동형, 지적 활동형, 창조적·예술적 활동형, 스포츠 활동형
Orthner (1990)	개인활동, 병행활동, 협동활동



〈표 2-7〉 학자별 여가활동 유형 (계속)

학 자	유 형
Kelly (1990)	스포츠 활동, 야외 레크리에이션 활동, 예술활동, 대중문화활동, 여행과 관광활동
Compton, Edington & Hanson (1997)	예술활동, 지적활동, 스포츠활동, 야외활동, 취미활동, 사교레크리에이션활동, 사회단체활동
신문영 (1984)	예술활동, 스포츠활동, 시청각 레저활동, 대중오락활동, 사교적 활동, 가정지향형 활동, 비사교적 활동, 무취미적 활동
한국관광공사 (1985)	사교활동, 취미 및 교양활동, 스포츠활동, 관광및행락활동, 관람 및 감상활동, 놀이 및 오락활동
백주현 (1990)	자기계발적 활동, 가정지향적 활동, 휴양적 활동, 오락·신체적 활동
홍성희 (1991)	자기계발적 활동, 가정지향적 활동, 시간소일적 활동, 사교적활동, 자녀중심적 활동
김외숙 (1991)	자기계발적 활동, 종교·사회참여활동, 사교활동, 소일활동, 가정지향적 활동
이 훈 (1991)	대중매체활동, 사회적활동, 야외활동, 스포츠활동, 문화활동, 취미활동
한국문화예술진흥원 (1991)	산책 및 행락, 여행 및 관광, 교제 및 만남, 관람·구경·감상, 독서 및 공부, 취미 및 교양활동, 운동, 놀이 및 오락, 쇼핑, 기타휴식
이종길·이한규·이변기·원형중 (1992)	능동적여가(스포츠, 문화, 예술활동 등), 수동적여가(독서, 음악감상, 낮잠, 영화감상 등)
신현주·박시범 (1993)	야외활동형, 문화적활동형, 스포츠 활동형, 사회적 활동형, 취미 활동형, 대중매체형, 창조적예술추구형, 오락추구형
임빈장·장영린 (1995)	관광활동, 스포츠활동, 취미·교양활동, 놀이·오락활동
문화체육부 (1995)	스포츠 부문, 취미교양부문, 관람감상부문, 사교부문, 관광행락부문, 놀이오락부문, 기타휴식부문
서울대학교 체육연구소 (1995)	사교활동, 취미 및 교양활동, 스포츠활동, 행락 및 관광활동, 관람 및 감상활동, 놀이 및 오락활동
동아대 관광레저연구소 (1996)	교양·문화활동, 모험활동, 감상·관람활동, 관광·행락활동, 스포츠활동, 오락·사교활동
김광득 (1997)	스포츠·건강 활동, 취미·교양활동, 오락·사교활동, 감상 및 관람 활동, 행락·관광활동
이상구·강호민 (1997)	스포츠 분야, 취미·교양분야, 관람·감상분야, 사교분야, 행락·관광분야, 오락·놀이분야, 기타·휴식분야
강지영 (2002)	교양추구형, 행락형, 근린형, 관람형, 학습형, 게임형, 회원제스포츠형, 취미형, 사교형, 해양스포츠형
정재열 (2003)	스포츠 부문, 취미교양부문, 관람감상부문, 사교부문, 관광행락부문, 놀이오락부문
조명환 (2005)	스포츠활동형, 교양문화활동형, 오락사교활동형, 관광활동형, 사회활동형
한형원 (2005)	관광위락여가, 교양문화여가, 쇼핑오락여가, 휴식여가, 산책여가, 건강·스포츠여가, 온라인여가
임화순·고미영 (2007)	교양·문화활동, 오락활동, 사교활동, 일상소비활동, 신체활동

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재구성

### 제3절 선행연구 검토

#### 1. 라이프스타일에 관한 선행연구

특정 계층이나 지역 대상의 라이프스타일에 대해 집중적이며 체계적인 연구가 요즘 많이 이뤄지고 있으나 아직까지는 부족한 상황이며, 특히 여성의 사회적·경제적 지위 향상이 있음에도 불구하고 여성을 중심으로 한 라이프스타일에 대한 선행연구는 많이 이뤄지지 않은 실정이다. 본 연구의 연구대상인 여성 중심의 라이프스타일에 대해 연구한 선행연구들을 자세히 살펴보면 다음과 같다.

박찬욱·박미혜·송미영(1992)의 우리나라 기혼여성 및 미혼여성의 라이프스타일에 대해 비교 연구하였다. 라이프스타일 항목을 성격, 가정관과 결혼관, 노인문제·자녀관·주부의 역할, 인간관계, 현세주의·물질주의, 직업관, 정보·자기개발, 식생활, 의생활, 구매활동, 외모, 광고태도, 여가로 구분하여 총120문항에 대해 각 변수별로 요인분석을 실시하였으며 분석결과 여러 측면에서 미혼여성과 기혼여성이 서로 유의한 차이가 있음을 알아냈다.

이부련(1998)은 라이프스타일을 소비지향형, 경제지향형, 성취지향형, 가족지향형, 보수지향형의 5가지 유형으로 분류하여 라이프스타일 유형과 의복구매행동에 관해 연구하였다. 라이프스타일과 의복구매행동에 대한 전반적인 상호관계를 보면, 경제성, 개성에 가장 관심이 높았고, 다음으로 실용성과 과시성이었으며 편의성은 부분적으로 관심을 가졌으나 예의성은 라이프스타일 5유형 모두가 '고', '저'에 따라 차이가 없는 것으로 나타났다.

김중순·원형중·하지연(2005)의 직장여성의 라이프스타일과 여가소비성향 유형의 관련성을 조사한 연구에서 라이프스타일은 총 7개 요인으로 묶이고 있으며 이들을 군집분석한 결과 개인중심형, 책임중시형, 성공·문화추구형, 창작 지향형, 가족중시형의 5가지 라이프스타일 유형으로 나누었다. 분석 결과 성공·문화추구형과 개인중심형의 라이프스타일을 가진 직장여성이 적극적인 여가소비성향을 보인다고 하였고, 책임중시형은 과시적인 여가소비성향을, 창작지향형은 유행지향형 여가소비성향에 인접하다고 나타내고 있으며, 마지막으로 가족중시형은 실용형 여가소비성향을 추구한다고 하였다.

배승주(2007)는 대구시내에 거주하고 있는 25~49세 여성을 대상으로 라이프스타일 유형을 합리적 가족중심형, 건강추구형, 적극적 생활만족형, 개성적 유행추구형, 알뜰추구형, 절

약안정형으로 분류하여 이러한 라이프스타일에 따른 여가생활스타일에 대해 연구하였다. 그 결과 라이프스타일이 여가생활스타일에 미치는 영향력이 큰 것으로 나타났으며 여가생활스타일에 따라 여가만족도도 영향이 달라짐을 나타냈다.

이외에도 김미영(1989) 등은 주부를 대상으로, 한경미·나영주(2003)은 여성소비자, 이상일·유현순·하수영(2005) 등은 여자대학생을 대상으로 라이프스타일에 관한 연구를 하는 등 여성들의 라이프스타일에 대해 연구하고 이러한 라이프스타일을 통해 여성소비와 관련된 마케팅관점의 연구가 최근 많이 이루어지고 있으나, 아직까지 여성의 라이프스타일에 따른 여가활동유형을 밝힌 연구는 적은 편이다.

이러한 여성의 라이프스타일유형에 관한 선행연구를 다음 <표 2-8>과 같이 정리할 수 있다.

<표 2-8> 라이프스타일유형의 선행연구

학 자	연구대상	연구내용
박찬욱·박미혜·송미영 (1992)	여성	<p>&lt;우리나라 기혼여성 및 미혼여성의 라이프스타일에 대해 비교 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 120항목을 성격, 가정관과 결혼관, 노인문제·자녀관·주부의 역할, 인간관계, 현세주의·물질주의, 직업관, 정보·자기개발, 식생활, 의생활, 구매활동, 외모, 광고태도, 여가로 구분하여 각 변수별로 요인분석 실시.</li> <li>- 각 변수별로 미혼과 기혼이 서로 유의한 차이가 있음을 밝힘.</li> </ul>
이유정 (1995)	취업 여성	<p>&lt;라이프스타일과 백화점을 중심으로 한 소비자행동에 관한 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일유형 : AIO분석방법에 의한 21문항을 요인분석 실시, 그 결과 7개 요인을 추출하였으나, 연구목적에 수행하기 과다하다는 판단하에 회전전 아이겐값을 토대로 요인분석 후 유행추종집단, 구매충실집단, 편의추구집단의 3개 요인을 추출.</li> <li>- 상관분석과 회귀분석을 통해 라이프스타일이 백화점선택에 큰 영향을 미친다고 나타냄.</li> </ul>
이부련 (1998)	대구거주 30~40대 여성	<p>&lt;라이프스타일과 의복구매행동과의 관계 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 유형 : 30문항에 대해 요인분석 결과 소비지향형, 경제지향형, 성취지향형, 가족지향형, 보수지향형 5개 요인을 추출.</li> <li>- 동질적인 라이프스타일일지라도 지향정도에 따라 의복구매행동요인에 차이를 보임.</li> </ul>
한경미·나영주 (2003)	여성 소비자	<p>&lt;라이프스타일에 따른 의복구매행동과 선호감성에 대한 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 유형 : 26문항을 요인분석을 통해 8개 요인을 추출후 집단을 분류를 위해 군집분석 실시, 그 결과 무관심만족형, 전통적외관추구형, 개인생활추구형, 외적미추구형, 활동적실용가치추구형, 디지털여가추구형의 6개 군집을 분류.</li> <li>- 20·30대 여성소비자는 전세대와는 뚜렷한 차이가 나는 라이프스타일을 갖고 있으며 독특한 가치관으로 고감도의 패션성과 경제성, 편리함, 편안함을 추구한다고 밝힘.</li> </ul>
이상일·유현순·하수영 (2005)	여자 대학생	<p>&lt;라이프스타일과 여가태도 및 관여도의 인과관계 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 유형 : 26문항에 대해 요인분석 결과 유행추구, 목표달성, 스포츠, 자기억제, 의지박약, 건강의 6개 요인을 추출.</li> <li>- 라이프스타일은 여가태도에 직접적인 영향을 주며, 여가관여도에는 간접적인 영향을 주고 있음을 밝힘.</li> </ul>

〈표 2-8〉 라이프스타일유형의 선행연구 (계속)

학 자	연구대상	연구내용
김중순·원형중·하지연 (2005)	직장 여성	〈라이프스타일과 여가소비성향 유형의 관계를 대응분석을 통해 연구〉 - 라이프스타일 유형 : 20문항을 요인분석 통해 7개 요인을 추출 후 집단을 분류를 위해 군집분석 실시, 그 결과 개인중심형, 책임중심형, 성공·문화추구형, 창작지향형, 가족중심형의 5개 군집을 분류. - 연구결과 : 성공·문화추구형과 개인중심형은 적극적 여가소비성향, 창작지향형은 유행지향형 여가소비성향, 가족중심형은 실용형 여가소비성향, 책임중심형은 과시형 여가소비성향을 보이고 있음.
정진선 (2007)	30대 미혼여성	〈미혼여성의 라이프스타일과 결혼관에 대한 연구〉 - 라이프스타일 유형 : 라이프스타일을 의식영역(인생관, 직업관, 여가관, 자아관), 생활영역(여가생활, 소비생활)로 구분하여 각 영역별로 요인분석을 실시 후 군집분석 실시함. 군집분석 결과 안전건실형, 관습적보수형, 유행선도형, 자아충실형, 소극적무관심형으로 분류.

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

이상에서 보는 바와 같이 라이프스타일을 연구하는 분야는 확장되었으나 대체로 소비행동과 관련된 라이프스타일을 다루고 있다. 또한 물품의 구매와 의·식·주, 개인의 성격, 가치관 등의 관련성을 알아보는 수준에서 이루어지고 있으며 세분화된 특정 집단에 대한 라이프스타일 연구는 이루어지지 않아 여성에 대한 전반적인 라이프스타일을 파악하는데 무리가 있다. 본 연구에서는 직장여성의 전반적인 라이프스타일을 미시적 입장에서 보고자 AIO접근방법을 통해 직장여성의 라이프스타일을 살펴보고자 한다.

## 2. 여가활동에 관한 선행연구

여가서비스산업이 소비자 중심의 마케팅활동을 중시하는 추세로 변화하면서 여가이용자의 구매의사결정과정을 분석하려는 연구가 계속되고 있다. 이에 따라 많은 연구들은 마케팅믹스, 환경적 요인, 개인적 영향요인 등과 같은 개념을 중심으로 이용고객의 구매의사결정과정을 분석하고 있으나(이재형·이근모, 2002), 여가활동 선호 및 유형과 라이프스타일의 관계에 대해서는 현재까지 충분한 연구가 이루어지지 않고 있는 실정이다.

본 연구의 연구대상과 관련 있는 여성을 대상으로 하거나 또는 직장인을 대상으로 한 여가활동에 대한 연구로는 다음과 같다.

Bishop(1970)은 남녀 대학생 등을 대상으로 13개의 상이한 여가활동들을 제시하고 잉여에너지, 휴식, 정화, 보상, 과제일반화의 여가이론의 상황적 특성을 부여하고 활동에 참여

할 때 여가가 어떠한 욕구를 충족시켜 주기 때문에 참여하며 선호하는 정도를 평가하도록 하였다. 그 결과 잉여에너지, 정화, 보상이 다른 욕구이론보다 참여에서 만족을 유발하는 것으로 보고했다. 즉 정신적 스트레스와 불안해소, 다른 활동에서 달성하지 못한 목표의 보상 및 어떤 욕구를 충족시켜 줌으로 여가활동에 참여한다고 설명하였다(방석진, 2000).

성미경(1994)은 미래의 직장여성들의 여가활동 중 가장 선호하는 종목이 해외여행이며, 시간과 금전적 문제가 허락되면 모두 해외여행을 여가활동 수단으로 추구할 것이라고 하였다. 특히 교육수준이 높을수록 해외여행과 같은 활동적이고 지적이며 교양적·동적인 여가패턴을 선호하고 참여한다고 하였다.

방석진(2000)은 영남지방 단체의 여성층을 대상으로 여가활동 참여에 대해 조사하였으며 이들의 인구통계학적 특성에 따라 즉 결혼유무, 자녀수, 연령, 학력, 직업 등에 따라 여가활동 참여가 서로 유의한 차이가 있음을 밝혔다.

양광희(2000)는 기혼여성의 여가활동 참여와 여가태도 및 여가만족의 관계가 있다는 연구결과를 제시하였으며, 윤영화(2003)는 인천지역 20·30대 여성을 중심으로 여가활동참여가 여가만족도를 향상시킨다고 보고, 여성들의 여가활동 실태로 가장 많이 하는 여가활동은 오락·기타활동을 하는 것으로 나타났고 인구통계학적 특성별로 유의한 차이를 보임을 설명하고 있다.

박영숙·최장호(2005)는 여자대학생을 대상으로 여가태도, 여가활동참여, 여가만족과의 관계를 살펴보았는데, 스포츠활동 참여자가 다른 여가활동에 비해 모든 태도면에서 가장 높은 결과를 보이며 대체적으로 여가태도가 여가활동선택에 많은 영향을 미친다는 결과를 나타냈다. 또한 여가만족도에서는 교육적 만족도 요인이 여가태도의 모든 하위 요인에 긍정적인 영향을 미친다라고 보고 있다.

곽계화(2006)는 직장여성들의 여가활동유형과 생활적응 및 삶의 질 요인과 관계가 있다는 연구결과를 제시하고 있으며, 임화순·고미영(2007)은 제주시 남녀직장인들의 생활권 여가활동참여와 제약요인에 대해 연구하였으며, 여가활동유형으로는 교양·문화활동, 오락활동, 사교활동, 일상소비활동, 신체활동 등 5개 유형으로 나타났다. 그 결과 연령, 학력, 성별 및 결혼여부에 따라 각 여가활동유형에 유의한 차이가 있고, 여가제약에서도 연령, 성별, 결혼여부에 의해 각각 유의한 차이가 있음을 밝혔다.

이외에도 구미연(2006), 정재열(2003), 김승태(1991), 한형원(2005) 등이 직장인을 대상으로 하여 여가활동과 관련 있는 연구를 진행하였고, 이러한 선행연구에 대해 정리하면 <표 2-9>와 같이 나타낼 수 있다.

〈표 2-9〉 여가활동유형의 선행연구 정리

학 자	연구대상	연구내용
방석진 (2000)	영남지방 여성	〈여가활동 참여 유형 및 만족도에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : 김광득(1993)의 종합적인 분류방식을 채택하여 5가지(스포츠 및 건강 활동, 취미 및 교양활동, 오락 및 사교활동, 감상 및 관람활동, 행락과 관광활동)로 분류. - 대졸집단, 가계 총소득이 높은 집단이 여가활동 참여도와 생활 만족도에 있어 우위에 있었고, 주부보다 취업한 여성집단의 여가활동 참여도가 높게 나타남.
양광희 (2000)	기혼여성	〈여가활동참여와 여가태도, 여가만족도에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : 1995년 서울대학교 체육연구소에서 실시한 '국민여가활동실태조사'의 여가활동 유형 사용(스포츠부문, 취미교양부문, 관람감상부문, 사교부문, 관광향락부문, 놀이오락부문). - 여가태도에 있어 취미교양부문이 가장 참여하는 것으로 나타났으며, 적극적인 신체 활동에 참여하는 여성이 만족도가 소극적인 활동에 참여하는 여성보다 높게 나타남.
윤영화 (2003)	인천지역 20·30대 여성	〈여가활동유형과 여가만족도에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : 선행연구를 바탕으로 관광활동, 스포츠활동, 취미·교양활동, 오락·기타활동의 4가지로 분류.
곽계화 (2006)	직장여성	〈여가활동유형과 생활적응, 삶의 질에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : Lutzin과 Story가 분류한 여가활동유형(신체적활동, 사교적활동, 문화적활동, 자연적활동, 정신적활동) 사용.
임화순·고미영 (2007)	제주시 남녀 직장인	〈생활권 여가활동참여와 제약요인에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : 선행연구의 30문항을 토대로 요인분석 실시 결과 교양·문화활동, 오락활동, 사교활동, 일상소비활동, 신체활동의 5가지 요인 추출. - 인구통계학적특성과 여가활동유형간의 차이 분석결과, 연령, 학력, 성별 및 결혼여부에 따라 유의한 차이를 보이고 있음.
구미연 (2006)	20·30대 미혼 직장인	〈여가활동참여 따른 여가만족도에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : 선행연구를 통해 스포츠활동, 취미·교양활동, 사교활동, 관람·감상활동, 관광·행락활동, 놀이·오락활동의 6개 요인을 사용. - 여가활동유형에 대한 보기 제시 후 많이 하는 여가활동을 기입하도록 함. 빈도분석 결과, 스포츠활동, 관람·감상활동, 취미·교양활동 순으로 참여가 나타남. - 분산분석을 통해 여가활동유형이 여가만족에 영향을 미치고 있다고 밝힘.
정재열 (2003)	직장인	〈근무제 형태에 따른 여가활동유형의 차이와 그에 따른 만족도 조사〉 - 여가활동유형 : 선행연구 중 특히 문화체육부(1995)를 참고하여 스포츠부문, 취미교양부문, 관람감상부문, 사교부문, 관광향락부문, 놀이오락부문의 6개 요인을 사용. - 인구통계학적특성에 따른 여가활동유형의 차이를 검증하였으며, 분산분석을 통해 근무제형태에 따라 여가활동유형의 차이를 나타냄.
신화경 (2005)	주5일 근무자	〈주5일근무자의 잠재적인 여가활동 수요를 파악〉 - 여가활동유형 : Murphy 등(1973)의 여가활동유형(사교적행동, 조직적행동, 경쟁적행동, 모험적행동, 탐험적행동, 대체적행동, 감각적행동, 신체적행동, 진단적행동, 창작적행동, 심미적행동, 변화추구행동, 예측적·회상적행동)을 중심으로 보완·수정하여 사용. - 가족여가의 필요성이 높게 인식되고 있으며, 주5일근무제로 인해 여가시간이 증가하고 있고, 참여적이며 신체적 여가활동에 대해 선호하고 있다고 나타남. 여가활동은 보통 집을 중심으로 근거리권에서 이뤄지기 때문에 이에 대한 여가시설 및 공간적 지원의 필요하다고 주장.
한형원 (2005)	직장인	〈근무제 형태에 따른 여가활동 및 여가만족에 관한 연구〉 - 여가활동유형 : 33문항에 대해 요인분석 결과 관광위락여가, 교양문화여가, 쇼핑오락여가, 휴식여가, 산책여가, 건강·스포츠여가, 온라인여가 등 7개 요인을 추출함. - 근무형태에 따라 여가시간, 여가활동, 여가만족도의 차이를 검증한 결과, 토요일 여가시간과 여가만족도는 유의한 차이를 보였으나 여가활동에서는 큰 차이를 보이지 않음.

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

### 3. 라이프스타일과 여가활동 관계에 대한 선행연구

라이프스타일과 여가활동의 관계에 대한 연구로서 김홍석과 강봉화(2000)는 라이프스타일 유형에 따라 여가활동과 생활만족 등에 유의한 관계가 있다는 연구결과를 제시한 바 있으며, 신현주와 박시범(1993)은 라이프스타일의 구성개념에 따라 소비자 집단의 특성과 레저활동 유형의 관련성을 주장하였다. 조명환(2005)은 현대인의 라이프스타일과 여가활동 유형의 관련성에 대한 실증자료로서 사회중심형 라이프스타일은 스포츠, 사회활동, 교양문화, 오락사교, 관광활동에 대하여 영향을 미치며, 가정중심형 라이프스타일은 스포츠, 사회활동, 교양문화 활동에, 자아중심형은 스포츠 활동, 실용중심형은 사회활동, 전통중심형은 교양문화 활동에 각각 영향을 미친다는 분석결과를 제시하였다. 또한 연구자가 보는 관점과 사용하는 변수에 따라 라이프스타일 유형이 달라질 수 있으나 라이프스타일 연구는 소비자를 새로운 고객집단으로 분류할 수 있는 방안을 제시하는 수단이 되므로 신뢰성이 충분하지 못함에도 불구하고 널리 이용되고 있다는 점을 강조하고 관광객 행동특성 연구에서 라이프스타일 유형과 관련된 연구의 필요성을 제시하였다.

남외자(2007)는 한일간의 라이프스타일과 여가활동유형의 차이점과 라이프스타일 특성이 여가활동유형의 선택에 미치는 영향을 실증적으로 분석하였다. 그 결과 라이프스타일은 여가활동유형에 유의한 영향을 미치고 있으며 이러한 영향은 한일간 다르게 나타나고 있다는 결과를 보였다.

한편, 라이프스타일이나 가치관의 변화는 관광객의 문화적 욕구에 많은 영향을 미치며, 이는 관광객의 욕구뿐 아니라 관광행태나 휴가성향에까지도 변화를 가져오고 있다(김성혁·이정규, 2000). 관광객을 대상으로 하여 라이프스타일에 따른 레저스포츠활동 참여를 연구한 것으로 이상일·하수영·홍승우(2003)의 연구가 있다. 연구 결과는 라이프스타일이 직·간접적으로 레저스포츠활동 참여에 영향을 미치고 있으며, 특히 스포츠 요인이 결정적인 영향을 미치고 있음을 나타냈다. Abbey(1979)는 라이프스타일과 인구 통계적 변수의 관련성 여부에 관한 실증분석을 통하여 라이프스타일 변수가 관광객의 선호도에 유의적인 영향을 미치며 관광들의 동기와 태도, 의견에 부합하는 여향상품을 창출하는데 효과적으로 활용될 수 있다는 연구결과를 나타내고 있다. Darden과 Perreault(1975)는 라이프스타일 특성이 여행객의 선호도를 조사하는데 유용하다는 결과를 제시한 바 있다. 한편 김성혁과 이정규(2000)는 라이프스타일이 문화관광 세분시장의 특성을 제시하는데 유용한 변수임을 규명하였으며, 라이프

프스타일은 관광객의 화폐와 시간을 소비하는 모든 형태를 반영하고 있으므로 그 내부에는 퍼스텔리티와 개인이 체험한 사회적 경험의 영향이 포함된 유도적인 개념이 깔려 있다고 주장하였다.

양제연(2007)은 새로운 소비문화를 형성하고 있는 싱글족의 라이프스타일유형에 대해 연구하였으며 이들의 라이프스타일에 따라 관광행동에 대해 분석하였다.

이러한 연구결과들을 살펴보면, 여가활동에 라이프스타일이 결정적인 영향을 미치는 변인으로 나타났으므로, 이러한 변인들의 인과관계를 분석하여 변인간의 효과를 규명하는 연구가 필요하다고 생각된다(이상일·유현순·하수영, 2005). 특히 여성의 사회적 지위가 높아지는 상황에서 경제적 능력을 가진 직장여성을 대상을 하는 연구가 필요하다고 보여진다.

이러한 라이프스타일과 여가활동간의 관련성에 대해 분석한 선행연구를 정리하면 <표 2-10>과 같다.

<표 2-10> 라이프스타일과 여가활동간의 관계에 대한 선행연구 정리

학 자	연구대상	연구내용
신현주·박시범 (1993)	서울지역 20세 이상 남녀대상	<p>&lt;라이프스타일 접근방법을 통해 레저행동을 규명&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일유형 : 121문항에 대해 요인분석을 실시한 결과 자기과시 및 패션지향형, 보수전통주의, 혁신 및 모험주의, 위락추구, 예술추구, 성취주의, 불평불만주의, 사교적활동의 8개 요인을 추출.</li> <li>- 여가활동유형 : 레저활동선호도와 레저활동참여도간의 상관관계 분석을 통해 야외활동형, 문화적활동형, 스포츠 활동형, 사회적 활동형, 취미 활동형, 대중매체형, 창조적예술추구형, 오락추구형의 8개 요인을 추출.</li> <li>- 라이프스타일과 레저활동유형간의 상관관계분석을 통해 자기과시및패션지향형은 사회적활동형과, 보수전통주의는 문화적활동형과, 혁신및모험주의는 스포츠활동 및 사회적활동형과 상관이 있다고 하였으며, 위락추구는 대중매체활동형, 예술추구는 야외활동형 및 창조적예술추구형, 성취주의는 사회적활동형, 불평불만주의는 취미활동형과 대중매체형과 상관이 있음을 나타냈고 사교적활동은 문화적활동과 부의 상관관계를 가진다고 봄.</li> </ul>
강봉화 (2000)	대학생	<p>&lt;여가활동 참여유형에 따른 라이프스타일 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일유형은 Darden 외(1971)이 개발한 여론선도형, 정보탐색형, 유행관심형, 자기과신형의 5개 요인을 수정·보완하여 사용 / 여가활동유형 역시 선행연구를 수정·보완하여 사회적활동군, 지적활동군, 창조적·예술적활동군, 스포츠활동군의 4개 요인으로 구분하여 사용.</li> <li>- 여가활동유형에 따른 라이프스타일과의 관계를 알아보기 위해 중분류 및 공변량분석을 실시하였고, 그 결과, 유의한 차이가 있음을 나타냄.</li> </ul>
이상일·하수영·홍승우 (2003)	국내 관광객	<p>&lt;라이프스타일, 관광행태에 따른 레저스포츠활동 참여 관계 연구&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일유형 : 선행연구를 토대로 10개 요인의 40문항을 분석에 사용.(10개 요인 ;달성요인, 자기억제요인, 자기확신요인, 의지박약요인, 허무요인, 스포츠요인, 긍정요인, 상표요인, 건강요인)</li> <li>- 교차분석을 통해 관광행태에 따른 레저스포츠활동 참여에 유의한 차이가 있음을 나타냈으며, 라이프스타일에 따른 레저스포츠활동 참여 관계를 알아보기 위해 CHAID법을 이용한 다중나무구조의 분류 결과 스포츠, 의지박약, 자기확신, 상품 등의 순서로 영향을 주고 있다고 나타냄.</li> </ul>



〈표 2-10〉 라이프스타일과 여가활동간의 관계에 대한 선행연구 정리(계속)

학 자	연구대상	연구내용
황기아 박남숙 (2003)	도시 주부	<p>〈라이프스타일과 여가생활스타일과의 관계 연구〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 유형 : 40문항에 대해 요인분석 결과 적극적생활만족형, 합리적가족중심형, 개성적유형추구형, 전통적알뜰추구형, 절약안정형의 5개의 요인을 추출.</li> <li>- 인구사회학적 변인에 의해 라이프스타일과 여가생활스타일은 차이를 보이고 있으며, 라이프스타일이 여가생활스타일에 직접적인 영향을 미치고 있는 것으로 나타남.</li> </ul>
조명환 (2005)	현대인	<p>〈라이프스타일과 여가활동유형에 관한 연구〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 유형 : 18문항에 대해 요인분석을 실시한 결과 가정중심형, 사회중심형, 자아실현중심형, 실용중심형, 전통중심형의 5개 요인을 추출.</li> <li>- 여가활동유형 : 22문항에 대해 요인분석을 실시한 결과 스포츠활동형, 사회활동형, 교양문화활동형, 오락사교활동형, 관광활동형의 5개 요인을 추출.</li> <li>- 인구통계학적특성에 따라 각 변수의 차이를 분석하여 유의한 차이를 보였으며, 회귀분석을 통해 라이프스타일이 여가활동유형에 영향을 미치고 있음을 검증함.</li> </ul>
남외자 (2007)	한국.일본 20세 이상 남녀대상	<p>〈라이프스타일에 따른 여가활동유형 선택에 관한 비교연구〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일유형 : 20문항에 대해 요인분석 결과 안전추구성향, 건강추구성향, 성취추구성향, 지식추구성향, 문화추구성향, 과시추구성향의 6개 요인 추출.</li> <li>- 여가활동유형 : 25문항에 대해 요인분석 결과 관광활동, 감상및관람활동, 스포츠활동, 오락및사교활동, 교양및취미활동의 5개 요인을 추출.</li> <li>- 회귀분석을 통해 라이프스타일이 대체로 여가활동유형에 영향을 미침을 나타냈으며, 한일간 차이에 있어 개별여가활동에 있어서 차이를 보인다고 밝힘.</li> </ul>
양제연 (2007)	싱글족	<p>〈라이프스타일에 따른 관광행동 연구〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일유형 : 27문항에 대해 요인분석 실시 후 집단구분을 위해 군집분석 실시, 그 결과 자아가치추구형, 합리적생활추구형, 무관심형, 타인의식생활형의 4개 군집으로 분류.</li> <li>- 교차분석을 통해 라이프스타일에 따른 관광행동의 차이를 분석하여 여행동기, 여행시기, 계절, 정보원천, 여행기간, 선호지역, 동반인, 여행횟수에서 차이가 있는 것으로 나타남.</li> </ul>
배승주 (2007)	대구거주 25~49세 여성	<p>〈라이프스타일과 여가생활스타일에 따른 여가만족도에 대해 연구〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 라이프스타일 유형 : 20문항에 대해 요인분석 결과 적극적생활만족형, 개성적유형추구형, 알뜰추구형, 합리적가족중심형, 건강추구형, 절약안정형의 6개 요인 추출.</li> <li>- 인구통계학적 특성에 따라 라이프스타일에 차이를 보이며, 라이프스타일은 여가생활스타일에 많은 영향력을 보임을 나타냄.</li> </ul>

자료 : 선행연구를 토대로 연구자가 재작성

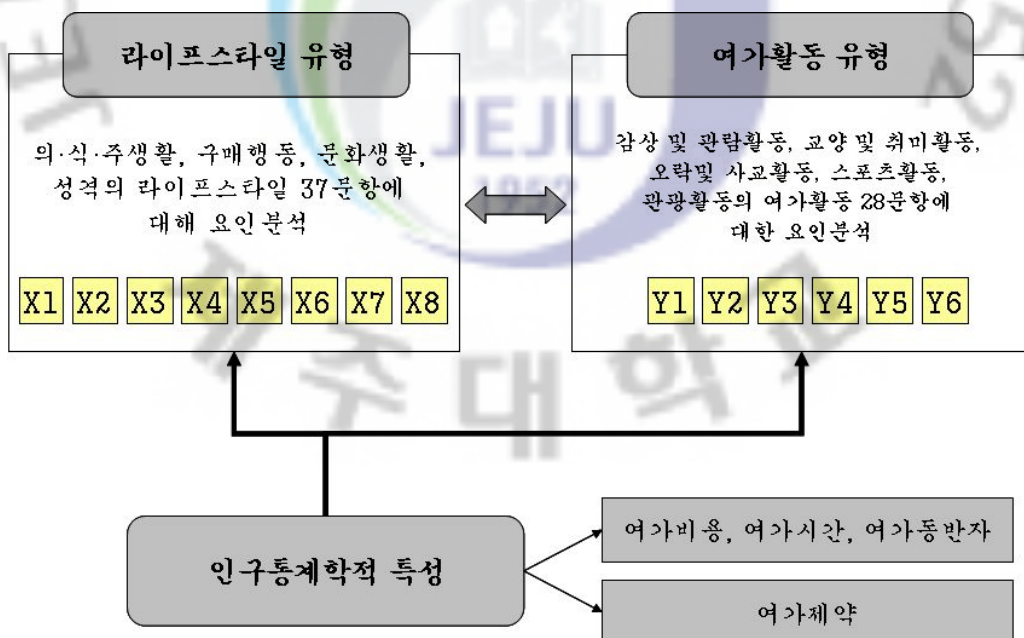
### 제3장 연구설계

#### 제1절 연구모형 및 가설설정

##### 1. 연구모형

점차 여성들의 사회적·경제적 지위가 증가하고 있는 상황으로 인해 여성들이 마케팅이나 여러 분야에서 중요한 계층이 되어가고 있음은 의심할 여지가 없다. 따라서 본 연구에서는 이러한 여성을 대상으로 한 연구를 분석해 진행하고자 하며, 특히 제주시 직장여성들의 라이프스타일과 여가활동을 유형별로 세분화 시킨 후 인구통계학적 특성에 따른 차이와 라이프스타일 유형이 여가활동에 미치는 영향을 알아보기 위해 설문조사를 실시하고 비교·분석하였다.

즉 제주시 직장여성의 라이프스타일을 유형화시키고 또한 이러한 라이프스타일에 따라 어떠한 여가활동을 보이는지 관련성을 살펴보고자 다음 [그림 3-1]과 같은 연구모형을 설계하였다.



[그림 3-1] 연구모형

## 2. 가설설정

앞서 제시한 연구모형을 바탕으로 본 연구에서는 직장여성들의 라이프스타일과 여가활동은 유형화 되어질 것이며 이들 변수가 인구통계학적 특성에 따라서 차이를 보이리라는 것을 분석하고, 라이프스타일유형이 여가활동유형에 직·간접적인 영향을 미침을 파악하고자 하였다. 라이프스타일이 여가활동간의 관련성을 주장한 선행연구에는 조명환(2005), 신현주·박시범(1993), 김성혁·이정규(2000), 남외자(2007) 등의 연구가 있으며, 여성의 특성이 라이프스타일과 여가생활스타일에 영향을 미친다는 주장은 배승주(2007) 연구에서 제시된 바 있다. 또한 직장여성에 따라 라이프스타일과 여가소비에 대한 차이를 주장한 선행연구로 김중순(2005) 등의 연구가 있다. 이 외에도 여성을 대상으로 한 라이프스타일 및 여가에 대해 연구한 선행연구들의 결과를 바탕으로 아래와 같은 연구가설을 설정하였다.

가설 I. 라이프스타일유형은 여가활동유형에 영향을 미칠 것이다.

가설 II. 인구통계학적특성에 따라 라이프스타일유형은 차이를 보일 것이다.

가설 III. 인구통계학적특성에 따라 여가활동유형은 차이를 보일 것이다.

### 제2절 변수의 조작적 정의 및 설문지 구성

#### 1. 변수의 조작적 정의

##### 1) 직장여성

제주지역 취업여성의 현황을 연령별·산업별·직업별·종사자지위별 구성비로 살펴보면, 전국과 비교했을 때 <표 3-1>과 같다.

한국여성정책연구원의 「2007 여성통계연보」에 의하면 2006년 기준 제주여성의 경제활

동인구율은 63.5%로 전국 50.3%와 비교해서 높은 비율을 보이고 있으며, 제주 취업여성의 산업별 구성비는 농림어업이 23.5%, 광공업 2.2%, 사회간접자본 및 기타서비스업이 73.5%로 광공업에서는 전국에 비해 낮은 비율을 보이고 있다. 그러나 농림어업분야에서는 상대적으로 높은 구성비를 보이고 있다. 자세히 직업별 구성비를 살펴보면 농림어업 숙련자와 서비스 및 판매근로자가 전국 대비 제주도가 더 많은 구성비를 보임을 알 수 있다. 이는 경·중공업을 우선시 했던 타시도와는 달리 제주도의 지리적 위치와 자연적인 환경으로 인해 감귤 등과 같이 현금작물을 위한 1차 산업과 관광산업을 우선시 했던 제주의 경제구조에서 기인한 것이라 볼 수 있다.

〈표 3-1〉 전국대비 제주시 취업여성 현황

구 분		제 주 (%)	전 국 (%)	구 분		제 주 (%)	전 국 (%)
연령별 구성비	10대	0.7	1.0	종사자 지위별 구성비	자영업주	23.5	18.8
	20대	18.6	21.1		무급가족종사자	23.5	13.5
	30대	20.0	22.9		상용근로자	22.1	27.0
	40대	25.0	27.0		임시근로자	20.6	30.0
	50대	17.1	16.7		일용근로자	16.9	10.8
	60대	18.6	11.3	의회의원 고위임직원 및 관리자	0.7	0.5	
	산업별 구성비	농·수렵·임·어업	23.5	8.6	직업별 구성비	전문가·기술공 및 준전문가	14.0
광공업(제조업)		2.2	14.1	사무직원		15.4	17.4
사회간접자본 및 기타서비스업		73.5	77.2	서비스근로자 및 판매근로자		36.0	35.8
				농업 및 어업 숙련 근로자		20.6	15.3
				기능원·기계조작원 및 조립원		2.9	7.3
			단순노무직근로자	11.0	12.8		

여성 경제활동인구율 : 63.5%(제주) 50.3%(전국)

자료 : 한국여성정책연구원(2007), 2007 여성통계연보

연령별에 있어서도 고령자의 구성비가 전국대비 많은 비율을 보이고 있는데 고령자에서 많은 비율을 보이고 있는 것은 전국 대비 고령자의 비율이 많은 이유도 있지만 제주도 여성은 예로부터 강인한 생활력과 노동력 그리고 적극적이고 독립적인 생활태도를 갖는 것으로 인식되어 있다(김혜연, 1996). 그러한 이유로 인해 나이가 들어서도 자식에게 의존하지 않고 적

극적으로 경제활동에 참여하는데서 그 비율이 높은 것으로 판단되어진다. 그리고 농업분야가 점차 노동력 여성화, 고령화 현상을 보이고 있는데(강성의, 1995) 제주도 역시 고령화 여성들이 농업분야에 많이 종사하고 있어 산업별 구성비에서 전국에 비해 농림어업분야에 많은 구성비를 보이고 있는 것이라 여겨진다. 이렇듯 제주지역 여성의 특성은 타시도와는 구별되는 특유의 노동력과 경제활동을 보이고 있음을 알 수 있다.

하지만 점점 중앙정부의 지역개발정책과 함께 육지부와의 잦은 접촉 등 시대적 흐름으로 인해 제주여성의 경제활동에도 변화가 일어나고 있는데, 제주통계청의 「2008 통계로 본 제주여성의 삶」의 보도자료를 보면 전문기술직의 여성의 비율이 점차 늘고 있으며, 사무직에 참여하는 여성의 비율도 늘고 있다. 즉 전국과 비교할 때 제주 취업여성만의 편포가 특징적으로 두드러지게 나타나고 있지 않은 실정이다. 특히 이러한 현상은 본 연구의 연구지역으로 설정한 제주도 지역에서 더욱 잘 나타나고 있다.

따라서 본 연구에서는 연구지역의 지역적인 편차를 줄이기 위해 연구대상을 제주시에 거주하고 있는 만 20세 이상 60세 미만의 직장을 가진 여성을 하였으며, 직업형태에 있어서는 사무·관리직, 서비스직, 전문·기술직, 영업·판매직, 기타직의 여성을 조사하고, 농·임·어업 등의 생산직의 여성은 제외하였다. 결혼유무의 파악을 위해 미혼과 기혼여성을 구분하였고, 학력과 직업, 고용형태, 근무형태, 월소득, 근무기간도 구분하여 조사를 실시하였다.

## 2) 라이프스타일

라이프스타일은 사회상이 반영된 특정문화나 특정집단의 생활양식을 표현하는 독특한 구성요소로 이를 구성하고 표현하는 개인의 행동양식에 따라 주관적 의미와 가치를 지닐 뿐 아니라, 라이프스타일을 공유하는 집단에 대해서는 객관적인 의미와 가치를 지니는 복합적 표현방식(신현주·박시범, 1993; 이진희, 2005; 서성한 외, 2005; 김민화, 2008)으로 정의하여 연구를 진행하였다. 라이프스타일 유형은 선행연구를 토대로 작성된 라이프스타일 37 항목에 대해 요인분석을 실시하여 유형을 분류하였다.

## 3) 여가활동

여가활동은 여가 주체의 주관적 행동을 의미하며, 그 활동은 여가의 객체 및 매체와의 밀접한 상호작용의 결과(Chun, 1981; 한형원, 2005; 윤영화, 2003)라고 정의하여 연구를 진행하였다. 여가활동 유형은 임의적으로 선행연구를 바탕으로 정하거나 여가활동 항목에 대

한 요인분석, 군집분석 등을 통해 각 요인에 알맞은 명칭을 부여하는 방식이 있다. 본 연구에서는 여가활동 28항목을 가지고 요인분석을 실시하는 후자의 방식을 택하여 연구를 진행하였다. 일반적으로 여가활동 유형은 교양·문화활동, 관람·감상활동, 관광활동, 스포츠활동, 오락·사교활동 등으로 나누고 있다.

〈표 3-2〉 변수의 조작적 정의

구 분		내 용
직장여성		제주시 지역에 거주하는 만 20세 이상 60세 미만의 직장을 가진 여성임, 그러나 직업형태에 있어서 농림어업의 생산직 직업여성은 제외. **〈표 4-1〉참고
라이프스타일	정의	사회상이 반영된 특정문화나 특정집단의 생활양식을 표현하는 독특한 구성요소 (신현주·박시범, 1993; 이진희, 2005; 서성한 외, 2005; 김민화, 2008).
	유형	라이프스타일 37항목을 토대로 요인분석 실시. **〈표 4-3〉참고
여가활동	정의	여가 주체의 주관적 행동을 의미하며, 그 활동은 여가의 객체 및 매체와의 밀접한 상호작용의 결과(Chun, 1981; 한형원, 2005; 윤영화, 2003).
	유형	여가활동 28항목을 토대로 요인분석 실시. **〈표 4-4〉참고

## 2. 설문지 구성

본 연구는 설문지를 토대로 한 실증분석 자료를 이용하여 수행되어졌다. 이러한 설문지의 구성내용을 보면 다음의 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 설문지 구성내용

구 분	분 류	세 부 문 항 번 호	척 도
라이프스타일 (37문항)	구매행동	1번 문항~10번 문항	리커드 5점 척도
	의식주	11번 문항~20번 문항	
	문화생활	21번 문항~26번 문항	
	성격	27번 문항~37번 문항	
여가활동 (28문항)	감상 및 관람활동	1번 문항, 2번 문항, 5번 문항, 8번 문항	리커드 5점 척도
	교양 및 취미활동	3번 문항, 4번 문항, 6번 문항, 7번 문항, 13번 문항~15번 문항	
	오락 및 사교활동	9번 문항~12번 문항, 16번 문항~21번 문항	
	스포츠활동	25번 문항~28번 문항	
	관광활동	22번 문항~24번 문항	
여가행태 (4문항)	여가비용	월평균 여가비용, /가장 많이 비용이 소요되는 여가활동	비율척도 및 개방형
	여가시간	하루평균 여가시간, /가장 많이 시간이 소요되는 여가활동	
	여가동반자		
	여가제약		
인구통계학적특성 (8문항)	연령, 결혼유무, 학력, 직업, 고용형태, 근무형태, 월평균소득, 근무기간		비율척도 및 명목척도

직장여성의 라이프스타일을 파악하기 위해서 Plumer(1975)등에 의해서 작성된 라이프스타일 항목을 근거로 한 개인의 활동(activities), 관심(interests), 의견(opinions)으로 표현되는 AIO 항목을 수정·보완하여 사용한 선행연구에서의 설문지를 토대로 설문지 초안을 작성하였으며, 특히 선행연구 중에서 채서일(1992)과 김훈(2001)의 의·식·주생활, 문화생활, 쇼핑행태, 성격요인 등의 구성변수는 양제연(2007), 강봉화(2006), 남외자(2007) 등의 연구를 참고하였다. 초기 이들 연구에서 추출한 42문항을 가지고 예비조사를 실시한 후 설문 문항의 타당도 및 신뢰도를 검토 후 이를 다시 수정·보완하여 최종 37문항으로 설문지를 구성하였다. 각 항목은 “매우 그렇다”, “그렇다”, “보통이다”, “아니다”, “전혀 아니다”로 구분되는 리커드 5점 척도를 사용하였다.

〈표 3-4〉 라이프스타일 척도

항 목 (37문항)	선행연구	척 도
1. 옷과 구두 등의 취향에 뚜렷한 개성이 있다.	AIO 분석방법 채서일(1992), 김 훈(2005), 양제연(2007), 남외자(2007), 강봉화(2006)	리커드 5점 척도
2. 새로운 유행이나 패션을 빨리 받아들이는 편이다.		
3. 옷의 조화에 신경을 쓰는 편이다.		
4. 외모를 잘 꾸미는 것은 내 생활과 활동의 중요한 일부이다.		
5. 값이 비싸더라도 유명브랜드 제품을 구입하는 편이다.		
6. 마음에 드는 물건이 생기면 꼭 사고 만다.		
7. 같은 브랜드를 계속 구매하는 편이다.		
8. 세일 등의 정보를 수집하고 구매전 가격비교를 한다.		
9. 쇼핑하기 전에 필요한 품목을 적어둔다.		
10. 주로 세일기간, 할인매장을 이용하여 물건을 구입한다.		
11. 비만을 고려한 식사를 한다.		
12. 음식을 먹을 때 영양가를 고려하는 편이다.		
13. 건강식품, 자연식품, 무공해 식품을 많이 이용하는 편이다.		
14. 인스턴트식품을 잘 먹는 편이다.		
15. 한식보다 양식을 좋아하는 편이다.		
16. 아침에는 빵, 우유 등만을 먹을 때가 많다.		
17. 외식을 할 때는 한식보다 외국음식이 더 좋다.		
18. 온돌보다는 침대가 더 좋다.		
19. 단독보다는 아파트가 더 좋다.		
20. 다소 복잡하더라도 직장에서 가까운 곳에 살고 싶다.		
21. 스포츠는 관람보다는 직접하는 편이다.		
22. 휴일이면 야외로 놀러가는 경우가 많다.		
23. 다소 지출이 따르더라도 삶을 즐기며 산다.		
24. 미용이나 건강을 위해 운동을 하는 편이다.		
25. 좋아하는 취미활동을 꾸준히 한다.		
26. 극장이나 전시회에 자주 가는 편이다.		
27. 목표를 정하고 그것을 이루기 위해 노력한다.		
28. 어떤 일이나 사전준비를 신중하게 하는 편이다.		
29. 인내심이 강한 편이다.		
30. 다른 사람들에 비해 자신감이 높다.		
31. 내가 속한 집단에서 리더가 되기를 원한다.		
32. 남을 의식하지 않고 느끼는 대로 산다.		
33. 다른 사람들과 잘 어울리는 성격이다.		
34. 웬만한 일에도 걱정을 하지 않는 편이다.		
35. 장래를 위해 저축이 필요하다고 생각한다.		
36. 투자를 할 때는 수익성보다 안전성이 더 중요하다.		
37. 남보다 먼저 새로운 일을 시도해 보고자 한다.		

여가활동유형에 관한 항목 역시 Beard & Ragheb(1980), 조명환(2000), 국민여가활동조사(2007), 박광석(2005), 임화순·고미영(2007) 등의 선행연구를 참고하여 항목을 구성하였으며 초기 추출한 51문항에서 예비조사를 실시하여 설문 응답하는데 중복되는 항목과 지적된 사항들을 수정하여 설문내용의 타당성 및 적합성 등을 검토한 후에 최종 28문항으



로 측정항목을 선정하였다. 각 항목은 “매우자주함”, “자주함”, “가끔함”, “거의안함”, “전혀안함”으로 구분되는 리커드 5점 척도를 사용하였다. 또한 여가활동을 좀 더 자세히 알아보기 위해 월평균 여가비용과 하루평균 여가시간에 대한 문항과 함께 가장 많은 비용 및 시간이 드는 여가활동을 묻는 항목을 구성하였고 이들 항목은 각각 비율척도 및 개방형 항목으로 측정하였다. 그리고 여기에 여가활동의 주된 동반자를 묻는 항목과 여가제약에 대한 질문 항목을 같이 구성하여 이를 명목척도로 측정하였다.

〈표 3-5〉 여가활동 척도

구분	항 목 (28문항)	선행연구	척 도
여가활동 유형	1. 공연(연극, 영화 등) 관람	Beard & Ragheb (1980), 조명환(2000), 국민여가활동조사(2007), 박광석(2005), 임화순·고미영(2007)	리커드 5점 척도
	2. 스포츠 경기관람		
	3. 교양강좌 참석(강연회, 전시회, 평생교육원 등)		
	4. 창작, 예술, 공작 활동		
	5. TV시청/라디오청취		
	6. 찜질방/사우나		
	7. 피부미용마사지/네일아트/헤어관리		
	8. 독서/음악감상		
	9. 화투/고스톱/복권 및 경마/경륜/카지노		
	10. 전자오락 및 컴퓨터게임		
	11. 노래방 가기		
	12. 술 마시기		
	13. 인터넷 및 PC통신(서핑/채팅/미니홈피 관리)		
	14. 요리 및 집안가꾸기		
	15. 애완동물 돌보기		
	16. 외식		
	17. 쇼핑		
	18. 종교활동 및 각종 사회활동(봉사/바자회 등)		
	19. 동창회/동아리/사교모임		
	20. 나이트/카바레 가기		
	21. 친구 및 친지 만나기		
	22. 해수욕/바다감상		
	23. 드라이브/캠핑, 야유회 또는 소풍		
	24. 국내외 여행		
	25. 실내 정적인 운동(요가/스트레칭 등)		
	26. 실내 동적인 운동(에어로빅/헬스/수영/댄스 등)		
	27. 실외 정적인 운동(등산/낚시/골프/산책 등)		
	28. 실외 동적인 운동(야구/축구/농구/테니스 등)		
여가비용	월평균 여가비용은?	한형원(2005), 성미경(1994), 방석진(2000), 이현아·이기영·김외숙 (1999)	비율
	월평균 여가비용 중 가장 많은 비용이 소요되는 여가활동은?		개방형
여가시간	하루평균 여가시간은?		비율
	하루평균 여가시간 중 가장 많은 시간이 소용되는 여가활동 ?		개방형
여가동반자	여가활동시 주된 동반자는 ?		명목
여가제약	여가활동 중 가장 문제가 되는 것은 ?		명목

인구통계학적 특성에 대한 질문으로는 연령, 결혼유무, 학력, 직업, 고용형태, 근무형태, 월평균소득, 근무기간 등 총 8항목을 사용하였으며, 각 항목은 명목 및 비율척도를 사용하여 측정하였다.

### 제3절 자료수집 및 분석방법

설문내용에 대한 적합성 및 설문 응답시 어려움을 느끼는 문장 및 내용을 파악하기 위해 우선은 2008년 9월 26일부터 30일까지 예비조사를 실시하였고 예비조사를 토대로 수정·보완한 후 본 설문조사는 2008년 10월 15일부터 31일까지 16일간 제주도 직장여성을 대상으로 실시하였다. 회사사무실, 관공서, 은행, 서비스업체 등을 직접 방문하여 설문지를 배부한 후 그 자리에서 바로 회수하거나 또는 다시 방문하여 회수하였다. 그 외 이메일을 통해서도 조사를 실시하였다. 배부된 설문지 총 300부 중 총 287부가 회수되었으며, 미기재가 많은 설문지 4부를 제외한 283부를 유효표본으로 실증분석을 실시하였다.

본 연구의 자료처리는 SPSS 12.0 for Windows 통계패키지 프로그램을 사용하였으며 연구목적에 맞추어 다양한 분석방법을 이용하였다.

표본의 특징을 알아보기 위해 인구통계학적 특성은 빈도분석을 이용하였고, 라이프스타일과 여가활동의 측정의 신뢰도와 타당도를 제시하기 위해 요인분석을 실시하여 타당도를 검증하였고, 내적 일관성을 분석하여 신뢰도를 검증하였다. 가설검증 단계로 직장여성의 인구통계학적 특성에 따른 라이프스타일과 여가활동의 차이, 라이프스타일에 따른 여가활동의 관련성을 검증하기 위해 t-test 및 일원배치분산분석(ANOVA), 다중회귀분석을 실시하였다.

## 제4장 분석결과

### 제1절 표본의 인구통계학적 특성

조사표본의 인구통계학적 특성 파악을 위해 총 283개의 유효표본을 이용하여 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 표본의 인구통계학적 특성

특성	구 분	빈도(명)	백분율(%)	특성	구 분	빈도(명)	백분율(%)	
연령	25세 미만	44	15.5	근무 형태	주5일 근무	166	58.7	
	25-30세 미만	122	43.1		주6일 근무	60	21.2	
	30-35세 미만	66	23.3		격주5일 근무	3	1.1	
	35-40세 미만	20	7.1		파트타임	11	3.9	
	40-45세 미만	19	6.7		기타	43	15.2	
	45-50세 미만	8	2.8		월평균 소득	100만원 미만	31	11.0
	50세 이상	4	1.4			100-150만원 미만	102	36.0
결혼 유무	미혼	187	66.1	150-200만원 미만		87	30.7	
	기혼	96	33.9	200-250만원 미만		31	11.0	
	학력	고졸	41	14.5		250-300만원 미만	13	4.6
		전문대졸	82	29.0		300-350만원 미만	6	2.1
대졸		123	43.5	350-400만원 미만		5	1.8	
대학원 재학 이상		33	11.7	500만원 미만		8	2.8	
기타		4	1.4	근무 기간		1년 미만	49	17.3
직업 형태		사무직	96			33.9	1-2년 미만	34
	관리직	9	3.2		2-3년 미만	34	12.0	
	서비스직	72	25.4		3-4년 미만	28	9.9	
	전문직.기술직	45	15.9		4-5년 미만	28	9.9	
	판매직	28	9.9		5-6년 미만	18	6.4	
	영업직	16	5.7		6-7년 미만	21	7.4	
	기타	17	6.1		7년 이상	71	25.1	
	고용 형태	상근직	218		77.0			
일용직		17	6.0					
시간제		15	5.3					
프리랜서		33	11.7					

<표 4-1>과 같이 연령은 25~30세 미만(43.1%)의 여성이 가장 많으며 그 다음으로 30~35세(23.3%) 여성, 20~25세(15.5%) 여성의 비율이 많았으며, 40대 이상(10.9%) 여성의 비율은 적게 조사되었다.

미혼(66.1%)이 기혼(33.9%)에 비해 많은 수가 조사되었으며, 학력에서는 대졸이 43.5%로 가장 많았고, 전문대졸 29.0%, 고졸 14.5%, 대학원 이상 재학이 11.7%, 기타 1.4% 순으로 나타났다.

직업형태에 있어서는 사무직이 33.9%로 가장 많았고, 서비스직이 25.4%, 전문·기술직이 15.9%로 많은 비율을 차지하였다. 그 외 판매직이 9.9%, 영업직은 5.7%, 관리직 3.2%, 기능·생산직 0.4%, 기타가 5.7%를 보였다. 고용형태는 상근직이 전체응답자의 77.0%로 가장 많았고, 그 외 프리랜서 11.7%, 일용직과 시간제는 각각 6.0%, 5.3%의 적은 비율을 보였다.

근무형태는 주5일 근무제 시행으로 인해 주5일 근무자가 58.7%로 가장 많았고, 주 6일 근무자는 21.2%, 격주 5일 근무자는 1.1%, 파트타임은 3.9%, 기타자가 15.2%였다.

월평균 소득의 경우 전체 응답자의 36.0%가 보통 100~150만원 미만을 받는다고 하였으며, 150~200만원 미만에서는 30.7%로 나타났다. 100만원 미만자는 11.0%, 200~250만원 미만자도 11.0%였고, 250만원 이상을 받는다고 응답한 사람은 전체 응답자의 11.3%밖에 없어 아직도 여성들의 급여수준이 높지 않음을 알 수 있다.

근무기간은 1년 미만의 응답자가 전체 응답자의 17.3%, 1년~2년 미만이 12.0%, 2~3년 미만이 12.0%를 나타내고 있으며, 3~4년 미만은 9.9%, 4~5년 미만은 9.9%, 5~6년 미만은 6.4%, 6~7년 미만은 7.4%이며 7년 이상 응답한 사람은 대부분 연령이 높고 기혼자의 경우로 25.1%의 가장 많은 응답을 보였고 근무기간에서는 대체적으로 근무기간별로 고른 응답비율을 보였다.

## 제2절 신뢰성 및 타당성 검증

### 1. 신뢰성 검증

신뢰성 검증을 위해서는 전체항목과 구성요소별로 내적 일관성을 측정하는 방법인 크론바하 알파값(Cronbach's Alpha)을 이용하였으며, 일반적으로  $\alpha$ 값이 0.6이상이면 신뢰성이 있는 것으로 볼 수 있다.

라이프스타일과 여가활동에 대한 전체 측정항목별 신뢰도 분석결과는 아래 <표-17>과 같다.

전체 라이프스타일 37항목에 대한  $\alpha$ 값은 0.825로 높게 나왔으며, 요인분석 후 각 요인별로 신뢰도를 분석한 결과 역시 0.5이하의 낮은 신뢰도 수준을 보인 요인을 제거 후 다시 분석, 모든 요인에서 0.6이상의 신뢰도를 보였다. 각 요인별 신뢰도 값은 ‘요인 1’이 0.779, ‘요인 2’가 0.734, ‘요인 3’은 0.767, ‘요인 4’는 0.619로 나타났고, ‘요인 5’는 0.715, ‘요인 6’은 0.664, ‘요인 7’은 0.721, ‘요인 8’도 0.655를 나타냈다.

여가활동 신뢰성 검증에 있어서는 전체 28문항에 대해 0.795로 역시 높은 신뢰도 수준을 보였다. 요인분석 후의 요인별 신뢰도 분석의 결과도 라이프스타일의 요인과 같이 모든 요인에서 0.6이상의 신뢰도를 보였다. 각 요인별 신뢰도는 ‘요인 1’이 0.657, ‘요인 2’가 0.710, ‘요인 3’은 0.657, ‘요인 4’는 0.620, ‘요인 5’는 0.615, ‘요인 6’은 0.756으로 나타났다.

<표 4-2> 측정항목별 신뢰도 분석결과

구분	항 목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
라이프 스타일 ( $\alpha$ 값: .825)	1. 옷과 구두 등의 취향에 뚜렷한 개성.	109.87	146.28	0.816
	2. 새로운 유행이나 패션을 빨리 받아들이는 편.	110.36	150.28	0.820
	3. 옷의 조화에 신경을 쓰는 편	109.51	149.61	0.819
	4. 외모를 잘 꾸미는 것은 내 생활과 중요	109.81	148.98	0.819
	5. 값이 비싸더라도 유명브랜드 제품 구입	110.71	149.73	0.820
	6. 마음에 드는 물건은 꼭 삼.	110.20	148.36	0.820
	7. 같은 브랜드를 계속 구매.	110.36	149.68	0.822
	8. 세일 등의 정보를 수집하고 구매전 가격비교	110.15	148.75	0.820
	9. 쇼핑하기 전 필요한 품목 적어둠.	110.42	149.65	0.822
	10. 주로 세일기간, 할인매장을 이용하여 물건 구입	110.27	149.20	0.821
	11. 비만을 고려한 식사	110.73	147.72	0.818
	12. 음식 먹을 때 영양가를 고려	110.67	147.70	0.818
	13. 건강식품, 자연식품 등을 이용	110.59	148.61	0.818
	14. 인스턴트 식품을 잘 먹는 편	110.33	156.75	0.821
	15. 한식보다 양식을 좋아하는 편	110.83	154.70	0.825
	16. 아침에는 빵, 우유등만을 먹을 때가 많음.	110.99	153.21	0.825
	17. 외식을 할때는 한식보다 양식이 더 좋음.	110.80	153.36	0.825
	18. 온돌보다는 침대가 더 좋다.	109.94	148.98	0.821
	19. 단독보다는 아파트가 더 좋다.	110.33	150.33	0.824
	20. 다소 복잡하더라도 직장에서 가까운 곳에 살고 싶다.	109.67	155.07	0.829
	21. 스포츠는 관람보다 직접하는 편	110.83	146.10	0.817
	22. 휴일이면 야외로 놀러가는 편	110.43	151.66	0.822
	23. 다소 지출이 따르더라도 삶을 즐기며 삼.	109.93	147.78	0.816

〈표 4-2〉 측정항목별 신뢰도 분석결과(계속)

구분	항 목	항목이 삭제된 경우 척도 평균	항목이 삭제된 경우 척도 분산	항목이 삭제된 경우 Cronbach 알파
라이프 스타일 ( $\alpha$ 값: .825)	24. 미용이나 건강을 위해 운동을 하는 편.	110.43	146.15	0.815
	25. 좋아하는 취미활동을 꾸준히 함.	110.50	145.29	0.814
	26. 극장이나 전시회에 자주 가는 편.	110.40	148.06	0.818
	27. 목표를 정하고 그것을 이루기 위해 노력함.	110.00	147.59	0.816
	28. 어떤 일이나 사전준비를 신중하게 하는 편.	110.11	147.28	0.817
	29. 인내심이 강함편.	110.09	150.67	0.822
	30. 다른 사람에 비해 자신감이 높은 편.	110.16	145.41	0.813
	31. 내가 속한 집단에서 리더가 되길 원함.	110.35	145.80	0.815
	32. 남을 의식하지 않고 느끼는 대로 삼.	110.47	150.09	0.821
	33. 다른 사람들과 잘 어울리는 편.	109.73	149.06	0.818
	34. 웬만한 일에도 걱정을 하지 않는 편.	110.47	151.95	0.825
	35. 장래를 위해 저축이 필요하다고 생각	109.08	156.33	0.827
	36. 투자를 할 때는 수익성보다 안정성 더 중요	109.63	157.39	0.830
	37. 남보다 먼저 새로운 일 시도	110.30	149.12	0.818
여가 활동 ( $\alpha$ 값: .795)	1. 공연 관람	71.52	108.13	0.785
	2. 스포츠 경기관람	72.78	109.49	0.788
	3. 교양강좌참석	72.62	107.21	0.785
	4. 창작활동	72.56	107.82	0.787
	5. TV시청/라디오청취	70.96	112.52	0.796
	6. 찜질방/사우나	71.77	109.09	0.791
	7. 피부미용마사지/네일아트/헤어관리	71.91	108.22	0.787
	8. 독서/음악감상	71.35	108.36	0.788
	9. 화투/고스톱 등	72.97	109.98	0.792
	10. 전자오락 및 컴퓨터게임	72.86	110.11	0.793
	11. 노래방 가기	71.98	112.27	0.794
	12. 술 마시기	71.80	109.62	0.793
	13. 인터넷 및 PC통신	71.34	106.77	0.788
	14. 요리 및 집안가꾸기	71.85	112.09	0.796
	15. 애완동물 돌보기	73.24	110.65	0.795
	16. 외식	71.33	110.09	0.789
	17. 쇼핑	71.42	109.49	0.787
	18. 종교활동 및 각종 사회활동	72.77	108.54	0.790
	19. 동창회/동아리/사교모임	72.23	108.37	0.789
	20. 나이트/카바레 가기	73.11	109.97	0.791
	21. 친구 및 친지 만나기	71.24	110.59	0.790
	22. 해수욕/바다감상	72.05	106.58	0.782
	23. 드라이브/캠핑 등	71.79	106.85	0.782
	24. 국내외 여행	72.13	104.79	0.808
	25. 실내 정적인 운동	72.56	106.30	0.785
	26. 실내 동적인 운동	72.47	107.63	0.789
	27. 실외 정적인 운동	72.51	108.16	0.790
	28. 실외 동적인 운동	73.11	109.90	0.789

## 2. 타당성 검증

연구대상의 라이프스타일과 여가활동 문항들의 개념타당성 검정을 위해 요인분석을 실시하였다. 요인추출모델로 주성분분석법을 이용하였으며, 아이겐 값이 1이상인 요인만을 추출하여 분석하였다. 변수의 요인에 대한 연관성을 보다 효과적으로 규명하기 위해 베리맥스(Varimax) 직각요인 회전법을 이용하였고, 요인 적재치에 있어 일반적인 기준은  $\pm 0.3$  이상이면 유의하다고 보는 견해도 있지만 본 연구에서는 매우 높은 적재량에 대한 유의성을 나타내기 위해 기본적으로 0.5이상인 변수만을 관련요인의 설명에 적합한 것으로 설정하였다. 그러나 요인분석 결과 요인적재치가 0.5가 안되는 변수라도 해당 요인에 많은 상관관계를 보인다고 판단되는 요인적재치 0.4이상의 변수도 한 두 문항 포함하여 요인을 추출하였다.

### 1) 라이프스타일

타당성 검증을 위한 요인분석에서는 공통성(communality)이 낮은 변수는 분석을 하는데 무리가 있으므로 공통성을 고려하여 적절치 못한 변수인 0.4이하인 항목은 제거하였고 요인적재치 역시 0.4이하로 나오는 항목과 요인이 하나의 항목으로 묶이는 경우도 역시 제거하였다. 또한 각 요인별로 신뢰도 분석을 실시하였으며 이 중 신뢰도값이 0.6이하로 나오는 항목들도 제거하였다.

그 결과 온돌보다는 침대가 더 좋다, 단독보다는 아파트가 더 좋다, 다소 복잡하다라도 직장에서 가까운 곳에 살고 싶다, 다른 사람들과 잘 어울리는 편이다, 웬만한 일에도 걱정을 하지 않는 편이다, 장래를 위해 저축이 필요하다고 생각한다, 투자를 할 때는 수익성보다 안정성이 더 중요하다의 7문항을 제거한 30문항에 대해 최종 요인분석을 실시하였으며, 그 결과 <표 4-3>과 같이 8개 요인을 추출하였으며, 추출된 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 61.465%로 나타났다.

그리고 변수들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내는 KMO(Kaise-Meyer-Olkin)의 값은 0.787의 적당한 값이 나왔으며 이는 변수선정이 어느 정도 바람직함을 나타낸다. 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 바르레트(Bartlett)의 구형성검정치는 2790.815이고 유의확률값이 0.000이므로 공통요인이 존재한다고 볼 수 있다. 또한 추출된 요인들에 의해서 각 변수가 얼마나 설명되었는지 나타내는 공통성

(communality)의 경우도 모든 항목이 0.4보다 크게 나타나 분석을 진행하는데 문제는 없었다.

〈표 4-3〉 라이프스타일 요인분석 결과

요인명	항 목	요인 적재량	공통성	아이겐값	분산율 (%)	알파값 (신뢰도)
외모 중시형	외모를 잘 꾸미는 것은 내 생활과 중요함.	0.791	0.682	5.985	19.950	0.779
	옷의 조화에 신경을 쓰는 편.	0.771	0.658			
	새로운 유행이나 패션을 빨리 받아들이는 편.	0.751	0.702			
	옷과 구두 등의 취향에 뚜렷한 개성.	0.672	0.559			
	마음에 드는 물건은 꼭 삼.	0.470	0.508			
계획적 생활형	인내심이 강한편.	0.743	0.623	2.859	9.531	0.734
	어떤 일이나 사전준비를 신중하게 하는 편.	0.729	0.637			
	목표를 정하고 그것을 이루기 위해 노력함.	0.709	0.618			
	좋아하는 취미활동을 꾸준히 함.	0.452	0.551			
건강 중시형	음식 먹을 때 영양가를 고려함.	0.801	0.728	2.227	7.423	0.767
	비만을 고려한 식사를 함.	0.761	0.662			
	건강식품, 자연식품 등을 이용함.	0.689	0.624			
	미용이나 건강을 위해 운동을 하는 편.	0.508	0.557			
여가 향유형	휴일이면 야외로 놀러가는 편.	0.716	0.550	1.732	5.773	0.619
	다소 지출이 따르더라도 삶을 즐기며 삼.	0.646	0.587			
	극장이나 전시회에 자주 가는 편.	0.577	0.514			
	스포츠는 관람보다 직접하는 편	0.563	0.544			
리더적 활동형	남을 의식하지 않고 느끼는 대로 삼.	0.799	0.669	1.498	4.994	0.715
	남보다 먼저 새로운 일 시도	0.667	0.549			
	내가 속한 집단에서 리더가 되길 원함.	0.553	0.530			
	다른 사람에 비해 자신감이 높은 편.	0.539	0.621			
서구편리 추구형	한식보다 양식을 좋아하는 편	0.778	0.632	1.457	4.856	0.664
	외식을 할때는 한식보다 양식이 더 좋음.	0.755	0.616			
	아침에는 빵, 우유등만을 먹을 때가 많음.	0.698	0.507			
	인스턴트 식품을 잘 먹는 편	0.562	0.634			
알뜰 절약형	세일 등의 정보를 수집하고 구매전 가격비교	0.800	0.723	1.373	4.578	0.721
	주로 세일기간, 할인매장을 이용하여 물건 구입	0.791	0.676			
	쇼핑하기 전 필요한 품목 적어둠.	0.678	0.618			
과시형	같은 브랜드를 계속 구매.	0.809	0.683	1.308	4.359	0.655
	값이 비싸더라도 유명브랜드 제품 구입	0.751	0.675			

KMO:0.787    구형성검정치:2790.815    유의확률:0.000    총 분산 설명력:61.465%



라이프스타일 항목에 대한 요인분석 결과 <표 4-3>과 같이 ‘요인 1’의 분산설명력은 19.950%로 외모를 꾸미는 것은 내 생활과 중요하고, 새로운 유형과 패션을 빨리 받아들이며 옷의 조화를 신경 쓰고, 옷과 구두 등에 뚜렷한 개성을 가지는 등 외모와 관련된 항목에서 높은 요인적재량을 보여주고 있어 “외모중시형”요인으로 명명하였다.

‘요인 2’는 분산설명력이 9.531%로, “계획적 생활형”요인으로 명명하였다. 목표를 정하고 그것을 이루기 위해 노력하고, 어떤 일이나 사전준비를 신중히 하며 인내심이 강하다라는 항목 등에 높은 요인적재량을 보이고 있으므로 이들 항목들이 계획적으로 생활한다라는 점과 상호 관련성이 있는 것으로 판단되어 요인명을 정하였다.

‘요인 3’에 구성되어 있는 항목으로는 대체적으로 건강을 중시하는 항목들에 높은 요인적재량을 보이고 있어 “건강중시형”요인으로 명명하였으며, 음식을 먹을 때 영향을 고려하고 건강식품 등을 자주 이용하며, 비만을 고려한 식사를 한다라는 항목으로 구성되었다. 분산설명력은 7.423%로 나타났다.

‘요인 4’의 분산설명력은 5.773%로 “여가향유형” 요인으로 명명하였다. 이 요인에는 휴일이면 야외로 놀러가는 편이라던가 삶을 즐기면서 살고, 극장이나 전시회에 자주 가며, 스포츠는 관람보다 직접한다라는 항목에서 높은 요인적재량을 나타냈다.

‘요인 5’는 남을 의식하지 않고 느끼는대로 산다라는 항목과 남보다 먼저 새로운 일을 시작한다는 항목과 내가 속한 집단에서 리더가 되길 원하며, 다른 사람에 비해 자신감이 높다는 항목으로 구성되어 있어 “리더적활동형”요인으로 명명하였으며 분산설명력은 4.994%로 나타났다.

‘요인 6’은 대체적으로 한식보다 양식을 좋아하며, 간편한 식사를 즐긴다라는 항목들로 구성되어 있어 “서구편리추구형”이라 명명하였으며, 분산설명력은 4.856%를 보였다.

‘요인 7’은 물품 구매전 사전 비교를 하고 필요한 품목을 적어두며 세일기간 등을 이용해 물건을 구입한다라는 항목으로 구성되어 있어 “알뜰절약형”요인이라 명명하였으며, 분산설명력은 4.578%를 나타냈다.

‘요인 8’의 명명은 “과시형”요인으로 하였으며, 같은 브랜드를 계속 구매한다는 점과 유명 브랜드 제품을 구매한다라는 항목에서 높은 요인적재량을 보였다. 분산설명력은 4.359%이다.

2) 여가활동

여가활동 역시 라이프스타일과 같은 과정으로 적합하지 않은 스포츠 경기관람, TV시청 및 라디오 청취, 독서 및 음악감상, 인터넷 및 PC통신, 요리 및 집안가꾸기, 애완동물돌보기, 국내의 여행의 7개 항목들을 제거한 후에 최종 21문항에 대해 요인분석을 실시하였으며, 그 결과 <표 4-4>와 같이 6개의 요인을 추출하였다. 추출된 요인이 설명하는 총 분산 설명력은 57.243%로 나타났다.

KMO(Kaise-Meyer-Olkin)의 값은 0.766의 적당한 값이 나왔으며, 바르렛(Bartlett)의 구형성검정치는 1346.708, 유의확률값은 0.000으로 공통요인이 존재한다고 볼 수 있으며, 공통성(communality)의 경우도 모든 변수가 0.4보다 크게 나타나 라이프스타일과 마찬가지로 분석을 진행하는데 문제는 없었다.

<표 4-4> 여가활동 요인분석 결과

요인명	항목	요인 적재량	공통성	아이겐값	분산율 (%)	알파값 (신뢰도)
도시형 문화활동	쇼핑	0.726	0.556	4.277	20.365	0.657
	외식	0.709	0.526			
	공연 관람	0.571	0.422			
	친구 및 친지 만나기	0.550	0.494			
	피부미용마사지/네일아트/헤어관리	0.483	0.539			
사회적 활동	종교활동 및 각종 사회활동	0.769	0.647	2.190	10.427	0.710
	동창회/동아리/사교모임	0.720	0.557			
	교양강좌참석	0.705	0.615			
	창작활동	0.592	0.520			
신체적 활동	실내 정적인 운동	0.722	0.589	1.638	7.800	0.657
	실외 정적인 운동	0.654	0.547			
	실내 동적인 운동	0.616	0.526			
	실외 동적인 운동	0.581	0.482			
놀이형 오락활동	화투/고스톱 등	0.826	0.711	1.477	7.035	0.620
	전자오락 및 컴퓨터게임	0.816	0.702			
	찜질방/사우나	0.501	0.563			
회식형 오락활동	노래방 가기	0.738	0.579	1.258	5.992	0.615
	나이트/카바레 가기	0.732	0.651			
	술 마시기	0.564	0.411			
관광 행락활동	해수욕/바다감상	0.732	0.682	1.181	5.625	0.756
	드라이브/캠핑 등	0.714	0.692			

KMO:0.766 구형성검정치:1346.708 유의확률:0.000 총 분산 설명력:57.243%

‘요인 1’의 분산설명력은 20.365%로 가장 높은 설명력을 가지며 쇼핑, 외식, 친구 및 친지 만나기, 공연관람, 피부미용마시지 및 네일아트 항목에 높은 요인적재량을 가지고 있으며 “도시형문화활동”요인으로 명명하였다. 특이한 점은 ‘요인 1’로 묶인 항목의 대부분이 카드 소비생활(음식점 및 식당 할인, 이·미용 할인 등)과 밀접하게 엮여있다는 점에서 조금은 흥미로운 요인이라 할 수 있다.

‘요인 2’는 종교활동 및 각종 사회활동, 동창회 동호회와 같은 사회활동으로 묶은 항목과 교양강좌 참석, 창작활동항목 등 교양관련 항목에서 높은 요인적재량을 보이고 있다. 따라서 “사교적활동”요인으로 명명하였으며 분산설명력은 10.427%로 나타났다.

‘요인 3’은 분산설명력이 7.800%로, “신체적활동”요인으로 명명하였으며 실내외 운동에 대한 항목으로 구성되어 있다.

‘요인 4’는 화투, 고스톱, 오락게임과 같은 오락적인 유형과 상관관계를 보이는 항목에서 높은 요인적재량을 보이고 있어 “놀이형오락활동”요인으로 명명하였으며, 설명분산력은 7.035%이다. 특이한 점은 사우나·찜질방 항목이 오락활동으로 묶인 점인데, ‘2007 국민여가활동조사’에 의하면 찜질방이 가장 많이 하는 여가활동 10위권에 진입했다는 점이며 요즘 찜질방이 멀티레저공간으로서 휴식 뿐 아니라 오락활동 등 여러 복합적인 여가활동을 즐길 수 있다는 장점 때문에 많이 즐기고 있다고 보아진다. 따라서 찜질방·사우나 항목을 “놀이형 오락활동”요인으로 명명하는데 무리가 없다고 판단되어 진다.

‘요인 5’는 노래방 가기, 술마시기, 나이트·카바레 가기의 항목으로 구성되어 있다. 이들 항목은 보통 직장생활 시 회식을 할 때 즐기는 오락활동과 많은 상관관계가 있다고 판단되어 “회식형오락활동”요인으로 명명하였으며, 분산설명력은 5.992%로 나타났다.

‘요인 6’은 해수욕·바다감상 항목과 드라이브 등과 같은 항목에서 높은 요인적재량을 보이고 있으며 이들 항목이 관광활동과 관련이 있다고 판단하여, ‘관광행락활동’요인으로 명명하였다. 설명분산력은 6.296%로 나타났다.

### 제3절 가설검증

#### 1. 가설 I의 검증

라이프스타일과 여가활동에 대하여 요인분석을 실시하여 각각 8개, 6개의 요인을 추출하였고, 라이프스타일유형이 여가활동유형에 미치는 영향에 대해 분석하기 위해 단계입력방식(Stepwise method)<sup>1)</sup>을 이용한 다중회귀분석을 실시하였다. 분석결과 <표 4-5>와 같이 나타났다.

<표 4-5> 라이프스타일유형이 여가활동유형에 미치는 영향 결과

종속변수	독립변수	회귀계수	표준오차	$\beta$	t값	유의확률
도시형 문화활동	여가향유형	0.275	0.046	0.331	5.989	0.000***
	외모중시형	0.263	0.042	0.329	6.195	0.000***
	서구편리추구형	0.111	0.038	0.147	2.887	0.003***
	건강중시형	-0.084	0.039	-0.116	-2.142	0.044**
수정된 $R^2=0.275$		F=27.709	P=0.000			
사회적 활동	계획적생활형	0.247	0.069	0.225	3.565	0.000***
	리더적활동형	0.305	0.071	0.266	4.311	0.000***
	외모중시형	-0.202	0.064	-0.180	-3.141	0.002***
	건강중시형	0.176	0.060	0.173	2.925	0.004***
수정된 $R^2=0.217$		F=20.523	P=0.000			
신체적 활동	여가향유형	0.315	0.063	0.274	4.982	0.000***
	건강중시형	0.286	0.053	0.285	5.354	0.000***
	리더적활동형	0.219	0.062	0.194	3.557	0.000***
수정된 $R^2=0.309$		F=43.070	P=0.000			
놀이형 오락활동	서구편리추구형	0.131	0.065	0.119	2.002	0.046**
	수정된 $R^2=0.011$		F=4.009	P=0.046		
회식형 오락활동	외모중시형	0.310	0.060	0.302	5.123	0.000***
	알뜰절약형	-0.130	0.045	-0.161	-2.885	0.004***
	서구편리추구형	0.114	0.053	0.117	2.126	0.034**
	리더적활동형	0.125	0.062	0.120	2.016	0.045**
수정된 $R^2=0.152$		F=13.592	P=0.000			
관광 행락활동	여가향유형	0.449	0.066	0.373	6.787	0.000***
	알뜰절약형	0.122	0.049	0.134	2.467	0.014**
	과시형	0.119	0.048	0.132	2.460	0.015**
수정된 $R^2=0.205$		F=25.268	P=0.000			

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

1) Stepwise method : 독립변수들 간의 다중공선성이 존재한다고 가정될 때 단계선택방법을 적용함으로써 설명력이 높은 변수가 우선 투입되는 점을 이용할 수 있다(정충영·최이규, 2006).

여가활동유형 중 도시형문화활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 여가향유형, 외모중시형, 서구편리추구형, 건강중시형의 4개 요인으로 나타났다. 회귀모형은 F값이 27.709( $p=0.000$ )로  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났다. 수정된  $R^2$ 값이 0.275로 27.5%의 설명력을 보이고 있고, 회귀식에 투입된 속성들의 회귀계수에 대한 t-검증 결과 모든 변수가  $P<0.05$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

따라서 도시형문화활동은 라이프스타일 유형 중 여가향유형, 외모중시형, 서구편리추구형과 상호관련성이 있을 뿐만 아니라 향후 이러한 라이프스타일을 가진 집단이 도시형문화활동을 할 수 있다고 예측할 수 있으며, 이러한 독립변수 중 특히 여가향유형과 외모중시형이 도시형문화활동을 하는데 있어 상대적인 영향력이 더 큼을 알 수 있다. 또한 건강중시형요인에서는 부(-)적인 상관관계<sup>2)</sup>를 나타내고 있는데, 이는 건강을 중시하는 사람일수록 자신의 건강과 관련된 식단·외식 등을 중요시하는 문화활동을 하고자 한다고 해석할 수 있다.

결국 외모와 유행을 중시하고 여가를 향유하고자 하는 여성의 경우 여가활동 중 도시형문화활동을 즐기자 한다는 것을 알 수 있다. 이는 백승주(2007)의 연구에서 개성적인 유행을 추구하는 여성들이 문화활동을 원하다는 측면과 어느 정도 일치하는 점이다.

사교적활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 계획적생활형, 리더적활동형, 외모중시형, 건강중시형의 4개 요인으로 나타났고, 특히 계획적생활형과 리더적생활형에서 사교적활동의 영향력이 더 큼을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이 20.523 ( $p=0.000$ )으로  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났다. 수정된  $R^2$ 값이 0.217로 21.7%의 설명력을 보이고 있고, 회귀식에 투입된 속성들의 회귀계수에 대한 t-검증 결과 모든 변수가  $P<0.01$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 즉 리더적이고 계획적인 성향을 가진 여성들이 사교적인 여가활동을 즐긴다는 것을 알 수 있다. 사교적여가활동에 부(-)적인 영향을 미치는 라이프스타일 요인으로 외모중시형이 나타났는데, 이는 원만한 사교활동을 위해서는 외모중시형 요소 역시 주요하게 인식하고 있는 것으로 해석할 수 있다.

또한 라이프스타일유형의 전체 8개 요인 중 여가향유형, 건강중시형, 리더적활동형의 3개 요인이 신체적활동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 회귀모형은 F값이 43.070( $p=0.000$ )

2) 회귀계수가 정(+)으로 나타난 경우는 정(+)적인 관계가 있다고 보고, 부(-)로 나타난 경우는 부(-)적인 관계로 해석한다. 즉 회귀계수가 부(-)의 값일 때 독립변수의 입력값을 고려하여 부(-)의 방향으로 더 많은 영향을 미친다고 해석할 수 있다(이학식·임지훈, 2005).

으로  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났으며 수정된  $R^2$ 값이 0.309로 30.9%의 설명력을 보이고 있었다. 회귀식에 투입된 속성들의 회귀계수에 대한 t-검증 결과 모든 변수가  $P<0.01$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 따라서 여가를 향유하고 건강을 증진하는 경향을 가진 여성들이 신체적인 스포츠활동을 즐기길 원한다는 것을 알 수 있다.

놀이형오락활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 서구편리추구형 1개 요인으로만 나타났다. 회귀모형은 F값이 13.592( $p=0.000$ )로  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났지만, 수정된  $R^2$ 값이 0.011로 1.1%로 낮은 설명력을 보이고 있어 영향을 미친다고 설명하기에는 다소 무리가 따른다. 이는 여가활동유형 중 회식형오락활동과 비슷한 영향으로 인해 이러한 결과를 보인것이라 판단되어 진다.

회식형오락활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 요인 중 외모중시형, 알뜰절약형, 서구편리추구형, 리더적활동형의 4개 요인으로 나타났다. 회귀모형은 F값이 13.592( $p=0.000$ )로  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났다. 수정된  $R^2$ 값이 0.152로 15.2%의 설명력을 보이고 있었고, t-검증 결과 모든 변수가  $P<0.05$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다. 이들 요인 중 특히 외모중시형이 회식형오락활동에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 나타났고, 알뜰절약형의 경우 부(-)적인 관계를 나타냈는데, 회식형오락활동을 선택할 시 정보수집, 비교 등을 통한 알뜰 선택을 하려고 한다고 해석할 수 있다.

관광행락활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 여가향유형, 알뜰절약형, 과시형의 3개 요인으로 나타났고, 특히 여가향유형에서 관광행락활동의 영향력이 더 큼을 알 수 있다. 이를 통해 여가향유형의 라이프스타일 유형을 가진 여성들은 다른 여가활동보다 관광행락활동을 원하고 있음을 알 수 있다. 회귀모형은 F값이 25.268( $p=.000$ )로  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 매우 유의한 것으로 나타났고, 수정된  $R^2$ 값이 0.205로 20.5%의 설명력을 보였다. 회귀식에 투입된 속성들의 회귀계수에 대한 t-검증 결과 모든 변수가  $P<0.05$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

## 2. 가설 II의 검증

인구통계학적특성에 따른 라이프스타일유형의 차이가 있을 것이란 가설검증을 위해 요인분석을 실시하여 얻어진 라이프스타일 8개 유형을 토대로 T-test 및 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시하였고, 유의한 차이가 있는 부문에 대해 사후검증법으로 Duncan법<sup>3)</sup>을

사용하였다.

1) 연령

분석결과 연령에 따른 라이프스타일 유형의 차이가 <표 4-6>과 같이 나타났다.

<표 4-6> 연령에 따른 라이프스타일 유형의 차이검증 결과

요인명		20대 (n=166)	30대 (n=86)	40대 이상 (n=31)	F	P
외모 중시형	Mean	3.41	3.28	3.35	1.199	0.303
	SD	0.66	0.59	0.61		
계획적 생활형	Mean	3.06 a	3.20 ab	3.41 b	4.584	0.011 **
	SD	0.65	0.67	0.49		
건강 중시형	Mean	2.58 a	2.79 a	3.16 b	10.319	0.000 ***
	SD	0.64	0.76	0.63		
여가 향유형	Mean	2.91	3.00	2.73	2.187	0.114
	SD	0.62	0.60	0.52		
리더적 활동형	Mean	2.92 a	3.11 a	3.08 a	2.939	0.055 *
	SD	0.61	0.62	0.63		
서구편리 추구형	Mean	2.66 b	2.54 b	2.23 a	5.543	0.004 ***
	SD	0.65	0.71	0.57		
알뜰 절약형	Mean	2.96	3.13	3.15	1.497	0.226
	SD	0.82	0.81	0.72		
과시형	Mean	2.71 a	2.96 a	2.67 a	2.997	0.052 *
	SD	0.81	0.81	0.81		

\* P<0.1 \*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

연령에 따른 라이프스타일 유형의 차이검증 결과 계획적생활형, 건강중시형, 서구편리추구형에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. P<0.1수준에서 유의한 차이를 보인 리더적활동형과 과시형은 사후검정에서 유의한 차이를 보이지 않아 제외하였다. 자세히 살펴보면, 40대 이상의 여성들이 라이프스타일 유형에 있어서 20대에 비해 계획적생활형, 건강중시형에서

3) 일반적으로 가장 널리 이용되는 사후분석 기법으로는 Duncan 검정, Scheffe 검정, Tukey 검정이 있다. Duncan 검정에서는 대상 집단들의 평균값의 크기에 따라 순서대로 배열한 후 평균차이가 가장 큰 집단 쌍부터 순차적으로 차이가 유의한지를 검정하는 단계적 접근법을 이용한다. Tukey 검정은 각 집단별 표본의 수가 동일하고 집단별 정규분포와 등분산의 가정이 성립되는 경우에 적용되는 기법이며 Scheffe 검정은 표본의 수에 큰 제약을 받지 않으나 차이 검정을 위한 기준은 Tukey 검정에 비해 약간 엄격한 것으로 알려져 있다(안광호·임병훈, 2005)

높은 평균을 나타내고 있으며 각각  $P<0.05$ 와  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반면, 20대 여성들은 40대 여성에 비해 서구편리추구형에 높은 평균을 보이고 있고  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

## 2) 결혼여부

결혼유무에 따른 라이프스타일 유형의 차이는 <표 4-7>과 같이 나타났다.

<표 4-7> 결혼여부에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과

요인명		미혼 (n=187)	기혼 (n=96)	t	P
외모 중시형	Mean	3.41	3.30	1.370	0.172
	SD	0.66	0.60		
계획적 생활형	Mean	3.13	3.17	-0.434	0.665
	SD	0.67	0.62		
건강 중시형	Mean	2.62	2.89	-3.159	0.002 ***
	SD	0.70	0.69		
여가 향유형	Mean	2.97	2.82	1.928	0.055 *
	SD	0.63	0.57		
리더적 활동형	Mean	2.96	3.07	-1.390	0.166
	SD	0.63	0.61		
서구편리 추구형	Mean	2.67	2.40	3.214	0.001 ***
	SD	0.68	0.64		
알뜰 절약형	Mean	2.96	3.19	-2.293	0.023 **
	SD	0.81	0.80		
과시형	Mean	2.80	2.76	0.378	0.706
	SD	0.83	0.81		

\*  $P<0.1$  \*\*  $P<0.05$  \*\*\*  $P<0.01$

결혼유무에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 건강중시형, 서구편리추구형, 알뜰절약형에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 건강중시형과 알뜰절약형에서는 기혼이 미혼에 비해 높은 평균값을 보이고 있으며 각각  $P<0.01$ 수준과  $P<0.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있다. 또한 서구편리추구형에 있어서는 이와는 반대로 미혼이 기혼에 비해 높은 평균값을 보이며  $P<0.01$ 수준에서 유의한 차이를 보였다.  $P<0.1$ 수준에서 유의한 차이



가 있다고 보인 여가향유형에서는 미혼이 기혼에 비해 높은 평균값을 가지고 있었다.

### 3) 학력

분석결과 학력에 따른 라이프스타일 유형의 차이는 <표 4-8>과 같이 나타났다.

<표 4-8> 학력에 따른 라이프스타일 유형의 차이검증 결과

요인명		고졸이하 (n=45)	전문대졸 (n=82)	대졸 (n=123)	대학원 이상 (n=33)	F	P
외모 중시형	Mean	3.40 a	3.52 a	3.27 a	3.32 a	2.649	0.049 **
	SD	0.68	0.65	0.60	0.62		
계획적 생활형	Mean	3.07 a	2.97 a	3.22 ab	3.41 b	4.673	0.003 ***
	SD	0.71	0.56	0.61	0.82		
건강 중시형	Mean	2.58 a	2.61 a	2.73 a	3.09 b	4.451	0.004 ***
	SD	0.78	0.53	0.74	0.75		
여가 향유형	Mean	2.76 a	2.80 a	2.96 a	3.28 b	6.434	0.000 ***
	SD	0.61	0.62	0.56	0.65		
리더적 활동형	Mean	3.01	2.96	2.98	3.16	0.885	0.449
	SD	0.67	0.57	0.64	0.65		
서구편리 추구형	Mean	2.57	2.52	2.59	2.71	0.654	0.581
	SD	0.73	0.56	0.72	0.75		
알뜰 절약형	Mean	2.94 a	2.94 a	3.02 a	3.45 b	3.593	0.014 **
	SD	0.82	0.80	0.80	0.79		
과시형	Mean	2.60	2.90	2.78	2.77	1.269	0.285
	SD	0.85	0.84	0.82	0.75		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

학력에 따른 라이프스타일 유형은 계획적생활형에서는 전문대졸에 비해 대졸과 대학원 이상의 여성들이 높은 평균값을 보였으며, 건강중시형의 경우 학력이 높을수록 건강을 중시하는 경향이 높음을 알 수 있고, 모두 P<0.01수준에서 통계적으로 유의한 차이를 가지고 있었다. 여가향유형에서는 다른 집단에 비해 대학원 재학 이상의 여성들이 높은 평균값을 가지며 P<0.01수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였고, P<0.05수준에서 유의한 차이를 보인

알뜰절약형에 있어서도 대체적으로 학력이 높을수록 알뜰하다고 나타났다. 따라서 학력이 상대적으로 높을수록 계획적생활을 하며 건강을 중시하고 알뜰하다고 판단할 수 있다. 외모중시형은 P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였으나, 사후검정에서 유의한 차이를 보이지 않아 제외하도록 하였다.

#### 4) 직업형태

분석결과 직업형태에 따라 라이프스타일 유형 중 리더적활동형과 알뜰절약형, 외모중시형, 여가향유형에서 유의적 차이가 있다고 나타났으며 분석결과는 <표 4-9>와 같다.

<표 4-9> 직업형태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과

요인명		사무.관리직 (n=105)	서비스직 (n=72)	전문.기술직 (n=45)	영업.판매직 (n=44)	기타 (n=17)	F	P
외모 중시형	Mean	3.30 ab	3.49 b	3.30 ab	3.50 b	3.11 a	2.291	0.060 *
	SD	0.60	0.56	0.65	0.72	0.80		
계획적 생활형	Mean	3.09 a	3.04 a	3.26 a	3.35 a	3.10 a	2.097	0.081 *
	SD	0.59	0.71	0.73	0.57	0.70		
건강 중시형	Mean	2.74	2.61	2.78	2.74	2.71	0.554	0.696
	SD	0.70	0.64	0.80	0.67	0.85		
여가 향유형	Mean	3.03 b	2.83 ab	2.98 ab	2.84 ab	2.71 a	2.005	0.094 *
	SD	0.61	0.60	0.67	0.51	0.72		
리더적 활동형	Mean	2.90 a	2.99 ab	2.98 ab	3.25 b	3.04 ab	2.515	0.042 **
	SD	0.60	0.67	0.68	0.59	0.42		
서구편리 추구형	Mean	2.66	2.58	2.49	2.40	2.76	1.625	0.168
	SD	0.70	0.72	0.52	0.62	0.81		
알뜰 절약형	Mean	3.21 b	2.77 a	3.01 ab	3.06 ab	3.12 ab	3.201	0.014 **
	SD	0.78	0.80	0.92	0.80	0.55		
과시형	Mean	2.72	2.77	2.87	2.90	2.74	0.481	0.750
	SD	0.85	0.88	0.63	0.80	0.95		

\* P<0.1 \*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

직업형태에 있어 리더적활동형의 경우 영업·판매직과 기타직에서 높은 평균값을 보이고 있으며 사무·관리직에서 상대적으로 낮은 평균값을 보이고 있다.  $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 알뜰절약형에서는 사무·관리직이 다른 직업군에 비해 높은 평균값을 보였으며  $P<0.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있다. 외모중시형과 여가향유형은  $P<0.1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있으며, 서비스직 및 영업·판매직은 외모중시형에 높은 평균값을 나타내고 있고 사무관리직은 여가향유형에서 높은 평균값을 보이고 있다.

#### 5) 고용형태

고용형태에 따른 라이프스타일 유형의 차이는 <표 4-10>과 같이 나타났다.

<표 4-10> 고용행태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과

요인명		상근직 (n=218)	상근직 아님 (n=65)	t	P
외모 중시형	Mean	3.34	3.45	-1.123	0.262
	SD	0.63	0.66		
계획적 생활형	Mean	3.12	3.23	-1.179	0.239
	SD	0.63	0.72		
건강 중시형	Mean	2.70	2.75	-0.505	0.614
	SD	0.69	0.75		
여가 향유형	Mean	2.95	2.83	1.288	0.199
	SD	0.59	0.67		
리더적 활동형	Mean	2.95	3.15	-2.243	0.026 **
	SD	0.64	0.55		
서구편리 추구형	Mean	2.59	2.55	0.440	0.660
	SD	0.65	0.75		
알뜰 절약형	Mean	3.03	3.07	-0.385	0.700
	SD	0.82	0.77		
과시형	Mean	2.80	2.73	0.619	0.536
	SD	0.82	0.84		

\*\*  $P<0.05$

고용형태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 리더적활동형에서만 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. 상근직이 아닌 여성인 경우 리더적활동형에서 상근직에 비해 높은 평균값을 보이고 있으며,  $P<0.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다.

6) 근무형태

분석결과 근무형태에 따른 라이프스타일 유형의 차이는 <표 4-11>과 같이 나타났다.

<표 4-11> 근무형태에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과

요인명		주 5일 (n=166)	주 5일 아님 (n=117)	t	P
외모 중시형	Mean	3.30	3.46	-2.079	0.039**
	SD	0.61	0.67		
계획적 생활형	Mean	3.11	3.19	-0.924	0.356
	SD	0.59	0.73		
건강 중시형	Mean	2.75	2.66	1.104	0.271
	SD	0.70	0.72		
여가 향유형	Mean	2.95	2.88	1.024	0.307
	SD	0.62	0.61		
리더적 활동형	Mean	2.90	3.14	-3.175	0.002***
	SD	0.59	0.65		
서구편리 추구형	Mean	2.58	2.58	-0.098	0.922
	SD	0.66	0.71		
알뜰 절약형	Mean	3.08	2.97	1.102	0.271
	SD	0.83	0.78		
과시형	Mean	2.79	2.79	-0.002	0.999
	SD	0.82	0.83		

\*\*  $P<0.05$  \*\*\*  $P<0.01$

라이프스타일유형 중 외모중시형과 리더적활동형에서 주5일근무제가 아닌 여성들이 주5일근무제인 여성에 비해 높은 평균값을 보이고 있으며, 각각  $P<0.05$   $P<0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있다.

7) 월평균소득

월평균소득에 따른 라이프스타일 유형의 차이는 <표 4-12>와 같이 나타났다.

<표 4-12> 월평균소득에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과

요인명		100만원 미만 (n=31)	100-150 만원 미만 (n=102)	150-200 만원 미만 (n=87)	200-300 만원 미만 (n=44)	300만원 이상 (n=19)	F	P
외모 중시형	Mean	3.63	3.33	3.34	3.40	3.25	1.618	0.170
	SD	0.65	0.69	0.55	0.65	0.65		
계획적 생활형	Mean	3.15 ab	3.03 a	3.14 ab	3.32 ab	3.36 b	2.131	0.077 *
	SD	0.63	0.68	0.60	0.62	0.79		
건강 중시형	Mean	2.74	2.61	2.74	2.82	2.82	0.953	0.434
	SD	0.71	0.70	0.72	0.63	0.86		
여가 향유형	Mean	2.98	2.84	2.89	3.06	3.08	1.400	0.234
	SD	0.66	0.63	0.52	0.65	0.70		
리더적 활동형	Mean	3.27 c	2.81 a	2.99 ab	3.10 bc	3.37 c	6.177	0.000 ***
	SD	0.50	0.63	0.54	0.65	0.78		
서구편리 추구형	Mean	2.72	2.53	2.56	2.53	2.78	0.913	0.457
	SD	0.69	0.65	0.68	0.71	0.75		
알뜰 절약형	Mean	3.29	2.90	3.10	3.06	3.02	1.668	0.157
	SD	0.64	0.84	0.82	0.78	0.92		
과시형	Mean	2.74 ab	2.61 a	2.86 ab	2.97 ab	3.03 b	2.320	0.057 *
	SD	0.86	0.86	0.71	0.87	0.82		

\* P<0.1 \*\*\* P<0.01

월평균소득에 있어서는 P<0.01에서 라이프스타일유형 중 리더적활동형만이 유의한 차이가 있다고 나타났다. 자세히 살펴보면, 월평균소득이 100만원미만자에서도 리더적활동형이 높은 평균값을 가지고 있지만 대체적으로 소득이 많을수록 높은 평균값을 가짐을 알 수 있다. 그 밖에 P<0.1수준에서 계획적생활형과 과시형이 유의한 차이가 있으며, 이 두가지 라이프스타일유형에서도 대체적으로 소득이 높을수록 높은 평균값을 나타냈다.

8) 근무기간

분석결과 근무기간에 따른 라이프스타일 유형의 차이가 <표 4-13>과 같이 나타났다.

<표 4-13> 근무기간에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과

요인명		1년 미만 (n=49)	1-3년 미만 (n=68)	3-5년 미만 (n=56)	5-7년 미만 (n=39)	7년 이상 (n=71)	F	P
외모 중시형	Mean	3.35	3.31	3.38	3.39	3.42	0.282	0.890
	SD	0.66	0.66	0.58	0.61	0.67		
계획적 생활형	Mean	2.95	3.13	3.19	3.13	3.26	1.733	0.143
	SD	0.57	0.71	0.59	0.70	0.66		
건강 중시형	Mean	2.51 a	2.69 ab	2.71 ab	2.60 a	2.94 b	3.149	0.015 **
	SD	0.67	0.72	0.70	0.65	0.71		
여가 향유형	Mean	2.82	2.95	2.92	3.05	2.89	0.850	0.495
	SD	0.62	0.57	0.66	0.62	0.61		
리더적 활동형	Mean	2.89 a	2.96 ab	2.93 a	2.97 ab	3.19 b	2.305	0.059 *
	SD	0.56	0.62	0.59	0.60	0.69		
서구편리 추구형	Mean	2.70 b	2.72 b	2.66 b	2.46 ab	2.36 a	3.541	0.008 ***
	SD	0.59	0.72	0.67	0.61	0.68		
알뜰 절약형	Mean	3.07	3.00	2.95	3.09	3.10	0.349	0.845
	SD	0.84	0.78	0.82	0.85	0.80		
과시형	Mean	2.53 a	2.76 ab	2.75 ab	2.90 b	2.95 b	2.150	0.075 *
	SD	0.76	0.77	0.85	0.80	0.87		

\* P<0.1 \*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

근무기간에 따른 라이프스타일유형의 차이검증 결과 건강중시형, 서구편리추구형에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인 건강중시형에서는 7년 이상 근무한 여성들에게서 가장 높은 평균값을 보이고 있고 근무기간이 1년 미만인 여성이 가장 낮은 평균값을 나타내고 있었다. P<0.01수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인 서구편리추구형에서는 근무기간이 1년 미만인 여성과 1~3년 미만인 여성에게서 높은

평균값이 보였고, 반면 7년 이상 근무자에게서는 낮은 평균값을 보였다. 이외에도 리더적활동형과 과시형에서 P<0.1수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였고, 대체적으로 근무기간이 길수록 높은 평균값을 나타냈다.

이상의 인구통계학적특성에 따른 라이프스타일의 차이검증 결과 <표 4-14>와 같이 정리할 수 있으며, 직장여성을 중심으로 하였기 때문에 여성의 많은 관심사를 차지하는 ‘외모중시형’의 라이프스타일요인이 대체적으로 높은 평균값을 보이고 있음을 알 수 있었다.

<표 4-14> 인구통계학적특성에 대한 라이프스타일유형별 프로파일

요인명	차이검증 결과	프 로 파 일
외모중시형	직업형태*, 근무형태**	결혼유무에 상관없이 모든 연령의 여성에게서 나타나고 있다. 직업형태에 있어서는 사람 상대가 많은 서비스직과 판매·영업직이 외모를 중시하는 경향이 크므로 다른 직업에 비해 우세하게 나타나고 있으며, 주5일근무제가 아닌 여성에게서 많이 나타나고 있다. 대체적으로 다른 라이프스타일요인에 비해 높은 평균값을 보이고 있어 여성들은 외모에 많이 신경을 쓰고 있음을 알 수 있다.
계획적생활형	연령**, 학력***, 월평균소득*	결혼유무에 상관없이 연령과 학력수준이 높은 여성에게서 나타나고 있으며, 그 직업의 특성과 근무기간과는 유의한 차이를 보이고 있지 않다. 월평균소득에 있어서는 대체적으로 소득이 많을수록 계획적 생활을 하고 있다고 나타났다.
건강중시형	연령***, 결혼유무***, 학력***, 근무기간**	기혼인 여성과 연령이 높을수록 건강중시형에 강하게 나타나고 있다. 학력에 있어서는 학력이 높을수록 건강을 중시함을 알 수 있고, 근무기간이 길수록 유의적인 상관관계를 보이고 있다. 이를 통해 나이가 많을수록 건강을 중시하려고 하는 경향이 큼을 알 수 있다.
여가향유형	결혼유무*, 학력***, 직업형태*	미혼이 기혼에 비해 우세하게 나타나고 있으며, 학력수준이 높을수록 여가향유형에 강하게 나타나고 있다. 직업형태에 있어서는 사무·관리직에 있는 여성들이 높은 평균값을 가지고 있었다. 이는 여가시간을 비교적 자유롭게 쓸 수 있는 집단에서 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.
리더적활동형	직업형태**, 고용형태**, 근무형태***, 월평균소득***, 근무기간*	연령에 있어 30대 여성들에게서 우세하게 나타나고 있으며, 직업 중 판매·영업직 여성이 리더적활동형에 강하게 나타나고 있다. 근무형태에 있어서는 주5일근무제가 아닌 여성에게서 강하게 나타나고 있으며 소득이 높을수록 그렇지 않은 여성에 비해 리더적활동형을 보였으며, 근무기간이 길수록 우세하게 나타났다.
서구편리추구형	연령***, 결혼유무***, 근무기간***	미혼인 여성과 연령이 낮은 20대 여성에게서 많이 나타나고 있다. 근무기간에 있어서도 1년 미만의 여성들에게 가장 강하게 나타나고 있으며 근무기간이 짧을수록 이러한 경향을 강하게 나타내고 있다. 즉, 나이가 어린 여성일수록 간단하고 편리한 생활을 추구하려는 경향이 강함을 알 수 있다.
알뜰절약형	결혼유무**, 학력**, 직업형태**	주로 기혼인 여성에게서 강하게 나타나고 있으며, 학력수준이 높을수록 유의적인 상관관계를 보이고 있다. 직업형태에 있어서는 사무·관리직과 기타직의 여성들에게서 나타나고 있고, 서비스직여성에게서는 낮게 나타나고 있다. 상근직이 아닌 여성들에게 더 많이 나타나고 있다.
과시형	월평균소득*, 근무기간*	주로 30대 여성에게서 우세하게 나타나고 있으며, 월평균소득이 많을수록 과시적인 성향을 보이고 있음을 알 수 있다. 근무기간에 있어서도 근무기간이 길수록 유의적인 상관관계를 보이고 있으며 그 외의 인구통계학적 특성에 있어서는 유의적인 차이를 보이고 있지 않다.

\* P<0.1 \*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

### 3. 가설 Ⅲ의 검증

#### 1) 여가활동유형

앞서 분석한 것과 같이 여가활동은 6개의 요인으로 유형화할 수 있었으며 인구통계학적 특성에 따른 여가활동유형의 차이를 검증하기 위해 t-test 및 일원배치분산분석(ANOVA)을 실시하였다.

#### (1) 연령

연령에 따른 여가활동유형의 차이는 <표 4-15>와 같이 나타났다.

<표 4-15> 연령에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		20대 (n=166)	30대 (n=86)	40대 이상 (n=31)	F	P
도시형 문화활동	Mean	3.47 c	3.21 b	3.01 a	16.392	0.000 ***
	SD	0.48	0.50	0.46		
사교적 활동	Mean	2.16 a	2.37 a	2.68 b	8.382	0.000 ***
	SD	0.64	0.77	0.80		
신체적 활동	Mean	2.13	2.19	2.22	0.302	0.740
	SD	0.72	0.70	0.67		
놀이형 오락활동	Mean	2.42 b	2.07 a	2.22 ab	6.363	0.002 ***
	SD	0.78	0.63	0.73		
회식형 오락활동	Mean	2.67 b	2.28 a	2.46 ab	10.587	0.000 ***
	SD	0.68	0.50	0.68		
관광 행락활동	Mean	2.91	2.93	2.79	0.432	0.650
	SD	0.74	0.76	0.66		

\*\*\* P<0.01

연령에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 도시형문화활동, 사교적활동, 놀이형오락활동, 회식형오락활동 모두 P<0.01수준에서 유의한 차이를 보였다. 도시형문화활동에서는 연령대가 낮을수록 높은 평균값을 보였고, 이와 반대로 사교적활동에 있어서는 연령대가 높을수록 높은 평균값을 나타내고 있다. 놀이형오락활동과 회식형오락활동에서는 20대 여성이 높은 평균값을 보였고, 30대 여성은 낮은 평균값을 보였는데, 흥미로운 사실은 40대 이상의 여성



이 30대 여성보다 높은 평균값을 보여 이러한 사실에서 30대 여성이 40대 이상의 여성보다 결혼 등의 가정적인 제약을 더 받는 것으로 추측되어 진다.

(2) 결혼유무

분석결과 결혼유무에 따른 여가활동유형의 차이가 <표 4-16>과 같이 나타났다.

<표 4-16> 결혼유무에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		미혼 (n=187)	기혼 (n=96)	t	P
도시형 문화활동	Mean	3.46	3.11	5.787	0.000 ***
	SD	0.49	0.46		
사교적 활동	Mean	2.25	2.33	-0.793	0.429
	SD	0.72	0.71		
신체적 활동	Mean	2.19	2.10	0.966	0.335
	SD	0.73	0.66		
놀이형 오락활동	Mean	2.38	2.11	2.867	0.004 ***
	SD	0.75	0.71		
회식형 오락활동	Mean	2.63	2.33	3.726	0.000 ***
	SD	0.67	0.57		
관광 행락활동	Mean	2.95	2.82	1.422	0.156
	SD	0.72	0.77		

\*\*\* P<0.01

결혼유무에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 도시형문화활동, 놀이형오락활동, 회식형 오락활동에서 유의한 차이가 있음을 알 수 있다. P<0.01수준에서 모두 통계적으로 유의한 차이를 보인 도시형문화활동, 놀이형오락활동, 회식형오락활동 모두에서 미혼이 기혼에 비해 높은 평균값을 나타냈다. 이외에도 유의적인 차이를 보이지 않았지만 대체적으로 미혼이 기혼에 비해 모든 여가활동에서 높은 평균값을 보이고 있어, 이를 통해 기혼이 여가활동을 하는데 있어 여러 제약이 따른다는 것을 예측할 수 있다.

(3) 학력

학력에 따라서는 <표 4-17>과 같은 여가활동유형의 차이를 보였다.

〈표 4-17〉 학력에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		고졸이하 (n=45)	전문대졸 (n=82)	대졸 (n=123)	대학원 이상 (n=33)	F	P
도시형 문화활동	Mean	3.14 a	3.34 b	3.34 b	3.60 c	5.367	0.001 ***
	SD	0.54	0.51	0.50	0.39		
사교적 활동	Mean	2.12 a	2.16 a	2.32 a	2.64 b	4.458	0.004 ***
	SD	0.75	0.63	0.67	0.92		
신체적 활동	Mean	1.92 a	2.11 ab	2.25 b	2.27 b	2.990	0.031 **
	SD	0.71	0.74	0.67	0.70		
놀이형 오락활동	Mean	2.40	2.31	2.25	2.24	0.533	0.660
	SD	0.80	0.80	0.70	0.70		
회식형 오락활동	Mean	2.65	2.59	2.48	2.36	1.717	0.164
	SD	0.71	0.67	0.64	0.52		
관광행락 활동	Mean	2.68 a	2.78 ab	3.00 bc	3.15 c	4.318	0.005 ***
	SD	0.70	0.80	0.69	0.69		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

분석결과 유의한 차이를 보인 여가활동은 유형은 도시형문화활동, 사교적활동, 신체적활동, 관광행락활동으로 모두에서 학력수준이 상대적으로 높을수록 높은 평균값을 가짐을 알 수 있다. 도시형문화활동, 사교적활동, 관광행락활동은 P<0.01수준에서 신체적활동은 P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

#### (4) 직업형태

직업형태에 따른 여가활동유형의 차이는 〈표 4-18〉과 같이 나타났다.

여가활동유형 중 회식형오락활동에 있어서는 서비스직과 전문·기술직, 영업·판매직의 여성들이 높은 평균값을 가지고 있고, 사무·관리직의 여성과 기타직의 여성에게서는 낮은 평균값을 보였으며 P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다. 관광행락활동에서는 사무·관리직의 여성과, 전문·기술직의 여성들이 높은 평균값을 가짐을 알 수 있으며 P<0.01수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있었다.

〈표 4-18〉 직업형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		사무.관리직 (n=105)	서비스직 (n=72)	전문.기술직 (n=45)	영업.판매직 (n=44)	기타 (n=17)	F	P
도시형 문화활동	Mean	3.37	3.36	3.39	3.26	3.12	1.272	0.281
	SD	0.51	0.48	0.40	0.57	0.67		
사교적 활동	Mean	2.25	2.21	2.28	2.49	2.15	1.326	0.260
	SD	0.70	0.66	0.74	0.84	0.64		
신체적 활동	Mean	2.26	2.10	2.08	2.23	1.82	1.943	0.103
	SD	0.68	0.79	0.65	0.64	0.70		
놀이형 오락활동	Mean	2.22	2.26	2.35	2.42	2.35	0.660	0.620
	SD	0.67	0.75	0.83	0.77	0.91		
회식형 오락활동	Mean	2.39 ab	2.67 b	2.63 b	2.60 ab	2.31 a	2.842	0.025 **
	SD	0.54	0.78	0.72	0.54	0.66		
관광 행락활동	Mean	3.04 ab	2.70 a	3.09 b	2.77 ab	2.76 ab	3.625	0.007 ***
	SD	0.67	0.81	0.65	0.67	0.94		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

(5) 고용 형태

고용형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과 〈표 4-19〉과 같이 나타났다.

〈표 4-19〉 고용형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		상근직 (n=218)	상근직 아님 (n=65)	t	P
도시형 문화활동	Mean	3.35	3.29	0.931	0.352
	SD	0.51	0.49		
사교적 활동	Mean	2.27	2.29	-0.179	0.858
	SD	0.70	0.78		
신체적 활동	Mean	2.18	2.10	0.740	0.460
	SD	0.73	0.61		
놀이형 오락활동	Mean	2.25	2.43	-1.743	0.082 *
	SD	0.72	0.81		
회식형 오락활동	Mean	2.53	2.53	-0.079	0.937
	SD	0.63	0.73		
관광행락 활동	Mean	2.91	2.88	0.248	0.804
	SD	0.75	0.70		

\* P<0.1

〈표 4-19〉에서 보는 것과 같이 거의 모든 여가활동유형에 대해서 유의한 차이를 보이지 않고 있다. 그 중 놀이형오락활동만  $P<0.1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였고, 상근직이 아닌 여성들이 상근직인 여성에 비해 높은 평균값을 나타내고 있었다.

(6) 근무형태

t-test 분석결과 근무형태에 따른 여가활동유형의 차이가 〈표 4-20〉과 같이 나타났다.

〈표 4-20〉 근무형태에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		주 5일 (n=166)	주 5일 아님 (n=117)	t	P
도시형 문화활동	Mean	3.37	3.30	1.120	0.264
	SD	0.50	0.52		
사교적 활동	Mean	2.31	2.24	0.850	0.396
	SD	0.69	0.76		
신체적 활동	Mean	2.21	2.09	1.467	0.144
	SD	0.72	0.67		
놀이형 오락활동	Mean	2.24	2.36	-1.367	0.173
	SD	0.72	0.77		
회식형 오락활동	Mean	2.48	2.60	-1.590	0.113
	SD	0.64	0.66		
관광행락 활동	Mean	2.97	2.82	1.697	0.091 *
	SD	0.78	0.66		

\*  $P<0.1$

고용형태와 마찬가지로 대체적으로 모든 여가활동유형에 대해 유의한 차이를 보이고 있지 않고 있으며 그중 관광행락활동만  $P<0.1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 관광행락활동에서 주5일근무제 여성이 주5일근무제가 아닌 여성에 비해 상대적으로 높은 평균값을 보이고 있음을 알 수 있다.

(7) 월평균소득

월평균소득에 따른 여가활동유형의 차이는 <표 4-21>과 같이 나타났다.

<표 4-21> 월평균소득에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		100만원 미만 (n=31)	100-150 만원 미만 (n=102)	150-200 만원 미만 (n=87)	200-300 만원 미만 (n=44)	300만원 이상 (n=19)	F	P
도시형 문화활동	Mean	3.34	3.30	3.33	3.40	3.39	0.325	0.861
	SD	0.48	0.60	0.41	0.51	0.43		
사교적 활동	Mean	2.23 ab	2.13 a	2.29 ab	2.49 bc	2.63 c	3.473	0.009 ***
	SD	0.67	0.69	0.66	0.78	0.85		
신체적 활동	Mean	2.15	2.18	2.09	2.22	2.29	0.459	0.766
	SD	0.63	0.80	0.67	0.66	0.60		
놀이형 오락활동	Mean	2.48	2.33	2.17	2.20	2.51	1.735	0.142
	SD	0.84	0.81	0.62	0.72	0.76		
회식형 오락활동	Mean	2.76 b	2.58 ab	2.49 ab	2.32 a	2.54 ab	2.423	0.048 **
	SD	0.74	0.70	0.61	0.53	0.61		
관광행락 활동	Mean	3.10	2.79	2.91	2.89	3.18	1.811	0.127
	SD	0.81	0.74	0.72	0.71	0.69		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

월평균소득에 따라 여가활동유형 중 사교적활동과 회식형오락활동에 통계적으로 유의한 차이가 있다고 나타났다. 사교적활동에 있어서는 월소득 300만원 이상자가 가장 높은 평균값을 보였으며 100~150만원 미만자가 가장 낮은 평균값을 보였다. 대체적으로 월평균소득이 높을수록 사교적활동을 즐기고 있다고 예측할 수 있으며 P<0.01수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인 회식형오락활동에서는 월평균소득이 100만원미만자에서 가장 높은 평균값을 보였으며, 그 다음으로 100~150만원 미만자, 300만원미만자 순으로 나타났다.

(8) 근무기간

분석결과 근무기간에 따른 여가활동유형의 차이는 <표 4-22>와 같이 나타났다.

<표 4-22> 근무기간에 따른 여가활동유형의 차이검증 결과

요인명		1년 미만 (n=49)	1-3년 미만 (n=68)	3-5년 미만 (n=56)	5-7년 미만 (n=39)	7년 이상 (n=71)	F	P
도시형 문화활동	Mean	3.31 ab	3.44 b	3.43 b	3.31 ab	3.20 a	2.559	0.039 **
	SD	0.54	0.51	0.49	0.40	0.52		
사교적 활동	Mean	2.03 a	2.23 ab	2.28 ab	2.31 ab	2.49 b	3.199	0.014 **
	SD	0.68	0.63	0.69	0.61	0.84		
신체적 활동	Mean	2.13	2.18	2.15	2.15	2.17	0.043	0.997
	SD	0.72	0.68	0.75	0.68	0.72		
놀이형 오락활동	Mean	2.31 ab	2.40 b	2.45 b	2.08 a	2.17 ab	2.275	0.061 *
	SD	0.75	0.78	0.72	0.75	0.71		
회식형 오락활동	Mean	2.64 b	2.63 b	2.57 ab	2.36 a	2.42 ab	1.974	0.099 *
	SD	0.72	0.61	0.62	0.64	0.66		
관광 행락활동	Mean	2.84	2.95	2.81	3.00	2.93	0.562	0.690
	SD	0.78	0.72	0.80	0.61	0.75		

\*\* P<0.1 \* P<0.05 \*\*\* P<0.01

P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인 도시형문화활동에서는 근무기간이 1~3년 미만과 3~5년 미만의 여성들에게서 높은 평균값으로 보였으며 7년 이상 근무자에게서 가장 낮은 평균값이 나타났다. 사교적활동에 있어서는 근무기간이 길수록 평균값이 높은 상관관계를 보였으며 P<0.05수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. P<0.1수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보인 회식형오락활동에서는 대체적으로 근무기간이 짧을수록 높은 평균값을 보였고, 놀이형오락활동에서는 근무기간이 3년~5년 미만, 1년~3년 미만, 1년 미만, 7년 이상, 5년~7년 미만 순으로 높은 평균값을 보였다.

이상의 인구통계학적특성에 따른 여가활동유형별 차이를 검증한 결과 <표 4-23>과 같이 정리할 수 있다.

〈표 4-23〉 인구통계학적특성에 따른 여가활동유형별 프로파일

요인명	차이검증 결과	프 로 파 일
도시형 문화활동	연령 ***, 결혼유무 ***, 학력 ***, 근무기간 **	연령대가 낮을수록, 학력수준이 높을수록 강하게 나타나며, 기혼보다는 미혼에게서 높은 평균값을 보이고 있다. 직업특성에 따라서는 상관관계를 보이지 않고 있으며, 월평균소득에 있어서도 고르게 분포되어 있어 유의적인 상관관계를 보이고 있지 않다. 다만 근무기간에 있어 근무기간이 1년~5년 사이의 여성에게서 높은 평균값을 보이고 있다.
사교적 활동	연령 ***, 학력 ***, 월평균소득 *, 근무기간 **	결혼유무와 관련없이 연령대와 학력수준이 높을수록 강하게 나타나며, 월평균소득이 대체적으로 많을수록 유의적인 상관관계를 보이고 있다. 근무기간에 있어서도 근무기간이 길수록 높은 평균값을 보여 연령과 학력수준이 높으며 월평균소득 많고, 근무기간이 많은 여성들이 사교적활동을 나타냄을 예측할 수 있다.
신체적 활동	학력 **	학력수준이 높을수록 강하게 나타나고 있으며, 그 이외의 연령과 결혼유무, 직업 등과는 유의적인 상관관계를 보이고 있지 않다.
놀이형 오락활동	연령 ***, 결혼유무 ***, 고용형태 *, 근무기간 *	미혼이며, 20대인 여성에게서 우세하게 나타나며, 학력수준과 직업에 따라서는 유의한 차이를 보이고 있지 않다. 고용형태에 있어 상근직이 아닌 여성이 상근직인 여성에 비해 높은 평균값을 보이고 있으며, 근무기간에 있어서는 대체적으로 근무기간이 짧은 여성에게서 우세하게 나타나고 있다.
회식형 오락활동	연령 ***, 결혼유무 ***, 직업형태 **, 월평균소득 **, 근무기간 *	미혼이고, 연령대가 낮을수록 강하게 나타나고 있다. 직업형태에 있어서는 서비스직과 전문·기술직, 영업·판매직에서 우세하게 나타나고 있으며, 월평균 150만원 미만의 여성들과 300만원 이상의 여성에게서도 높은 평균값을 보이고 있다. 근무기간에 있어서는 근무기간이 짧을수록 더 강하게 나타남을 알 수 있다.
관광 행락활동	학력 ***, 직업형태 ***, 근무형태 *	학력수준이 높을수록 유의적인 상관관계를 보이고 있으며, 사무·관리직과 전문·기술직의 여성들이 다른 직업에 비해 높은 평균값을 나타내고 있다. 연령, 결혼유무와는 유의적인 차이를 나타내지 않는다. 근무형태에 있어 주5일근무제의 여성이 우세하게 나타남을 알 수 있다.

\* P<0.1 \*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

## 2) 여가활동 일반적 특성

여가활동에 있어서의 여가비용, 여가시간, 여가동반자, 여가제약 항목에 대한 일반적인 특성을 빈도분석한 결과 〈표 4-24〉와 같이 나타났다.

월평균 여가비용에 10~20만원 미만인 26.1%로 가장 많았고, 20~30만원 미만은 21.2%, 5~10만원 미만인 17.7%이며, 30~40만원 미만(12%), 40~50만원 미만(11%), 50만원 이상(8.5%), 5만원 미만(3.5%) 등의 순으로 나타났다.

하루평균 여가시간의 경우는 1~3시간 미만을 사용한다는 응답자가 64.7%로 가장 많았고, 그 다음으로 1시간 미만은 20.8%, 3시간 이상은 14.8%로 대부분 응답자의 하루평균 여가시간이 3시간 미만으로 나타났다.

〈표 4-24〉 여가비용, 여가시간, 여가동반자, 여가제약에 대한 일반적 특성

구 분	항 목	빈도(명)	퍼센트(%)
여가 비용	5만원 미만	10	3.5
	5-10만원 미만	50	17.7
	10-20만원 미만	74	26.1
	20-30만원 미만	60	21.2
	30-40만원 미만	34	12
	40-50만원 미만	31	11
	50만원 이상	24	8.5
여가 시간	1시간 미만	59	20.8
	1-3시간 미만	183	64.7
	3-5시간 미만	35	12.4
	5-7시간 미만	6	2.1
여가 동반자	혼자	51	18
	동성친구	90	31.8
	이성친구	40	14.1
	가족	62	21.9
	동료집단	25	8.8
	동호회	8	2.8
	기타	7	2.5
여가 제약	시간적 여유	126	44.5
	경제적여유없어서	61	21.6
	게을러서	32	11.3
	정신적,심리적 여유없어서	30	10.6
	관심 없어서	10	3.5
	여가활동 시설 부족	8	2.8
	여가 함께할 동반자 없어서	7	2.5
	여가에 관한 정보 부족	6	2.1
	건강이 좋지 않아서	2	0.7

여가활동시 주된 동반자를 묻는 항목에서는 동성친구(31.8%)와 함께 즐긴다는 응답비율이 가장 높았으며, 그 다음으로 가족(21.9%), 혼자(18%), 이성친구(14.11%), 동료집단(8.8%), 동호회(2.8%), 기타(2.5%) 순으로 나타났다.

여가제약에 대해 빈도분석을 한 결과 전체응답자의 44.5%가 '시간적여유가 없어서'라고 답하였으며, 그다음으로는 '경제적여유가 없어서(21.6%)', '게을러서(11.3%)', '정신적·심리적여유가 없어서(10.6)' 순으로 나타났다.



(1) 여가비용

여가비용에 대해 빈도분석을 실시하였지만 인구통계학적 특성에 따라 조금씩 차이가 있을 것이라 판단되어 교차분석을 실시하였으며, 빈도분석 결과를 기초로 낮은 빈도로 묶이는 범주를 재분류·결합한 코딩변경<sup>4)</sup>을 실시한 후 교차분석을 실시하였다. 분석결과 <표 4-25>와 같이 연령, 결혼유무, 직업, 근무형태, 월평균소득에서 유의한 차이가 있음을 나타냈다.

<표 4-25> 인구통계학적 특성에 따른 여가비용의 차이 교차분석 결과

변수	분류	N	10만원 미만						카이 제곱	P
			10~20 만원 미만	20~30 만원 미만	30~40 만원 미만	40~50 만원 미만	50만원 이상			
연령	20대	166	26	40	40	21	25	14	19.679	0.032 **
	30대	86	22	28	14	11	5	6		
	40대 이상	31	12	6	6	2	1	4		
결혼 유무	미혼	187	27	47	43	24	27	19	21.198	0.001 ***
	기혼	96	33	27	17	10	4	5		
학력	고졸이하	45	13	11	7	4	7	3	19.146	0.207
	전문대졸	82	19	24	17	8	6	8		
	대졸	123	28	30	28	15	11	11		
	대학원이상	33	0	9	8	7	7	2		
직업	사무.관리직	105	19	37	22	14	8	5	33.488	0.030 **
	서비스직	72	14	20	17	6	12	3		
	전문.기술직	45	10	11	10	4	4	6		
	판매.영업직	44	10	4	9	9	6	6		
	기타	17	7	2	2	1	1	4		
고용 형태	상근직	218	47	57	51	25	22	16	4.548	0.473
	상근직 아님	65	13	17	9	9	9	8		
근무 형태	주5일근무	166	32	50	38	23	15	8	12.493	0.029 **
	주5일 아닌경우	117	28	24	22	11	16	16		
월평균 소득	100만원미만	31	9	8	5	5	5	0	35.224	0.019 **
	100-150미만	102	27	32	22	7	7	7		
	150-200미만	87	15	25	18	13	8	8		
	200-300미만	44	8	8	12	5	8	3		
	300이상	19	2	1	3	4	3	6		
근무 기간	1년 미만	49	13	13	10	4	5	4	20.914	0.402
	1-3년 미만	68	8	17	20	11	7	5		
	3-5년 미만	56	8	16	12	7	8	5		
	5-7년 미만	39	7	12	6	3	5	6		
	7년 이상	71	24	16	12	9	6	4		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

4) 교차분석 시 카이제곱에 의한 가설검증에서 교차표 한 셀의 기대빈도가 5이하이면 올바른 검정이 이뤄지지 않기 때문에 이러한 오류를 최소화하기 위해 코딩 변경함.

연령에 있어서는 20대 여성들은 다른 연령대에 비해 상대적으로 40~50만원 미만에서 높은 비율을 보이고 있어 대체적으로 많은 여가비용을 사용하고 있음을 알 수 있고, 40대 이상의 여성들은 여가비용 중 10만원 미만에 높은 비율을 나타냄으로써 여가활동을 위한 비용을 많이 지출하지 않고 있다고 판단할 수 있다. 결혼유무에 있어서는 미혼이 기혼에 비해 많은 여가비용에 높은 비율을 보이고 있으며, 직업에 따라서는 서비스직과 판매·영업직에서 다른 직업에 비해 많은 여가비용을 지출한다고 나타났다. 월평균소득에서는 소득이 높을수록 여가비용을 많이 지출함을 알 수 있었다.

〈표 4-26〉 가장 많은 비용이 소요되는 여가활동

순서	항 목	빈도	퍼센트	순서	항 목	빈도	퍼센트
1	쇼핑	78	27.6	12	동창회 등	6	2.1
2	외식	48	17	13	독서/음악감상	5	1.8
3	공연관람	25	8.8	14	드라이브...	5	1.8
4	술마시기	19	6.7	15	요리 및 집안가꾸기	4	1.4
5	실내동적인운동	16	5.7	16	실외동적인운동	3	1.1
6	친구만나기	15	5.3	17	노래방가기	2	0.7
7	피부미용/네일/헤어	13	4.6	18	인터넷	2	0.7
8	국내외여행	13	4.6	19	실내정적인운동	2	0.7
9	실외정적인운동	11	3.9	20	교양강좌 참석	1	0.4
10	예술·창작활동	7	2.5	21	화투/고스톱 등	1	0.4
11	찜질방/사우나	6	2.1	22	전자오락 및 컴퓨터게임	1	0.4

또한 가장 많은 비용이 소요되는 여가활동에 대한 빈도분석 결과 〈표 4-26〉과 같이 나타났다. 그 결과 쇼핑(27.6%)이 가장 많고, 그 다음으로 외식(17.0%), 공연관람(8.8%), 술마시기(6.7%), 실내동적인운동(5.7%), 친구만나기(5.3%) 등의 순서를 보였다.

〈표 4-26〉에 의하면 쇼핑, 외식, 공연관람, 친구만나기 등과 같이 거의 모든 비용이 앞서 제시한 여가활동요인 중 도시형문화활동요인의 항목에 소요됨을 알 수 있다. 이러한 여가활동들은 평소 여성 혼자보다는 친구나 가족 등을 동반하였을 때 일상적으로 즐기는 여가활동들로서 이러한 여가활동에 많은 비용이 지출되고 있다. 따라서 위의 여가동반자의 빈도분석 결과와 같이하여 판단했을시 여성은 혼자 보다는 친구, 가족 등 누군가와 함께 하는 것을 좋아하므로 이러한 사실에서 여성들의 여가활동을 하는데 있어 누군가를 동반한 상태에서 쉽게

접근할 수 있는 다양한 여가활동 및 시설들이 필요하다고 볼 수 있다.

(2) 여가시간

여가비용과 마찬가지로 여가시간에 대해 인구통계학적특성과의 관련성을 좀 더 자세히 살펴보고자 교차분석을 실시하였으며, 분석결과 <표 4-27>과 같이 연령, 결혼유무, 고용형태, 월평균소득에서 유의한 차이가 있다고 나타났다.

<표 4-27> 인구통계학적 특성에 따른 여가시간의 차이 교차분석 결과

변수	분류	N	1시간 미만	1~3시간 미만	3시간 이상	카이 제곱	P
연령	20대	166	26	109	31	12.628	0.013 **
	30대	86	24	52	10		
	40대 이상	31	9	22	0		
결혼 유무	미혼	187	29	128	30	9.682	0.008 ***
	기혼	96	30	55	11		
학력	고졸이하	45	11	27	7	6.597	0.360
	전문대졸	82	17	49	16		
	대졸	123	28	81	14		
	대학원이상	33	3	26	4		
직업	사무.관리직	105	18	73	14	8.618	0.375
	서비스	72	14	46	12		
	전문.기술직	45	8	32	5		
	판매.영업직	44	12	25	7		
	기타	17	7	7	3		
고용 형태	상근직	218	44	151	23	13.465	0.001 ***
	상근직 아님	65	15	32	18		
근무 형태	주5일근무	166	33	114	19	3.744	0.154
	주5일 아닌 경우	117	26	69	22		
월평균 소득	100만원미만	31	3	17	11	18.814	0.016 **
	100-150미만	102	24	62	16		
	150-200미만	87	16	62	9		
	200-300미만	44	13	27	4		
	300이상	19	3	15	1		
근무 기간	1년 미만	49	4	34	11	13.444	0.097
	1-3년 미만	68	12	46	10		
	3-5년 미만	56	12	36	8		
	5-7년 미만	39	9	23	7		
	7년 이상	71	22	44	5		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

연령에 있어서는 40대 이상의 여성이 20대 연령에 비해 상대적으로 여가시간이 1시간 미만이라 응답한 비율이 높았으며, 이에 반해 20대 여성은 3시간 이상에서 상대적으로 높은 비율을 보였다. 이로써 상대적으로 연령대가 높을수록 하루평균 여가시간이 적은 것으로 판단된다.

결혼유무에 있어서는 기혼이 미혼에 비해 1시간 미만을 선택한 비율이 높아 상대적으로 기혼이 미혼에 비해 여가시간이 적다는 것을 알 수 있다. 이로써 여성들의 사회적인 지위가 많이 향상되긴 하였으나 아직까지는 여성의 결혼이라는 사회적인 제약으로 인해 기혼여성들이 많은 여가시간을 향유하지 못하고 있는 것으로 판단되어진다.

고용형태에 있어 주5일 근무제 여성은 상대적으로 주5일근무제가 아닌 여성에 비해 1~3시간 미만에 응답률이 많았고 대부분이 응답하였다. 주 5일 근무제가 아닌 여성이 주5일 근무제 여성에 비해 1시간 미만의 여가시간과 3시간 이상 여가시간에서 여가활동을 즐긴다는 비율이 높아 프리랜서 등과 같이 자기 시간을 자유롭게 활용할 수 있는 사람은 여가시간이 많다고 여겨지며, 그렇지 않은 여성들은 여가시간이 적다고 판단되어진다.

월평균소득에서는 100만원미만의 소득자의 경우 하루평균 여가시간을 3시간 이상이라고 응답한 비율이 다른 소득자에 비해 높게 나타났으며, 300만원이상의 소득자의 경우 1~3시간미만에 상대적으로 높은 비율을 보였으며, 100~300만원 미만과 200~300만원 미만의 소득자가 1시간 미만이라고 응답한 비율이 상대적으로 높았다.

〈표 4-28〉 가장 많은 시간이 소요되는 여가활동

순서	항 목	빈도	퍼센트	순서	항 목	빈도	퍼센트
1	TV시청/라디오청취	48	17	13	외식	6	2.1
2	인터넷	45	15.9	14	피부미용/네일/헤어	5	1.8
3	독서/음악감상	24	8.5	14	요리 및 집안가꾸기	5	1.8
3	쇼핑	24	8.5	14	드라이브...	5	1.8
3	친구만나기	24	8.5	17	찜질방/사우나	4	1.4
6	실내동적인운동	23	8.1	17	전자오락	4	1.4
7	공연관람	14	4.9	17	애완동물돌보기	4	1.4
8	실외정적인운동	12	4.2	20	국내외여행	3	1.1
9	술마시기	8	2.8	21	실외동적인운동	2	0.7
10	예술.창작활동	7	2.5	22	노래방가기	1	0.4
10	동창회 등	7	2.5	22	나이트/카바레가기	1	0.4
10	실내정적인운동	7	2.5				

가장 많은 시간이 소요되는 여가활동에 대해 빈도분석 결과 <표 4-28>과 같이 나타났으며, TV시청/라디오청취(17.0%)가 가장 많았고, 그 다음으로 인터넷 및 PC통신(15.9%), 독서 및 음악감상(8.5%), 쇼핑(8.5%), 친구만나기(8.5%), 실내동적인운동(8.1%) 등의 순서를 보였다.

즉 TV시청 및 라디오청취, 인터넷, 독서 및 음악감상처럼 대체적으로 실내 정적인 활동에 많은 여가시간을 보내고 있다고 파악할 수 있다. 이는 여가제약의 빈도분석에서 보여지듯이 시간적 제약이 가장 크다는 응답이 높는데, 이러한 사실과 관련하여 생각해 볼 때 여가활동을 하기 위해 일부러 다른 장소로 이동하여 즐길만한 시간적 여유가 없을 수도 있겠으며, 그만큼 동적인 부분에 대한 여가시설이 근거리에서 없다는 반증이 될 수도 있겠다.

또한 여가제약에서 경제적 제약과 게을러서의 응답비율도 많이 보이고 있어 이러한 사실에서 쉽고 비용이 적게 들면서 편리하게 여가활동을 즐길 수 있는 여가활동으로서 TV시청 등과 같은 정적이고 관람·감상 위주의 여가활동에 많은 시간을 보내고 있는 것이라 판단되어진다.

그러나 주5일근무자를 대상으로 한 신화경(2005)의 연구에 의하면 현재의 여가활동은 수동적이고 대체적인 여가활동이 대부분이나 미래에 하고 싶은 여가를 조사한 결과 적극적이고 신체적이 활동을 포함하는 참여적인 여가를 원하고 있었다. 이러한 결과는 본 연구의 연구대상인 직장여성에게도 적용이 가능하다고 판단되므로 직장여성들에게 좀 더 다양하고 적극적인 여가기회를 제공하기 위해 사회적 관심과 제반 여가환경의 조성 및 지원이 필요하다고 생각되어진다.

### (3) 여가동반자

인구통계학적특성에 따른 여가동반자의 차이를 알아보기 위해 교차분석을 실시하였으며, 분석결과 <표 4-29>와 같이 나타났다.

분석결과, 연령, 결혼유무, 월평균소득, 근무기간에 따라 여가동반자가 유의한 차이가 있다고 나타났다. 20대 여성의 경우 여가활동 동반자에서 이성친구와 동성친구비율이 다른 연령에 비해 높았고, 30대 이상의 여성의 경우 가족과 여가활동을 즐기는 비율이 높았다. 특이한 점으로 40대 이상의 경우 동성친구와 가족의 비율이 같게 나와, 이 연령대에는 30대와는 다르게 조금은 가족이라는 제약에서 벗어나 여가활동을 즐기고 있음을 알 수 있다. 이는 결혼유무와도 상관관계를 보임으로써 미혼여성의 경우 여가동반자로 친구의 비율이 높은 반면 기혼여성의 경우는 가족의 비율이 높게 나타났다. 월평균소득에 있어 100~150만원 소득자의

경우 다른 소득집단에 비해 동성친구와 여가활동을 보내는 비율이 높았고, 150~200만원, 200~300만원 미만의 소득자의 경우 가족과 여가활동을 보내는 비율이 높았다. 근무기간은 연령과 높은 상관관계를 보이기 때문에 근무기간이 적을수록 여가활동은 친구와 함께 하는 경향이 있고 근무기간이 길수록 여가활동의 주된 동반자가 가족인 경향이 높게 나타났다.

〈표 4-29〉 인구통계학적 특성에 따른 여가동반자의 차이 교차분석 결과

변수	분류	N	혼자	동성	이성	가족	기타	카이 제곱	P
연령	20대	166	30	66	32	22	16	38.422	0.000 ***
	30대	86	18	15	5	31	17		
	40대 이상	31	3	9	3	9	7		
결혼 유무	미혼	187	35	79	36	13	24	86.212	0.000 ***
	기혼	96	16	11	4	49	15		
학력	고졸이하	45	8	21	5	7	4	13.787	0.315
	전문대졸	82	15	22	13	20	12		
	대졸	123	20	40	14	31	18		
	대학원이상	33	8	7	8	4	6		
직업	사무.관리직	105	17	25	18	32	12	21.698	0.153
	서비스	72	17	28	9	10	8		
	전문.기술직	45	4	16	7	9	9		
	판매.영업직	44	7	15	6	8	8		
	기타	17	6	5	0	3	3		
고용 형태	상근직	218	40	86	30	50	30	0.812	0.937
	상근직 아님	65	11	22	10	12	10		
근무 형태	주5일근무	166	27	49	21	43	26	5.561	0.234
	주5일 아닌경우	117	24	41	19	19	14		
월평균 소득	100만원미만	31	8	10	7	5	1	34.405	0.005 ***
	100-150미만	102	16	46	14	17	9		
	150-200미만	87	18	20	10	21	18		
	200-300미만	44	6	12	6	15	5		
	300이상	19	3	2	3	4	7		
근무 기간	1년 미만	49	10	22	6	8	3	29.302	0.022 **
	1-3년 미만	68	11	28	11	9	9		
	3-5년 미만	56	10	12	14	11	9		
	5-7년 미만	39	5	11	5	13	5		
	7년 이상	71	15	17	4	21	14		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

(4) 여가제약

여가제약의 좀 더 자세한 차이를 살펴보고자 교차분석을 실시하였으며, 분석결과 인구통계학적특성 중 결혼유무와 근무형태, 월평균소득에 따라 여가제약에 유의한 차이가 있음을 <표 4-30>를 통해 알 수 있다.

<표 4-30> 인구통계학적 특성에 따른 여가제약의 차이 교차분석 결과

변수	분류	N	경제적	심리적	시간적	게을러서	기타	카이 제곱	P
연령	20대	166	42	18	68	20	18	7.737	0.460
	30대	86	12	8	44	11	11		
	40대 이상	31	7	4	14	1	5		
결혼 유무	미혼	187	46	24	75	24	18	11.133	0.025 **
	기혼	96	15	6	51	8	16		
학력	고졸이하	45	13	2	20	5	5	16.950	0.151
	전문대졸	82	21	8	33	8	12		
	대졸	123	19	13	57	19	15		
	대학원이상	33	8	7	16	0	2		
직업	사무.관리직	105	22	17	39	14	13	21.874	0.147
	서비스	72	15	3	41	5	8		
	전문.기술직	45	10	4	15	10	6		
	판매.영업직	44	11	4	23	1	5		
	기타	17	3	2	8	2	2		
고용 형태	상근직	218	44	27	97	27	23	6.348	0.175
	상근직 아님	65	17	3	29	5	11		
근무 형태	주5일근무	166	30	20	67	22	25	10.931	0.027 **
	주5일 아닌경우	117	31	8	59	10	9		
월평균 소득	100만원미만	31	14	2	10	3	2	36.158	0.003 ***
	100-150미만	102	30	10	37	12	13		
	150-200미만	87	12	9	46	9	11		
	200-300미만	44	3	5	25	8	3		
	300이상	19	2	4	8	0	5		
근무 기간	1년 미만	49	14	7	19	4	5	24.442	0.080
	1-3년 미만	68	15	4	29	13	7		
	3-5년 미만	56	8	10	22	6	10		
	5-7년 미만	39	12	3	15	6	3		
	7년 이상	71	12	4	41	3	9		

\*\* P<0.05 \*\*\* P<0.01

결혼유무에 있어 상대적으로 미혼이 기혼에 비해 경제적 여유가 없다고 응답한 비율이 높았고, 이에 반해 기혼은 시간적여유가 없다고 응답한 비율이 높았다. 이러한 사실로 인해 앞서 인구통계학적특성과 여가시간을 교차분석한 결과와 연관하여 기혼여성의 경우 결혼이라는 사회적인 제약으로 인해 여가활동을 하는데 어려움이 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 여성에게 결혼이라는 사회적 제약을 덜어주면서 쉽고 편하게 여가활동을 즐길 수 있는 방안이 필요하다고 보여진다.

근무형태의 경우에는 주5일근무제가 아닌 여성들이 주5일근무자와 비교했을시 시간적이거나 경제적으로 여유가 없다는 응답률이 많았다. 주5일 근무제의 여성의 경우는 아닌 여성에 비해 정신적·심리적인 여유가 없고 게을러서라는 응답률이 많이 나와, 확실히 주5일근무제로 인해 활용할 수 있는 여가시간은 많아졌다는 것을 알 수 있다. 따라서 주5일근무제 확대로 인한 여가시대를 대비하여 증가되는 여가시간이 생활의 질 향상과 연결될 수 있도록 유도하는 긍정적인 여가시간의 활용을 위한 정책적인 지원 및 다양한 여가시설의 확충이 필요하다고 보여진다.

월평균소득에 있어서는 확실히 상대적으로 소득이 적을수록 경제적인 여유가 없다는 응답률이 많이 나왔으며, 300만원 이상의 월소득을 가진 여성의 경우는 정신적·심리적인 여유가 없다는 응답이 다른 소득자집단에 비해 많았다. 200~300만원 미만의 소득자인 경우 시간적인 여유가 없다는 응답이 다른 집단에 비해 많았고, 게을러서라는 응답 역시 상대적으로 높게 나타났다.



## 제5장 결론

### 제1절 연구의 요약

본 연구에서는 라이프스타일과 여가활동에 관한 기존의 선행연구를 바탕으로 최근 사회·경제적으로 지위가 향상되고 있는 여성들을 대상으로 하여 특히 직장여성만을 대상으로 라이프스타일과 여가활동간의 관련성을 연구해 보았다.

라이프스타일과 여가활동의 유형을 세분화하기 위해 요인분석을 실시하였으며, 요인분석 결과 라이프스타일유형은 외모중시형, 계획적생활형, 건강중시형, 여가향유형, 리더적활동형, 서구편리추구형, 알뜰절약형, 과시형의 8개 요인으로 여가활동은 도시형문화활동, 사교적활동, 신체적활동, 놀이형오락활동, 회식형오락활동, 관광행락활동의 6개 요인으로 나타낼 수 있었다.

라이프스타일유형이 여가활동유형에 미칠것이다라는 가설검증을 위해 다중회귀분석을 실시하였으며, 분석결과 라이프스타일유형 중 여가향유형, 외모중시형, 서구편리추구형, 건강중시형의 4개 요인이 여가활동 유형의 도시형문화활동에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

사교적활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 계획적생활형, 리더적활동형, 외모중시형, 건강중시형의 4개 요인으로 나타났고, 라이프스타일유형의 전체 8개 요인 중 여가향유형, 건강중시형, 리더적활동형의 3개 요인이 신체적활동에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 놀이형오락활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 서구편리추구형 1개 요인으로 설명력이 1%로만 나타나 설명력은 적은 것으로 나타났다.

회식형오락활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 외모중시형, 알뜰절약형, 서구편리추구형, 리더적활동형의 4개 요인으로 나타났고, 관광행락활동에 영향을 미치는 라이프스타일유형은 전체 8개 요인 중 여가향유형, 알뜰절약형, 과시형의 3개 요인으로 나타났다.

인구통계학적특성에 따라 라이프스타일유형은 차이를 보일 것이란 본 연구의 가설검증에 있어서 라이프스타일유형 중 외모중시형요인에서는 학력, 직업형태, 근무형태에서 유의한 차

이가 있다고 나타났으며, 계획적생활형에서는 연령, 학력, 직업형태, 월평균소득에서 유의한 차이를 보였다. 건강중시형에서는 연령, 결혼유무, 학력, 고용형태, 근무기간이 여가향유형에서는 결혼유무, 학력, 직업형태, 고용형태에서 유의한 차이가 있었다. 리더적활동형요인에서는 연령, 직업, 근무형태, 월평균소득, 근무기간에 대해 유의한 차이를 보였으며, 서구편리추구형요인에서는 연령, 결혼유무, 고용형태, 근무기간에서 유의한 차이를 나타냈다. 알뜰절약형요인은 결혼유무, 학력, 직업, 고용형태에서 유의한 차이가 있다고 나왔으며, 과시형요인에서는 연령, 월평균소득, 근무시간에서 유의한 차이를 보였다.

연령이 낮은 여성에게 서구편리추구형의 라이프스타일유형을 보이고 있으며, 30대 여성들은 리더적활동형과 과시형의 라이프스타일유형을 나타내고 있다. 기혼이 미혼에 비해 건강을 중시하고 알뜰한 성향을 가지고 있는 것으로 나타났다. 학력수준이 높을수록 계획적인 생활을 하려고 하며, 건강을 중시하고 여가를 향유하는 라이프스타일을 보이고 있는 반면에 연령이 낮을수록 외모를 중시함을 알 수 있다. 직업형태에 있어 사무·관리직의 여성이 여가를 향유하고자 하며 알뜰하고, 판매·영업직은 리더적인 활동을 보이고 있다. 근무형태에 있어서는 주5일근무제가 아닌 여성의 경우 외모를 중시하며, 월평균소득의 경우 소득이 높을수록 계획적인 생활을 추구하며 리더적인 활동을 하고 있음을 알 수 있다. 이러한 사실을 통해 다양한 연령층과 직업군, 소득계층 등에 따라 다양한 라이프스타일을 나타냄을 알 수 있다.

인구통계학적특성에 따라 여가활동유형은 차이를 보일 것이란 본 연구의 가설검증에 있어서는 여가활동유형 중 도시형문화활동요인에 있어서는 연령, 결혼유무, 학력, 근무기간에서 유의한 차이가 있다고 나타났으며, 사교적활동요인에서는 연령, 학력, 월평균소득, 근무기간에서 유의한 차이를 보였다. 신체적활동요인에서는 학력만 유의한 차이가 있다고 나타났으며, 놀이형오락활동요인에서는 연령, 결혼유무, 고용형태, 근무기간에서 유의한 차이가 있었다. 회식형오락활동요인에서는 연령, 결혼유무, 직업형태, 월평균소득, 근무기간에 대해 유의한 차이를 보였으며, 관광행락활동요인에서는 학력, 직업형태, 근무형태에서 유의한 차이를 나타냈다.

연령이 적을수록 도시형문화활동과 놀이형문화활동의 여가활동을 즐기고 있으며, 미혼인 경우 기혼에 비해 오락적 여가활동을 많이 하고 있다. 학력수준에 있어서는 학력이 높을수록 도시형문화활동과 사교적·신체적 여가활동을 즐기고 있으며, 관광행락활동에서도 학력수준이 낮은 여성에 비해 강하게 나타나고 있다. 직업에 있어서는 서비스직과 영업·판매직에서 회식형오락활동을 보이고 있으며, 사무·관리직과 전문·기술직의 여성들은 관광행락의 여가활동을

즐기고 있음을 알 수 있었다. 근무형태에 있어 주5일근무제인 여성이 주5일근무제가 아닌 여성에 비해 관광행락활동을 더 많이 즐기고 있으며, 월평균소득이 높을수록 사교적인 여가활동을 보이고 있었다.

이러한 사실은 여가비용, 여가시간, 여가동반자 및 여가제약과도 어느 정도 상관관계를 보이는데, 특히 결혼유무에 따른 상이한 여가활동에서 찾아볼 수 있다. 미혼여성이 기혼여성에 비해 결혼이라는 사회적인 제약이 덜하기 때문에 오락적인 여가활동을 많이 즐기며 여가비용은 많으며, 여가시간 역시 많게 나타났다.

또한 주5일근무제의 시행으로 인해 주5일근무자의 경우 시간적 여가제약에서 그렇지 않은 여성에 비해 시간적제약이 덜 하였고, 그 만큼 시간적 여유가 필요한 관광행락활동의 여가활동에서 유의한 차이를 보였다. 따라서 주5일근무제 확대에 의한 여가시대를 대비하여 증가되는 여가시간이 생활의 질 향상과 연결될 수 있도록 유도하는 긍정적인 여가시간의 활용을 위한 정책적인 지원 및 다양한 여가시설의 확충이 시급하다고 할 수 있다.

조사결과 가장 많은 비용이 들고 시간이 소요되는 여가활동은 수동적이고 정적인 여가활동이 대부분이었다. 그러나 선호하는 여가활동을 조사한 선행연구에 의하며 선호하는 여가활동은 대부분 적극적이고 신체적이 활동을 포함하는 참여적인 여가를 원하고 있기 때문에 직장여성에게 좀 더 다양하고 적극적인 여가기회를 제공하기 위해 사회적 관심과 제반 여가환경의 조성 및 지원이 필요하다고 생각되어진다.

## 제2절 연구의 의의 및 제언

본 연구는 사회적·경제적으로 지위가 향상되고 있는 직장여성의 라이프스타일과 여가활동 유형화 및 두 변인간의 관련성을 규명하였다는 점에서 의의를 가지고 있다. 요즘 골드미스, 미시족, 핑크칼라세대 등과 같이 여성 중심의 새로운 집단이 생겨나면서 이들의 구매력 및 특성에 대해 마케팅 분야나 여가산업 등에서 많은 관심을 보이고 있다. 이러한 집단의 주축이라 할 수 있는 직장여성들은 현재 여가산업분야에서 주요한 고객으로서 받아들여지고 있기 때문에 직장여성의 라이프스타일과 여가활동의 관련성을 규명한 본 연구의 결과가 이들이 필요로 하는 여가활동과 여가활동의 촉진을 위한 방안 마련에 활용할 수 있다는 점에서 의의가 크다

고 할 수 있다.

본 연구의 제한점으로는 연구대상을 제주시의 직장여성으로 하였기 때문에 지역적 특성이 연구결과에 미치는 영향을 배제하였으며 특히 인구통계학적 특성을 조사함에 있어 제주지역과 서귀포시지역의 지역적인 성격을 구분하지 못하였다. 또한 직장여성만을 대상으로 하여 전체여성에 대한 포괄적인 라이프스타일과 여가활동을 정립하기에는 다소 미흡하다고 볼 수 있다.

그리고 설문조사를 실시함에 있어서도 편의표본추출법을 사용하여 연령에서는 20대 비중이 크고 미혼여성 위주로 조사가 진행되어 여가비용 및 시간, 동반자, 여가제약의 일반적인 여가특성을 빈도분석으로 해석하는데 다소 무리가 있다고 보여진다. 또한 조사대상자의 심리적, 사회적, 제도적인 상황에 따라 가변성이 잠재해 있음을 밝힌다.

따라서 향후 연구에서는 연구대상을 조사시 인구통계학적 특성의 비중을 맞추는 것이 중요하며 직업층에 있어서도 한층 더 세분화하여 직업에 따른 라이프스타일과 여가활동을 유형화 하는 작업이 필요하다고 생각되어진다. 또한 라이프스타일과 여가활동의 항목 설정에 있어서도 시대가 변함에 따라 다양한 라이프스타일과 여가활동이 새롭게 등장하기 때문에 이에 대한 적절한 항목 선정이 필요하다고 보여진다.

즉, 이러한 한계점들은 향후 라이프스타일과 여가활동의 관련 이론의 정립과 함께 연구대상의 다양화의 확대로 보완되어져야 할 것이다.

## 참 고 문 헌

### <국내문헌>

- 강봉화(2002), 대학생의 여가활동 참여유형에 따른 라이프스타일 연구, 「한국사회체육학회지」 17.
- 강성의(1995), 제주도 개발과정에서의 여성의 경제활동의 변화, 「제주도연구」 12.
- 강이주·오명렬(2000), 신세대 생활양식의 동태적 변화, 「소비문화연구」 3(2).
- 강지영(2002), 사회계층에 따른 여가활동 및 여가만족과의 관계, 동아대학교 대학원 석사학위논문.
- 고보숙(2005), 여성의 여가제약과 여가활동참여 유형과의 관계 연구, 제주대학교 대학원 석사학위논문.
- 곽계화(2006), 직장여성들의 여가활동유형에 따른 생활적응 및 삶의 질의 관계, 강릉대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 구미연(2006), 20.30대 미혼 직장인의 여가실태 및 여가만족도에 관한 연구, 한양대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김광득(2003), 「21세기 여가와 현대사회」, 백산출판사.
- 김민화(2008), 거주지역 관광자원 지각, 여행 라이프스타일, 개인 가치특성이 해외 관광자원 선호에 미치는 영향, 세종대학교 대학원 석사학위논문.
- 김성혁·이정규(2000), 라이프스타일에 따른 문화관광객의 시장세분화와 문화관광선택행동 분석, 「관광학연구」 24(2).
- 김성희(2003), 라이프스타일에 따른 레저활동유형 분류, 전북대학교 대학원 석사학위논문.
- 김승태(1991), 직장인의 여가실태에 관한 조사연구, 수원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김영호(2001), 여가 행태의 바람직한 방향, 「한국사회체육학회지」 15.
- 김원인·김갑숙·김수경(2006), 대학생들의 여가활동유형, 여가제약, 여가선호와의 관계, 「관광연구」 20(3).
- 김종순(2005), 직장여성의 라이프스타일과 여가소비성향 유형의 관계, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 김진동(2001), 라이프스타일 유형에 따른 스키리조트 선택행동, 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 김진섭(1997), 「현대여가의 이해」, 대왕사.

- 김홍일(2001), 여가활동의 플로우 경험 구조분석: 온라인 게임 참가자들 중심으로, 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김훈(2005), 지방 소도시 소비자의 라이프스타일 특성, 「마케팅과학연구」 15(2).
- 남승규(2006), 소비자 라이프스타일에 대한 이론적 고찰, 「한국심리학회지」 7(3).
- 남외자(2007), 한일간 라이프스타일에 따른 여가활동 유형의 선택에 대한 비교연구, 「관광연구」 21(4).
- 민용기(2006), 한국 가족구조의 변화와 여성 여가활동의 활성화에 대한 고찰, 「한국여가레크리에이션학회지」 30(4).
- 박광석(2005), 대학생들의 라이프스타일에 따른 여가행태에 관한 연구, 배재대학교 석사학위논문.
- 박성연(1996), 한국인의 라이프스타일 유형과 특성, 「마케팅연구」 11(1).
- 박시범(1992), 라이프스타일에 따른 레저활동유형에 관한 연구, 세종대학교 박사학위논문.
- 박영숙·최장호(2005), 여자 대학생들의 여가활동, 여가태도 및 여가만족간의 관계, 「한국사회체육학회지」 25.
- 박찬욱·박미혜·송미영(1992), 우리나라 기혼여성 및 미혼여성의 라이프스타일에 관한 비교연구, 「소비자학연구」 3(2).
- 방석진(2000), 영남지방 여성들의 여가활동 참여유형 및 만족도에 관한 연구, 용인대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 배승주(2007), 여성의 라이프스타일과 여가생활스타일에 따른 여가만족도에 관한 연구, 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 성미경(1994), 직장여성의 여가활동에 관한 실체적 연구, 경희대학교 석사학위논문.
- 신현주·박시범(1993), 라이프스타일과 레저활동유형간의 상관성 연구, 「관광학연구」 17.
- 신화경(2000), 여가생활패턴과 여가공간의 위치구조, 「자연과학연구」 7.
- \_\_\_\_\_(2005), 지역사회 여가시설 개발을 위한 주 5일 근무자들의 여가행태 분석 연구, 「한국가정관리학회지」 23(5).
- 심성욱·박종민(2004), 라이프스타일과 다양한 매체의 광고효과 인식에 관한 연구, 「광고학연구」 15(2)
- 안광호·임병훈(2005), 「SPSS를 활용한 사회과학조사방법론」, 학현사.
- 안주아·신명희(2005), 우리나라 대학생 집단의 라이프스타일 유형 및 라이프스타일과 구매행동의 관계, 「한국광고홍보학보」 7(1).
- 양광희(2000), 기혼여성의 여가활동 참여와 여가태도 및 여가만족의 관계, 서울대학교 대학원 석사

학위논문.

양제연(2007), 라이프스타일 유형에 따른 싱글족의 관광행동 연구, 경희대학교 대학원 석사학위논문.

오상훈·임화순·고미영(2006), 「현대여가론」, 백산출판사.

유창근·이희찬·한진영(2007), 라이프스타일 유형을 통한 노년층 여가활동 연구, 「관광학연구」 31(1).

윤영화(2003), 여성층의 여가활동 유형과 여가만족도에 관한 연구, 명지대학교 석사학위논문.

이부련(1998), 라이프스타일과 의복구매행동과의 관계, 「복식」 37.

이상일·유현순·하수영(2005), 여자대학생의 여가태도 및 관여도와 라이프스타일의 인과관계, 「한국여가레크리에이션학회지」 28.

이상일·하수영·홍승후(2003), 국내관광객의 라이프스타일에 따른 레저스포츠활동 참여, 「한국여가레크리에이션학회지」 24.

이유정(1995), 취업여성의 라이프스타일에 의한 소비자행동에 관한 실증적연구, 경희대학교 대학원 석사학위논문.

이의훈·신주영(2004), 라이프스타일을 통한실버시장 세분화 연구, 「한국노년학」 24(2).

이재곤(2005), 라이프스타일 유형에 따른 국외여행상품 선택행동 연구, 「관광정책학연구」 11(3).

이진희(2005), 서귀포항 활성화를 위한 라이프스타일유형에 따른 관광상품개발에 관한 연구, 「관광학연구」 28(4).

\_\_\_\_\_(2008), 라이프스타일유형에 따른 제주해양관광의 속성 및 만족도에 관한 연구, 「관광학연구」 32(4).

이학식·임지훈(2005), 「SPSS 12.0 매뉴얼」, 법문사.

이현아·이기영·김외숙(1999), 부부의 여가시간과 여가비용 및 여가만족도에 관한 연구, 「한국가정관리학회지」 17(2).

이훈(2001), 주5일 근무제가 레저 라이프스타일과 관광산업에 미치는 영향연구, 「관광연구논총」 13.

임번장·정영린(1995), 여가활동 유형과 여가만족의 관계, 「한국체육학회지」 34(3).

임종원 외(1999), 「소비자행동론」, 경문사.

임화순·고미영(2007), 생활권 여가활동참가와 제약요인에 관한 연구, 「관광연구」 22(1).

정광현·원철식(2002), 라이프스타일, 여가인식과 만족의 관계, 「관광연구」 17(2).

정재열(2003), 직장인의 근무제 형태에 따른 여가활동유형 및 여가만족도에 관한 연구, 경기대학교 석사학위논문.

- 정진선(2007), 30대 미혼여성의 라이프스타일과 결혼에 대한 태도, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 정찬중(2002), 「여행사경영론」, 백산출판사.
- 제주통계청(2008), 「2008 통계로 본 제주여성의 삶」, 제주통계청.
- 정충영·최이규(2006), 「SPSS WIN을 이용한 통계분석」, 무역경영사.
- 조명환(2005), 현대인의 라이프스타일과 여가활동유형에 관한 연구, 「관광·레저연구」 17(4).
- 조윤기(2006), 라이프스타일에 따른 마케팅전략, 「전문경영인연구」 9(1).
- 조전근·김화동(2001), 소비자의 라이프스타일 유형별 광고정보탐색활동에 관한 연구, 「한국광고학보」 3(1).
- 조형오(1996), 한국인의 라이프스타일 유형 분류 및 소비행동에 대한 연구, 「소비자학연구」 7(2).
- 채서일(1992), 체계적 분석의 틀에 따른 라이프스타일 연구, 「소비자연구」 3(1).
- 채서일(1994), 신세대에 관한 라이프스타일 분석, 「고려대학교 경영논총」.
- 채정숙(1998), 대학생의 라이프스타일 특성에 관한 연구, 「사회과학연구」 5(5).
- 최성훈(2005), 2004 국가 사회통계조사를 이용한 여가스포츠 참가자의 라이프스타일 분석, 「한국스포츠리서치」 16(4).
- 한경미·나영주(2003), 여성소비자의 라이프스타일에 따른 의복구매 행동과 선호감성에 관한 연구, 「한국의류학회지」 27(9).
- 한국관광공사(1987), 「국민 여가활동 참여실태조사」. 한국관광공사.
- 한상겸(2004), 실버계층의 여가패턴에 관한 연구, 「창업정보학회지」 7(4).
- 한형원(2005), 주5일 근무제에 따른 직장인의 여가활동 및 여가만족에 관한 연구, 경희대학교 관광대학원 석사학위논문.
- 홍성화·송재호·양성국(2008), 가족관광객 의사결정단계에 따른 속성인식과 관광지 선호유형, 「관광연구저널」 22(1).
- 황기아·박남숙(2003), 도시주부의 라이프스타일과 여가생활 스타일과의 관계, 「생활과학연구논문집」 11.



<외국문헌>

- Adler, A.(1969), *The Science of Living*, New York: Anchor Book, Doubleday & Co., 38-47
- Beard, J. G. & Ragheb, M. G.(1980), Measuring leisure satisfaction, *Journal of Leisure Research*, 12(1).
- Campell, D. K. & Donald, W. F.(1959), Convergent and Discriminant Walidation by the Multitrait-Multimethod Matrix, *Psychological Builetin*, 56.
- Darden, W. R. & Reynold, F. D.(1974), Backward Profiling of Male Innovation, *Journal of Marketing*, 11.
- Dumazedier, J.(1974), *Sociology or Leisure*, New York : Elsevier.
- Engel, J. E., Blackwell, R. D. & David, T. K.(1973), *Consumer Behavior*, New York: Holt, Rinehart & Winston.
- Feldman, S. D. & Thielbar, G. W.(1972), *Life Style: Diversity in American Society*, Boston: Little Brown Co., 1-3
- Havighurst, R. J.(1961), *The Nature and Values of Meaningful Free-time Activity in Robert W. Kleemeier, Aging and Leisure*, New York : Oxford Press.
- Iso-Ahola, S. E.(1980). *The social psychology of leisure and recreation*. Dubuque, IA: Wm. C. Brown Company Publishers.
- Joseph, T. P.(1974), The Concept and Application of Life Style segmentation, *Journal of Marketing*, 38(1).
- Kahle, L. R., ed.(1983), *Social Values and Social Change: Adaptation to Life in America*, New York : Praeger.
- Kaplan, M.(1960), *Leisure in America*, John-Wiley.
- Kelly, J. R.(1973), Three Measures of Leisure Activity : A Note on the Continued Incommensurability of Oranges, Apples and Artichokes, *Journal of Leisure Research*, 5.
- Kraus, R.(1990), *Recreation and Leisure in Modern Society(4th ed)*, London : Scott, Foresman and Company.
- Lavy, S. J.(1963), Symbolism and Life Style, in *Toward Scientific Marketing*, ed., S.

- A. Greyer, Chicago, IL: American Marketing Association.
- Lazer. W.(1963), Life Style Concepts and Marketing, in Toward Scientific Marketing, ed., S. A. Greyer, Chicago, IL: American Marketing Association.
- Lutzing, S. G. & Storey, E. H.(1973), *Managing Municipal Leisure Service*, Washington, D.C : The International City Management Association.
- Moor, D. G.(1963), Life Style in Mobile Suburbia, in Toward Scientific Marketing, ed., S. A. Greyer, Chicago, IL: American Marketing Association.
- Neulinger, j.(1981), *To Leisure : An Introduction*, Boston : Allyn & Bacon.
- Orthner, D. K.(1976), Patterns of Leisure and Martial Interaction, *Journal of Leisure Research*, 98-111.
- Parker, S.(1976), *Leisure : The Basis of Culture*, New York : Pantheon Pooks, Inc.
- Paul, P. J.(1981), Construct Validity : A Review of Basic Issues and Marketing Practices, *Journal of Marketing Research*, 18.
- Plumer, J. T.(1974). The concept and application of life style segmentation, *Journal of Marketing*, 38.
- Ragheb, M. G. & Beard, J. G.(1982). Measuring Leisure Attitude. *Journal of Leisure Research*, 14(2).
- Solomon, M. R.(1999), *Consumer Behaviour: Buying, Having, and Being* (4th ed.) Prentice Hall.
- Wells, W. D.(1975), Psychographics: A Critical Review, *Journal of Marketing Research*, 12.

## 직장여성의 라이프스타일에 따른 여가활동

--	--	--

안녕하십니까?

본 설문은 “직장여성의 라이프스타일에 따른 여가활동”에 관한 자료를 얻고자 실시하고 있습니다.

귀하의 소중한 답변내용은 학술적 목적 이외에는 절대 사용되지 않으며, 통계법 제13조에 의거 일체 공개되지 않음을 약속드립니다.

다소 바쁘시더라도 본 설문을 완성해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2008년 10월

지도교수 : 제주대학교 일반대학원 관광개발학과 교수 임화순  
 연구자 : 제주대학교 일반대학원 관광개발학과 석사과정 문지은

### I. 다음은 귀하의 라이프스타일에 관한 질문입니다.

각 평가항목을 잘 읽어보신 후 해당란에 “V”표시하여 주시기 바랍니다.

평 가 항 목	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 옷과 구두 등의 취향에 뚜렷한 개성이 있다.	①	②	③	④	⑤
2. 새로운 유행이나 패션을 빨리 받아들이는 편이다.	①	②	③	④	⑤
3. 옷의 조화에 신경을 쓰는 편이다.	①	②	③	④	⑤
4. 외모를 잘 꾸미는 것은 내 생활과 활동의 중요한 일부이다.	①	②	③	④	⑤
5. 값이 비싸더라도 유명브랜드 제품을 구입하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
6. 마음에 드는 물건이 생기면 꼭 사고 만다.	①	②	③	④	⑤
7. 같은 브랜드를 계속 구매하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
8. 세일 등의 정보를 수집하고 구매전 가격비교를 한다.	①	②	③	④	⑤
9. 쇼핑하기 전에 필요한 품목을 적어둔다.	①	②	③	④	⑤
10. 주로 세일기간, 할인매장을 이용하여 물건을 구입한다.	①	②	③	④	⑤
11. 비만을 고려한 식사를 한다.	①	②	③	④	⑤
12. 음식을 먹을 때 영양가를 고려하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
13. 건강식품, 자연식품, 무공해 식품을 많이 이용하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
14. 인스턴트식품을 잘 먹는 편이다.	①	②	③	④	⑤
15. 한식보다 양식을 좋아하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
16. 아침에는 빵, 우유 등만을 먹을 때가 많다.	①	②	③	④	⑤
17. 외식을 할 때는 한식보다 외국음식이 더 좋다.	①	②	③	④	⑤

평가항목	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
18. 온돌보다는 침대가 더 좋다.	①	②	③	④	⑤
19. 단독보다는 아파트가 더 좋다.	①	②	③	④	⑤
20. 다소 복잡하더라도 직장에서 가까운 곳에 살고 싶다.	①	②	③	④	⑤
21. 스포츠는 관람보다는 직접하는 편이다	①	②	③	④	⑤
22. 휴일이면 야외로 놀러가는 경우가 많다.	①	②	③	④	⑤
23. 다소 지출이 따르더라도 삶을 즐기며 산다.	①	②	③	④	⑤
24. 미용이나 건강을 위해 운동을 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
25. 좋아하는 취미활동을 꾸준히 한다.	①	②	③	④	⑤
26. 극장이나 전시회에 자주 가는 편이다.	①	②	③	④	⑤
27. 목표를 정하고 그것을 이루기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
28. 어떤 일이나 사전준비를 신중하게 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
29. 인내심이 강한 편이다.	①	②	③	④	⑤
30. 다른 사람들에 비해 자신감이 높다.	①	②	③	④	⑤
31. 내가 속한 집단에서 리더가 되기를 원한다.	①	②	③	④	⑤
32. 남을 의식하지 않고 느끼는 대로 산다.	①	②	③	④	⑤
33. 다른 사람들과 잘 어울리는 성격이다.	①	②	③	④	⑤
34. 웬만한 일에도 걱정을 하지 않는 편이다.	①	②	③	④	⑤
35. 장래를 위해 저축이 필요하다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
36. 투자를 할 때는 수익성보다 안전성이 더 중요하다.	①	②	③	④	⑤
37. 남보다 먼저 새로운 일을 시도해 보고자 한다.	①	②	③	④	⑤

II. 다음은 귀하의 여가활동 유형에 관한 질문입니다.

각 항목을 잘 읽어보신 후 여가활동참여 정도를 해당란에 “V”표시하여 주시기 바랍니다.

평가항목	전혀 안함	거의 안함	가끔 함	자주 함	매우 자주함
1. 공연(연극, 영화 등) 관람	①	②	③	④	⑤
2. 스포츠 경기 관람	①	②	③	④	⑤
3. 교양강좌 참석(강연회, 전시회, 평생교육원 등)	①	②	③	④	⑤
4. 창작, 예술, 공작 활동	①	②	③	④	⑤
5. TV시청/라디오청취	①	②	③	④	⑤
6. 찜질방/사우나	①	②	③	④	⑤
7. 피부미용마사지/네일아트/헤어관리	①	②	③	④	⑤
8. 독서/음악감상	①	②	③	④	⑤
9. 화투/고스톱/복권 및 경마/경륜/카지노	①	②	③	④	⑤
10. 전자오락 및 컴퓨터게임	①	②	③	④	⑤

평가항목	전혀 안함	거의 안함	가끔 함	자주 함	매우 자주함
11. 노래방 가기	①	②	③	④	⑤
12. 술 마시기	①	②	③	④	⑤
13. 인터넷 및 PC통신(서핑/채팅/미니홈피 관리)	①	②	③	④	⑤
14. 요리 및 집안가꾸기	①	②	③	④	⑤
15. 애완동물 돌보기	①	②	③	④	⑤
16. 외식	①	②	③	④	⑤
17. 쇼핑	①	②	③	④	⑤
18. 종교활동 및 각종 사회활동(봉사/마사회 등)	①	②	③	④	⑤
19. 동창회/동아리/사교모임	①	②	③	④	⑤
20. 나이트/카바레 가기	①	②	③	④	⑤
21. 친구 및 친지 만나기	①	②	③	④	⑤
22. 해수욕/바다감상	①	②	③	④	⑤
23. 드라이브/캠핑, 야유회 또는 소풍	①	②	③	④	⑤
24. 국내외 여행	①	②	③	④	⑤
25. 실내 정적인 운동(요가/스트레칭 등)	①	②	③	④	⑤
26. 실내 동적인 운동(에어로빅/헬스/수영/댄스 등)	①	②	③	④	⑤
27. 실외 정적인 운동(등산/낚시/골프/산책 등)	①	②	③	④	⑤
28. 실외 동적인 운동(야구/축구/농구/테니스 등)	①	②	③	④	⑤

1. 귀하의 월소득 중 월평균 여가비용은 얼마입니까? (한가지만)

- ① 5만원 미만                      ② 5~10만원 미만                      ③ 10~20만원 미만                      ④ 20~30만원 미만  
 ⑤ 30~40만원 미만                      ⑥ 40~50만원 미만                      ⑦ 50만원 이상

1-1. 위 월평균 여가비용 중 가장 많은 비용이 소요되는 여가활동은 무엇입니까? (한가지만)  
 (항목번호로 대답해 주시기 바랍니다.) (                      )

2. 귀하의 하루평균 여가활동 시간은 몇 시간입니까? (한가지만)

- ① 1시간 미만                      ② 1~3시간 미만                      ③ 3~5시간 미만  
 ④ 5~7시간 미만                      ⑤ 7~9시간 미만                      ⑥ 9시간 이상

2-1. 하루 평균 여가활동시간 중 가장 많은 시간이 소요되는 여가활동은 무엇입니까? (한가지만)  
 (항목번호로 대답해 주시기 바랍니다.) (                      )

3. 귀하의 여가활동 시 주된 동반자는 누구입니까? (한가지만)

- ① 혼자                      ② 동성친구                      ③ 이성친구                      ④ 가족  
 ⑤ 동료집단                      ⑥ 동호회                      ⑦ 단체                      ⑧ 기타

4. 귀하께서 여가생활 중 가장 문제가 되는 것은 무엇입니까? (한가지만)

- |                        |                       |
|------------------------|-----------------------|
| ① 경제적 여유가 없어서          | ② 정신적·심리적 여유가 없어서     |
| ③ 시간적 여유가 없어서          | ④ 건강이 좋지 않아서          |
| ⑤ 여가를 함께 할 동반자가 없어서    | ⑥ 관심이 없어서             |
| ⑦ 게을러서                 | ⑧ 여가에 관한 정보나 지식이 부족해서 |
| ⑨ 주위에 여가활동 시설·장비가 부족해서 | ⑩ 기타( )               |

---

**Ⅲ. 다음은 귀하의 일반적인 사항에 관한 질문입니다.  
해당하는 번호에 “V” 표시하여 주시기 바랍니다.**

---

1. 귀하의 연령은 ?

- ① 25세 미만      ② 25~30세 미만      ③ 30~35세 미만      ④ 35~40세 미만  
⑤ 40~45세 미만      ⑥ 45~50세 미만      ⑦ 50세 이상

2. 귀하의 결혼 유무는 ?

- ① 미혼      ② 기혼

3. 귀하의 학력은 ?

- ① 고졸      ② 전문대졸      ③ 대졸      ④ 대학원 재학 이상      ⑤ 기타

4. 귀하의 직업형태는 ?

- ① 사무직      ② 관리직      ③ 서비스직      ④ 전문직·기술직  
⑤ 판매직      ⑥ 영업직      ⑦ 기타 ( )

5. 귀하의 고용형태는 ?

- ① 상근직(정규직 또는 계약직)      ② 일용직      ③ 시간제      ④ 프리랜서

6. 귀하의 직장 근무형태는 ?

- ① 주 5일 근무      ② 주 6일 근무      ③ 격주 5일 근무      ④ 파트타임      ⑤ 기타

7. 귀하의 월평균 소득은 ?

- ① 100만원 미만      ② 100~150만원 미만      ③ 150~200만원 미만  
④ 200~250만원 미만      ⑤ 250~300만원 미만      ⑥ 300~350만원 미만  
⑦ 350~400만원 미만      ⑧ 400~500만원 미만      ⑨ 500만원 이상

8. 귀하께서는 직장 생활을 시작하신지 얼마나 되셨습니까 ?

- ① 1년 미만      ② 1년~2년 미만      ③ 2년~3년 미만      ④ 3년~4년 미만  
⑤ 4년~5년 미만      ⑥ 5년~6년 미만      ⑦ 6년~7년 미만      ⑧ 7년 이상

♣♣♣ 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ♣♣♣

## ABSTRACT

### A Study on Leisure Activities Based on Life Style

- Focusing on working women in Jeju-si -

Ji-Eun Moon

Department of Tourism Development

The Graduate School of Jeju National University

Supervised by Professor Hwa-Soon Lim

Women are considered to have unique lifestyles and leisure activities since their social and economic status has increased, and therefore, the purpose of this study is to determine what influence a working woman's lifestyle has on leisure activities to use the information to define the correct value aspect and lead to the correct use of leisure. Moreover, the purpose of this study is to provide a rational marketing viewpoint on what types of leisure facilities to provide for working women, and furthermore to use it as a guidelines to increase the leisure infrastructure for working women.

To realize these purposes, 'Hypothesis 1' is that leisure activity types are influenced by differing lifestyles. 'Hypothesis 2' is that lifestyles differ according to demographic characteristics. 'Hypothesis 3' is that leisure styles differ according to demographic characteristics. Based on these three hypotheses, a survey was conducted on 283 working women,

residing in Jeju-si, who were over 20 and less than 60 years old.

The analysis results of the survey are summarized as follows.

First of all, a factor analysis was conducted to categorizes the various lifestyles. In the results, 8 categories were made: 'External appearance-focused type', 'Planned-life type', 'Health-focused type', 'Leisure focused type', 'Leadership activity-focused type', 'Western style convenience-focused type', 'Saving type', and 'Show-off type', and 6 categories of leisure activities were made: 'City-type cultural activities', 'Social activities', 'Physical activities', 'Playing type entertainment activities', 'Dinner party-type entertainment activities', and 'Tourism activities'.

In order to verify 'Hypothesis 1' - leisure activity types are influenced by differing lifestyles, a multiple regression analysis was conducted and in the results, it was determined that lifestyle partially influences the leisure activities. Especially for the women who were 'External appearance-focused type', the lifestyle highly influenced the 'Dinner party type entertainment activity', and for the women who were 'Leisure focused type', the lifestyle highly influenced the 'Physical activities' and 'Tourism activities' also for the women who were 'Leadership activity focused type', the lifestyle highly influenced the 'Social activity'.

In the results of the t-test and ANOVA for the lifestyle according to the demographic characteristics, the lifestyle types appear to be slightly different according to age, job, and income level. While the younger and single women pursue 'Western-style convenience focused type' activities, older and married women focus on health and have a tendency to save. In the job category, women with office management jobs desire to enjoy leisure but tend to save, and women with sales jobs participate in more leadership activities.

In order to verify 'Hypothesis 2' - lifestyles differ according to demographic characteristics, a t-test and ANOVA were conducted and



again it showed differences. Younger women enjoyed 'City-type cultural activities' and 'Playing-type entertainment activities', and single women enjoyed more entertainment activities compared to married ones. Women with service and sales job participate in more 'Dinner party-type entertainment activities', and women with office-management jobs and professional-technical jobs who work 5 days per week enjoy more 'Tourism activities'.

These facts are actually somewhat related to the leisure cost, leisure time, leisure partner, and leisure restrictions, and especially, different leisure activities are also found between married and single women. This means that since single women have less social restrictions because they are not married, they enjoy more entertainment leisure activities, and spend more money and time in leisure.

Moreover, women who work 5 days a week have less restrictions on leisure activities than the women who work more days, and therefore there are significant differences in the Tourism activities, which require more of a time commitment. Therefore, it is necessary to regulate proper policies and expand various leisure facilities in order to induce the positive use of the free time and to increase the quality of life along with the increased free time resulted from the expansion of the 5-Day-Week working system.

In the analysis results, the relationship between working women's lifestyle and leisure activities is determined also since these two factors are different upon the demographical characteristics, it is necessary to provide various leisure activities for each characteristic, and thereby more social interest and more infrastructure for the leisure environment needs to be provided.