


碩士學位論文

미술교육에 대한 학부모 인식에 관한 연구



濟州大學校 教育大學院

美術教育專攻

金志泳

2010년 2월

# 미술교육에 대한 학부모 인식에 관한 연구

지도교수 김 방 희

김 지 영

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

2010년 2월

김지영의 교육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 \_\_\_\_\_ 印

위 원 \_\_\_\_\_ 印

위 원 \_\_\_\_\_ 印

제주대학교 교육대학원

2010년 2월

# A Study of Parents' Perception toward the Arts Program in the Middle School

Jee-Young Kim

(Supervised by professor: Kim, Bang-Hee)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of Master of Arts Education

2010. 2

This thesis has been examined and approved.

---

Thesis director, Kim, Bang-Hee. Prof. of Art Education

---

Date \_\_\_\_\_

Department of Art Education  
Graduate School of Education  
Jeju National University

<국문 초록>

## 미술교육에 대한 학부모 인식에 관한 연구

김 지 영

제주대학교 교육대학원 미술교육전공

지도교수 김 방 희

미술교육은 미적 표현 및 감상을 통하여 개인의 미적 정서와 창의성의 발달을 돕고 생활환경의 개선에 참여할 수 있는 능력을 기르도록 계획되고 수행되어야 할 교육이다. 학생들은 미술교육을 통하여 미적인 안목, 창의적이고 개성적인 창작 능력, 인격체로서의 완성 능력을 갖추어 간다.

미술교육에 임하는 학생들의 태도는 부모로부터 가장 많은 영향을 받는다고 볼 수 있다. 중등교육에서 교사들의 역할 외에도 학부모의 인식과 역할은 매우 중요하다. 따라서 미술교육에 대한 부모의 인식이 필요하며, 그러한 인식에 대한 연구는 올바른 미술교육의 방향과 개선에 도움을 제공하게 될 것으로 보아 학부모의 인식 실태 분석을 통하여 추후 미술교육의 발전 방향을 모색하기 위한 기초 자료를 제공하는 데 연구 목적을 두고 있다.

본 연구의 조사 대상은 제주도내 중학생 자녀를 둔 학부모를 대상으로 하였으며 조사 방법은 각 가정에서 학부모가 직접 자기 평가 기입법에 의해 응답한 설문지를 통계 처리하여 학부모 실태분석, 인식, 만족도를 중심으로 연구 결과를 정리하였다.

본 연구의 결과를 살펴보면, 미술 교육은 자녀의 창조성, 잠재력 개발, 전인교육에 맞춰져 있으며, 동시에 특별한 과정이나 관심의 과목보다는 일반적으로 수행되는 다수의 교육과정 중 한 과정으로 인식하고 있다. 학부모들의 학력, 직업에 따라 다소 인식 차이가 있으며 섬이라는 지역적 특수성에 기인하여 지역적 미술교육 환경은 학부모가 기대하는 수준과 차이를 보이며 직업과의 연계성 역시 낮게 인식을 하고 있다. 자녀의 지속적인 미술교육의 지원 여부는 학부모의 학력 수준과 직업에 따라 차이가 있으며 미술교육이 제공하는 긍정적 역할에 기대를 크게 하는 반면, 전공으로의 지원과 인식, 즉 미술교육이 평생 직업으로서의 연계성에 대해서는 긍정보다는 부정적 인식을 하고 있다. 향후 자녀의 미술교육 지속성은 부모의 동의가 주요한 전제로 우선시되고 있다. 가정적, 경제

적, 사회적으로 안정되고 자녀들에게 다양한 기회를 부여하고자 하는 생활 군에 속하는 40대 연령대에서 긍정적으로 파악이 되었고, 남학생 부모보다는 여학생을 둔 학부모들이 미술교육에 대하여 만족 태도와 추천 의사가 높게 조사되었는데, 여성의 내면적 아름다움과 연계될 수 있는 미적 정서, 조형능력, 창의력 등이 배양될 수 있는 교육의 기회이므로 여학생 부모들에게 긍정적 인식으로 자리 잡고 있는 것으로 사료된다.

그러므로 미술교육이 표방하는 목적 달성은 부모의 관심과 인식 여하에 달려있다고 할 수 있다. 부모의 올바른 이해와 기준, 노력이 병행될 시 교육의 주체인 자녀는 미술교육의 다양한 혜택을 부여받을 수 있고 미술교육이 표방하는 목적이 달성될 수 있는 것으로 파악되었다.



---

※ 본 논문은 2010년 2월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

# 목 차

국문초록 .....	i
<b>I. 서론 .....</b>	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 .....	1
2. 연구의 목적 .....	3
3. 연구의 방법 .....	4
<b>II. 이론적 배경 .....</b>	<b>5</b>
1. 미술교육의 의의와 성격 .....	5
2. 미술교육의 역할 .....	10
3. 현대 미술교육의 동향 .....	11
<b>III. 청소년과 미술교육 .....</b>	<b>21</b>
1. 청소년의 특성 .....	21
2. 청소년과 미술교육 .....	24
3. 미술교육과 학부모 인식 .....	26
4. 선행연구의 고찰 .....	28
<b>IV. 연구결과 분석 및 해석 .....</b>	<b>33</b>
1. 연구방법 .....	33
2. 조사대상자의 일반적 특성분석 .....	34
3. 미술교육에 대한 실태분석 .....	35
4. 미술교육에 대한 인식 .....	44
5. 미술교육에 대한 만족도 .....	56
6. 분석결과 요약 .....	61
<b>V. 결론 .....</b>	<b>66</b>
참고문헌 .....	69
Abstract .....	71
부록 .....	74

## 표 목 차

<표 1> 미술교육 목적 .....	7
<표 2> 국가별 미술과 교육목표 .....	8
<표 3> 미술교육 성격 .....	9
<표 4> 창의성 중심 미술교육의 긍정과 부정적 측면 비교 .....	15
<표 5> 이해중심 미술교육의 긍정과 부정적 측면 비교 .....	18
<표 6> 현대 미술교육의 특징 .....	20
<표 7> 청소년기 미술교육 관점 .....	25
<표 8> 청소년 미적표현 단계 .....	25
<표 9> 학부모의 영향력 .....	27
<표 10> 미술교육 인식속성 .....	28
<표 11> Barry Oreck의 미술교육 인식요인과 속성 .....	31
<표 12> 영역별 문항 및 내용 .....	33
<표 13> 응답자의 인구통계학적 특성분석 .....	34
<표 14> 미술 사교육에 대한 경험 .....	35
<표 15> 인구통계학적 특성에 따른 미술 사교육 경험 교차분석 .....	36
<표 16> 미술 관련 행사 관심도 .....	36
<표 17> 인구통계학적 특성에 따른 미술 행사 관심도 차이분석 .....	37
<표 18> 자녀의 미술 사교육에 대한 경험 .....	38
<표 19> 인구통계학적 특성에 따른 자녀의 미술 사교육 경험 교차분석 .....	38
<표 20> 자녀의 미술 사교육 목적 .....	39
<표 21> 인구통계학적 특성에 따른 자녀의 미술 사교육 목적 교차분석 .....	39
<표 22> 자녀의 미술교육 수준 .....	40
<표 23> 인구통계학적 특성에 따른 미술교육 수준인식 차이분석 .....	41
<표 24> 향후 자녀의 미술교육 수준 .....	41
<표 25> 인구통계학적 특성에 따른 향후 자녀 미술교육 수준 정도 교차분석 .....	42
<표 26> 향후 자녀의 미술전공 지원 인식 .....	43

<표 27> 인구통계학적 특성에 따른 미술전공 지원인식 차이분석 .....	43
<표 28> 미술교육에 대한 인식 .....	44
<표 29> 성별에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	45
<표 30> 연령에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	46
<표 31> 학력에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	47
<표 32> 직업에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	48
<표 33> 학생 성별에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	49
<표 34> 학부모의 미술 사교육 경험에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	50
<표 35> 학부모의 미술관련 행사 관심도에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	51
<표 36> 자녀의 미술 사교육 경험에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	51
<표 37> 자녀의 미술 사교육 목적에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	52
<표 38> 자녀의 미술교육 수준에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	53
<표 39> 향후 자녀의 미술교육 수준에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	54
<표 40> 향후 자녀의 미술전공 지원 인식에 따른 미술교육 인식 차이분석 .....	55
<표 41> 미술교육에 대한 태도 .....	56
<표 42> 인구통계학적 특성에 따른 학교 미술교육 만족도 차이분석 .....	57
<표 43> 미술교육 실태조사에 따른 학교 미술교육 만족도 차이분석 .....	58
<표 44> 인구통계학적 특성에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사 차이분석 .....	59
<표 45> 미술교육 실태조사에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사 차이분석 .....	60
<표 46> 미술교육 인식과의 상관분석 .....	61



# I. 서론

## 1. 연구의 필요성

지식정보, 문화예술, 자연환경, 건강한 삶이 날로 중시되고 있는 현대사회에서 예능은 산업발전과 창의성의 개발이라는 측면에서도 높은 가치를 인정받고 있다. 여러 예술 분야 중에서도 “미술은 삶을 통해, 혹은 삶에서 경험되어 지는 것들을 토대로 형성되며 넓게는 우리 생활 문화와 밀접한 관련성을 맺고 있다”<sup>1)</sup>.

삶의 다양한 경험은 다양한 지각의 감흥을 불러일으키게 할 수 있다. 미술의 미적 체험에 기초한 감상활동이나 표현활동의 경험은 풍부한 감수성으로 이어지고 삶의 촉매제로서 역할을 하게 된다. 교육의 본래 목적은 인간의 조화적 발달에 있다. 조화적 발달은 정서, 창조적, 주체적 개성의 조화적 발달로 볼 수 있으므로, 미술교육은 다른 어느 교육보다 깊은 역할을 하고 있다.

“미술교육은 미적 경험을 통한 인간의 창조적 잠재력을 불러일으키고, 삶의 영양분이자 영감의 원천으로서 인간을 인간답게 살게 만든다”<sup>2)</sup>. 학생들에게 있어서 미술은 그들의 활동의 한 방식이며 외부세계에 대한 탐색의 적극적인 시도이다. 이는 미술 교육의 시각, 감각훈련을 통해서, 환경이나 대상으로부터 조화를 얻어서 자기의 것으로 만들 수 있는 능력이 생성된다는 것이다.

미술은 미적 표현 및 감상을 통하여 개인의 미적 정서와 창의성의 발달을 돕고 생활환경의 개선에 참여할 수 있는 능력을 기르도록 계획되고 수행되어야 할 교육이다. 창의적 활동 형성은 합리적인 교육에 의해서 생기며 훈련 또한 필요하다”. 그리고 미술교육은 미적 경험을 통하여 학습자로 하여금 내적 잠재성을 키우고 조화시켜 인격이 형성되는 미술을 통한 교육이다. 현대 사회에 와서 우리 모든 생활 영역에 미술이 내재되어 있으며 우리 삶 속의 미적 안목을 바람직하게 소비하는 능력을 기르는 것이 미술교육이 지향해야 할 방향이다. “미술교육이

1) 김정화, 김성숙, 김혜숙, 안금화, 이성도, 이주연, 황연주, 미술교육과 문화, 학지사, 2003, pp. 270~271.

2) Kindler, A. M, Art, Creativity, Art Education and Civil Society, International Journal of Education and Arts, 9(2), 2008, p. 1-14.

창의성을 강조하여 추구하는 것은 개인의 잠재된 소질을 계발하고 미적 체험을 심화시킴으로써 학생들이 자신의 삶을 창조적으로 살아가도록 하기 위한 것이다. 미적안목, 창의성 계발과 더불어 조형 능력도 동시에 육성하는 방향으로 이루어져야 한다”<sup>3)</sup>

현재 우리 사회의 미술교육 풍토는 올바른 정서 함양과 인격 형성의 교육 수행 보다는 입시 위주 및 지식 위주의 교육으로 이루어지고 있는 현실이다. 따라서 진학목표가 아닌 학생들에게는 무관심으로 이어지거나 흥미를 잃게 만들고 있다.

완성된 인격체 이전의 학생은 아직 주체적 의사결정능력이 부족하므로 보호와 양육의 책임자이자 포괄적인 교육의 책임자인 학부모의 역할과 인식 정도가 학생의 사회적, 정서적, 인지적 발달에 중요한 영향을 미치게 된다. “미술교육은 자녀들에게 삶의 질을 증진하게 하고 다양성을 경험할 수 있는 기회를 제공할 수 있기 때문에 부모들이 미술교육에 대한 관심과 참여, 인식도가 증대되고 있다”<sup>4)</sup>.

반면 총체적인 미술교육의 문제점으로는 사회적, 제도적 발달단계에 따른 변화 요인 등이 있으나 학습권의 일차적 책임을 지닌 부모의 역할과 해당 교육의 인식차이에 따른 정도에 따라 학생, 즉 청소년들에게 긍정보다는 부정적 영향을 미친다는 사실이다. 청소년기 미술교육이 교육과정 편성에 있어 소홀히 다루어지는 경향이 있으며 특히 청소년기 정서적 심리적 요인에 가장 많은 영향을 주는 학부모들도 미술교육에 대한 올바른 인식의 부족으로 다른 교과 영역에 비해 소홀히 다루어 지는 측면이 있어 통합적인 교육과정으로써 올바른 이해와 관점이 절실히 필요하다.

우선 미술교육을 담당하는 교사도 중요하지만 학부모들이 미술교육을 폭넓게 이해하고 다양한 조형 활동을 수용하고 감성지능, 미적 안목, 창의성을 계발하는데 효과적인 방법임을 인식해야 한다. 청소년기에 이루어지는 미술교육은 성인미술로 가기 위한 발달단계의 과정이나 성인미술의 한 부분이 아닌 청소년기 그 자체로서 중요한 의미가 있으며 미적 경험을 통한 감정과 정서의 표현으로 경험을 재구성하는 경험을 재구성하는 만족과 성숙의 과정이 되어야 한다.

3) 전성수, 교과교육학 & 미술교육학, 한국학술정보(주), 2006, pp. 167-193.

4) FDR Group, Focus Group Research Findings "Arts-Active Parents", Sep. 22, 2006, pp. 1-42.

학부모들의 미술교육에 대한 올바른 인식 부족은 일반 생활 속에서 경험할 수 있는 많은 미술 교육의 기회를 제대로 활용하지 못하여 자녀들의 미술 교육에 긍정적인 기여를 못하고 있는 실정이다. 또한 학업 성취 위주의 교과교육에 밀려 미술교육도 다른 교과영역처럼 주입식 위주의 단순한 표현 기능으로 인식하거나 부분적인 미적 정서론으로만 이해되고 있어 통합적인 교육과정으로써 미술교육에 대한 올바른 이해와 관점이 절실히 요구되고 있는 실정이다.

따라서 바람직한 미술교육, 청소년인 학생들 개인의 잠재적 소질 계발과 발굴, 미적 경험의 심화 등 창조적 삶의 시작과 결말은 모두 가정교육의 책임과 의무를 수행하는 부모에게서 비롯되고 있기에, 일차적으로 학부모들의 미술교육에 대한 이해와 인식 정도를 파악할 필요가 절실하다. 도출되는 결과는 현재 미술교육 과정, 내용, 방법, 그리고 실정을 다시금 되돌아보고, 그에 따른 대안과 방향을 설정할 수 있을 것이다.

## 2. 연구의 목적

본 연구는 미술교육의 여러 관련 요소 중에서 자녀교육에 영향을 주는 부모의 인식, 즉 중학생 자녀를 둔 제주도 소재 중학교 학부모를 대상으로 미술교육에 대한 인식실태를 조사 분석하여 도출된 결과를 바탕으로 바람직한 미술교육을 위한 개선방안을 제시하는 데 연구의 목적을 두고 있다.

이러한 연구 목적을 달성하기 위해서 다음과 같은 연구 목표를 설정하였다.

첫째, 미술교육의 이론적 배경을 재정리하고 인식체계를 구축하여 미술교육 연구의 기초로 삼고자 한다.

둘째, 조사대상을 제주지역으로 한정하여 제주지역에서의 다소 부족한 학부모 인식 관련분야 연구결과 도출에 기여하고자 한다.

셋째, 이론 연구 및 조사 분석 등의 연구 성과를 종합적으로 논의하고 이를 바탕으로 제주지역 중학생 자녀를 둔 학부모들의 미술교육 인식분석을 통하여 미술교육 인식연구의 토대를 구축하고자 한다.

본 연구의 목적을 달성함으로써 학문적으로는 미술교육 인식에 대한 이론적 토대를 마련하고, 향후 미술교육에 따른 발전적 방향모색 및 실천적 대안을 제시하고자

한다. 특히 도출되는 연구결과를 통해 제주특별자치도 중등기관에서 수행되고 있는 미술교육의 경쟁우위를 다지는 데 조금이나마 기여하고자 한다.

### 3. 연구의 방법

본 연구는 상기와 같은 연구 목적을 달성하기 위한 방법으로 문헌적 연구방법 (documentary study)과 실증적 연구(empirical study)를 병행하였다. 문헌연구를 위해 관련 서적, 논문, 기타 각종 간행물 등을 활용하여 관련 이론을 파악하여 체계화 하였다.

실증적 연구는 조사대상 지역을 제주도에 소재하는 중학교로 적용하였으며, 중학생 자녀를 둔 학부모를 조사대상자로 정하였다. 통계처리는 통계프로그램인 SPSS 통계 패키지를 이용하였으며 분석방법은 빈도분석과 교차분석, 분산분석 (ANOVA), t검정을 실시하였다. 그리고 미술교육에 대해 학부모의 인식도를 파악하기 위해 중학생 자녀를 둔 학부모를 대상으로 다음과 같은 연구문제를 설정 하였다.

- 1) 자녀의 미술교육에 대한 관심과 실태는 어떠한가?
- 2) 학부모의 미술교육에 대한 이해와 인식은 어떠한가?
- 3) 학부모의 미술교육에 대한 평가와 만족도는 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 미술교육의 의의와 성격

21세기 국제화와 정보화, 다원화된 사회에서는 다양한 생활 문화에 적응하고 새로운 가치의식의 변화와 문화적 욕구를 수용할 수 있는 개방적이고 창의적인 정서적 인간교육이 요구되고 있다. 획일적인 인간보다 주체적인 인간성을 회복시키기 위한 전인(全人)교육<sup>5)</sup>이 요구되는 것이다.

우리나라의 교육은 홍익인간의 이념 아래 모든 국민이 인격과 자주적 생활 능력을 기르고 민주시민으로써 필요한 자질을 갖추어 인간다운 삶을 영위하며 민주국가의 발전과 인류공영의 이상을 실현하고 이바지하게 함을 목적으로 하고 있다. 이러한 교육 이념을 바탕으로 전인적 성장의 기반 위에 개성을 추구하는 사람, 기초능력을 토대로 하여 창의적인 능력을 발휘하는 사람, 폭넓은 교양을 바탕으로 진로를 개척하는 사람 등의 인간상을 추구하고 있다<sup>6)</sup>. 학교교육의 목적은 인간다운 인간을 길러내는 데 있다. 인간다운 인간이란 지적, 정의적, 심동적 균형을 이루고 있는 전인적 인간을 말한다<sup>7)</sup>.

정서교육의 요체(要諦)가 되는 예술교육은 인간의 마음을 부드럽게 하고 정신을 순화 시킨다. 인간의 감성을 통하여 영혼과 정신을 조형화 하는 미술교육은 이미지와 감동을 통한 감성적 인식이 수반되는 교육이므로 의식세계에서 가장 깊이 작용하는 교육이라 할 수 있다. 미술교육이 인격형성에 끼치는 영향은 미적 이미지가 내면화 될수록 인간의 내적 세계에 대한 감성이 깊어지고 정서를 세련되게 하며, 인간생활의 의식을 향상시키는 역할을 할 수 있는 것이다.

미술교육이란 미술이 교과로 채택되어 계속적으로 실천되지 않는지만 어느 장소에서든 미술을 가르치는 교육의 현상, 미술의 본질과 교육의 본질이 합해져서 만들어진 교육적 개념으로 예술교육의 한 영역이다. 일반적으로 미술교육은 미적

5) 전인교육(全人敎育) : 인간이 지니고 있는 모든 자질을 전면적으로 육성하려는 교육으로, 인간으로서 바람직한 넓은 교양과 건전한 인격 육성을 목표로 교육을 실시하는 것

6) 교육부, 『미술과 교육과정』, 대한교과서(주), 1997, pp2~24

7) 김현주, 미술교육 평가모형 연구, 단국대학교대학원 박사학위논문, 2002, p. 7.



체험을 통해서 인간내면의 생각이나 정서, 느낌 등을 형태나 색채 등의 조형요소를 이용해서 시각적, 공간적, 조형적으로 표현해 내고, 그것을 이해하며 감상하는 활동을 말한다.

“미술교육은 생활 감정의 표출이나 생활 경험의 구성이라는 성격과 사유를 피하는 한편 이러한 인생관을 지닌 인간 내면세계의 구체화를 위한 것이다. 또한 조형적인 표현활동과 감상활동을 통하여 인간의 최대의 기쁨과 폭 넓은 길을 체험하도록 하는 것이며, 인간의 가장 근본적인 창조성을 구체적으로 발휘하도록 하는 것”<sup>8)</sup>이며 동시에 이성과 감성이 조화된 인간을 형성하는 데 그 의의가 있다.

“미술 교육의 목적이 우수한 작품을 제작하는 미술가를 양성하는 데만 있지 않고, 학생들의 미적 감수성과 상상력을 통한 개성적 창조성을 발휘시켜 바람직한 인간성을 개발하고 육성”하는 데 있다<sup>9)</sup>. 그러므로 유아 미술교육에서부터 아동미술교육, 중등학교 미술교육, 정신박약아를 위한 미술교육, 교사 양성을 위한 미술교육, 지역 사회 환경개선 및 산업 진흥을 위한 미술교육에 이르기까지 모두 인간 형성을 꾀하는 미술교육활동이다<sup>10)</sup>.

미술에서의 사상과 감정과 직관은 교육에서의 인간 존엄성과 주체성과 통하고, 미술에서의 창조와 가치는 교육에서의 잠재 가능성과 가변성 및 진보(변화)와 통한다. 다시 말하면 창조는 변화이며 인간의 잠재 가능성, 가변성 위에서 생각할 수 있고 가치는 진보와 통한다.

그렇다면 교육 현장에서 앞으로 미술과 교육이 지향해야 할 본질은 무엇인가? 그것은 학생들에게 조형 표현 활동과 감상활동의 경험을 유효적절하게 줌으로써 다음과 같은 것들을 꾀하는 일이다.

첫째, 아름다움에 대한 감수성을 예민하게 하고 창조적 흥미와 욕구를 만족시키는 일이다.

둘째, 조형 활동에 필요한 기본 기법을 익혀 창조적 표현 능력을 신장시키는 일이다.

셋째, 조형품의 가치를 파악하고 선택하며 이를 애호하고 보존하는 일이다.

8) 이규선, 미술과 교육의 연구 동향에 관한 소고, 미술교육논총 제1집, 서울교육대학교 미술교육 연구회, 1993, pp. 5~6.

9) 김정, 세계의 미술교육, 학연사, 1986, p. 70.

10) 김삼량, 미술교육개론, 미진사, 2000, pp. 13-14.

넷째, 심미적 조형능력을 발휘하여 현재와 미래의 생활환경을 윤택하고 풍부하게 개선하여 나가는 일이다.

다섯째, 개성적 창조력과 미적 가치의 판단력을 길러서 정서를 함양하고 바람직한 인간성을 계발하는 것이다.

인간 형성을 위한 미술교육은 미술의 표현 과정과 감상 과정 그 자체를 심미적 인간형성의 과정으로 보고 교육적 수단으로 삼고자 하는 데 목적을 두는 것이다. 그러므로 학생들의 현재와 미래의 생활을 윤택하고 풍부하게 개선하는 데 필요한 경험을 넓혀 나가도록 하는 데 미술 교육의 의의를 두어야 할 것이다.

미술교육의 목적은 다음의 표와 같이 크게 두 가지 측면으로 설명될 수 있다.

<표 1> 미술교육 목적

구 분	목 적
미술의 교육 (Education of Art)	예술속의 미술 그 자체를 중시하여 예술에 관한 전문 교육을 통하여 미술전문가를 양성하는 데 목적이 있는 전문 교육으로서의 미술교육을 말한다. 대학의 전문 미술교육, 20세기 이전의 도제교육, 바우하우스 교육 등을 들 수 있다
미술을 통한 교육 (Education through Art)	일반적인 미술교육으로서 특정한 전문가를 양성하기 위한 기능을 가르치기 보다는 미술 활동을 통하여 미적인 정서를 갖게 함으로서 전인적인 인간을 형성하는 것을 목적으로 한다. 일반적으로 전인교육을 목표로 하는 초·중등학교 미술과 교육과정이 이에 해당한다.

자료: 박지혜, 한국 중학교 미술교육과 외국 중학교 미술교육의 비교연구, 한양대학교대학원 석사학위논문, 2007.

미술교육을 좁은 의미로 보자면, “미술자체의 창작과 감상, 그리고 기예를 가르치는 행위”<sup>11)</sup>를 포괄하면서 대상자에게는 실험적이며 다양한 특별활동으로 인식되지만, 넓은 의미로 해석하자면 미적정서나 기법을 활용한 모든 형태의 교육을 포괄하는 것으로 미적체험을 통한 전인적 인격교육이 미술교육인 것이다.

미술의 교육과 미술을 통한 교육의 기능은 사회, 문화적 차원에서 예술교육의 근원적인 필요성의 하나로 자리매김 되고 있다. 그리고 이제 미술교육은 학교 현장에서 뿐 아니라 테크놀러지와 결합(컴퓨터 그래픽 아트, 애니메이션, 영화 등)과 인간심리(미술치료) 등 정신영역 분야로의 진출을 통해 더욱더 그 근원적

11) 박소영, 제7차 예술 고등학교 교육과정개발연구, 한국교육개발원 교육과정개정연구위원회, 1997, p. 94.

인 필요성을 확고히 넓혀가고 있다.

따라서 21세기의 국제화와 정보화, 다원화 된 사회에서는 다양한 생활문화에 적응하고, 새로운 가치의식의 변화와 문화적 욕구를 수용할 수 있는 개방적이고 창의적인 정서적 인간교육이 요구되며, 미래의 위기를 극복하기 위해서는 획일적인 인간보다 주체적인 인간성을 회복하기 위한 전인교육이 추구되어야 한다는 점을 감안한다면 미술교육의 의의는 보다 커진다고 하겠다. 특히 <표 2>에서 보듯이 미술이 새로운 발상과 사고력을 요구하는 교과이기 때문에 수업에 새로운 요소, 즉 국어와 수학 같은 타 교과를 접목시키려는 움직임이 각국에서 확대되고 있는 게 현실이다<sup>12)</sup>.

<표 2> 국가별 미술과 교육목표

국가 명	교육 목표
한국	창의력 개발, 심미적 태도 함양, 전인적 인격육성
영국	창의력, 상상력 자극, 커뮤니케이션 능력 함양
일본	미술애호심 육성, 풍부한 정서 함양
호주	표현적인 잠재력 개발
미국	인간의 품성 함양, 개인의 창조성 존중
독일	미적 교육, 미적 조직화 능력 육성
캐나다	미술을 통한 커뮤니케이션 능력 함양

자료: 박지혜, 한국 중학교 미술교육과 외국 중학교 미술교육의 비교 연구, 한양대학교대학원 석사학위논문, 2007, p. 102.

미술교과가 학교에서 공통교과의 하나로 인정되어 교육되는 이상 다른 교과들과의 공통적인 성격을 지녀야 하고, 또한 미술교과만이 가지는 특별한 독자성을 지녀야 한다. 전문가 교육을 받는 학생을 배제하고 일반적으로 초, 중등학생이 받는 보통교육으로서의 미술교육의 성격을 분류해 보고자 한다.

12) 한국교육개발원, 해외교육정책·언론동향, 제104호, 2008. 10, p. 3.



<표 3> 미술교육 성격

성 격	내 용
인성교육적 성격	미술교육을 통해 인간은 자신의 느낌이나 감정을 자유롭게 표현함으로써 잠재된 개성을 함양하고 인격의 조화로운 발달을 가져온다는 인간 중심의 인성교육적인 성격과 관점을 가진다. '미술을 통한 교육'을 의미하며 이성과 감성의 조화로운 발달을 도울 수 있는 인성교육적인 측면에서 미술교육의 성격을 의미한다. 인성 교육적 성격의 미술을 통한 교육은 예술가적 품성과 창의성 및 감성을 일깨우고 민족문화와 세계문화를 이해함으로써 민주시민으로 뿐 아니라 세계인의 한 사람으로 원만한 인간성과 인격을 갖추도록 하는 것이다.
문화교육적 성격	미술교육은 '경험적 앎'을 습득하는 방법을 가진다. 대부분 교육은 앎(knowing)을 지향하며 지식(knowledge)이 주류를 이룬다. 미술교육 또한 미적체험을 통해 이루어지는 앎, '미적 앎'이라 정의할 수 있으며, 미술과 학습 또한 다른 앎을 경험하는 것이다. 시대적·사회적 배경이나 민족성, 역사성 등의 맥락 속에서 과거의 문화를 이해하고 계승하는 것 또한 경험적 앎을 바탕으로 미적 앎을 형성해 나가는 방법이다. 미술교육의 경험적 앎은 현재의 문화를 건전하게 형성하고 미래의 문화를 발전시켜 나가며 우리의 삶을 보다 활기차게 만드는 문화교육적인 성격을 가지게 된다. 이것 또한 미술을 통한 교육으로 보통교육의 성격을 지니며, 20세기 중반 이후의 이해중심 미술교육의 이해중심 미술교육이 여기에 해당 된다 <sup>13)</sup> .
직업준비적인 성격	미술교육이 하나의 교과로 인정받기 시작한 것은 산업혁명이후의 기술 개발과 산업의 급속한 발전으로 인해 사회의 요구에 부응하는 공예가와 디자이너를 길러내고자 하는 직업준비적인 성격에서 시작하였다. 이 같은 사회적 요구와 공방의 도제교육 <sup>14)</sup> 이 미술교육에 전해지면서 미술교육은 교육적인 성격을 가지게 되었다. 19세기 중반의 표현기능 중심 미술교육이 이에 해당한다.

자료: 박지혜, 한국 중학교 미술교육과 외국 중학교 미술교육의 비교연구, 한양대학교대학원 석사학위논문, 2007, pp. 5~6.

위의 <표 3>에서 살펴 보았듯이 미술교육은 이들 중 한 가지 성격만을 추구하는 것이 아니라 미술교육을 실현하는 과정에서 직업교육적인 측면과 문화적인 측면, 인성교육적인 측면이 고루 조화를 이루고, 일상의 생활 속에서 활용하게 될 때 미술교과만이 가지고 있는 독자적인 성격을 더욱 발하게 될 것이다.

13) 임정기, 미술교육의 이해와 방법, 애경, 2006, p. 29.

14) 한국미술교과교육협의회, 현대미술교육의 사상과 역사: 미술교육 이론의 탐색, 애경, 2003, pp. 27~28.  
도제교육(徒弟教育: education of apprentices): 13세기 이후 산업혁명기까지 가내수공업 사회에서 실시된 직업교육제도.

## 2. 미술교육의 역할

미술은 세계를 이해하는 하나의 언어이며, 미술교육은 피교육자로 하여금 미적 안목을 갖게 하여 미술을 생활 속에서 느끼고 즐길 수 있는 능력을 길러주어 삶을 재미있고 윤택하게 가꿀 수 있도록 하는 데 일익을 담당할 수 있을 것이다. 자신의 생활환경을 꾸미는 것과 환경에서 미술적 개선을 꾀하고 자신의 삶에서 직면하는 모든 일에서 미적 요소를 발견하고 적용할 수 있도록 하는 것이다. 이와 같이 미술교육은 우리에게 있어 중요한 교육이다. 미술은 감성과 이성을 합치는 개성의 표현이며 교육은 인간성의 교육이며 결국 인성교육은 예술에 의한 미적 인간의 육성으로 이루어진다.

이러한 미술교육의 역할을 정리해 보면 다음과 같다.

첫째, 미술교육의 역할은 보통교육의 성격을 갖는다. 전문적인 미술교육을 하는 것이 아니라 미술 감수성을 지닌 인간을 길러내기 위한, 민주시민으로서 누구나 지녀야 할 예술적 소양을 기르는 데 그 기본 성격이 있는 것이다.

둘째, 교양 교육 성격의 역할이 있다. 미술을 학교 교육에서 교과로 지정하게 된 것은 시민의 기본 교양의 하나로 필요한 자질을 갖추게 하는 데 그 의도가 있다. '예술적 소양'은 크게 미술에 대한 지식과 미적 감성과 정서를 함양하는 것을 의미한다.

셋째, 특수 기능의 역할이다. 즉, 실제로 꾸미고, 만들고, 쓸 수 있는 표현 기술을 익힘과 동시에, 예술품을 감상하고 감식할 수 있는 실제적 기능을 익히는 일이다. 이것은 일반교과에서는 다룰 수 없는 미술교과 나름의 특별한 능력을 길러주는 교육이다. 이처럼 미술교육은 다른 교과에 비해 매우 독특하고, 인간 형성의 기본교육적 성격을 지닌다<sup>15)</sup>.

한국의 중학교 미술교육은 조형요소와 원리를 이해하고 터득함으로써 미술표현의 기본원리를 알고, 미술활동을 통한 표현 및 감상 능력 신장과 창의성을 계발, 심미적 태도를 함양하는 중심 역할을 수행하고 있다. 그리고 미술과 수업을 통해 미적능력을 기르고 민주시민으로서의 기본소양을 갖춘 인간을 육성하는 데

15) 김춘일, *중등미술교육론*, 교육과학사, 2002, pp. 28~30.

의미가 있다.

현재 한국의 중학교 미술과 교육과정은 1차 교육과정부터 현재 7차 교육과정까지 이르고 있다. 현재 이루어지고 있는 7차 교육과정은 1~10학년까지의 국민공통기본교육과정과 11, 12학년인 선택중심 교육과정 체제를 도입하며, 또한 교육내용의 양과 수준을 적정화하여 수준별 교육과정을 도입하여 운영하고 있다. 학습내용을 미적체험, 표현, 감상 3개 영역으로 나누어 학년별로 연계되도록 구성하였다. 각 영역의 내용체계에서의 구성은 “미적체험은 자연미와 조형미의 조화이해, 미술과 생활과의 관계 이해로 나누어지며 표현영역에서는 주제표현, 표현방법, 조형요소와 원리, 표현재료와 용구로 제시하고, 감상영역은 서로의 작품 감상, 미술품 감상으로 제시하고 교육과정의 질 관리를 위한 평가체제 도입”<sup>16)</sup> 통한 미술교육의 역할을 재조명하고자 하고 있다.

### 3. 현대 미술교육의 동향

미술교육은 오랫동안 도제형식으로 실시되었지만 그에 비해 학교에서의 본격적인 미술과 교육의 역사는 그리 길지 않은 편이다. 학교에서의 미술교육의 역사는 백년이 약간 넘을 뿐이다. “19세기 중반부터 학교교육의 하나의 교과로 도입된 미술교육은 시대에 따라 다양한 목적을 가지고 실시되었으나, 크게 세 가지 동향으로 정리가 될 수 있다.”<sup>17)</sup>

첫째, 기능 중심의 미술교육을 대체하면서 잠재적 창의력, 정서적 성장을 강조하는 창의성 중심의 연구들이다.

둘째, 1990년도 구조적 접근에 반대하던 창의성 중심의 연구들이다.

셋째, 창의성 중심에 반발하며 등장한 미술 이해 중심의 DBAE<sup>18)</sup>에 기초한 연구들이다.

넷째, 다원주의 시각에 기초한 다문화 중심의 연구들이다. 그러나 이와 같은

16) 김춘일, *중등미술교육론*, 교육과학사, 2002, pp. 28~30.

17) 이규신, 김동영, 진성수, *미술교육학*, 교육과학사, 1994, PP.357-454

18) 이해중심 미술교육(Discipline-Based Art Education)은 창의성 중심 미술교육에 대한 대안으로 미술의 이해를 중시하는 미술교육이라는 뜻을 가지고 있다. 이 시기의 미술교육을 ‘학문중심 미술교육’이나 ‘학과지향 미술교육’으로 명명하기도 한다.

연구 경향이 오늘의 우리나라 미술 교육계에서는 변형되거나 복합적으로 나타나고 있는데, 이것은 필요에 따라 절충되는 과정으로 보여진다. 따라서 상기 3가지 경향과 함께 또 하나의 실제적인 움직임으로 우리나라 미술 교육계에서의 절충적인 모습을 살펴보기로 한다.

### 가. 표현 기능 중심 미술교육

표현 기능 중심 미술교육은 「미술의 교육(Education of Art)」이다. 즉 교육에서 미술을 가르쳐 표현능력을 향상시키고 결국은 사회에서 필요한 화가, 조각가, 디자이너, 공예가 등을 기르고자 하는 미술교육이다. 이러한 사상은 18세기 이후 산업이 발달하면서 19세기에 이르기까지 미술교육에 대한 일반적인 견해였으며, 지금까지도 미술교육 현장의 일부에서도 잠재적으로 작용하고 있다. “초창기 미술은 기술로 인식되었기 때문에 표현 기능 중심의 미술교육은 결과와 작품, 완성주의의 교육이다. 미술을 교육시키며 술(術)에 중점을 둔 교육”<sup>19)</sup>이 이루어졌다.

그 대표적인 것이 바로 도제교육이라고 할 수 있다. 미술가가 주문을 받고 초상화 등을 그려주는 정도의 대우를 받는 시점에서 단순히 스승 제자의 관계이기 보다는 소비자를 위해 존재하는 생산자의 양성 관계라고 할 수 있다. 르네상스 시기의 도제로 미술에 대한 수요가 늘어남으로서 더 이상 도제 교육으로의 충당이 어렵게 되면서 미술아카데미가 생겨나게 되었다.

산업혁명으로 인한 기계화, 대량 생산화가 실현되면서 그것을 제어하는 사람들의 기술 및 디자인적 안목을 숙련시키고자, 이 당시 영국에서는 학교에서 디자인 등의 교육을 시범적으로 가르치게 하였고 이것이 점차 확산되어 갔다.

이상과 같이, 미술가를 양성하는 미술 아카데미의 전통과 산업화에 따라 제품의 질적 향상을 도모하기 위해 미적 안목을 지닌 디자이너를 양성하고자 했던 미술교육을 표현 기능에 중점을 둔 미술교육의 흐름이라고 할 수 있다.

교육방법은 반복적인 훈련을 통하여 미술가가 되기 위해 필요한 기능을 향상하는데 중점이 두어졌으며, 미술에 관한 기본 요소와 체계적인 구조에 의한 지도가 강조되었다.

19) 이규선 외, 미술교육학, 2005, p. 286.

표현기능 중심의 미술 교육은 미술의 본질과 사회의 요구에는 충실하면서도 다음과 같은 단점을 갖고 있다.

“첫째, 학습자의 입장을 거의 고려하지 않고 있다.

둘째, 학생들을 미술작품이나 제품생산의 도구적 입장으로 바라보고 있다.

셋째, 학교생활을 단순히 미래에 대한 대비로 바라보고 학생시절에는 희생과 훈련이 강조되고 있다는 점이다.

넷째, 미술표현에 어떤 일정한 방법이나 법칙이 있다고 믿고 그 방법을 가르치려 했다는 점 등이다”<sup>20)</sup>.

이런 점에도 불구하고 표현기능 중심의 미술교육이 현대에 이르는 지금까지도 미술교육의 큰 틀을 이루는 이유는 미술교육을 체계적이고 합리적으로 지도하려 한 점 때문이다.

#### 나. 창의성 중심의 미술교육

창의성 중심의 미술교육은 1900년대의 구조적이고 형식적인 접근에 대한 반발에서 시작되었다. 1920년대 자기감정과 창의적 표현을 중시하는 자기표현 중심의 접근은 이른바 자유 표현, 자아실현을 강조한 치젝<sup>21)</sup>에 의해 미술교육에서의 어린이 중심 지도방법, 자유로운 창작 지도를 강조하는 새로운 시도로 나타났다. 모더니즘 미학과 심리학에 기초하여 미술교육을 정당화하는 이러한 방향이 미술교육자들에 의해 주목받게 된 것이다.

역사적 배경으로는 아동중심의 교육, 심리학의 발달과 표현주의 미술의 등장이 영향을 주었다. 아동중심 미술교육을 세계적으로 보급시키는 데 가장 큰 역할을 한 존 듀이<sup>22)</sup>는 그의 저서에서 예술교육을 강조하였으며, 존 듀이의 견해에 바탕을 둔 진보주의 미술교육은 20세기 초반부터 시도되어 1920년대와 1930년대의

20) 한국미술교과교육학회, 미술교육 이론의 탐색, 예경, 2003, p. 247.

21) 치젝(Franz Cizek, 1865-1946, 오스트리아): 어린이는 어른들처럼 관찰, 분석하여 그리는 것이 아니라 자신의 마음 속에 있는 것을 자유롭게 그들의 표현 방법으로 표현함을 발견하였다. 그는 미술교육의 초점을 어른에서 어린이로 옮겨놓은 사람으로 미술을 가르치는 것에 중점을 두지 않고 어린이에게 미술을 통해 자유롭게 표현하게 한 창조주의 미술교육의 개척자이다.

22) 존 듀이(John Dewey, 1859-1952, 미국): 심리학자, 교육개혁가로서 그의 사고와 생각은 미국은 물론 전 세계에 지대한 영향을 미쳤다. 그는 또한 교육 외에 경험, 자연, 예술 그리고 경험, 논리와 심리, 민주주의와 윤리 등 다양한 주제들을 포괄하는 저서를 남겼다.



20여 년간 절정을 이루었으며, 그 후에도 영향력이 지속되었다.

제2차 대전 이후 자기표현, 정서적 성장에 대한 관심은 로웬펠드<sup>23)</sup>와 허버트 리드<sup>24)</sup> 등으로 이어지면서 연구의 시각도 다양해졌다. 특히 로웬펠드는 미술의 표현 발달 단계를 정립하였으며, 다양한 동기 유발, 경험 제공, 재료 제시 등이 어린이의 자연스러운 성장과 발달을 촉진한다고 주장하였다. 이렇게 하여 창의성 중심의 미술교육 신화가 탄생하였다. 특히 중학교 시기는 비판적 인식이 발달하는 시기라고 설명하고 있다.

창의성 중심 미술교육자들은 미술을 통하여 어린이의 감수성을 육성하고 이기심을 줄여 협동심을 기르며 궁극적으로 창의적인 능력을 개발하고자 하였다. 이러한 자유로운 자기표현을 통한 창의성 개발은 표현 결과에 중점을 두어서는 불가능하며, 표현과정에 중점을 두어야 한다고 강조한다.

창의성중심의 미술교육은 인간의 정신발달은 내부에서 외부로 향한다는 믿음을 따른다. 따라서 자연스러운 자기표현의 미술을 통하여 어린이의 창의적인 능력을 발달시키는 데에 초점을 두는 미술교육을 지지한다. 창의성을 중심으로 하는 미술교육에서는 해답이 열려있는 확산적 사고를 촉진하며 창의성의 요소들인 감수성, 유창성, 융통성, 독창성, 재정의하고 재조직하는 능력, 구성하고 추상하며 종합하는 능력을 발달시킨다는 것이다. 또한 미술교육을 통해 길러진 창의성은 다른 모든 교과에 전이되며 사회생활의 곳곳에서 활용될 수 있다고 강조한다. 창의성 중심 미술교육에서의 긍정적 측면과 부정적 측면을 비교한다면 <표4>와 같이 정리해 볼 수 있다.

23) 빅터 로웬펠드(Victor Lowenfeld, 1903-1960, 오스트리아): 치적이 사상을 이어받아 미술교육 방법을 더욱 체계화시킨 사람이다. 미술교육에 큰 영향을 미친 미술교육학자로서 심리학자 겸 화가이기도 하다. 그의 대표 저서 「Creative and Mental Growth」는 1947년 처음으로 나온 뒤 여러 나라에 보급되어 아동중심·창의성·과정중심 미술교육의 큰 흐름을 형성하는 바탕이 되었다. 미술표현은 일정한 발달단계를 거친다고 하여 난화기, 전도식기, 또래 집단기, 의사실기, 결정기로 나누어 그 특징을 정리하였고, 어린이의 표현 유형으로 시각형과 촉각형의 대별이 가능하다고 하였다. 그는 어린이의 창의적인 정신적인 성장에 관심을 가졌고 미술을 이러한 성장을 달성하는 매개체로 보았다. 그의 어린이 중심 교수방법론은 가족의 기능 중심 미술교육의 방향을 수정하는 데에 결정적인 역할을 하였다.

24) 허버트 리드(Herbert Read, 1893-1968, 영국): 창의성 중심 미술교육의 이론을 집대성한 사람이다. 그는 미술을 통한 교육을 주창하고 창의성 중심 미술교육을 정리하는 데 큰 공헌을 했다. 미술이 교육의 수단이 됨으로서 미술을 통해 어린이의 지적, 정서적, 미적, 창의적인 성장을 도모하였다.

<표 4> 창의성 중심 미술교육의 긍정과 부정적 측면 비교

구 분	비 교
긍정적 측면	1) 미술교육의 무게 중심을 어린이에게로 옮겨놓았다는 점 2) 미술교육을 인간이나 교육에 중요한 위치로 자리 잡게 했다는 점 3) 미술교육에서 표현과정과 발달과정의 중요성을 인식하게 했다는 점
부정적 측면	1) 지나치게 간섭 없는 자유로운 표현을 통한 미술교육으로 흐르게 했다는 점 2) 아동과 심리학 측면의 지나친 강조로 미술의 본질과 사회적 요구를 소홀히 했다는 점 3) 교사의 역할이 소극적이고 자칫하면 방임으로 흐를 수 있다는 점

자료: 이규선 외, 1994, pp. 385~387.

우리나라 학교에서의 근대 미술과 교육은 1895년 기능 중심의 교육으로 시작되었으나 일제 강점기 이후 교육과정 개정을 거치면서 창의성 중심의 미술교육을 받아들이기 시작하였다. 학생의 잠재적 창의력, 정서적 성장을 강조하는 인성 교육으로서의 창의성 중심 미술교육은 이론적 연구나 현장에서의 실천에서도 강력한 영향력을 발휘하면서 지금까지 주도적인 흐름으로 자리 잡고 있다. 이에 기초한 미술과 교육의 연구와 실천은 창조적 또는 창의적 표현 능력, 개성, 자기표현 능력, 자아실현 등을 내세우며 이러한 능력의 신장, 향상, 발달을 이루기 위한 방안을 모색하는 프로그램 개발로 이어졌다. 이론적 연구 역시 미술교육이 창의성을 계발하고 향상시키기 때문에 중요하다는 주장을 펼쳤고, 과정을 결과보다 중요하게 여기면서 결과에 대한 평가는 부정적으로 받아들여졌다. 격려와 조언을 제공하는 교사의 역할이 강조되었고, 어린이 미술에 대한 관심은 어린이들의 세계에 대한 이해의 폭을 넓혀갔다. 이 과정에서 로웬펠드나 리드의 연구를 토대로 어린이들의 자연스러운 미적 성장을 확인하거나 이를 이론적 배경으로 삼는 연구들이 다방면에서 이루어졌다. 미술 수업에 다양한 재료와 활동이 포함될수록 좋은 수업이고, 이러한 수업을 계획하는 교사가 훌륭한 교사로서 여겨졌으며, 얼마나 학생들에게 다양한 재료를 경험시키고 다양한 활동을 제공하여 선택할 수 있도록 하는가가 주요한 논의 대상이었다.

#### 다. 이해 중심의 미술교육

1960년대 초, 미술교육자들은 개념으로서의 창의성에 의문을 제기하기 시작하였다. 창의성 중심의 미술교육이 강조되면서 표현기법 등을 주입식으로 가르치는 것이 배제되었기 때문에 결국 방임적인 교육으로 흘러버리는 결과를 초래하였다. 이처럼 당초의 의도와는 달리 실제 교육 현장으로의 적용에 있어서 교육적 부작용이 생겨나면서 다른 구체적인 미술교육을 필요로 하게 되었다.

즉, 기본적으로 꼭 알아야 하는 미술의 요소들을 가르치면서 창의성을 키워 주도록 하게 만드는 것이다. 이러한 요구에 의해 탄생된 것이 바로 이해중심 미술교육이다. 여기에서 이해란 창의성을 키우기 위해 가장 기본이 되는 구체적인 것(미술의 원리, 요소)을 가르치고 이해시킴으로써 미술의 안목을 높이고 이를 바탕으로 창작으로 연결시키도록 하는 것이다.

이해중심 미술교육은 문서화된 교육과정을 매우 중시하며 창의성 중심 교육에 있어서 배제되어 왔던 적극적인 교사의 역할과 수업을 미술교육의 핵심으로 여기고 있다. 미술교육에서 중요한 것은 무엇을 가르칠 것인가의 교육내용을 선정하여 학습자의 발달에 맞게 조직하는 일이며, 그러한 교육활동은 교사의 적극적이고 체계적인 지도에 의한 수업을 통해 이뤄져야 한다는 점이다. 또한 미술교육에서 표현뿐만 아니라 미술이해와 감상 영역을 강조한다. 그리고 미술의 독자성과 본질적 가치를 강조하고, 미술교육의 학문 체계를 세우는 데 기여하였다<sup>25)</sup>.

미술교육의 가능성을 다양하게 모색하는 교육으로 학문에 기초한 미술교육인 DBAE<sup>26)</sup>와 미적교육(Aesthetic Education), 사회중심 미술교육, 미술요법(Art Therapy), 보람있는 여가를 위한 미술교육, 좌뇌계발을 강조하는 미술교육, 다문화교육(Multicultural Art Education)<sup>27)</sup> 등이 포함된다.

25) 한국미술교과교육학회, 전계서, pp. 308~310.

26) NAEA(National Art Education Association): DBAE는 다음과 같은 새로운 시각을 제공하였다: 첫째, 미술 창작을 넘어 다양한 미술 활동이 있다는 것을 환기시키고 이를 제안하였다. 둘째, 4가지 영역의 미술 전문가들, 즉 미술가, 미술사가, 미술 비평가, 미학자의 구체적인 탐구 방식을 살펴봄으로써 미술과 관련된 다양한 직업에 대한 이해와 미술에 대한 폭넓은 인식을 제공하였다. 셋째, 다른 교과와의 통합을 강조하는데, 특히 학생들의 실생활을 중심으로 관련 내용을 미술과 통합하여 효과적인 학습을 유도할 수 있도록 하였

27) 1970년대 이후 서구 미술계에서는 모던 미술 개념에 의문이 제기되기 시작했다. 자율적인 주체에 의한 자기 표현과 새로운 양식의 끊임없는 탐구를 통해 지키려했던 미술의 순수성이 거부되었다. 모더니즘 미술에 의문을 제기하며 등장한 포스트모더니즘 미술의 사회 문화에 대한 확대된 시각은 가치의 다원주의



미술 교육자 바칸(Barkan, 1966)은 '학문 분야'로서 미술을 강조하기 위해 새로운 미술교육의 개념을 구성해야 한다고 주장하면서 학문의 기본적인 구조를 강조하는 브루너(J. Bruner)의 아이디어를 채택하였다. 미술에서도 가르쳐야 할 중요한 학문적 영역이 있음을 강조한 바칸은 NAEA<sup>28)</sup>협회에서 DBAE라고 명명하였다.

1980년대 미국에서 등장한 DBAE가 1990년대 소개되면서 우리나라에서도 학문 또는 이해 중심적인 연구 경향을 불러 일으켰다. 1990년대 제7차 교육과정에서는 창의성 중심에서 기초적 이해를 토대로 한 미적 인식 능력, 창의성, 비판적 사고력 그리고 미술 교과 자체의 본질적인 측면을 강조하며 미술의 다양한 영역(미학, 미술사, 미술 비평, 미술 창작)의 학문적 체제를 받아들이는 방향 및 중·고등학교로 갈수록 다양한 감상활동 영역의 비중을 높이는 방향으로 전개되었다. 6차에서는 생활과 함께 하는 미술로서의 '미술과 생활' 영역을 제시하면서 미학을 도입하였고, '감상' 영역에서는 미술사와 함께 미술 비평의 역할을 강조하였다.

7차 개정 역시 '미술과 생활'을 폭넓은 의미의 '미적 체험' 영역으로 제시하면서 미학과 미술 비평, 창작, 미술사를 포괄하는 체험을 강조하였다. '표현' 영역에서는 '표현 주제, 표현 방법, 조형 요소와 원리, 표현 재료와 용구'라는 틀에 기초하여 구조적인 접근을 시도하였고, '감상' 영역에서는 미술사와 미술 비평의 체계적인 접근을 강조하였다. 이처럼 6차 개정을 기점으로 창의성 중심 미술교육에서 미술의 이해를 강조하는 DBAE를 접목하려는 시도가 있었고, 미술과 교육의 특성을 살리면서 전인적 성장의 바탕위에 개성을 지향하는 인간, 기초 능력을

---

로 나타냈다.

새로운 가치 지향은 지금까지 소외되어왔던 다양한 계층, 성, 지역 등에 대한 새로운 인식을 가져왔다. 무엇보다도 모더니즘 미술에 의해 키치로 평가 절하되었던 대중 미술, 대중 문화가 부각되었고, 심지어 고급 미술과의 구별 자체가 무의미해졌다.

차별이 아닌 차이로서 문화를 보고자 하는 시도는 한 가지 시각이 아닌 다양한 시각을 인정하게 되었으며, 미술에서 지배적이었던 남성, 백인, 서구 중심의 사고를 해체하였다. 이와 같이 사회적 그리고 이데올로기적 변화에 의해 나타나고 있는 포스트모던 시대의 복잡하고 다원적인 문화 현상들은 모더니즘에 근거한 미술교육이 지향했던 가치와 그 결과들에 대하여도 의문을 제기하였다.

다문화 미술교육에 대한 관심은 1980년대 이후 부분적으로 논의되어 오다가 1990년대 이후 활발하게 이루어지고 있는데, 서구 중심의 모던적 세계관에서 벗어나 다양성 그 자체를 인정하려는 세계화 현상과 맞물려 미술교육에서의 다문화 교육으로 점차 확산되어 가고 있다.

우리 나라에서의 다문화 미술 교육에 대한 연구는 1990년대 중반 이후 나타나기 시작하였는데, DBAE와 다문화 미술교육의 접목, 다문화 미술교육의 배경이 되는 포스트모더니즘의 다원주의에 대한 이해, 다문화 미술교육을 위한 지도의 방향과 지도안 또는 프로그램 개발 등 문화교육에 대한 관심과 프로그램 개발로 점차 관심의 폭이 넓어지고 있는 추세이다.

토대로 개방적인 능력을 발휘하는 인간, 교양과 덕성을 갖추고 직업적 과업과 가치를 실현하는 인간육성 등 미술에 대한 이해를 강조하고 있다<sup>29)</sup>.

우리나라에서의 DBAE에 기초한 미술과 교육의 연구와 실천은 창조적 또는 창의적 표현력, 개성, 자기 표현, 자아 실현 등을 포기하지 않으면서, 체계적인 접근과 프로그램 개발을 내세웠다. 미술은 독자적인 학문 구조를 가지고 있으며, 이에 기초하여 창작 능력 뿐만 아니라 미적 인식 능력과 비평 능력을 길러줄 수 있음을 강조하는 것이다. 이와 같은 능력을 길러 주기 위해서는 교사의 적극적인 준비와 계획, 역할이 요구되었고, 교수·학습 방법에 대한 다각적인 연구가 이루어졌다. 과정뿐만 아니라 결과에 대한 평가 역시 강조되면서 평가에 대한 연구가 확대되었다. 학생들에게 다양한 재료와 활동에 대한 경험이 중요한가, 질적인 하나의 경험이 중요한가에 대한 논의가 생겨났으며, 미술 언어로서의 조형 요소와 원리에 대한 체계적 지도, 개념을 강조하는 프로그램 개발 등이 이루어졌다. 이해 중심 미술교육에서의 긍정적 측면과 부정적 측면에서의 비교는 다음과 같이 정리할 수 있다.

<표 5> 이해중심 미술교육의 긍정과 부정적 측면 비교

구 분	비 교
긍정적 측면	1) 미술교육에서 표현뿐만 아니라 미술 이해와 감상을 강조했다는 점 2) 교사의 적극적인 지도와 수업, 교육과정을 강조한다는 점 3) 미술의 독자성을 강조하여 미술의 본질적인 가치와 미술교육을 학문의 체계로 세우는 데 기여했다는 점
부정적 측면	1) 미술교육을 미술에 관한 지식의 전달로 치우치게 할 가능성이 높다는 점 2) 미술을 학생들에게 체계적이면서도 쉽고 재미있게 이해시킬 교육과정과 지도방법의 제시가 미흡했다는 점 3) 교육의 결과와 표현 결과를 지나치게 강조한다는 점

자료: 송정은, 미술교육에 대한 학부모 인식에 관한 연구, 이화여자대학교대학원 석사학위논문, 1999, p. 11

#### 라. 질충적인 움직임

현재 한국 미술교육에서 창의성 중심의 주류에 덧붙여 DBAE의 확대, 여기에 새롭게 반격을 시도하고 있는 다문화 미술교육이 혼재되어 있다. 미국의 DBAE가

29) 교육부, 제7차 미술과 교육과정 해설서, 2002, p. 7.

찬성과 반대, 주류와 비주류, 1세대와 2세대 등의 다양한 논의에 휩싸인 반면, 오랫동안 창의성 중심의 미술교육에 대해 별다른 이견과 쟁점이 없이 유지되어 오던 우리나라의 미술교육은 합리적이고 구조적인 DBAE의 신선한 시각에 의해 충격을 받았다. 특히, 미술교육의 창작 측면을 크게 훼손하지 않으면서 미술 이론 측면에서 이루어진 내용의 구조화는, 교육 현장에서 기존의 것에 새로운 것을 덧붙이는 절충적인 모습으로 소개되기 시작하였다. 그러나 “한국의 DBAE는 미국에서의 논쟁과 2세대 DBAE로의 변형에 대한 배경적 이해와 논의를 생략한 채, 다원주의라는 또 다른 배경에서 탄생한 다문화 교육을 1세대 DBAE에 단순히 덧붙여 나감으로써 이론적 주장과 실제적인 프로그램 사이에서 모순되는 현상이 나타나기도 한다.”<sup>30)</sup>

제7차 미술과 교육과정에서는 기본적으로 개성, 창조, 정서 교육으로서의 미술 교과 성격의 특성을 더욱 강조하면서(개인적, 창조적 측면), 필수 학습 요소 및 활동 중심으로 내용의 체계를 구성하려고 시도하고 있다(교과 이해적 측면). 그리고 미술 문화유산에 대한 접근에서는 세계화 시대에 대비하여 우리 미술 문화에 대한 주체성을 확립할 수 있도록 전통 미술을 강조하며, 이를 바탕으로 세계 문화에 대한 이해를 높이도록 한다(다문화 이해 교육적인 측면)는 것을 제시하고 있다. 이러한 절충은 미술교육에서 다문화 교육이 발생하게 된 배경에 대한 이론적 이해와 논의, DBAE와 다문화 미술교육의 관계나 변형의 배경 등에 대한 논의가 충분하지 못한 채 이루어졌다.

그러나 이 절충은 변화를 표면적이거나 수용하고자 하는 과도기라 할 수 있으며, 한국적 수용과 절충 과정이며, 어느 것이 진정한 미술교육인가에 대한 충분한 논의와 결과가 나오지 않은 상황에서의 혼합이며, 다양한 시각에 대한 경험이라 할 수도 있다. 포스트모던 사회 문화로의 이행에 대한 자각, 강하게 제기되고 있는 다문화 교육을 반영하려는 움직임, 창의성 중심의 미술교육과 더불어 모처럼 새롭게 부각된 미술교육 이론으로서 교과 이해를 시도하고 있는 DBAE를 포기하지 않으려는 움직임 등이 자연스럽게 한국 미술교육계에서의 이론적 변형과 절충, 다양한 시각의 병행으로 나타나고 있는 것이다. 이제 우리나라 미술 교육계의 노력은 이러한 다양한 움직임들이 한국적인 미술교육으로 정립될 수 있도록 하는데

30) 김춘일, 전계서, 2002, p. 33.

모아져야 할 것이다.

특히 현대 미술교육은 19세기 이래 강하게 자리 잡았던 표현능력 육성 위주의 실용적인 성격에서 벗어나, 창의성개발을 목표로 특정한 기법에 얽매이지 않고 다양하고 자발적인 표현을 중시하는 경향을 보이고 있다. 현대 미술교육의 주요한 특징을 정리하면 다음 표와 같다.

<표 6> 현대 미술교육의 특징

주요 특징
1. 미술교육에서 심리학 및 정신 분석학을 받아들여 그 결과 창의성 중심의 미술 교육이 생겨나 개성의 신장을 강조한다.
2. 과학기술의 발달이 가져온 인간 소외의 현상을 예술을 통하여 극복하려는 노력이 생겼다.
3. 산업 발전에 공헌하는 디자인 교육의 급격한 보급과 발전이 이루어지고 있다
4. 오랜 역사와 전통을 지닌 국가에서는 민족 고유의 예술 문화의 보존에 더욱 노력하면서 각 민족 고유의 전통 예술은 세계 미술의 움직임에 토대가 되고 있다

자료: 이영화, 광명시 중학교 학부모들의 미술교육에 대한 의견 조사, 중앙대학교대학원 석사학위논문, 2000, pp.35~36.

### Ⅲ. 청소년과 미술교육

#### 1. 청소년의 특성

##### 가. 청소년기의 일반적 특성

일반적으로 청소년기는 발달적 측면에서 보아 사춘기 전기에서부터 사춘기 후기에 이른다고 가정할 때 연령상으로는 13~18세까지이며 신체적, 생리적, 심리적으로 많은 변화가 일어나는 시기이다. 그래서 이 시기를 청소년기, 청년기, 청춘 또는 사춘기 등으로 규정하고 있으며 우리나라의 교육편제와 관련시킬 때 초등학교의 고학년에서부터 중·고등학교의 시기를 포함하고 있다.

이 시기는 신체의 각 부위들이 급격하게 성장하는 때이며 지적·정서적·사회적 측면에서도 급격한 변화를 경험하는 시기로서 여러 측면에서 가장 많은 관심을 기울여야 할 매우 중요한 시기이다. 특히 네트워크 기반으로 성장한 청소년들로서 N세대라 할 수 있다<sup>31)</sup>.

정병모(1971)는 청소년기를 사춘기와 청년기를 통칭하여 청년이라 하고 보통 12세-14세에서 시작되며 연령에 관계없이 결혼과 직업의 책임을 성취할 때까지 계속된다고 하였다. 청소년기는 신체적, 심리적, 정신적으로 본다면 아동이 성인으로 되어가는 과도기에 해당되는데 이 시기에 청소년들은 급격한 신체적 심리적 변화를 체험하게 된다. 특히 이 시기는 모든 행동이 부자연스럽고 정서는 불안정하며 대인관계는 원만하지 못하여 동료들을 괴롭히고 스스로 고심하며 감수성이 강하게 동요되고 흥분하기가 쉽다. 이 때문에 내부적 불안이 그들로 하여금 자기 주변 세계에 대해 불필요한 반항과 폭력을 자아내게 한다. 따라서 이 시기

31) 오늘날 영화와 텔레비전으로 대면되는 방송, 인터넷, 게임, 애니메이션, 음악, 만화 등 문화산업은 비약적인 발전과 날마다 새로운 방식으로 급변하고 있는 분야이다. 이 분야에서 가장 능동적이 소비자이자 주체적인 세대이다. 디지털 기술을 통해 부모 세대보다 훨씬 더 많은 것을 빠르게 배우며 기존의 방식과는 매우 다른 방식으로 학습하면서 의사소통을 한다. 이처럼 디지털 환경과 함께 성장하고 디지털 기술을 자유자재로 다룬다는 점에서 N 세대(Net Generation)라고 불린다(김동철, N세대의 미술교육, 집문당, 2005, p. 15).



에 해당하는 청소년의 동요를 예방하기 위해서는 성인들의 역할을 배우고 심리적인 안정을 제공할 수 있는 제도화된 동요집단을 필요로 하게 된다.

체력이 건강한 삶을 영위하는데 불가결한 요소라고 하면 청소년기의 체력육성의 문제는 어느 시기보다 관심과 투자의 대상이 되어야 한다. 청소년기의 성장발달은 신체적, 정신적, 지적, 사회적 측면에서 급속한 변화를 거듭하게 되는데 그 발달양상을 살펴보면 다음과 같다.

### 1) 신체적 특성

청소년기는 대체로 사춘기부터 시작된다. 사춘기의 특징은 주로 신체적 변화에 의해 기인하기 때문에 청소년기의 발달은 신체적 변화를 바탕으로 하고 있다(김만기, 2002). 특히 청소년기의 신체적 변화는 기능상의 변화를 가져와 제2의 성장이 나타나는데 신장, 체중, 흉위의 증가가 나타나고 얼굴의 변화와 내장기관의 활동이 증대하고 내분비선(호르몬)의 교체가 일어난다. 그리고 2차 성장에 따른 신체적, 생리적, 운동능력이 발달하며 기초 운동능력과 신체발달에 있어서 개인차가 크게 나타나는 시기라고 할 수 있다.

특히 이 시기에 해당하는 남학생과 여학생은 청소년기 동안 서로 다르게 성장한다. 남자는 전체적으로 더 커지며 어깨는 넓어지고 다리는 몸통에 비해 길어지며 팔꿈치 앞부분은 윗부분과 신장에 비해 상대적으로 더 길어진다. 여자의 골반은 출산을 쉽게 할 수 있도록 청소년기 동안 넓어지며 지방층이 피하에 형성되어 보다 둥그스름한 외모를 갖추게 된다.

### 2) 정서적 특성

청소년기에는 아동기의 구체적 조직의 사고방식에서 크게 벗어나 형식적 조직의 사고방식이 가능하다. 다시 말해서 아동기에는 자기가 직접 경험할 수 있는 일이나 구체적인 사물에 대해서만 추리하고 가설적이거나 사실과 모순되는 생각은 하지 못하나 청소년기에 들어서면 추상적 개념을 구사하고 실제 경험과 유사한 사고를 할 수 있게 된다. 정서의 경우는 쉽게 변하고 불안정하며 실현성이 없는 공상과 지나치게 큰 것을 기대하기 때문에 기분적이다. 그리고 자아의식의 발

달로 인해 수줍음이 많아지며 비판이나 훈계에 대해 지나치게 예민한 반응을 보인다. 또한 잘 웃고 모험과 운동같은 신체활동에 쉽게 흥분하고 잘 몰두하는 특성을 보인다.

자발적 태도, 가치의식, 생명력의 적극성, 동경 내용의 통일성 등에 대하여 아직 자기의 파악이 이루어지지 않은 청소년기의 있어서 신체적 발달, 주거지, 환경, 지능의 차이에 따라 발달 수준에 우열이 결정되어 진다. 특히 이 시기는 현실과 이상을 비교하는 경향을 띠게 됨으로 인생관과 세계관이 객관화되는 과정에서 때로는 지나치게 이상 지향적 또는 이념 지향적 경향을 드러내기도 한다.

### 3) 지적 특성

청소년들은 구체적인 상황에서 자신이 보는 것에 의지하기 보다는 무엇이 옳은지 모른다는 가정에서 생각할 수 있다. 또한 청소년기는 무한하게 다양한 가능성을 상상할 수 있기 때문에 가설적인 추론이 가능하다. 자아 중심적 사고의 흔적이 그들의 인지적 미숙을 드러내기도 하지만 도덕적 문제와 자신의 미래에 대한 계획에 관하여 폭넓게 사고할 수 있다.

특히 청소년기는 무엇보다 다른 사람들의 정치적, 철학적 이론을 분석할 수 있으며 자기 자신의 이론을 구성할 수 있게 되는 시기이다. 따라서 지적변화의 경우는 세계관, 인생관과 과학관 지식에 대한 문화적 욕구가 증대하고 기존지식에 불만을 나타낸다. 또한 독서경향이 공상, 위협, 청춘, 반항 등의 서적 탐독으로 바뀌고 무비판적 사고에서 비판적인 사고로 변화가 일어난다.

### 4) 사회적 특성

청소년의 사회화는 신체적·심리적 발달과정일 뿐만이 아니라 사회적·문화적 발달과정으로서 어떤 시기의 사회화보다 중요한 의미를 갖는다. 청소년 전기의 특성은 아동기에 비하여 소집단을 구성하게 되며 연대의식은 좀 더 강해지며 발생하는 집단 의욕은 점차 잠재화되며 개인은 분단화, 독립화의 경향을 띠게 된다.

청소년기의 중기에 해당하는 남녀는 사회의 주변에 위치한 입장에 있다. 여기

서 끊임없이 쏟아나는 정열로 새로운 이상을 추구하고 있으나 기성세대의 가치관 내지는 사회적 벽에 부딪치게 된다. 청소년 후기가 되면 남녀의 사회적 경험은 상당한 폭으로 확대되며 이 시기의 부모나 교사, 또는 사회적 간섭이나 제약이 많이 줄어들어 대신 자율성이 어느 정도 부여된다.

따라서 청소년기는 단순히 신체적, 생리적 성장뿐만 아니라 이 시기에 어떤 경험을 하느냐에 따라 성격형성이나 성장발달에 미치는 영향이 많다는 것을 인식하게 되고 신체적, 인지적, 사회성 및 정서발달이 절정에 달하게 되므로 교육적으로 매우 중요한 의미를 지니고 있는 시기라 할 수 있다. 그러므로 청소년기에 학교 교육을 통하여 학생들로 하여금 사회성을 키우는 전인교육의 차원으로 발전해 나가야 할 것으로 보여진다.

## 2. 청소년과 미술교육

중학생은 인간의 성장발달에 중요한 영향을 끼치는 시기에 있는 학생이다. “학생 교육 과정상 학생미술의 가치는 자기표현의 수단으로서 미술활동의 경험은 치료적, 사회적, 인지적, 창조적 가치를 가지며 신체적 발달을 촉진하게 된다”<sup>32)</sup>. 학생미술에는 그것을 만든 학생의 전인적 성장이 관련되어 있어서 그 학생을 이해하려면 그 학생의 작품을 보는 것이 큰 도움이 된다.

로웬펠드에 의하면 학생미술의 주목적은 학생의 내면적인 감정을 밖으로 끄집어내어 표현하는 것이다. 그림을 그리는 학생의 개념에 영향을 가장 많이 끼치는 요소는 감정적인 요인이라고 지적하면서 학생의 그림을 보고서 학생들의 인성을 파악할 수 있다고 보았다. 학생들이 표현하는 선, 형 및 색은 학생의 마음을 각기 상징적으로 표현한 것이며 학생들의 심리투영이라 볼 수 있고 학생들의 마음 상태를 진단할 수 있다고 여기고 있다.

켈로그(Kellogg)는 학생미술과 지적발달과의 관계에 대해 다음과 같이 설명하고 있다. 미술활동은 학생들 누구나 좋아하는 가장 본질적인 교육활동이며 미술활동을 통하여 학생들의 마음 상태가 자연스럽게 나타나게 된다. 또한 미술활동

32) 이기숙, 유아교육과정, 학연사, 1985, pp. 305~306.



은 학생들의 감각을 예민하게 하여 사물을 관찰할 수 있는 능력과 이해력을 증진하는데 도움을 주게 된다. 청소년기 미술교육의 관점을 도표로 정리하면 다음과 같다.

<표 7> 청소년기 미술교육 관점

	심리학	미술교육관점
청소년기	<ul style="list-style-type: none"> <li>-신체적 성장은 고양된 유능감을 유발, 자존감을 증진</li> <li>-급격한 발달은 청소년기의 자존감을 위축 감소시키는 경향이 있다.</li> <li>-청소년기의 정체성 위기</li> <li>-성공, 격려, 지원의 개념으로 학생들이 자존감을 발달시킬 수 있도록 도와주어야 한다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>의도적 사실기(11-13세)</li> <li>결정기(13-17세)</li> <li>-학생이 맺는 다양한 부분과의 정서적 유대관계가 발달하여 표현에 직접적이거나 상징적으로 표현된다.(성인세계와 관련하여 하나의 인격체로서의 자신을 발견하는 시기가 됨)</li> <li>-청소년기의 감정과 정서와 감수성을 표현할 수 있는 기회를 제공해야 함.</li> </ul>

출처 : [http://tong.nate.com/im\\_alies/45382845](http://tong.nate.com/im_alies/45382845)

학생은 자기가 원하는 대로 종이 위에 끄적거리는 움직임 같은 단계를 거쳐서 신체의 각 동작들이 능동적으로 협응하는 수준까지 학생은 점차 신체적인 성장을 하게 되며 기법을 신장 시켜 주는데, 작품에서도 형체 표현의 정확성, 기법의 능숙도에 의해 성장의 정도를 진단할 수 있다. 청소년기 미적표현의 단계는 다음과 같이 정리할 수 있다.

<표 8> 청소년 미적표현 단계

단 계	특 성
청소년 전기 (12-14세)	합리적인 묘사기. 사실적 표현 경향이 짙어진다. 관찰묘사에 의존하려 한다. 색에 있어서도 사물의 색과 같게 표현하려 한다
청소년 후기 (15-18세)	외계 현상을 눈에 보이는 대로 묘사한다. 객관적·인식적 표현이 강하다. 전신의 감각에 의해 촉각적인 표현을 한다. 주관적·감정적 표현이 강하다.

자료: 김춘일, *중등미술교육론*, 교육과학사, 2002, p. 48. 참조로 재작성.

학생 작품에서의 미적 성장은 사고, 감각, 지각과 관련된 모든 경험들을 전체적

으로 통합하는 데 필요한 감수성의 발달에 의해 이루어진다. 미술을 통한 창의적 발달에는 여러 단계가 있다. 학생미술에서의 창의성 발달은 학생이 작업에서 보여주는 독자적이고 독창적인 접근과 자주적인 인상을 풍겨주는가를 보면 알 수 있으며, 독단이나 규칙, 압력에 의하여 창의성을 억제 받아 온 학생들은 다른 그림을 모사하거나 의존하는 경우가 많다. 학생은 자신이 독자적인 표현에 대한 자신감을 잃게 되면 다른 사람의 방식을 그대로 수용하게 되는 것이다

### 3. 미술교육과 학부모 인식

인식이란 인간의 지적인 활동을 말하는데, “지적인 활동은 인간의 마음이 작용하는 것”이다. 넓은 의미로는 지식을 의미하면서 “지각, 기억·내성에 의한 이해는 물론 판단도 포함하는 것”으로 설명하고 있다<sup>33)</sup>.

미술교육과 결부된 인식에 대하여 제시된 주요 연구 내용을 살펴보면 다음과 같다.

가드너(H. Gardner)에 의하면 예술은 감정과 관련이 있으나 또한 인식(인지)적 요소도 포함된 것으로 설명하면서, 미술은 대상의 인식을 통해 개인의 주관적인 지식을 객관적으로 의사소통할 수 있게 만들고, 또한 정서와 사고간의 거리를 초월하게끔 한다는 연구, 아이스너는 “경험은 감각을 통해서 인식되고 감각적인 정보형성을 거치면서 개념이 자리매김 된다고 하는 연구”<sup>34)</sup>와, 감각적 활동은 인간의 사고로부터 조정을 받는다고 한 브루너(J. Bruner)의 견해 등이 있다.

미술교육의 담당자인 교사는 전문가로서 초보자인 학생을 대상으로 대상 인식 능력과 지식 활용을 위한 다각적인 노력과 경험 축적 등이 이루어질 수 있는 전략 마련이 요구된다. 특히 미술교과의 주제가 갖는 매우 다양한 특성은 미술교과를 통해 여러 학습목표를 연결할 수 있는 가능성을 보여준다. 미술교과는 여러 학습목표를 연결하여 가르칠 수 있으므로 교육의 중심적인 역할 수행이 가능하다.

교사는 학생이 자신의 인식에서 상징적인 특성을 얼마나 이해하고 있는지 스

33) 기존 선행연구에서는 인식과 인지를 동일시 사용되고 있음. 인지(cognition)은 태도(attitude)를 구성요소로 이해할 수 있고, 기억, 이미지화, 동기, 가치, 사회관습 등이 다양한 인식과정에 영향을 주고 있는 것으로서 본 연구에서는 미술교육 인식(혹은 인지로 사용하고 있음)은 피대상인 학부모들이 받아들이는 미술교육에 대한 주관적 판단으로 정의하고자 한다.

34) Eisner, E. W. (1994). *The Educational Imagination: on the Design and Evaluation of School Programs*, 3rd ed., NY: Macmillan College Pub.

스로 확인하고 상징성에 대한 이해를 확장시킬 수 있게 도와주어야 한다. 이러한 역할수행으로 학생들의 미술교육에 대한 인식능력과 지식확장으로 이어질 것이고, 일상생활을 풍부하게 하는 미적 활동을 할 수 있는 생활인으로 성장할 수 있게 된다. 지속적인 미술교육의 중요성 인식에 따른 태도 유지는 학생들의 독단적인 결정보다는 보호자, 즉 부모의 인식 정도에 큰 영향을 받게 되어 있다.

학교와 가정 그리고 사회 각각의 상호작용에 의해 이루어지는 것이 교육이며 이 세 가지 요소가 유기적으로 협력되어 조화를 이루어질 때 교육의 목적을 달성할 수가 있으며 따라서 가정의 중추적 역할을 수행하는 부모의 교육관이나 양육태도가 가정교육과 학교교육에 커다란 영향을 주게 되며 자녀교육의 성패를 좌우한다고 본다. 가정보다 나은 학교는 없고 부모보다 더 큰 영향력을 지닌 교사는 존재하지 않는다고 해도 과언이 아닐 것이다. 학부모의 자녀 교육에 대한 영향력을 정리하면 다음과 같다.

<표 9> 학부모의 영향력

구 분	영 향
1) 학부모는 자주성과 자율성, 미술표현의 자신감에 영향을 준다	핵가족화로 인한 학부모의 과잉 보호나 방임은 학생들에게 충동적이고 즉각적인 경험을 제공하거나 외부환경에 적응하는 데 두려움을 느끼며 적응할 수 없게 만든다. <sup>35)</sup>
2) 학부모는 학생의 중요한 환경요인으로 창의성에 영향을 준다	학부모의 잘못된 미술교육관은 학생들에게 기능주의 모방심리와 창의성 위축으로 이어진다. 즉, 후천적 환경구축이 중요하다.
3) 학부모는 올바른 학습태도와 성실성에 영향을 준다	물질만능주의, 과잉보호 등이 학생들의 학습태도 형성과 성실성에 영향을 주기 때문에, 학부모는 자녀들에게 창조적인 태도 형성과 어려움을 이겨낼 수 있는 성실한 태도함양에 힘을 쏟아 부어야 한다
4) 학부모는 학생의 정서성에 영향을 준다	엄마 선호주의, 가부장적 사회적 분위기, 엄한 아빠와 인자한 엄마 등의 심리가 주도하는 상태에서, 홀로 독립된 태도구축보다는 의존성이 강한 존재로 인식되고 있기에, 학부모들은 서두르지 말고 차근차근 학생을 이끌어 주어야 한다.

자료: 이영화, 광명시 중학교 학부모들의 미술교육에 대한 의견 조사, 2000, pp. 48~52. 참고로 재작성.

오늘의 사회, 핵가족 시대에서의 자녀들은 학부모로부터 생활습관, 성격, 태도 등을 익혀가며 성장하게 되고, 자녀교육에 관여를 통하여 부모는 학생의 성공과

35) 이경희, 아동발달과 양육, 형설, 1994, p. 178.

교육에 중요한 영향을 미치게 된다<sup>36)</sup>. 따라서 학생들이 교육에 임하는 태도는 학부모로부터 가장 많은 영향을 받는다고 볼 수 있다.

그 외 교육적 성취, 학생의 올바른 태도, 긍정적인 사고형성 등을 다룬 선행연구들이 제시되고 있다. 미술의 경우 가정에서의 경험은 자녀들의 인성발달이나 심리적 발달에 많은 영향을 주게 되므로 부모의 미술교과에 대한 인식은 매우 중요하다고 할 수 있다. 미술교육을 통하여 생활 속에서 미적 가치를 추구함으로써 사회, 문화의 형성에 기반이 되며, 각자의 삶의 질을 높여줄 것으로 판단된다. 그러나 학부모들은 이런 관점을 중요하게 인식하지 않고 교육과정속의 일부분으로만 인식을 하고 학교 밖의 교육 또한 내신 위주의 교육에 맞추는 실정이다. 사교육 성장이 이러한 학부모의 인식이 바탕이 된 것이라고 볼 수 있다.

따라서 부모 대상의 미술교육 인식 연구는 현행 수행되고 있는 미술교육의 학습목표와 실제 인식 정도에 따른 차이점을 분석하여 추후 발전적 개선 방안을 제시하는 연구 수행이 필요하다. 구체적으로 자녀의 미술교육에 대한 관심과 실태, 학부모의 미술교육에 대한 이해와 인식, 학부모의 미술교육에 대한 평가와 만족도는 어떠한가 등에 대하여 제주지역 중등학교 학부모의 인식을 조사 분석하여 보기로 하였다.

#### 4. 선행연구의 고찰

학교교육의 전반적인 내용에 관한 학부모의 입장에서 그들이 어떻게 인식하고 있는지, 그리고 어떤 교육방법을 만족하는지 알아보기 위하여 몇 가지 국내 연구를 정리하면 다음과 같다.

권진이(1998)는 충청권을 중심으로 취학 전, 취학 후 자녀를 둔 부모를 대상으로 설문지를 조사하여 관련문헌과 선행연구를 토대로 수집된 자료를 분석하였으며, 부모들에게 미술교육의 중요성을 인식시키기 위해서는 사회적 즉, 교육부 및 사회 교육기관, 매스컴을 통한 미술교육의 이해를 인식할 수 있도록 적극적인 관심과 제도 개선을 강조하고 있다.

36) Mattingly, D. J, et al, Evaluating Evaluations: The Case of Parent Involvement Programs, Review of Educational Research, 72(4), 2002, pp. 549-576.

채동식(1998)은 학부모들이 교육을 시키는 목적은 올바른 인격형성을 위하여 교육시킨다는 의견이 지배적이다. 자녀들을 대학에 진학시키려는 목적은 사회·경제적 지위향상을 위한 것으로 대다수의 학부모가 인식하고 있어 대학 고유의 목적과 큰 차이가 있다. 중학교에서 지도하고 있는 학습내용은 학생수준에 비하여 어렵다고 평가하고 있었고, 교육방법으로는 여전히 ‘국어, 영어, 수학’을 중요시 하고 있다. 또한 학부모들이 인식하고 있는 자녀들의 가장 큰 고민은 학업 성적이나 진학이라고 생각을 하고 있다.

김환수(1999)는 중학교 학부모들은 자녀의 교육에 대한 일차적 관심이 성적에 있다고 한다. 학부모들의 교육의식이 대체로는 건전하지만 여전히 학부모들 스스로가 자신들의 ‘성적 지상주의’와 ‘내 자녀 이기주의’, ‘무의미한 교육 경쟁의식’ 등과 같은 교육의식을 개선해야 할 숙제를 안고 있음을 인정하고 있다고 한다.

김희복(1992)은 학부모의 자녀교육에 대한 기대, 신념, 교육지원 행위는 단핵적인 사회구조적 맥락과 교육제도의 맥락 속에서 형성된 것이라는 점이다. 학부모들은 사회적, 교육적 상황에 대한 이해 방식에 기초하여 자녀교육에 대한 특정한 기대와 신념을 형성하며, 그에 기초하여 이루어지는 자녀 교육지원활동은 특징적인 단계로 구분되며, 단계별로 특징적인 자녀교육 지원 활동을 하는 학부모의 유형이 있다는 점이다. 학부모들은 대학 또는 일류대학 진학을 가장 중요한 자녀교육의 목표로 설정하며, 자녀가 공부를 잘하는 것이 사회적 출세의 가장 확실한 길이라고 믿고 자녀의 교육에 관심을 가진다. 자녀교육에 대한 학부모들의 최종적 목표는 자녀가 교과 성적을 포함한 모든 면에서 남보다 앞서는 상태를 만들기 위하여 ‘도구교과(국어, 영어, 수학)’ 중심의 주요교과에 우수한 성적을 올려 자녀가 ‘일류대학’에 진학하는 것이라고 한다.

김학권(1997)의 미술교과에 대한 학부모의 견해를 살펴보면 학부모들은 미술교육을 정서교육이나 생활교육으로 이해하고는 있으나 전인격적 성장을 추구하는 전인교육이라는 관점에는 크게 공감할 하고 있지 못하여 타 교과에 비하여 크게 중요하지 않게 이해하고 있다. 그래서 미술교육이 아동의 성장발달에 매우 중요한 영향을 미친다는 사실을 인식하고 있지만 미술교육에 대한 적극적인 노력은 기울이지 않고 있다.

송정은(1999)은 학부모의 미술교육을 위한 역할 인식도, 미술교육 평가 기준에



대한 관점, 미술교육에 대한 기대 등에 대한 조사를 수행하였다. 서울시 거주 조사 대상 학부모는 미술 수업시간 이외에 가정에서의 미술활동에는 중요성을 인식하고 있지 않은 것으로 조사된 결과를 제시하고 있다. 연구조사에 사용된 속성으로는 , 정서, 표현력, 능력, 감상, 창의성이 적용되었다. 중요한 인식영역 순으로는 표현, 정서, 창의성, 능력, 감상 순으로 조사되었다.

노수산(1999)은 미술교육에 대한 학부모의 인식이 많이 개선되었지만 여전히 입시위주의 교육에 밀려 미술교과를 등한시 하고 있는 실정임을 강조하고 있다. 미술교과에 대한 인식조사에 적용된 속성으로는 다음과 같다.

<표 10> 미술교육 인식속성

1. 미술교육 관심도	2. 타고난 재능과의 관계	3. 창의력	4. 표현력과 잠재능력
5. 조형표현 능력	6. 정서교육	7. 기초능력 교육	8. 감상교육

자료: 노수산, 아동미술교육에 대한 교사와 학부모의 인식, 경원대학교대학원 석사학위논문, 1999, p. 32.

이영화(2000)은 광명시 중학교 학부모 대상 조사를 통하여 미술교육에 대한 의식조사를 실시하였다. 미술교육이 창의력 및 정서교육에는 동의하나, 전인교육 및 미적 생활교육에 대한 이해가 차이가 나고, 필요성에도 수동적인 인식이 자리 잡고 있는 것으로 조사되었다. 특히 학원교육의 중요성을 두면서 학교교육과의 균형을 기대하고 있다고 설명하고 있다. 특히 제시된 영향요인으로 환경과 창의성, 자주성과 자율성, 학습태도와 성실성, 그리고 정서성을 제시하면서 학부모의 역할과 인식을 중요하게 강조하고 있다.

이선영(2003)은 미술은 과학이나 수학 못지않게 인간 생활에서 중요한 인식작용을 담당하고 있다고 설명하고 있다. 그러므로 미술에 대한 수동적인 이해보다는 미술 경험이 갖고 있는 인식적인 특성에 대한 능동적인 접근을 요구하고 있다.

박주행(2005)은 부산 소재 초등학교 학부모 대상 연구조사를 통하여, 부모의 관심과 역할이 미술교육과 연계되면서 아동의 정서와 인성발달에 중요한 역할을 하고 있다고 제시하고 있다. 특히 부모가 자녀의 인성을 계발시켜 주는 데 중대한 위치에 존재하고 있음을 주지시키면서, 자녀의 개성 존중과 더불어 적극적인

자녀미술교육 참여의 긍정적 결과를 보여주고 있다.

WDPI(2000)<sup>37)</sup>의 프로젝트 교육보고서에 의하면 예술교육을 크게 정보 소유성, 행위성, 의사 소통성, 사고성, 창조성, 이해성 등 여섯 가지 요인으로 규정하여 설명하고 있다.

정보소유성은 예술 능력을 익히는 정보취득의 범주, 행위성은 미적 정서와 관련 용구의 사용 능력과 연관된 범주, 의사소통은 표현행위 및 지역사회 환경을 인지하는 범주, 사고성은 비평가 평가, 감상능력 등의 범주로, 창조성은 일상과 미래의 연계성 인지, 시각적인 상상력 극대화 능력, 창의력, 재능 등을 포괄하는 범주로, 그리고 이해성은 개인적 및 사회적 환경의 이해, 문화적 및 심미적 이해 등을 포괄하는 범주로 설명하고 있다.

Barry Oreck(2006)<sup>38)</sup>은 <표 11>에서 보듯이 자신감, 가치성, 지원성, 제한성, 논의성을 주요한 인식요인으로 설명하고 있다. 비록 미술교육을 담당하는 교사의 입장에서 제시된 요인과 속성으로 연구가 진행되었지만, 다른 집단에 적용도 가능하겠다.

<표 11> Barry Oreck의 미술교육 인식요인과 속성

요 인	속 성	
가치성/ 중요성	1. 미술활동 시간 배정은 중요하다 2. 미술은 교육에서 중요한 분야이다 3. 미술교육은 전인교육에 중요하다	Importance or Values
지원성	1. 새로운 미술교육 지도방법 적용이 가능하다 2. 학교별 지원노력은 필수적이다	Support
자신감	1. 창조적인 인격형성과 관련이 있다 2. 자신의 표현능력 향상과 연관되어 있다	Self
제한성	1. 미술교육은 실생활과 연관성이 부족하다 2. 미술교육은 충분한 시간적 여유가 없다	Constraints
논의성	1. 미술교육은 사회생활 및 문화와 연관되어 있다 2. 미술교육은 장래 희망분야와 관련이 있다	Student Issues

본 연구에서는 학부모의 미술교육을 위한 역할 인식 파악을 위한 속성으로 정

37) John Fortier, Susan Grady, & Martin Rayala, Wisconsin Department of Public Instruction, Wisconsin's Model Academic Standards for Art and Design Education, 2000, pp. 1-39.

38) Barry Oreck, A Study of Teachers Who use the Arts in the Classroom, International Journal of Education and the Arts, 7(8), 2006, pp. 1-27.

서, 표현력, 능력, 감상, 창의성을 선정하였으며 미술교육 인식 속성으로 미술교육 관심도, 타고난 재능, 창의력 정도, 표현과 잠재능력, 조형능력, 정서교육, 기초교육정도, 감상교육을 선정하였다. 또한 학부모의 역할과 인식에 주안점을 둔 연구에 기초를 둔 요인으로 환경성과 창의성, 자주성과 자율성, 학습성과 성실성, 정서성을 선택하였고 WDPI에 적용된 요인들인 정보소유성, 행위성, 의사소통성, 사고성, 창조성, 이해성<sup>39)</sup>과 교사들의 인식도에 주안점을 둔 연구에서 제시된 측정변수를 근거로 하여 19개의 항목을 선택·추출하여 본 연구에 적용하였다.

---

39) John Fortier, Susan Grady, & Martin Rayala, op. cit., pp. ix.



## IV. 연구결과 분석 및 해석

### 1. 연구방법

#### 가. 조사대상과 측정도구

본 연구는 미술교육에 대한 학부모 인식을 파악하기 위해 제주 도내의 7개 중학교 학부모 350명을 대상으로 설문조사를 실시하였다.

설문지는 2008년 12월부터 2009년 1월까지 배포하여 13부를 제외한 337부를 회수하였으며, 회수된 설문지 중 응답이 부실하거나 응답내용에 일관성이 결여된 설문지 16부를 제외하고 321부를 최종 유효 표본으로 사용하였다.

조사내용을 담고 있는 측정도구는 송정은(1999)과 노수산(1999), 이영화(2000), Fortier, Grady & Rayala(2000), Oreck(2006)의 연구에서 사용한 설문지를 참고하여 본 연구의 목적과 연구대상지역의 실정에 맞게 수정·보완하여 총 27문항으로 재구성하였으며 내용은 <표 12>와 같다.

<표 12> 영역별 문항 및 내용

영역	설문내용	문항 수	
미술교육에 대한 실태조사	학부모 경험	학부모의 미술 사교육 경험 학부모의 미술관련 행사 관심도	7
	자녀 경험	자녀의 미술사교육 경험 자녀의 미술 사교육 목적	
	미술교육 수준	자녀의 미술교육 수준 향후 자녀의 미술교육 수준 향후 자녀의 미술전공 지원 인식	
미술교육에 대한 인식	창의력, 정서력, 학습성, 행위성, 조형성, 기초능력, 감상력, 표현성, 재능성, 지원성, 논의성, 관심도, 환경성	13	
미술교육에 대한 만족도	전반적 만족도,	1	
미술교육에 대한 태도	미술교육 참여 추천의사	1	
일반적 사항	성별, 연령, 학력, 직업, 자녀 성별	5	

## 나. 분석방법

설문조사 후 수집된 자료는 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 통계 패키지를 사용하였으며, 연구내용별로 다음과 같은 통계방법을 이용하여 분석하였다.

첫째, 조사대상자의 일반적 사항은 빈도수를 백분율로 산출하는 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 미술교육에 대한 실태조사는 빈도분석과 인구통계학적 특성 간 독립성과 관련성을 분석하기 위해 Chi-Square 검정을 실시하였다.

셋째, 미술교육에 대한 인식은 인구통계학적 특성과 미술교육에 대한 실태조사와의 평균의 차이가 통계적으로 유의한가를 검증하는 기법인 분산분석(ANOVA), 평균 비교방법인 t-검정을 이용하였다.

넷째, 미술교육에 대한 만족도와 태도는 인구통계학적 특성과 미술교육에 대한 실태조사와의 차이검정을 위해 분산분석(ANOVA), t-검정을 이용하였으며, 미술교육에 대한 인식과의 관계를 통한 이들 상호간의 관련성 정도를 파악하기 위하여 상관관계분석을 사용하였다.

## 2. 조사대상자의 일반적 특성분석

<표 13> 응답자의 인구통계학적 특성분석

일반적 특성		빈도(명)	비율(%)
성 별	남 성	79	24.6
	여 성	242	75.4
연 령	35-39세	36	11.2
	40-44세	160	49.8
	45-49세	95	29.6
	50세 이상	30	9.3
학 력	고 졸 이하	135	42.1
	대 학 이상	186	57.9
직 업	사 무 직	107	33.3
	전 문 직	36	11.2
	자 영 업	44	13.7
	서 비 스 업	44	13.7
	전 업 주 부	79	24.6
	기 타	11	3.4
중 학생 자녀 성별	남 학생	212	66.0
	여 학생	109	34.0
계		321	100.0

미술교육에 대한 학부모의 인식을 파악하기 위해 설문조사한 결과 응답자의 75.4%인 242명은 어머니 학부모로 나타났으며 79명인 24.6%는 아버지 학부모로 조사되었다. 연령별로 보면 40-44세가 160명인 49.8%로 가장 많았으며, 다음으로 45-49세가 95명인 29.6%, 35-39세는 36명인 11.2%, 50세 이상은 30명인 9.3%로 나타났다.

학력별로는 대학 이상이 186명인 57.9%이며, 고졸이하는 135명인 42.1%로 조사되었다. 직업별로는 사무직이 107명인 33.3%이며, 다음으로 전업주부가 79명인 24.6%, 자영업과 서비스업이 각각 44명으로 13.7%를 차지하고 있다. 중학교 자녀의 성별은 남학생이 212명으로 66.0%이며 여학생은 109명인 34.0%로 조사되었다.

### 3. 미술교육에 대한 실태분석

#### 가. 학부모의 미술 사교육 경험

학창시절에 미술 개인지도나 미술학원을 다닌 경험에 대해 11.8%(38명)는 ‘경험이 있다’는 의견을 보였으며, ‘경험이 없다’는 의견은 88.2%로 나타나 대부분 미술 사교육에 대한 경험이 없음을 알 수 있다.

<표 14> 미술 사교육에 대한 경험

학부모의 미술 사교육 경험	빈도(명)	비율(%)
미술 사교육 경험이 있다	38	11.8
미술 사교육 경험이 없다	283	88.2
계	321	100.0

인구통계학적 특성에 따른 미술 사교육 경험을 분석 위해 교차분석( $\chi^2$ )을 실시한 결과, 학력만  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

학력에 따른 학부모의 미술 사교육 경험을 보면, 모든 학력이 ‘경험이 없다’에 대한 의견이 높은 가운데 대학이상의 학력자는 상대적으로 ‘경험이 있다’(16.1%)는 의견이 높게 나타났다.

<표 15> 인구통계학적 특성에 따른 미술 사교육 경험 교차분석

학부모의 미술 사교육 경험		경험 있다	경험 없다	계	$\chi^2$ p
성별	남 성	11.4%	88.6%	100.0%	$\chi^2=0.020$ p=0.888
	여 성	12.0%	88.0%	100.0%	
연령	35-39세	11.1%	88.9%	100.0%	$\chi^2=2.383$ p=0.497
	40-44세	9.4%	90.6%	100.0%	
	45-49세	14.7%	85.3%	100.0%	
	50세 이상	16.7%	83.3%	100.0%	
학력	고졸 이하	5.9%	94.1%	100.0%	$\chi^2=7.803$ p=0.005**
	대학 이상	16.1%	83.9%	100.0%	
직업	사무직	12.1%	87.9%	100.0%	$\chi^2=4.740$ p=0.448
	전문직	13.9%	86.1%	100.0%	
	자영업	18.2%	81.8%	100.0%	
	서비스업	4.5%	95.5%	100.0%	
	전업주부	10.1%	89.9%	100.0%	
	기 타	18.2%	81.8%	100.0%	
자녀 성별	남학생	12.3%	87.7%	100.0%	$\chi^2=0.109$ p=0.742
	여학생	11.0%	89.0%	100.0%	
계		11.8%	88.2%	100.0%	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

#### 나. 학부모의 미술 관련 행사 관심도

학부모의 평소 미술 전시회 및 작품, TV방송 등 미술관련 행사에 대한 관심도에 대해 매우 관심이 많다는 5점, 전혀 관심이 없다는 1점으로 환산한 평균점수는 3.25점으로 어느 정도 관심이 있음을 알 수 있다.

미술관련 행사에 대해 관심이 있는 집단은 38.9%로 나타났으며 미술관련 행사에 대해 관심이 없는 집단은 13.7%, 보통의 관심집단은 47.4%로 조사되었다.

<표 16> 미술 관련 행사 관심도

미술관련 행사 관심도		빈도(명)	비율(%)	평균점수
무관심 집단	전혀 관심이 없다	10	3.1	3.25
	관심이 없는 편	34	10.6	
보통관심 집단	보통이다	152	47.4	
관심 집단	관심이 있는 편	116	36.1	
	매우 관심이 많다	9	2.8	
계		321	100.0	

인구통계학적 특성에 따른 미술 행사 관심도를 분석하기 위해 분산분석과 t검정을 실시한 결과, 학력과 직업은  $p < 0.01$  수준에서, 자녀 성별은  $p < 0.05$  수준에서 유의한 차이를 보였다. 학력에 따른 학부모의 미술 행사 관심도를 보면, 대학 이상이 3.39점으로 고졸 이하 3.05점에 비해 관심도가 높음을 알 수 있다. 또한 직업별로 보면 사무직(3.49점)과 자영업(3.34점), 전문직(3.33점), 전업주부(3.06점)은 관심도가 높은 것으로 나타났으나 서비스업(2.98점)과 기타직업(2.73점)은 관심이 낮은 것으로 조사되었다.

자녀 성별로 보면 남학생 자녀를 둔 학부모가 3.33점으로 여학생 자녀를 둔 학부모 3.10점에 비해 미술 행사에 대한 관심도가 높음을 알 수 있다.

<표 17> 인구통계학적 특성에 따른 미술 행사 관심도 차이분석

학부모의 미술 관련 행사 관심도		평균 점수	표준편차	t/F p
성별	남 성	3.32	0.71	t=0.857
	여 성	3.23	0.83	p=0.392
연령	35-39세	3.14	0.87	F=0.885 p=0.449
	40-44세	3.21	0.74	
	45-49세	3.33	0.87	
	50세 이상	3.37	0.81	
학력	고졸 이하	3.05	0.79	t=-3.834 p=0.001**
	대학 이상	3.39	0.78	
직업	사무직	3.49	0.74	F=5.162 p=0.001**
	전문직	3.33	0.76	
	자영업	3.34	0.71	
	서비스업	2.98	0.93	
	전업주부	3.06	0.81	
	기 타	2.73	0.47	
자녀 성별	남학생	3.33	0.77	t=2.392 p=0.017*
	여학생	3.10	0.84	
계		3.25	0.80	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

#### 다. 자녀의 미술 사교육 경험과 목적

##### 1) 자녀의 미술 사교육 경험

중학생 자녀에 대한 미술 사교육 경험에 대해 72.3%(232명)는 ‘경험이 있다’는 의견을 보였으며, ‘경험이 없다’는 의견은 27.7%로 나타나 대부분 자녀의 미술 사교육에

대한 경험이 있음을 알 수 있다.

<표 18> 자녀의 미술 사교육에 대한 경험

자녀의 미술 사교육 경험	빈도(명)	비율(%)
미술 사교육 경험이 있다	232	72.3
미술 사교육 경험이 없다	89	27.7
계	321	100.0

인구통계학적 특성에 따른 미술 사교육 경험을 분석 위해 교차분석( $\chi^2$ )을 실시한 결과, 학력만  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

학력에 따른 자녀의 미술 사교육 경험을 보면, 모든 학력이 '경험이 있다'에 대한 의견이 높은 가운데 고졸이하의 학력자는 상대적으로 '경험이 없다'(40.7%)는 의견이 높게 나타났다.

<표 19> 인구통계학적 특성에 따른 자녀의 미술 사교육 경험 교차분석

자녀의 미술 사교육 경험		경험 있다	경험 없다	계	$\chi^2$ p
성별	남 성	72.2%	27.8%	100.0%	$\chi^2=0.001$ $p=0.978$
	여 성	72.3%	27.7%	100.0%	
연령	35-39세	72.2%	27.8%	100.0%	$\chi^2=3.844$ $p=0.279$
	40-44세	76.9%	23.1%	100.0%	
	45-49세	66.3%	33.7%	100.0%	
	50세 이상	66.7%	33.3%	100.0%	
학력	고졸 이하	59.3%	40.7%	100.0%	$\chi^2=19.694$ $p=0.001^{**}$
	대학 이상	81.7%	18.3%	100.0%	
직업	사무직	74.8%	25.2%	100.0%	$\chi^2=8.530$ $p=0.129$
	전문직	86.1%	13.9%	100.0%	
	자영업	65.9%	34.1%	100.0%	
	서비스업	59.1%	40.9%	100.0%	
	전업주부 기 타	73.4% 72.7%	26.6% 27.3%	100.0% 100.0%	
자녀 성별	남학생	71.2%	28.8%	100.0%	$\chi^2=0.342$ $p=0.559$
	여학생	74.3%	25.7%	100.0%	
계		72.3%	27.7%	100.0%	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$



2) 자녀의 미술 사교육 목적

중학생 자녀에 대한 미술 사교육 경험이 있는 학부모들은 자녀의 미술 사교육 목적에 대해 62.1%(144명)는 ‘창조성 및 잠재력 개발, 전인교육’이라는 의견을 보였으며, ‘미술수업 도움’은 37.9%로 나타나 대부분 자녀의 미술 사교육에 대한 목적이 전인교육에 있음을 알 수 있다.

<표 20> 자녀의 미술 사교육 목적

자녀의 미술 사교육 목적	빈도(명)	비율(%)
창조성 및 잠재력 개발, 전인교육	144	62.1
미술수업 도움	88	37.9
계	232	100.0

인구통계학적 특성에 따른 미술 사교육 목적을 분석하기 위해 교차분석( $\chi^2$ )을 실시한 결과, 학력은  $p < 0.05$  수준에서, 자녀의 성별은  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

<표 21> 인구통계학적 특성에 따른 자녀의 미술 사교육 목적 교차분석

자녀의 미술 사교육 목적		전인교육	미술수업 도움	계	$\chi^2$ p
성별	남 성	66.7%	33.3%	100.0%	$\chi^2=0.678$ $p=0.410$
	여 성	60.6%	39.4%	100.0%	
연령	35-39세	69.2%	30.8%	100.0%	$\chi^2=2.613$ $p=0.455$
	40-44세	57.7%	42.3%	100.0%	
	45-49세	68.3%	31.7%	100.0%	
	50세 이상	60.0%	40.0%	100.0%	
학력	고졸 이하	51.3%	48.8%	100.0%	$\chi^2=6.071$ $p=0.014^*$
	대학 이상	67.8%	32.2%	100.0%	
직업	사무직	66.3%	33.8%	100.0%	$\chi^2=7.004$ $p=0.220$
	전문직	58.1%	41.9%	100.0%	
	자영업	72.4%	27.6%	100.0%	
	서비스업	42.3%	57.7%	100.0%	
	전업주부	63.8%	36.2%	100.0%	
	기 타	50.0%	50.0%	100.0%	
자녀 성별	남학생	55.6%	44.4%	100.0%	$\chi^2=7.618$ $p=0.006^{**}$
	여학생	74.1%	25.9%	100.0%	
계		62.1%	37.9%	100.0%	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

학력에 따른 자녀의 미술 사교육 목적을 보면, 모든 학력이 '전인교육'에 대한 의견이 높은 가운데 대졸이상의 학력자는 상대적으로 '전인교육'(67.8%) 의견이 높게 나타났다.

자녀의 성별을 보면 남학생과 여학생 모두 '전인교육'에 대한 의견이 높은 가운데 여학생 학부모는 상대적으로 '전인교육'(74.1%) 의견이 높게 나타났다.

#### 라. 자녀의 미술교육 수준

##### 1) 자녀의 미술교육 수준 인식

현재 중학생 자녀의 미술교육 수준 인식에 대해 매우 높다를 5점, 매우 낮다를 1점으로 환산한 평균점수는 2.84점으로 미술교육 수준이 낮음을 알 수 있다.

미술교육 수준이 낮은 집단은 26.7%로 나타났으며 미술교육 수준이 보통인 집단 58.9%, 미술교육 수준이 높은 집단은 14.3%로 조사되었다.

<표 22> 자녀의 미술교육 수준

미술교육 수준		빈도(명)	비율(%)	평균점수
낮은집단	매우 낮은 수준	13	4.0	
	낮은 편	73	22.7	
보통집단	보통이다	189	58.9	
높은집단	높은 편	45	14.0	
	매우 높은 수준	1	0.3	
계		321	100.0	

인구통계학적 특성에 따른 중학생 자녀의 미술교육 수준에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석과 t검정을 실시한 결과, 직업만  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

직업에 따른 중학생 자녀의 미술교육 수준 인식을 보면, 공무원 등 사무직이 3.01점으로 높은 수준으로 인식하고 있는 반면, 나머지 직업 층에서는 평점 3점 이하로 낮은 수준이라는 인식을 보였다.

<표 23> 인구통계학적 특성에 따른 미술교육 수준인식 차이분석

자녀의 미술 교육 수준		평균 점수	표준편차	t/F p
성별	남 성	2.77	0.78	t=-0.937
	여 성	2.86	0.70	p=0.349
연령	35-39세	2.83	0.85	F=0.634 p=0.594
	40-44세	2.79	0.70	
	45-49세	2.89	0.75	
	50세 이상	2.93	0.52	
학력	고졸 이하	2.81	0.62	t=-0.649
	대학 이상	2.86	0.79	p=0.517
직업	사무직	3.01	0.75	F=3.408 p=0.005**
	전문직	2.69	0.79	
	자영업	2.82	0.54	
	서비스업	2.68	0.60	
	전업주부	2.85	0.70	
	기 타	2.27	1.01	
자녀 성별	남학생	2.80	0.70	t=-1.421
	여학생	2.92	0.75	p=0.156
계		2.84	0.72	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## 2) 향후 자녀의 미술교육 수준 정도

향후 중학생 자녀의 미술교육 수준 정도에 대해 48.6%는 ‘학교 교육 수준’, 43.0%는 ‘자연스럽게 습득하는 수준’으로 나타났다. ‘가정교육 수준’(6.2%)과 ‘전문적인 수준’(2.2%)은 매우 낮게 나타났다.

<표 24> 향후 자녀의 미술교육 수준

향후 미술교육 수준정도	빈도(명)	비율(%)
자연스럽게 습득하는 수준	138	43.0
가정교육 수준	20	6.2
학교 교육 수준	156	48.6
전문적인 수준	7	2.2
계	321	100.0

인구통계학적 특성에 따른 향후 자녀의 미술교육 수준 정도를 분석하기 위해 교차분석( $\chi^2$ )을 실시한 결과, 연령과 직업, 자녀의 성별은  $p<0.01$  수준에서, 성별은  $p<0.05$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

성별을 보면 남성은 ‘학교교육 수준’(55.7%)이 높게 나타난 반면, 여성은 ‘자연스럽게 습득하는 수준’(47.1%) 의견이 높게 나타났다.

연령을 보면 35-39세는 ‘자연스럽게 습득하는 수준’(58.3%)이 높게 나타난 반면, 40-44세(51.9%)와 45-49세(48.4%), 50세 이상(46.7%)은 ‘학교 교육 수준’이 높게 나타났다.

직업을 보면, 서비스업(47.7%)과 전업주부(50.6%), 기타직업(54.5%)은 ‘자연스럽게 습득하는 수준’이 높게 나타난 반면, 사무직(52.3%)과 전문직(58.3%), 자영업(56.8%)은 ‘학교 교육 수준’이 높게 나타났다.

자녀의 성별을 보면, 중학생 자녀가 남학생인 학부모는 ‘학교교육 수준’(51.9%)이 높게 나타난 반면, 중학생 자녀가 여학생인 학부모는 ‘자연스럽게 습득하는 수준’(42.2%)과 ‘학교교육 수준’(42.2%) 모두 높게 나타났다.

<표 25> 인구통계학적 특성에 따른 향후 자녀의 미술교육 수준 정도 교차분석

향후 자녀의 미술 교육 수준 정도		자연스럽게	가정교육	학교교육	전문적 수준	계	$\chi^2$ p
성별	남 성	30.4%	10.1%	55.7%	3.8%	100.0%	$\chi^2=8.772$ $p=0.032^*$
	여 성	47.1%	5.0%	46.3%	1.7%	100.0%	
연령	35-39세	58.3%	0.0%	36.1%	5.6%	100.0%	$\chi^2=23.915$ $p=0.004^{**}$
	40-44세	38.1%	9.4%	51.9%	0.6%	100.0%	
	45-49세	45.3%	5.3%	48.4%	1.1%	100.0%	
	50세 이상	43.3%	0.0%	46.7%	10.0%	100.0%	
학력	고졸 이하	39.3%	6.7%	53.3%	0.7%	100.0%	$\chi^2=4.116$ $p=0.249$
	대학 이상	45.7%	5.9%	45.2%	3.2%	100.0%	
직업	사무직	45.8%	1.9%	52.3%	0.0%	100.0%	$\chi^2=39.178$ $p=0.001^{**}$
	전문직	30.6%	2.8%	58.3%	8.3%	100.0%	
	자영업	25.0%	18.2%	56.8%	0.0%	100.0%	
	서비스업	47.7%	6.8%	45.5%	0.0%	100.0%	
	전업주부	50.6%	7.6%	38.0%	3.8%	100.0%	
	기 타	54.5%	0.0%	36.4%	9.1%	100.0%	
자녀 성별	남학생	43.4%	2.4%	51.9%	2.4%	100.0%	$\chi^2=16.527$ $p=0.001^{**}$
	여학생	42.2%	13.8%	42.2%	1.8%	100.0%	
계		43.0%	6.2%	48.6%	2.2%	100.0%	

\*  $p<0.05$ , \*\*  $p<0.01$

### 3) 향후 자녀의 미술전공 지원 인식

향후 자녀의 미술전공에 대한 학부모의 지원 인식에 대해 적극 지원을 5점, 절대 반대를 1점으로 환산한 평균점수는 3.50점으로 지원 인식이 높음을 알 수 있다.

미술전공에 대해 반대하는 집단은 14.6%로 나타났으며 미술전공에 대해 유보적인 집단은 37.4%, 미술전공을 지원하는 집단은 47.9%로 조사되었다.

<표 26> 향후 자녀의 미술전공 지원 인식

미술전공 지원 인식		빈도(명)	비율(%)	평균점수
반대집단	절대 반대한다	3	0.9	3.50
	반대할 것 같다	44	13.7	
유보집단	아직 모르겠다	120	37.4	
	허용할 것 같다	98	30.5	
지원집단	적극 지원한다	56	17.4	
	계	321	100.0	

인구통계학적 특성에 따른 중학생 자녀의 미술전공 지원 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)과 t검정을 실시한 결과, 성별과 학력, 직업은  $p < 0.05$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

<표 27> 인구통계학적 특성에 따른 미술전공 지원인식 차이분석

향후 자녀의 미술전공 지원 인식		평균 점수	표준편차	t/F p
성별	남 성	3.30	0.91	t=-2.075 p=0.039*
	여 성	3.56	0.98	
연령	35-39세	3.56	1.08	F=1.121 p=0.341
	40-44세	3.56	0.90	
	45-49세	3.35	1.02	
	50세 이상	3.60	1.00	
학력	고졸 이하	3.36	0.89	t=-2.154 p=0.032*
	대학 이상	3.60	1.00	
직업	사무직	3.66	0.99	F=11.194 p=0.033*
	전문직	3.61	1.08	
	자영업	3.43	0.97	
	서비스업	3.27	0.95	
	전업주부	3.32	0.87	
	기 타	4.00	0.63	
자녀 성별	남학생	3.49	0.95	t=-0.325 p=0.745
	여학생	3.52	1.00	
계		3.50	0.97	

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

성별에 따른 향후 중학생 자녀의 미술전공에 대한 지원 인식을 보면, 여성(3.56점)이 남성(3.30점)에 비해 지원하다는 인식이 더 높음을 알 수 있다.

학력별로 보면 대학 이상(3.60점)이 고졸 이하(3.36점)보다 높게 나타나 고학력이 더

지원한다는 인식이 높음을 알 수 있다.

직업별로 보면 기타 직업(4.00점)이 가장 높게 나타났으며, 다음으로 사무직(3.66점), 전문직(3.61점), 자영업(3.43점) 순으로 나타났다.

#### 4. 미술교육에 대한 인식

중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식에 대해 ‘매우 그렇다’를 5점, ‘전혀 그렇지 않다’를 1점으로 환산하여 평균점수를 산출하였다.

표현력(3.90점), 정서력(3.85점), 창의력(3.84점) 순으로 높게 나타났으나, 논의성(2.73점)과 환경성(2.57점)은 평점 3점보다 낮게 나타나 ‘미술교육은 직업과 연결되어야 한다’는 논의성과 ‘제주는 미술교육 시설 환경이 잘 이루어졌다’는 환경성은 낮은 것을 알 수 있다.

<표 28> 미술교육에 대한 인식

구분	미술교육에 대한 인식	평균점수 (5점만점)	표준 편차
창의력	1. 미술교육은 자녀의 창의력과 관련이 있다.	3.84	0.813
정서력	2. 미술교육은 자녀의 미적 정서와 관련이 있다.	3.85	0.824
학습성	3. 미술교육은 자녀의 전인교육에 중요하다.	3.59	0.866
행위성	4. 미술교육은 일상생활 능력과 관련이 있다.	3.63	0.871
조형성	5. 미술교육은 조형 능력을 기르는 기능교육이다.	3.66	0.867
기초능력	6. 미술교육은 재료와 용구를 사용하는 기초능력 교육이다.	3.62	0.904
감상력	7. 미술교육은 작품을 존중하는 감상교육이다.	3.78	0.869
표현력	8. 미술교육은 자기를 표현하는 잠재능력 향상 교육이다.	3.90	0.918
재능성	9. 자녀의 미술재능은 후천적으로 형성된다.	3.02	0.880
지원성	10. 미술교사는 독특한 지도방법이 있어야 한다.	3.60	1.020
논의성	11. 미술교육은 직업과 연결되어야 한다.	2.73	1.005
관심성	12. 중등학교에서의 미술교육은 중요하다.	3.16	0.961
환경성	13. 제주는 미술교육 시설 환경이 잘 이루어져 있다.	2.57	0.739



## 가. 인구통계적 특성에 따른 차이분석

### 1) 성별에 따른 차이분석

성별에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 t검정을 실시한 결과, 조형성에서만  $p < 0.05$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

성별에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 남성 학부모는 조형성에 대해 3.86점으로 여성 학부모 3.75점에 비해 높게 나타나 미술교육은 조형능력을 기르는 기능교육이라는 인식은 여성 학부모보다 남성 학부모가 높음을 알 수 있다.

<표 29> 성별에 따른 미술교육 인식 차이분석

성 별	남 성		여 성		t	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	3.92	0.797	3.81	0.818	1.084	0.279
정서력	3.96	0.587	3.81	0.886	1.426	0.155
학습성	3.59	0.809	3.59	0.885	0.073	0.942
행위성	3.75	0.688	3.59	0.921	1.383	0.168
조형성	3.86	0.763	3.59	0.889	<b>2.421</b>	<b>0.016*</b>
기초능력	3.57	0.763	3.64	0.947	-0.569	0.570
감상력	3.86	0.812	3.75	0.887	1.002	0.317
표현력	3.89	1.000	3.90	0.892	-0.124	0.902
재능성	2.97	0.847	3.04	0.892	-0.584	0.560
지원성	3.77	0.750	3.55	1.089	1.689	0.092
논의성	2.73	1.140	2.73	0.960	0.053	0.958
관심성	3.06	0.938	3.19	0.968	-1.051	0.294
환경성	2.71	0.770	2.53	0.724	1.888	0.060

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

### 2) 연령에 따른 차이분석

연령에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 학습성은  $p < 0.05$  수준에서, 관심성은  $p < 0.01$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

<표 30> 연령에 따른 미술교육 인식 차이분석

연령	35-39세		40-44세		45-49세		50세 이상		F	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	4.17	0.775	3.76	0.750	3.83	0.883	3.90	0.885	2.598	0.052
정서력	3.94	0.924	3.78	0.782	3.91	0.912	3.90	0.607	0.704	0.550
학습성	3.92	0.874	3.49	0.801	3.66	0.941	3.47	0.860	<b>2.846</b>	<b>0.038*</b>
행위성	3.78	0.722	3.59	0.885	3.61	0.891	3.70	0.915	0.516	0.672
조형성	3.67	0.756	3.64	0.834	3.69	0.979	3.60	0.814	0.116	0.951
기초능력	3.44	0.969	3.65	0.856	3.57	0.941	3.83	0.950	1.173	0.320
감상력	3.67	0.956	3.71	0.806	3.92	0.919	3.83	0.913	1.401	0.243
표현력	3.89	0.950	3.91	0.783	3.95	1.035	3.70	1.149	0.560	0.642
재능성	2.94	1.040	3.08	0.828	2.99	0.917	2.97	0.850	0.366	0.778
지원성	3.61	1.128	3.53	1.003	3.71	0.999	3.70	1.055	0.720	0.541
논의성	2.44	1.132	2.66	0.971	2.87	0.878	2.97	1.299	2.442	0.064
관심성	2.92	1.180	3.08	0.836	3.45	1.019	3.00	0.947	<b>4.545</b>	<b>0.004**</b>
환경성	2.42	0.937	2.60	0.693	2.61	0.689	2.50	0.861	0.787	0.502

\* p<0.05, \*\* p<0.01

연령에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 35-39세의 젊은층 학부모는 다른 연령층 학부모에 비해 학습성이 3.92점으로 가장 높게 나타나 35-39세의 젊은 학부모들은 다른 연령층 학부모에 비해 미술교육은 자녀의 전인교육에 중요하다는 인식이 높음을 알 수 있다.

또한 45-49세 학부모는 다른 연령층 학부모에 비해 관심도가 3.45점으로 가장 높게 나타나 45-49세 학부모는 다른 연령층 학부모에 비해 중등학교에서의 미술교육은 중요하다는 인식이 높음을 알 수 있다. 반면 35-39세의 젊은 학부모는 관심도가 2.92점으로 평점보다 낮게 나타나 다른 연령층 학부모에 비해 중등학교에서의 미술교육은 중요하지 않다는 인식이 높음을 알 수 있다.

### 3) 학력에 따른 차이분석

학력에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 t검정을 실시한 결과, 창의력과 행위성, 관심성, 환경성에서는 p<0.05 수준에서, 정서력과 학습성, 지원성, 논의성에서는 p<0.001 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

<표 31> 학력에 따른 미술교육 인식 차이분석

성 별	고졸이하		대학 이상		t	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	3.73	0.777	3.92	0.831	-2.115	<b>0.035*</b>
정서력	3.66	0.812	3.98	0.809	-3.545	<b>0.001**</b>
학습성	3.38	0.771	3.74	0.899	-3.798	<b>0.001**</b>
행위성	3.49	0.871	3.73	0.859	-2.479	<b>0.014*</b>
조형성	3.67	0.836	3.65	0.890	0.295	0.768
기초능력	3.60	0.924	3.63	0.892	-0.336	0.737
감상력	3.81	0.851	3.75	0.884	0.556	0.579
표현력	3.79	0.823	3.98	0.975	-1.870	0.062
재능성	3.04	0.913	3.01	0.857	0.338	0.735
지원성	3.39	1.029	3.76	0.985	-3.332	<b>0.001**</b>
논의성	2.94	0.944	2.58	1.023	3.263	<b>0.001**</b>
관심성	3.01	0.898	3.27	0.993	-2.354	<b>0.019*</b>
환경성	2.67	0.800	2.50	0.684	2.096	<b>0.037*</b>

\* p<0.05, \*\* p<0.01

학력에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 학력수준이 대학이상인 학부모는 창의력(3.92)과 정서력(3.98), 학습성(3.74), 행위성(3.73), 지원성(3.76), 관심성(3.27)에서 고졸이하 학력수준인 학부모에 비해 높게 나타났다. 따라서 학력수준이 대학이상인 학부모는 고졸이하 학력수준 학부모에 비해 미술교육은 자녀의 창의력과 미적정서와 관련이 있고, 전인교육에 중요하며, 일상생활 능력과 관련있다는 인식이 높음을 알 수 있다. 또한 독특한 지도방법이 있어야 하며, 중등학교에서의 미술교육은 중요하다는 인식이 높음을 알 수 있다.

그리고 대학이상의 학력수준인 학부모는 논의성(2.58)과 환경성(2.50)에서 고졸이하 학력수준의 학부모에 비해 낮게 나타나 대학이상 학력수준의 학부모는 고졸이하의 학력수준을 갖은 학부모에 비해 미술교육은 직업과 연결되지 않아도 된다는 인식과 제주지역의 미술교육 시설환경은 잘 이루어지지 않았다는 인식이 높음을 알 수 있다.

#### 4) 직업에 따른 차이분석

직업에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 창의력과 행위성, 기초능력은 p<0.05 수준에서, 정서력과 학습성, 감상력, 표현력, 지원성, 논의성, 관심성은 p<0.01 수준에서 유의한 차이를 보였다.

<표 32> 직업에 따른 미술교육 인식 차이분석

연 령		사무직	전문직	자영업	서비스업	전업주부	기타직업	F	p
창의력	평균점수	4.05	3.69	3.77	3.91	3.62	3.82	2.982	0.012*
	표준편차	0.782	0.889	0.912	0.830	0.704	0.751		
정서력	평균점수	4.07	3.94	3.93	3.59	3.59	3.82	4.375	0.001**
	표준편차	0.723	0.791	0.695	0.844	0.941	0.751		
학습성	평균점수	3.89	3.56	3.48	3.30	3.39	3.82	4.982	0.001**
	표준편차	0.839	1.054	0.792	0.632	0.869	0.751		
행위성	평균점수	3.83	3.67	3.61	3.34	3.51	3.64	2.509	0.030*
	표준편차	0.841	0.632	0.813	0.888	0.985	0.809		
조형성	평균점수	3.79	3.61	3.73	3.43	3.59	3.64	1.226	0.297
	표준편차	0.789	0.766	0.899	0.925	0.927	1.027		
기초능력	평균점수	3.65	3.83	3.66	3.25	3.61	4.00	2.362	0.040*
	표준편차	0.912	0.878	0.608	0.839	1.005	1.095		
감상력	평균점수	4.00	3.83	3.73	3.34	3.66	4.18	4.711	0.001**
	표준편차	0.789	1.000	0.727	0.745	0.904	1.168		
표현력	평균점수	4.08	3.67	4.09	3.80	3.63	4.36	3.887	0.002**
	표준편차	0.891	1.121	0.676	0.795	0.963	0.809		
재능성	평균점수	3.13	3.06	3.09	2.91	2.89	3.09	0.925	0.465
	표준편차	0.778	0.715	1.030	0.884	0.832	1.700		
지원성	평균점수	3.81	3.64	3.86	3.41	3.25	3.73	3.868	0.002**
	표준편차	0.973	1.073	0.765	1.148	0.993	1.191		
논의성	평균점수	2.97	2.31	2.68	2.70	2.75	1.91	4.223	0.001**
	표준편차	1.014	0.856	0.909	1.153	0.940	0.831		
관심성	평균점수	3.59	3.08	3.09	2.68	3.08	2.09	10.809	0.001**
	표준편차	0.911	1.180	0.640	0.829	0.874	0.944		
환경성	평균점수	2.62	2.36	2.68	2.77	2.48	2.27	2.149	0.059
	표준편차	0.773	0.593	0.771	0.711	0.714	0.786		

\* p<0.05, \*\* p<0.01

직업에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 사무직 학부모는 다른 직업층 학부모에 비해 창의력(4.05)과 정서력(4.07), 학습성(3.89), 행위성(3.83), 감상력(4.00), 표현력(4.08), 관심성(3.59)이 가장 높게 나타났으며, 전문직 학부모는 기초능력(3.83)이 가장 높게 나타났으며 논의성(2.31)은 가장 낮게 나타났다.

##### 5) 학생 성별에 따른 차이분석

학생 성별에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 t검정을 실시한 결과, 창의력과 재능성에서는 p<0.05 수준에서, 지원성과 환경성에서는 p<0.001 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

학생 성별에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 남학생 학부모는

창의력(3.91)과 지원성(3.79)에서 여학생 학부모에 비해 높게 나타났으며, 재능성(2.95)과 환경성(2.47)에서는 여학생 학부모에 비해 낮게 나타났다. 따라서 남학생 학부모는 여학생 학부모에 비해 미술교육은 자녀의 창의력과 관련이 있고, 독특한 지도방법이 있어야 한다는 인식이 높으며, 미술교육은 후천적으로 생성되지 않는다는 인식과 제주지역 미술교육 환경이 잘되어 있지 않다는 인식이 높음을 알 수 있다.

<표 33> 학생 성별에 따른 미술교육 인식 차이분석

성 별	남학생		여학생		t	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	3.91	0.801	3.70	0.822	<b>2.238</b>	<b>0.026*</b>
정서력	3.89	0.780	3.76	0.902	1.340	0.181
학습성	3.61	0.850	3.55	0.897	0.568	0.570
행위성	3.68	0.827	3.53	0.948	1.435	0.152
조형성	3.67	0.862	3.63	0.878	3.60	0.719
기초능력	3.67	0.872	3.51	0.959	1.512	0.132
감상력	3.78	0.865	3.76	0.881	0.210	0.834
표현력	3.94	0.898	3.82	0.954	1.130	0.259
재능성	2.95	0.819	3.17	0.977	<b>-2.057</b>	<b>0.040*</b>
지원성	3.79	0.917	3.25	1.115	<b>4.635</b>	<b>0.001**</b>
논의성	2.66	1.011	2.86	0.986	-1.710	0.088
관심성	3.18	0.908	3.12	1.060	0.571	0.569
환경성	2.47	0.663	2.77	0.835	<b>-3.494</b>	<b>0.001**</b>

\* p<0.05, \*\* p<0.01

#### 나. 미술교육 실태에 따른 차이분석

##### 1) 학부모의 미술 사교육 경험에 따른 차이분석

학부모의 미술 사교육 경험에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 t검정을 실시한 결과, 행위성과 감상력, 지원성은 p<0.05 수준에서, 환경성은 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

학부모의 미술 사교육 경험에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 미술 사교육 경험이 없는 학부모는 행위성(3.66)과 감상력(3.82)은 미술 사교육 경험이 있는 학부모에 비해 높게 나타났으며, 미술 사교육 경험이 있는 학부모는 논의성(2.39)과 환경성(2.16)이 미술 사교육 경험이 없는 학부모에 비해 낮게 나타났다.



따라서 미술 사교육 경험이 없는 학부모는 미술 사교육 경험이 있는 학부모에 비해 미술교육은 일상생활 능력과 관련이 있다는 인식과 미술교육은 작품을 존중하는 감상교육이라는 인식이 높음을 알 수 있다. 또한 미술 사교육 경험이 있는 학부모는 미술 사교육 경험이 없는 학부모에 비해, 미술교육은 직업과 연결될 필요가 없고, 제주의 미술교육 시설 환경이 잘 되어 있지 않다는 인식이 높은 것을 알 수 있다.

<표 34> 학부모의 미술 사교육 경험에 따른 미술교육 인식 차이분석

학부모의 미술 사교육 경험	사교육 경험 있다		사교육 경험 없다		t	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	3.82	1.087	3.84	0.771	-0.179	0.858
정서력	3.79	1.094	3.86	0.783	-0.460	0.646
학습성	3.53	1.059	3.60	0.838	-0.473	0.636
행위성	3.37	1.051	3.66	0.840	<b>-1.975</b>	<b>0.049*</b>
조형성	3.58	0.858	3.67	0.869	-0.593	0.553
기초능력	3.45	1.201	3.64	0.857	-1.254	0.211
감상력	3.47	0.951	3.82	0.851	<b>-2.296</b>	<b>0.022*</b>
표현력	3.66	1.321	3.93	0.848	-1.717	0.087
재능성	2.89	1.008	3.04	0.862	-0.971	0.332
지원성	3.50	1.289	3.62	0.980	-0.671	0.503
논의성	2.39	0.946	2.77	1.006	<b>-2.196</b>	<b>0.029*</b>
관심성	2.95	1.229	3.19	0.918	-1.469	0.143
환경성	2.16	0.789	2.63	0.715	<b>-3.767</b>	<b>0.001**</b>

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## 2) 학부모의 미술관련 행사 관심도에 따른 차이분석

학부모의 미술관련 행사 관심도에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 기초능력은 p<0.05 수준에서, 창의력과 정서력, 학습성, 행위성, 조형성, 표현성, 지원성, 관심성은 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 감상력과 재능성, 논의성, 환경성은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

학부모의 미술관련 행사 관심도에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 창의력(4.07)과 정서력(4.05), 학습성(3.80), 행위성(3.82), 조형성(3.84), 기초능력(3.76), 표현력(4.09), 지원성(3.79), 관심성(3.47)은 미술관련 행사에 관심이 있는 학부모가 높게 나타났으며, 미술관련 행사에 관심이 없는 학부모가 낮게 나타났다. 따라서 학부모의 미술관련 행사 관심도가 높을수록 미술교육에 대한 인식도 높음을 알 수 있다.



<표 35> 학부모의 미술관련 행사 관심도에 따른 미술교육 인식 차이분석

학부모의 미술 관련 행사 관심도	무관심		보통		관심		t	p
	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차		
창의력	3.61	0.868	3.71	0.715	4.07	0.854	<b>9.164</b>	<b>0.001**</b>
정서력	3.50	0.876	3.78	0.797	4.05	0.792	<b>8.447</b>	<b>0.001**</b>
학습성	3.39	0.754	3.47	0.789	3.80	0.950	<b>6.484</b>	<b>0.002**</b>
행위성	3.30	0.930	3.57	0.811	3.82	0.883	<b>6.652</b>	<b>0.001**</b>
조형성	3.39	0.945	3.59	0.841	3.84	0.837	<b>5.607</b>	<b>0.004**</b>
기초능력	3.32	0.740	3.59	0.879	3.76	0.962	<b>4.100</b>	<b>0.017*</b>
감상력	3.61	0.754	3.72	0.817	3.90	0.954	2.494	0.084
표현력	3.57	0.900	3.84	0.809	4.09	1.008	<b>6.056</b>	<b>0.003**</b>
재능성	3.14	0.979	2.94	0.964	3.09	0.719	1.372	0.255
지원성	3.16	1.055	3.58	0.932	3.79	1.065	<b>6.580</b>	<b>0.002**</b>
논의성	2.95	0.914	2.72	1.062	2.66	0.960	1.443	0.238
관심성	2.84	0.834	3.00	0.913	3.47	0.980	<b>11.873</b>	<b>0.001**</b>
환경성	2.61	0.754	2.64	0.732	2.47	0.736	1.964	0.142

\* p<0.05, \*\* p<0.01

### 3) 자녀의 미술 사교육 경험에 따른 차이분석

자녀의 미술 사교육 경험에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 t검정을 실시한 결과, 학습성은 p<0.05 수준에서, 지원성과 논의성은 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

<표 36> 자녀의 미술 사교육 경험에 따른 미술교육 인식 차이분석

자녀의 미술 사교육 경험	사교육 경험 있다		사교육 경험 없다		t	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	3.87	0.843	3.75	0.727	1.163	0.246
정서력	3.88	0.863	3.75	0.712	1.274	0.204
학습성	3.65	0.909	3.43	0.721	<b>2.086</b>	<b>0.038*</b>
행위성	3.66	0.853	3.55	0.917	1.003	0.317
조형성	3.67	0.861	3.63	0.884	0.359	0.720
기초능력	3.65	0.895	3.55	0.929	0.851	0.395
감상력	3.83	0.879	3.63	0.831	1.877	0.061
표현력	3.94	0.952	3.79	0.818	1.340	0.181
재능성	3.05	0.864	2.97	0.923	0.739	0.461
지원성	3.70	0.981	3.35	1.078	<b>2.816</b>	<b>0.005**</b>
논의성	2.63	0.939	2.98	1.128	<b>-2.772</b>	<b>0.006**</b>
관심성	3.16	0.968	3.18	0.948	-0.205	0.838
환경성	2.56	0.706	2.61	0.820	-0.503	0.615

\* p<0.05, \*\* p<0.01

자녀의 미술 사교육 경험에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 자

녀의 미술 사교육 경험이 있는 학부모는 학습성(3.65)과 지원성(3.70)이 자녀의 미술 사교육 경험이 없는 학부모에 비해 높게 나타났으며, 논의성(2.63)은 자녀의 미술 사교육 경험이 없는 학부모에 비해 낮게 나타났다.

따라서 자녀의 미술 사교육 경험이 있는 학부모는 자녀의 미술 사교육 경험이 없는 학부모에 비해 미술교육은 자녀의 전인교육에 중요하다는 인식과 미술교사는 독특한 지도방법이 있어야 한다, 미술교육은 직업과 연결될 필요가 없다는 인식이 높은 것을 알 수 있다.

#### 4) 자녀의 미술 사교육 목적에 따른 차이분석

자녀의 미술 사교육 경험이 있는 학부모를 대상으로 자녀의 미술 사교육 목적에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 t검정을 실시한 결과, 환경성은  $p < 0.05$  수준에서, 창의력과 정서력, 학습성, 행위성, 조형성은  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

<표 37> 자녀의 미술 사교육 목적에 따른 미술교육 인식 차이분석

자녀의 미술 사교육 목적	전인교육		미술수업 도움		t	p
	평균점수	표준편차	평균점수	표준편차		
창의력	4.03	0.844	3.61	0.780	<b>3.731</b>	<b>0.001**</b>
정서력	4.04	0.868	3.63	0.792	<b>3.665</b>	<b>0.001**</b>
학습성	3.85	0.953	3.32	0.720	<b>4.541</b>	<b>0.001**</b>
행위성	3.85	0.831	3.35	0.803	<b>4.460</b>	<b>0.001**</b>
조형성	3.82	0.799	3.42	0.906	<b>3.505</b>	<b>0.001**</b>
기초능력	3.72	0.896	3.52	0.884	1.654	0.100
감상력	3.89	0.870	3.74	0.890	1.265	0.207
표현력	4.02	1.074	3.81	0.692	1.669	0.097
재능성	3.13	0.907	2.92	0.776	1.757	0.080
지원성	3.63	1.095	3.82	0.751	-1.405	0.161
논의성	2.57	1.008	2.74	0.809	-1.333	0.184
관심성	3.17	1.064	3.14	0.790	0.231	0.818
환경성	2.47	0.728	2.70	0.646	<b>-2.458</b>	<b>0.015*</b>

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

자녀의 미술 사교육 목적에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 자

녀의 미술 사교육 목적이 전인교육인 학부모는 창의력(4.03)과 정서력(4.04), 학습성(3.85), 행위성(3.85), 조형성(3.82)이 자녀의 미술 사교육 목적이 미술수업 도움인 학부모에 비해 높게 나타났으며, 환경성(2.47)은 자녀의 미술 사교육 목적이 미술수업 도움인 학부모에 비해 낮게 나타났다.

따라서 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육인 학부모는 자녀의 미술 사교육 목적이 미술수업 도움인 학부모에 비해 미술교육은 자녀의 창의력과 미적정서, 일상생활 능력과 관련이 있다는 인식과 전인교육에 중요하다는 인식, 조형능력을 기르는 기능교육이라는 인식, 제주의 미술교육 시설 환경이 잘 되어 있지 않다는 인식이 높은 것을 알 수 있다.

#### 5) 자녀의 미술교육 수준에 따른 차이분석

자녀의 미술교육 수준에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 창의력과 학습성은  $p < 0.05$  수준에서, 정서력과 행위성, 조형성, 기초능력, 지원성, 관심성, 환경성은  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 감상력과 표현력, 재능성, 논의성은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

<표 38> 자녀의 미술교육 수준에 따른 미술교육 인식 차이분석

자녀의 미술교육 수준	낮은 수준		보통 수준		높은 수준		F	p
	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차		
창의력	3.93	0.809	3.75	0.771	4.04	0.942	<b>3.277</b>	<b>0.039*</b>
정서력	4.07	0.682	3.74	0.802	3.89	1.059	<b>5.061</b>	<b>0.007**</b>
학습성	3.63	0.768	3.50	0.836	3.89	1.080	<b>4.027</b>	<b>0.019*</b>
행위성	3.84	0.824	3.47	0.815	3.91	1.029	<b>8.616</b>	<b>0.001**</b>
조형성	3.90	0.736	3.50	0.909	3.85	0.788	<b>7.674</b>	<b>0.001**</b>
기초능력	3.90	0.841	3.47	0.860	3.74	1.063	<b>7.429</b>	<b>0.001**</b>
감상력	3.86	0.828	3.74	0.847	3.78	1.031	0.611	0.543
표현력	3.98	0.945	3.81	0.846	4.09	1.112	2.081	0.126
재능성	2.92	1.119	3.04	0.774	3.17	0.769	1.307	0.272
지원성	3.88	1.022	3.41	0.967	3.87	1.067	<b>8.502</b>	<b>0.001**</b>
논의성	2.62	1.160	2.75	0.960	2.85	0.868	0.908	0.404
관심성	2.98	1.017	3.13	0.884	3.65	1.016	<b>8.045</b>	<b>0.001**</b>
환경성	2.42	0.759	2.69	0.709	2.39	0.745	<b>5.720</b>	<b>0.004**</b>

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

자녀의 미술교육 수준에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 창의력(4.04)과 학습성(3.89), 행위성(3.91), 관심성(3.65)은 자녀의 미술교육 수준이 높은 학부모가 높게 나타났으며, 정서력(4.07)과 조형성(3.90), 기초능력(3.90), 지원성(3.88)은 자녀의 미술교육 수준이 낮은 학부모가 높게 나타났다. 환경성(2.39)은 자녀의 미술교육 수준이 높은 학부모가 낮게 나타났다.

#### 6) 향후 자녀의 미술교육 수준에 따른 차이분석

향후 자녀의 미술교육 수준에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 창의력은  $p < 0.05$  수준에서, 기초능력과 감상력, 표현력, 재능성, 논의성, 관심성, 환경성은  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 정서력과 학습성, 행위성, 조형성, 지원성은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

<표 39> 향후 자녀의 미술교육 수준에 따른 미술교육 인식 차이분석

향후 자녀의 미술교육 수준	자연스럽게 습득		가정교육 수준		학교교육 수준		전문적 수준		F	p
	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차		
창의력	3.77	0.776	3.55	0.887	3.96	0.786	3.29	1.380	<b>3.535</b>	<b>0.015*</b>
정서력	3.74	0.923	3.80	0.894	3.96	0.703	3.71	0.951	1.777	0.151
학습성	3.62	0.915	3.25	0.851	3.62	0.790	3.29	1.380	1.434	0.233
행위성	3.58	0.895	3.65	1.040	3.69	0.839	3.14	0.378	1.154	0.328
조형성	3.64	0.894	3.40	0.821	3.72	0.854	3.14	0.378	1.743	0.158
기초능력	3.60	0.956	3.75	0.967	3.67	0.820	2.43	0.787	<b>4.533</b>	<b>0.004**</b>
감상력	3.75	0.950	3.65	0.745	3.86	0.782	2.71	0.756	<b>4.250</b>	<b>0.006**</b>
표현력	3.86	0.925	3.90	0.968	3.99	0.835	2.71	1.604	<b>4.624</b>	<b>0.004**</b>
재능성	2.91	0.841	3.55	0.945	3.08	0.865	2.43	1.134	<b>4.565</b>	<b>0.004**</b>
지원성	3.54	1.108	3.30	1.129	3.71	0.909	3.43	1.134	1.449	0.228
논의성	2.70	1.007	2.90	1.119	2.79	0.964	1.43	0.787	<b>4.449</b>	<b>0.004**</b>
관심성	3.19	0.956	3.25	0.851	3.21	0.921	1.43	0.787	<b>8.320</b>	<b>0.001**</b>
환경성	2.51	0.697	3.10	0.641	2.58	0.745	2.14	1.069	<b>4.720</b>	<b>0.003**</b>

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

향후 자녀의 미술교육 수준에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 창의력(3.96)과 감상력(3.86), 표현력(3.99)은 학교교육 수준이 높게 나타났으며, 기초능력(3.75)과 재능성(3.55), 관심성(3.25), 환경성(3.10)은 가정교육 수준이 높게 나타났고 논의

성(1.43)은 전문적 수준이 가장 낮게 나타났다. 특히 향후 자녀의 미술교육 수준이 전문적 수준까지 예상하는 학부모는 기초능력(2.43)과 감상력(2.71), 표현력(2.71), 재능성(2.43), 논의성(1.43), 관심성(1.43), 환경성(2.14)에 대한 인식이 가장 낮게 나타났다.

### 7) 향후 자녀의 미술전공 지원 인식에 따른 차이분석

향후 자녀의 미술전공 지원 인식에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 분석하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시한 결과, 기초능력과 표현력은  $p < 0.05$  수준에서, 창의력과 정서력, 행위성, 논의성은  $p < 0.01$  수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다.

<표 40> 향후 자녀의 미술전공 지원 인식에 따른 미술교육 인식 차이분석

향후 자녀의 미술전공 지원 인식	반대		모름		지원		F	p
	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차	평균 점수	표준 편차		
창의력	3.77	0.786	3.68	0.780	3.99	0.824	<b>5.321</b>	<b>0.005**</b>
정서력	3.74	0.736	3.69	0.838	4.00	0.816	<b>5.281</b>	<b>0.006**</b>
학습성	3.45	0.746	3.55	0.878	3.66	0.887	1.311	0.271
행위성	3.85	0.932	3.43	0.816	3.72	0.867	<b>5.843</b>	<b>0.003**</b>
조형성	3.49	0.882	3.64	0.877	3.72	0.852	1.318	0.269
기초능력	3.38	0.922	3.57	0.837	3.73	0.936	<b>3.082</b>	<b>0.047*</b>
감상력	3.81	0.741	3.73	0.867	3.80	0.910	0.229	0.796
표현력	3.85	0.884	3.75	0.843	4.03	0.970	<b>3.160</b>	<b>0.044*</b>
재능성	2.79	0.858	3.02	0.898	3.10	0.864	2.360	0.096
지원성	3.66	1.089	3.52	0.879	3.66	1.099	0.708	0.494
논의성	3.32	1.105	2.73	0.879	2.55	1.004	<b>11.153</b>	<b>0.001**</b>
관심성	3.04	0.932	3.09	0.889	3.25	1.020	1.382	0.253
환경성	2.68	0.887	2.62	0.747	2.51	0.679	1.338	0.264

\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$

향후 자녀의 미술전공 지원 인식에 따른 중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식을 보면, 창의력(3.99)과 정서력(4.00), 기초능력(3.73), 표현력(4.03)은 향후 자녀의 미술전공을 지원하는 학부모가 높게 나타났으며, 행위성(3.85)과 논의성(3.32)은 향후 자녀의 미술전공을 반대하는 학부모가 높게 나타났다. 이것은 향후 자녀의 미술전공을 지원하는 학부모는 미술교육이 창의력과 미적 정서와 관련이 있다는 인식과 기초능력교육 및 표현하는 잠재능력 향상 교육이라는 인식이 높은 것을 알 수 있다. 그리고 향후 자녀의 미술전공을 반대하는 학부모는 미술교육은 일상생활능력과 관련이 있다는 인식과 직업과 연



결되어야 한다는 인식이 높음을 알 수 있다.

## 5. 미술교육에 대한 만족도

학교 미술교육에 대한 태도를 만족도와 추천의사로 구분하여 측정하였다. 학교 미술교육 만족도에 대해 매우 만족한다를 5점, 매우 불만족하다를 1점으로 환산하여 평균 점수를 측정한 결과 3.10점으로 대체로 만족하고 있는 것으로 나타났다.

또한 자녀의 미술교육에 적극적으로 참여해야 한다는 타인 추천의사에 대해 적극 추천을 5점, 절대 추천하지 않는다를 1점으로 환산하여 평균점수를 측정한 결과 3.29점으로 대체로 추천하겠다는 의사가 높음을 알 수 있다.

<표 41> 미술교육에 대한 태도

미술교육에 대한 태도	평균점수 (5점만점)	표준 편차
1. 학교미술교육에 대한 만족도	3.10	0.66
2. 타인에 대한 미술교육 참여 추천의사	3.29	0.79

### 가. 학교 미술교육에 대한 만족도 차이분석

#### 1) 인구통계학적 특성에 따른 차이분석

인구통계학적 특성에 따른 학교 미술교육에 대한 만족도를 분석하기 위해 분산분석)과 t검정을 실시한 결과, 자녀의 성별만  $p < 0.05$  수준에서 유의한 차이를 보였다.

자녀의 성별에 따른 학교 미술교육 만족도를 보면, 여학생이 3.20점으로 남학생 3.04점에 비해 높게 나타나 여학생 자녀를 둔 학부모가 남학생 자녀를 둔 학부모에 비해 학교 미술교육에 대한 만족도가 더 높음을 알 수 있다.



<표 42> 인구통계학적 특성에 따른 학교 미술교육 만족도 차이분석

인구통계학적 특성		평균 점수	표준편차	t/F p
성별	남 성	3.16	0.52	t=1.060
	여 성	3.07	0.70	p=0.290
연령	35-39세	2.92	1.05	F=1.406 p=0.241
	40-44세	3.09	0.55	
	45-49세	3.13	0.61	
	50세 이상	3.23	0.73	
학력	고졸 이하	3.14	0.61	t=1.027
	대학 이상	3.06	0.69	p=0.305
직업	사무직	3.14	0.59	F=1.098 p=0.361
	전문직	3.14	0.87	
	자영업	3.09	0.52	
	서비스업	2.89	0.69	
	전업주부	3.13	0.67	
	기 타	3.18	0.75	
자녀 성별	남학생	3.04	0.70	t=-2.070
	여학생	3.20	0.56	p=0.039*
계		3.10	0.66	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## 2) 미술교육 실태조사에 따른 차이분석

미술교육 실태조사에 따른 학교 미술교육에 대한 만족도를 분석하기 위해 분산분석과 t검정을 실시한 결과, 향후 자녀의 미술교육 수준은 p<0.05 수준에서, 자녀의 미술교육 수준은 p<0.01 수준에서 유의한 차이를 보였다.

자녀의 미술교육 수준에 따른 학교 미술교육 만족도를 보면, 자녀의 미술교육 수준이 높을수록 미술교육 만족도도 높은 것으로 나타났다. 향후 자녀의 미술교육 수준에 따른 학교 미술교육 만족도를 보면, 가정교육 수준(3.20)과 학교교육 수준(3.21)은 평점 3점 이상으로 만족도가 높은 반면, 자연스럽게 습득하는 수준(2.97)과 전문적 수준(2.86)은 평점 3점 미만으로 학교 미술교육에 대한 불만족한 것으로 나타났다.

<표 43> 미술교육 실태조사에 따른 학교 미술교육 만족도 차이분석

미술교육에 대한 실태		평균 점수	표준편차	t/F p
학부모의 미술 사교육 경험	경험 있다	3.18	0.766	t=0.876
	경험 없다	3.08	0.641	p=0.382
학부모의 미술관련 행사 관심도	관심없다	3.11	0.655	F=0.197 p=0.822
	보통이다	3.07	0.577	
	관심있다	3.12	0.747	
자녀의 미술 사교육 경험	경험 있다	3.08	0.701	t=-0.646
	경험 없다	3.13	0.526	p=0.519
자녀의 미술 사교육 목적	전인교육	3.03	0.766	t=-1.509
	미술수업 도움	3.17	0.572	p=0.133
자녀의 미술교육 수준	낮은 수준	2.80	0.648	F=14.775 p=0.001**
	보통 수준	3.16	0.536	
	높은 수준	3.37	0.903	
향후 자녀의 미술교육 수준	자연스럽게 습득	2.97	0.603	F=3.667 p=0.013*
	가정교육 수준	3.20	0.616	
	학교교육 수준	3.21	0.650	
	전문적 수준	2.86	1.345	
향후 자녀의 미술전공 지원 인식	반 대	3.11	0.561	F=0.009 p=0.991
	모 름	3.09	0.608	
	지 원	3.10	0.721	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

#### 나. 자녀의 미술교육 참여에 대한 타인 추천의사 차이분석

##### 1) 인구통계학적 특성에 따른 차이분석

인구통계학적 특성에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사를 분석하기 위해 분산분석과 t검정을 실시한 결과, 성별과 학력, 직업은 p<0.01 수준에서, 자녀의 성별은 p<0.05 수준에서 유의한 차이를 보였다.

성별에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사를 보면, 여성이 3.38점으로 남성 3.03점에 비해 높게 나타나 여성 학부모가 남성 학부모에 비해 추천의사가 더 높음을 알 수 있다.

학력별로 보면 대학이상의 학부모가 3.42점으로 고졸 이하 학부모 3.10점에 비해 높게 나타나 고학력 학부모가 추천의사가 높음을 알 수 있다.

직업별로 보면 사무직(3.55점)이 가장 높게 나타났으며 다음으로 기타직업(3.36점), 전

업주부(3.22점), 전문직(3.19점), 서비스업(3.18점) 순으로 나타났으며 자영업은 2.95점으로 평균 3점보다 낮게 나타나 추천하지 않겠다는 부정적 인식이 높음을 알 수 있다.

자녀의 성별로 보면 여학생 학부모가 3.42점으로 남학생 학부모 3.22점에 비해 높게 나타나 여학생 자녀를 둔 학부모의 추천의사가 더 높음을 알 수 있다.

<표 44> 인구통계학적 특성에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사 차이분석

인구통계학적 특성		평균 점수	표준편차	t/F p
성별	남 성	3.03	0.62	t=-3.500 p=0.001**
	여 성	3.38	0.82	
연령	35-39세	3.44	0.84	F=0.593 p=0.620
	40-44세	3.26	0.76	
	45-49세	3.26	0.73	
	50세 이상	3.33	1.03	
학력	고졸 이하	3.10	0.75	t=-3.679 p=0.001**
	대학 이상	3.42	0.79	
직업	사무직	3.55	0.76	F=4.648 p=0.001**
	전문직	3.19	0.86	
	자영업	2.95	0.57	
	서비스업	3.18	0.87	
	전업주부	3.22	0.73	
	기 타	3.36	1.03	
	계	3.29	0.79	
자녀 성별	남학생	3.22	0.79	t=-2.173 p=0.031*
	여학생	3.42	0.76	
계		3.29	0.79	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## 2) 미술교육 실태조사에 따른 차이분석

미술교육 실태조사에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사를 분석하기 위해 분산분석과 t검정을 실시한 결과, 자녀의 미술 사교육 경험은 p<0.05 수준에서, 학부모의 미술 사교육 경험과 학부모의 미술관련 행사 관심도, 자녀의 미술 사교육 목적, 자녀의 미술 교육 수준, 향후 자녀의 미술전공 지원 인식은 p<0.01 수준에서 유의한 차이를 보였다. 향후 자녀의 미술교육 수준만 유의한 차이를 보이지 않는다.

미술교육에 대한 실태에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사를 보면, 학부모와 자녀의 미술 사교육 경험이 있는 학부모, 그리고 미술관련 행사에 대해 관심이 많은 학부모, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육인 학부모, 자녀의 미술교육 수준이 높은 학부모,

향후 자녀의 미술전공을 지원하는 학부모가 자녀의 미술교육 참여에 대한 추천의사가 높은 것으로 나타났다.

<표 45> 미술교육 실태조사에 따른 미술교육 참여에 대한 추천의사 차이분석

미술교육에 대한 실태		평균 점수	표준편차	t/F p
학부모의 미술 사교육 경험	경험 있다	3.68	0.809	t=3.344 p=0.001**
	경험 없다	3.24	0.770	
학부모의 미술관련 행사 관심도	관심없다	2.91	0.802	F=21.388 p=0.001**
	보통이다	3.13	0.687	
	관심있다	3.62	0.781	
자녀의 미술 사교육 경험	경험 있다	3.35	0.797	t=2.198 p=0.029*
	경험 없다	3.13	0.741	
자녀의 미술 사교육 목적	전인교육	3.52	0.802	t=4.358 p=0.001**
	미술수업 도움	3.07	0.708	
자녀의 미술교육 수준	낮은 수준	3.15	0.833	F=6.531 p=0.002**
	보통 수준	3.26	0.725	
	높은 수준	3.65	0.849	
향후 자녀의 미술교육 수준	자연스럽게 습득	3.27	0.833	F=0.625 p=0.599
	가정교육 수준	3.45	0.686	
	학교교육 수준	3.28	0.758	
	전문적 수준	3.57	0.787	
향후 자녀의 미술전공 지원 인식	반 대	2.85	0.884	F=24.605 p=0.001**
	모 름	3.09	0.565	
	지 원	3.58	0.799	

\* p<0.05, \*\* p<0.01

#### 다. 미술교육 인식과의 상관분석

미술교육 인식과 학교 미술교육에 대한 만족도 및 미술교육 참여에 대한 추천의사와의 상관관계를 분석하기 위해 상관분석을 실시하였다.

미술교육 만족도와의 상관분석에서는 정서력과 논의성은 p<0.05 수준에서, 지원성은 p<0.01 수준에서 유의한 차이를 보였고 나머지 미술교육 인식 항목은 유의한 차이를 보이지 않는다. 미술교육 참여에 대한 추천의사와의 상관분석에서는 창의력과 행위성, 조형성은 p<0.05 수준에서, 정서력과 학습성, 관심성은 p<0.01 수준에서 유의한 차이를 보인다.

미술교육 만족도와의 상관분석에서 정서력(-0.134)과 지원성(-0.213)은 약한 음의 상

관관계가 있으며, 논의성은 약한 양의 상관관계가 있는 것으로 분석되었다. 따라서 미술교육은 자녀의 미적 정서와 관련이 있다는 인식과 미술교사는 독특한 지도방법이 있어야 한다는 인식, 미술교육은 직업과 연결할 필요가 없다는 인식이 높을수록 현재의 미술교육에 대해 불만족이 높은 것을 알 수 있다.

미술교육 참여에 대한 추천의사와의 상관분석에서 창의력(0.142)과 정서력(0.145), 학습성(0.153), 행위성(0.130), 조형성(0.137), 관심성(0.173)은 약한 양의 상관관계가 있는 것으로 분석되었다. 따라서 미술교육은 자녀의 창의력과 미적정서, 일상생활능력과 관련이 있다는 인식과 전인교육에 중요하다는 인식, 조형능력을 기르는 기능교육이라는 인식, 중등학교에서의 미술교육은 중요하다는 인식이 높을수록 자녀의 미술교육 참여에 대한 추천의사도 높은 것을 알 수 있다.

<표 46> 미술교육 인식과의 상관분석

미술교육 인식	만족도		추천의사	
	상관계수	p	상관계수	p
창의력	-0.105	0.060	0.142	<b>0.011*</b>
정서력	-0.134	<b>0.016*</b>	0.145	<b>0.009**</b>
학습성	-0.106	0.058	0.153	<b>0.006**</b>
행위성	-0.090	0.107	0.130	<b>0.020*</b>
조형성	0.003	0.951	0.137	<b>0.014*</b>
기초능력	-0.017	0.762	0.081	0.150
감상력	0.011	0.849	0.082	0.145
표현력	-0.066	0.235	0.089	0.112
재능성	0.072	0.201	0.066	0.236
지원성	-0.213	<b>0.001**</b>	0.050	0.373
논의성	0.125	<b>0.025*</b>	-0.011	0.844
관심성	0.020	0.725	0.173	<b>0.002**</b>
환경성	0.098	0.079	-0.098	0.078

\* p<0.05, \*\* p<0.01

## 6. 분석결과 요약

### 가. 미술교육에 대한 실태분석

학부모는 학창시절에 미술 개인지도나 미술학원을 다닌 경험이 없는 비중(88.2%)이

높으며, 특히 고졸이하의 학력수준에서 높게 나타났다. 또한 학부모의 평소 미술 전시회 및 작품, TV방송 등 미술관련 행사에 대한 관심도는 3.25점으로 어느 정도 관심이 있으며, 대학이상의 학력수준(3.39)과 사무직(3.49점), 남학생 자녀를 둔 학부모(3.33)가 관심이 높은 것으로 조사되었다.

중학생 자녀의 미술 사교육 경험이 있는 비중(72.3%)이 높으며, 고졸이하의 학력수준에서 경험이 없다는 비중이 상대적으로 높게 나타났다. 또한 중학생 자녀에 대한 미술 사교육 경험이 있는 학부모들은 자녀의 미술 사교육 목적이 창조성 및 잠재력 개발, 전인교육이라는 의견(62.1%)이 높게 나타났으며, 대학이상의 학력수준과 여학생 자녀를 둔 학부모가 상대적으로 높게 나타났다.

현재 중학생 자녀의 미술교육 수준은 낮은 것(2.84)으로 조사되었고, 사무직(3.01)만 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 또한 향후 중학생 자녀의 미술교육 수준 정도는 학교교육 수준(48.6%)과 자연스럽게 습득하는 수준(43.0%) 의견이 높게 나타났다. 특히 남성과 40세 이상, 사무직과 전문직, 자영업자는 학교 교육 수준이라는 의견이 높게 나타났으며, 여성과 40세 미만, 서비스업과 전업주부는 자연스럽게 습득하는 수준이라는 의견이 높게 나타났다.

향후 자녀의 미술전공에 대해 지원하겠다는 인식(3.50)이 높으며, 여성(3.56)과 대학 이상(3.60) 학력수준, 기타직업(4.00)과 사무직(3.66)이 상대적으로 지원하겠다는 인식이 높게 나타났다.

#### 나. 미술교육에 대한 인식

중학생 학부모의 미술교육에 대한 인식에 대해 표현력(3.90점), 정서력(3.85점), 창의력(3.84점) 순으로 높게 나타났으나, 논의성(2.73점)과 환경성(2.57점)은 평점 3점보다 낮게 나타나 '미술교육은 직업과 연결되어야 한다'는 논의성과 '제주는 미술교육 시설 환경이 잘 이루어졌다'는 환경성은 낮은 것을 알 수 있다.

미술교육은 자녀의 창의력과 관련이 있다는 창의력에 대해 대학이상 학력수준(3.92)과 사무직(4.05) 종사자, 남학생 자녀를 둔 학부모(3.91)가 높게 나타났으며, 학부모의 미술 관련 행사에 대해 관심(4.07)이 있고, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육(4.03)인 학부모



모가 높은 인식을 보였다. 또한, 자녀의 미술교육 수준이 높으며(4.04), 향후 자녀의 미술교육 수준이 학교교육 수준(3.96)을 요구하고, 자녀가 미술을 전공할 경우 지원(3.99) 하겠다는 인식이 높은 학부모가 창의력에 대한 인식이 높은 것으로 나타났다.

미술교육은 자녀의 미적정서와 관련이 있다는 정서력에 대해 대학이상 학력수준(3.98)과 사무직(4.07) 종사자인 학부모가 높게 나타났으며, 학부모의 미술관련 행사에 관심(4.05)이 있고, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육(4.04)인 학부모가 높은 인식을 보였다. 또한, 자녀의 미술교육 수준이 낮으며(4.07), 향후 자녀가 미술을 전공할 경우 지원(4.00)하겠다는 인식이 높은 학부모가 정서력에 대한 인식이 높은 것으로 나타났다.

미술교육은 자녀의 전인교육에 중요하다는 학습성에 대해 35-39세(3.92)의 젊은 학부모와 대학이상 학력수준(3.74), 사무직(3.89) 종사자인 학부모가 높게 나타났으며, 학부모의 미술관련 행사 관심(3.80)이 있고, 자녀의 미술교육 사교육 경험(3.65)이 있으며, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육 목적(3.85)인 학부모, 자녀의 미술교육 수준이 높은(3.89) 학부모가 높은 인식을 보였다.

미술교육은 일상생활 능력과 관련이 있다는 행위성에 대해 대학이상 학력수준(3.73)과 사무직(3.83) 종사자인 학부모가 높게 나타났으며, 학부모의 미술 사교육 경험이 없고(3.66), 학부모의 미술관련 행사 관심(3.82)이 있으며, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육 목적(3.85)인 학부모가 높은 인식을 보였다. 또한, 자녀의 미술교육 수준이 높고(3.91), 자녀의 미술전공을 반대(3.85)하는 학부모가 행위성에 대한 인식이 높은 것으로 나타났다.

미술교육은 조형능력을 기르는 기능교육이라는 조형성에 대해 남성(3.86)인 학부모와 미술관련 행사에 관심(3.84)이 있는 학부모, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육 목적(3.82)인 학부모, 자녀의 미술교육 수준이 낮은(3.90) 학부모가 높은 인식을 보였다.

미술교육은 재료와 용구를 사용하는 기초능력 교육이라는 기초능력은 전문직(3.83) 학부모와 미술관련 행사에 관심(3.76) 있는 학부모, 자녀의 미술교육 수준이 낮은(3.90) 학부모가 높게 나타났으며, 향후 자녀의 미술교육 수준이 가정교육 수준(3.75), 자녀의 미술전공을 지원(3.73)하겠다는 학부모가 기초능력에 대한 인식이 높은 것으로 나타났다.

미술교육은 작품을 존중하는 감상교육이라는 감상력은 사무직(4.00) 종사자와 미술 사교육 경험이 없는(3.82) 학부모, 향후 자녀의 미술교육 수준이 학교교육 수준(3.86)인 학부모가 높게 나타났다.

미술교육은 자기를 표현하는 잠재능력 향상 교육이라는 표현력은 사무직(4.08) 학부모와 미술관련 행사에 관심(4.09)이 있는 학부모, 향후 자녀의 미술교육 수준이 학교교육 수준(3.99)인 학부모, 자녀의 미술전공을 지원(4.03)하는 학부모가 높게 나타났다.

자녀의 미술 재능은 후천적으로 형성된다는 재능성은 남학생 학부모(2.95)는 낮은 인식을 보였고, 향후 자녀의 미술교육 수준이 가정교육 수준(3.55)인 학부모는 높은 것으로 나타났다.

미술교사는 독특한 지도방법이 있어야 한다는 지원성은 대학이상 학력수준(3.76)인 학부모와 남학생 학부모(3.79), 미술관련 행사에 관심(3.79) 있는 학부모, 자녀의 미술교육 사교육 경험(3.70)이 있고 자녀의 미술교육 수준이 낮은(3.88) 학부모가 높게 나타났다.

미술교육은 직업과 연결되어야 한다는 논의성은 대학이상 학력수준(2.58) 학부모와 전문직(2.31) 학부모, 미술 사교육 경험이 있는(2.39) 학부모, 자녀의 미술교육 사교육 경험이 없는(2.63) 학부모, 향후 자녀의 미술교육 수준이 전문적 수준(1.43)인 학부모가 낮게 나타났으며, 자녀의 미술전공을 반대(3.32)하는 학부모는 높은 인식을 보였다.

중등학교에서의 미술교육은 중요하다라는 관심성은 45-49세(3.45) 학부모와 대학이상 학력수준(3.27)인 학부모, 사무직(3.59) 학부모, 미술관련 행사에 관심(3.47)있는 학부모, 자녀의 미술교육 수준이 높은(3.65) 학부모, 향후 자녀의 미술교육 수준이 가정교육 수준(3.25)인 학부모가 높은 인식을 보였고, 35-39세(2.92)의 학부모는 낮은 인식을 보였다.

제주는 미술교육 시설 환경이 잘 이루어졌다는 환경성은 대학이상 학력수준(2.50)인 학부모와 남학생 학부모(2.47), 미술 사교육 경험이 있는(2.16) 학부모, 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육인(2.47) 학부모, 자녀의 미술교육 수준이 높은(2.39) 학부모는 낮은 인식을 보였고, 향후 자녀의 미술교육 수준이 가정교육 수준(3.10)인 학부모는 높은 인식을 보였다.

#### 다. 미술교육에 대한 태도

학교 미술교육에 대한 태도인 미술교육 만족도(3.10)와 미술교육 참여에 대한 추천의사(3.29) 모두 높게 나타났다.

학교 미술교육 만족도는 여학생을 둔 학부모(3.20)가 남학생을 둔 학부모(3.04)에 비

해 높은 만족도를 보였다. 그리고 자녀의 미술교육 수준이 높을수록, 향후 자녀의 미술교육 수준이 가정교육 수준(3.20)과 학교교육 수준(3.21)인 학부모가 학교 미술 교육에 대한 만족도가 높게 나타났다. 그러나 향후 자녀의 미술교육 수준이 자연스럽게 습득하는 수준(2.97)과 전문적 수준(2.86)은 불만족한 것으로 나타났다.

미술교육 참여에 대한 추천의사는 여성 학부모(3.38)와 대학 이상 학력수준의 학부모(3.42), 사무직(3.55) 학부모, 여학생 자녀를 둔 학부모(3.42)가 상대적으로 높게 나타났다.

또한 학부모(3.68)와 자녀(3.35)의 미술 사교육 경험이 있는 학부모, 그리고 미술관련 행사에 대해 관심이 많은 학부모(3.62), 자녀의 미술 사교육 목적이 전인교육인 학부모(3.52), 자녀의 미술교육 수준이 높은 학부모(3.65), 향후 자녀의 미술전공을 지원하는 학부모(3.58)가 자녀의 미술교육 참여에 대한 추천의사가 높은 것으로 나타났다.

미술교육 만족도와 미술교육 인식과의 상관관계에서는 정서력(-0.134)과 지원성(-0.213)은 약한 음의 상관관계가 있으며, 논의성(0.125)은 약한 양의 상관관계가 있는 것으로 분석되었다. 그리고 미술교육 참여에 대한 추천의사와의 상관분석에서는 창의력(0.142)과 정서력(0.145), 학습성(0.153), 행위성(0.130), 조형성(0.137), 관심성(0.173)은 약한 양의 상관관계가 있는 것으로 분석되었다.

## V. 결론

미술교육은 자녀들의 정서 함양에 중요한 영향을 미칠 수 있으므로 교사들의 역할 외에도 학부모의 인식과 역할은 매우 중요하다. 미술교육을 통하여 미적인 안목, 창의적이고 개성적인 창작 능력, 인격체로서의 완성 능력을 갖출 수 있는 역할을 미술이 수행하고 있다. 중학교 학생 대상의 미술교육은 개념과 논리에서 벗어나 학생의 감수성과 상상력을 길러내는 데 관심을 쏟고 있으며, 체험과 관찰, 미적 안목 형성을 강조하고 있다. 오늘날의 지식정보사회는 창의적이고 정서적인 인간교육의 중요성을 강조하고 있으며 미술교육은 인간의 정서발달에 직접적인 영향을 미치는 중요한 교과이다.

최근 미술교육은 학생들의 사회성 발달과 자율적인 사고변화를 긍정적으로 정립할 수 있는 교육으로 인식이 확대되고 있다. 그리고 미술교육에 임하는 학생들의 태도는 부모로부터 가장 많은 영향을 받는다고 볼 수 있다. 따라서 미술교육에 대한 부모의 인식이 필요하며, 동시에 이러한 인식에 대한 연구는 올바른 미술교육의 방향과 개선에 도움을 제공하게 될 것이다.

이러한 판단에 근거하여 본 연구는 제주도에 소재하는 중학교의 재학생 학부모를 대상으로 미술교육에 대한 학부모 인식을 알아보고자 하였다. 조사방법은 각 가정에서 학부모가 직접 자기평가 기입법에 의해 응답한 설문지를 학생 편으로 회수, 수집된 자료는 SPSS 통계를 사용하였으며 실태분석, 인식, 태도를 중심으로 연구결과를 정리하였고 그 결과는 다음과 같다.

먼저 학부모들의 학력정도가 높고 직업 중 사무직에 종사하는 학부모들이 미술교육에 대한 관심이 높은 것으로 조사되었다. 특히 미술 사교육에 대한 의견으로는 자녀의 창조성, 잠재력 개발, 전인교육에 교육의 목적이 맞춰져 있었다. 그러나 상급학교로 진학하면서 미술교육에 대한 수준 정도를 학교 교육수준에 걸맞는 정도, 자연스럽게 습득하는 정도로 인식하고 있었다. 특별한 과정이나 관심 과목이 아닌 일반적으로 수행되는 다수의 교육과정 중 한 과정으로 충분하다고 인식하고 있었다. 학력정도와 직업에 따라 자녀의 재능과 능력의 유무에 근거한 미술전공 지원의사는 차이를 보이고 미술교육에 대한 학부모들의 인식 정도가 확연한 차이를 보이고 있었다.

또한 학부모들은 중학교 미술교육이 자녀들이 자기표현을 할 수 있는 잠재능력을 기르는 과정, 정서와 관련 있는 교육, 그리고 창의력을 키워주는 교육으로 인식하였다. 반면 지역적 미술교육 환경에 대해서는 인식 정도가 매우 낮은 것으로 조사되었다. 그리고 직업과의 연계성도 낮은 인식정도를 보이고 있다. 중학교 재학생의 재능과 능력 정도를 평생 직업과의 연계보다는 미술교육으로 함양될 수 있는 긍정적인 영향을 중요하게 인식하고 있는 것으로 보인다.

사무직에 근무하는 직업군, 미술교육이 가정교육 수준이라고 인식하는 부모군, 대학 이상의 학력을 소지한 학부모들이 일반적으로 미술교육은 중요하다고 인식하고 있다. 특히 40대에서 이러한 인식의 틀을 발견할 수 있었다. 가정적, 경제적, 사회적으로 안정되고 자녀들에게 다양한 기회를 부여하고자 하는 생활군에 속하는 연령대이기에 상기와 같은 인식 결과가 도출되었다고 사료된다.

또한 남학생 부모보다는 여학생을 둔 학부모들이 미술교육에 대하여 만족태도와 추천의사가 높게 조사되었는데 내면적 여성의 아름다움과 연계될 수 있는 미적정서, 그리고 조형능력, 창의력 등이 배양될 수 있는 교육의 기회이기에, 남학생보다는 여학생 부모들에게 상기와 같은 결과가 도출되었다고 본다.

본 연구의 결과로 다음과 같은 점을 후속 연구를 위해 제언하고자 한다.

첫째, 본 연구에서는 특정 지역에 소재한 중학교 대상의 학부모 집단을 대상으로 하였으므로 대상의 수가 한정되어 연구 결과를 전국적으로 일반화하는 데 제한점을 가지고 있다. 따라서 추후 연구에서는 조사대상 및 지역의 확대를 통한 연구가 이루어져야 할 것이다. 특히 제주권의 경우에 제주시권과 서귀포시권 대상의 인식 비교분석 연구는 지역의 미술교육의 방향 설정과 개선을 위해서는 필요하다 하겠다.

둘째, 본 연구는 중학교 미술교육에 대한 학부모 인식에 대해 조사하였다. 추후 연구로서 이 연구에서 나타난 인식의 결과를 바탕으로 학교와 가정에서 균형 잡히고 긍정적인 인식을 초래할 수 있는 교육방향 연구가 지속적으로 이루어져야 할 것이다. 현재 국내 선행연구에서는 다소 외국사례가 부족한 상황이다. 국내외 연계 연구는 수행해야 될 과제라 생각한다.

셋째, 본 연구에 적용된 인식측정 속성들은 선행연구에서 도출되었으나, 중학교 미술교육에 대한 학부모 인식을 정확히 파악할 수 있는 측정항목으로는 다소 부족하다. 지속적인 측정항목의 개발과 조사 진행이 필요하다. 무엇보다도 폭넓은 미술영역을 파



악하는 데 무리가 있을 수 있고 또한 설문지에 의한 기술적 연구방법에만 의존하였기 때문에 미술교육에 대한 학부모 인식을 다루는 데 한계가 있을 수 있다.

결론적으로 미술교육이 표방하는 목적달성은 부모의 관심과 태도에 따라 많이 좌우된다고 할 수 있다. 부모의 올바른 이해와 기준, 노력이 병행될 시, 교육의 주체인 자녀는 미술교육의 다양한 혜택을 부여받을 수 있고 교육의 목적이 달성될 수 있을 것이다. 학부모들이 미술교육에 대한 인식을 개선하기 위해서는 학생들에게 가장 직접적인 영향력을 행사하는 학부모들의 노력이 우선해야 한다. 학부모는 학생의 미술교육은 미술을 통한 인간교육, 즉 정서교육과 창조력, 조형능력 등을 육성하여 각각의 잠재력과 가능성을 발휘하는 교육이지 미술을 통한 기술표현이 아님을 인식하고 자녀교육의 가장 직접적인 주체로서 자녀의 올바른 미술교육 목적의 효과적인 달성을 위한 협조자로서의 역할을 충분히 담당할 수 있도록 노력해야 할 것이다.

자녀들의 미술교육에 대한 학부모의 올바른 인식도 중요하나 교육부나 교육청의 행정적 지원, 사회교육 차원과 교양강좌 및 마스크 등을 통한 미술교육에 대한 새로운 정보와 미술교육의 중요성 및 이해를 인식 할 수 있도록 더욱 관심을 갖고 제도적 장치를 갖추어 나가는 행정적 협조가 시급히 전개되어야 하겠다.



## 참고문헌

### <단행본>

- 김동철(2005), 「N세대의 미술교육」, 집문당.
- 김삼량(2000), 「미술교육개론」, 미진사.
- 김정(1986), 「세계의 미술교육」, 학연사.
- 김정희, 김성숙, 김혜숙, 안금희, 이성도, 이주연, 황연주(2003). 미술교육과 문화」, 학지사.
- 김춘일(2002), 「중등미술교육론」, 교육과학사.
- 박소영(1997), 「제7차 예술 고등학교 교육과정개발연구」, 한국교육개발원 교육과정개정연구위원회.
- 이경희(1994), 「아동발달과 양육」, 형설.
- 이규선, 김동영, 전성수(2005), 「미술교육학개론」, 교육과학사.
- 이기숙(1985), 「유아교육과정」, 학연사.
- 임정기(2006), 「미술교육의 이해와 방법」, 예경.
- 전성수(2006), 「교과교육학 & 미술교육학」, 한국학술정보(주).
- 교육인적자원부(2002), 「미술과교육과정」, 대한교과서.
- 교육과학기술부(2008), 「중학교교육과정해설」, 교육과학기술부.
- 한국교육개발원(2008. 10), 「해외교육정책·언론동향」, 제104호.
- 한국미술교과교육학회(2003), 「미술교육 이론의 탐색」, 예경.

### <논문>

- 권진이(1998), 「부모의 미술교육에 대한 의식 조사 연구」, 숙명여자대학교대학원 석사학위논문.
- 김현주(2002), 「미술교육 평가모형 연구」, 단국대학교대학원 박사학위논문.
- 노수산(1999), 「아동미술교육에 대한 교사와 학부모의 인식」, 경원대학교대학원 석사학위논문.
- 박지혜(2007), 「한국 중학교 미술교육과 외국 중학교 미술교육의 비교연구」, 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 이규선(1993), 「미술과 교육의 연구 동향에 관한 소고」, 미술교육논총 제1집, 서울교육대학교 미술교육 연구회.

이영화(2000), 「광명시 중학교 학부모들의 미술교육에 대한 의견 조사」, 중앙대학교대학원 석사학위논문.

<국외단행본>

Andrea J. Spano(2003), 「교육연구입문」, Summer II.

Dewey, John(1932), 「경험으로의 예술」, NY: Penguin.

Eccles, J. S., & Harold, R. D(1996), 「유아기 및 청소년기 가족의 관여도 연구」, Mahwah, NJ:Erlbaum.

Eisner, E. W. (1994). 「학교교육 프로그램 평가와 디자인 연구」, NY: Macmillan College Pub.

<국외논문>

FDR Group(2006), 「미술과 능동적 부모들」, Focus Group Research Findings, Sep. 22  
John Fortier, Susan Grady, & Martin Rayala(2000), 「미술과 디자인 교육에 대한 위스콘신의 교육기준모델 연구」.

Kindler, A. M(2008), 「미술, 창조성, 미술교육과 시민사회」, International Journal of Dducation and Arts, 9(2).

Mattingly, D. J, et al, Evaluating Evaluations(2002): 「프로그램에 관여하는 부모의 사례 연구」, Review of Educational Research, 72(4).

Barry Oreck(2006), 「강의실에서 미술을 활용하는 교사 대상 연구」, International Journal of Education and the Arts, 7(8).

<웹사이트>

[http://en.wikipedia.org/wiki/John\\_Dewey](http://en.wikipedia.org/wiki/John_Dewey)

[http://tong.nate.com/im\\_alies/45382845](http://tong.nate.com/im_alies/45382845)

<Abstract>

## **A Study of Parents' Perception toward the Arts Program in the Middle School**

Kim, Jee-Young

Department of Art Education Major  
Graduate School of Education, Jeju National University, Korea  
(Supervised by Professor: Kim, Bang-hee)

The quality of relations between schools and parents plays an integral role in student success. Parents Perception in students' education has been emphasized implications for students' education. Numerous studies show that parent perception is related with higher student academic achievement, more positive student and parents perceptions toward the education.

In middle school, the art program is perceived as an important course because it provides aesthetic sentiments as well as an innovative life characteristics. At the same time, it stresses on the creativity and autonomy of students.

This study begins with a brief review of research showing the links between parent perception and the art program in middle school. To access claims about the parents' perception and to better understand evaluation methods used, I analyzed 19 attributes. These were selected in several previous studies. A total of 337 survey were done and gathered 321 during the winter season. Questionnaires completed which gathered data such as socio-demographics, perceptions and attitudes. The degree of parents perception was applied using 5-point Likert scale. The value '1' indicates 'very low' and '5' means 'very high'.

Data analysis involved the application of t-test, Chi-square, and Anova,

The results of the research are as follows;

First, parents have high educational career and white color job are interested in the art program. The parents concern about private art program which may focuses on students' innovation and potential ability.

Second, parents are regarding the art program as an expression of things, artistic talent of the their children, and innovation, but geographic environment of the art program is limited and unsatisfied level. The belief that student academic success can be improved through the art programs, not the life-time job position.

Third, the effectiveness of parent perception is improving student learning for the beauty, emotion, and education while students are taking this program. They believe that it provides numerous opportunities for improving links between students and their lives.

Fourth, the result suggest that general creative and artistic attitude rather than specific skills as a maker of art is an important affective point. Even though the art program is good to us, it is regarded as positive improvement for the life.

Fifth, the strongest perception to study the arts was students' awareness of the diversity of learning and opportunity for their talents. However, sustainable study for the art program is depending on the student' talents and parents' agreement.

Sixth, perception at the age of 40 yrs old group was higher score for the studying of the art. Social positions and various careers encourage them to support their students' arts in the academic opportunities.

Seventh, parents who have female students are having more positive support for their children' opportunities at the art program. In addition, these parents are higher scores for the recommendation and satisfaction about the art program.

In conclusion, while this paper has many limitations, it shows that the perception for the art program differs in parents' ages, jobs, living

conditions. Parents' attitude toward the art program is the most important factor and they are final decision-maker for their students' various opportunities. Academic support for the students is needed to increase their students' talents in a more rigorous manner.



---

\* A thesis is submitted to the Committee of Graduate School of Art Education, Jeju National University in partial fulfillment of requirement for the degree of Master of Art Education in 2010.02.





## Ⅱ. 미술교육에 대한 인식

5. 다음은 학부모님이 생각하는 ‘미술교육’에 대한 인식에 관한 문항입니다. 평소에 느끼시는 정도에 대해 표시(V)를 해주십시오.

질 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통 이다	그런 편이다	매우 그렇다
1. 미술교육은 자녀의 창의력과 관련이 있다	①	②	③	④	⑤
2. 미술교육은 자녀가 아름다움을 알게 하는 정서와 관련이 있다	①	②	③	④	⑤
3. 미술교육은 자녀의 올바른 인간성과 전인 교육을 하는 데 중요하다	①	②	③	④	⑤
4. 미술교육은 일상생활과 관련이 있다	①	②	③	④	⑤
5. 미술교육은 조형표현 능력을 기르는 기능교육이다	①	②	③	④	⑤
6. 미술교육은 재료와 용구를 사용할 수 있게 하는 기초능력 교육이다	①	②	③	④	⑤
7. 미술교육은 작품을 존중할 수 있는 감상교육이다	①	②	③	④	⑤
8. 미술교육은 자기를 표현할 수 있는 잠재능력을 기르는 교육이다	①	②	③	④	⑤
9. 자녀의 미술재능은 후천적으로 형성된다	①	②	③	④	⑤
10. 학원 미술교육이 자녀에게 더 효과적이다	①	②	③	④	⑤
11. 미술교사는 독특한 지도방법이 있어야 한다	①	②	③	④	⑤
12. 미술교육은 직업과 연결되어야 한다	①	②	③	④	⑤
13. 미술교육은 진학과 관련이 있다	①	②	③	④	⑤
14. 미술교육은 실생활에 주안점을 뒀야 한다	①	②	③	④	⑤
15. 중등학교에서의 미술교육은 중요하다	①	②	③	④	⑤
16. 현재 중등학교에 배정된 미술시간은 적정하다	①	②	③	④	⑤
17. 제주는 미술교육에 대한 관심이 높은 지역이다	①	②	③	④	⑤
18. 제주지역은 미술교육 시설들이 환경이 잘 이루어져 있다	①	②	③	④	⑤
19. 제주지역의 미술교육 수준은 높다	①	②	③	④	⑤



#### IV. 인구통계학적 특성

11. 응답하신 학부모님의 성별은?      ①남성                      ② 여성
12. 응답하신 학부모님의 연령은? (                      세 )
13. 응답하신 학부모님의 학력은?  
① 무학      ② 국졸      ③ 중졸      ④ 고졸  
⑤ 전문대졸      ⑥ 대학 졸      ⑦ 대학원 재·졸
14. 응답하신 학부모님의 직업은?  
① 공무원      ② 회사원      ③ 전문직      ④ 자영업      ⑤ 서비스업      ⑥ 생산직  
⑦ 금융업      ⑧ 농수축산업      ⑨ 전업주부      ⑩ 무직      ⑪기타(                      )
15. 중학생 자녀의 성별은 무엇입니까? (첫째:                      )(둘째:                      )  
①남학생                      ② 여학생

♥ 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 ♥