



### 저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



**저작자표시.** 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



**비영리.** 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



**변경금지.** 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

**저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.**

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와  
비행 행동에 따른 성격특성 연구

-청소년용 다면적 인성검사(MMPI-A)분석을 중심으로-



제주대학교 교육대학원

상담심리전공

이화련

2007년

# 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 비행 행동에 따른 성격특성 연구

-청소년용 다면적 인성검사(MMPI-A)분석을 중심으로-

지도교수 김 성 봉

이 화 련

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2007 년 8 월

이화련의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ (인)

위 원 \_\_\_\_\_ (인)

제주대학교 교육대학원

2007 년 8 월

<국문초록>

비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 비행 행동에 따른 성격특성 연구  
-청소년용 다면적 인성검사(MMPI-A)분석을 중심으로-

이 화 련

제주대학교 교육대학원 상담심리전공

지도교수 김 성 봉

본 연구<sup>1)</sup>는 본 연구는 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 비행행동이 성격 특성과 어떤 관련이 있는지 알아보기 위한 것으로 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 비행청소년의 일반적 특성(성별, 가출시작학교급별 및 음주시작학교급별, 가출시작학교급별 및 흡연시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 음주시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 흡연시작학교급별)은 어떠한가?

연구문제 2. 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 성격 특성은 어떠한가?

연구문제 3 비행청소년의 비행행동과 성격 특성은 어떠한가?

이러한 연구 문제를 해결하기 위하여 다음과 같은 가설을 세웠다.

가설 1. 비행청소년의 일반적 특성들 간에는 차이가 있을 것이다.

1- 1. 비행청소년의 성별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

1- 2. 가출 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

1- 3. 가출 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

1) 본 논문은 2007년 8월 제주대학교 교육대학원위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

- 1- 4. 무단결석 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.
- 1- 5. 무단결석 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

가설 2. 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

가설 3. 비행청소년의 비행 행동과 성격 특성 간에는 차이가 있을 것이다.

- 3- 1. 음주 유무와 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 2. 흡연 유무와 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 3. 가출 시작 학교급별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 4. 무단결석 시작 학교급별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

연구 대상은 2006. 3. 1 ~ 2007. 2. 28. 기간 동안 제주특별자치도에 소재한 J 소년원에 입원한 비행청소년과 J 지방법원 소년부에서 재판자료로 참고하기 위해 일정 기간 동안 J 소년원에 상담조사를 의뢰한 비행청소년을 대상으로 MMPI-A를 실시한 자료 261부를 표본으로 하였다.

측정 도구는 한국판 청소년용 다면적 인성검사(MMPI-A)로 1992년 미국에서 개발한 MMPI-A를 우리나라 말로 번역하였고, <2000년 대한민국 인구 및 주택 총조사>(2001)에 기초하여 표준화한 검사이다.

본 연구를 통해서 내려진 결론은 다음과 같다.

첫째, 여자 비행청소년이 남자 비행청소년보다 대체적으로 불안하고 긴장되어 있다. 이는 여자 비행청소년이 남자 비행청소년보다 소년원에 위탁되거나 상담조사자로 교육받는 것에 대해 느끼는 감정으로 걱정을 많이 하는 것으로 보인다. 여자 비행청소년이 남자 비행청소년 보다 분노 조절이 어렵고 과격 행동을 할 가능성이 높게 나왔다. 이는 여성에 대한 사회적 인식이 온정적이어서 비행성이 남자 비행청소년보다 심화된 여자 비행청소년이 주로 소년원에 위탁되거나 상담조사 대상자가 된다. 그래서 수용 시설에 들어온 여자 비행청소년은 남자 비행청소년보다 분노조절능력이 부족하고 공격성향이 높게

나타난 것이다.

둘째, 비행 청소년이 가출이나 무단결석을 시작하는 시기는 대체로 중학교 때로 흡연과 음주도 함께 시작한다. 이는 청소년이 중학교에 입학 후 새로운 환경에 부적응하고 어려워진 수업 내용을 따라가지 못하고 일탈 교우들과 어울리기 시작하면서 무단결석, 가출, 흡연, 음주 등 비행행동을 시작한다.

셋째, 구조적 결손 가정 비행청소년이 정상 가정 비행청소년보다 가정 구성원간에 문제가 많고 다른 사람들과 함께 있는 것을 힘들어한다. 이들은 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하고, 불쾌하거나 싫은 상황을 회피하려는 성향이 다소 높은 것으로 나타났다. 이는 구조적 결손 가정 비행청소년이 가정구성원의 부재, 구성원에 대한 애정결핍 등으로 정서적으로 위축되어 있고 역할부조화와 동일시 대상 부족으로 문제해결 방법을 모르고 어려운 상황을 회피하려 한다고 하겠다. 이는 선행연구인 한상철(199b), 신은정(2004)의 연구결과와 일치한 것이다.

넷째, 음주나 흡연을 하는 비행 청소년이 금주·금연하는 비행 청소년들보다 충동적이고 규율에 얽매이기 싫어하며 학교생활에 흥미가 없고 진로에 관심이 없다. 따라서 음주나 흡연을 하는 비행 청소년이 비음주·비흡연 비행 청소년들보다 비행할 가능성이 높다.

다섯째, 초등학교 때 가출이나 무단결석을 시작한 비행청소년이 무결석 비행청소년과 다른 학교 때 가출이나 무단결석을 시작한 비행청소년보다 가정 구성원에 대해 불만이 많고 학교나 사회 규범에 대해 반항적이며, 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하다. 비행행동 시기가 빠른 비행 청소년은 가정이나 사회에서 정서적 지지를 받지 못해 세상을 부정적으로 보고 있으며, 여건상 비행이 심화될 가능성이 높다. 비행행동 시기가 빠른 비행청소년이 있다면 당사자 가족은 비행의 심각성을 깨닫고 적극적으로 관여해야겠고, 가정의 여건이 안 된다면 주변의 상담 단체나 정부 기관에서 적극적으로 대처해서 비행이 더 심화되지 않도록 노력을 해야겠다.

여섯째, 가출이나 무단결석을 하지 않는 비행청소년은 가출이나 무단결석을 한 비행청소년보다는 감정을 잘 조절하고 정서적으로 안정되어 있으며 자아존중감이 높다. 이는 가출과 무단결석을 하지 않은 청소년은 아직 비행이 심화되지 않은 단계로 만성화되기 전에 가정이나 사회가 적절히 관여한다면 건전한 청소년이 될 수 있을 것이다.



이상의 결과를 볼 때 비행청소년들 중에서도 결손유무와 비행요인에 따라 성격특성에 차이가 있는 것으로 나타났다. 비행청소년이라는 선입견으로 바라보지 말고 그가 자라온 가정환경과 주변여건을 통한 성격 형성에 관심과 애정을 갖고 비행청소년의 눈높이에서 바라볼 필요가 있고, 본 연구결과는 상담 및 생활지도에 유용하게 사용되어 비행청소년이 건전한 청소년으로 성장하는 데 많은 도움이 되길 바란다.



# 목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제 및 가설	3
II. 이론적 배경	5
1. 비행청소년 이해	5
2. 구조적 결손 가정의 개념 및 특징	8
3. 비행청소년의 비행 행동	9
4. MMPI-A 검사 도구 개관	11
III. 연구방법 및 절차	20
1. 연구대상	20
2. 검사 도구	23
3. 자료 처리 방법	23
IV. 연구결과 및 해석	24
1. 연구대상자의 일반적 특성	24
2. 구조적 결손 가정 유무와 성격 특성 비교	30
3. 비행 행동과 성격 특성 비교	32
V. 요약, 결론 및 제언	40
참고문헌	47
Abstract	51



## 표 목 차

<표Ⅲ-1>	조사대상자의 연령별 .....	20
<표Ⅲ-2>	조사대상자의 성별 .....	21
<표Ⅲ-3>	조사대상자의 가정 형태별 .....	21
<표Ⅲ-4>	조사대상자의 변인별 .....	22
<표Ⅳ-1>	성별에 따른 MMPI-A 척도 차이 .....	24
<표Ⅳ-2>	가출 시작 학교급별에 따른 음주시작 학교급별 비교 .....	26
<표Ⅳ-3>	가출 시작 학교급별에 따른 흡연시작 학년급별 비교 .....	27
<표Ⅳ-4>	무단결석 시작 학교급별에 따른 음주시작 학교급별 비교 .....	28
<표Ⅳ-5>	무단결석 시작 학교급별에 따른 흡연시작 학교급별 비교 .....	29
<표Ⅳ-6>	구조적 결손 가정 유무에 따른 MMPI-A 척도 차이 .....	30
<표Ⅳ-7>	음주 유무에 따른 MMPI-A 척도 차이 .....	32
<표Ⅳ-8>	흡연유무에 따른 MMPI-A 척도 차이 .....	34
<표Ⅳ-9>	가출 시작 학교급별에 따른 MMPI-A 척도의 변량분석 .....	35
<표Ⅳ-10>	무단결석 시작 학교급별에 따른 MMPI-A 척도의 변량분석 .....	37

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

청소년기는 아동기와 성인기를 연결하는 과도기로, 성인으로서 사회생활을 하는데 필요한 역할을 습득하고 사회·심리적 독립을 추구하는 시기이다. 청소년은 부모로부터 독립을 추구하는 동시에 부모나 성인들의 사랑과 관심을 필요로 하는 존재이다. 더불어 생활공간이 확대되어 학교, 또래집단, 사회 등으로 광범위하게 넓어지면서 과거의 청소년보다 몇 배의 갈등과 고민을 안고 살아가고 있다. 청소년은 이러한 과도기적 혼란과 구조적·기능적 결손 가정의 증가, 입시 위주의 교육 형태로 인한 스트레스, 물질 만능주의로 인한 향락 문화 등에 올바르게 적응하지 못할 경우에 비행을 하게 된다.

비행을 저지른 소년범의 절대적인 수는 1997년을 정점으로 꾸준히 감소하고 있지만, 청소년 인구가 80년대 초부터 점차 감소한 것을 감안한다면 인구 대비별 소년범은 줄어든다고 보기 힘들다. 심각한 것은 소년범의 재범율로 대검찰청(2006)에 따르면 2004년에는 소년범 중 재범률이 39.2%로 사상 최고치를 기록하였고, 2005년을 기준으로 6년간 평균 36.4%의 재범율을 보였다. 범죄의 내용도 과거와는 달리 흉악화, 조직화, 지능화되고 비행 연령도 낮아져 심각한 사회 문제가 되고 있다 (이수정, 2004).

청소년기 비행은 발달 단계상 과도기적인 특성을 반영하는 심신 미숙, 부족한 판단력과 자제력, 단순하고 충동적인 성향 등 그 원인과 특성 면에 있어서 성인 범죄와 다르다. 청소년은 비행을 저질러도 아직 범죄가 습성화 되지 않고 긴 미래가 남아 있다는 점 등 회복 가능성이 많다(이무웅, 1992). 그래서 국가에서는 성인 범죄와는 다르게 청소년 비행을 다루고 있다. 현재 국가는 비행을 저지른 청소년을 사회로부터 보호하고 재비행 방지를 위해 소년원에 일정기간 보내어 상담 및 인성 교육을 통해 건전한 사회 구성원이 될 수 있는 기회를 주고 있다.

비행청소년을 바르게 선도하기 위해서는 비행의 원인을 알아야 하는데, 가족의

구조적 결손이 청소년 비행에 많은 영향을 미친다. 가정은 인간이 출생과 동시에 생활하는 기본적인 사회 단위로, 자녀의 성장과 발달에 중요한 의미를 갖는다. 구조적 결손 가정 청소년들에게는 정서적으로 많은 문제가 나타나는데, 정진영(1992)은 구조적 결손 가정 아동이 정서적 불안, 학업 성적의 부진, 원만치 못한 인간관계, 문제 행동을 일으킨다고 하였고, 성지혜(2000)는 구조적 결손 가정 아동이 정상 가정 아동보다 우울과 불안 수준이 높다고 하였다. 고현정(2006)은 구조적 결손 가정 아동이 정상 가정 아이들보다 학습에 대한 동기 및 의욕과 자신감이 부족하고 피해 의식이 강하다고 하였다.

비행 행동은 청소년의 행동 중에서 일정한 가치와 규준에 비추어 잘못된 것으로 판단될 수 있는 행동을 의미한다. 결손 가정 청소년은 정서적·심리적 불안으로 가정에서 안주하지 못하고 흡연, 음주, 가출, 무단결석 등 비행 행동을 할 가능성을 높다. 한상철(1999b)은 비행청소년이 높은 정서적 소외감으로 잦은 결석, 음란물 접촉, 학업 성적 저하, 음주, 흡연 등을 접하게 되고, 그 결과 가출이나 중퇴 등의 비행 행동을 하게 된다고 하였다. Patterson 외(1989)는 일찍 비행 행동을 시작한 청소년은 만성적인 비행에 빠질 가능성이 높고, 늦게 비행 행동을 시작한 청소년은 비행을 중단할 가능성이 높다고 하였다.

한편, 비행청소년의 성격특성을 파악하여 교육 및 생활지도의 자료로 활용하기 위해 소년분류심사원이나 소년원에 입원할 때 성격검사도구로 MMPI (Minnesota Multiphasic Personality Inventory, 다면적 인성검사)를 사용해 오다가 최근에는 개정된 MMPI-A(청소년용 다면적 인성검사)를 사용하고 있다. MMPI는 세계적으로 가장 널리 쓰이는 객관적 성격 검사로 비행청소년의 성격 특성을 평가하여 심리치료 및 상담 자료로 활용하고 있다. 정선주 외(1999)는 재비행군이 비재비행군보다 Pa(편집증)척도가 높다고 하였고, 장수진(2000)은 약물남용 비행청소년 집단이 정상청소년 집단보다 D(우울증)척도, Hy(히스테리)척도, Pd(반사회성)척도, Pt(강박증)척도가 높다고 하였다. 천정범, 김보연(2004)은 비행청소년이 일반청소년보다 Pd(반사회성)척도, Mf(남성성-여성성)척도가 높다고 하였다. 그러나 MMPI를 청소년에 적용하는 데 따르는 문제점이 나타나자, 청소년을 위한 별도의 MMPI-A를 개발하게 되었다.

이상에서와 같이 구조적 결손 가정 및 비행 행동과 MMPI에 따른 비행청소년의

성격특성에 대해 연구는 많다. 하지만 MMPI를 개정한 한국판 MMPI-A(청소년용 다면적 인성검사)가 최근에 출판되어 MMPI-A를 통한 비행청소년의 성격특성 연구는 부족한 실정이다. MMPI-A를 통해서 비행청소년의 성격특성을 파악한다면 비행청소년을 바르게 이해하고 지도하여 건전한 청소년으로 이끄는데 좋은 자료가 될 것이다.

따라서 본 연구는 MMPI-A를 통해서 비행청소년의 구조적 결손 가정의 유무 및 비행 행동이 성격특성과 어떤 관련이 있는지 알아보려고 한다.

## 2. 연구문제 및 가설

본 연구는 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무 및 비행 행동이 성격특성과 어떤 관련이 있는지 알아보기 위한 것으로 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 비행청소년의 일반적 특성(성별, 가출시작학교급별 및 음주시작학교급별, 가출시작학교급별 및 흡연시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 음주시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 흡연시작학교급별)은 어떠한가?

연구문제 2. 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 성격특성은 어떠한가?

연구문제 3. 비행청소년의 비행 행동과 성격특성은 어떠한가?

이러한 연구 문제를 해결하기 위하여 다음과 같은 가설을 세웠다.

가설 1. 비행청소년의 일반적 특성들 간에는 차이가 있을 것이다.

- 1- 1. 비행청소년의 성별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 1- 2. 가출 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.
- 1- 3. 가출 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.
- 1- 4. 무단결석 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.
- 1- 5. 무단결석 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

가설 2. 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

가설 3. 비행청소년의 비행 행동과 성격특성 간에는 차이가 있을 것이다.

- 3- 1. 음주 유무와 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 2. 흡연 유무와 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 3. 가출 시작 학교급별과 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 4. 무단결석 시작 학교급별과 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.

## II. 이론적 배경

본 연구는 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 비행 행동이 성격특성과 어떤 관련이 있는가 알아보는 것으로, 본 장에서는 비행청소년의 개념과 특징을 이해하고 구조적 결손 가정의 개념 및 특징, 비행청소년의 비행 행동, MMPI-A 검사 도구 개관에 대해 살펴보겠다.

### 1. 비행청소년 이해

#### 1) 비행청소년의 개념

청소년 비행은 관점이나 기준에 따라 다양하게 설명되지만, 법률적 기준 뿐만 아니라 도덕적·교육적·사회적 기준을 일탈한 청소년의 행위로 정의할 수 있다. 청소년 비행에 대한 개념은 학자마다 조금씩 다르다. 민하영(1992)은 청소년의 비행을 대인 비행(패싸움, 흥기 소지, 폭행, 공갈협박, 금품 갈취, 강도, 강간), 대물 비행(방화, 절도, 공공기물 파괴, 등록금 유용 등), 약물 비행(대마초 흡연, 환각제 또는 본드 사용, 마약 사용 등), 지위 비행(무단결석, 가출, 음주, 흡연, 유흥장 출입, 음란물 경험, 성경험)등으로 구분하였다. 정문성(1992)은 청소년 비행을 성인의 경우와는 달리 법률의 위반뿐만 아니라 공공의 사회적 가치를 침범하거나 도덕적으로 바람직하지 못하다고 간주하는 부도덕 행위까지도 포함한다고 하였다. 박성수(1995)는 청소년 비행을 법률적 차원에서의 실정법을 위반한 행위, 도덕적 차원에서는 중요한 도덕적 규범을 위반하는 행위, 교육적 차원에서는 학교의 중요한 규칙을 위반하는 행위, 사회적으로는 중시하는 윤리적 규칙을 위반하는 행위 등을 포함해야 한다고 하였다. Weiner(1882)는 행위의 지속성의 여부에 따라 청소년 비행을 4가지 유형으로 구별하였는데 단발성 비행 행동, 다양한 비행을 단기간에 집중적으로 일으키는 비행 행동, 간헐적이지만 반복적인 비행 행동, 지속적인 비행 행동으로 구분하였다.



비행청소년이란 비행한 청소년들 중에서 뚜렷이 나타나는 비행 관련 특성 때문에 정상적인 청소년과 구별되는 개념으로, 박성수(1995)는 정상적인 생활과 규범적 행동양식에서 벗어나서 사회 전체의 흐름을 제대로 따라가지 못하는 청소년을 가리킨다고 하였다. 법률적 의미(소년법 제4조)에서 보면 비행청소년을 행위의 유형과 연령에 따라 범죄소년, 촉법소년, 우범소년 등으로 구분하고 있다. ‘범죄소년’은 14세 이상 20세 미만의 소년으로 형법 법령에 위배되는 행위를 한 자를 말하며, 형사 책임을 져야하는 청소년을 말한다. ‘촉법소년’이란 12세 이상 14세 미만의 소년으로 형법 법령에 위배되는 행위를 한 자로, 형사 책임을 물을 수 없는 자를 말한다. ‘우범소년’은 12세 이상 20세 미만의 소년으로서 보호자의 정당한 감독에 복종하지 않는 성향이 있거나, 정당한 이유 없이 가정에서 이탈하거나, 범죄성 있는 부도덕한 자와 교제하거나 금전 낭비, 부녀자 유혹, 불건전한 오락 등을 하는 자로 본인의 성격 또는 환경에 비추어 장래에 형벌법령을 위반할 우려가 있는 자를 말한다. 미성년자 보호법에서는 비행 청소년을 불량 행위 소년으로 규정하여 음주, 흡연, 싸움 및 유흥업소 출입, 성 도덕 문란 행위 등으로 자기 또는 타인의 덕성을 해롭게 하는 소년을 지칭하고 있다

이상에서와 같이 청소년 비행이란 법률위반 여부를 불문하고 도덕적, 관습적 규범으로부터 이탈된 청소년의 행위를 의미하고, 비행청소년은 자신에게나 다른 사람에게 물질적·사회적·심리적 손상을 입혀 사회적 통념적 기준에 비추어 볼 때 잘못된 행동을 하는 청소년이라 할 수 있다.

하지만 본 연구는 법원의 소년부 심리를 받을 청소년이 연구 대상자이므로 비행청소년을 소년법 제4조에 있는 범죄소년, 촉법소년, 우범소년으로 정의한다.

## 2) 비행청소년의 특성

개인의 독특한 행동양식은 개체와 환경이 상호작용하는 과정에서 개체의 욕구 충족을 위해 개체가 발전시킨 적응과정의 결과로, 이들 사이에 상호작용이 불균형할 때 문제행동이 일어난다(안창일, 1987). 구본용(1992)은 개인의 가장 기본적인 욕구는 자신의 존재의미를 확인할 수 있는 인정에 대한 욕구로, 이것이 충족되지 않을 때 문제행동을 일으킬 가능성이 높아진다고 하였다. 이러한 기본가정에 기초하여 비행청소년의 심리적 특징을 설명하면 다음과 같다.



비행청소년의 자아존중감과 관련된 연구를 살펴보면, 원호택(1991)은 비행청소년은 일반청소년에 비해 자아수용능력이 현저하게 낮다고 하였다. 민수홍(1996)은 자아존중감이 낮은 청소년일수록 비행을 경험할 가능성이 높다고 하였고 심희옥(1998)은 자아존중감이 높은 청소년들이 반사회적 행동성향이 낮다고 하였다.

비행청소년의 현실자각 및 문제해결과 관련된 연구를 살펴보면, 심정택(1991)은 타인의 권리와 감정을 침해하는 것에 죄의식이 없거나, 죄의식은 있더라도 그것을 정당화하는 기제가 발달되어 있어 비행행동에는 긍정적인 가치를, 사회적 규범에는 부정적 가치를 지닌다고 하였다. 원호택(1991)은 비행청소년이 문제 해결적 접근 방식을 통해 문제를 해결하기 보다는 정서적 대화와 사회적 지지를 통해 문제를 해결하려는 경향이 높다고 하였다. 김진숙 외(1997)는 비행청소년이 부모와의 관계, 생활 규칙, 귀가 시간, 생활 예절, 친구 문제, 학교 스트레스, 교사와의 관계에 있어 불화와 갈등을 효과적으로 해결할 능력이 부족하다고 하였다.

비행청소년의 감정이나 욕구 조절 능력과 관련된 연구를 살펴보면, 구본용(1992)은 비행청소년이 지나치게 쾌락을 추구하거나, 아니면 억압적일 뿐만 아니라 집단속에서 문제를 해결하려는 경향으로 현실에 효과적으로 대응하지 못한다고 하였다. 김진숙 외(1997)는 비행 청소년들이 자신의 욕구가 지속적이고 반복적으로 억압되어 부정적인 감정을 쉽게 표출할 수 없다고 하였다. 한동주(2006)는 비행청소년은 자신의 감정이나 욕구를 제대로 표현하지 못하고 주변의 민감한 자극 및 갈등에 대해서 스스로의 감정조절 능력이 부족해 비행 행동을 일으킨다고 하였다.

비행청소년의 관계형성과 관련된 연구를 살펴보면, 김진숙 외(1997)는 비행청소년들이 부모의 지나치게 엄격하고 처벌적인 훈육으로 권위적인 인물에 대해 무조건적인 불신과 반항을 한다고 하였다. Weiner(1992)는 비행청소년이 어린 시절부터 부모의 애정과 관심을 박탈당하거나, 부모 또는 의미 있는 타자를 상실한 경험으로 타인과 의미 있는 관계를 맺지 않으려고 한다고 하였다.

이상에서 본 것 같이 비행청소년은 낮은 자아존중감, 부족한 현실자각 능력, 미숙한 감정 및 욕구 조절 능력, 도덕적 가치관 결여, 부족한 문제 해결 능력, 미

흡한 관계 형성 능력 등을 특징으로 하고 있다. 비행은 저지른 모든 청소년이 이러한 특징을 가진 것을 아니지만, 자신 존재가치를 가벼이 여기는 위와 같은 성격특성은 비행에 많은 영향을 미칠 것이다.

## 2. 구조적 결손 가정의 개념 및 특징

결손 가정이란 한부모 가정, 이혼 가정, 소년·소녀 가장 가정, 조손 가정, 해체 가정 등과 중복적으로 사용하는 용어로 구조적 결손 가정과 기능적 결손 가정이 나눈다. 구조적 결손 가정이란 부모가 자녀와 함께 동거하지 않는 결손 가정으로 부모의 한쪽 또는 양쪽이 사망·이혼·별거 등을 이유로 자녀들과 함께 살지 않는 가정을 말한다. 기능적 결손 가정이란, 구조적 결손은 아니지만 양친의 불화·갈등·방임 및 가장의 부도덕 등으로 가족간의 유대가 단절된 가정을 말한다(이종윤, 2002).

그 동안 구조적 결손 가정의 특징에 관한 선행연구를 살펴보면

김성이(1992)는 구조적 결손 가정 청소년은 일반 가정 청소년보다 남에게 인정받고자 하는 욕구가 강하다고 하였고, 박혜경(2001)은 구조적 결손 가정 아동이 정상 가정 아동보다 대인관계가 우호적이지 못하고 신뢰성이 부족하며, 애정이 결핍돼 있다고 하였다. 신은정(2004)은 구조적 결손 가정 청소년이 일반 청소년보다 자아존중감이 낮다고 하였다.

윤형숙(2000)은 구조적 결손 가정 학생이 정상 가정 학생보다 학교에 부적응하고 학교생활 중 특히 수업에 대한 적응도가 낮다고 하였고, 특히 초등학교 학생인 경우는 정서적 불안, 학업 성적의 부진, 원만치 못한 인간 관계, 이상한 버릇 및 문제 행동 등을 보인다고 하였다(권영미, 1999).

이광희(1998)는 구조적 결손 가정인 편모 가정의 남아의 경우 동일시 대상을 잃게 되고 여아는 사랑의 대상을 상실함으로써 건전한 사회성 발달에 문제를 가져온다 하였고, 김광수·김영진(2003)은 구조적 결손 가정 청소년은 부모의 역할을 대신하여 무엇을 어떻게 해야 하고, 발생한 문제 혹은 어려운 상황을 처리하는 방법을 몰라 사회적 갈등을 겪는다고 하였다.

정원권·강일국(2001)은 결손 가정이 경제적 어려움으로 가족부양의 책임을 맡았던 부모가 상실된 구조적 결손 가정의 경우 큰 문제는 경제적 어려움이라고 하였고, Harris(1991)는 부모를 상실한 자녀가 애정이나 인정의 욕구가 부족하여 편친이나 양친이 없는데서 오는 허전함과 양친의 별거·이혼·재혼 등을 둘러싼 정신상의 갈등 등이 자녀에게 영향을 주어 열등감이 많고 무기력하다고 하였다.

이와 같이 구조적 결손 가정 청소년들은 가정 구성원의 부재로 사회적·경제적 어려움을 겪게 되고, 동일시의 대상의 부재로 정서적 불안을 느끼고 학교생활에 부적응하여 일탈할 가능성이 높아진다. 이와 같은 이유로 구조적 결손 가정 청소년이 비행에 더 노출되어 있다고 하겠다.

본 연구에서는 기능적 결손 가정의 경우에는 정상 가정과 기능적 결손 가정을 구분할 수 있는 객관적 기준이 없기에, 부모의 한쪽 또는 양쪽이 사망·이혼·별거 등을 이유로 자녀와 장기간 함께 있지 않는 구조적 결손 가정을 대상으로 하였다.

### 3. 비행청소년의 비행 행동

청소년은 부정적 자기 평가, 구조적 결손가정, 부모의 잘못된 양육태도, 낮은 학습능력, 학교에 대한 부정적 태도, 일탈 친구들과 어울림, 빈약한 사회적 통제 등으로 비행 행동을 하게 된다.

비행청소년 비행 행동의 시기에 관한 선행연구를 살펴보면, 한상철(1999a)은 청소년 비행이 처음부터 과격하고 극단적인 형태를 보이는 경우도 있지만 대부분 소외감이 증가함에 따라 비행이 증폭하는 경향이 있다고 하였다. 이성식(2004)은 취학 전 혹은 초등학교 때의 연령기가 청소년의 비행이나 성인의 범죄 여부를 결정하는 데 중요한 시기로 취학 이전이나 초등학교 시절에 가정에서 반사회적 훈련을 받은 청소년들이 비행 행동을 일찍 시작하고, 청소년기에는 만성

적 비행은 저지르며 범죄자의 길로 갈 가능성이 높고, 청소년 후기에 비행행동을 하는 청소년은 비행할 가능성이 적다고 하였다. Sutherland(1974)는 비행의 4차원으로 우선성, 빈도, 지속시간, 죄질을 논하였고, 그 중 비행발행 시기인 우선성이 가장 중요하다고 하였다.

비행청소년 비행 행동의 경로에 관한 선행연구를 살펴보면, 김진희 외(1995)는 부모의 적절치 못한 양육 방식이나 갈등과 긴장을 초래하는 가족 구조는 청소년들의 비행을 유발하는 성격을 형성하거나 비행 문화에 참여하도록 영향을 미치고 청소년들은 실험적 비행을 하게 된다. 이런 실험적 비행에 대한 적절한 지도감독이나 훈육이 없다면 청소년은 비행 억제력을 상실하게 되고 비행을 통해 얻게 되는 만족감이 비행을 지속시키는 강화 요인으로 작용하여 청소년의 비행을 고착화된다. 결국 청소년은 자기의 욕구 충족이나 심리적 갈등을 해소하는 방법으로 비행을 하게 되고 이 과정에서 비행청소년으로 낙인 되어 자포자기의 비행청소년으로 전락된다고 하였다. 고기홍(2003)은 학업중단 비행청소년의 80%가 이미 학업 중단 시점에서 비행을 저지른다고 하였다. 장석민(1997)은 비행청소년이 학업 중단 후 98%정도가 비행을 계속하거나 심화되는 경향을 보인다고 하였다.

비행청소년 비행 행동의 비행유형에 관한 선행연구를 살펴보면, Hetherington & Stouwie(1971)는 성격 역동적 측면에서 사회화된 공격적 비행, 신경증적 비행, 비사회화된 정신병리적 비행으로 구분하였다. Weiner(1982)는 비행의 원인에 따라서 하위문화의 영향을 받는 사회적 비행, 반사회적 성격구조가 원인인 성격적 비행, 욕구충족이 실패되었을 때 표현하는 방식으로 저지르는 신경증적 비행, 정신병적 비행, 기질적 비행을 구분하였고, Ross(1995)는 자아통제능력에 따라 충동적 비행, 비사회화된 비행, 사회화된 비행으로 구분하였다. Angenent & de Mann(1996)은 절도 강도와 같은 재산비행, 집단간 폭력뿐만 아니라 청소년들의 사소한 폭력까지 포함하는 폭력비행, 무면허 운전, 난폭운전, 음주운전과 같은 교통비행, 마약, 부탄가스 흡연과 같은 약물비행, 성적 호기심으로 인해 저지르는 성비행으로 구분하였다. 이석형(2006)은 신경증 또는 정신병적 비행, 사회적 규범적 이탈, 약물비행, 폭력비행, 성비행으로 구분하였다.

위와 같이 비행 행동은 사회가 정해준 기준에서 벗어난 행위로 첫 비행행동

시기가 빠를수록 비행청소년이 될 가능성은 높다. 정신적 안식처가 되는 가정이 제구실을 못한다면 청소년은 가정과 학교에서 안정을 못 찾고 이탈행동을 하기 시작하여 결국 비행청소년이 될 것이다. 그래서 처음 비행행동을 시작할 때 가정의 구성원과 주변사람들의 관심이 아주 중요하다 하겠다.

본 연구에서는 도덕적, 관습적 규범으로부터 이탈된 행위와 청소년의 지위로 인한 비행으로 분류되는 행동 즉 음주, 흡연, 가출, 무단결석, 유흥업소 출입 등을 포함하여 비행 행동으로 정의한다.

#### 4. MMPI-A 검사 도구 개관

MMPI는 본래 성인용으로 개발된 검사로 처음부터 청소년에게도 사용되어 왔다. 그러나 MMPI는 성인을 대상으로 문항과 척도를 개발하고 기준을 작성한 검사이기 때문에, 청소년에게 MMPI를 그대로 사용하는 것은 문제가 되었다. MMPI의 일부 문항들은 청소년들에게 부적절한 내용을 담고 있었고, MMPI문항에는 청소년기에 고유한 경험을 담은 문항들이 거의 포함되지 않았다. 또한 MMPI에는 청소년을 위해 특별히 개발된 척도가 포함되지 않았으며, 추후에 성인용으로 개발된 많은 보충 척도들에 대해서는 청소년 기준 자료가 거의 존재하지 않았다. MMPI를 청소년에 적용하는 데 따르는 이러한 문제점들 때문에 MMPI-A를 개발하게 되었다. MMPI-A는 MMPI-2와 마찬가지로 원판 MMPI의 기본 타당도와 임상 척도의 틀을 그대로 유지함으로써, MMPI와의 연속성을 지닌 검사이다. 그러나 MMPI-A는 문항과 척도의 측면에서 MMPI와는 다른 모습을 지닌 검사이기도 하다. 먼저 문항의 측면에서, 청소년들에게 부적절한 문항들이 삭제되거나 청소년에게 맞게 수정되었고, 청소년에게 독특한 영역을 다루기 위한 새로운 문항들이 추가되었다. 또한 척도와 관련하여, MMPI-A에는 MMPI-2와 마찬가지로 새로운 타당도 척도, 내용 척도, 보충 척도 및 PSY-5 척도들이 추가되었으며, 내용척도와 보충척도들 중에는 특별히 청소년을 위해 새



로 개발된 척도들이 포함되었다(김중술 외, 2005a).

한국판 다면적 인성검사(한국판 MMPI-A)은 1992년 미국에서 개발한 MMPI-A를 우리나라 말로 번역하고, <2000년 대한민국 인구 및 주택 총조사>(2001)에 기초하여 표준화한 검사이다.

범죄 및 비행과 관련된 MMPI 선행 연구는 비행 및 범죄를 관련하여 1947년 Hathaway에 의해 시작된 이래 지금까지 계속되고 있다. 그러나 대상 집단의 이질성 때문에 그 결과는 연구마다 차이가 있다. Hathaway & Monachesi(1951)는 재비행자들이 Pd(반사회성)척도와 Ma(경조증)척도에서 높은 경향을 보인다고 하였다. 또한 추후 연구에서는 Pd(반사회성)척도, Sc(정신분열증)척도, Ma(경조증)척도가 높으면 비행률이 높고, D(우울증)척도, Mf(남성성-여성성)척도, Si(내향성)척도가 높으면 비행률이 낮다고 발표하였다.

우리나라에도 일반청소년과 비행청소년을 비교한 연구들이 많이 있었다. 이로균(1977)은 F(비전형)척도, D(우울증)척도, Pd(반사회성)척도, Pa(편집증)척도, Ma(경조증)척도에서 비행청소년들이 일반청소년보다 높다고 하였다. 김기석과 정애자(1978) 연구에서는 F(비전형)척도, Pd(반사회성)척도, Pa(편집증)척도, Sc(정신분열증)척도, Ma(경조증)척도에서 비행집단이 일반집단보다 높게 나타났다. 신동진(1991)은 재산범, 폭력범, 강력범으로 구분하여 비교하였는데 F(비전형)척도, D(우울증)척도, Pd(반사회성)척도, Pt(강박증)척도, Sc(정신분열증)척도에서 집단간 차이가 나타났다. 양종국(1992)은 약물남용 청소년과 일반청소년의 MMPI 결과를 비교하였는데 약물남용 청소년들이 Pt(강박증)척도, Sc(정신분열증)척도에서 더 높게 나타났다.

이와 같이 국내외 많은 연구자들이 MMPI를 사용하여 비행을 연구한 결과 대부분이 Pd(반사회성)척도가 높으면 비행가능성이 높다는 공통점이 있다.

MMPI-A의 척도를 높은 점수를 중심으로 간단히 설명하면 다음과 같다(김중술 외, 2005a; 김중술 외, 2005b).

## 1) 타당도 척도

타당도 척도는 검사 결과가 해석 가능한 것인지, 신뢰할 수 있는지를 판단하기 위해 만들어진 척도다.

부인 척도(L, Lie)는 개인적인 도덕성이나 사회적 행동과 관련하여 자신을 긍정적으로 보이려는 순진한 시도를 탐지하기 위해 고안되었다. L척도가 높은 청소년들은 비교적 사소한 결점이나 단점들을(아마도 무의식적으로) 부인하는 방식으로 응답할 가능성이 많다.

비전형 척도(F, Infrequency)는 L척도와 다소 상반된 척도로 F척도가 높은 사람은(아마도 무의식적으로) 심각한 정신병리를 가지고 있거나 자신을 부정적으로 나타내 증상을 과장하여 응답할 가능성이 높다.

방어성 척도(K, Defensiveness)는 검사 문항에 방어적으로 응답하려는 정도를 측정하는 것으로 L척도 보다 조금 더 세련되고 교묘한 방어성을 탐지하기 위해 개발한 척도로 점수가 높은 사람은 심리적 문제를 나타내지 않는 방향으로 반응했을 가능성이 높다.

## 2) 임상 척도

척도1(Hs: 건강염려증, Hypochondriasis)의 T점수가 높은 청소년들은 건강, 질병 및 신체 기능에 대한 과도한 집착을 보인다. 이들은 삶에 대해 비관적이고 냉소적인 태도를 가지며 다른 사람들을 피곤하게 만드는 경향이 있다.

척도 2(D: 우울증, Depression)의 T점수가 높은 청소년은 열등감과 자기 비하가 심하고 일상생활을 해나갈 에너지가 부족하다. 이들은 자신감이 부족하고 무기력하며 의사결정을 내리는 것을 힘들어한다.

척도 3(Hy: 히스테리, Hysteria)의 T점수가 높은 청소년들은 타인에 대한 관심과 사랑에 대한 욕구가 강하고 충분한 관심과 애정을 받지 못하면 분노를 느낀다. 이들은 대인관계가 피상적이고 미성숙한 경향이 있고 자신의 감정과 증상에 대한 통찰이 부족하다.

척도 4(Pd: 반사회성, Psychopathic Deviate)의 T점수가 높은 청소년들은 사회의 가치와 기준을 받아들이는 데 어려움이 있고 권위적인 인물에 반항하며, 참을성이 부족하고 좌절을 이겨내는 능력이 제한적이다. 이들은 다른 사람들의



욕구나 감정에 둔감하고 다른 사람들을 이용하는데 주로 관심이 있다.

척도 5(Mf: 남성성-여성성, Masculinty-Femininty)의 T점수가 높은 남자 청소년은 전통적으로 여성적인 것으로 간주되는 것에 대한 흥미와 관심이 많으며 지능과 학업성적이 더 높게 나타나고, 척도 5(Mf)가 높은 여자 청소년은 전통적으로 남성적인 것으로 간주되는 것에 대한 흥미와 관심이 많으며 학교에서의 정학, 학습부진, 과격 행동 등을 포함한 행동상의 문제들과 연관되는 것으로 나타났다.

척도 6(Pa: 편집증, Paranoia)의 T점수가 높은 청소년은 다른 사람들의 견해에 지나치게 예민하며 과도하게 반응하고, 자신들의 어려움을 다른 사람에게 탓으로 돌리면서 자신을 합리화하려는 경향이 있다. 이들은 부당한 대우를 받고 있다 생각하여 적개심과 분노를 드러내고 논쟁적인 태도를 취한다.

척도 7(Pt: 강박증, Psychasthenia)의 T점수가 높은 청소년은 걱정이 많고 두려워하며, 혹시 무슨 일이 일어나지 않을까 미리 염려하고 미래에 대해 비관적이다. 이들은 완벽주의적인 면이 있어 의사를 결정하는데 곤란을 겪고 스트레스에 잘 대처하지 못한다.

척도 8(Sc: 정신분열증, Schizophrenia)의 T점수가 높은 청소년은 다른 사람들을 신뢰하지 못하고 스트레스에 취약하며 위축되어 있으며, 타인과 의사소통에 어려움이 있다. 이들은 분노감, 적개심을 느끼지만 이를 직접적으로 표현하지 못한다.

척도 9(Ma: 경조증, Hypomania)의 T점수가 높은 청소년은 자신을 비현실적으로 과장하여 평가하고 생각하는 것보다 행동하는 것을 선호하며, 폭넓은 흥미를 가지고 있지만 추진하는 일에 비해 마무리하지 못하는 경우가 많다. 이들은 외향적이어서 사람들과 어울리는 것을 좋아하지만 인간관계가 피상적일 가능성이 많다.

척도 0(Si: 내향성, Social Introversion)의 T점수가 높은 청소년들은 수줍음이 많고 남 앞에 나서는 것을 싫어하며 혼자 있는 것에 더 편안함을 느낀다. 이들은 사소한 결정도 쉽게 내리지 못해 어려움을 겪으며 자신감이 부족하고, 늘 불안해하는 경향이 있다.

### 3)내용 척도

MMPI가 개발한 이후 몇 년 동안은 임상척도의 경험적 상관물을 의존하였다. 하지만 Wrggins(1966), Butcher, Graham(1990)등은 질문지에 대한 피검자의 반응을 그대로 받지 말라는 것은 적절하지만, 자기보고 자체도 의미가 있다고 주장하고 내용척도를 고안해 냈다. 내용 척도는 타당도 척도 및 임상 척도와 함께 사용되어야 한다. 내용 척도 점수들은 임상 척도의 상승을 해석하는데 어떤 점을 강조해야 하는 지 판단하는 데 도움이 된다. 다음은 내용척도의 T점수가 높은 경우를 대상으로 개략적으로 설명하겠다.

불안 척도(A-anx)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 긴장, 잦은 걱정, 수면 장애 등의 불안 증상을 나타낸다. 이들은 또한 혼란, 주의 집중의 어려움, 그리고 과제 지속의 어려움을 호소한다. 이들에게 있어서 삶은 긴장의 연속이며, 자신의 어려움은 극복하기 힘든 것으로 생각된다.

강박성 척도(A-obs)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 종종 사소한 일에 대한 과도한 걱정을 보인다. 이들은 “나쁜 말”에 대한 반추적인 사고를 보이기도 하고, 중요하지 않은 것을 반복적으로 세기도 한다. 때로 걱정 때문에 잠을 이루지 못하기도 하며 결정을 어려워한다.

건강염려 척도(A-hea)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 다양한 신체 증상을 호소하는데, 이로 인해 이들은 방과 후 활동을 즐기지 못하며 학교에 자주 결석하게 된다고 보고한다. 이들은 자신의 건강이 다른 친구들에 비해 좋지 않다고 느낀다. 이들의 신체 증상 호소는 여러 신체 기능에 걸쳐서 나타난다.

소외 척도(A-aln)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 다른 사람들과 상당한 정서적 거리를 느끼며 지낸다고 보고한다. 이들은 살면서 정당한 대접을 받지 못해왔다고 믿으며, 또한 부모나 가까운 친구를 포함해서 어느 누구도 자신을 돌보거나 이해하지 못한다고 믿고 있다. 이들은 다른 사람들이 자신을 좋아할 것이라고 믿지 않는다. 오히려 다른 사람들이 자신을 이용하려 하거나 자신에게 불친절하다고 느낀다.

기대적정신상태 척도(A-biz)에서 높은 점수를 보이는 정상집단의 청소년들은 일반적 부적응과 관련되어 학교에서 어려움을 겪고 학업성적이 낮을 가능성이 높고, 임상장면에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 기대적인 감각 경험이나 정

신병과 관련된 증상 및 행동을 할 가능성이 높다.

분노 척도(A-ang)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 분노 조절과 관련된 많은 문제들을 보고한다. 이들은 종종 욕설을 퍼붓거나 물건을 부수거나 주먹다짐을 하고 싶은 충동을 느낀다. 이들은 다른 사람에게 화를 잘 내고 참을성이 부족하여 문제를 야기한다. 자신이 원하는 대로 되지 않을 때 불끈 화를 터뜨리기도 한다.

냉소적태도 척도(A-cyn)에서 높은 점수를 얻은 청소년들은 염세적인 태도를 지니고 있다. 이들은 다른 사람들이 자신을 이용하려 하며, 이익을 얻기 위하여 공정하지 못한 수단을 사용할 것이라고 믿는다.

품행문제 척도(A-con)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 절도, 줌도둑질, 거짓말, 기물 파손, 무례, 욕설, 반항적 행동과 같은 다양한 행동적 문제들을 보고한다. 이들이 사귀는 또래 집단 또한 종종 곤경에 빠지며, 이들에게 해서는 안 되는 일에 동참하도록 권유하는 경향이 있다. 때로 이들은 재미 삼아 다른 사람들이 자신을 두려워하게끔 만들려고 노력한다.

낮은자존감 척도(A-lse)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은, 자신은 매력 없으며, 자신감이 부족하고, 쓸모없는 존재이며, 능력이 없고, 결점이 많으며, 어떤 일도 잘하지 못한다고 생각하는 등, 자신에 대해 부정적인 견해를 보고한다. 이들은 다른 사람의 압력에 쉽게 굴복하여, 논쟁에서 밀리거나 자신의 의견을 바꾼다. 이들은 해결해야 할 문제가 생기면 다른 사람에게 책임을 떠맡기려는 경향을 보이며, 혼자 힘으로는 자신의 미래를 계획할 수 없다고 생각한다. 이들은 다른 사람의 칭찬을 들으면 오히려 어색하고 불편해 한다.

낮은포부 척도(A-las)에서 높은 점수를 보이는 사람은 성공하는 것에 대해 흥미를 보이지 않는다. 이들은 공부를 하거나 책을 읽는 것을 좋아하지 않는다. 심각하거나 진지한 주제에 대한 강의를 싫어하며, 그다지 주의를 기울이지 않아도 되는 일을 더 선호한다. 일을 시작하는 것을 힘들어하고, 뭔가 일이 잘못되면 쉽게 포기해 버린다. 이들은 다른 사람들에게 문제해결의 책임을 떠맡기고, 자신은 어려움을 직면하지 않으려 회피한다.

사회적불편감 척도(A-sod)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 사람들과 함께 있는 것이 힘들다고 보고한다. 이들은 수줍음이 많으며, 혼자 있는 것을 더

선호한다. 이들은 주변에 사람들이 있는 것을 싫어하며, 자주 다른 사람들을 피한다. 이들은 상대방이 먼저 말을 걸지 않는 한 자신이 먼저 말하지 않으려는 경향을 보이며, 다른 사람들에게서 친해지기 어렵다는 말을 듣기도 한다. 이들은 친구를 사귀는 데 어려움을 겪으며, 낯선 사람과 만나는 것을 좋아하지 않는다.

가정문제 척도(A-fam)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 부모나 다른 가족 구성원들과 많은 문제가 있다고 보고한다. 이들의 가정은 가족간 불화, 질투 흠집 내기, 분노, 구타, 심각한 의견 불일치, 사랑과 이해의 결핍, 제한적인 의사소통 등의 특징을 보인다. 이들은 자신이 어려울 때 가족에 의지할 수 있을 것이라고 믿지 않는다.

학교문제 척도(A-sch)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 학교에서의 많은 문제들을 보고한다. 이들은 저조한 성적, 정학, 무단결석, 교사에 대한 부정적 태도, 학교에 대한 혐오 등을 특징적으로 보인다. 이들은 다른 사람들 중 일부는 학교에 가는 것을 두려워하기도 한다.

부정적치료지표 척도(A-trt)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 의사나 정신 건강 전문가에 대한 부정적인 태도를 보고한다. 이들은 다른 사람들이 자신을 이해할 수 있을 것이라거나 자신의 문제에 대해 관심을 보일 것이라고 믿지 않는다. 이들은 자신의 문제나 어려움의 책임을 떠맡아 직면하려 하지 않는다.

#### 4)보충 척도(Supplementary Scales)

MMPI-A에는 청소년에게 적용할 수 있는 6개의 보충척도들이 있다. 이 중 세 척도(A, R, MAC-R척도)는 원판 MMPI에서 사용되어 온 척도들을 청소년에 맞게 일부 수정한 것이고, 다른 세 척도(ACK, PRO, IMM)는 MMPI-A를 위해 새롭게 개발된 것이다.

MacAndrew의알코올중독 척도(MAC-R)에서 높은 점수를 보이는 청소년들은, 물질 남용과 관련된 문제를 보이는 외에도, 사회적으로 외향적이고, 자기 과시적이며, 모험적인 경향을 보인다.

알코올/약물 문제 인정 척도(ACK)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 알코올이나 다른 약물 사용 문제를 기꺼이 인정하고 있음을 나타내나, 알코올이나 약

물 문제를 부인하려는 청소년들은 이 척도에서 탐지되지 않을 수 있다.

알코올/약물문제가능성 척도(PRO)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 알코올이나 약물과 관련된 문제를 보일 잠재력이 더 많은 것 외에 또래 집단의 부정적인 영향, 자극 축, 규칙 위반, 성취에 대한 부정적인 태도, 부모와의 갈등, 그리고 판단력의 문제 등이 포함되어 있다.

미성숙 척도(IMM)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 심리적 미성숙을 의미하고 미래보다는 현재에 집중, 자신감 결여, 통찰과 내성의 결여, 인지적 복잡성의 결여, 대인관계에서의 불편감, 의심, 소외, 적대감과 반사회적 태도, 자기중심성, 비난의 외재화 등의 내용이 포함한다.

불안 척도(A)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 심리적 고통, 불안, 불편감, 그리고 일반적인 정서적 혼란을 반영한다. 이 척도에서 높은 점수를 보이는 청소년들은 억제되어 있으며, 과잉 통제적이고, 결정을 잘 내리지 못하고 주저하며, 순응적이고, 사회적 상황에서 쉽게 동요되는 경향을 보인다.

억압 척도(R)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 관습적이고 복종적인 사람들로, 이들은 불쾌하거나 싫은 상황을 회피하려고 노력하는 경향을 보인다.

##### 5) 성격병리 5요인 척도(PSY-5: Personality Psychopathology 5)

성격병리 5요인 척도(PSY-5)는 검사를 받은 피검자의 주요한 성격 특성에 대한 간략한 특징을 제공하기 위해 고안되었다.

공격성 척도(AGGR)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 권력 욕구와 다른 사람에 대한 지배 욕구가 강하여 행동의 활성화 또는 과격행동(Acting-out)의 가능성과 높다.

정신증 척도(PSYC)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 이상한 감각과 지각의 경험뿐 아니라, 현실 감각의 결여, 이상한 믿음이나 태도 등을 반영하고 있다.

통제결여 척도(DISC)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 위험을 추구하고 충동적이며 규율에 얽매이지 싫어하며, 규율 준수 여부와 범죄 행동과 관련된다.

부정적정서성 척도(NEGE)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 광범위한 영역의 불쾌한 정서, 특히 불안, 걱정, 죄책감 등의 정서를 나타낸다.

내향성/낮은긍정적정서성 척도(INTR)가 높은 점수를 보이는 청소년들은 유



쾌한 감정을 경험하기 힘들고, 사회생활을 회피하며, 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하다.



### Ⅲ. 연구방법 및 절차

#### 1. 연구대상

본 연구에서는 2006. 3. 1. ~ 2007. 2. 28. 기간 동안 제주특별자치도에 소재한 J 소년원에 입원한 비행청소년과 J 지방법원 소년부에서 재판자료로 참고하기 위해 일정 기간 동안 J 소년원에 상담조사를 의뢰한 비행청소년을 대상으로 MMPI-A를 실시한 자료 261부를 표본으로 하였다.

MMPI-A 해석 상 타당도 척도 L(부인)척도, F(비전형)척도, K(방어성)척도의 T점수가 65점 이상으로 타당도가 의심되는 프로파일 111부를 제외한 150부를 해석하였다.

조사대상자의 인구통계학적 특성을 보면 다음과 같다.

##### 1) 연령별

조사대상자의 연령별 구성은 <표Ⅲ-1>과 같다.

<표Ⅲ-1> 조사대상자의 연령

(단위: 명)

연 령	연령별 빈도(%)
12세	4( 2.7)
13세	9( 6.0)
14세	14(9.3)
15세	28(18.7)
16세	35(23.3)
17세	35(23.3)
18세	23(15.3)
19세	2( 1.3)
평균15.92세	150(100.0)



<표Ⅲ-1>에서 보듯이 조사자의 평균연령은 15.92세이며, 16세와 17세가 각각 35명(23.3%)로 가장 많다. 가장 낮은 연령은 12세로 4명(2.7%), 가장 높은 연령을 19세로 2명(1.3%)이 포함되었다.

## 2) 성별

조사대상자의 성별 구성은 <표Ⅲ-2>과 같다.

<표Ⅲ-2> 조사대상자의 성별

(단위: 명)

성 별	성별 빈도(%)
남	128(85.3)
여	22(14.7)
총 원	150(100.0)

<표Ⅲ-2>에서 보듯이 남자가 128명(85.3%)으로 대다수를 차지하고, 여자는 22명(14.7%)이다. 이는 2004년 청소년백서에 나타난 청소년범죄의 남녀비율(남자는 82.9%, 여자는 17.1%)과 비슷하다.

## 3) 가정 형태별

조사대상자의 가정형태별 구성은 <표Ⅲ-3>과 같다.

<표Ⅲ-3> 조사대상자의 가정 형태별

(단위: 명)

가정 형태	가정 형태별 빈도(%)
구조적 결손 가정	90( 60.0)
정상 가정	60( 40.0)
총 원	150(100.0)

<표Ⅲ-3>에서 보듯이 정상 가정이 60명(40%)으로 10가정 중 4가정이 정상가

정이라 의미이다. 이는 정상가정 청소년도 구조적 결손가정 청소년과 비슷하게 비행을 하고 있다고 하겠다.

#### 4) 변인별

조사대상자의 변인별 구성은 <표Ⅲ-4>과 같다.

<표Ⅲ-4> 조사대상자의 변인별

(단위: 명)

변 인		빈도(%)	총원(%)
음주유무	있음	112(74.7)	150(100.0)
	없음	38(25.3)	
흡연유무	있음	114(76.0)	150(100.0)
	없음	36(24.0)	
가출시작 학교급별	초등학교	17(11.3)	150(100.0)
	중학교	58(38.7)	
	고등학교	24(16.0)	
	없음	51(34.0)	
무단결석시작 학교급별	초등학교	11(7.3)	150(100.0)
	중학교	51(34.0)	
	고등학교	31(20.7)	
	없음	57(38.0)	

<표Ⅲ-4>에서 보듯이 비행청소년 중에는 음주하는 비행 청소년이 112명(74.7%), 흡연하는 비행청소년이 114명(76.0%)으로 음주와 흡연을 하지 않는 청소년보다 많다고 하겠다. 비행청소년이 가출을 처음 시작한 시기를 학교급별로 나누어 보면 중학교 때 58명(38.7%)로 가장 많고 초등학교 때도 17명(11.3%)이 나 된다. 비행청소년이 무단결석을 시작한 시기를 학교급별로 나누어 보면 무단결석을 하지 않은 비행청소년이 57명(38.0%)으로 가장 많고 그 다음이 중학교 때로 51명(34.0%)이다. 변인들을 종합할 때 비행청소년은 흡연과 음주를 하는 경우가 많고, 중학교 때 가출과 무단결석을 시작한다고 하겠다.

## 2. 검사 도구

한국판 청소년용 다면적 인성검사(MMPI-A)로 연구자가 직접 실시하였다. 이 검사는 1992년 미국에서 개발한 MMPI-A를 우리나라 말로 번역하였고, <2000년 대한민국 인구 및 주택 총조사>(2001)에 기초하여 표준화한 검사이다.

## 3. 자료 처리 방법

전체적인 통계적 처리는 SPSS 11.0 for Window를 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

- 1) 가출시작학교급별 및 음주시작학교급별, 가출시작학교급별 및 흡연시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 음주시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 흡연시작학교급별을 비교하기 위해  $\chi^2$  검증을 실시하였다.
- 2) 성별, 구조적 결손 가족 유무, 흡연 유무, 음주 유무에 따른 MMPI-A 척도 변화를 비교하기 위해서 t검정을 실시하였다.
- 3) 가출 시작 학교급별과 무단결석 시작 학교급별에 따른 MMPI-A 척도 변화를 비교하기 위해 분산분석(ANOVA)을 실시하였다. 집단의 사례 수가 다르기 때문에 Scheffe의 다중비교를 이용하여 사후 검증하였다.

## IV. 연구결과 및 해석

본 연구는 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 비행 행동이 성격특성과 어떤 관련이 있는가 알아보기 위한 연구로, 가설에 따라 검증하고 해석한 결과는 다음과 같다.

### 1. 연구대상자의 일반적 특성

가설 1. 비행청소년의 일반적 특성들 간에는 차이가 있을 것이다.

#### 1) 성별에 따른 MMPI-A의 척도별 차이

가설 1- 1. 비행청소년의 성별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

연구 대상자의 성별에 따른 MMPI-A의 척도별 차이는 <표IV-1>과 같다.

<표IV-1> 성별에 따른 MMPI-A 척도 차이

	척도	성별		t		척도	성별		t
		남(n=128) m(sd)	여(n=22) m(sd)				남(n=128) m(sd)	여(n=22) m(sd)	
타당도척도	비전행	49.00( 7.24)	52.36( 5.83)	-2.065*	내용척도	냉소적태도척도	49.87(8.13)	48.64( 5.38)	.688
	부인	48.97( 6.89)	53.86( 7.28)	-3.053**		품행문제척도	53.05( 9.97)	54.82( 8.60)	-.784
	방어성	49.75( 7.43)	48.50( 7.65)	.726		낮은자존감척도	51.16( 9.34)	50.09( 6.90)	.515
임상척도	건강염려증	46.37(8.42)	50.77(12.89)	-2.078*	낮은포부척도	55.77(11.21)	54.55( 9.86)	.482	
	우울증	50.46(10.14)	49.77(11.86)	.287	사회적불편감척도	47.73( 9.68)	46.00( 6.75)	.802	
	히스테리	49.59(10.41)	54.50(11.66)	-2.007*	가정문제척도	52.56( 9.73)	53.73(10.90)	-.510	
	반사회성	56.11( 8.61)	58.27(10.05)	-1.061	학교문제척도	56.79(11.17)	59.00( 8.75)	-.882	

남성여성성척도	50.71( 9.85)	46.23(9.27)	1.988*	부정적치료지표	49.29( 8.30)	49.68( 7.42)	- .208
편집증척도	47.77( 8.26)	52.50( 9.99)	-2.401*	알코올중독척도	56.08( 9.73)	60.00(10.59)	-1.723
강박증척도	49.10( 7.07)	50.96( 9.75)	-1.069	알코올문제인정척도	54.88( 9.52)	59.68(10.96)	-2.138*
정신증척도	47.74( 6.58)	50.41( 7.67)	-1.712	알코올문제가능성척도	61.30(10.65)	63.50(10.70)	- .896
경조증척도	49.17( 9.15)	53.91( 9.90)	-2.217*	미성숙척도	51.17( 9.28)	52.36( 7.27)	- .573
내용척도	50.09( 9.82)	47.91( 6.90)	.997	불안척도	50.21( 7.40)	51.32( 9.82)	- .616
불안척도	49.15( 6.88)	53.77(11.55)	-2.597**	억압척도	51.41( 8.69)	51.68( 8.41)	- .134
강박증척도	49.21( 7.68)	52.91(10.65)	-1.961	공격성척도	48.84( 7.58)	52.91( 7.57)	-2.330*
내우척도	49.80( 6.78)	49.14( 8.64)	.405	성격병리 5요인척도	47.08( 8.23)	51.77( 9.66)	-2.409*
응건강염려척도	46.45( 8.96)	52.14(13.70)	-2.524*	통제결여척도	60.40(11.82)	62.14( 8.31)	- .661
소인척도	47.43( 7.12)	48.73( 5.98)	- .807	부정적정서척도	50.27( 7.29)	55.68(10.95)	-2.966**
기태적정신상태척도	46.54( 8.07)	51.54( 9.69)	-2.608**	낮은정서척도	48.67( 8.67)	49.05( 8.95)	- .186
분노척도	50.35( 8.98)	57.00(10.42)	-3.131**				

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

타당도 척도의 비전형 척도(F,  $t=-2.065$ ,  $p<.05$ ), 부인 척도(L,  $t=-3.053$ ,  $p<.01$ ), 임상 척도의 건강염려증 척도(Hs,  $t=-2.078$ ,  $p<.05$ ), 히스테리 척도(Hy,  $t=-2.007$ ,  $p<.05$ ), 남성성-여성성 척도(Mf,  $t=1.988$ ,  $p<.05$ ), 편집증 척도(Pa,  $t=-2.401$ ,  $p<.05$ ), 경조증 척도(Ma,  $t=-2.217$ ,  $p<.05$ ), 내용 척도의 불안 척도(A-anx,  $t=-2.597$ ,  $p<.01$ ), 건강염려 척도(A-hea,  $t=-2.524$ ,  $p<.05$ ), 기태적정신상태 척도(A-biz,  $t=-2.608$ ,  $p<.01$ ), 분노 척도(A-ang,  $t=-3.131$ ,  $p<.01$ ), 보충 척도의 약물문제인정 척도(ACK,  $t=-2.138$ ,  $p<.05$ ), 성격병리 5요인 척도의 공격성 척도(AGGR,  $t=-2.330$ ,  $p<.05$ ), 정신증 척도(PSYC,  $t=-2.409$ ,  $p<.05$ ), 부정적정서척도(NEGE,  $t=-2.966$ ,  $p<.01$ )에서 남녀의 척도별 t점수는 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

유의미한 점수를 종합하면, 여자 비행청소년이 남자 비행청소년보다 자신의 문제점을 숨기려 하고, 걱정이 많고 긴장되어 있으며, 자신의 어려움은 극복하기

힘든 것으로 생각하는 경향이 있다. 또 여자 비행청소년이 남자 비행청소년보다 건강에 대한 염려가 많고, 충동적이며 규율에 엄매이기 싫어하고, 학교에서 어려움을 많고 학업 성적이 낮은 가능성이 높은 것으로 나타났다.

## 2) 가출 시작 학교급별에 따른 음주 시작 학교급별 비교

가설 1- 2. 가출 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

비행 청소년의 가출 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별의 비교는 <표IV-2>과 같다.

<표IV-2> 가출 시작 학교급별에 따른 음주 시작 학교급별 비교

단위: 명(%)

구 분	음주 시작 학교급별					계	X <sup>2</sup>
	초등학교	중 학교	고등학교	없 음			
가 출 시 작	초등학교	1(25.0)	6( 8.5)	3( 8.1)	7(18.4)	17(11.3)	23.965(9)**
	중 학교	2(50.0)	37(52.1)	8(21.6)	11(28.9)	58(38.7)	
	고등학교	0( 0.0)	10(14.1)	12(32.4)	2( 5.3)	24(16.0)	
학 교 급 별	없 음	1(25.0)	18(25.4)	14(37.8)	18(47.4)	51(34.0)	
	계	4(100.0)	71(100.0)	37(100.0)	38(100.0)	150(100.0)	

\*\*p<.01

중학교 때 음주를 시작한 비행청소년 중에 중학교 때 가출을 시작한 비행청소년이 37명(52.1%)으로 다른 학년 때 가출한 비행청소년보다 많다. 술을 먹지 않는 비행청소년 중에 무가출한 비행청소년이 18명(47.4%)으로 가출한 비행청소년보다 많다. 가출 시작 학년 집단과 음주 시작 학년 집단 간 차이를 비교하기

위해  $\chi^2$ 검증을 했을 때 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $\chi^2=23.965(9)$ ,  $p<.01$ ).

이러한 결과는 가출을 시작한 학년에 음주를 시작할 가능성이 높음을 의미한다. 즉 중학교 때 처음 가출한 비행청소년이 중학교 때 음주를 처음 시작하고, 고등학교 때 처음 가출한 비행청소년이 고등학교 때 음주를 시작한다 하겠다. 가출을 하지 않는 비행청소년은 음주도 안 할 가능성이 높다.

### 3) 가출 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별 비교

가설 1- 3. 가출 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

비행 청소년의 가출 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별의 비교는 <표IV-3>와 같다.

<표IV-3> 가출 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별 비교

단위: 명(%)

구 분	흡연 시작 학교급별					계	$\chi^2$
	초등학교	중 학교	고등학교	없 음	음		
가 출 시 작 학 교 급 별	초등학교	3(50.0)	6( 9.5)	3( 6.7)	5(13.9)	17(11.3)	
	중 학 교	3(50.0)	38(60.3)	10(22.2)	7(19.4)	58(38.7)	
	고등학교	0( 0.0)	8(12.7)	13(28.9)	3( 8.3)	24(16.0)	45.251(9)***
	없 음	0( 0.0)	11(17.5)	19(42.2)	21(58.3)	51(34.0)	
	계	6(100.0)	63(100.0)	45(100.0)	36(100.0)	150(100.0)	

\*\*\* $p<.001$ ,

중학교 때 흡연을 시작한 비행청소년 중에 중학교 때 가출한 비행청소년이 38명(60.3%)으로 다른 학년 때 가출한 비행청소년보다 많다. 흡연을 안 한 비행청



소년 중에 가출을 안 한 비행청소년이 21명(58.3%)으로 가출한 비행청소년보다 많다. 가출 시작 학년 집단과 흡연 시작 학년 집단 간 차이를 비교하기 위해  $\chi^2$  검증을 했을 때 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $\chi^2=45.251(9)$ ,  $p<.001$ ).

이러한 결과는 가출을 시작한 학년에 흡연을 시작할 가능성이 높다고 하겠다. 즉 중학교 때 처음 가출한 비행청소년이 중학교 때 흡연을 처음 시작하고, 가출을 하지 않는 비행청소년은 흡연도 안 할 가능성이 높다.

#### 4) 무단결석 시작 학교급별에 따른 음주 시작 학교급별 비교

가설 1- 4. 무단결석 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

비행 청소년의 무단결석 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별의 비교 <표 IV-4>와 같다.

<표 IV-4> 무단결석 시작 학교급별에 따른 음주시작 학교급별 비교

단위: 명(%)

구 분	음주 시작 학교급별				계	$\chi^2$	
	초등학교	중 학교	고등학교	없 음			
무 단 결 석 시 작 학 교 급 별	초등학교	1(25.0)	2( 2.8)	2( 5.4)	6(15.8)	11(7.3)	33.466(9)***
	중 학교	2(50.0)	32(45.1)	9(24.3)	8(21.1)	51(34.0)	
	고등학교	0( 0.0)	13(18.3)	16(43.2)	2( 5.3)	31(20.7)	
	없 음	1(25.0)	24(33.8)	10(27.0)	22(57.9)	57(38.0)	
계		4(100.0)	71(100.0)	37(100.0)	38(100.0)	150(100.0)	

\*\*\* $p<.001$

중학교 때 음주를 시작한 비행청소년 중에 중학교 때 무단결석을 시작한 비행청소년이 32명(45.1%)으로 다른 학년 때 무단결석한 비행청소년보다 많다. 고등학교 때 음주를 시작한 비행청소년 중에 고등학교 때 무단결석을 시작한 비행청

소년이 16명(43.2%)으로 다른 학년 때 무단결석한 비행청소년보다 많다. 음주안한 비행 청소년 중에 무단결석을 안 한 비행청소년이 22명(57.9%)으로 무단결석한 비행청소년보다 많다. 무단결석 시작 학년 집단과 음주 시작 학년 집단 간 차이를 비교하기 위해  $\chi^2$ 검증을 했을 때 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $\chi^2=33.466(9)$ ,  $p<.001$ ).

이러한 결과는 무단결석 시작 학년에 음주를 시작할 가능성이 높다고 하겠다. 즉 중학교 때 처음 무단결석한 비행청소년이 중학교 때 음주를 처음 시작하고, 고등학교 때 처음 무단결석한 비행청소년이 고등학교 때 음주를 시작한다. 무단결석 안한 비행청소년이 음주도 안 할 가능성이 높다.

### 5) 무단결석 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별 비교

가설 1- 5. 무단결석 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

비행 청소년의 무단결석 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별을 비교는 <표IV-5>과 같다.

<표IV-5> 무단결석 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별 비교

단위: 명(%)

구 분	흡연 시작 학교급별				계	$\chi^2$	
	초등학교	중 학교	고등학교	없 음			
무 단 결 석 시 작 학 교 급 별	초등 학교	2(33.3)	3( 4.8)	2( 4.4)	4(11.1)	11(7.3)	46.146(9)***
	중 학 교	4(66.7)	34(54.0)	9(20.0)	4(11.1)	51(34.0)	
	고등 학교	0( 0.0)	11(17.5)	16(35.6)	4(11.1)	31(20.7)	
	없 음	0(0.0)	15(23.8)	18(40.0)	24(66.7)	57(38.0)	
계	6(100.0)	63(100.0)	45(100.0)	36(100.0)	150(100.0)		

\*\*\* $p<.001$

중학교 때 흡연을 시작한 비행청소년 중에 중학교 때 무단결석을 시작한 비행청소년이 34명(54.0%)으로 다른 학년 때 무단결석한 비행청소년보다 많다. 흡연 안한 비행청소년 중에 무단결석을 안 한 비행청소년이 24명(66.7%)으로 무단결석한 비행청소년보다 많다. 무단결석 시작 학년 집단과 흡연 시작 학년 집단 간 차이를 비교하기 위해  $\chi^2$ 검증을 했을 때 통계적으로 유의미한 차이를 보였다( $\chi^2=46.146(9)$ ,  $p<.001$ ).

이러한 결과는 무단결석 시작 학년에 흡연을 시작할 가능성이 높음을 나타낸다. 즉 중학교 때 처음 무단결석한 비행청소년이 중학교 때 흡연을 처음 시작하고, 고등학교 때 처음 무단결석한 비행청소년이 고등학교 때 흡연을 시작한다. 무단결석 안 한 비행청소년은 흡연도 안 할 가능성이 높다.

## 2. 구조적 결손가정유무와 성격 특성 비교

가설 2. 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

구조적 결손가정 유무에 따른 MMPI-A의 척도별 차이는 <표IV-6>와 같다.

<표IV-6> 구조적 결손가정유무에 따른 MMPI-A 척도 차이

척도	결손 유무		t	척도	결손 유무		t		
	있음(n=90) m(sd)	없음(n=60) m(sd)			있음(n=90) m(sd)	없음(n=60) m(sd)			
타당도 척도	비견도	50.14( 7.00)	48.52( 7.28)	1.373	냉소적태도 척도	48.77( 6.95)	51.08( 8.76)	-1.799	
	부견도	50.21( 7.64)	48.90( 6.30)	1.103	품행문제척도	53.07( 9.68)	53.67( 9.98)	-.367	
	방어척도	50.04( 7.54)	48.85( 7.32)	.961	낮은자존감 척도	51.64( 8.38)	50.05( 9.87)	1.062	
임상 척도	건강염려증도	47.58( 9.91)	46.17( 8.28)	.911	내용척도	낮은포부도	55.31(11.34)	56.01(10.55)	-.384
	우울증도	<b>51.78(10.33)</b>	<b>48.23(10.16)</b>	<b>2.073*</b>		사회적불편감척도	<b>48.98( 9.89)</b>	<b>45.22( 7.93)</b>	<b>2.465*</b>
도	히스테리도	51.09(11.06)	49.15(10.11)	1.088	가정문제척도	<b>54.36(10.73)</b>	<b>50.30( 7.92)</b>	<b>2.506*</b>	
					학교문제	57.56(10.43)	56.45(11.52)	.610	

반사회성 척도	57.10( 8.61)	55.42( 9.14)	1.144	척도			
남성여성성 척도	49.94( 9.97)	50.21( 9.80)	-.165	부정적 지표	49.27( 8.08)	49.47( 8.32)	-.147
편견 집착 척도	49.53(10.11)	46.87( 5.57)	1.862	알코올 중독 척도	56.44(9.83)	56.97(10.14)	-.315
강박 증 척도	49.51( 7.18)	49.17( 8.05)	.274	알코올 문제인정 척도	56.04(10.10)	54.88(9.52)	.706
정신 증 척도	48.90( 7.35)	46.99( 5.73)	1.704	알코올 문제가능성 척도	61.60(10.05)	61.65(11.57)	-.028
경조 증 척도	<b>48.20( 7.92)</b>	<b>52.37(10.82)</b>	<b>-2.722**</b>	미성숙 척도	52.00( 8.78)	50.37( 9.31)	1.090
내향성 척도	50.76( 9.48)	48.28( 9.30)	1.576	불안척도	50.46( 7.25)	50.25( 8.55)	.158
불안 척도	49.34( 7.58)	50.55( 8.28)	-.919	억압 척도	<b>52.78( 8.59)</b>	<b>49.47( 8.35)</b>	<b>2.339*</b>
강박 증 척도	49.14( 7.98)	50.67( 8.62)	-1.108	공격성 척도	48.94( 7.88)	50.17( 7.39)	-.954
내우척도	49.81( 6.55)	49.53( 7.79)	.236	성격병리 척도	47.62( 7.96)	47.98( 9.50)	-.252
건강염려 척도	47.84(10.77)	46.43( 8.58)	.851	통제결여 척도	60.67(10.95)	60.63(12.06)	.018
소외 척도	<b>48.80( 6.88)</b>	<b>45.86( 6.76)</b>	<b>2.592*</b>	5부정적정서척도	50.73( 8.30)	51.55( 7.88)	-.602
기대적정신상태척도	47.23( 9.03)	47.33( 7.64)	-.071	낮은긍정적정서척도	<b>50.41( 8.66)</b>	<b>46.20( 8.14)</b>	<b>2.988**</b>
분척도	51.17( 9.78)	51.57( 9.05)	-.253				

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

임상척도의 우울증 척도(D,  $t=2.073$   $p<.05$ ), 경조증 척도(Ma,  $t=-2.722$   $p<.01$ ), 내용척도의 소외 척도(A-aln,  $t=2.592$ ,  $p<.05$ ), 사회적불편감 척도(A-sod,  $t=2.465$ ,  $p<.05$ ), 가정문제 척도(A-fam,  $t=2.506$ ,  $p<.05$ ), 보충척도의 억압 척도(R,  $t=2.339$ ,  $p<.05$ ), 성격병리 5요인 척도의 낮은긍정적정서척도(INTR,  $t=2.988$ ,  $p<.01$ )에서 결손 유무의 척도별 t점수는 통계적으로 유의미한 차이가 있다.

유의미한 점수를 종합하면, 구조적 결손 가정 비행청소년은 정상 가정 비행청소년보다 쉽게 낙담하고 사기가 저하하는 등 삶에 대해 전반적으로 불만족이다. 또 이들은 가정 구성원과 많은 문제를 가지며, 다른 사람들과 함께 하는 것을 힘들어하고, 정당한 대접을 받지 못했다고 믿으며 자기를 개방하기를 힘들어한다. 정상 가정 비행청소년이 구조적 결손 가정 청소년보다 경조증(Ma) 척도가 유의미하게 높은 것은 정상가정 비행청소년이 구조적 결손가정 비행청소년보다 과잉행동적이고 기분이 들떠있다 하겠다.



척도	건강염려척도	47.26( 9.89)	47.34(10.25)	-.044	5요인척도	통제결여척도	63.14(11.20)	53.32( 8.37)	4.955***
	소외척도	47.60( 6.73)	47.68( 7.70)	-.066		부정적정서척도	51.48( 8.20)	49.82( 7.83)	1.094
	기대적정신상태척도	47.45( 8.30)	46.76( 9.09)	.428		낮은공정적정서척도	47.96( 8.36)	51.00( 9.31)	-1.885
	분척도	51.94( 9.41)	49.53( 9.53)	1.360					

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

음주하는 비행 청소년이 임상척도의 내향성 척도(Si,  $t=-2.147$ ,  $p<.05$ ), 내용 척도의 품행문제 척도(A-con,  $t=1.972$ ,  $p<.05$ ), 낮은포부 척도(A-las,  $t=2.241$ ,  $p<.05$ ), 사회적불편감 척도(A-sod,  $t=-2.227$ ,  $p<.05$ ), 가정문제 척도(A-fam,  $t=2.351$ ,  $p<.05$ ), 학교문제 척도(A-sch,  $t=3.006$ ,  $p<.01$ ), 보충척도의 알코올중독 척도(MAC-R,  $t=4.139$ ,  $p<.001$ ), 알코올문제인정 척도(ACK,  $t=3.013$ ,  $p<.01$ ), 알코올문제가능성 척도(PRO,  $t=4.659$ ,  $p<.001$ ), 성격병리 5요인 척도의 공격성 척도(AGGR,  $t=2.137$ ,  $p<.05$ ), 통제결여 척도(DISC,  $t=4.955$ ,  $p<.001$ )에서 t점수가 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

유의미한 차이를 보이는 점수를 종합하면, 음주 하는 비행청소년이 비음주 비행청소년보다 위험을 추구하고 충동적이며 관습에 얽매이기 싫어하는 경향이 높고, 가정이나 학교생활에 적응하지 못하며 많은 문제를 일으킨다. 또 이들은 성공하는 것에 흥미를 보이지 않으며, 일을 시작하기 힘들어하고 문제를 회피하려는 경향이 높다. 무음주 비행청소년은 음주하는 비행청소년보다 수줍음이 많고 혼자 있는 것을 선호하여 친구를 사귀는데 어려움이 있으며, 낯선 사람을 만나는 것을 싫어한다.

## 2) 흡연 유무에 따른 MMPI-A의 척도 변화

가설 3- 2. 흡연 유무와 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

흡연 유무에 따른 MMPI-A의 척도별 점수 차이는 <표IV-8>와 같다.



<표 IV-8> 흡연유무에 따른 MMPI-A 척도 차이

척도	흡연유무		t	척도	흡연유무		t		
	있음(n=114) m(sd)	없음(n=36) m(sd)			있음(n=114) m(sd)	없음(n=36) m(sd)			
다 강 인 척 도	비전행	49.91( 7.19)	48.17( 6.89)	1.282	냉소적태도	49.83( 7.57)	49.25( 8.58)	.391	
	부적응	49.80( 7.20)	49.33( 7.01)	.340	품행문제척	<b>54.23(10.03)</b>	<b>50.39( 8.35)</b>	<b>2.078*</b>	
	방어성	49.54( 7.37)	49.64( 7.82)	-.066	낮은자존감척	50.40( 9.19)	52.95( 8.25)	-1.487	
임 상 척 도	건강염려증	47.13( 9.61)	46.64( 8.29)	.277	내용	낮은포부척	56.11(10.99)	53.95(11.01)	1.032
	우울증	<b>49.17( 9.66)</b>	<b>54.14(11.74)</b>	<b>-2.554*</b>	척	사회적불편감척	<b>46.37( 9.28)</b>	<b>50.97( 8.62)</b>	<b>-2.637**</b>
	히스테리	50.40(10.70)	50.06(10.85)	.165	도	가정문제척	53.56(10.29)	50.11( 8.02)	-1.841
	반사회성	56.64( 8.89)	55.75( 8.77)	.526	척	학교문제척	<b>58.59(10.98)</b>	<b>52.44( 9.12)</b>	<b>3.041**</b>
	남성여성성	50.29( 9.66)	49.31(10.62)	.520	도	부정적표	49.69( 7.98)	48.25( 8.69)	.926
	편집증	48.75( 9.06)	47.58( 7.31)	.700	노 총 척 도	알코올중독척	<b>58.62( 9.86)</b>	<b>50.42( 7.29)</b>	<b>4.610***</b>
	강박증	49.04( 7.51)	50.44( 7.52)	-.981		알코올문제인정척	<b>57.06( 9.78)</b>	<b>50.89( 8.65)</b>	<b>3.389***</b>
	정신증	48.12( 6.89)	48.17( 6.59)	-.034		알코올문제가능성척	<b>63.61( 9.64)</b>	<b>55.31(11.35)</b>	<b>4.317***</b>
	경조증	50.23( 9.30)	48.72( 9.68)	.839		미성숙척	51.41( 9.19)	51.14( 8.48)	.158
	내향성	<b>48.50( 9.42)</b>	<b>53.78( 8.50)</b>	<b>-2.996**</b>		불안척	50.08( 7.92)	51.31( 7.34)	-.825
내 용 척 도	불안	49.62( 7.52)	50.47( 8.93)	-.564	억압	50.90( 8.56)	53.20( 8.71)	-1.394	
	강박증	49.70( 7.83)	49.92( 9.57)	-.136	성 격 병 리 5 요 인 척 도	공격성척	49.94( 7.73)	47.83( 7.42)	1.438
	우울	49.81( 7.16)	49.36( 6.78)	.330		정신증	48.08( 8.75)	46.78( 8.06)	.792
	건강염려	47.61(10.27)	46.25( 8.90)	.712		통제결여척	<b>62.88(11.21)</b>	<b>53.61(8.76)</b>	<b>4.535***</b>
	소외척	47.69( 7.10)	47.39( 6.57)	.228		부정적정서	51.37( 8.19)	50.09( 7.89)	.827
	기태적정신상태척	47.29( 8.51)	47.22( 8.52)	.041		낮은긍정적정서척	47.99( 8.46)	51.06( 9.07)	-1.862
	분척	51.98( 9.33)	49.25( 9.73)	1.516					

※ \*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

흡연하는 학생은 임상척도의 우울성 척도(D, t=-2.554, p<.05), 내향성 척도(Si, t=-2.996, p<.01), 내용척도의 품행문제 척도(A-con, t=2.078, p<.05), 사

회적불편감 척도(A-sod,  $t=-2.637$ ,  $p<.01$ ), 학교문제 척도(A-sch,  $t=3.041$ ,  $p<.01$ ), 보충척도의 알코올중독 척도(MAC-R,  $t=4.610$ ,  $p<.001$ ), 알코올문제인정 척도(ACK,  $t=3.389$ ,  $p<.001$ ), 알코올문제가능성 척도(PRO,  $t=4.317$ ,  $p<.001$ ) 성격병리 5요인 척도의 통제결여 척도(DISC,  $t=4.535$ ,  $p<.001$ )에서 t점수가 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

유의미한 차이를 보이는 점수를 종합하면, 흡연하는 비행청소년이 비흡연비행청소년보다 관습에 얽매이기 싫어하고 반항적이며 일탈행위를 할 가능성이 높다. 또 이들은 학교생활에 흥미가 없어 학교생활이 따분하고 지루하며 게으르다는 말을 들을 가능성이 많다. 비흡연 비행청소년은 흡연비행청소년보다 내성적이어서 혼자 있기를 좋아하고 주변에 사람들이 있는 것을 싫어한다.

### 3) 가출 시작 학교급별에 따른 MMPI-A의 척도 변화

가설 3- 3. 가출 시작 학교급별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

가출 시작 학교급별에 따른 MMPI-A의 척도별 점수를 비교하기 위해 <표IV-9>와 같이 변량분석(ANOVA)를 실시하였다.

<표IV-9> 가출 시작 학교급별에 따른 MMPI-A 척도의 변량분석

척도	초등 (n=17)				중등 (n=58)				고등 (n=24)				없음 (n=51)				F	사후 검증
	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m	m		
	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)	(sd)		
다 양 성 인 격 척 도	비전형 척도	52.00 (5.69)	49.85 (6.59)	52.33 (7.31)	46.92 (7.32)	4.520**	3-4*	냉소적태도 척도	46.94 (5.68)	48.31 (7.38)	50.50 (8.20)	51.80 (8.21)	2.749*					
	부척도	52.77 (6.25)	49.41 (7.53)	50.50 (6.04)	48.59 (7.29)	1.607		품행문제 척도	50.82 (8.04)	54.55 (10.40)	52.63 (8.92)	53.04 (9.98)	.727					
	방어성 척도	51.24 (7.08)	50.66 (7.11)	47.38 (6.77)	48.80 (8.09)	1.585		낮은자존감 척도	54.82 (7.63)	50.24 (8.64)	52.29 (10.56)	50.00 (8.91)	1.549					
인 상 척 도	건강염려 증 척도	47.82 (9.28)	48.03 (9.98)	50.83 (9.37)	43.78 (7.51)	3.900**	3-4*	낮은포부 척도	57.18 (11.04)	58.45 (11.44)	53.29 (9.43)	52.90 (10.55)	2.894*					
	우울 증 척도	55.06 (12.01)	51.03 (9.84)	51.17 (9.68)	47.65 (10.25)	2.532		사회적불편감 척도	51.77 (10.72)	47.16 (9.24)	46.38 (11.26)	46.92 (7.66)	1.409					
	히스테리 척도	52.65 (8.87)	52.19 (12.66)	50.33 (10.13)	47.39 (8.45)	2.182		가정문제 척도	60.59 (11.25)	52.98 (8.46)	56.88 (10.36)	47.88 (8.13)	10.915***	1-2* 1-4* 2-4* 3-4*				
도	반사회성 척도	60.82 (7.77)	56.19 (8.81)	58.21 (8.17)	54.39 (9.03)	2.736*		학교문제 척도	57.71 (11.90)	59.69 (10.01)	56.38 (9.10)	54.33 (11.73)	2.318					

남성여성성 척도	54.53 (8.91)	50.78 (9.95)	48.79 (9.61)	48.33 (9.92)	1.954	부정적 치료지표	52.59 (6.53)	49.28 (7.87)	49.75 (8.95)	48.16 (8.47)	1.287
편 집 증 척도	48.65 (5.38)	49.16 (10.48)	49.21 (6.91)	47.28 (8.06)	.500	알코올 중독척도	54.59 (10.89)	57.38 (10.04)	58.67 (10.72)	55.57 (9.10)	.879
강 박 증 척도	49.47 (6.79)	48.98 (7.81)	50.25 (6.07)	49.37 (8.16)	.159	알코올 문제인정 척도	55.82 (11.28)	55.74 (9.01)	59.50 (10.73)	53.47 (9.56)	2.098
정 신 증 척도	50.12 (5.34)	48.01 (7.35)	49.17 (5.84)	47.06 (6.93)	1.098	알코올 문제가능 척도	<b>63.59</b> <b>(11.47)</b>	<b>64.14</b> <b>(8.48)</b>	<b>63.13</b> <b>(11.66)</b>	<b>57.39</b> <b>(11.10)</b>	<b>4.397**</b> 2-4*
경 조 증 척도	46.77 (5.96)	48.76 (9.14)	52.21 (10.57)	51.06 (9.77)	1.686	미 성 숙 척도	55.88 (9.28)	52.05 (7.67)	50.75 (9.31)	49.31 (9.74)	2.538
내 향 성 척도	54.35 (10.86)	49.76 (9.26)	49.38 (9.30)	48.43 (9.03)	1.709	불안척도	48.00 (6.51)	50.53 (8.02)	51.67 (7.68)	50.37 (7.96)	.754
불 안 척도	47.47 (6.66)	49.64 (7.85)	52.38 (7.16)	49.63 (8.43)	1.382	억 압 척도	<b>55.29</b> <b>(9.55)</b>	<b>52.95</b> <b>(9.17)</b>	<b>49.13</b> <b>(7.74)</b>	<b>49.57</b> <b>(7.44)</b>	<b>3.242*</b>
강 박 증 척도	46.47 (5.20)	48.95 (7.95)	50.96 (8.35)	51.20 (9.09)	1.801	공 격 성 척도	48.77 (7.01)	48.98 (7.81)	51.08 (7.72)	49.39 (7.86)	.473
우 척 도	50.89 (6.92)	49.62 (6.82)	49.83 (7.28)	49.33 (7.39)	.207	정 신 증 척도	45.06 (5.68)	47.78 (8.62)	49.63 (9.80)	47.78 (8.72)	.939
내용 척도	<b>47.82</b> <b>(12.96)</b>	<b>48.48</b> <b>(9.86)</b>	<b>50.46</b> <b>(11.36)</b>	<b>44.24</b> <b>(7.39)</b>	<b>2.809*</b>	통 제 결 여 척도	<b>59.12</b> <b>(12.79)</b>	<b>64.05</b> <b>(11.21)</b>	<b>62.71</b> <b>(10.11)</b>	<b>56.33</b> <b>(10.35)</b>	<b>4.905**</b> 2-4*
소 외 척도	<b>51.24</b> <b>(6.88)</b>	<b>48.69</b> <b>(7.07)</b>	<b>48.08</b> <b>(6.82)</b>	<b>44.98</b> <b>(6.15)</b>	<b>4.809**</b> 1-4* 2-4*	부 정 적 정 서 성 척도	49.41 (9.08)	51.10 (8.33)	53.17 (7.50)	50.57 (7.84)	.833
기 태 적 정 신 척도	44.65 (6.55)	46.98 (8.72)	48.46 (9.72)	47.92 (8.17)	.819	낮 은 공 정 적 정 서 성 척도	<b>56.12</b> <b>(11.11)</b>	<b>49.60</b> <b>(7.78)</b>	<b>46.54</b> <b>(9.18)</b>	<b>46.29</b> <b>7.03</b>	<b>6.878***</b> 1-2* 1-3* 1-4*
분 노 척도	<b>56.12</b> <b>(12.68)</b>	<b>50.86</b> <b>(10.00)</b>	<b>53.50</b> <b>(9.57)</b>	<b>49.24</b> <b>(6.70)</b>	<b>2.851*</b>	성 격 병 리 5 요 인 척도					

※ 1. 사후검증에서 1-초등학교, 2-중학교, 3-고등학교, 4-없음을 말함

2. \*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

타당도 척도에서는 비전형 척도(F, F=4.520, p<.01), 임상 척도에서는 건강염려 증 척도(Hs, F=3.900, p<.01), 반사회성 척도(Pd, F=2.736, p<.05), 내용척도에서는 건강염려 척도(A-hea, F=2.809, p<.05), 소외 척도(A-aln, F=4.809, p<.01), 분노 척도(A-ang, F=2.851, p<.05), 냉소적태도 척도(A-cyn, F=2.749, p<.05), 낮은포부 척도(A-las, F=2.894, p<.05), 가정문제 척도(A-fam, F=10.915, p<.001), 보충척도에서는 알코올문제가능성 척도(PRO, F=4.397, p<.01), 억압 척도(R, F=3.242, p<.05), 성격병리 5요인 척도에는 통제결여 척도(DISC, F=4.905, p<.01), 낮은공정적정서 성 척도(INTR, F=6.878, p<.001)에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다. Scheffe의 다중 비교를 통해 사후 검증하였을 때 타당도 척도의 F(비전형) 척도와 임상 척도의 Hs(건강염려) 척도는 고등학교 집단과 무가출 집단에서, 내용척도의 A-aln(소외)척도는 초등학교와 무가출 집단, 중학교와 무가출 집단에서, A-fam(가정문제)척도는 초등학교와 중학교, 초등학교와 무가출 집단, 중학교와 무가출 집단, 그리고 고등학교와 무가출 집단에서, 보충척도의 PRO(알코올문제

가능성)척도는 중학교와 무가출 집단에서, 성격요인 5요인척도에서는 DISC(통제 결여)척도가 중학교와 무가출 집단에서, INTR(낮은긍정적정서성)척도는 초등학교와 중학교, 초등학교와 고등학교, 초등학교와 무가출 집단에서 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

유의미한 점수를 종합하면, 고등학교 때 가출을 시작한 비행청소년이 무가출비행청소년보다 신체에 대한 걱정을 많고 자기중심적으로 행동한다. 초등학교와 중학교때 가출한 비행청소년이 무가출한 비행청소년보다 자기 개방이 힘들고 자신은 정당한 대접을 받지 못했다고 믿는 경향이 있다. 초등학교 때 가출을 시작한 비행청소년이 중학교때 가출을 시작한 비행청소년과 무가출한 비행청소년보다 가정 구성원에 대한 불만이 많다. 또 중학교때와 고등학교때 가출한 비행청소년이 무가출한 비행청소년보다 부모나 다른 가정 구성원에게 불만이 많다. 중학교 때 가출한 비행청소년이 무가출한 비행청소년보다 충동적이고 규율에 얽매이기 싫다고 하겠다. 초등학교 때 가출을 시작한 비행청소년은 다른 학교급에 가출한 비행청소년보다 유쾌한 감정을 경험하기 힘들고 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하다.

#### 4) 무단결석 시작 학교급별에 따른 MMPI-A의 척도 변화

가설 3- 4. 무단결석 시작 학교급별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

무단결석 시작 학교급별에 따른 MMPI-A의 척도별 점수를 비교하기 위해 <표 IV-10>과 같이 변량분석(ANOVA)를 실시하였다.

**<표IV-10> 무단결석 시작 학교급별에 따른 MMPI-A 척도의 변량분석**

	척도	초등 (n=11)    중등 (n=51)    고등 (n=31)    없음 (n=57)				F	사후 검증	척도	초등 (n=11)    중등 (n=51)    고등 (n=31)    없음 (n=57)				F	사후 검증
		m	m	m	m				m	m	m	m		
		(sd)	(sd)	(sd)	(sd)				(sd)	(sd)	(sd)	(sd)		
타당도 척도	비전행 척도	53.90 (5.61)	49.65 (6.85)	51.45 (6.81)	47.43 (7.27)	3.992**	1-4*	냉소적태도 척도	47.91 (6.43)	47.67 (5.88)	50.55 (8.51)	51.38 (8.74)	2.438	
	부인 척도	52.27 (6.59)	49.88 (7.74)	49.58 (6.55)	49.07 (.048)			.633	실행문제 척도	50.55 (8.12)	52.98 (9.87)	54.62 (10.85)		

방 어 성 척 도	52.27 (7.91)	51.14 (6.91)	48.25 (6.55)	48.35 (8.05)	2.108	낮은 자존감 척도	57.36 (7.03)	50.39 (9.69)	49.77 (8.66)	51.00 (8.60)	2.147
건강염려증 척 도	<b>50.46</b> <b>(10.52)</b>	<b>46.86</b> <b>(9.23)</b>	<b>50.26</b> <b>(10.00)</b>	<b>44.72</b> <b>(7.43)</b>	<b>3.049*</b>	낮은 포부 척 도	59.55 (11.36)	58.24 (12.02)	53.84 (10.19)	53.42 (9.91)	2.534
우 울 증 척 도	<b>59.00</b> <b>(11.05)</b>	<b>51.35</b> <b>(10.72)</b>	<b>48.65</b> <b>(8.43)</b>	<b>48.74</b> <b>(10.18)</b>	<b>3.631*</b>	사회적불편감 척 도	<b>54.64</b> <b>(10.87)</b>	<b>46.16</b> <b>(8.08)</b>	<b>46.42</b> <b>(11.87)</b>	<b>47.84</b> <b>(7.96)</b>	<b>2.767*</b>
히스테리 척 도	54.27 (9.12)	51.69 (11.96)	51.48 (11.22)	47.68 (9.06)	2.098	가정문제 척 도	<b>60.81</b> <b>(13.06)</b>	<b>53.37</b> <b>(9.54)</b>	<b>54.48</b> <b>(9.63)</b>	<b>49.65</b> <b>(8.59)</b>	<b>5.090**</b>
반사회성 척 도	<b>62.36</b> <b>(7.15)</b>	<b>56.78</b> <b>(8.96)</b>	<b>57.355</b> <b>9.3792</b>	<b>54.456</b> <b>8.2680</b>	<b>2.844*</b>	학교문제 척 도	60.36 (12.37)	58.55 (10.53)	59.13 (10.17)	54.10 (10.79)	2.516
남성여성성 척 도	50.90 (7.67)	52.55 (10.29)	49.09 (9.25)	48.16 (9.92)	1.936	부 정 적 치료지표	53.09 (6.43)	48.98 (9.20)	49.13 (7.00)	49.07 (8.03)	.835
척 편 집 증 척 도	49.45 (4.57)	49.22 (9.96)	50.10 (9.66)	46.72 (7.23)	1.322	알코올 중독척도	<b>53.46</b> <b>(11.29)</b>	<b>57.33</b> <b>(9.32)</b>	<b>60.90</b> <b>(11.02)</b>	<b>54.36</b> <b>(8.88)</b>	<b>3.552**</b>
강 박 증 척 도	50.73 (7.40)	48.59 (8.09)	49.94 (6.95)	49.51 (7.42)	.364	알코올 문제인정 척 도	<b>56.91</b> <b>(9.43)</b>	<b>54.41</b> <b>(9.26)</b>	<b>62.16</b> <b>(8.49)</b>	<b>52.79</b> <b>(9.68)</b>	<b>7.246***</b>
정 신 증 척 도	51.46 (4.91)	47.38 (6.82)	49.20 (7.56)	47.60 (6.54)	1.474	알코올 문제가능성 척 도	<b>63.36</b> <b>(12.60)</b>	<b>64.02</b> <b>(8.37)</b>	<b>62.97</b> <b>(10.29)</b>	<b>58.40</b> <b>(11.69)</b>	<b>2.976*</b>
경 조 증 척 도	46.73 (6.52)	48.26 (7.63)	51.97 (11.13)	50.77 (10.03)	1.629	미 성 숙 척 도	58.00 (8.58)	51.12 (8.42)	50.81 (8.35)	50.56 (9.60)	2.253
내 향 성 척 도	56.64 (10.49)	49.33 (9.30)	47.90 (9.37)	49.84 (9.09)	2.442	불안척도	49.55 (5.94)	49.82 (8.78)	51.32 (7.68)	50.51 (7.29)	.282
불 안 척 도	46.90 (7.74)	49.69 (7.80)	51.26 (7.71)	49.73 (8.04)	853	억 압 척 도	<b>58.82</b> <b>(8.73)</b>	<b>52.96</b> <b>(8.32)</b>	<b>49.42</b> <b>(9.25)</b>	<b>49.79</b> <b>(7.65)</b>	<b>4.824**</b>
강 박 증 척 도	47.18 (5.49)	48.73 (8.18)	51.36 (8.09)	50.30 (8.77)	1.095	공 격 성 척 도	48.55 (5.99)	48.14 (7.35)	50.55 (7.85)	50.16 (8.16)	.917
내 우 척 도	53.09 (6.47)	49.49 (7.45)	49.52 (6.50)	49.33 (7.09)	920	정 신 증 척 도	45.73 (6.02)	46.96 (7.53)	50.29 (10.35)	47.51 (8.74)	1.275
건강염려 척 도	51.82 (14.38)	47.27 (9.01)	49.811(2 .60)	45.09 (7.50)	2.422	통제결여 척 도	61.36 (13.84)	63.14 (11.48)	62.07 (9.60)	57.53 (11.22)	2.496
소 외 척 도	<b>53.10</b> <b>(6.80)</b>	<b>49.16</b> <b>(7.56)</b>	<b>46.61</b> <b>(5.74)</b>	<b>45.74</b> <b>(6.31)</b>	<b>5.089**</b>	부 정 적 정 도	48.91 (8.80)	51.39 (8.77)	52.07 (7.42)	50.63 (7.84)	.492
기태적정신 상태척도	44.18 (7.47)	46.47 (7.51)	50.70 (10.11)	46.72 (8.17)	2.492	낮은 긍정적정서척도	<b>59.64</b> <b>(10.16)</b>	<b>49.78</b> <b>(8.48)</b>	<b>46.48</b> <b>(8.69)</b>	<b>46.90</b> <b>(6.83)</b>	<b>8.770***</b>
분 노 척 도	54.18 (11.90)	50.82 (10.24)	52.77 (9.06)	50.44 (8.48)	787						

- ※ 1. 사후검증에서 1-초등학교, 2-중학교, 3-고등학교, 4-없음을 말함  
2. \*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

타당도 척도에서는 비전형 척도(F, F=3.992, p<.01), 임상척도에서는 건강염려증 척도(Hs, F=3.049, p<.05), 우울증 척도(D, F=3.631, p<.05), 반사회성 척도(Pd, F=2.844, p<.05), 내용척도에서는 소외 척도(A-ahn, F=5.089, p<.01), 사회적불편감 척도(A-sod, F=2.767, p<.05), 가정문제 척도(A-fam, F=5.090, p<.01), 보충척도에서는 알코올중독척도(MAC-R, F=3.552, p<.01), 알코올문제인정척도(ACK, F=7.246, p<.001), 알코올문제가능성 척도(PRO, F=2.976, p<.05), 억압척도(R, F=4.824, p<.01), 성격병리 5요인 척도에는 낮은긍정적정서척도(INTR, F=8.770,



$p < .001$ )에서 통계적으로 유의미한 차이를 보인다. Scheffe의 다중 비교를 통해 사후 검증하였을 때 타당도 척도의 F(비전형)척도는 고등학교 집단과 무결석 집단에서, 임상척도의 D(우울증)척도는 초등학교와 고등학교, 초등학교와 무결석 집단에서, 내용척도의 A-ahn(소외)척도와 가정문제척도는 초등학교와 무결석 집단에서, 보충척도는 MAC(알코올중독)척도는 고등학교와 무결석 집단에서, ACK(알코올문제인정)척도는 중학교와 고등학교, R(억압)척도는 초등학교와 고등학교, 초등학교와 무결석 집단에서, 성격요인5요인 척도에서는 INTR(낮은공정적정서성)척도가 초등학교와 중학교, 초등학교와 고등학교, 초등학교와 무결석 집단에서 통계적으로 유의미한 차이가 있다.

유의미한 점수를 종합하면, 초등학교 때 무단결석을 시작한 비행청소년이 고등학교 때 무단결석을 시작한 비행청소년과 무결석 비행청소년보다 자신의 삶에 대해 불만족하고 스스로 불행하고 일상생활에 대처하는 에너지가 부족하다. 초등학교 무단결석을 시작한 비행청소년이 무결석 비행청소년보다 자기 자신을 남에게 개방하는 것을 힘들어하고 혼자 있는 것을 선호한다. 초등학교 때 무단결석을 시작한 비행청소년이 다른 학교급에서 무단결석한 비행청소년과 무결석 비행청소년보다 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하고 사회생활을 회피한다.



## V. 요약, 결론 및 제언

### 1. 요약

본 연구는 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 비행행동이 성격 특성과 어떤 관련이 있는지 알아보기 위한 것으로 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 비행청소년의 일반적 특성(성별, 가출시작학교급별 및 음주시작학교급별, 가출시작학교급별 및 흡연시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 음주시작학교급별, 무단결석시작학교급별 및 흡연시작학교급별)은 어떠한가?

연구문제 2. 비행청소년의 구조적 결손 가정 유무와 성격 특성은 어떠한가?

연구문제 3. 비행청소년의 비행행동과 성격 특성은 어떠한가?

이러한 연구 문제를 해결하기 위하여 다음과 같은 가설을 세웠다.

가설 1. 비행청소년의 일반적 특성들 간에는 차이가 있을 것이다.

1- 1. 비행청소년의 성별과 성격 특성 사이에 차이가 있을 것이다.

1- 2. 가출 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

1- 3. 가출 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

1- 4. 무단결석 시작 학교급별과 음주 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

1- 5. 무단결석 시작 학교급별과 흡연 시작 학교급별 사이에는 차이가 있을 것이다.

가설 2. 비행청소년의 구조적 결혼 가정 유무와 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.

가설 3. 비행청소년의 비행 행동과 성격 특성 간에는 차이가 있을 것이다.

- 3- 1. 음주 유무와 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 2. 흡연 유무와 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 3. 가출 시작 학교급별과 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.
- 3- 4. 무단결석 시작 학교급별과 성격특성 사이에 차이가 있을 것이다.

연구 대상은 2006. 3. 1 ~2007. 2. 28. 기간 동안 제주특별자치도 J 소년원에 입원한 비행청소년과 J 지방법원 소년부에서 재판자료로 참고하기 위해 일정기간 J 소년원에 상담조사로 위탁한 비행청소년을 대상으로 MMPI-A를 실시한 자료 261부 중 타당도가 의심되는 프로파일 111부를 제외한 150부를 해석하였다.

측정 도구는 한국판 청소년용 다면적 인성검사(MMPI-A)로 1992년 미국에서 개발한 MMPI-A를 우리나라 말로 번역하였고, <2000년 대한민국 인구 및 주택총조사>(2001)에 기초하여 표준화한 검사이다.

성별에 따른 MMPI-A의 척도 변화를 비교 분석 결과 남자 비행 청소년이 여자 비행 청소년보다 임상척도의 Mf(남성성-여성성)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다, 여자 비행청소년은 타당도 척도의 F(비전형)척도, L(부인)척도 임상 척도의 Hs(건강염려증)척도, Hy(히스테리)척도, Pa(편집증)척도, Ma(경조증)척도, 내용척도의 A-anx(불안)척도, A-hea(건강염려)척도, A-biz(기태적정신 상태)척도, A-ang(분노)척도, 보충 척도의 ACK(알코올문제인정)척도, 성격병리 5요인 척도 중 AGGR(공격성)척도, PYSC(정신증)척도, INTR(낮은긍정적정서성)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다.

가출 학년 시작 학교급별에 따른 음주시작학교급별을 비교 분석 결과 가출한 학년에 술을 접한 경우가 많고 특히 중학교 때 가출하여 술을 시작하는 비율이 가장 높았다.

가출 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별을 비교 분석 결과 가출한 학년에 담배를 접할 경우가 많고 특히 중학교 때 가출하여 담배를 시작하는 비율이 가장 높았다.

무단결석 시작 학교급별에 따른 음주 시작 학교급별을 비교 분석 결과 무단결석을 시작한 때에 술을 접한 경우가 많고 무단결석한 학생 중에 중학교 때 무단결석을 시작하여 처음으로 술을 할 가능성이 가장 높았다.

무단결석 시작 학교급별에 따른 흡연 시작 학교급별을 비교 분석 결과 무단결석을 시작한 때에 흡연을 시작한 경우가 많고 무단결석한 학생 중에 중학교 때 무단결석하여 처음으로 흡연한 경우가 가장 많았다.

구조적 결손 유무에 따른 MMPI-A의 척도 변화를 비교 분석 결과 구조적 결손가정 비행청소년은 임상척도의 D(우울증)척도, 내용 척도의 A-ahn(소외)척도, A-sod(사회적불편감)척도, A-fam(가정문제)척도, 보충척도의 R(억압)척도, 성격병리 5요인 척도의 INTR(낮은긍정적정서성)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다. 반면 구조적 결손이 없는 비행 청소년은 임상척도의 Ma(경조증)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다.

음주유무에 따른 MMPI-A의 척도 변화를 비교 분석 결과 음주 경험이 있는 비행청소년은 내용 척도의 A-con(품행문제)척도, A-las(낮은포부)척도, A-fam(가정문제)척도, A-sch(학교문제)척도, 보충 척도의 MAC-R(알코올중독)척도, ACK(알코올중독인정)척도, PRO(알코올중독가능성)척도, 성격병리 5요인 척도의 AGGR(공격성)척도, 통제결여(DISC)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다. 반면 음주 경험이 없는 비행청소년은 임상척도의 Ma(경조증)척도와 내용척도의 A-sod(사회적불편감)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다.

흡연유무에 따른 MMPI-A의 척도 변화를 비교 분석 결과 흡연 경험이 있는 비행청소년은 내용 척도의 A-con(품행문제)척도, A-sch(학교문제)척도 보충 척

도의 MAC-R(알코올중독)척도, ACK(알코올중독인정)척도, PRO(알코올중독가능성)척도, 성격병리 5요인 척도의 DISC(통제결여)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다. 반면 흡연 경험이 없는 비행 청소년은 임상척도의 D(우울증)척도, Si(내향성)척도와 내용척도의 A-sod(사회적불편감)척도에서 t점수가 유의미하게 높게 나타났다.

가출 시작 학교급별에 따른 MMPI-A의 척도 변화 비교 분석 결과 타당도 척도의 F(비전형)척도와 임상 척도의 Hs(건강염려증)척도는 고등학교 때 가출한 비행청소년이 비가출한 비행청소년보다 유의미하게 F점수가 높게 나타났다. 내용척도의 A-ahn(소외)척도는 비가출한 비행청소년이 초등학교와 중학교 때 가출한 학생 보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 내용척도의 A-fam(가정문제)척도는 초등학교 때 가출한 비행청소년이 중학교 가출청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났고, 비가출한 청소년이 초·중·고 때 가출한 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 보충척도의 PRO(알코올중독가능성)척도와 성격병리 5요인 척도의 DISC(통제결여)척도는 중학교 때 가출 청소년이 비가출 청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 성격병리 5요인 척도의 INTR(낮은긍정적정서성)척도는 초등학교 때 가출한 비행청소년이 중학교, 고등학교, 그리고 비가출 비행 청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다.

무단결석 시작 학교급별에 따른 MMPI-A의 척도 변화 비교 결과 타당도 척도의 F(비전형)척도는 초등학교 때 무단결석한 비행청소년이 무결석 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 임상 척도의 D(우울증)척도는 초등학교 때 무단결석한 비행청소년이 고등학교 무단결석 비행청소년과 무단결석 안한 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 내용척도의 A-ahn(소외)척도와 A-fam(가정문제)척도는 초등학교 때 무단결석한 비행청소년이 무단결석 안한 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 보충척도의 MAC-R(알코올중독)척도는 고등학교 때 무단결석 비행청소년이 무단결석 안한 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. ACK(알코올중독인정)척도는 고등학교 때 무단결석 비행 청소년이 중학교 때 무단결석한 비행청소년보다 F점수가 유의미

하게 높게 나타났다. R(억압)척도에서는 초등학교 때 무단결석한 비행 청소년이 고등학교 때 무단결석한 비행청소년과 무결석한 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다. 성격병리 5요인척도의 INTR(낮은긍정적정서성)척도는 초등학교 때 무단결석한 비행청소년이 중학교, 고등학교, 그리고 무단결석 안한 비행청소년보다 F점수가 유의미하게 높게 나타났다.

## 2. 결론

본 연구를 통해서 내려진 결론은 다음과 같다.

첫째, 여자 비행청소년이 남자 비행청소년보다 대체적으로 불안하고 긴장되어 있다. 이는 여자 비행청소년이 남자 비행청소년보다 소년원에 위탁되거나 상담조사자로 교육받는 것에 대해 느끼는 감정으로 걱정을 많이 하는 것으로 보인다. 여자 비행청소년이 남자 비행청소년 보다 분노 조절이 어렵고 과격 행동을 할 가능성이 높게 나왔다. 이는 여성에 대한 사회적 인식이 온정적이어서 비행성이 남자 비행청소년보다 심화된 여자 비행청소년이 주로 소년원에 위탁되거나 상담조사 대상자가 된다. 그래서 수용 시설에 들어온 여자 비행청소년은 남자 비행청소년보다 분노조절능력이 부족하고 공격성향이 높게 나타난 것이다.

둘째, 비행청소년이 가출이나 무단결석을 시작하는 시기는 대체로 중학교 때로 흡연과 음주도 함께 시작한다. 이는 청소년이 중학교에 입학 후 새로운 환경에 부적응하고 어려워진 수업 내용을 따라가지 못하고 일탈 교우들과 어울리기 시작하면서 무단결석, 가출, 흡연, 음주 등 비행행동을 시작한다.

셋째, 구조적 결손 가정 비행청소년이 정상 가정 비행청소년보다 가정 구성원 간에 문제가 많고 다른 사람들과 함께 있는 것을 힘들어한다. 이들은 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하고, 불쾌하거나 싫은 상황을 회피하려는 성향이 다소 높은 것으로 나타났다. 이는 구조적 결손가정 비행청소년이 가정구



성원의 부재, 구성원에 대한 애정결핍 등으로 정서적으로 위축되어 있고 역할부조화와 동일시 대상 부족으로 문제해결 방법을 모르고 어려운 상황을 회피하려 한다고 하겠다. 이는 선행연구인 한상철(199b), 신은정(2004)의 연구결과와 일치한 것이다.

넷째, 음주나 흡연을 하는 비행 청소년이 금주·금연하는 비행 청소년들보다 충동적이고 규율에 엄매이기 싫어하며 학교생활에 흥미가 없고 진로에 관심이 없다. 따라서 음주나 흡연을 하는 비행 청소년이 비음주·비흡연 비행 청소년들보다 비행할 가능성이 높다.

다섯째, 초등학교 때 가출이나 무단결석을 시작한 비행청소년이 무결석 비행청소년과 다른 학교 때 가출이나 무단결석을 시작한 비행청소년보다 가정 구성원에 대해 불만이 많고 학교나 사회 규범에 대해 반항적이며, 목표를 추구하거나 책임을 완수할 에너지가 부족하다. 비행행동 시기가 빠른 비행 청소년은 가정이나 사회에서 정서적 지지를 받지 못해 세상을 부정적으로 보고 있으며, 여건상 비행이 심화될 가능성이 높다. 비행행동시기가 빠른 비행청소년이 있다면 당사자 가족은 비행의 심각성을 깨닫고 적극적으로 관여해야겠고, 가정의 여건이 안 된다면 주변의 상담 단체나 정부 기관에서 적극적으로 대처해서 비행이 더 심화되지 않도록 노력을 해야겠다.

여섯째, 가출이나 무단결석은 하지 않는 비행청소년은 가출이나 무단결석을 한 비행청소년보다는 감정을 잘 조절하고 정서적으로 안정되어 있으며 자아존중감이 높다. 이는 가출과 무단결석은 하지 않은 청소년은 아직 비행이 심화되지 않은 단계로 만성화되기 전에 가정이나 사회가 적절히 관여한다면 건전한 청소년이 될 수 있을 것이다.

이상의 결과를 볼 때 비행청소년들 중에서도 결손유무와 비행요인에 따라 성격특성에 차이가 있는 것으로 나타났다. 비행청소년이라는 선입견으로 바라보지 말고 그가 자라온 가정환경과 주변여건을 통한 성격 형성에 관심과 애정을 갖고



비행청소년의 눈높이에서 바라볼 필요가 있고, 본 연구결과는 상담 및 생활지도에 유용하게 사용되어 비행청소년이 건전한 청소년으로 성장하는 데 많은 도움이 되길 바란다.

### 3. 제언

이상의 결론으로부터 다음의 제언을 하고자 한다.

첫째, 본 연구는 MMPI-A의 해석 결과와 재판자료의 참고자료가 되는 분류심사서와 상담조사서를 근거로 한 양적 연구이다. 비행청소년 개인과의 상담을 통한 질적 연구를 병행한다면 부족한 부분을 보완할 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구는 제주특별자치도에 거주하고 있는 비행청소년을 대상으로 하였다. 추후에 전국 비행청소년을 대상으로 한다면 더욱 의미 있는 연구 결과를 도출할 수 있겠다.

셋째, 본 연구는 MMPI-A를 통한 비행 청소년의 성격 특성에 대한 연구이나 MMPI-A를 통한 일반청소년과 비행청소년의 성격 특성 비교 연구도 좋은 연구 주제가 될 것이다.

## 참 고 문 헌

- 고기홍(2003). 학업중단 청소년 문제와 상담적 개입방안. **학생생활연구**, 24(1), 제주대학교 학생생활연구소.
- 고현정(2006). 구조적 결손 가정 아동을 둘러싼 학습 집단의 상호작용에 대한 **문화기술연구**. 석사학위논문, 전북대학교.
- 구본용(1992). 비행청소년 지도를 위한 집단상담 프로그램. **대학생활연구**, 제 10호, 한양대학교 학생생활연구소.
- 권영미(1999). 부모의 이혼이 자녀의 자아존중감과 사회성에 미치는 영향. 석사학위논문, 중앙대학교.
- 김광수·김영진(2003). 자기성장 집단프로그램이 결손가정 청소년의 학교생활적응과 문제행동에 미치는 영향. **인문과학연구**, Vol - No7.
- 김기석·정애자(1977). 청소년비행의 감별척도 작성에 관한 연구. **행동과학연구** Vol.3 No.1.
- 김성이(1992). 결손가정 청소년의 생활실태와 보호방안. **청소년 유해환경개선 대책에 관한 연구**, 1086-1087.
- 김중술 외(2005a). **다면적 인성검사Ⅱ 매뉴얼**. (주)마음사랑.
- 김중술 외(2005b). **다면적 인성검사-청소년용 매뉴얼**. (주)마음사랑.
- 김진숙 외(1997). **비행청소년상담프로그램Ⅱ 개발연구**. 한국청소년상담원.
- 김진희 외(1995). **비행청소년 상담지원 정책**. 청소년 대화의 광장.
- 대검찰청(2006). **범죄분석**. 대검찰청.
- 민수홍(1996). 개인이 자아통제력이 범제억제에 미치는 영향. 한국형사정책연구원.
- 민하영(1992). 청소년 비행 정도와 부모-자녀간 의사소통, 가족의 응집 및 적응과의 관계. **아동학회지** 12(1)
- 박성수(1995). **가정교육과 청소년 비행과의 관계**. 서울: 형사정책연구원.
- 박혜경(2001). **초등학교 일반가정 아동과 결손가정 아동의 학교생활적응에 대한 비교 연구**. 석사학위논문, 광주대학교 교육대학원.

- 성지혜(2000). 빈곤한 조부모손자녀 세대 아동의 우울 및 불안에 관한 연구. 석사학위논문, 이화여자대학교.
- 신동진(1991). 청소년 비행유형에 따른 MMPI에 나타난 성격특성 비교. 석사학위논문, 연세대학교.
- 신은정(2004). 조부모손자녀세대의 가족기능과 손자녀의 심리적 특성과의 관계. 석사학위논문. 경북대학교
- 심정택(1991). 도시청소년 지위집단별 비행요인분석. 박사학위논문, 경북대학원.
- 심희옥(1998). 아동후기 초등학교 학생의 부적응 생활사건, 자아존중감, 사회적 자원과 부적응에 관한 종단연구. 아동학회지, 19(2).
- 안창일(1987). 문제학생의 성격과 선도방법. 비행청소년의 이해와 지도. 성원사.
- 양종국(1992). 약물남용 청소년의 성격에 관한 연구. 석사학위논문, 건국대학교.
- 원호택(1991). 청소년 범죄행동 유발요인에 대한 심리적 연구. 한국형사정책연구원.
- 윤형숙(2000). 결손가정 학생집단과 정상가정 학생집단의 학교생활 적응도 및 자아개념 비교분석. 석사학위논문, 목포대학교 교육대학원.
- 이광희(1998). 결손가정 학생과 정상가정 학생의 자아개념 및 성격특성 비교 연구. 석사학위논문, 명지대학교.
- 이로균(1977). 비행청소년의 성격장애에 관한 연구. 석사학위논문, 고려대학교.
- 이무웅(1992). 보호관찰제도론, 도서출판 풍남.
- 이석형(2006). 청소년비행 예방을 위한 보호요인 강화방안에 관한 연구. 박사학위논문, 대구대학교.
- 이성식(2004). 청소년범죄 예방을 위한 지역 중심의 다기관연계전략. 교정연구.
- 이수정(2004). 경찰단계에서의 선도 조건부 소년 다이버전. 경찰청.
- 이종윤(2002). 결손가정 아동이 지각한 보호자의 양육태도와 아동의 성격특성. 석사학위논문, 창원대학교 교육대학원.
- 장석민(1997). 중퇴생의 예방과 진로 선도 계획. 진로교육연구 7(1).
- 장수진(2000). 약물남용 재소자 청소년의 성격적 특성에 관한 고찰. 석사학위논문, 서울여자대학교.
- 정문성(1992). 일본대중문화가 한국청소년문화에 미치는 영향에 관한 연구. 한

- 국청소년연구, 한국청소년개발원.
- 정선주 외(1999). 구속된 비행청소년들의 특성 및 석방 후 6개월간 재범여부와 관련된 비행. *소아·청소년 정신의학*, Vol.10 No.2.
- 정원권·강일국(2001). 공업계 고등학교 결손가정 학생들의 진로선택에 관한 연구. *교육연구*, Vol 16
- 정진영(1992). **이혼이 그 자녀들에게 미치는 영향에 관한 연구**. 석사학위논문, 고려대학교
- 천정범, 김보연(2003). **MMPI를 통해 살펴본 비행청소년의 성격 특성 연구**. 서울소년분류심사원.
- 한국청소년상담원(2004). **청소년 상담 백서**. 한국청소년상담원.
- 한동주(2006). **멘토링을 활용한 비행예방집단프로그램 효과성 분석**, 석사학위 청구논문, 성균관대학교.
- 한상철(1999a). 소외 및 가출 청소년의 재분석과 비행행동 선택과정. *학생생활연구* Vol.5 No.1, 경산대학교
- 한상철(1999b). **소외 청소년의 가출 및 비행화 모형과 정책적 대안, 소외 청소년을 위한 정책적 대안 보고서**. 청소년학회
- Angenent, H. & Anton, de Man(1996), *Background factors of juvenile delinquency*, Peter Lang.
- Butcher, J.N., Graham, J.R., Williams, C. L., & Ben-Porah, Y.S.(1980). *Development and use of the MMPI-2 content scales*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Harris, E.S.(1991). Adolescent bereavement following the death of parent; an explanatory. *Child psychologist & human development*. No4.
- Hathaway, S.R. & Monachesi, E.D (1951). The Prediction of juvenile delinquency using the MMPI, *Journal of Psychiat*, 103,469-473
- Hetherington, E. M., Stouwie, R., Ridberg, E. H.(1971). Patterns of Family Interaction and Child Rearing Related to three Dimensions of Juvenile Delinquency. *Journal of Abnormal Psychology* 78

- Patterson, G. R. B. D. DeBaryshe 외. A Developmental Perspective on Antisocial Behavior. *American psychologist* 44
- Ross, M. J.(1995). *Factors contributing to African-American student's Success*. Doctoral Dissertation, University of Miami.
- Sutherland, E. H. R. Cressey.(1974). *Criminology*, (9thed.) Philadelphia: Lippincott
- Weiner. I. B.(1982). *Child and adolescent psychopathology*. New York : John Wiley & Sons



<Abstract>

**Study on Personality Traits According to Existence of Structural  
Broken Family and Juvenile Delinquency  
-Focusing on Analysis on Minnesota Multiphasic Personality  
Inventory-Adolescent(MMPI-A)-**

Major in Counseling Psychology,  
Graduate School of Education, Cheju National University Jeju, Korea

**Hwa-Ryeon, Lee**

**Supervised by Professor Sung-Bong, Kim**

This study<sup>1)</sup> aims at figuring out how the existence of structural broken family of delinquent adolescents is related to their personality traits, and as follows are the problems to be studied on.

Problem to be studied 1. What is the general characteristics of delinquent adolescents(gender, start to run away from home by school grade & start to drink by school grade, start to run away from home by school grade & start to smoke by school grade, start to be absent without leave from school by school grade & start to drink by school grade, start to be absent without leave from school by school grade & start to smoke by school grade)

Problem to be studied 2. What is the relationship between existence of structural broken family and the personality traits of delinquent adolescents like?

---

1) This thesis submitted to Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of requirements for the degree of Master of Education in August, 2007.



Problem to be studied 3. What is the relationship between the delinquency of delinquent adolescents and their personality traits like?

In order to solve these problems for the study, the hypothesis was set up as follows.

Hypothesis 1, There will be a difference in between general traits of delinquent adolescents.

1-1. There will a difference between gender and personality traits of delinquent adolescents.

1-2. There will a difference between start to drink by school grade and start to run away from home by school grade.

1-3. There will a difference between start to smoke by school grade and start to run away from home by school grade.

1-4. There will a difference between start to be absent without leave from school by school grade and start to drink by school grade.

1-5. There will a difference between start to smoke by school grade and start to be absent without leave from school by school grade.

Hypothesis 2, There will be a difference between the structural broken family of delinquent adolescents and their personality traits.

Hypothesis 3, There will be a difference between the juvenile delinquency of delinquent adolescents and their personality traits.

3-1. There will be a difference between whether or not to drink and personality traits.

3-2. There will be a difference between whether or not to smoke and personality traits.

3-3. There will be a difference between start to run away from home by school grade and personality traits.

3-4. There will be a difference between start to be absent without leave from school by school grade and personality traits.

As for the object of the study, 261 sets of MMPI-A questionnaires, of which test was were performed for the delinquent adolescents who had been imprisoned in J juvenile reformatory located in Jeju special self-governing province from 3. 1, 2006 to 2. 28, 2007, and for ones for whom the juvenile court of J district court had requested J juvenile reformatory for the counseling during a certain period of time in order to use its result as the reference for the judgment, were taken as samples.

As the device for measurement, the Korean version of Minnesota Multiphasic personality Inventory-Adolescent(MMPI-A) was used: MMPI-A , which was first developed from USA in 1992, has been translated into Korean, and it is a standardized test based upon <2000 Population and Housing Census in Korea>(2001).

As follows are the results of this study.

First, the female delinquent adolescents were indicated as more unstable and nervous than the male delinquent adolescents. From this fact, it can be said that the female delinquent adolescents seem to more emotionally concern about being educated as the interviewees for the counseling or being imprisoned in the juvenile reformatory rather than the male delinquent adolescents. Also, it was indicated that the female delinquent adolescents felt more difficulty in managing their anger than male, and their possibility for the extreme behaviors was higher than male delinquent adolescents' one; as the social recognition on female is generous, the female delinquent adolescents whose intensity of delinquency has

been deepened than one of male delinquent adolescents have been mainly trusted for the juvenile reformatory or been the interviewees for the counseling. Therefore, the female delinquent adolescents' capabilities to manage their anger who had been in the juvenile reformatory were indicated as deficient, and their aggressiveness was indicated as high as well.

Second, the period of time when the delinquent adolescents start to run away from home or be absent without leave from school together with smoking and drinking is mainly in their middle school days: it is because they felt hard to adapt themselves to the new environment and could not follow the difficult school curriculum. Accordingly, they start to do delinquent behaviors such as the absence without leave from school, running away from home, and smoking & drinking while keeping company with the delinquent peers.

Third, the delinquent adolescents from structural broken family have more problems with their family members, and have a difficulty in being with others than one from normal family. It was indicated that they are short of energy to pursue their purposes or to complete their responsibilities, and have somewhat high tendency to avoid the uncomfortable or unpleasant situation: it can be said that the delinquent adolescents from structural broken family try to avoid the difficult situations because they have been shrunk emotionally due to the absence of family member and affection deficiency for family member, etc, furthermore, they do not know how to settle the problems down owing to the role dissonance and deficiency of role-models. This is in conformity with the result of preceding study by Sang-Cheol, Han(1996), Eun-Jeong, Shin(2004).

Fourth, it was indicated that the delinquent adolescents who smoked or drank were more impulsive, and didn't want to be bound to the regulations than ones who did not drink and smoke: Also, they were not interested in the school life and their course in the future. Therefore, the delinquent adolescents who smoke or drink have higher possibility of delinquency than ones who stay away from drinking and smoking.

Fifth, the delinquent adolescents who started to run away from home or be absent without leave from school from their elementary school days were indicated as more dissatisfied with their family member, rebellious against to the social norm, and short of energy to persue the purposes or to complete the responsibilities than ones who were not absent from school or started to run away from home or be absent without leave from school after their elementary school days. The delinquent adolescents who started to do their delinquent behaviors early had the tendency to be negative for the outside because they had not been supported emotionally good enough in their family or in the society. Considering their circumstances, the their delinquent behaviors can be deepened. If there are the delinquent adolescents whose delinquent behaviors have started in their early ages, their relevant family should realize the severeness of delinquency, and be actively involved in solving the problems; If it is not the case, other counseling institutes or relevant governmental agency should try to prevent the juvenile delinquency from deepening while actively coping with it.

Sixth, it was indicated that the delinquent adolescents who did not run away from home or were not absent without leave from school managed their emotion well while being stable emotionally and having higher self-esteem compared to ones who ran away from home or were absent without leave from school: It can be said that the delinquency of adolescents who do not run away from home or are not absent without leave from school has not been deepened yet. Therefore, if their family or society get involved appropriately before it becomes chronic, they can still change into the sound adolescents.

As a result, it was indicated that there was a difference in personality traits of the delinquent adolescents according to the existence of broken family and the factors of delinquency. It is required to treat them with interest and affection for the development of personality through their family environment and circumstances not from the prejudice of delinquent adolescents, but from their perspective. Hopefully, the result of this study can be helpful so that the delinquent adolescents can grow as the sound youth while being used for counseling and guidance.