

碩士學位請求論文

# 運動選手들의 競技性向과 重要他者와의 關係分析

指導教授：李昌俊



濟州大學校 教育大學院

體育教育專攻

宋 尙 輔

1995년 8월

# 運動 選手들의 競技 性向과 重要 他者와의 關係 分析

指導教授 李 昌 俊

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

1995年 6月 日

濟州大學校 教育大學院 體育教育專攻

提出者 宋 尚 輔



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

宋尚輔의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1995年 7月 日

審査委員長

印

審査委員

印

審査委員

印

# 目 次

I. 緒 論	1
1. 研究의 必要性	1
2. 研究 目的	3
3. 研究 問題	3
4. 研究의 制限點	3
5. 用語의 定義	4
II. 理論的 背景	5
1. 스포츠 社會化의 概念	5
2. 스포츠에로의 社會化	7
3. 스포츠를  통한 社會化	10
4. 스포츠 社會化와 競技 性向	16
5. 스포츠 社會化의 主管者	20
6. 先行 研究	25
III. 研究 方法	29
1. 研究 對象	29
2. 研究 道具	29
3. 研究 節次 및 資料 處理	30

IV. 研究 結果 -----	32
1. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 競技 性向 分析 ---	32
2. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 重要 他者와 心理的 支持 變因들과의 關係 分析 -----	34
3. 重要 他者와 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向 分析 ----	37
V. 論 議 -----	41
VI. 結 論 -----	45
參 考 文 獻 -----	47
Abstract-----	52
附 錄 -----	54



## 表 目 次

<표-1> 표집 분포-----	29
<표-2> 성별에 따른 경기 성향의 분석-----	32
<표-3> 학교 수준에 따른 경기 성향의 분석-----	33
<표-4> 운동 종목 유형에 따른 경기 성향의 분석-----	33
<표-5> 성별, 학교 수준, 운동 종목 유형과 중요 타자와의 관계-----	34
<표-6> 성별, 학교 수준, 운동 종목 유형과 부모의 능력 지각 수준과의 관계-----	35
<표-7> 성별, 학교 수준, 운동 종목 유형과 부모의 스포츠 가치 기대와의 관계-----	36
<표-8> 성별, 학교 수준, 운동 종목 유형과 부모의 스포츠 지원 정도와의 관계-----	37
<표-9> 중요 타자 유형에 따른 경기 성향-----	38
<표-10> 부모의 자녀 능력 지각 수준에 따른 경기 성향-----	38
<표-11> 부모의 스포츠 가치 기대에 따른 경기 성향-----	39
<표-12> 부모의 스포츠 지원 정도에 따른 경기 성향-----	40

## 그림 목次

<그림-1> 스포츠에서의 사회화 모형-----	6
<그림-2> 스포츠의 참여 과정-----	7
<그림-3> 스포츠 사회화에 기여하는 요인들의 이론적 모형-----	9
<그림-4> 스포츠 사회화에 있어서 가족의 영향-----	22



# I. 序 論

## 1. 研究의 必要性

오늘날 스포츠의 役割이 증대되면서 그 구성원은 多様な 方法으로 스포츠에 參與하고 있다. 스포츠에의 參與는 일반적으로 社會化 過程에 있어서 중요하고도 必須的인 요소이며, 다른 환경내에서 학습되지 않는 특정한 結果를 가르치거나 혹은 배우게 된다(Ingham, Loy and Berryman, 1972).

스포츠 競技에서는 公正, 技能, 勝利, 이 세 價値를 강조하는데, 이를 競技 性向의 概念으로 統合하고, 놀이 性向(play orientation)과 專門 性向(professional orientation)의 兩極 對應 概念으로 定立한다. 놀이 性向은 公正 性을 중시하는 반면, 專門 性向은 勝利를 강조하는 것으로 평가된다. 그리고 놀이 性向으로부터 專門 性向으로의 변화를 專門化(professionalization)라 한다(이창준·양명환, 1993). 만일 公正한 競爭이 스포츠의 本質이라면, 놀이 性向은 스포츠 參加者로부터 가장 중요하게 여겨져야만 할 것이나, 대부분의 청소년 및 학교 스포츠는 프로스포츠를 模倣하고 大衆 媒體 또한 스포츠의 專門 性向을 加速化시킴으로써 過程보다 結果를 더욱 강조하는 傾向이 있다(이정식, 1986). 이는 선수들이 스포츠를 통해 현대 사회가 추구하고 있는 業績 志向 또는 成就 志向의 影響을 강하게 받고 있는 데에 起因하는 것으로 判斷된다.

Webb(1969)는 運動 競技에 대한 態度的 專門化에 관한 최초의 研究에서 아동이 성장함에 따라 성인 사회의 支配的 價値를 학습하고 內面化하게 됨으로써, 처음 競技 參與시 중요하게 여겼던 公正性(fairness)보다 勝利(victory)와 技能(skill)을 더욱 중요한 價値로 여기게 된다고 주장하였다. Maloney와 Petrie(1972)도 캐나다의 남·녀학생을 대상으로 실시한 비슷한 研究에서 연령이 높아질수록 公正性보다 技能과 勝利를 더욱 강조하는 專門 性向이 높아진다고 보고하였다. Mantel과 Vander Velden(1974)은 Webb의 초기 研究에서 진일보하여,

조직적인 축구 선수들은 기능과 勝利의 專門 性向이 높게 나타나고, 非參與者들은 公正한 놀이 性向이 높게 나타난다고 주장하였다. Kidd와 Woodman(1975)은 公正한 競技 대신에 즐거움을 추구하는 항목으로 代替하여 조사한 結果, 남성이 여성보다 훨씬 勝利 志向的이지만, 남·녀 모두에서 參與 頻도가 勝利 性向과 직접적인 關係가 있다고 하였다.

이러한 結果들은 競爭的인 스포츠에 參與하는 청소년들에게 있어 競技 規則을 절대 준수하는 스포츠맨 습과 같은 바람직한 態度, 즉 스포츠의 公正性보다 專門화된 스포츠 態度가 훨씬 중요한 價値로 반영되고 있음을 나타내고 있다.

스포츠 사회화 패러다임(Sport Socialization Paradigm)을 이용한 研究에서 여러 研究者들(Greendorfer & Lewko, 1978; Snyder & Spreitzer, 1973, 1978)이 어린이들의 價値와 態度 形成에는 성인이 중요한 役割을 한다고 강조하였다. 그리고 Brim과 Wheeler(1966)는 役割 模型的 接近法을 이용하여, 어린이들은 자신들의 세계에서 증추적인 役割을 하는 同僚의 價値와 척도를 模倣하고, 態度들을 전수받는다고 주장하였다. 따라서, 스포츠 活動에 있어서 家族·同僚·教師 및 코치들의 態度, 價値觀 및 行動은 어린이들의 스포츠 役割과 態度, 價値觀 및 行動을 形成하는데 결정적인 役割을 담당하게 된다. 이러한 影響力을 행사하는 사람들을 重要 他者(significant others), 혹은 準據 集團(reference group)이라고 부른다 (McElroy & Kirkendall, 1980).

또한, 일부 研究者들(McPherson, 1978; McElroy & Kirkendall, 1980 et al.,)은 重要 他者の 影響力은 役割 모델링 效果와 더불어 心理的 支持 變因들을 통해서도 측정될 수 있다고 주장한다. 부모들이 자녀의 스포츠 能力이 어느 정도인지, 또 부모가 자식의 스포츠 能力을 어떻게 評價할 지에 대한 知覺 要因들이 스포츠 態度 內面化와 깊은 關係가 있다(Watson, 1974; McElroy & Kirkendall, 1980).

따라서, 본 研究에서는 스포츠 態度에 대한 競技 性向과 重要 他者の 類型 및 社會化 主管者의 心理的 支持 變因들에 대한 研究를 體系的으로 분석하려고 한다.



## 2. 研究 目的

본 研究의 目的은, 重要 他者の 類型과 부모의 心理的 支持度가 청소년 運動 選手들의 스포츠 態度와 어떠한 관련이 있는지를 性別·學校 水準·運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 변화와 重要 他者, 心理的 支持 變因과 競技 性向과의 關係를 分析하려고 한다.

## 3. 研究 問題

본 研究의 目的을 達成하기 위한 問題는 다음과 같다.

- 1) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 競技 性向과의 關係
- 2) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 重要 他者 및 心理的 支持 變因들과의 關係
- 3) 重要 他者和 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向과의 關係



## 4. 研究의 制限點

본 研究는 다음과 같은 制限點을 갖는다.

- 1) 研究의 대상은 제주도내에 소재하는 중·고등학교 運動 選手에 限定하였으므로 본 연구의 結果를 一般化하여 적용하기에는 다소 무리가 있다.
- 2) 背景 變因으로 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型만을 活用하였다.

## 5. 用語의 定義

1) 競技 性向 : 특정 개인이 스포츠에 參加할 때, 競技에 價値를 부여하는 程度를 의미하는 構成 概念

(1) 놀이 性向 : 스포츠 장면에서 스포츠가 지니고 있는 본래의 價値를 추구하고 公明正大하게 競技하는 參加者의 態度

(2) 專門 性向 : 페어플레이(fair play)나 스포츠맨 십(sportsman ship)보다 勝利나 成功을 중요한 價値로 수용하는 參加者의 態度

2) 重要 他者(significant others) : 스포츠 參加와 스포츠 役割 學習의 過程에서 각 개인에게 지대한 影響을 미치는 客體들 즉, 부모·同僚·教師 및 코치 등을 말하며, 이를 準據 集團(reference group), 또는 社會化의 主管者라고도 한다.

3) 心理的 支持度 : 부모가 자녀의 意見·思想 및 行動 등에 찬동하여 支援하거나 援助하는 行爲를 말한다. 구체적으로 본 研究에서는 자녀의 運動 能力 評價, 價値 期待 評價, 그리고 스포츠 參與 激勵 程度로써 측정된 값을 의미한다.

## II. 理論的 背景

### 1. 스포츠 社會化의 概念

스포츠 社會化는 사회화 過程 중의 하나이다. 사회화는 스포츠 사회화를 비롯한 다양한 특수 사회화를 통하여 이루어지는 것이다. 따라서, 스포츠 사회화를 이해하는 데에는 社會化의 概念을 먼저 이해할 필요성이 있다.

#### 1) 社會化

사회화를 사회학적 관점에서 보면 集團 規範을 內在化하는 것이며, 심리학적 입장에서는 자아를 形成시키면서 인간의 기본적인 欲求를 길들이는 過程이라 할 수 있다. 한편, 인류학적 관점으로는 문화를 전달하고, 특정 生活 方式에 適應하게 하는 過程이라 볼 수 있다. 일반적으로 사회화는 價値, 態度, 規範의 전달 측면과 人性 發達 측면의 두 관점에서 이해되며, 이는 일생을 통한 全過程에 걸쳐서 일어나는 것이 특징이다.

Leonard(1980)에 의하면 “사회화란 인간이 사회의 한 구성원으로서 參與하게 되는 일반적인 過程이며, 그러한 過程은 사회적 환경내에서 他人들로부터 얻은 學習 經驗을 바탕으로 이루어지는 ‘社會的 變化’의 한 측면”이라고 지적하였다. 또, Sage(1974)도 “사회화란 개인이 속해 있는 集團의 文化的 態度, 價値, 役割 등을 학습함으로써 독특한 인성을 形成하며 사회의 한 구성원이 되어가는 過程”이라고 보았다. 이들의 見解는 개인이 무엇을 학습하는가에 대한 觀點에서 사회화를 설명하고 있으며, 결국 사회화를 개인과 사회와의 相互 關係로 집약시키고 있다(임번장, 1986).

이에 대하여 Brim(1966)은 사회화란 個人이 集團이나 사회에 보다 능률적인 구성원으로 參與하기 위해 知識, 技能, 性格 등을 습득하는 過程이라 하였고, 고영

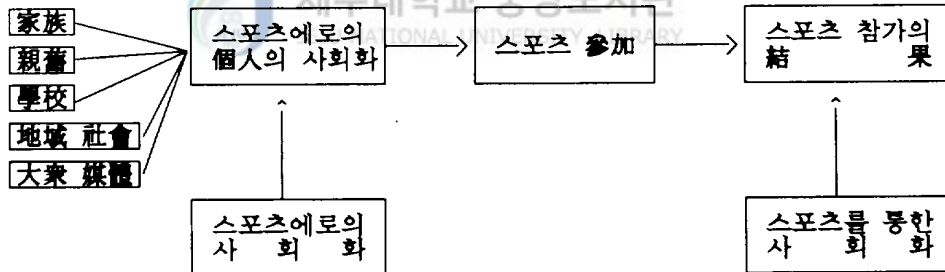
북(1973)은 인간은 생활을 위하여 사회적으로 정해진 行爲나 감각의 양식과 퍼스널리티의 일부가 될 많은 사실을 학습해야 하는데, 이렇게 사회가 정해 놓은 생활 습성을 개인이 몸에 지니는 過程이 바로 사회화라고 定義하여, 사회화를 개인이 사회적 특성을 어떻게 습득하는가에 대한 觀點에서 설명하고 있다.

따라서, 사회화란, 개인이 社會나 集團의 한 구성원으로서 適應하기 위해, 그의 役割을 학습하고 遂行하여, 他人과의 相互作用을 통하여 취득하는 過程이라고 볼 수 있다.

## 2) 스포츠 社會化

Kenyon과 McPherson(1981)은 스포츠 사회화를 “스포츠라는 小社會에서 개인이 스포츠를 통하여 集團 成員이 共通으로 가지고 있는 價値觀, 信念, 態度 등을 集團內的 다른 成員과의 상호 작용을 통하여 자신의 地位에 상응하도록 습득하는 過程”이라고 定義하고 있으며, Leonard(1980)는 “개인이 스포츠 活動에 參與함으로써 社會 集團의 構成員이 되며, 특정 사회가 지니는 文化를 體得하고 자신의 특성을 발휘하는 過程”이라고 하고, 스포츠 사회화를 스포츠에로의 사회화와 스포츠를 통한 사회화의 두 측면으로 구분하여 <그림-1>과 같은 模型을 제시하였다.

<그림-1>. 스포츠에서의 社會化 模型(Leonard, 1980)



스포츠 사회화는 스포츠에로의 사회화(socialization into sport)와 스포츠를 통한 사회화(socialization via sport)로 구분할 수 있다. 스포츠에로의 사회화란, 특정 개인이 수많은 자극 가운데 자신에게 가장 큰 影響力을 행사하는 重要

他者나 準據 集團의 影響을 수용하여 스포츠에 參加하게 되는 過程을 말하며, 스포츠를 통한 사회화란 스포츠에로의 사회화를 전제로 하여, 각 개인은 스포츠 參加를 통한 학습된 經驗, 즉 技能, 特性, 價値, 態度, 知識, 性向이 다른 상황으로 轉移 또는 一般化되는 過程이라 할 수 있다.

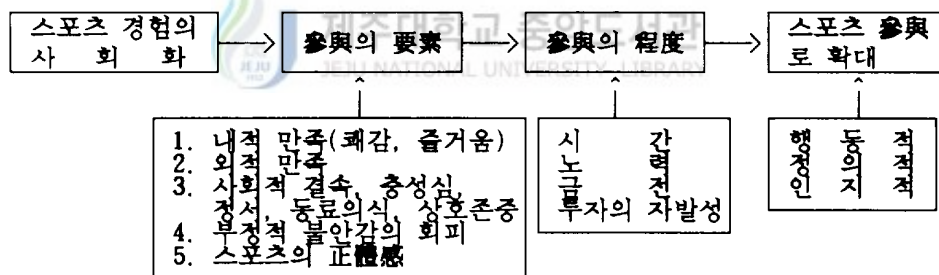
## 2. 스포츠에로의 社會化

### 1) 스포츠 參與

스포츠에로의 사회화는 어린 시절부터 시작되어 青年期까지 계속되며 경우에 따라서는 成人 時期에까지 이를 수 있다. 이러한 社會化 過程은 스포츠 參與의 經驗에 의하여 肯定的 혹은 否定的 影響을 받아, 스포츠에 대한 參與 水準을 증가시키거나 감소시키게 된다. 스포츠에 대한 參與가 이루어진 사람은 스포츠에 參加하는 것이 중요하다는 사실을 認定하게 되며, 스포츠 活動의 參加에 대한 동기가 持續되는 것으로 볼 수 있다.

스포츠 參與 過程은 <그림-2>와 같이 圖式化할 수 있다.

<그림-2>. 스포츠의 參與 過程



스포츠 活動에 대한 參與를 維持하고 增進시키는 요소는 다음과 같이 제시될 수 있다(Snyder and Spreitzer, 1983).

첫째, 體育 活動을 통하여 얻을 수 있는 本質的 즐거움이다. 자신의 한계에 지속적으로 挑戰하여, 이를 克服함으로써 스포츠 活動 自體의 즐거움을 經驗할 수

있다.

둘째, 勝利, 金銭, 健康 등 外的 補償에 대한 期待이다. 이러한 外的 補償에 의한 參與는 運動 遂行 能力이 뛰어난 사람들에게 해당되는 요소이다.

셋째, 重要 他者(significant others)로부터 認定을 받음으로써 생기는 만족감이다. 參加 成員들의 요청과 그들과의 關係를 增進하기 위하여 스포츠에의 參與가 이루어질 수 있다.

넷째, 개인의 正體感(identity)을 위협하는 地位의 喪失, 汚名, 當惑感 등의 否定的 制裁로부터의 回避이다. 어떤 사람들은 스포츠에 參與하지 않으면 제재를 받기 때문에 스포츠에 參與하는 경우가 있을 수 있다.

다섯째, 스포츠계에 依存하고 있는 개인의 正體 意識이다. 개인이 參與하는 스포츠에 대한 役割 分擔은 다른 사람들과의 社會的 相互作用을 통하여 增進된다. 스포츠에 대한 正體 意識을 얻은 사람은 이를 持續시키기 위하여 필요한 運動 技能을 유지하기를 원한다.

스포츠에로의 사회화는 스포츠에 대한 參與가 진전됨에 따라 일어나게 되는데, 이와 같은 介入 要素들에 의하여 스포츠에 대한 參與 形態, 參與 水準, 競技 性向 등이 決定된다고 볼 수 있다.

## 2) 스포츠 사회화에 寄與하는 要因

스포츠 役割로 사회화되기 위해서는 일차적으로 스포츠 參加가 전제되어야 한다. 스포츠 活動에의 參加가 문제시되는 것은 스포츠란 누구나 모두 一定하게 經驗하는 것이 아니며, 개인에 따라 특수한 狀況下에서 이루어지기 때문이다.

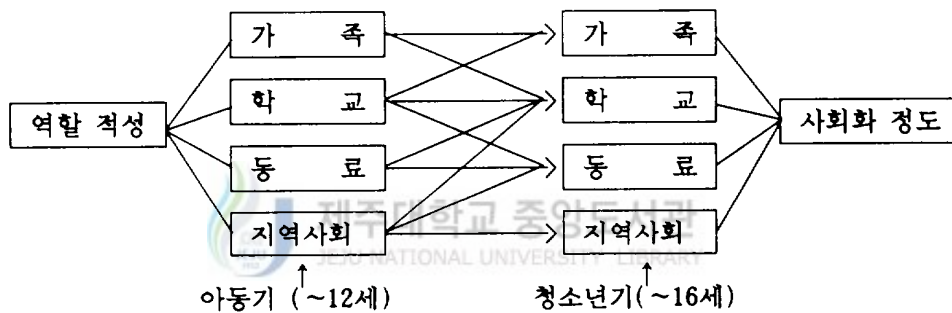
Kenyon과 Grogg(1970)는 運動 參加의 要因을 분석한 結果 다음의 두가지 사실을 지적하고 있다.

첫째, 부모·형제·자매·친척·이성 친구·학교 코치 등의 影響이 컸으며, 이들 중 가장 중요한 社會化의 主管者는 부모였다. 특히 父母의 影響은 고등학교나 대학 시기에 더욱 컸다.

둘째, 고등학교 이전 시기에는 參加한 運動 種目에 따라 主管者의 影響이 다르게 나타났다.

성인의 스포츠 參加에 대한 研究 結果, Spreitzer와 Snyder(1976)는 남·녀 성인의 스포츠 參加는 어린 시기의 補償 經驗이 影響을 미치고 있음을 지적하고, 社會化 主管者의 影響을 구체화하였다. 즉, 스포츠에 관심이 있는 부모는 그들의 자녀에게 스포츠 參加를 장려하는 傾向이 있으며, 이와 같은 부모의 스포츠 參加에 대한 관심 및 장려는 靑少年期의 스포츠 參加 可能性을 현저하게 증가시켜 준다. 아동기의 스포츠 參加 또한 각 개인의 運動 能力을 인식하는데 影響을 미치며, 이는 궁극적으로 성인기의 스포츠 參加에까지 지속적으로 影響力을 미친다 (그림-3).

<그림-3>. 스포츠 사회화에 기여하는 요인들의 理論的 模型(Kenyon and McPherson, 1979)



이에 더하여 배우자의 스포츠 參加나 관람 역시 성인기의 스포츠 參加에 기여하는 중요한 社會化 要因이다.

한편, Kenyon과 McPherson(1981)은 스포츠 參加에 기여하는 몇 가지의 社會學的 變因을 제시하였다.

첫째, 남아의 경우 높은 社會·經濟的 계층 出身 與否.

둘째, 成就 動機가 높은 기업가인 아버지의 유무.

셋째, 어린 시절에 民主的이고, 寬容的이며, 온화하거나 독립심을 강조하는 부

모 밑에서 養育되었고, 부모가 스포츠 參加를 直接 激勵할 경우.

넷째, 스포츠에 參加하고 있는 친구의 유무.

스포츠에로의 사회화는 명확한 해석을 기대하기 어려운 매우 다양한 變因이 작용하는 過程이다. 그러나 Leonard(1980)의 指摘과 같이 물리적, 사회적, 심리적 補償에 대한 과거의 經驗과 미래의 觀望이 희망적이고, 運動 成就 그 자체가 補償이 되며, 또한 이용할 수 있는 用具와 施設이 만족하다고 느껴지면, 스포츠 參加는 더욱 加速化된다고 볼 수 있다.

### 3. 스포츠를 통한 社會化

#### 1) 스포츠와 態度 形成

개인이 스포츠에 參加하게 되면, 스포츠 活動의 經驗은 개인에게 影響을 미치게 된다. 이와 같은 結果는 다양한 측면에서 變化를 예측할 수 있는데, 체력의 增強을 포함할 수 있으며, 이는 그 자체로서 매우 중요한 價値를 지닌 측면의 結果이기도 하다.

현대 사회에 있어서 청소년이 스포츠 社會化 經驗에 노출되는 機會는 다양하다. 사람들이 스포츠 役割에 가담하기 위해서는, 參加에 대한 욕구가 注意 集中이나 筋肉 活動을 통하여 具體的 行動으로 移行되어야 한다. 스포츠 參加의 동기는, 첫째, 사회·경제적 지위, 둘째, 다양한 사회화 주관자의 權威와 威光, 셋째, 參加 機會의 認知的 構造의 세가지 要因에 의하여 크게 影響을 받는다(Wohl and Pudalkiewicz, 1972).

스포츠 參加는 다양한 스포츠 현상과 관련되어 이루어지는 社會的 行動으로서 參加의 方法, 參加 時間, 參加 場所 등에 의해 參加 形態가 相異해지며, 스포츠를 통한 役割 또한 다르기 때문에 參加 形態를 여러 각도에서 세분화 시킬 수 있다. Kenyon(1969)은 스포츠 參加의 形態를 參加 內容의 성질에 따라 行動的 參加, 認知的 參加, 定義的 參加로 구분하고, 스포츠 參加의 役割에 의해 참가자,



생산자, 소비자로 세분하고 있다.

參加의 정도는 頻度, 期間, 強度에 따라 다르다. 모든 사람이 동일한 정도의 頻度나 期間, 強度를 가지고 스포츠에 參加하지 않기 때문에 스포츠 參加의 類型도 달라진다. Kenyon과 Schutz(1970)는 스포츠 參加 類型을 日常的 參加, 週期的 參加, 逸脫的 參加, 消極的 參加 또는 非參加로 구분하였다.

日常的 參加는 스포츠 活動에 정기적으로 參加하고, 개인의 생활과 잘 조화되어 있는 상태이고, 週期的 參加는 스포츠에 계속적으로 參加하는 상태를 말한다. 逸脫的 參加는 受動的 參加와 能動的 參加로 구분되어, 受動的 參加는 스포츠에 대한 소비가 소득보다 과다하여 回復이 불가능할 정도로 스포츠에 과도하게 몰두하는 상태이며, 能動的 參加는 본연의 職業을 떠나, 자신을 위해 소극적으로 스포츠 活動을 즐기는 상태라 할 수 있다. 消極的 參加는 逸脫的 參加와는 달리, 스포츠에의 모든 參加를 혐오하며, 스포츠 役割에 전혀 參加하지 않았거나 參加했다더라도 機會의 부족, 관심의 부족, 스포츠로 인한 불쾌한 經驗 때문에 參加하지 않는 상태를 말한다(Loy, McPherson and Kenyon, 1978).

스포츠의 參加 水準은 조직적 스포츠 參加와 비조직적 스포츠 參加로 크게 나눌 수 있다. 조직적 스포츠는 役割 學習이나 遊行 結果에 초점을 두고, 스포츠 經驗을 제공하는, 구조적으로 안정된 活動이다. Coakley(1980)는 “조직적 게임의 參加者는 活動 그 자체 및 個人的 關聯性에도 흥미를 갖지만, 보다 중요한 것은 競技 結果와 개인 및 팀의 效率性에 관심을 갖게 된다”고 하였듯이, 조직적 스포츠에서는 勝利를 目標로 하고 팀의 지위를 상승시키기 위하여 노력하며, 자신의 成績과 賞罰이 직결되기 때문에, 勝利를 위한 팀 구성원들의 技能의 개발과 결합이 요구된다. 조직적 스포츠 參加者들은 競技에 대한 態度的 專門化에서 技能과 勝利를 강조하는 반면, 비조직적 스포츠의 參加者들은 公正性を 강조한다 (Mantel, 1974 et al.,)고 주장했다.

비조직적 스포츠는 活動 自體에 만족을 얻기 위한 자율적인 活動으로서, 구성원들의 參加度는 자유 의사, 시간, 시설, 장소, 경제적 여유 등에 따라 달라지며, 구성원의 相互 作用을 강조한다. 따라서 비조직적 스포츠 參加의 특성은 參

加人員, 參加者間的親分關係, 팀의 성립 특성, 競技規則의適用 등에서 찾아볼 수 있다. 비조직적 스포츠에 있어 勝利와 敗北에 대한 인식은 그 게임이 끝나는 것으로 消滅되고 그 이상의 價値를 수반하지 않는다. 형식적인 체계를 정비하지 못한 결점은 외부의 影響에 쉽게 붕괴되거나 와해되는 傾向을 띄게 되며, 이러한 점이 비조직적 스포츠의 不安定性이라고 할 수 있다(임번장, 1986).

## 2) 스포츠와 價値 및 役割의 社會化

社會化 過程은 家庭, 學校, 地域 社會, 매스컴 등과 같은 社會化的 主管者와 사회화의 대상간의 力動的·相互作用的 關係에 의하여 사회 제도내에서 다양하게 이행된다는 점에서 볼 때, 현대 사회에 있어서 스포츠는 일반 사회의 적절한 態度, 價値, 規範 및 行動 樣式을 명시적 또는 묵시적 방법을 통하여 일상 생활의 脈絡속으로 유도하는 가장 효율적인 사회 제도라 할 수 있다(이정식, 1986).

일반적으로 價値란 특정 상황의 規範의 期待를 反映하고 있는 것으로서 바람직한 것에 대한 社會的 評價 基準이라고 定義할 수 있다(Snyder & Spreitzer, 1983).

현대 사회에 있어서 스포츠는 복잡하고 多元化되어 있는 사회의 價値를 전체 사회 구성원에게 효율적으로 전달하는, 類型화된 제도로서 발달하여 왔다. 실제로 학교에서 스포츠가 正當化되고 조직화된 놀이 體系로서 발전할 수 있었던 것은 스포츠가 전체 사회의 價値를 전달하는 사회화의 技能을 遂行하기 때문이다.

Webb(1969)은 현대 사회의 중심이 되는 支配的 理念으로서 公正, 技能, 勝利의 세가지를 제시하면서, 스포츠와 경제 구조는 기본적으로 일반 사회와 共通된 價値를 공유하고 있을 뿐만 아니라, 附加的으로, 스포츠 經驗은 성인들의 經濟, 政治 參與에 적절한 態度와 信念을 제공해주는 중요한 役割을 담당한다고 하였으며, 특히 그는 학교의 스포츠 專門化 技能은 자본주의적 민주주의 사회에서 자신에게 부과된 役割을 최대한으로 遂行할 수 있는 개인으로 성장하는데 일익을 담당하고 있다고 강조하였다.

실제로 현대 도시 산업화 사회가 地位 割當 및 報酬 分配에 있어 歸屬의 特性

보다도 成就的 特性을 강조함으로써, 동등한 조건하에서 技能을 최대한 발휘하여 成功을 이룩하는 것에 그 기본적 價値를 부여하고 있으며, 스포츠는 이러한 價値를 반영, 강화함으로써, 競爭的 狀況下에서 자신의 노력에 의한 個人的, 集團的 成就를 최상의 價値로 두고 있다.

따라서, 현대 사회에 있어서 스포츠는 특정 사회내의 確信的 價値를 그대로 표현하는 수단을 제공해 줌으로써, 社會 構成員으로 하여금 일반 사회제도의 복잡하고도 力動的인 技能을 이해할 수 있도록 도움을 주며, 더 나아가 현대 사회의 급속한 사회 변동에 能動的으로 對處할 수 있는 社會的 經驗과 훈련의 기회를 제공해 주고 있는 것이다.

한편, Thornton과 Nardi(1975)는 役割 占有者가 特定 役割로 사회화되기 위해서는 4단계의 經驗이 필요하다고 주장했는데, 그 각 단계는 사회적 지위에 상응하는 처신, 지녀야 할 態도와 價値, 획득한 知識, 또는 技能 등 개인과 외적으로 유인된 기대간의 상호 작용 등으로 특징 지워진다.

役割 社會化의 첫째 단계는 役割에 대한 열망 속에서, 아직은 확실한 지위가 부여되지 않으나, 고정된 기대를 갖는 想像의 단계이다. 이 단계는 현실의 불완전한 概念 形成의 단계로서 뚜렷이 나타나는 부분만을 알게 되거나 확인하게 된다. 예를 들면, 직업 선수의 役割에 대하여 어린이나 청소년들은 직업의 불안정성, 피로, 他意에 의한 隱退 등은 거의 인식하지 못한다.

두번째 단계는 개인이 社會的 地位를 담당하게 되고, 자신의 能力과 行動에 關係되는 공식적이고 형식적인 기대를 經驗하게 되는 공식적 단계이다. 이 단계는 重要 他者와 役割 競技者間에 일치의 정도가 높아 同調하게 되는 것이 특징이다.

세번째 단계는 비공식적 단계로 각 개인간의 相互作用을 통해 轉移되는 役割의 態度的, 認知的 特徵이 포함되는, 비공식적 또는 비형식적 期待가 존재하는 단계이다. Goffman((1959)에 의하면 직업 선수가 經驗하는 이러한 학습의 대부분은 숙소, 탈의실 같은 競技場 이외의 선수들이 모이는 장소에서 발생한다고 한다. 이 단계에서 각 개인은 자신의 過去 經驗과 미래의 목표에 맞는 役割을 생각하기 시작하고, 자기 형식에 맞는 役割을 遂行하기 시작한다.

네번째 단계는 개인적인 단계로서 자기 나름대로 役割에 대한 概念이나 자신의 役割에 대한 기대를 附加할 수도 있게 된다. 이 단계에서는 그들 자신의 성격, 특성에 따라 役割 期待와 관념을 수정할 能力도 갖게 된다. 이 단계를 통하여 자신에 대한 타인의 기대감에 影響力을 행사할 수 있게 되며, 役割과 자신을 일치 시키게 된다.

이와 같은 過程은 巨視的 또는 微視的 社會 體系의 要因이나 귀속적 사회 범주에 의하여도 影響을 받으며, 특정 사회의 거시적 수준에 社會的 價値와 規範을 反映하는 지배적 이념이나, 스포츠를 포함한 지역 사회의 行動 類型에 影響을 미치는 理念을 내포한다. 따라서, 社會化 過程에는 사회간 또한 국가간에 상이한 차이가 있을 수 있다(이정식, 1986).

### 3) 스포츠와 態度

態度란 자세 혹은 몸가짐을 의미하는 用語로 Krech와 Crutchfield(1948)는 인지적, 형태주의적 측면에서 態度를 眺望하고 있는데, 態度란 개인이 접촉하고 있는 세계의 어느 측면에 대한 동기적, 정서적 지각 및 인지적 심리 작용의 持續的인 準備 狀態라고 말하고 있다.

Rosenberg와 Hovland(1960)는 態度를 구조적으로 파악하여, 態度란 經驗을 통해서 形成되는 대상에 대한 마음 가짐이며, 개인의 思考와 行動을 결정하는 傾向性이라고 할 수 있다. 개인의 行動에 대하여 指示的, 力動的 影響을 미치는 態度는 感情, 認知, 行動의 세가지 요소로 구성되어 있어 직접적으로 관찰할 수는 없지만, 언어적 표현이나 外面的 行動을 통하여 간접적으로 推定할 수 있는 假脫的 構成 概念이라고 할 수 있다.

스포츠를 통한 態度 形成의 메카니즘은 매우 복잡한 것으로서, 심리학적 측면 및 기타 여러 측면에서 설명될 수 있으나, 松田(1973, 1979)이 주장한 바와 같이 방어 기제의 약화, 模倣, 입장의 전환, 조건에의 附合, 同調 行動, 役割 行動의 6가지 要因으로 나누어 고찰될 수 있다(임번장, 1996).

첫째, 방어 기제의 약화에 의하여 態度가 변화될 수 있다. 어느 대상에 대한

일관된 態度는 自我의 安定이 지켜지는 것을 뜻하며, 외부로부터 自我의 安定에 대한 자극을 받을 경우에는 여러 가지 방어 기제가 무의식적으로 강화된다. 그러나 스포츠 장면은 活動 그 自體에 目的이 있고, 기분 전환의 技能이 있으며, 레크리에이션으로서의 役割을 遂行할 수 있기 때문에, 스포츠 活動을 통하여 일상 생활에서의 긴장으로부터 해방되어, 人間 關係를 원만히 하고, 명랑한 분위기를 조성하여 자아의 방어 기제를 약화시킴으로써 態度 變化의 가능성이 높아질 수 있다.

둘째, 模倣에 의하여 態度가 變化될 수 있으며, 특히 부모, 敎師, 코치, 同僚 등의 態度가 意識的 혹은 無意識的으로 模倣될 수 있다. 意識的 模倣은 우수한 선수들의 技術이나 行動을 흉내내거나, 존경하는 지도자의 態度나 行動을 의도적으로 模倣하여 자신 속으로 內面化하는 경우이다. 無意識的인 模倣은 부모, 교사, 코치 등이 자신에게 기대하고 있는 態度나 行動 등을 無意識的으로 수용하는 경우와, 自身の 缺點이나 弱點을 보완하기 위하여 자기보다 뛰어난 선수나 코치의 態度, 行動을 자신의 것과 同一視하여 無意識的으로 模倣하는 경우이다.

셋째, 자신에게 주어진 입장이 변함으로써 態度가 形成되고 變化될 수 있다. 일반적으로 우리들의 行動에는 자기 중심의 입장과 상대방을 초월한 集團의 立場 등을 가지게 되는데, 보통 自己 自身の 立場에서 생각하게 된다. 그러나 스포츠 상황에서는 자신과 상대방의 共通되는 立場이나 集團의 立場이 강조되므로 자기 중심의 입장에서 思考하는 것이 習慣化된 사람은 態度의 轉換을 강요받게 된다. 따라서, 상대방과 共通된 立場에서 혹은 集團의 차원에서 생각하거나 行動하는 態度가 形成되거나 變化될 수 있을 것이다.

넷째, 조건에의 附屬에 의하여 態度가 變化될 수 있다. 態度는 다양한 經驗의 반복에 의하여 고정화되거나, 강한 情緒的 經驗을 통하여 形成될 수 있을 것이다. 예를 들면, 運動 競技를 할 때 실패한 經驗이 많은 사람은 運動 競技 遂行에 대한 不安이나 緊張을 강하게 나타낼 수 있으며, 수영하다 익사 위험을 經驗한 사람은 수영에 대하여 不安을 느끼게 될 것이다.

다섯째, 同調 行動에 의하여 態度는 變化될 수 있다. 스포츠 集團에는 전통이

나 습관 등 集團으로서의 行動 規範이 존재하게 되는데, 선수는 이러한 行動 規範에 同調하는 傾向이 생겨 集團的 態度가 形成되고 行動 規範이 習慣化될 수 있을 것이다. 만일 規範에서 離脫된 行動을 하게 되면, 同僚들은 그의 行動 規範이 자기의 規範을 위협하는 것이 되기 때문에, 同僚들은 그의 行動 規範에 자기의 行動 規範을 일치시키려 하거나 반대로 배척하려 할 것이다. 이와 같이 구체적인 압력이 작용하지 않더라도 강한 사회적 압력을 느껴 同僚들의 行動에 同調가 이루어질 수 있다.

여섯째, 態度는 役割 行動에 의하여 形成된다. 사람은 자기가 소속하고 있는 集團이 기대하는 行動을 취하는 傾向이 있으며, 集團에서의 地位와 役割이 변함에 따라 그에 상응하는 態度나 行動을 취하는 傾向이 있다. 예를 들면, 運動 技能이 뛰어나지 못했을 때 팀의 活動에 소극적인 態度를 지녔던 사람이, 運動 技能이 향상된 뒤에 팀의 活動에 적극적으로 나서고 지도적인 態度를 취하는 경우가 役割 行動에 의한 態度의 변화로 볼 수 있을 것이다.

#### 4. 스포츠 社會化와 競技 性向

##### 1) 公正(fairness), 技能(skill), 그리고 勝利(victory)

스포츠에 參加하는 개인의 競技에 대한 價値 性向은 크게 公正(fairness)을 강조하는 性向과, 技能(skill) 및 勝利(victory)를 강조하는 性向으로 구분된다 (Webb, 1969).

公正을 강조하는 性向은 競爭的 活動으로서의 스포츠가 成立되기 위한 基本的 조건이며, 스포츠맨 십(sportsman ship)과 公平(equity)을 최고의 價値로 수용하는 參加者의 態度를 말한다. 페어플레이(fair play)는 어떠한 희생을 무릅쓰고서라도 勝利를 쟁취해야 한다는 사고 방식에 대한 단호한 拒否이다. 따라서 페어플레이는 성문화된 規則 뿐만 아니라 불문율적인 慣習(mores)까지도 엄정하게 지켜야 함을 의미한다. 나아가 이는 순수한 스포츠의 本質이며, 競技의 結果를 초월

하여 競技를 행하는 價値의 表출이다(French Committee for Fair Play, 1974). 즉, 페어플레이는 스포츠 參加者의 책임과 의무를 전제한 平等하고 公正한 處事(Webster, 1974)이다.

이와 같이 페어플레이(fair play)는 스포츠맨 習의 구성 요소로서 '정정당당하게 競技'하는 態度를 의미하며, 勝利를 위한 비겁한 행위나 책략을 배격함으로써 상대방에게 유감없이 실력을 발휘하여, 후회없이 競爭한다는 價値 態度의 體系를 포함한다. 이와 같이 公正과 規則의 준수를 本質로 하는 페어플레이 정신을 강조하는 參加者의 價値 態度를 아마튜어리즘(amateurism)이라 하며, 본 研究에서는 이를 놀이 性向(play orientation)이라고 규정한다.

技能(skill)은 스포츠 參加의 目的 그 自體 뿐만 아니라, 目的에 대한 手段으로도 여겨지는 이중적 특성이 있다. 公正性 측면에서 技能(skill)의 발휘는 목적 그 자체가 되며, 이는 競爭의 수단이 되는 過程을 結果나 成果보다도 더욱 중요시하는 立場이다. 이러한 競爭의 過程은 能力을 최대로 발휘하고, 公正하게 競爭하는 것이며, 競爭의 結果보다 過程에 한층 더 價値를 두는 것을 의미한다.

그러나 현실적으로는 競爭의 산물인 勝利 또는 成功의 획득이 한층 더 중요시될 수 있다. 이 경우 숙련된 개인의 能力이나 자질은 成功을 위한 필수 요소가 되며 이는 競爭的 產物의 일부로서 목적을 위한 수단이 된다. 그래서 현대 스포츠에 있어서 숙련된 運動 遂行으로 인한 勝利나 成功은 최대의 관심사가 되고 있다(임번장, 1986).

Edwards(1973)는 현대 스포츠의 주요 價値 志向은 競爭을 통한 勝利와 成功이며, 參加者의 주요 관심사 또한 勝利라고 주장하였다. 이는 스포츠계 뿐만 아니라 競爭의인 산업 사회에서도 重要 價値로 받아들여지고 있다(Williams, 1970). 따라서 현대 스포츠의 競爭의 상황을 통한 勝利의 쟁취는, 최고의 價値로 인식되고 있으며, 비록 競爭의 狀況이지만 스포츠에서의 敗北는 낙오자로 인식된다.

현대 사회나 스포츠 장면에서의 勝利는 매우 중요한 共通的 價値이다. 왜냐하면 勝利는 競爭의 本質이고 궁극적 價値로 인식되며, 成功에 대한 判定의 기준이 되기 때문이다. 따라서 競爭的 場面에서의 勝利는 상대방과의 싸움에서 成功하는

것이며, 敗北는 失敗를 의미하는 것이 된다.

그러므로 競爭에 있어서 스포츠 參加者나 선수들은 페어플레이(fair play) 精神이 약화되고, 수단과 방법을 가리지 않고 무조건 勝利하여야 한다는 態도와 價値觀을 形成하게 된다. 이와 같이 스포츠에 있어서 페어플레이나 스포츠맨십보다는 勝利나 成功을 중요한 價値로 수용하는 參加者의 態도를 勝利主義 또는 프로페셔널리즘(professionalism)이라하며, 이 研究에서는 이를 專門 性向(professional orientation)이라 規定한다.

만일 公正한 競爭이 스포츠의 本質이며, 이의 缺如가 비스포츠적이라는 견해가 사실이라면, 놀이 性向은 스포츠 參加者로부터 가장 중요하게 여겨져야만 할 것이다. 프로스포츠를 模倣함으로써 過程보다 結果를 더욱 강조하는 傾向이 있다. 그리고 大衆 媒體 또한 스포츠의 專門 性向을 가속화시키고 있어, 이상적으로는 놀이 性向이 강조되어야 함에도 불구하고 현실적으로는 專門 性向이 지배적일 수 있다.

## 2) 參加 志向과 業績 志向

현대 스포츠 프로그램의 조직과 구조는 프로스포츠, 大衆 媒體 등의 影響으로 競爭의 過程보다도 結果를 지나치게 강조함으로써, 成功을 중요시하는 직업 세계의 價値로 접근해 가고 있다. 그리하여 스포츠 自體를 즐기고, 公正하게 競技하는 競爭의 過程보다는, 競爭의 산물이나 업적이 더욱 價値있게 받아 들여지고 있다. 이는 스포츠가 도덕적 판단과 社會 規範의 技能과 구조에 대한 洞察力을 제시하는 價値 傳達 體系로서의 技能 뿐만 아니라 사회적 지위와 부의 축적 욕구를 자극하는 役割도 함께 지니고 있기 때문이다.

스포츠 장면에서의 參加 志向의 性向은 스포츠가 지니고 있는 본래의 價値를 추구하고, '공명정대하게 競技'하는 參加者의 態도를 의미한다. 즉, 순수한 參加 動機에 의해서 스포츠를 즐기고 상대방과 '정당당하게 競爭'하며 競爭의 結果로써 얻어지는 물질적, 경제적 이익, 또는 보수보다는 參加 自體에 의미를 부여하는 것이다. 이와 같이 스포츠 自體를 즐기고, 최선을 다하여 公正하게 競技하는



競爭 過程을 통하여, 스포츠 參加者 自身은 자기 실현과 자기 만족을 추구한다. 이는 쿠베르탱이 “競技에 있어서 중요한 것은 勝利하는 데 있는 것이 아니라 最善을 다하는 데 있다”고 주장한 올림픽 선언에 잘 표현되어 있다(Schaap, 1975).

그러나 현대의 스포츠 活動은 公正性和 스포츠의 規則을 통한 社會 規範의 습득 이상으로 勝利 志向的인 成功을 강조한다. 즉, 스포츠 參加에 있어서 자신의 탁월성과 기량을 최고로 발휘하여 勝利를 쟁취하려는 成就 性向이 강하다.

Robert와 Sutton-Smith(1962)는 社會化 過程에 있어서 놀이와 게임이 現代 成就 志向 社會의 이념을 학습하는데 중요한 役割을 담당한다고 주장하였다. 그들은 게임과 스포츠를 文化的 標本을 구성하는 요소로 간주함으로써, 스포츠가 아동들로 하여금 업적 사회에 내재하고 있는 競爭的, 業績 志向的 行動을 학습시키고 그 價値를 內面化시킨다고 주장하였다(임변장, 1986).

따라서, 業績 社會의 배경하에서는 필연적으로 業績 志向的 行動이 표출되며, 이러한 價値 體系를 학습하는 개인은 스포츠나 일반 사회의 競爭的 活動에 參加하는데 있어서 勝利나 成就를 追求하려는 業績 性向이 강하게 나타난다고 할 수 있다.

### 3) 아마추어리즘과 프로페셔널리즘

스포츠에서 競爭的 場面을 통하여 志向하려는 價値에는 각 개인마다 뚜렷한 차이가 나타난다. 이러한 스포츠 參加의 態度를 非專門化와 專門化, 또는 아마추어와 프로의 性向으로 구분할 수 있다. 그러나 參加者의 性向은 매우 복잡적이며, 사회, 경제, 문화를 포함하는 多元的 現像으로 나타나기 때문에 이를 일괄적으로 구분하기란 쉽지 않다.

Weiss(1969)는 스포츠에 있어 競技 活動 自體 이외의 다른 목적없이 競技에 參加하는 형태의 스포츠를 아마추어라 하였고, 프로는 競技 自體가 근본적인 목적이기보다는, 그 이외의 다른 목적을 가지고 競技에 參加하는 形態의 스포츠라고 하였다. 다시 말해서, 競技 自體에서 파생되는 즐거움과 그 충격을 수용하면서 競技에 參加하는 스포츠를 아마추어라 하며, 競技에 參加함으로써 대중의 관심을

끌려하거나 또 다른 이익을 추구하는 스포츠를 프로페셔널이라 한다.

아마추어 性向은 스포츠 參加者가 개인의 즐거움을 위해서 競技 活動에 參加하는 價値 志向으로서 사회적 상호 작용, 심신의 건전한 발달, 자기 표현 등을 追求하려는 態度이다. 이 때 즐거움을 위하여 參加한다는 것은 內的, 自己 目的的이며, 자발적인 동기에서 繼起된다. 이와 같은 價値는 스포츠에 있어서 外的 補償을 기대하지 않고, 行爲 그 自體를 애호하는 內的 側面을 의미한다. 한편, 상대방을 이기기 위하여 스포츠 活動에 參加하는 態度는 活動의 過程에서 얻는 흥미나 만족에 關係없이 技能과 成果에 의하여 財貨가 配分되는 직업세계의 노동자가 이를 더욱 많이 획득하기 위하여 노력하는 過程과 유사해진다. 다시 말해서, 조직적이고 수준 높은 스포츠의 參加는 흥미, 사회적 상호 작용, 자기 표현과 같은 內的 性向을 약화시키고, 財貨나 外的 補償을 위한 勝利의 욕구와 같은 外的 性向인 專門 性向을 강화시킨다(임번장, 1986).

## 5. 스포츠 社會化의 主管者

스포츠 參加와 스포츠 役割 學習의 過程에서 각 개인에게 至大한 影響을 미치는 客體를 '重要 他者(significant others)' 혹은 '準據 集團(reference group)'이라 한다. 이들의 思考, 態度 및 行動은 個人的 態度, 價値觀의 形成 등에 중요한 影響을 미친다(Leonard, 1980).

選擇的 經驗인 스포츠에로의 社會化 過程에서 重要 他者, 혹은 準據 集團의 重要性和 影響力은 생애의 주기에 따라 달라지며, 이로 인한 結果 또한 상당한 개 인차를 유발한다. 스포츠 社會化란 결국 特定の 技能, 特質, 價値 등에 의해 스포츠 役割이 遂行되는 過程이므로 이를 전달해 주는 實體가 존재한다.

社會化는 主管者(socializing agent)와 對象(socializee) 사이의 力動的이고 相互 作用的인 過程을 의미하며, 이 점에 있어서 特定 競技 性向의 체득과 변화에 작용하는 要因의 근거를 찾을 수 있다.

McEloney와 Kirkendall(1980)은 重要 他者和 스포츠 態度의 專門化에 관한 研

究에서 아버지와 남자 형제를 重要 他者로 인식하고 있는 남학생이, 어머니와 여자 자매를 重要 他者로 인식하고 있는 여학생보다 專門 志向의 態度를 보이고 있다고 주장하였다. 이에 더하여, 重要 他者の 類型과 專門化 態度 사이에는 남·녀 모두 아무런 關係가 없다는 사실을 보고하고 있다.

Albinson(1973)은 하키 코치를 대상으로 한 態度의 專門化 研究 結果에서 公正性보다 勝利와 技能을 강조하는 專門의 成就 志向의 性向이 코치에게 강하다는 사실을 발견하였다. 이러한 코치의 競技에 대한 專門化 性向은 사춘기와 청소년 시기의 학생들에게 至大한 影響을 미치고 있다고 보고하였다. 왜냐하면 코치는 競技 自體가 자신의 생계와 직결되어 있을 뿐만 아니라, 코치의 지위와 成功에 대한 評價는 그가 지도하고 있는 팀 구성원의 運動 遂行 能力과 팀의 勝利에 의하여 決定되기 때문이다.

社會化 對象과 비공식적 人間 關係를 맺고있는 社會化 主管者로서의 父母, 兄弟, 親友 등은 그 人間 關係가 制度的 人間 關係와는 달리 인간 상호간에 일상적인 인간 접촉을 통해서 확립되는 人格的 關係이다. 이에 더하여 社會化 對象과 공식적인 人間 關係를 맺고 있는 社會化 主管者로서의 코치나 敎師, 그리고 주관 기관으로서의 學校, 敎會, 地域 社會 등은 그 人間 關係가 조직상의 규정이나 제도에 의하여 形成되는 職務的 關係이며 形式的인 關係이다(임번장, 1986).



### 1) 家族

원초적인 사회화와 더불어 일생을 통해 주요한 影響力을 담당하는 주관자는 家族이며, 스포츠 役割과 技能의 획득은 부모, 형제의 직접적인 지도와 스포츠에 參加하거나 關心과 激勵을 수반할 때 발생하나, 부모의 激勵이 가장 큰 影響을 미친다(McPherson, 1973). Kenyon과 Grogg(1970)는 運動 選手들을 대상으로 스포츠 參加의 背景的 要因에 관한 研究 結果, 부모·형제 자매·친구·코치 등 여러 社會化 主管者 중에서 부모의 影響이 가장 컸던 것으로 報告하고 있다.

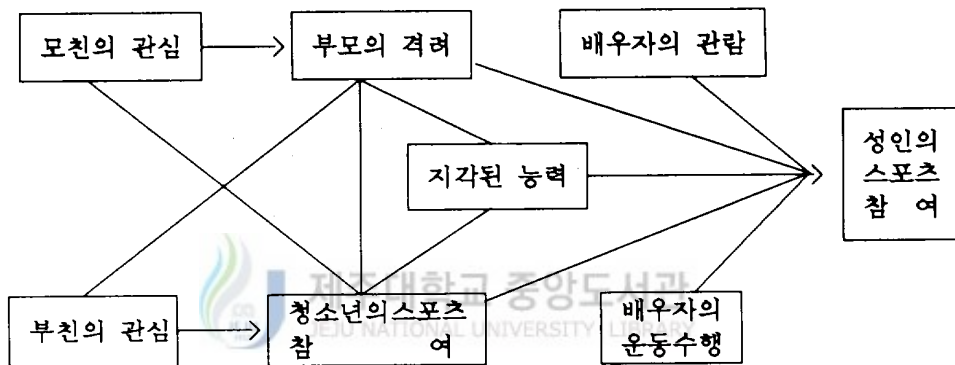
Greendorfer(1978)는 여자 선수를 대상으로 한 研究에서 家族의 激勵과 부모의 直接 參加가 자녀의 스포츠 參加를 촉진하는 基本 要因이 되는 사실을 발견하였

다.

부모의 스포츠 參加, 支持, 激勵가 자녀의 스포츠 參加에 의미있는 影響을 미치고 있듯이, 형제 자매간의 影響力도 參加의 중요한 要因으로 인식되고 있다. 형제 자매의 關係가 스포츠 社會化에 影響을 주는 주된 要因은 그들의 근접한 연령차 때문이다. 이들은 유년기의 놀이 상대로서 상호 밀접하게 작용하고 關係함으로써 부모와는 개별의 影響力으로 작용한다. 임번장(1986)은 이러한 경우는 주로 남자의 경우에 국한된다고 하였다.

이상과 같이 스포츠 參加를 유발하는 諸要因은 주로 家族의 影響으로 집약되며, 그 중에서도 부친이 가장 중요한 스포츠 社會化의 主管者임을 알 수 있다. 이의 관계를 모형으로 나타내면 <그림-4>와 같다.

<그림-4>. 스포츠 사회화에 있어서 家族의 影響



## 2) 同儕 集團

아동은 成長함에 따라 가정외의 친구들과 더욱 많은 접촉을 하게 된다. 同儕 集團이란 같은 관심을 가지는 동년배의 集團을 의미한다. 이는 주로 사회성을 위해 존재하며 行動과 寬容, 分擔과 參與 등의 특성이 중요해지고, 자연 발생적인 우정과 성실의 발달 기회를 提供해 준다(고영복, 1973). 청년기에 있어서 同儕 集團은 社會化 過程에 있어 가끔 家族의 役割을 상실하게 하며, 리더십에 대한 能力을 시험해 볼 수 있는 기회를 提供한다. 장년기의 同儕 集團은 주로 직장의

同僚들로 구성되며, 이 때에는 스포츠에 관한 興味와 價値가 다소 감소되는 傾向이 있다.

Greendorfer(1978)는 여성의 경우, 家族이 유년기의 중요한 社會化的 主管者였으나, 성장해 감에 따라 그 影響이 차츰 감소된다고 보고하였다. 또한 女性 同僚가 生涯의 全段階를 통하여 중요한 社會化的 主管者로 작용한다고 보았다.

### 3) 學校

學校는 家族이나 同僚 集團과 함께 影響力 있는 스포츠 社會化的 主管 機關이다. 다른 사회 제도와 마찬가지로 교육 제도의 過程은 스포츠내에서의 役割, 性, 生活 樣式 등의 關係에 따라 변화하게 된다(Loy, McPherson and Kenyon, 1978).

학교 체육은 知識과 技能, 道德的 規範이나 價値 體系를 함양시킬 뿐만 아니라 正規 體育과 校內外的 競技 프로그램을 통해, 많은 청소년들에게 스포츠 사회화의 經驗을 제공해 주고 있다. 이러한 經驗은 國民學校 水準에서는 비교적 약하게 작용하나, 中·高等學校 水準에서는 스포츠가 청소년의 下位 文化의 일부분으로서 높게 인식된다. 스포츠 參加와 교육적 열망에 대한 研究에서 Otto와 Alwin(1977)은 고등학교 男子 運動 選手들이 一般 學生에 비해 대학 입학에 대한 기대가 높다는 사실을 관찰하였다.

한편, Spreitzer와 Pugh(1973)는 스포츠 參加는 同僚間에 높은 지위를 갖게 하며, 이것은 나아가 대학 진학을 통해 보다 높은 知性を 갈망케한다고 결론지었다. 그러나 이와 같은 過程은 스포츠 成就의 기대가 學業 成就보다 높게 평가되는 고등학교 시기에만 局限된 現象일 것으로 사료된다.

### 4) 地域 社會

地域 社會의 스포츠 프로그램을 提供해 주는 공식적인 자원 단체는 參加의 程度와 目的이 다를 뿐 이미 生活 全般에 걸쳐 폭넓게 친숙해져 있다. 자원 단체의 參與는 사회로부터의 認定, 豫言力, 洞察力, 幸福, 安定 追求 등의 만족감과 관련이 되기도 하는데, 특히 아동에게 자원 단체는 중요한 스포츠의 사회 제도가

다. 왜냐하면, 첫째, 이를 통해 스포츠 役割을 학습할 수 있는 기회가 提供되며, 둘째, 자원 단체는 役割 模型으로서 코치를 제공한다. 즉, 코치는 아동의 潛在 能力 啓發과 스포츠 參加를 직접적으로 격려한다. 셋째, 대부분의 부모는 지역 사회의 스포츠 프로그램에 하나 이상 參加하도록 강력하게 권장하고 있기 때문이다.

### 5) 大衆 媒體

과학 기술의 발달로 인한 T.V, 라디오, 신문, 잡지 등의 大衆 媒體는 이미 스포츠에로의 社會化 過程에서도 중요한 役割을 담당하고 있다. 즉 매체를 접하는 아동, 청소년, 더욱이 성인에게까지 스포츠와 친숙해질 수 있는 기회를 提供하며, 行動的 競争에 대한 役割 模型로서 스포츠 영웅을 탄생시킨다(Kenyon and McPherson, 1981; Loy and Ingham, 1973; Sage, 1974). 그러나 매스미디어의 편중된 報道 傾向과, 그것을 통해서 전달되는 知識과 態度가 거의 무비판적으로 수용되고 있는 것도 사실이다. 그럼에도 불구하고 스포츠에로의 사회화를 촉진한 大衆 媒體의 役割은 점차 다른 주관자나 주관 기관에 비해 증대될 것으로 예상된다.

이상에서 살펴본 5가지의 主管者가 현실 사회에 있어서 스포츠 社會化 主管者의 전부는 아니지만, 이들은 젊은이들에게 가장 많은 影響을 끼치는 客體들이다. 그러나 우리가 출생하여 성장하는 過程 가운데 삶의 주기를 거칠 때마다 社會化의 主管者 구실을 하는 주체가 바뀐다는 사실을 糾明할 필요가 있다. 왜냐하면 스포츠 사회화는 주관자가 바뀔 때마다 이전과는 다른 役割의 기대를 내포하게 됨에 따라 스포츠 參加者는 매번 일련의 再社會化 過程을 거쳐야 하기 때문이다. 임번장(1986)은 부모와 코치, 그리고 학교가 기대하는 스포츠 役割 등을 배우기 위해서는 경우에 따라, 이전에 배운 것(새로운 작전이나 기술)을 잊어버려야 하는 脫社會化의 過程과, 앞으로 다가올 새로운 社會化의 主管者가 무엇을 기대할 것이고, 무엇을 脫社會化해야 할 지를 豫想하고, 미리 준비하는 豫期 社會化의 過程이 필요하다고 하였다.

## 6. 先行 研究

일반적으로 스포츠 社會化에 관한 研究는 스포츠에 대한 흥미를 誘發시킴으로써 스포츠에 참가하도록 작용하는 社會化 主管者에 관련된 스포츠에로의 사회화와, 스포츠 참가에 의한 結果 및 成果에 觀點을 두는 스포츠를 통한 사회화의 두 가지 측면에서 전개되어 왔다(Kenyon, 1970, 1977 ; Snyder, 1970; Kenyon and McPherson, 1981 et al.,). 최근 많은 연구자들은 스포츠 경험을 통하여 體得되는 態度 및 價値의 발달에 관하여 관심을 기울이기 시작하면서, 스포츠 참여에 따른 態度 및 競技 性向(Webb, 1969; Maloney and Petrie, 1972; Mantel and Vander Velden, 1974 et al.,)에 관한 연구가 다양하게 진행되고 있는데, 그 研究 調査는 대체로 性別, 연령, 스포츠의 參加 水準(선수, 비선수), 重要 他者 등 4가지 觀點에서 살펴볼 수 있다.

첫째, 스포츠 경험에 따른 態度 및 競技 性向은 연령과 밀접한 관계가 있는 것으로 나타났는데, Webb(1969)는 어린이들의 競技 態度에 대한 分析에서, 態度의 專門化의 概念을 발전시켰으며, 어린이들이 성장함에 따라 勝利와 技能의 價値가 증가하는 반면, 정정당당히 경기를 해야 한다는 公正性은 감소되어 간다고 주장하였다. Maloney와 Petrie(1972)는 캐나다 8-10학년에 재학중인 남·녀학생 567명을 대상으로 실시한 조사 연구에서, 연령이 높아질수록 公正性보다 技能과 勝利를 강조하는 專門 性向이 높아 간다고 보고하였다. 반면에 Potter와 Wandzilak(1981)은 7-8학년 야구 선수들을 대상으로 한 연구에서 勝利보다 公正性을 중히 여김을 강조하였다. 이는 어린 나이 때문에 성숙하지 못하여 專門化되지 못한 것을 意味한다. 그러나 이와 같은 연구 결과는 각 연구자에 따라 8, 9, 10학년이 되어야 이보다 낮은 연령 집단과 통계적으로 有意한 차이를 보임으로써 특정 시기까지는 스포츠 參加가 態度의 專門化에 영향을 미치지 않는다는 점을 시사해 주고 있다.

둘째, 스포츠 社會化 경험의 程度 및 水準에 따른 態度의 專門化나 競技 性向은, 연령에 관계없이, 선수들은 비선수들보다(Card, 1981) 專門 性向이 높은 것

으로 나타났다. Malony와 Petrie(1972)는 참가자들이 비참가들에 비하여 勝利를 강조하는 專門 性向이 높다고 報告하였으며, Mantel Vander Velden(1974)은 공식적인 스포츠 개념을 확장하여, 어린 풋볼 선수들은 勝利와 技能을 강조한 반면, 비참가자들은 公正性を 강조하고 있다는 사실을 발견하였다. 그리고 Theberge, Curtis and Brown(1982)은 조직적 스포츠 社會化의 경험이 있는 사람이 비조직적 스포츠 경험이 있는 사람보다 專門 性向이 더 높다고 주장했다.

셋째, 性別에 따른 競技 性向에 대한 조사에서는, Webb(1969)는 여학생들은 公正성에 관심을 두는 반면, 남학생들은 勝利와 技能을 강조하는 專門 性向에 더욱 중요한 價値를 두고 있다고 주장했으며, Malony와 Petrie(1972)는 남자들은 여자에 비하여 勝利를 강조하는 專門 性向이 높다고 보고하였다. 그리고 그들에게 競技 性向에서 가장 중요한 것을 選擇하라는 질문에서 응답자들은 경기를 잘하는 것(skill), 상대방을 이기는 것(win), 그리고 공정하게 경기하는 것(fair play)의 순서로 나타났다. Kidd와 Woodman(1975)은 페어플레이에 즐거움 항목을 추가하여, 조사한 결과, 여성보다 남성이 專門 性向이 높다는 것을 알았다. 그리고 중학교 여자 선수에게서는 專門化된 스포츠 態度를 발견하지 못하였다. Card(1981)는 유타주에 있는 1,417명의 유치원생에서 대학생까지 포함한 학생들의 연구에서, 여성들은 公正성에 關心을 보였으나, 남자들은 技能 및 勝利 性向이 더 높다고 주장하였다. Kanel(1982)도 여성 선수들이 비선수들보다 專門 性向이 높다고 하였다.

이러한 결과들, 즉 專門化된 스포츠 態度는 젊은 스포츠 참가자들에 의해 나타났는데, 만일 公正한 競爭이 스포츠의 本質이라면, 높이 성향은 스포츠 참가자들에게 가장 중요하게 여겨져야 할 것이나, 프로 스포츠 및 大衆 媒體의 영향으로 成就 志向을 추구하고 있다(임번장, 1986). 이런 專門化된 態度를 우려하는 Orlick와 Botterill(1976)는 몇 명의 좋은 기술을 가진 선수들에 의해서 운동 경기가 독점되는 것을 막아야 한다고 했다.

넷째, 가족, 친구, 교사 및 코치 등과 같은 社會化의 主管者는 모델이 되는 효과 외에 참가자의 價値 및 態度 形成에 중요한 役割을 한다고 알려져 왔다



(Snyder and Spreitzer, 1973. 1978; Greendorfer and Lewko et al; 1978).

Albinson(1973)은 아마추어 하키 자원 코치를 중심으로한 態度에 관한 연구에서, 대부분의 코치가 專門化된 競技 性向을 소유하고 있다는 사실을 밝혀내고, 코치의 이와 같은 競技 性向 때문에 운동 선수는 根源的 屬性인 놀이 性向 보다는 副次的 屬性인 專門 性向을 습득하게 된다고 결론 지었으며, McElroy와 Kirkendall(1980)은 重要 他者と 專門化된 스포츠 態度에 관한 연구에서 아버지와 남자 형제를 重要 他者로 인식하고 있는 남학생이 어머니와 여자 자매를 重要 他者로 인식하고 있는 여학생보다 專門化된 態度를 보이고 있다고 주장했다. 또한 Greendorfer와 Lewko(1982)는 비선수과 선수, 남자와 여자를 비교한 연구에서 남자 선수는 아버지를, 여자 선수는 어머니를 重要 他者로 인식하고 있다고 주장하고 있다. 이는 아버지는 아들의 스포츠에 대한 태도를 계발시키도록 독려하고 있으며, 어머니는 그들의 딸들에게 사회적 경향인 페어플레이나 즐거움을 강화시킨 결과이다. 따라서 부모들은 조화롭게 자녀들에게 스포츠 態度 性向을 인식시키고 支持해야 함을 認知해야 한다.

국내에서 지금까지 연구되었던 운동 선수들의 경기 성향을 살펴보면 임번장(1986)은 중·고·대학·실업팀 하키 선수 1,042명, 비선수 1,081명을 대상으로 한 연구에서, 남자의 경우, 스포츠 參加 經驗이 있는 집단이 비경험 집단에 비하여 公正性を 중요하게 여기는 놀이 성향보다 勝利를 강조하는 專門 性向이 높게 나타났다고 보고하였다. 그리고 조직적 스포츠 집단이 비조직적 스포츠 집단보다 勝利를 강조하는 專門 性向이 높았고, 공식적 주관자(교사/코치, 학교)의 영향을 받은 선수 집단이 비공식적 주관자(가족, 동료)의 영향을 받은 선수 집단에 비하여 專門 性向이 높게 나타났다고 보고하였다. 반면 여자 선수들에게서는 經驗 程度, 經驗 水準 및 主管者의 類型에 따른 競技 性向의 변화가 없었다고 하였다.

이정식(1986)은 서울과 지방의 중·고·대학에 재학중인 남·녀 선수 556명을 대상으로 한 연구에서, 스포츠 類型에 따라, 克服 스포츠에서는 公正성이, 技能 스포츠와 鬪爭 스포츠에서는 專門 性向이 높게 나타났다고 보고했으며, 여자 선수는 公正성에 관심을 보인 반면, 남자 선수는 專門 性向이 높았다고 보고하였다.

이창준·양명환(1993)은 제주도의 중·고·대학에 재학중인 운동 선수 657명과 일반 학생 500명을 대상으로 한 조사 연구에서, 남자가 여자보다, 선수가 일반 학생보다 專門 性向이 높게 나타났다고 했으며, 선수인 경우 남자 선수가 여자 선수보다, 대학 선수가 중·고등학교 선수보다, 개인/대인 경기 선수보다 단체 경기 선수가 專門 性向이 높게 나타났다고 보고하였다. 그리고 社會化 主管者들의 스포츠 태도에 대해서는 남자 선수들은 아버지를, 여자 선수들은 교사/코치를 重要 他者로 인식하고 있다고 보고하였다.

이상과 같은 先行 研究를 종합해 볼 때, 어린이들은 그들의 성장함에 따라 현대 사회의 支配的 價値인 成就와 勝利에 대한 性向이 강하게 나타나고 있으며, 선수가 비선수보다 專門 性向이 높게 나타나고 있다. 또한 性別에 있어서는 여성에 비해 남성이 專門 性向이 높게 나타나고 있으며, 또한 社會化의 主管者인 重要 他者의 態度가 참가자의 態度 形成에 중요한 役割을 한다고 볼 수 있다.



### III. 研究 方法

#### 1. 研究 對象

본 研究의 標集 對象은 제주도내 중·고등학교에 재학하고 있는 남·녀 運動 選手들로 중학교 18개교, 고등학교 15개교의 선수를 對象으로 하였으며, 스포츠 參與 類型別로 총 517명을 抽出하였다.

研究 對象의 표집 분포는 <표-1>과 같다.

<표-1> 표집 분포

구 분	개		인 단		체 대		인		계	
	남	여	계	남	여	계	남	여		계
중 학교	35	48	83	52	35	87	45	45	90	260
고등학교	52	69	121	38	26	64	41	31	72	257
계	87	117	204	90	61	151	86	76	162	517

#### 2. 研究 道具

본 研究에서 사용한 道具는 4가지로 構成되어 있다. 競技 性向 調査 質問紙에 는 먼저 運動 選手들의 신상에 대한 질문이 4문항으로 構成되어 있다(性別, 學校 水準, 運動 種目 類型, 運動 經歷). 그리고 競技 性向 尺度(Game Orientation Scale)는 Knoppers(1985)등이 사용했던 것으로서 이창준·양명환(1993)의 변안하여 信賴度, 客觀度, 構成 妥當度 檢證을 거친 것을 研究에 이용하였다. 이 척도는 Webb(1969)의 公正性, 技能, 勝利의 세 가지 性向에 즐거움 추구 항목을 추가

하여 4문항으로 構成되어 있다. 피험자들은 4개의 競技 性向 要素에 각각 5점 리 커트 척도를 사용하여 중요성을 평가하도록 하였다. 구체적으로 설명하면 競技 中에 '勝利하는 것, 공명정대하게 시합하는 것, 능숙하게 競技하는 것, 즐거움을 얻는 것' 등의 價値를 얼마나 중요하게 생각하는지를 評價하도록 하였다.

본 研究에서는, 능숙하게 競技하는 것과 勝利하는 것에 응답한 점수를 합하여 專門 性向으로, 즐거움을 얻는 것과 公正하게 競技하는 것에 응답한 점수를 합하여 놀이 性向으로 規定하였다. 競技 性向 點數는 최저 2점에서 최고 10점 사이에 위치한다. 점수가 높을수록 각 競技 性向 點數가 높은 것을 의미한다.

競技 性向 점수와 더불어 勝利 志向性 質問을 제작하였다. 이 질문지는 競技 性向 尺度의 基準 相關 妥當度(criterion-related validity)를 확보하기 위해서 제작된 것으로서 Kidd와 Woodman(1975)의 OTW(Orientation toward wining)를 번 안하여 사용하였다. 점수의 범위는 5점에서 25점으로 점수가 높을수록 勝利 志向 (業績 志向)의임을 의미한다. 예비 조사시 道具의 信賴度를 알아보기 위하여 5문 항에 대한 內的 一貫性 計數인 Cronbach's alpha 값을 구한 結果 .92로서 道具의 信賴度는 높게 나타났다. 경기 성향 척도의 專門 性向과 勝利 志向間의 相關 關係는 .87로서 專門 性向 척도 구성이 타당하다는 것이 입증되었다.

마지막으로 競技 性向 調査 질문지에는 重要 他者의 스포츠 關心度 1문항과 부모의 心理的 支持度를 측정하는 4문항이 포함되어 있다. 이 질문 내용은 이창준·양명환(1993)의 競技 性向 質問紙와 研究者가 추가한 2문항으로 구성되었다.

본 研究 道具의 豫備 檢査는 중학교 학생 27명을 對象으로 실시하였다. 실시상의 어려움이나 문장의 理解度, 所要 時間 등에 대한 資料를 구했으며, 道具의 妥當度는 專門家의 의견에 의한 額面 妥當度(face validity)를 구하였다.

### 3. 研究 節次 및 資料 處理

스포츠 活動의 參加 經驗을 통한 競技 性向 質問紙 조사는 본 研究者가 각급 학교를 訪問하여, 體育 教師들에게 研究의 趣旨와 質問 內容을 설명한 후, 자유

로운 분위기에서 자기 評價 記入法으로 설문 내용에 응답할 수 있도록 유도하였다. 설문지 응답 시간은 10분 정도 所要되었고, 비교적 協調的으로 이루어졌으며, 완성된 질문지의 回收는 그 자리에서 이루어졌거나, 그 다음날 대상 학교를 찾아가 回收하였다.

조사가 끝난 자료는 分析 可能한 資料로 정리한 뒤, 개인용 컴퓨터에 개별 입력을 시킨 다음, 자료 分析의 目的에 따라 일원분산 분석(ANOVA), 분할표의 카이제곱 검증의 統計 分析을 실시하였다. 조사시 배부된 질문지의 수는 600매이지만, 응답을 거부하거나 응답 내용이 不誠實한 질문지를 제외시킨 結果, 517매가 分析 可能한 資料로 判定되었고, 이 자료를 分析 對象으로 삼았다.



## IV. 研究 結果

본 장에서는 研究 問題에 의거하여 설정된 관계를 일원분산 분석과 분할표의 카이제곱 檢證을 이용하여 分析하였다.

### 1. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 競技 性向 分析

性別, 學校 水準 그리고 運動 種目 類型에 따른 競技 性向을 分析하기 위하여 專門 性向과 놀이 性向으로 구분하였고, 이 두 성향을 從屬 變因으로 하여 일원 분산 分析을 실시하였다.

<표-2>는 性別에 따른 專門 性向, 놀이 性向, 勝利 志向을 分析한 結果이다.

<표-2> 性別에 따른 競技 性向의 分析

경기성향	성 별	평 균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	남학생	4.37	.55	1.515	2.45	.118
	여학생	4.29	.60			
놀이성향	남학생	4.45	.53	1.515	1.76	.185
	여학생	4.39	.54			
승리지향	남학생	4.07	.61	1.515	28.86	.000
	여학생	3.78	.64			

<표-2>에 나타난 바와 같이 專門 性向은 남자가 여자보다 높지만 통계적인 有意性은 없었으며, 놀이 性향도 통계적으로 有意한 차이를 보이지 않았다. 그러나 勝利 志向에 있어서는 남학생이 여학생보다 높게 나타났다[F(1.515)=28.86, P<0.000].

<표-3>은 學校 水準에 따른 專門 性向, 놀이 性向, 勝利 志向을 分析한 結果이다. 專門 性向은 중학생과 고등학교 선수간에 有意한 차이가 없었으며, 勝利 志向 點數 또한 중학교 선수와 고등학교 선수간에 有意한 차이를 나타내지 못했다.

<표-3> 學校 水準에 따른 競技 性向의 分析

경기성향	학교수준	평균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	중 학교	4.33	.57	1.515	.013	.908
	고등학교	4.34	.58			
놀이성향	중 학교	4.47	.52	1.515	4.45	.035
	고등학교	4.37	.55			
승리지향	중 학교	3.91	.62	1.515	.380	.538
	고등학교	3.94	.66			

그러나 놀이 性向은 중학생이 고등학생 선수보다 有意하게 높은 것으로 나타났다[F(1.515)=4.45, P<0.035].

運動 種目 類型別로 競技 性向을 分析한 結果가 <표-4>이다. <표-4>에서 보는

<표-4> 運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 分析

경기성향	운동종목유형	평균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	단체 경기	4.59	.44	2.514	22.55	.000
	개인 경기	4.25	.59			
	대인 경기	4.21	.59			
놀이성향	단체 경기	4.49	.52	2.514	1.84	.161
	개인 경기	4.40	.54			
	대인 경기	4.38	.54			
승리지향	단체 경기	4.18	.61	2.514	17.74	.000
	개인 경기	3.84	.62			
	대인 경기	3.81	.63			

바와 같이 專門 性向에 있어서는 運動 種目 類型別로 有意한 차이를 보였다 [F(2.514)=22.55, P<0.000].

Duncan의 다중 범위 검증(Multiple Range Test)을 이용하여 세부적인 평균치의 차를 分析한 結果, 단체 경기 선수들이 개인 경기나 대인 경기 선수들보다 專門

性向이 有意하게 높게 나타났다. 또한 勝利 志向도 運動 種目 類型別로 有意한 차이를 보였다[F(2.514)=17.14, P<0.000]. 事後 檢證 結果 단체 경기 선수들이 개인 경기이나 대인 경기 선수들보다 勝利 志向 點數도 높게 나타났다. 그러나 높이 성향 점수는 運動 種目 類型別로 有意한 차이를 보이지 않았다 [F(2.514)=1.84, P>0.161].

## 2. 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 重要 他者와 心理的 支持 變因들과의 關係 分析

重要 他者, 心理的 支持 變因들(부모의 자녀 能力 知覺 水準, 부모의 스포츠 價値 期待, 부모의 스포츠 지원)과 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型들과의 聯關 性을 分析하기 위하여 분할표의 카이제곱 檢證을 실시하였다.

### 1) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 重要 他者와의 關係

性別, 學校 水準 그리고 運動 種目 類型과 선수들의 重要 他者的 인식 정도가 서로 연관성(association)이 있는지 여부를 검증한 결과가 <표-5>이다.

<표-5> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 重要 他者와의 關係

구 분		어머니	아버지	친 구	교사/코치	계
성 별	남 학생	57(11.0)	117(22.6)	37( 7.2)	52(10.1)	263( 51.9)
	여 학생	75(14.5)	75(14.5)	29( 5.6)	75(14.5)	254( 49.1)
합 계		132(25.5)	192(37.1)	66(12.8)	127(24.6)	517(100.0)
학 수	중 학교	66(12.8)	99(19.1)	30( 5.8)	65(12.6)	260( 50.3)
	고 등 학교	66(12.8)	93(18.0)	36( 7.0)	62(12.0)	257( 49.7)
합 계		132(25.5)	192(37.1)	66(12.8)	127(24.6)	517(100.0)
운 동 종 목	단체 경기	32( 6.2)	66(12.8)	23( 4.4)	30( 5.8)	151( 29.2)
	개인 경기	54(10.4)	64(12.4)	26( 5.0)	60(11.6)	204( 39.5)
합 계		46( 8.9)	62(12.0)	17( 3.3)	37( 7.2)	162( 31.3)
합 계		132(25.5)	192(37.1)	66(12.8)	127(24.6)	517(100.0)

성 별  $\chi^2 = 16.63$ ,  $df(3)$ ,  $P < 0.000$

학교수준  $\chi^2 = .78$ ,  $df(3)$ ,  $P > 0.05$

운동종목  $\chi^2 = 10.22$ ,  $df(6)$ ,  $P > 0.05$



性別과 重要 他者와의 관계는 有意한 것으로 나타났다. 즉, 남자 선수는 아버지를 중요한 사람으로 인식하는 정도가 여자 선수보다 높으며, 반면 여자 선수는 어머니, 아버지, 교사/코치의 비율이 동일하게 나타나고 있다<표-5>.

學校 水準과 重要 他者 認識과의 관계는 통계적으로 有意성이 없었으며, 運動 種目 類型과 重要 他者の 認識 程度間에도 有意성이 없는 것으로 나타났다. 그런데 모든 집단에서 아버지가 가장 중요한 사람으로 認識되고 있음을 알 수 있다.

## 2) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과

### 부모의 능력 知覺 水準과의 關係

<표-6>에서 보는 바와 같이 부모가 지각하는 자녀의 스포츠 能力 水準은 性別에 따라서 有意한 관계를 보이고 있다. 즉, 남자 선수들은 부모가 자신의 스포츠에 능력을 소유하고 있다고 지각하는 수준이 여자 선수보다 높으며, 여자 선수는 부모들이 자신의 능력을 보통 정도로 評價하고 있음을 알 수 있다.

<표-6> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 능력 지각 수준과의 관계

구 분			능력있다	보통이다	능력없다	계
성 별	남 여	학생	82(15.9)	166(32.1)	15(2.9)	263( 50.9)
		학생	36( 7.0)	199(38.5)	19(3.7)	254( 49.1)
		계	118(22.8)	365(70.6)	34(6.6)	517(100.0)
학 수	중 고	학교	70(13.5)	175(33.8)	15(2.9)	260( 50.3)
		학교	48( 9.3)	190(36.8)	19(3.7)	257( 49.7)
		계	118(22.8)	365(70.6)	34(6.6)	517(100.0)
운동종류	단체	경기	32( 6.2)	114(22.1)	5(1.0)	151( 29.2)
		경기	48( 9.3)	140(27.1)	16(3.1)	204( 39.5)
		경기	38( 7.4)	111(21.5)	13(2.5)	162( 31.3)
		계	118(22.8)	365(70.6)	34(6.6)	517(100.0)

성 별  $\chi^2 = 21.24, df(2), P < 0.000$   
 학교수준  $\chi^2 = 5.17, df(2), P > 0.05$   
 운동종류  $\chi^2 = 4.44, df(4), P > 0.05$

學校 水準, 運動 種目 類型과 능력 지각 수준간의 관계는 통계적으로 有意성이 없었다. 대부분 보통 정도의 능력을 소유하고 있는 것으로 評價하고 있다.

### 3) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과

#### 부모의 스포츠 價値 期待와의 關係

性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 價値 期待와의 關係를 分析한 結果(표-7), 性別에 따라서는 有意한 關係가 나타났고, 學校 水準과 運動 種

〈표-7〉 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 가치 기대와의 관계

구 분		중요하다	보통이다	중요하지 않다	계
성 별	남학생	127(24.6)	122(23.6)	14(2.7)	263( 50.9)
	여학생	82(15.9)	152(29.4)	20(3.9)	254( 49.1)
	계	209(40.4)	274(53.0)	34(6.6)	517(100.0)
학 수	중학교	95(18.4)	144(27.9)	21(4.1)	260( 50.3)
	고등학교	114(22.1)	130(25.1)	13(2.5)	257( 49.7)
	계	209(40.4)	274(53.0)	34(6.6)	517(100.0)
운동종류	단체경기	64(12.4)	79(15.3)	8(1.5)	151( 29.2)
	개인경기	81(15.7)	106(20.5)	17(3.3)	204( 39.5)
	대인경기	64(12.4)	89(17.2)	9(1.7)	162( 31.3)
	계	209(40.4)	274(53.0)	34(6.6)	517(100.0)

성 별  $\chi^2 = 13.88$ ,  $df(2)$ ,  $P < 0.001$   
 학교수준  $\chi^2 = 4.31$ ,  $df(2)$ ,  $P > 0.05$   
 운동종류  $\chi^2 = 1.96$ ,  $df(4)$ ,  $p > 0.05$

目 有形에서는 통계적인 有意성이 없었다. 즉, 남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 자녀가 스포츠를 잘하는 것에 대해 重要性을 더 높게 두고 있으며, 여자 선수의 부모인 경우에는 그 重要性이 보통이거나 중요하지 않게 여기고 있음을 알 수 있다. 전체적으로 부모들은 자녀가 스포츠를 잘하는 것에 보통 이상의 價値 期待를 갖고 있다는 것을 알 수 있었다.

### 4) 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과

#### 부모의 스포츠 支援 程度와의 關係

性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 支援 程度를 분석한 결과(표-8), 전체적으로 찬성하는 비율이 50%을 상회하고 있음을 알 수 있다. 性別에 따라서 支持 程度는 有意한 차이를 보이고 있으며, 學校 水準에 따라서도 支持 程度가 다르게 나타나고 있다. 그러나 運動 種目 類型에 따라서는 有意한 關係가

없었다.

<표-8> 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型과 부모의 스포츠 지원 정도와의 관계

		구 분	반 대	그저 그렇다	찬 성	계
성 별	남 학생	25( 4.8)	82(15.9)	156(30.2)	263( 50.9)	
	여 학생	39( 7.5)	109(21.1)	106(20.5)	254( 49.1)	
		계	64(12.4)	191(36.9)	262(50.7)	517(100.0)
학 수	중 학교	39( 7.5)	84(16.2)	137(26.5)	260( 50.3)	
	고 학교	25( 4.8)	107(20.7)	125(24.2)	257( 49.7)	
		계	64(12.4)	191(36.9)	262(50.7)	517(100.0)
운 동 종 목	단체 경기	단체 경기	22( 4.3)	55(10.6)	74(14.3)	151( 29.2)
		개인 경기	31( 6.0)	76(14.7)	97(18.8)	204( 39.5)
		대인 경기	11( 2.1)	60(11.6)	91(17.6)	162( 31.3)
		계	64(12.4)	191(36.9)	262(50.7)	517(100.0)

성 별  $\chi^2 = 16.27, df(2), P < 0.000$

학교수준  $\chi^2 = 6.36, df(2), P < 0.04$

운동종목  $\chi^2 = 7.44, df(4), P > 0.05$

남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 스포츠 參與 支援 水準이 높게 나타나고 있으며, 중학생 선수의 부모가 고등학생 선수의 부모보다 스포츠 參與를 더 支援하고 있는 것을 알 수 있었다.

### 3. 重要 他者와 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向 分析



重要 他者와 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向의 차이를 분석하기 위해서 일원분산 分析을 이용하였다.

#### 1) 重要 他者에 따른 競技 性向

<표-9>는 重要 他者 類型에 따른 競技 性向을 분석한 결과이다. <표-9>에서 알 수 있듯이 重要 他者の 類型에 따른 專門 性向의 차이는 통계적으로 有意하지 않았으며, 놀이 성향은 有意한 차이를 보이고 있다 [ $F(3.513)=2.92, P < 0.033$ ]. 事後 檢證 結果, 아버지를 重要 他者로 認識하는 선수들이 어머니와 교사/코치를 重要 他者로 認識하는 선수들보다 놀이 성향이 높게 나타났다. 勝利 志向인 경우는 5%

<표-9> 重要 他者 類型에 따른 競技 性向

경기성향	중요타자	평균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	어머니	4.33	.53	3.513	1.62	.183
	아버지	4.40	.54			
	친구	4.28	.60			
	교사/코치	4.27	.65			
놀이성향	어머니	4.34	.54	3.513	2.92	.033
	아버지	4.51	.46			
	친구	4.41	.59			
	교사/코치	4.37	.61			
승리지향	어머니	3.87	.62	3.513	2.56	.054
	아버지	4.02	.57			
	친구	3.85	.70			
	교사/코치	3.89	.68			

수준에서는 통계적으로 有意한 차이가 없으나, 아버지를 重要 他者로 認識하는 선수들이 어머니나 교사/코치를 重要 他者로 認識하는 선수들보다 勝利 志向 點數가 높게 나타나고 있다.

## 2) 心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向

### (1) 부모의 자녀 能力 知覺 水準에 따른 競技 性向

<표-10>에서 보는 바와 같이 부모가 지각하는 자녀의 能力 知覺 水準에 따른 競技 性向의 차이는 專門 性向[F(2.514)=7.46, P<0.000], 놀이 성향[F(2.514)=3.21, P<0.041], 勝利 志向[F(2.514)=10.37, P<0.000] 모두에서 통계적으로 有意한 차이를 보이고 있다.

<표-10> 부모의 자녀 능력 지각 수준에 따른 競技 性向

경기성향	능력수준	평균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	상	4.43	.54	2.514	7.46	.000
	중	4.34	.55			
	하	4.00	.82			
놀이성향	상	4.51	.51	2.514	3.21	.041
	중	4.40	.51			
	하	4.26	.81			
승리지향	상	4.16	.63	2.514	10.37	.000
	중	3.86	.63			
	하	3.91	.59			

Duncan의 다중 범위 검증을 통해 세부적인 평균값의 차이를 분석한 결과 專門 性向인 경우, 능력을 높게 지각하는 부모의 자녀일수록 專門 性向 點數가 높게 나타났고, 놀이 성향은 능력을 높게 지각하는 부모의 자녀들이 능력을 낮게 평가하는 부모의 자녀보다 높게 나타났다. 또한 勝利 志向 點數도 능력 지각 수준의 상, 하, 중의 순으로 나타났다.

(2) 부모의 스포츠 價値 期待에 따른 競技 性向

부모가 자녀들의 스포츠에 대한 重要性 認識 程度에 따른 競技 性向의 차이를 분석한 結果가 <표-11>이다. 표에서 알 수 있는 바와 같이 專門 性向, 놀이 성향, 勝利 志向에서 모두 통계적으로 有意한 차이를 보이고 있다. 사후 검증 결과, 專門 性向은 價値 期待 水準의 높은 부모의 선수들, 중간 수준, 하위 수준의 순으로 有意한 차이를 보이고 있다.

<표-11> 부모의 스포츠 가치 기대에 따른 競技 性向

경기성향	기대수준	평균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	상	4.50	.51	2.514	19.45	.000
	중	4.26	.55			
	하	3.94	.81			
놀이성향	상	4.51	.50	2.514	6.79	.001
	중	4.38	.52			
	하	4.19	.81			
승리지향	상	4.09	.66	2.514	12.00	.000
	중	3.84	.61			
	하	3.70	.58			

놀이 성향의 점수에서도 價値 期待 水準의 상, 중, 하 순으로 有意한 차이를 보이고 있고, 勝利 志向 點數도 역시 상, 중, 하의 순으로 높게 나타나고 있으며, 통계적으로 有意성이 있다는 것을 알 수 있다.

(3) 부모의 스포츠 支援 程度에 따른 競技 性向

부모가 현재 스포츠에 참여하는 것을 지원하는지 여부에 따라서 競技 性向의 차이를 분석한 결과가 <표-12>이다. 專門 性向에서는 집단간에 有意한 차이가 나타났다[F(2.514)=4.88, P<0.008].

〈표-12〉 부모의 스포츠 支援 程度에 따른 價値 性向

경기성향	지원정도	평 균	표준편차	자유도	F	P
전문성향	반대한다	4.23	.54	2.514	4.88	.008
	보통이다	4.27	.58			
	찬성한다	4.41	.58			
놀이성향	반대한다	4.34	.60	2.514	1.98	.139
	보통이다	4.38	.54			
	찬성한다	4.46	.52			
승리지향	반대한다	3.83	.59	2.514	2.82	.061
	보통이다	3.87	.67			
	찬성한다	3.99	.63			

사후 검증 결과, 스포츠 참여를 찬성하는 부모의 자녀들이 보통이거나 반대하는 부모의 자녀보다 競技 性向의 專門化 程度가 높게 나타났다. 그러나 놀이 성향은 세 집단간에 통계적인 차이를 보이지 않았으며, 勝利 志向 點數는 5% 수준에서는 有意하지 않지만, 찬성하는 부모의 자녀가 나머지 두 집단보다 높게 나타났다.

## V. 論 議

본 研究는 스포츠를 통한 사회화에 있어서 重要 他者と 부모의 心理的 支持가 청소년 운동 선수의 競技 性向에 미치는 影響을 分析하고자 하였다. 아울러 先行 研究에서 제기되어 온 背景 變因中 性別, 學校 水準, 그리고 運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 차이를 分析하였고, 背景 變因들과 重要 他者 및 부모의 心理的 支持 變因들과의 관계를 糾明하였다.

背景 變因(性別, 學校 水準, 運動 種目 類型)에 따른 競技 性向의 차이를 분석한 결과를 보면, 性別에 따라서는 勝利 志向性만이 有意한 차이를 보였다. 즉, 남자 선수들이 여자 선수보다 勝利 志向(orientation toward winning)點數가 높게 나타났다. 이는 451명의 남·녀 학생들을 대상으로 스포츠 활동에서의 勝利 志向性을 연구한 Kidd와 Woodman(1975)의 연구 결과와 일치하고 있다.

學校 水準에 따라서는 놀이 성향만이 통계적으로 有意한 차이가 있었다. 중학교 선수들이 고등학교 선수들보다 놀이 성향 점수가 높았다. 運動 種目 類型에 따른 결과는 專門 性向과 勝利 志向에서 단체 경기 선수들이 개인이나 대인 경기 선수들보다 專門化 程度가 높게 나타났다. 이 결과는 이창준·양명환(1993), 임번장(1986)의 연구 결과와 일치하고 있다. 조직적인 경기에 참여하는 단체 경기 선수들이 개인·대인 경기 선수들보다 專門化 程度가 높은 이유는 첫째, 조직내의 개인은 독립적 주체로서의 役割 遂行者보다는 팀의 궁극적인 목표인 승리를 위한 役割 技能을 수행하는 기능인으로서 책임과 의무가 강조되고, 둘째, 조직적인 스포츠로 갈수록 팀 내의 地位 序列 配分 基準이 집단 구성원의 일차적인 人間 關係보다는 팀의 승리에 기여할 수 있는 個人的 能力 및 技能, 訓練 程度와 같은 成就 基準에 의해서 평가되기 때문일 것이다.

운동 선수들이 지각하는 重要 他者は 性別에 따라서 有意한 차이를 보였다. 남자 선수들이 여자 선수들보다 아버지를 重要 他者로 지각하는 경향이 높았고, 여자 선수들은 아버지, 어머니, 교사/코치의 비율이 有意하게 나타났다. 이 결과는

이창준·양명환(1993)의 연구 결과와 일치하고 있으며, 또한 McEloy와 Kirkendall(1980)의 연구와도 부분적인 일치를 보이고 있다. 이들의 연구에서 남자 선수는 아버지를, 여자 선수는 어머니를 가장 중요한 社會化 主管者로 인식하였다. 그리고 여자 선수들이 교사/코치를 重要 他者로 지각하는 이유는 전통적인 여성의 性 役割 모델을 강화하는 부모들보다는 교사나 코치의 지원으로 스포츠에 참여하고 社會化되고 있기 때문일 것이다. 이러한 예측은 청소년기의 여학생이 스포츠를 시작한 후 스포츠 社會化 過程에서 중요한 役割과 주된 책임을 맡는 곳이 학교라고 주장한 Greendorfer(1977)의 제안에서 推論할 수 있다. 전체적으로 볼 때 背景 變因(性別, 學校 水準, 運動 種目 類型)에 관계없이 아버지를 가장 중요한 社會化 主管者로 지각하고 있다.

한편, 부모의 자녀 스포츠 能力 評價 水準은 性別에 따라서 有意한 차이를 보였다. 남자 선수들이 여자 선수보다 부모가 자신의 능력을 높게 평가한다고 지각하고 있으며, 부모의 스포츠 成功 價値 期待 水準도 남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 높게 나타났다. 그리고 부모의 스포츠 參與 支援은 남자 선수의 부모가 여자 선수의 부모보다 높게 나타났다. 또 중학교 선수의 부모가 고등학교 선수의 부모보다 스포츠 지원 정도가 높은 것을 알 수 있었다. 이러한 결과로부터 얻을 수 있는 사실은 운동 선수인 자녀에게 주어지는 부모의 心理的 支援은 주로 남자인 아들에게 높게 나타나고 있고, 이것은 결국 자신의 아들에게 性 役割 社會化에 적절하다고 간주되는 스포츠의 專門化 態度를 심어줄 수 있다는 점을 시사하고 있다.

社會化 主管者에 따른 競技 性向을 分析한 결과, 專門 性向에서는 차이가 없으나, 놀이 성향에서는 아버지를 重要 他者로 인식하는 선수들이 다른 집단을 重要 他者로 인식하는 선수들보다 높게 나타났다. 또한 勝利 志向 點數도 아버지를 社會化 主管者로 인식하는 선수들에게서 높게 나타나고 있다. 이것은 놀이 성향이든 勝利 志向이든 스포츠의 態度 育成에는 아버지의 役割이 매우 중요하다는 점을 지적해 주는 것이다.

心理的 支持 變因들에 따른 競技 性向을 分析한 결과, 자녀의 능력을 높게 평



가 하는 부모를 둔 선수들이 다른 두 집단의 선수들보다 專門 性向, 놀이 성향, 勝利 志向 點數가 有意하게 높게 나타났다. 또한 스포츠 성공 價値 期待 水準에 따라서도 專門 性向, 놀이 성향, 勝利 志向 點數가 有意한 차이를 보였다. 즉, 스포츠를 잘하는 것에 대한 중요성을 높게 지각한 부모의 자녀들이 중간 정도나 낮게 지각한 부모의 자녀들보다 모든 性向 點數가 높게 나타났다. 한편 부모의 스포츠 참여 支援 程度에 따라서는 專門 性向에서만 集團間의 차이가 있었다. 즉, 스포츠 참여를 찬성하는 부모의 자녀들이 보통이거나 반대하는 부모를 둔 선수들보다 競技 性向의 專門化 程度가 높게 나타났다. 이것은 스포츠에 관심있는 부모는 그들의 자녀에게 스포츠 참여를 獎勵하는 경향이 높으며, 이와 같은 스포츠 참여에 대한 관심 및 장려가 청소년기의 스포츠 참가 가능성을 有意하게 증가시킬 수 있다는 Spreitzer와 Snyder(1976)의 연구 결과와 일치하고 있다.

또한 놀이 성향의 점수도 부모의 心理的 支援을 높게 받는 집단에서 높게 나타나는 것은 청소년 운동 선수들이 專門 性向만을 강조하는 것이 아니라 놀이 성향, 즉 스포츠의 본질적인 측면에 대한 평가도 긍정적으로 이루어지고 있음을 보여 주고 있다. 사실 競技 性向을 구성하는 勝利, 技術, 公正性, 즐거움 項目 중에서 가장 중요한 것을 선택하라는 질문에서 83% 이상의 선수들이 公正性(정정당당하게 경기를 수행한다.)을 제일 중요한 가치로 인식하고 있다.

전체적인 결과들로부터 얻어 낼 수 있는 중요한 示唆點은 아버지인 社會化 主管者와 부모의 心理的 支持 程度가 스포츠 態度 專門化에 有意한 영향을 미칠 수 있다는 점이다. 이 결과들은 스포츠 社會化 主管者인 아버지가 心理的 支援을 통하여 자신의 아들에게 남성의 性 役割 社會化에 적절하다고 간주되는 專門화된 스포츠 태도를 심어주고 支援한다는 점을 示唆하고 있다. 또한 스포츠 참여가 役割 學習 過程에서 운동 선수에게 지대한 영향을 미치는 客體인 重要 他者의 思考, 態度 및 行動은 청소년 운동 선수의 스포츠 價値 形成에 중요한 영향을 미친다는 先行 研究들의 결과를 강력하게 뒷받침하고 있다.

그러나 專門화된 스포츠 態度와 부모의 心理的 支援과의 관계를 입증한 本 研究가 반드시 부모들이 자녀의 專門화된 스포츠 態度 育成에 책임이 있다는 것을

의미하는 것은 아니다. 왜냐하면 專門化된 態度를 소유한 학생들이 競爭的인 스포츠, 특히 단체 경기 선수로 참여했을 수 있기 때문이다. 따라서 부모들은 자신의 자녀의 스포츠 態度 性向을 인식하고 그에 따라 支持했을 가능성도 있는 것이다.

결론적으로 스포츠 態度와 重要 他者 및 부모의 心理的 支持 變因間의 관계를 경험적으로 分析한 본 논문의 결과는 청소년 스포츠의 社會化 效果에 대한 체계적인 증거를 제공하였다는 데 의의를 둔다.

끝으로 청소년 운동 선수의 스포츠 經驗과 社會化 主管者와의 관계에 대한 결정적인 진술을 하기 전에 보다 신뢰있고 多次元的인 기법을 이용하여 競技 性向과 관련된 要因들에 대한 體系的인 分析이 要望된다. 또한 미래에는 청소년기 전체의 스포츠 態度 變化를 추적할 수 있는 縱斷 研究法에 의한 연구가 必要하다고 생각된다.



## VI. 結 論

본 연구의 목적은 重要 他者의 類型과 부모의 心理的 支持度가 청소년 운동 선수들의 스포츠 態度와 어떠한 관련이 있는지를 分析하는 것이다. 副次的으로, 性別, 學校 水準, 運動 種目 類型에 따른 競技 性向의 변화와 重要 他者, 心理的 支持 變因과 競技 性向과의 관계를 分析하는 데 있다.

본 연구의 대상은 제주도 내 중·고등학교에 재학중인 운동 선수 517명이었다. 競技 性向 調査는 질문지 형식으로 自己 評價 記入式으로 이루어졌다. 수집된 자료는 分析 目的에 따라 분할표의 카이제곱 검증과 일원분산 분석의 統計 分析을 실시하였다.

본 연구에서 導出된 주요 結果들은 다음과 같다.

1. 남자 선수가 여자 선수보다 勝利 志向 點數가 높게 나타났다.
2. 중학교 선수가 고등학교 선수보다 놀이 성향이 높게 나타났다.
3. 단체 경기 선수들이 개인·대인 경기 선수들보다 專門 性向, 勝利 志向 點數가 높게 나타났다.
4. 운동 선수들이 知覺하는 가장 중요한 社會化 主管者는 아버지였다.
5. 남자 선수의 부모들이 여자 선수의 부모들 보다 자녀의 能力 評價 水準과 스포츠 成功 價値 期待 水準을 높게 평가하였다.
6. 부모의 스포츠 參與 支援은 남자 선수가 여자 선수보다, 중학생이 고등학생보다 높게 나타났다.
7. 아버지를 重要 他者로 지각하는 선수들이 어머니, 친구, 교사/코치를 重要 他者로 지각하는 선수들보다 놀이 성향이 높게 나타났다.
8. 부모로부터 스포츠 능력을 높게 평가받는 선수들이 스포츠 능력을 낮게 평가받는 선수들보다 놀이 성향, 專門 性向, 勝利 志向 點數가 유의하게 높게 나타났다.

9. 부모로부터 성공적인 스포츠 수행의 중요성을 높게 평가받는 선수들이 중간 정도나 낮게 평가받는 선수들보다 높이 성향, 專門 性向, 勝利 性向 點數가 높게 나타났다.

10. 부모로부터 스포츠 參與를 독려받는 선수들이 반대하는 선수들보다 專門 性向이 높게 나타났다.

## 參 考 文 獻

- 고영복(1984), 『현대사회 심리학』, 법문사.
- 이정식(1986), “運動 選手의 競技 性向에 관한 조사 研究,” 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 임번장(1986), “스포츠 사회화에 있어서 競技 性向에 관한 研究,” 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 이창준·양명환(1993), “청소년의 競技 性向에 관한 研究,” 『제주대학교 논문집』 제37집.
- 松田岩男(1973), 『現代 スポ° ツ心理學』, 日本體育社.
- 松田岩男(1979), 『體育心理學』, 大修館書店.
- Albinson, J. (1973), “Professionalized attitudes of volunteer coaches toward playing a game,” *International Review of Sport Sociology*, 8, 77-88.
- Brim, O. G. (1966), “Socialization through the life cycle,” In O. G. Brim and S. Wheeler(Eds.), *Socialization after childhood: Two essays*(1-50). New York: Wiley.
- Card, A. P. (1981), Orientation toward winning as a function of athletic participation, grade level, and gender,” Paper presented at the meeting of the American Alliance for Health, Physical Education, Recreation, and Dance,” Boston, MA.
- Coakley, J. J. (1980), “Play, games and sport: Developmental implications for young people,” *Journal of Sport Behavior*, 3, 99-118.
- Edwards, H. (1973), *Sociology of sport*. Homewood, IL: Dorsey Press.
- French Committee for Fair Play(1974), “Fair play,” Cited by A. Knoppers, *Professionalization of attitudes: A review and critique*. *Quest*, 37, 92-102.
- Goffman, E. (1959), *The presentation of self in everyday life*. Garden City, NJ: Anchor Doubleday.

- Greendorfer, S. (1978), "Differences in Childhood socialization influences of women involved in sport and women not involved in sport," In M. Krotee(Ed.), *Dimensions of sport sociology*(59-72). West Point: Leisure Press.
- Greendorfer, S. and Lewko, J. (1978), "Children's socialization into sport: A conceptual and empirical analysis," Paper presented at the World Congress of Sociology, Uppsala.
- Ingham, A., Loy, J. W., and Berryman. (1972), "Socialization dialectics and sports," In D. Harris(Ed.), *woman and sport: A national Conference*(215-276). University park: Pennsylvania state University.
- Kane, M, J. (1982), "The influence of level of sport participation and sexrole orientation on female professionalization of attitudes toward play," *Journal of Sport Psychology*, 4, 290-294.
- Kenyon, G. S. (1969), "Sport Involvement: A conceptual go and some consequences thereof," In G. S. Kenyon(Ed.), *Sociology of sport*. Chicago: Athletic Institute.
- Kenyon, G. S. (1970), "The use of path analysis in sport sociology with special reference to involvement socialization," *International Review of Sport Sociology*, 5, 191-203.
- Kenyon, G. S. and Grogg, T. M. (1970), "Contemporary psychology of sport," Paper Presented at the proceedings of the second International Congress of Sport Psychology. Chicago, IL: The Athletic Institute.
- Kenyon, G. S. and Schutz, R. (1970), "Patterns of involvement in sport: A stochastic view," In G. S. Kenyon and T. M. Grogg(Eds.), *Contemporary psychology of sport*(781-798). Chicago: Athletic Institute.
- Kenyon, G. S. and McPherson, B. D. (1981), "Becoming involved in physical activity and sport: A process of socialization," In J. W. Loy., B. D. McPherson., & G. S. Kenyon(Eds.), *Sport, culture and society*(217-237). P-

- Philadelphia: Lea and Fibiger.
- Kidd, T. and Woodman, W. (1975), "Sex and orientations toward winning in sport," *Research Quarterly*, 46, 476-483.
- Knoppers, A., Schuiteman, J., and Love, B. (1986), "Winning is not the only thing," *Sociology of Sport Journal*, 3, 43-56.
- Krech, D. and Crutchfield, R. S. (1948), *Theory and problems of social psychology*. New York: McGraw Hill.
- Leonard, W. M. (1980), *A sociological perspective of sport(84-89)*. Minneapolis, MN: Burgess Publishing Company.
- Loy, J. W. and Ingham, A. (1973), "Play, games and sport in the psychological development of children youth," In G. L. Rarick (Ed.), *Physical activity: Human growth and development(257-302)*. New York: Academic Press.
- Loy, J. W., McPherson, B. D., and Kenyon, G. S. (1978), *Sport and social system*. Reading, MA: Addison-Wesley
- Maloney, T. L. and Petrie, B. (1972), "Professionalization of attitude toward play among Canadian School pupils as a function of sex, grade, and athletic participation," *Journal of Leisure Research*, 4, 184-195.
- Mantel, R. C. and Vander Velden, L. (1974), "The relationship between the professionalization of attitude toward play of preadolescent boys and participation in organized sport," In G. Sage (Ed.), *Sport in American society(172-178)*. Reading, MA: Addison-Wesley.
- McElory, M. and Kirkendall, D. R. (1980), "Significant others and professionalized sport attitudes," *Research Quarterly*, 51, 645-653.
- McPherson, B. D. (1973), "Personnel turn over and organizational effectiveness," Paper presented at the First Canadian Congress for the Multidisciplinary Study of Sport and Physical Activity, Montreal.
- McPherson, B. D. (1978), "The child in competitive sport: Influence of the so-

- cial milieu," In R. Magill, M. Ash, and F. Smoll(Eds.), *Children in sport: A contemporary anthology*. Champaign, Ill.: Human Kinetics.
- Orlick, T. and Botterill, C. (1976), "Why eliminate kids?," In A. Yinnakis, T. McIntyre, M. Melnick, D. Hart(Eds.), *Sport sociology: Contemporary themes*. Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt.
- Otto, L. B. and Alwin, D. (1977), "Athletics, aspirations and attainments," *Sociology of Education*, 42, 102-113.
- Potter, G. and Wandzilak, T. (1981), "Youth sport: A program evaluation," *Journal of physical Education and Recreation*, 52, 67-68.
- Robert, J. and Sutton-Smith, B. (1962), "Child training and game involvement." *Ethnology*, 1, 166-186.
- Rosenberg, M. J. and Hovland, C. I. (1960), *Attitude organization and change*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Sage, G. (1974), *Sport and American society: Selected readings*(2nd ed.). Reading, MA: Addison-Wesley.
- Schaap, D. (1975). *An illustrated history of the Olympics*(3rd ed.). New York: Alfred A. Knopf.
- Snyder, E. (1970), "Aspects of socialization in sports physical education," *Quest*, 14, 1-7.
- Snyder, E. and Spreitzer, E. (1973), "Family influence and involvement in sport," *Research Quarterly*, 44, 249-255.
- Snyder, E. and Spreitzer, E. (1978), "Socialization comparisons of adolescent female athletes and musicians," *Research Quarterly*, 49, 342-349.
- Snyder, E. and Spreitzer, E. (1983), *Social aspects of sport*(2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Spreitzer, E. and Pugh, M. (1973), "Interscholastic athletics and educational expectations," *Sociology of Education*, 46, 171-182.



- Spreitzer, E. and Snyder, E. (1976), "Socialization into sport: An exploratory path analysis," *Research Quarterly*, 47, 238-245.
- Theberge, N., Curtis, J., Brown, B. (1982), "Sex differences in orientations toward games: Tests of the sport involvement hypothesis," In A. Dunleavy, A. Miracle, and O. R. Rees(Eds.), *Studies in the sociology of sport* (285-308). Fort Worth: Texas Christian University Press.
- Thornton, R. and Nardi, P. M. (1975), "The dynamics of role acquisition," *AJS*, 80, 870-885.
- Watson, G. (1974), "Family organization and Little League Baseball," *International Review of Sport Sociology*, 2, 5-31.
- Webb, H. (1969), "Professionalization of attitudes toward play among adolescent," In G. S. Kenyon(Ed.), *Sociology of sport*(161-179). Chicago: The Athletic Institute.
- Webster new collegiate dictionary(1974), Springfield, MA:C and Merriam Co.
- Weiss, P. (1969), *Sport: A philosophic inquiry*. Carbondale, IL: Southern Illinois University Press.
- Williams, R. M. (1970), *American society: A sociological interpretation*(3rd ed.). New York: A.A. Knopf.
- Wohl, A. and Pudalkiewicz, E/. (1972), "Theoretical and methodological assumptions of research on the processes of involvement in sport and sport socialization," *International Review of Sport Sociology*, 7, 69-87.

<Abstract>

An Analysis of the Relationship Between Game  
Orientations Among Athletes and Significant Others.

Song, Sang-Bo

Physical Education Major  
Graduate School of Education, Cheju National University  
Cheju, Korea

Supervised by Professor Lee Chang-Jun

The purpose of this study was to examine whether the type of significant others and degree of parental psychological support were related to game orientation. Game orientations across gender, school level, and type of sport event were explored as well.

The subjects of this study was 517 male and female athletes from selected middle school and high school in Cheju Do. The data collected in this study was comprised of responses to anonymous self-report questionnaires administered during Dec. 1994 to a total sample.

For the purpose of statistical analysis, Chisquare analysis of variance was used.

---

\* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 1995.

The major findings of the study were as follows.

1. Male athletes had significantly higher winning orientation scores than did female athletes.
2. Middle school athletes had significantly higher play orientation scores than did high school athletes.
3. Team sport athletes had significantly higher professional and winning orientation scores than did dual and individual sport athletes.
4. All athletes perceived fathers as the most important significant other.
5. Males athlete's parents had significantly higher evaluation of child's ability and success expectations in sport than did female athlete's parents.
6. Parental encouragement concerning sports were higher for male athletes and middle school athletes than for female and high school athletes.
7. Athletes who perceived fathers as significant other had higher play orientation scores than did athletes who perceived mother, friend and teacher/coach as significant other.
8. Athletes who perceived a high evaluation of ability from their parents had significantly higher play, professional and winning orientation scores than did athletes who perceived a medium and low ability evaluation.
9. Athletes who perceived a high evaluation of the importance of successful sport performance(high value expectations) from their parents had significantly higher play, professional and winning orientation scores than did athletes who perceived a medium and low value expectations evaluations.
10. Athletes who encouraged sport participation from their parents had significantly higher professional orientation than did athletes who rejected sport participation.

## 附 錄

스포츠 경기 성향에 관한 조사



## 스포츠 경기성향에 관한 조사

안녕하십니까?

오늘도 전력투구하는 선수 여러분의 건승을 기원합니다.

본 조사는 청소년 여러분들의 스포츠에 대한 가치 및 경기성향을 알아보기 위한 것입니다. 여러분이 응답하신 내용은 비밀이 보장되며, 순수한 학술적인 목적 이외의 다른 목적에는 절대 활용하지 않습니다. 따라서 여러분의 개인적인 생각을 솔직하게 대답해 주시는 것이 무엇보다 중요합니다. 여러분의 건강과 발전을 진심으로 기원합니다.



☆ 여러분 자신에 대한 질문입니다. 알맞는 곳에 ○표 하시고 빈칸에는 직접 기입하여 주십시오.

1. 성별                    1) 남자        2) 여자
2. 학교 수준            1) 중학생     2) 고등학생
3. 현재 참여하고 있는 운동종목 (                    )
4. 운동 경력 (운동을 시작한 시점부터 현재까지                    년)

☆ 다음 질문은 스포츠에 대한 여러분의 가치 성향을 알아보기 위한 것입니다.

---

당신의 운동경기를 할 때 다음에 질문하는 내용들을 얼마나 중요하게 생각하십니까?

---

1. “상대선수 또는 팀을 물리치고 이긴다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?

- 1) 매우 중요하다    2) 중요하다    3) 보통이다    4) 중요하지 않다  
5) 전혀 중요하지 않다

2. “정정당당하고 공정하게 경기한다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?

- 1) 매우 중요하다    2) 중요하다    3) 보통이다    4) 중요하지 않다  
5) 전혀 중요하지 않다

3. “능숙하게 경기를 잘한다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?

- 1) 매우 중요하다    2) 중요하다    3) 보통이다    4) 중요하지 않다  
5) 전혀 중요하지 않다

4. “시합을 통해서 즐거움을 얻는다”는 점을 얼마나 중요하게 생각하십니까?

- 1) 매우 중요하다    2) 중요하다    3) 보통이다    4) 중요하지 않다  
5) 전혀 중요하지 않다

5. 위의 4가지의 가치중 가장 중요하다고 생각하는 것은 어느 것입니까?

- 1) 상대선수 또는 팀을 물리치고 이긴다  
2) 정정당당하고 공정하게 경기한다  
3) 능숙하게 경기를 잘한다  
4) 시합을 통해서 즐거움을 얻는다

★ 다음 문항을 읽고 5개의 보기 가운데 여러분의 생각을 가장 잘 나타내고 있는 것에 ○표를 해주십시오.

	전적으로 반대한다	반대하는 편이다	보통이다	동의하는 편이다	전적으로 동의한다
1. 승리는 경쟁적인 시합에서 가장 중요하다	1	2	3	4	5
2. 스포츠에서 승리하는 것은 반드시 필요하다	1	2	3	4	5
3. 승리는 시합의 궁극적인 목 표이기 때문에 중요하다	1	2	3	4	5
4. 승리가 모든 것은 아니지만 어떠한 다른 가치보다 더 중요하다	1	2	3	4	5
5. 나는 시합에서 지는 것을 싫어 한다	1	2	3	4	5



★ 다음은 부모나 주요 타인들의 스포츠 태도에 대한 질문입니다.

- 당신의 스포츠 경기에 가장 관심을 많이 갖는 사람은 누구입니까?  
1) 어머니      2) 아버지      3) 친구      4) 교사/코치
- 당신의 부모나 보호자는 당신이 스포츠에서 얼마나 능력있다고 봅니까?  
1) 능력이 있다      2) 보통이다      3) 능력이 없다

3. 당신의 부모나 보호자들은 당신이 스포츠 잘하는 것을 얼마나 중요하게 생각합니까?

- 1) 중요하다                      2) 보통이다                      3) 중요하지 않다

4. 당신의 부모는 현재 당신이 운동하고 있는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?

- 1) 반대한다                      2) 그저 그렇다                      3) 찬성한다

5. 당신이 성장할 때 당신의 부모는 당신이 스포츠 참여를 어느 정도 격려했습니까?

- 1) 양친 모두 격려했다                      2) 아버지가 격려했다  
3) 어머니가 격려했다                      4) 양친 모두 반대하였다

