

석사학위논문

제주도 중·고등학생의 용돈관리에 관한 연구

지도교수 김 정 숙



제주대학교 교육대학원

가정교육전공

성 화 선

1999년 8월

제주도 중·고등학생의 용돈관리에 관한 연구

지도교수 김 정 숙

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함

1999년 8월 일

제주대학교 교육대학원 가정교육전공



성화선의 교육학 석사학위 논문을 인준함

1999년 8월 일

심사위원장	인
심사위원	인
심사위원	인

< 국문초록 >

제주도 중·고등학생의 용돈관리에 관한 연구

성 화 선

제주대학교 교육대학원 가정교육전공

지도교수 김 정 숙

이 연구는 제주도 중·고등학생의 용돈관리는 어떻게 이루어지고 있는가를 실증적 연구를 통해 분석하는 데 목적을 두었다. 용돈과 관련된 여러 연구를 볼 때, 오늘날 소득 수준의 향상으로 자녀에 대한 부모의 역할이 정신적 측면보다 물질적 지원으로 끝나버리는 경향이 강하다는 점을 들고 있다. 그 결과 청소년들은 돈에 대한 가치를 소중히 여기지 않고 쉽게 낭비하고 있고, 나아가 비행으로 이어지기도 한다. 이러한 점에서 청소년의 소비생활에 중심을 이루고 있는 용돈을 분석해 보는 것은 매우 중요한 연구가 될 수 있다. 즉, 중·고등학생들의 용돈관리에 미치는 요인을 사회인구학적 변인과 소비자 사회화 과정 변인을 통해 분석해 봄으로써, 중·고등학생들의 용돈 성향을 규명해 보고, 이를 토대로 학교·가정·사회 교육에서의 합리적인 소비 교육의 기초자료로 제공될 수 있을 것이다.

이 연구에서 조사 대상은 제주도 중·고등학교 2학년 남녀학생이다. 표본추출은 제주도, 서귀포시, 남·북제주군의 학생을 지역성을 고려하여 집락표집(cluster sampling)했다. 예비조사를 거쳐 본조사는 1998년 12월 15일부터 20일까지 실시되었으며 총 1,280부가 배포되어 이중 1,250부가 회수되었다. 총 1,200부를 최종 분석자료로 사용하였으며, 빈도분석, χ^2 검증, t 검증, 분산분석, Scheffe의 다중범위검증, 중회귀분석 방법이 이용되었다. 이 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 제주도 중·고등학생의 월평균 용돈은 30,500원으로 나타났다. 중학생은 평균 19,780원이며, 고등학생 평균은 41,230원이었고, 남학생은 32,880원, 여학생은 28,130원이었다. 성별, 학교급별에 따라 월평균 용돈은 여학생보다 남학생이, 중학생보다 고등학생이 많았으며, 월평균 용

※ 이 논문은 1999년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

돈이 많을수록 월회당 용돈이 많았다. 1년 전과 비교하여, 용돈이 변하지 않은 학생은 48.5%, 증가한 학생은 27.3%, 감소한 학생은 24.3%로 나타나 학생들의 용돈에 있어서는 IMF의 영향을 크게 받지 않고 있었다.

둘째, 학생들이 용돈을 받는 방법은 수시로 받는 방법이 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음으로 월 1회 받는 순으로 나타났다. 성별로 보면 필요할 때 수시로, 월 1회, 매주 받는 경우는 남학생보다 여학생이 높게 나타났으며, 남학생은 매일, 월 2-3회 받는 경우에서 여학생보다 높은 비율을 보였다. 고등학생보다는 중학생이 필요할 때 수시로, 월 1회 용돈을 받는 비율이 높았으며, 중학생에 비해 고등학생은 매일, 매주 받는 비율이 높았다. 복수 응답한 용돈지출 순위에서 제 1순위 지출은 간식비, 외식비, 오락비 순으로 나타났다. 용돈이 부족할 때 남학생보다 여학생은 용돈 주는 분으로부터 부족한 용돈을 요청하거나, 저축을 인출하여 쓰는 경우가 더 많았고, 여학생에 비해 남학생은 참거나 친구에게 빌리는 경우가 더 많았다. 부모의 자녀 용돈 사용 결과의 확인은 고등학생보다 중학생이, 어머니의 연령에 따라서는 연령이 젊을수록 확인하는 비율이 높았다.

셋째, 43.3%의 학생들이 용돈 마련을 위해 부업을 경험한 것으로 나타났고, 여학생보다 남학생이, 중학생보다 고등학생이, 일반고 학생보다 실업고 학생이 부업 경험이 많았다. 부업 유형으로는 여학생에 비해 남학생은 밭 일, 공사장, 신문배달을, 여학생은 남학생에 비해 음식점, 가게 일을 많이 하는 것으로 나타났다. 중학생은 가게 일, 신문배달, 밭 일 등에서, 고등학생은 음식점, 공사장 일을 많이 하였다. 부업 수입의 지출은 의복비 지출이 가장 많았으며, 개인저축, 오락비, 간식비 순으로 나타났다. 남학생은 여학생보다 의복비, 오락비에서, 여학생은 남학생보다 개인저축, 학용품비 지출이 많았고, 중학생은 고등학생보다 개인저축, 간식비, 오락비, 학용품비에서, 고등학생은 중학생에 비해 의복비에 지출이 많았다.

넷째, 소비자 사회화 과정 요인 모두 중·고등학생들의 용돈관리에 유의한 영향을 미치고 있었다. 특히, 가족의 영향은 고등학생보다 중학생이, 학교와 친구의 영향은 남학생보다 여학생이 더 크게 받는 것으로 나타났다.

다섯째, 전체적인 용돈관리에 있어서는 친구, 대중매체, 가족, 가계부 기록, 성별, 학교, 학생이 지각한 생활수준의 순으로 유의한 영향을 미치고 있었다. 계획, 실행, 평가 등 용돈관리의 하위 개념에서 보면, 계획에 유의한 영향을 미치는 변수는 가족, 학교, 가계부 기록, 대중매체, 부모의 용돈 사용 결과 확인 순으로 나타났다. 실행에 유의한 영향을 미치는 변수는 대중매체, 가계부 기록, 학생이 지각한 생활수준, 성별 순이었고 평가의 경우는 친구, 성별, 학교, 가족, 부모의 용돈 사용 결과 확인의 순으로 유의한 영향을 미치고 있었다.

목 차

국문초록	i
I. 서 론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	3
II. 이론적 배경	4
1. 용돈 및 용돈관리의 개념	4
2. 용돈관리 태도와 행동	6
3. 용돈관리에 영향을 미치는 요인	7
1) 사회인구학적 요인	7
2) 소비자 사회화 과정 요인	10
III. 연구 방법	14
1. 연구 문제	14
2. 측정 도구의 작성	14
1) 용돈 관련 기초 문항	15
2) 소비자 사회화 과정 척도	15
3) 용돈관리 척도	15
3. 조사 대상 및 자료 수집	16
4. 자료의 분석 방법	17
5. 조사 대상자의 일반적 특성	17
IV. 연구 결과 및 논의	20
1. 중·고등학생의 용돈 실태	20
1) 용돈 현황	20
2) 용돈 금액의 변화	23

2. 월평균 및 월희망 용돈과 용돈 만족도	26
1) 학생의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도	26
2) 부모의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도	29
3. 용돈 관련 행동	32
1) 용돈 받는 방법	32
2) 용돈 지출 순위	34
3) 용돈 부족시 행동	39
4) 용돈 통장 및 현금 카드 유무	41
5) 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인	42
6) 용돈 지도 필요성 인식 정도	44
4. 용돈을 위한 부업 경험과 부업 수입의 지출	46
1) 부업 경험	46
2) 부업 유형	50
3) 부업 수입 지출	52
5. 소비자 사회화 과정 분석	54
6. 용돈관리 분석	56
1) 사회인구학적 요인에 따른 용돈관리의 차이	56
2) 소비자 사회화 과정 요인에 따른 용돈관리의 차이	60
3) 용돈관리에 영향을 미치는 제변수의 상대적 영향력	62
V. 요약 및 결론	65
1. 요약	65
2. 결론 및 제언	67
참고문헌	69
Abstract	72
부 록	74
설 문 지	86

표 목 차

<표 1> 조사 대상자의 일반적 특성	18
<표 2> 용돈 관련 빈도 분석	21
<표 3-1> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 금액의 변화	24
<표 3-2> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 금액의 변화	25
<표 4-1> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도	28
<표 4-2> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도	30
<표 5> 용돈 받는 방법	33
<표 6-1> 용돈 지출 우선 순위	35
<표 6-2> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 지출 순위	36
<표 6-3> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 지출 순위	38
<표 7> 용돈 부족시의 행동	40
<표 8> 용돈 통장 및 현금 카드 유무	42
<표 9> 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인	43
<표 10> 용돈 지도 필요성 인식	45
<표 11-1> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 부업 경험	47
<표 11-2> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 부업 경험	49
<표 12> 부업 유형	51
<표 13> 부업 수입 지출	53
<표 14> 소비자 사회화 과정 분석	55
<표 15-1> 용돈관리	59
<표 15-2> 소비자 사회화 요인에 따른 용돈관리	61
<표 16> 용돈관리에 미치는 상대적 영향력	63

I. 서론

1. 연구의 필요성

인간은 살아가는 동안 날마다 소비 문제와 직결된다. 이러한 소비 문제는 자원의 희소성과 결부되며, 그 해결 방법으로 합리적인 소비 생활을 강조하게 된다. 학교 교육에서 과소비의 억제, 저축과 절약 등 소비자 교육도 결국에는 우리가 살아가는 과정에서 소비문제 해결을 위한 노력으로 이어진다.

1960년대 이후 산업화의 진전은 우리 사회에 경제적 풍요를 누리게 해주었다. 그러나 풍요로움의 혜택은 결국 무절제한 소비 욕구를 낳았고 급기야는 1997년 말 외환 위기를 초래하는 한 원인이 되기도 하였다. 그러나 대부분의 국민이 어려움에 처하고 구제 금융을 지원 받는 IMF체제하에서도 일부 계층의 과소비 현상은 여전하다는 보도¹⁾를 보면서 어렸을 때부터 합리적인 소비 생활에 대한 교육이 얼마나 중요한지를 인식하게 된다. 장래를 생각하지 않는 무계획적인 소비 양태는 재생산에 필요한 자본 축적을 가로막는 요인이 될 수 있다. 따라서 학생들에게 절약과 저축의 중요성과 함께 합리적인 소비 습관을 심어주는 일은 매우 중요한 일이다.

청소년기에 해당하는 중·고등학생들은 소비자 사회화의 결정적 시기에 해당한다. 이에 따라 학교에서 소비자 교육도 해방 후 지금까지 근검 절약 교육 또는 합리적 소비 생활 교육 등으로 교육과정에 명시하여 이루어져 왔다. 그럼에도 불구하고 교육 현장에서는 청소년들의 소비자로서 합리적으로 행동하는데 필요한 지식이나 기능, 가치·태도와 관련된 사회화 과정은 잘 이루어지지 못하였다. 그 예로, 청소년의 용돈 실태를 밝힌 한 조사연구²⁾에 의하면 합리적인 소비 행위로서 용돈 기입장에 “용돈 사용을 규칙적으로 기록한다”는 반응은 전체 응답자의 7.6%에 불과하였다. 이러한 사실

1) 동아일보, 1998. 1. 24., 조선일보, 1999. 4. 3. 사회면.

2) 이승신(1997), “자녀의 용돈 사용실태와 관리 방안”, 한국가족관계학회, 제4회 건강한 가족, 건강한 사회 만들기 심포지움 자료, pp. 21-23.

은 초등학생(15.5%)에 비해 중학생(4.0%)이나 고등학생(4.1%)은 훨씬 적은 비율로 나타났다. 또한 YWCA가 행한 1990년 5월 서울 및 대도시를 중심으로 남녀 중·고등학생의 용돈 실태 조사에서도 용돈의 사용 내역을 정기적으로 기록하는 학생은 7.8%이며, 특히 남학생의 71.1%는 전혀 기록하지 않는다고 답변하였다. 이처럼 청소년들은 용돈을 무계획적으로 지출하고 있는 것이 문제점으로 나타났다.³⁾

용돈과 관련된 여러 연구⁴⁾를 보면 오늘날 핵가족화와 소득 수준의 향상으로 자녀에 대한 부모의 역할이 물질적 도움을 주는 것으로 끝나는 듯한 경향이 강하다는 점을 들 수 있다. 그 결과 많은 청소년들이 돈에 대한 가치를 소중히 여기지 않고 쉽게 낭비함으로써 청소년들의 소비생활이 크게 문제되는 것으로 나타났다.

호기심이 많고 가치관이 잘 정립되지 않은 청소년기의 중·고등학생들은 합리적으로 소비문제에 대처할 수 있는 능력이 부족하다고 볼 수 있다. 더욱이 대중매체의 무분별한 광고나 선전 등은 합리적 소비 행위를 더욱 어렵게 만들고 있다. 이러한 상황에 처해 있는 학생들에게 소비문제를 합리적으로 해결할 수 있는 능력을 길러 주는 일은 소비자 교육에서 무엇보다 중요한 과제라 할 수 있다.

학교 교육 현실에서 볼 때, 소비자 교육은 주로 교과교육을 통해 이루어지고 있으며, 그 교육내용 또한 교과서의 원리를 중심으로 주입시키는 경우가 대부분이라 할 수 있다. 예를 들어, 소비생활에서 학생들의 용돈수입은 어떻게 이루어지며, 그 용돈수입으로 무엇을 소비하고 있으며, 소비과정에서 누구의 영향을 받고 있는지에 대한 인과관계 분석에는 소홀하였다. 따라서 체계적인 소비자 교육에 앞서, 미리 학생들의 소비 행태의 한 과정인 용돈관리를 분석하는 연구는 매우 중요하다고 볼 수 있다. 왜냐하면 이러한 실증적 연구는 소비에 따른 학생들의 욕구를 올바르게 이해할 수 있으며, 나아가 교과 교육을 보완할 수 있는 계기를 마련할 수 있기 때문이다.

3) 한은하(1991), “청소년의 용돈관리에 대한 실증적 연구-서울시내의 중·고생을 중심으로”, 중앙대학교 대학원 가정교육 전공 석사학위 논문, pp. 8-9.

4) 양경순(1993), “청소년의 금전관리 의식과 소비행동과의 관계 연구”, 성신여자대학교 교육대학원 석사학위 논문. 김영애(1994), “실업계 고등학교 학생들의 용돈관리와 문제행동에 관한 연구”, 성신여자대학교 교육대학원 가정교육 전공 석사학위 논문. 한명옥(1995), “고등학생의 용돈관리 행동에 관한 연구”, 공주대학교 교육대학원 상업교육 전공 석사학위 논문.

이 연구는 제주도 중·고등학생들을 대상으로 용돈 실태, 용돈과 관련된 행동, 소비자 사회화의 영향, 용돈관리 등을 조사하고 용돈관리에 미치는 요인들을 분석하고자 한다. 이러한 실증적 자료는 중·고등학생들의 용돈 실태를 파악하고 합리적인 용돈관리를 위한 소비자 교육에 기초자료로 활용할 수 있을 것이다.

2. 연구의 목적

이 연구는 제주도 중·고등학생의 용돈실태와 용돈관리가 어떻게 이루어지고 있으며, 어떤 요인들이 용돈관리에 영향을 미치고 있는지를 실증적 연구를 통해 분석하는 데 목적이 있다. 이러한 실증적 자료는 학교현장에서 학생들에게 합리적인 용돈관리를 위한 소비자 교육을 실시하는데 기초 자료로 활용될 수 있을 것이다. 이 연구의 목적을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 제주도 중·고등학생의 용돈 실태가 어떠한지를 알아본다.

둘째, 학생의 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도에 있어서는 어떠한 차이를 보이는가를 알아본다.

셋째, 학생들의 용돈 관련 행동, 부모의 용돈 지도와 학생의 용돈 지도 필요성에 대한 인식은 어떠한지를 분석한다.

넷째, 용돈을 위한 부업 경험과 부업에 따른 수입사용에 대해 알아본다.

다섯째, 가족, 친구, 학교, 대중매체 등 소비자 사회화 과정 변수에서는 사회인구학적 요인에 따라 어떠한 차이가 있는지를 살펴본다.

여섯째, 용돈관리와 관련된 변수들이 용돈관리에 미치는 상대적 영향력은 어떠한가를 규명한다.

II. 이론적 배경

이 장에서는 용돈 및 용돈관리의 개념에 대하여 살펴보고 청소년기에 해당하는 중·고등학생들의 용돈관리에 영향을 미치는 주요 변수들을 선행 연구 결과를 중심으로 고찰하고자 한다.

1. 용돈 및 용돈관리의 개념

이희승 편 국어 대사전⁵⁾에서 보면 용돈이란 개인이 날마다 잡용으로 쓰는 돈, 또는 특별한 목적을 갖지 않고 자유로이 쓸 수 있는 돈이라고 풀이하고 있다. 이러한 용돈을 소비자 경제학의 차원에서 정의한 것을 살펴보면 다음과 같다. 먼저, 황덕순⁶⁾은 소비하거나 저축하거나 “자기 자신이 임의로 처분할 수 있는 것”으로, 학교 납부금, 학교 저축, 교과서·참고서·대금 등과 같이 개인의 의사와는 전혀 상관없이 지출되도록 정해진 것은 제외한다고 정의하였다.

다음으로, 임덕순⁷⁾은 보호자로부터 학생들에게 자유로이 처리할 수 있도록 주어진 금전으로 수입 관점에서는 부모로부터 정기적 또는 비정기적으로 받는 현금과 자활 활동으로 얻는 돈, 그리고 손님, 친지 등으로 받는 현금으로 규정하고 있다. 그리고 지출 측면에서는 저축, 학용품 구입비, 군것질 비용, 장난감 구입비, 성금 등 학생 자신이 재량으로 쓸 수 있는 돈으로 보고 있다.

박경숙⁸⁾의 논문에서는 청소년들이 부모, 친지 등으로 받은 것 중에서 학교 납입금 등 본인 의사와 상관없이 지출하는 것을 제외하고 자신들이 쓸 수 있는 돈으로 보고

5) 민중서림, 이희승 편저(1995), 국어대사전.

6) 황덕순(1985), “소비자 교육으로서 금전관리 교육”, 전남대학교 논문집 30집(가정학편), p. 6.

7) 임덕순(1991), “용돈의 자율적 관리방법 적용을 통한 합리적 소비생활의 습관형성”, 대전직할시 교원단체 연합회 : 생활지도분과 현장보고서, 한명옥(1995), p. 10에서 재인용.

8) 박경숙(1992), “청소년의 금전관리 실태에 관한 연구”, 수원대학교 교육대학원 석사학위 논문, p. 4.

있다.

이상에서 살펴본 용돈의 정의를 종합해 보면, 용돈이란 자녀에게 주어진 것으로 그 원천에 상관없이 소비하거나 저축하거나 간에 자신이 임의로 처분할 수 있는 돈으로 규정할 수 있다. 따라서 학교 납부금, 학교 저축, 교과서·참고서 대금 등 학교 생활에서 일정액이 요구되어 자녀 자신의 의사와 상관없이 부모로부터 당연히 지출되는 것은 제외된다고 볼 수 있다.

한편, 용돈관리는 주어진 용돈을 스스로 보관하고 처분하는 것으로 풀이할 수 있다. 한명옥⁹⁾은 본인의 의사와 전혀 상관없이 지출되는 것을 제외한 나머지로 본인이 자유 재량권이 부여되어 사용할 수 있는 금전을 관리하는 것을 용돈관리로 보고 있다. 그러나 용돈관리를 단순히 금전을 관리하는 것으로 인식하기보다는 소비자 행동과 관련시켜 생각할 필요가 있다. 그것은 용돈의 발생과 지출행위가 바로 소비자의 행위이기 때문이다. 일반적으로 소비자 행동은 물건을 구입하는 과정에서 나타나는 일련의 의사결정 과정으로 설명되며, 대체로 다음 몇 가지에서 합의점을 찾을 수 있다.¹⁰⁾ 첫째, 두 가지 이상에서 대안적 행동이 존재하며, 필연적으로 선택문제가 발생한다. 둘째, 평가 기준을 마련함으로써 소비자가 설정한 목표에 대하여 그 결과를 예측하고 대안을 예상할 수 있다. 셋째, 의사결정 규칙이라든지 평가 절차에 따라 대안을 선택하고 결정하게 된다.

이처럼 소비자 행동은 합리적 의사결정 과정을 중요시하며 소비행동에서 계획적이고 평가적인 요소를 내포한다고 볼 수 있다. 따라서 이 연구에서는 용돈관리 역시 보다 합리성을 띤 행위로 규정하고자 한다. 즉, 용돈관리란 용돈의 수입, 지출과정에서의 계획, 실행, 평가 등을 포함한 용돈에 대한 일련의 의사결정 과정으로 용돈 관련 태도 및 행동을 포함한 포괄적 개념으로 정의할 수 있다.

9) 한명옥(1995), p. 11.

10) Richard W. Olshavsky & Donald H. Granbois(1979), "Consumer Decision Making -Fact or Fiction?", *Journal of Consumer Research*. Vol 6. September 1979, p. 93.

2. 용돈관리 태도와 행동

Rokeach¹¹⁾에 의하면 태도는 “상대방이나 사태에 대해 비교적 지속적인 신념이며 사람들을 어떤 선호의 방식으로 기울어지게 하는 것”이라 하였다. 따라서 태도는 어느 정도 지속성을 지니는 심적 경향이라 할 수 있다. 이러한 태도가 더욱 내면화된 상태를 우리는 흔히 가치라 부르고 있다.

용돈과 관련하여 볼 때, 용돈관리 태도란 용돈관리 행동에 영향을 미치는 성향이라 할 수 있을 것이다. 왜냐하면 사람의 행동은 무의식적인 경우도 있지만, 대부분의 경우 행동을 취할 때에는 이에 앞선 심적 상황이 존재하고 그에 따라 행동이 이루어지기 때문이다.

용돈관리 태도에 영향을 미치는 변인으로는 현재의 용돈에 대한 만족도, 용돈이 남았을 때 또는 부족했을 때 취하는 태도, 용돈을 사용한 후 취하는 태도, 필요한 돈을 못 구한 경우 취하는 태도, 용돈관리에 대한 지도가 필요한가에 대한 태도, 용돈 빛에 대한 태도, 용돈 기입장에 대해 지니는 태도, 학생이 바라는 표준 용돈에 대한 태도, 대중매체의 영향에 따른 태도 등을 들 수 있다.¹²⁾

용돈관리 태도는 용돈관리 행동 이전 단계에서 취할 수 있는 마음의 경향, 자세라는 의미로 사용될 수 있지만 현실적으로 용돈관리 태도가 바로 행동으로 이어지기 때문에, 이 연구에서는 태도와 행동을 동시에 고려하여 사용하기로 한다.

용돈관리 행동은 용돈을 실제 관리하는 일련의 행위로서 인간 행동의 한 부분으로 볼 수 있다. 그 행동의 동기는 근본적으로 충족시키고 싶은 인간의 본질적 욕구에 기인한다. 그러므로 욕구의 종류와 정도에 따라 용돈관리의 행동과 양상은 달라질 수 있다.¹³⁾

용돈관리 능력은 선천적 자질이라기보다는 학습과 경험에 의해 습득되어지고 행동

11) 정세구(1983), 가치·태도 교육의 이론과 실제, 배영사, p. 20.

12) 한은하(1991), 한명옥(1995), 이승신(1997)의 전계논문.

13) 박무익(1983), “청소년 시장의 정의와 규모”, 광고정보 31. 한은하(1991), 전계논문, p. 5에서 재인용.

패턴으로 이어지게 된다. Prevey¹⁴⁾에 의하면 용돈관리는 대개 성인 전기에 그 형태가 결정되며 특히 청소년기에 습득된 생활의 전반적인 관리 행동은 그대로 성인기에 이어진다고 하였다.

용돈관리의 행동에 영향을 주는 변인으로는 용돈 지출 결정 행동, 용돈 부족 시 취하는 행동, 용돈이 남았을 때 취하는 행동, 용돈을 사용한 후 취하는 행동, 필요한 돈을 못 구한 경우 취하는 행동, 용돈 빚에 대한 행동, 용돈 기입장에 대한 행동, 친구 따라 용돈을 쓰는 정도, 친구를 위해 용돈을 사용해 본 정도 등을 들고 있다.¹⁵⁾

위에서 언급한 대로 용돈관리 태도와 행동은 이론적으로는 구분이 가능하나 현실적으로 보면 일련의 연속적인 행위이기 때문에 구분하기가 쉽지 않다. 따라서 이 연구에서는 용돈관리 태도와 행동을 용돈관리라는 보다 큰 개념에 포함시켜 사용하기로 한다.

3. 용돈관리에 영향을 미치는 요인



1) 사회인구학적 요인

한명옥¹⁶⁾의 논문에 의하면 용돈관리에 미치는 요인 중 사회통계적인 영향 요인으로 성별, 부모의 교육수준, 가계소득 유형, 어머니의 취업유무, 준거집단의 성격을 들고 있다. 양경순¹⁷⁾은 선행 연구 고찰을 통해 청소년의 금전관리 의식과 소비 행동에

14) 이재은(1981), “어머니와 자녀와의 소비자 행동에 관한 연구”, 이화여자대학교 대학원 석사 학위 논문, p. 17.

15) 한은하(1991), 한명옥(1995), 이승신(1997)의 전계논문.

16) 한명옥(1995), 전계논문, pp. 18-20.

17) 양경순(1993), 전계논문, pp. 14-18. 33가지 요인은 지역, 어머니의 교육수준, 성별, 용돈 액수 결정 방법, 용돈 받는 방법, 용돈의 크기, 월소득, 부모의 소득 수준, 소비에 관한 가족과의 의사소통, 소비에 관한 동년배집단의 의사소통, 소비자 경험, 용돈별이 경험 유무, 자녀의 용돈 쓰기 전 사용지도 및 사후 관리, TV시청량, 부모와 소비에 관한 의사 소통 정도, 부모의 연령, 어머니의 가계부 관리 행동(가계부 기록), 용돈 지출의 자기 평가, 아버지의 학력, 계열, 가구주의 교육 수준, 용돈의 대가로 가사 일에 협조, 학교 성적, 어머니의 직업 유무,

영향을 미치는 변수를 지금까지 관련 논문에서 모두 발췌하여 33가지 요인으로 정리하였다.

이 연구에서의 용돈관리에 영향을 미치는 사회인구학적 변인은 학교 급별, 성별, 거주지역, 월평균 소득, 부모의 학력, 부모의 연령, 부모의 직업, 종교, 생활수준, 가족구성원, 주택 소유형태, 주거형태 등 12가지를 설정하였는데 학생의 사회인구학적 요인과 부모의 사회인구학적 요인으로 분류하여 재정리하면 다음과 같다.

(1) 학생의 사회인구학적 요인

일반적으로 나이와 함께 학교 급을 달리 할수록 학습량과 지식이 높아지고 경험의 세계도 확대된다. 정진화¹⁸⁾는 소비 행동에서 중학생이 고등학생보다 그리고 여학생이 남학생보다 합리적인 행동을 보인다고 하였다. 그리고 도시에 거주하는 학생들보다 농촌 지역의 학생들이 소비 생활에서 덜 건전한 것으로 나타났다. 정희자¹⁹⁾는 읍지역 학생들보다는 대도시 지역 학생들이 금전 관리 행동 수준에서 높게 나타났음을 보여 주고 있으나, 여학생보다는 남학생이 금전 관리 행동 수준이 높게 나타났다. 백선옥²⁰⁾의 연구에는 농촌 학생이 도시 학생보다, 여학생이 남학생보다 금전 관리 행동 수준이 높게 나타났다.

(2) 부모의 사회인구학적 요인

정희자²¹⁾는 아버지의 교육수준이 높을수록 자녀의 소비 행동은 합리적이라 했다. 양경순²²⁾에 의하면 어머니의 직업이 전문 관리직일 때 용돈에 대해 계획적인 소비 행

어머니의 가정 관리 능력, 금전관리 지도, 자녀수, 친애도, 월평균 가계소득, 귀가 시간, 학원 수강, 과외 받는 여부, 교복 착용 여부 등 이었다.

18) 정진화(1985), “청소년의 소비자 지식과 소비자 행동에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 가정학 석사학위 논문, p. 47.

19) 정희자(1987), “용돈에 대한 부모의 관리가 자녀의 소비자행동에 미치는 영향”, 충남대학교 교육대학원 석사학위 논문, p. 67.

20) 백선옥(1990), “청소년 소비자의 금전관리 행동에 관한 연구”, 동국대학교 교육대학원 가정교육전공 석사학위 논문, p. 14.

21) 정희자(1989), 전제논문, p. 56.

동을 하는 것으로 나타났다. 임청자²³⁾의 연구에 의하면 부모의 교육 수준이 높고 아버지의 직업이 사무직인 경우에는 정기적인 용돈을 받으며, 자신들의 용돈액수를 결정하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 박경숙²⁴⁾의 연구에서는 어머니의 교육 수준이 높고 월평균 소득이 높을수록 정기적으로 용돈을 받고 있으며, 어머니의 교육 수준이 낮을수록 용돈 벌이 경험이 많다고 하였다.

황덕순²⁵⁾의 연구에 의하면 청소년기 자녀의 금전 관리 행동은 연령, 어머니의 학력, 생활수준에 따른 주관적 인지도와 같은 사회인구학적 변인보다는 자녀에 대한 부모의 금전 관리 교육방식에 따라 차이를 보인다고 하였다. 정희자²⁶⁾는 생활수준과 용돈 지급과의 관계를 분석하여 생활정도에 대한 주관적 인지도가 높은 수준일 때 용돈 지급 비율이 커지는 것을 밝혔다. 전동희²⁷⁾의 조사연구에 의하면, 어머니의 연령이 높을수록 어린이의 소비절약 태도는 높게 나타났다. 이영옥²⁸⁾의 연구에서도 어머니의 연령, 교육정도에 따라 자녀에 대한 금전관리 지도력에 차이를 보여주고 있다.

한은하²⁹⁾의 연구에 의하면 청소년들의 용돈 지출 태도는 월평균 가계소득, 주거소유 형태에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 밝혀졌다.

가족구성원, 주거형태, 종교 등의 변수가 학생들의 용돈관리에 영향을 미치는가에 대해 밝혀진 연구는 찾아보기 힘들었다. 다만 용돈관리에 간접적으로 도움이 될 연구물을 볼 수 있는데, 정희자³⁰⁾에 의하면 사회인구학적 변인으로 가족구성원과 용돈에

22) 양경순(1993), 전계논문, p. 45.

23) 임청자(1989), “청소년의 가정환경 요인이 금전관리 행동에 미치는 영향”, 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문, p. 40.

24) 박경숙(1992), 전계논문, p. 91.

25) 황덕순(1978)의 전계논문.

26) 정희자(1987), 전계논문, p. 38.

27) 전동희(1988), “국민학교 아동의 소비절약 태도에 관한 연구”, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문, pp. 58-61.

28) 이영옥(1990), “어머니의 가정관리 능력과 청소년의 금전관리 지도”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문, pp. 53-54.

29) 한은하(1991), 전계논문, pp. 69-71.

30) 정희자(1987), 전계논문, p. 57.

따른 합리적인 소비 행동에 대해서는 의미 있는 차이가 없는 것으로 나타났다. 또한 이지혜³¹⁾에 의하면 청소년 소비자의 과소비 성향에서 주거형태 그리고 종교와는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그러나 이러한 변인들이 용돈관리에 미치는 영향이 어떠한가를 분석해보는 것은 한편 의미 있는 연구가 될 수 있다.

2) 소비자 사회화 과정 요인

Zigler와 Child³²⁾에 의하면 사회화란 광범위한 용어로서, 사회적으로 관련되는 행동과 경험을 다른 사람과의 교류를 통해 이루어지는 개인발달의 전반적 과정이라 하였다. 사람은 특유한 개성, 자기다움, 정체의식을 지닌다. 그리고 남과의 교섭을 통하여 사람다운 사람으로 되어 가는데, 이러한 과정을 사회화 과정으로 본다.³³⁾ 사람은 태어나서 죽을 때까지 영아기, 유아기, 청소년기 등 생애주기를 거치면서 사회화는 계속되어 나간다. 이러한 사회화 과정에서 사회화를 관장하는 주관자로 사회학자들은 대체로 가족, 동년배 집단, 학교, 직장, 대중매체, 국가 등으로 규정한다. 이 가운데 청소년과 직접 관련지어 생각해 볼 수 있는 사회화 주관자로는 가족, 동료집단, 학교, 대중매체를 들 수 있다.³⁴⁾

이러한 사회화 과정을 소비자와 관련시켜 볼 때, 소비자 사회화란 시장 활동에서 소비자로서의 행위와 관련된 기능, 지식, 태도 등을 청소년들이 습득해 가는 과정으로 정의된다.³⁵⁾ 소비자 사회화에 영향을 미치는 동인으로는 사회화의 동인과 마찬가지로 가족, 동료집단, 학교, 대중매체를 들 수 있다. Ward³⁶⁾의 연구 결과에 의하면 다양한

31) 이지혜(1997), 청소년 소비자의 과소비성향에 관한 연구, 제주대학교 교육대학원 가정교육 전공 석사학위 논문, pp. 51-54.

32) Zigler, E. and I. L. Child(1969), "Socialization," in G. Lindzey and E. Aronson, *The Handbook of Social Psychology*, Addison-Wesley Publishing Co., p. 474.

33) 김경동(1997), 현대의 사회학, 박영사, p. 70.

34) 상계서, pp. 97-99.

35) Scott Ward(1974), "Consumer Socialization," *Journal of Consumer Research*. Vol 1. September 1974. p. 2.

구매행위에서 연령에 따라 부모의 영향은 감소하는 대신 친구의 영향은 증가하며, 대 중매체의 영향은 별로 변화하지 않거나 낮은 것으로 나타났다. 소비자 사회화와 관련된 변수를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

(1) 가족

가족은 인간의 사회화를 시작해 주고 또한 가장 중요한 시기의 원초적 사회화를 담당하는 주관자이며 가족의 성격에 따라 사회화의 모습과 내용이 달라질 수 있다. 부모 중에 하나가 없는 가족, 조부모만 있는 가족, 형제자매가 많거나 적은 가족 등 여러 모양의 가족에서 행해지는 사회화는 크게 다를 수 있다.

청소년의 소비와 관련하여 Moschis와 Churchill³⁷⁾은 가족 소비에 관한 의사소통을 많이 할수록 청소년들은 소비에 대한 합리성에 기초한 경제적 동기가 높으며, 가격에 대한 태도도 강하게 나타난다고 했다. 이처럼 가족과의 소비에 관한 의사소통을 많이 할수록 청소년들은 가족으로부터의 학습을 통해 소비자 능력이 향상된다고 할 수 있다.



(2) 동료 집단

어린이가 이웃에 나가 혼자 놀 수 있게 될 무렵부터는 동년배 집단이 사회화의 중요한 대행자 노릇을 하게 된다. 특히 사춘기에 해당하는 청소년기에는 동료집단 영향력이 더욱 크다고 알려져 있다. 한은하³⁸⁾의 연구에 의하면 친구를 위해 용돈을 사용해 보거나, 친구와의 금전거래로 다툼 경험, 친구 따라 돈을 쓴 정도 등을 분석하면서 사춘기 때 친구와의 우정을 중요시하는 시기에 친구를 위해 용돈을 사용하는 것은 매우 자연스러운 일로 보고 있다.

36) Ibid, p. 9.

37) Moschis, G.P. and Churchill, G.A., Jr. "Consumer Socialization : A Theoretical and Empirical Analysis", *Journal of Marketing Research*. 15, 1978 : 599-609. 천경희(1985), "청소년 소비자사회화에 관한 연구", 서울대학교 대학원 가정관리학과 석사학위 논문, p. 14에서 재인용.

38) 한은하(1991), 전제논문, p. 42.

(3) 학교

청소년기에 있어서 또 하나의 중요한 사회화 주관자 내지는 대행자는 학교이다. 학교에서는 지식과 기술을 가르치기도 하고 사회의 도덕적 규범이나 가치 체제를 함양시키는 구실을 한다. 학생들은 소비자 교육과 관련하여 교과서를 통한 공식적 교육 과정을 이수하기도 하고 담임 교사나 저축 담당 교사에 의한 용돈 교육, 저축 교육 등 비공식적 교육이 이루어지기도 한다.

소비자 행동과 관련해서 여러 연구³⁹⁾들이 학교의 공식적 교육과정에서 습득한 지식이 행동에 어떻게 작용하는가에 대한 연구로 이루어져 왔다. 그러나 이들 연구의 대부분은 소비자 지식과 행동과의 관계에서 의미 있는 상관 관계를 밝혀내지 못하고 있었다. 이러한 사실에서 시사할 수 있는 점은 비공식적 교육, 즉 잠재적 교육과정에 대한 연구가 미흡했다는 점이며, 공식적 교육과정 이외의 담임 교사의 훈화나 행사 등을 통해 받아들여지는 경험적 사례와 행동과의 연구가 이루어져야 할 것으로 생각된다.



(4) 대중매체

현대 사회에서는 대중매체가 주요한 사회화의 대행 구실을 하여 우리 생활에 크게 영향을 미친다. 최근에는 정보화에 의하여 새로운 종류의 매체가 다양하게 개발된 다매체(multimedia) 시대가 열리고 있다. 컴퓨터 통신, 인터넷, 신문, 케이블 TV, 위성방송 등 실로 다양한 통로를 통해 청소년의 소비 행동에 영향을 미치고 있다. 예를 들면 TV의 경우 그 영향은 프로그램과 광고의 영향으로 나누어 볼 수 있다. Bandura⁴⁰⁾는 광고에서 오는 모방과 관찰을 통해 사람들은 물질적 재화에 대한 사회적 의미, 즉 소비의 표현적 요소와 정서적 요소를 부여하는 방법을 배운다고 하였다. 따라서 청소년

39) 정진화(1985)의 전개논문, 박운아(1988), “소비자 태도와 소비자 역할수행에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문, 김영신(1991), “소비자문제의 유형별 경험에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 소비자 아동학과 박사학위 논문, 양 희(1992), “청소년 소비생활 문제에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.

40) Bandura Albert, “Modeling Influences on Children”, *Testimony to the Federal Trade Commission*, November, 1971. 천경희(1985), p. 17에서 재인용.

년이 TV와의 상호작용을 많이 할수록 광고에 많이 노출되어 소비자 정보를 많이 제공받음으로써 소비자로서의 지식은 증가할 수 있다. 그러나 광고의 영향은 역기능을 불러 일으키기도 하여 바람직하지 못한 소비문제를 유발시킬 수 있다. 이처럼 소비자 행동과 관련하여 볼 때 대중매체는 단순히 상품을 알리는 역할만 하는 것이 아니라 소비자의 태도와 행동을 결정하는 데도 영향을 끼치게 된다.⁴¹⁾

이상에서 살펴본 바와 같이 정치나 법, 경제 등 다른 사회화 과정과 마찬가지로 청소년기는 소비자 사회화의 결정적 시기라 할 수 있다. 따라서 용돈 지출 행위를 포함한 소비생활 문제에 있어서 사회화 과정 변인의 영향력은 매우 높을 것으로 생각된다.



41) Roy L. Moore & Lowndes F. Stephens(1975), "Some Communication and Demographic Determinants of Adolescent Consumer Learning," *Journal of Consumer Research*. Vol 2. September 1975. p. 81.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 문제

이론적 배경에서 제시한 주요 변수를 중심으로 이 연구에서 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

1. 제주도 중·고등학생의 용돈 실태 및 1년 전과 비교한 용돈 금액의 변화는 어떠한가?
2. 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도에 있어서 어떠한 차이를 보이는가?
3. 학생의 용돈관련 행동은 어떠한가?
4. 용돈을 위한 부업 경험과 부업에 따른 수입사용은 어떠한가?
5. 사회인구학적 요인에 따라 용돈과 관련된 소비자 사회화 과정은 어떠한 차이를 보이는가?
6. 사회인구학적 요인과 사회화 과정 요인이 용돈의 계획, 실행, 평가 등 용돈관리에 미치는 상대적 영향력은 어떠한가?

2. 측정 도구의 작성

본 연구에서의 측정 도구는 질문지를 사용하였다(부록 참조). 질문지는 조사 대상자의 일반적 특성을 묻는 문항과 용돈과 관련된 기초 문항, 사회화 과정을 알아보는 문항, 용돈관리를 측정하는 문항으로 구성하였다. 이 연구를 위해 작성된 각 척도의 구성과 측정 방법은 다음과 같다.

1) 용돈 관련 기초 문항

용돈과 관련된 기초적인 지식을 얻기 위한 문항들로서 위의 이론적 배경에서 고찰한 선행연구를 참고로 하여 본 연구에 적합하도록 선정하였다. 그리고 일부의 문항은 연구자가 직접 작성하여 예비조사를 거쳐 적절히 수정 보완하였다. 조사항목으로는 현재의 용돈에 대한 만족도, 1년 전과 비교한 용돈 액수의 정도, 용돈관리 지도의 필요성 등 모두 23개의 문항이다. 이들 문항 중 22문항은 명목 척도로, 나머지 1문항은 등간 척도로 구성하였다.

2) 소비자 사회화 과정 척도

중·고등학생들이 용돈과 관련된 소비자 사회화 과정 변인은 사회인구학적 변인에 따라 어떠한 차이를 보일 것인가를 분석하기 위한 척도로서 네 가지 범주로 나누어 구성하였다. 가족 관련 2문항, 동료집단 1문항, 학교 관련 2문항, 대중매체 1문항 등 모두 6문항으로 구성하였다.

척도의 각 문항은 '정말 그렇다'에서 '전혀 그렇지 않다'까지 5점 Likert 척도로 측정하였으며 각각 5점에서 1점까지 점수를 주었다. 따라서 소비자 사회화 과정 척도는 6점에서 30점까지 범위를 지니지만, 이 연구에서는 5점 척도를 기준으로 평균 처리하였다. 점수가 높을수록 용돈관리에 대한 소비자 사회화 과정은 긍정적으로 작용한다는 것을 의미한다. 그리고 소비자 사회화 과정 척도에 대한 Cronbach α 계수는 0.71 이었다.

3) 용돈관리 척도

중·고등학생들의 용돈관리는 어떻게 이루어지고 있는가를 알아보기 위한 척도로

크게 세 가지 단계로 구분하였다. 먼저 계획 단계로서 여기에는 용돈 사용에 따른 사용 목표설정, 지출 계획 등 4개의 문항으로 구성하였다. 다음으로 실행 단계의 문항은 용돈 저축 문제를 포함하여 모두 12문항으로 구성하였다. 마지막으로 평가 문항은 용돈 사용 후 결산 등 모두 4개의 문항으로 구성하였다.

척도의 각 문항은 ‘정말 그렇다’에서 ‘전혀 그렇지 않다’까지 5점 Likert 척도로 측정하였으며 각각 5점에서 1점까지 점수를 주었다. 다만 실행 단계에서 3문항은 부정적으로 기술한 문항이므로 1점에서 5점까지 점수를 주어 산정하였다. 따라서 용돈관리에 대한 총 문항은 20개로서 척도는 20점에서 100점까지 범위를 갖지만, 본 연구에서는 5점 척도를 기준으로 평균값을 계산하였다. 점수가 높을수록 용돈관리가 바람직하다는 것을 의미한다.

척도의 타당도는 전공교수로부터 검증을 받았으며, 신뢰도는 Cronbach $\alpha=0.70$ 으로 나타났다.

3. 조사 대상 및 자료 수집



이 연구의 조사 대상은 제주도내의 중·고등학생으로서, 중학교 2학년, 일반계 및 실업계 고등학교 2학년 남녀학생이다. 표본추출은 제주시, 서귀포시, 남·북제주군의 학생을 지역성을 고려하여 집락 표집(cluster sampling)했다(부표 1참조). 1998년 11월 25일부터 30일까지 중·고등학생 80명을 대상으로 예비조사를 실시했으며, 그 결과를 기초로 부적절한 문항을 수정·보완하였다.

본 조사는 1998년 12월 15일부터 20일까지 5일 동안 실시하여 1,280부가 배포되었으며, 1,250부가 회수되었다. 회수된 자료를 면밀히 검토하여 이 중 부실 기록된 50부를 제외하고, 총 1,200부를 최종 분석자료로 사용하였다.

4. 자료의 분석 방법

수집된 자료는 SPSS WIN 7.5 프로그램을 이용하여 분석하였으며, 분석 방법은 다음과 같다.

첫째, 조사 대상자의 일반적 특성은 평균, 백분율, 빈도 분석을 행하였다.

둘째, 사회인구학적 변인과 관련시켜 용돈 금액의 변화, 용돈 관련 행동, 부모의 용돈 지도와 학생의 용돈 지도 필요성 인식, 부업 경험 및 수입사용에 대해 χ^2 검증을 했다.

셋째, 사회인구학적 변인과 관련시켜 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도, 소비자 사회화, 용돈관리 변인 등을 t 검증, 일원변량분석을 실시하였으며, 사후 검증으로 Scheffè 검증을 행하였다.

넷째, 독립변수들간의 상관관계는 피어슨의 적률상관관계를 이용하여 분석하였다. 그리고 용돈 관련 제변인과 소비자 사회화 과정 변인 등이 용돈관리에 미치는 상대적 영향력은 어떠한가를 알아보기 위해 중회귀분석을 실시하였다.

5. 조사 대상자의 일반적 특성

조사 대상자의 일반적 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1>에 의하면 중학교의 경우 2학년 남녀학생 각각 300명으로 모두 600명이다. 고등학생 역시 2학년 남녀 학생 각각 300명으로 모두 600명이며, 이 중에는 일반계 고등학생 남녀 각각 150명, 실업계 고등학생 남녀 각각 150명으로 구성되었다. 나이는 13세에서 18세까지 분포를 이루었으며, 거주 지역별로는 제주시 600명(50.0%), 서귀포시 280명(23.3%), 남·북제주군 320명(26.7%)이었다.

조사 대상 학생의 종교는 불교가 38.2%로 가장 많았고, 다음으로는 종교가 없는 경우가 32.8%이었으며, 개신교 14.3%, 천주교 13.3% 순이었다. 평균 가족 수는 4.8명이며, 4인 이하의 가족이 49.5%로 거의 반수를 차지하고 있었다. 5-6인 가족은 42.3%

<표 1> 조사 대상자의 일반적 특성

빈도 (%)

변 수		빈 도	백분율	변 수		빈 도	백분율
학 교	중학교 2학년	600	50.0	성 별	남	600	50.0
	고등학교 2학년	600	50.0		여	600	50.0
지 역	제주시	600	50.0	연 령	13-15세	600	50.0
	서귀포시	280	23.3		16-18세	600	50.0
	남·북제주군	320	26.7	종 교	불 교	458	38.2
가 족 수	4명이하	594	49.5		개신교	171	14.3
	5-6명	507	42.3		천주교	160	13.3
	7명이상	99	8.2		종교 없음	394	32.8
					기 타	17	1.4
부 연 령	30-40세	72	6.1	모 연 령	30-40세	255	21.4
	40-50세	829	70.6		40-50세	828	69.5
	50세이상	274	23.3		50세이상	108	9.1
부 학 력	초졸이하	8	7.5	모 학 력	초졸이하	197	16.5
	중 졸	183	15.6		중 졸	299	25.1
	고 졸	615	52.3		고 졸	599	50.3
	전문대졸이상	37	24.6		전문대졸이상	96	8.1
부 직 업	전문기술직	91	7.7	모 직 업	전문기술직	19	1.6
	판매직	111	9.4		판매직	169	14.1
	생산단순노무직	168	14.3		생산단순노무직	24	2.0
	행정관리사무직	230	19.2		행정관리사무직	45	3.8
	서비스직	230	19.2		서비스직	241	20.2
	농어업직	329	28.0		농어업직	255	21.4
	무 직	16	1.4		전업주부	438	36.8
	가 계 소 득	100만원미만	76		6.3	생인 활 수 준지	상
100-150만원		239	19.9	중상	215		17.9
150-250만원		624	52.0	중중	725		60.4
250-300만원		195	16.3	중하	189		15.8
300만원이상		66	5.5	하	34		2.8
주 거 형 태	단독주택	701	58.4	주 택 소 유	자 가	914	76.2
	아파트	240	20.0		전 세	196	16.3
	연립주택	186	15.5		사글세	70	5.8
	기 타	73	6.1		기 타	20	1.7
계		1200	100.0	계		1200	100.0

주) 편부가정 25, 편모가정 9임.

이었으며, 7명 이상 가족은 8.2%이었다.

아버지의 평균 연령은 46세였으며 30대가 6.1%, 40대가 70.6%, 50대 이상이 23.7% 순으로 나타났다. 그리고 어머니의 평균 연령은 43세였고, 30대가 21.4%, 40대 69.5%, 50대는 9.1%이었다. 아버지의 평균 학력은 고등학교 졸업수준(11.9년)이었으며, 전문대학 이상 학력은 24.6%로 나타났다. 어머니의 평균 학력은 고1 수준(10.55년)이었고, 중졸 이하는 41.6%, 고졸은 599명으로 전체 50.3%를 차지하였고, 전문대졸 이상 학력은 8.1%로 나타났다.

아버지 직업의 경우 농어업 종사가 28%로 가장 많았으며, 행정 사무직과 서비스직이 각각 19.2%로 그 다음으로 많았고, 생산 단순노무직이 14.3%이었다. 어머니 직업은 취업주부가 73.2%이었고 전업주부가 36.8%로 나타났다. 취업을 한 경우를 보면 농어업 종사가 21.4%가 가장 많았고, 그 다음으로 서비스직 20.2%, 판매직 14.1%, 행정관리직 3.8%순이었다. 전체 가구의 한달 평균 가계소득은 188만원이었다. 이 중 100만원 미만은 6.3%, 100만원-150만원 미만 19.9%, 150만원-250만원 미만은 52%이었다. 250만원-300만원 미만은 16.3%, 300만원이 넘는 평균 가계소득은 5.5%로 나타났다.

학생 스스로 생활 수준이 상이라 생각하여 응답한 학생은 3.1%이었으며, 중상은 17.9%, 중중이 60.4%, 중하 15.8%, 하로 응답한 학생은 2.8%로 나타났다. 이는 부모의 월평균 가계소득 수준과 비교할 때 대체로 비슷한 비율에 접근되고 있음을 볼 수 있다. 주거 형태로는 단독주택이 58.4%로 가장 많았고, 아파트는 20%, 연립주택 15.5%, 기타 6.1% 순으로 나타났다. 그리고 주택 소유 형태는 자기 집을 소유한 학생이 914명으로 전체 76.2%를 차지하였으며, 전세가 196명으로 16.3%, 사글세는 70명 5.8%순으로 나타났다.

IV. 연구 결과 및 논의

제 3장의 연구 문제를 기준으로 하여 먼저 빈도, 백분율 분석으로 1) 제주도 중·고등학생의 용돈 실태와, 사회인구학적 요인과 관련하여 1년 전과 비교한 용돈 금액의 변화를 분석하였다. 다음으로 2) 학생의 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도에서의 차이, 3) 용돈과 관련된 일상적 행동, 4) 용돈을 위한 부업 경험과 부업에 따른 수입의 사용, 5) 가족, 친구, 학교, 대중매체 등 사회화 과정에서의 차이, 마지막으로 6) 사회인구학적 요인과 사회화 과정 요인에 따른 용돈의 계획, 실행, 평가 등 용돈관리에 미치는 상대적 영향력은 어떠한지를 분석하였다.

1. 중·고등학생의 용돈 실태

1) 용돈 현황



<표 2>는 제주도 중·고등학생의 용돈 실태를 알아보기 위하여 빈도, 백분율을 분석한 결과이다.

<표 2>에 의하면, 제주도 중·고등학생의 월평균 용돈은 30,500원으로 나타났다. 중학생은 평균 19,780원, 고등학생 평균은 41,230원이며, 고등학생이 중학생보다 21,450원이 많았다. 이러한 사실은 최근 한국소비자보호원이 5대도시의 고등학교 2학년을 대상으로 조사한 한달 용돈 43,000원⁴²⁾보다 1,770원 낮은 것으로 나타났다. 성별로 보면 남학생이 32,880원, 여학생은 28,130원으로 나타나 남학생이 여학생보다 4,750원이 더 많았다.

학생이 희망하는 월평균 용돈은 중학생의 경우, 월평균 27,180원으로 나타나 실제 용돈보다 평균 7,400원을 더 요구하고 있었다. 고등학생의 월평균 희망용돈은 59,640원으로 나타나, 현재의 월평균 용돈보다 18,410원이 더 많아 중학생 보다 고등학생이

42) 조선일보, 1999. 5. 7. 41면

<표 2> 용돈 관련 빈도 분석

빈도(%)

변수		구분	빈도 (%)	변수		구분	빈도 (%)
월평균 용돈	남 여	32,880원	600 (50.0)	월희망 용돈	남 여	47,290원	600 (50.0)
		28,130원	600 (50.0)			39,530원	600 (50.0)
	중 고	19,780원	600 (50.0)		중 고	27,180원	600 (50.0)
		41,230원	600 (50.0)			59,640원	600 (50.0)
월평균 용돈 범위	1.5만미만	290 (24.2)	월희망 용돈 범위	1.5만미만	150 (12.5)		
	1.5만-3만미만	363 (30.3)		1.5만-3만미만	253 (21.1)		
	3만-4만미만	188 (15.7)		3만-4만미만	249 (20.8)		
	4만-6만미만	214 (17.8)		4만-6만미만	281 (23.4)		
	6만이상	145 (12.1)		6만이상	267 (22.3)		
용돈 만족도	매우 만족	125 (10.4)	친구와 비교한 용돈 요구	자주 함	45 (3.8)		
	만족	359 (29.9)		가끔 함	327 (27.3)		
	보통	384 (32.0)		거의 안 함	438 (36.5)		
	불만족	200 (16.7)		전혀 안 함	390 (32.5)		
	매우 불만	132 (11.1)					
용돈 지급인	부모	1119 (93.3)	용돈 결정자	자신	277 (23.1)		
	조부모	19 (1.6)		부모	555 (46.3)		
	형제자매	26 (2.2)		지급자와 상의	340 (28.3)		
	기타	36 (3.0)		기타	28 (2.3)		
용돈 통장	있음	816 (68.0)	현금 카드	있음	373 (45.7)		
	없음	384 (32.0)		없음	443 (54.3)		
임시 용돈 관리	현금으로 보관	711 (59.3)	임시 용돈 사용	간식비	757 (21.0)		
	부모에게 맡김	91 (7.6)		오락비	694 (19.3)		
	저축	284 (23.7)		외식비	450 (12.5)		
	바로 사용	94 (7.8)		의복비	445 (12.4)		
	기타	20 (1.7)		학용품비	370 (10.3)		
용돈 대가 심부름	자주 함	270 (22.5)		책구입·대여	319 (8.9)		
	가끔 함	516 (43.0)		선물비	298 (8.3)		
	거의 안 함	271 (22.6)		교통비	151 (4.2)		
	전혀 안 함	143 (11.9)		기타	116 (3.2)		
부업 경험	있음	519 (43.3)		빛	있음	304 (25.3)	
	없음	681 (56.7)	없음		896 (74.7)		
학용품 사용	끝까지 사용	333 (27.8)	용돈 지급자 가계부 기록	항상 기록함	365 (30.4)		
	거의 끝까지 사용	611 (50.9)		가끔 기록함	218 (18.2)		
	절반 정도 사용	213 (17.8)		거의 기록 안 함	331 (27.6)		
	약간만사용	43 (3.6)		전혀 기록 안 함	286 (23.8)		
계			1200 (100.0)	계		1200 (100.0)	

주) 임시 용돈 사용 빈도와 비율은 복수응답에 따른 결과를 나타냄.

훨씬 더 많은 용돈을 원하고 있었다. 성별로 보면 남학생은 47,290원, 여학생은 39,530원으로 실제 받는 용돈 보다 각각 14,410원, 11,400원을 더 많이 받기를 원하였으며, 남학생이 여학생보다 더 많은 용돈을 희망하고 있었다.

용돈의 범위를 보면 15,000원에서 30,000원 미만이 30.3%로 가장 많았으며, 다음으로 15,000원 미만이 24.2%로 나타났다. 그리고 30,000원-40,000원 미만은 15.7%, 40,000원-60,000원은 17.8%, 60,000원 이상은 12.1%를 보였다.

학생들이 필요하다고 느끼는 희망 용돈의 범위는 40,000원-60,000원이 23.4%로 가장 높았으며, 다음으로 60,000원 이상이 22.3%를 차지했다. 15,000원 미만을 희망하는 학생은 12.5%에 불과하였다. 현재의 용돈 상태에 대해 만족한다는 응답은 40.3%, 만족하지 않는다는 응답은 27.8%로 만족한다는 반응이 보다 높게 나타났다. 친구와 용돈을 비교하여 용돈을 더 요구하는가에 대한 응답으로 전혀 안 하는 학생이 32.5%, 거의 안 하는 학생이 36.5%인 것으로 나타나 전체의 69% 학생이 친구와 비교하여 용돈을 더 요구하지는 않는 것으로 나타났다. 용돈을 주는 사람은 거의 대부분이 부모였으며 (93.3%), 용돈 금액은 부모가 결정하는 경우가 46.3%로 가장 많았고, 학생과 용돈을 주시는 분이 서로 의논하여 결정하는 방법은 28.3%이었고 학생 자신이 결정하는 경우는 23.1%이었다.

용돈 통장은 68%가 가지고 있으며, 용돈 통장을 가진 학생 중 현금 카드를 소지한 학생은 46.1%이었다. 임시 용돈이 생겼을 때의 관리는 현금으로 보관(59.3%)하는 경우가 가장 높았으며, 다음으로는 저축(23.7%), 바로 사용하는 학생은 7.8%이었고, 부모에게 맡기는 경우는 7.6%에 불과하였다. 이러한 결과에 의하면, 임시 용돈관리에 있어서 부모의 관심과 적절한 지도가 있어야 할 것으로 보인다.

임시 용돈의 지출은 간식비(21.0%), 오락비(19.3%), 외식비(12.5%), 의복 구입비(12.4%), 학용품 구입(10.3%) 순으로 나타나 많은 학생들이 임시 용돈을 비합리적으로 소비하고 있음을 알 수 있다. 따라서 가정, 학교에서의 합리적 소비에 관한 교육이 강화될 필요성이 있다.

용돈 대가로 심부름은 65.5%가 행하고 있으며, 부업을 경험한 학생은 43.3%이었다. 학용품 사용은 78.7%가 거의 끝까지 사용하는 것으로 나타났으며, 용돈 지급자가

가계부를 기록하는 경우(48.6%) 보다는 안 하는 경우(51.4%)가 높았다.

2) 용돈 금액의 변화

사회인구학적 변인에 따른 1년 전과 비교한 용돈 금액의 변화를 분석하기 위하여 χ^2 검증을 했다. <표 3-1>은 학생의 사회인구학적 요인에 따른 1년 전과 비교한 용돈 금액의 변화를 나타내고 있으며, <표 3-2>는 부모의 사회인구학적 요인에 따른 1년 전과 비교한 용돈 금액의 변화를 분석한 결과이다.

<표 3-1>에 의하면 전체적으로 1년 전과 비교하여 용돈 금액이 변하지 않았다는 학생이 48.5%로 가장 많았으며, 증가한 학생은 27.3%, 감소한 학생은 24.3%이었다. 용돈이 감소한 학생이 24.3%에 불과한 것을 보면 IMF로 인한 경기 침체에도 불구하고 제주도 중·고등학생들의 용돈은 크게 영향을 받지 않았음을 알 수 있다.

학생 배경 변수에 따른 용돈 변화의 차이를 보면 학교 급별에서는 일반고와 실업고간에, 월평균 용돈, 생활수준에서 유의한 차이를 보였으며, 성별, 중·고별, 거주지역별에 따라서는 유의한 차이가 없었다. 일반계 고등학생과 실업계 고등학생을 비교한 결과 실업계 고등학생(22.5%)보다 일반계 고등학생(28.1%)의 용돈이 증가한 비율이 높았으며, 감소한 비율은 일반고(18.3%)보다 실업고(28.3%)가 컸다.

월평균 용돈에 따라서는 6만원 이상 용돈을 많이 받는 학생들은 48.3%가 1년 전과 비교하여 용돈이 증가하였으며 13.9%만이 감소하였다. 반면 1만 5천원 미만으로 용돈을 적게 받는 학생들은 15.9%만이 증가하였으며, 34.5%가 감소한 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학생들의 용돈 수준에 있어서도 IMF로 인하여 빈익빈 부익부 현상이 나타나고 있음을 의미한다.

학생이 지각한 생활수준에서 보면 상이나 중상으로 인식한 학생들은 1년 전과 비교하여 약 36.4%가 증가하였으며, 감소한 경우가 약 17%로 나타난 반면, 중하 또는 하로 인식한 학생들은 21.5%가 증가한 것으로, 42.6%가 감소한 것으로 나타났다. 이러한 결과 역시 생활수준이 높은 학생들은 지난 1년 동안 용돈에서 경제 위기의 영향

을 거의 받지 않았던 반면, 생활수준이 낮은 학생들의 경우 경제적 어려움이 가중되었음을 알 수 있다.

<표 3-1> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 금액의 변화 빈도(%)

변 수		증 가	그대로	감 소	계	
성 별	남	177 (29.5)	288 (48.0)	135 (22.5)	600 (100.0)	$\chi^2=3.810$ df =2
	여	150 (25.0)	294 (49.0)	156 (26.0)	600 (100.0)	
학 교	중	172 (28.7)	271 (45.2)	157 (26.2)	600 (100.0)	$\chi^2=5.45$ df =2
	고	155 (25.8)	311 (51.8)	134 (22.3)	600 (100.0)	
	일반고 실업고	101 (28.1) 54 (22.5)	193 (53.6) 118 (49.2)	66 (18.3) 68 (28.3)	360 (100.0) 240 (100.0)	$\chi^2=8.721^*$ df =2
월 평 균 용 돈	1.5만미만	46 (15.9)	144 (49.7)	100 (34.5)	290 (100.0)	$\chi^2=66.70^{***}$ df =8
	1.5만-3만	90 (24.8)	191 (52.6)	82 (22.6)	363 (100.0)	
	3만-4만	62 (33.0)	92 (48.9)	34 (18.1)	188 (100.0)	
	4만-6만	59 (27.6)	106 (49.5)	49 (22.9)	214 (100.0)	
	6만이상	70 (48.3)	49 (33.8)	26 (17.9)	145 (100.0)	
거 주 지	제주시	180 (30.0)	280 (46.7)	140 (23.3)	600 (100.0)	$\chi^2=6.176$ df =4
	서귀포시	67 (23.9)	136 (48.6)	77 (27.5)	280 (100.0)	
	남북군	80 (25.0)	166 (51.9)	74 (23.1)	320 (100.0)	
생 활 수 준	상	14 (37.8)	17 (45.9)	6 (16.2)	37 (100.0)	$\chi^2=36.82^{***}$ df =8
	중상	75 (34.9)	101 (47.0)	39 (18.1)	215 (100.0)	
	중	193 (26.6)	365 (50.3)	167 (23.0)	189 (100.0)	
	중하	37 (19.6)	91 (48.1)	61 (32.3)	189 (100.0)	
	하	8 (23.5)	8 (23.5)	18 (52.9)	34 (100.0)	
계		327 (27.3)	582 (48.5)	291 (24.3)	1200 (100.0)	

* p<.05 *** p<.001

<표 3-2>에서 부모의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 금액의 변화를 보면 어머니

의 연령, 학력, 가족수, 가계소득에 따라서는 유의한 차이를 보였으나, 아버지의 연령, 학력에서는 유의한 차이가 없었다.

어머니 연령에 따라 1년 전과 비교한 용돈 금액의 변화를 보면, 증가한 비율은 40대, 50대 어머니보다 30대 어머니(31.0%)에서 가장 높았으며, 감소한 비율 역시 40대,

<표 3-2> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 금액의 변화 빈도(%)

변 수		증 가	그대로	감 소	계	
부 연 령	30대	18 (25.0)	32 (44.4)	22 (30.6)	72 (100.0)	$\chi^2=5.54$ df =4
	40대	240 (29.0)	398 (48.0)	191 (23.0)	829 (100.0)	
	50대이상	63 (23.0)	139 (50.7)	72 (26.3)	274 (100.0)	
모 연 령	30대	79 (31.0)	98 (38.4)	78 (30.6)	255 (100.0)	$\chi^2=16.34^{**}$ df =4
	40대	226 (27.3)	421 (50.2)	181 (21.9)	828 (100.0)	
	50대이상	22 (20.4)	58 (53.7)	28 (25.9)	108 (100.0)	
부 학 력	초 졸	22 (25.0)	41 (46.6)	25 (28.4)	88 (100.0)	$\chi^2=4.12$ df =6
	중 졸	47 (25.7)	94 (51.4)	42 (23.0)	183 (100.0)	
	고 졸	162 (26.3)	299 (48.6)	154 (25.0)	615 (100.0)	
	전문대이상	90 (31.1)	135 (46.7)	64 (22.1)	289 (100.0)	
모 학 력	초 졸	46 (23.4)	98 (49.7)	53 (26.9)	197 (100.0)	$\chi^2=15.00^*$ df =6
	중 졸	83 (27.8)	144 (48.2)	72 (24.1)	299 (100.0)	
	고 졸	157 (26.2)	302 (50.4)	140 (23.4)	599 (100.0)	
	전문대이상	41 (42.7)	33 (34.4)	22 (22.9)	96 (100.0)	
가 족 수	4인이하	181 (30.5)	257 (43.3)	156 (26.3)	594 (100.0)	$\chi^2=13.83^{**}$ df=4
	5-6인	124 (24.5)	268 (52.9)	115 (22.7)	507 (100.0)	
	7인이상	22 (22.2)	57 (57.6)	20 (20.2)	99 (100.0)	
가 계 소 득	100만이하	50 (20.1)	121 (48.6)	78 (31.3)	249 (100.0)	$\chi^2=32.99^{***}$ df=8
	100-150만	65 (20.4)	171 (53.6)	83 (26.0)	319 (100.0)	
	150-200만	119 (33.1)	160 (44.6)	80 (22.3)	359 (100.0)	
	200-300만	69 (33.3)	98 (47.3)	40 (19.3)	207 (100.0)	
	300만_	24 (36.4)	32 (48.5)	10 (15.2)	66 (100.0)	
계		327 (27.3)	582 (48.5)	291 (24.3)	1200 (100.0)	

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001
2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

50대 어머니보다 30대 어머니(30.6%)에서 가장 크게 나타났다. 어머니의 학력에 따른 용돈 증가율은 전문대졸, 중졸, 고졸, 초졸 순으로 높게 나타났으며, 감소율이 큰 순서는 초졸, 중졸, 고졸, 전문대졸 순이었다.

5-6인, 또는 7인 이상 대가족에 비해 4인 이하의 가족이 1년 전과 비교하여 용돈 증가한 비율이 가장 높게 나타났으며(30.5%), 동시에 감소한 비율(26.3%)도 가장 높았다. 가계소득의 경우 월평균 300만원 이상 가계의 학생들은 다른 가계에 비하여 용돈이 증가한 비율이 높았고 감소한 비율은 낮았으나, 월평균 150만원 미만 가계소득의 학생들은 증가한 비율은 낮았고 감소한 비율은 높았다.

요약하면, 1년 전 40대 어머니의 가정에서 학생의 용돈은 증가율이 비교적 크고 감소율이 낮은 현상을 보였다. 그리고 어머니 학력이 높을수록 용돈 증가율은 컸으며, 학력이 낮을수록 감소율은 높았다. 한편, 가계소득이 높을수록 학생의 용돈도 증가했으며, 감소할수록 용돈 감소율도 컸음을 알 수 있다.

2. 월평균 및 월희망 용돈과 용돈 만족도



학생의 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도에서 어떠한 차이를 보이는가를 알아보기 위해 사회인구학적 요인에 따른 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도에 대해 t검증, 일원분산분석을 행하였다. 그리고 하위집단간의 사후 검증으로 Scheffè-test를 실시하였다.

1) 학생의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도

<표 4-1>은 학생의 사회인구학적 요인에 따른 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도 등의 차이를 나타내고 있다.

첫째, 월평균 용돈에 유의한 영향을 미치는 요인은 성별, 중·고별, 월희망 용돈, 용돈 사용 결과 확인이었으며, 일반고·실업고, 학생이 지각한 생활수준에서는 유의한

차이가 없었다. 성별에 따라서는 남학생이 여학생보다 월평균 용돈이 많았으며, 학교 급별에서는 고등학생이 중학생보다 많았다. 또한 월희망 용돈이 많은 학생들이 월평균 용돈을 많이 받고 있었으며, 모든 하위집단간의 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

희망 용돈이 1만 5천원 미만인 학생은 월평균 용돈이 7,700원으로 나타났으며, 1만 5천원-3만원인 학생은 14,500원으로, 3만-4만원인 학생은 22,000원으로, 4-6만원 학생은 34,000원으로, 6만원 이상은 월평균 용돈이 6만 2천원으로 나타났다. 부모가 용돈 사용 결과를 확인하는 경우가 확인하지 않는 경우보다 용돈을 적게 주는 것으로 나타났다. 그러나 하위집단간에는 유의한 차이가 없었다.

둘째, 월희망 용돈에 유의한 영향을 미치는 요인은 성별, 학교 급별, 월평균 용돈, 용돈 사용 결과 확인, 학생이 지각한 생활수준 등으로 나타났다. 성별, 학교 급별에 따른 월희망 용돈을 보면, 남학생이 여학생보다, 고등학생이 중학생보다, 실업고가 일반고보다 월희망 용돈이 많은 것으로 나타났다.

한편 월평균 용돈이 많을수록 월희망 용돈도 많았다. 하위집단간의 차이를 보면 월평균 용돈은 1만 5천원 미만인 경우 월희망 용돈이 17,000원으로 나타났으며, 월평균 용돈이 1만 5천원-3만원인 경우는 월희망 용돈이 30,000원으로, 월평균 용돈이 3-4만원인 학생은 42,000원으로, 월평균 용돈이 4-6만원인 학생은 60,000원으로, 월평균 용돈이 6만원 이상인 학생은 희망용돈이 104,000원으로 나타났다.

부모의 용돈 사용 결과 확인에는 자주 행할수록 월희망 용돈 액수는 적은 것으로 나타났으며, 하위집단간에는 확인을 하는 경우와 전혀 안 하는 경우에 유의한 차이가 있었다. 이러한 사실에 비추어 볼 때, 용돈에 대한 부모의 확인이 이루어지지 않는다는 점에서 학생이 요구하는 대로 용돈을 지급하다 보면 비계획적인 지출로 학생 용돈 액수의 증가를 가져올 수 있을 것이라는 해석도 가능하게 된다.

학생이 지각한 생활수준과 월평균 희망 용돈 사이에는 생활수준이 높을수록 희망하는 용돈 액수가 적은 것으로 나타났다. 하위집단별로 보면 생활수준이 상, 중상, 중중, 중하 사이에는 유의한 차이가 없었으나, 이들 집단과 하 사이에는 유의한 차이를 보였다.

<표 4-1> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도 용돈 단 위 : 천원

집 단		월평균 용돈			월희망 용돈			용돈 만족도		
		평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S
성 별	남	32.88	3.42**		47.29	3.92***		3.13	.38	
	여	28.13			39.53			3.10		
학 교	중	19.78	-17.18***		27.18	-18.47***		3.26	4.14***	
	고	41.23			59.64			2.99		
	일반고	41.48	.27		56.58	-2.36*		3.09	2.87**	
	실업고	40.85			64.23			2.83		
월 평 균 용 돈	1.5만미만				17.87		a	2.93		a
	1.5만-3만				30.10		b	3.01		ab
	3만-4만		-		42.72	438.69***	c	3.30	6.02***	b
	4만-6만				60.01		d	3.25		b
	6만이상				104.21		e	3.33		b
월 희 망 용 돈	1.5만미만	7.77		a				3.33		a
	1.5만-3만	14.56		b				3.25		a
	3만-4만	22.47	473.74***	c		-		3.08	4.62**	ab
	4만-6만	34.09		d				3.14		ab
	6만이상	62.12		e				2.90		b
용 결 돈 과 사 확 용 인	자주행함	25.81	3.19*		37.85	4.09**		a	2.95	2.69*
	가끔행함	29.48			a			3.21		
	거의안함	30.62			ab			3.14		
	전혀안함	34.40			b			2.97		
생 활 수 준	상	28.41	1.84		35.54	4.29**		a	3.81	a
	중상	30.59			a			3.44	a	
	중중	31.17			a			3.11	16.55***	b
	중하	27.06			a			2.83	c	
	하	37.26			b			2.24	c	

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2) S : Scheffè 's Multiple Range Test

셋째, 용돈 만족도에 유의한 영향을 미치는 변수는 학교 급별, 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 사용 결과 확인, 학생이 지각한 생활수준으로 나타났으며, 성별에 따라서는 유의한 차이가 없었다. 학교 급별에서 보면, 중학생이 고등학생보다, 일반고 학생이 실업고 학생보다 만족도가 높았다. 또한 월평균 용돈이 많을수록 용돈 만족도는 높았고, 하위집단간에는 월평균용돈이 1만 5천원 미만인 집단과 3만원 이상 집단간에서 유의한 차이를 보였으며, 1만 5천원 미만과 1만 5천원-3만원 집단과는 유의한 차이가 없었다. 월희망 용돈이 적은 학생일수록 용돈 만족도는 높았으며, 하위집단별로는 월희망 용돈이 3만원 미만인 집단과 6만원 이상의 집단간에 유의한 차이를 보였고, 3만원-6만원 집단과는 유의한 차이가 없었다.

부모의 용돈 사용 결과 확인에 따라서는 가끔 행하는 경우에서 만족도가 높게 나타났다으나, 하위집단간의 유의한 차이는 없었다. 학생이 지각한 생활수준과 용돈 만족도에서는 생활수준을 높게 인지하고 있을수록 용돈 만족도가 높았다. 이러한 결과는 김영애⁴³⁾의 연구에서 생활정도가 낮은 학생이 용돈 만족도가 높게 나타난 점과 대조를 이루었다. 하위집단별로 살펴보면, 생활수준이 상, 중상 사이에는 차이가 없었으며, 상, 중상과 중중, 중중과 중하 이하, 상, 중상과 중하 이하 사이에는 용돈 만족도에서 유의한 차이가 있었다.

2) 부모의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도

<표 4-2>는 부모의 사회인구학적 요인에 따른 월평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도 등의 차이를 분석한 결과를 나타내고 있다.

첫째, 월평균 용돈에 유의한 영향을 미치는 변수는 부모의 연령, 가계소득, 가계부 기록이었으며, 부모의 학력에 따라서는 유의한 차이가 없었다. 부모의 연령이 높을수록 월평균 용돈이 많은 경향을 보였으며, 하위집단별로는 30대, 40대, 50대 부모 사이에 유의한 차이를 보였다. 가계소득이 높을수록 월평균 용돈은 많았으나, 하위집단간

43) 상계논문, p. 31.

<표 4-2> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 월평균·월희망 용돈, 용돈 만족도 용돈 단위 : 천원

집 단		월평균 용돈			월희망 용돈			용돈 만족도		
		평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S
부 연 령	30대	20.67		a	32.11		a	2.97		
	40대	28.93	19.83***	b	40.25	24.38***	a	3.14	1.27	
	50대이상	37.49		c	55.11		b	3.04		
모 연 령	30대	24.96		a	35.82		a	3.12		
	40대	31.18	14.68***	b	44.23	12.73***	b	3.14	.40	
	50대이상	39.41		c	54.97		c	3.04		
부 학 력	초 졸	32.72			53.11		a	2.93		
	중 졸	30.58			44.20		ab	3.04		
	고 졸	30.05	.32		41.72	2.93*	b	3.09	1.79	
	전문대이상	30.41			42.77		ab	3.21		
모 학 력	초 졸	30.57			47.98		a	2.97		a
	중 졸	32.28			45.68		a	3.07		a
	고 졸	29.98	.72		41.16	2.62*	a	3.19	2.75*	a
	전문대이상	29.20			40.86		a	3.30		a
가 계 소 득	100만이하	28.08		a	42.59			2.97		a
	100-150만	27.64		a	40.94			3.01		a
	150-200만	32.65	3.42**	a	45.14	.92		3.21	3.22*	a
	200-300만	32.93		a	43.86			3.27		a
	300만-	34.30		a	47.64			3.21		a
가 계 부 기 록	항상 기록	28.49		a	38.61		a	3.21		
	가끔 기록	27.49		a	40.65		ab	3.10		
	거의 안함	33.97	4.41**	b	47.37	5.40**	b	3.11	1.41	
	전혀 안함	31.37		ab	47.06		b	3.03		

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2) S : Scheffè 's Multiple Range Test

3) 편부가정 25, 편모가정 9임.

의 유의한 차이는 없었다. 부모가 가계부를 기록할수록 학생의 월평균 용돈은 적었다. 이를 하위집단별로 보면 항상 기록을 하거나 가끔 기록하는 집단과 거의 기록을 안 하는 집단간에 유의한 차이가 있었으며, 거의 기록을 안 하는 집단의 자녀들이 평균 용돈이 높은 것으로 나타났다.

둘째, 월희망 용돈에 유의한 영향을 미치고 있는 변수는 부모의 연령, 부모의 학력, 가계부 기록이었으며, 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다. 부모의 연령이 높을수록 학생의 월희망 용돈은 증가하는 경향을 보였다. 이를 하위집단별로 보면, 아버지 연령에서는 30대 및 40대와 50대 집단간에, 어머니 연령에서는 30대, 40대, 50대 간에 유의한 차이를 보였다. 부모의 학력에 따라서는 아버지 학력의 경우 고졸이상의 학력보다 중졸 이하의 학력에서 월평균 희망용돈 액수가 높았으며, 하위집단별로는 초등학교 졸업인 경우와 고졸인 경우간에 유의한 차이를 보였고, 중졸 및 전문대졸 이상 집단과는 유의한 차이가 없었다. 어머니 학력의 경우는 학력이 높을수록 자녀의 월희망 용돈 액수는 작게 나타났으나, 하위집단간의 유의미한 차이는 없었다. 부모의 가계부 기록 여부와 월희망 용돈 사이에는 어머니가 가계부 기록을 안 할수록 희망 용돈 액수는 크게 나타났다. 항상 기록하는 경우와 거의 안 하거나 전혀 안 하는 집단간에 유의한 차이를 보였다.

결국, 학생의 월평균 용돈이나 희망 용돈 액수에서 고려해 볼 수 있는 점은 부모의 가계부 기록과의 관계이다. 즉, 부모의 가계부 기록이 학생들의 용돈에 영향을 미치며, 가계부를 기록할수록 학생의 월평균 용돈과 월희망 용돈이 적다는 사실은 부모의 합리적인 소비 생활이 자녀에게로 이어진다는 것을 의미한다고 할 수 있다.

셋째, 용돈 만족도에 유의한 영향을 미치는 변수는 어머니의 학력과 가계소득이었으며, 나머지 요인은 유의한 영향을 미치지 않고 있었다. 어머니 학력이 높을수록 용돈 만족도가 높게 나타났으나, 하위집단간에 유의한 차이는 없었다. 그리고 한은하⁴⁴⁾의 연구와는 달리, 가계소득이 높을수록 학생의 용돈 만족도는 높은 것으로 나타났으나, 역시 하위집단간에 유의한 차이는 없었다.

44) 가계소득과 용돈 만족도에서는 유의한 차이가 없었다. 한은하(1991), 전계논문, p. 34

3. 용돈 관련 행동

중·고등학생의 용돈 관련 행동은 어떻게 나타나는가를 고찰하기 위해 1) 용돈 받는 방법, 2) 용돈 지출 순위, 3) 용돈 부족시 행동, 4) 용돈 통장 및 현금 카드 유무, 5) 학생 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인, 6) 학생들의 용돈 지도 필요성 인식 정도에 대해 χ^2 검증을 했다.

1) 용돈 받는 방법

<표 5>는 성별, 학교 급별, 월평균 용돈, 거주지, 생활수준 및 부모 직업에 따른 용돈 받는 방법을 분석한 결과를 나타내고 있다.

<표 5>에 의하면, 학생들이 용돈을 받는 방법은 수시로 받는 방법이 가장 높은 비율(40.7%)을 차지하고 있으며, 다음으로 월 1회(23.3%), 매주(19.4%), 매일(12.5%), 월 2-3회(4.1%) 등의 순으로 나타났다.

사회인구학적 요인별로는 성별, 중·고별, 월평균 용돈, 부직업, 모직업에서 유의한 차이를 보였으나 학교 급별에서 일반고와 실업고, 거주지역별, 학생이 지각한 생활수준에서는 유의한 차이가 없었다.

성별에서 남학생들은 여학생들에 비해 매일 받는 비율이 높았으며, 여학생들은 매주 받거나 수시로 받는 비율이 남학생들보다 높았다. 이러한 사실은 정희자, 양경순의 논문⁴⁵⁾에 의하면 여학생이 정기적으로 받는 비율이 높았다는 점과 차이를 보였으며, 성별, 학년에 따라 유의한 차이가 나타나지 않았다는 한은하⁴⁶⁾의 연구 결과와도 차이가 있었다. 또한 정희자⁴⁷⁾의 연구에 의하면 학년이 높을수록 수시로 받는 비중이 높았음에 비해, 고등학생보다는 중학생이 필요할 때 수시로, 월 1회 용돈을 받는 비율이

45) 정희자(1987), 전계논문, p. 38. 양경순(1987), 전계논문, p. 26.

46) 한은하(1991), 전계논문, p. 24.

47) 정희자(1987), 전계논문, p. 38.

<표 5> 용돈 받는 방법

빈도(%)

변 수		월1회	월2,3회	매 주	매 일	수시로	계	
성 별	남	134(22.3)	27(4.5)	106(17.7)	100(16.7)	233(38.8)	600(100.0)	$\chi^2=20.58^{***}$ df=4
	여	146(24.3)	22(3.7)	127(21.2)	50(8.3)	255(42.5)	600(100.0)	
학 교	중	145(24.2)	24(4.0)	110(18.3)	62(10.3)	259(43.2)	600(100.0)	$\chi^2=7.45^{***}$ df=4
	고	135(22.5)	25(4.2)	123(20.5)	88(14.7)	229(38.2)	600(100.0)	
	일반고 실업고	83(23.1) 52(21.7)	15(4.2) 10(4.2)	67(18.6) 56(23.3)	48(13.3) 40(16.7)	147(40.8) 82(34.2)	360(100.0) 240(100.0)	
월 평 균 용 돈	1.5만미만	74(25.5)	7(2.4)	32(11.0)	13(4.5)	164(56.6)	290(100.0)	$\chi^2=134.25^{***}$ df=16
	1.5만-3만	95(26.2)	19(5.2)	78(21.5)	32(8.8)	139(38.3)	363(100.0)	
	3만-4만	42(22.3)	8(4.3)	18(9.6)	35(18.6)	85(45.2)	188(100.0)	
	4만-6만	44(20.6)	8(3.7)	64(29.9)	30(14.0)	68(31.8)	214(100.0)	
	6만이상	25(17.2)	7(4.8)	41(28.3)	40(27.6)	32(22.1)	145(100.0)	
거 주 지	제주시	175(29.2)	27(4.5)	104(17.3)	69(11.5)	225(37.5)	600(100.0)	$\chi^2=30.07$ df=8
	서귀포시	55(19.6)	10(3.6)	50(17.9)	36(12.9)	129(46.1)	280(100.0)	
	남북군	50(15.6)	12(3.8)	79(24.7)	45(14.1)	134(41.9)	320(100.0)	
생 활 수 준	상	5(13.5)	2(5.4)	5(13.5)	7(18.9)	18(48.6)	37(100.0)	$\chi^2=23.23$ df=16
	중상	52(24.2)	11(5.1)	51(23.7)	29(13.5)	72(33.5)	215(100.0)	
	중중	184(25.4)	28(3.9)	137(18.9)	77(10.6)	299(41.2)	725(100.0)	
	중하	33(17.5)	7(3.7)	37(19.6)	31(16.4)	81(42.9)	189(100.0)	
	하	6(17.6)	1(2.9)	3(8.8)	6(17.6)	18(52.9)	34(100.0)	
부 직 업	전문기술직	31(34.1)	3(3.3)	12(13.2)	5(5.5)	40(44.0)	91(100.0)	$\chi^2=63.31^{***}$ df=24
	판매직	37(33.3)	6(5.4)	18(16.2)	17(15.3)	33(29.7)	111(100.0)	
	생산단순직	30(17.9)	5(3.0)	29(17.3)	24(14.3)	80(47.6)	168(100.0)	
	행정관리직	76(33.0)	11(4.8)	37(16.1)	17(7.4)	89(38.7)	230(100.0)	
	서비스직	51(22.2)	7(3.0)	49(21.3)	35(15.2)	88(38.3)	230(100.0)	
	농어업직	47(14.3)	15(4.6)	80(24.3)	47(14.3)	140(42.6)	329(100.0)	
	무 직	5(31.3)	0(0.0)	2(12.5)	1(6.3)	8(50.0)	16(100.0)	
모 직 업	전문기술직	2(10.5)	2(10.5)	7(36.8)	2(10.5)	6(31.6)	19(100.0)	$\chi^2=41.78$ df=24*
	판매직	50(29.6)	5(3.0)	26(15.4)	26(15.4)	62(36.7)	169(100.0)	
	생산단순직	3(12.5)	0(0.0)	6(25.0)	4(16.7)	11(45.8)	24(100.0)	
	행정관리직	12(26.7)	4(8.9)	5(11.1)	2(4.4)	22(48.9)	45(100.0)	
	서비스직	52(21.6)	10(4.1)	47(19.5)	41(17.0)	91(37.8)	241(100.0)	
	농어업직	45(17.6)	12(4.7)	64(25.1)	25(9.8)	109(42.7)	255(100.0)	
	전업주부	115(26.3)	15(3.4)	77(17.6)	49(11.2)	182(41.6)	438(100.0)	
계		280(23.3)	49(4.1)	233(19.4)	150(12.5)	488(40.7)	1200(100.0)	

1) * p<.05 *** p<.001

2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

높았으며, 중학생에 비해 고등학생은 매일, 매주 받는 비율이 높았다.

월평균 용돈에서는 월평균 용돈이 적은 학생들은 용돈이 많은 학생들보다 월 1회 받거나 필요할 때 수시로 받는 비율이 높았으며, 용돈을 많이 받는 학생들은 용돈이 적은 학생들에 비해 매주 혹은 매일 받는 비율이 높았다. 특히, 6만원 이상 받는 학생은 월 1회 받는 비율이 가장 낮았고 매일 받는 비율이 가장 높았다. 그 결과 월 1회 용돈을 받는 학생들은 일정기간 동안 스스로 계획에 따라 지출함으로써 상대적으로 용돈 지출을 줄일 수 있는 반면, 매일 받는 학생들은 비계획적인 지출로 말미암아 용돈 액수의 증가 현상을 보일 수 있다.

아버지의 직업에서는 생산 단순직에서 수시로 용돈을 받는 경우가 가장 높았으며(47.6%), 전문 기술직에서 월 1회(34.1%), 판매직에서 매일(15.3%), 월 2-3회에서(5.4%), 농어업직에서는 매주(24.3%)에서 각각 높은 비율을 보였다. 어머니의 직업과 관련하여 보면, 수시로 용돈을 받는 경우 행정 관리직(48.9%), 생산 단순직(45.8%), 농어업직(42.7%) 순이었다.



2) 용돈 지출 순위

<표 6-1>은 용돈 지출 우선 순위에 대한 빈도·백분율을, <표 6-2>는 학생의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 지출 순위 차이를, <표 6-3>은 부모의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 지출 순위 차이를 나타내고 있다.

<표 6-1>에서 용돈 사용 순위에 대하여 복수 응답한 순위를 보면, 제 1순위 지출에서는 간식비(50.8%), 외식비(12.9%), 오락비(8.7%) 등으로 나타났다. 제 2순위는 외식비(19.8%), 학용품비(15.8%), 선물구입비(12.8%) 등의 순이었으며, 제 3순위는 오락비(32.0%), 학용품비(13.3%), 의복비(10.7%) 등으로 나타났다. 이상의 결과에 의하면 중·고등학생들은 주로 용돈을 간식비, 외식비 및 오락비로 지출하고 있다는 것을 알 수 있다.

<표 6-1> 용돈 지출 우선 순위

빈도 (%)

변 수	1순위	2순위	3순위	계
간식비	609 (50.8)	123 (10.3)	123 (10.3)	855 (23.8)
외식비	155 (12.9)	237 (19.8)	94 (7.8)	485 (13.5)
선물구입비	90 (7.5)	154 (12.8)	103 (8.6)	345 (9.6)
책구입비	67 (5.6)	149 (12.4)	71 (5.9)	287 (8.0)
학용품비	46 (3.8)	189 (15.8)	159 (13.3)	394 (11.0)
교통비	52 (4.3)	98 (8.2)	80 (6.7)	230 (6.4)
의복비	56 (4.7)	116 (9.7)	128 (10.7)	300 (8.3)
오락비	104 (8.7)	117 (9.8)	384 (32.0)	605 (16.8)
기 타	21 (1.8)	17 (1.4)	58 (4.8)	96 (2.7)
계	1200 (100.0)	1200 (100.0)	1200 (100.0)	3597 (100.0)

<표 6-2>에서 제 1순위를 기준으로 용돈 지출 순위를 보면, 간식비(50.8%), 외식비(12.9%), 오락비(8.7%), 선물구입비(7.5%), 책구입비(5.6%), 의복비(4.7%), 교통비(4.3%), 학용품비(3.8%) 등의 순으로 나타나, 용돈의 가장 큰 지출 비중은 간식비임을 알 수 있다.

사회인구학적 요인에서 볼 때, 학생의 지각한 생활수준에서만 유의한 차이가 없었으며, 그 이외의 성별, 학교 급별, 월평균 용돈, 거주지에서는 모두 유의한 차이를 보였다. 성별에 따른 용돈 지출 순위를 보면 남학생은 여학생에 비해 간식비, 책구입비, 의복비, 오락비에서 지출이 많았으며, 여학생은 남학생에 비해 외식비, 선물구입비, 학용품비, 교통비에서 지출이 많았다. 특히, 남학생은 오락비에서, 여학생은 외식비에서 가장 큰 차이를 보였으며, 이러한 점은 김영애, 차경실의 연구⁴⁸⁾ 결과와도 일치하고 있다.

학교 급별에서는 중학생이 고등학생보다 간식비, 오락비, 책구입비, 학용품비에서 지출이 높았으며, 고등학생은 중학생에 비해 외식비, 선물구입비, 의복비에서 높게 나타났다. 이 가운데 중학생은 고등학생에 비해 책구입비에서, 고등학생은 중학생에 비

48) 김영애(1994), 전계논문, p. 38, 차경실(1987), “청소년의 금전관리에 관한 연구”, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문, p. 47.

<표 6-2> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 지출 순위 빈도(%)

변 수	간식비	외식비	선물비	책구입	학용품	교통비	의복비	오락비	기 타	계	
성 별	남	320(53.3)	55(9.2)	30(5.0)	40(6.7)	19(3.2)	25(4.2)	29(4.8)	72(12.0)	10(1.7)	600(100.0)
	여	289(48.2)	100(16.7)	60(10.0)	27(4.5)	27(4.5)	27(4.5)	27(4.5)	32(5.3)	11(1.8)	600(100.0)
$\chi^2=44.15^{***}$ df=8											
학 교	중	323(53.8)	37(6.2)	39(6.5)	54(9.0)	33(5.5)	26(4.3)	24(4.0)	55(9.2)	9(1.5)	600(100.0)
	고	286(47.7)	118(19.7)	51(8.5)	13(2.2)	13(2.2)	26(4.3)	32(5.3)	49(8.2)	12(2.0)	600(100.0)
	$\chi^2=81.88^{***}$ df=8										
	일반고	183(50.8)	67(18.6)	38(10.6)	5(1.4)	8(2.2)	9(2.5)	15(4.2)	29(8.1)	6(1.7)	360(100.0)
실업고	103(42.9)	51(21.3)	13(5.4)	8(3.3)	5(2.1)	17(7.1)	17(7.1)	20(8.3)	6(2.5)	240(100.0)	
$\chi^2=19.19^*$ df=8											
월 평 균 용 돈	15만미만	151(52.1)	25(8.6)	23(7.9)	28(9.7)	24(8.3)	8(2.8)	7(2.4)	19(6.6)	5(1.7)	290(100.0)
	15만-3만	191(52.6)	42(11.6)	23(6.3)	20(5.5)	14(3.9)	14(3.9)	18(5.0)	36(9.9)	5(1.4)	363(100.0)
	3만-4만	97(51.6)	22(11.7)	18(9.6)	6(3.2)	4(2.1)	7(3.7)	9(4.8)	20(10.6)	5(2.7)	188(100.0)
	4만-6만	99(46.3)	37(17.3)	18(8.4)	9(4.2)	2(0.9)	14(6.5)	10(4.7)	21(9.8)	4(1.9)	214(100.0)
	6만이상	71(49.0)	29(20.0)	8(5.5)	4(2.8)	2(1.4)	9(6.2)	12(8.3)	8(5.5)	2(1.4)	145(100.0)
	$\chi^2=73.61^{***}$ df=32										
거 주 지	제주시	294(49.0)	86(14.3)	49(8.2)	36(6.0)	20(3.3)	17(2.8)	29(4.8)	60(10.0)	9(1.5)	600(100.0)
	서귀포시	147(52.5)	45(16.1)	18(6.4)	17(6.1)	9(3.2)	7(2.5)	14(5.0)	19(6.8)	4(1.4)	280(100.0)
	남북군	168(52.5)	24(7.5)	23(7.2)	14(4.4)	17(5.3)	28(8.8)	13(4.7)	25(7.8)	8(2.5)	320(100.0)
$\chi^2=39.65^{**}$ df=16											
생 활 수 준	상	21(56.8)	4(10.8)	2(5.4)	2(5.4)	1(2.7)	0(0.0)	2(5.4)	5(13.5)	0(0.0)	37(100.0)
	중상	111(51.6)	21(9.8)	14(6.5)	17(7.9)	9(4.2)	7(3.3)	12(5.6)	20(9.3)	4(1.9)	215(100.0)
	중	368(50.8)	105(14.5)	49(6.8)	37(5.1)	29(4.0)	35(4.8)	31(4.3)	62(8.6)	9(1.2)	725(100.0)
	중하	95(50.3)	20(10.6)	20(10.6)	10(5.3)	6(3.2)	8(4.2)	9(4.8)	14(7.4)	7(3.7)	189(100.0)
	하	14(41.2)	5(14.7)	5(14.7)	1(2.9)	1(2.9)	2(5.9)	2(5.9)	3(8.8)	1(2.9)	34(100.0)
$\chi^2=25.25$ df=32											
계	609(50.8)	155(12.9)	90(7.5)	67(5.6)	46(3.8)	52(4.3)	56(4.7)	104(8.7)	21(1.8)	1200(100.0)	

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

해 외식비에서 가장 큰 차이를 보였다.

한편, 일반고 학생들은 실업고 학생들에 비해 간식비, 선물구입비에서 지출이 많았으며, 실업고 학생들은 일반고 학생들에 비해 외식비, 교통비, 의복비에 따른 지출이 많았다.

월평균 용돈에서는 월평균 용돈이 적은 학생들은 간식비, 책구입비, 학용품비에 따른 지출이 많았으며, 용돈이 많은 학생들은 외식비, 의복비에 지출비율이 높았다. 그리고 월평균 용돈이 평균 수준에 있는 학생들은 다른 집단에 비해 오락비에 대한 지출이 많았다.

거주지역별로 보면, 간식비 지출은 서귀포시, 남·북제주군 학생들이 제주시 지역 학생들보다 높았으며, 외식비 지출은 제주시와 서귀포시 지역 학생들이 높게 나타났다. 한편 오락비는 다른 지역보다 제주시 지역 학생들이 높았고, 교통비는 남·북제주군 학생들이 다른 지역 학생들 보다 높았다.

<표 6-3>에 의하면 학생들의 용돈 지출 순위는 부모의 연령, 아버지의 학력, 가족 수에서 유의미한 차이를 보였으며, 어머니의 학력, 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다. 부모의 연령별로 보면, 40대, 50대보다 30대 아버지의 자녀인 경우 간식비, 책구입비에서 용돈 지출비율이 높았으며, 40대 아버지의 자녀는 선물구입비, 교통비, 학용품비에서, 50대이상 아버지의 자녀는 외식비, 오락비에서 지출비율이 컸다.

어머니의 연령에 따라서는 30대 어머니의 자녀인 경우 간식비, 책구입비에서, 50대 이상 어머니의 자녀는 외식비, 선물구입비, 오락비에서 지출비율이 컸다. 결국, 부모의 연령이 젊을수록 자녀의 간식비, 책구입비 지출비율은 높게 나타났으며, 나이가 많을수록 자녀의 외식비, 오락비 지출비율은 높았다.

한편 아버지 학력이 초등학교 졸업 수준에서 자녀의 간식비, 외식비 비율은 가장 높았으며, 전문대 이상에서 자녀의 책구입비, 선물구입비, 오락비에서 높은 비율을 나타냈다. 그리고 중졸 수준에서는 교통비, 고졸수준에서는 학용품비, 의복비 지출비율이 높았다. 아버지 학력이 높을수록 간식비 비율은 감소하는 경향을 보였으나, 선물구입비, 책구입비 비율은 높게 나타났다.

<표 6-3> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 지출 순위

빈도(%)

변 수	간식비	외식비	선물비	책구입	학용품	교통비	의복비	오락비	기 타	계	
부 연 령	30대	45(62.5)	6(8.3)	3(4.2)	11(15.3)	2(2.8)	2(2.8)	0(0.0)	3(4.2)	0(0.0)	72(100.0)
	40대	423(51.0)	96(11.6)	65(7.8)	47(5.7)	35(4.2)	38(4.6)	41(4.9)	71(8.6)	13(1.6)	829(100.0)
	50대이상	129(47.1)	49(17.9)	19(6.9)	9(3.3)	8(2.9)	11(4.0)	15(5.5)	27(9.9)	7(2.6)	274(100.0)
	$\chi^2=36.11^{**}$ df=16										
모 연 령	30대	134(52.5)	24(9.4)	17(6.7)	24(9.4)	12(4.7)	14(5.5)	11(4.3)	15(5.9)	4(1.6)	255(100.0)
	40대	425(51.3)	114(13.8)	61(7.4)	40(4.8)	30(3.6)	30(3.6)	37(4.5)	76(9.2)	15(1.8)	828(100.0)
	50대이상	45(41.7)	17(15.7)	10(9.3)	3(2.8)	4(3.7)	7(6.5)	8(7.4)	12(11.1)	2(1.9)	108(100.0)
	$\chi^2=23.91^*$ df=16										
부 학 력	초 졸	50(56.8)	17(19.3)	5(5.7)	2(2.3)	2(2.3)	4(4.5)	3(3.4)	5(5.7)	0(0.0)	88(100.0)
	중 졸	99(54.1)	18(9.8)	13(7.1)	7(3.8)	6(3.3)	12(6.6)	6(3.3)	17(9.3)	5(2.7)	183(100.0)
	고 졸	308(50.1)	84(13.7)	46(7.5)	30(4.9)	29(4.7)	25(4.1)	35(5.7)	51(8.3)	7(1.1)	615(100.0)
	전문대이상	140(48.4)	32(11.1)	23(8.0)	28(9.7)	8(2.8)	10(3.5)	12(4.2)	28(9.7)	8(2.8)	289(100.0)
$\chi^2=34.01^*$ df=24											
모 학 력	초 졸	96(48.7)	29(14.7)	18(9.1)	7(3.6)	10(5.1)	9(4.6)	6(3.0)	18(9.1)	4(2.0)	197(100.0)
	중 졸	157(52.5)	42(14.0)	25(8.4)	13(4.3)	9(3.0)	15(5.0)	13(4.3)	22(7.4)	3(1.0)	299(100.0)
	고 졸	300(50.1)	75(12.5)	38(6.3)	39(6.5)	24(4.0)	22(3.7)	33(5.5)	54(9.0)	14(2.3)	599(100.0)
	전문대이상	51(53.1)	9(9.4)	7(7.3)	8(8.3)	3(3.1)	5(5.2)	4(4.2)	9(9.4)	0(0.0)	96(100.0)
$\chi^2=18.19$ df=24											
가 족 수	4인이하	301(50.7)	71(12.0)	37(6.2)	47(7.9)	15(2.5)	23(3.9)	28(4.7)	60(10.1)	12(2.0)	594(100.0)
	5-6인	254(50.1)	74(14.6)	42(8.3)	14(2.8)	26(5.1)	25(4.9)	25(4.9)	38(7.5)	9(1.8)	507(100.0)
	7인이상	54(54.5)	10(10.1)	11(11.1)	6(6.1)	5(5.1)	4(4.0)	3(3.0)	6(6.1)	0(0.0)	99(100.0)
$\chi^2=30.52^*$ df=16											
가 계 소 득	100만이하	114(45.8)	41(16.5)	19(7.6)	20(8.0)	11(4.4)	9(3.6)	12(4.8)	18(7.2)	5(2.0)	249(100.0)
	100-150만	184(57.7)	42(13.2)	17(5.3)	9(2.8)	14(4.4)	15(4.7)	6(1.9)	27(8.5)	5(1.6)	319(100.0)
	150-200만	171(47.6)	38(10.6)	35(9.7)	19(5.3)	17(4.7)	18(5.0)	25(7.0)	29(8.1)	7(1.9)	359(100.0)
	200-300만	105(50.7)	25(12.1)	13(6.3)	16(7.7)	3(1.4)	8(3.9)	10(4.8)	25(12.1)	2(1.0)	207(100.0)
	300만-	35(53.0)	9(13.6)	6(9.1)	3(4.5)	1(1.5)	2(3.0)	3(4.5)	5(7.6)	2(3.0)	66(100.0)
$\chi^2=44.04$ df=32											
계	609(50.8)	155(12.9)	90(7.5)	67(5.6)	46(3.8)	52(4.3)	56(4.7)	104(8.7)	21(1.8)	1200(100.0)	

1) * p<.05 ** p<.01
2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

가족수에서 보면, 4인 이하 가족에서 자녀의 책구입비, 오락비 지출비율이 높았으며, 5-6인 가족에서의 자녀는 외식비, 교통비, 의복비 지출이, 7인 이상 가족에서는 간식비, 선물구입비 지출이 높은 비율을 차지하였다.

3) 용돈 부족시 행동

<표 7>은 사회인구학적 요인에 따른 용돈 부족시 행동의 차이를 분석한 결과를 나타내고 있다.

학생들이 용돈 부족시 취하는 행동은 용돈을 주는 분에게 용돈을 요청하는 경우가 가장 많았으며(38.0%), 다음으로는 친구에게 빌림(19.8%), 저축인출(17.7%), 참음(16.0%), 미리 받음(4.7%) 순으로 나타났다.

배경변수에 따른 용돈 부족시 행동에서의 차이를 보면, 성별, 중·고별, 월평균 용돈에서는 유의한 차이를 보였으나, 일반고와 실업고, 거주지역, 생활수준⁴⁹⁾에 따른 유의한 차이는 없었다. 성별로 보면, 남학생은 여학생에 비해 친구에게 빌리거나 참는 경우가 많았으며, 여학생은 남학생에 비해 용돈 주는 분으로부터 부족한 용돈을 요청하거나 저축을 인출하여 쓰는 비율이 더 높았다.

학교 급별로 보면 중학생은 고등학생에 비해 미리 받거나, 저축을 인출하거나 참는 비율이 높았으며, 고등학생은 중학생보다 친구에게 빌리거나 용돈 주는 분으로부터 요청하는 경우가 많았다. 특히, 중학생은 참는 경우에서, 고등학생은 친구한테 빌린다는 경우에서 가장 큰 차이를 나타내고 있어 학년이 올라갈수록 용돈 조달 방법이 직접적이고 능동적인 태도를 보인다는 사실을 알 수 있다.

월평균 용돈에서 보면, 월 1만 5천원 미만에서는 저축을 인출하거나 참는 비율이 높았으며, 6만원 이상에서는 친구에게 빌리는 비율이 가장 높았다. 용돈이 부족할 경우 용돈 액수가 적은 학생일수록 저축을 인출하여 조달하고 있었으나, 용돈 액수가 많을수록 친구에게 빌리는 경향이 크게 나타나고 있었다.

49) 김영애의 연구에서는 생활수준이 중인 학생이 친구에게 빌리는 경향이 높게 나타났다. 전개논문, p. 41.

<표 7> 용돈 부족시의 행동

빈도(%)

변 수		친구빌림	미리받음	저축인출	참 음	용돈요청	기 타	계	
성 별	남	136(25.8)	25(4.7)	91(17.2)	104(19.7)	154(29.2)	18(3.4)	528(100.0)	$\chi^2=49.43^{***}$ df=5
	여	77(14.1)	26(4.7)	99(18.1)	68(12.4)	255(46.5)	23(4.2)	548(100.0)	
학 교	중	79(15.4)	31(6.0)	94(18.3)	96(18.7)	194(37.7)	20(3.9)	514(100.0)	$\chi^2=17.92^{***}$ df=5
	고	134(23.8)	20(3.6)	96(17.1)	76(13.5)	215(38.3)	21(3.7)	562(100.0)	
	일반고 실업고	86(25.6) 48(21.2)	13(3.9) 7(3.1)	51(15.2) 45(19.9)	45(13.4) 31(13.7)	132(39.3) 83(36.7)	9(2.7) 12(5.3)	336(100.0) 226(100.0)	$\chi^2=5.82$ df=5
월 평 균 용 돈	1.5만미만	41(16.3)	13(5.2)	49(19.5)	51(20.3)	80(31.9)	17(6.8)	251(100.0)	$\chi^2=38.56^*$ df=20
	1.5만-3만	58(17.5)	15(4.5)	55(16.6)	59(17.8)	128(38.7)	16(4.8)	331(100.0)	
	3만-4만	33(19.5)	12(7.1)	32(18.9)	20(11.8)	71(42.0)	1(6)	169(100.0)	
	4만-6만	46(23.6)	6(3.1)	35(17.9)	26(13.3)	80(41.0)	2(1.0)	195(100.0)	
	6만이상	35(26.9)	5(3.8)	19(14.6)	16(12.3)	50(38.5)	5(3.8)	130(100.0)	
거 주 지	제주시	100(18.6)	31(5.8)	86(16.0)	87(16.2)	210(39.1)	23(4.3)	537(100.0)	$\chi^2=12.80$ df=10
	서귀포시	61(23.9)	13(5.1)	51(20.0)	34(13.3)	89(34.9)	7(2.7)	255(100.0)	
	남북군	52(18.3)	7(2.5)	53(18.7)	51(18.0)	110(38.7)	11(3.9)	284(100.0)	
생 활 수 준	상	6(18.8)	3(9.4)	7(21.9)	4(12.5)	12(37.5)	0(0.0)	32(100.0)	$\chi^2=23.81$ df =20
	중상	28(15.4)	15(8.2)	30(16.5)	29(15.9)	75(41.2)	5(2.7)	182(100.0)	
	중중	136(20.4)	28(4.2)	116(17.4)	108(16.2)	254(38.0)	26(3.9)	668(100.0)	
	중하	32(19.8)	5(3.1)	35(21.6)	24(14.8)	57(35.2)	9(5.6)	162(100.0)	
	하	11(34.4)	0(0.0)	2(6.3)	7(21.9)	11(34.4)	1(3.1)	32(100.0)	
가 족 수	4인이하	103(19.7)	25(4.8)	87(16.7)	105(20.1)	187(35.8)	15(2.9)	522(100.0)	$\chi^2=21.06^*$ df=10
	5-6인	93(19.9)	25(5.3)	86(18.4)	51(10.9)	190(40.6)	23(4.9)	468(100.0)	
	7인이상	17(19.8)	1(1.2)	17(19.8)	16(18.6)	32(37.2)	3(3.5)	86(100.0)	
계		213(19.8)	51(4.7)	190(17.7)	172(16.0)	409(38.0)	41(3.8)	1076(100.0)	

1) * p<.05 *** p<.001

2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

3) 전체 1200명중 124명은 용돈이 부족하지 않은 학생임

용돈 부족시 행동으로 4인 이하의 소가족에서는 참는다는 비율이 다른 중·대가족에 비해 높았으며, 5-6인 가족에서는 용돈을 더 요청한다는 비율이 가장 높게 나타났다. 또한 저축을 인출하여 사용한다는 반응은 7인 이상의 가족에서 높았다.

4) 용돈 통장 및 현금 카드 유무

<표 8>은 학생의 사회인구학적 요인에 따른 용돈 통장과 현금 카드의 유무를 나타내고 있다. 전체적으로 용돈 통장을 가진 학생은 68.0%이었으며, 가지지 않는 학생은 32.0%로 약 2/3의 학생들이 용돈 통장을 가지고 있었다. 용돈 통장을 가진 학생 중에서 현금 카드가 있는 학생은 45.7%, 없는 학생은 54.3%로 나타났다.

학생의 사회인구학적 요인에 따른 통장 유무에서는 모두 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학생의 용돈 통장 소유가 사회인구학적 요인과는 관계없음을 알 수 있다. 한편 사회인구학적 요인에 따른 현금 카드 유무에서는 중·고별, 월평균 용돈 수준, 거주지역에 따라 유의한 차이를 보였다.

용돈 통장을 가진 학생 중 현금 카드를 소지한 비율은 고등학생(60.7%)이 중학생(31.4%)보다 높았다. 월평균 용돈 수준에서 현금 카드 소지율은 4-6만원 수준에서 가장 높게 나타났으며(64.4%), 3만원미만 수준보다 3만원 이상 수준에서 현금 카드 소지율이 높았다. 거주지역별로 보면 서귀포시 학생들이 현금 카드 소지율(58.3%)이 가장 높았으며, 남·북제주군 학생들이 가장 낮게 나타났다.

<표 8> 용돈 통장 및 현금 카드 유무

빈도(%)

변 수		용돈 통장				현금 카드			
		있음	없음	계		있음	없음	계	
성 별	남	395(65.8)	205(34.2)	600(100.0)	$\chi^2=2.59$ df=1	174(44.1)	221(55.9)	395(100.0)	$\chi^2=.85$ df=1
	여	421(70.2)	179(29.8)	600(100.0)		199(47.3)	222(52.7)	421(100.0)	
학 교	중	417(69.5)	183(30.5)	600(100.0)	$\chi^2=1.24$ df=1	131(31.4)	286(68.6)	417(100.0)	$\chi^2=70.23^{***}$ df=1
	고	399(66.5)	201(33.5)	600(100.0)		242(60.7)	157(39.3)	399(100.0)	
	일반고 실업고	232(64.4) 167(69.6)	128(35.6) 73(30.4)	360(100.0) 240(100.0)		$\chi^2=1.71$ df=1	135(58.2) 107(64.1)	97(41.8) 60(35.9)	
월 평 균 용 돈	1.5만미만	204(70.3)	86(29.7)	290(100.0)	$\chi^2=9.25$ df=4	57(27.9)	147(72.1)	204(100.0)	$\chi^2=59.86^{***}$ df=4
	1.5만-3만	237(65.3)	126(34.7)	363(100.0)		96(25.7)	141(59.5)	237(100.0)	
	3만-4만	142(75.5)	46(24.5)	188(100.0)		72(50.7)	70(49.3)	142(100.0)	
	4만-6만	135(63.1)	79(36.9)	214(100.0)		87(64.4)	48(35.6)	135(100.0)	
	6만이상	98(67.6)	47(32.4)	145(100.0)		61(62.2)	37(37.8)	98(100.0)	
거 주 지	제주시	380(63.3)	220(36.7)	600(100.0)	$\chi^2=12.02$ df =2	179(47.1)	201(52.9)	380(100.0)	$\chi^2=30.14^{***}$ df=2
	서귀포시	204(72.9)	76(27.1)	280(100.0)		119(58.3)	85(41.7)	204(100.0)	
	남북군	232(72.5)	88(27.5)	320(100.0)		75(32.3)	157(67.7)	232(100.0)	
생 활 수 준	상	28(75.7)	9(24.3)	37(100.0)	$\chi^2=3.39$ df=4	13(46.4)	15(53.6)	28(100.0)	$\chi^2=5.48$ df=4
	중상	147(68.4)	68(31.6)	215(100.0)		57(38.8)	90(61.2)	147(100.0)	
	중중	495(68.3)	230(31.7)	725(100.0)		232(46.9)	263(53.1)	495(100.0)	
	중하	127(67.2)	62(32.8)	189(100.0)		59(46.5)	68(53.5)	127(100.0)	
	하	19(55.9)	15(44.1)	34(100.0)		12(63.2)	7(36.8)	19(100.0)	
계		816(68.0)	384(32.0)	1200(100.0)		373(45.7)	443(54.3)	816(100.0)	

*** p<.001

5) 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인

<표 9>은 용돈 사용 결과 부모의 확인은 어느 정도인가를 보여주고 있다.

<표 9> 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인

빈도(%)

변 수		자 주	가 끄	거 의 안 함	전 혀 안 함	계	
성 별	남	49(8.2)	243(40.5)	211(35.2)	97(16.2)	600(100.0)	$\chi^2=5.51$ df =3
	여	36(6.0)	219(36.5)	231(38.5)	114(19.0)	600(100.0)	
학 교	중 고	54(9.0)	253(42.2)	202(33.7)	91(15.2)	600(100.0)	$\chi^2=17.67^*$ df =3
	일반고 실업고	14(3.9) 17(7.1)	121(33.6) 88(36.7)	155(43.1) 85(35.4)	70(19.4) 50(20.8)	360(100.0) 240(100.0)	
월 평 균 용 돈	1.5만미만	23(7.9)	124(42.8)	108(37.2)	35(12.1)	290(100.0)	$\chi^2=15.69$ df =12
	1.5만-3만	29(8.0)	135(37.2)	132(36.4)	67(18.5)	363(100.0)	
	3만-4만	12(6.4)	75(39.9)	66(35.1)	35(18.6)	188(100.0)	
	4만-6만	16(7.5)	80(37.4)	79(36.9)	39(18.2)	214(100.0)	
	6만이상	5(3.4)	48(33.1)	57(39.3)	35(24.1)	145(100.0)	
거 주 지	제주시	35(5.8)	224(37.3)	231(38.5)	110(18.3)	600(100.0)	$\chi^2=8.06$ df =6
	서귀포시	29(10.4)	106(37.9)	100(35.7)	45(16.1)	280(100.0)	
	남북군	21(6.6)	132(41.3)	111(34.7)	56(17.5)	320(100.0)	
생 활 수 준	상	5(13.5)	16(43.2)	9(24.3)	7(18.9)	37(100.0)	$\chi^2=13.43$ df =12
	중상	21(9.8)	80(37.2)	84(39.1)	30(14.0)	215(100.0)	
	중하	41(5.7)	281(38.8)	273(37.7)	130(17.9)	725(100.0)	
	하	14(7.4)	73(38.6)	63(33.3)	39(20.6)	189(100.0)	
부 연 령	30대	7(9.7)	28(38.9)	27(37.5)	10(13.9)	72(100.0)	$\chi^2=11.04$ df =6
	40대	61(7.4)	337(40.7)	290(35.0)	141(17.0)	829(100.0)	
	50대이상	17(6.2)	85(31.0)	117(42.7)	55(20.1)	274(100.0)	
모 연 령	30대	27(10.6)	109(42.7)	84(32.9)	35(13.7)	255(100.0)	$\chi^2=13.32^*$ df =6
	40대	49(5.9)	317(38.3)	311(37.6)	151(18.2)	828(100.0)	
	50대이상	7(6.5)	35(32.4)	42(38.9)	24(22.2)	108(100.0)	
부 학 령	초 졸	5(5.7)	27(30.7)	37(42.0)	19(21.6)	88(100.0)	$\chi^2=12.83$ df =9
	중 졸	12(6.6)	65(35.5)	76(41.5)	30(16.4)	183(100.0)	
	고 졸	53(8.6)	253(41.1)	205(33.3)	104(6.9)	615(100.0)	
	전문대이상	15(5.2)	105(36.3)	116(40.1)	53(18.3)	289(100.0)	
모 학 령	초 졸	16(8.1)	67(34.0)	73(37.1)	41(20.8)	197(100.0)	$\chi^2=12.43$ df =9
	중 졸	13(4.3)	112(37.5)	128(42.8)	46(15.4)	299(100.0)	
	고 졸	47(7.8)	244(40.7)	202(33.7)	106(17.7)	599(100.0)	
	전문대이상	7(7.3)	38(39.6)	34(35.4)	17(17.7)	96(100.0)	
계		85(7.1)	462(38.5)	442(36.8)	211(17.6)	1200(100.0)	

1) * p<.05

2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

<표 9>에 의하면, 용돈 사용 결과에 대한 확인에 있어서 가끔 확인하는 경우가 38.5%로 가장 많았으며, 거의 확인을 안 하는 경우는 36.8%이었고, 17.6%는 전혀 확인을 안 하고 있었으며, 7.1%만이 자주 확인을 하고 있었다. 자주 확인을 하거나 가끔 확인을 하는 경우(45.6%)보다 거의 확인을 안 하거나 전혀 안 하는 응답(54.4%)이 높은 것으로 나타났다. 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인에서는 적극적으로 작용하기 보다는 소극적으로 임하고 있음을 알 수 있다. 이러한 결과는 학생들에게 용돈은 어떻게 사용해도 좋다는 인식을 심어 줄 수 있으며 비합리적 소비 성향을 가져올 가능성이 있다.

부모의 용돈 확인 정도는 사회인구학적 요인에서 중·고별, 어머니의 연령별에 따라 유의한 차이를 보였으며, 그 밖의 요인에서는 유의한 차이가 없었다.

용돈 사용 결과의 확인에 있어서 가끔 또는 자주 확인하는 경우는 중학생(51.2%)이 고등학생(40.0%)보다 더 높게 나타나 학년이 낮을수록 부모의 관심이 더 높은 것으로 해석된다. 어머니의 연령에 따른 학생의 용돈 사용 결과에 대해 확인하는 정도를 보면, 자주 확인하거나 가끔 확인하는 경우에서 30대 어머니가 높았으며, 거의 안 함과 전혀 안 함에서는 50대 어머니에서 높은 비율을 나타내어 연령이 젊을수록 확인하는 비율이 높았다.

6) 용돈 지도 필요성 인식 정도

<표 10>은 사회인구학적 요인에 따른 학생의 용돈 지도 필요성 인식을 보여주고 있다. 학생의 용돈관리, 사용 등에 대해 용돈 지도가 필요한가에 대해 매우 필요하다는 학생은 17.5%, 약간 필요하다는 학생이 58.8%, 필요 없다는 학생은 23.7%로 학생의 76.3%가 용돈 지도의 필요성을 인식하였다. 많은 학생들이 용돈 사용 방법에 대한 지도의 필요성을 느끼고 있다는 것은 부모와 학교의 적극적인 관심이 필요하다는 것을 의미한다.

용돈 지도 필요성 인식 정도를 사회인구학적 요인에 따라서는 성별, 중·고별, 월평균 용돈, 아버지 학력에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 거주지역별, 학생

<표 10> 용돈 지도 필요성 인식

빈도(%)

변 수		매우 필요	약간 필요	필요 없음	계	
성 별	남	96(16.0)	322(53.7)	182(30.3)	600(100.0)	$\chi^2=29.52^{***}$ df =2
	여	114(19.0)	384(64.0)	102(17.0)	600(100.0)	
학 교	중	126(21.0)	343(57.2)	131(21.8)	600(100.0)	$\chi^2=10.67^{**}$ df =2
	고	84(14.0)	363(60.5)	153(25.5)	600(100.0)	
	일반고 실업고	51(14.2) 33(13.8)	216(60.0) 147(61.3)	93(25.8) 60(25.0)	360(100.0) 240(100.0)	
월 평 균 용 돈	1.5만미만	73(25.2)	156(53.8)	61(21.0)	290(100.0)	$\chi^2=19.38^*$ df =8
	1.5만-3만	53(14.6)	218(60.1)	92(25.3)	363(100.0)	
	3만-4만	31(16.5)	120(63.8)	37(19.7)	188(100.0)	
	4만-6만	34(15.9)	126(58.9)	54(25.2)	214(100.0)	
	6만이상	19(13.1)	86(59.3)	40(27.6)	145(100.0)	
거 주 지	제주시	99(16.5)	362(60.3)	139(23.2)	600(100.0)	$\chi^2=8.31$ df =4
	서귀포시	63(22.5)	147(52.5)	70(25.0)	280(100.0)	
	남북군	48(15.0)	197(61.6)	75(23.4)	320(100.0)	
생 활 수 준	상	9(24.3)	24(64.9)	4(10.8)	37(100.0)	$\chi^2=9.34$ df =8
	중상	40(18.6)	125(58.1)	50(23.3)	215(100.0)	
	중	115(15.9)	439(60.6)	171(23.6)	725(100.0)	
	중하	38(20.1)	102(54.0)	49(25.9)	189(100.0)	
	하	8(23.5)	16(47.1)	10(29.4)	34(100.0)	
부 연 령	30대	12(16.7)	46(63.9)	14(19.4)	72(100.0)	$\chi^2=8.948$ df =4
	40대	161(19.4)	473(57.1)	195(23.5)	829(100.0)	
	50대이상	33(12.0)	168(61.3)	73(26.6)	274(100.0)	
모 연 령	30대	50(19.6)	147(57.6)	58(22.7)	255(100.0)	$\chi^2=3.227$ df =4
	40대	145(17.5)	489(59.1)	194(23.4)	828(100.0)	
	50대이상	13(12.0)	66(61.1)	29(26.9)	108(100.0)	
부 학 력	초 졸	9(10.2)	56(63.6)	23(26.1)	88(100.0)	$\chi^2=13.12^*$ df =6
	중 졸	38(20.8)	101(55.2)	44(24.0)	183(100.0)	
	고 졸	120(19.5)	363(59.0)	132(21.5)	615(100.0)	
	전문대이상	39(13.5)	167(57.8)	83(28.7)	289(100.0)	
모 학 력	초 졸	36(18.3)	111(56.3)	50(25.4)	197(100.0)	$\chi^2=4.06$ df =6
	중 졸	53(17.7)	185(61.9)	61(20.4)	299(100.0)	
	고 졸	106(17.7)	350(58.4)	143(23.9)	599(100.0)	
	전문대이상	13(13.5)	56(58.3)	27(28.1)	96(100.0)	
계		210(17.5)	706(58.8)	284(23.7)	1200(100.0)	

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

이 지각한 생활수준, 부모의 연령, 어머니의 학력 등에서는 유의한 차이가 없었다.

성별로 보면, 여학생이 남학생보다 용돈 지도의 필요성을 더 많이 느끼고 있었는데, 이러한 결과는 한은하⁵⁰⁾의 서울시 중·고등학생을 대상으로 한 연구와 일치를 보였다. 학교 급별로 보면 중학생이 고등학생보다 용돈 지도의 필요성을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 월평균 용돈에서는 3-4만원 수준에서 필요하다는 반응이 가장 높았으며, 6만원 이상 수준에서 가장 낮았다. 아버지의 학력이 고졸과 중졸인 학생이 용돈 지도의 필요성을 크게 느끼고 있는 반면 부모의 학력이 높거나 낮은 경우에는 용돈 지도의 필요성에 대해 낮게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

한편 장기적인 안목에서 볼 때, 40-50대 어머니보다 30대 어머니가 학생의 용돈 사용 결과에 대해 확인하는 정도가 높다는 점에서 긍정적 의미를 찾을 수 있다.

4. 용돈을 위한 부업 경험과 부업 수입의 지출

용돈을 위한 부업 경험과 부업에 따른 수입을 어떻게 사용하는가를 알아보기 위해 1) 부업 경험, 2) 부업 유형, 3) 부업 수입 지출에 대해 χ^2 검증을 했다.

1) 부업 경험

<표 11-1>은 학생의 사회인구학적 요인에 따른 부업 경험을 나타내고 있으며, <표 11-2>는 부모의 사회인구학적 요인에 따른 부업 경험을 보여주고 있다.

<표 11-1>에 의하면, 전체적으로 43.3%가 용돈 마련을 위한 부업 경험이 있었으며, 56.7%는 경험이 없었다. 사회인구학적 요인에 따라서는 성별, 학교 급별, 월평균 용돈, 거주지역, 학생이 지각한 생활수준에서 유의한 차이를 보였다.

성별에 따른 부업 경험을 보면 남학생(48.5%)이 여학생(38%)보다 부업 경험이 많

50) 상계논문, p. 25.

았으며, 이러한 결과는 백선옥⁵¹⁾의 연구와도 일치를 보였다. 또한 중학생(36.7%) 보다는 고등학생(49.7%)이, 일반고 학생(40.6%)보다는 실업고 학생(63.8%)이 부업 경험이

<표 11-1> 학생의 사회인구학적 요인에 따른 부업 경험 빈도(%)

변 수		있 음	없 음	계	
성 별	남	291 (48.5)	309 (51.5)	600 (100.0)	$\chi^2=13.48^{***}$ df=1
	여	228 (38.0)	372 (62.0)	600 (100.0)	
학 교	중	220 (36.7)	380 (63.3)	600 (100.0)	$\chi^2=21.19^{***}$ df=1
	고	299 (49.8)	301 (50.2)	600 (100.0)	
	일반고	146 (40.6)	214 (59.4)	360 (100.0)	$\chi^2=30.99^{***}$ df=1
	실업고	153 (63.8)	87 (36.3)	240 (100.0)	
월 평 균 용 돈	1.5만미만	114 (39.3)	176 (60.7)	290 (100.0)	$\chi^2=12.99^*$ df=4
	1.5만-3만	140 (38.6)	223 (61.4)	363 (100.0)	
	3만-4만	86 (45.7)	102 (54.3)	188 (100.0)	
	4만-6만	102 (47.7)	112 (52.3)	214 (100.0)	
	6만이상	77 (53.1)	68 (46.9)	145 (100.0)	
거 주 지	제주시	226 (37.7)	374 (62.3)	600 (100.0)	$\chi^2=26.97^{***}$ df=2
	서귀포시	116 (41.4)	164 (58.6)	280 (100.0)	
	남북군	177 (55.3)	143 (44.7)	320 (100.0)	
생 활 수 준	상	15 (40.5)	22 (59.5)	37 (100.0)	$\chi^2=14.89^{**}$ df =4
	중상	78 (36.3)	137 (63.7)	215 (100.0)	
	중	306 (42.2)	419 (57.8)	725 (100.0)	
	중하	101 (53.4)	88 (46.6)	189 (100.0)	
	하	19 (55.9)	15 (44.1)	34 (100.0)	
계		519 (43.3)	681 (56.7)	1200 (100.0)	

* p<.05 ** p<.01 *** p<.001

51) 백선옥(1990), 전개논문, p. 60.

많았다. 이러한 결과는 김영애⁵²⁾의 연구 결과와도 같게 나타났다. 특히, 실업고 학생의 경우 용돈 마련을 위한 부업 경험이 있는 학생이 63.8%로 나타나 부업을 경험하지 않는 학생보다 더 높았다.

월평균 용돈에 따른 부업 경험을 보면 6만원 이상의 학생들이 부업 경험이 가장 높은 비율을 차지하였으며, 1만 5천원-3만원 미만에서 낮은 비율을 나타내었다. 이러한 점은 대체로 월평균 용돈 수준이 높을수록 부업 경험 비율이 높았으며, 용돈 액수가 낮을수록 부업 경험이 없는 것으로 나타났다.

거주지역별로 보면 남·북제주군(55.3%)의 학생들이 서귀포시(41.4%), 제주시(37.7%)의 학생들보다 부업 경험이 많은 것으로 나타나, 도시학생보다 농촌지역 학생이 부업 경험이 많은 것을 알 수 있다. 이러한 결과는 서울시와 안동시를 중심으로 한 백선옥⁵³⁾의 연구에서 농촌학생보다 도시학생이 부업 경험이 많았다는 점과 상반되었다. 학생이 지각한 생활수준별로 보면 생활수준이 하인 경우 부업 경험 비율(55.9%)이 가장 높았는데, 이는 김영애⁵⁴⁾의 연구 결과와 일치하였다. 그리고 중상인 경우에 가장 낮은 비율(36.3%)을 보여서 대체로 생활수준이 어려울수록 용돈 마련을 위한 부업 경험이 많은 것을 알 수 있었다.

<표 11-2>에서 부모의 배경 요인별로 보면, 부모의 직업, 학력에서 유의한 차이를 보였으며, 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다.

부모의 학력에서 보면, 초졸 수준에서 학생의 부업 경험은 가장 높았으며, 전문대 이상 수준에서 학생의 부업 경험은 가장 낮았다. 이러한 점은 어머니의 학력과 자녀의 부업 경험에서도 같게 나타났다. 결국, 부모의 학력이 높을수록 자녀의 부업 경험은 낮게 나타났으며, 부모의 학력이 낮을수록 자녀의 부업 경험이 높게 나타나 부모의 학력과 학생의 부업은 상관성을 보였다.

한편, 아버지 직업이 농·어업(52.9%)이거나 무직(56.3%)인 경우에 학생의 부업 경험은 높은 비율을 보였으며, 전문 기술직(29.7%)이거나 행정 관리직(34.3%)인 경우가

52) 김영애(1994), 전계논문, p. 32.

53) 백선옥(1990), 전계논문, p. 60.

54) 김영애(1994), 전계논문, p. 32.

<표 11-2> 부모의 사회인구학적 요인에 따른 부업 경험 빈도(%)

변 수		있 음	없 음	계	
부 학 력	초 졸	50 (56.8)	38 (43.2)	88 (100.0)	$\chi^2=19.18^{***}$ df=3
	중 졸	87 (47.5)	96 (52.5)	183 (100.0)	
	고 졸	271 (44.1)	344 (55.9)	615 (100.0)	
	전문대이상	97 (33.6)	192 (66.4)	289 (100.0)	
모 학 력	초 졸	103 (52.3)	94 (47.7)	197 (100.0)	$\chi^2=18.77^{***}$ df=3
	중 졸	147 (49.2)	152 (50.8)	299 (100.0)	
	고 졸	229 (38.2)	370 (61.8)	599 (100.0)	
	전문대이상	35 (36.5)	61 (63.5)	96 (100.0)	
부 직 업	전문기술직	27 (29.7)	64 (70.3)	91 (100.0)	$\chi^2=34.24^{***}$ df=6
	판매직	39 (35.1)	72 (64.9)	111 (100.0)	
	생산단순직	66 (39.3)	102 (60.7)	168 (100.0)	
	행정관리직	79 (34.3)	151 (65.7)	230 (100.0)	
	서비스직	111 (48.3)	119 (51.7)	230 (100.0)	
	농어업직	174 (52.9)	155 (47.1)	329 (100.0)	
	무 직	9 (56.3)	7 (43.8)	16 (100.0)	
모 직 업	전문기술직	8 (42.1)	11 (57.9)	19 (100.0)	$\chi^2=49.00^{***}$ df=6
	판매직	57 (33.7)	112 (66.3)	169 (100.0)	
	생산단순직	10 (41.7)	14 (58.3)	24 (100.0)	
	행정관리직	12 (26.7)	33 (73.3)	45 (100.0)	
	서비스직	126 (52.3)	115 (47.7)	241 (100.0)	
	농어업직	145 (56.9)	110 (43.1)	255 (100.0)	
	전업주부	156 (35.6)	282 (64.4)	438 (100.0)	
가 계 소 득	100만이하	122 (49.0)	127 (51.0)	249 (100.0)	$\chi^2=8.71$ df=4
	100-150만	128 (40.1)	191 (59.9)	319 (100.0)	
	150-200만	165 (46.0)	194 (54.0)	359 (100.0)	
	200-300만	78 (37.7)	129 (62.3)	207 (100.0)	
	300만-	26 (39.4)	40 (60.6)	66 (100.0)	
계		519 (43.3)	681 (56.7)	1200 (100.0)	

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

낮은 비율을 보였다. 어머니 직업 역시 농·어업에서 부업 경험(56.9%)이 높았으며, 행정 관리직(26.7%)에서 낮은 비율을 보였다.

2) 부업 유형

<표 12>는 사회인구학적 요인에 따른 중·고등학생의 부업 유형을 나타내고 있다.

부업 유형은 밭 일(39.9%)이 가장 많았으며, 가게 일(18.3%), 음식점에서의 서빙(15.4%), 공사장(5.0%) 순으로 나타났다.

사회인구학적 요인에 따라서는 성별, 학교 급별, 월평균 용돈, 거주지역, 아버지의 직업에서 유의한 차이가 있었으며, 학생이 지각한 생활수준, 어머니의 직업에서는 유의한 차이가 없었다.

성별로 보면, 여학생에 비해 남학생은 밭 일(49.8%), 공사장(8.6%), 신문배달(8.2%)을 많이 하고 있었으며, 여학생은 남학생에 비해 음식점(25.4%), 가게 일(23.7%)을 많이 하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 남학생은 여학생에 비해 밭 일에서, 여학생은 남학생에 비해 음식점 일에서 가장 큰 차이를 보였다. 이러한 결과는 남녀학생의 신체적 조건에 따라 나타나는 현상으로 해석될 수 있다.

학교 급별로 보면 중학생은 고등학생보다 가게 일(28.2%), 신문배달(5.9%), 밭 일(40.5%)을 많이 하고 있었고, 고등학생은 중학생보다 음식점(22.4%), 공사장(7.7%)일을 많이 하고 있었다. 이 가운데 중학생은 고등학생에 비해 가게 일에서, 고등학생은 중학생에 비해 음식점 일에서 가장 큰 차이를 보였다. 한편 일반고 학생들은 실업고 학생에 비해 밭 일(47.9%)에서, 실업고 학생들은 일반고 학생에 비해 음식점 일(32.0%)에서 가장 큰 차이가 나타났다. 특히, 일반고와 실업고 사이에서의 부업 유형 차이는 일반고 학생들이 대부분 부모의 농사에 따른 일손돕기 역할인데 비해, 실업고 학생들은 일과 후에 보다 적극적으로 부업에 종사하고 있는 것으로 해석해 볼 수 있다.

월평균 용돈에서 보면 학생 용돈이 6만원 이상 수준에서는 음식점(22.1%), 공사장 일(7.8%)을, 1만 5천원 미만 수준에서는 밭 일(38.6%)을, 1만 5천원-3만원 미만 수준

<표 12> 부업 유형

빈도(%)

변 수		음식점	밭 일	공사장	가게일	신문배달	기 타	계	
성 별	남	22(7.6)	145(49.8)	25(8.6)	41(14.1)	24(8.2)	34(11.7)	291(100.0)	$\chi^2=86.42^{***}$ df=5
	여	58(25.4)	62(27.2)	1(4)	54(23.7)	3(1.3)	50(21.9)	228(100.0)	
학 교	중	13(5.9)	89(40.5)	3(1.4)	62(28.2)	13(5.9)	40(18.2)	220(100.0)	$\chi^2=54.21^{***}$ df=5
	고	67(22.4)	118(39.5)	23(7.7)	33(11.0)	14(4.7)	44(14.7)	299(100.0)	
	일반고 실업고	18(12.3) 49(32.0)	70(47.9) 48(31.4)	10(6.8) 13(8.5)	20(13.7) 13(8.5)	7(4.8) 7(4.6)	21(14.4) 23(15.0)	146(100.0) 153(100.0)	$\chi^2=20.26^{**}$ df=5
월 평 균 용 돈	1.5만미만	8(7.0)	58(50.9)	6(5.3)	17(14.9)	6(5.3)	19(16.7)	114(100.0)	$\chi^2=33.50^*$ df=20
	1.5만-3만	18(12.9)	54(38.6)	5(3.6)	38(27.1)	6(4.3)	19(13.6)	140(100.0)	
	3만-4만	15(17.4)	29(33.7)	4(4.7)	18(20.9)	3(3.5)	17(19.8)	86(100.0)	
	4만-6만	22(21.6)	43(42.2)	5(4.9)	11(10.8)	7(6.9)	14(13.7)	102(100.0)	
	6만이상	17(22.1)	23(29.9)	6(7.8)	11(14.3)	5(6.5)	15(19.5)	77(100.0)	
거 주 지	제주시	47(20.8)	56(24.8)	14(6.2)	52(23.0)	14(6.2)	43(19.0)	226(100.0)	$\chi^2=60.39^{***}$ df=10
	서귀포시	18(15.5)	43(37.1)	7(6.0)	25(21.6)	3(2.6)	20(17.2)	116(100.0)	
	남북군	15(8.5)	108(61.0)	5(2.8)	18(10.2)	10(5.6)	21(11.9)	177(100.0)	
생 활 수 준	상	1(6.7)	7(46.7)	0(0.0)	5(33.3)	0(0.0)	2(13.3)	15(100.0)	$\chi^2=18.60$ df=20
	중상	8(10.3)	31(39.7)	4(5.1)	20(25.6)	2(2.6)	13(16.7)	78(100.0)	
	중	46(15.0)	121(39.5)	16(5.2)	53(17.3)	18(5.9)	52(17.0)	306(100.0)	
	중하	20(19.8)	39(38.6)	4(4.0)	15(14.9)	6(5.9)	17(16.8)	101(100.0)	
	하	5(26.3)	9(47.4)	2(10.5)	2(10.5)	1(5.3)	0(0.0)	19(100.0)	
부 직 업	전문기술직	4(14.8)	7(25.9)	2(7.4)	5(18.5)	4(14.8)	5(18.5)	27(100.0)	$\chi^2=71.06^{***}$ df=25
	판매직	4(10.3)	9(23.1)	3(7.7)	13(33.3)	1(2.6)	9(23.1)	39(100.0)	
	생산단순직	10(15.2)	19(28.8)	4(6.1)	16(24.2)	3(4.5)	14(21.2)	66(100.0)	
	행정관리직	10(12.7)	33(41.8)	5(6.3)	10(12.7)	6(7.6)	15(19.0)	79(100.0)	
	서비스직	23(20.7)	28(25.2)	7(6.3)	33(29.7)	3(2.7)	17(15.3)	111(100.0)	
	농어업직	24(13.8)	101(58.0)	4(2.3)	14(8.0)	9(5.2)	22(12.6)	174(100.0)	
모 직 업	있 음	53(14.8)	144(40.2)	21(5.9)	69(19.3)	17(4.7)	54(15.1)	358(100.0)	$\chi^2=4.04$ df=5
	없 음	26(16.7)	59(37.8)	5(3.2)	26(16.7)	10(6.4)	30(19.2)	156(100.0)	
계		80(15.4)	207(39.9)	26(5.0)	95(18.3)	27(5.2)	84(16.2)	519(100.0)	

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001
2) 부직업에서 무직은 9명으로 통계처리에서 제외함

에서는 가게 일(27.1%)을, 4-6만원 미만 수준에서는 신문배달(6.9%)에서 각각 높은 반응을 보였다. 용돈 액수가 많은 학생일수록 음식점 일에 종사하고 있었으며, 대체로 용돈 액수가 적을수록 말 일에 종사하는 경우가 많았다.

거주지역별로는 제주시 지역 학생은 다른 지역 학생에 비하여 음식점(20.8%), 공사장(6.2%), 가게 일(23.0%), 신문배달(6.2%)을, 남·북제주군 지역 학생들은 말 일(61.0%)에서 각각 높은 비율을 보였다. 그리고 아버지의 직업과 관련하여 용돈 조달을 위한 학생의 부업 유형을 보면 아버지 직업이 서비스업에서는 음식점 일(20.7%)을, 농·어업직에서 말 일(58.0%)을, 판매직에서는 가게 일(33.3%)과 공사장 일(7.7%)을, 전문 기술직에서 신문배달(14.8%)이 다른 직업에 비해 높은 비율을 차지하여, 중·고등학생의 부업 유형은 아버지의 직업에 영향을 받고 있음을 알 수 있었다.

3) 부업 수입 지출

<표 13>는 성별, 학교 급별, 월평균 용돈 등에 따른 부업 수입 지출 유형을 나타내고 있다.

전체적으로 부업 수입 지출순위를 보면 의복비(30.1%) 지출이 가장 많았으며, 개인저축(27.9%), 오락비(15.0%), 간식비(9.6%), 학용품비(6.2%) 순으로 나타났다.

배경 요인에 따라서는 성별, 학교 급별, 월평균 용돈에서 유의한 차이가 있었으며, 거주지, 학생이 지각한 생활수준, 부모의 연령, 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다.

의복비에서는 남녀 학생간에 거의 차이가 없었으나 오락비의 지출에서는 남학생(19.9%)이 여학생(8.8%)에 비해 많았으며 개인저축과 학용품비에서는 여학생이 각각 33.3%, 9.2%로 남학생의 23.7%, 3.8%보다 더 높게 나타났다. 부업 수입의 사용에서는 여학생이 남학생보다 더 합리적인 것으로 나타났다.

학교 급별로 보면 중학생이 고등학생보다 개인저축(30.0%), 간식비(15.0%), 오락비(15.5%), 학용품비(10.9%)에서, 고등학생은 중학생에 비해 의복비(35.1%)에 지출이 많았다. 이 가운데 중학생은 고등학생에 비해 간식비 지출에서, 고등학생은 중학생에 비

<표 13> 부업 수입 지출

빈도(%)

변 수		개인저축	간식비	오락비	학용품비	의복비	기 타	계	
성 별	남	69(23.7)	28(9.6)	58(19.9)	11(3.8)	89(30.6)	36(12.4)	291(100.0)	$\chi^2=21.85^{**}$ df=5
	여	76(33.3)	22(9.6)	20(8.8)	21(9.2)	67(29.4)	22(9.6)	228(100.0)	
학 교	중	66(30.0)	33(15.0)	34(15.5)	24(10.9)	51(23.2)	12(5.5)	220(100.0)	$\chi^2=43.17^{***}$ df=5
	고	79(26.4)	17(5.7)	44(14.7)	8(2.7)	105(35.1)	46(15.4)	299(100.0)	
	일반고 실업고	26(17.8) 53(34.6)	9(6.2) 8(5.2)	30(20.5) 14(9.2)	6(4.1) 2(1.3)	50(34.2) 55(35.9)	25(17.1) 21(13.7)	146(100.0) 153(100.0)	$\chi^2=17.54^{**}$ df=5
월 평 균 용 돈	1.5만미만	39(34.2)	15(13.2)	11(9.6)	13(11.4)	22(19.3)	14(24.1)	114(100.0)	$\chi^2=44.91^{**}$ df=20
	1.5만-3만	42(30.0)	17(12.1)	25(17.9)	9(6.4)	37(26.4)	10(7.1)	140(100.0)	
	3만-4만	23(26.7)	10(11.6)	6(7.0)	5(5.8)	31(36.0)	11(12.8)	86(100.0)	
	4만-6만	27(26.5)	4(3.9)	23(22.5)	3(2.9)	34(33.3)	11(10.8)	102(100.0)	
	6만이상	14(18.2)	4(5.2)	13(16.9)	2(2.6)	32(41.6)	12(15.6)	77(100.0)	
거 주 지	제주시	59(26.1)	17(7.5)	44(19.5)	12(5.3)	73(32.3)	21(9.3)	226(100.0)	$\chi^2=13.74$ df=10
	서귀포시	33(28.4)	16(13.8)	16(13.8)	6(5.2)	29(25.0)	16(13.8)	116(100.0)	
	남북군	53(29.9)	17(9.6)	18(10.2)	14(7.9)	54(30.5)	21(11.9)	177(100.0)	
생 활 수 준	상	4(26.7)	4(26.7)	2(13.3)	0(0.0)	4(26.7)	1(6.7)	15(100.0)	$\chi^2=23.20$ df=20
	중상	25(32.1)	10(12.8)	11(14.1)	5(6.4)	23(29.5)	4(5.1)	78(100.0)	
	중	83(27.1)	26(8.5)	51(16.7)	23(7.5)	92(30.1)	31(10.1)	306(100.0)	
	중하	27(26.7)	8(7.9)	13(12.9)	2(2.0)	32(31.7)	19(18.8)	101(100.0)	
	하	6(31.6)	2(10.5)	1(5.3)	2(10.5)	5(26.3)	3(15.8)	19(100.0)	
부 연 령	30대	10(38.5)	1(3.8)	3(11.5)	2(7.7)	7(26.9)	3(11.5)	26(100.0)	$\chi^2=8.03$ df=10
	40대	104(29.4)	37(10.5)	55(15.5)	25(7.1)	95(26.8)	38(10.7)	354(100.0)	
	50대이상	30(24.0)	11(8.8)	19(15.2)	5(4.0)	46(36.8)	14(11.2)	125(100.0)	
모 연 령	30대	33(30.8)	13(12.1)	16(15.0)	9(8.4)	21(19.6)	15(14.0)	107(100.0)	$\chi^2=13.49$ df=10
	40대	98(27.7)	29(8.2)	55(15.5)	22(6.2)	111(31.4)	39(11.0)	354(100.0)	
	50대이상	13(24.5)	7(13.2)	6(11.3)	1(1.9)	22(41.5)	4(7.5)	53(100.0)	
가 계 소 득	100만이하	41(33.6)	10(8.2)	15(12.3)	6(4.9)	34(27.9)	16(13.1)	122(100.0)	$\chi^2=16.95$ df=20
	100-150만	39(30.5)	11(8.6)	17(13.3)	9(7.0)	35(27.3)	17(13.3)	128(100.0)	
	150-200만	36(21.8)	20(12.1)	24(14.5)	14(8.5)	53(32.1)	18(10.9)	165(100.0)	
	200-300만	22(28.2)	6(7.7)	17(21.8)	2(2.6)	26(33.3)	5(6.4)	78(100.0)	
	300만-	7(26.9)	3(11.5)	5(19.2)	1(3.8)	8(30.8)	2(7.7)	26(100.0)	
계		145(27.9)	50(9.6)	78(15.0)	32(6.2)	156(30.1)	58(11.2)	519(100.0)	

1) ** p<.01 *** p<.001

2) 편부가정 25, 편모가정 9임.

해 의복비에서 각각 큰 차이를 보였다. 일반고와 실업고를 보면 오락비 지출에서 일반고 학생들(20.5%)이 실업고 학생들(9.2%)에 비해 많았으며, 개인저축에서는 실업고 학생들(34.6%)이 일반고 학생들(17.8%)에 비해 높은 것으로 나타나 실업고 학생들이 일반고 학생들에 비해 용돈관리면에서는 합리적임을 알 수 있었다.

월평균 용돈에서 보면 개인저축, 간식비, 학용품비는 1만 5천원미만에서, 오락비는 4만-6만에서, 의복비는 6만원 이상에서 각각 높은 비율을 나타냈다. 특히, 용돈 액수가 적은 학생일수록 개인저축, 학용품비 비율이 높게 나타났으며, 대체로 용돈 액수가 많은 학생일수록 의복비 지출 비중이 높았다.

5. 소비자 사회화 과정 분석

용돈과 관련된 소비자 사회화 과정이 사회인구학적 요인에 따라 어떠한 차이를 보이는가를 파악하기 위하여 t검증과 일원분산분석을 행하였으며, 하위집단간의 차이는 scheffè-test로 검증하였다. 그 결과는 <표 14>와 같다.

용돈과 관련된 소비자 사회화 과정에서 전체적 또는 부분적으로 유의한 영향을 미친 변수로는 성별, 학교 급별에서의 중·고등학교, 월평균 용돈, 거주지역, 생활수준, 부모연령이었다. 그러나 학교 급별에서 일반고와 실업고간에는 유의한 차이가 없었다. 남학생보다 여학생이, 고등학생보다 중학생이 용돈과 관련된 소비자 사회화 과정 영향을 더 크게 받은 것으로 나타났으며, 거주지역별로는 남·북제주군이 높았고, 제주도 지역이 낮았다. 한편 학생이 지각한 생활수준과 소비자 사회화 영향에 대해서는 생활수준 하를 제외하면 대체로 생활수준이 높을수록 대중매체 영향력이 크게 나타났다. 또한 아버지 연령이 젊을수록 자녀의 일상적 용돈 관련 행동에 있어서 소비자 사회화 영향을 받는 것으로 나타났는데, 이들 소비자 사회화 과정을 가족, 학교생활, 친구, 대중매체 등 하위집단별로 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 소비자 사회화 과정에서 가족의 영향에 유의한 영향을 미치는 변수는 중·고별, 학생이 지각한 생활수준이었으며, 그 외의 변수에서는 유의한 영향을 미치지 않고 있었다. 중·고등학생을 비교해 보면 중학생이 고등학생보다 일상적 용돈 관련 행

<표 14> 소비자 사회화 과정 분석

집 단		가 족		학 교		친 구		대중매체		계	
		평균	F(t) S	평균	F(t) S	평균	F(t) S	평균	F(t) S	평균	F(t) S
성 별	남	2.61	-.52	2.15	-2.11 *	2.12	4.69***	2.40	-1.25	2.34	-2.71 **
	여	2.64		2.26		2.42		2.49		2.45	
학 교	중학교	2.73	3.88***	2.38	6.85***	2.24	-.81	2.50	1.55	2.47	4.92***
	고등학교	2.52		2.02		2.30		2.40		2.30	
	일반고 실업고	2.50	-.64	1.99	-1.13	2.31	.44	2.36	-1.10	2.28	-.96
		2.55		2.07		2.27		2.45		2.33	
월 평 균 용 돈	15만미만	2.65	.71	2.34	3.97**ab	2.23	.22	2.49	.09	2.45	1.09
	15만-3만	2.66		2.24		2.30		2.38		2.41	
	3만-4만	2.65		2.14		2.25		2.39		2.37	
	4만-6만	2.55		2.11		2.27		2.50		2.35	
	6만이상	2.56		2.04		2.30		2.52		2.33	
거 주 지	제주시	2.57	2.56	2.11	6.65**ab	2.27	.35	2.36	3.81*ab	2.34	4.64*ab
	서귀포시	2.73		2.24		2.31		2.49		2.45	
	남북군	2.64		2.34		2.23		2.57		2.46	
생 활 수 준	상	3.10	4.41**b	2.18	2.02	2.41	1.82	2.62	1.18	2.60	3.73**a
	중상	2.72		2.32		2.39		2.42		2.48	
	중중	2.58		2.16		2.22		2.47		2.36	
	중하	2.56		2.17		2.22		2.32		2.33	
	하	2.94		2.48		2.59		2.65		2.68	
부 연 령	30대	2.71	1.53	2.34	3.36*a	2.50	1.92	2.69	3.66*ab	2.55	4.77**a
	40대	2.64		2.23		2.28		2.47		2.42	
	50대이상	2.54		2.09		2.21		2.32		2.30	
모 연 령	30대	2.66	.23	2.32	3.21*b	2.24	.09	2.40	.39	2.44	.73
	40대	2.61		2.16		2.27		2.44		2.38	
	50대이상	2.64		2.20		.28		2.52		2.41	

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001

2) S : Scheffè 's Multiple Range Test

동에 있어서 가족의 영향을 더 받는 것으로 나타났다. 또한 학생이 지각한 생활수준에 따라서는 하위집단별로 중중 및 중하집단과 상집단 간에 유의한 차이가 있었으며 상 집단이 높은 것으로 나타났다.

다음으로, 학교의 영향에 유의한 영향을 미친 변수는 성별, 중·고별, 월평균 용돈, 거주지역별, 부모의 연령이었으며, 일반고·실업고, 학생이 지각한 생활수준에서는 유의한 차이가 없었다. 일상적 용돈 관련 행동에 있어서 학교의 영향은 여학생이 남학생보다, 중학생이 고등학생보다 더 크게 받는 것으로 나타났다. 월평균 용돈에서는 용돈 액수가 가장 적은 집단인 1만 5천원 미만 집단과 가장 많은 6만원 이상 집단간에 유의한 차이가 있었다. 부모의 연령에서는 어머니 연령의 30대와 40대에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 연령이 적은 집단이 학교의 영향을 더 많이 받고 있었다.

친구에 유의한 영향을 미친 변수로는 성별이었는데, 일상적인 용돈 관련 행동에서 여학생이 남학생보다 친구의 영향을 더 많이 받는 것으로 나타났다. 그리고 대중매체에 유의한 차이를 보인 변수는 거주지역, 아버지의 연령이었다. 남·북제주군 학생이 대중매체의 영향을 가장 크게 받아 거주지역에 따른 차이를 보였는데, 하위집단별로 보면 제주시 지역과 남·북제주군 학생들 사이에서 대중매체 영향력에 유의한 차이를 보였다. 한편 아버지 연령이 젊을수록 자녀의 일상적 용돈 관련 행동에 있어서 대중매체의 영향을 받는 것으로 나타났는데, 하위집단간에는 30대와 50대에서 유의한 차이를 보였다.

6. 용돈관리 분석

1) 사회인구학적 요인에 따른 용돈관리의 차이

사회인구학적 요인에 따른 용돈관리의 차이를 분석하기 위하여 t 검증과 일원분산 분석을 행하였으며 하위집단간의 차이는 scheffè-test로 검증하였다. 분석 결과는 <표

15-1>과 같다.

용돈 사용에서 계획하고, 실행하며, 평가하는 전체의 용돈관리는 성별, 중·고별, 거주지역별, 학생이 지각한 생활수준, 부모의 가계부 기록, 부모의 용돈 사용 결과 확인에서 유의한 차이를 보였으며, 일반고·실업고, 월평균 용돈, 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다. 성별로는 여학생이 남학생보다, 중학생이 고등학생보다 전반적인 용돈관리에서 계획적이며, 합리적으로 실행하고, 평가하는 것으로 나타났다. 거주지역별로는 서귀포시 지역이 높게 나타났으며, 제주시와 서귀포시 지역간에 유의한 차이를 보였다. 학생이 지각한 생활수준에서 보면 생활수준이 낮다고 인식하는 학생들보다 높다고 인식하는 학생들이 대체로 용돈관리에 합리적이었다.

부모의 가계부 기록과 학생의 전반적 용돈관리에서 보면, 부모가 가계부를 기록할수록 자녀의 용돈 실행 과정은 합리적으로 나타났으며, 부모의 용돈 사용 결과 확인에서는 자주 확인할수록 학생의 용돈 사용에 대한 평가는 높게 나타났다. 즉, 부모가 가계부를 쓰는 등 금전관리에 보다 조직적이고 자녀의 용돈에 대해 관심을 많이 가질수록 학생들의 용돈관리는 잘 이루어지는 것으로 해석할 수 있다.

사회인구학적 요인에 따른 용돈관리를 계획, 실행, 평가의 3개 요인으로 좀 더 구체화시켜 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 용돈관리에 있어서 계획은 성별, 학생이 지각한 생활수준, 가계소득, 부모의 가계부 기록, 부모에 의한 용돈 사용 확인에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 학교 급별, 월평균 용돈, 거주지에서는 유의한 차이가 없었다. 그러나 백선옥⁵⁵⁾에 의하면 월평균 용돈이 적을수록 용돈의 계획, 실행, 평가에서 모두 긍정적으로 나타났다.

용돈을 사용하고 관리하는 데 어느 정도 계획적인가를 성별로 비교해 본 결과 여학생이 남학생보다 용돈을 사용하기 앞서 계획적으로 나타났다. 이러한 결과는 김영애⁵⁶⁾의 연구에서 남학생이 높았다는 점과 대조적이었다. 학생이 지각한 생활수준에서 보면 생활수준이 낮다고 생각하는 학생들이 용돈 지출에서 생활수준을 높게 인식하고

55) 백선옥(1990), 전계논문, p. 46.

56) 김영애(1994), 전계논문, p. 35.

있는 학생보다 더 계획적인 것으로 나타났으나 하위집단 사이에서의 유의한 차이는 없었다. 가계소득에 따라서는 100만원 미만인 집단과 100-150만원인 집단, 100-150만원인 집단과 150-200만원 미만인 집단에 유의한 차이가 있었으며, 이중 150-200만원 집단에서 학생들의 용돈 사용에서 가장 계획성이 있는 것으로 나타났다. 그 외의 100만원 미만, 150-200만원 미만, 200-250만원 미만, 300만원 이상 집단간에는 유의한 차이가 없었다.

부모의 가계부 기록은 부모가 가계부를 기록하는 경우가 안 하는 경우보다 학생의 용돈관리는 더 계획적으로 나타났다. 하위집단별로는 가계부를 조금이라도 기록하는 집단과 전혀 안 하는 집단 사이에서 유의한 차이를 보였다. 용돈 사용 결과에 대해 부모의 확인 정도를 보면, 자주 확인할수록 학생 용돈의 사전 관리를 위해 계획적이었으며, 자주 행함 및 가끔 행함, 거의 안 함, 전혀 안 함 등 세 가지 하위집단 사이에서 유의한 차이를 보였다.

둘째, 용돈을 사용하고 관리하는 실행의 측면은 성별, 중·고별, 학생이 지각한 생활수준, 부모의 가계부 기록, 부모에 의한 용돈 사용 확인에서 유의한 차이를 보였으며, 일반고·실업고, 월평균 용돈, 거주지별, 부모의 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다. 그러나 정진화⁵⁷⁾의 연구에서는 거주지역별에서 농촌지역이 도시지역보다 더욱 합리적으로 나타났다.

성별에 따라서는 여학생이 남학생보다, 중학생이 고등학생보다 용돈을 사용하고 관리하는데 있어서 더욱 합리적인 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 정진화⁵⁸⁾의 연구에서도 일치할 보였다. 학생이 지각한 생활수준에서 보면 생활수준이 낮다고 생각하는 집단보다는 대체로 생활수준이 높을수록 용돈 실행에서 합리적이었다. 그러나 사후 검증결과 하위집단 사이에서 유의한 차이는 없었다. 부모가 가계부를 기록할수록 자녀의 용돈 실행 과정은 합리적으로 나타났다. 하위집단별로 보면, 가계부를 항상 기록하는 집단 및 가끔 기록하는 집단과 전혀 기록하지 않는 집단간에 유의한 차이를 보였다. 부모의 용돈 사용 결과 확인에서는 자주 확인할수록 학생의 실제 용돈관리에

57) 정진화(1985), 전계논문, pp. 35-36.

58) 상계논문, p. 35.

<표 15-1> 용돈관리

집 단		계 획			실 행			평 가			계		
		평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S
성 별	남	2.65			3.07			2.64			2.88		
	여	2.79	-2.65**		3.18	-3.49***		2.88	-4.97***		3.03	-4.63***	
학 교	중 고	2.72	.024		3.18	3.46**		2.79	1.42		3.00	2.53*	
	일반고 실업고	2.70			3.10			2.76			2.93		
		2.75	-.70		3.01	1.93		2.67	1.29		2.87	1.27	
월 평 균 용 돈	1.5만미만	2.75			3.17			2.78			2.99		
	1.5만-3만	2.67			3.14			2.72			2.95		
	3만-4만	2.69	.49		3.14	2.02		2.86	1.49		2.98	.82	
	4만-6만	2.75			3.07			2.67			2.91		
	6만이상	2.76			3.03			2.79			2.92		
거 주 지	제주시	2.70			3.10			2.72			2.93		a
	서귀포시	2.78	.89		3.17	1.59		2.86	2.86		3.03	3.39*	b
	남북군	2.70			3.11			2.73			2.93		ab
생 활 수 준	상	2.90			3.29			3.05		a	3.15		a
	중상	2.85			3.21			2.86		a	3.05		a
	중중	2.64	4.51**	a	3.10	3.07*	a	2.72	3.24*	a	2.92	3.88**	a
	중하	2.74		a	3.07		a	2.70		a	2.91		a
	하	3.10		a	3.11		a	3.00		a	3.08		a
가 계 소 득	100만이하	2.79		a	3.12			2.76			2.98		
	100-150만	2.56		b	3.08			2.57			2.89		
	150-200만	2.81	4.03**	ac	3.13	.56		2.71	2.31		2.98	1.57	
	200-300만	2.74		abc	3.15			2.77			2.99		
	300만-	2.73		abc	3.11			2.73			2.96		
가 계 부 기 록	항상기록	2.81		a	3.20		a	2.77		a	3.05		a
	가끔기록	2.93		a	3.20		a	2.82		a	3.07		a
	거의안함	2.71	13.72***	a	3.08	8.91***	ab	2.71	7.05***	a	2.93	13.95***	a
	전혀안함	2.46		b	3.00		b	2.50		b	2.79		b
용 결 돈과 사 확 용 인	자주행함	3.01		a	3.22		a	2.98		a	3.13		a
	가끔행함	2.86		a	3.17		a	2.79		ab	3.03		a
	거의안함	2.66	14.49***	b	3.08	3.79*	a	2.67	10.46***	b	2.93	10.11***	b
	전혀안함	2.44		c	3.05		a	2.45		c	2.81		c

1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001
 2) S : Scheffè 's Multiple Range Test

서는 합리적이었으나, 하위집단 사이에서 유의한 차이는 없었다.

셋째, 용돈을 사용·관리하는 과정에서의 평가(반성)는 학생이 지각한 생활수준, 부모의 가계부 기록, 부모의 용돈 사용 결과 확인에서 유의한 차이를 보였으며, 학교 급별, 월평균 용돈, 거주지역별, 가계소득에서는 유의한 차이가 없었다.

성별에 따라서는 여학생이 남학생보다 높게 나타났다. 학생이 지각한 생활수준에서는 생활수준이 낮다고 인식하는 학생들과 높다고 인식하는 학생들 사이에서 용돈 사용 및 관리에 대한 평가는 높게 나타났으나, 하위집단 사이에서 유의한 차이는 없었다. 그리고 부모가 가계부를 기록할수록 자녀가 용돈을 사용하는 과정 또는 쓰고 난 후 평가하는 경향이 높았으며, 하위집단 사이에서는 전혀 기록하지 않는 집단과 다른 집단간에 유의한 차이를 보였다. 즉, 부모가 가계부를 기록하는 경우의 자녀들이 용돈 사용 결과에 대해 더 많은 평가를 하고 있었다. 부모의 용돈 사용 결과 확인에서는 자주 확인할수록 학생의 용돈 사용에 대한 평가는 높게 나타났으며, 하위집단간에는 자주 확인하는 집단과 거의 안 하는 집단 및 전혀 안 하는 집단간에, 그리고 거의 안 하는 집단과 전혀 안 하는 집단간에 유의한 차이를 보였다.

이상의 분석 결과에 의하면 부모의 가계부 기록과 용돈 사용 결과 확인은 자녀의 용돈관리에 있어서 계획, 실행, 평가의 모든 측면에 유의한 영향을 미치고 있었다. 따라서 부모가 가계부를 기록하고 용돈 사용 결과를 확인하는 경우의 자녀들이 용돈 사용에 있어서도 계획적이며 합리적으로 실행하고 평가하는 등 용돈관리 수준이 높은 것을 알 수 있었다. 이러한 결과는 청소년기 소비자 행동에 있어서 가정 교육의 중요성을 잘 반영하는 것으로 풀이해 볼 수 있다.

2) 소비자 사회화 과정 요인에 따른 용돈관리의 차이

소비자 사회화 과정에 따른 용돈관리의 차이를 분석하기 위하여 t 검증과 일원분산분석을 행하였으며 하위집단간의 차이는 scheffè-test로 검증하였다. 분석 결과는 < 표 15-2>와 같다.

용돈 사용에서의 계획, 실행, 평가를 포함한 전반적인 과정에서의 용돈관리를 보면

<표 15-2> 소비자 사회화 요인에 따른 용돈관리

집 단		계 획			실 행			평 가			계			
		평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	
사 회 화	가 족	상	3.24		a	3.30		a	3.09		a	3.25		a
		중	2.89	60.75***	b	3.16	14.93***	b	2.86	39.63***	b	3.05	40.80***	b
		하	2.49		c	3.04		c	2.50		c	2.83		c
	친 구	상	3.19		a	3.29		a	3.27		a	3.27		a
		중	2.92	53.45***	b	3.19	16.77***	a	2.94	83.17***	b	3.10	57.02***	b
		하	2.54		c	3.05		b	2.47		c	2.83		c
	학 교	상	3.17		a	3.27		a	3.27		a	3.25		a
		중	2.90	20.21***	a	3.27	17.43***	a	3.02	44.88***	a	3.15	32.36***	a
		하	2.63		b	3.06		b	2.56		b	2.88		b
	대 중 매 체	상	3.05		a	3.33		a	3.15		a	3.24		a
		중	2.77	26.67***	b	3.15	26.60***	b	2.77	48.29***	b	3.00	43.68***	b
		하	2.58		c	3.03		c	2.51		c	2.84		c
	계	상	3.42		a	3.39		a	3.67		a	3.45		a
		중	3.18	55.50***	a	3.34	30.00***	a	3.24	85.05***	a	3.29	67.82***	a
		하	2.58		b	3.05		b	2.53		b	2.86		b

1) *** p<.001

2) S : Scheffè's Multiple Range Test

가족, 친구, 학교, 대중매체로부터의 영향력을 긍정적으로 받아들일수록 실행 과정이 합리적으로 나타났으며, 가족, 친구, 대중매체에서 하위집단인 상, 중, 하 세 집단 사이에 각각 유의한 차이를 보였다. 그리고 학교에서는 상 및 중 집단과 하 집단간에 유의한 차이를 보였다.

먼저, 용돈을 사용함에 있어서 사전에 계획적인가를 소비자 사회화 과정 요인과 관련하여 살펴보면, 중·고등학생들은 가족, 친구, 학교, 대중매체로부터의 영향력을

긍정적으로 받아들일수록 용돈관리에서 보다 계획적으로 나타났으며, 가족, 친구, 대중매체에서 하위집단인 상, 중, 하 세 집단 사이에 모두 유의한 차이를 보였다. 한편 학교의 경우 상 및 중 집단과 하 집단간에 유의한 차이가 나타났다.

다음으로, 용돈관리에서 실행 과정이 합리적인 지의 여부에 있어서도 가족, 친구, 학교, 대중매체로부터의 영향력을 긍정적으로 받아들일수록 실행 과정이 합리적으로 나타났다. 또한 가족, 대중매체에서 하위집단인 상, 중, 하 세 집단 사이에 모두 유의한 차이를 보였다. 그리고 친구와 학교에서는 상 및 중 집단과 하 집단간에 유의한 차이를 보였다.

그리고 용돈을 실행하고 난 다음의 평가가 합리적인 지의 여부를 보면, 가족, 친구, 학교, 대중매체로부터의 영향력을 긍정적으로 받아들일수록 실행 과정이 합리적으로 나타났다. 그리고 가족, 친구, 대중매체에서 하위집단인 상, 중, 하 세 집단 사이에 각각 유의한 차이를 보였다. 한편 학교에서는 상 및 중 집단과 하 집단간에 유의한 차이를 보였다.



3) 용돈관리에 영향을 미치는 제변수의 상대적 영향력

용돈관리에 영향을 미치는 제변수의 상대적 영향력을 분석하기 위하여 중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 <표 16>과 같다. 그리고, 독립 변수간의 상관관계는 <부표 12>에 나타난 바와 같다. 아버지·어머니 연령간, 학력간에는 높은 상관관계가 존재하여 회귀분석에 있어서의 다중공선성 문제 때문에 어머니의 연령 및 학력만 독립 변수로 이용하였다.

<표 16>에 의하면 용돈관리는 사회화 과정 요인 전체와 생활수준, 가계부 기록이 유의한 영향을 미치고 있었다. 이를 보면 친구, 대중매체, 가족, 가계부 기록, 성별, 학교, 학생이 지각한 생활수준 등의 순으로 영향력을 보이고 있으며, 설명력은 18.5%였다. 여학생이 남학생보다 합리적으로 용돈을 관리하고 있었으며, 소비자 사회화가 잘 되어 있을수록, 어머니가 가계부를 기록할수록, 생활수준을 높게 지각할수록 용돈관리

<표 16> 용돈관리에 미치는 상대적 영향력

독립 변수	계획 (β)	실행 (β)	평가 (β)	계 (β)
성 별	-.048	-.066 *	-.131 ***	-.098 ***
학교 급별	-.046	.034	-.011	.014
월평균 용돈	.003	-.058	.036	-.018
용돈사용확인	.073 *	.020	.067 *	.051
<u>사 회 화</u>				
가 족	.197 ***	.048	.081 **	.110 ***
친 구	.062 *	.068 *	.230 ***	.170 ***
학 교	.175 ***	.051	.118 ***	.089 **
대중매체	.073 *	.167 ***	.138	.148 ***
생활수준	.007	.087 **	.019	.058 *
모 연 령	.036	.022	.015	.039
모 학 력	.033	.004	.026	.025
모 직 업	.025	.030	.014	.037
가 족 수	-.031	-.045	-.028	-.044
월가계소득	-.009	-.029	-.002	-.026
가계부기록	.088 **	.091 **	.048	.103 ***
상 수	1.036	2.398	1.189	1.807
Adjusted R ²	.170	.095	.211	.185
F	17.221 ***	9.355 ***	22.217 ***	19.028 ***

1) 가변수(dummy variable) 사용 - 성별: 남1 여0, 학교 급별: 중1 고0, 모직업: 유1 무0,

2) * p<.05, ** p<.01, *** p<.001

를 합리적으로 하고 있는 것으로 나타났다. 용돈관리를 계획, 실행, 평가의 하위개념으로 나누어 살펴보면 다음과 같다.

먼저, 계획에 유의한 영향을 미치는 변수로는 가족, 학교, 대중매체, 친구 등 소비자 사회화 과정 변인 모두와, 가계부 기록, 부모의 용돈 사용 결과 확인 등으로 정적

인 영향을 미치고 있었으며, 설명력은 17%이었다. 그러나 학생의 배경변수와 부모의 배경변수는 모두 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 가장 큰 영향을 미치는 요인은 소비자 사회화 과정 요인 중 가족이었으며, 다음으로 학교였다. 소비자 사회화가 잘 이루어질수록, 부모가 용돈을 확인할수록, 그리고 가계부를 기록할수록 중·고등학생들의 용돈관리에 있어서 계획적 행동이 높다는 것을 알 수 있다.

한편, 실행에 유의한 영향을 미치는 변수로는 대중매체, 가계부 기록, 학생이 지각한 생활수준, 친구, 성별 순이며, 설명력은 9.5%로 낮게 나타나고 있다. 학생들의 용돈 관리에서 합리적인 실행 정도는 남학생보다는 여학생이 합리적이었으며, 대중매체의 영향력을 많이 받을수록, 부모가 가계부를 기록할수록, 생활수준을 높게 인지할수록, 친구의 영향을 많이 받을수록 합리적이라는 점을 알 수 있다. 그리고 평가에 있어서는 친구, 성별, 학교, 가족, 부모의 용돈 사용 결과 확인 순으로 유의미한 영향을 주고 있으며, 설명력은 21.1%로 비교적 높게 나타났다. 특히 용돈을 쓰고 난 다음의 평가에 있어서도 소비자 사회화 과정 요인인 친구와 학교, 그리고 가족의 영향을 크게 받고 있었다. 이상에서 용돈관리에 미치는 상대적 영향력을 종합해 보면 대체로 소비자 사회화 과정 요인이 용돈관리에 영향을 미치는 주요 요인으로 작용하고 있음을 알 수 있다. 소비자 사회화 과정 요인은 계획에서는 모든 요인이, 실행에서는 친구와 대중매체가, 평가에서는 가족, 친구, 학교가 다른 요인에 비해 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

한편 용돈 사용 확인과 관련하여 볼 때 계획과 평가에서 유의한 영향을 미치고 있어 부모의 용돈 사용 확인, 그리고 가계부 기록 여부가 자녀들의 용돈관리에 긍정적인 역할을 하고 있음을 볼 수 있었다. 이러한 결과는 자녀의 용돈 사용에 대하여 관심을 가질 필요가 있으며, 또한 부모의 모범적 역할이 중요하다는 것을 시사한다. 따라서 청소년기에 있는 중·고등학생들의 용돈관리를 보다 합리적으로 이끌어가기 위해서는 가정, 학교, 대중매체 등의 유기적인 협력관계가 필요함을 알 수 있다.

V. 요약 및 결론

1. 요약

지금까지 제주도 중·고등학생의 용돈관리가 어떻게 이루어지고 있는가를 알아보기 위해 연구문제를 설정하고 그에 따라 조사결과를 분석하였다. 이를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 제주도 중·고등학생의 월평균 용돈은 30,500원으로 나타났으며, 중학생은 평균 19,780원이며, 고등학생 평균은 41,230원이었고, 남학생은 32,880원, 여학생은 28,130원이었다. 현재의 용돈 상태에 대해 만족한다는 응답은 40.3%, 만족하지 않는다는 응답은 27.8%로 만족한다는 반응이 보다 높게 나타났다. 즉, 성별, 학교 급별에 따라 월평균 용돈은 여학생보다 남학생이, 중학생보다 고등학생이 많았으며, 월평균 용돈이 많을수록 월희망 용돈이 많았다.

용돈 통장은 68%가 가지고 있었으며, 용돈 통장을 가진 학생 중 현금 카드를 소지한 학생은 46.1%이었다. 용돈지출은 간식비, 오락비, 외식비, 의복비, 학용품비 순으로 나타났다. 65.5%가 용돈 대가로 심부름을 하고 있었으며, 용돈 마련을 위해 부업을 경험한 학생은 43.3%이었다. 1년 전과 비교하여, 용돈이 변하지 않은 학생은 48.5%, 증가한 학생은 27.3%, 감소한 학생은 24.3%로 나타나 학생들의 용돈에 있어서는 IMF의 영향을 크게 받지 않고 있었다. 그러나 용돈의 증감현상을 학생의 용돈 수준에서 볼 때, 6만원 이상 용돈을 많이 받는 학생 중에는 48.3%가 증가하고 17.9%만이 감소한 반면, 1만 5천원 미만으로 용돈이 적은 학생들 중에는 15.9%가 증가하였고 34.5%가 감소한 것으로 나타나 중·고등학생의 용돈에 있어서 IMF영향으로 빈익빈 부익부 현상이 나타나고 있었다.

둘째, 학생들이 용돈을 받는 방법은 수시로 받는 방법이 가장 높은 비율을 차지하였고, 다음으로 월 1회 받는 순으로 나타났다. 성별로 보면 필요할 때 수시로, 월 1회,

매주 받는 경우는 남학생보다 여학생이 높게 나타났으며, 남학생은 매일, 월 2-3회 받는 경우에서 여학생보다 높은 비율을 보였다. 고등학생보다는 중학생이 필요할 때 수시로, 월 1회 용돈을 받는 비율이 높았으며, 중학생에 비해 고등학생은 매일, 매주 받는 비율이 높았다.

복수 응답한 용돈지출 순위에서 제 1순위 지출은 간식비, 외식비, 오락비 순으로, 제 2순위는 외식비, 학용품비 순으로, 제 3순위는 오락비, 학용품비 등으로 나타났다. 용돈이 부족할 때 남학생보다 여학생은 용돈 주는 분으로부터 부족한 용돈을 요청하거나, 저축을 인출하여 쓰는 경우가 더 많았고, 여학생에 비해 남학생은 참거나 친구에게 빌리는 경우가 더 많았다. 부모의 자녀 용돈 사용 결과의 확인은 고등학생보다 중학생이, 어머니의 연령에 따라서는 연령이 젊을수록 확인하는 비율이 높았다. 76.3% 학생이 용돈지도가 필요하다고 인식하고 있었으며, 남학생(69.7%)보다 여학생(83%)이, 고등학생(74.5%)보다 중학생(78.2%)이 필요성을 높게 인식하고 있었다.

셋째, 43.3%의 학생들이 용돈 마련을 위해 부업을 경험한 것으로 나타났고, 여학생보다 남학생이, 중학생보다 고등학생이, 일반고 학생보다 실업고 학생이 부업 경험이 많았다. 특히, 실업고 학생의 경우는 63.8%가 부업 경험을 하여, 부업을 경험하지 않는 학생보다 더 높았다. 부업 유형으로는 여학생에 비해 남학생은 밭 일, 공사장, 신문배달을, 여학생은 남학생에 비해 음식점, 가게 일을 많이 하는 것으로 나타났다. 중학생은 가게 일, 신문배달, 밭 일 등에서, 고등학생은 음식점, 공사장 일을 많이 하였다. 부업 수입의 지출은 의복비 지출이 가장 많았으며, 개인저축, 오락비, 간식비 순으로 나타났다. 남학생은 여학생보다 의복비, 오락비에서, 여학생은 남학생보다 개인저축, 학용품비 지출이 많았고, 중학생은 고등학생보다 개인저축, 간식비, 오락비, 학용품비에서, 고등학생은 중학생에 비해 의복비에 지출이 많았다.

넷째, 소비자 사회화 과정에 있어서 가족의 영향은 고등학생보다 중학생이, 학교와 친구의 영향은 남학생보다 여학생이 더 크게 받는 것으로 나타났다. 소비자 사회화 과정 요인 모두 중·고등학생들의 용돈관리에 유의한 영향을 미치고 있는 것으로 나타났다.

다섯째, 전체적인 용돈관리에 있어서는 친구, 대중매체, 가족, 가계부 기록, 성별,

학교, 학생이 지각한 생활수준의 순으로 유의한 영향을 미치고 있었으며, 설명력은 18.5%이었다. 계획, 실행, 평가 등 용돈관리의 하위 개념에서 보면, 계획에 유의한 영향을 미치는 변수는 가족, 학교, 가계부 기록, 대중매체, 부모의 용돈 사용 결과 확인 순이었으며, 설명력은 17%로 나타났다. 실행에 유의한 영향을 미치는 변수는 대중매체, 가계부 기록, 학생이 지각한 생활수준, 성별 순이었으며, 설명력은 9.5%로 나타났다. 평가의 경우는 친구, 성별, 학교, 가족, 부모의 용돈 사용 결과 확인의 순으로 유의한 영향을 미치고 있었으며, 설명력은 21.1%로 나타났다.

2. 결론 및 제언

이 연구는 제주도 중·고등학생의 용돈관리가 어떻게 이루어지고 있는가를 실증적 연구를 통해 분석하는 데 그 목적을 두었다. 일반적으로 청소년기에 해당하는 중·고등학생들은 소비자 사회화의 결정적 시기에 해당된다. 따라서 소비자 교육을 통하여 이 시기의 합리적인 소비 습관을 지닐 수 있도록 하는 일은 더 없이 중요하다고 볼 수 있다.

지난 1-2년 동안 경제적 불황에도 불구하고 제주도 중·고등학생들의 용돈은 감소비율보다 증가비율이 높았다는 사실이었다. 이러한 용돈은 여학생의 경우 주로 외식비로, 남학생의 경우 오락비 등으로 지출하는 경우가 많았으며, 책을 구입하거나 학용품비로 지출하는 데는 낮은 비율을 보였다는 점을 들 수 있다.

학생들이 부모로부터 용돈을 받는 경우, 용돈을 많이 받는 학생들은 용돈이 적은 학생들에 비해 매주 혹은 매일 받는 비율이 높았다. 이러한 점은 월 1회 용돈을 받는 학생들은 일정기간 동안 스스로 계획에 따라 지출함으로써 상대적으로 용돈 지출을 줄일 수 있는 반면, 매일 받는 학생들은 비계획적인 지출로 말미암아 용돈 액수가 증가하는 현상으로 볼 수 있다. 따라서 용돈 지급 방법은 일정한 기간을 단위로 하는 것이 바람직할 것이다. 한편 학생들이 용돈을 어떻게 사용하는 것이 합리적인 지에 대해 지도를 필요로 한다는 반응이 높게 나타난 반면, 부모에 의한 용돈 확인은 거의

이루어지지 않는 현실을 볼 수 있었다.

학생들이 용돈 마련을 위해 부업을 하고 그 수입의 지출을 분석해 본 결과, 여학생은 남학생보다 저축을 하거나 학용품을 구입하는 등 바람직한 지출이 이루어지고 있는 반면 남학생들은 여학생에 비해 오락비 등 다소 비합리적인 지출이 많았음을 볼 수 있었다. 또한 부업으로 인한 수입의 지출은 중학생의 경우는 저축을 많이 하는데 비해 고등학생은 의복을 구입하는데 지출이 많았고, 의복을 구입하는 학생은 한달 용돈 액수가 6만원 이상인 경우가 많았다.

앞에서 살펴본 바와 같이 매일 용돈을 받는 학생이 용돈 액수가 많은 점, 부업 수입에서 의복을 구입하는 학생이 대체로 용돈 액수가 많은 학생이라는 사실을 볼 때, 청소년기에 절약하려는 의지(the will to economize)라든지 합리적인 소비에 관해 가정에서의 관심이 더욱 필요함을 느낄 수 있었다.

다음으로, 학생의 용돈관리에서 영향력은 친구나 대중매체가 높게 나타났으나, 학교의 경우는 상대적으로 높지 않는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 학교교육에서 학생들에게 가르치는 소비자 교육이 현실과 너무 유리되지 않는지 반성하는 계기로 삼을 필요가 있을 것이다. 말하자면 가정과 소비자 수업은 단순히 교과서만 의존하지 말고 중요 개념 습득과 함께 실행하고 평가하는 실천 중심의 교육이 필요할 것이다. 하나의 예로 가정과 실습 시간에 학생이 자신에게 더 이상 필요하지 않는 물건을 학교에 가져와 실제 시장을 개설하여 판매를 하고 그 수입금 또는 가용돈으로 또 다른 상품을 구입하게 하는 과정에서 체험 학습을 통한 소비자 교육이 될 수 있을 것이다. 아울러 학생 스스로 합리적인 방법에 따라 용돈을 관리하고 절약하는 습성을 기를 수 있도록 다양한 교수학습 방법을 개선할 필요가 있으며, 나아가 가정·사회 교육이 함께 이루어질 때 보다 효율적인 소비자 교육이 이루어질 수 있을 것이다.

참 고 문 헌

- 강병서·김계수(1998), 통계분석을 위한 SPSSWIN Easy, 법문사.
- 김경동(1997), 현대의 사회학, 박영사.
- 김경동·이옥죽(1991), 사회조사연구방법, 서울:박영사.
- 서정희(1996), 가정학 연구 방법론, 도서출판 하우.
- 정세구(1983), 가치·태도 교육의 이론과 실제, 배영사.
- 홍두승(1987), 사회조사분석, 다산출판사.
- 강선자(1992), “국민학교 아동의 용돈관리 행동이 소비자 행동에 미치는 영향”, 충남대학교 교육대학원 가정교육 전공 석사학위 논문.
- 김백영(1996), “국민학교 아동의 용돈 소비행태에 관한 연구”, 한국교원대학교 대학원 초등실과교육 전공 석사학위 논문.
- 김영신(1991), “소비자문제의 유형별 경험에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 소비자 아동학과 박사학위 논문.
- 김영애(1994), “실업계 고등학교 학생들의 용돈관리와 문제행동에 관한 연구”, 성신여자대학교 교육대학원 가정교육 전공 석사학위 논문.
- 김영재(1998), 소비자 환경 보전 행동에 관한 연구, 제주대학교 교육대학원 가정교육 전공 석사학위 논문.
- 김영화(1994), “중학생의 소비행태와 그 교육에 관한 조사연구”, 경남대학교 교육대학원 일반사회교육 전공 석사학위 논문.
- 김정훈(1993), “남녀 대학생들의 금전 관리 관련 행태와 인식”, 소비생활연구, 제 11호.
- 박경숙(1992), “청소년의 금전관리 실태에 관한 연구”, 수원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박운아(1988), “소비자 태도와 소비자 역할수행에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문.
- 백선옥(1990), “청소년 소비자의 금전관리 행동에 관한 연구”, 동국대학교 교육대학원 가정교육전공 석사학위 논문.

- 신순아(1990), “국민학교 아동을 대상으로 한 용돈관리 변수 연구”, 숙명여자대학교 산업대학원 소비자경제 전공 석사학위 논문.
- 양희(1992), “청소년 소비생활 문제에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 석사학위 논문
- 오도열(1987), “국민학생의 용돈 지출과 저축 실태에 관한 연구”, 단국대학교 교육대학원 상업교육 전공 석사학위 논문.
- 이상민(1987), “중소도시 고등학생의 소비생활에 관한 행동 분석 연구”, 공주사범대 교육대학원 상업교육 전공 석사학위 논문.
- 이승신(1997), “자녀의 용돈 사용실태와 관리 방안”, 한국가족관계학회, 제4회 건강한 가족, 건강한 사회 만들기 심포지움 자료.
- 이영옥(1990), “어머니의 가정관리 능력과 청소년의 금전관리 지도”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이재은(1981), “어머니와 자녀와의 소비자 행동에 관한 연구”, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이지혜(1997), “청소년 소비자의 과소비성향에 관한 연구”, 제주대학교 교육대학원 가정교육 전공 석사학위 논문.
- 임청자(1989), “청소년의 가정환경 요인이 금전관리 행동에 미치는 영향”, 전남대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 전동희(1988), “국민학교 아동의 소비절약 태도에 관한 연구”, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 정진화(1985), “청소년의 소비자 지식과 소비자 행동에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 가정학 석사학위 논문.
- 정희자(1987), “용돈에 대한 부모의 관리가 자녀의 소비자행동에 미치는 영향”, 충남대학교 교육대학원 석사학위 논문,
- 차경실(1987), “청소년의 금전관리에 관한 연구”, 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 천경희(1985), “청소년 소비자 사회화에 관한 연구”, 서울대학교 대학원 가정관리학과 석사학위 논문.

- 한명옥(1995), “고등학생의 용돈관리 행동에 관한 연구”, 공주대학교 교육대학원 상업
교육 전공 석사학위 논문.
- 한은하(1991), “청소년의 용돈관리에 대한 실증적 연구-서울시내의 중·고생을 중심
으로”, 중앙대학교 대학원 가정교육 전공 석사학위 논문,
- 황덕순(1985), “소비자 교육으로서 금전관리 교육”, 전남대학교 논문집 30집(가정학편).
- 이희승 편저(1995), 국어대사전, 민중서림.
- 동아일보, 1998. 1. 4.
- 조선일보, 1999. 4. 3.
- _____, 1999. 5. 7.
- Richard W. Olshavsky & Donald H. Granbois(1979), “Consumer Decision Making -
Fact or Fiction?”, *Journal of Consumer Research*. Vol 6. September 1979.
- Roy L. Moore & Lowndes F. Stephens(1975), “Some Communication and
Demographic Determinants of Adolescent Consumer Learning,” *Journal of
Consumer Research*. Vol 2. September 1975.
- Scott Ward(1974), “Consumer Socialization,” *Journal of Consumer Research*.
Vol 1. September 1974.
- Zigler, E. and I. L. Child(1969), “Socialization,” in G. Lindzey and E. Aronson, *The
Handbook of Social Psychology*, Addison-Wesley Publishing Co.

<Abstract>

**A Study on the teenagers' management of pocket money
in Cheju Do**

Sung, Haw-Sun

Home Economics Education Major
Graduate School of Education, Cheju National University
Cheju, Korea

Supervised by Professor Kim, Jeong-Sook

The study aims at offering basic materials to the consumer educator who wishes to prepare an effective guide for the teenagers' behavior of pocket money management.

For this purpose, grade in school, gender, middle and high school students sum of monthly allowance, inhabitant area, perceived level of living, monthly mean family income, residing possession form, residing form and so on were dealt with as influential factors to the teenagers' pocket money management.

Investigated teenagers are middle and high school students of the second year in school, who are chosen by means of random sampling. Total 1,250 questionnaires were distributed to the students and 1,200 questionnaires of them were used in analysis. The result are marked with percentage and significance level is verified by means of Chi-Square(χ^2), t-test, one way ANOVA and multiple regression analysis method. The result obtained from the items analysis are as follows and the significance level was verified.

※ A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 1999.

1. Monthly average pocket money of teenagers was 305,000 won and 19,780 won in middle school students, 41,230 in high school students. In their satisfied degree, the response was 40.3%, so higher rate than dissatisfied degree response 27.8%. In relation to pocket money variation which compared previous year, the students pocket money increased 27.3%, meanwhile, decreased 24.3%. In fact, teenagers's pocket money was not effected IMF situation which occurred two years ago.

2. Average pocket money for months, boys, high school students were higher than girls, middle school students and the more it increased average pocket money for months, the more it increased hoping pocket money.

3. In plural response to pocket money expenditure, snack(50.8%), eating out with friends(12.9%) and amusement(8.7%) was ranked. It was higher rate of girls than boys in the expense of snack, eating out with friends and present, while boys than girls in amusement, books purchasing. Confirmation of parents in result that of pocket money expenditure of teenagers, was found out that middle school students were higher rate than high school students.

4. It came in evidence 43.3% of student to experience part time for making pocket money. In experience for part time, boys were higher than girls, and business high school students than academic students.

5. In relation to consumer socialization, it took more effect of family to middle school students than to high school students. In the case of school, girls, middle school students were more effected than boys, high school students.

6. In relation to planning, carrying out, evaluating of pocket money, it was higher in girls than boys. Especially, more rational attitudes in middle school students compared with high school students. In relation to pocket money related multiple regression, as regarding planning, it was ranked family, school, keeping household account, and mass media, and it appeared 17% of R^2 . In the case of evaluating, it was ordered friends, gender, school and family, and R^2 was 21.1%.

As can see in the above results, we ought to cooperate with family, school and consumer society system, then can give a good consumer education.

부 록



<부표 1> 지역별 표집 학교 및 분석 질문지 수

중학교 (명)				고등학교 (명)			
제주시 300 (남150, 여150)	제주일중 남 50 제주서중 남 50 중앙여중 여 50	제주중앙중 남 50 동여중 여 50 제주서중 여 50	제주시 300 (남150, 여150)	대기고 남 100 제주여고 여 50 제주여상 여 50	제주상고 남 50 신성여고 여 50		
서귀포시 150 (남75, 여75)	서귀중 남 75	서귀여중 여 75	서귀포시 150 (남75, 여75)	서귀고 남 40 서귀포여고여 40	서귀농고 남 35 중문상고 여 35		
남·북제주군 150 (남75, 여75)	세화중 남 35 한림여중 여 40	대정중 남 40 표선중 여 35	남·북제주군 150 (남75, 여75)	대정고 남 40 표선상고 남 18 애월상고 여 18	애월상고 남 17 세화고 여 40 표선상고 여 17		
합 계	중학교 600			고등학교 600 / 총계 : 1200			

<부표 2> 부모의 사회 인구학적 변인에 따른 용돈 부족시의 행동 빈도(%)

변 수	친구빌림	미리받음	저축인출	참 음	용돈요청	기 타	계		
부 연 령	30대	12(17.9)	3(4.5)	8(11.9)	17(25.4)	25(37.3)	2(3.0)	67(100.0)	$\chi^2=9.53$ df=10
	40대	139(18.9)	39(5.3)	139(18.9)	113(15.3)	277(37.6)	30(4.1)	737(100.0)	
	50대이상	56(22.6)	9(3.6)	40(16.1)	39(15.7)	97(39.1)	7(2.8)	248(100.0)	
모 연 령	30대	40(18.1)	10(4.5)	42(19.0)	38(17.2)	83(37.6)	8(3.6)	221(100.0)	$\chi^2=3.64$ df=10
	40대	148(19.8)	39(5.2)	133(17.8)	116(15.5)	283(37.9)	28(3.7)	747(100.0)	
	50대이상	22(22.0)	2(2.0)	15(15.0)	17(17.0)	40(40.0)	4(4.0)	100(100.0)	
부 학 력	초 졸	13(15.5)	1(1.2)	16(19.0)	18(21.4)	34(40.5)	2(2.4)	84(100.0)	$\chi^2=14.09$ df=15
	중 졸	36(21.7)	6(3.6)	33(19.9)	28(16.9)	58(34.9)	5(3.0)	166(100.0)	
	고 졸	115(21.1)	25(4.6)	97(17.8)	81(14.9)	204(37.4)	23(4.2)	545(100.0)	
	전문대이상	43(16.7)	19(7.4)	41(16.0)	42(16.3)	103(40.1)	9(3.5)	257(100.0)	
모 학 력	초 졸	40(21.6)	5(2.7)	32(17.3)	33(17.8)	68(36.8)	7(3.8)	185(100.0)	$\chi^2=3.05$ df=15
	중 졸	54(19.8)	10(3.7)	49(17.9)	45(16.5)	105(38.5)	10(3.7)	273(100.0)	
	고 졸	102(19.5)	32(6.1)	93(17.8)	72(13.8)	205(39.3)	18(3.4)	522(100.0)	
	전문대이상	14(15.9)	4(4.5)	16(18.2)	21(23.9)	28(31.8)	5(5.7)	88(100.0)	
가 계 소 득	100만이하	37(16.4)	8(3.6)	45(20.0)	39(17.3)	84(37.3)	12(5.3)	225(100.0)	$\chi^2=22.46$ df=20
	100-150만	68(23.8)	9(3.1)	54(18.9)	37(12.9)	110(38.5)	8(2.8)	286(100.0)	
	150-200만	58(18.1)	17(5.3)	45(14.0)	57(17.8)	131(40.8)	13(4.0)	321(100.0)	
	200-300만	35(18.9)	12(6.5)	37(20.0)	32(17.3)	64(34.6)	5(2.7)	185(100.0)	
	300만-	15(25.4)	5(8.5)	9(15.3)	7(11.9)	20(33.9)	3(5.1)	59(100.0)	
계	213(19.8)	51(4.7)	190(17.7)	172(16.0)	409(38.0)	41(3.8)	1076(100.0)		

<부표 3> 월 평균 용돈, 월희망 용돈, 용돈 만족도 차이

용돈 단위 : 천원

집 단		월평균 용돈			월희망 용돈			용돈 만족도		
		평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S
거주지	제주시	30.10			42.55			3.16		
	서귀포시	30.53	.24		43.63	.46		3.04	1.04	
	남북군	31.25			44.83			3.11		
부직업	전문기술직	25.97		a	36.54		a	3.09		
	판매직	30.77		a	42.70		a	3.21		
	생산단순직	28.99		a	41.71		a	3.08		
	행정관리직	28.29	2.42*	a	39.13	2.52*	a	3.18	.64	
	서비스직	29.68		a	43.53		a	3.06		
	농어업직	34.33		a	48.39		a	3.09		
	무 직	29.06		a	48.44		a	2.75		
모직업	전문기술직	28.79		a	37.74		a	2.84		
	판매직	27.01		a	37.80		a	3.11		
	생산단순직	28.04		a	39.17		a	3.13		
	행정관리직	22.22	2.56*	a	31.27	3.23**	a	3.11	.25	
	서비스직	33.12		a	48.97		a	.11		
	농어업직	33.19		a	46.24		a	3.13		
	전업주부	30.16		a	42.57		a	3.16		
가족수	4인이하	29.90			42.20			3.18		
	5-6인	31.33	.52		45.04	.98		3.06	1.67	
	7인이상	29.91			42.30			3.06		

- 1) * p<.05 ** p<.01 *** p<.001
 2) 편부가정 25, 편모가정 9임.
 3) S : Scheffè 's Multiple Range Test

<부표 4> 부모의 사회 인구학적 변인에 따른 용돈 통장 및 현금 카드 유무 빈도(%)

변 수	용돈 통장			현금 카드					
	있음	없음	계	있음	없음	계			
부연령	30대	46(63.9)	26(36.1)	72(100.0)	$\chi^2=.62$ df=2	22(47.8)	24(52.2)	46(100.0)	$\chi^2=3.44$ df=2
	40대	565(68.2)	264(31.8)	829(100.0)		248(43.9)	317(56.1)	565(100.0)	
	50대이상	188(68.6)	86(31.4)	274(100.0)		97(51.6)	91(48.4)	188(100.0)	
모연령	30대	177(69.4)	78(30.6)	255(100.0)	$\chi^2=1.39$ df=2	72(40.7)	105(59.3)	177(100.0)	$\chi^2=2.82$ df=2
	40대	556(67.1)	272(32.9)	828(100.0)		266(47.8)	290(52.2)	556(100.0)	
	50대이상	78(72.2)	30(27.8)	108(100.0)		35(44.9)	43(55.1)	78(100.0)	
부학력	초졸	60(68.2)	28(31.8)	88(100.0)	$\chi^2=2.24$ df=3	26(43.3)	34(56.7)	60(100.0)	$\chi^2=.31$ df=3
	중졸	118(64.5)	65(35.5)	183(100.0)		56(47.5)	62(52.5)	118(100.0)	
	고졸	429(69.8)	186(30.2)	615(100.0)		198(46.2)	231(53.8)	429(100.0)	
	전문대이상	192(66.4)	97(33.6)	289(100.0)		87(45.3)	105(54.7)	192(100.0)	
모학력	초졸	138(70.1)	59(29.9)	197(100.0)	$\chi^2=.57$ df=3	61(44.2)	77(55.8)	138(100.0)	$\chi^2=.81$ df=3
	중졸	200(66.9)	99(33.1)	299(100.0)		97(48.5)	103(51.5)	200(100.0)	
	고졸	407(67.9)	192(32.1)	599(100.0)		186(45.7)	221(54.3)	407(100.0)	
	전문대이상	66(68.8)	30(31.3)	96(100.0)		29(43.9)	37(56.1)	66(100.0)	
부직업	전문기술직	61(67.0)	30(33.0)	91(100.0)	$\chi^2=6.73$ df=6	32(52.5)	29(47.5)	61(100.0)	$\chi^2=2.76$ df=6
	판매직	70(63.1)	41(36.9)	111(100.0)		31(44.3)	39(55.7)	70(100.0)	
	생산단순직	115(68.5)	53(31.5)	168(100.0)		58(50.4)	57(49.6)	115(100.0)	
	행정관리직	151(65.7)	79(34.3)	230(100.0)		66(43.7)	85(56.3)	151(100.0)	
	서비스직	157(68.3)	73(31.7)	230(100.0)		71(45.2)	86(54.8)	157(100.0)	
	농어업직	237(72.0)	92(28.0)	329(100.0)		106(44.7)	131(55.3)	237(100.0)	
	무직	8(50.0)	8(50.0)	16(100.0)		3(37.5)	5(62.5)	8(100.0)	
모직업	전문기술직	12(63.2)	7(36.8)	19(100.0)	$\chi^2=4.92$ df=6	6(50.0)	6(50.0)	12(100.0)	$\chi^2=7.63$ df=6
	판매직	114(67.5)	55(32.5)	169(100.0)		52(45.6)	62(54.4)	114(100.0)	
	생산단순직	15(62.5)	9(37.5)	24(100.0)		9(60.0)	6(40.0)	15(100.0)	
	행정관리직	27(60.0)	18(40.0)	45(100.0)		9(33.3)	18(66.7)	27(100.0)	
	서비스직	163(67.6)	78(32.4)	241(100.0)		87(53.4)	76(46.6)	163(100.0)	
	농어업직	186(72.9)	69(27.1)	255(100.0)		80(43.0)	106(57.0)	186(100.0)	
	전업주부	294(67.1)	144(32.9)	438(100.0)		130(44.2)	164(55.8)	294(100.0)	
가족수	4인이하	398(67.0)	196(33.0)	594(100.0)	$\chi^2=.57$ df=2	174(43.7)	224(56.3)	398(100.0)	$\chi^2=2.28$ df=2
	5-6인	349(68.8)	158(31.2)	507(100.0)		170(48.7)	179(51.3)	349(100.0)	
	7인이상	69(69.7)	30(30.3)	99(100.0)		29(42.0)	40(58.0)	69(100.0)	
가계소득	100만이하	56(73.7)	20(26.3)	76(100.0)	$\chi^2=3.26$ df=4	70(41.2)	100(58.8)	170(100.0)	$\chi^2=3.73$ df=4
	100-150만	158(66.1)	81(33.9)	239(100.0)		103(47.2)	115(52.8)	218(100.0)	
	150-200만	429(68.8)	195(31.3)	624(100.0)		122(49.6)	124(50.4)	246(100.0)	
	200-300만	44(61.1)	28(38.9)	72(100.0)		57(42.5)	77(57.5)	134(100.0)	
	300만-	129(68.3)	60(31.7)	189(100.0)		21(43.8)	27(56.3)	48(100.0)	
계	816(68.0)	384(32.0)	1200(100.0)		373(45.7)	443(54.3)	816(100.0)		

편부가정25, 편모가정 9임.

<부표 5> 용돈 받는 방법

빈도(%)

변 수		월1회	월2,3회	매주	매일	수시로	계	
부 연 령	30대	15(20.8)	6(8.3)	13(18.1)	8(11.1)	30(41.7)	72(100.0)	$\chi^2=5.22$ df=8
	40대	198(23.9)	33(4.0)	162(19.5)	100(12.1)	336(40.5)	829(100.0)	
	50대이상	64(23.4)	8(2.9)	52(19.0)	38(13.9)	112(40.9)	274(100.0)	
모 연 령	30대	48(18.8)	16(6.3)	59(23.1)	30(11.8)	102(40.0)	255(100.0)	$\chi^2=12.16$ df=8
	40대	204(24.6)	27(3.3)	148(17.9)	106(12.8)	343(41.4)	828(100.0)	
	50대이상	27(25.0)	5(4.6)	25(23.1)	13(12.0)	38(35.2)	108(100.0)	
부 학 력	초 졸	20(22.7)	3(3.4)	13(14.8)	12(13.6)	40(45.5)	88(100.0)	$\chi^2=17.21$ df=12
	중 졸	32(17.5)	5(2.7)	39(21.3)	34(18.6)	73(39.9)	183(100.0)	
	고 졸	143(23.3)	25(4.1)	123(20.0)	72(11.7)	252(41.0)	615(100.0)	
	전문대이상	82(28.4)	14(4.8)	52(18.0)	28(9.7)	113(39.1)	289(100.0)	
모 학 력	초 졸	37(18.8)	5(2.5)	34(17.3)	24(12.2)	97(49.2)	197(100.0)	$\chi^2=14.78$ df=12
	중 졸	64(21.4)	10(3.3)	63(21.1)	45(15.1)	117(39.1)	299(100.0)	
	고 졸	152(25.4)	29(4.8)	113(18.9)	70(11.7)	235(39.2)	599(100.0)	
	전문대이상	26(27.1)	4(4.2)	22(22.9)	10(10.4)	34(35.4)	96(100.0)	
가 족 수	4인이하	142(23.9)	24(4.0)	107(18.0)	76(12.8)	245(41.2)	594(100.0)	$\chi^2=3.72$ df=8
	5-6인	113(22.3)	23(4.5)	105(20.7)	60(11.8)	206(40.6)	507(100.0)	
	7인이상	25(25.3)	2(2.0)	21(21.2)	14(14.1)	37(37.4)	99(100.0)	
가 계 소 득	100만	46(18.5)	12(4.8)	48(19.3)	28(11.2)	115(46.2)	249(100.0)	$\chi^2=24.79$ df=16
	100-150만	69(21.6)	8(2.5)	62(19.4)	36(11.3)	144(45.1)	319(100.0)	
	150-250만	92(25.6)	14(3.9)	66(18.4)	45(12.5)	142(39.6)	359(100.0)	
	250-300만	58(28.0)	9(4.3)	40(19.3)	32(15.5)	68(32.9)	207(100.0)	
	300만이상	15(22.7)	6(9.1)	17(25.8)	9(13.6)	19(28.8)	66(100.0)	
계		280(23.3)	49(4.1)	233(19.4)	150(12.5)	488(40.7)	1200(100.0)	

편부가정25, 편모가정 9임.

<부표 6> 용돈 사용 결과에 대한 부모의 확인

빈도(%)

변 수		자 주	가 끄	거의안함	전혀안함	계	
부 직 업	전문기술직	8(8.8)	37(40.7)	31(34.1)	15(16.5)	91(100.0)	x ² =14.12 df =18
	판매직	7(6.3)	45(40.5)	42(37.8)	17(15.3)	111(100.0)	
	생산단순직	9(5.4)	75(44.6)	60(35.7)	24(14.3)	168(100.0)	
	행정관리직	21(9.1)	84(36.5)	87(37.8)	38(16.5)	230(100.0)	
	서비스직	10(4.3)	81(35.2)	93(40.4)	46(20.0)	230(100.0)	
	농어업직	28(8.5)	123(37.4)	116(35.3)	62(18.8)	329(100.0)	
	무직	2(12.5)	5(31.3)	5(31.3)	4(25.0)	16(100.0)	
모 직 업	전문기술직	0(0.0)	10(52.6)	5(26.3)	4(21.1)	19(100.0)	x ² =24.68 df =18
	판매직	18(10.7)	65(38.5)	59(34.9)	27(16.0)	169(100.0)	
	생산단순직	0(0.0)	9(37.5)	11(45.8)	4(16.7)	24(100.0)	
	행정관리직	6(13.3)	14(31.1)	20(44.4)	5(11.1)	45(100.0)	
	서비스직	6(2.5)	92(38.2)	91(37.8)	52(21.6)	241(100.0)	
	농어업직	17(6.7)	98(38.4)	96(37.6)	44(17.3)	255(100.0)	
	전업주부	36(8.2)	173(39.5)	155(35.4)	74(16.9)	438(100.0)	
가 족 수	4인 이하	52(8.8)	242(40.7)	210(35.4)	90(15.2)	594(100.0)	x ² =11.05 df =6
	5-6인	28(5.5)	182(35.9)	195(38.5)	102(20.1)	507(100.0)	
	7인 이상	5(5.1)	38(38.4)	37(37.4)	19(19.2)	99(100.0)	
가 계 소 득	100만 이하	17(6.8)	94(37.8)	98(39.4)	40(16.1)	249(100.0)	x ² =6.64 df =12
	100-150만	25(7.8)	123(38.6)	109(34.2)	62(19.4)	319(100.0)	
	150-200만	21(5.8)	140(39.0)	132(36.8)	66(18.4)	359(100.0)	
	200-300만	17(8.2)	77(37.2)	83(40.1)	30(14.5)	207(100.0)	
	300만_	5(7.6)	28(42.4)	20(30.3)	13(19.7)	66(100.0)	
계		85(7.1)	462(38.5)	442(36.8)	211(17.6)	1200(100.0)	

편부가정 25, 편모가정 9임.

<부표 7> 용돈 지도 필요성 인식

빈도(%)

변 수		매우 필요	약간 필요	필요 없음	계	
부 직 업	전문기술직	14(15.4)	49(53.8)	28(30.8)	91(100.0)	x ² =8.79 df =12
	판매직	22(19.8)	66(59.5)	23(20.7)	111(100.0)	
	생산단순직	33(19.6)	93(55.4)	42(25.0)	168(100.0)	
	행정관리직	40(17.4)	138(60.0)	52(22.6)	230(100.0)	
	서비스직	43(18.7)	141(61.3)	46(20.0)	230(100.0)	
	농어업직	50(15.2)	192(58.4)	87(26.4)	329(100.0)	
	무직	4(25.0)	8(50.0)	4(25.0)	16(100.0)	
모 직 업	전문기술직	3(15.8)	10(52.6)	6(31.6)	19(100.0)	x ² =8.72 df =12
	판매직	34(20.1)	92(54.4)	43(25.4)	169(100.0)	
	생산단순직	3(12.5)	12(50.0)	9(37.5)	24(100.0)	
	행정관리직	7(15.6)	26(57.8)	12(26.7)	45(100.0)	
	서비스직	42(17.4)	145(60.2)	54(22.4)	241(100.0)	
	농어업직	36(14.1)	156(61.2)	63(24.7)	255(100.0)	
	전업주부	83(18.9)	261(59.6)	94(21.5)	438(100.0)	
가 족 수	4인 이하	111(18.7)	338(56.9)	145(24.4)	594(100.0)	x ² =3.22 df =4
	5-6인	86(17.0)	308(60.7)	113(22.3)	507(100.0)	
	7인 이상	13(13.1)	60(60.6)	26(26.3)	99(100.0)	
가 계 소 득	100만이하	46(18.5)	141(56.6)	62(24.9)	249(100.0)	x ² =4.27 df =8
	100-150만	54(16.9)	199(28.2)	66(20.7)	319(100.0)	
	150-200만	66(18.4)	206(57.4)	87(24.2)	359(100.0)	
	200-300만	31(15.0)	122(58.9)	54(26.1)	207(100.0)	
	300만_	13(19.7)	38(57.6)	15(22.7)	66(100.0)	
계		210(17.5)	706(58.8)	284(23.7)	1200(100.0)	

편부가정 25, 편모가정 9임.

<부표 8> 부모의 사회인구학적 변인에 따른 부업 유형

빈도(%)

변 수		음식점	밭 일	공사장	가게일	신문배달	기 타	계	
부 연 령	30대	2(7.7)	7(26.9)	1(3.8)	6(23.1)	3(11.5)	7(26.9)	26(100.0)	$\chi^2=12.78$ df=10
	40대	52(14.7)	143(40.4)	22(6.2)	68(19.2)	15(4.2)	54(15.3)	354(100.0)	
	50대이상	24(19.2)	49(39.2)	3(2.4)	19(15.2)	9(7.2)	21(16.8)	125(100.0)	
모 연 령	30대	11(10.3)	46(43.0)	4(3.7)	24(22.4)	6(5.6)	16(15.0)	107(100.0)	$\chi^2=.28$ df=10
	40대	60(16.9)	131(37.0)	21(5.9)	66(18.6)	16(4.5)	60(16.9)	354(100.0)	
	50대이상	8(15.1)	26(49.1)	1(1.9)	5(9.4)	5(9.4)	8(15.1)	53(100.0)	
부 학 력	초 졸	9(18.0)	26(52.0)	3(6.0)	5(10.0)	3(6.0)	4(8.0)	50(100.0)	$\chi^2=22.82$ df=15
	중 졸	13(14.9)	43(49.4)	5(5.7)	13(14.9)	4(4.6)	9(10.3)	87(100.0)	
	고 졸	38(14.0)	105(38.7)	15(5.5)	53(19.6)	12(4.4)	48(17.7)	271(100.0)	
	전문대이상	18(18.6)	25(25.8)	3(3.1)	22(22.7)	8(8.2)	21(21.6)	97(100.0)	
모 학 력	초 졸	16(15.5)	53(51.5)	6(5.8)	12(11.7)	5(4.9)	11(10.7)	103(100.0)	$\chi^2=24.19$ df=15
	중 졸	26(17.7)	56(38.1)	8(5.4)	20(13.6)	9(6.1)	28(19.0)	147(100.0)	
	고 졸	29(12.7)	87(38.0)	11(4.8)	52(22.7)	12(5.2)	38(16.6)	229(100.0)	
	전문대이상	8(22.9)	7(20.0)	1(2.9)	11(31.4)	1(2.9)	7(20.0)	35(100.0)	
가 족 수	4인이하	39(15.8)	94(38.1)	13(5.3)	48(19.4)	13(5.3)	40(16.2)	247(100.0)	$\chi^2=5.24$ df=10
	5-6인	35(15.2)	95(41.1)	13(5.6)	41(17.7)	10(4.3)	37(16.0)	231(100.0)	
	7인이상	6(14.6)	18(43.9)	0(0.0)	6(14.6)	4(9.8)	7(17.1)	41(100.0)	
가 계 소 득	100만이하	23(18.9)	63(51.6)	2(1.6)	15(12.3)	4(3.3)	15(12.3)	122(100.0)	$\chi^2=32.61$ df=20
	100-150만	19(14.8)	42(32.8)	11(8.6)	25(19.5)	10(7.8)	21(16.4)	128(100.0)	
	150-250만	26(15.8)	67(40.6)	9(5.5)	26(15.8)	8(4.8)	29(17.6)	165(100.0)	
	250-300만	6(7.7)	28(35.9)	4(5.1)	12(26.9)	4(5.1)	15(19.2)	78(100.0)	
	300만-	6(23.1)	7(26.9)	0(0.0)	8(30.8)	1(3.8)	4(15.4)	26(100.0)	
계		80(15.4)	207(39.9)	26(5.0)	95(18.3)	27(5.2)	84(16.2)	519(100.0)	

편부가정 25, 편모가정 9임.

<부표 9> 가계부 기록 여부

빈도(%)

변 수	항상 기록	가끔 기록	거의 안함	전혀 안함	계		
성별	남	169(14.1)	95(15.8)	168(28.0)	168(28.0)	600(100.0)	$\chi^2=14.41^*$ df =3
	여	196(32.7)	123(20.5)	163(27.2)	118(19.7)	600(100.0)	
학교	중학교	213(35.5)	104(17.3)	154(25.7)	129(21.5)	600(100.0)	$\chi^2=14.99^*$ df =3
	고등학교	152(25.3)	114(19.0)	177(29.5)	157(26.2)	600(100.0)	
	일반고 실업고	94(26.1) 58(24.2)	69(19.2) 45(18.8)	114(31.7) 63(26.3)	83(23.1) 74(30.8)	360(100.0) 240(100.0)	
월평균 관용돈	만오천미만	92(31.7)	53(18.3)	78(26.9)	67(23.1)	290(100.0)	$\chi^2=18.28$ df =12
	만오천-3만	121(33.3)	77(21.2)	86(23.7)	79(21.8)	363(100.0)	
	3만-4만	55(29.3)	28(14.9)	53(28.2)	52(27.7)	188(100.0)	
	4만-6만	58(27.1)	43(20.1)	60(28.0)	53(24.8)	214(100.0)	
	6만이상	39(26.9)	17(11.7)	54(37.2)	35(24.1)	145(100.0)	
거주지	제주시	220(36.7)	110(18.3)	143(23.8)	127(21.2)	600(100.0)	$\chi^2=32.57^{***}$ df=6
	서귀포시	82(29.3)	51(18.2)	80(28.6)	67(23.9)	280(100.0)	
	남북군	63(19.7)	57(17.8)	108(33.8)	92(28.8)	320(100.0)	
생활수준	상	8(21.6)	7(18.9)	13(35.1)	9(24.3)	37(100.0)	$\chi^2=13.14$ df =12
	중상	75(34.9)	33(15.3)	59(27.4)	48(22.3)	215(100.0)	
	중	229(31.6)	139(19.2)	191(26.3)	166(22.9)	725(100.0)	
	중하 하	45(23.8) 8(23.5)	35(18.5) 4(11.8)	55(29.1) 13(38.2)	54(28.6) 9(26.5)	189(100.0) 34(100.0)	
부연령	30대	23(31.9)	17(23.6)	14(19.4)	18(25.0)	72(100.0)	$\chi^2=25.51^{***}$ df=6
	40대	284(34.3)	146(17.6)	210(25.3)	189(22.8)	829(100.0)	
	50대이상	55(20.1)	49(17.9)	97(35.4)	73(26.6)	274(100.0)	
모연령	30대	78(30.6)	41(16.1)	77(30.2)	59(23.1)	255(100.0)	$\chi^2=15.92^*$ df=6
	40대	267(32.2)	160(19.3)	210(25.4)	191(23.1)	828(100.0)	
	50대이상	19(17.6)	17(15.7)	41(38.0)	31(28.7)	108(100.0)	
부학력	초중	12(13.6)	16(18.2)	26(29.5)	34(38.6)	88(100.0)	$\chi^2=41.77^{***}$ df=9
	중졸	36(19.7)	34(18.6)	58(31.7)	55(30.1)	183(100.0)	
	고졸	200(32.5)	110(17.9)	173(28.1)	132(21.5)	615(100.0)	
	전문대이상	114(39.4)	52(18.0)	64(22.1)	59(20.4)	289(100.0)	
모학력	초중	28(14.2)	31(15.7)	64(32.5)	74(37.6)	197(100.0)	$\chi^2=70.25^{***}$ df=9
	중졸	72(24.1)	61(20.4)	87(29.1)	79(26.4)	299(100.0)	
	고졸	224(37.4)	102(17.0)	161(26.9)	112(18.7)	599(100.0)	
	전문대이상	40(41.7)	24(25.0)	16(16.7)	16(16.7)	96(100.0)	
부직업	전문기술직	35(38.5)	20(22.0)	23(25.3)	13(14.3)	91(100.0)	$\chi^2=29.38$ df=18
	판매직	29(26.1)	18(16.2)	33(29.7)	31(27.9)	111(100.0)	
	생산단순직	59(35.1)	26(15.5)	41(24.4)	42(25.0)	168(100.0)	
	행정관리직	87(37.8)	43(18.7)	55(23.9)	45(19.6)	230(100.0)	
	서비스직	73(31.7)	41(17.8)	60(26.1)	56(24.3)	230(100.0)	
	농어업직	74(22.5)	61(18.5)	106(32.2)	88(26.7)	329(100.0)	
	무직	5(31.3)	3(18.8)	3(18.8)	5(31.3)	16(100.0)	
모직업	전문기술직	8(42.1)	4(21.1)	1(5.3)	6(31.6)	19(100.0)	$\chi^2=45.29^{***}$ df=18
	판매직	56(33.1)	21(12.4)	42(24.9)	50(29.6)	169(100.0)	
	생산단순직	5(20.8)	3(12.5)	6(25.0)	10(41.7)	24(100.0)	
	행정관리직	21(46.7)	12(26.7)	11(24.4)	1(2.2)	45(100.0)	
	서비스직	64(26.6)	41(17.0)	77(32.0)	59(24.5)	241(100.0)	
	농어업직	60(23.5)	49(19.2)	80(31.4)	66(25.9)	255(100.0)	
	전업주부	150(34.2)	88(20.1)	111(25.3)	89(20.3)	438(100.0)	
가족수	4인이하	197(33.2)	102(17.2)	161(27.1)	134(22.6)	594(100.0)	$\chi^2=9.95$ df =6
	5-6인	148(29.2)	100(19.7)	138(27.2)	121(23.9)	507(100.0)	
	7인이상	20(20.2)	16(16.2)	32(32.3)	31(31.3)	99(100.0)	
가계소득	100만이하	63(25.3)	43(17.3)	77(30.9)	66(26.5)	249(100.0)	$\chi^2=15.30$ df =12
	100-150만	94(29.5)	68(21.3)	84(26.3)	73(22.9)	319(100.0)	
	150-200만	108(30.1)	64(17.8)	98(27.3)	89(24.8)	359(100.0)	
	200-300만	79(38.2)	29(14.0)	58(28.0)	41(19.8)	207(100.0)	
	300만-	21(31.8)	14(21.2)	14(21.2)	17(25.8)	66(100.0)	
계	365(30.4)	218(18.2)	331(27.6)	286(23.8)	1200(100.0)		

* p<.05, *** p<.001

<부표 10> 소비자 사회화 과정 분석

집 단		가 족	학 교	친 구	대중매체	계
		평균 F(t) S	평균 F(t) S	평균 F(t) S	평균 F(t) S	평균 F(t) S
부 학 력	초 졸	2.46	2.33	2.14	2.34	2.34
	중 졸	2.66 .96	2.25 .84	2.15 1.92	2.44 .56	2.40 .31
	고 졸	2.63	2.19	2.34	2.48	2.41
	전문대이상	2.62	2.18	2.27	2.41	2.38
모 학 력	초 졸	2.47	2.27	2.13	2.45	2.34
	중 졸	2.65 2.49	2.26 1.77	2.31 1.47	2.47 .12	2.43 .99
	고 졸	2.65	2.14	2.27	2.43	2.38
	전문대이상	2.76	2.22	2.36	2.43	2.46
부 직 업	전문기술직	2.60	2.15	2.26	2.35	2.35
	판매직	2.69	2.18	2.53	2.35	2.43
	생산단순직	2.69	2.26	2.28	2.61	2.46
	행정관리직	2.68 1.12	2.18 .42	2.32 1.58	2.34 1.39	2.39 .55
	서비스직	2.53	2.16	2.28	2.45	2.35
	농어업직	2.61	2.25	2.17	2.49	2.40
	무직	2.28	2.25	2.38	2.75	2.36
모 직 업	전문기술직	2.84	2.13	2.11	2.16	2.36
	판매직	2.73	2.15	2.41	2.36	2.42
	생산단순직	2.25	2.29	2.13	2.38	2.26
	행정관리직	2.81 2.01	2.16 1.36	2.09 .95	2.51 1.54	2.42 1.20
	서비스직	2.52	2.09	2.23	2.41	2.31
	농어업직 전업주부	2.66 2.61	2.31 2.21	2.22 2.29	2.62 2.40	2.46 2.39
가 족 수	4인이하	2.66	2.18	2.23	2.45	2.39
	5-6인	2.61 1.37	2.22 .30	2.30 .63	2.47 .77	2.40 .23
	7인이상	2.49	2.24	2.33	2.31	2.35
가 계 소득	100만이하	2.58	2.27	2.27	2.56	2.42
	100-150만	2.58	2.18	2.27	2.38	2.36
	150-200만	2.63 1.29	2.15 .88	2.19 2.02	2.35 2.00	2.35 1.66
	200-300만	2.71	2.24	2.45	2.53	2.48
	300만-	2.80	2.29	2.15	2.58	2.48

<부표 11> 용돈관리

집 단		계 획			실 행			평 가			계		
		평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S	평균	F(t)	S
부 연 령	30대	2.65			3.15			2.85			2.97		
	40대	2.74	.72		3.13	.44		2.76	.61		2.96	.17	
	50대이상	2.68			3.10			2.73			2.94		
모 연 령	30대	2.63			3.13			2.77			2.94		
	40대	2.74	1.43		3.13	1.02		2.76	.79		2.97	.89	
	50대이상	2.72			3.05			2.66			2.89		
부 학 력	초 졸	2.65			3.10			2.67			2.91		
	중 졸	2.61	1.37		3.06	1.54		2.70	.92		2.88	1.76	
	고 졸	2.74			3.12			2.77			2.97		
	전문대이상	2.76			3.17			2.80			3.00		
모 학 력	초 졸	2.58			3.08			2.70			2.88		
	중 졸	2.76	2.13		3.13	.64		2.71	1.65		2.95	1.51	
	고 졸	2.72			3.13			2.77			2.97		
	전문대이상	2.82			3.16			2.90			3.03		
부 직 업	전문기술직	2.73		a	3.17			2.85			3.01		a
	판매직	2.94		a	3.18			2.93			3.11		a
	생산단순직	2.71		a	3.10			2.76			2.94		a
	행정관리직	2.69	2.14*	a	3.16	.88		2.73	1.64		2.96	2.24*	a
	서비스직	2.65		a	3.07			2.67			2.89		a
	농어업직	2.69		a	3.11			2.74			2.94		a
	무 직	3.17		a	3.15			2.97			3.11		a
모 직 업	전문기술직	2.68			3.05			2.89			2.93		
	판매직	2.77			3.13			2.81			2.98		
	생산단순직	2.70			3.31			2.80			3.06		
	행정관리직	2.83	.94		3.16	.57		2.76	.30		2.99	.28	
	서비스직	2.62			3.11			2.72			2.94		
	농어업직	2.77			3.13			2.74			2.96		
	전업주부	2.70			3.12			2.75			2.94		
가 족 수	4人以下	2.74			3.12			2.76			2.96		
	5-6인	2.71	.68		3.14	1.27		2.77	.90		2.97	1.45	
	7인이상	2.63			3.04			2.65			2.86		

1) * p<.05

2) S : Scheffè 's Multiple Range Test

<부표 12> 독립변수간의 상관관계 · 평균 · 표준편차

변 수	1	2	3	4	5	6	7
1 한달평균용돈	1.000						
2 용돈사용결과확인	-.085**	1.000					
3 가 족	-.032	.354**	1.000				
4 친 구	.001	.124**	.295**	1.000			
5 학 교	-.096**	.152**	.289**	.324**	1.000		
6 대중매체	.027	.143**	.253**	.326**	.411**	1.000	
7 생활수준	.002	.035	.054	.022	.012	.018	1.000
8 부연령	.209**	-.093**	-.072*	-.049	-.062*	-.039	-.081**
9 부학력	-.027	.008	.022	.033	-.038	.005	.255**
10 모연령	.191**	-.078**	-.054	.014	-.072*	-.026	-.080**
11 모학력	-.021	.040	.074*	.052	-.039	-.008	.232
12 가족수	.006	-.094**	-.053	.007	.008	-.033	.019
13 가계소득	.107**	.013	.057*	.004	-.007	.000	.401**
14 가계부기록	-.071*	.134**	.165**	.053	.046	.083**	.050
평 균	30.51	2.351	2.631	2.27	2.206	2.45	3.027
표준편차	24.14	.849	.958	1.11	.913	1.14	.757

변 수	8	9	10	11	12	13	14
1 한달평균용돈							
2 용돈사용결과확인							
3 가 족							
4 친 구							
5 학 교							
6 대중매체							
7 생활수준							
8 부연령	1.000						
9 부학력	-.167**	1.000					
10 모연령	.816**	-.134**	1.000				
11 모학력	-.294**	.624**	-.263**	1.000			
12 가족수	.235**	-.171**	.216**	-.194**	1.000		
13 가계소득	-.048	.266**	-.053	.254**	.012	1.000	
14 가계부기록	-.115**	.166**	-.090**	.227**	-.071*	.053	1.000
평 균	46.02	11.99	42.96	10.50	4.77	188.07	2.552
표준편차	4.99	2.97	4.41	2.75	1.15	91.55	1.155

1)* p<.05 ** p<.01

2) 3,4,5,6은 소비자 사회화 하위변인임

제주도 중·고등학생의 용돈관리에 대한 설문 조사

안녕하십니까?

이 설문지는 제주도내 중·고등학생 여러분들이 용돈을 어떻게 조달하고 사용하는가를 알아보기 위해 마련된 것입니다. 응답 내용은 연구 목적만을 위해 사용되고 그 이외의 다른 목적으로는 사용되지 않을 것입니다. 한 문항이라도 빠뜨리면 설문 전체를 못쓰게 되오니 빠짐없이 솔직히 기입해 주시기 바랍니다. 감사합니다.

1998. 12.

제주대학교 교육대학원 가정 교육 연구실

I. 다음은 용돈과 관련된 기초 조사 항목입니다. 알맞게 답하거나 V표하여 주십시오.

용돈이란 자기 자신이 마음대로 쓰거나 저축할 수 있는 돈을 말합니다. 따라서 학교 납부금, 학교 저축, 교과서·참고서 대금, 학교 통학 교통비, 교복 구입 등 값비싼 물건을 구입하는 데 드는 비용은 포함되지 않습니다.

1. 현재의 용돈 액수에 만족하십니까?
① 매우 만족한다 ② 만족하는 편이다 ③ 보통이다
④ 불만족스럽다 ⑤ 매우 불만족스럽다
2. 지난 1년 전과 비교했을 때 용돈의 크기는 어떻게 변했습니까?
① 늘었다 ② 그대로이다 ③ 줄었다
3. 용돈관리 지도는 필요하다고 생각하십니까?
① 매우 필요하다 ② 약간 필요하다 ③ 필요 없다
4. 용돈은 주로 누구한테서 받습니까?
① 부모님 ② 조부모님 ③ 형제 자매 ④ 기타()
5. 어떤 형태로 용돈을 받습니까?
① 월 1회 ② 월 2회 ③ 월 3회 ④ 매주 ⑤ 매일 ⑥ 필요할 때 수시로
6. 용돈 금액은 누가 결정하십니까?
① 자신 ② 부모님 ③ 용돈 주시는 분과 의논해서 ④ 기타()

7. 용돈 사용 결과에 대해 부모님은 확인을 하시는 편입니까?
 ① 자주 확인한다. ② 가끔 확인한다. ③ 거의 확인하지 않는다. ④ 전혀 확인하지 않는다.
8. 용돈이 부족할 경우에 어떻게 합니까?
 ① 친구에게 빌려 쓴다. ② 다음 달 용돈을 미리 받아서 쓴다.
 ③ 저축한 돈을 꺼내 쓴다. ④ 다음 용돈을 받을 때까지 참고 기다린다.
 ⑤ 용돈을 주시는 분에게 용돈을 더 줄 것을 요청한다. ⑥ 용돈이 부족한 경우가 없다.
 ⑦ 기타()
9. 학교 저축 통장 이외에 용돈 저축 통장을 갖고 있습니까? ① 예 ② 아니오
- 9-1. 통장을 가지고 있다면 현금 카드를 갖고 있습니까? ① 예 ② 아니오
10. 용돈을 벌기 위해 부업을 해 본 적이 있습니까? ① 예 ② 아니오
- 10-1. 부업을 했다면 어떤 일을 해 보았습니까?
 ① 음식점(서빙포함) ② 발일 ③ 공사장 ④ 가게일 돕기
 ⑤ 신문이나 우유 배달 ⑥ 잔치 및 상가집 일하기 ⑦ 기타()
- 10-2. 부업을 했다면 그 수입은 주로 어디에 사용했습니까?
 ① 개인 저축 ② 간식비 ③ 오락비 ④ 학용품비 ⑤ 의복비 ⑥ 기타()
11. 친구의 용돈과 비교하여 용돈을 더 요구하는 경우가 있습니까?
 ① 자주 한다 ② 가끔 한다 ③ 거의 하지 않는다. ④ 전혀 하지 않는다.
12. 현재 친구에게 갚아야 할 돈(빚)이 있습니까? ① 있다 ② 없다
13. 한달 평균 용돈은 어느 정도인지요? () 원)
14. 한달 용돈으로 얼마이면 좋겠습니까? () 원)
15. 지난달 용돈은 주로 어디에 사용하셨습니다까? 순서대로 세 가지만 적어주세요(, ,)
 ① 간식(군것질) ② 외식비 ③ 선물구입비 ④ 책 구입 및 대여
 ⑤ 학용품비 ⑥ 교통비(학교 통학비 제외) ⑦ 의복비(옷, 신발, 가방, 장신구)
 ⑧ 영화감상, 오락실, C.D, 테이프(음악, 오락) 구입 및 대여 ⑨ 기타()
16. 용돈을 받는 댓가로 집안 일을 돕거나 심부름을 합니까?
 ① 자주 한다 ② 가끔 한다 ③ 거의 하지 않는다. ④ 전혀 하지 않는다.

17. 부모님 또는 용돈을 주시는 분은 가계부를 기록합니까?

- ① 항상 기록한다 ② 가끔 기록한다 ③ 거의 기록하지 않는다. ④ 전혀 기록하지 않는다.

18. 임시 용돈이 생겼을 때 어떻게 관리를 합니까?

- ① 현금으로 보관한다. ② 부모님에게 맡긴다. ③ 저축한다.
 ④ 바로 사용한다. ⑤ 기타()

19. 임시 용돈은 어디에 가장 많이 사용하는지요? 순서대로 세 가지만 적어주세요(, ,)

- ① 간식(군것질) ② 외식비 ③ 선물구입비 ④ 책 구입 및 대여
 ⑤ 학용품비 ⑥ 교통비(학교 통학비 제외) ⑦ 의복비(옷,신발,가방,장신구)
 ⑧ 영화감상, 오락실, C.D, 테이프(음악,오락) 구입 및 대여 ⑨ 기타()

20. 학용품을 구입했을 때 어떻게 사용하는 편입니까?

- ① 끝까지 사용한다 ② 거의 끝까지 사용한다 ③ 절반 정도 사용한다 ④ 약간만 사용한다

II. 다음은 용돈관리에 대해 가족, 학교, 친구, 대중 매체 등이 여러분에게 어느 정도 영향을 주는지를 알아보기 위한 질문입니다. 일치한다고 생각되는 난에 V표하여 주십시오.

분 항	정말 그렇다	약간 그렇다	보통 이다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 나는 용돈 사용 및 관리 방법, 절약이나 저축에 대해 부모님으로부터 조언을 받는다.					
2. 나는 형제자매나 친척을 통해 용돈 사용 및 관리 방법, 절약이나 저축에 대해 조언을 받는다.					
3. 나는 친구들과 용돈 사용 및 관리 방법에 관해 대화를 나눈다.					
4. 나는 수업 시간을 통해 용돈 사용 및 관리 방법, 절약이나 저축에 관한 중요성을 배운다.					
5. 나는 학교에서 교장 선생님이나 담임 선생님의 훈화를 통해 용돈 사용 및 관리 방법, 절약이나 저축에 관한 교육을 받는다.					
6. 나는 T·V나 라디오, 신문, 잡지 등에서 올바른 용돈 사용 및 관리 방법, 절약이나 저축에 대해 말하거나 쓰여 있는 것을 듣거나 읽는다.					

Ⅲ. 다음은 용돈관리에 대해 여러분 자신이 평소 생각하거나 행동하는 점을 알아보기 위한 문항입니다. 여러분의 생각과 일치하는 난에 V표하여 주십시오,

문 항	정말 그렇다	약간 그렇다	보통 이다	거의 그렇지 않다	전혀 그렇지 않다
1. 언제나 목표와 계획을 세워 용돈을 사용한다					
2. 용돈에 맞게 구체적인 지출 계획을 세운다.					
3. 용돈 사용 계획에 대해 부모님이나 친구들과 의논한다.					
4. 예상하지 않았던 용돈이 생겨도 계획을 세워서 지출한다.					
5. 갖고 싶은 물건을 사기 위해 용돈을 저축한다.					
6. 용돈의 일부라도 반드시 저축한다.					
7. 용돈의 범위 내에서만 지출한다.					
8. 용돈으로 좋은 상품을 싸게 구입하기 위해 여러 곳을 알아보는 등 정보를 수집한다.					
9. 용돈을 사용할 때는 꼭 필요한 것인지를 생각한다.					
10. 용돈이 모자라는 경우가 많다.					
11. 나는 돈 씹씀이가 해픈 편이다.					
12. 친구들과 어울렸을 때 용돈을 많이 지출하는 편이다.					
13. 용돈으로 물건을 산 후 거스름돈을 확인한다.					
14. 물건을 사는 경우, 몇 번 사용하지 않는 물건은 구입하지 않는 편이다.					
15. 나는 용돈 기입장을 기록한다.					
16. 다음 용돈을 받을 때까지 용돈을 다 쓰는 일이 없도록 한다					
17. 친구들의 용돈 씹씀이를 들어본 후, 나의 지출 행동과 비교해 본다.					
18. 용돈을 잘못 사용하였을 때는 거기에 대해 반성한다.					
19. 용돈 사용한 결과를 정기적으로 결산하고 검토한다.					
20. 용돈 지출을 결산한 후 다음 용돈 계획에 반영한다.					

IV. 다음 문항에 대하여 해당하는 난에 V표를 하거나 알맞게 기입하여 주세요.

1. 성별은? ① 남 ② 여
2. 연령은? 만 ()세
3. 학교는? ① 중학교 ② 인문계 고등학교 ③ 실업계 고등학교
4. 살고있는 지역은? ① 제주시 ② 서귀포시 ③ 남·북제주군
5. 종교는? ① 불교 ② 기독교 ③ 천주교 ④ 유교 ⑤ 없음 ⑥ 기타
6. 부모님의 연령과 최종 학력을 기입하여 주십시오.(예:국졸, 중2중퇴, 전문대졸 등)
 ① 부 : 연령 ()세, 학력 ()
 ② 모 : 연령 ()세, 학력 ()
7. 부모님의 한달 평균소득은 어느 정도인지요? 월평균 ()원
8. 학생 가정의 현재 생활수준은 어떻다고 생각하십니까?
 ① 상 ② 중상 ③ 중 ④ 중하 ⑤ 하
9. 가족 구성원수는 모두 몇 명입니까? ()명
10. 주택의 소유 형태는?
 ① 자기 집 ② 전세 또는 임대 주택 ③ 사글세(월 또는 일년) ④ 관사, 사원 숙소 ⑤ 기타
11. 살고 있는 집의 형태는? ① 단독주택 ② 아파트 ③ 연립주택 및 빌라 ④ 기타
12. 부모님의 직업과 일치하는 난에 V표하여 주십시오.

	내 용	아버지	어머니
① 전문·기술직	의사, 약사, 간호사, 회계사, 판·검사, 언론인, 창작예술가, 교사, 종교관계종사자, 건축·공학 기술자		
② 판매직	도·소매업, 감정인, 경매인, 보험·부동산 및 증권거래인, 점원, 판매원, 외관원,		
③ 생산·단순 노무직	금속·복제가공사, 제조·용접공, 장비 조작공, 도장·벽돌공, 전기·전자수리공, 목공, 타일 부착공, 보일러공, 인쇄공, 화물취급인		
④ 행정·관리·사무직	공무원, 소방관, 경찰관, 교도관, 회사원, 관리직 사원, 경리, 기업가, 속기사, 은행원, 농·수·축협 직원, 국영기업체직원		
⑤ 서비스직	운전기사, 음식점·숙박업, 조리사, 이발·미용사, 안내원, 가정부, 건물관리원, 장의사, 환경미화원,		
⑥ 농·임·축산·어업	농업, 임업, 축산업, 수렵업종사자, 어부		
⑦ 무직, 주부			

수고하셨습니다. 끝까지 응답해 주셔서 매우 고맙습니다.