

석사학위논문

주제공원 방문객의 관광동기가
만족에 미치는 영향
-제주지역을 중심으로-

제주대학교 대학원

관광개발학과

고 경 업

2010년 2월

주제공원 방문객의 관광동기가 만족에 미치는 영향

- 제주지역을 중심으로 -

지도교수 임 화 순

고 경 업

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함

2010年 2月

고경업의 觀光學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____ (印)

委 員 _____ (印)

委 員 _____ (印)

濟州大學校 大學院

2010年 2月

The Influences of Tourist Motivations of Tourists
Visiting the Theme Park on Satisfaction
-Focused on Jeju Province -

Gyung-Up Ko

(Supervised by professor Hwa-Soon Lim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the
requirement for the degree of Master of Tourism

2010. 2

This thesis has been examined and approved.

Department of Tourism Development
GRADUATE SCHOOL
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

제1장 서 론	1
제1절 연구의 배경	1
제2절 연구의 목적	2
제3절 연구의 방법 및 구성	3
제2장 연구의 이론적 배경	5
제1절 주제공원	5
1. 주제공원의 개념	5
2. 주제공원의 특성	8
3. 주제공원의 구성요소 및 유형	11
제2절 주제공원의 관광동기	14
1. 동기의 개념	14
2. 관광동기의 선행연구	16
3. 주제공원의 관광동기 선행연구	18
제3절 주제공원의 만족요인	20
1. 만족의 개념	20
2. 관광만족의 선행연구	21
3. 주제공원의 관광만족 선행연구	23
4. 관광동기와 관광만족 간의 관계	26

제3장 연구대상 분석	27
제1절 국내 주제공원	27
1. 국내 주제공원의 발전과정	27
2. 국내 주제공원의 현황	29
제2절 제주 주제공원	32
1. 제주 주제공원의 현황	32
2. 제주 주제공원의 방문객 추이	42
제3절 연구대상지의 현황	44
1. 제주러브랜드	45
2. 건강과 성 박물관	50
제4장 연구설계	56
제1절 연구모형	56
제2절 연구가설의 설정	57
제3절 연구방법	57
제5장 실증분석 결과 및 논의	63
제1절 일반적 특성 분석	63
1. 표본의 일반적 특성 분석	63
2. 관광동기 평균분석	67
3. 방문 만족도 평균분석	65
제2절 측정척도의 평가	66
1. 신뢰도 검증	66
2. 타당성 검증	67
제3절 가설 검증	70
1. 가설 I의 검증결과	70
2. 가설 II의 검증결과	73

3. 가설 Ⅲ의 검증결과	76
4. 가설 Ⅳ의 검증결과	77
5. 가설 Ⅴ의 검증결과	80
제6장 결론	85
제1절 연구요약 및 의의	85
제2절 연구의 한계 및 제언	87
참고문헌	89
설문지	95
Abstract	99



표 목 차

<표 2-1> 주제공원의 정의	7
<표 2-2> 주제공원의 주제별 분류	13
<표 2-3> 주제공원의 목적·기능별 분류	14
<표 2-4> 동기에 대한 선행연구	15
<표 2-5> 관광동기에 대한 선행연구	18
<표 2-6> 관광동기의 설문문항 분석	19
<표 2-7> 관광만족에 관한 선행연구	23
<표 2-8> 만족도의 설문문항 분석	25
<표 3-1> 국내 주요 주제공원 현황	28
<표 3-2> 시·도별 종합휴양업 및 전문휴양업 현황	30
<표 3-3> 주제공원과 법적으로 유사한 업의 용어	31
<표 3-4> 시·도별 유원시설업 현황	32
<표 3-5> 제주도 전문휴양업 현황	34
<표 3-6> 유원시설 현황	35
<표 3-7> 제주도 박물관 현황	36
<표 3-8> 테마공원, 전시·박물관, 공연·행사장 현황	37
<표 3-9> 제주 주제공원 설립시기별 분류	38
<표 3-10> 개발 규모별 주제공원 분류	38
<표 3-11> 등록 박물관·미술관 세제혜택	40
<표 3-12> 제주 주제공원 주제별 분류	41
<표 3-13> 2005~2008년 15개 주제공원 방문객 추이	42
<표 3-14> 연도별 제주 관광객 증가 현황	43
<표 3-15> 연도별 제주 관광지 유료 방문객 현황	43
<표 3-16> 제주러브랜드 주요연혁	45
<표 3-17> 제주러브랜드 개황	47
<표 3-18> 제주러브랜드 시설현황	47

<표 3-19> 제주러브랜드 전시연혁	48
<표 3-20> 제주러브랜드 입장료	48
<표 3-21> 연도별 제주러브랜드 유료 방문객 현황	49
<표 3-22> 건강과 성 박물관 주요연혁	51
<표 3-23> 건강과 성 박물관 개황	52
<표 3-24> 건강과 성박물관 시설현황	53
<표 3-25> 건강과 성 박물관 교육 프로그램과 전시 내역	54
<표 3-26> 건강과 성 박물관 입장료	54
<표 3-28> 연도별 건강과 성 박물관 유료 방문객 현황	55
<표 4-1> 관광동기 요인 내용	58
<표 4-2> 만족요인 내용	59
<표 4-3> 방문행태 내용	59
<표 4-4 > 인구통계학적 내용	60
<표 4-5> 측정도구의 구성	61
<표 5-1> 표본의 일반적 특성	64
<표 5-2> 관광동기 평균분석	65
<표 5-3> 방문 만족도 평균분석	65
<표 5-4> 신뢰도 검증결과	67
<표 5-5> 관광동기 타당성 검증결과	69
<표 5-6> 방문 만족도 타당성 검증결과	70
<표 5-7> 방문일정에 따른 관광동기 요인 차이분석	71
<표 5-8> 동행인에 따른 관광동기 요인 차이분석	72
<표 5-9> 방문경험에 따른 관광동기 요인 차이분석	72
<표 5-10> 성별에 따른 관광동기 요인 차이분석	73
<표 5-11> 연령에 따른 관광동기 요인 차이분석	74
<표 5-12> 학력에 따른 관광동기 요인 차이분석	74
<표 5-13> 결혼여부에 따른 관광동기 요인 차이분석	75
<표 5-14> 직업에 따른 관광동기 요인 차이분석	75
<표 5-15> 방문일정에 따른 방문 만족도 요인 차이분석	76

<표 5-16> 동행인에 따른 방문 만족도 요인 차이분석	77
<표 5-17> 방문경험에 따른 방문 만족도 요인 차이분석	77
<표 5-18> 성별에 따른 관광동기 요인 차이분석	78
<표 5-19> 연령에 따른 관광동기 요인 차이분석	78
<표 5-20> 학력에 따른 관광동기 요인 차이분석	79
<표 5-21> 결혼여부에 따른 관광동기 요인 차이분석	79
<표 5-22> 직업에 따른 관광동기 요인 차이분석	80
<표 5-23> 관광동기가 심리적 만족요인에 미치는 영향	81
<표 5-24> 관광동기가 시설적 만족요인에 미치는 영향	82
<표 5-25> 관광동기가 체험적 만족요인에 미치는 영향	83
<표 5-26> 가설 검증결과 요약	84

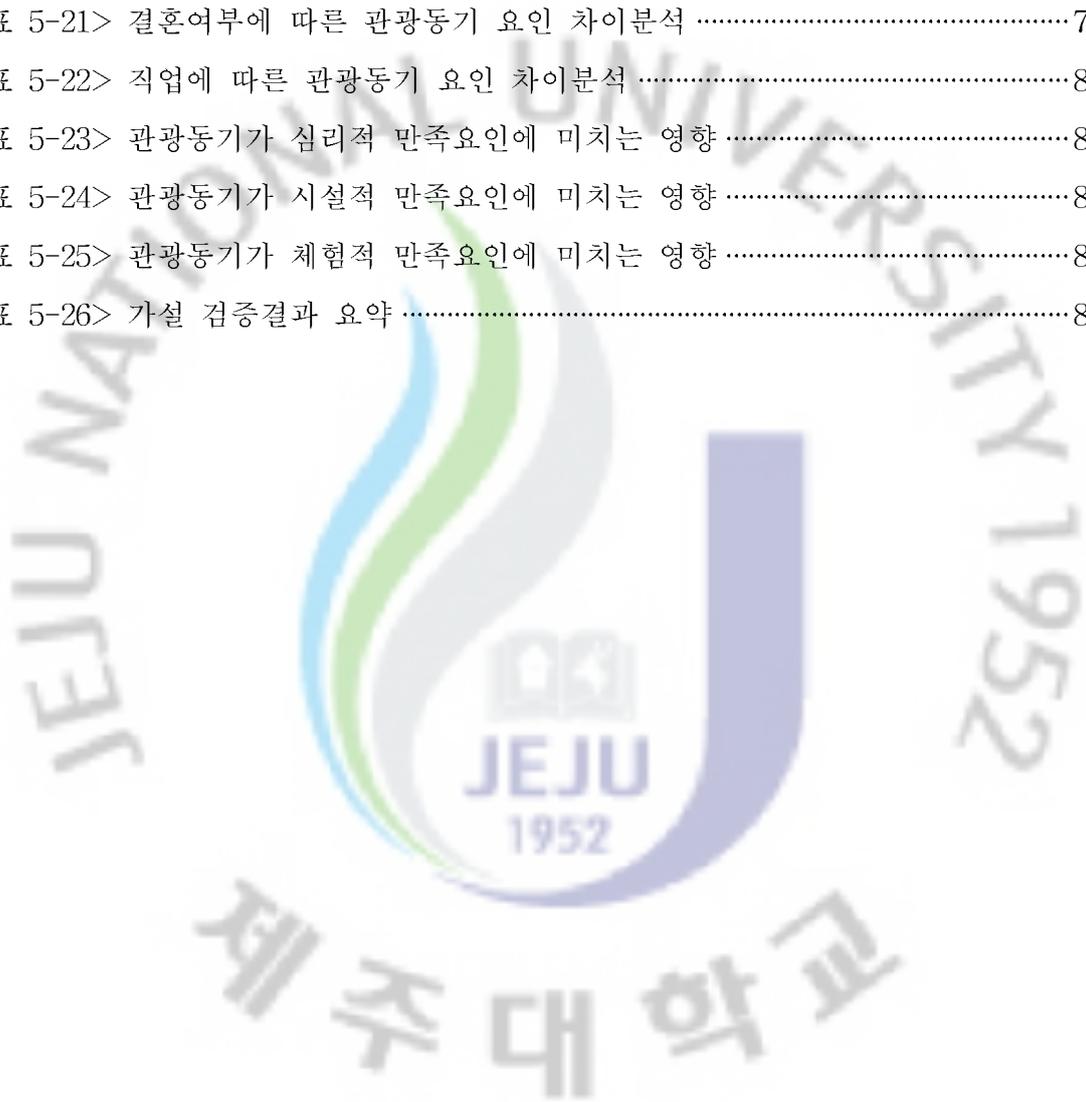


그림 목 차

[그림 1-1] 연구의 흐름도	4
[그림 2-1] 관광동기의 추구(seeking)와 회피(escape)모형	17
[그림 3-1] 러브랜드 야외 조각상 모습	46
[그림 3-2] 러브랜드 월별 방문객 현황	50
[그림 3-3] 건강과 성 박물관 조각상(왼쪽)과 전시관 모습	52
[그림 3-4] 건강과 성박물관 월별 방문객 현황	55
[그림 4-1] 연구모형	56



제1장 서론

제1절 연구의 배경

제주관광은 1960년대 태동기와 1970년대 도입기를 거쳐 1980년대에 성장기를 지났다. 우리나라 대중관광의 초기 단계였던 1980년대 이후 제주관광이 본격화되면서 자녀들에 의한 효도관광과 국내 최고의 신혼 여행지로 각광 받았다. 그러나 1980년대 후반 해외여행 자유화 조치가 시행됨에 따라 1990년대 초부터 신혼여행 목적의 해외여행이 급증하면서 제주도를 찾는 관광객이 급감해 1990년대에는 침체를 맞았다. 대신 수학여행객이 크게 증가했으나 역사나 교육 관광 자원이 부족해 수학여행지로서 성장의 한계를 보였다(김현·김운영, 2008).

2000년대 제주관광은 제주국제자유도시 조성, 제주특별자치도 출범, 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성에 관한 특별법」 제정, 유네스코 세계자연유산 등재, 2012년 세계자연보전총회 유치 등 급격한 정치, 경제, 사회, 문화의 변화로 새로운 전환기를 맞이하고 있다. 점진적으로 단체관광객 수가 감소하는 반면 개별관광객의 증가가 두드러지고 있으며 휴양 및 관람, 회의 및 업무, 레저스포츠 활동 등 다양한 목적의 관광객이 늘어나고 있다. 이로 인해 모든 사람에게 즐거운 시간과 공간을 제공해 새로운 여가시설로 부각되고 있는 주제공원에 대한 수요가 증가하고 있다.

이러한 관광환경 변화를 반영해 식물, 동물, 성(性), 민속, 미니어처, 역사, 영화, 드라마 등의 소재를 활용한 중·소형 주제공원(Theme Park)이 제주지역에 많이 생겨나고 있다.

제주의 주제공원은 한림공원(1971년)을 효시로 퍼시픽랜드(1986년), 제주민속촌·제주조각공원(1987년), 여미지식물원(1989년), 제주경마공원(1990년), 생각하는 정원(1992년) 등 1990년대 중반까지는 손에 꼽을 정도였다. 하지만 2000년 들어 공원의 수가 크게 증가하고 있으며 주제도 다양해지고 있어 자칫 마구잡이식의 난립이 우려되기도 한다. 이러한 주제공원의 난립은 각종 시설물, 건축물, 조형물 등을 통해 전시 및 관광객들의 체험을 유도하는 본연의 기능을 수행하기에 앞서 제주관광의 이미지를 손상시킬 우려가 있다.

그렇기 때문에 주제공원이 다양한 역할과 기능을 통해 지역경쟁력 확보의 중요한 수단인 하나

로 자리잡아 가고 있는 시점에서 주제공원의 유형화 및 관광객의 동기와 만족에 관한 연구는 반드시 필요할 것으로 사료된다.

제주특별자치도를 비롯한 전국 지방자치단체들은 지역 이미지 쇄신, 경제적 파급 효과 등 지역 경제 활성화를 기대하면서 주제공원 사업 진출을 활발히 추진하고 있다. 이에 따라 관광객에게 관광활동의 하나로 확실히 자리잡은 주제공원에 대한 연구를 진지하고 심도깊게 논의할 시점이 됐다. 특히 마구잡이식 개발로 인한 난립되는 악영향을 끼치지 않기 위해 관광객의 입장에서 관광동기와 관광만족에 미치는 요소를 정확하게 파악하고 어느 정도의 인과관계를 형성하는지 파악할 필요성이 있다.

관광시장 요구에 부응해 매력 있는 관광자원으로 등장한 주제공원 대한 연구는 관광진흥을 위한 필수과제라고 할 수 있을 것이다.

제2절 연구의 목적

관광은 21세기 들어 급격한 변화를 겪고 있다. 정보기술의 발달과 사회의 변화, 관광객의 가치변화 등으로 새로운 관광을 요구하고 있다. 이러한 새로운 요구에 부응해 주제공원은 더욱 관심의 대상이 되고 있다.

주제공원은 여러 관광사업 중에서도 상대적으로 높은 관광객 입장 수와 고용효과 등을 나타내는 중요한 관광시설임에도 현황 및 발전과정, 유형 분류, 관광동기와 만족요인 관계 등에 관한 연구는 매우 부족한 실정이다.

특히 지속적인 관광객의 유치를 통한 경제적 효과를 창출하기 위해서는 관광객의 입장에서 그들의 관광동기 및 만족요인에 대한 연구가 있어야 할 것이다. 관광동기의 분석을 통해 관광객의 심리적인 요인에 대한 가치를 알고 만족요인을 파악해 향후 주제공원 개발에 필요한 요인들을 찾아낼 수 있다.

본 연구는 제주특별자치도의 주제공원 현황과 유형을 조사하고 관광동기와 만족요인을 분석해 제주 관광문화와 어울리는 주제공원의 발전전략을 마련하는데 주된 목적이 있다.

세부 연구목적은 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 제주의 주제공원을 파악해 각 주제별로 유형화를 시키고,

둘째, 주제공원을 방문해 나타난 관광동기와 만족에 대한 요인들을 분석하고, 마지막으로 관광동기와 만족요인 간의 유의한 영향 관계가 있는지 여부를 파악하고자 한다. 이를 통해 관광동기에 따른 만족도를 이해하고 주제공원 개발의 기본적인 방향을 제시하고자 한다.

제3절 연구의 방법 및 구성

1. 연구의 방법

본 연구는 제주특별자치도에 위치하고 있는 주제공원의 방문객을 대상으로 관광동기와 만족도에 영향을 미치는 요인과의 관계를 규명해 효율적인 운영과 발전방안을 모색하는데 있다.

본 연구의 공간적 범위는 국내 유일의 성(性)주제 조각공원인 '제주러브랜드'와 전 세계적으로 유일하게 성교육 전시관을 운영하고 있는 성(性)주제 전문 박물관인 '건강과 성 박물관'을 중심으로 했다.

제주러브랜드와 건강과 성 박물관은 성(性)이라는 독특하고 이색적인 주제로 음지의 성을 양지로 끌어올려 건전한 성문화를 선도하는 곳으로 개장 이후 방문객이 지속적으로 증가하는 주제공원이다.

연구목적을 달성하고자 문헌연구와 함께 설문조사를 병행했다.

문헌연구에서는 국내외 서적, 논문, 기타 간행물 등을 활용해 주제공원의 개념, 주제공원의 특성, 주제공원의 구성 및 유형 등 주제공원에 대한 이론적 배경을 고찰했다.

특히 국내 주제공원 발전과정과 현황을 조사한 뒤 제주 주제공원의 현황, 제주 주제공원의 방문객 추이 등을 살펴봤다.

이를 바탕으로 가설을 설정했고 가설검증을 하기 위한 실증적 방법으로 설문조사를 실시했다.

척도의 타당성과 신뢰성을 높이기 위해 예비조사를 실시한 후 제주러브랜드와 건강과 성 박물관 방문객을 대상으로 한 편의표본추출법에 의해 본 조사를 수행했다.

조사된 자료의 분석방법에는 인구통계학적 특성을 알아보기 위한 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시했다.

또한 인구통계학적특성에 따른 각 변수 간의 차이를 검증하고자 t-test 및 일원배치 분산분석(ANOVA)을 사용했으며 주제공원 방문객들의 관광동기와 만족요인에 영향을 미치는지 알아보

고자 다중회귀분석을 실시했다.

2. 연구의 구성

본 연구는 총 6장으로 구성돼 있다. 제1장은 서론으로 본 연구의 배경, 연구의 목적, 연구의 방법 및 구성으로 짜여 있다. 제2장은 주제공원 및 관광객의 관광동기, 관광만족에 대한 이론적 배경을 정리하고, 선행연구를 살펴보았다. 제3장은 연구의 대상을 파악하기 위해 국내 주제공원의 현황과 제주의 주제공원에 대해 알아보고 사례지역인 ‘제주러브랜드’와 ‘건강과 성 박물관’에 대해 조사했다.

제4장은 연구설계 부분으로 연구모형의 도출 및 가설의 설정, 설문지 구성방법과 자료수집 및 분석방법에 대해 서술했다. 제5장에서는 주제공원 방문객의 관광동기와 만족요인에 대한 가설검증을 위해 실증분석을 실시했다. 그런 후 각 가설에 대한 결과를 도출했다. 제6장은 결론으로 본 연구에 대한 총괄적인 정리와 연구의 한계점 및 향후 연구방향을 제시했다.

본 연구의 전체적인 구성은 다음 [그림 1-1]과 같다.



[그림 1-1] 연구의 흐름도

제2장 연구의 이론적 배경

제1절 주제공원

1. 주제공원의 개념

Theme+Park의 합성어인 주제공원(Theme Park·테마파크)은 역사·문화·민속·자연·예술 등의 각종 소재와 첨단과학기술이 접목돼 이용자들에게 감동을 주고 흥미를 느끼며 즐길 수 있는 개발 소재를 발굴해서 그에 적합한 시설과 놀이프로그램, 캐릭터, 분위기, 이벤트 등이 일체성을 갖도록 마련해 놓은 레저공간(엄서호, 1998)으로 위락공원에서 발전하기 시작했다.

2차대전 이전까지 위락공원(amusement park)은 교육과 문화를 목표로 녹색의 정원과 아름다운 경관, 그리고 황금광산을 거닐 수 있는 유형과 상업성을 목표로 타기(Riding)·피크닉·게임·카니발 등을 즐길 수 있는 유형 등 두 가지 유형으로 개발됐다(이양주, 1997). 이어 주제공원은 1955년 미국에서 디즈니랜드의 개장과 함께 새로운 레저랜드의 한 형태로서 '주제'를 전면에 내세워 통일된 목적 아래 전개되는 여가·관광으로 자리매김했다.

일반적으로 주제공원은 특정의 주제를 중심으로 한 비일상적인 공간창조를 목적으로 시설과 운영이 배타적이면서 통일적으로 이뤄지는 위락공원으로 정의되며 다양한 분야에 관여하고 있다. 실제로 주제공원은 디즈니랜드와 달리 자연, 역사, 과학, 하이테크 등을 주제로 삼을 수 있다(Perry, W. 1986).

주제공원은 주제가 있는 공원이라는 최근에 생긴 개념으로 주로 당일 또는 짧은 시간을 관광이 가능한 장소에서 가족 단위로 즐길 수 있는 공원이다(Gery Kyriazi, 1976). 또한 주제공원은 하나의 중심 주제(Main theme) 또는 연속성을 갖는 몇 개의 주제 하에 설계되며, 매력요소(attraction)의 도입, 전시, 놀이 등으로 구성돼 중심 주제를 실현하도록 계획된 공원이다(이항구, 2000).

Cameron(1981)은 주제공원은 만국박람회로부터 위락공원, 정부나 지역박람회, 박물관이나 동물원과 같은 사회 문화적 특성을 지녔거나 기타 비영리 시설물에 이르는 관광산업이라 정의했다.

미국의 부동산 연구단체 ULI(Urban Land Institute, 1981)는 주제공원을 특별하게 창출된 환경과 분위기 속에 운영되는 가족위주의 놀이공원으로 독특한 역사적 배경이 있는 것, 복원된 마을,

유서 깊은 철길, 전문박물관, 심지어는 전문쇼핑센터도 해당되며 가장 인기있는 것은 주제가 있는 탑승시설공원이라고 정의했고, Vogel(1985)은 단순히 놀이시설 티켓이나 음료수를 판매하는 사업이 아닌 즐거움, 흥미를 유발해 경험을 판매하는 사업이라 했다.

Milman(1988)은 주제공원은 다른 공간과 시간의 분위기를 창출해내고 건축물과 경치, 훈련된 종사원, 탑승물, 식음료, 그리고 상품들이 선정된 주제에 맞게 조화됨으로써 지배적인 분위기를 집중시킨다고 했다.

정재선(1995)은 주제공원은 기존놀이, 위락시설에 보다 나은 흥미를 위해 일정한 주제를 가미한 것으로 현대인의 여가 및 관광욕구를 가장 충실하게 만족시키고 있는데 주제공원은 어느 특정한 주제를 설정하고 분위기를 연출해 전체를 일관성 있게 운영하는 레저파크의 한 형식으로 시간을 초월한 거대한 폐쇄된 공간 또는 공원이라 했다.

김재민(1996)은 주제공원이란 관찰대상이 되는 특별한 주제를 가지며, 유원지로부터 발전한 공원의 한 형태로서 가족 여흥의 장소로 제공되고 박물관, 관람회, 기타 문화적 시설을 포함하고 우수성, 청결성, 친절과 안전을 경영철학으로 하며 매혹, 현실도피, 명성과 흥분의 환상적 분위기를 창출한다고 정의했다.

오영준(2005)은 주제공원은 주제가 있는 공원으로 어떠한 주제를 선정해 그 주제를 실현시키고자 각종 시설물, 건축물, 조형물 등을 전개하고 실현시킨 곳이라고 정의를 내렸다.

김창수(2007)는 주제공원을 인간들이 소망하는 새로운 꿈과 희망이 있는 이상향의 세계를 현실세계에 구현하는 꿈의 공간이라 정의하고, 주제공원은 복잡한 현대사회 속에서 살아가고 있는 우리들에게 일상생활에서 벗어나 삶의 재충전과 자기성취를 구현할 수 있도록 개발하고 연출한 여가문화공간이라고 했다.

신우성(2008)은 주제공원은 특정한 주제를 설정해 이에 따른 환경과 분위기를 연출하기 위해 시설이벤트 등의 소재를 이용해 주제에 따른 전체를 구성하고 운영하는 비일상적인 레저시설인 동시에 새로운 형태의 복합적 여가문화공간이라고 정의했다.

이처럼 주제공원은 각자 주제공원에 맞는 다양한 주제와 주제 전달을 위해서 사용되는 여러 가지 시설 및 소프트웨어가 매우 광범위하다.

그러나 주제공원 즉, 테마관광자원은 어떤 특정한 주제 하에 이를 적절히 표현할 수 있는 소재를 이용해 방문객에게 즐거움을 주기 위해 만들어진 인공적인 시설이라고 할 수 있겠으나 주제공원에 대한 정의는 시대나 상황에 따라 서로 다르게 내려지고 있다. 그러나 하나의 주제를 가지고 있다는 점과 인공적으로 만들어진 시설이라는 점에서는 어느 정도의 합의가 이뤄지고 있는데 주제공원은 방문객에게 즐거움을 제공하는 공간으로 주로 유희시설로 인식되기 쉬우나 어떤 주

제를 가진 시설 모두를 포괄한다고 할 수 있겠다(윤순열, 2008).

주제공원의 생명은 개념이다. 개념의 철저함이 주제공원의 전부이며 개념의 개발은 사업목적
을 명확하게 하고 지역의 특징, 문화, 역사 등도 확실히 파악해야 한다(윤태훈, 2006). 이러한
주제공원에 대한 개념을 연구자별로 정리해보면 다음과 같다.

〈표 2-1〉 주제공원의 정의

연구자	정 의
Gery Kyriazi (1976)	주제공원은 주제가 있는 공원이라는 최근에 생긴 개념으로 주로 당일 또는 짧은 시간을 관광이 가능한 장소에서 가족 단위로 즐길 수 있는 공원이다.
Cameron (1981)	주제공원은 만국박람회로부터 어뮤즈먼트 파크(Amusement Parks), 정부나 지역박람회, 박물관이나 동물원과 같은 사회 문화적 특성을 지녔거나 기타 비영리 시설물에 이르는 관광산업이라 할 수 있다.
ULI (1981)	주제공원은 특별하게 창출된 환경과 분위기 속에 운영되는 가족위주의 놀이공원으로 독특한 역사적 배경이 있는 것, 복원된 마을, 유서 깊은 철길, 전문박물관, 심지어는 전문쇼팽센터도 해당되며 가장 인기있는 것은 주제가 있는 탑승시설공원이다.
Vogel (1985)	단순히 놀이시설 티켓이나 음료수를 판매하는 사업이 아닌 즐거움, 흥미를 유발해 경험을 판매하는 사업이다.
Perry (1986)	주제공원은 특정의 주제를 중심으로 한 비일상적인 공간창조를 목적으로 시설과 운영이 배타적이면서 통일적으로 이뤄지는 위락공원이다.
Milman (1988)	주제공원은 다른 공간과 시간의 분위기를 창출해내고 건축물과 경치, 훈련된 종사원, 탑승물, 식음료, 그리고 상품들이 선정된 주제에 맞게 조화됨으로써 지배적인 분위기를 집중시킨다.
정재선 (1995)	주제공원은 기존놀이, 위락시설에 보다 나은 흥미를 위해 일정한 주제를 가미한 것으로 현대인의 여가 및 관광욕구를 가장 충실하게 만족시키고 있는데 주제공원은 어느 특정한 주제를 설정하고 분위기를 연출해 전체를 일관성 있게 운영하는 레저파크의 한 형식으로 시간을 초월한 거대한 폐쇄된 공간 또는 공원이다.
김재민 (1996)	주제공원은 관찰대상이 되는 특별한 주제를 가지며, 유원지로부터 발전한 공원의 한 형태로서 가족 여흥의 장소로 제공되고 박물관, 관람회, 기타 문화적 시설을 포함하고 우수성, 청결성, 친절과 안전을 경영철학으로 하며 배후, 현실도파, 명성과 흥분의 환상적 분위기를 창출한다.
엄서호 (1998)	주제공원은 역사·문화·민속·자연·예술 등의 각종 소재와 첨단과학기술이 접목돼 이용자들에게 감동을 주고 흥미를 느끼며 즐길 수 있는 개발 소재를 발굴해서 그에 적합한 시설과 놀이프로그램, 캐릭터, 분위기, 이벤트 등이 일체성을 갖도록 마련해 놓은 레저공간이다.
이항구 (2000)	주제공원은 하나의 중심주제(main theme) 또는 연속성을 갖는 몇 개의 주제 하에 설계되며, 매력요소(attraction)의 도입, 전시(exhibition), 놀이(entertainment) 등으로 구성돼 중심 주제를 실현하도록 계획된 공원이다.
오영준 (2005)	주제공원은 주제가 있는 공원으로 어떠한 주제를 선정해 그 주제를 실현시키고자 각종 시설물, 건축물, 조형물 등을 전개하고 실현시킨 곳이다.
김창수 (2007)	주제공원은 인간들이 소망하는 새로운 꿈과 희망이 있는 이상향의 세계를 현실세계에 구현하는 꿈의 공간이고 복잡한 현대사회 속에서 살아가고 있는 우리들에게 일상생활에서 벗어나 삶의 재충전과 자기성취를 구현할 수 있도록 개발하고 연출한 여가문화공간이라고 할 수 있다.
신우성 (2008)	주제공원은 특정한 테마를 설정해 이에 따른 환경과 분위기를 연출하기 위해 시설이벤트 등의 소재를 이용해 주제에 따른 전체를 구성하고 운영하는 비일상적인 레저시설인 동시에 새로운 형태의 복합적 여가문화공간이다.

자료 : 선행연구를 토대로 연구자 재구성

이상과 같이 주제공원의 개념을 종합해 보면 협의의 개념으로 주제공원은 공원의 중심을 놀이 시설을 주요 주제로 한 '주제놀이공간(Theme amusement park)'의 의미로 이해되며 광의로는 주제공원은 단순히 오락놀이시설뿐만 아니라 모험과 상상, 과학에 관련한 각종 시설을 포함한 주제놀이공간으로서 두 가지 이상의 뚜렷한 주제 하에 문화, 오락, 여가선용 등의 목적을 달성하기 위해 계획되고 조성된 공원으로 정의할 수 있다(심상화, 2002).

2. 주제공원의 특성

1) 본질적 특성

주제공원의 생명은 명확한 주제설정과 함께 단순한 유희성 재미를 추구하기보다는 인간의 본질과 보편성을 충분히 파악한 주제설정 및 정감 연출이 이뤄질 때 진정한 의미의 주제공원이라 할 수 있다. 주제공원의 본질적 특성은 주제성(테마성), 비밀상성, 배타성, 통일성, 레저성, 독창성, 통합성, 복합성으로 구분해 살펴볼 수 있다(이정화·김준기, 1996).

첫째, 주제성(테마성)은 하나의 중심적 주제 또는 연속성을 가지는 몇 개 주제들이 연합으로 구성된 것이므로 주제성은 주제공원에 있어서 생명이라 할 수 있다. 따라서 각각의 주된 관람시설(attraction), 전시·놀이시설들은 주제를 실현하도록 계획된다. 주제성의 또 한 가지 주안점은 지역밀착도이다. 주제공원의 성패는 보다 넓은 지역에서 어느 정도 고정고객을 확보할 수 있는냐에 달려 있다. 미국의 경우 크게 반경 300km 이내를 상업권의 범위로 간주한다. 고정고객의 확보를 위해서는 주제의 지역밀착도 즉, 지역주민에게 친근감을 주는 주제 설정이 매우 중요하다(김은중·박승, 1994).

둘째, 비밀상성이란 주제공원은 하나의 독립된 완전한 공상체계로 일상성을 완전히 차단한 비일상적인 유희공간이다. 따라서 관람객들은 주제에 의해 연출된 비밀상적인 공간에서 관람객이 기보다는 참가자로 그 공간에 맞는 비밀상적인 행동을 하게 된다. 일반적으로 유희시설, 이벤트쇼 중심의 '참여형' 주제공원의 경우는 끊임없이 새로운 시설, 새로운 이벤트쇼가 끊임없이 이뤄지고 있다. 거리풍경 관광중심의 '관람형' 주제공원도 획기적인 비밀상적인 분위기를 창출하기 위해 노력하고 있다. 주제공원이 대단한 각광을 받고 있기는 하지만 비밀상화를 창출하기 위해서는 무한의 설비투자를 계속하기에는 한계가 있어 프로그램 투자에 역점을 뒀야 한다(이정화·김준기, 1996).

셋째, 배타성은 비밀상적인 주제가 일정한 공간을 갖고 시설운영 모두 그 주제(Theme)와 어울

리지 않는 것은 설치하지 않는 것이다. 예를 들어 디즈니랜드는 일단 발을 들여놓으면 외부세계에서는 전혀 보이지 않는다. 또한 공원 내에서도 서로 다른 주제 구역끼리 볼 수 없게 하기 위해 전체를 조망할 수 있는 시설도 없다. 예전부터 존재했던 여러 가지 시설도 장식과 연출에 의해 디즈니랜드에서만 즐길 수 있는 특별한 시설로 변형돼 있다. 동전을 넣는 유희기구도, 게임기도 없고, 판매되는 상품도 레스토랑의 복장까지도 일체감을 갖고 디자인돼 있다. 이것은 꿈의 세계를 바깥의 일상적인 세계와 단절시키기 위한 것이다(이주한, 2001).

넷째, 통일성은 특정주제에 기초를 두고 전체를 하나로 통합해 통일적으로 연출·운영하는 특징을 말한다. 일단 주제공원의 관람객에게 통일적인 인상을 심어주게 되면 성공적인 것으로 볼 수 있다(심상화, 2002).

다섯째, 레저성은 창조적 유희공간으로서 체험·탐승·놀이시설뿐만 아니라 오락·쇼·이벤트·축제 등 문화적 경험과 쇼핑·레스토랑 등 공간을 통해 방문객에 다양한 레저여가공간을 제공해야 한다(권소희, 2008).

여섯째, 독창성은 주제공원을 운영하는데 있어 앞으로 나아가게 하는 원동력이다. 평범하고 지루한 이미지가 고착됐을 경우 방문자에게 주제공원에 대한 매력이 반감되고 더 이상 흥미를 느끼지 못해 재방문의 기대가 요원할 수 있기 때문이다. 주제공원은 현대적인 감각이나 방문자의 욕구에 부응해야 하고 고유의 특색이나 특성을 가지고 있어야 긍정적인 미래를 기대할 수 있다.

일곱째, 통합성은 주제공원 내의 모든 놀이시설과 시설물, 이벤트, 상품, 서비스 등 다양한 분야가 하나의 목표로 통합적으로 관리되는 특성이다.

여덟째, 복합성은 종합성과 같은 속성을 지닌다. 창조적 유희공간으로서 주제공원은 놀이, 휴양, 체험, 교육, 여가, 오락, 문화, 정보 등 다양한 요소들이 복합적으로 어우러져 방문자의 종합적인 체험이 가능하다(김영현, 2009).

2) 사업적 특성

주제공원 사업은 계절변동이 높고 기후에 크게 좌우되는 여건에서 1차 산업적인 특성을 갖고 있다. 또한 초기투자비가 막대하고 거액의 시설유지비 및 추가 투자비가 소요되는 점에서 장치 산업적인 요소는 2차 산업적인 특성도 갖고 있다. 개장 후 많은 인력을 필요로 해 인건비가 늘어나는 등 비교적 부담이 큰 3차 산업적인 특성도 있다. 즉, 주제공원 사업은 1차, 2차, 3차 산업이 함께 공존하는 사업이라고 할 수 있다(변설향, 2007).

주제공원의 사업적 특성을 보면 첫째, 투자비가 막대하다. 주제공원은 초기투자가 막대하고 개장 후에도 고객들을 지속적으로 끌어들이기 위해 추가적인 시설도입이 필요하다. 따라서 소규모의 기업이 투자회수가 낮은 주제공원 사업을 시작하는 것은 현실적으로 대단히 어렵기 때문에 대기업 편중현상이 나타난다(신영호, 2008).

둘째, 입지선정이 중요하다. 주제공원 사업은 입지조건에 크게 좌우되는 사업으로 용지의 취득 비용, 공원의 교통여건, 장래의 주변환경 변화 및 인프라 확충 정도에 따라 공원의 사업주체 비용은 크게 달라진다(변설향, 2007).

셋째, 소프트웨어의 진부화가 예상외로 빠르다. 주제공원 소프트웨어의 진부화가 빠르게 진행되기 때문에 감가상각을 빨리하며, 새로운 시설을 계속 투입하려면 소프트웨어와 하드웨어의 연구개발에 막대한 자금이 투자되어야 한다.

넷째, 인건비 비중이 높다. 보통 대규모의 시설을 투자하고 비용을 많이 투자하면 노동력이 줄어드는 것이 상식인데 주제공원의 경우는 더욱 더 많은 인력이 필요한 양상을 보여준다. 이는 서비스가 중시되는 사회변화와 주제공원의 독특한 정감을 표현하는데 사람의 힘이 더욱 중요하기 때문이다. 주제공원 개장 후에는 매출액에서 차지하는 인건비의 비중을 25% 이하로 낮추는 것이 바람직하며, 인력을 탄력적으로 운영하고 파트타임의 교육훈련 및 운영을 잘해야 한다(신영호, 2008).

다섯째, 입장객의 체류시간과 소비 단가는 비례한다. 주제공원의 소비 단가는 공원 내의 체류 시간에 비례한다. 따라서 고객들이 공원 내에 오래 머무르게 하는 것이 중요한데, 고객을 끌어들일 수 있는 시설의 배치와 종류의 선택은 신중을 기해야 한다(심상화, 2002).

여섯째, 음식·상품판매는 이익의 원천이다. 주제공원의 음식 및 상품판매 시설은 소비 단가를 높이는데 중요하며 이러한 관점에서 철저한 이익 관리가 필요하다.

일곱째, 입장객 수의 예측이 어렵다. 주제공원의 사업수지 계획에서 입장객 수를 예측하는 것이 가장 어려우며, 입장객 수를 예측하는데 유사사례와 비교, 관광지의 평가, 교통편 등을 종합적으로 판단해 결정해야 한다(이승구, 2003).

3. 주제공원의 구성요소 및 유형

1) 구성요소

일반적으로 주제공원의 기본적인 구성요소는 다음과 같이 8가지로 구성돼 있다(이봉석, 1998).

첫째, 탑승시설(Riders). 탑승시설은 속도감·비행감을 느끼거나 주위의 전경을 관람하기 위해 이동·회전·선회하는 놀이시설을 총칭하는 것으로 성인과 어린이용으로 구분되며, 주로 재미와 모험 그리고 환상적인 특성이 있다.

둘째, 관람시설(attractions). 관람시설은 영상을 이용한 시각적 효과로써 관람하거나 스스로 참여하고 즐길 수 있는 시설의 총칭이다.

셋째, 공연시설(Entertainment). 공연시설은 캐릭터(Character), 캐스터(caster) 등의 개성있는 공연자들이 출연해 주제에 합당한 연주와 쇼를 통해 생동감 넘치는 공원으로 구성하는 행위적 공간이다.

넷째, 식음료시설(Food & Beverage). 유형시설로써 단순히 식음료를 제공하는 것이 아니고 인적서비스가 부가되는 상업시설이다.

다섯째, 특정 상품판매소와 게임시설(Merchandise & Game). 주제공원의 상징이 되는 캐릭터를 이용해 제작된 상품의 판매장소와 방문객들의 보다 나은 만족 추구를 위해 다양한 게임을 즐길 수 있는 시설이다.

여섯째, 고객 편의시설(Guest Facilities). 이것은 주제공원을 방문한 방문객의 편의와 안전도모를 위한 시설로써 공중전화, 화장실, 안내소 등이다.

일곱째, 휴식시설로 각종 놀이시설에 보완적인 것으로 방문객이 휴식할 수 있는 공간이다.

여덟째, 지원관리시설로 공원방문객의 각종 활동이나 시설 이용상 편의를 지원하는 시설이다.

이러한 8가지 기본 구성요소를 보면 주제공원은 유희시설과 편의시설 등 유형적인 서비스와 종업원이나 이미지 등 무형적 서비스가 결합된 서비스 기업이다. 즉, 주제공원은 주제에 맞는 이미지와 유희시설 등 시설을 기반으로 상품화해 방문자에게 이미지와 시설을 이용하게 하고 종업원에 의한 인적서비스를 제공받는 기업으로 볼 수 있다(권소희, 2008).

2) 유형

주제공원의 유형은 아직 정형화된 것은 없으며, 매우 창의적인 관광지유형으로 크게 인간의 경험을 주제로 해 지적 호기심을 강조하는 유형과 위락형 주제공원으로 상상을 초월하는 신비함

과 즐거움을 강조하는 유형으로 구분할 수 있다(조상필, 1996).

주제공원의 유형을 분류하는 기준은 학자마다, 사업주체에 따라 다양하게 분류하고 있으나 아직까지 명확히 구분돼 있지는 않다. 일반적으로 주제공원은 그 구성 내용에 따라 공원의 공간성별 분류, 주제별 분류, 목적과 기능별 분류, 입지형태에 의한 분류로 나뉘며 다음과 같이 분류하고 있다(교통개발연구원, 1992).

(1) 공간별 분류

주제공원의 공간별 분류는 그 구성 내용의 활용과 대상을 어떤 위주로, 어디를 중심으로 하는가에 따라 구분하는 방식이다. 주제공원의 공간별 분류는 주제공원의 사용공간이 자연공간인지, 도시공간인지의 여부에 따라 일차적으로 분류하고 그 다음으로 주제형인지, 활동형인지의 여부에 따라 자연주제형(예: 동·식물원, 수족관, 바이오파크 등), 자연활동형(예: 자연휴양지형 공원, 고원, 온천형 공원 등), 도시주제형(예: 외국문화촌, 민속촌, 과학공원 등), 도시활동형(예: 도시휴양지형 공원, 농촌휴양지형 공원, 오락공원, 호수공원 등) 등의 4가지로 구분하며 정적, 동적활동을 주된 내용으로 하고 있다(심상화, 2002).

(2) 주제별 분류

주제공원의 주제별 분류는 주제공원을 구성하고 있는 개발 컨셉과 시설 및 이벤트 프로그램 등에 부여된 주제에 따른 분류방식으로 가장 일반적인 분류방법이다. 여기서 제시된 형태 외에도 다양한 주제를 바탕으로 하는 주제공원이 존재한다. 특히 마지막의 복합형태 주제공원은 앞으로 사회의 변화와 필요에 따라 여러 패턴으로 발전될 것으로 예상될 뿐만 아니라 주제공원의 중요한 특성으로 최근에는 통합적인 요소가 강조돼 관심을 끌고 있다(송동철, 2009).

〈표 2-2〉 주제공원의 주제별 분류

분류방식	개발컨셉	사례
인간사회의 민속	민가, 건축, 민속, 공예, 예능, 외국의 건축풍속 등	하와이 폴리네시아 빌리지, 용인민속촌, 일본 하우스 텐보스, 안동 하회마을
역사	신화, 전설, 고대 유적, 역사적 사건, 역사적 인물 등	장보고 테마파크, 홍길동 테마파크, 춘향 테마파크
생물	동물, 새, 고기, 해양생물, 식물 등	싱가포르 쥬롱새공원, 63빌딩 수족관, 고성 공룡테마파크, 홍콩 오션파크
건축 구조물	기념물, 건물, 고성, 거대한 상, 타워, 미니어처 등	남산타워, 도쿄타워, 대만 소인국
산업	광산유적, 지역산업, 전통공예, 산업시설 등	이촌 도자기촌, 금산 인삼테마파크, 석탄박물관
예술	음악, 미술, 조각, 영화, 문화 등	유니버설 스튜디오, 프랑스 파리 라벨렛공원, 남양주 서울종합촬영소
놀이·스포츠	스포츠, 게임, 어뮤즈먼트 시설, 놀이기계 등	드림랜드, 서울랜드, 우방랜드, 롯데월드
환상적 창조물	캐릭터, 동화, 만화, 서커스, 사이언스 픽션 등	미국 올랜드 디즈니월드 메직킹덤, 도쿄 디즈니랜드, 환타지랜드
과학 하이테크	우주, 로봇, 바이오, 통신, 컴퓨터 등	대전 엑스포과학공원, 일본 스페이스월드
자연자원	자연경관, 온천, 공원, 폭포, 하천, 강, 바다 등	부곡 하와이, 한화 설악리조트, 경주 도투락월드
식품·음료	전통·퓨전식품, 다과류, 음료, 주류 등	대장금 테마파크, 에비스 맥주 기념관, 요코하마 라면 박물관
복합주제(테마)	두 가지 이상의 다양한 주제 복합 주제 복합형 주제공원	에버랜드 페스티벌 월드(지구촌 모험), 미국 올랜드 디즈니월드

자료 : 교통개발연구원, 1992, 관광개발과 지역

이봉석, 1998, 관광사업론 등을 참조해 연구자 재구성

(3) 목적과 기능별 분류

주제공원이 지향하고자 하는 주제의 목적과 주제의 기능에 따라 산업관광형, 오락놀이형, 학습형 중심의 주제공원으로 구분할 수 있다(김영현, 2009).

〈표 2-3〉 주제공원의 목적·기능별 분류

유형	테마	테마의 소재
학습형	자연동식물	자연현상, 조류, 어류와 바다, 야생동물 등
	역사	유적, 역사, 민가, 민화 등
	예술	음악, 회화, 조각, 문예, 전통예능, 연극 등
오락놀이형	유원지 및 게임	유원지, 게임 등
	놀이와 건강	워터파크, 스포츠, 온천, 헬스 등
	연예	캐릭터, 예능, 과학 등
	외국풍물	특정 국가 거리, 건축 등
산업관광형	1차산업	복장, 과일, 꽃 등
	2차산업	공예업, 양조업, 완구업 등
	3차산업	전통공예, 특산물 전시판매 등

자료 : 김창수, 2007, 테마파크의 이해 등을 참조해 연구자 재구성

제2절 주제공원의 관광동기

1. 동기의 개념

동기(motivation)를 사전적 의미로 보면 ‘인간을 비롯한 동물의 내면에서 어떤 목적을 지향하는 행위를 불러일으키고 이를 지시하는 요인’으로 정의 내릴 수 있다. 하지만 사전적 의미 외에 최근까지 동기를 인간행위의 근간으로 여기며 많은 연구가 수행되고 있다. 동기에 대한 기존의 정의를 살펴보면 다음과 같다.

Loudin & Bitta(1984)는 동기란 행동을 강요하는 개인 내부의 주요 추진동력 또는 신체에 에너지를 활성화해 그것의 외부환경에 존재하는 목표를 달성하도록 지시하는 내부 상태라고 정의한다. 여기서 추진력과 에너지를 활성화시키는 힘이란 긴장상태에 의해 발생된 것이라 할 수 있으며 그러한 긴장은 다시 미충족된 욕구에 의해 야기된다(유수현, 2006).

한경수(1990)는 인간은 감정을 해소하기 위해 행동을 하게 되는데 여기서 동기란 욕구가 야기시킨 긴장상태이며, 이 긴장은 개인으로 하여금 욕구를 충족시킴과 동시에 긴장을 감소시킨 행동을 강요하는 힘이라고 정의한다.

Fordness(1994)는 동기는 소비자들로 하여금 행동을 일으키게 함으로 소비자들의 동기를 이해하지 않고서는 효과적인 관광마케팅은 불가능하다고 말한다(유수현, 2006).

임종원(1999)은 동기란 인간의 내부적 긴장상태를 줄이기 위한 적극적이고 강력한 추진력(strong driving force)이라고 정의한다.

장경수·김형섭·이귀옥(2004)은 동기는 인간행동을 설명할 수 있는 많은 변수 중의 하나이며, 동기의 분석은 개개인의 욕구 및 욕구 충족과 직·간접적으로 연결된다는 점에서 인간행동을 이해하는데 기본적인 출발점이 된다고 했다.

또한 이용희(2006)는 동기는 개인적 욕구에 따라 모든 인간행동의 방향성을 제시하기 때문에 인간 행동 중에서 가장 중요한 위치를 차지하고 있다고 했다(김병원, 2008).

이정학(2008)은 동기는 욕구와 더불어 행동을 생기게 하는 심리적 원동력을 의미하고 있지만 동기와 욕구는 명확한 구분없이 호환해 사용되고 있다고 했다. 굳이 구분을 하자면 욕구가 행동을 일으키게 하는 잠재적인 힘인데 반해, 동기는 욕구에 의거해 특정한 행동으로 향하게 하는 심리적 에너지라고 할 수 있다.

〈표 2-4〉 동기에 대한 선행연구

연구자	정의
Loudin & Bitta (1984)	행동을 강요하는 개인 내부의 주요 추진동력 또는 신체에너지를 활성화해 그것의 외부환경에 존재하는 목표를 달성하도록 지시하는 내부 상태
한경수 (1990)	욕구가 야기시킨 긴장상태이며, 이 긴장은 개인으로 하여금 욕구를 충족시킴과 동시에 긴장을 감소시킨 행동을 강요하게 하는 힘
Fordness (1994)	소비자들로 하여금 행동을 일으키게 함으로 소비자들의 동기를 이해하지 않고서는 효과적인 관광마케팅은 불가능하다
임종원 (1999)	인간의 내부적 긴장상태를 줄이기 위한 적극적이고 강력한 추진력
장경수 외 (2004)	인간행동을 설명할 수 있는 많은 변수 중의 하나이며, 개개인의 욕구 및 욕구 충족과 직·간접적으로 연결된 원동력
이용희 (2006)	동기는 개인적 욕구에 따라 모든 인간행동의 방향성을 제시
이정학 (2008)	욕구와 더불어 행동을 생기게 하는 심리적 원동력을 의미

자료 : 선행연구를 토대로 연구자 재구성

인간이 하는 행동은 반드시 그 원인이나 이유가 있기 마련이다. 비록 그 행동의 이면에 존재하고 있는 원인 혹은 이유에 대해 구체적으로 제시하기 어려운 경우도 있지만 특정한 상황 속에서 인간이 어떠한 행동을 보이는 것은 다양한 동기가 그 내면에 자리잡고 있다. 동기이론은 인간행동

에 대한 원인을 규명하고 그것에 대한 해답을 제시하려는 시도라고 할 수 있다(김희진, 2002).

위의 선행연구들의 정의를 통해 동기란 무엇인가에 대해 종합해 보면 동기란 인간의 행동을 이끌어내는 심리적인 가치관이며 동기에 의해 상품의 선택 및 소비가 이뤄진다고 볼 수 있다.

2. 관광동기의 선행연구

관광동기는 자기실현의 욕구라고 볼 수 있고, 현대 관광객의 대부분은 이러한 고차원의 자기실현의 욕구를 실현하고 있으며, 이는 알고자 하는 지적 욕구를 나타내고 있다.

관광동기는 인간의 내면세계와 연관돼 있어 개인의 심리적인 요인에 따라 크게 차이가 날 수 있으며, 개인적인 특성에 따른 문화·환경의 차이 및 개인적인 차이가 서로 복합적으로 작용된다. 따라서 관광동기에 대한 이론 또한 각 개인이 처한 사회적, 역사적, 경제적, 문화적, 환경적 요인에 따라 가변적일 수밖에 없다(윤유식 외, 2005).

그 중 관광동기에 대해 많은 학자들의 연구가 있었지만, 개념이 중복되거나 상이해 한 마디로 규정하는 것은 어렵다. 그러나 일반적으로 관광동기란 인간의 행동이면에 있는 사고력에 의해 어떤 특정방향으로 행동을 일으키는 영향력으로써 관광행동을 유발하거나 목표를 지향하는 내재된 욕구이다(윤유식 외, 2005).

관광동기 연구의 기본이 되는 Maslow의 욕구 5단계 이론은 인간의 욕구는 낮은 단계에서 높은 단계로 올라간다고 정의한 것이다. 인간의 욕구를 충족하는 범위 내에서 관광동기 또한 이뤄질 수 있다.

관광동기는 Maslow의 욕구 5단계 이론 중 자아실현의 욕구라고 볼 수 있고, 현대 관광객의 대부분은 이러한 고차원의 자기실현 욕구를 실현하고 있으며, 이는 알리고 하는 지적욕구를 나타내고 있다(손대현, 1983).

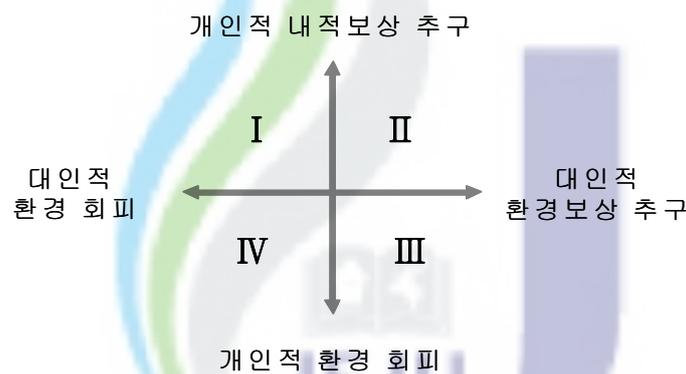
Maslow가 발표한 욕구 5단계 이론은 심리학에 기초한 것이기 때문에 관광학 분야의 관광동기 연구는 인간의 심리적인 욕구에 의해 진행되고 있다는 것을 전제로 삼았다. 하지만 1934년에 발표된 욕구 5단계 이론이 시간이 지나고 관광학과 접목이 되면서 관광학에 적합한 동기를 찾고자 하는 움직임이 있었다.

Cohen(1981)은 관광동기를 육체적인 욕구에 맞춰 생리적인 동기와 심리적인 동기로 나누려는 시도를 했고(이정은, 2001), Dann(1981)은 관광동기의 추진요인(push factor)과 흡입요인(pull factor)을 제시했다. 추진요인은 관광객의 내부심리에서 관광요구를 자극해 관광행동을 일으키게 하는 관광동기 그 자체이고, 흡입요인은 관광객을 관광지로 끌어들이므로써 목적지에 존재하는

모든 것을 의미한다.

Iso-Ahola(1982)는 인간을 여행으로 이끄는 힘에 대해 본질적으로 규명하고자 노력했으며, 관광동기를 추구(seeking)와 회피(escape)라는 두 가지 차원으로 근거를 삼아 사회·심리학적 관광 동기이론을 개발했다(그림 2-1).

추구와 회피는 개인적 차원에서 발생하는 요인과 대인 간의 관계에서 발생한다. 인간은 기본적으로 개인적인 보상 즉, 승리나 습득, 휴식 및 재충전 그리고 기분전환이나 자아향상을 이루려 하는데 이를 개인적 보상추구라고 했다. 또한 인간은 개인적인 고통이나 문제, 복잡함, 실패로부터 벗어나고자 하는데 이를 개인적 회피라고 했다. 추구나 회피는 대인 간의 관계에서도 발생하게 되는데 사회적 관계의 다양화나 확장을 위해 친구나 친지 또는 다른 사람들과의 관계를 맺거나 유지하는 것을 대인적 보상추구라고 했다. 인간은 때로 직장동료나 가족, 친척, 친구, 이웃으로부터도 떠나고자 하는 욕망을 갖게 되는데 이것을 대인적 회피라고 했다(변수녀, 2009).



(그림 2-1) 관광동기의 추구(seeking)와 회피(escape)모형

자료 : Iso-Ahola, S. E.(1982). Toward a social psychological theory of tourism motivation: A rejoinder. *Annals of tourism Research*, 8(2), 변수녀(2009)에서 재인용

Mill & Morrison(1985)은 Maslow의 욕구단계설에 지적욕구와 미적욕구를 포함시켜 7가지의 동기와 관련된 관광행동으로 고찰해 인간의 욕구동기, 관광행동 간의 관련성을 설명했다(이민경, 2008).

Hudman & Hawkins(1989)는 일반적인 관광동기는 흡입요인 및 배출요인의 개념과 관계있는 것으로 인식하면서 건강, 호기심, 스포츠, 즐거움, 정신적 혹은 종교적, 직업 및 사업, 친구 친척 방문, 뿌리 확인, 자존으로 크게 구분하고 이들 각각의 하위요소를 제시하고 있다(윤유식 외, 2005).

Mcintosh & Goeldner(1990)는 관광동기를 신체적, 문화적, 대인적, 그리고 지위 및 권위 동기 4가지로 나누며 그러한 관광동기에 영향을 미치는 관광객 형태에 관련된 요인들로는 크게 Plog의 5가지 심리도 프로파일과 소득, 연령, 직업, 출발지, 가족 주기와 같은 인구 통계적 프로파일로 구분하고 있다(변수녀, 2009).

〈표 2-5〉 관광동기에 대한 선행연구

연구자	관광동기에 대한 연구
Cohen (1981)	관광동기를 생리적 동기와 심리적 동기로 나눔
Dann (1981)	관광동기를 추진요인(push factor)과 흡입요인(pull factor)으로 제시함. 추진요인은 관광객의 내부심리에서 관광요구를 자극해 관광행동을 일으키게 하는 관광동기 그 자체이고, 흡입요인은 관광객을 관광지로 끌어들이므로써 목적지에 존재하는 모든 것을 의미
Iso-Ahola (1982)	관광동기를 추구(seeking)와 회피(escape)라는 두 가지 차원으로 근거를 삼아 사회·심리학적 관광동기이론을 개발
손대현 (1983)	Maslow의 욕구 5단계 이론 중 자아실현의 욕구라고 볼 수 있고, 현대 관광객의 대부분은 이러한 고차원의 자기실현 욕구를 실현하고 있다고 정의
Mill & Morrison (1985)	관광동기를 지적욕구와 미적욕구를 포함시켜 7가지의 동기와 관련된 관광행동으로 고찰해 인간의 욕구동기, 관광행동간의 관련성을 설명
Hudman & Hawkins (1989)	관광동기는 흡입요인 및 배출요인의 개념과 관계있는 것으로 인식하면서 건강, 호기심, 스포츠, 즐거움, 정신적 혹은 종교적, 직업 및 사업, 친구·친척 방문, 뿌리확인, 자존으로 크게 구분하고 이들 각각의 하위요소를 제시
Mcintosh & Goeldner (1990)	관광동기는 신체적 동기, 문화적 동기, 대인적 동기, 지위 및 권위 동기에 의해 형성된
윤유식 외 (2005)	인간의 행동이면에 있는 사고력에 의해 어떤 특정방향으로 행동을 일으키는 영향력으로써 관광행동을 유발하거나 목표를 지향하는 내재된 욕구로 정의

자료 : 선행연구를 토대로 연구자 재구성

3. 주제공원의 관광동기 연구

국내에서 주제공원의 관광동기에 관한 연구는 매우 많이 이뤄져 있으며, 이 가운데 최근에 발표된 연구 가운데 이정은(2001), 윤유식·선종갑(2005), 김상균·현용호·한진수(2006), 유수현(2006), 김병원(2008) 등의 연구가 있다. 위의 연구들은 실증분석을 실시했는데 연구설계에 있어 관광동기 요인 설정은 연구자들에 따라 상이했다.

이정은(2001)은 주제공원의 이미지와 관광동기가 관광체험 및 만족에 미치는 연구를 진행하면서 관광동기에 대한 요인을 관광동기, 주제공원 이미지, 주제공원 방문체험의 요인으로 선정해 연구를 진행했다.

윤유식·선종갑(2005)은 주제공원의 관광동기가 관광체험에 미치는 영향을 분석하기 위해 문화

성, 오락성, 휴식성, 흥미모험성의 4개 부분의 요인과 14개의 항목을 선정했다.

김상균·현용호·한진수(2006)는 관광정보와 관광동기에 따른 관광지 충성도 간의 모델을 분석하면서 모험·지식관련 동기요인과 가족동반 휴식·여행 동기요인, 사회활동 동기요인 등의 요인을 변수로 삼아 연구했다.

유수현(2006)은 주제공원 관광동기에 따른 서비스에 초점을 맞춰 각각의 요인에 대한 명칭을 항목에 대한 대표변수를 토대로 설정해 가족구성원, 신기성, 휴식, 재미있는 분위기, 사교, 시설 및 장소, 연인과의 활동이라는 7개 요인으로 나눴다.

김병원(2008)은 주제공원 이용관광객들의 관광동기 및 지각성과와 만족에 대한 연구를 진행해 유희성, 탈일상성, 친교성, 편의성 등의 4개 요인으로 구분하고 21개 항목을 선정해 실시했다.

위 연구들의 요인과 항목을 통합해 나타내면 <표 2-6>과 같다.

<표 2-6 > 관광동기의 설문문항 분석

요인	변수	유수현	김상균	김병원	이정은	윤유식
유희성	새로운 경험을 위해	0	0	0	0	
	새로운 장소를 보기위해	0		0		0
	신비한 분위기를 느끼기 위해	0				
	호기심을 충족하기 위해	0	0		0	0
	모험을 즐기기 위해	0	0		0	0
	이벤트 등의 행사 참여를 위해	0		0		
	유명한 곳이어서 보고 싶어서	0		0		
탈일상성	흥미와 재미를 얻기 위해	0			0	0
	재충전의 기회를 삼기 위해	0				
	평온한 휴식을 취하기 위해	0		0	0	0
	스트레스 해소를 위해	0	0	0	0	0
	일상에서 탈피한 기분을 느끼기 위해	0	0	0	0	0
친교성	여가생활을 즐기기 위해			0		
	여러 사람과 함께 즐기기 위해	0	0			
	사람들이 많은 곳을 가보고 싶어서	0				
	새로운 친구를 사귀기 위해		0			
	과거 방문했던 좋은 기억 때문에			0		
	연인과 좋은 시간을 갖기 위해	0		0		
	연인에게 특별한 이벤트를 해주기 위해	0		0		
친한 친구들과의 시간을 갖기 위해	0			0	0	
접근성	가족들과 친밀감을 유지하기 위해	0	0	0		
	접근성이 좋기 때문에			0	0	0
편의성	주변관광지와 가깝기 때문에			0		
	입장료가 저렴하기 때문에					
문화성	대중교통이 편하기 때문에				0	0
	새로운 지식을 쌓기 위해	0	0		0	0

이상의 주제공원 관광동기에 대한 선행연구를 통해 많은 유사성을 보이는 ‘유희성’, ‘탈일상성’,

‘접근성’ 3가지 요인을 본 연구의 관광동기 요인으로 설정해 설문을 구성했다. 국내의 주제공원에 관련된 연구는 종합적인 놀이시설인 대형 주제공원을 대상으로 한 경우가 많기 때문에 본 연구에서 실시하고자 하는 주제공원의 개념과 상이한 점이 많았다.

친교성에 관해서는 사람들이 ‘많은 곳을 가보고 싶어서’, ‘새로운 친구를 사귀기 위해’, ‘과거 방문했던 좋은 기억 때문에’, ‘연인에게 특별한 이벤트를 해주기 위해’ 등 본 연구와는 적합하지 않은 요인들이 다수 포함돼 있기 때문에 제외시켰으며, 편의성은 제주도를 방문하는 관광객의 경우 렌트를 하거나 본인의 차량 또는 단체관광의 개념이기 때문에 대중교통에 관련된 항목은 의미가 없다고 판단해 제외했다. 문화성의 경우는 연구 대상지가 성(性)관련 주제이다 보니 문화적인 측면보다는 유희성이나 탈일상성에 대한 욕구가 강할 것이라고 판단해 제외했다.

그래서 가장 일반적이면서도 종합 주제공원과 개념상의 주제공원에 공통적으로 들어갈 수 있는 ‘유희성’, ‘탈일상성’, ‘접근성’을 관광동기 요인으로 선정했다.

제3절 주제공원의 만족요인

1. 만족의 개념

만족에 대한 사전적 정의를 내리면 ‘모자람 없이 충분하고 넉넉함’으로 정의할 수 있다. 인간의 심리적 측면이 강조되는 만족의 개념은 욕구에 대한 행위의 결과가 어떤 식으로 나타났는가에 초점이 맞춰져 있다고 볼 수 있다.

만족에 대해 구매와 사용과정에서 기대했던 결과와 구매 비용과의 관계로 살펴보면, 소비자는 구매결과가 최초의 기대와 같거나 또는 기대보다 높다고 인지할 때 만족을 하게 되며 결과가 기대보다 낮을 때 불만족을 느낀다. 만족이란 구매와 사용과정에서 기대했던 결과와 구매비용 부담을 비교해 봄으로써 나타나는 결과이다. 또한 만족이란 기대와 사용 후 느끼는 성과를 비교할 때 느끼는 감정 상태라고 볼 수 있다. 즉, 사전의 기대와 사용 후 지각되는 제품 성과 간에 지각된 불일치의 평가 반응으로 소비자 영역, 총괄적 이익, 소비, 특징있는 행동 등에서 지각된 평가의 결과라고도 볼 수 있다. 만족은 현재 경험하고 있는 것이 기대했던 만큼의 수준인가에 대한 평가이다(이주한, 2000).

만족개념은 인간의 행동을 이해하고 설명, 예측하는데 매우 중요한 개념이다. 최근 많은 영리·비영리 기업이 소비자 만족경영을 경영이념으로 채택하고 이를 추진하기 위해 적극적인 노력을 기울이고 있는 점에서도 그 중요성을 엿볼 수 있다. 특히 국제화, 개방화시대를 맞이해 기업환경의 급격한 변화로 인해 소비자가 기업을 선택하는 시대가 열림에 따라 소비자에게 외면당하는 기업은 경쟁에서 살아남을 수 없다는 인식이 팽배해지면서 소비자 만족에 대한 많은 관심이 집중되고 있다(심상화, 2002).

만족은 결과(outcome)에 강조를 둔 결과지향적인 정의와 과정(process)에 강조를 둔 과정지향적인 정의로 구분해 볼 수 있는데 과정지향적 접근은 소비자의 전체 소비경험을 다루고 있어 고객만족을 형성하는 지각적, 평가적, 심리적 과정 모두에 대한 검토가 가능하기 때문에 대부분의 만족연구는 과정지향적 접근을 채택하고 있다(최성은, 2003).

또한 인지적(cognitive) 측면에 입각한 정의와 감정적(affective) 측면에 입각한 정의로도 나눌 수 있다. 인지적 측면의 입장은 만족을 '구체적인 구매 선택과 관련된 선택 후의 평가적인 판단'이라고 정의하고 있으며, 감정적 측면의 입장은 '감정적 또는 부정적 감정' 또는 '느낌의 요소가 만족에 있어 중요하다고 주장한다(김두하, 1998). Westbrook(1987)은 소비자들은 구매할 때 긍정적인 감정과 부정적인 감정의 두 가지 감정상태를 형성하고 그 긍정적·부정적인 감정이 만족에 포함된다고 주장하면서 만족의 정의에 감정적인 측면을 강조했다(최성은, 2003).

2. 관광만족의 선행연구

관광경험은 복잡한 단계를 거치면서 긍정적 혹은 부정적인 경험으로 최종평가 된다. 그러나 이러한 총경험은 관광객을 하나의 소비자로서 생각하고, 그의 행동적 측면에서 볼 때 관광이라는 상품구매 후 생겨나는 만족·불만족의 최종결정이라고 할 수 있다(이민경, 2008).

관광객 만족을 정의하는데는 주로 두 가지 접근이 제시되고 있다. 즉, 관광객 만족을 관광소비 경험으로부터 얻어진 결과(outcome) 중심으로 개념화해 정의할 수 있고, 평가과정(evaluation process)에 초점을 맞춰 개념을 정의할 수도 있다.

관광만족을 관광자의 관광 소비경험에서 얻어진 심리적 결과로 보는 관점에서 관광자 만족의 개념을 살펴보면, Pizam & Newman, Reichel(1978)은 관광지에 대해 관광객이 가졌던 기대와 관광 경험과의 상호작용의 결과를 관광객 만족이라고 정의하고 있으며, Dann(1979)은 관광객 만족을 기대에 대해 불일치를 경험하는 감정과 관광 소비경험에 대해 사전에 관광객이 갖는 감정

이 복합적으로 야기되는 전체적인 심리적인 상태라고 정의하고 있다.

또한 Lounsbury & Polik(1992)은 관광객 만족은 관광객 자신이 관광경험 총체에 대한 사후 이미지를 평가하는 것으로 관광경험 총체에 대한 일종의 태도라고 정의하면서 레저에 있어 휴가여행 만족은 개인의 휴가와 관련된 경험의 평가결과 긍정적인 감정의 상태라고 했다.

그리고 과정(process)의 관점에서 관광객 만족 개념을 살펴보면, Hunt(1977)는 소비경험이 최소한 기대했던 것보다 좋았다는 평가라고 정의하고 있으며, Van Raaij & Francken(1984)은 사전적 기대와 사용 후 느낀 제품성과 사이의 지각된 불일치 평가라고 정의하고 있다.

Geva & Goldman(1991)은 선택된 대안이 사전에 가지고 있던 신념과 일치성을 가진다는 평가로 해석할 수 있다고 했다.

한편 관광만족에 관한 또 다른 연구의 틀은 마케팅적 요소를 가미해 인지적 측면에 입각한 기대-불일치 모델을 활용한 방안이다. 관광하는 동안 자신의 체험에 대해 개인이 내리는 전반적인 평가로 기대-불일치의 인지적 접근방법은 관광객 만족연구에서 가장 지배적인 이론이다. 이러한 정의는 앞에서 살펴 본 소비자 만족 개념을 그대로 사용했거나 소비자 만족 이론을 근거로 응용해 내려진 정의이다. 기대-불일치 모델에 따르면 소비자들은 기대와 성과의 비교 과정을 통해 만족여부를 결정한다. 즉, 지각된 성과가 기대했던 것보다 나으면 긍정적인 불일치가 발생해 만족하고, 성과가 기대보다 못하면 부정적 불일치가 발생해 불만족하게 된다(이유재, 1994).

Oliver(1980)는 제품성과에 대한 기대가 비교판단을 위한 준거의 틀인 순응수준으로 간주될 수 있다고 주장하면서 기대와 불일치는 서로 독립적이며 구매 후 제품평가를 완전히 설명하기 위해서는 두 변수가 모두 필요하다고 했다. Engel & Blackwell(1982)은 제품의 실제 지각된 성과가 사전기대를 상회할 경우 정(+)의 긍정적 불일치가 발생돼 소비자 만족이 증가하고 소비자의 신념, 태도, 구매 의도도 강화된다고 했다. 다시 말해 불일치가 소비자 만족에 직접적인 영향을 미친다는 것을 제시한 것이다. 즉, 초기의 만족연구는 기대와 기대불일치 중에서 어떤 것이 소비자 만족에 영향을 미치느냐가 연구의 초점이었다(심상화, 2002).

이밖에 관광활동의 전반적 만족 개념에 대해 엄서호(1994)와 박창규(1998)는 '관광객의 총체적인 만족'은 서비스 만족과 가격, 접근성, 이용성의 개념을 포괄하는 비용만족으로 구성된다고 했다. 고동우(1998)는 전반적인 관광만족이란 관광활동을 통해 여러 욕구가 충족된 정도를 의미하는 것으로 관광객 자신의 총체적 관광체험에 대한 평가라고 했으며, Baker & Crompton(2000)은 전반적인 만족은 관광경험 후 관광객의 심리적인 상태를 의미하는데 공급자가 통제할 수 있는 서비스품질뿐만 아니라 공급자의 통제범위 밖에 있는 관광객의 사회심리적 상태(요구, 동기, 성

향)와 관광객의 외부적인 변수(날씨, 사회적 상호작용)에 의해서도 영향을 받는다고 주장했다(최성은, 2003).

〈표 2-7〉 관광만족에 관한 선행연구

연구자	관광만족의 연구내용
Hunt (1977)	과정(process)의 관점에서 관광객 만족은 소비경험이 최소한 기대했던 것보다 좋았다는 평가라고 정의
Pizam & Newman, Reichel (1978)	관광지에 대해 관광객이 가졌던 기대와 관광객 경험과의 상호작용의 결과를 관광객 만족이라고 정의
Dann (1979)	관광객 만족을 기대에 대해 불일치를 경험하는 감정과 관광소비경험에 대해 사전에 관광객이 갖는 감정이 복합적으로 야기되는 전체적인 심리적인 상태라고 정의
Oliver (1980)	기대와 불일치는 서로 독립적이며 구매 후 제품평가를 완전히 설명하기 위해서는 두 변수가 모두 필요하다고 함
Engel & Blackwell (1982)	제품의 실제 지각된 성과가 사전기대를 상회할 경우 정(+)의 긍정적 불일치가 발생돼 소비자만족이 증가하고 소비자의 신념, 태도, 구매의도도 강화됨
Van Raaij & Francken (1984)	관광객 만족은 사전적 기대와 사용 후 느낀 제품성과 사이의 지각된 불일치 평가라고 정의
Geva & Goldman (1991)	관광객 만족은 선택된 대안이 사전에 가지고 있던 신념과 일치성을 가진다고 평가
Lounsbury & Polik (1992)	관광객 만족은 관광객 자신이 관광경험 총체에 대한 사후이미지를 평가하는 것으로 관광경험 총체에 대한 일종의 태도라고 정의
엄서호(1994), 박창규(1998)	관광객의 총체적인 만족은 서비스 만족과 가격, 접근성, 이용성의 개념을 포괄하는 비용만족으로 구성됨
고동우 (1998)	전반적인 관광만족이란 관광활동을 통해 여러 욕구가 충족된 정도를 의미하는 것으로 관광객 자신의 총체적 관광체험에 대한 평가임
Baker & Crompton (2000)	전반적인 만족은 관광경험 후 관광객의 심리적인 상태를 의미함

자료 : 선행연구를 토대로 연구자 재구성

3. 주제공원의 관광만족 연구

국내에서 주제공원의 만족요인에 대한 연구는 이주한(2000), 심상화(2002), 최지남(2003), 최성은(2003), 유명희(2005), 임명제·정강환·곽용섭(2005) 등이 진행됐다. 각 연구들은 설문 을 통해 만족요인을 분석했는데 설문의 설계에 있어 요인의 설정은 연구자들에 따라 상이했다.

이주한(2000)은 주제공원 이용객의 만족에 관한 연구를 실시했는데 분위기&시설요인과 경험 요인, 가격 요인, 종사원 요인, 판촉매체 요인 그리고 기타 서비스 요인으로 나눠 조사를 했다. 총

6개 요인에 20개의 문항을 사용했다.

심상화(2002)는 기술적 서비스, 기능적 서비스, 이용성, 비용의 4개 요인으로 설문을 실시했으며, 최지남(2003)은 전반적인 사항, 일반적인 사항, 인구통계 사항으로 분류해 연구를 진행했다.

최성은(2003)은 주제공원의 서비스 품질이 방문자 만족과 행동의도에 미치는 영향에 대한 연구를 하면서 인적서비스, 행사와 이벤트, 편의시설, 안내·장애인시설, 놀이기구, 소비성, 혼잡성의 7개 요인과 27개 문항으로 조사설계를 했다.

유명희(2005)는 주제공원의 이용자 만족이 방문 및 재방문에 미치는 영향에 대한 연구를 했는데, 기술적 서비스, 기능적 서비스, 이용성, 비용의 4개 항목을 통해 설문조사를 했다.

임명제·정강환·곽용섭(2005)은 방문객 만족 측면에서 주제공원 이벤트의 효과에 대한 연구를 진행하면서 기술적 서비스, 기능적 서비스, 가격, 접근성, 이용성의 5개 요인으로 분류했다.

위 연구들의 요인과 항목을 통합해 나타내면 <표 2-8>과 같다.

이상의 주제공원 관광만족에 대한 선행연구를 통해 많은 유사성을 보이는 '심리적 만족', '시설적 만족', '체험적 만족'의 3가지 요인을 본 연구의 관광만족 요인으로 설정해 설문을 구성했다. 국내의 주제공원에 관련된 연구는 종합적인 놀이시설인 대형 주제공원을 대상으로 한 경우가 많기 때문에 본 연구에서 실시하고자 하는 주제공원의 개념과 상이한 점이 많았다.

가격만족 요인은 '공원의 서비스비용', '판매되는 식음료의 가격', '공원의 추가 이용비' 등의 항목이 연구의 사례지역과 어울리지 않으며, 서비스만족 요인은 '시설을 이용하는 대기시간', '직원들의 업무처리시간' 등의 항목들이 제주형 주제공원의 만족 요인을 평가하는데 적합하지 않다고 판단했다. 홍보 요인 또한 연구대상의 공원들이 특별하게 홍보활동을 하지 않기 때문에 제외했으며, 19세 미만이 출입할 수 없는 성관련 주제공원이라는 점 때문에 교육 요인 또한 제외했다.

그래서 가장 일반적이면서도 종합 주제공원과 개념상의 주제공원에 공통적으로 들어갈 수 있는 '심리적 만족', '시설적 만족', '체험적 만족'의 관광만족 요인을 본 연구의 만족 요인으로 선정했다.

〈표 2-8〉 만족도의 설문 문항 분석

요인	변수	심상화	최지남	유명희	임명제
심리 요인	다른 공원에 비해 신기한 점이 많다			0	0
	환상적인 느낌을 전해준다	0	0		
	관람 중 행복감을 느낀다	0	0		
	방문한 것에 가치가 있다고 생각한다	0			
	몰랐던 것들을 잘 알 수 있어서 새롭다			0	
	공원의 전시물에서 감동을 받았다	0			
	공원과 전시물이 아름답다			0	
	공원에서 모험심을 충족시킬 수 있었다	0	0		
시설 요인	공원의 시설이 청결하다	0			0
	관람하는 동선이 편리하게 돼 있다				
	시설들이 다양하고 볼거리가 많다	0		0	
	공원이 전반적으로 쾌적하다	0	0		
	이 공원의 매점 음식메뉴가 마음에 든다	0			
	공원의 시설이 안전하다	0		0	
	휴식공간이 많이 배치돼 쉬기에 좋다	0	0	0	
체험 요인	공원의 오락성이 뛰어나다.	0		0	0
	놀이구구가 다양하고 즐길거리가 많다	0	0		0
	이벤트가 풍부해 체험할 것들이 많다		0	0	
	공원의 영상물 상영에 만족한다				
가격 요인	이 공원의 입장료는 적당하다	0	0		0
	공원의 서비스비용이 적당하다	0			
	판매되는 식음료의 가격이 적당하다	0	0	0	0
	공원에서 판매되는 기념품 가격이 적당하다	0			
	공원의 추가 이용비가 적당하다	0	0		0
서비스 요인	직원들이 친절하다	0	0	0	0
	직원들의 업무처리시간이 길지 않다				0
	시설을 이용하는데 대기시간이 길다	0		0	0
	안내센터를 이용하는데 도움이 된다				0
홍보 요인	공원을 홍보하는 홍보수단이 접하기 편리하다	0			
	공원에서 나눠 주는 선전물에 만족한다				
	외부에서 봤을 때 이 공원의 이미지가 좋다		0	0	
교통 요인	공원에 접근성이 유리해 편리하다	0	0	0	
	대중교통을 이용해 쉽게 올 수 있다			0	
	내비게이션이 없어도 쉽게 찾을 수 있다				
	주차시설이 넉넉해 주차하기에 어려움이 없다		0		0
교육 요인	이 공원에 학습효과가 뛰어나다		0	0	0
	어린이와 함께 왔을 때 어린이 대상 시설이 좋다		0		

4. 관광동기와 관광만족 간의 관계

관광만족과 같이 어떤 상품의 이용 또는 소비 이후의 만족에 대한 연구는 고객만족이 소비자 행동에 미치는 영향을 다루는 독립변수와 상품의 다양한 요인이 고객만족에 미치는 영향을 다루는 종속변수 등 두 가지 방향에서 연구가 주로 진행돼 왔다(안영면, 2005).

종속변수로서 고객만족은 제품이나 서비스에 대한 기대나 선호, 평가기준으로서의 경험이나 적응수준, 서비스 품질 등에 따라 영향을 받게 되는 구매 후 평가요인으로 보고 기대불일치 모델과 지각된 성과모델 등으로 연구돼 왔다.

관광객 만족에 대한 연구가 관광분야에서 중요하게 다뤄지는 이유는 관광객의 만족 정도에 따라 해당 관광목적지에 대한 재방문 가능성이 높아질 뿐더러 구전효과의 영향 또한 매우 커 관광 수요의 크기를 결정짓는데 중요한 역할을 한다는 사실 때문이다. 따라서 관광만족에 직접적인 영향을 미치는 관광객욕구를 파악할 수 있고 관광객의 동기요소를 정확히 이해한다면 효과적으로 광고를 실행할 수 있으며, 성공적인 관광객 만족과 재방문 결과가 나타난다. 따라서 관광에 있어 동기와 만족의 관계와 그 경로는 매우 중요하다. Dann(1981)은 이와 관련 관광객 동기를 고려하지 않고 만족을 연구하는 것은 아무 의미가 없는 것이라고도 표현하고 있다.

그동안 관광동기와 관광만족 간의 관계에 대한 연구를 살펴보면, 관광동기와 관광만족 사이에 목적지 이미지와 기대요인이 작용한다는 연구, 추진동기 중심의 관광동기와 관광만족의 관계, 관광동기 요인과 관광목적지 선택과 만족도와와의 관계, 춘천을 방문한 일본관광객의 관광동기와 만족도 관계, 관광동기에 따른 만족도가 삶의 질에 미치는 영향, 그리고 홍콩의 크루즈 여행객 대상의 연구와 섬 문화축제에 참가한 방문객을 대상으로 실시한 관광동기와 관광만족과의 관계에서 동기와 관광만족 간에는 관련이 있는 것으로 나타났다(변수녀, 2009).

특히 이승곤·류제숙(2007)의 연구에서는 제주도를 방문한 관광객을 대상으로 관광동기 유형 및 관광지 이미지 유형 연구의 결과 일탈 및 매력성 추구를 위한 관광동기로 제주를 방문하는 경우가 많은 것으로 나타났고, 제주 방문 시 뚜렷한 관광동기를 가진 집단은 방문 후 만족, 재방문 및 추천의사가 높게 나타나는 것으로 확인됐다.

이와 같은 선행연구들을 통해 관광동기와 만족 간에는 분명히 관련성이 있는 것으로 확인됐으며, 각 요인별로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

제3장 연구대상 분석

제1절 국내 주제공원

1. 국내 주제공원 발전과정

많은 사람에게 새로운 관광 여가시설로 즐거운 시간과 공간을 제공하는 주제공원은 종래의 놀이시설에 다양하고 특성 있는 주제를 부각시켜 담아내 현대인의 다양화·개성화된 관광욕구를 충족시키는 관광매력물로 관심의 대상이 되고 있다(심상화, 2002).

주제공원은 우리나라에서 여러 명칭으로 불리우고 있다. 주제공원(테마파크) 또는 놀이동산, 워락공원 등 일반명칭과 디즈니랜드 등 고유 명칭에서 따온 ○○랜드처럼 고유 명칭이 사용되기도 한다(모수종, 2007).

우리나라 주제공원의 효시는 일제에 의해 설립된 창경원(1909년)으로 1960년대 동·식물원을 보유한 창경궁에 약간의 놀이시설이 추가되고 벚꽃놀이라는 이벤트가 도입되면서 주제공원 출발이 시작됐다.

1970년대에는 경제발전과 소득수준 향상 등으로 어린이대공원(1973년)과 한국민속촌(1974년)이 개장되고 용인 자연농원(에버랜드·1976년)이 과수단지, 동·식물원, 사과리공원, 탑승시설 등을 점진적으로 설립하면서 본격적인 주제공원의 개념이 도입됐다고 볼 수 있다.

서울특별시 성동구 능동에 조성된 어린이대공원은 현대적 의미의 우리나라 최초의 주제공원이라 할 수 있다(김시범, 1998).

1980년대 들어 관광레저 수요의 급증으로 수도권에 놀이시설 중심의 주제공원인 드림랜드(1987년), 도심형 주제공원인 서울랜드(1988년), 세계 최대 규모의 실내 주제공원인 롯데월드(1989년) 등이 잇달아 문을 열었다(권소희, 2008).

지방권역에서는 경주보문단지의 경주월드(1985년)를 시작으로 대전에 첨단과학을 주제로 한 박람회 개최 후 대전의 엑스포과학공원(1994년)과 대구의 우방타워랜드(1995년), 대전동물원의 주랜드(2002) 등이 개장해 수도권 외의 지역주민들에게 놀이장소를 제공하고 있다(엄서호·서천범, 2002).

우리나라 주제공원은 선진 외국과는 다르게 소규모 또는 보조적인 주제공원들이인 경우에는 대체적으로 숙박시설 및 레저시설을 복합적으로 구상한 소규모 계획으로 이뤄져 있고, 독립적인 중규모 또는 대규모 주제공원들은 주로 수도권과 대구, 대전 등 지방 대도시 중심에 집중돼 있으면서 대규모 인구를 갖춘 대도시권역의 이용자를 표적시장으로 하고 있다는 점이 특징이다(심상화, 2002).

〈표 3-1〉 국내 주요 주제공원 현황

업체명	위치	면적(m ²)	주요시설	개장년월
롯데월드	서울시 송파구 잠실동	296,894	▪유원시설, 민속박물관 -아이스링크, 수영장, -운동·오락시설, 편의시설 등	1989. 07
드림랜드	서울시 강북구 번동	347,971	▪유원시설, 수영장 -운동·오락시설, 편의시설 등	1987. 07
어린이대공원	서울시 성동구 능동	593,036	▪동물원, 식물원, 유원시설 -편의시설 등	1973. 05
에버랜드	경기도 용인시 포곡면	9,529,848	▪동물원, 식물원, 유원시설 -자동차경주장(스피드웨이) -워터파크(캐리비안베이) 등	1976. 04
한국민속촌	경기도 용인시 기흥면	448,084	▪민속촌 -건물 242동, 민속전시품 등	1974. 04
서울랜드	경기도 과천시 막계동	817,209	▪동물원, 식물원, 삼림욕장 -국립현대미술관, 눈썰매장 등	1988. 05
꿈돌이랜드	대전시 유성구 도룡동	55,905	▪유기기구 22종 - 수영장 등	1993. 07
주랜드 (대전동물원)	대전시 중구 사정동	583,057	▪동물원, 유원시설 -조각공원 등	2002. 05
스파밸리	대구시 동구 신천동	11,079	▪온천장, 유원시설 -음식점, 수영장 등	2003. 07
우방타워랜드	대구시 달서구 두류동	406,600	▪유원시설 -타워	1995. 03
설악워터피아	강원도 속초시 장사동	199,829	▪유원시설, 온천장 -워터파크, 운동시설 등	1997. 07
대명홍천 오션월드	강원도 홍천구 서면	99,174	▪유원시설, 수영장 -워터파크, 공원, 찜질방 등	2006. 07
용평 피크아일랜드	강원도 평창군	24,750	▪유원시설, 수영장 -워터파크	2008. 07
휘닉스 불루케니언	강원도 평창군	19,835	▪유원시설, 수영장 -워터파크	2008. 06
상록랜드	충청남도 천안시 수시면	256,166	▪온천장, 유원시설 -운동, 오락시설, 자연학습장 등	2002. 12
덕산 스파캐슬	충청남도 태안군 덕산면	132,148	▪온천장, 유원시설 -워터파크, 공원, 찜질방 등	2007. 03
경주월드	경상북도 경주시 천군동	264,464	▪유원시설, 수영장 -일반숙박시설, 운동시설 등	1985. 05
부곡 하와이랜드	경상남도 창원군 부곡면	471,900	▪유원시설, 식물원, 동물원 -수영장, 운동시설 등	1979

자료 : 서천범(2007)과 권소희(2008) 자료 등 참조해 연구자 재구성

2. 국내 주제공원의 현황

우리나라의 경우 관광진흥법이 개정(1986년 12월 31일, 1999년 2월 8일)됨에 따라 주제공원은 관광사업진흥법 제3조의 3에 의거해 관광객 이용시설업에 속하는 관광사업체이면서 유원시설업에 해당되기도 한다.

관광객 이용시설업은 관광객을 위해 운동, 오락, 음식 또는 휴양 등에 적합한 시설을 갖추어 관광객에게 이용하게 하는 업이며, 「관광진흥법 시행령」 제2조에 따라 전문휴양업, 종합휴양업, 자동차야영장업, 관광유람선업, 관광공연장업, 외국인전용 관광기념판매업 등으로 구분돼 있다.

또 국내외 관광객을 대상으로 변화하는 관광 여가형태에 부응할 수 있는 다양한 시설을 개발하기 위해 여가시설, 휴양시설, 관광시설, 문화·역사시설, 체육시설 등 15개 종의 관광휴양시설을 관광휴양업종에 포함했다. 이 가운데 주제공원은 그 시설내용에 따라 전문휴양업과 종합휴양업으로 등록돼 있는 관광사업체이다(심상화, 2002).

전문·종합휴양업에 속하는 주제공원은 워터파크, 컨벤션센터, 민속촌, 놀이동산, 박물관, 사적관광지, 동물원, 식물원, 과학공원, 동물관광지 등이 있다(임주환외 3, 1998).

전문휴양업은 1987년에 신설해 관광객의 휴양이나 여가선용을 위해 숙박 또는 음식시설과 함께 위의 15개 종의 시설 중 1종류 이상의 시설을 갖추고 관광객이 이용토록 하는 관광사업으로 민간자본에 의해 다양한 시설들이 개발되고 있다. 2009년 2월 기준으로 38개 업체가 등록 운영 중에 있다(문화체육관광부, 2009). 전문휴양업은 기본적으로 숙박 또는 음식시설과 주차, 급수, 공중화장실 등 편의시설을 갖추고 날로 다양화돼 가고 있는 관광형태의 수요에 대처하기 위해 민속촌, 해수욕장, 수렵장, 동물원, 식물원, 수족관, 온천장, 동굴자원, 등록 체육시설업(스키장, 요트장, 골프장 등), 농어촌 휴양시설(관광농업, 농·어촌 휴양단지 등), 박물관, 미술관 등의 시설을 조성해 관광객이 휴일을 즐기거나 여가를 선용할 수 있도록 하는 것을 말한다.

종합휴양업은 전문휴양업 시설 또는 종합유원시설업 시설 중 2종류 이상의 시설을 갖춘 제1종 종합휴양업과 관광숙박시설과 제1종 종합휴양업 시설을 함께 갖추고 회원제로 운영할 수 있는 제2종 종합휴양업으로 구분되며 2009년 2월 기준으로 18개 업체(제1종 14개 업체, 제2종 4개 업체)가 등록 운영 중에 있다(문화체육관광부, 2009).

〈표 3-2〉 시·도별 종합휴양업 및 전문휴양업 현황

구분	종합휴양업 제1종	종합휴양업 제2종	전문휴양업
서울	롯데랜드, 한화 63시티	-	-
부산	신세계 센텀시티	-	한국아쿠아리움
대구	스파밸리	-	-
인천	송도유원지	-	-
광주	-	-	-
대전	-	-	대전꿈돌이랜드
울산	-	-	-
경기	에버랜드, 한국민속촌 부천이도랜드	-	서울랜드, 서울리조트스키장, 서림온천리조트 장흥자생수목원
강원	남이섬 대명홍천비발디파크 설악워터피아	용평리조트 휘닉스파크 현대성우리조트	알프스리조트
충북	-	-	-
충남	천안상록리조트	-	서대산레저타운, 아산스피비스(태천개발 주) 파라다이스
전북	-	무주리조트	변산상록해수욕장
전남	-	-	-
경북	경주월드	-	성보예술촌, 신라밀레니엄파크
경남	부곡하와이	-	-
제주	-	-	여미지식물원, 대유수렵장, 테디베어뮤지엄 퍼시픽랜드(수족관), 미니월드(민속촌), 한림공원(식물원), 소인국테마파크, 방림원 일출랜드(동굴), 아프리카박물관, (주)아쿠아랜드 제주휘트니스타운, (주)제주드림랜드 석부작테마공원, 생각하는 정원 분재예술원, 팜빌리지관광농원, 선녀와 나무꾼, 조이월드, 나비공원프시케월드, 한국공항제주민속촌, 세계성문화박물관, 제주유리의성, 제주아트랜드, 제주허브동산, 제주러브랜드
합계	14	4	38

자료 : 문화체육관광부, 2009년 2월 기준

주) 전문 : 휴양시설 1종, 종합 1종 : 휴양시설 2종 또는 휴양시설+종합유원시설업, 종합 2종 : 관광숙박업+종합1종

유원시설업은 관광진흥법 제3조에 의거, 유기사설 또는 유기기구를 갖추고 이를 관광객에 이용하는 업으로서, 관광진흥법의 개정(1999년 2월 8일)으로 종전 공중위생법상의 유기사설 중 종합유원시설업과 기타 유기사설이 관광사업으로 전환됐다.

유원시설업은 종합유원시설업, 일반유원시설업, 기타유원시설업 등 3개 업종으로 분류된다.

종합유원시설업은 대규모의 대지 또는 실내에 안전성검사 대상 유기기구 6종류 이상을 설치·운영하는 업이며, 일반유원시설업은 안전성검사 대상 유기기구 1종류 이상을 설치·운영하는 업을 말한다. 또 기타유원시설업은 안전성검사 대상이 아닌 유기기구를 설치·운영하는 업을 뜻한다. 2005년에는 ‘관광진흥법’ 개정을 통해 유원시설업을 하고자 하는 자에 대해 일정한 기간 내에 문화체육관광부령이 정하는 기준에 적합한 시설 및 설비를 갖추 것을 조건으로 유원시설업을 허가할 수 있도록 하는 조건부 영업 허가제도를 도입했다(문화체육관광부, 2009).

2008년 12월 기준으로 전국의 유원시설업체는 217개소(문화체육관광부, 2009)에 이르고 있으나 일부 대형 유원시설업체를 제외하고는 대부분이 영세하며 시장의 대부분도 이들 업체가 차지하는 독과점 형태를 띠고 있다.

우리나라에서 주제공원(테마파크)은 학술적 용어와 언론 등으로 주로 사용되고 있으며 관광진흥법 등 관련 법규에서는 언급이 없다. 대신 법적으로 관련이 있는 업으로는 관광객이용시설업 중 종합휴양업, 전문휴양업 또는 도시계획시설 기준에 관한 유원지업, 그리고 관광진흥법상 유원시설업이 있으며, 서로 배타적인 정의를 나타내고 있는 것이 아니라 상호연관 관계를 가지고 있어 실제로 독립적인 정의를 내리기에는 곤란함 점이 있다(김상태, 2000).

이에 따라 국내 주제공원 현황에 대한 정확한 통계자료는 사실상 없는 것으로 파악되고 있으며 중복된 점이 있지만 전문·종합휴양업과 유원시설업 현황 등을 통해 그 현황과 추이를 추계할 수밖에 없다.

〈표 3-3〉 주제공원과 법적으로 유사한 업의 용어

구분	관련법	정의
주제공원	학술적 용어로 사용	일정한 주제에 입각해 유기기구의 유무에 관계없이 전체의 환경 만들기와 쇼 또는 이벤트 등의 소프트웨어를 결합해 공간전체를 연출, 제공하는 시설로 만들어진 유원지 내지는 레저시설
종합휴양업	관광진흥법시행령	관광객의 휴양이나 여가선용을 위해 전문휴양시설 또는 종합유원시설업 시설 중 2종류 이상의 시설을 갖춘 제1종 종합휴양업과 제1종 종합휴양업 시설을 갖추고 회원제로 운영할 수 있는 제2종 종합휴양업으로 구분
전문휴양업	관광진흥법시행령	관광객의 휴양이나 여가선용을 위해 숙박 또는 음식시설과 함께 역사시설, 농어촌휴양시설, 체육시설, 휴양시설, 관광시설 등 15개 종의 시설 중 1종류 이상의 시설을 갖추고 관광객이 이용하도록 하는 사업
유원지업	도시계획시설기준 규칙	주로 시민의 복지향상에 기여하기 위해 설치하는 오락과 휴양시설
유원시설업	관광진흥법	유기시설 또는 유기기구를 갖추 이를 관광객에게 이용하는 업(다른 영업을 경영하면서 관광객의 유치 또는 광고 등을 목적으로 유기시설 또는 유기기구를 설치해 이를 이용하게 하는 경우를 포함)

자료 : 김상태(2000) 자료 등 참조해 연구자 재구성

〈표 3-4〉 시·도별 유원시설업 현황

(단위 : 개소)

구분	총계	종합	일반	기타
서울	8	3	1	4
부산	16	2	11	3
대구	11	2	7	2
인천	11	1	4	6
광주	4	1	3	0
대전	3	2	0	1
울산	7	0	6	1
경기	46	7	22	17
강원	22	5	13	4
충북	14	2	5	7
충남	13	3	9	1
전북	19	1	11	7
전남	12	2	7	3
경북	13	3	7	3
경남	10	5	4	1
제주	8	0	6	2
계	217	39	116	62

자료 : 문화체육관광부, 2008년 12월 기준

종합 : 안전성검대상유기기구 6종 이상, 일반 : 1종이상, 기타 : 안전성검사 비대상기구 보유 업체

제2절 제주 주제공원

1. 제주 주제공원의 현황

주제공원은 일정한 테마에 입각해 유기시설의 유무에 관계없이 전체의 환경 만들기와 쇼 또는 이벤트 등의 소프트웨어를 결합해 공간전체를 연출, 제공하는 시설로 만들어진 유원지(Leisure land or Leisure park) 내지는 레저시설로 정의할 수 있다(임상오, 1999). 전문·종합휴양업에 속하는 주제공원은 워터파크, 컨벤션센터, 민속촌, 놀이동산, 박물관, 사적관광지, 동물원, 식물원, 과

학공원, 동물관광지 등이 있으며(임주환외 3인, 1998) 유원시설업도 관광분야에서 주제공원, 놀이공원 등으로 사용되고 있다(이재만, 2001).

이항구(2000)는 도시공원법 제3조에 분류하는 공원 유형에 맞춰 그 특성을 살펴볼 때 주제공원은 유원시설업에 포함되는데 유원시설업이란 유기사설이나 유기기구를 갖춰 관광객에게 이용하게 하는 업으로 레크리에이션을 즐길 수 있게 하는 이른바 오락시설이라고 했다.

현재 국내에서는 주제공원(테마파크), 놀이공원, 유원시설, 유희시설, 유기기설, 유원지 등이 혼용돼 사용되고 있다. 김상태(2000)는 이와 관련 법적으로 사용되는 용어로는 유원시설, 유희시설, 유기사설, 유기장 등이 관광진흥법 및 공중위생법 등에서 사용되고 있으며, 학술적으로는 주제공원, 놀이공원 등이, 그리고 한국표준분류표 상에는 유원지, 주제공원업(테마파크업) 등으로 각각 달리 사용되고 있다고 했다.

이에 따라 정확한 국내 주제공원 현황에 대한 자료가 없는 것처럼 제주지역 현황도 객관적인 자료의 출처와 통계가 없는 실정이다.

본 연구에서는 제주지역 주제공원의 현황을 파악하기 위해 제주특별자치도에 등록된 전문휴양업과 유원시설 현황, 제주도 관광정보 홈페이지 '볼거리' 분류 현황, 제주지역 박물관 현황 등을 조사했다.

현재 제주특별자치도에 등록된 전문휴양업은 2009년 11월 기준으로 <표 3-5>와 같이 현재 25개소에 이르고 있다. 관광진흥법 시행령에 명시된 전문휴양업은 관광객의 휴양이나 여가 선용을 위해 숙박업 시설이나 휴게음식점영업, 일반음식점영업 또는 제과점영업의 신고에 필요한 시설을 갖추고 관광휴양시설 중 한 종류의 시설을 갖춰 관광객에게 이용하게 하는 업을 말한다.

하지만 관광휴양시설에 포함되는 시설은 민속촌, 놀이동산, 과학공원, 워터파크, 해수욕장, 수렵장, 동물원, 식물원, 온천, 산림휴양시설, 박물관 등 그 분류가 다양하고 포괄적으로 돼 있어 대부분의 관광지가 이에 속하기 때문에 유형 분류에 어려움이 있다.

〈표 3-5〉 제주도 전문휴양업 현황

업체명	업종	대표자	소재지	등록 년월일
(주)대유산업	수렵장	박경선	서귀포시 상예동 144	1981. 3.18
퍼시픽랜드(주)	수족관	김정운	서귀포시 색달동 2950-5	1986. 9.15
여미지식물원	식물원	남상규	서귀포시 색달동 2920	1989. 10.12
(주)미니미니랜드	민속촌	박경임	제주시 조천읍 교래리 산 56-4	2001. 2.8
(주)테디베어뮤지엄	박물관	김정수	서귀포시 색달동 2920	2001. 4.21
(주)소인국테마파크	민속촌	장미자	서귀포시 안덕면 서광리 725	2002. 4.2
(주)삼영관광일출랜드	동굴	강재엽	서귀포시 성산읍 삼달리 1010	2002. 4.27
(주)한림공원	식물원	송상훈	제주시 한림읍 협재리 2487	2002. 9.27
제주휘트니스타운	체육시설업	주용순	제주시 애월읍 남읍리 483	2003. 2.20
(주)아프리카박물관	박물관	한중훈	서귀포시 대포동 1833	2005. 5.17
(주)아쿠아랜드 제주위터월드	수영장	김종운	서귀포시 법환동 914	2005. 8.4
(주)세별오름관광타운	승마장	노광길	제주시 애월읍 봉성리 4554	2005. 9.28
방림원	박물관	방한숙	제주시 한경면 저지리 2120	2005. 12.27
석부작테마공원	농어촌휴양시설	민명원	서귀포시 호근동 569-2	2006. 4.12
생각하는 정원	박물관	성지연	제주시 한경면 저지리 1534	2006. 6.8
팜빌리지관광농원	관광농원	김호영	서귀포시 호근동 1641-2	2007. 4.24
조이월드	수영장	박창진	제주시 조천읍 교래리 732-2	2007. 10.9
나비공원프시케월드	박물관	임승호	제주시 애월읍 소길리155-101	2007. 11.16
제주리브랜드	미술관	최은주	제주시 연동 680-26	2007. 12.31
테마공원 선녀와 나무꾼	박물관	김상분	제주시 조천읍 선흘리 1997	2008. 6.4
한국공항(주) 제주민속촌	박물관	한문환	서귀포시 표선면 표선리 40-1	2008. 7.10
세계 성 문화박물관	박물관	이연옥	서귀포시 법환동 914	2008. 8.25
(주)제주유리의 성	박물관	강신보	제주시 한경면 저지리 산39-3	2008. 11.14
제주아트랜드	미술관	임준성	제주시 구좌읍 송당리 2764-1	2009. 1.7
제주허브동산	농어촌휴양시설	조재권	서귀포시 표선면 표선리	2009. 3.8

자료 : 제주특별자치도(2009), 문화·관광·교통·스포츠 현황

또 다른 관광시설의 분류대상인 유원시설업은 종합유원시설업, 일반유원시설업, 기타유원시설업으로 나눌 수 있으며 안전성 검사대상의 유기사설이나 유기기구가 각각 6종류 이상, 1종류 이상, 시설이 없는 경우에 따라 이같이 구분한다. 2009년 11월 기준으로 제주특별자치도에 등록된 12개의 유원시설업체〈표 3-6〉 가운데 종원유원시설업은 없고 일반유원시설업(10개)과 기타유원시설업(2개)만 있다. 이들 업체들은 소규모이거나 보조시설로서 대부분 영세성을 면치 못하고 있다.

〈표 3-6〉 유원시설 현황

업종	업체명	유기구 종류	대표자	소재지
일반 유원 시설	제주월드21 영프라자	유기시설 31종 (안전성검사 13종)	범양건영(주) 조강목	제주시 건입동 1443
	여미지	유람동차 (안전성검사 1종)	이호조	서귀포시 색달동 2920
	제주민속촌	트램카 (안전성검사 1종)	한문환외 1인	서귀포시 표선면 표선리 40-1
	정석항공관	2008.11.16~ 2010.11.15 휴업	이종희	서귀포시 표선면 가시리 3795-2
	제주경마공원	유기기구 2종	김광원	제주시 애월읍 유수암리 1206
	산방산랜드	3종(미니바이킹, 바이킹, 회전목마)	송대영	서귀포시 안덕면 사계리 117-2
	(주)보광제주	해마열차(1종) 썩차 3량	안명호	서귀포시 성산읍 고성리 127-2
	세리 익스트림월드	4-D 시뮬레이터	장지명	서귀포시 법환동 914
	스카이유로번지	유기구 6종 (안전성검사 1종)	진수용	서귀포시 성산읍 127-14
	(주)아쿠아랜드	유기기구 5종	김중운	서귀포시 법환동 914
기타 유원 시설	키드랜드(이마트내)	유기시설 11종 안전성검사 비대상	이정희	제주시 삼도2동 1259
	(주)클럽나인브릿지	안전성검사 비대상 1종	김운용	서귀포시 안덕면 광평리 산13

자료 : 제주특별자치도(2009), 문화·관광·교통·스포츠 현황

전문휴양업 및 유원시설과 더불어 박물관도 주제공원에 해당된다. 「박물관 및 미술관 진흥법」에는 박물관을 ‘문화·예술·학문의 발전과 일반 공중의 문화향수 증진에 이바지하기 위해 역사·고고·인류·민속·예술·동물·식물·광물·과학·기술·산업 등에 관한 자료를 수집·관리·보존·조사·연구·전시·교육하는 시설’로 정의하고 있다.

제주특별자치도에 등록된 박물관(미술관 포함)은 2009년 11월 기준으로 국·공립 박물관 13개소, 사립박물관 37개소 등 50개소가 있으며 이 중 운영 중인 박물관은 48개소에 달한다. 중문민속 박물관은 휴관 중이며 서귀포 이승만자료관은 2008년 4월 8일 폐관했다. 그리고 현재 운영 중인 박물관 중 등록하지 않고 제주도박물관협의회에만 가입돼 있거나 ‘2009 제주도 문화·관광·교통·스포츠 현황’ 자료에 수록된 ‘관광지 입장 요금표’에 박물관을 사용하는 미등록 박물관(전시관 또는 기념관, 유적지 등)이나 공원 등은 2009년 11월 기준으로 39개소인 것으로 파악되고 있다(표 3-7).

〈표 3-7〉 제주도 박물관 현황

구분		박물관 명칭
제주특별자치도 등록박물관 (48개소)	제주도박물관협의회 미가입 박물관	국립제주박물관, 제주대학교박물관, 제주해녀박물관, 한라수목원, 제주현대미술관, 서귀포기당미술관, 서귀포이중섬미술관, 소암기념관, 성안미술관, 우산미술관, 제주유리의성, 도깨비공원, 제주공룡랜드, 화석박물관, 세계자동차 제주박물관, 여미지식물원, 선녀와 나무꾼 테마공원, 조안베어뮤지엄, 트리아트뮤지엄, 제주허브동산
	제주도박물관협의회 가입 박물관 (34개소)	제주리브랜드, 건강과 성 박물관, 제주민속박물관, 제주특별자치도 민속자연사박물관, 제주민속촌박물관, 나비공원 프시케월드, 제주교육박물관, 소리섬박물관, 제주신영영화박물관, 석부작테마공원, 제주돌문화공원, 돌하르방공원, 방림원, 일출랜드, 닥종이 인형박물관, 평화박물관, 한림공원, 아프리카박물관, 소인국테마파크 테디베어뮤지엄, 제주조각공원, 설록차 뮤지엄 오설록, 감귤박물관, 김영감갤러리, 생각하는 정원, 금오당미술관, 서재철포토갤러리 자연사랑, 제주미니미니랜드
제주특별자치도 미등록 박물관 또는 공원 등 관광지 (39개소)	제주도박물관협의회 가입 박물관	우양수석박물관, 제주목관아지, 초콜릿박물관, 바다박물관, 서귀포농업기술센터(감귤판매전시관), 산굼부리 분화구
	명칭에 박물관(미술관 포함) 또는 전시관, 기념 관, 공원 등의 용어를 사 용하는 시설이나 유적지	우도등대박물관, 돌거북이수석박물관, 정석항공관, 우도박물관 네덜란드옛보기전시관, 테지움, 나비전시관, 제주별빛누리공원 제주요화산도자기박물관, 봉황숲대박물관, 제주티파크, 한국야구명예의전당(야구박물관), 탈과 도깨비박물관, 제주악어타운(생태박물관), 제주항일기념관, 서북전시관, 삼양동선사유적지, 향몽유적지, 산지천중국피난선, 제주티파크 하멜상설전시관, 제주국제평화센터, 추사적거지전시관, 과충류테마파크, 제주돌마을공원, 세계성문화박물관 성산포조가비박물관, 금능식물원, 제주다원, 제주도예원, 서귀포전통과학문화관, 성읍민속마을, 제주4·3평화공원

자료 : 제주특별자치도 문화재과, 제주도박물관협의회 홈페이지(<http://www.maojp.org>)

2009 제주도 문화·관광·교통·스포츠 현황

법적인 등록 여부로 분류되는 전문휴양시설이나 유원시설, 박물관 등과는 달리 제주도내 관광
업체 전체에 대한 정보를 한 자리에서 제공하고 있는 제주특별자치도 관광정보 홈페이지는 관광
지와 테마여행지를 테마공원, 전시·박물관, 공연·행사장 등으로 분류해 소개하고 있다.

관광정보 홈페이지의 분류에 따르면 2009년 11월 기준으로 소개되고 있는 테마공원은 29개
소, 전시·박물관은 45개소, 공연·행사장은 8개소에 이른다(표 3-8).

〈표 3-8〉 테마공원, 전시·박물관, 공연·행사장 현황

구분	총계	명칭
테마 공원	29	휴애리 자연생활공원, 소인국테마파크, 김녕미로공원, 한림공원, 카멜리아 힐, 파크써더랜드(태왕사신기촬영지), 여미지식물원, 올인하우스, 제주미니미니랜드, 제주러브랜드, 제주아트랜드, 제주허브동산, 일출랜드, 제주공룡랜드, 제주워터월드, 시와미로공원, 코끼리랜드(회천), 도깨비공원, (주)세리월드, 열기구 테마파크, 제주경마공원, 사라봉공원, 신산공원, 북촌돌하르방공원, 노루생태관찰원, 명도암관광휴양목장, 금산자연농원 이상한 나라의 엘리스, 제주조각공원
전시· 박물관	45	테드베어뮤지엄, 선녀와 나무꾼 테마공원, 세계자동차 제주박물관, 제주민속박물관, 설록차 뮤지엄 오설록, 초콜릿박물관, 제주민속촌박물관, 아프리카박물관, 생각하는 정원, 건강과 성 박물관, 나비공원 프시케월드, 서귀포감굴박물관, 국립제주박물관, 평화박물관, 방림원(세계 야생화 박물관), 소리섬박물관, 제주신영영화박물관, 봉황숫대박물관, 금능석물원, 제주항일기념관, 세계성문화박물관, 제주화석박물관, 닥종이인형박물관, 제주교육박물관, 하멜상설전시관, 제주돌마을공원, 한국야구 명예의 전당, 나비전시관, 네덜란드 옛보기 전시관, 제주해녀박물관, 제주악어타운, 수컷돌거북이수석박물관, 탈과 도깨비 박물관, 정석항공관, 김영갑갤러리 이중섭미술관, 제주도예원, 서귀포전문과학문화관, 제주국제평화센터, 제주현대미술관, 서복전시관, 산지천 중국피난선, 서귀포시립기당미술관, 제주돌문화공원, 제주특별자치도 민속자연사 박물관
공연· 행사장	8	더마파크, 퍼시픽랜드, 해피타운, 제주메직월드, (주)제주드림랜드 (주)제주국제컨벤션센터, 탐동해변공연장, 제주문예회관

자료 : 제주도 관광정보(<http://www.jejutour.go.kr/>)

본 연구에서는 주제공원이란 주제가 있는 공원으로서 역사·문화·민속·예술·자연·과학·생물·산업 등 일정한 주제를 선정해 그 주제를 실현시키고자 각종 시설물, 건축물 그리고 조형물 등을 전개하고 실현시킨 곳으로 관광객이 이용토록 하는 관광사업체로 보고 있다.

이를 근거로 제주지역 전문휴양업과 유원시설업, 박물관, 제주도 관광정보 홈페이지 분류 관광지(테마공원, 전시·박물관, 공연·행사장) 가운데 주제공원으로 분류되는 곳은 다음의 〈표 3-9〉와 같다. 특히 2009년에 새로 문을 연 관광지 가운데 제주도에 등록하지 않더라도 본 연구의 주제공원 정의에 부합된 곳도 주제공원에 포함했다. 이것은 2009년 11월 기준으로 제주의 주제공원을 설립시기에 따라 정리한 것이다.

〈표 3-9〉 제주 주제공원 설립시기별 분류

제주관광역사	설립연도	주제공원 명칭
태동기(1960년대)		
도입기 (1970년대)	1971	한림공원
성장기 (1980년대)	1986	퍼시픽랜드
	1987	제주민속촌, 제주조각공원,
	1989	여미지식물원
침체기 (1990년대)	1990	제주경마공원
	1992	생각하는정원
	1997	김녕미로공원, 석부작테마공원, 새별오름관광타운,
	1999	제주신영영화박물관
전환기 (2000년대)	2001	테디베어뮤지엄, 설록차 뮤지엄 오설록, 제주미니미니랜드, 코끼리랜드
	2002	일출랜드, 소인국테마파크, 이레제주조랑말타운, 초콜릿박물관
	2004	평화박물관, 제주르브랜드, 해피타운(제주씨월드), 소리섬박물관
	2005	아프리카박물관, 방림원, 도깨비공원, 시와미로공원, (주)아쿠아랜드 제주워터월드, 세계성문화박물관, 제주드림랜드, 올인하우스, 제주허브동산, 감귤박물관
	2006	건강과성박물관, 제주돌문화공원, 닥종이인형박물관, 제주해녀박물관
	2007	제주공룡랜드, 나비공원 프시케월드, 휴애리 자연생활공원, 파크씨더랜드, (주)세리월드, 조이월드, 노루생태관찰원, 악어타운, 파충류테마파크,
	2008	제주아트랜드, 제주화석박물관, 세계자동차제주박물관, 테마공원 신녀와 나무꾼, 제주유리의성, 더마파크, 조안베어뮤지엄, 카멜리아힐, 보광휘트니스아일랜드
	2009	트리아트뮤지엄, 이상한 나라의 엘리스, 제주오름공원, 제주별빛누리공원, 제주티파크

자료 : 제주특별자치도 자료 참조해 연구자 재구성

제주지역 주제공원의 현황 조사를 통해 제주의 주제공원을 분류한 결과 다음과 같은 특징을 갖고 있는 것으로 나타났다. 첫째, 국내 수도권 및 선진 외국과는 다르게 소규모 또는 중규모로 개발돼 제주를 찾는 관광객들과 제주도민을 표적시장으로 하고 있다는 점이다. 서천범(2007)의 개발 규모별 주제공원 분류 〈표 3-10〉에 따르면 제주지역 주제공원은 자금부담이 적고 ‘이 주제공원에만 있는’ 독특하고 다양한 테마를 가진 중소규모의 주제공원 특징을 갖고 있다고 할 수 있다.

〈표 3-10〉 개발 규모별 주제공원 분류

구분	소규모개발	중규모개발	대규모개발
개념	소규모 종속적·보조적 주제공원	중규모의 독립적 주제공원	대규모의 독립적 테마파크
투자비	200~400억원	600~900억원	1000억원 이상
주요타깃	관광지의 숙박시설과 레저 시설을 활성화 위한 놀거리	배후도시를 배경으로 종합리조트 추구	

자료 : 서천범, 2007

둘째, 제주지역 주제공원은 단일 주제 또는 몇 개의 소주제로 구성된 주제공원이 주류를 이루고 에버랜드, 드림랜드 등 여러 개의 주제를 구비한 종합적 주제공원으로 분류되는 곳이 없다는 점이다. 즉, 제주지역 주제공원은 오락과 쇼핑, 환상과 모험의 세계를 종합적으로 체험, 경험할 수 있는 복합적 주제공원 대신 역사·문화·민속·예술·자연·생물·산업 등의 테마를 소재로 활용한 주제공원이 대다수다.

셋째, 제주지역 주제공원은 주제공원의 기본적인 구성요소(탑승시설, 관람시설, 공연시설, 식음료시설, 특정상품 판매소와 게임시설, 고객 편의시설, 휴식시설, 지원관리시설)를 모두 갖춘 곳은 없으며 주로 관람시설 또는 공연시설, 특정상품 판매소, 고객 편의시설, 휴식시설 등 일부 시설만으로 구성돼 있다. 특히 탑승시설과 게임시설을 제대로 갖춘 곳은 없는 실정이다.

넷째, 제주지역 주제공원 가운데 박물관으로 등록된 곳이 많다는 점이다. 이는 정부가 박물관의 등록제도를 만들면서 등록박물관에 의무를 부여해 박물관이 일정한 수준 이상을 유지할 수 있도록 하고 동시에 다양한 세제혜택을 부여하고 있는 데 따른 것으로 분석된다.

「박물관 및 미술관 진흥법」에 명시된 제1종 박물관의 경우 종합·전문박물관을 비롯해 미술관, 동물관, 식물원, 수족관을 박물관으로 인정하고 있으며, 제2종 박물관의 경우는 자료관·사료관·유물관·전시장·전시관·향토관·교육관·문서관·기념관·보존소·민속관·민속촌·문화관 및 예술관 모두를 박물관으로 인정하고 있다. 문화관광부에서 제시하는 등록조건만 갖춘다면 사실상 전시에 관한 거의 모든 시설물을 박물관으로 인정하는 셈이다.

이 같은 기준에 의해 제주특별자치도에 박물관으로 등록하면 다음<표 3-11>과 같은 세제혜택이 주어지고 있다.

〈표 3-11〉 등록 박물관·미술관 세제혜택

구분	내용	비고
부지, 재화 등 매입 및 설립시	▪ 취득세·등록세·재산세·종합토지세·도시계획세·공동시설세 면제	시·도 사회교육시설 면제 조례
운영 시	▪ 등록박물관·미술관에 출연하는 재산에 대한 상속세·증여세 면제	상속세 및 증여세법 제12조, 시행령 제8조
	▪ 등록 자료의 상속·증여세 유예	상속세 및 증여세법 제74조
	▪ 박물관·미술관의 기부금에 대한 손비처리	소득세법 제34조 법인세법 시행령 제36조 제1항 및 시행규칙 제18조
	▪ 등록박물관·미술관을 운영하는 법인이 당해 수익사업에 발생한 소득을 박물관·미술관 사업에 사용시 전액 손비처리 - 고유목적사업 준비금의 손금산입특례	조세특례제한법 제74조, 법인세법 제29조
	▪ 등록박물관·미술관에서 전시목적으로 수입하는 물품에 대한 관세 면제	관세법 제90조
	▪ 박물관·미술관 입장료에 대한 부가가치세 면제	부가가치세법 제12조
	▪ 전기료 할인-교육용 전력요금 전용	전기공급약관 제58조

자료 : 문화관광부(2007), 문화예술부문 세제 개선방안 연구

위에 열거된 주제공원의 개발 규모별 특성 및 제주지역 주제공원의 현 상황을 고려해 봤을 때 주제공원으로 분류돼야 할 관광시설이 전문휴양업, 유원시설, 박물관 등으로 등록돼 구분돼 있다는 것을 알 수 있다.

법적으로 등록된 전문휴양시설이나, 유원시설 또는 박물관의 개념과 주제공원에 대한 학문적 개념에는 현실적으로 차이가 있다는 것은 인정돼야 한다. 하지만 법적인 등록에 의해 구분된 관광시설들은 주제공원의 개념에 맞는 시설로서 본연의 주제에 알맞은 분류가 필요하다. 법적인 등록에 의한 분류는 사업체의 이익에 따라 바뀔 수 있기 때문에 그 의미가 적다.

주제공원의 생명력이 길지 않고 매번 빠르게 변화하고 있다는 특성을 감안할 때 설립시기별 분류는 제주의 주제공원을 구분하는데 적합하지 않다고 판단된다. 그리고 앞서 언급된 규모별 분류 또한 제주지역의 일반적인 성향과는 맞지 않기 때문에 그 의미가 적다고 하겠다.

따라서 제주의 주제공원을 분류하기에는 주제별 분류방법이 가장 적당하다고 판단된다. 제주지역의 주제공원은 그 숫자가 많고, 전도에 걸쳐 고루 분포한다는 특징이 있으며, 중·소규모, 단일주제, 단순관람 형태의 특징도 아울러 보여주고 있다는 점에서 이러한 분류는 합당하다고 사료된다.

이 같은 특성을 고려하여 제주지역 주제공원을 분류하면 다음의 <표 3-12>과 같다.

<표 3-12> 제주지역 주제공원 주제별 분류

분류	개발컨셉	사례
인간사회 문화·민속	민가, 건축, 민속, 공예, 예능, 성문화, 외국의 건축풍속 등	제주민속촌, 시와미로공원, 닥종이인형박물관, 테마공원 선녀와 나무꾼, 제주러브랜드, 세계성문화박물관, 건강과 성박물관
역사	신화, 전설, 고대유적, 역사적 사건·인물 등	평화박물관, 제주해녀박물관, 제주화석박물관,
생물	동물, 새, 고기, 해양생물, 식물, 곤충 등	퍼시픽랜드, 여미지식물원, 생각하는정원, 한림공원 석부작테마공원, 감녕미로공원, 일출랜드, 방림원, 파충류테마파크, 나비공원 프시케월드, 제주악어타운, 제주허브동산, 카멜리아힐, 제주경마공원, 코끼리랜드, 노루생태관찰원, 휴애리 자연생활공원
건축 구조물	기념물, 건물, 고성, 타워, 거대한 상, 미니어처 등	제주미니미니랜드, 소인국테마파크, 제주오름공원
산업	광산유적, 지역산업, 전통공예, 산업시설 등	감굴박물관, 세계자동차제주박물관, 제주유리의성
예술	음악, 미술, 조각, 문학, 영화·드라마 등	제주조각공원, 제주신영영화박물관, 아프리카박물관, 소리섬박물관, 제주아트랜드, 올인하우스, 제주공룡랜드, 파크씨더랜드(태왕사신기촬영지), 트릭아트뮤지엄
놀이·스포츠	스포츠, 게임, 놀이기계, 어뮤즈먼트시설 등	새별오름관광타운, (주)아쿠아랜드 제주워터월드, 보광휘트니스아일랜드, (주)세리월드, 조이월드
환상적 창조물	캐릭터, 동화, 만화, 서커스, 사이언스 픽션 등	테디베어뮤지엄, 해피타운, 도깨비공원, 제주드림랜드, 조안베어뮤지엄, 더마파크, 이상한 나라의 엘리스, 이레제주조랑말타운
과학·하이테크	우주, 로봇, 바이오, 통신 등	제주별빛누리공원
자연자원	바위, 자연경관, 온천, 공원, 폭포, 하천, 강, 바다 등	제주돌문화공원
식품과 음료	전통·퓨전식품, 다과류, 음·주류 등	설록차 뮤지엄 오설록, 초콜릿박물관, 제주티파크

자료 : 교통개발연구원(1992) 등 참조해 연구자 구성

2. 제주 주제공원의 방문객 추이

제주지역 주제공원의 방문객 수는 관광지식정보시스템에 유료 방문객이 집계된 주제공원 15개소를 대상으로 조사했으며, 2005년부터 2008년까지 방문객의 추이를 분석했다(표 3-13).

〈표 3-13〉 2005~2008년 15개 주제공원 방문객 추이

(단위 : 명)

명 칭	2005년	2006년	2007년	2008년
한림공원	1,028,898	943,462	882,191	950,238
여미지식물원	945,467	969,903	900,680	860,453
소인국테마파크	663,877	743,679	633,129	714,227
일출랜드식물원	526,555	629,006	588,315	622,236
테디베어뮤지엄	437,115	619,010	620,619	618,510
제주리브랜드	179,902	317,972	402,040	528,455
제주민속촌	425,908	466,172	477,936	475,908
퍼시픽랜드	273,367	427,517	415,964	402,768
제주미니미니랜드	459,561	405,066	346,630	334,871
건강과 성 박물관	-	91,586	211,106	230,371
생각하는 정원	349,140	343,757	310,456	150,762
아프리카박물관	28,412	137,377	128,484	123,278
제주신영영화박물관	156,694	148,389	119,178	113,497
제주돌문화공원	-	-	149,561	77,978
제주조각공원	81,929	58,020	39,300	40,230

자료 : 관광지식정보시스템(<http://www.tour.go.kr>), 건강과 성 박물관(2006년 3월 18일 개관)은 자체 집계, 아프리카 박물관 2005년 4월 7일 개관, 제주돌문화공원 2006년 6월 3일 개관

2005년부터 2008년까지 제주를 찾은 관광객(표 3-14)은 매년 꾸준한 증가추세를 보였다. 2005년 502만 275명, 2006년 531만 290명, 2007년 542만 9223명, 2008년 582만 2017명 등으로 전년에 비해 2006년은 5.8%, 2007년은 2.2%, 2008년 7.2% 늘어났다.

그러나 이 기간 동안 관광지식정보시스템에 집계된 도내 관광지의 방문객(표 3-15)은 2005년 1577만 9632명(43개 관광지), 2006년 2005만 3377명(43개 관광지), 2007년 1590만 8735명(42개 관광지), 2008년 1629만 4227명(41개 관광지) 등으로 2006년의 경우 전년보다 27% 증가했지만 2007년에는 오히려 20.7% 감소했으며 2008년에도 2006년 방문객 수에 못미치며 2.4% 늘어나는 데 그쳤다

이 기간 주제공원별 입장객 추이를 보면 주제공원 간에 부침이 심했다. 표(3-13)에 보듯이 제

주러브랜드, 건강과 성박물관 등은 해마다 증가한 반면 제주미니미니랜드, 생각하는 정원, 신영영 화박물관 등은 줄어들었고 제주조각공원은 2008년 방문객수가 2005년의 절반 수준에 다소 못미쳤다.

한림공원과 일출랜드는 등락을 반복했고 테디베어뮤지엄과 제주민속촌은 2006년과 2007년에 증가했다가 이후 정체 현상을 보였다. 여미지식물원, 퍼시픽랜드, 아프리카박물관은 2006년을 기점으로 하락세를 기록했고 제주돌문화공원은 개장연도인 2007년에 15만명에 육박한 후 2008년에는 48% 줄어들었다.

2005년 제주를 찾은 관광객이 500만명을 돌파한 이후 2008년까지 관광객이 꾸준히 늘어났지만 주제공원 등 관광지가 관광객 증가에 비해 많이 늘어난 결과 일부 주제공원을 제외하고는 방문객이 감소 또는 제자리걸음을 면치 못해 기존 주제공원은 물론 신설 주제공원도 경영에 큰 어려움을 겪고 있다.

이는 관광지의 증가, 비슷한 테마 중복, 관광객의 관광형태 변화 등을 우선 꼽을 수 있으나 문제는 급속하게 변화하는 관광환경에 대처하지 못한 주제공원의 개장 및 운영, 관리에 기인한 측면도 없지 않다.

특히 일부 중소 주제공원은 추가 투자와 개보수 등이 이뤄지지 않아 새로운 매력물이 보완되지 않으면서 경쟁력이 떨어져 운영난이 심각한 상황이다.

〈표 3-14〉 연도별 관광객 증가 현황

(단위:명)

년도	2005	2006	2007	2008
내국인	4,641,552	4,852,638	4,887,949	5,281,501
외국인	378,723	460,360	541,274	540,516
합계	5,020,275	5,312,998	5,429,223	5,822,017

자료 : 제주특별자치도, 2009

〈표 3-15〉 연도별 유료 관광지 방문객 현황

(단위:명)

년도	2005	2006	2007	2008
방문객	15,779,632	20,053,377	15,908,735	16,294,227

자료 : 관광지식정보시스템(<http://www.tour.go.kr>)

제3절 연구대상지 현황

성(性)은 단순히 종족본능의 행위를 넘어 가족을 이루고 사랑하는 사람과의 감정교류를 표현하는 인간의 본능적 요구이다. 따라서 인류의 역사는 곧 성(性)의 역사이다. 성을 터부시하기보다 제대로 아는 것이야말로 문화 발전의 토양이 될 것이다. 그러나 성은 지금까지 다양한 건강 테마 중에서도 그 중요성에 비해 소외돼 왔고 등한시돼 왔다. 술자리의 음담패설 등을 제외하고는 좀처럼 밝은 자리에서 대화의 주제로 나눌 수 있는 부분이 아니었다(김미숙·조재원, 2006).

이러한 성의 역사성과 정체성을 조명하고자 하는 성문화 박물관은 세계 각국마다 세계 웬만한 도시에 하나쯤은 있다. 일본 규슈의 '남근박물관', 미국 뉴욕과 네덜란드 암스테르담의 '섹스박물관', 스페인 바르셀로나와 독일 베를린의 '에로틱박물관', 중국 상하이 '성박물관' 등은 관광객들이 일부러 찾을 만큼 명소로 자리잡으며 외설이 아닌 성을 보여주고 있다(박영배, 2003).

오랜 세월 유교의 도덕규범이 계속되면 성에 대해 말하는 것조차 쉽지 않았던 우리나라에서는 2000년대 들어 성을 주제로 한 박물관과 주제공원이 들어서고 있다.

현재 우리나라에서는 서울 인사동의 '재미 있는 성박물관(개관 2003년 5월)', 서울 신촌의 '서울 성역사박물관(개관 2005년 6월)', 부산 남포동의 '세계성품물관'(개관 2002년 12월), 강원도 삼척시 '해신당 성민속공원(개장 2002년 7월)' 등이 운영 중이다.

제주지역에서는 제주리브랜드(개장 2004년 11월)를 시작으로 세계성문화박물관(개관 2005년 7월), 건강과 성 박물관(개관 2006년 3월) 등 3곳이 음지에서 곱팡이 슬던 성을 양지로 끌어내며 공개된 장소에서 성을 논하는 것조차 쉽지 않았던 우리의 사고를 깨뜨리고 있다.

'올바른 성과 건강한 삶'을 테마로 한 이들 조각공원과 박물관들은 제주의 이색명소로 떠오르며 문화적 브랜드 가치를 창출하고 있다.

제주의 성(性) 주제공원은 연인, 부부 등 사랑하는 사람들이 반드시 알아야 하는 성에 대해 발칙한 상상을 해보는 등 색다른 경험을 제공하면서 단순히 성(性) 주제공원에서 벗어나 성을 주제로 한 유쾌한 생활현장으로 자리매김하며 우리나라의 성문화를 한 단계 높이고 있다.

1. 제주러브랜드

1) 연혁

제주러브랜드는 성(性)을 주제로 한 현대적 감각의 테마조각공원으로 '국제자유도시' 제주도의 위상을 높이는 테마 관광지이다.

제주러브랜드에 따르면 제주특별자치도 제주시 연동 1100도로 초입 신비의 도로(속칭 도깨비 도로) 인근에 위치한 이곳은 전체 3만 9667㎡ 부지에 성문화를 '예술코드'로 형상화해 제주관광의 새로운 랜드마크로 떠오르고 있다.

제주러브랜드는 환상적인 야간 조명과 이국적인 조경을 도입해 신비로운 연출을 극대화했으며 공원 전체를 하나의 거대한 아트(Art) 공간으로 활용해 제주의 대표적인 야간 관광명소로 거듭나고 있다.

2004년 11월 개관한 제주러브랜드는 음지의 성을 양지로 끌어낸 한국 최초의 성 주제공원으로 제주 최초의 야간 관광지로 이름이 알려지면서 갈수록 입장객이 크게 증가하고 있다.

2008년 연간 유료방문객이 53만명에 육박하는 등 고품격 문화명소로 자리매김하면서 한국관광평가연구원으로부터 혁신관광문화대상을 수상한데 이어 제주특별자치도 우수관광지로 선정되기도 했다.

〈표 3-16〉 제주러브랜드의 주요연혁

연도	주요 연혁
2004	▪ 11월 16일 개장
2005	▪ 제1회 누드크로키 시연회(이광우 작가) ▪ 제주도 유일의 야간 관광지
2006	▪ 1월 11일 제주특별자치도 관광협회 가입 ▪ 제주 해녀 사진 컨테스트(사진작가협회) ▪ 제2회 누드크로키 시연회
2007	▪ 4월 2일 박물관 및 미술관 진흥법에 의한 박물관 등록(1종 전문미술관) ▪ 12월 31일 전문휴양업 등록
2008	▪ 6월 3일 혁신관광문화대상 수상(한국관광평가연구원) ▪ 11월 11일 제주특별자치도 선정 우수관광지

자료 : 제주러브랜드 제공

2) 개요

제주도가 홍콩이나 싱가포르와 경쟁할 수 있는 세계적 비즈니스 중심지이자 휴양지로 부상하기 위해서는 동남아의 다른 도시와는 차별화된 제주도만의 특색을 살리는 세계적인 관광명소의 개발이 필수 과제이다.

이에 제주러브랜드는 천국의 섬으로 불리는 제주도에 현대 문화의 화두인 '성'을 주제로 한 테마공원으로 조성돼 다문화적이면서 독특한 색채로 제주도의 새로운 이미지를 부각시키고 있다.

제주러브랜드는 성문화를 올바르게 인식하고 예술적으로 승화된 '성'을 현대적 감각의 예술 작품으로 체험하도록 작품마다 작품 해설을 부착하고 관람 동선을 유도해 에로틱 아트를 체험으로 이해하게 하는 새로운 열린 예술공간이다.

'성'을 주제로 다양한 현대 조각작품을 전시하고 환상적인 야간 조명과 이국적인 조경을 도입해 테마공원 전체를 일종의 랜드아트로서 하나의 거대한 조각작품을 창출했다. 이에 따라 신혼 부부는 물론 다양한 성인계층의 관광객들이 방문해 이용할 수 있는 편안하고 해학적인 휴식공간으로 인기를 얻고 있다.



(그림 3-1) 러브랜드 야외 조각상 모습

제주러브랜드는 홍익대 출신 정안수 관장이 국내 조각가 20여 명과 함께 2년여간 작업을 거쳐 2004년 11월 16일 탄생했다.

경영이념은 '발상의 전환을 통한 관광 패러다임의 변화 주도'이며 캐치프레이즈는 '발칙한 상상! Fun Fun한 즐거움'이다. 모토는 '제주러브랜드는 선물이나 입장권을 파는 관광지가 아니라

삶의 현장에서 쌓인 스트레스를 날려버리는 유쾌, 상쾌, 통쾌한 웃음을 파는 곳이다'로 고객의 입장에서 생각하는 고객 만족경영을 실천하고 있다.

〈표 3-17〉 제주러브랜드 개황

구분	주요 내용
위치	제주특별자치도 제주시 연동 680-26
사업주체	(주)제주테마조각공원(대표이사 최은주)
설립일	2004년 11월 16일
총부지면적	3만9667㎡
자본금	2억원
직원수	28명
경영이념	발상의 전환을 통한 관광 패러다임의 변화 주도

자료 : 제주러브랜드 제공

3) 시설현황

제주러브랜드는 백록미술관 1관과 2관을 중심으로 아트샵과 야외조각공원, 쉼팡이라는 스낵 코너로 구성돼 있다.

야외조각공원은 프로포즈, 욕망, 외국인들의 사랑 등의 해설이 부착된 고정 작품 91점이 전시돼있다. 여성상위체위, 애무자세, 중년부부의 고개 숙인 남성시리즈, '외로운 여인의 휴식처'라 불리는 누드 남성의자, 돌리는 장난감, 묘한 신음소리와 함께 들쭉이는 자동차 등 몇 개의 주제로 나뉜 작품들은 에로틱하지만 유머가 있고, 관람자들이 관람 후 스스로 상상을 가미할 수 있는 조각품들이어서 방문객들의 눈을 즐겁게 한다.

〈표 3-18〉 시설현황

구분	시설현황
시설내역	▪ 전시실 : 2개동 874㎡ ▪ 수장고 : 1실 102㎡ ▪ 작업실 : 1실 73㎡ ▪ 강당 : 1실 271㎡ ▪ 사무실 : 1실 36㎡ ▪ 연구실 : 1실 70㎡ ▪ 휴게매점 : 1동 50㎡ ▪ 안내자휴게실 : 1실 50㎡ ▪ 청소년휴게실 : 1실 30㎡
전시분야	▪ 조각, 설치미술, 랜드아트
전시품목	▪ 브론즈 82점, FRP 조각 91점, 디오라마 20점 등 총 193점

자료 : 제주러브랜드 제공

실내 전시장인 돛형 백록미술관은 1, 2관으로 나뉘 분기별 1회씩 국내외 유명 작가들의 작품이 테마별로 전시되고 있어 제주지역의 미술문화 진흥에도 기여하고 있다. 전시장에는 진흙이나

고무로 만든 인형나신들의 생활 속 섹스체위를 재현하거나 남성, 여성용 기구들이 진열돼 있으며 남탕 풍경이나 옛 여관방 풍경, 선생님 치마 밑에 거울을 대보던 교실풍경 등이 인형으로 제작돼 있다.

그리고 아트샵에서는 여러 작가들이 이름을 걸고 만든 다양한 수공예 작품들을 만나볼 수 있다.

개관 이래 지금까지 백록미술관 1관, 2관에서는 최기원 개관초대전, 이광우 누드크로키, 최연재 개인전, 고혜미 드로잉전, 허윤규 목각공예전, 정안수 브론즈 초대전, 최은주 모자상 야외전시회, 사랑의 소품전, 박물관 100주년 기념 특별전-탄생전(브론즈) 등 다양한 기획전이 개최됐다.

〈표 3-19〉 전시연혁

연도	전시내역
2004	최기원 개관초대전 : 브론즈 작품 56점
2005	이광우 누드크로키전의 특별기획전 4회
2006	최연재 개인전의 특별기획전 5회
2007	고혜미 드로잉전의 특별기획전 5회
2008	허윤규 목각공예전의 특별기획전 4회
2009	정안수 브론즈 초대전, 최은주 모자상 야외전시회, 사랑의 소품전, 박물관 100주년 기념 특별전-브론즈

자료 : 제주러브랜드 제공

4) 이용요금

연중무휴로 관람할 수 있으며 관람 시간은 오전 9시부터 밤 12시까지이며 원칙적으로 미성년자 입장은 금지되지만 성인보호자와 동반하면 미취학 아동의 입장은 가능하다.

〈표 3-20〉 입장료

단위(원)	일반	우대(도민/경로/장애인/유공자)	
개인	7,000	6,000	
단체	6,000	5,000	
단체적용인원	30	관람시간	40분

자료 : 제주러브랜드 제공

관람하는데 40분 정도 소요되고 입장료는 개인 7000원, 단체 6000원이다. 노인과 국가유공자, 장애인은 6000원이고 이들 단체의 경우는 5000원이다. 단체 요금은 30인 이상일 때만 적용하고 있다.

5) 방문객 추세

제주리브랜드에 따르면 국내 유일의 성(性)테마 조각공원인 제주리브랜드는 성 관련 공개논의 자체가 터부시돼 온 우리나라의 정서에 도전장을 던져 명실상부한 현대 문화명소의 대표주자로 부상했다.

제주리브랜드를 찾은 유료 방문객은 2005년 17만 9902명(외국인 1만 3007명, 내국인 16만 6895명)을 시작으로 2006년 31만 7972명(외국인 4만 272명, 내국인 27만 7700명), 2007년 40만 2040명(외국인 4만 5841명, 내국인 35만 6199명), 2008년 52만 8455명(외국인 5만 9776명, 내국인 46만 8679명) 등 해마다 증가 추세를 보이면서 2009년 11월말 현재 70만 4532명에 이르고 있다.

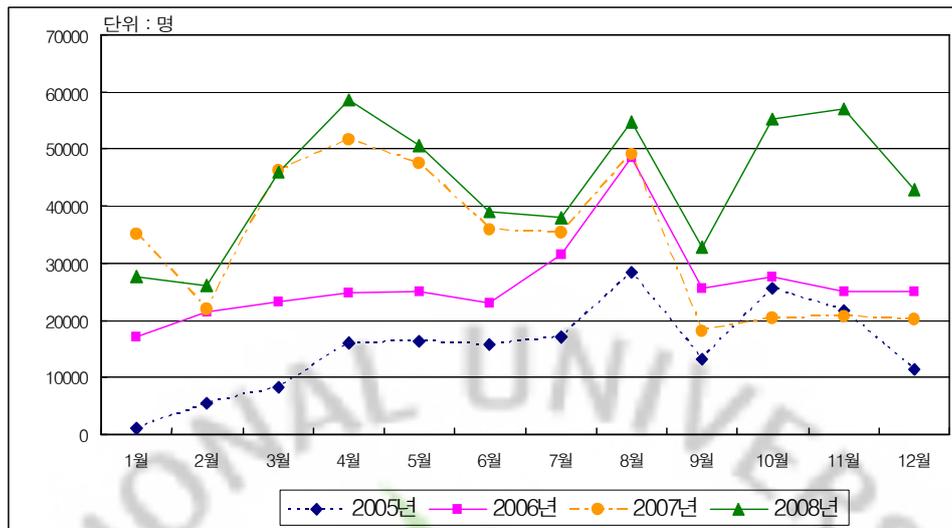
〈표 3-21〉 연도별 유료 방문객 현황

내외국인 구분	2005년		2006년		2007년		2008년	
	방문객 (명)	성장률 (%)	방문객 (명)	성장률 (%)	방문객 (명)	성장률 (%)	방문객 (명)	성장률 (%)
외국인	13,007	0	40,772	213.5	45,841	12.4	59,776	30.4
내국인	166,895	0	277,700	66.4	356,199	28.3	468,679	31.6
합계	179,902	0	317,972	76.7	402,040	26.4	528,455	31.4

자료 : 관광지식정보시스템 <<http://tour.go.kr>>

2005년부터 2008년까지 리브랜드를 찾은 월별 방문객 수의 추이를 볼 때 봄·가을철 성수기인 4~5월, 10~11월과 여름 휴가철인 7~8월에 방문객이 대체로 많았으며 겨울철 비수기인 1~2월에는 비교적 적었다.

리브랜드의 관람객수는 2005년에 비해 지속적으로 증가하는 것으로 나타났으나 2007년 10~11월에는 다른 해보다 다소 적은 수를 기록한 것을 알 수 있었다.



(그림 3-2) 러브랜드 월별 방문객 현황

2. 건강과 성 박물관

1) 연혁

건강과 성 박물관은 세계 최대 규모로 전 세계적으로 유일하게 성(性)교육 전시관을 운영하고 있는 '성 테마 전문 박물관'이다.

건강과 성 박물관에 따르면 제주특별자치도 서귀포시 안덕면 감산리 1736번지 6만 6000여㎡ 부지에 자리잡은 이곳은 놀이와 교육, 그리고 정보가 결합된 '에듀테인먼트'이자 '인포테인먼트'의 현장으로 제주의 대표적인 관광명소로 부상하고 있다.

성교육전시관과 성문화전시관으로 구성된 이곳은 음지에 있던 성(性)을 양지로 끌어내 성문화에 대한 새로운 해석을 시도하며 사회의 건강한 성문화 형성에 이바지하고 있다.

2006년 3월 문을 연 건강과 성 박물관은 성인을 대상으로 한 성교육과 성건강을 유지하기 위한 정보제공 및 세계 각국의 다양한 성문화 유물 전시를 테마로 하는 박물관으로 단일 시설물로는 세계 최대 성 박물관으로 알려지면서 갈수록 입장객이 늘어나고 있다.

단체 패키지 입장객을 유치하지 않고도 2008년 방문객이 23만명을 넘어서는 등 고품격 문화 명소로 정착하면서 '2007 아스타(ASTA) 제주총회 우수 관광지'로 지정된데 이어 '2008년 제주특별자치도 우수관광지'로 선정되기도 했다.

2008년부터는 ‘대한민국에로티시즘 미술공모대전’을 시행해 에로티시즘문화의 발전에 기여하고 있다. 건강과 성 박물관은 약 2640㎡에 이르는 청소년 성교육관과 유아·어린이 성교육관을 추가로 건립하고, 최종에는 미국의 킨제이재단처럼 총체적으로 성을 연구하는 전초기지로 도약할 꿈을 갖고 있다.

〈표 3-22〉 건강과 성 박물관 주요연혁

연도	주요 연혁
2006	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 3월 18일 개관 ▪ 5월 8일 박물관 및 미술관 진흥법에 의한 박물관 등록(1종 전문 박물관) ▪ 5월 제주특별자치도 관광협회 가입 ▪ 5월17일 한국박물관협회·한국사립박물관협회 회원 가입
2007	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 아스타(ASTA)제주총회 우수관광지 지정
2008	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 11월11일 제주특별자치도 선정 우수 관광지 ▪ 대한민국 에로티시즘대전공모전 시행 및 제1회 수상작 전시회
2009	<ul style="list-style-type: none"> ▪ 전국대학생 졸업작품 전시회 ▪ 제2회 대한민국 에로티시즘대전공모전 수상작 전시회 ▪ 제1회KEFA International Festival 특별전시 ▪ 최기만 화백 개인전

자료 : 건강과 성 박물관 제공

2) 개요

우리는 기품 있는 인간으로서 좀 더 건강하고 행복하게 살기 위해서는 사랑, 섹스, 임신, 성병 등 성 건강에 대한 올바른 지식과 정확한 정보를 알아야 하며, 다른 사람과 어떤 관계를 맺어야 하는지에 대해서도 배워야 할 것이다. 그 안에서 우리는 건강한 성가치관을 세워갈 수 있을 것이며 우리의 자녀들에게 좋은 어른의 모델로서 더욱 행복한 인생을 보여 줄 수 있을 것이다. (한국관광공사 지역별 관광명소: http://korean.visitkorea.or.kr/kor/ti/sub2_main.jsp)

건강과 성 박물관은 이러한 다양하고 정확한 정보의 제공과 향유에 머물지 않고 건강하고 더 행복한 삶을 위한 여러 방식의 성교육 프로그램과 그에 대한 연구로 성(性)적 복지 향상을 위해 설립됐다.

건강과 성 박물관은 (주)에스메카 김완배 대표에 의해 5년여의 준비과정을 거쳐 2006년 3월 18일 일반에 선보이게 됐다.

건강과 성 박물관의 전시물들은 단순히 에로물들이 아니라 인류의 역사와 함께 해 온 성과 관련된 콘텐츠의 총합으로 건강한 성을 위한 교육이라는 코드를 보태 ‘즐기는 성, 도움이 되는 성,

건강한 성'을 구현하는 개념을 선보이고 있다.

〈표 3-23〉 건강과 성 박물관 개황

구분	주요내용
위치	제주특별자치도 서귀포시 안덕면 감산리 1736
사업주체	(주)에스메카(대표이사 김완배)
설립일	2006년 3월 18일
총부지면적	6만6000㎡
자본금	40억원
직원수	11명
경영이념	세상의 중심은 사람이라고 생각한다. 세상의 모든 일이 사람중심으로 이뤄질 때 이 세상은 평화로워질 수 있다. 우리는 박물관을 찾는 관람객들에게 자신의 존귀함을 알려주고 그들을 존중하며 세상의 모든 사람들이 행복해질 때까지 모든 노력을 기울인다.

자료 : 건강과 성 박물관 제공

3) 시설현황

건강과 성 박물관은 지하 1층 지상 3층 규모로 입구관(성과 사랑의 터널), 제1전시관(다양한 삶의 양식), 제2전시관(감각과 성), 제3전시관(생애주기와 성), 제4전시관(섹스환타지 존), 제5전시관(세계 성문화전시관Ⅰ), 제6전시관(세계 성문화전시관Ⅱ) 등 6개 전시관과 세미나실, 특별전시실, 어린이 놀이방 등의 부대시설을 갖추고 있다.



(그림 3-3) 건강과 성 박물관 조각상(왼쪽)과 전시관 모습

자료 : 건강과 성 박물관 제공

입구관은 '생식과 종족 보존'을 중요한 수단으로 생각했던 고대와 성을 '원죄'로 생각한 중세사회, 사랑과 섹스, 성의학의 발달, 성심리학의 발달을 보여주는 근대의 성을 한 눈에 볼 수 있는 연대표가 있다. 이와 함께 제주도의 강인하며 아름다운 농경의 신 자청비 신화와 세계성학회에서 발표한 '성 선언문'도 만나 볼 수 있다.

〈표 3-24〉 건강과 성박물관 시설현황

구분	시설현황
시설내역	▪ 전시관 : 6개동 1,521.68㎡ ▪ 특별전시실 : 1실 ㎡ ▪ 사무실 : 1실 36㎡ ▪ 판매점 : 1실 45㎡ ▪ 세미나실 165.9㎡
전시분야	▪ 성교육 전시관, 조각, 성생활용품, 도자기, 춘화, 인형 등.
전시품목	▪ 조각 점, 도자기 점, 그림 점, 성생활용품 점 등 총 5050점

자료 : 건강과 성 박물관 제공

6개 전시관은 각 전시관별 특색 있는 주제와 재미있는 내용으로 구성돼 있으며 성 건강에 대한 다양한 정보를 방문객에게 제공하고 있다.

제1전시관은 결혼과 이혼, 독신, 동성애, 트랜스젠더로서의 삶에 대해 소개하고 있다.

제2전시관은 시각·청각·후각·촉각·미각 등 인간의 감각과 성의 관계에 대한 내용을 주제로 우리의 감각과 성, 섹스가 어떤 연관이 있는지를 다양한 체험을 통해 알 수 있도록 하고 있다.

제3전시관은 수정부터 노년기까지 인간의 성장단계에 따른 성의 변화와 생활을 보여주고 있다. 다양한 종류의 생리대와 이를 이용한 생리대 드레스가 있고 성생활에 꼭 필요한 피임에 대한 정보와 여러 가지 피임도구들이 있다. 그 중 콘돔코너는 우리가 생각하지 못한 다양한 모양의 콘돔들을 볼 수 있다.

제4전시관은 리얼돌(Real Doll)을 이용해 구현된 관음증, 노출증, 포르노 등의 다양한 성적 판타지와 다양한 12가지 섹스체위 인형을 볼 수 있다.

제5전시관은 한국, 일본, 중국, 인도네시아 등 아시아 각 나라들과 영국, 프랑스, 독일 등 유럽, 페루 등지에서 수집한 성문화 유물, 춘화, 도자기, 조각품, 책, 인형 등 다양한 볼거리를 제공하고 있다.

제6전시관은 중국의 성문화 유물 및 작품을 감상할 수 있다. 중국의 전족, 전족을 표현한 도자기 술잔, 다양한 체위가 그려진 도자기, 사람과 똑같은 리얼돌 등이 전시돼 있다.

2층에 마련된 특별전시실에는 에로티시즘을 주제로 한 전시들이 이뤄지고 있으며 2008년부터 해마다 실시되는 ‘대한민국 에로티시즘 미술공모대전’에서 입상한 수상작들이 전시되고 있다.

〈표 3-25〉 교육 프로그램과 전시 내역

연도	교육 프로그램 내역	전시내역
2006	청소년 성교육 등 총2회	
2007	부모 교육 등 총32회	
2008	성인 성교육 등 총14회	류영도 화백 개인전 외 특별기획전 2회
2009	청소년 성교육 등 총4회	제2회 에로티시즘 미술공모대전 수상작 전시회 외 특별기획전 3회

자료 : 건강과 성 박물관 제공

4) 관람시간 및 이용요금

연중무휴로 관람할 수 있고 관람시간은 오전 10시부터 오후 8시까지이며 여름성수기 오전 10시부터 오후 10시까지이다. 입장은 만 19세 이상으로 제한되나 부모 등 보호자가 동행해 지도할 경우 청소년, 어린이의 입장도 가능하다.

관람하는데 60분 정도 소요되며 입장료는 개인 9000원, 장애인·군경·노인·국가유공자 등은 7000원이다. 단체의 경우 각각 2000원, 1000원씩 할인된다. 단체 요금은 20인 이상일 때만 적용하고 있다.

〈표 3-26〉 입장료

단위(원)	일반	청소년/군경	어린이	노인	국가유공자	장애인
개인	9,000	7,000		7,000	7,000	7,000
단체	7,000	6,000		6,000		
단체적용인원	20			관람시간	60분	

자료 : 건강과 성 박물관 제공

5) 방문객 추세

건강과 성 박물관 자료에 따르면 성문화의 메카를 구현하려는 건강과 성 박물관은 성관련 박

물관으로는 세계 최대 규모로 관광객 유치에서 가장 모범적인 관광지로 평가받고 있다.

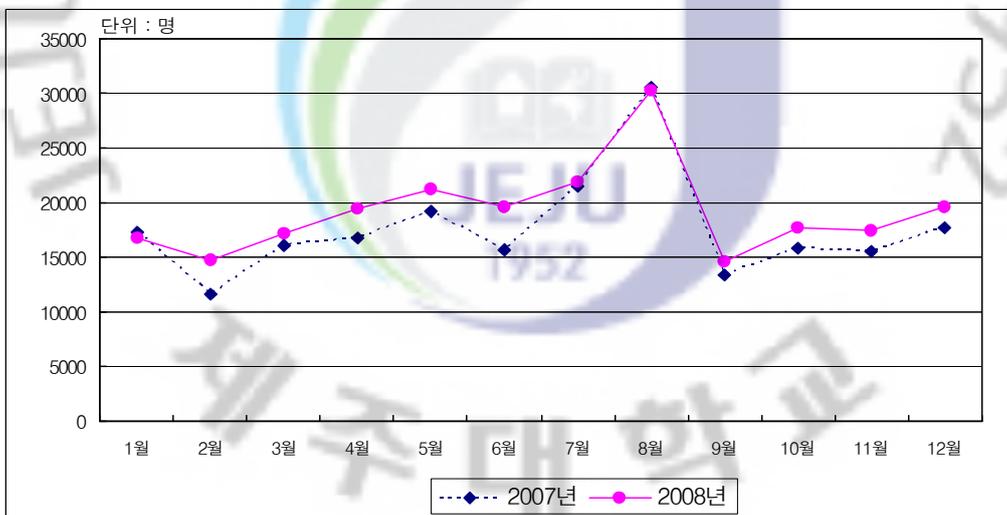
건강과 성 박물관을 찾은 유료 방문객은 2006년 9만 1586명을 시작으로 2007년 21만 1106명, 2008년 23만 371명 등 해마다 증가 추세를 보이면서 2009년 11월말 현재 25만 8939명에 이르고 있다.

〈표 3-27〉 연도별 유료 방문객 현황

구분	2006년		2007년		2008년	
	방문객(명)	성장률(%)	방문객(명)	성장률(%)	방문객(명)	성장률(%)
합계	91,586		211,106	130.5	230,371	9.1

자료 : 건강과 성 박물관 제공

2007년과 2008년까지 월별 방문객 수의 추이를 볼 때 여름 휴가철인 7~8월과 봄철 관광성수기인 5월에 많이 방문했으며 겨울철 비수기인 12월과 1월에도 비교적 많이 찾았다. 건강과 성 박물관은 2007년과 2008년도에 유사한 흐름의 월별 관광객이 입장한 것으로 나타났다.



〔그림 3-4〕 건강과 성박물관 월별 방문객 현황

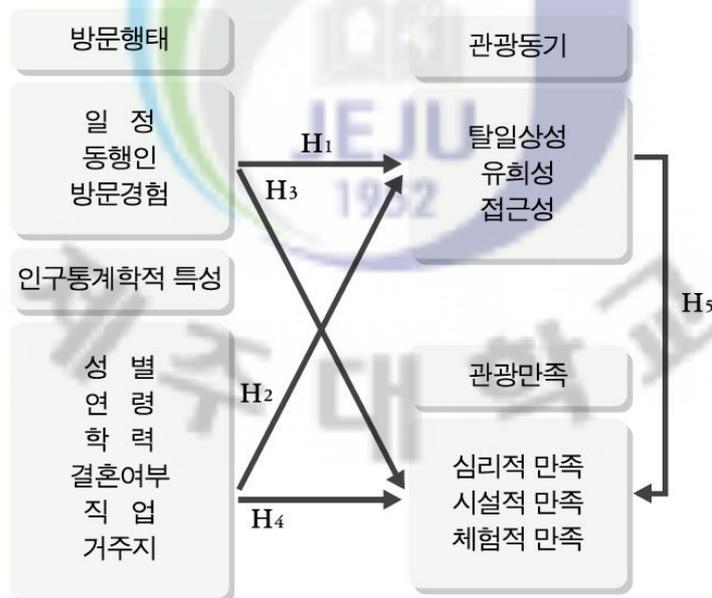
자료 : 건강과 성 박물관 제공

제4장 연구설계

제1절 연구모형

본 연구는 앞 장에서 수행된 이론적 고찰 부분에서 언급된 성(性) 주제공원 방문객의 다양한 관광동기와 만족도를 관광객을 대상으로 연구 설계했다. 본 연구의 목적은 성(性)을 주제로 한 주제공원을 방문하는 관광객의 관광동기와 만족도에는 어떠한 관계가 있는지를 분석하는데 초점을 두고 있다. 이러한 연구는 현재 제주지역의 성 관련 주제공원인 '제주러브랜드'와 '건강과 성 박물관'을 대상으로 하고 있으며 추후 관광객을 대상으로 한 성(性) 관련 주제공원 개발 계획을 수립하는데 도움이 될 것으로 사료된다.

앞의 이론적 고찰과 선행연구 결과를 토대로 주제공원에 대한 관광동기 요인을 추출하고, 주제공원의 방문을 통해 얻어지는 만족요인과의 관계를 규명하기 위한 연구모형을 다음과 같이 도출했다.



[그림 4-1] 연구모형

제2절 연구가설의 설정

위의 연구모형을 토대로 해 본 연구의 가설을 설정한 결과는 다음과 같다.

연구가설 I. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 행태에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이다.

연구가설 II. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이다.

연구가설 III. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 행태에 따라 방문만족에는 차이가 있을 것이다.

연구가설 IV. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 방문만족에는 차이가 있을 것이다.

연구가설 V. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기는 방문만족에 영향을 미칠 것이다.

제3절 연구방법

1. 변수의 조작적 정의

어떠한 개념에 대해 실증적인 검증을 하기 위해서 현상에 대한 관찰과 실험이 이뤄져야 하기 때문에 각 변수에 대한 정의가 필요하다. 이러한 정의는 이론과 실제의 연결고리 역할을 수행하므로 현실적이면서 구체적이어야 한다. 이처럼 본 연구에서 선택된 이론을 실제현상에서 측정 가능하도록 관찰 가능한 형태로 정의해 놓은 것이 조작적 정의이다.

따라서 본 연구에서는 성(性) 주제공원을 방문한 관광객들의 동기와 만족을 측정하기 위해 설정한 요인들을 일반적인 개념의 틀에서 측정할 수 있도록 조작적 정의를 내렸다.

1) 관광동기

동기는 관광객 선택 및 행위의 원인으로써 관광객의 행동방향과 강도를 결정하고, 그 관광객 행동의 지속성을 유지시켜 주는 내적인 구성 개념이다. 따라서 본 연구에서는 ‘성(性) 주제공원을 방문한 관광객들의 관광동기’로 정의하고 관광동기 요인은 유희성, 탈일상성, 접근성으로 측정되며, 이정은(2001), 윤유식·선종갑(2005), 김상균·현용호·한진수(2006), 유수현(2006), 김병원(2008)의 연구를 참고해 측정항목을 도출했다.

관광동기의 측정항목에 관한 내용은 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 관광동기 요인 내용

구분 (문항수)	설문내용	비고	
관광동기요인 (10문항)	유희성	1. 새로운 경험을 하기 위해	리커트 5점척도
		2. 호기심을 충족하기 위해	
		3. 흥미와 재미를 위해서	
	탈일상성	4. 재충전의 기회를 삼기 위해	
		5. 평온한 휴식을 취하기 위해	
		6. 일상에서 탈피한 기분을 느끼기 위해	
		7. 스트레스 해소를 위해	
		8. 부부간의 친밀감을 유지하기 위해	
	접근성	9. 주변 관광지와의 가깝기 때문에	
		10. 접근성이 좋기 때문에	

2) 만족요인

만족요인은 관광객이 방문 전 기대했던 것과 실제 방문해 지각된 성과를 비교할 때 평가될 수 있는데 관광객이 관광을 경험하기 전에 가졌던 기대나 요구에 대한 관광경험 후에 평가되는 긍정적 충족 요인으로 정의할 수 있다. 따라서 본 연구에서는 ‘성(性) 주제공원을 방문한 관광객들의 만족도’로 정의하고 만족도 요인은 심리적 만족, 시설적 만족, 체험적 만족 요인으로 측정하며, 이주한(2000), 심상화(2002), 최지남(2003), 최성은(2003), 유명희(2005), 임명제·정강환·곽용섭(2005)의 연구를 참고해 측정항목을 도출했다.

만족요인의 측정항목에 관한 내용은 <표 4-2>와 같다.

〈표 4-2〉 만족요인 내용

구분 (문항수)	설문내용	비고	
만족요인 (13문항)	심리적 만족	1. 다른 공원에 비해 신기한 점이 많다	리커트 5점척도
		2. 환상적인 느낌을 전해준다	
		3. 새로운 것에 대해 알게 됐다	
		4. 공원의 전시물에서 감동을 받았다	
		5. 공원과 전시물이 아름답다	
	시설적 만족	6. 공원의 시설이 청결하다	
		7. 시설들이 다양하고 볼거리가 많다	
		8. 공원이 전반적으로 쾌적하다	
		9. 이 공원의 매점 음식메뉴가 다양하다	
		10. 휴식공간이 많이 배치돼 쉬기에 좋다	
	체험적 만족	11. 공원의 오락성이 뛰어나다.	
		12. 이벤트가 풍부해서 체험할 것들이 많다	
		13. 공원의 안내시설이 잘 돼 있다	

3) 방문행태

본 연구의 방문행태는 방문일정과 동행인, 주제공원 방문경험 항목으로 한정해 조사했다. 방문한 관광객의 방문행태에 대해 성(性) 주제공원이라는 특성을 살려 관광객의 경우 여행일정에 대한 항목을 구했으며 선행연구를 참고해 동반형태 및 방문횟수에 대한 항목을 선정했다.

〈표 4-3〉 방문행태 내용

구분 (문항수)	설문내용	비고
방문행태사항 (3문항)	1. 여행일정(관광객)	명목척도
	2. 동반형태	
	3. 방문횟수	

4) 인구통계학적 특성

본 연구의 인구통계학적 특성은 성별, 연령, 학력, 결혼여부, 직업 항목으로 한정해 조사했다. 방문한 관광객의 방문행태에 대해 성(性) 주제공원이라는 특성 때문에 남녀차이가 존재할 것으로 판단했으며, 연령별 동기나 만족도 차이가 있을 것으로 판단해 항목을 선정했다. 그 밖의 항목은 선행연구를 참조해 학력, 결혼여부, 직업 대한 항목을 선정했다.

〈표 4-4〉 인구통계학적 내용

구분 (문항수)	설문내용	비고
인구통계학적 사항 (5문항)	1. 성별	명목척도
	2. 연령	
	3. 학력	
	4. 결혼여부	
	5. 직업	

2. 변수의 측정

본 연구조사를 위한 설문 항목들은 기존의 성(性) 주제공원에 대한 관광동기 및 만족도에 관한 연구의 선행연구가 거의 없기 때문에 주제공원에 대한 관광동기 및 만족도에 관한 선행연구를 통해 개발했다.

관광동기에 대해서는 성(性) 주제공원을 방문한 관광객들의 관광동기와 만족도를 설명하는 문항에 동의하는지, 동의하지 않는지 표시하도록 측정했다. 응답지는 리커트 5점 척도(강한 부정 ①-중립 ③-강한 긍정 ⑤)에 표시하도록 했다.

본 연구에 사용된 설문지는 크게 세 부분으로 나뉘어져 있다. 첫째는 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성과 방문행태인 일반적 특성이고, 두 번째 부분은 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기에 관련된 질문이다. 마지막으로 세 번째 부분은 성(性) 주제공원을 방문한 관광객이 방문 후의 만족도에 관련된 질문이다.

설문지의 구성은 방문행태 관련 3문항, 관광동기요인 10문항, 만족요인 13문항, 인구통계학 특성 관련 5문항으로 구성돼 있다. 관광동기요인은 선행연구를 통해 유희성, 탈일상성, 접근성의 3개 요인으로 분류했으며, 만족도 요인도 선행연구를 통해 심리적 만족, 시설적 만족, 체험적 만족 요인 등 3개 요인에 따른 항목으로 구성했다. 본 연구에서 설계한 설문지의 문항은 〈표 4-5〉와 같다.

〈표 4-5〉 측정도구의 구성

구분 (문항수)		설문내용	비고
방문형태사항 (3문항)		1. 여행일정(관광객)	명목척도
		2. 동반형태	
		3. 방문횟수	
관광동기 요인 (10문항)	유희성	1. 새로운 경험을 하기 위해	리커트 5점척도
		2. 호기심을 충족하기 위해	
		3. 흥미와 재미를 위해서	
	탈일상성	4. 재충전의 기회를 삼기 위해	
		5. 평온한 휴식을 취하기 위해	
		6. 일상에서 탈피한 기분을 느끼기 위해	
		7. 스트레스 해소를 위해	
		8. 부부간의 친밀감을 유지하기 위해	
	접근성	9. 주변 관광지와의 가깝기 때문에	
		10. 접근성이 좋기 때문에	
만족요인 (13문항)	심리적 만족	1. 다른 공원에 비해 신기한 점이 많다	리커트 5점척도
		2. 환상적인 느낌을 전해준다	
		3. 새로운 것에 대해 알게 됐다	
		4. 공원의 전시물에서 감동을 받았다	
		5. 공원과 전시물이 아름답다	
	시설적 만족	6. 공원의 시설이 청결하다	
		7. 시설들이 다양하고 볼거리가 많다	
		8. 공원이 전반적으로 쾌적하다	
		9. 이 공원의 매점 음식메뉴가 다양하다	
		10. 휴식공간이 많이 배치돼 쉬기에 좋다	
	체험적 만족	11. 공원의 오락성이 뛰어나다.	
		12. 이벤트가 풍부해서 체험할 것들이 많다	
		13. 공원의 안내시설이 잘 돼 있다	
인구통계학적 사항 (5문항)		1. 성별	명목척도
		2. 연령	
		3. 학력	
		4. 결혼여부	
		5. 직업	

3. 자료수집 및 분석방법

1) 자료의 수집

본 연구의 대상 및 자료 수집은 연구지역인 제주특별자치도의 대표적인 성(性) 주제공원인 제주러브랜드와 건강과 성 박물관을 방문한 내국인 관광객을 대상으로 설문조사를 실시했다. 제주러브랜드와 건강과 성 박물관을 방문하는 관광객을 대상으로 총 400부의 설문을 배포하고 회수했으며, 회수된 설문지 가운데 응답이 부실하고 신뢰성이 떨어지는 32부의 설문지를 제외한 368부를 유효표본으로 확정했다. 조사기간은 2009년 10월 6일부터 10월 23일까지이며 이 가운데 제주러브랜드는 276부, 건강과 성 박물관은 92부의 유효표본을 확정했다. 동일한 기간과 시간에 배포한 2곳의 유효표본이 차이를 보이는 것은 제주시 도심권에 위치한 제주러브랜드를 찾은 관광객 수가 제주러브랜드 이후에 개장한 건강과 성 박물관을 방문한 관광객 수에 비해 많기 때문인 것으로 사료된다.

2) 분석방법

본 연구에서 수집된 자료는 통계분석 프로그램 SPSS 10.0 버전을 이용해 분석했다. 자료의 분석은 크게 기술통계 분석 중 빈도분석과 평균 차이분석을 실시했으며, 빈도분석(Frequency Analysis)은 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 일반적 특성을 알아보기 위해 실시했다. 그리고 설문 내용의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위해 크론바하 알파계수를 이용하고 요인 분석을 통해 내적 타당성, 구성 타당성 등을 검증했다. 또한 가설의 검증을 위해 유의수준 $p < 0.05$ (신뢰도 95% 이상)에서 두 집단간의 차이 검증을 위해 T-TEST를 실시하고 세 집단 이상의 차이 검증을 위해서는 일원배치 분산분석(one way ANOVA)을 실시했다. 마지막으로 관광동기가 만족도에 미치는 영향정도를 파악하기 위해 선형회귀분석을 실시했다.

분석절차에 따른 구체적인 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 사용된 표본의 일반적 특성을 알아보고자 방문행태와 인구통계학적 특성에 따른 빈도분석을 실시하고 관광동기 항목과 방문 만족도 항목에 대한 기술통계분석을 실시했다.

둘째, 방문행태에 따라 관광동기와 만족도에는 차이가 있는지를 알아보고자 일원배치 분산분석과 t-검증을 실시했다.

셋째, 관광동기가 만족도에 미치는 영향 정도를 파악하기 위해 선형회귀분석을 실시했다.

제5장 실증분석 결과 및 논의

제1절 일반적 특성 분석

1. 표본의 일반적 특성 분석

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 일반적 특성인 방문행태와 인구통계학적 특성에 따른 빈도분석 결과는 다음과 같다.

먼저 방문일정을 보면 제주관광일정 중 성(性) 주제공원을 방문한 관광객은 191명(51.9%)으로 가장 많았으며, 제주관광을 위해 도착한 날에 방문한 관광객은 92명(25.0%), 관광을 마치고 출발하는 날에 방문한 관광객은 85명(23.1%)으로 나타났다.

동행인은 친구 동행이 117명(31.8%), 단체 동행 116명(31.5%)으로 분석됐으며, 가족동행은 81명(22.0%), 연인 동행은 54명(14.7%)으로 조사됐다.

주제공원 방문 경험에 대해서는 148명(40.2%)이 처음 방문한 것으로 집계됐고 3~5회 방문은 96명(26.1%), 두 번째 방문 82명(22.3%), 6회 이상 42명(11.4%) 순으로 나타났다.

인구통계학적 특성 가운데 성별로 보면 남성이 185명(50.3%)으로 여성 183명(49.7%)과 비슷하게 표집됐으며, 연령별로는 50대 이상이 119명(32.3%)으로 가장 많았고 40대 88명(23.9%), 30대 83명(22.6%), 20대 78명(21.2%) 순으로 조사됐다.

학력별로는 대학 재학 및 졸업이 179명(48.6%), 고졸이하는 151명(41.0%), 대학원 이상은 38명(10.3%) 순으로 나타났으며, 결혼여부별로는 기혼자가 266명(72.3%)으로 미혼자 102명(27.7%)에 비해 많았다.

직업별로는 사무직이 82명(22.3%)으로 가장 많았으며 자영업 79명(21.5%), 주부 77명(20.9%), 전문직 67명(18.2%), 학생 33명(9.0%) 순으로 집계됐다.

〈표 5-1〉 표본의 일반적 특성

구 분	내 용	빈도(명)	비율(%)	
방문행태	방문일정	도착일 방문	92	25.0
		관광일정 중 방문	191	51.9
		출발일 방문	85	23.1
	동행인	친구 동행	117	31.8
		연인 동행	54	14.7
		가족 동행	81	22.0
		단체 동행	116	31.5
	주제공원 방문경험	처음 방문	148	40.2
		두 번째 방문	82	22.3
3-5회		96	26.1	
6회 이상		42	11.4	
인구 통계학적 특성	성 별	남 성	185	50.3
		여 성	183	49.7
	연 령	20대	78	21.2
		30대	83	22.6
		40대	88	23.9
		50대 이상	119	32.3
	학 력	고졸이하	151	41.0
		대학 재/졸	179	48.6
		대학원 이상	38	10.3
	결혼여부	미 혼	102	27.7
기 혼		266	72.3	
직업	사무직	82	22.3	
	자영업	79	21.5	
	전문직	67	18.2	
	주부	77	20.9	
	학생	33	9.0	
	기타	30	8.2	
계		368	100.0	

2. 관광동기 평균분석

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기를 분석하기 위해 리커트 5점 척도를 5점으로 점수화해 평균을 이용한 기술통계분석을 실시했다. 5점에 가까울수록 관광동기가 강하다는 점에서 가장 높은 관광동기를 보인 항목은 '흥미와 재미를 위해'(3.64)로 나타났으며, 다음으로 '일상에서 탈피한 기분을 느끼기 위해'(3.48), '새로운 경험을 위해'(3.40), '호기심 충족을 위해'(3.38), '스트레스 해소를 위해'(3.36) 순으로 분석됐다.

따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객들은 흥미와 재미, 일상탈피, 새로운 경험, 호기심 충족을 위해 방문한 경우가 많음을 알 수 있다.

〈표 5-2〉 관광동기 평균분석

관광동기	평균	표준편차
새로운 경험을 위해	3.40	0.965
호기심 충족을 위해	3.38	1.010
흥미와 재미를 위해	3.64	0.918
재충전의 기회를 삼기 위해	3.15	1.028
평온한 휴식을 위해	3.07	0.950
일상에서 탈피한 기분을 느끼기 위해	3.48	0.973
스트레스 해소를 위해	3.36	1.029
부부간의 친밀감 유지를 위해	3.04	1.018
주변 관광지가 많아서	3.02	1.175
접근성이 좋아서	3.02	0.985

3. 방문 만족도 평균분석

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 만족도를 분석하기 위해 리커트 5점 척도를 5점으로 점수화해 평균을 이용한 기술통계분석을 실시했다.

〈표 5-3〉 방문 만족도 평균분석

방문 만족도	평균	표준편차
다른 주제공원에 비해 신기하다	3.86	0.841
환상적인 느낌을 준다	3.51	0.870
새로운 것에 대해 알게 됐다	3.40	0.813
공연 전시물에 감동을 받았다	3.33	0.811
공원과 전시물이 아름답다	3.50	0.792
공원 시설이 청결하다	3.73	0.803
시설이 다양하고 볼거리가 많다	3.61	0.787
공원이 전반적으로 쾌적하다	3.70	0.804
판매하는 식음료가 다양하다	2.87	0.778
휴식공간이 많아서 쉬기 좋다	3.25	0.847
공원의 오락성이 뛰어나다	3.24	0.889
이벤트와 체험요소가 많다	3.05	0.895
공원내의 안내시설이 잘 돼 있다	3.17	0.862

5점에 가까울수록 방문 만족도가 높다는 점에서 가장 높은 방문 만족도를 보인 항목은 '다른 주제공원에 비해 신기하다'(3.86)로 나타났으며, 다음으로 '공원시설이 청결하다'(3.73), '공원이 전

반적으로 쾌적하다'(3.70), '시설이 다양하고 볼거리가 많다'(3.61) 순으로 분석됐다. 반면 '판매하는 식음료가 다양하다'(2.87) 항목은 불만족이 많은 것으로 분석됐다.

따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객들은 신기함과 청결, 쾌적, 다양성 등에 대해서는 만족한 반면 식음료 시설에 대해서는 불만족함을 알 수 있다.

제2절 측정척도의 평가

1. 신뢰도 검증

신뢰도란 둘 이상의 관찰자가 각기 관찰해서 동일한 결과를 얻을 수 있는 정도로, 타당성과 더불어 측정에서 가장 중요한 요소이자 측정대상의 지표의 구비요소이기도 하다. 그러므로 지표가 신뢰성 있게 측정됐다고 하는 것은 그 자료가 안정되고(stability), 일관성(consistency)이 있으며, 정확(accuracy)해 믿을 만하고(dependability), 나아가 예측가능성(predictability)이 있음을 의미하는 것(김광웅, 1992)으로 동일한 항목에 대해 측정을 반복했을 때 측정값들의 분산들로 표현할 수 있는 개념이다.

신뢰도는 비교 가능한 독립된 측정방법에 의해 특정 대상을 측정하는 경우 결과가 비슷하게 나타나야 하는 것으로, 이의 목적은 각 항목의 측정결과가 일관성을 유지하는가의 여부를 확인하기 위한 목적으로 이용된다(고계성, 2006). 이러한 측정도구의 신뢰도를 측정하기 위한 방법으로는 재검사법, 복수양식법, 반분법, 내적 일관성 등이 있으며(한상인, 2006), 본 연구의 신뢰도 측정 방법으로 내적 일관성의 크론바하 알파(Chronbach's Alpha)계수를 이용해 신뢰도를 측정했다.

이 방법은 사전 조사를 통해 신뢰도가 낮은 항목을 삭제한 뒤에 본 연구를 위한 측정도구를 개발할 때에 이용되기도 하며, 조사가 끝난 뒤에 신뢰도가 낮은 항목을 분석에서 제외시킬 때도 이용될 수 있다. Nunnally(1978: 225)에 의하면 일반적으로 탐색적인 연구분야에서는 Alpha 계수가 0.6 이상이면 충분하고, 기초연구분야에서는 0.80, 그리고 중요한 결정이 요구되는 응용연구분야에서는 0.90 이상이어야 한다고 주장했으며(체서일, 2005), 김충련(1997)은 Chronbach's Alpha 계수는 0과 1사이의 값을 가지며, 사회과학 자료의 경우 0.7 이상이면 신뢰도가 높다고 했다(김충

련, 1997).

본 연구의 신뢰도 검증결과는 다음 <표 5-4>와 같으며, 본 연구의 Alpha계수는 관광동기 0.834, 방문 만족도 0.856으로 모두 0.83 이상으로 나타나 설문지의 구성항목들이 관광동기 요인과 방문 만족도 요인을 도출하는데 적절한 측정 항목임이 입증됐다. 결론적으로 전체적인 측면에서 본 연구의 측정에 대한 신뢰도는 매우 만족할 만한 결과라고 할 수 있다.

<표 5-4> 신뢰도 검증결과

구성 개념	항 목	수정전 전항목 상관 계수	항목 제외 시 알파 계수	전체 신뢰도
관광 동기	1. 새로운 경험	0.486	0.822	0.834
	2. 호기심 충족	0.508	0.820	
	3. 흥미와 재미	0.555	0.816	
	4. 재충전의 기회	0.596	0.811	
	5. 평온한 휴식	0.518	0.819	
	6. 일상에서 탈피한 기분	0.700	0.802	
	7. 스트레스 해소	0.669	0.804	
	8. 부부간 친밀감 유지	0.433	0.827	
	9. 주변 관광지와의 접근성	0.420	0.831	
	10. 접근의 용이성	0.388	0.831	
방문 만족도	1. 다른 주제공원에 비해 신기하다	0.484	0.847	0.856
	2. 환상적인 느낌을 준다	0.495	0.847	
	3. 새로운 것에 대해 알게 됐다	0.506	0.846	
	4. 공연 전시물에 감동을 받았다	0.592	0.841	
	5. 공원과 전시물이 아름답다	0.616	0.839	
	6. 공원 시설이 청결하다	0.564	0.842	
	7. 시설이 다양하고 볼거리가 많다	0.552	0.843	
	8. 공원이 전반적으로 쾌적하다	0.535	0.844	
	9. 판매하는 식음료가 다양하다	0.323	0.856	
	10. 휴식공간이 많아서 쉬기 좋다	0.481	0.847	
	11. 공원의 오락성이 뛰어나다	0.515	0.845	
	12. 이벤트와 체험요소가 많다	0.499	0.847	
	13. 공원내의 안내시설이 잘 돼 있다	0.541	0.844	

2. 타당성 검증

타당성은 측정하려는 것을 제대로 측정하고 있느냐의 동일성 확인에 관한 문제이다. 따라서 '무엇'이 측정되고 있느냐가 타당성을 확인할 수 있는 주요 과제가 된다. 타당성을 높이는 데 있어 고려되는 측면으로는 측정도구가 제대로 기능하느냐의 문제와 이로 인해 예측가능성이 얼마

나 있느냐를 알아내는 것 등이다. 그러기 위해서는 타당하고 신뢰할 만한 기준을 확보하고 측정 도구를 형성해야 한다(김광웅, 1992).

타당성은 일반적으로 내용타당성(content validity)과 개념타당성(construct validity)으로 나눌 수 있다(정충영·최이규, 2009). 내용타당성은 측정도구 자체가 측정하고자 하는 속성이나 개념을 정확히 측정할 수 있도록 설계됐는가에 관한 것으로 주관적인 판단에 의해 평가되며, 측정하려는 속성이나 개념을 조작적으로 정의해 측정하는데 한 가지 조작적 정의에 따른 측정결과만으로 개념을 완전히 측정하기 어려우므로 여러 가지 조작적 정의를 이용해 개념을 측정하고, 각 측정치 간의 상관관계를 조사해 측정의 타당성을 평가한다(채서일, 1992).

개념타당성은 조사자가 측정하려고 하는 개념을 측정도구로 정확히 측정했는가에 대한 문제이며 이론적 연구를 수행하는데 가장 중요한 요소이다. 이는 추상적인 개념일수록 개념 타당성을 확보하기가 어렵기 때문이다. 개념타당성은 크게 집중타당성, 판별타당성, 이해타당성으로 구분된다. 개념타당성을 평가하는 데 사용되는 방법은 다속성 다방법 매트릭스(MTMM : multitrait multimethod matrix)와 요인분석(factor analysis)이 있는데 본 연구에서는 요인분석을 활용했다.

요인분석은 다변량 분석방법의 하나로 변수들 간의 관계를 찾아낼 때 사용되는데, 기본원리는 항목들 간의 상관관계가 높은 것끼리 하나의 요인으로 묶어 내어, 요인들 간에 상호 독립성을 유지하도록 하는 것이다. 이러한 요인분석은 정보손실을 가져오기도 하나 잠재체계를 발견, 활용하게 해준다는 장점을 가지고 있다. 또한 자료를 보다 쉽게 이해하는데 도움을 준다(고계성, 2006).

본 연구에서 타당성 검증을 위한 요인분석은 주성분 분석을 이용했고, 요인 적재치의 단순화를 위해서는 직각회전 중 varimax 회전을 실시했다. 그리고 요인의 수는 아이겐 값(eigen value)이 1 이상이 되는 요인의 수에 의해 결정했다. 또한 표준형성 적절성의 KMO(Kaier-Meyer-Olkin) 측도 값은 변수 쌍들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 설명되는 정도를 나타내기 때문에 1에 가까울수록 좋으며, 0에 가까우면 요인분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못함을 나타낸다. KMO측도 값이 0.9 이상이면 상당히 좋은 값이고, 0.8 이상은 좋은 값, 0.7 이상은 적당, 그리고 0.6 이상이면 평범하다고 할 수 있다(정록용, 2003).

1) 관광동기 타당성 검증

관광동기 변수들에 대한 요인분석 결과 3개의 요인이 추출됐다.

우선 공통성을 보면 각 변수의 변량은 41.3%에서 81.8%까지 설명됐고, 전체변량은 요인별로 각각 41.256%, 13.660%, 10.046%로 설명돼 전체적으로는 64.962%로 설명된다. 요인분석 의미를

나타내는 KMO값은 0.823으로 우수한 수준이며, 요인분석 모형의 적합성 테스트인 Bartlett's 검정에서도 유의한 것으로 나타났다.

관광동기에 대한 요인분석 결과로 얻어진 3개 요인은 '탈일상성', '유희성', '접근성'으로 각각 명명해 요약될 수 있다. 이와 같은 결과는 선행연구에서 나타난 '탈일상성', '친교성', '유희성', '편의성' 요인 가운데 '친교성'이 '탈일상성'과 '편의성' 요인에 포함되는 결과를 보이고 있다. 이는 '친교성' 항목인 '부부간의 친밀감 유지'가 성(性)이라는 주제로 인해 '친교성'보다는 '탈일상성' 성격을 더 지닌다고 볼 수 있을 것이다.

또한 접근성과 관련된 항목으로 묶인 '편의성' 요인은 '접근성'으로 명명했다.

〈표 5-5〉 관광동기 타당성 검증결과

항 목	요인 적재값	공통성	아이겐 값	분산 설명력
요인 1 : 탈일상성 5. 평온한 휴식 4. 재충전의 기회 7. 스트레스 해소 6. 일상에서 탈피한 기분 8. 부부간의 친밀감 유지	0.763 0.756 0.731 0.725 0.612	0.607 0.625 0.683 0.692 0.413	4.126	41.256
요인 2: 유희성 2. 호기심 충족 1. 새로운 경험 3. 흥미와 재미	0.895 0.780 0.738	0.818 0.640 0.631	1.366	13.660
요인 3: 접근성 10. 접근의 용이성 9. 주변 관광지와의 접근성	0.834 0.762	0.732 0.654	1.005	10.046
KMO 값	0.823			
Bartlett's 검정	x ² =1315.780 p=0.000			

2) 만족도 타당성 검증

방문 만족도 변수들에 대한 요인분석 결과 3개의 요인이 추출됐다.

우선 공통성을 보면 각 변수의 변량은 55.4%에서 81.6%까지 설명됐고, 전체변량은 요인별로 각각 37.161%, 12.921%, 10.501%로 설명돼 전체적으로는 60.584%로 설명된다. 요인분석 의미를 나타내는 KMO값은 0.849로 우수한 수준이며, 요인분석 모형의 적합성 테스트인 Bartlett's 검정에서도 유의한 것으로 나타났다.

방문 만족도에 대한 요인분석 결과로 얻어진 3개의 요인은 '심리적 만족', '시설적 만족', '체험적 만족'으로 각각 명명해 요약될 수 있다. 이와 같은 결과는 선행연구에서 나타난 '심리적 요인', '시설요인', '체험요인'과 유사한 결과를 보이고 있다.

〈표 5-6〉 방문 만족도 타당성 검증결과

항 목	요인 적재값	공통성	아이겐 값	분산 설명력
요인 1 : 심리적 만족 2. 환상적인 느낌을 준다 1. 다른 주제공원에 비해 신기하다 3. 새로운 것에 대해 알게 됐다 4. 공연 전시물에 감동을 받았다	0.816 0.765 0.671 0.662	0.686 0.611 0.523 0.653	4.831	37.161
요인 2: 시설적 만족 6. 공원 시설이 청결하다 8. 공원이 전반적으로 쾌적하다 7. 시설이 다양하고 볼거리가 많다 5. 공원과 전시물이 아름답다	0.808 0.765 0.753 0.592	0.703 0.638 0.630 0.621	1.680	12.921
요인 3: 체험적 만족 11. 공원의 오락성이 뛰어나다 12. 이벤트와 체험요소가 많다 9. 판매하는 식음료가 다양하다 10. 휴식공간이 많아서 쉬기 좋다 13. 공원내의 안내시설이 잘 돼 있다	0.738 0.730 0.696 0.673 0.554	0.615 0.637 0.540 0.563 0.456	1.365	10.501
KMO 값	0.849			
Bartlett's 검정	$\chi^2=1772.264$ $p=0.000$			

제3절 가설 검증

1. 가설 I의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 관광동기에는 차이가 있는지를 검증하기 위해 평균차이분석을 이용했다.

가설 I. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 관광동기에는 차이가 있을

것이다.

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 I을 검증하기 위해 일원변량분석을 실시했으며 사후분석은 Tukey를 이용했다. 가설 검증결과는 다음과 같다.

방문행태 가운데 방문일정에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 탈일상성 요인만 $p < 0.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 유희성과 접근성 동기는 통계적으로 차이를 보이지 않는다.

이는 제주에 도착한 당일에 성(性) 주제공원을 방문한 관광객이 다른 일정의 관광객에 비해 탈일상성 동기가 더 높음을 의미한다. 즉, 제주에 도착한 당일에 성(性) 주제공원을 방문한 관광객은 다른 일정의 관광객에 비해 휴식과 재충전, 스트레스 해소, 일상탈피 등의 동기가 더 강함을 알 수 있다.

〈표 5-7〉 방문일정에 따른 관광동기 요인 차이분석

방문일정 방문 동기	도착일 방문	관광일정 중 방문	출발일 방문	전체	F(p)
탈일상성 동기	3.408b	3.164a	3.129a	3.217	4.020 (0.019)*
유희성 동기	3.558	3.418	3.490	3.470	0.952 (0.387)
접근성 동기	3.032	3.018	3.011	3.020	0.013 (0.987)

주) a<b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

방문행태 가운데 동행인에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 유희성 요인과 접근성 요인은 $p < 0.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 탈일상성 요인은 통계적으로 차이를 보이지 않는다.

이는 친구나 연인이 함께 성(性) 주제공원을 방문한 관광객은 단체와 동행한 관광객에 비해 유희성 동기가 더 높음을 의미한다. 즉, 단체와 함께 동행한 관광객보다 친구나 연인과 동행한 관광객이 성(性) 주제공원을 방문한 동기가 호기심, 새로운 경험, 흥미, 재미 등과 같은 동기가 더 강함을 알 수 있다.

또한 친구와 성(性) 주제공원을 방문한 관광객은 연인이나 단체와 함께 동행한 관광객에 비해 접근성 동기가 더 높음을 의미한다. 이것은 연인이나 단체와 함께 동행한 관광객에 비해 친구와 함께 온 관광객이 성(性) 주제공원을 방문한 동기가 접근의 용이성, 주변 관광지와의 접근성 등과 같은 동기가 더 강함을 알 수 있다.

〈표 5-8〉 동행인에 따른 관광동기 요인 차이분석

동행인 방문 동기	친구동행	연인동행	가족동행	단체동행	전체	F(p)
탈일상성 동기	3.319	3.225	3.251	3.086	3.217	1.934 (0.124)
유희성 동기	3.572b	3.703b	3.481ab	3.250a	3.470	5.167 (0.002)**
접근성 동기	3.273b	2.833a	2.925ab	2.918a	3.020	4.790 (0.003)**

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

방문행태 가운데 주제공원 방문경험에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 접근성 요인은 p<0.05 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 탈일상성 요인과 유희성 요인은 통계적으로 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-9〉 방문경험에 따른 관광동기 요인 차이분석

동행인 방문 동기	처음방문	2회	3-5회	6회 이상	전체	F(p)
탈일상성 동기	3.178	3.226	3.212	3.347	3.217	0.545 (0.652)
유희성 동기	3.450	3.394	3.496	3.627	3.470	0.829 (0.479)
접근성 동기	2.854a	3.146ab	3.192b	2.964ab	3.020	3.495 (0.016)*

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

이는 처음 방문한 관광객에 비해 3~5회 정도 주제공원을 방문한 관광객이 접근성 동기가 더 높음을 의미한다. 즉, 처음 주제공원을 방문한 관광객보다는 주제공원을 3~5회 정도 방문한 관

광객이 성(性) 주제공원을 방문한 동기가 접근의 용이성과 주변 관광지와의 접근성 등과 같은 동기가 더 강함을 알 수 있다.

이상의 가설 I에 대한 검증결과, 방문행태 가운데 방문일정은 탈일상성 요인, 동행인은 유희성과 접근성 요인, 방문경험은 접근성 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 I은 부분적으로 채택됐다고 할 수 있을 것이다.

2. 가설 II의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 관광동기에는 차이가 있는지를 검증하기 위해 평균차이분석을 이용했다.

가설 II. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이다.

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 II를 검증하기 위해 일원변량분석과 t-검증을 실시했으며 사후분석은 Tukey를 이용했다. 가설 검증결과는 다음과 같다.

인구통계학적 특성 가운데 성별에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 모든 관광동기 요인은 성별에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-10〉 성별에 따른 관광동기 요인 차이분석

방문 동기 \ 성별	남성	여성	전체	t(p)
탈일상성 동기	3.183	3.251	3.217	-0.853 (0.394)
유희성 동기	3.540	3.398	3.470	1.684 (0.093)
접근성 동기	2.983	3.057	3.020	-0.783 (0.434)

* p<0.05, ** p<0.01

인구통계학적 특성 가운데 연령에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 유희성 요인만 $p < 0.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 탈일상성과 접근성 요인은 통계적으로 차이를 보이지 않는다.

이는 성(性) 주제공원을 방문한 20대 관광객은 다른 연령층에 비해 유희성 동기가 더 높음을 의미한다. 즉, 30대 이상의 관광객보다 20대 관광객이 성(性) 주제공원을 방문한 동기가 호기심, 새로운 경험, 흥미, 재미 등과 같은 동기가 더 강함을 알 수 있다.

〈표 5-11〉 연령에 따른 관광동기 요인 차이분석

연령 방문 동기	20대	30대	40대	50대	전체	F(p)
탈일상성 동기	3.123	3.120	3.270	3.307	3.217	1.561 (0.198)
유희성 동기	3.726b	3.437a	3.322a	3.434a	3.470	3.804 (0.010)*
접근성 동기	3.019	2.988	3.000	3.058	3.020	0.122 (0.947)

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

인구통계학적 특성 가운데 학력에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 모든 관광동기 요인은 학력에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-12〉 학력에 따른 관광동기 요인 차이분석

학력 방문 동기	고졸 이하	대졸	대학원 이상	전체	F(p)
탈일상성 동기	3.237	3.212	3.163	3.217	0.151 (0.860)
유희성 동기	3.368	3.571	3.394	3.470	2.791 (0.063)
접근성 동기	2.947	3.075	3.052	3.020	0.858 (0.425)

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

인구통계학적 특성 가운데 결혼여부에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 탈일상성과 유희성 요인은 $p < 0.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 접근성 요인은 통계적으로

차이를 보이지 않는다.

이는 성(性) 주제공원을 방문한 기혼 관광객은 미혼 관광객에 비해 탈일상성 동기가 더 높음을 의미한다. 즉, 미혼 관광객보다 기혼 관광객이 성(性) 주제공원을 방문한 동기가 휴식과 재충전, 스트레스 해소, 일상탈피 등의 동기가 더 강함을 알 수 있다.

또한 성(性) 주제공원을 방문한 미혼 관광객은 기혼 관광객에 비해 유희성 동기가 더 높음을 의미한다. 즉, 기혼 관광객보다 미혼 관광객이 성(性) 주제공원을 방문한 동기가 호기심, 새로운 경험, 흥미, 재미 등과 같은 동기가 더 강함을 알 수 있다.

〈표 5-13〉 결혼여부에 따른 관광동기 요인 차이분석

결혼여부 관광동기	미 혼	기 혼	전체	t(p)
탈일상성 동기	3.084	3.268	3.217	-2.301 (0.022)*
유희성 동기	3.611	3.416	3.470	2.080 (0.038)*
접근성 동기	2.990	3.032	3.020	-0.397 (0.691)

* p<0.05, ** p<0.01

인구통계학적 특성 가운데 직업에 따른 관광동기 요인에 대한 차이분석 결과 모든 관광동기 요인은 직업에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-14〉 직업에 따른 관광동기 요인 차이분석

직업 방문 동기	사무직	자영업	전문직	주 부	학 생	기타 직업	전체	F(p)
탈일상성 동기	3.168	3.179	3.217	3.174	3.163	3.620	3.217	1.900 (0.094)
유희성 동기	3.475	3.413	3.487	3.333	3.777	3.577	3.470	1.599 (0.160)
접근성 동기	3.012	2.917	3.074	2.967	3.015	3.333	3.020	1.032 (0.398)

주) a<b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

이상의 가설Ⅱ에 대한 검증결과, 인구통계학적 특성 가운데 연령은 유희성 요인, 결혼여부는 탈일상성과 유희성 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이라

는 가설Ⅱ는 부분적으로 채택됐다고 할 수 있을 것이다.

3. 가설 Ⅲ의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 방문 만족도에는 차이가 있는 지를 검증하기 위해 평균차이분석을 이용했다.

가설 Ⅲ. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이다.

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설Ⅲ을 검증하기 위해 일원변량분석을 실시했으며 사후분석은 Tukey를 이용했다. 가설 검증 결과는 다음과 같다.

방문행태 가운데 방문일정에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만족도 요인은 방문일정에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-15〉 방문일정에 따른 방문 만족도 요인 차이분석

방문일정 방문 만족도	도착일 방문	관광일정 중 방문	출발일 방문	전체	F(p)
심리적 만족	3.635	3.515	3.423	3.524	2.399 (0.092)
시설적 만족	3.614	3.696	3.517	3.634	2.425 (0.090)
체험적 만족	3.113	3.137	3.087	3.119	0.203 (0.816)

주) a<b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

방문행태 가운데 동행인에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만족도 요인은 동행인에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-16〉 동행인에 따른 방문 만족도 요인 차이분석

동행인 방문 만족도	친구동행	연인동행	가족동행	단체동행	전체	F(p)
심리적 만족	3.542	3.541	3.537	3.489	3.524	0.165 (0.920)
시설적 만족	3.634	3.652	3.663	3.605	3.634	0.151 (0.929)
체험적 만족	3.235	3.077	3.116	3.024	3.119	2.463 (0.062)

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

방문행태 가운데 방문경험에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만족도 요인은 방문경험에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-17〉방문경험에 따른 방문 만족도 요인 차이분석

동행인 방문 만족도	처음방문	2회	3-5회	6회 이상	전체	F(p)
심리적 만족	3.559	3.506	3.539	3.404	3.524	0.648 (0.585)
시설적 만족	3.645	3.652	3.664	3.494	3.634	0.794 (0.498)
체험적 만족	3.113	3.151	3.135	3.042	3.119	0.318 (0.813)

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

이상의 가설Ⅲ에 대한 검증결과, 방문행태와 동행인, 방문경험 모두 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설Ⅲ은 기각됐다.

4. 가설 Ⅳ의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 방문 만족도에는 차이가 있는지를 검증하기 위해 평균차이분석을 이용했다.

가설 IV. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이다.

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설IV를 검증하기 위해 일원변량분석과 t-검증을 실시했으며 사후분석은 Tukey를 이용했다. 가설 검증결과는 다음과 같다.

인구통계학적 특성 가운데 성별에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만족도 요인은 성별에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-18〉 성별에 따른 관광동기 요인 차이분석

방문 만족도 \ 성별	남성	여성	전체	t(p)
심리적 만족	3.513	3.535	3.524	-0.323 (0.747)
시설적 만족	3.691	3.576	3.634	1.753 (0.080)
체험적 만족	3.123	3.115	3.119	0.116 (0.908)

* p<0.05, ** p<0.01

인구통계학적 특성 가운데 연령에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만족도 요인은 연령에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-19〉 연령에 따른 관광동기 요인 차이분석

방문 만족도 \ 연령	20대	30대	40대	50대	전체	F(p)
심리적 만족	3.554	3.536	3.534	3.489	3.524	0.183 (0.908)
시설적 만족	3.644	3.638	3.673	3.596	3.634	0.258 (0.856)
체험적 만족	3.115	3.103	3.116	3.137	3.119	0.058 (0.982)

주) a<b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

인구통계학적 특성 가운데 학력에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만

족도 요인은 학력에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-20〉 학력에 따른 관광동기 요인 차이분석

학력 방문 만족도	고졸 이하	대 졸	대학원 이상	전체	F(p)
심리적 만족	3.559	3.507	3.467	3.524	0.430 (0.651)
시설적 만족	3.584	3.645	3.782	3.634	1.546 (0.214)
체험적 만족	3.100	3.102	3.273	3.119	1.347 (0.261)

주) a(b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

인구통계학적 특성 가운데 결혼여부에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 모든 방문 만족도 요인은 결혼여부에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

〈표 5-21〉 결혼여부에 따른 관광동기 요인 차이분석

결혼여부 방문 만족도	미 혼	기 혼	전체	t(p)
심리적 만족	3.514	3.528	3.524	-0.177 (0.859)
시설적 만족	3.642	3.631	3.634	0.143 (0.886)
체험적 만족	3.154	3.106	3.119	0.685 (0.494)

* p<0.05, ** p<0.01

인구통계학적 특성 가운데 직업에 따른 방문 만족도 요인에 대한 차이분석 결과 시설적 만족 요인은 p<0.01 수준에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 심리적 만족과 체험적 만족 요인은 통계적으로 차이를 보이지 않는다.

이는 성(性) 주제공원을 방문한 사무직과 전문직, 기타 직업을 갖고 있는 관광객은 주부나 학생 관광객에 비해 시설적 만족이 더 높음을 의미한다. 즉, 주부와 학생 관광객보다 사무직과 전문직, 기타 직업 관광객은 성(性) 주제공원 시설의 청결과 쾌적, 다양한 볼거리, 아름다움 등과 같은 시설적 만족이 더 높음을 알 수 있다.

〈표 5-22〉 직업에 따른 관광동기 요인 차이분석

직업 방문 만족도	사무직	자영업	전문직	주 부	학 생	기타 직업	전체	F(p)
심리적 만족	3.570	3.458	3.526	3.490	3.393	3.800	3.524	1.634 (0.150)
시설적 만족	3.743b	3.569ab	3.820b	3.470a	3.386a	3.783b	3.634	4.386 (0.001)**
체험적 만족	3.222	3.075	3.080	3.039	3.006	3.373	3.119	2.153 (0.059)

주) a<b<c는 Tukey Multiple Test시 집단차이가 나타남을 말함.

* p<0.05, ** p<0.01

이상의 가설Ⅳ에 대한 검증결과, 인구통계학적 특성 가운데 직업만 시설적 만족요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설Ⅳ는 부분적으로 기각됐다고 할 수 있을 것이다.

5. 가설 V의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기는 방문 만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설 V를 검증하기 위해 회귀분석을 이용했다. 방문 만족도의 요인인 심리적 만족과 시설적 만족, 체험적 만족으로 구분해 하위가설을 다음과 같이 설정했다.

가설 V. 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기는 방문 만족도에 영향을 미칠 것이다.

〈가설 V-1〉 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기 요인은 심리적 만족요인에 영향을 미칠 것이다.

〈가설 V-2〉 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기 요인은 시설적 만족요인에 영향을 미칠 것이다.

〈가설 V-3〉 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기 요인은 체험적 만족요인에 영향을 미칠 것이다.

1) 가설 V-1의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기 요인은 심리적 만족요인에 영향을 미칠 것이라는 가설 III-1을 분석하기 위해 선형회귀분석을 실시한 결과 <표 5-23>과 같이 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

여기에서 독립변수가 종속변수를 설명해 주는 결정계수는 0.244로 24.4%를 설명해 주는 것으로 나타났으며 이는 유의수준 $p < 0.01$ 수준에서 유의한 것으로 확인됐다.

관광동기 요인 가운데 탈일상성과 유희성, 접근성 동기요인 모두 심리적 만족요인에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이것은 일상탈피와 재충전, 휴식 등과 같은 '탈일상성 동기'와 호기심, 흥미, 재미, 새로운 경험과 같은 '유희성 동기', 접근 용이성과 주변 관광지 접근성과 같은 '접근성 동기'를 느꼈는 지에 대한 여부에 따라 환상적인 느낌이나 신기성, 새로움, 감동 등과 같은 심리적 만족에 영향관계를 형성하고 있다고 할 수 있다. 특히 '탈일상성 동기'의 회귀계수가 0.267로서 '유희성 동기'의 0.130과 '접근성 동기'의 0.106에 비해 높게 나타나 탈일상성 동기가 심리적 만족과 더 높은 영향관계를 형성하고 있음을 보여줬다. 따라서 일상탈피와 재충전, 휴식을 위해 성(性) 주제공원을 방문한 관광객이 환상적 느낌이나 신기성, 새로움, 감동과 같은 심리적 만족을 더 느끼고 있음을 알 수 있다.

<표 5-23> 관광동기가 심리적 만족요인에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타(β)		
(상수)	1.895	0.156		12.120	.000
탈일상성	.267	0.047	.311	5.638	.000
유희성	.130	0.042	.161	3.106	.002
접근성	.106	0.037	.147	2.890	.004

R²=0.244 F-value=39.215 p=0.000**

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

2) 가설 V-2의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기 요인은 시설적 만족요인에 영향을 미칠 것이라는 가설 III-1을 분석하기 위해 선형회귀분석을 실시한 결과 <5-24>와 같이 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

여기에서 독립변수가 종속변수를 설명해주는 결정계수는 0.118로 11.8%를 설명해 주는 것으로 설명력이 낮지만 유의수준 $p < 0.01$ 수준에서 유의한 것으로 조사됐다.

관광동기 요인 가운데 탈일상성과 유희성 동기 요인은 시설적 만족요인에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으나 접근성 동기 요인은 시설적 만족요인에 영향을 미치지 않는 것으로 분석됐다.

이것은 일상탈피와 재충전, 휴식 등과 같은 '탈일상성 동기'와 호기심, 흥미, 재미, 새로운 경험과 같은 '유희성 동기'를 느꼈는 지에 대한 여부에 따라 시설의 청결, 쾌적, 볼거리, 아름다움 등과 같은 시설적 만족에 영향관계를 형성하고 있음을 의미한다. 특히 '탈일상성 동기'의 회귀계수가 0.181로서 '유희성 동기'의 0.106에 비해 높게 나타나 탈일상성 동기가 시설적 만족과 더 높은 영향관계를 형성하고 있음을 알 수 있다. 따라서 일상탈피와 재충전, 휴식을 위해 성(性) 주제공원을 방문한 관광객이 환상적 느낌이나 시설의 청결과 쾌적, 볼거리, 아름다움과 같은 시설적 만족을 더 느끼고 있는 것으로 해석할 수 있다.

〈표 5-24〉 관광동기가 시설적 만족요인에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타(β)		
(상수)	2.526	0.164		15.401	.000
탈일상성	.181	0.050	.217	3.644	.000
유희성	.106	0.044	.135	2.406	.016
접근성	.053	0.039	.075	1.373	.171
R ² =0.118 F-value=16.309 p=0.000**					

* $p < 0.05$, ** $p < 0.01$

3) 가설 V-3의 검증결과

성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 방문 동기 요인은 체험적 만족요인에 영향을 미칠 것이라는 가설 III-1을 분석하기 위해 선형회귀분석을 실시한 결과 〈표 5-25〉와 같이 유의한 영향을 미치는 것을 알 수 있다.

여기에서 독립변수가 종속변수를 설명해 주는 결정계수는 0.118로 11.8%를 설명해 주는 것으로 설명력이 낮지만 유의수준 $p < 0.01$ 수준에서 유의한 것으로 나타났다.

관광동기 요인 가운데 탈일상성과 유희성, 접근성 동기 요인 모두 체험적 만족요인에 유의한

정(+)²의 영향을 미치는 것으로 조사됐다.

이것은 일상탈피와 재충전, 휴식 등과 같은 '탈일상성 동기'와 호기심, 흥미, 재미, 새로운 경험과 같은 '유희성 동기', 접근 용이성과 주변 관광지 접근성과 같은 '접근성 동기'를 느꼈는 지에 대한 여부에 따라 오락성, 체험요소, 다양한 식음료, 휴식공간, 안내시설 등과 같은 체험적 만족에 영향관계를 형성하고 있다고 할 수 있다. 특히 '탈일상성 동기'의 회귀계수가 0.149로서 '유희성 동기'의 0.102와 '접근성 동기'의 0.082에 비해 높게 나타나 탈일상성 동기가 체험적 만족과 더 높은 영향관계를 형성하고 있음을 보여줬다. 따라서 일상탈피와 재충전, 휴식을 위해 성(性) 주제공원을 방문한 관광객이 오락성, 체험요소, 다양한 식음료, 휴식공간, 안내시설 등과 같은 체험적 만족을 더 느끼고 있음을 알 수 있다.

〈표 5-25〉 관광동기가 체험적 만족요인에 미치는 영향

독립변수	비표준화 계수		표준화 계수	t	p
	B	표준오차	베타(β)		
(상수)	2.042	0.159		12.875	.000
탈일상성	.149	0.048	.184	3.098	.002
유희성	.102	0.042	.134	2.398	.017
접근성	.082	0.037	.120	2.194	.029
R ² =0.118 F-value=16.297 p=0.000**					

* p<0.05, ** p<0.01

이상의 가설V에 대한 검증결과, 탈일상성과 유희성, 접근성 동기는 심리적 만족과 체험적 만족에 영향을 미치는 것으로 분석됐으며, 탈일상성과 유희성은 시설적 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기는 방문 만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설V는 채택됐다고 할 수 있을 것이다.

가설 I, II, III, IV, IV에 대한 검증결과를 정리하면 다음 〈표 5-26〉과 같다.

〈표 5-26〉 가설 검증결과 요약

가 설		검증결과	
가설 I	방문행태→관광동기	부분채택	-
가설 II	인구통계학적 특성→관광동기	부분채택	-
가설 III	방문행태→방문 만족도	기 각	-
가설 IV	인구통계학적 특성→방문 만족도	부분기각	-
가설 V	관광동기→심리적 만족 관광동기→시설적 만족 관광동기→체험적 만족	채택 부분채택 채택	채택

제6장 결론

제1절 연구요약 및 의의

2000년대 제주관광은 제주국제자유도시 조성, 제주특별자치도 출범, 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성에 관한 특별법」 제정, 유네스코 세계자연유산 등재, 2012년 세계자연보전총회 유치 등 급격한 정치, 경제, 사회, 문화의 변화로 새로운 전환기를 맞이하고 있다. 점진적으로 단체관광객 수가 감소하는 반면 개별관광객의 증가가 두드러지고 있으며 휴양 및 관광, 회의 및 업무, 레저스포츠 활동 등 다양한 목적의 관광객이 늘어나고 있다. 이로 인해 모든 사람에게 즐거운 시간과 공간을 제공해 새로운 여가시설로 부각되고 있는 주제공원에 대한 수요가 증가하고 있다.

제주의 주제공원은 한림공원(1971년)을 효시로 퍼시픽랜드(1986년), 제주민속촌·제주조각공원(1987년), 여미지식물원(1989년), 제주경마공원(1990년), 생각하는 정원(1992년) 등 1990년대 중반까지는 손에 꼽을 정도였다. 하지만 1990년대 말 이후 공원의 수가 크게 증가하고 있으며 주제도 다양해지고 있어 자칫 마구잡이식의 난립이 우려되기도 한다. 이러한 난립은 주제공원이라는 본연의 기능을 수행하기에 앞서 과당 경쟁, 중복된 주제, 관광객 선호 변화에 따른 매력물 상실 등으로 제주관광의 이미지를 손상시킬 우려가 있다.

그렇기 때문에 주제공원이 다양한 역할과 기능을 통해 지역경쟁력 확보의 중요한 수단인 하나로 자리잡아 가고 있는 시점에서 주제공원의 유형화 및 관광객의 동기와 만족에 관한 연구는 반드시 필요할 것으로 사료된다.

그리하여 본 연구에서는 제주도의 주제공원 현황과 유형을 분류하고 관광동기와 만족요인을 분석해 제주도 관광문화와 어울리는 주제공원의 발전전략을 마련하는 데 주된 목적을 뒀다.

본 연구의 공간적 범위는 국내 유일의 성(性)테마 조각공원인 '제주러브랜드'와 전 세계적으로 유일하게 성교육 전시관을 운영하고 있는 성테마 전문 박물관인 '건강과 성 박물관'을 중심으로 선정했다.

연구목적 달성을 위해 문헌연구와 함께 설문조사를 병행했다.

문헌연구에서는 국내·외 서적, 논문, 기타 간행물 등을 활용해 주제공원의 개념, 주제공원의 특

성, 주제공원의 구성 및 유형 등 주제공원에 대한 이론적 배경을 고찰해 제주 주제공원들의 주제별 분류를 실시했다.

제주 주제공원들의 현황과 분류를 바탕으로 가설을 설정해 가설검증을 하기 위한 실증적 방법으로 설문조사를 실시했다. 척도의 타당성과 신뢰성을 높이기 위해 예비조사를 실시한 후 '제주러브랜드'와 '건강과 성 박물관' 방문객을 대상으로 한 편의표본추출법에 의해 본 조사를 수행했다.

조사된 자료의 분석방법에는 인구통계학적 특성을 알아보기 위한 빈도분석(Frequency Analysis)을 실시했다.

인구통계학적특성에 따른 각 변수 간의 차이를 검증하고자 t-test 및 일원배치 분산분석(ANOVA)을 사용했으며 주제공원 방문객들의 관광동기와 만족요인에 영향을 미치는지 알아보하고자 다중회귀분석을 실시했다.

연구결과 '제주러브랜드'와 '건강과 성 박물관'은 예술형 주제공원으로 분류가 될 수 있음을 판단했고, 대상지 설문조사의 결과 총 400부의 설문을 배포해 368부의 유효표본을 획득했다.

실증분석의 결과 성(性) 주제공원을 방문한 관광객의 일반적 특성에 따라 관광동기에는 차이가 있을 것이라는 가설 I에 대한 검증결과 방문행태 가운데 방문일정은 탈일상성 요인, 동행인은 유희성과 접근성 요인, 방문경험은 접근성 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 가설 II에 대한 검증결과 인구통계학적 특성가운데 연령은 유희성 요인, 결혼여부는 탈일상성과 유희성 요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있는 것으로 나타났다.

따라서 성 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 관광동기에 차이가 있을 것이라는 가설 I은 부분적으로 채택됐으며, 인구통계학적 특성에 따라 관광동기에 차이가 있을 것이라는 가설 II 또한 부분채택 됐다.

성 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설 III에 대한 검증결과 방문행태와 동행인, 방문경험 모두 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않았다. 따라서 성 주제공원을 방문한 관광객의 방문행태에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설 III는 기각됐다고 할 수 있다.

또한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 만족도에 차이가 있을 것이라는 가설 IV에 대한 검증결과 인구통계학적 특성 가운데 직업만 시설적 만족요인에서 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있음을 알 수 있다. 성 주제공원을 방문한 관광객의 인구통계학적 특성에 따라 방문 만족도에는 차이가 있을 것이라는 가설 IV는 부분 기각됐다고 할 수 있다.

성 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기는 방문 만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설 V에

대한 분석결과 방문동기 요인 가운데 탈일상성과 유희성, 접근성 동기요인 모두 심리적 만족요인에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 방문동기요인 가운데 탈일상성과 유희성 동기 요인은 시설적 만족요인에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 밝혀졌으나 접근성 동기 요인은 시설적 만족요인에 영향을 미치지 않는 것으로 분석됐다. 마지막으로 탈일상성과 유희성, 접근성 동기는 심리적 만족과 체험적 만족에 영향을 미치는 것으로 조사됐으며, 탈일상성과 유희성은 시설적 만족에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

따라서 성 주제공원을 방문한 관광객의 관광동기는 방문 만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설 V은 채택됐다고 할 수 있다.

본 연구는 2000년대 들어 설립 붐이 일고 있는 제주의 주제공원 현황을 파악, 유형을 분류하고 발전 방안을 모색했다는 점에서 의미를 두고자 한다. 특히 성(性)이라는 쉽지 않은 소재를 주제로 선정한 주제공원에 대한 관광객의 의견을 들을 수 있었던 점은 본 연구가 갖는 또 다른 의의라 하겠다.

성인들만의 공간으로 인식되고, 우리 사회에서 금기시 되는 성(性)관련 주제공원에 대한 관광객들의 꾸준한 성장 추세와 관광객들의 동기와 만족도를 분석, 경쟁력 강화 전략이 필요한 제주의 주제공원에 적지 않은 시사점을 부여했다고 사료된다.

제2절 연구의 한계 및 제언

본 연구는 제주지역의 주제공원 중 성(性)관련 주제를 가진 '제주러브랜드'와 '건강과 성 박물관'을 사례로 관광객의 관광동기와 만족에 대해 살펴보았다.

그러나 본 연구에는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다.

첫째, 주제공원의 유형을 분류하는 데 있어 기존 연구자들의 입장이 심각하게 고려돼 참신한 분류를 이끌어 내지 못했다는 한계가 있다.

둘째, 본 설문에 참여한 관광객들이 건강과 성 박물관의 응답자보다 '제주러브랜드'의 응답자가 더 높은 숫자를 기록해 동등한 비교가 이뤄지지 않았고 설문기간이 한정돼 10월에 편중됐다는 점이다. 측정의 오류를 줄이기 위해 조사를 월별, 계절별, 요일별로 나눠 실시하는 것이 바람직하다고 보여진다.

셋째, 방문행태가 방문만족도에 영향을 미칠 것이라는 가설 III이 기각된 것은 설문지를 구성함에 있어 단체 관광객의 숫자가 많아지면서 행태특성(특히 일정, 동행인)의 차이를 정확하게 파악하지 못해 나타난 결과로 보인다.

방문행태를 파악함에 있어 단체관광객에 대한 설문이 이뤄지지 않아 기타 항목으로 집계가 되다 보니 방문행태와 방문동기, 방문행태와 만족도 간에 유의성을 갖기 어려웠다는 점이다.

따라서 향후 연구에서는 위에 제시한 연구의 한계점을 극복해야 함은 물론이고, 주제공원의 개념 및 유형분류에 있어 독창적이고 타당한 시도가 필요할 것으로 보인다.

특히 가설의 검증결과 탈일상성, 유희성, 접근성의 관광동기가 심리적 만족과 체험적 만족에 영향을 미치는 것으로 나타난 점을 감안해 향후 주제공원 개발과 업그레이드 전략 수립 시 우선적으로 고려돼야 할 것으로 보인다. 주제공원의 성패는 남들과 차별화된 상상력 등으로 어느 정도 고정고객을 확보할 수 있느냐에 달려 있기 때문이다.

주제공원은 마치 살아있는 생물과 같은 존재이기에 끊임없는 이미지 변화가 필수적이다. 앞으로 제주관광의 진흥과 성장에 기여하기 위해 재방문 유도 등 주제공원의 만족도 제고를 위한 다양한 연구가 활성화되기를 기대해 본다.

참고문헌

<국내문헌>

- 고계성(2006), 관광목적지 유형에 따른 매력성 평가에 관한 연구, 제주대학교 대학원 박사학위 논문.
- 고동우(1998), 관광의 심리적 체험과 만족 간의 관계, 고려대학교 대학원 박사학위 논문.
- 권소희(2008), 테마파크 방문자 만족의 선행요인과 결과요인에 관한 연구, 세종대학교 관광대학원 석사학위 논문.
- 교통개발연구원(1992), 『관광개발과 지역발전』, (보고서).
- 김광용(1992), 『사회과학연구방법론』, 박영사.
- 김두하(1998), 주제공원 이용자 만족의 결정인자에 관한 연구, 『한국조경학회지』, 26(3).
- 김미숙·조재원(2006), 발상의 전환에서 오는 즐거움, 성을 만나다 제주러브랜드, 『발표 : 맛있는 잡지』 전주 국제발효식품엑스포 조직위원회.
- 김병원(2008), 테마파크 이용관광객들의 관광동기 및 유형별 지각성과와 만족 분석-에버랜드를 중심으로-, 『관광연구저널』, 22(1).
- 김상균·현용호·한진수(2006), 관광정보와 관광동기에 따른 관광지 이미지형성과 관광지 충성도 간의 구조 모델분석 -영국록그룹'비틀즈' 테마시티 방문객을 대상으로-, 『관광학연구』, 30(2).
- 김상태(2000), 『유원시설업 육성방안』, 한국관광연구원.
- 김성혁·안대회(1996), 주제공원 방문객의 만족에 관한 연구, 『대한관광경영학회 논문집』, 6.
- 김시범(1998), 제주지역 주제공원 이용객 태도에 관한 실증 연구, 제주대학교 경영대학원 석사학위 논문.
- 김은중·박승(1994), 일본에 있어서 전통 및 지역성을 주제로 한 테마파크에 관한 연구, 『대한건축학회 논문집』.
- 김영현(2009), 캐릭터가 테마파크의 전체적인 이미지 형성에 미치는 영향에 관한 연구, 동국대학교 대학원 석사학위 논문.
- 김재민(1996), 『신관광경영론』, 일신사.
- 김창수(2007), 『테마파크의 이해』, 대왕사.
- 김충련(1997), 『SAS라는 통계상자』, 데이터플러스.
- 김현·김윤영(2008), 『지역관광 진흥을 위한 한·일 공동 연구 -제주와 오키나와 사례 비교-』, 한국문화관광연구원.

- 김희진(2002), 문화관광지 방문동기, 경험 및 만족 간의 관계 연구, 동아대학교 대학원 관광경영학과 석사학위 논문.
- 문화체육관광부(2009), 『2008 관광동향에 관한 연차보고서』. (보고서).
- 모수중(2007), 테마파크 관리를 위한 RFID 적용 기법에 관한 연구, 한국해양대학교 대학원 박사학위 논문.
- 박영배(2003), 『한국경제신문 천자칼럼 성박물관』, 2003년 6월 12일.
- 박창규(1998), 관광자만족 결정경로와 요인에 관한 연구, 경기대학교 대학원 박사학위 논문.
- 변수녀(2009), 관광목적지 대안평가 유형별 관광동기, 관광만족 및 충성도 간의 구조 모형 연구, 제주대학교 대학원 관광경영학과 박사학위 논문.
- 변선태(2007), 테마파크 관광자의 만족에 관한 연구, 경기대학교 대학원 석사학위 논문.
- 서천범(2007), 『레저백서 2007』, 한국레저산업연구소.
- 손대현(1983), 우리나라 관광산업의 마케팅에 관한 실증적 연구 -특히 외국인 관광객(일본인관광객)의 소비행동모델 개발을 중심으로-, 고려대학교 박사학위논문.
- 송동철(2009), 테마파크 개념을 도입한 자동차브랜드 홍보관 계획, 홍익대학교 건축도시대학원 석사학위 논문.
- 신영호(2008), 테마파크 놀이시설 이용만족에 관한 연구, 경북대학교 농업개발대학원 석사학위 논문.
- 신우성(2008), 『관광·레저·스포츠 경영』, 서울 : 대왕사.
- 심상화(2002), 테마관광자의 만족결정에 관한 연구, 강원대학교 대학원 경영학과 박사학위 논문.
- 안영면(2005), 『21세기 전략적 관광소비자 행동론』, 동아대학교 출판부.
- 엄서호(1994), 주제공원 서비스질의 측정 척도 개발에 관한 연구-, 『한국조경학회지』, 22(2).
- 엄서호(1998), 『레저산업론』, 학현사.
- 엄서호·서천범(2002), 『레저산업론』, 학현사.
- 오영준(2005), 테마파크의 발전방안에 관한 연구, 『한국관광정보학회지』, 20.
- 유명희(2005), 테마파크의 이용자 만족이 방문 및 재방문에 미치는 영향, 『창업정보학회지』, 8(4).
- 유수현(2006), 테마파크의 관광동기에 따른 서비스 차별화 방안 -고객 만족도 중심의 고객지향적 전략-, 『문명연지』, 제16집.
- 윤순열(2008), 지역 테마파크산업의 활성화 방안, 경원대학교 대학원 석사학위 논문.
- 윤유식·선종갑(2005), 주제공원의 관광동기가 관광체험에 미치는 영향, 『사회과학연구』, 제26집.
- 윤태훈(2006), 도심형 레저스포츠 테마파크 투자환경이 투자자 행동에 미치는 영향, 한양대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이민경(2008), 문화관광지 방문동기와 만족요인에 관한 연구 : 제주특별자치도 민속자연사박물관 관람객을 중심으로, 제주대학교 대학원 석사학위 논문.

- 이봉석외 7인(1998), 『관광사업론』, 대왕사.
- 이승곤·류재숙(2007), 제주도 방문객의 관광동기 및 이미지에 따른 시장세분화에 관한 연구. 『관광연구저널』, 21(1).
- 이승구(2003), 강원도 관광문화와 테마파크의 개발방향, 『강원문화연구』, 제22집.
- 이양주(1997), 테마파크 계획에서 설계기준일 선택을 위한 모형개발, 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 이유재(1994), 고객만족의 결과변수에 대한 이론적 연구, 한국경영연구소, 『경영논집』, 28(3-4)
- 이재만(2001), 유원시설업의 활성화에 관한 연구, 『문화관광연구』, 3(1).
- 이주한(2000), 테마파크 이용객의 만족도에 관한 연구, 경기대학교 대학원 관광경영학과 석사학위 논문.
- 이주한(2001), 테마파크 이용객의 만족도에 관한 연구, 『관광품질시스템연구』, 7(3-4).
- 이정은(2001), 주제공원의 이미지와 방문동기가 관광체험 및 만족에 미치는 영향, 동아대학교 대학원 관광경영학과 석사학위 논문.
- 이정학(2008), 『관광학원론』, 대왕사.
- 이정화·김준기(1996), 『테마의 시대』, 세진사.
- 이항구(2000), 『관광법규학원론』, 백산출판사.
- 임명재·정강환·곽용섭(2005), 방문객 만족 측면에서 주제공원 이벤트의 효과-엑스포과학공원을 중심으로-, 『관광레저연구』 17(2).
- 임상오(1999), 지역발전과 테마파크 산업의 진흥, 『재정정책논집』, 1(0).
- 임주환외 3인(1998), 『(환경친화적) 관광지개발론』, 백산출판소.
- 임종원(1999), 『소비자 행동론 -이해와 마케팅에의 전략적 활용-』, 경문사.
- 장경수·김형섭·이귀옥(2003), 스키리조트의 서비스품질이 서비스가치, 방문자만족과 재방문의도에 미치는 영향, 『관광연구』, 8(1).
- 정록용(2003), 카지노 이용자의 이용속성에 관한 비교 연구, 제주대학교 경영대학원 석사학위 논문.
- 정재선(1995), 우리나라 테마파크의 개황 및 발전방향, 『관광정보』, 제16집.
- 정충영·최이규(2009), 『SPSSWIN을이용한통계분석』, 무역경영사.
- 정헌일(2007), 『문화예술부문 세계 개선방안 연구』, 문화관광부.
- 조상필(1996), 국민여가선용을 위한 주제공원 개발, 『전남발전』, 6.
- 채서일(2005), 『사회과학조사방법론』, 비엔엠북스.
- 최성은(2003), 테마파크의 서비스품질이 방문자만족과 행동의도에 미치는 영향, 대구대학교 국제경영대학원 호텔관광경영학 석사학위 논문.
- 최지남(2003), 테마파크의 이용 만족에 관한 연구-서울랜드와 롯데월드를 중심으로-, 단국대학교 대학

원 도시 및 지역계획학과 부동산 전공 석사학위 논문.

한경수(1990), 『관광객행동론』, 형설출판사.

한상인(2006), 라이프스타일을 통해 본 제주지역 해양레저관광에 관한 연구, 제주대학교 경영대학원 석사학위 논문.

<외국문헌>

Baker, D. A., & Crompton, J. L.(2000). Quality Satisfaction and Behavioral Intentions. *Annals of Travel Research*, 27(3).

Cameron, J.(1981). Customer perceptions of service quality : An assessment of the SERVQUAL dimensions. *Journal of Retailing*, 66(1).

Dann, G. M. S.(1979). Tourist Satisfaction: A Highly Complex Variable. *Annals Tourism Research*, 5.

Engel, James. F., & Roger, D. Blackwell.(1982), *Consumer Behavior*, New York: Holt, Rinehart and Winston.

G. Dann.(1981), Tourist motivation an appraisal. *Annals of Tourism Research*, 8(2).

Gery Kyriazi.(1976), *The Greet American Amusement Parks*, Citadel Press.

Geva, A., & A. Goldman.(1991), Satisfaction Measurement in Guide Tours, *Annals Tourism Research*, 18(2).

Hunt, H. Keith.(1977), CS/D Overview and Future Research Directions in conceptualizations and Measurement of Consumer Satisfaction and Dissatisfaction, H. K. Hunted., *Marketing Science Institute*, Cambridge, MA

Iso-Ahola, S. E.(1982). Toward a social psychological theory of tourism motivation: A rejoinder. *Annals of tourism Research*, 8(2).

Lounsbury, J. W., & J. R. Polik(1992), Leisure Needs and Vacation Satisfaction, *Leisure Science*, 14(2).

Nunnally, J. C.(1978), *Psychometric Theory(2nd)*, New York: McGraw-Hill.

Milman, A.(1988), Market Identification of New Theme Park : An Example From Central Florida. *Journal of Travel & Research*, 26(4).

- Oliver, Richard L.(1980), A Cognitive Model of the Antecedent and Consequences of Satisfaction Decision, *Journal of Marketing Research*, 17 November.
- Perry, W.(1986), A Theme of Tourism, *The Geographical Magazine*, January.
- Pizam, A., Neumann, Y. & Reichel, A.(1978). Dimension of Tourist Satisfaction with a Destination Area. *Annals of Tourism Research*, 5(3).
- ULL.(1981), Recreation Development Handbook, p. 154.Perry, W. 1986, A Theme of Tourism, *The Geographical Magazine*, January.
- Van Raaij W. F. and D. A. Franken(1984), Vacation Decision Activities, and Satisfactions, *Annals of Tourism Research*, Vol. 11(1)
- Vogel, H.(1985). *Outlook for Theme Park*. Proceedings of the U.S Travel Data Center's 1984 Outlook Forum(Washington D. C.: U.S Travel Data Center)

<홈페이지>

- 관광지식정보시스템 <http://www.tour.go.kr>
- 건강과 성 박물관 <http://www.sexmuseum.or.kr>
- 네이버 <http://www.naver.com>
- 문화체육관광부 <http://www.mcst.go.kr/main.jsp>
- 제주러브랜드 <http://www.jeju Loveland.com>
- 제주특별자치도 <http://www.jeju.go.kr>
- 제주특별자치도 관광정보 <http://cyber.jeju.go.kr>
- 제주특별자치도박물관협의회 <http://www.maojp.org>
- 한국관광공사 <http://korean.visitkorea.or.kr/kor/index.kto>



조사 설문지

안녕하십니까?

저는 제주대학교 관광개발학과 석사과정에 있는 학생입니다.

본 조사는 제주지역의 관광자원을 방문하는 방문객들의 관광동기와 만족요인에 대해 연구를 하는데 그 목적을 두고 있습니다.

이 연구를 위해 제주특별자치도 주제공원을 대표하는 제주러브랜드(건강과 성박물관)를 방문하신 귀하의 고견이 필요한 것으로 판단돼 설문을 의뢰하오니 협조해 주시면 감사하겠습니다.

귀하께서 응답해 주시는 내용은 무기명으로 처리돼 비밀이 보장되며, 순수하게 학술적 목적에만 사용될 것입니다.

다시 한번 귀하의 도움에 감사의 말씀을 드립니다.

2009년 10월

지도교수 : 제주대학교 대학원 관광개발학과 교수 임화순

연구자 : 제주대학교 대학원 관광개발학과 석사과정 고경업

I. 일반적 사항에 대한 질문입니다.

1. 아래의 보기 중에 해당하는 곳에 표시를 해주십시오.

- ① 관광객 ② 도민

1-1. 관광객에 대한 질문입니다. 오늘이 몇 일째 일정이십니까?

- ① 도착일 ② 일정 중 ③ 출발일

2. 누구와 함께 오셨습니까?

- ① 혼자 ② 친구 ③ 애인 ④ 가족 ⑤기타()

3. 제주특별자치도 주재공원(테마파크)은 몇 번째 방문이십니까?

- ① 처음 ② 2회 ③ 3~5회 ④ 6~10회 ⑤ 10회 이상

II. 제주러브랜드(건강과 성 박물관)의 관광동기에 관한 질문입니다.

각 항목에 귀하께서 매우 동의하시면 ⑤에, 전혀 동의하지 않으면 ①에 표시해 주시기 바랍니다.

러브랜드(건강과 성 박물관)를 방문하게 된 동기	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다.	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 새로운 경험을 하기 위해	①	②	③	④	⑤
2. 호기심을 충족하기 위해	①	②	③	④	⑤
3. 흥미와 재미를 위해서	①	②	③	④	⑤
4. 재충전의 기회를 삼기 위해	①	②	③	④	⑤
5. 평온한 휴식을 취하기 위해	①	②	③	④	⑤
6. 일상에서 탈피한 기분을 느끼기 위해	①	②	③	④	⑤
7. 스트레스 해소를 위해	①	②	③	④	⑤
8. 부부간의 친밀감을 유지하기 위해	①	②	③	④	⑤
9. 주변 관광지와 가깝기 때문에	①	②	③	④	⑤
10. 접근성이 좋기 때문에	①	②	③	④	⑤

III. 제주러브랜드(건강과 성 박물관)의 만족도에 관한 질문입니다.

각 항목에 귀하께서 매우 만족하다고 느끼시면 ⑤에, 전혀 만족하지 않으셨으면 ①에 표시해 주시기 바랍니다.

러브랜드(건강과 성 박물관) 방문 후 만족도	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다.	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1. 다른 공원에 비해 신기한 점이 많다	①	②	③	④	⑤
2. 환상적인 느낌을 전해준다	①	②	③	④	⑤
3. 새로운 것에 대해 알게 됐다	①	②	③	④	⑤
4. 공원 전시물에서 감동을 받았다	①	②	③	④	⑤
5. 공원과 전시물이 아름답다	①	②	③	④	⑤
6. 공원의 시설이 청결하다	①	②	③	④	⑤
7. 시설들이 다양하고 볼거리가 많다	①	②	③	④	⑤
8. 공원이 전반적으로 쾌적하다	①	②	③	④	⑤
9. 매점 식음료 메뉴가 다양하다	①	②	③	④	⑤
10. 휴식공간이 많이 배치돼 쉬기에 좋다	①	②	③	④	⑤
11. 공원의 오락성이 뛰어나다.	①	②	③	④	⑤
12. 이벤트가 풍부해서 체험할 것들이 많다	①	②	③	④	⑤
13. 공원내의 안내시설이 잘 돼 있다	①	②	③	④	⑤

IV. 인구통계학적 설문입니다.

1. 귀하의 성별은?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 연령은 ?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하의 학력은 ?

- ① 고졸이하 ② 고졸 ③ 초대졸이하 ④ 대졸이하 ⑤ 대학원졸 이상

4. 귀하의 결혼여부는 ?

- ① 미혼 ② 기혼

5. 귀하의 직업은 ?

- ① 공무원 ② 사무직 ③ 생산직 ④ 농·수·축산업 ⑤ 자영업 ⑥ 전문직
⑦ 주부 ⑧ 학생 ⑨ 기타()

6. 귀하의 거주지는 ?

- ① 수도권 ② 강원권 ③ 충청권 ④ 전라도권 ⑤ 경상도권 ⑥ 제주도민

설문에 응해 주셔서 대단히 감사합니다.



ABSTRACT

The Influences of Tourist Motivations of Tourists Visiting the Theme Park on Satisfaction

- Focused on Jeju Province -

Gyung-Up Ko

Department of Tourism Development

The Graduate School of Jeju National University

Supervised by Professor Hwa-Soon Lim

The current study aimed to prepare developmental strategies of the theme park, which go well with tourist culture of Jeju by classifying the present status and types of theme parks in Jeju Island and by analyzing tourist motivations and satisfaction elements.

For the spatial scope of this research, we selected Jeju Love Land which is the only sculpture of the sex theme in this country and Health and Sex Museum which is the dedicated and the only sex theme museum in the world running the exhibition hall of sex education.

In order to achieve research purposes, we conducted surveys along with a literature review.

As a result of research, it was determined that Love Land, and Health and Sex Museum could be classified into the theme park of a artistic type, and as a result of surveys of the target places, total 400 pieces of the survey were distributed and 368 pieces of the effective sample were obtained.

As a result of empirical analysis, the hypothesis I was partially adopted that there will be differences in the tourist motivation depending on the visiting behaviors of tourists who visit the sex theme park, and the hypothesis II was partially adopted as well that there will be

differences in the tourist motivation depending on tourists' demographic characteristics.

The hypothesis III was rejected that there will be differences in satisfaction depending on the visiting behaviors of tourists who visit the sex theme park. In addition, the hypothesis IV was partially rejected that there will be differences in satisfaction depending on tourists' demographic characteristics.

As a result of analysis of the hypothesis V that tourist motivations of tourists visiting the sex theme park affect the visiting satisfaction, it appeared that all the factors of a sense of freedom from daily lives, play and accessibility out of visitors' motivational factors have a positive(+) effect on psychological satisfaction elements. Besides, it was found that among visitors' motivational factors, a sense of freedom from daily lives and play factors have a significant positive (+) effect on the satisfaction factor with facility but it was analyzed that the motivational factor of accessibility do not affect the satisfaction factor with facility. Finally, it was investigated that a sense of freedom from daily lives, play and accessibility factors affect psychological satisfaction and experiential satisfaction, and it appeared that a sense of freedom from daily lives and play affect satisfaction with facility.

Therefore, it can be said that the hypothesis V was adapted that tourist motivations of tourists visiting the sex theme park will affect the satisfaction of visiting.

The current study has meanings in that it examined the present status of the theme park in Jeju which has become to be built increasingly beginning a new millennium and analyzed types of them and sought the developmental strategies. Especially, it can be said to be another meaning of this research that we could get tourists' opinions about the theme park which selected sex, an uneasy material as its theme.

However, this study has the following limits.

First, fresh classification could not be drawn as the standpoints of the existing researchers are seriously considered in dividing the theme park into certain types. Second, equal comparison was not made as tourists participating in this survey recorded higher numbers in responses of Jeju Love Land than those of the Health and Sex Museum and the survey period was limited to October.

Third, the reason that the hypothesis III which visiting behaviors will affect visiting

satisfaction was rejected was because differences in behavior features (especially, schedule and fellow travelers) were not identified exactly as the group tourists became increasing in composing the questionnaires.

Therefore, needless to say, in future research the limits of the study proposed above should be overcome, and further, it seems that it is necessary to make creative and valid efforts in classifying the notions and types of the theme park.

Especially, as a result of the verification of the hypotheses, taking it into consideration that a sense of freedom from daily lives, play, and accessibility factors affect psychological satisfaction and experiential satisfaction, it should be considered preferentially in developing the theme park in the future and establishing upgrade strategies.

