

z碩士學位論文

地域觀光開發 影響認識과  
地域住民 態度的 相關性에 關한 研究  
- 城山邑 地域을 中心으로 -



濟州大學校 經營大學院  
觀光經營學科 觀光經營學專攻  
金 始 永

2003年 6月

碩士學位論文

地域觀光開發 影響認識과  
地域住民 態도의 相關性에 關한 研究  
- 城山邑 地域을 中心으로 -

指導教授 崔 柄 吉



濟州大學校 經營大學院  
觀光經營學科 觀光經營學專攻  
金 始 永

2003

地域觀光開發 影響認識과  
地域住民 態도의 相關性에 關한 研究  
- 城山邑 地域을 中心으로 -

指導教授 崔 柄 吉

金 始 永

이 論文을 觀光學 碩士學位 論文으로 提出함.



金始永의 觀光學 碩士學位論문을 認准함.

委員長 \_\_\_\_\_

委員 \_\_\_\_\_

委員 \_\_\_\_\_

濟州大學校 經營大學院

2003年 6月

# 目 次

## 第 1 章 序 論

第 1 節 問題의 提起 .....	1
第 2 節 研究의 目的 .....	2
第 3 節 研究의 方法 .....	3
1. 研究의 範圍 .....	3
2. 研究의 方法 .....	5

## 第 2 章 理論的 背景

第 1 節 地域觀光開發의 概念과 特性 .....	6
1. 地域開發의 概念 .....	6
2. 地域開發에 있어서 觀光開發의 概念 .....	9
第 2 節 地域觀光開發의 影響認識과 態度의 相關性 .....	14
1. 地域觀光開發 影響認識의 概念과 分類 .....	14
2. 地域住民 態度의 概念과 構成要素 .....	30
3. 地域觀光開發 影響과 地域住民 態度에 관한 相關性 .....	35
第 3 節 先行研究의 動向 .....	40

## 第 3 章 實證分析

第 1 節 分析模型 定立과 研究假說의 設定 .....	44
1. 分析模型의 定立 .....	44
2. 研究假說의 設定 .....	44
第 2 節 調查設計 .....	45
1. 調查目的 .....	45
2. 標本抽出 및 調查方法 .....	45

第 3 節 設問紙 構成과 資料分析 方法 .....	46
1. 設問紙 構成과 研究變數의 操作的 定義 .....	46
2. 資料分析 方法 .....	48

## 第 4 章 分析 및 結果의 論議

第 1 節 調查對象者의 特性과 測定尺度의 評價 .....	50
1. 調查對象者의 特性 .....	50
2. 信賴度와 妥當性 檢證 .....	51
3. 地域觀光開發에 대한 頻度分析 .....	56
第 2 節 研究假說의 檢定 .....	61
1. 地域住民의 特性에 따른 影響認識 差異檢定 .....	61
2. 地域觀光開發의 影響認識과 地域住民 態度와의 相關性 .....	69
3. 地域住民의 特性에 따른 地域住民의 態度에 대한 差異檢定 .....	73
第 3 節 分析結果에 대한 論議 .....	77
1. 分析結果의 要約 .....	77
2. 研究의 示唆點와 限界 .....	81

## 第 5 章 結 論

### 參 考 文 獻

### ABSTRACT

### 附 錄 : 질 문 지

## 表 目 次

<표 2-1> 지역관광개발 영향인식의 긍정과 부정적 측면 .....	29
<표 2-2> 태도의 개념 및 연구내용 .....	32
<표 3-1> 설문지의 구성 .....	46
<표 4-1> 조사대상자의 특성 .....	50
<표 4-2> 표본 전체의 신뢰도 검정 결과 .....	52
<표 4-3> 지역관광개발 영향인식에 대한 요인분석 결과 .....	55
<표 4-4> 경제적 영향인식에 대한 조사결과 .....	57
<표 4-5> 사회·문화적 영향에 대한 조사결과 .....	58
<표 4-6> 환경적 영향인식에 대한 조사결과 .....	59
<표 4-7> 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도 조사결과 .....	60
<표 4-8> 지역주민의 특성에 따른 경제적 영향인식에 대한 차이검정 .....	63
<표 4-9> 지역주민의 특성에 따른 사회·문화적 영향에 대한 차이검정 .....	65
<표 4-10> 지역주민의 특성에 따른 환경적 영향인식에 대한 차이검정 .....	67
<표 4-11> 가설 1에 대한 검정결과 .....	68
<표 4-12> 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간의 상관관계 .....	70
<표 4-13> 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간의 상관관계 .....	71
<표 4-14> 가설 2에 대한 검정결과 .....	73
<표 4-15> 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 과거태도 .....	74
<표 4-16> 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 현재태도 .....	76

## 그림 次例

[그림 1-1] 연구의 구성 .....	4
[그림 2-1] 지역관광개발에 영향을 주는 제요소 .....	12
[그림 2-2] 지역관광개발 영향인식의 개념 .....	16
[그림 2-3] 신념, 감정, 태도, 행동의도, 행동간의 구조적인 관점 .....	33
[그림 2-4] 지역주민의 관광태도 .....	38
[그림 2-5] 관광객 활동에 대한 지역주민의 태도 .....	39
[그림 3-1] 분석모형 .....	44
[그림 4-1] 수정모형 .....	80



# 第 1 章 序 論

## 第 1 節 問題의 提起

관광은 지방화시대를 맞이하면서 지역발전을 위한 수단으로서 매우 중요한 자리를 차지하게 되었다. 관광개발에 대해 부정적인 태도를 갖고 있는 사람이라도 관광개발이 지역경제 발전에 크게 기여할 수 있는 수단이라는 것을 부정하지는 않는다. 이처럼 지역의 중요한 발전수단으로 관광이 부각되면서 관광개발은 경제적, 환경적, 사회적, 문화적으로 긍정적으로 영향을 주기도 하지만 부정적인 영향을 가져다주기도 한다.

지역관광개발로 인해 발생하는 여러 가지 영향인식에 대한 지역주민의 태도에 관한 연구는 많은 학자들에 의해 꾸준히 연구되어 왔다. 1960년대의 관광연구는 관광의 긍정적 측면을 강조하는 연구가 많았고, 1970년대에는 부정적인 측면을 강조하는 연구가 많았으나 1980년대에는 긍정적인 영향과 부정적인 영향인식을 모두 고려하는 체계적인 연구가 많았다<sup>1)</sup>.

이와 관련하여 지역관광개발과 관련된 주요 행위자, 즉 지역주민이나 관광사업자, 공무원 등의 태도에 대한 연구의 필요성이 강조되기 시작하였고 지역관광개발이 지역사회의 경제적, 사회·문화적 그리고 자연환경에 미친 영향을 조사하는 방법의 하나로 지역주민의 태도를 조사하기 시작하였다.

지역관광개발의 부정적 영향은 사회간접자본의 부족, 관광객의 의식수준 미흡 그리고 관광자원의 부족 및 관광개발의 비효율성 등에서 그 이유를 찾을 수 있다. 그런데 이처럼 지역관광개발의 영향인식에 대한 지역주민의 태도에 대한 연구가 많이 이루어졌다고는 하지만, 대체로 기술적인 연구가 많았고 이

---

1) J. Jafari, "A Systematic View of Sociocultural Dimensions of Tourism," *In The President's Commission on Americans Outdoors, Tourism*, Washington D. C., 1986, pp.33-50.



론적인 기반이 취약하다는 비판이 제기되고 있다<sup>2)</sup>.

또한 관광에 대한 지역주민의 태도가 어떻게 형성되고, 지역주민의 태도에 영향을 미치는 요인은 무엇인지, 태도와 영향인식간에는 어떠한 관계가 있는지 등과 같은 태도의 구조적인 측면에 대한 연구는 많지 않다는 문제도 지적되고 있다<sup>3)</sup>.

이런 점에서 지역관광개발에 대한 영향인식과 지역주민의 태도에 미치는 요인은 무엇이며 이들간에는 어떠한 관계가 있는지에 대한 연구의 필요성이 제기되고 있다.

## 第 2 節 研究의 目的

앞에서 제기한 문제의식을 바탕으로 본 논문에서는 국제자유도시특별법이 제정되면서 세계 속의 관광지로 성장하고 있는 제주도 가운데 성산지역을 연구대상으로 하였다. 성산지역은 자연관광지인 성산일출봉과 섭지코지, 관광지구인 미천굴 관광지구, 청정한 신양해수욕장이 있으며 대규모 성산포해양관광단지 조성이 계획되어 있는 남제주군에 위치해 있다.

따라서 본 논문은 성산지역의 주민을 대상으로 지역관광개발에 대한 영향인식과 태도간의 상관성을 분석하고 지역주민의 삶의 질 향상에 도움이 될 수 있는 지역관광개발의 방안을 제시하고자 한다.

이러한 목적을 달성하기 위한 구체적인 연구의 목표는 다음과 같다.

첫째, 문헌연구를 통해 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도에 대한 이론을 체계화한다.

- 
- 2) C. Jurowski, U. Muzaffer and D. R. Williams, "A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism," *Journal of Travel Research*, Vol.36, No.2, 1997, pp.3-11.
  - 3) B. A. Carmichael, "A Matrix Model for Resident Attitudes and behaviors in a Rapidly Changing Tourist Area," *Tourism Management*, Vol.21, 2000, pp.601-611.

둘째, 지역주민의 차원에서 지역관광개발의 영향인식과 지역관광개발에 대한 태도간에는 어떠한 관계가 있는지 실증분석을 통해 알아본다.

셋째, 지역관광개발에 대한 태도와 지역관광개발의 영향인식간의 상관성을 토대로 향후 전개되어질 지역관광개발에 대한 부정적인 영향을 최소화 할 수 있는 방안을 제시하고자 하였다.

### 第 3 節 研究의 方法

#### 1. 研究의 範圍

본 연구의 시간적 범위에는 연구지역인 성산읍 지역의 대표적인 관광지인 성산일출봉 관광지의 유료화가 시작된 1981년 7월부터 최근 드라마 촬영지로 급부상한 섭지코지의 주차장 및 진입로 공사가 완료된 2003년 3월까지로 한정하였다. 공간적 범위는 우리나라의 대표적인 관광지인 제주도에서 해돋이로 유명한 일출봉을 중심으로 한 성산읍 지역을 지역적 범위로 한정하였다. 따라서 현재 성산읍 지역에 실제로 거주하고 있는 지역주민만을 한정하여 조사대상으로 선정하였다. 내용적 범위는 지역관광개발에 대한 영향인식과 지역관광개발에 따른 지역주민의 태도간의 상관성을 분석하는 것을 내용으로 한다.

본 논문의 구성은 제1장 서론을 포함하여 전체 5개의 장으로 구성하였는데, 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

제1장은 서론으로 문제의 제기 및 연구의 목적, 범위 및 방법을 기술하였고

제2장은 연구의 이론적 배경으로 제1절은 지역관광개발의 개념과 특성, 제2절은 지역관광개발의 영향인식과 태도와의 상관성, 제3절은 선행연구 동향에 대해 기술하여 이론을 체계화하였다.

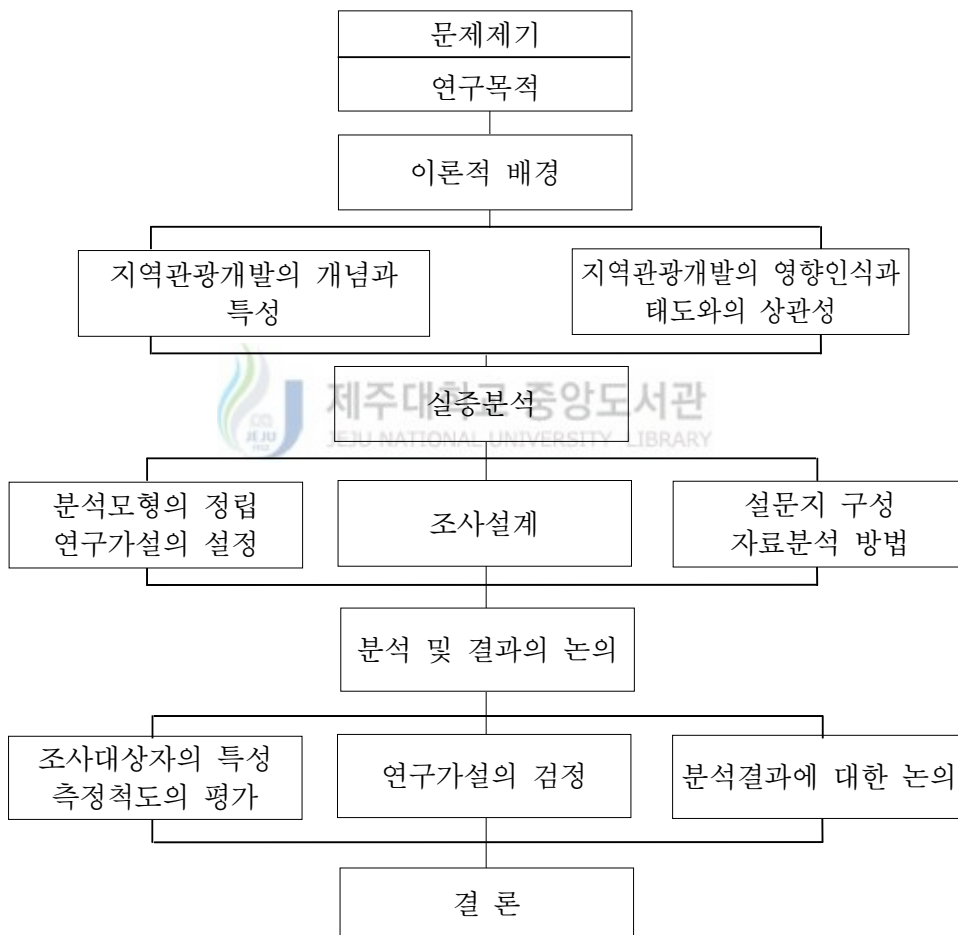
제3장은 실증분석으로 분석모형의 정립과 연구가설의 설정, 조사설계, 설문지

구성과 자료분석 방법에 대해 기술하였다.

제4장은 분석 및 결과의 논의로 조사대상자의 특성과 측정척도의 평가, 연구가설의 검정, 분석결과에 대한 논의로 구성하였으며

제5장은 결론으로 연구의 요약과 한계점에 대해 기술하고 향후 시사점을 제시하였다.

본 연구의 구성은 다음 [그림 1-1]과 같다.



[그림 1-1] 연구의 구성

## 2. 研究의 方法

본 연구의 목적을 달성하기 위해 도입된 연구방법으로는 문헌연구와 실증 연구를 병행하였다.

문헌연구를 통해 지역관광개발에 대한 영향인식과 지역주민의 태도에 대한 이론적 토대를 구축하여 분석의 준거로 삼았으며, 실증연구의 경우 연구지역인 성산읍 지역에 거주하는 지역주민을 대상으로 표본을 추출하여 조사를 실시하였다.

조사기간은 2003년 3월 1일부터 2003년 3월 31일까지 한달 간으로 하였으며 예비답사 및 예비조사를 실시한 기간은 2003년 2월 10일부터 17일까지 1주일간이었다.

조사방법은 필자의 주관 하에 설문에 대한 충분한 교육받은 조사원 5인이 참여하여 미리 준비한 설문지를 휴대해서 대상지역인 성산읍지역을 직접 방문하면서 일대일 면접하는 대인면접조사방법으로 진행되었고 표본추출은 비확률 표본추출방법 중의 하나인 임의표본추출에 의해 수행되었다.

수집된 자료는 사회과학 통계패키지인 SPSS를 활용하여 빈도분석, 일원변량분석, 요인분석, 상관분석 등을 사용하였다.

본 연구는 연구지역인 성산포지역 주민만을 대상으로 조사함으로써 지역적인 편중성이라는 한계를 벗어나지 못했다. 또한 지역관광개발의 영향인식에 대한 측정항목이 기존연구에서 인용하여 사용함으로써 보다 포괄적이고 현실감있는 측정이 불가능했다는 한계를 갖고 있다.

## 第 2 章 理論的 背景

### 第 1 節 地域觀光開發의 概念과 特性

#### 1. 地域開發의 概念

##### 1) 地域개발의 개념

지역개발을 지역을 대상으로 하는 개발로 파악하여 그 개념을 정의할 때 우선 지역과 개발의 의미를 명확히 할 필요가 생긴다.

지역(region)이란 인간이 서식처로 창출한 지표공간 즉, 인간생활의 장으로 자연환경, 경제환경 및 문화환경의 유기적 교차관계로 구성되는 지리공간으로 정의된다<sup>4)</sup>.

일반적으로 지역은 국토의 하부공간단위로서 지리적 연속성과 공통적 또는 보완적 특성으로 묶인 기능적 연계성을 그 개념적 구성요소로 하고 있다. 또한 지역구분의 기준은 주로 동질성(homogeneity)과 의존성(interdependency)이 되는 것으로 이해되고 있다<sup>5)</sup>.

Czamanski<sup>6)</sup>는 지역과 유사하게 이용되는 용어들을 분류하면서 지역은 구조에 있어서 포괄적이고 독자적으로 기능을 할 수 있는 국가경제내의 한 영역으로 공통적인 역사를 지니고 있다고 정의하였으며 동질지역과 결절지역, 계획지역으로 구분<sup>7)</sup>하였다. 동일지역(homogeneous regions)이란 경제적 소득의 기준이 되는 산업이나 유사한 지형의 기후와 같은 지리적인 것일 수도 있고,

4) 김 인, 「현대인문지리학」, (서울 : 법문사, 1986), p.13.

5) 상계서, pp.17-19.

6) S. Czamanski, "Region and Inter-Regional Accounts," *Lexington Book, Mass.*, 1990, pp.7-25.

7) 이홍윤, "지역관광개발을 위한 투자재원 조달방안에 관한 연구", 박사학위논문, 배재대학교 대학원, 1999, pp.9-10에서 재인용.

역사적 배경이나 정치적 이념 등과 같은 사회·정치적인 것과 같은 주요한 특성을 공유하는 것을 말한다. 결절지역(nodal or polarized regions)은 기능적인 측면에서 공간상의 흐름, 접촉, 상호의존성으로 분류한 지역개념으로 이질적인 공간경제와 속성 내지 공간적 차원을 중요한 차원으로 다루고 있다. 마지막으로 계획지역(planning region)은 지역경제 또는 지역정책 목적을 효과적으로 달성하기 위하여 인위적으로 설정된 영역이다.

Peroff<sup>8)</sup>는 지역을 공통적이고도 상호보완적 특성을 지니고 있는 연속된 공간범위의 한 무리로 파악하고 있으며 Richardson<sup>9)</sup>은 국가의 하위공간 단위(a sub-national area unit)로 이해된다고 지적하면서 국가간의 개방으로 인하여 지역간의 흐름을 기록하기가 용이하지 않아 바람직한 정책집행이 어렵다고 하였다.

Fisher<sup>10)</sup>는 지역을 지리적으로 인접한 영역들이 서로 공통적이고 보완적인 특성을 지니고, 이 영역 상호간에 상당량의 경제활동이나 경제교류가 이루어지는 지리적 영역의 집단, 즉 단일적 또는 제한된 목적을 가진 지역과 신 개척지역, 낙후지역으로 구분하였다.

이와 같이 지역이란 인간생활의 자연·경제·문화환경의 유기적 교차관계로 구성되는 지리공간으로 정의되며<sup>11)</sup> 가족과 이웃이 함께 살고 있는 생활의 터전으로 토지·위치·거리 등으로 연속된 장소적 관계성을 가지고 있다<sup>12)</sup>.

이러한 개념정의를 통하여 볼 때 지역은 '가족과 이웃이 함께 살고 있는 생활의 터전으로 장소적 관계성과 상호보완적 특성을 지닌 국토의 하부공간단위로서, 자연·경제·문화환경의 유기적 교차관계로 구성된 지리공간'이라고 정의할 수 있다.

---

8) 김수근, “지역경제 활성화”, 「지방재정」, 통권 85호 제2호, 한국지방재정공제회, 1997, p.4에서 재인용.

9) 황명찬, 「지역개발론」, (서울 : 법문사, 1992), p.16에서 재인용.

10) 문병진, 「지역사회개발론」, (서울 : 법문사, 1994), pp. 43-45에서 재인용.

11) 김 인, 전개서, p.13.

12) 이익수, “지역관광자원개발 방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1994, p.8.

개발(development)은 발전을 향한 변화의 과정<sup>13)</sup>으로, 보는 견해에 따라 개발의 창조 과정적 측면을 중시하기도 하고<sup>14)</sup> 개발의 의도적·계획적 변화론<sup>15)</sup>을 역설하기도 한다. 따라서 개발의 일반적 의미는 바람직하지 못한 상태를 바람직한 상태로 변화시키는 인간의 창조적·계획적인 가치지향과정이라고 할 수 있다<sup>16)</sup>.

한편 개발을 하기 위해서는 개발을 주도할 계획수립이 선행되어야 하며 반드시 시간문제를 고려해야 한다. 그렇다면 지역개발은 일부 지표공간단위에 형성된 사회를 질적·양적으로 변화시키는 인간의 가치지향적 과정으로 거기에는 계획까지도 포함되는 폭넓은 개념으로 정의<sup>17)</sup>될 수 있으며, 공간축의 지역, 시간축의 발전, 인간활동으로서의 계획이 유기적으로 연결되어 발전계획, 지역계획으로 전개된다고 파악할 수 있다.

## 2) 지역개발의 특성

지역개발은 물리시설, 경제성장, 사회개발, 공간구조, 행정 및 재정 등에 관한 여러 문제들을 취급한다<sup>18)</sup>. 즉, 지역을 개발한다는 것은 넓은 영역에 걸친 복합적인 현상과 관계된다. 그러나 이러한 복합성도 궁극적으로는 형평성이 실현된 풍요로운 인간생활의 구현을 목표로 하며, 이 목표실현은 결국 인간자신에 의해 가능한 것이기 때문에 지역개발은 무엇보다도 인간개발인 특성을 가진다. 따라서 그 주체는 마땅히 인간인 지역사회의 주민이어야 하며, 지역개발을 위해서는 인간인 주민의 변화가 우선되어야 함을 알 수 있다.

학자에 따라서는 지역개발이 분할된 공간단위에서 이루어진다는 공간적 국지성, 지역간 균형발전을 도모하는 상대적 균형성, 지역의 발전을 가져오는

---

13) D. G. Pearce, *Tourist Development*, (London: Longman Group Ltp., 1989), p.6.

14) 이장춘, 「관광자원론」, (서울 : 대왕사, 1988), p.138.

15) 김신복, 「발전기획론」, (서울 : 박영사, 1983), p.26.

16) 김남선, 「지역사회개발학」, (서울 : 홍익출판사, 1989), p.27.

17) 송재호, “지방화시대의 지역관광개발 방향에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1992, p.9.

18) 지역개발학과 교수협의회 공저, 「지역개발론」, (서울 : 법문사, 1987), p.23.

모든 사항을 내용으로 하는 내용적 종합성이라는 세 가지 특성을 갖는다고 파악하기도 하며<sup>19)</sup>, 지역개발의 특성으로 주민참여, 공동운명체 의식, 인간개발, 자율적 소단위 개발, 장기적 개발 등을 들기도 한다<sup>20)</sup>.

개발이 양적 성장과 질적 발전을 의도적으로 계획하고 실행하는 활동의 과정이라는 점<sup>21)</sup>에서는 이견이 없으며, 일반적으로는 ‘자연자원과 인문자원에 기술·인력·자본 등 인적자원을 투입하여 자원의 잠재력의 현재화를 통해 인간 생활에 편익을 줌으로써 인간 복지를 증진시키려는 일련의 행위’로 정의되고 있다<sup>22)</sup>. 따라서 지역개발은 단순한 경제적 성장만을 의미하는 것이 아니라 양적 성장과 더불어 사회구조 및 가치관, 행태의 변화 등을 포함하는 종합체로서의 의미가 부여되어야 한다<sup>23)</sup>.

## 2. 地域開發에 있어서 觀光開發의 概念

### 1) 지역관광개발의 개념

이동을 바탕으로 발전된 인류는 다양화·복잡화된 일상생활로부터의 변화욕구를 충족시키기 위해 여행, 관광과 밀접한 관계를 가지게 되었다<sup>24)</sup>.

관광은 다양한 형태로 변화되어온 사회현상의 하나로서 그 정의도 복잡한 사회현상만큼이나 다양한데, Leiper<sup>25)</sup>는 ‘여행기간 동안 보수를 목적으로 하는 고용활동을 제외하고 인간이 일상 거주지를 떠나 자유로이 여행하며 1박 이상 일시적으로 체재하는 것을 내용으로 하는 하나의 시스템’이라고 관광을

19) 김안제, 「지역개발과 지방자치행정」, (서울 : 대명출판사, 1988), pp.221-222.

20) 황갑손, 「지역개발정책론」, (서울 : 법문사, 1991), p.155.

21) 김홍운·김사영, 「관광개발론」, (서울 : 형설출판사, 1996), p.12.

22) 박석희, 「신관광자원론」, (서울 : 명보출판사, 1990), p.81.

23) 송재호, 전개논문, p.10.

24) 김찬기, “지역관광개발에 따른 주민 인식에 관한 연구”, 석사학위논문, 관동대학교 경영행정대학원, 2000, p.10.

25) A. H. Leiper, "The Framework of Tourism," *Annals of Tourism Research*, Vol.6, No.4, 1979, pp.403-404.



규정하고 있다. 또한 McIntosh와 Goeldner<sup>26)</sup> 등은 관광을 ‘여행객들이나 방문자들을 유인, 접대하는 과정에서 여행자들, 영업체들, 지역정부, 그리고 지역사회 주민들 사이에서 일어나는 상호작용들로부터 야기되는 현상과 관계들의 모든 것’이라고 정의하고 있다.

이러한 관광에는 관광을 하게되는 사람들을 끌어들이는 관광자원이 있어야 한다. 그래서 이러한 접근을 실현시키는 개발사업이 시행되게 되는데 이를 관광개발이라 하며, 특히 관광개발이 일정한 지역을 대상으로 이루어질 때를 지역관광개발이라 한다<sup>27)</sup>.

관광개발계획의 개발수준을 공간규모와 연관시켜 논의할 때 일반적인 분류는 전국규모(national), 지역규모(regional), 지방규모(local), 지구규모(area)로 구분한다<sup>28)</sup>. 그러나 지역과 공간규모에 따른 관광계획을 전국단위관광계획(national), 광역관광계획(metropolitan), 지역관광계획(regional), 지방관광계획(local), 지구관광계획(area)으로 분류하기도 한다<sup>29)</sup>.

한편 보는 시각과 시대의 흐름에 따라 관광개발의 개념에 다양하게 접근할 수 있다. 광의의 개념으로 관광개발은 관광현상을 원시상태의 미개발단계에서 관광객의 다양한 욕구를 충족시킬 수 있는 단계까지 이끌어 가는 과정<sup>30)</sup>으로 파악되기도 하고, 관광사업의 진흥을 목적으로 관광사업의 구성요소를 종합적으로 파악하여 현재보다 나은 관광여건을 만들어 내기 위한 개발행위로 설명되기도 하며<sup>31)</sup>, 협의의 개념으로 관광에 필요한 대상으로서의 유·무형의 관광자원개발만을 의미하기도 하고<sup>32)</sup> 특정 관광지 개발만을 나타내기도 한다<sup>33)</sup>.

---

26) R. W. McIntosh, C. R. Goeldner and J. R. Brent Ritchie, *Tourism : Principles, Practices, Philosophies* (New York : John Wiley & Sons, 1995), p.10.

27) 송재호, 전계논문, p.11.

28) WTO, *Integrated Tourism Planning*, (Madrid, 1978), pp.42-43.

29) 이장춘, 「관광계획·개발론」, (서울 : 대왕사, 1990), p.136.

30) 이장춘, 「관광개발정책론」, (서울 : 창문각, 1984), p.52.

31) 김충호, “관광개발의 기본적 방향”, 「경기대논문집」 제8집, 경기대학교, 1980, p.430.

32) 이항구, 「현대관광학총론」, (서울 : 탐구당, 1988), pp.128-129.

33) 정의준, 「관광사업론」, (서울 : 형설출판사, 1990), p.215.

엄밀한 의미에서의 관광개발은 현재의 상태에서부터 장래를 위해 설정된 목표의 위치로 개발계획을 구성하고 있는 제반요소를 끌어올리기 위한 방법과 수단을 마련하는 일체의 행위라고 말할 수 있다<sup>34)</sup>. 따라서 관광개발은 시간과 공간 등 개발여건의 제약을 받으며 객관적인 정보와 주관적인 가치의식을 동반하면서 해당지역의 내재적 지역특성과 외부와의 연계성 등을 중심으로 한 종합적 접근방법에 의해 이루어져야 한다<sup>35)</sup>.

특히 Gunn<sup>36)</sup>은 관광개발의 목적을 관광객 만족, 개발투자자들에게 대한 개발이익의 증대, 환경과 자원의 가치보호로 보아, 관광사업진흥과 환경보호 사이의 공존적 종합관계를 인식하고 있다. McIntosh<sup>37)</sup>는 한걸음 더 나아가서 관광개발의 목표를 지역사회의 틀에 맞추고 있고, Mill<sup>38)</sup>도 관광개발은 지역사회의 문화·역사·경제발전 등을 고려하여 그 지역에 적합한 형태로 개발되어야 한다고 보고 있으며, Romeril<sup>39)</sup> 역시 성공적인 관광개발을 위해서는 환경보호와 지역토착산업(주로 농업), 관광객과 지역주민의 욕구 등 4가지 사항이 하나로 통합될 필요가 있다고 주장하고 있다.

이렇듯 지역관광개발은 지역사회에 영향을 미치는 정치·경제·사회적 요소들을 고려하여 아래 [그림 2-1]에서 보듯 그것에 직접적인 영향을 미치는 지역주민·관광객·환경·지역경제의 4가지 요소와 통합되어야 한다.

따라서 이들 개념들을 연관지어 볼 때, 지역관광개발은 국토 내지 한 지역을 한계로 하여 지역주민과 관광객의 이용편의를 도모하기 위한 모든 개발행위를 포함하는 개념으로 정의<sup>40)</sup>할 수 있다.

34) 송재호, 전제논문, p.12.

35) 박호표, “충북관광개발의 기본방향에 관한 연구”, 「산업경영연구」 제13권 제12호, 청주대학교 산업경영연구원, 1991, pp.124-125.

36) C. A. Gunn, *Tourism Planning*, (N. Y. : Crane Russak Publishing Co., 1979), pp. 191-194.

37) R. W. McIntosh, C. R. Goeldner and J. R. Brent Ritchie, *op. cit.*, p.307.

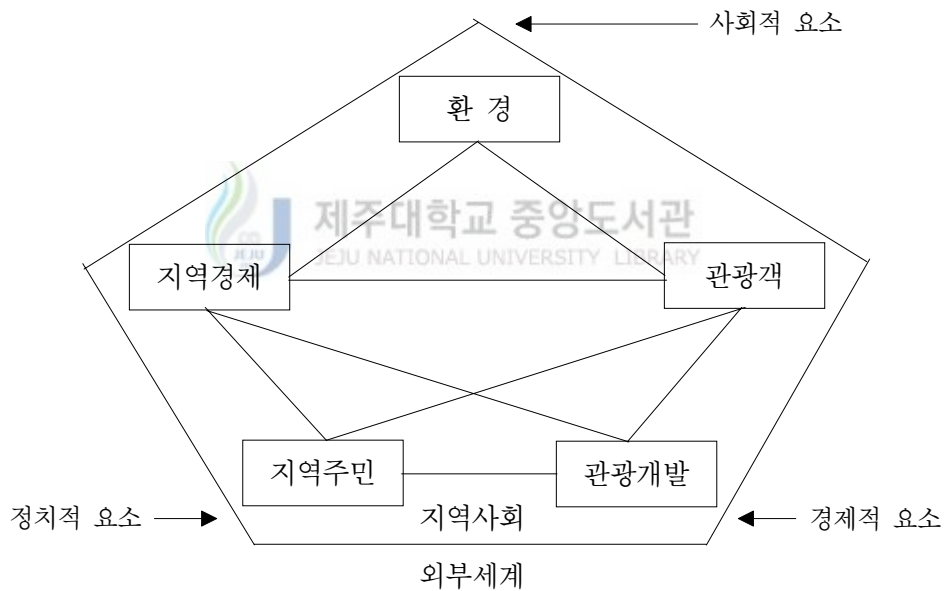
38) R. C. Mill, *Tourism : The International Business*, (Engelwood Cliffs : Prentice Hall, Inc., 1990), p.153.

39) M. Romeril, "A Balanced Strategy for Recreation, Tourism and Conservation," *Tourism Management*, Vol.4, No.1, 1983, pp.126-128.

40) 김창수, “지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 1994, p.10.

즉, 관광자원의 개발, 지역의 기반시설과 편의시설 개발, 종합적인 관광진흥 활동 등을 통해 지역의 제 자원을 합리적으로 이용·개발하고 지역주민과 관광객의 관광욕구를 충족시켜 관광복지를 증대시키며, 나아가 그 지역의 발전과 지역주민의 생활의 질 향상을 기여하려는 공공부문과 민간부문의 종합적이고 계획된 노력과정이라고 볼 수 있다.

따라서 지역관광개발에서의 지역은 경제권이나 생활권, 혹은 기능적인 통합성과 밀접한 관계가 있기 때문에 지역관광개발은 관광시장 및 관광지역의 목적에 부합하는 개발유형과 이들의 사회·문화적, 경제적, 환경적 이상과 일치하는 개발계획 확립이 매우 중요시된다.



자료 : P. J. Loukissas, "The Tourism Activity Game : Concept and Applications,"  
*Tourism Management*, Vol.4, No.1, 1983, p.15.

[그림 2-1] 지역관광개발에 영향을 주는 제요소

## 2) 지역관광개발의 특성

지역관광개발은 관광객과 지역주민 양자의 이익을 동시에 고려해야 하고 국가전체의 이익에 상충되지 말아야 하는 삼면성을 갖고 있다.

지역관광개발과정은 개발에 영향을 미치는 지역외부의 요소와 그 개발이 지역사회의 환경과 경제, 관광객 및 지역주민에 갖는 영향을 모두 고려해야 하는 상당한 상상력을 요하는 일종의 복잡한 체제이며<sup>41)</sup>, 실제로 한 지역에 있어서의 관광개발은 지역개발의 일환으로 수행되는 것이 보통이기 때문에 이들과의 종합조정이 중요한 과제가 된다.

결국 지역관광개발은 계획내용이 상위국토종합개발계획에 올바르게 반영되어, 개발범위 수준과 관광지역·관광시장의 특성에 따라 국토의 종합토지이용계획 가운데서 보다 구체적으로 활성화시키는 것이 중요하다<sup>42)</sup>.

일반적으로 지적할 수 있는 지역관광개발의 특성은 다음과 같다<sup>43)</sup>.

첫째로, 지역관광개발은 지리적 요소에 근거한 공간개발이라는 점이다. 따라서 지역관광개발은 그 지역의 역사적 배경과 정치, 사회·문화적 상황에 따라 각각 다른 형태를 취할 수 있으며 그 지역에 존재하는 자원성, 접근성, 문화성, 그리고 지역주민생활의 특색, 지역산업 등을 종합적으로 포함한다.

둘째는, 지역관광개발이 국토종합개발계획이나 국가경제계획의 부분계획 또는 하부계획의 성격을 갖는다. 따라서 지역관광개발은 경제개발, 사회개발, 인간개발 등 종합적 개발을 본질로 하지만 지역경제개발에 중점을 둔다.

셋째로, 지역관광개발은 국가상위계획이 포함하고 있는 개발요소 중 대부분을 대상으로 하고 있다는 사실이다. 즉, 지역관광개발은 지표상의 물리적 변화만을 의미하는 것이 아니라 산업·고용·소득 등의 경제적 요소와 복지·형평·안정 등의 사회적 요소 및 교통·환경 등의 물리적 요소를 전부 대상으로 하며, 그들의 조화롭고 효율적인 개발을 목표로 하여 추진되는 것이다.

41) P. J. Loukissas, *op. cit.*, p.12.

42) 김홍운, 「관광지리학」, (서울 : 일신사, 1989), p.78.

43) 김안제, “국토의 균형개발”, 「한국의 국토·도시·환경」, 한국개발연구원, 1987, p.79 ; 송재호, 전개논문, p14. 재인용.

넷째로, 지역관광개발은 관광개발에 대한 지역주민의 필요성 인식과 지지의 토대 위에서 그 타당성을 인정받아 가능하다는 것이다.

그러나 지역관광개발은 상당히 다양한 정치적·경제적·사회문화적·환경적 배경을 가지고 있고, 따라서 지역관광개발의 가장 두드러진 특성은 복잡하고 다면적이라는 것이며, 이런 이유 때문에 다른 개발과 구별되는 지역관광개발의 일반적 특성을 도출해 내는 것이 어렵다는 점은 인식되어야 한다.

## 第 2 節 地域觀光開發의 影響認識과 態度的 相關性

### 1. 地域觀光開發 影響認識의 概念과 分類

#### 1) 지역관광개발 영향인식의 개념

소득의 증가와 여가시간의 확대, 교통의 발달, 자동차의 급격한 증가로 인해 관광은 양적인 팽창을 가져왔으나 이를 뒷받침할 만한 질적인 측면에서의 관광문화는 아직 성숙단계에 이르지 못해 관광객의 유입이 관광지 지역주민으로부터 반감을 불러일으키고 있다<sup>44)</sup>.

관광으로부터 영향을 받게 되는 그룹은 크게 4그룹으로 나눌 수 있는데 첫째는 관광의 주체인 관광객이며 관광객이 받는 영향은 관광지출로 인한 소비의 증대와 관광으로 인한 심리적, 신체적 보상이 주를 이루고 있다.

둘째는 관광기업으로 손익계산에 의한 이익 창출에 관심을 갖게 된다.

셋째는 지역관광을 통해 여러 정책적 목표를 달성하려는 지방정부로 정책 목표달성에 주로 관심을 갖게 된다.

마지막으로는 관광지역이 추구하는 바에 따라 영향을 받는 지역주민으로 지역주민은 관광기업이나 지방정부의 관심을 뛰어넘는 보다 직접적이고 복합적

44) 민창기, “관광영향에 대한 주민의 인식과 관광교육수용에 관한 실증연구”, 「관광지리학」 제2호, 한국관광지리학회, 1992, pp.135-136.

인 영향을 받게 된다.

그것은 그들의 생활본거지가 관광지화 됨으로서 그들이 받게되는 영향이 경제·사회·문화·환경 등 광범위한 분야에 미치기 때문이며, 그 영향은 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 함께 가지고 있기 때문이다<sup>45)</sup>.

지역사회가 관광의 역할을 어떻게 받아들이고 관광객과 지역개발, 경영간의 균형을 어떻게 잘 유지하느냐에 따라 관광객과 지역사회의 관계를 긍정적, 또는 부정적으로 이끌어 갈 수 있다. 이러한 관광은 지역사회에 새로운 경제적 성장을 제공할 뿐만 아니라 관광지는 직·간접적으로 상당한 경제적, 사회·문화적, 환경적 효과를 가져다주고 있다.

지역관광개발의 영향(region tourism development impact)을 구분하는 방식은 연구자의 시각에 따라 다르다.

지역관광개발의 영향인식을 세 범주 즉, 경제적 영향, 사회적 영향, 물리적 영향으로 구분하기도 하고 이를 경제적 영향, 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 정치적 영향으로 나누기도 한다. 또 사회적 영향과 경제적 영향을 결합하여 사회·경제적 영향이라 하기도 하여 영향의 경계가 모호하거나 불분명하다.

그러나 일반적으로 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 구분한다<sup>46)</sup>.

[그림 2-2]는 지역관광개발의 영향인식을 하나의 척도로서 나타낸 것으로 관광객이 관광목적지에 도착하여 지역주민과 상호 접촉을 하면서 그 결과 목적지에서는 지역관광개발 영향이 발생하며 그 영향은 경제적 영향, 사회적 영향, 문화적 영향, 환경적 영향 등으로 나누어 볼 수 있고 각각 긍정적인 편익적 측면과 부정적인 비용적 측면의 영향이 있을 수 있음을 나타내고 있다.

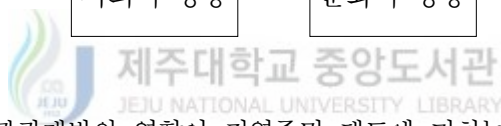
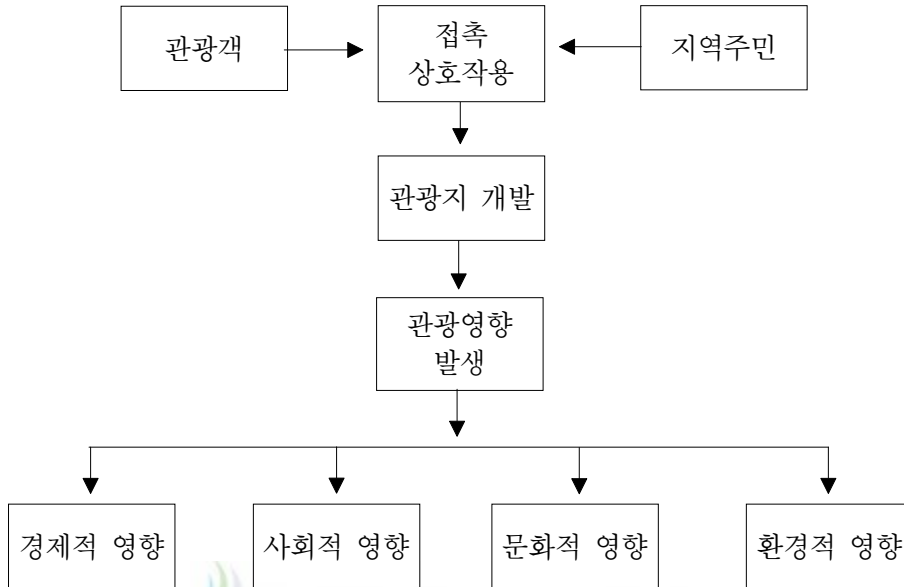
경제적, 사회·문화적, 환경적 측면에서의 지역관광개발 수준에 따른 태도의 변화는 매우 다양하다. 지역관광개발 수준이 낮은 상태이거나 관광객의 수가 적을 경우에는 변화에 대한 태도는 느리지만 지역관광개발이 급속하게 진행되

---

45) 고양은, “제주도 관광개발이 지역주민에 미치는 영향”, 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 1997, pp.27-28.

46) 김기동, “관광영향에 대한 지역주민 인식변화에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1998. p.6.

고 지역주민과 관광객과의 접촉이 증가할수록 태도에 대한 변화는 빠르고 광범위하게 나타난다.



자료 : 이강재, “관광개발의 영향이 지역주민 태도에 미치는 연구”, 석사학위논문, 동아대학교 경영대학원, 2001, p.10 재인용.

[그림 2-2] 지역관광개발 영향인식의 개념

사회적 관계에 관해서 가장 영향력 있는 관점의 사회심리학 이론인 사회교환이론(social exchange theory)은 관광에 대한 지역주민의 태도를 이해하고 발전시키는데 적절한 체계로 이용되어져 왔다. 이 이론은 사회 관계대상들이 주고받는 보수(reward)와 비용(cost)에 관심을 갖는다. 보수는 관계로부터 얻는 것으로 특유성의 차원과 구체성의 차원으로 구분된다.

특유성(particularism)의 차원은 어떤 보수의 가치가 그것을 제공하는 사람에게 얼마만큼 의존되는가에 관한 것이다.

구체성의 차원은 보고, 냄새맡고, 만질 수 있는 것과 같은 유형의 보수들과  
충고나 사회적 안정과 같은 비구체적 또는 상징적 보수들 사이의 구분을 내포  
한다. 비용은 어떤 관계에서 일어나는 부정적 결과들이다. 이처럼 사회적 교  
환 이론은 사람들이 어떤 특정 관계의 보수들과 비용들을 계산해 두고 있다고  
가정한다.

지역관광개발 영향인식에 대한 지역주민의 태도를 설명하는 적절한 체계로  
서의 사회적 교환이론의 장점은, 이것은 긍정적 태도와 부정적 태도 모두를  
설명할 수 있고, 개별적 또는 집합적 수준에서 상관성을 설명할 수 있다는 점  
에서 관광에 대하여 지역주민들이 왜 긍정적 태도와 부정적 태도를 가지는지  
를 설명하는 하나의 이론적 틀을 제공하여 줄 수 있다는 것이다<sup>47)</sup>.

Ap<sup>48)</sup>는 이 사회적 교환이론을 적용하여 지역주민과 관광사이의 자원의 교  
환이 높고 균형을 이루거나, 또는 불균형 관계라 하더라도 주민 행위자에게  
높을 때 지역관광개발 영향인식은 지역주민에 의해 긍정적으로 보여지고, 자  
원의 교환이 균형에서 어느 한쪽이 낮거나, 또는 교환관계가 불균형일 때 지  
역관광개발 영향인식은 부정적으로 보여진다고 보고하고 있다. 그리고 지역관  
광개발이 지역사회에 미치는 영향인식에 대한 지역주민의 부정적 태도는 사회  
교환과정에서의 상호 불균형이 기본이 되는 것으로 보는 견해가 많고 사회적  
비대칭, 관광객과 지역주민의 불균형적 관계를 부정적 태도의 근본이라고 보  
기도 한다.

## 2) 지역관광개발 영향인식의 분류

지역관광개발이 지역에 미치는 영향인식은 1980년에 들어와서 본격적으로  
연구되기 시작했으며 이를 바라보는 시각은 크게 긍정적인 측면과 부정적인  
측면으로 나누어진다.

---

47) 상계논문, pp.7-9에서 재인용.

48) J. Ap, "Resident's Perceptions on Tourism Impacts," *Annals of Tourism Research*,  
Vol.19, No.4, 1992, pp.665-690.



지역관광개발에서 발생하는 두 가지 측면에 대한 상반된 영향인식은 관광객과 지역주민이 개발된 관광지에서 접촉하고 상호 작용함으로써 비용(부정적 측면)과 편익(긍정적 측면)부분으로 나타나고, 그에 따른 영향의 부분은 크게 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향으로 구분된다.

지역관광개발에서의 이러한 영향인식들은 어느 한 분야에서만 나타나는 것이 아니라 여러 분야에서 나타나며 그에 대한 강도 또한 다르게 나타난다.

따라서 지역관광개발의 영향인식을 경제적, 사회·문화적, 환경적으로 구분하고 각 영향인식을 긍정과 부정적인 측면으로 정리하면 다음과 같다.

#### (1) 지역관광개발의 경제적 영향인식

지금까지 대부분의 연구들은 긍정적인 영향, 특히 경제적 효과를 부각하고 이에 초점을 맞추어 왔다. 이 때, 관광의 경제적 영향인식은 객관적 자료에 근거하는 종단적(longitudinal)결과와 그 승수효과(multiplier effect)에 관심을 갖는다. 우리나라의 경우 지역관광개발 영향인식에 대한 연구는 대부분 이러한 맥락에서 접근하고 있다고 해도 과언이 아니다. 이와 관련하여 Pearce는 지역개발에 대한 관광의 공헌을 설명하는 데는 관광의 경제적 일시적 효과만으로 불충분하며 발생론적 접근(genetic approach)을 요구한 바 있다.

지역관광개발로 인한 관광객의 방문이 그 국가 또는 지역에 미치는 경제적 영향인식은 편익측면과 비용측면을 포함하는 것으로 관광의 긍정적(편익)측면과 1차적 직접효과와 2차적 간접효과 및 유발효과로 대별된다<sup>49)</sup>.

지역관광개발 영향인식의 긍정적 측면으로는 외화소득에 의한 국제수지 개선, 소득발생, 고용창출, 경제구조개선, 기업활동 촉진, 정부수입 증가 등이며, 부정적 측면으로는 관광에 대한 과세의존, 인플레이션 유발, 지가상승, 수입성향 증대, 생산의 계절성과 투자의 낮은 회수율, 기타비용의 발생 등이 있다<sup>50)</sup>.

49) 김사현, 「관광경제학」, (서울 : 경영문화원, 1985), pp.274-276.

50) 이강재, “관광개발의 영향이 지역주민 태도에 미치는 연구”, 석사학위논문, 동아대학교 경영대학원, 2001, p.10.

### ① 경제적 영향인식의 긍정적 측면

거시적 측면에서의 지역관광개발의 경제적 영향인식은 고용창출, 역내 경제 구조의 다변화, 지방정부의 세수확대 등이 있으며<sup>51)</sup> 관광지출의 효과는 크게 직접효과, 간접효과, 그리고 유발효과로 나누어 볼 수 있다.

직접효과란 관광객이 최초로 그 지역에서 지출한 경비가 직접적으로 발생시키는 경제적 효과로서 관광객과 직접 대면하는 관광업자들에게 발생하는 효과를 말하며, 간접효과란 1차 지출이 그 지역경제에 투입되면 이에 영향을 받는 집단이 생기게 되는 데 이들 집단에게 발생하는 효과를 말한다<sup>52)</sup>.

유발효과란 관광수입으로 인해 해당 지역경제 내의 숙박업주, 농민 등 가계 부문의 임금이 향상되면 이들에 의해 지역경제에 대한 소비지출은 증가하게 된다. 지역사회 내에서 주민들의 소비지출이 증가하게 되면 이것은 다시 지역 내 산업의 매출액 증가, 고용기회 창출 등 해당 지역의 지역경제 활성화로 이어지게 되는데 이것이 유발효과이다<sup>53)</sup>.

이러한 거시적 측면에서의 지역관광개발의 경제적 효과는 여러 산업들이 혼합된 복합체이며, 관광개발의 경제적 영향을 받는 집단과 관광에 영향을 미치는 집단의 다양성으로 인하여 측정하기가 쉽지 않으나 승수효과에 의한 분석, 산업연관표에 의한 분석, 비용편익분석 등으로 있다<sup>54)</sup>.

소득발생에 따른 승수효과는 관광객의 지출에 있어서 새로운 소득을 창출하고 이것은 또 다른 형태의 지출과 소득을 발생하는데 한 지역에서 생산된 상품과 서비스에 대한 수요가 존재하는 한, 일련의 소비활동은 새로운 소득을 발생시킨다. 추가적인 소득을 창출하는 소득의 재소비를 승수효과라고 하는데, 관광객에 의해 소비된 수입상품과 서비스의 양, 수입상품과 서비스에 대한 지역주민의 소비경향 등이 승수효과와 관계가 있다. 고용창출은 개발도상국이나

51) 김규호, “관광산업의 지역경제적 효과분석”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 1996, p.9.

52) 변우희 외, “온천지구 관광개발사업의 투자 타당성 분석에 관한 실증연구”, 「관광레저연구」 제10권 제2호, 한국관광레저학회, 1998, p.52.

53) 김사현, 「관광경제학신론」, (서울 : 일신사, 1997), pp.326-327.

54) 변우희 외, 전제논문, p.52.

낙후된 지역에서 풍부한 노동력을 지니고 있을 때 고용에 대한 관광의 중요성은 크다고 할 수 있으며 관광에 있어서 직접고용과 간접고용, 유발고용을 창출한다고 하였다.

관광은 지역개발을 수단으로 간주되기도 하는데, 개발이 아직 진행되지 않은 지역에 고용과 소득을 발생시키기 위해 관광산업을 선택하면, 개발이 잘된 지역보다 훨씬 큰 주민복지효과를 가져온다고 하였다.

관광은 정부의 조세수입을 증가시키는데 관광사업으로부터의 지방정부는 관광업체 종사자, 관광사업체, 입장료, 봉사료 등에 부가되는 직접세, 관세 등에 부과되는 간접세, 정부소유 관광관련업체로부터의 수입, 이자수입, 차관의 회수 등에서 비롯된다고 할 수 있다.

이와 같은 지역관광개발에 있어서의 긍정적인 경제적 영향인식을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 지역관광개발은 많은 일거리를 제공한다. 직접적으로 숙박시설, 레스토랑, 안내원 등에서 고용을 창출하고 간접적으로 건축, 제조산업에 고용의 증가를 가져온다.

둘째, 지역관광개발은 시설의 확대를 의미하고 시설의 확대는 시설과 관련된 부분의 수요를 유발함으로써 관광객의 소비활동은 새로운 소득증대의 효과를 가져온다.

셋째, 지역관광개발은 전통적으로 개발되지 않은 지역에서의 고용과 소득을 발생시켜 지역개발을 촉진시키는 중요수단이 될 수 있다.

넷째, 정부의 조세수입이 관광업체로부터의 직접세, 이자수입과 관광객이 구입한 상품이나 관세 등으로부터 나오는 간접세의 수입효과가 있다.

그 외에도 지역관광개발로 인한 지역유휴자본 동원, 지역고유자원개발, 부의 분배효과, 지역간 소득격차 해소 등의 긍정적 효과가 있다.

## ② 경제적 영향인식의 부정적 측면

관광에 대한 과잉의존은 가격변화와 같은 내부변화, 경제적·정치적 변화, 에너지 이용과 같은 외부변화에 민감하므로 관광에 대한 지나친 경제적 의존은 위험한 일이다. 또한 대부분의 국제관광사업은 다국적기업 등 외부로부터의 투자를 통해 이루어지는데 관광 대상국은 외부투자의 기술 및 비용, 대가, 지불요구에 응해야 하고 이러한 현상은 종속관계를 발생시킨다.

관광지가 가지는 경제적 영향인식에 대하여 긍정적 편익과 부정적 비용의 경제적 영향인식이 관광의 이해관련자와 비 이해관련자에게도 그 영향이 미친다고 본다.

지역관광개발에 있어 경제적 영향의 부정적 측면을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 관광수입의 외부누출이 발생되며, 다국적 기업의 기술관리 용역비, 관광용 물품의 수입 등으로 관광수입의 지역 외 유출이 발생된다.

둘째, 지역관광개발로 인해 물가가 상승하고 토지가격이 상승하여 주민 대부분이 소외된 채 소수만 부를 축적하게 된다.

셋째, 지역관광개발로 인한 산업구조의 관광의존도가 높아지면 경제적 추세와 정치적 상황의 변화에 민감하게 작용하여 지역사회의 전체 경제를 취약하게 만든다.

넷째, 지역관광개발에 대한 투자의 효과가 타 산업에 투자했을 때의 효과보다 덜 생산적일 수도 있기 때문에 기회비용에 대한 측정도 고려되어야 한다. 즉, 관광투자의 기회비용은 제한된 자원을 관광산업에 투자함으로써 상대적으로 훨씬 더 생산적일지도 모르는 다른 산업에 투자하여 얻은 경제적 효용이 절감될 수 있는 것으로 관광의 정확한 측정을 위해서는 기회비용과 같은 기본적인 비용이 반드시 고려되어야 한다.

지역관광개발은 잠재적 토지의 가치를 높여 놓지만 토지를 외부인에게 팔 경우, 단기적으로는 그 지역 주민에게는 이익이 되지만 그 토지는 농산물을 생산할 수 없게 되고 그 지역사회의 통제에서 벗어나게 된다<sup>55)</sup>.

---

55) E. Inskeep, *Tourism Planning: An Integrated Sustainable Development Approach*, (New York : Van Nostrand Reinhold, 1991), pp.13-161.

## (2) 지역관광개발의 사회·문화적 영향인식

### ① 지역관광개발의 사회적 영향인식

지역관광개발의 사회적 영향인식이란 지역관광개발로 관광객과 지역주민의 접촉에 의해 발생하는 영향으로 지역주민들의 일상생활과 밀접한 관계를 가지고 있으며, 관광객의 이동으로 인한 관광목적지역의 사회구조의 변화를 의미한다.

여기서 사회구조란 예측할 수 있는 상호작용 관계들로 형성된 사회조직의 총화를 의미하는 것이다. 사회조직에 있어서 상호작용은 다른 사람과의 관계를 맺는 것으로 관광개발에서의 상호작용이란 관광목적지의 주민과 관광객의 접촉에서 나타난다. 즉, 지역관광개발의 사회적 영향인식은 바로 관광객이 이동하여 주민과의 상호관계를 통하여 관광목적지의 사회구조가 어떤 질서와 규칙에 따라 변화되는가를 의미한다고 볼 수 있으며<sup>56)</sup>, 유입되는 관광객의 실상과 지역주민의 특성의 상호작용과 지역사회의 수용능력에 따라 긍정적 또는 부정적 측면으로 나타난다.

지역관광개발에 있어 사회적 영향의 긍정적 측면을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 후생복지시설 및 여가시설의 확충 등으로 지역주민 복지가 향상된다.

둘째, 숙박업, 음식점업, 교통기관, 여행사 등 관광관련사업의 등장으로 지역의 고용구조가 다양해짐에 따라 젊은 층과 여성의 사회진출 기회가 확대된다.

셋째, 국내외 관광객의 유입으로 국내적으로는 지역감정과 국외적으로는 인종적 태도와 타국에 대한 선입관 및 편견을 완화시키는 역할을 통해 인류공동체 의식을 함양시킨다.

넷째, 관광객들의 유입으로 인해 지역주민들이 지역에 대한 자부심과 애郷심, 정체성을 증대시키는 역할을 하기도 한다.

그러나 고립된 지역사회의 관광개발로 인한 사회적 영향인식은 유입된 관광객들의 관습과 생활양식에 대한 이해부족으로 주민생활에 불편을 끼칠 수 있

---

56) 이광원, 「관광학원론」, (서울 : 지문사, 2000), pp.262-263.

고, 주민의 신식민지화<sup>57)</sup>를 경험할 수도 있다<sup>58)</sup>. 또한 관광발전단계에 따라 계속된 시설 확장 등에 있어 주민의 수용능력이상이 될 경우, 주민들의 태도는 부정적으로 변하여 외부인에 대한 혐오증(xenophobia)으로 발전하고 지역 주민에 의한 관광객 폭력으로 이어지게 된다. 또한 갑작스런 관광객의 대량 유입으로 도박, 범죄 및 매춘과 같은 사회 병리적 현상들이 발생할 수 있고, 풍기문란 등의 이유로 미풍양속이 점차 변화될 수 있다. 직업구조의 변화에 따른 젊은 층과 여성의 사회진출 기회의 증가로 가족의 유대관계가 약해지고 가정의 권위 약화로 인한 이혼율 증가를 초래할 수도 있다.

이상에서 지역관광개발은 매우 다양하게 지역사회에 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 지역관광개발을 추진하고 있는 공공과 민간 단체들은 개발을 통해 관광객과 지역주민들의 접촉에서 발생할 수 있는 부정적인 영향인식에 대한 요인을 분석하고 최소화 할 수 있는 대안들을 세워 지역관광개발의 목적인 지역주민의 복지증진에 기여해야 할 것이다.

## ② 지역관광개발의 문화적 영향인식

문화란 사회를 이루고 있는 그 구성원이 함께 누리는 가치 있는 삶의 양식 및 표현 체계·언어·예술·종교·지식·도덕·풍속·제도 등 한 사회의 생활양식의 총체를 의미하는 것으로, 한 사회와 지역은 그 고유성을 가지고 있기 때문에 관광객을 목적지로 유인하는데 중요한 역할을 담당한다.

이러한 문화는 지역관광개발을 통하여 관광객에게 특정한 지역의 문화를 보고, 느끼고 체험할 수 있는 기회를 제공하는 동시에 관광객이 가지고 있는 문화를 지역주민에게 전달하는 문화교류의 역할을 해주므로 개발지역 문화에 많은 영향을 주게된다. 즉, 관광이 관광목적지의 문화적 변화에 미치는 영향은

57) 식민지화란 경영층은 외국인으로서 현지 주민을 하위직으로 채용하여 식민지를 경험했던 국민들에게는 과거의 불행했던 기억을 되살려서 굴욕감을 느끼게 하고, 하위직의 노동으로 수익을 창출하는 형태를 말하는 것으로 관광산업을 식민주의의 새로운 형태로서 신식민주의의 착취산업이라고도 한다.

58) 이상미, “안면도 관광개발에 대한 지역주민 태도에 관한 연구”, 석사학위논문, 우송대학교 통상관광경영대학원, 2002, p.19.

실로 광범위하여 문화적 가치를 지닌 모든 양식에 나타난다고 볼 수 있다. 따라서 관광개발에 따라 지역주민이 받는 문화적 영향인식은 문화적 고유성 유지 등의 긍정적 측면과 관광의 상업화와 같은 부정적인 측면이 함께 발생하게 된다.

지역관광개발은 지역사회에 외래관광객이 유입되어 그들의 문화와 지역사회 문화가 상호 교환되어 서로의 문화를 이해할 수 있는 기회와 외래관광객의 접촉으로 인해 그들의 언어를 배울 수 있는 기회를 제공하고, 지역의 고유한 전통문화를 계승·발전시키며 문화재, 사적지 등을 재정비함으로써 문화관광자원을 보존하는 역할을 하고 있다. 또한 다양한 문화의 유입으로 지역사회의 문화활동이 다양해지고, 그로 인하여 건전한 관광문화가 조성될 수 있다.

그러나 외래관광객으로 인한 외래어의 유입으로 토착언어가 쇠퇴될 수 있으며, 관광객의 기호에 맞춘 전통생활양식과 지역문화의 재개발을 통해 지역문화의 본질이 변질 될 수 있고, 관광객만을 위한 문화의 관광 상품화현상이 발생될 수 있다. 또한 외래인과의 문화교류로 인한 문화의 비교가 이루어져 문화적 자존심과 문화의 본질에 대한 왜곡현상이 나타나 정체성이 상실되는 경우가 발생할 수 있으며, 관광객의 욕구를 우선적으로 한 향락적 관광지향으로 지역의 대외 이미지가 상실되기도 한다.

이상에서와 같이 지역관광개발이 주는 문화적인 영향인식은 새로운 사람과 환경에 대한 모든 반응으로 정의되는 문화충격(culture shock)<sup>59)</sup>을 통해 관광객과 지역주민 모두가 경험하게 되는 것으로, 이것으로 인한 부정적인 측면을 줄이기 위해서는 지역주민들이 관광객의 가치를 받아들이는 동시에 관광객이 그들이 방문한 지역의 가치를 받아들이는 문화의 상호적응이 필요하다.

### (3) 지역관광개발의 환경적 영향인식

관광은 사람과 사람의 만남, 사람과 자연이 만나면서 얻게 되는 경험의 즐거움이고 일상생활권을 떠난 자연환경과 인공환경과의 만남으로, 세계관광기

---

59) 장병권 외, 「현대관광론」, (서울 : 일신사, 2000), p.262.

구(WTO)에서 “환경은 관광의 기본이다(the environment is tourism’s base)”라고 규정하고 있듯이 환경은 관광 활동의 촉진과 관광의 질을 결정하는 중요한 자원으로 관광산업의 성공에 필수 요소이다. 그러나 지역관광개발은 우수한 자연환경을 배경으로 하는 특수성이 있어 개발과 보존이라는 기본 목표에 도달하기에는 어려움이 따르게 된다.

과거에는 관광산업이 타 산업에 비해 환경에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 간주하여 무공해 산업으로 인식되었지만, 이제는 관광에 대한 관광객의 욕구 충족과 경제발전의 수단으로 무제한적으로 개발됨에 따라 자연과 환경 파괴를 가져오기도 한다. 즉, 관광개발에 따른 환경적 영향인식은 물리적인 환경개선 등이 포함되는 편익적 측면과 환경오염 등의 자연 훼손적 측면으로 나타나며 그 영향정도는 관광지의 이용강도, 생태계의 탄력성, 관광개발 주체의 관점과 관광개발의 변형 특성에 따라 달라진다<sup>60)</sup>.

이렇게 환경적 영향인식은 경제적, 사회·문화적 영향인식과 동일한 맥락에서 논의되기도 하였으나, 최근에 들어 독립된 차원으로 크게 관심을 보이는 지역관광개발의 영향인식이다. 특히 종래의 자원보존, 환경오염의 범주에서 논의되어 오던 환경적 영향에 대한 관심이 최근 생태관광의 개념이 대두되면서 중요한 연구과제로 부각되고 있고 시각환경의 측면까지 확대되고 있다.

Cohen<sup>61)</sup>은 관광의 환경적 측면에 대한 관점은 편익적 측면과 훼손적 측면의 두 가지로 대별되며 관광의 환경적 영향인식에 미치는 요인으로 관광지 이용과 개발의 강도, 생태계의 탄력성, 관광개발업자의 관광에 대한 태도, 관광개발에 의한 변형의 성격을 지적하였다.

지역관광개발의 환경적 영향인식을 크게 4가지로 정리될 수 있다<sup>62)</sup>.

첫째, 새로운 도시의 개발, 고속도로 건설 등으로 인하여 환경의 물리적 조

60) 이광원, 전게서, pp.283-285.

61) E. Cohen, "The Impact of Tourism on the Physical Environment," *Annals of Tourism Research*, Vol.5, 1978, pp.215-225.

62) A. S. Travi, "Physical Impacts : Trends Affecting Tourism," *Tourism Management*, Vol.12, 1982, pp.44-53.



건 및 생태계의 변화를 가져왔는데 이것은 자연환경의 커다란 변화이다.

둘째, 눈에 띄게 증가하고 있는 쓰레기 등 폐기물의 심각한 발생이다. 여기에서 관광지에 가장 문제가 되고 있는 것은 부주의하게 혹은 무단 방류되고 있는 생활·산업오수에 의한 물의 오염이다.

셋째, 가장 심각한 영향 중의 하나가 레크리에이션 활동에 의한 환경의 변화이다.

넷째, 계절에 따른 인구의 집중문제로 여러 가지 혼잡을 야기할 수 있다. 계절성에 따른 인구 집중은 물, 전기 등의 자원수요가 늘어나는데 이것은 쓰레기 등의 폐기물을 산출하는 결과를 만들어 낸다<sup>63)</sup>.

#### ① 환경적 영향인식의 긍정적 측면

지역관광개발은 환경의 질을 유지하고 관광객에게 만족스런 경험을 주기 위해 행정력의 도입과 계획적인 통제를 가하기도 한다. 통제수단은 문제의 심각성에 따라 다양하다. 유럽에서는 교통수단을 제한하고, 아프리카에서는 야생동물공원내의 개발을 제한하고 있다.

이러한 지역관광개발의 환경적 영향인식 중 긍정적인 측면을 정리하면 다음과 같다.

첫째, 지역관광개발은 물리적 환경을 개선시킨다. 관광개발을 위해서는 기반시설의 확충이 선행되어야 하기 때문에 상·하수도, 도로망, 통신시설, 전력, 쓰레기 처리시설의 개선, 화재예방시설의 개선 등과 같은 기반시설의 재정비로 지역의 물리적 환경이 개선, 향상되며 관광객을 위한 관광편의시설이나 공공시설이 건설됨으로써 관광객은 물론, 지역주민도 그 시설에의 이용에 편익과 혜택이 있는 것이다<sup>64)</sup>.

둘째, 지역관광개발로 자연경관의 가치를 제고시키며, 전통문화와 사적 및

---

63) P. Clare, *The Struggle for Great Reef Barrier*, (London : Collins, 1971), pp.44-51.

64) A. J. Burkert and S. Medlike, *Tourism : Past, Present and Future*, 2nd ed., (London : Heinemann, 1981), p.65.

명소, 기념물의 보전과 관리를 고무시킨다. 관광대상으로 각광받는 역사유적지나 명소 등은 편의시설의 개선 또는 추가에 의해 새롭게 단장됨으로써 중요시되지 않았던 지역의 명소나 자원이 재인식됨으로써 관광자원의 부흥을 고무시킨다.

셋째, 자연환경 및 야생동식물군의 보호지역 지정 등 지역에 대한 개발기준을 설정하여 국립공원 지정 등으로 멸종위기의 생태계를 보호하고 토지 및 자원관리의 효율성을 증대시키는 역할을 해주어 관광개발지역 환경에 많은 편의를 제공한다. 이를 위해 자연경관의 개선, 보전 활동이 벌어지게 된다.

## ② 환경적 영향인식의 부정적 측면

관광은 각종 오염을 발생시킨다. 관광활동으로 토양이나 식물의 변화를 초래하는 한편 야생동물의 생태계에도 변화를 야기하며, 관광객에 의한 사적이거나 자연환경의 훼손이나 관광개발로 인한 지형, 지세의 변화 등도 발생될 수 있다. 또한 관광지의 쓰레기 등 폐기물의 오염과 수질오염, 그리고 관광객의 증가로 인한 교통혼잡, 소음문제 등의 환경공해를 유발시키며, 지역미관과 어울리지 않는 관광시설의 건설로 인한 심미적 부조화, 관광지의 무계획적이고 무질서한 팽창, 일시적인 관광객 급증으로 인한 시설의 과밀 및 혼잡 문제 등을 유발시키기도 한다. 관광의 환경에 대한 부정적인 영향인식은 지역관광개발의 결과 관광객의 환경에 대한 접근증가 및 이용활동의 강도 등으로 인해 발생하는 것으로 볼 수 있으며 이는 환경적 수용력과 밀접한 연관이 있다고 볼 수 있다.

지역관광개발의 환경적 영향인식 중 부정적 측면을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 지역관광개발은 수많은 사람들을 수용하기 위해 필연적으로 호텔, 레스토랑, 골프장과 스키장 같은 대규모 위락시설은 기반시설의 개발을 필요로 함으로써 이 과정에서 자연경관의 훼손과 무제한적인 관광개발과 관광활동으로 토양이나 식·생의 변화로 생태계의 파괴와 주변환경과의 부조화를 초래하게 된다.

둘째, 대량으로 유입되는 관광객으로 인한 쓰레기 등 폐기물의 발생으로 수질오염과 유동인구의 증가로 인한 교통혼잡, 소음공해 등 각종 환경공해가 발생하게 됨에 따라 지역주민의 생활환경에 불편함을 주게된다. 또한 무계획적인 지역관광개발은 관광지의 무질서한 확장과 일시적인 관광객 증가로 인한 시설의 과부하 및 혼잡문제를 일으킨다.

이상에서와 같이 관광은 환경 보존의 역할을 하는 동시에 오염 및 훼손의 제공자가 되므로 관광과 환경사이에 공생적 관계를 극대화함과 동시에 갈등관계를 극소화할 수 있도록 주의 깊고 균형 잡힌 관광계획을 통해 다른 어떤 산업보다 환경에 대하여 적극적이고 능동적인 대응을 필요로 한다.

앞에서 정리한 지역관광개발의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향인식을 긍정적 측면과 부정적 측면으로 나누어 살펴보았다. 이것을 정리하면 <표 2-1>과 같다.



<표 2-1> 지역관광개발 영향인식의 긍정과 부정적 측면

영향	긍정적 측면	부정적 측면
경제적 영향 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소득의 증대</li> <li>- 신규고용의 증대</li> <li>- 경제구조의 다양화</li> <li>- 지역사회 의 생존가능성 증대</li> <li>- 지역투자 촉진</li> <li>- 외국자본의 투자증대</li> <li>- 조세수입의 증가</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 물가상승</li> <li>- 부동산 가치 상승으로 재산세증가</li> <li>- 이익의 편중화</li> <li>- 단순서비스 직종 위주의 고용</li> <li>- 관광수입의 누출효과 발생</li> <li>- 지역경제의 관광에 대한 과잉의존</li> </ul>
사회문화적 영향 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역직업구조의 다양화</li> <li>- 여성의 사회진출 기회 확대</li> <li>- 지역에 대한 자부심, 애향심, 정체성 증가</li> <li>- 인류공동체 의식함양</li> <li>- 인종적 태도, 편견 및 선입견 감소</li> <li>- 상호 문화교환으로 인한 이해증진</li> <li>- 지역전통문화 보존</li> <li>- 언어교육의 향상</li> <li>- 건전한 관광문화 조성</li> <li>- 문화활동의 다양성</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 지역주민 생활의 불편</li> <li>- 미풍양속의 저해</li> <li>- 도박, 범죄, 매춘의 증가</li> <li>- 가족구조의 와해</li> <li>- 신식민지화 형성</li> <li>- 외래인 혐오감 증가</li> <li>- 지역문화의 상품화</li> <li>- 외래어 혼용으로 인한 토착어 쇠퇴</li> <li>- 지역문화의 변질</li> <li>- 향락성 지향으로 지역이미지 훼손</li> <li>- 문화적 자존심과 정체성 상실</li> </ul>
환경적 영향 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기반시설의 재정비 및 확충</li> <li>- 쓰레기 처리시설로 인한 오염정도 감소</li> <li>- 관광편의시설 및 공공시설의 이용 기회 증가</li> <li>- 문화자원의 재정비 및 보전</li> <li>- 자연경관의 가치 제고</li> <li>- 관광자원의 재정비 및 보전</li> <li>- 토지 및 자원관리의 효율성 증대</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자연경관의 훼손</li> <li>- 시설의 과부하로 인한 혼잡</li> <li>- 쓰레기로 인한 수질 오염</li> <li>- 거리의 혼잡 및 교통체증 발생</li> <li>- 생태계의 파괴</li> <li>- 자연미관의 가치 상실</li> </ul>

자료 : 이상미, 전개논문, pp.15-24. 재정리.

## 2. 地域住民 態度的 概念과 構成要素

### 1) 태도의 개념

태도에 관한 개념은 학자들에 따라 매우 다양하게 정의되고 있으나, 사회과학자들과 소비자행동 연구자들은 보편적으로 다음과 같은 정의<sup>65)</sup>를 수용하고 있다.

첫째는 개인이 특정 대상에 대하여 긍정적·부정적 혹은 호의적·비호의적, 찬성·반대로 느끼는 것을 뜻하며, 태도를 느낌이나 대상에 대한 감정적 반응으로 간주하는 견해이다.

둘째는 특정 대상물 혹은 집단간에 대하여 일관성 있게 호의적 또는 비호의적으로 반응하려는 학습된 선유경향으로 정의하고 있다. 태도를 일관성 있게 호의적·비호의적으로 대상들을 평가하려는 소비자의 경향으로 간주하며, 이러한 정의는 대상에 대하여 반응할 준비상태를 포함하기 때문에 첫 번째의 정의보다 포괄적이다.

셋째는 사회심리학적인 관점으로 개인환경의 한 측면에 대한 동기, 감정적, 인지적 과정의 지속적인 조직으로 정의하며, 태도를 구조적인 관점에서 인식적, 감정적, 행동적인 3가지 요소<sup>66)</sup>로 구성된다는 견해이다.

넷째는 개인이 그 대상의 각 측면에 대해 지니고 있는 제반신념의 강도와 신념에 부여하는 평가의 두 요소의 함수로 보는 견해이다<sup>67)</sup>.

태도를 이제까지의 단일 차원적 개념에 반발하여 다차원으로 보는 견해로서 여러 다속성 태도모형의 기본이 된다. 즉 한 제품은 여러 가지 속성을 가지고

---

65) G. W. Allport, *Attitude, In a Handbook of Social Psychology*, (Clark Univ. Press : Worcester Ma., 1935), pp.797-844 ; 송용섭, 「소비자 행동 : 마케팅에의 응용」, (서울 : 법문사, 1987) ; 강미희, “생태관광객의 여행동기 및 태도”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999, p.41에서 재인용.

66) J. L. Crompton, "Motivation or Pleasure Vacation," *Annals of Tourism Research*, Vol.6, No.1, October-December, 1979, pp.408-424.

67) Martin Fishbein, "A Behavior Theory Approach to the Relations between Belief about Object and the Attitude toward the Object," Martin Fishbein(ed), *Regarding in Attitude Theory and Measurement*, (New York : Wiley, 1967), p.394.

있으며, 소비자들은 각 속성에 대하여 어떤 신념을 형성해 놓고 있다고 생각하는 것이다.

## 2) 태도의 특성

태도는 사람마다 다르며 크게 보아 동일하지는 않지만, 모든 태도에는 공통적인 특징이 있다. 일반적인 태도의 특성은 대상을 가지며 방향, 정도, 강도 및 구조를 지니며 학습된다는 점이다<sup>68)</sup>. 이러한 태도의 특성을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 태도는 대상을 필요로 한다. 태도대상(attitude object)은 제품 및 서비스는 물론이고 소비자 보호운동과 같이 추상적인 개념이나 제품구매와 같은 행위도 포괄한다. 또한 구체적인 한 상표이거나 집합적인 제품범주를 대상으로 할 수도 있다.

둘째, 태도는 방향(대상에 대해 호의적인가? 비호의적인가?), 정도(대상을 얼마나 좋아하는가? 싫어하는가?), 강도(대상에 대한 태도표현을 얼마나 확신하고 있는가?) 등의 세 가지 측면을 가진다.

셋째, 한 개인이 여러 대상에 대해 갖고 있는 태도들은 그 가치 및 자아 이미지를 중심으로 하여 구심성을 가지며, 구심성이 큰 태도일수록 의사결정에 많은 영향을 미친다.

넷째, 한 개인이 현재 갖고 있는 태도들은 서로 관련이 있기 때문에 그들간에는 어느 정도 유입되는 공존성이 있어야 하며, 전체로서 일관성을 갖는 안정적인 구조를 이루고 있다.

다섯째, 태도는 학습이다. 즉 태도들은 가족과 동료집단, 친구나 판매원, 뉴스 매체로부터의 정보와 개인적 경험, 개성(personality)으로부터 영향을 받으며 학습된다.

여섯째, 태도는 어느 상황 내에서도 존재한다. 상황이란 주어진 시점에서

---

68) David L. London and Albert J. Della Bitta, *Consumer Behavior-Concept and Applications*, (New York : McGraw Hill Book Co., 1984), pp.521-523.

태도와 행동간의 관계에 영향을 주는 제반사항이나 정황을 말한다.

즉 태도는 제 사회적 관계, 자금사정 등의 외생변수가 소비자로 하여금 태도와 부합하는 행동을 함에 있어 어떤 재해요인으로 작용하고 있다. 그러므로 상황을 고려하지 않고 태도를 측정하게 되면 자칫 태도와 행동간의 관계를 잘못 해석하기 쉽다.

관광태도는 관광객이 관광현상에 대해서 느끼는 반응, 관광경험에 의해서 일어나게 되는 반응, 그리고 관광의 영향에 대해 느끼는 개인의 생각으로 이해할 수도 있다. 태도의 개념 및 연구내용에 대한 학자들의 선행연구를 요약하면 다음 <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 태도의 개념 및 연구내용

학 자	개념 및 연구내용
송용섭(1978)	호의적, 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향
Freedman 등(1977), 신도길(1993)	특정대상에 대하여 긍정적 혹은 부정적, 호의적/비호의적, 찬성/반대로 느끼는 것
Crompton (1978)	일부측면에 대한 동기, 감성적, 인지적 과정의 지속적인 조직, 조직의 속성 : 인식적, 감정적, 행동적 요소로 구성되어 있음
Eagly & Chiken (1993), 강미희(1999)	태도 대상에 대하여 가지는 생각, 태도대상과 관련한 생각이나 느낌, 태도대상에 대한 사람들의 명확한 행동과 관련한 진술 등의 행동경향
Lindberg 등 (1997)	대상의 제 속성과 관련된 평가적 모든 관념, 이미지, 체계로 이루어진 하나의 시스템

자료 : 여호근, “관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향”, 박사학위논문, 동아대학교 대학원, 1999, p.14.

### 3) 태도의 구성요소

Allport<sup>69)</sup>가 태도개념의 중요성을 주창한 이래 태도개념은 사회과학분야에서 중심적 역할을 차지해 왔는데, 특히 소비자 행동연구에 있어서 태도조사는 신제품개발, 기존제품의 재정립, 광고전략의 창출, 선호상표의 예측, 일반적 구매성향 파악 등의 기초가 된다.

전통적 태도모형에서는 태도를 세 요소의 구성체, 즉 인지적 요소, 감정적 요소 및 행동적 요소로 구성되는 것으로 보았다.

인지적 요소는 사람들이 태도 대상에 대하여 가지는 생각을 말하며, 감정적 요소는 태도 대상과 관련한 느낌이나 반응을 일컫는 말이다. 그리고 행동적 요소는 태도 대상에 대한 사람들의 명확한 행동과 관련된 진술 등 행동경향을 의미한다<sup>70)</sup>.

이러한 견해를 도표로 나타내면 [그림 2-3]과 같다.



[그림 2-3] 신념, 감정, 태도, 행동의도, 행동간의 구조적인 관점

69) *Ibid.*, p.520.

70) 여호근, 진계논문, p.11에서 재인용.



태도와 행동간의 관계를 이해하기 위한 구조적 특성에 따라 태도는 3요소 모델(tri-component attitude model)<sup>71)</sup>, 단일요소모델(single component attitude model)<sup>72)</sup>, 다속성 모델(multi-attitude model)<sup>73)</sup>로 구분하는 등 태도이론 연구는 외국에서 많이 이루어졌다.

소비자 행동론의 태도 모델에도 단일요소 모델과 다중요소 모델이 있지만, 각 모델은 태도의 구성요소 및 그러한 구성요소가 서로 어떻게 관련 내지 배열되어 있느냐에 따른 구분으로, 태도와 행동간의 관계를 이해하려는 관점에서 태도의 기본적인 모든 차원을 포함시킨 모델이 바로 태도에 관한 3요소 모델이다. 그러므로 이 모델은 태도의 구성요소를 명확히 함으로써 행동을 정확히 설명, 예측하려는데 초점을 두고 있는 것으로서

첫째, 인식적 요소(cognitive component)는 개인의 태도대상에 대한 직접적인 경험과 다른 여러 원인으로부터의 제반관련 정보에 의해 형성된 개인의 지식과 지각으로 이루어져 있고, 이들 지식과 그에 따른 지각은 흔히 신념(belief)이라는 형태를 취한다. 즉 태도대상은 특정이 행동이 특정의 결과를 가져오게 하는 제반 속성이나 신념을 지니고 있다는 것이다.

둘째, 감정적 요소(affective component)는 특정의 제품이나 상표에 대한 소비자의 감동이나 느낌이 태도의 감정적 요소를 구성하고 있는데, 이들 감동이나 느낌은 근본적으로 평가적 성격을 띠고 있으며, 평가적 요소는 태도대상에 대한 전반적 느낌을 지칭하기 때문에 흔히 태도의 본질적 측면으로 간주되고 있다.

셋째, 행동적 요소(conductive component)는 개인이 태도대상과 관련하여 특정한 행위나 특정한 방법으로 실시할 가능성이나 경향, 또는 실제적인 행동

---

71) T. C. Robertson, J. Zielinski and S. Ward, *Consumer Behavior*, (Scott : Foresman and Company, 1984), pp.247-248.

72) J. L. Richard, The Role of Attitude Theory in Marketing in Harold H. Kassarian and T. S. Robertson, eds., *Perspectives in Consumer Behavior*, 3rd ed., (Glenview, III : Scott, Foresman, 1981), p.235.

73) M. Fishbein, "An Investigation of the Relationships Between about an Object and the Attitude toward the Object," *Human Relations*, Vol.16, August, 1963, pp.233-240.

그 자체로 보는 견해도 있다.

지난 수년간 관광개발의 영향요인과 지역주민의 태도 및 다양한 동기에 대하여 연구가 실시되어 오고 있는데, Godfrey<sup>74)</sup>는 영국의 지속 가능한 관광태도연구에서 태도는 행동의도 및 행동을 예측 가능하게 하는 것으로 평가되고 있다.

태도결정요인에 따른 태도, 행동, 의도, 행동간의 관계에 대한 연구를 확장 적용하기 위하여 태도의 개념을 종합적으로 정의하면, 태도 대상과 관련한 생각이나 느낌, 또는 태도 대상에 대한 사람들의 명확한 행동 혹은 행동과 관련한 진술 등의 행동경향을 뜻하는 것으로 볼 수 있다.

### 3. 地域觀光開發 影響과 地域住民 態度에 관한 相關性

기존의 연구들은 관광의 경제적 영향인식은 일반적으로 환영하는 반면<sup>75)</sup>, 지역관광개발의 많은 사회·문화적 그리고 환경적 결과들은 더 부정적으로 받아들인다<sup>76)</sup>고 언급하고 있으며, 이러한 주장은 대체로 받아들여지고 있다. 그런데 지역관광개발은 지역사회의 변화를 수반하기 때문에 그 긍정적 또는 부정적 영향의 수혜 정도에 따라 지역주민 사이에도 필연적으로 갈등을 발생한다.

이러한 갈등은 갈등요인이 많거나 첨예화될수록 집단행동(collective behavior)이나 집단운동(collective movement)으로 확산되어, 지역사회의 불안과 불신을 유발할 수도 있다<sup>77)</sup>.

---

74) K. B. Godfrey, "Attitudes towards Sustainable Tourism in the UK : A View from Local government," *Tourism Management*, Vol.19, No.3, 1998, pp.213-224.

75) Juanita C. Liu and Turgut Var, "Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii," *Annals of Tourism Research*, Vol.13, No.2, 1986, pp.193-214.

76) Karen Cooke, "Guidelines for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia," *Journal of Travel Research*, Vol.21, No.1, 1982, pp.22-28.

77) 김창수, 전제논문, 1994.

관광객과 지역주민 사이에 발생하는 갈등은 수직적 갈등(vertical conflict)으로 Doxey<sup>78)</sup>가 관광지의 발전단계에 따른 지역주민의 반응을 4단계의 자극모형으로 제시한 이후, 부정적 영향인식을 최소화하고 갈등을 완화하는 관광개발 전략들이 논의되어 왔다<sup>79)</sup>. Doxey는 그의 연구에서 관광객들에 의해 지역주민의 생활양식이 파괴된다는 위험성 때문에 지역주민들의 분노가 발생한다고 하였으며 연구결과에 따라 지역주민의 수용단계를 4단계로 나누었다.

첫째, 기대 단계(level of euphoria)이다. 최초의 단계로서 주민들은 관광개발에 대하여 열성적이 되고, 이에 따른 행복감을 느끼게 된다. 따라서 투자자나 관광객은 모두 환영을 받게 되고, 상호만족감을 느끼게 된다.

둘째, 냉담 단계(level of apathy)이다. 이 단계로의 전환은 관광개발의 속도와 영역이 확대되어 감에 따라 나타나게 된다. 주민들은 점차 투자자나 관광객들에게 형식적인 인간관계를 형성하게 되고, 관광객은 오로지 이익의 표적이 될 뿐 상투적인 취급을 받게 된다.

셋째, 역정 단계(level of annoyance)이다. 수용국가의 주민은 이제 관광개발에 대한 부정적인 면에 눈을 뜨게 되고, 관광객의 행동에 대해 의심을 품게 된다.

넷째, 적대감 단계(level of antagonism)이다. 주민들의 짜증과 불만이 노골적으로 표출되는 단계이다. 즉, 주민들은 지역사회의 사회적·개인적·부정적인 문제를 모두 관광의 탓으로 돌리고 관광객을 증오하게 된다.

최근에 들어서는 보다 근본적인 접근으로 관광객과 지역주민의 상호행동 전략<sup>80)</sup>이나 지역사회에 기반을 둔 관광계획<sup>81)</sup>의 차원에서 논의되고 있다.

---

78) G. V. Doxey, "A Causation Theory of Visitor-Resident Irritants' Methodology and Research Inferences," *Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association*, San Diego CA: Travel and Tourism Research Association, 1975, pp.195-198.

79) John A. Pearce II, "Host Community Acceptance of Foreign Tourist : Strategic Considerations," *Annals of Tourism Research*, Vol.7, No.2, 1980, pp.224-233.

80) Nicholas R. Marsh and Brain D. Henshall, "Planning Better Tourism: The Strategic Importance of Tourist - Resident Expectations and Interactions," *Tourism Recreation Research*, Vol.12, No. 2, 1987, pp.47-54.

관광개발이 지역주민의 태도에 미치는 영향인식 요인으로는 대체로 관광개발로부터 얻어지는 개인적 혜택이 가장 중요한 요인으로 들 수 있다.

인구 및 사회통계적 특성은 다소 다른 결과를 보여주어 나이, 성별, 교육수준이 직접적인 영향을 미치는 것으로 보기도 하지만, 대체적으로 비교적 관련이 적은 것으로 보고하고 있다.

이러한 지역주민의 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도와의 관계에 있어서 Perdue, Long 그리고 Allen의 연구<sup>82)</sup>는 중요한 이슈를 제시해 주고 있다.

지역관광개발에 대한 지역주민의 태도는 지역관광개발 영향인식의 긍정적 태도와는 정적으로 관련이 있고, 반면 부정적 태도와는 부정적으로 관련이 있으며, 관광개발의 제한에 대한 지지는 지역관광개발 영향인식의 긍정적 태도 및 추가 관광개발에 대한 지지와 부정적으로 관련이 있음을 밝히고 있다.

농촌지역 주민들은 관광개발에 대하여 긍정적인 태도를 가지는데, 이러한 태도는 지역사회의 관광개발 수준 및 전체 경제활동과 관련이 있음을 밝혔다. 즉, 관광개발 수준이 낮은 농촌지역에서는 경제활동이 높은 주민들보다 낮은 주민들이 관광개발에 대하여 더 긍정적이지만, 관광개발 수준이 높은 농촌지역에서는 오히려 경제활동이 높은 지역주민들이 더 긍정적이라는 것이다.

지역주민의 관광에 대한 태도는 지역내의 관광개발 수준과 밀접한 관련이 있는 것으로 보고되어 왔다. 또한 지역관광개발 영향인식과 향후 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 인구 통계학적 속성에 따라 차이가 있다. 나이와 성별, 교육수준, 고향여부, 거주지역, 직업이며, 또한 관광객 접촉 수준과 접촉 유형의 사회적 특성에 따라 태도의 차이가 있다고 나타났다.

지역관광사업의 중요성 및 관광개발의 수준, 의사결정에의 주민참여, 지역사회의 성장률에 대한 수준에 따라 지역주민 태도의 차이를 보이고 있다.

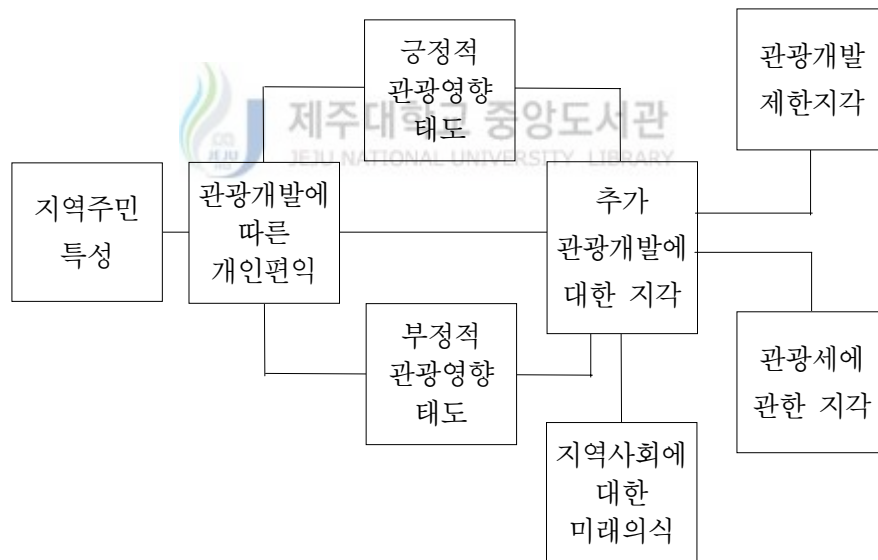
---

81) Maureen Reed, "Power Relations and Community-Based Tourism Planning," *Annals of Tourism Research*, Vol.24, No.3, 1997, pp.566-591.

82) Richard R. Perdue, Patrick T. Long and Lawrence R. Allen, "Resident Support for Tourism Development," *Annals of Tourism Research*, Vol.17, No.4, 1990, pp.586-599.

결국, 지역관광개발에 따른 지역주민 사이에 발생하는 갈등은 지역관광개발 영향인식이 원인이 되어 형성된 지역관광개발에 대한 태도의 차이가 근본이 되는 것으로 볼 수 있다.

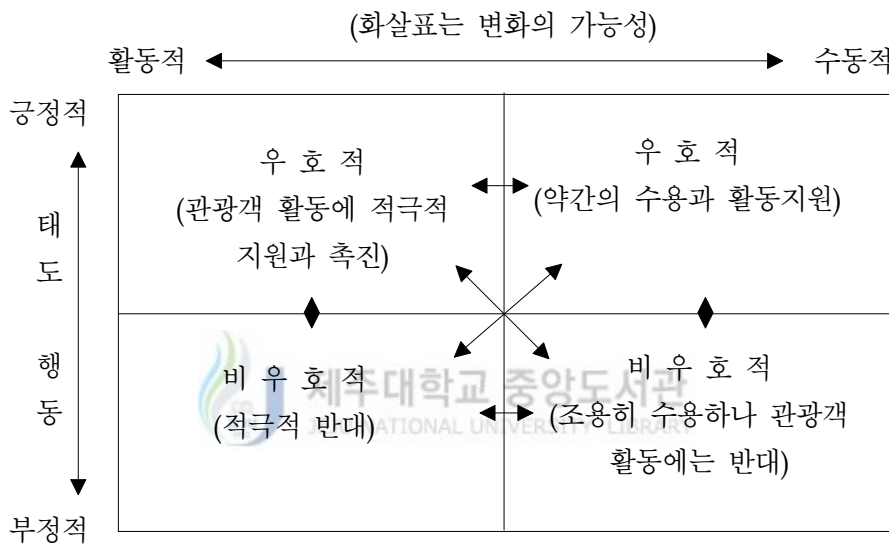
즉, 지역관광개발의 결과에 대한 서로 다른 인식이 관광객과의 관계와 지역관광개발에 대한 서로 다른 태도를 형성하고 집단행동으로 나타날 수도 있다는 것이다. 이러한 관점에서 보면, 지역주민 사이의 수평적 갈등은 관광객과의 관계(수직적 갈등)를 포함하는 것으로 이해할 수 있다. 그리고 관광개발이 증가할수록 지역사회의 주민 유대와 공공 서비스에 대한 만족이 낮아지고 있다는 것과 관광개발이 낮은 수준에서 지역사회에 대한 만족이 높다는 것을 [그림 2-4]를 통해 알 수 있다.



자료 : Richard R. Perdue, Patrick T. Long and Lawrence R. Allen, *op. cit.*, p.586 ; 이강재, 전계논문, p.34에서 재인용.

[그림 2-4] 지역주민의 관광태도

Butler<sup>83)</sup>는 스코틀랜드의 농부 지역사회의 생활양식에 미치는 관광의 사회, 문화적, 언어적 영향에 대하여 사례연구에서 거주생활 가운데 관광의 압박 (the pressure of tourism)에 가장 민감한 측면은 Gale언어사용의 감소와 주민의 일상 사회접촉 유형의 변화인 것으로 나타났다. 이처럼 관광에 대한 집단 또는 개인의 태도가 각자의 이해관계에 따라 다음 [그림 2-5]와 같이 4가지의 형태로 나타난다고 Butler는 주장하고 있다.



자료 : Alister Mathieson and Geoffrey Wall, *Tourism Economic, Physical and Social Impacts* (New York : Longman, 1982), p.139.

[그림 2-5] 관광객 활동에 대한 지역주민의 태도

관광산업에 관련된 기업인은 적극적 촉진에 가담하고, 관련이 없는 주민은 개발이나 변화에 적극 반대하고, 대다수의 주민은 대세를 거스를 수 없다는

83) R. W. Butler, "The Impact of Recreation of Life Style of Rural Communities," in *Studies in the Geography of Tourism and Recreation*, A. S. Karl & J. Felix, ed., (Wien : Verlag Ferdinand Hirt, 1978), pp.187-201.

것을 알기 때문에 수동적 태도를 취하게 된다고 한다.

Loukissas에 의하면 중류나 하류층은 경제적 이익 때문에 관광개발의 촉진에 찬성하고, 상류층은 지역의 사회문화적·환경적 비용 때문에 과도하고 통제할 수 없는 개발은 반대한다고 한다.

이러한 단계별 변화는 무리한 측정요소들이 개입될 여지가 많다. 우리가 보아야 할 다른 시각은 관광지역 단위 연구에서 무관한 사람들의 의식구조이다. 관광지의 모든 지역주민이 관광과 관련된 분야에서 종사할 수 없으며 각기 다른 분야에서 종사하고 있는 지역주민과 일반인들의 생각은 천차만별로 다르게 나타날 수 있다.

[그림 2-5]는 동태적인 주민의 태도변화 가능성을 특성별로 유형화하여 제시한 것이다. 즉, 관광에 대한 지역주민 집단 또는 개인의 태도는 각자의 이해관계에 따라 긍정적, 부정적, 활동적, 수동적으로 나타날 수 있다는 것을 보여준다.



### 第 3 節 先行研究의 動向

국내에서는 안중윤<sup>84)</sup>이 국제관광을 중심으로 관광이 후진지역의 발전에 미치는 영향을 연구한 기점으로 1980년대의 지역관광개발 영향인식에 대한 연구는 대부분이 사회·문화·경제적인 영향인식에 대해 연구되었으며, 환경적 영향인식에 대해서는 많은 연구가 이루어지지 않았다.

김사현<sup>85)</sup>은 관광승수 개념의 적용을 통한 관광개발과 지역경제 편익분석 연구를 통해 우리나라에 있어서 관광개발이라는 정책 변수를 동원해 특정 지역 경제효과를 극대화하기 위해서는 역외누출요인을 과감히 제거하는데 인색치

84) 안중윤, “관광이 후진지역의 발전에 미치는 영향”, 「관광학연구」 제5호, 한국관광학회, 1981.

85) 김사현, “관광개발과 지역경제 편익분석”, 「관광학연구」 제6호, 한국관광학회, 1982, pp.25-50.

말아야 하며, 규제정책을 통해 지역의 관광산업활동을 통제하면 통제할수록 지역경제에 대한 부정적 효과가 오히려 증가된다는 것을 염두에 두어야 하고 승수효과 하나만으로 관광산업의 정당성을 옹호하려는 입장도 재검토되어야 한다고 지적하였다.

신현주<sup>86)</sup>는 관광산업의 발전이 그 지역주민 생활에 미치는 사회·문화적 영향인식에 관한 연구를 통해 관광산업의 발전이 가져올 수 있는 긍정적 효과 특히 경제적 효과와의 제효과와 영향에 대한 자료수집과 이익분석을 목적으로 해외에서 발표된 문헌들을 중심으로 긍정적인 측면에 비해 가볍게 취급해온 부정적인 측면을 지적하였다.

1988년 서울올림픽 유치를 계기로 유입되는 관광객 수요를 충족시키기 위한 대규모 관광개발과 관광객의 대이동으로 인한 자연경관의 훼손과 환경오염 및 생태계 파괴 등 관광이 환경에 미치는 부정적인 영향인식들이 지역관광개발 영향인식의 중요한 부분으로 인식되면서, 환경적 영향인식에 대한 연구가 1986년을 기점으로 연구되기 시작하였다.

1990년 이후 지방화시대의 개막으로 지역경제 발전의 수단으로서 관광개발이 무제한적으로 이루어짐에 따라 관광의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향인식에 따른 지역주민에 대한 연구가 활발해지기 시작하였다.

송철영<sup>87)</sup>은 수도권 내의 대량 관광추세로 인한 수도권 내의 인구과밀, 소음공해, 수질오염 등 환경훼손, 교통체증 등 과도시화로 인한 사회적 역기능이 전국 어느 지역보다 심각하여 관광객이나 지역사회, 주민 모두가 심한 불편 및 어려움을 겪고 있다는 것에 착안하여 수도권 지역의 1일 관광지로 각광받고 있는 양평지역 주민을 중심으로 지역관광개발의 영향인식을 분석한 결과 자연환경과 기타 환경의 상호조화를 이루는 개발 계획의 수립과 전국적으로 연계되는 개발계획 추진과 관광기반 시설의 확충, 관광자원의 다양한 활용과

86) 신현주, “관광산업의 발전이 그 지역 주민생활에 미치는 사회문화적 영향에 관한 연구”, 「관광학연구」, 제11호, 한국관광학회, 1987, pp.61-72.

87) 송철영, “관광개발의 영향에 대한 지역주민의 태도 연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1992.



관광상품의 창출이 필요하며 관광개발의 제반사항을 전담하는 개발운영방안의 연구와 개발방안을 다양화 할 수 있는 방안이 필요하다고 언급하였다.

이충기<sup>88)</sup>는 '98 경주세계문화엑스포에 대한 지역주민의 태도를 분석하고, 요인분석을 통해 태도에 영향을 미치는 주요 요인들을 도출하여 각 요인이 소득, 직업, 지역과 같은 주요변수 간에 차이가 있다는 가설을 검정하였다.

분석결과 엑스포를 통한 경주의 국내 홍보에 대해서는 다소 높은 평가를 내리고 있으며 문화엑스포가 지역경제는 물론 개인소득과 고용창출에 미친 영향은 매우 미흡한 것으로 나타났다. 기반시설 개선효과에 따른 영향은 비교적 높게 평가되고 이러한 시설의 개발로 인해 자연자원이나 역사·문화자원이 파괴되었다고 인식하지 않는 것으로 나타났다. 이러한 분석결과를 통해 경주엑스포는 정책수립에서 집행과정에 이르기까지 경주시와 지역주민의 적극적인 참여와 호응을 얻지 못한 것으로 판단하였으며, 이와 같은 문제를 해결하기 위해서는 정책수립단계에서부터 지자체, 관광사업체, 그리고 지역주민을 적극적으로 참여시킬 수 있는 방안 마련이 필요함을 언급하였다.

국외에서는 지역주민의 관광객에 대한 태도를 연구한 Rothman과 관광의 부정적 영향의 존재를 최초 실증적 연구를 한 Pizam에 의해 지역관광개발 영향인식에 대한 연구가 진행되기 시작하였다.

1990년대에 들어 Lankford와 Ap & Crompton에 의해 지역관광개발 영향인식을 측정할 수 있는 척도들이 개발되어 그 척도들을 활용한 지역관광개발 영향인식의 경제적, 사회적, 문화적, 환경적 부분에 대한 연구들이 꾸준히 진행되고 있다.

Rothman은 미국 Delaware 소재 해양 휴양지 두 곳을 선정하여 지역주민의 국내 관광객에 대한 영향을 조사하였으며 그 결과 휴가자의 유입은 지역사회의 생활에 다소 영향을 미치나, 주민생활을 와해시킬 정도는 아니며, 지역사회가 대규모 휴가자의 쇄도를 극복할 수 있는 것은 오랜 계절적 관광자(seasonal

---

88) 이충기, “경주 세계문화엑스포에 대한 지역주민의 태도분석”, 「관광학연구」 제 23권 제2호, 한국관광학회, 1999, pp.293-299.

tourist)의 수용경험으로 그 불편을 조절할 수 있는 기제(mechanisms)를 개발시켜 온 결과라고 결론지었다.

관광의 부정적 영향인식의 존재에 대한 최초의 실증적 연구를 한 Pizam은 환경, 사회, 경제적 요인 및 가용성 요인, 질적 요인 등을 포괄하여 리커트 11점 척도로서 측정하였다. 조사결과 관광집중 지역주민의 관광에 대한 태도는 부정적일 것이라는 가설이 입증되었고 관광관련자가 관광에 대해 더 긍정적이 밝혀졌다.

관광을 보는 시각에는 두 가지 관점이 있는데 Manning에 의하면, 원주민에게 미치는 영향에 대해서는 경제학자들은 고용창출, 외화획득, 자본과 전문가의 유입 등 관광의 편익을 묘사하고, 문화인류학자들은 약물, 매춘, 도박의 도입, 인종주의, 심리적 식민주의, 문화적 제국주의 등 관광의 해악에 초점을 맞춘다고 하였다.

경제학자와 문화인류학자는 접근방법이 다른데 문화인류학자는 과거를 황금의 시대로 설정하고 현대사회는 타락을 견고 있다고 보는 반면에 경제학자는 미래의 언젠가에 황금의 시대가 있으며 그것은 관광개발의 덕택으로 도달할 수 있다고 주장하였다. 즉, 사회문화적 접근은 관광의 편익이 매우 적고 대개 비토착 집단에게 유리하다는데 초점을 맞춰 편익의 애매모호함을 조사하는 반면 경제적 접근은 기술적 방식에 입각하여 관광개발을 본다는데 큰 차이가 있다고 할 수 있다.

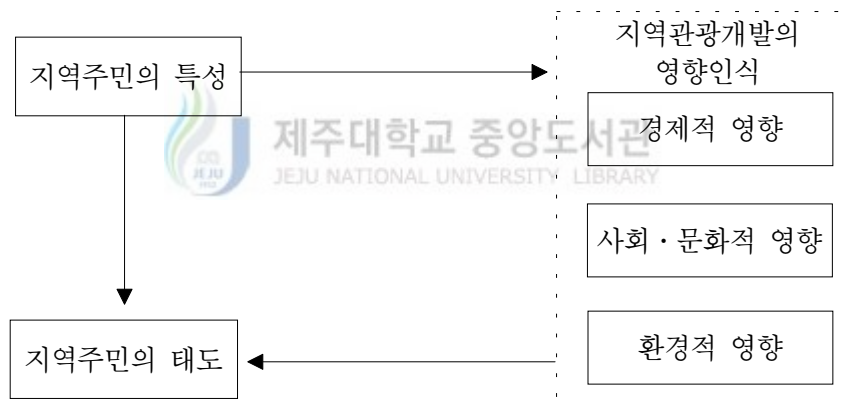
기존의 연구들에서 지역주민의 지역관광개발 영향인식에 대한 태도는 관광의 경제적 영향인식을 일반적으로 환영하는 반면 관광개발의 많은 사회·문화적, 그리고 환경적 결과들은 부정적으로 받아들인다고 언급하고 있으며, 이러한 주장은 대체적으로 받아들여지고 있다.

## 第 3 章 實證分析

### 第 1 節 分析模型 定立과 研究假說의 設定

#### 1. 分析模型의 定立

본 연구에서는 앞의 이론적 고찰을 중심으로 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도에 대한 상호관계성을 알아보기 위해 다음 [그림 3-1]과 같은 분석모형을 구상하였다.



[그림 3-1] 분석모형

#### 2. 研究假說의 設定

어떠한 현상에 대한 추측 또는 예측을 객관적으로 검증하기 위하여 확률을 통해서 검증하는 진술을 가설이라고 한다. 따라서 앞에서 작성된 분석모형을 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

<가설 1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발 영향인식에 차이가 있을 것이다.

<가설 2> 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

<가설 3> 지역주민의 특성에 따라 지역주민 태도에는 차이가 있을 것이다.

## 第 2 節 調查設計

### 1. 調查目的

이 조사는 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도간의 상관성을 알아보기 위해 연구지역인 성산읍 지역주민을 대상으로 지역관광개발의 영향인식과 태도간의 상호관계를 규명함으로써 지역주민의 복지증진에 도움이 될 수 있는 지역관광개발의 방향을 제시할 수 있는 유용한 자료를 수집하고자 하는 취지에서 실시된 것이다.

### 2. 標本抽出 및 調查方法

자료조사는 설문지법에 의해 이루어졌으며, 리커트 5점 척도와 명목척도를 이용하여 설문을 구성하였다.

조사대상은 연구지역인 성산읍 지역에 거주하는 만 20세 이상의 성인 남녀로 한정하였으며 조사기간은 2003년 3월 1일부터 2003년 3월 31일까지 한달간 실시하였으며 예비답사 및 예비조사는 2003년 2월 10일부터 17일까지 1주일간 실시하여 사전에 발생할 오차를 최소화하였다.

설문조사는 사전에 설문교육을 마친 5명의 조사원과 연구자가 직접 성산읍

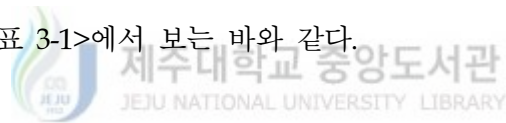
지역을 방문하여 응답자가 직접 기입하는 자기기입형 설문지 방식인 일대일 개인면접(self-administered questionnaires)을 실시하였다. 성산읍에 거주하는 지역주민 총 250명에게 설문을 배포·회수하였으며 이 중 응답이 부실한 설문 24부를 제외한 226부를 최종 유효표본으로 확정하였다.

### 第 3 節 設問紙 構成과 資料分析 方法

#### 1. 設問紙 構成과 研究變數의 操作的 定義

##### 1) 설문지 구성

설문지 구성은 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도, 관광개발 수용단계와 진행단계, 응답자의 특성 등 총 52문항으로 구성하였다. 설문내용과 척도 유형은 다음 <표 3-1>에서 보는 바와 같다.



<표 3-1> 설문지의 구성

연구영역	측정변수	척도 유형
지역관광개발 영향인식	1. 경제적 영향의 긍정적, 부정적 측면 2. 사회·문화적 영향의 긍정적, 부정적 측면 3. 환경적 영향의 긍정적, 부정적 측면	리커트 5점 척도
지역주민의 태도	1. 지역관광개발 활성화 평가 2. 종합적인 여건 평가 3. 앞으로의 관광활성화에 대한 인식	
응답자의 특성	1. 성별 2. 연령 3. 월 평균가구소득 4. 고향여부(이주년수) 5. 토지소유(규모) 6. 관광산업에 대한 개인과 가족의 연관성	명목 척도

지역관광개발 영향인식과 관련하여 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향인식의 긍정과 부정적 측면과 관련하여 24개 문항, 그리고 지역주민의 태도와 관련하여 3개 문항, 마지막으로 성별, 연령, 소득, 고향여부 등 응답자의 특성과 관련하여 10개 문항으로 구성하였다.

## 2) 연구변수의 조작적 정의와 측정

실증분석에서 사용된 각 연구변수의 조작적 정의와 측정은 다음과 같다.

### (1) 지역관광개발에 대한 영향인식

지역관광개발에 대한 영향인식은 선행연구에서 밝힌 대로 경제적 영향인식과 사회·문화적 영향인식, 환경적 영향인식으로 대별하여 측정한다. 지역관광개발에 대한 영향인식 변수들에 대한 측정은 '전혀 그렇지 않다'와 '매우 그렇다'를 양극으로 하는 리커트 5점척도를 사용하였다.

지역관광개발의 경제적 영향인식은 관광객의 방문이 그 지역에 미치는 편익측면과 비용측면을 의미한다. 이러한 편익측면과 비용측면은 경제활성화, 고용증대, 소득증대, 생활의 윤택, 재산세 증가, 주거비 증가, 과소비 경향 등으로 분류된다.

지역관광개발의 사회·문화적 영향인식은 관광객과 지역주민의 접촉에 의해 발생하는 영향으로 관광객의 이동으로 인한 지역의 사회구조의 변화와 새로운 사람과 환경에 대한 모든 반응을 말한다. 이러한 사회·문화적 영향인식은 여가 기회 확대, 교류증진, 문화발굴, 문화활동 촉진, 범죄발생 증가, 풍기문란 원인, 한탕주의 성행, 풍속 파괴 등으로 측정한다.

지역관광개발의 환경적 영향인식은 물리적인 환경개선 등이 포함되는 편익적 측면과 환경오염 등의 자연 훼손적 측면으로 나타나며 이러한 측면을 공공서비스 개선, 환경이미지 증가, 생활기반 확충, 공공시설 정비, 교통체증, 지역경관 훼손, 자연환경 파괴, 환경오염 증가 등으로 측정한다.

## (2) 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도

지역관광개발에 대한 지역주민의 태도는 지역주민이 관광현상에 대해서 느끼는 반응, 관광의 영향에 대해 느끼는 개인의 생각을 말한다. 본 연구에서는 이러한 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도를 관광개발 활성화에 대한 평가와 앞으로의 관광개발 활성화에 대한 인식, 종합적인 여건 평가로 대별하여 측정한다.

관광개발 활성화에 대한 평가는 '매우 부정적'과 '매우 긍정적'을 양극으로 하는 리커드 5점 척도를 사용하였다. 그리고 종합적인 여건평가는 '매우 불만족'과 '매우 만족'을 양극으로 하는 리커드 5점 척도를 사용하였다. 앞으로의 관광개발 활성화에 대한 인식은 '절대 반대'와 '적극 찬성'을 양극으로 하는 리커드 5점 척도를 사용하여 종합적인 평균점수를 지역주민의 태도로 하였다.

## (3) 지역주민의 특성

지역주민의 특성은 성별, 연령, 고향여부, 본적지, 가구 월 평균소득, 토지 소유 여부, 직업의 관광관련 여부, 가족직업의 관광관련 여부로 대별하여 측정한다. 변수의 측정은 명목척도를 이용하였다.

## 2. 資料分析 方法

성산읍 지역에 거주하는 만 20세 이상의 성인남녀에게 총 250부의 설문을 배포하여 250매의 설문을 회수하였다. 이 중 응답이 부실한 설문 24매를 제외한 총 226매를 유효표본으로 확정하고 분석자료로 활용하였다.

수집된 자료는 코딩을 거쳐 SPSS 통계 패키지를 활용하여 분석하였으며, 서술적 통계방법(descriptive statistical)과 다변량 분산분석(multiplicate statistical analysis) 방법을 활용하였다.

전체적인 표본의 특성을 파악하기 위해 서술적 통계방법으로 빈도분석

(frequency analysis)과 평균, 표준편차 등을 살펴보았다.

지역관광개발에 대한 영향인식에 대한 분석을 위해 지역관광개발 영향인식에 대한 항목에 대해 내적 일관성을 나타내는 Cronbach's Alpha를 이용한 신뢰성 검정을 실시하였다. 그리고 타당성 검정을 위해 요인분석(factor analysis)을 실시하였다.

지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도간의 상관성, 지역주민의 특성에 따른 차이분석을 위해 상관분석(correlation analysis)과 분산분석(ANOVA), t-test를 활용하여 가설을 검정하였다.





## 第 4 章 分析 및 結果의 論議

### 第 1 節 調查對象者의 特性과 測定尺度의 評價

#### 1. 調查對象者의 特性

조사대상자의 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 조사대상자의 특성

변 수	빈 도(명)	비 율(%)	
성 별	남 성	148	65.5
	여 성	78	34.5
연 령	20 대	36	15.9
	30 대	120	53.1
	40 대	44	19.5
	50 대 이상	26	11.5
고향여부	성산읍	192	85.0
	도내지역	18	8.0
	도외지역	16	7.1
월 평균가구소득	100만원 이하	98	43.4
	101~200만원	54	23.9
	201만원 이상	74	32.7
토지소유 여부	있 다	142	62.8
	없 다	84	37.2
직 업	관련이 없다	68	30.1
	간접적으로 관련이 있다	116	51.3
	관련이 있다	42	18.6
가족의 직업	관련이 없다	72	31.9
	간접적으로 관련이 있다	122	54.0
	관련이 있다	32	14.2
계	226	100.0	

성별로는 남성이 148명(65.5%), 여성이 78명(34.5%)로 구성되었다.

연령별로는 30대가 120명(53.1%)로 가장 많이 표집되었으며 다음은 40대가 44명(19.5%), 20대 36명(15.9%), 50대 이상 26명(11.5%)순으로 구성되었다.

고향여부에 대해 192명인 85.0%가 '성산읍 지역'이 고향이라고 응답하였으며 성산읍 이외의 제주도내 지역에서 이주해 온 사람은 18명(8.0%), 도외 지역에서 이주해 온 사람은 16명(7.1%)으로 나타났다.

가구 월 평균소득별로는 100만원 이하 43.4%로 가장 많았으며 다음으로 200만원 이상 32.7%, 101~200만원 23.9% 순으로 조사되었다.

성산읍내 토지소유여부에 대해 62.8%가 토지를 소유하고 있는 것으로 나타났다으며 직업의 관광관련 여부에 대해서 간접적으로 관광과 관련이 있는 응답자는 51.3%로 가장 높게 나타났다.

가족의 직업에서도 간접적으로 관광과 관련이 있다는 응답이 54.0%로 가장 높게 나타났다.



## 2. 信賴度와 妥當性 檢證

### 1) 신뢰도 검정

신뢰도란 비체계적 오차와 관련된 개념으로 안정성(stability), 일관성(consistency), 예측가능성(predictability), 정확성(accuracy), 의존가능성(dependability)등으로 표현될 수 있는 개념이며, 동일한 항목에 대해 측정을 반복했을 때 측정값들의 분산들로 표현될 수 있는 개념이다<sup>89)</sup>.

신뢰도는 비교 가능한 독립된 측정방법에 의해 특정 대상을 측정하는 경우에 결과가 비슷하게 나타나야 하는 것으로<sup>90)</sup>, 각 항목의 측정결과가 일관성을 유지하는가의 여부를 확인하기 위한 목적으로 이용된다.

89) 채서일, 「사회과학 조사방법론」, (서울 : 법문사, 1992), pp.240-243.

90) 채서일 외 2인, 「spss/pc를 이용한 통계분석」, (서울 : 학현사, 1993), pp.67-68.

본 연구에서는 지역관광개발 영향인식에 대한 항목의 신뢰도를 검정하기 위하여 내적 일관성(internal consistency reliability)을 고려한 Cronbach's Alpha계수를 활용하였다.

Cronbach's Alpha계수는 0과 1사이의 값을 가지며, 사회과학 자료의 경우 0.7이상이면 신뢰성이 높다고 보며<sup>91)</sup> 본 연구의 신뢰성 검정결과는 다음 <표 4-2>와 같이 매우 높은 것으로 나타났다.

<표 4-2> 표본 전체의 신뢰도 검정 결과

구분	항목제거시 알파계수	신뢰도 알파	
지역관광개발영향인식	경제 활성화	0.8749	0.8775 (0.8781)
	주민의 고용증대(취업)	0.8723	
	주민의 소득증대 및 생활수준	0.8772	
	지가상승으로 재산세 증가	0.8761	
	물가상승과 주거비 증가	0.8725	
	지역주민들의 과소비 경향	0.8696	
	전반적인 생활 윤택	0.8740	
	주민들의 여가 및 레크레이션 기회 확대	0.8718	
	관광객들의 생활양식 이해, 교류 증진	0.8702	
	지역 전통문화 및 유적, 유물 발굴	0.8704	
	전시, 공연 등 다양한 문화활동 촉진	0.8708	
	경찰, 소방활동, 쓰레기 처리 등의 공공서비스 개선	0.8748	
	교통사고 및 교통혼잡, 체증 증가	0.8732	
	도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생 증가	0.8691	
	알콜중독, 매춘 등 미풍양속 저해와 풍기문란의 원인	0.8746	
	도박 등 한탕주의가 성행	0.8755	
	지역의 고유한 가치관, 생활규범, 풍속 파괴	0.8730	
	자연환경 보존으로 지역의 매력이나 이미지 증가	0.8761	
	상하수도, 전기 등 생활기반 시설의 확충	0.8691	
	도로확충 등 공공시설을 정비	0.8723	
지역적 특성과 경관을 훼손	0.8698		
지역의 생태계 및 자연환경 파괴	0.8703		
지역내 쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염 증가	0.8724		

91) 김충련, 「SAS라는 통계상자」, (서울 : 데이터플러스, 1997), p.240.

## 2) 타당성 검정<sup>92)</sup>

타당성은 측정하고자 의도했던 개념이나 속성을 정확하게 측정하였는가를 의미하는 것으로써 특정한 개념이나 속성을 측정하기 위해 개발된 측정도구가 그 속성을 정확히 반영할 수 있는가를 나타내는 것으로 일반적으로 내용 타당성(content validity)과 개념 타당성(construct validity)으로 나눌 수 있다.

내용 타당성은 측정도구 자체가 측정하고자 하는 속성이나 개념을 정확히 측정할 수 있도록 설계되었는가에 관한 것으로 주관적인 판단에 의해 평가되며, 측정하려고 하는 속성이나 개념을 조작적으로 정의하여 측정하는데 한가지 조작적 정의에 따른 측정결과만으로 개념을 완전히 측정하기 어려우므로 여러 가지 조작적 정의를 이용하여 개념을 측정하고, 각 측정치간의 상관관계를 조사하여 측정의 타당성을 평가한다.

개념 타당성은 조사자가 측정하려고 하는 개념을 측정도구로 정확히 측정하였는가에 관한 문제인데, 이론적 연구를 수행하는데 가장 중요한 요소이다. 이는 추상적인 개념일수록 개념 타당성을 확보하기 어렵기 때문이다. 개념 타당성을 평가하는데 사용되는데는 다속성 다방법 매트릭스(MTMM)과 요인분석(factor analysis)이 있는데 본 연구에서는 요인분석을 활용하였다.

요인분석은 다변량 분석방법의 하나로 변수들간의 관계를 찾아낼 때 사용되는데, 기본원리는 항목들간의 상관관계가 높은 것끼리 하나의 요인으로 묶어 내어, 요인들간에 상호 독립성을 유지하도록 하는 것이다. 이러한 요인분석은 정보손실을 가져오기도 하나 잠재체계를 발견, 활용하게 해준다는 장점을 가지고 있다. 또한 자료를 보다 쉽게 이해하는데 도움을 준다.

본 연구에서는 타당성 검정을 위한 요인분석은 주성분 분석(principal component analysis)을 이용하였고, 요인적재치(factor loading)의 단순화를 위해서는 직각회전(orthogonal rotation)중 varimax회전을 실시하였다.

---

92) 정충영·최이규, 「spsswin을 이용한 통계분석」, (서울 : 무역경영사, 1996), p.188.

요인의 수와 설명력간에는 많은 관계가 있다. 요인의 수를 늘리면 설명력이 높아지지만 요인의 수가 많아지면 요인분석을 하는 의미가 없어지기 때문에 불합리하다. 따라서 요인은 가장 적으면서 설명력을 높이는 것이 가장 중요한 과제가 되며 보편적으로 아이겐 값(eigen value)이 '1'이상인 요인만을 요인으로 결정하였다. 그리고 각 요인이 설명하는 분산이 클수록 그 요인이 전체 요인구성에 차지하는 비중이 크다는 것을 의미하는 총 분산 설명력은 67.037%로 나타났으며 이것은 양호한 설명력을 갖고 있다고 할 수 있다.

각 변수와 요인사이의 상관관계 정도를 나타내는 요인 부하량은 요인이 해당변수를 설명해주는 정도를 의미하며 공통분산(communality)은 총 분산 중에서 요인이 설명하는 분산비율을 의미한다. 그리고 요인분석에 있어서 우선적으로 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 측도를 살펴보아야 한다. KMO는 변수쌍들간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 것으로 이 측도의 값이 0.5미만이면 요인분석을 위한 변수들의 선정이 좋지 못함을 나타낸다. 본 연구에서는 KMO값이 0.779로 요인분석을 위한 변수들의 선정이 매우 적절한 것으로 나타났다. 또한 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형성 검정치도 2629.624로 이 값의 유의수준이 0.0001로 나타나 요인분석의 사용에 적합한 공통요인이 존재한다고 할 수 있다.

따라서 지역관광개발 영향인식에 대한 요인분석 결과, <표 4-3>과 같이 6개의 요인으로 추출되었다.

우선 공통성을 보면 각 변수의 변량은 47.5%에서 84.6%까지 설명되었다. 각 변수의 공통성은 추출된 요인에 의해 설명되는 비율을 나타내는 데 일반적으로 공통성이 0.4이하인 항목은 요인분석에서 제외하는 것이 좋다. 전체변량은 요인별로 27.828%에서 4.77%까지 설명되어 전체적으로는 67.037%로 설명된다. 또한 그 요인이 설명하는 분산의 양을 나타내는 고유치는 6.400에서 1.097로 나타났으며 가장 값이 큰 요인1이 가장 중요한 요인이 된다.

<표 4-3> 지역관광개발 영향인식에 대한 요인분석 결과

요 인	구 분	요인 적재값	공통성	아이겐 값	분산 설명력 (%)
<b>요인 1 : 부정적인 환경적 영향인식</b>					
지역의 생태계 및 자연환경 파괴		0.884	0.846	6.400	27.828
지역적 특성과 경관 훼손		0.828	0.782		
쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염 증가		0.780	0.668		
교통사고 및 교통혼잡, 체증 증가		0.646	0.594		
<b>요인2 : 부정적인 사회·문화적 영향인식</b>					
도박 등 한탕주의 성행		0.870	0.788	2.916	12.678
알콜 중독 등 미풍양속 저해와 풍기문란의 원인		0.810	0.728		
지역의 고유한 가치관, 생활규범, 풍속 파괴		0.757	0.742		
도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생 증가		0.558	0.664		
<b>요인3 : 긍정적인 경제적 영향인식</b>					
주민의 소득증대 및 생활수준		0.887	0.813	1.957	8.509
주민의 고용증대(취업)		0.822	0.795		
경제 활성화		0.754	0.731		
전반적인 생활 윤택		0.571	0.590		
<b>요인4 : 긍정적인 사회·문화적 영향인식</b>					
지역 전통문화 및 유적, 유물 발굴		0.835	0.788	1.741	7.567
전시, 공연 등 다양한 문화활동 촉진		0.719	0.752		
관광객들의 생활양식 이해, 교류 증진		0.586	0.618		
주민들의 여가 및 레크리에이션 기회 확대		0.519	0.553		
<b>요인5 : 긍정적인 환경적 영향인식</b>					
상하수도, 전기 등 생활기반 시설의 확충		0.645	0.651	1.307	5.684
경찰, 소방활동 등의 공공서비스 개선		0.624	0.475		
도로확충 등 공공시설 정비		0.615	0.599		
환경 보존으로 지역의 매력이나 이미지 증가		0.602	0.513		
<b>요인6 : 부정적인 경제적 영향인식</b>					
지가상승으로 재산세 증가		0.736	0.600	1.097	4.770
물가상승과 주거비 증가		0.681	0.579		
지역주민들의 과소비 경향		0.462	0.551		
Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 측도				0.779	
Bartlett의 구형성 검정		근사카이제곱		2629.624	
		자유도		253	
		유의확률		0.000	

지역관광개발 영향인식에 대한 요인분석 결과로 얻어진 6개의 요인 중에서 '요인 1'은 생태계 및 자연환경 파괴, 경관 훼손, 환경오염 증가, 교통체증 증가와 같이 환경적 영향인식을 나타내고 있는데 부정적인 영향인식이라는 공통점을 갖고 있으므로 '부정적인 환경적 영향인식'이라고 명명하였다.

'요인 2'는 한탕주의 성행, 풍기문란의 원인, 가치관 파괴, 범죄 증가와 같이 사회·문화적 영향인식 중 부정적인 요소로 묶여 '부정적인 사회·문화적 영향인식'이라고 명명하였다. '요인 3'은 소득증대, 고용증대, 경제 활성화, 생활유택과 같이 경제적 영향인식 중에서 긍정적인 요소로만 묶여 '긍정적인 경제적 영향인식'이라고 명명하였다. '요인 4'는 유적 및 유물 발견, 문화활동 촉진, 교류 증진, 여가기회 확대와 같이 사회·문화적 영향인식 중 긍정적인 요소로만 묶여 '긍정적인 사회·문화적 영향인식'이라고 명명하였다. '요인 5'는 생활기반 확충, 공공서비스 개선, 공공시설 정비, 지역 이미지 증가와 같이 환경적 영향 인식 중 긍정적인 요소로만 묶여서 '긍정적인 환경적 영향인식'이라고 명명하였다. 마지막 '요인 6'은 재산세 증가, 주거비 상승, 과소비 경향과 같이 경제적 영향인식 중 부정적 요소로 묶여서 '부정적인 경제적 영향인식'이라고 명명하였다.

### 3. 地域觀光開發에 대한 頻度分析

#### 1) 지역관광개발에 대한 영향인식

##### (1) 경제적 영향인식

지역관광개발에 따른 경제적 영향인식을 파악하기 위해서 '전혀 그렇지 않다'를 1점, '그렇지 않은 편' 2점, '보통이다' 3점, '그런 편' 4점, '매우 그렇다'를 5점으로 환산한 평균값으로 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 경제적 영향인식에 대한 조사결과

구분	항목	평균	표준편차
긍정적인 경제적 영향인식	경제 활성화	3.3097	1.033
	소득증대	3.2035	0.925
	고용증대	2.9204	1.084
	생활 윤택	2.9204	0.925
	평균	3.0885	0.790
부정적인 경제적 영향인식	주거비 증가	3.2566	0.912
	과소비 경향	3.1416	1.001
	재산세 증가	3.1327	0.938
	평균	3.1770	0.725

지역관광개발에 대한 긍정적인 경제적 영향인식은 3.0885점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

긍정적인 경제적 영향인식 항목 중에서는 ‘경제활성화에 도움이 되었다’는 항목이 3.3097점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 ‘지역주민의 소득증대 및 생활수준 향상에 기여하였다’ 3.2035점으로 나타났다. 그러나 ‘지역주민의 고용증대에 기여하였다’와 ‘전반적인 생활을 윤택하게 하였다’는 항목은 2.9204점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 고용증대와 전반적인 생활 윤택과 관련된 경제적 영향인식은 긍정적이지 못한 것으로 나타났다.

지역관광개발에 대한 부정적인 경제적 영향인식은 3.1770점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 경제적 영향인식이 부정적임을 알 수 있다. 부정적인 경제적 영향인식 항목 중에서는 ‘물가상승과 주거비 증가 등 가계에 부담이 되었다’는 항목이 3.2566점으로 가장 높게 나타나 경제적 영향인식이 가장 부정적인 항목으로 조사되었다.

그리고 나머지 부정적인 경제적 영향인식 항목 모두 평점 3점보다 높게 나타나 재산세 증가와 과소비 경향이 심해졌다는 경제적 영향인식이 부정적인 것으로 나타났다.



(2) 사회·문화적 영향인식

지역관광개발에 따른 사회·문화적 영향인식을 파악하기 위해서 '전혀 그렇지 않다'를 1점, '그렇지 않은 편' 2점, '보통이다' 3점, '그런 편' 4점, '매우 그렇다'를 5점으로 환산한 평균값으로 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 45>와 같다.

<표 45> 사회·문화적 영향에 대한 조사결과

구분	항목	평균	표준편차
긍정적인 사회·문화적 영향인식	교류 증진	2.6903	0.934
	문화활동 촉진	2.5221	1.067
	여가 기회 확대	2.4867	0.905
	문화 발굴	2.4336	1.032
	평균	2.5332	0.777
부정적인 사회·문화적 영향인식	범죄 발생 증가	3.0354	1.006
	한탕주의 성행	2.8938	1.150
	풍속 파괴	2.8673	0.975
	풍기문란 원인	2.7699	1.091
	평균	2.8916	0.857

지역관광개발에 대한 긍정적인 사회·문화적 영향인식은 2.5332점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 사회·문화적 영향인식이 긍정적이지 못함을 알 수 있다.

긍정적인 사회·문화적 영향인식 항목 모두 평점 3점보다 낮게 나타나 교류 증진, 문화활동 촉진, 여가 기회 확대, 문화발굴과 같은 사회·문화적 영향인식이 긍정적이지 못한 것을 알 수 있으며 특히 '지역 전통문화 및 유적, 유물 발굴에 도움이 되었다'는 항목이 2.4336점으로 가장 낮게 나타났다.

지역관광개발에 대한 부정적인 사회·문화적 영향인식은 2.8916점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 사회·문화적 영향인식이 부정적이지 못함을 알 수 있다.

부정적인 사회·문화적 영향인식 항목 중에서 '도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생을 증가시켰다'는 항목만 3.0354점으로 평점 3점보다 높게 나타나 범죄 발생 증가와 같은 사회·문화적 영향인식이 부정적임을 알 수 있다.

나머지 한탕주의 성행, 풍속파괴, 풍기문란 원인과 같은 사회·문화적 영향인식은 부정적이지 못한 것으로 나타났다.

### (3) 환경적 영향인식

지역관광개발에 따른 환경적 영향인식을 파악하기 위해서 '전혀 그렇지 않다'를 1점, '그렇지 않은 편' 2점, '보통이다' 3점, '그런 편' 4점, '매우 그렇다'를 5점으로 환산한 평균값으로 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-6>과 같다.

<표 4-6> 환경적 영향인식에 대한 조사결과

구 분	항 목	평 균	표준편차
긍정적인 환경적 영향인식	공공시설 정비	3.3274	1.011
	생활기반 확충	3.2478	0.910
	환경이미지 증가	2.9823	0.933
	공공서비스 개선	2.8230	0.887
	평 균	3.0951	0.679
부정적인 환경적 영향인식	교통 체증	3.5310	1.140
	환경오염 증가	3.4513	1.067
	자연환경 파괴	3.1504	0.991
	지역경관 훼손	3.0973	1.058
	평 균	3.3075	0.8743

지역관광개발에 대한 긍정적인 환경적 영향인식은 3.0951점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 환경적 영향인식이 긍정적인 것으로 나타났다.

긍정적인 환경적 영향인식 항목 중에서 '도로확충 등 공공시설을 정비하는데

기여하였다'가 3.3274점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 '상하수도, 전기 등 생활기반 시설의 확충에 기여하였다'가 3.2478점으로 나타났다. 그러나 '자연환경 보존으로 지역의 매력이나 이미지를 증가시켰다'(2.9823점)는 항목과 '경찰, 소방활동, 쓰레기 처리 등의 공공서비스가 개선되었다'(2.8230점)는 항목은 평점 3점보다 낮게 나타나 환경이미지 증가나 공공서비스 개선과 같은 환경적인 영향인식은 긍정적이지 못한 것으로 나타났다.

부정적인 환경적 영향인식은 3.3075점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 환경적 영향인식이 부정적인 것으로 나타났다.

교통체증, 환경오염 증가, 자연환경 파괴, 지역경관 훼손과 같은 환경적 영향인식이 모두 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민의 환경적 영향인식이 부정적임을 알 수 있다.

## 2) 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도

지역관광개발에 대한 지역주민의 과거 태도와 현재 태도를 리커트 5점 척도로 환산한 평균값으로 빈도분석을 실시하였으며 그 결과는 다음 <표 4-7>과 같다.

<표 4-7> 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도 조사결과

구 분	평 균	평 균	표준편차
지역관광개발에 대한 태도	과거 태도	3.903	0.874
	현재 태도	3.089	1.038

과거 태도의 평균점수가 3.903점, 현재 태도 3.089점으로 모두 평점 3점보다 높게 나타나 지역관광개발에 대해 성산읍 지역주민들은 긍정적인 태도를 보이고 있음을 알 수 있다.

## 第 2 節 研究假說의 檢定

### 1. 地域住民의 特性에 따른 影響認識 差異檢定

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1>을 검정하기 위해 다음과 같은 하위가설을 설정하였다.

<가설 1-1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

<가설 1-1-1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

<가설 1-1-2> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 사회·문화적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

<가설 1-1-3> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 환경적 영향인식은 따라 차이가 있을 것이다.

<가설 1-2> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

<가설 1-2-1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 경제적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

<가설 1-2-2> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 사회·문화적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

<가설 1-2-3> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 환경적 영향인식은 차이가 있을 것이다.

위의 하위가설을 검정하기 위해 지역주민의 특성에 따라 평균차이 분석을 실시하였다.

### 1) 경제적 영향인식

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1-1-1>과 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 경제적 영향인식은 차이가 있을 것이라라는 <가설 1-2-1>에 대해 평균차이분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-8>과 같다.

긍정적인 경제적 영향인식은 고향여부와 본적지, 토지소유 여부에 대해  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있으며 연령, 가구 월 평균소득, 직업의 관광관련여부, 가족 직업의 관광관련 여부에 대해서는  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 그러나 부정적인 경제적 영향인식은 지역주민의 특성에 따라 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 성별을 제외한 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식에 차이를 보이고 있어 <가설 1-1-1>은 부분적으로 채택되었으나 부정적인 경제적 영향인식은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않아 <가설 1-2-1>은 기각되었다.

긍정적인 경제적 영향인식에 따른 지역주민의 특성에서 연령을 보면 20대가 3.431점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 40대 3.160점, 30대 3.025점 순으로 나타났다. 그러나 50대 이상은 2.789점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 경제적 영향인식이 긍정적이지 못함을 알 수 있다.

따라서 젊은 층일수록 지역관광개발에 대한 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

고향여부를 보면 성산읍 지역이 타향인 지역주민이 3.382점으로 성산읍이 고향인 주민 3.037점에 비해 높게 나타나 성산읍 지역이 타향인 지역주민이 토박이보다 지역관광개발의 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

본적지로 보면 도내지역이 고향인 주민이 3.556점으로 가장 높게 나타났으며 도외지역 3.188점, 성산읍 3.037점 순으로 나타나 성산읍이 아닌 제주지역에서 태어난 지역주민이 고향이나 도외지역이 고향인 지역주민에 비해 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

<표 4-8> 지역주민의 특성에 따른 경제적 영향인식에 대한 차이검정

지역주민의 특성		긍정적 영향인식			부정적 영향인식		
		평균	F/t 값	p 값	평균	F/t 값	p 값
성 별	남 성	3.101	0.336	0.737	3.180	0.091	0.928
	여 성	3.064			3.171		
연 령	20 대	3.431	4.030	0.008**	3.333	0.959	0.413
	30 대	3.025			3.111		
	40 대	3.160			3.227		
	50 대이상	2.789			3.180		
고향 여부	고 향	3.037	-2.377	0.018*	3.177	0.005	0.996
	타 향	3.382			3.176		
본적지	성 산 읍	3.037	3.777	0.024*	3.177	1.957	0.144
	도내지역	3.556			3.407		
	도외지역	3.188			2.917		
가구 월 평균소득	100만원 이하	2.842	9.305	0.001**	3.143	0.194	0.823
	101~200만원	3.333			3.210		
	201만원 이상	3.237			3.198		
토지소유 여부	소유하고 있음	3.007	-2.029	0.044*	3.160	-0.467	0.641
	소유하지 않음	3.226			3.206		
직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.794	9.240	0.0001**	3.128	0.229	0.795
	간접적으로 관련이 있다	3.142			3.195		
	관련이 있다	3.417			3.206		
가족 직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.743	12.612	0.0001**	3.065	1.537	0.217
	간접적으로 관련이 있다	3.197			3.208		
	관련이 있다	3.453			3.313		

\* p<.05, \*\* p<.01

가구 월 평균소득을 보면 101~200만원이 3.333점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 201만원 이상이 3.237점으로 나타났다. 100만원 이하는 2.842점으로 평점 3점보다 낮아 경제적 영향인식이 긍정적이지 못함을 알 수 있다.

토지소유 여부별로 보면 소유하지 않은 지역주민이 3.226점으로 소유하고

있는 주민 3.007점에 비해 높게 나타나 토지를 소유하지 않은 지역주민은 토지를 소유하고 있는 지역주민에 비해 지역관광개발의 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

직업의 관광관련 여부별로 보면 관련이 있다는 지역주민과 간접적으로 관련이 있다고 응답한 지역주민은 각각 3.417점, 3.142점으로 평점 3점보다 높게 나타났으나 관련이 없는 지역주민은 2.794점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 직업이 관광과 관련이 있을수록 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

가족의 직업과 관광과의 관련성에서 보면 가족의 직업이 관광과 관련이 없는 지역주민은 2.743점으로 평점 3점보다 낮게 나타났으며 간접적으로 관련이 있다는 3.197점, 관련이 있다 3.453점 순으로 나타나 가족의 직업이 관광과 관련이 있을 수록 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

## 2) 사회·문화적 영향인식

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 사회·문화적 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1-1-2>와 지역주민의 특성에 따라 부정적인 사회·문화적 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1-2-2>에 대해 평균차이분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-9>와 같다.

긍정적인 사회·문화적 영향인식은 연령에 대해  $p < .01$  수준에서, 가구 월 평균소득에 대해서는  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

부정적인 사회·문화적 영향인식은 연령과 가구 월 평균소득에서  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

따라서 지역관광개발의 긍정적인 사회·문화적 영향인식에서는 연령과 가구 월 평균소득에서, 부정적인 사회·문화적 영향인식에서는 연령과 가구 월 평균소득에서만 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있어 <가설 1-1-2>와 <가설 1-2-2>는 기각되었다.

<표 4-9> 지역주민의 특성에 따른 사회·문화적 영향에 대한 차이검정

지역주민의 특성		긍정적 영향인식			부정적 영향인식		
		평균	F/t 값	p 값	평균	F/t 값	p 값
성 별	남 성	2.541	0.196	0.845	2.841	-1.219	0.224
	여 성	2.519			2.987		
연 령	20 대	2.750	4.081	0.008**	2.833	4.817	0.003**
	30 대	2.617			3.071		
	40 대	2.261			2.693		
	50 대이상	2.308			2.481		
고향 여부	고 향	2.510	-1.047	0.296	2.904	0.502	0.616
	타 향	2.662			2.824		
본적지	성 산 읍	2.510	1.118	0.329	2.904	0.128	0.880
	도내지역	2.528			2.833		
	도외지역	2.813			2.813		
가구 월 평균소득	100만원 이하	2.444	4.496	0.012*	2.694	4.998	0.008**
	101~200만원	2.806			3.102		
	201만원 이상	2.453			3.000		
토지소유 여부	소유하고 있음	2.500	-0.834	0.405	2.926	0.785	0.433
	소유하지 않음	2.589			2.833		
직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.353	2.784	0.064	2.824	1.151	0.318
	간접적으로 관련이 있다	2.629			2.974		
	관련이 있다	2.560			2.774		
가족 직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.354	3.021	0.051	2.889	0.001	0.999
	간접적으로 관련이 있다	2.635			2.893		
	관련이 있다	2.547			2.891		

\* p<.05, \*\* p<.01

긍정적인 사회·문화적 영향인식에서 연령을 보면 20대가 2.750점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 30대 2.617점, 50대 이상 2.308점, 40대 2.261점 순으로 나타나 40대 이하의 중장년층이 젊은 층에 비해 사회·문화적 영향인식이 긍정적이지 못함을 알 수 있다.



가구 월 평균소득가족에서는 101~200만원이 2.806점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 201만원 이상이 2.453점, 100만원 이하 2.444점 순으로 나타나 가구 월 평균소득이 100만원 이하인 저소득층이 다른 소득층에 비해 사회·문화적 영향인식이 긍정적이지 못함을 알 수 있다.

부정적인 사회·문화적 영향인식에서 연령을 보면 30대가 3.071점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 20대 2.833점, 40대 2.693점, 50대 이상 2.481점 순으로 나타났다.

30대만 평점 3점 이상으로 나타나 사회·문화적 영향인식이 부정적임을 보였으나 나머지 연령층에서는 사회·문화적 영향인식이 부정적이지 않음을 알 수 있다.

가구 월 평균소득에서는 101~200만원이 3.102점으로 사회·문화적 영향인식이 부정적인 것으로 나타났으며 201만원 이상은 3.000점, 100만원 이하 2.694점으로 나타나 가구 월평균 소득이 100만원 이하의 저소득층은 사회·문화적 영향인식이 부정적이지 않음을 알 수 있다.



### 3) 환경적 영향인식

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 환경적 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1-1-3>과 지역주민의 특성에 따라 부정적인 환경적 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1-2-3>에 대해 평균차이분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-10>과 같다.

긍정적인 환경적 영향인식은 고향여부, 본적지에 대해서  $p < .05$  수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 부정적인 환경적 영향인식은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 따라서 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 환경적 영향인식에서는 고향여부와 본적지에서만 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있어 <가설 1-1-3>은 기각되었다. 그리고 지역관광개발의 부정적인 환경적 영향인식에 대해서도 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않아 <가설 1-2-3>은 기각되었다.

<표 4-10> 지역주민의 특성에 따른 환경적 영향인식에 대한 차이검정

지역주민의 특성		긍정적 영향인식			부정적 영향인식		
		평균	F/t 값	p 값	평균	F/t 값	p 값
성 별	남 성	3.115	0.715	0.475	3.250	-1.356	0.177
	여 성	3.046			3.417		
연 령	20 대	3.324	2.302	0.078	3.458	0.562	0.640
	30 대	3.029			3.297		
	40 대	3.171			3.296		
	50 대이상	2.942			3.173		
고향 여부	고 향	3.047	-2.315	0.022*	3.284	-0.960	0.338
	타 향	3.338			3.441		
본적지	성 산 읍	3.047	4.228	0.016*	3.284	1.988	0.139
	도내지역	3.528			3.194		
	도외지역	3.125			3.719		
가구 월 평균소득	100만원 이하	3.061	1.253	0.288	3.245	0.452	0.637
	101~200만원	3.222			3.343		
	201만원 이상	3.047			3.365		
토지소유 여부	소유하고 있음	3.078	-0.406	0.685	3.346	0.844	0.400
	소유하지 않음	3.116			3.244		
직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.941	2.712	0.069	3.346	0.093	0.911
	간접적으로 관련이 있다	3.142			3.289		
	관련이 있다	3.214			3.298		
가족 직업의 관광관련 여부	관련이 없다	3.007	1.822	0.164	3.236	0.416	0.660
	간접적으로 관련이 있다	3.098			3.328		
	관련이 있다	3.281			3.391		

\* p<.05, \*\* p<.01

긍정적인 환경적 영향인식에서 고향여부를 보면 성산읍 지역이 타향인 지역주민이 3.338점으로 성산읍 지역이 고향인 지역주민(3.047점)보다 높게 나타나 성산읍 지역이 고향이 아닌 지역주민은 성산읍 지역이 고향인 지역주민에 비해 환경적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

본적지에서는 제주도지역이 고향인 지역주민이 3.528점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 도외 읍지지역이 3.125점, 성산읍 지역 3.047점으로 나타나

고향이 제주인 지역주민은 본적지가 성산읍이거나 도외인 지역주민에 비해 환경적 영향인식이 긍정적임을 보여준다.

위의 결과를 종합하면 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식은 지역주민의 특성에 따라 차이가 있는 것으로 나타났으나 사회·문화적 영향인식과 환경적 영향인식에 대해서는 차이가 없는 것으로 조사되어 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적 영향인식은 차이가 있을 것이다라는 <가설 1-1>과 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적 영향인식은 차이가 있을 것이다라는 <가설 1-2>는 기각되었다.

따라서 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 영향인식은 차이가 있을 것 이다라는 <가설 1>은 기각되었으며 그 결과는 다음 <표 4-11>과 같다.

<표 4-11> 가설 1에 대한 검정결과

가설1의 하위가설	검정결과
<가설 1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-1-1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식은 차이가 있을 것이다.	부분 채택
<가설 1-1-2> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 사회·문화적 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-1-3> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 환경적 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-2> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-2-1> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 경제적 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-2-2> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 사회·문화적 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각
<가설 1-2-3> 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 부정적인 환경적 영향인식은 차이가 있을 것이다.	기 각

## 2. 地域觀光開發의 影響認識과 地域住民 態度와의 相關性

지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다라는 <가설 2>를 검정하기 위해 다음과 같은 하위가설을 설정하였다.

<가설 2-1> 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

<가설 2-1-1> 지역관광개발의 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

<가설 2-1-2> 지역관광개발의 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

<가설 2-2> 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 현재태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

<가설 2-2-1> 지역관광개발의 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

<가설 2-2-2> 지역관광개발의 부정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.

### 1) 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 과거태도

지역관광개발의 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-1-1>과 지역관광개발의 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다라는 <가설 2-1-2>를 검정하기 위해 상관관계 분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-12>와 같다.

지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도와의 상관관계 분석결과  $p < .01$  수준에서 유의한 상관관계를 보이고 있다. 그리고 경제적·사회문화적·환경적 영향인식은  $p < .01$  수준에서 유의한 상관관계를 보이고 있다. 따라서 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거

태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-1-1>은 채택되었다.

지역관광개발에 대한 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도와의 상관관계 분석결과 통계적으로 유의한 상관관계를 보이고 있지 않다. 다만 경제적 영향인식은  $p < .05$  수준에서 유의한 상관관계를 보이고 있다. 따라서 지역관광개발에 대한 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-1-2>는 기각되었다.

<표 4-12> 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간의 상관관계

지역관광개발 영향인식	지역주민의 과거태도	
	상관계수	p
긍정적 영향인식	0.403	0.0001**
경제적 영향인식	0.237	0.0001**
사회·문화적 영향인식	0.344	0.0001**
환경적 영향인식	0.388	0.0001**
부정적 영향인식	0.102	0.127
경제적 영향인식	0.152	0.022*
사회·문화적 영향인식	0.061	0.363
환경적 영향인식	0.038	0.565

\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간의 상관계수는 0.403으로 비교적 강한 상관관계가 있다는 것을 알 수 있으며 경제적 영향인식과 사회·문화적 영향인식, 환경적 영향인식의 상관계수는 각각 0.237, 0.344, 0.388로 나타났다.

이것은 지역관광개발에 대한 영향인식이 긍정적일수록 지역주민의 과거에 대한 태도가 긍정적임을 의미한다. 그리고 지역관광개발에 대한 경제적 영향인식과 사회·문화적 영향인식, 환경적 영향인식이 긍정적일수록 지역주민의

지역관광개발에 대한 과거의 태도가 긍정적임을 의미한다.

그리고 지역관광개발에 대한 부정적인 경제적 영향인식과 지역주민의 과거 태도간의 상관계수는 0.152로 약한 상관관계를 보이고 있어 경제적 영향이 부정적일수록 지역주민의 지역관광개발에 대한 과거의 태도가 긍정적임을 의미한다.

## 2) 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 현재태도

지역관광개발의 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-2-1>과 지역관광개발의 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다라는 <가설 2-2-2>를 검정하기 위해 상관관계 분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-13>과 같다.

<표 4-13> 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간의 상관관계

지역관광개발 영향인식	지역주민의 현재태도	
	상관계수	p
긍정적 영향인식	0.198	0.003**
경제적 영향인식	0.063	0.343
사회·문화적 영향인식	0.217	0.001**
환경적 영향인식	0.198	0.003**
부정적 영향인식	0.038	0.567
경제적 영향인식	0.029	0.664
사회·문화적 영향인식	-0.062	0.357
환경적 영향인식	0.121	0.070

\* p<.05, \*\* p<.01

지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도와의 상관관계 분석결과  $p < .01$  수준에서 유의한 상관관계를 보이고 있다. 그리고 사회·문화적, 환경적 영향인식은  $p < .01$  수준에서 유의한 상관관계를 보이고 있다. 따라서 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-2-1>은 채택되었다.

지역관광개발에 대한 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거태도와의 상관관계 분석결과 통계적으로 유의한 상관관계를 보이고 있지 않다. 그리고 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향인식 모두 통계적으로 유의한 상관관계를 보이지 않아 지역관광개발에 대한 부정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-2-2>는 기각되었다.

지역관광개발에 대한 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재태도간의 상관관계수는 0.198로 약한 상관관계가 있다는 것을 알 수 있으며 사회·문화적 영향인식과 환경적 영향인식의 상관관계수는 각각 0.217, 0.198로 나타났다.

이것은 지역관광개발에 대한 영향인식이 긍정적일수록 지역주민의 현재에 대한 태도가 긍정적임을 의미한다. 그리고 지역관광개발에 대한 사회·문화적 영향인식과 환경적 영향인식이 긍정적일수록 지역주민의 지역관광개발에 대한 현재의 태도가 긍정적임을 의미한다.

이상의 <가설 2>에 대한 검정결과를 정리하면 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 과거 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-1>과 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 현재 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-2>는 부분적으로 채택되었다.

따라서 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2>는 부분적으로 채택되었으며 그 결과를 정리하면 아래 <표 4-14>와 같다.

<표 4-14> 가설 2에 대한 검정결과

가설 2의 하위가설	검정결과
<가설 2> 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	부분 채택
<가설 2-1> 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 과거 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	부분 채택
<가설 2-1-1> 지역관광개발의 긍정적인 영향인식과 지역주민의 과거 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	채택
<가설 2-1-2> 지역관광개발의 부정적인 영향인식과 지역주민의 과거 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	기각
<가설 2-2> 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 현재 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	부분 채택
<가설 2-2-1> 지역관광개발의 긍정적인 영향인식과 지역주민의 현재 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	채택
<가설 2-2-2> 지역관광개발의 부정적인 영향인식과 지역주민의 현재 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이다.	기각

### 3. 地域住民의 特性에 따른 地域住民의 態度에 대한 差異檢定

지역주민의 특성에 따라 지역주민의 태도는 유의한 차이가 있을 것이다라는 <가설 3>을 검정하기 위해 다음과 같은 하위가설을 설정하였다.

<가설 3-1> 지역주민의 특성에 따라 지역주민의 과거 태도는 유의한 차이가 있을 것이다.

<가설 3-2> 지역주민의 특성에 따라 지역주민의 현재 태도는 유의한 차이가 있을 것이다.



1) 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 과거태도

지역주민의 특성에 따른 지역주민의 과거 태도는 유의한 차이가 있을 것이라는 <가설 3-1>을 검증하기 위해 평균차이분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-15>와 같다.

<표 4-15> 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 과거태도

지역주민의 특성		지역관광개발에 대한 지역주민의 과거태도		
		평균	F/t 값	p 값
성 별	남 성	3.149	1.202	0.231
	여 성	2.974		
연 령	20 대	3.611	4.259	0.006**
	30 대	3.017		
	40 대	3.046		
	50 대이상	2.769		
고향 여부	고 향	3.115	0.898	0.370
	타 향	2.941		
본적지	성 산 읍	3.115	0.463	0.630
	도내지역	3.000		
	도외지역	2.875		
가구 월 평균소득	100만원 이하	3.041	1.462	0.234
	101~200만원	3.296		
	201만원 이상	3.000		
토지소유 여부	소유하고 있음	3.042	-0.871	0.385
	소유하지 않음	3.167		
직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.853	4.116	0.018*
	간접적으로 관련이 있다	3.276		
	관련이 있다	2.952		
가족 직업의 관광관련 여부	관련이 없다	2.861	2.843	0.060
	간접적으로 관련이 있다	3.164		
	관련이 있다	3.313		

\* p<.05, \*\* p<.01

지역관광개발에 대한 지역주민의 과거 태도는 직업의 관광관련 여부에서만  $p < .05$  수준에서, 연령은  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 나머지 항목에 대해서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발에 대한 지역주민의 과거 태도는 차이가 있을 것이라는 <가설 3-1>은 기각되었다.

연령별로 보면 20대는 3.611점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 40대 3.017점, 40대 3.046점, 50대 이상 2.769점 순으로 나타났다.

직업의 관광관련 여부에서는 간접적으로 관련이 있다는 응답자가 3.276점으로 높게 나타났으며 관련이 없다와 관련이 있다는 응답자는 각각 2.853점, 2.952점으로 평점 3점을 넘지 못해 과거의 태도가 부정적임을 알 수 있다.

## 2) 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 현재태도

지역주민의 특성에 따른 지역주민의 현재 태도는 유의한 차이가 있을 것이라는 <가설 3-2>를 검증하기 위해 평균차이분석을 실시한 결과는 다음 <표 4-16>과 같다.

지역관광개발에 대한 지역주민의 현재 태도는 가구 월 평균소득에서만  $p < .01$  수준에서 유의한 차이를 보이고 나머지 항목에 대해서는 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다.

따라서 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발에 대한 지역주민의 현재 태도는 차이가 있을 것이라는 <가설 3-2>는 기각되었다.

가구 월 평균소득을 보면 100만원 이하의 소득자가 3.163점으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 101-200만원 소득자 3.111점, 201만원 이상 2.703점 순으로 나타나 소득이 낮을수록 현재의 태도가 긍정적임을 알 수 있다.

<표 4-16> 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 현재태도

지역주민의 특성		지역관광개발에 대한 지역주민의 현재태도		
		평균	F/t 값	p 값
성 별	남 성	3.054	1.330	0.185
	여 성	2.897		
연 령	20 대	3.056	0.442	0.723
	30 대	2.967		
	40 대	2.955		
	50 대이상	3.154		
고향 여부	고 향	3.000	0.000	1.000
	타 향	3.000		
본적지	성 산 읍	3.000	1.332	0.266
	도내지역	2.778		
	도외지역	3.250		
가구 월 평균소득	100만원 이하	3.163	7.290	0.001**
	101~200만원	3.111		
	201만원 이상	2.703		
토지소유 여부	소유하고 있음	3.014	0.326	0.745
	소유하지 않음	2.976		
직업의 관광관련 여부	관련이 없다	3.000	0.363	0.696
	간접적으로 관련이 있다	3.035		
	관련이 있다	2.905		
가족 직업의 관광관련 여부	관련이 없다	3.139	1.910	0.151
	간접적으로 관련이 있다	2.902		
	관련이 있다	3.063		

\* p<.05, \*\* p<.01

### 第 3 節 分析結果에 대한 論議

#### 1. 分析結果의 要約

##### 1) 지역주민의 특성에 따른 지역관광개발 영향인식에 대한 차이검정

###### (1) 경제적 영향인식

지역관광개발에 대한 긍정적인 경제적 영향인식은 3.0885점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다.

또한 지역관광개발에 대한 부정적인 경제적 영향인식은 3.1770점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 경제적 영향인식도 부정적임을 알 수 있다.

따라서 성산읍 지역주민들은 경제적 영향에 대해 긍정과 부정적인 인식 모두 갖고 있는 것을 알 수 있다.

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식에 차이를 보일 것이라는 <가설 1-1-1>은 부분적으로 채택되었으나 부정적인 경제적 영향인식은 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않아 <가설 1-2-1>은 기각되었다.

젊은 층일수록, 성산읍 지역이 타향인 지역주민, 성산읍이 아닌 제주지역에서 태어난 지역주민이, 토지를 소유하지 않은 지역주민은 다른 계층에 비해 경제적 영향인식이 긍정적임을 알 수 있다. 그러나 100만원이하의 저소득층과 자신이나 가족의 직업이 관광과 관련이 없는 지역주민들은 경제적 영향인식이 긍정적이지 못한 것으로 파악되었다.

## (2) 사회·문화적 영향인식

지역관광개발에 대한 긍정적인 사회·문화적 영향인식은 2.5332점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 사회·문화적 영향인식이 긍정적이지 못함을 알 수 있다.

지역관광개발에 대한 부정적인 사회·문화적 영향인식은 2.8916점으로 평점 3점보다 낮게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 사회·문화적 영향인식도 부정적이지 않음을 알 수 있다.

따라서 성산읍 지역주민들은 사회·문화적 영향에 대해 긍정적이거나 부정적이지 않는 인식을 보이고 있다.

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 사회·문화적 영향인식에 통계적으로 유의한 차이를 보이고 있지 않아 <가설 1-1-2>과 <가설 1-2-2>는 기각되었다.

## (3) 환경적 영향인식

지역관광개발에 대한 긍정적인 환경적 영향인식은 3.0951점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 환경적 영향인식이 긍정적인 것으로 나타났다. 부정적인 환경적 영향인식은 3.3075점으로 평점 3점보다 높게 나타나 성산읍 지역주민들은 지역관광개발에 대한 환경적 영향인식이 부정적인 것으로 나타났다.

따라서 성산읍 지역주민들은 경제적 영향과 마찬가지로 환경적 영향에 대해서도 긍정과 부정적 인식 모두 갖고 있는 것을 알 수 있다.

지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 환경적 영향인식에 차이를 보일 것이라는 <가설 1-1-3>과 지역관광개발의 부정적인 환경적 영향인식에 차이를 보일 것이라는 <가설 1-2-3>은 기각되었다.

이상의 결과를 종합하면 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 영향인식은 차이가 있을 것이라는 <가설 1>은 기각되었다.

## 2) 지역관광개발의 영향인식과 주민의 태도와의 상관성

지역관광개발에 대한 영향인식과 지역주민의 과거 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-1>은 부분적으로 채택되었다. 따라서 지역관광개발에 대한 영향인식이 긍정적(부정적)일수록 지역주민은 지역관광개발에 대한 과거의 태도가 긍정적(부정적)이라는 것을 의미한다.

지역관광개발에 대한 영향인식과 지역주민의 현재 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2-2>는 부분적으로 채택되었다. 따라서 지역관광개발에 대한 영향인식이 긍정적(부정적)일수록 지역주민은 지역관광개발에 대한 현재의 태도가 긍정적(부정적)임을 의미한다.

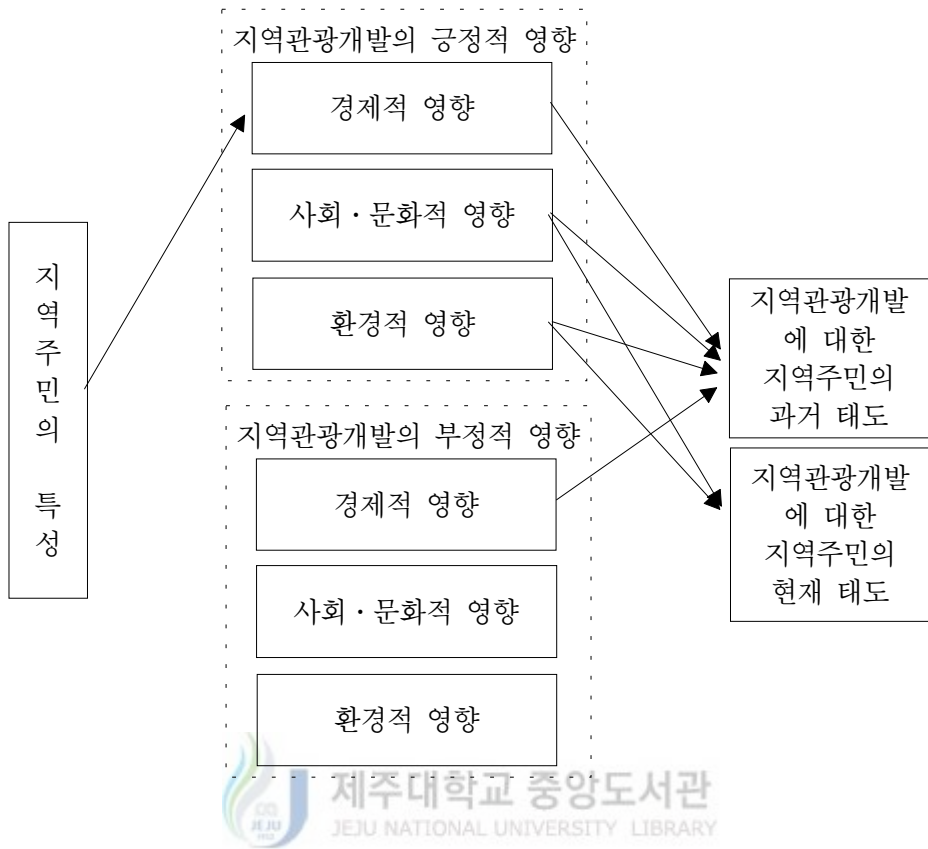
따라서 지역관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도간에는 유의한 상관관계가 있을 것이라는 <가설 2>는 부분적으로 채택되었다.

## 3) 지역주민의 특성에 따른 지역주민의 태도에 대한 차이검정

과거 태도의 평균점수가 3.903점, 현재 태도 3.089점으로 모두 평점 3점보다 높게 나타나 지역관광개발에 대해 성산읍 지역주민들은 긍정적인 태도를 보이고 있음을 알 수 있다.

지역관광개발에 대한 지역주민의 태도는 지역주민의 특성에 따라 통계적으로 유의한 차이를 보이지 않는다. 따라서 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도는 차이가 있을 것이라는 <가설 3>은 기각되었다.

따라서 이러한 분석결과를 바탕으로 수정모형을 제시하면 다음 [그림 4-1]과 같다.



[그림 4-1] 수정모형

영향인식	상관성	상관계수
긍정적인 영향인식	경제적 영향인식 ↔ 지역주민의 과거태도	0.237
	사회·문화적 영향인식 ↔ 지역주민의 과거태도	0.344
	환경적 영향인식 ↔ 지역주민의 과거태도	0.388
	사회·문화적 영향인식 ↔ 지역주민의 현재태도	0.217
	환경적 영향인식 ↔ 지역주민의 현재태도	0.198
부정적인 영향인식	경제적 영향인식 ↔ 지역주민의 과거태도	0.152

## 2. 研究의 示唆點과 限界

본 연구의 결과로 가장 유용한 것은 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도와 지역관광개발의 영향인식간에는 상관성이 있다는 점이다.

그 동안 관광영향에 대한 연구는 긍정적인 경제적 영향인식에 초점을 맞추어 왔으며 이는 지역사회의 발전에 크게 기여하는 것으로 입증되어 왔다.

지역주민 특성과의 차이분석에서 나타났듯이 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식에서 차이가 있는 것을 알 수 있다.

특히 자신이나 가족의 직업이 관광과 관련이 있을수록 지역관광개발의 경제적 영향인식이 긍정적인 것으로 나타났다. 반면 관광과 관련이 없을 경우에는 긍정적인 영향에 대해 그렇지 않다는 인식을 보이고 있다.

따라서 관광과 관련이 있는 집단과 그렇지 않는 집단간의 갈등은 긍정적인 경제적 영향인식의 차이에서 출발한다고 볼 수 있다. 따라서 모든 집단이 지역관광개발의 경제적 혜택을 골고루 받고 있지 못하고 있다는 것을 의미하기도 한다. 지역주민의 복지증진을 위해서라도 지역관광개발의 경제적 혜택을 골고루 배분되어야 하며 이렇게 함으로써 지역주민간의 갈등을 해소할 수 있다고 판단된다.

특히 연구지역인 성산포지역에는 대규모 관광단지인 성산포해양관광단지가 조성될 지역이다. 1991년 해양관광단지로 지정된 이후 별다른 진척을 보이지 못하다가 최근 새로운 사업자의 선정으로 섭지코지 일대 1350만m<sup>2</sup>일대를 개발면적으로 2006년까지 총 1,100억원이 투자된다고 한다<sup>93)</sup>. 이 섭지코지 일대는 드라마 촬영지로 각광을 받을 만큼 아름다운 자연을 자랑으로 하는 지역이다. 이 지역에 100실 규모의 수상관광호텔을 비롯하여 300실 규모의 콘도미니엄, 50실 규모의 단독빌리지 등의 숙박시설이 들어설 예정이다. 또한 상가시설로 카니발 스트리트와 쇼핑몰, 시프드레스토랑, 상설향토시장, 18홀 규

---

93) 제민일보, 2003년 4월 7일.



모의 골프장, 승마스쿨, 해양수족관, 시네마 파크 등 운동오락·휴양문화시설도 갖추게 된다.

이처럼 거대한 관광시설이 들어설 경우 이에 대한 혜택이 관광과 관련이 있는 지역주민들의 입장에서는 환영할 만한 일이지만 관광과 관련이 없는 지역주민들에게는 소외될 수 밖에 없다. 특히 이러한 시설이 들어섬으로 인해 발생할 수 있는 여러 가지 부정적인 영향에 대해 지역주민들은 부정적인 태도를 갖게 된다. 따라서 이러한 시설을 승인하고 정책을 추진하는 지방자치단체는 관광단지에 대한 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향의 긍정적인 측면만을 강조할 것이 아니라 아름다운 경관을 자랑하는 섭지코지 일대의 자연환경 파괴와 환경오염 등의 우려를 해소할 수 있는 철저한 환경평가 실시와 함께 지역경제에 미치는 영향, 그리고 부정적인 사회·문화적 영향에 대한 사전평가를 실시해야 한다. 거대한 관광단지가 들어설 경우 주변 음식점 및 소매점의 수익에 미치는 영향과 관광과 관련이 없는 지역주민, 특히 농업이나 어업과 같은 1차산업 종사자들에게 경제적 이득이 돌아갈 수 있는 방안을 강구해야 한다. 예를 들어 관광단지에서 소비되는 농수산물을 지역 농수산물을 우선적으로 사용하도록 하는 방안과 같은 실질적인 경제적 혜택이 돌아갈 수 있도록 해야 한다. 그리고 유동인구의 증가로 인한 치안유지와 범죄 예방 활동을 위한 파출소나 소방서와 같은 시설이 더 확충될 수 있는 지 관계부처와 미리 협의해야 한다. 이렇게 부정적인 영향을 최소화함으로써 지역관광개발로 인한 긍정적인 영향이 지역주민들에게 골고루 돌아올 수 있고 지역주민들이 공감하고 참여하는 지역관광개발이 이루어질 수 있을 것이다.

## 第 5 章 結 論

그 동안 지역관광개발의 영향에 대한 지역주민의 태도에 관한 연구가 많이 이루어졌다고는 하지만, 대체로 기술적인 연구가 많았고 이론적인 기반이 취약하다는 비판이 제기되었으며 관광에 대한 지역주민의 태도가 어떻게 형성되고, 지역주민의 태도에 영향을 미치는 요인은 무엇인지, 태도와 영향인식간의 관계는 어떠한 지에 대한 구조적인 측면에 대한 연구는 많지 않다는 문제점이 지적되어 왔다.

이런 점에서 지역관광개발에 대한 영향인식과 지역주민의 태도에 미치는 요인은 무엇이며 이들간에는 어떠한 관계가 있는지에 대한 연구의 필요성이 제기되었으며 본 연구는 이러한 문제의식을 바탕으로 국제자유도시특별법이 제정되면서 세계 속의 관광지로 성장하고 있는 제주도 남제주군 성산읍 지역을 연구지역으로 선정하고 지역주민을 대상으로 지역관광개발에 대한 영향인식과 태도간의 상관성을 분석하고 지역주민의 삶의 질 향상에 도움이 될 수 있는 지역관광개발의 방안을 제시하고자 하였다.

이러한 연구목적을 달성하기 위해 본 연구에서는 지역관광개발 영향인식이 지역주민의 특성에 따라 차이가 있는지, 그리고 지역관광개발 영향인식과 지역주민의 태도간에는 어떤 상관성이 있는지, 마지막으로 지역주민의 특성에 따라 지역주민의 태도에는 어떤 차이가 있는지를 알아보기 위해 가설을 설정하였으며 연구지역인 성산읍 지역에 거주하는 지역주민을 대상으로 표본을 추출하여 조사를 실시하여 가설을 검정하였다.

본 연구의 결과로 가장 유용한 것은 지역관광개발에 대한 지역주민의 태도와 지역관광개발의 영향인식간에는 상관성이 있다는 점이다.

그 동안 관광영향에 대한 연구는 긍정적인 경제적 영향인식에 초점을 맞추어 왔으며 이는 지역사회의 발전에 크게 기여하는 것으로 입증되어 왔다.

지역주민 특성과의 차이분석에서 나타났듯이 지역주민의 특성에 따라 지역관광개발의 긍정적인 경제적 영향인식에서 차이가 있는 것을 알 수 있다.

특히 자신이나 가족의 직업이 관광과 관련이 있을수록 지역관광개발의 경제적 영향인식이 긍정적인 것으로 나타났다. 반면 관광과 관련이 없을 경우에는 긍정적인 영향에 대해 그렇지 않다는 인식을 보이고 있다.

따라서 관광과 관련이 있는 집단과 그렇지 않는 집단간의 갈등은 긍정적인 경제적 영향인식의 차이에서 출발한다고 볼 수 있다. 그리고 모든 집단이 지역관광개발의 경제적 혜택을 골고루 받고 있지 못하고 있다는 것을 의미하기도 한다. 지역주민의 복지증진을 위해서라도 지역관광개발의 경제적 혜택은 골고루 배분되어야 하며 이렇게 함으로써 지역주민간의 갈등을 해소할 수 있다고 판단된다.

현재 우리나라의 지방자치단체는 지역의 발전을 위해 관광산업의 육성전략을 적극적으로 추진하고 있으며 이러한 지역관광개발은 경제적인 파급효과를 비롯하여 사회·문화적인 향상 및 환경개선 효과가 매우 큰 지역발전 수단으로 인식되고 있다. 그러나 지역관광개발에 대한 긍정적인 영향만을 부각한 개발은 그 부정적인 영향으로 인해 지역의 토대가 되는 지역주민의 부정적인 태도를 도출하게 한다.

따라서 지방자치단체는 지역관광개발을 추진하는데 있어서 환경영향 평가뿐만 아니라 지역경제에 미치는 영향, 사회·문화적 영향에 대한 사전평가를 할 수 있는 제도적 장치를 마련하여 지역주민간 갈등을 최소화하는 역할을 담당해야 한다. 특히 관광과 관련이 없는 1차산업 종사자들에게 경제적 혜택이 돌아갈 수 있는 방안을 마련해야 한다.

이렇게 부정적인 영향을 최소화함으로써 지역관광개발로 인한 긍정적인 영향이 지역주민들에게 골고루 돌아올 수 있고 지역주민들이 공감할 수 있는 지역관광개발이 이루어질 수 있을 것이다.

본 연구는 연구지역인 성산포지역 주민만을 대상으로 조사함으로써 지역적인 편중성이라는 한계를 벗어나지 못했다. 또한 지역관광개발의 영향인식에

대한 측정항목이 기존연구에서 인용하여 사용함으로써 보다 포괄적이고 현실감있는 측정이 불가능했다고 판단된다.

따라서 향후의 연구는 지역주민을 대상으로 집중면담 방식을 통한 현실감있는 척도를 개발한 후 연구를 수행할 필요가 있다. 또한 지역관광개발이 처음으로 시도되는 지역과 완성단계에 있는 지역간의 비교를 통해 지역관광개발 진행정도에 따른 영향인식 변화와 지역주민의 태도변화와의 상관성에 대한 연구가 체계적으로 이루어졌으면 한다.



## 參 考 文 獻

### 1. 국내문헌

- 김 인, 「현대인문지리학」, (서울 : 법문사, 1986).
- 김남선, 「지역사회개발학」, (서울 : 홍익출판사, 1989).
- 김사현, 「관광경제학신론」, (서울 : 일신사, 1997).
- 김신복, 「발전기획론」, (서울 : 박영사, 1983).
- 김충련, 「SAS라는 통계상자」, (서울 : 데이터플러스, 1997).
- 김홍운, 「관광지리학」, (서울 : 일신사, 1989).
- 김홍운·김사영, 「관광개발론」, (서울 : 형설출판사, 1996).
- 문병진, 「지역사회개발론」, (서울 : 법문사, 1994).
- 이광원, 「관광학원론」, (서울 : 지문사, 2000).
- 이장춘, 「관광개발정책론」, (서울 : 창문각, 1984).
- , 「관광계획·개발론」, (서울 : 대왕사, 1990).
- , 「관광자원론」, (서울 : 대왕사, 1988).
- 장병권 외, 「현대관광론」, (서울 : 일신사, 2000).
- 정익준, 「관광사업론」, (서울 : 형설출판사, 1990).
- 지역개발학과 교수협의회 공저, 「지역개발론」, (서울 : 법문사, 1987)
- 채서일, 「사회과학 조사방법론」, (서울 : 법문사, 1992).
- 황갑손, 「지역개발정책론」, (서울 : 법문사, 1991).
- 황명찬, 「지역개발론」, (서울 : 법문사, 1992).

- 강미희, “생태관광객의 여행동기 및 태도”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999.
- 고양은, “제주도 관광개발이 지역주민에 미치는 영향”, 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 1997.
- 김규호, “관광산업의 지역경제적 효과분석”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 1996.
- 김기동, “관광영향에 대한 지역주민 인식변화에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1998.
- 김사현, “관광개발과 지역경제 편익분석”, 「관광학연구」 제6호, 한국관광학회, 1982.
- 김수근, “지역경제 활성화”, 「지방재정」, 통권 85호 제2호, 한국지방재정공제회, 1997.
- 김안제, “국토의 균형개발”, 한국의 국토·도시·환경, 한국개발연구원, 1987.
- 김창수, “지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 1994.
- 김충호, “관광개발의 기본적 방향”, 「경기대논문집」 제8집, 경기대학교, 1980.
- 민창기, “관광영향에 대한 주민의 인식과 관광교육수용에 관한 실증연구”, 「관광지리학」 제2호, 한국관광지리학회, 1992.
- 박호표, “충북관광개발의 기본방향에 관한 연구”, 「산업경영연구」 제13권 제12호, 청주대학교 산업경영연구원, 1991.
- 변우희 외, “온천지구 관광개발사업의 투자 타당성 분석에 관한 실증연구”, 「관광레저연구」 제10권 제2호, 한국관광레저학회, 1998.
- 송재호, “지방화시대의 지역관광개발 방향에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1992.

- 송철영, “관광개발의 영향에 대한 지역주민의 태도 연구”, 석사학위논문, 경희대학교 대학원, 1992.
- 신현주, “관광산업의 발전이 그 지역 주민생활에 미치는 사회문화적 영향에 관한 연구”, 「관광학연구」, 제11호, 한국관광학회, 1987.
- 안중윤, “관광이 후진지역의 발전에 미치는 영향”, 「관광학연구」 제5호, 한국관광학회, 1981.
- 여호근, “관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향”, 박사학위논문, 동아대학교 대학원, 1999.
- 우상미, “안면도 관광개발에 대한 지역주민 태도에 관한 연구”, 석사학위논문, 우송대학교 통상관광경영대학원, 2002.
- 이강재, “관광개발의 영향이 지역주민 태도에 미치는 연구”, 석사학위논문, 동아대학교 경영대학원, 2001, p.10 재인용.
- 이익수, “지역관광자원개발 방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1994.
- 이충기, “경주 세계문화엑스포에 대한 지역주민의 태도분석”, 「관광학연구」 제23권 제2호, 한국관광학회, 1999.
- 이홍윤, “지역관광개발을 위한 투자채원 조달방안에 관한 연구”, 박사학위논문, 배재대학교 대학원, 1999.

## 2. 국외문헌

- Allport, G. W., *Attitude, In a Handbook of Social Psychology*, (Clark Univ. Press : Worcester Ma., 1935).
- Ap, J., “Resident’s Perceptions on Tourism Impacts,” *Annals of Tourism Research*, Vol.19, No.4, 1992.
- Burkert, A. J., and S. Medlike, *Tourism : Past, Present and Future*, 2nd ed., (London : Heinemann, 1981).

- Butler, R. W., "The Impact of Recreation of Life Style of Rural Communities," in *Studies in the Geography of Tourism and Recreation*, A. S. Karl & J. Felix, ed., (Wien : Verlag Ferdinand Hirt, 1978).
- Carmichael, B. A., "A Matrix Model for Resident Attitudes and behaviors in a Rapidly Changing Tourist Area," *Tourism Management*, Vol.21, 2000.
- Clare, P., *The Struggle for Great Reef Barrier*, (London : Collins, 1971).
- Cohen, E., "The Impact of Tourism on the Physical Environment," *Annals of Tourism Research*, Vol.5, 1978.
- Cooke, Karen, "Guidelines for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia," *Journal of Travel Research*, Vol.21, No.1, 1982.
- Crompton, J. L., "Motivation or Pleasure Vacation," *Annals of Tourism Research*, Vol.6, No.1, October-December, 1979.
- Czamanski, S. "Region and Inter-Regional Accounts," *Lexington Book, Mass.*, 1990.
- Doxey, G. V., "A Causation Theory of Visitor-Resident Irritants' Methodology and Research Inferences," *Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association*, San Diego CA: Travel and Tourism Research Association, 1975.
- Fishbein, M., "An Investigation of the Relationships Between about an Object and the Attitude toward the Object," *Human Relations*, Vol.16, August, 1963.
- , "A Behavior Theory Approach to the Relations between Belief about Object and the Attitude toward the Object," Martin Fishbein(ed), *Regarding in Attitude Theory and Measurement* New York : Wiley, 1967.
- Godfrey, K. B., "Attitudes towards Sustainable Tourism in the UK : A View from Local government," *Tourism Management*, Vol.19, No.3, 1998.
- Gunn, C. A., *Tourism Planning*, (N. Y. : Crane Russak Publishing Co., 1979).



- Inskeep, E., *Tourism Planning; An Integrated Sustainable Development Approach*, (New York : Van Nostrand Reinhold, 1991).
- Jafari, J., "A Systematic View of Sociocultural Dimensions of Tourism," In *The President's Commission on Americans Outdoors, Tourism*, Washington D. C., 1986.
- Leiper, A. H., "The Framework of Tourism," *Annals of Tourism Research*, Vol.6, No.4, 1979.
- Liu, Juanita C., and Turgut Var, "Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii," *Annals of Tourism Research*, Vol.13, No.2, 1986.
- London, David L., and Albert J. Della Bitta, *Consumer Behavior-Concept and Applications*, (New York : McGraw Hill Book Co., 1984).
- Loukissas, P. J., "The Tourism Activity Game : Concept and Applications," *Tourism Management*, Vol.4, No.1, 1983.
- Marsh, Nicholas R., and Brian D. Henshall, "Planning Better Tourism: The Strategic Importance of Tourist - Resident Expectations and Interactions," *Tourism Recreation Research*, Vol.12, No.2, 1987.
- Mathieson, Alistair, and Geoffrey Wall, *Tourism Economic, Physical and Social Impacts*, (New York : Longman, 1982).
- McIntosh, R. W., Goeldner, C. R., and J. R. Brent Ritchie, *Tourism : Principles, Practices, Philosophies*, (New York : John Wiley & Sons, 1995).
- Mill, R. C., *Tourism : The International Business*, (Engelwood Cliffs : Prentice Hall, Inc., 1990).
- Muzaffer, U., Jurowski, C., and D. R. Williams, "A Theoretical Analysis of Host Community Resident Reactions to Tourism," *Journal of Travel Research*, Vol.36, No.2, 1997.
- Pearce II, "Host Community Acceptance of Foreign Tourist : Strategic Considerations," *Annals of Tourism Research*, Vol.7, No.2, 1980.
- Pearce, D. G., *Tourist Development*, (London: Longman Group Ltp., 1989).

- Perdue, Richard R., Long, Patrick T., and Lawrence R. Allen, "Resident Support for Tourism Development," *Annals of Tourism Research*, Vol.17, No.4, 1990.
- Richard, J. L., The Role of Attitude Theory in Marketing in Harold H. Kassarian and T. S. Robertson, eds., *Perspectives in Consumer Behavior*, 3rd ed., (Glenview, Ill : Scott, Foresman, 1981).
- Robertson, T. C., Zielinski, and S. Ward, *Consumer Behavior*, (Scott : Foresman and Company, 1984).
- Romeril, M., "A Balanced Strategy for Recreation, Tourism and Conservation," *Tourism Management*, Vol.4, No.1, 1983.
- Travi, A. S., "Physical Impacts : Trends Affecting Tourism," *Tourism Management*, Vol.12, 1982.
- WTO, *Integrated Tourism Planning*, (Madrid, 1978).



## ABSTRACT

### A STUDY ON AN INTERRELATIONSHIP BETWEEN INFLUENTIAL RECOGNITION ON REGIONAL TOURISM DEVELOPMENT AND ATTITUDE OF INHABITANTS

- Targeting Sunsan-ub Region -

Shi-young Kim

*Department of Tourism Management*

*Graduate School of Business Administration*

*Cheju National University*

*Supervised by Professor Byung-Gil Choi*



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

Even though there have been many studies on local residents' attitudes on an influence of regional tourism development so far, they were, as a whole, technical studies and criticized of their insufficient theoretical foundation. The problem that there are not many studies on structural phases has been pointed out such as how local residents' attitudes on tourism build up, what factors influence on their attitudes and how the interrelationship between attitude and influential recognition.

From this viewpoint, it's raised a necessity to study on what factors influence on recognition on regional tourism development and inhabitants' attitudes, and what interrelationship between them there is. The study is to propose ways for regional tourism development to improve quality of

local residents' lives by analyzing the interrelationship between influential recognition and attitudes of inhabitants for regional tourism development by selecting Sunghwan region, North Jeju-gun, Jeju-do as a region to study which is growing one of world tourist attractions as the province was designated as the special law of International Free City was passed.

The local autonomy government should play a role to minimize conflicts among residents by preparing a systematic measure for prior assessment not only on environment but also on influence over local economy, society and culture as they proceed regional tourism development. Especially the local autonomy government prepares a measure to benefit workers engaged in the primary industry, which is not directly related to the tourism. The local tourism development can be made only when positive results caused by the development returns to all inhabitants minimizing negative impact and they respond the development.

The study has a limit of regional preponderance because it surveyed only inhabitants in Sunsanpo area and comprehensive and realistic measures were not possible because it took from existing studies to measure influential recognition on regional tourism development.

Therefore, it needs to proceed a study after developing a more realistic tool through an intensive interview method targeting inhabitants for future study. A study on the interrelationship between change of influential recognition and attitudes of inhabitants by development status of regional tourism through a comparison between regions on initial stage and final stage of the development.

## 附 錄 : 질 문 지

안녕하십니까?

본 설문지는 성산읍 지역주민들을 대상으로 관광개발에 대한 지역 주민의 태도를 알아보기 위해 개발되었습니다. 귀하의 응답내용은 순수 학문목적으로만 이용되며 비밀은 철저히 보장됨을 약속드립니다.

보다 나은 성산읍 지역의 발전과 효율적인 관광개발을 위해 바쁘시더라도 한 문항도 빠짐없이 평소에 갖고 있던 생각과 경험을 토대로 응답해주십시오.

귀하의 협조에 다시 한번 감사드립니다.

2003년 4월

지도교수 : 제주대학교 관광경영학과 최 병 길 교수

연구자 : 제주대학교 경영대학원 관광경영학과 석사과정 김 시 영

□ 다음은 일반적인 사항입니다.

1. 선생님의 성별은? ① 남성          ② 여성

2. 선생님의 연령은? (                          세)

3. 선생님은 성산읍이 고향입니까? ① 예                  ② 아니오

3-1. 고향이 아니라면 \_\_\_\_\_에서 \_\_\_\_\_년 전에  
이주했다

4. 선생님 가정의 1년 동안의 소득은 어떻게 되십니까? (          만원 )

5. 선생님과 함께 사시는 가족 중 성산읍 지역에 토지(주택)를 갖고 계십니까?

① 예 (약                          평)          ② 아니오



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

6. 선생님의 직업은 어떻게 되십니까? (                          )

7-1. 선생님의 직업은 스스로 판단하시기에 관광산업과 어느 정도 관련이  
있습니까?

① 관련이 없다                  ② 간접적으로 관련이 있다          ③ 관련이 많다

7-2. 선생님과 같이 살고 계시는 가족 전체를 고려할 때 선생님의 가족은  
관광산업과 어느 정도 관련이 있습니까?

① 관련이 없다                  ② 간접적으로 관련이 있다          ③ 관련이 많다

8. 다음은 그 동안의 관광개발 및 관광산업 활성화에 따라 나타날 수 있는 결과(긍정적, 부정적)들입니다. 모든 문항에 대해 평소에 갖고 계시는 생각과 경험하신 사실을 근거로 빠짐없이 표시해주십시오.

번호	성산읍지역의 관광개발은...	전혀 그렇지 않다	그렇지 않은 편이다	보통이다	그런 편이다	매우 그렇다
1	경제 활성화에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
2	주민의 고용증대(취업)에 기여하였다	①	②	③	④	⑤
3	주민의 소득증대 및 생활수준에 기여하였다	①	②	③	④	⑤
4	지방자치단체의 조세수입 증대에 도움을 주었다	①	②	③	④	⑤
5	지가상승으로 재산세 증가 등으로 부담이 되었다	①	②	③	④	⑤
6	물가상승과 주거비 증가 등 가계에 부담이 되었다	①	②	③	④	⑤
7	지역주민들의 과소비 경향을 가져오게 하였다	①	②	③	④	⑤
8	전반적인 생활을 윤택하게 하였다	①	②	③	④	⑤
9	주민들의 여가 및 레크리에이션 기회를 확대시켰다	①	②	③	④	⑤
10	관광객들의 생활양식을 이해하고 교류를 증진시켰다	①	②	③	④	⑤
11	지역 전통문화 및 유적, 유물 발굴에 도움이 되었다	①	②	③	④	⑤
12	전시, 공연 등 다양한 문화활동을 촉진시켰다	①	②	③	④	⑤
13	경찰, 소방활동, 쓰레기 처리 등의 공공서비스가 개선되었다	①	②	③	④	⑤
14	교통사고 및 교통혼잡, 체증을 증가시켰다	①	②	③	④	⑤
15	도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생을 증가시켰다	①	②	③	④	⑤

번 호	성산읍지역의 관광개발은...	현 그렇지 않다	확 않은 판다	보 통 이다	확 판다	위 그렇다
16	알콜중독, 매춘 등 미풍양속 저해와 풍기문란의 원인이 되었다	①	②	③	④	⑤
17	도박 등 한탕주의가 성행하도록 하였다	①	②	③	④	⑤
18	지역의 고유한 가치관, 생활규범, 풍속을 파괴하였다	①	②	③	④	⑤
19	자연환경 보존으로 지역의 매력이나 이미지를 증가시켰다	①	②	③	④	⑤
20	상하수도, 전기 등 생활기반 시설의 확충에 기여하였다	①	②	③	④	⑤
21	도로확충 등 공공시설을 정비하는데 기여하였다	①	②	③	④	⑤
22	지역적 특성과 경관을 훼손시켰다	①	②	③	④	⑤
23	지역의 생태계 및 자연환경을 파괴시켰다	①	②	③	④	⑤
24	지역내 쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염을 증가시켰다	①	②	③	④	⑤

제주대학교 중앙도서관

9. 여러 여건을 종합하여 볼 때 3년 전 성산읍 지역에서의 관광개발 및 관광산업의 활성화에 대하여 평가한다면?

- ① 매우 부정적                      ② 어느 정도 부정적                      ③ 보통이다  
④ 어느 정도 긍정적                      ⑤ 매우 긍정적

10. 여러 가지 여건을 모두 종합적으로 고려하였을 때 현재 살고 계시는 성산읍 지역에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 매우 불만족                      ② 불만족한 편                      ③ 그저 그렇다  
④ 만족한 편                      ⑤ 매우 만족

대단히 감사합니다.