

석사학위논문

지역주민의 관광개발에 대한 영향지각과
주민참여행태에 관한 연구

- 북제주군 골프장개발사업을 중심으로 -



제주대학교 행정대학원

행정학과 일반행정전공

홍 봉 기

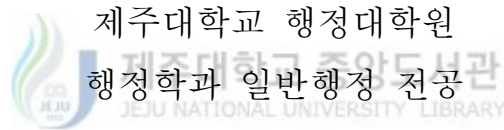
지역주민의 관광개발에 대한 영향지각과 주민참여행태에 관한 연구

- 북제주군 골프장개발사업을 중심으로 -

지도교수 김 성 준

이 논문을 행정학 석사학위 논문으로 제출함.

2005년 7월 일



홍 봉 기

홍봉기의 행정학 석사학위 논문을 인준함.

2005년 7월 일

위원장 _____인

위 원 _____인

위 원 _____인

목 차

제1장 서론	1
제1절 문제의 제기	1
제2절 연구의 목적	3
제3절 연구범위 및 방법	4
제2장 이론적 고찰	6
제1절 지역주민의 관광영향 지각	6
1. 관광영향의 개념	6
2. 관광영향의 구성	7
3. 관광영향의 지각	12
제2절 주민참여에 대한 논의	14
1. 주민참여의 의의	14
2. 주민참여의 필요성	16
3. 주민참여의 과정	17
4. 관광개발을 위한 지역주민 참여방법	21
제3절 선행연구 동향	24
1. 관광영향관련 선행연구	25
2. 주민참여관련 선행연구	26
제3장 연구의 설계	28
제1절 연구대상지	28

제2절 연구모형과 연구가설	30
제3절 조사설계	33
1. 연구대상 및 자료수집방법	33
2. 설문지 구성 및 내용	34
3. 분석방법	36
제4장 실증분석	37
제1절 조사대상의 기술통계분석	37
1. 응답자의 인구통계적 분석	37
2. 관광영향의 지각수준	38
3. 골프장 개발관련 인식수준	40
4. 골프장 개발에 대한 주민참여 인식분석	41
제2절 측정척도의 신뢰성 및 타당성 분석	47
제3절 가설검증	50
1. 주민의 관광영향지각과 주민참여정도	50
2. 인구통계적 특성과 주민참여정도	54
3. 가설검증의 요약	62
제5장 결 론	63
참고 문헌	65
ABSTRACT	70
부록	73

〈표 차례〉

<표 2-1> 주민참여의 개념	15
<표 2-2> Arnstein의 주민참여 분류	18
<표 2-3> Inskip의 관광개발과정 상의 주민참여 분류	20
<표 2-4> 계획과정별 주민참여	21
<표 3-1> 제주도내 골프장 현황	29
<표 3-2> 설문변수의 척도	35
<표 4-1> 표본의 인구통계적 특성	38
<표 4-2> 긍정적 관광영향의 지각수준	39
<표 4-3> 부정적 관광영향의 지각수준	40
<표 4-4> 골프장 개발관련 인식수준	41
<표 4-5> 골프장 개발에 대한 의견	42
<표 4-6> 골프장 개발이 필요한 이유	42
<표 4-7> 골프장 개발시 주민참여의 필요성 인식정도	43
<표 4-8> 골프장 개발시 주민참여 필요성의 이유	43
<표 4-9> 선호하는 주민참여방법	44
<표 4-10> 개발과정상의 주민의견 반영정도	45
<표 4-11> 선호하는 주민의견 수렴단계	45
<표 4-12> 현행 제도상 주민참여 기회에 대한 인식정도	46
<표 4-13> 골프장 개발과정상 참여경험 여부	46
<표 4-14> 골프장 개발시 중점을 두어야 할 분야	47
<표 4-15> 긍정적 관광영향 지각의 측정항목에 대한 신뢰도 분석결과	49
<표 4-16> 부정적 관광영향 지각의 측정항목에 대한 신뢰도 분석결과	49
<표 4-17> 긍정적 관광영향 지각과 주민참여의 관계분석	51

<표 4-18> 부정적 관광영향지각과 주민참여의 관계분석	52
<표 4-19> 성별에 따른 관광영향 인식차이	55
<표 4-20> 연령에 따른 관광영향 인식차이	56
<표 4-21> 직업에 따른 관광영향 인식차이	58
<표 4-22> 학력에 따른 관광영향 인식차이	59
<표 4-23> 소득에 따른 관광영향 인식차이	60
<표 4-24> 거주년수에 따른 관광영향 인식차이	61

<그림 차례>

<그림 1-1> 연구의 흐름도	5
<그림 2-1> 관광영향의 개념적 틀	8
<그림 3-1> 주민참여 정도의 연구모형	31
<그림 3-2> 관광영향 지각의 연구모형	32

제1장 서론

제1절 문제의 제기

관광산업은 투자에 비해 효과가 매우 높은 산업으로서 지역의 소득증대, 고용창출, 경제구조 다변화, 지방재정증대 등 지역경제에 긍정적인 편익은 물론 지역사회의 문화발전, 지역환경의 질 창조 등의 사회·문화적인 편익까지도 제공한다. 이에 따라서 최근 각 자치단체들은 새로운 관광상품을 개발함으로써 더 많은 관광객을 유치하고 그들의 욕구를 만족시키기 위해 노력하고 있다. 또한 관광개발은 관광지에서 유발되는 경제적 효과뿐만 아니라 관련 산업을 육성시킴으로써 지역소득증대와 고용창출 등 지역경제를 활성화시키는 파급효과가 크므로 이를 얻기 위한 자치단체들의 노력이 계속되고 있다.¹⁾

하지만 최근 지방자치제 실시 이후 지역경제의 활성화란 명목하에 개발을 우선한 무분별한 관광자원의 개발로 자연경관자원의 훼손이 빈번하며, 관광지와 주변지역은 무분별한 상업시설의 입지로 인해 관광환경의 질적 수준의 저하 및 상거래의 질서혼란을 가져오고 있다. 또한 상업·숙박시설 등의 생활하수 무단 방류와 관광객의 오물투기 등으로 수변자원의 관광매력도 저하되고 있으며, 관광단지별 관광환경 유지를 위한 쓰레기 소각장과 하수처리장시설 등의 오염방지시설도 절대 부족하다.²⁾

이와 같이 최근 지역개발에 커다란 영향을 미칠 것이라고 기대되는 관광개발이라는 수단이 과연 해당지역의 개발에 긍정적 기여를 하고 있는 지에 대해

1) 김대관·김동렬, “지속가능한 개발과 관광의 역사적 흐름”, 김성일·박석희 편, 『지속가능한 관광』, (서울: 일신사, 2001), pp.35-66.
2) 한국관광공사, 『전국관광장기종합개발』, 1989, p.586.

서는 다양한 의견이 제시되고 있고, 이러한 측면에서 관광개발과 환경이 상호 보완적인 관계를 유지하기 위해서는 관광에 대한 지방행정의 관심과 개입은 자연스러운 현상으로 받아들여지고 있다.³⁾ 그럼에도 불구하고 관광발전을 위한 공적역할을 제대로 수행할 수 있는 행정기능이 미미하고, 관광행정기능이 지방자치단체내 각 부서에 분산되어 있어서 지역이 독자성을 가지고 관광개발을 시행할 때 많은 어려움이 존재함은 물론 행정조직간의 협조체계가 미흡하여 관광개발의 효율성을 저하시키고 있다. 그리고 관광행정 자체가 아직도 권위적이고 비합리적 방식으로 운영되고 있어 지역관광개발정책의 형성, 결정, 집행과정에 일부 정책결정자의 영향력만 지배할 뿐 지역주민과 전문가의 참여가 배제되는 등 정책과정에서 민주성이 결여되어 있다. 그러나 각종 관광개발 계획이나 지역관광계획 또는 도시 및 지역정책을 수립하는 과정에서 주민들의 인식수준과 주민참여의 과정은 계획 및 정책의 실효성 확보라는 측면에서 매우 중요한 의미를 가지고 있다.

하지만 기존의 지역개발계획과 도시계획과정에서는 여러 가지 형태의 주민 참여 제도가 제시되는 형편이나, 관광개발과 관련해서는 주민참여의 개념조차 제대로 정립되어 있지 않는 상태이다. 이로 인해 골프장개발이나 관광단지라는 대규모 시설이 지역에 입지할 때, 지역실정에 맞지 않는 개발과 자연환경의 훼손, 주민들과의 보상문제, 주민소외 등 많은 문제들이 발생하고 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서 보상 등 여러 대안들이 거론되고 있지만,⁴⁾ 주민참여가 타당한 해결방법으로 떠오르고 있다는 점에서 그간 관광분야에서 상대적으로 소홀이 다루어져 왔던 관광개발과 주민참여라는 주제를 제주지역적 차원, 구체적으로 환경문제와 연관이 많은 골프장개발과 관련해서 주민참여가

3) 국토개발연구원, 『관광개발이 지역개발에 미치는 효과분석: 관광지출을 중심으로』, 1996.

4) 이연택, “국가관광정책에 있어서 지역주민참여에 관한 연구”, 『관광학연구』 28(3), 한국관광학회, 2004. pp.143-160.

왜 중요한지를 이론적 고찰과 실증적 연구를 통해 살펴본다는 것은 의미있는 작업이라 할 수 있다. 특히 이 주제는 제주지역의 경우 전통적으로 해안을 중심으로 마을이 발전해 왔고 이러한 배경에는 식수의 문제가 가장 큰 원인이라고 할 때, 최근 제주지역에서 개발되고 있는 골프장개발이 이 지역의 식수원천이 되는 중산간에 집중하여 건설됨으로써 환경문제뿐만 아니라 여러 가지 사회문제화 되고 있는 시점이고 이로 인해 많은 갈등의 원인이 되고 있다는 점에서 더욱 그러하다 할 것이다.

제2절 연구의 목적

지역개발의 궁극적인 목적이 지역주민의 복지 향상에 있다고 한다면 지역사회를 고려하지 않는 지역개발은 더 이상 존재할 수 없다. 지역주민이 지역개발을 지역주민의 복지를 목적으로 한 해당 지역사회를 위한 개발이어야 한다는 것은 해당 지역주민의 당연한 요구이고, 이를 집행함에 지역주민들이 수용할 수 있는 범위내에서 강요되어야 한다는 것은 당연하다. 지역격차가 소득격차로 이해되고 이것을 지역개발의 주된 목표로 지향해 온 점은 이해되지만 주민의 복지는 소득증대의 결실만으로 달성되는 것이 아니다. 생활기반시설과 자연환경 등 총체적인 환경의 향상이 이루어질 때 비로소 복지향상을 기대할 수 있는 것이다.

본 연구는 이러한 측면에서 관광개발이 지역주민의 복지향상과 밀접한 관계가 있다는 전제하에서 관광이라는 사회현상을 규명함에 있어 관광지는 관광활동의 목적지이기 이전에 지역사회의 생명을 유지하는 삶의 터전이라는 점에서 지역주민의 가치에 근거를 두고 지역주민의 관광영향에 대한 지각과 주민참여와의 관련성의 문제에 초점을 두고 있다.

이와 같은 측면에서 본 연구의 구체적 목적을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 지역주민의 관광개발에 대한 영향인식 정도를 파악한다.

둘째, 지역주민이 지각한 관광영향이 관광개발(사업)과정에서 주민참여 의사에 어떠한 영향을 미치는 가를 밝힌다.

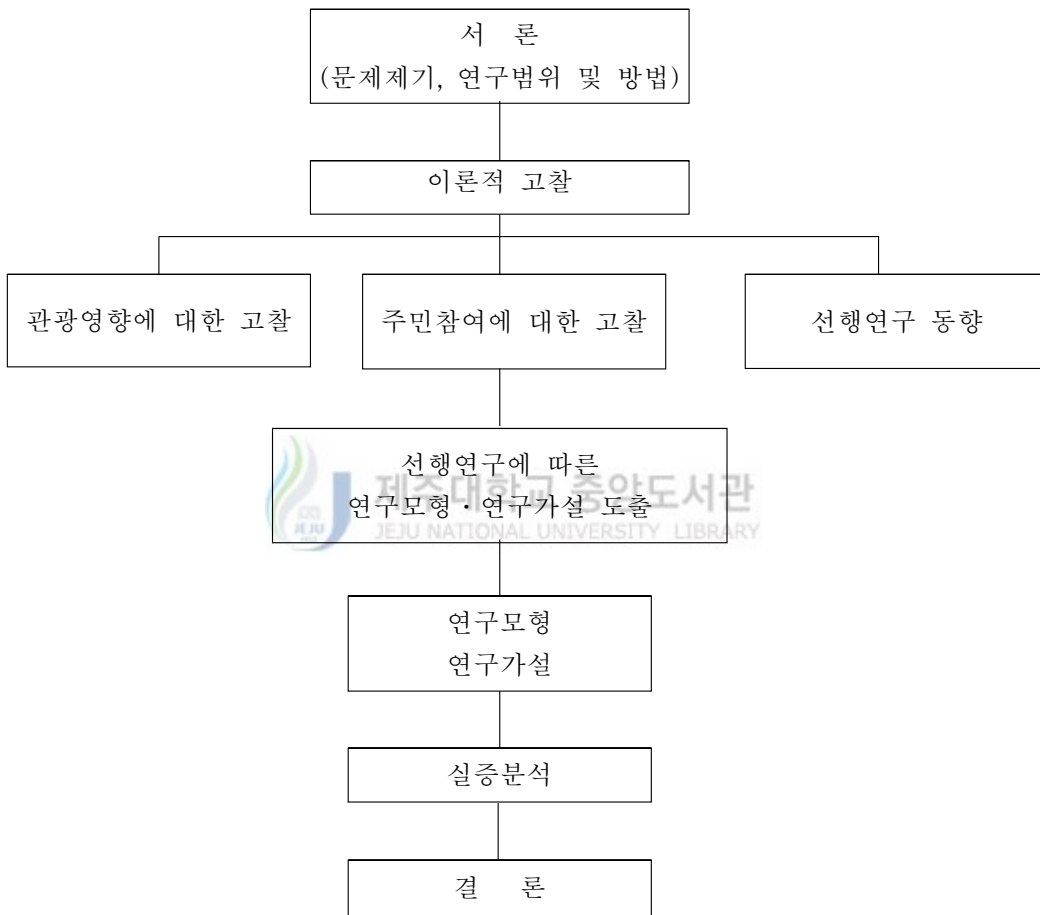
제3절 연구범위 및 방법

본 연구의 시간적 범위는 설문조사를 실시한 2004년 9월 4일부터 9월 18일까지 15일 동안이지만, 관광개발에 따른 관광영향은 오랫동안 누적되어온 것을 감안하면 시간적 범위는 대상지역에 관광개발(골프장개발)이 시작된 시점부터 조사시점까지라고 할 수 있을 것이다.

연구의 공간적 범위는 북제주군을 대상으로 하였다. 그 이유는 북제주군의 경우 제주도의 4개 시군중 가장 많은 골프장이 들어서고 있기 때문이다. 관광영향의 내용적 범위로는 기존 연구에 따르면 긍정적 영향과 부정적 영향으로 대별되고, 내용적으로는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 구분됨으로 이에 준하여 지역주민이 지각하는 관광영향의 차원을 구분하였다.

또한 본 연구는 문헌연구와 실증연구를 병행하는 연구방법을 채택하였다. 문헌연구로는 지역주민의 관광영향지각과 관광영향지각에 따른 주민참여와 관련된 기존의 국내·외 문헌 연구를 통해 연구의 틀을 마련하였다. 그리고 이를 통해 관광영향지각과 참여행동정도와의 관계에 관한 연구모형을 설정하고 이를 대상지에 적용시킴으로써 관광영향지각과 참여행동정도간의 관계를 측정했으며, 이를 위하여 설문조사를 실시하였고 실증분석을 실시하였다. 이를 간략하게 나타내면 <그림 1-1>과 같다.

<그림 1-1> 연구의 흐름도



제2장 이론적 고찰

제1절 지역주민의 관광영향 지각

1. 관광영향의 개념

관광영향(tourism impact)이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발과 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 개념이다. 즉, 관광으로 인하여 발생하는 모든 결과로서 관광효과(tourism benefit)라고 부르기도 한다. 따라서 관광영향은 관광에 의하여 발생하는 유·무형의 모든 긍정적·부정적 결과들이며, 시간적으로는 현재까지의 종단적 결과이다.⁵⁾ 그리고 관광영향의 지각은 피관광대상인 지역주민들이 받아들이는 관광현상의 결과들로서 관광영향에 대한 주관적 판단에 따르는 상대적 개념이라 할 수 있다.⁶⁾

관광영향에 대한 관심은 경제적 측면에서 출발하였다. 관광개발이 지역개발로서 주목되는 점은 주로 관광투자효과와 관광소비효과로부터 발생하는 지역경제효과에서 비롯되며, 이 경우 관광투자효과는 관광사업에 상응한 투자효과로서 이 효과는 단기적이며 불연속적이다. 이것에 비해서 관광소비효과는 관광기업의 가동에 의해 나타나는 관광소비의 파급효과인데, 이 효과는 연속적인 동시에 자기적 효과가 기대된다. 하지만 최근에 들어 관광개발이 지역사회에 미치는 관광영향이 지역사회에 심각한 문제들(예를 들면 가치체계, 개인의 행태, 가족관계, 생활양식, 또는 지역사회 조직의 변화 등)을 유발할 수 있으

5) 고동완, “인구통계학적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이”, 『관광학연구』, 한국관광학회, 제25권 제3호, 2001, pp.65-66.

6) 고동완, “지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도”, 박사학위논문, 성균관대학교 대학원, 1998, p.13.

며, 관광이 순조롭게 지역사회의 발전에 긍정적인 기여를 할 것이라는 점에 의문이 제기되는 등⁷⁾ 관광의 영향에 대해 새로운 인식이 대두되고 있다. 이러한 관점에 의하면, 특히, 농촌지역의 경우 관광개발이 지역사회의 결속을 혼드는 원인이 될 수 있고 이에 따라 관광개발을 통하여 지역사회의 성장과 발전을 도모하게 된 당초의 목표가 지역사회에 대한 불만으로 또는 지역주민 사이에서 갈등으로 표출되는 경우도 있다. Ap⁸⁾는 한 지역에서 관광이 지속적으로 발전하고 관광으로 인한 부정적 영향을 최소화하기 위해서는 관광이 지역주민에게 호의적으로 받아들여져야 하며, 그러기 위해서는 관광영향에 대한 지역주민의 지각과 의견에 대한 지속적인 관심과 연구의 필요성을 강조하고 있다.

본 연구에서의 관광영향은 관광개발이 행해지는 지역에서의 물리적 영향과 관광이라는 사회현상에 따라 지역주민이 지각하는 긍정·부정적인 결과로 정의한다. 여기서 지각된 관광영향과 실제적 관광영향을 구분한 이유는 실제 자료만으로는 관광으로 인한 다양한 영향들이 파악되기 어렵기 때문이다. 예를 들면 관광개발로 인한 실제 영향이 긍정적이라 하더라도 지역주민들이 부정적으로 지각하고 있다면, 그 관광개발은 지역사회를 위해서는 성공적이라고 할 수 없으며 지역주민의 지지를 받지 못하기 때문이다.

2. 관광영향의 구성

기존의 연구결과 및 문헌에 의하면 관광현상의 결과로 나타날 수 있는 영향들은 매우 다양한 차원과 속성들로 설명하고 있으나, 대체로 Doxey⁹⁾와 Gunn¹⁰⁾,

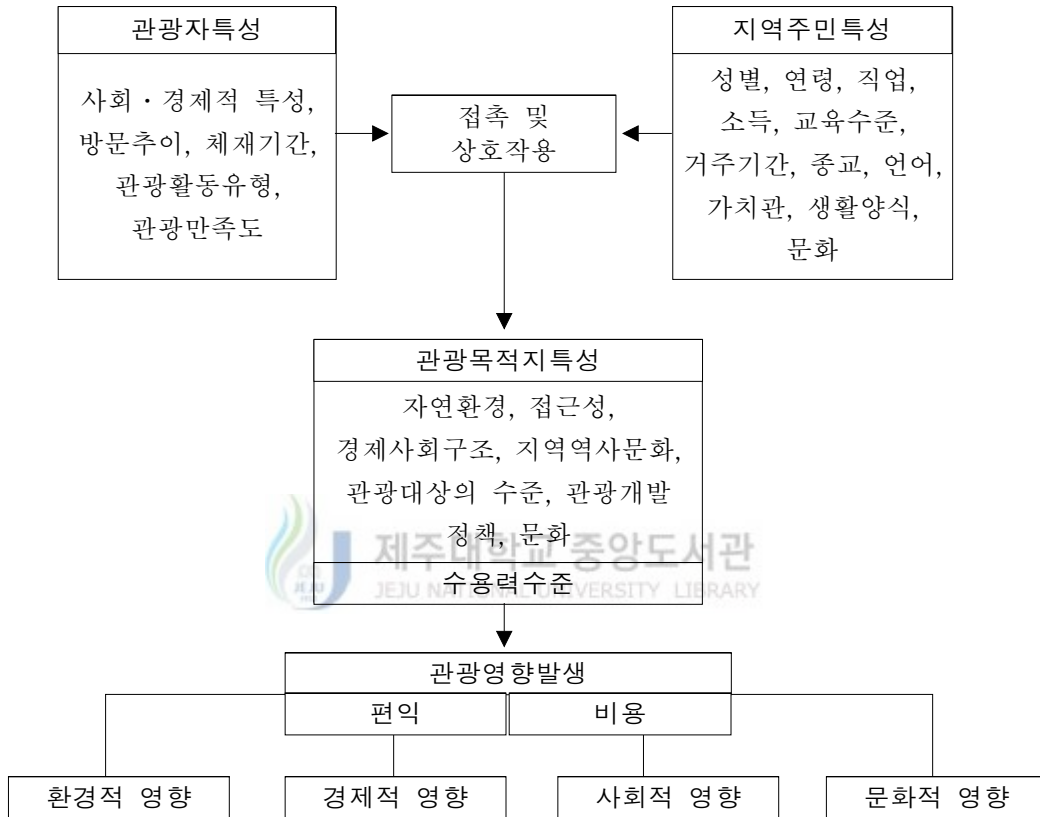
7) 고동완, “관광영향인식이 지역사회 만족에 미치는 역할”, 『국토계획』, 국토연구원, 2000, p.256.

8) Ap, J., Residents' perceptions on tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, 19(4), 1992, pp.665-690.

9) Doxey G.V., A causation theory of visitor-resident irritants' methodology and

Mathieson & Wall¹¹⁾의 구분에 따르면, 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 그리고 환경적 영향으로 구분하여 설명하고 있다.

<그림 2-1> 관광영향의 개념적 틀



자료 : Mathieson, A. & Wall, G., *Tourism : economic, physical and social impacts*, N.Y.: Longman, Inc, 1982, p.15.

research inferences, *Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association*, 1975, San Diego CA: Travel and Tourism Research Association, pp.195-198, 고동완, 전계논문, 2000, p.257에서 재인용.
 10) Gunn, C.A., *Tourism planning*(2nd ed.), New York: Taylor & Francis, 1994,
 11) Mathieson, A., & Wall, G., *Tourism: economic, physical and social impacts*, New York: Longman, 1982.

여기서는 위에서 언급한 학자들의 분류를 중심으로 하여 각 차원의 관광영향에 대해 구체적으로 살펴보기로 한다.

1) 경제적 영향

관광개발에 따른 경제적 영향의 긍정적 차원은 관광의 만병통치적 기능으로 간주하여 치중하고 있는 가장 주목받는 관광영향의 차원이라고 할 수 있다.¹²⁾ 즉, 관광은 중간 원료가 많이 들어가는 제조업들에 비해 부가가치율이 높고, 타산업에 비해 비교적 적은 자본 투입에도 불구하고 보다 높은 소득창출이 가능하며, 지역이 갖고 있는 자연자원을 잘 개발하여 외국관광객을 끌어들이므로써 손쉽게 외화를 벌어들일 수 있고, 이로 인해 관광산업을 진흥함으로써 고용 기회 창출효과가 크다는 것이다.

이처럼 지역주민이 관광을 통해 가장 크게 기대하는 것은 관광개발이 지역 발전을 위해 경제적 이익을 얼마만큼 가져다 주는 것인가 하는 것이다. 이에 대해 Pearce는¹³⁾ 관광이 지역개발의 수단으로 간주될 때, 개발이 아직 진행되지 않은 지역에서 고용과 소득을 발생시키기 위해 관광산업을 선택하면 개발이 잘 된 지역보다 훨씬 더 큰 주민복지효과를 가져온다고 주장하고 있다. 또한 관광객의 지출과 관광지의 개발로 인한 소득발생에 따른 승수효과는 새로운 소득을 창출하며, 또 다른 형태의 지출과 소득을 발생시키는데 한 지역에서 생산된 상품과 서비스에 대한 수요가 존재하는 한 일련의 소비활동은 새로운 소득을 발생시키게 된다.¹⁴⁾ 한편, 관광은 관광업체 종사자, 관광사업체 등에 부가되는 세금과 정부소유 관광관련 업체로부터의 입장료 같은 경영수입과 이자수입 등으로 지방재정에 기여한다.¹⁵⁾ 이와 같이 지방재정의 확충으로 연

12) 김사현, 『관광경제학』, (서울: 백산출판사, 2001), p.393.

13) Pearce, D. G., *Tourist development*, New York: Longman, 1981, p.52-63.

14) 김기동, “관광영향에 대한 지역주민 인식변화에 관한 연구: 속초시를 중심으로”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1998, p.10.

는 수입은 지역개발에 필요한 공공사업에 재투자 할 수 있는데 사회간접자본 및 주민의 복지후생 등을 위한 재원으로 이용됨으로써 지역개발의 효과를 극대화시킬 수 있다.

관광개발이 가져오는 부정적 경제적 영향은 관광지가 한정된 자원, 즉 장소성을 가장 큰 속성으로 하기 때문에 자원이용이란 측면에서 관광투자로 인한 비용은 상대적으로 훨씬 더 생산적일지도 모르는 다른 산업에 투자하여 얻는 기회비용보다 커야 한다. 따라서 관광이 가져다주는 효과의 정확한 측정을 위해서는 기회비용과 같은 기본적인 비용을 고려하여야 한다.¹⁶⁾ 관광투자의 기회비용 문제는 타산업과의 비교·검토를 필요로 하며, 경제적 누출과 고용문제는 외형적 지역성장이라는 기준에 의한 평가가 아닌 지역주민에 대한 실질적 혜택에 기반을 둔 평가를 실시하도록 만들어 관광개발에 대한 주민반대로 이어지지 않게 만들어야 한다.¹⁷⁾ 이렇게 관광에 대한 과잉의존은 가격변화와 같은 내부변화, 경제적 변화, 에너지 이용과 같은 외부변화에 민감한 관광산업의 특성으로 인해 관광에 대한 지나친 경제적 의존은 위험한 일일 수도 있다. 이것은 각기 다른 관광지 수명주기에 의해 관광지에 따라서 지역주민이 지각하는 관광영향 중 부정적 경제영향의 정도가 다를 수 있음을 확인함으로써 증명할 수 있다.¹⁸⁾

2) 사회·문화적 영향

관광의 사회·문화적 영향은 관광지의 지역주민이 관광객과 직·간접적으로 관련됨으로써 발생하는 것이라고 할 수 있다. 여기에는 인류학적 관점¹⁹⁾이 투

15) Mathieson, A. & Wall, G., *op.cit.*, 1982, pp.14-25.

16) Mathieson, A. & Wall, G., *op.cit.*, 1982, pp.14-25.

17) 임범중, “한국 관광개발에 있어서 지역사회의 역할”, 『관광개발논총』, 제13호, 한양대학교 관광연구소, 1998, p.15.

18) 서만용, “지역주민의 관광개발 정보인식이 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 전라북도 남원시를 중심으로”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 2001, p.8.

19) 관광현상 중 관광영향, 특히 부정적 영향에 대한 연구는 주로 인류학적 접근에

영되어 있다. 관광은 관광객과 지역주민(guest-host)의 접촉과 상호작용 과정을 거치므로 양자의 가치관, 태도 등에서 다면적이고 복잡한 변화를 야기한다. 흔히 이러한 변화는 주객간의 사회·경제적 비대칭성으로 인해 주로 부정적 관점에서 논의되고 있다.²⁰⁾ 이를 긍정·부정적 차원에서 살펴보면 다음과 같다.

먼저 관광으로 인해 발생하는 사회·문화적 긍정적 영향에 대해 Pearce는²¹⁾ 관광의 사회·문화적 영향을 분석하는 객관적 지표로서 주민구조의 영향, 직업의 변화, 가치관의 변형, 전통적 생활방식에 대한 영향, 소비패턴의 변화 등을 제시하고 있다. 이밖에도 교육적 효과, 국제평화 기여, 사회·인종·종교적 장벽타파, 원주민 문화에 대한 이해, 새로운 사상의 도입, 전통문화의 발전 및 보전, 문화교류 등이 거론되기도 한다.²²⁾

한편, 부정적 사회·문화적 영향은 관광개발의 유형과 수준, 문화적 차이 등에 따라서 연구결과가 다소 다른 결과를 나타내고 있다. 따라서 부정적 사회·문화적 영향을 일반화하여 논의하는 데는 한계가 있으며, 관광개발과 관련한 여러 특성들을 함께 고려하여 검토하여야 한다. 기존의 연구결과에 의하면 관광이 범죄, 도둑, 파괴주의, 약물중독, 알콜중독, 밀수 및 매춘을 증가시켰다는 점 등을 대체적으로 지역주민들은 사회적 부정적 영향들로 인정하고 있다. 특히 인류학적 측면에서는 문화의 상품화와 같은 전통문화의 파괴와 상업화를 사회·문화적 부정적 영향으로 주로 주목하고 있기도 하다.²³⁾

3) 환경적 영향

관광의 환경적 영향에 대한 논의의 증가는 지속가능한 발전(sustainable

의해 조명 받아 왔다. 이러한 연구흐름을 '관광인류학'이라 부른다.

20) 전경수, 『관광과 문화』, (서울: 일신사, 1994), p.10.

21) Pearce, D. G., *op.cit.*, 1981, p.52-63.

22) 야마시타신지, 『관광인류학의 이해』, 황달기 역, (서울:일신사, 1997).

23) 전경수, 상계서, 1994., p.11.

development)에 대한 논의의 증가와 함께 주목받기 시작하였다. 이처럼 관광지의 환경영향이 중요하게 대두된 것은 자연환경과 생활환경이 해당지역 주민의 삶과 밀접하게 관계를 맺고 있기 때문이다. 이에 대해 이전에는 경제적 영향 또는 사회·문화적 영향과 동일한 맥락에서 논의되기도 하였으나, 최근에 와서 생태관광(eco-tourism)의 개념이 대두되면서부터 독립된 차원에서 크게 주목을 끌고 있다.²⁴⁾

환경적 영향에 대한 연구는 비교적 관광과 관련하여 생태적 보존에 기여한다는 측면의 긍정적 차원보다는 부정적 차원의 영향 연구가 주로 관심을 받아왔다. 이를 구체적으로 살펴보면, 관광으로 지역에서는 각종 오염이 발생하고 토양이나 식물의 변화를 초래하는 한편 야생동물 생태계의 변화, 자연환경의 훼손이나 관광개발로 인한 지형, 지세의 변화를 유발시키기도 한다. 이렇게 관광의 환경에 대한 부정적 영향은 관광개발의 결과인 관광객의 환경에 대한 접근증가 및 이용활동의 강도 등으로 인해 발생하는 것으로 볼 수 있는데, 이는 환경적 수용력과 밀접한 관계를 맺고 있다고 볼 수 있다.²⁵⁾

3. 관광영향의 지각

위에서 살펴본 바와 같이 관광현상은 매우 다면적이고 복합적인 현상이기 때문에 관광개발로 인한 관광영향에 대한 지역주민의 인식차원의 연구 또한 경제, 사회·문화, 환경적 측면의 다차원적 관점에서 접근되고 있다.

기존의 연구들은 관광의 경제적 영향은 일반적으로 환영하는 반면 관광개발의 사회·문화적, 환경적 결과들에 대해서는 부정적으로 받아들이고 있다고 대체적으로 인정하고 있다. 그런데 관광개발은 지역사회의 변화를 수반하기

24) 김성일·박석희 편, 『지속가능한 관광』, (서울: 일신사, 2000), pp.28-29.

25) 김기동, 전개논문, 1998, p.17.

때문에 긍정적 또는 부정적 영향의 수혜정도에 따라 지역주민 사이에도 필연적으로 갈등이 발생하게 되며 이러한 갈등은 갈등요인이 많거나 첨예화될수록 집단행동이나 집단운동으로 확산되어 지역사회의 불안과 불신을 유발시킬 수 있다.²⁶⁾ 그리고 지역주민의 관광에 대한 태도는 지역내의 관광개발 수준과 밀접한 관련을 맺고 있기도 하다. 즉, 관광개발의 수준에 따라 관광객과의 관계나 지역주민 사이의 갈등수준이 달라진다는 것으로 이는 관광개발에 따른 지각된 관광영향이 지역사회에 대한 태도의 구조적 관련성에 대해 알 수 있도록 해준다.

한편, 최근에 관광영향과 관련된 지역사회의 갈등을 극복하기 위한 대안으로 생태관광, 제3섹터 방식의 관광개발과 같은 새로운 형태의 전략들이 제시되고 있다. 이중 제3섹터 방식으로 이야기되는 관광협력모델(tourism partnership model)은 공동의 목표를 달성하기 위해 제1섹터(공공부문)와 제2섹터(민간기업부문), 제3섹터(공공과 민간부문)가 자본의 통합을 통하여 경제적 배분을 실현함으로써 부정적 영향과 갈등을 최소화하려는 시도이다.²⁷⁾ 이에 대한 개념적 접근으로 Murphy는 관광개발과 지역사회가 상호공존관계를 유지하기 위해서는 생태학적 모형에 따른 지역사회 지향방법에 의한 지역관광개발이 이루어져야 한다고 보고 이를 위한 전제로서 지역주민의 폭넓은 참여가 있을 때 그 합법성을 인정받을 수 있다고 주장하고 있다.²⁸⁾ 이와 관련하여 Keogh는 정보가 관광개발에 대한 지역주민의 태도에 큰 영향을 미친다고 평가하고 초기단계부터 관광개발계획을 지역주민에게 제공하는 지역주민의 참여를 강조한다.²⁹⁾

26) 김창수, “지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 1994, pp.14-20.

27) 고동완, 전계논문, 1998, p.29.

28) Murphy, P. E., *Tourism: a community approach*, New York: Methuen, 1985.

29) Koegh, B., “Public participation in community tourism planning”, *Annals of Tourism Research*, 17(3), 1990, pp.449-465.

제2절 주민참여에 대한 논의

1. 주민참여의 의의

1990년대부터 본격적으로 연구관심을 갖게된 주민참여의 문제는 풀뿌리 민주주의에 근거를 둔 개념으로 학자에 따라 그 개념이 다양하게 정의되어 왔으나 각 나라, 각 시대의 현실적 요청이 반영되어 있어서 아직까지도 그 의미나 내용, 범위에 관하여 통일된 견해가 정립되지 않고 있다. 하지만 기존의 연구에서 발견할 수 있는 일관된 흐름은 주민참여가 주민들이 행정기관이나 관료들의 정책결정과정에 주체의식을 갖고 참여하여 투입기능을 수행하는 행위, 즉 주민들이 자기들에게 영향을 미치는 정책결정에 참여하는 활동을 말하며, 직·간접적으로 결정권을 가진 자에 대하여 영향을 미치기 위해 참여하는 것으로 파악할 수 있다.³⁰⁾

이렇게 지역개발계획에 있어 주민참여가 논의되는 것은 행정의 객체인 주민에 대한 재인식에서 비롯된다.³¹⁾ 지역문제에 대한 협동적 집단행동을 통해 사회에 서비스를 제공하는 수많은 사람들과 집단들이 서로 결속되어 있기 때문에 행정의 임무는 주민의 사회적 존재 속에서 발생하고 또한 그 목적은 주민을 위한 공공성의 달성에 있다는 것을 뜻하는 것이다. 만약 지역개발과정에서 행정수요자인 주민의 참여가 단절된다면 지역주민과의 갈등이 초래되어 지역개발계획의 성공을 담보할 수 없을 뿐만 아니라 행정능력을 저하시킬 수 있다. 따라서 주민참여는 개발행정과정에서 선택이 아니라 필수 불가결한 것이

30) 전정환, “주민참여에 관한 이론적 논의: 발전내용과 방법”, 『사회과학연구』, 제11집, 서강대학교 사회과학연구소, 2001, pp.61-79.

31) 박수완, “지역관광개발에 있어서의 주민참여에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1991, p.38.

며 지역개발 정책결정시 소수의 의견보다 다수의 의견을 존중함으로써 지역주민의 참여기회가 확대되는 긍정적 역할을 한다.³²⁾ 이를 정리하면 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 주민참여의 개념

연구자	내 용
Sidny Verbs (1967)	공권력이 부여되지 않은 일반시민들이 공적권한이 부여된 사람들의 행위에 영향력을 미칠 의도로 정책결정과정에 참여하는 것
J.V. Communigham (1972)	지역사회의 일반이 그 지역사회 일반적 문제와 관련된 정부 결정에 대하여 권력을 행사하는 과정
L.C. Huntington (1976)	정부의 정책결정에 영향을 미치려고 의도화하는 일반 주민의 행위
Susan, P. Drake (1991)	지역사회에 영향을 미치는 개발사업에 지역사회의 영향을 주기 위한 능력
박운정(1999)	주민들이 지역사회에 직접·간접적으로 영향을 주는 행정적 의사결정이나 프로그램의 전과정에 그들의 이익도모와 의견을 반영할 목적으로 참여하는 행위

자료 : 정현영, “생태관광의 영향지각과 주민참여간의 관계: 우포늪 생태계보전지역 주민을 중심으로”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 2001, p.17에서 재인용.

본 연구에서는 이러한 점을 고려하여 주민참여를 지역사회 내의 삶의 질에 영향을 미치는 물리적, 경제적, 정치적 제조건을 유지하거나 증진시키기 위해 정부나 외부 거대자본의 계획, 개발, 집행 및 이의 평가에 주민이 실질적으로 관여하는 것으로 정의한다.

32) Inskip, *Tourism planning: an integrated and sustainable development approach*, New York: Van Nosterad Reinhold. 1991; Brohman, New direction in tourism for third world development, *Annals of Tourism Research*, 23(1), 1996, pp.48-70; Reid, D. & Van Dreunan, E. Leisure as a social transformation mechanism in community development practice, *Journal of Applied Recreation Research*, 21(4), 1996, pp.45-65.

2. 주민참여의 필요성

주민참여는 행정이나 개발계획의 능률에 배치되는 요소로 간주되던 경우도 있었지만, 1970년대와 1980년대를 거치면서 행정적 환경과 시민욕구의 변화 속에서 그 중요성을 인정받아 왔다. 이러한 역사적 상황 속에서 지역개발과 주민참여의 관계를 파악하면 필수적-보완 관계로 설정할 수 있다.³³⁾ 관광개발은 관광객과 지역주민 양자의 이익을 동시에 고려해야 하고, 국가 또는 지방자치단체의 이익이 상충되지 않아야 한다는 다면성과 지역주민, 관광객, 지방정부, 관광기업 다자간의 상호이익이 동시에 고려되는 최대공약수를 찾아야 한다는 복합성을 가지고 있다.³⁴⁾ 또한 지역사회를 기반으로 하는 관광지의 특성은 지역사회의 자산과 자원, 즉 기반시설, 관광시설 등이 주민과 관광객, 공공과 민간이 공유함으로써 관광개발은 공공재적 성격을 갖는 것으로 이해되며 정부정책의 대상이 된다.

특히, 지금까지의 관광개발이 개발에 있어 세 축이라 할 수 있는 정부(지방정부 포함), 기업, 지역주민에 있어서 정부나 기업측면이 강조되어 대규모 개발이 지향되어 왔다는 사실에서 지역주민은 그간의 관광개발에 있어 소외되어 왔다. 즉, 관광개발이 공공재적인 성격을 갖는 개발로 이해되는 특성과 대규모 단지개발의 양산으로 인한 개발부지와 토지매입으로 인하여 이해 당사자간의 충돌과 주민반대의 결과를 낳게 된 원인으로 작용해 왔다. 이는 다시 지역주민의 삶의 질과 관광객의 만족을 저하시켰고, 궁극적으로 관광수익과 지역을 방문하는 관광객 수를 감소시킴으로써 지역경제가 침체되는 악순환의 모순된 구조를 초래하였다.³⁵⁾ 이러한 주민반대는 지역주민과 지방자치단체 또는 중앙

33) 박수완, 전계논문, 1991, p.47.

34) 정홍교, "지방자치단체 실시예 따른 태백권의 지역관광개발 촉진에 관한 실증적 연구", 석사학위논문, 경희대 경영대학원, p.34.

35) 김성진, "지속가능한 관광과 지역주민 참여", 『지속가능한 관광』, 김성일·박석희 편,

정부, 기업간의 대립의 양상을 띄게 되었고 이 과정에서 지역주민의 권리의식이 성장하게 되면서 그들의 지역문제와 지역이해에 관련된 의사표출이나 집단 민원의 제기가 현저히 증가하는 계기가 되었다.

지역주민과 관련해서 볼 때 관광산업에 대한 의존정도에 따라 이해 정도와 관광 정책결정에 미치는 영향력은 다르다 할지라도, 최근 환경문제와 맞물려 대다수의 골프장 건설이 주민반대의 표적이 되고 있는 것은 이것의 대표적인 예라고 할 수 있다.

이렇게 골프장 개발과 같은 관광개발은 관광객과 관광산업·정부 그리고 지역 주민 및 환경보호단체와 같은 NGO 등의 지역사회가 관광개발의 세 주체간의 갈등상황을 연출시키는 등 지역사회에 긍정·부정의 변화를 수반하기 때문에 이해 당사자간의 갈등의 발생은 필연적이라 할 수 있고,³⁶⁾ 이러한 갈등을 극복하는 방안으로 경제적 보상이나 협상 등 여러 가지 방안들이 제시되고 있으나, 개발과정과 정책결정과정에서 주민이 직접 참여하는 방안이 가장 활발히 논의되고 있다.³⁷⁾



3. 주민참여의 과정

주민참여의 과정은 연구자에 따라 다소 다르게 설명되고 있으나 관광개발과 관련하여 볼 때 주민참여는 당위성의 제기에 멈추고 있다.³⁸⁾ 주민참여의 과정 또는 유형에 대한 일반적인 분류는 Arnstein가 주민이 정책결정에 미치는 실질적인 영향력 정도에 따라 주민참여를 조작(manipulation), 치료(therapy), 정보제공(information), 협의(consultation), 회유(placation), 협동관계(partnership), 권한위임(delegated power), 주민통제(citizen control)의 8단계로 분류한 것이다.

(서울: 일신사, 2000), p.248.

36) 김성일·박석희, 전개서, (서울: 일신사, 2000).

37) 서만용, 전개논문, 2001, p.16.

38) 서만용, 상계논문, 2001, p.22.

<표 2-2> Arnstein의 주민참여 분류

1	조작	비참여
2	치료	
3	정보제공	명목참여
4	협의	
5	회유	
6	협동관계	주민참여
7	권한위임	
8	주민통제	

자료 : Arnstein, S.R., A ladder of citizen partnership, *Journal of the American Institute of Planners*, 35(4), 1969 : 전주상, “지방정부와 주민간 정책갈등에 관한 연구”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 2000, p.84에서 재인용.

우선 제1단계인 조작과 제2단계인 치료는 그 본래의 목적이 주민을 참여시키는 데 있는 것이 아니라 행정당국이 참여자를 교육시키거나 치료하는데 있다고 보고 비참여로 분류하고 있다. 제3단계의 정보제공과 제4단계의 협의는 주민은 정보를 제공 또는 인식하고 의견을 기술할 수 있지만 그 의견이 행정당국에 의해 청취되고 수용된다는 보장은 없으므로 명목참여의 단계에 있다고 본다. 제5단계인 회유단계에서 주민은 각종 위원회에 참여하여 조언을 하는 등 판단결정권을 유보하고 있기 때문에 이것 역시 명목적 참여의 단계에 있게 된다. 제6단계의 협동관계의 단계에 이르게 되면 권력은 사실상의 교섭을 통하여 주민과 행정당국간에 재분배되어 있으며 계획위원회, 공동정책위원회 등에서 주민과 행정당국은 계획과 결정의 권한과 책임을 분담하게 된다. 제7단계의 권한위임과 제8단계의 시민통제의 단계에 이르면 주민은 특정계획위원회를 지배하고 있는 상태에 이르게 되며 실질적으로 주민권력이 확립되어 있으므로, 주민참여의 단계로 불린다.

한편, Kweit는 주민참여의 단계를 관료의 정책결정에 따라 시민이 참여하는 정도 및 형태를 기준으로 하여 격리단계, 상징적·형식적 참여단계, 협동의 단계, 능동적 흡수단계 등의 4단계로 나누어 설명하고 있기도 하지만,³⁹⁾ 관광개발과 관련해서는 Inskeep의 연구가 대표적이다,⁴⁰⁾ Inskeep에 따르면 관광개발과정에서 주민참여의 단계를 다음과 같이 8단계로 구분하고 있다. 먼저 1단계는 연구준비단계, 2단계는 목적과 목표설정단계, 3단계는 조사단계, 4단계는 종합과 분석단계, 5단계는 계획형성단계, 6단계는 제안단계, 7단계는 실행단계, 8단계는 평가단계가 된다. 각 단계별 주요내용은 <표 2-3>과 같다.

이렇게 관광개발과 같은 정책과정에서 단계별 과정은 주민참여의 중요한 통로이자 기회가 된다. 의제형성에서부터 정책결정, 정책집행, 정책평가에 이르기까지 자신의 의사를 표현하고, 행동적으로 참여하는 것은 기회의 활용인 동시에 책임의 수행이라고 할 수 있다.⁴¹⁾

이상에서 살펴본 바와 같이 주민참여는 개발과정의 각 단계에 따라 그 참여의 정도와 범위가 달라짐을 알 수 있다. 하지만 이에 앞서 개발주체의 의식의 전환이 선행되지 않으면 실질적인 주민참여를 보장받지 못하는 것도 사실이다. 이렇게 실질적인 주민참여를 위해 개발주체에게 요구되는 것들은 다음과 같다.⁴²⁾

첫째, 정보공개이다. 주민참여가 담보되기 위해서는 각종 행정정보 및 개발정보의 사전공개와 모든 절차에 있어서 주민참여를 적극적으로 권장하지 않으면 안된다. 개발사업과 행정조직 등의 결정이 이루어지기 이전에 정보를 공개하도록 함으로써 밀실행정이라는 의혹에서 탈피하고, 개발주체의 신뢰성을 확보해야 한다.

39) 김성준, “관광단지 개발과정에 있어서 주민참여 효율화 방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999, p.65에서 재인용

40) 박운정, “농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구”, 석사학위논문, 한양대학교 대학원, 1999, p.37에서 재인용.

41) 이연택, 『관광정책론』, (서울: 일신사, 2003).

42) 서만용, 전개논문, 2001. p.22.

<표 2-3> Inskeep의 관광개발과정 상의 주민참여 분류

구분	내 용
1	연구준비
2	목적과 목표설정
3	조사
4	종합분석
5	계획형성
6	제안
7	실행
8	평가

둘째, 주민의견수렴이다. 주민들의 의견수렴 방법은 의견수렴 경로의 특성, 즉 매개집단을 통하느냐의 여부에 따라 직접수렴 방법과 간접수렴 방법으로 분류할 수 있다. 직접수렴 방법에는 주민 개인 및 여론 모니터, 반사회, 공청회, 자생주민조직, 각종 위원회 등을 통한 주민의견 수렴이 포함된다. 이러한 방법들은 각기 장단점이 있지만 이 중에서 정부가 주체가 될 때 주민의견을 수렴하기 위해 가장 많이 활용하는 방법은 공청회이다.

셋째, 의사결정과정에서의 주민참여에의 권한보장이다. 이 방법은 주민참여의 정도를 확대하기 위한 방법으로 주민을 단순한 정책의 대상으로 보지 않고 정책의 참여자로서의 권한을 인정하는 방법이다. 즉 시설의 계획단계에서부터

중요한 결정에 주민대표를 참여시키거나 실질적인 결정권을 위하여 그 수를 확대하는 것이다. 이러한 방법의 구체적인 예로는 지역주민과의 협상, 주민위원회를 지역주민의 대변인으로 인정하는 방법 등이 있다.

위와 같은 논의를 근거로 계획과정별 주민참여에 대한 가상적 모델을 설정하면, <표 2-4>와 같이 제시할 수 있다.

<표 2-4> 계획과정별 주민참여

주요계획과정단계	참여자		
	주민	계획가	공무원
1. 사회가치의 평가	○	△	
2. 목표결정	○	△	○
3. 자료수집		○	
4. 준거와 표준설계		○	
5. 대안적 계획안 개발		○	
6. 대안선택	○	△	○
7. 운영계획의 세부설계		○	
8. 운영계획의 수정, 채택	○	△	○
9. 집행		○	○
10. 피드백	○		

주) ○ : 주요역할, △ : 보조역할

자료: Efrain G., & Enid L., "Citizen participation in planning", in *The practice of local Gov't planning*, ICMA, 1979 : 박수완, 전계논문, p.44에서 재인용.

4. 관광개발을 위한 지역주민 참여방법

관광개발에 있어 지역주민을 참여시키는 방법은 기존의 제도를 강화시켜 참여를 확대하는 방안과 제도에는 보장되어 있지 않지만, 지방정부가 지역의 특성에 맞는 더 혁신적인 방안의 강구를 통하여 참여시키는 방법이 있다. 일반

적으로 지역주민을 제도적으로 참여시키는 방법으로는 반상회, 주민설명회, 공청회, 위원회, 주민투표 등이 있고, 비제도적인 방법으로는 간담회, 워크숍이나 세미나, 주민협의회 등이 있다.⁴³⁾

1) 반상회

반상회는 정부시책의 홍보 및 주민의 여론수렴을 목적으로 1976년 5월에 조직된 전국적 주민조직으로서, 세대주 또는 주부로 구성되어 있으며 1990년대 초까지는 비교적 높은 참석률을 보였던 가장 보편화된 주민참여 제도라 할 수 있다. 그러나 이 제도는 관주도의 획일적, 파행적 운영으로 부정적 인식이 팽배하여 잠재적 가능성에 비하여 제구실을 못하고 있다. 현행 명칭으로는 과거의 부정적 이미지 때문에 새로운 기능을 부여하기 어려우므로, 새로운 형태의 주민회합의 일환으로 개선시켜 정책과정에 대한 여론의 수렴 또는 주민간의 담화를 위한 장으로 변화시키는 것이 바람직하다.



2) 주민설명회

도시기본계획을 수립하거나 환경영향평가를 실시하는 과정에서 일정기간동안 그 내용을 공고한 후 주민설명회를 개최하여 주민의 의견을 청취하고 반영한다. 그러나 주민설명회를 통한 주민참여는 그 효과가 미미하다는 비판 또한 존재한다. 도시계획이나 환경영향에 대한 홍보가 부족한 상태에서 주민설명회가 이루어지고 있으며, 초기단계에서 주민의견을 청취할 수 있는 도구가 없으므로 이미 만들어진 계획이나 평가서를 알리는 의미밖에는 없다는 것이다. 그러나 최근에 들어서는 사전에 의견을 제출하지 않은 주민에 대해서도 의견을 발표할 기회를 주는 등 보완작업이 이루어지고 있다. 골프장과 같은 관광개발 과정에서도 주민설명회는 가장 일반적인 주민참여방법으로 활용되고 있다.

43) 김성진, 전게서, pp.250-252.

3) 공청회

공청회는 주민의 이해와 밀접한 관련이 있는 주요 정책을 결정하기에 앞서 이해관련 주민 및 전문가들의 의견을 수렴하는 절차를 말한다. 이 공청회는 각종 법률에 근거하여 그 개최가 의무화되어 있기도 하지만, 정책담당자와 자치단체장 그리고 지방의회의 의지에 의해서 개최되기도 한다.

주요 특징으로는 주민의 의사를 듣기만 하는 절차로 행정기관과 상호의견교환을 하는 절차가 아니라는 점이다. 따라서 충분한 정보의 제공과 모든 희망자의 참가, 충분한 의견진술 기회의 보장, 의견진술의 상세한 보도, 진술된 의견의 공정한 반영 등이 이루어질 때 성공을 거둘 수 있다.

4) 위원회

이 방법의 대표적인 형태로는 도시계획위원회, 자문위원회 등이 있으며, 전문지식이 있는 특정한 그룹이 주민을 대표하여 정책 및 개발계획의 수립 및 평가에 참여하는 역할을 말한다. 그러나 이 위원회에 참여하는 인사들이 일방적으로 행정당국에 의하여 선정되는 경우가 많아 주민참여의 의의가 크지 않다. 이러한 위원회의 참여효과는 위원들을 어떻게 선정하느냐 하는 것과 위원회의 활동이 실제로 얼마나 영향을 미칠 수 있는가에 달려 있다.

5) 간담회

간담회는 시·군의 기관장이 직접 주민의 의사와 욕구를 듣고 이를 행정에 반영하는 비공식적인 방법이다. 그러나 간담회를 통한 주민참여의 문제점은 대화의 대상자가 행정에 동조하는 일부 주민에 한정될 우려가 있고, 행정기관이 정보를 공개하지 않음으로써 주민은 대화과정에서 의견을 개진하기 보다는 행정기관의 의견을 일방적으로 듣기만 할 가능성이 있다.

6) 주민협의회

주민협의회는 주민과 지방정부의 업무담당자가 한자리에 모여 지역의 관광 개발방향에 대해 토론하고 실행계획을 수립하며 정책집행을 평가함으로써 주민이 지방행정에 실질적으로 영향을 미치는 비공식적 조직이다. 따라서 주민협의회를 통해 주민과 지방정부가 상호협력 관계를 구축하고 지역의 미래를 함께 고민하고 공유한다는 측면에서 매우 효과적인 역할을 수행할 수 있다. 그리고 이러한 협의회의 활동은 전적으로 자율적인 운영에 맡겨야 하며, 지방정부는 회의장소의 제공, 정보의 제공 등 행정적인 지원을 해야 하며, 그 활동상황을 지역소식지에 게재하여 일반주민들에게 적극적으로 알리는 것이 필요하다.

제3절 선행연구 동향

1. 관광영향관련 선행연구



관광영향에 대한 연구관심은 ‘관광개발은 지역주민에게 유용해야 하고 지역주민은 관광계획이나 개발과정에 포함되어야 한다’는 관광과 지역개발의 통합적 관점에 기초 하여⁴⁴⁾ 경제적 영향에 초점을 맞춘 연구들이 관광영향연구에서 많은 부분을 차지해 왔다. 특히 대부분의 연구들이 부정적인 측면보다는 긍정적인 측면에서 경제적 영향을 평가하여 왔지만, 관광개발이 지역주민에게 경제적으로 커다란 편익을 제공하는 한편, 반면에 지역사회에 경제적 비용을 발생시키기도 하므로 지역주민이 지각하는 관광의 경제적 영향은 실제적인 영향과 다를 수 있다.⁴⁵⁾ 이러한 선행연구에서 나타난 관광영향의 결정요소로는

44) Ap, J., *op.cit.*, 1992, pp.665-690.

45) 윤용제, “대진고속도로 개통에 따른 지역주민의 관광영향 인식에 관한 연구”, 『관광경영학연구』 제8권 제1호, 2004, pp.145-171.

관광지의 발전정도(경제적 자립도), 관광지의 산업구조, 관광객의 유형, 관광시설의 소유주, 토착노동력의 여부, 현지주민의 소비현황 등을 들고 있으며, 관광영향 중 긍정적인 것으로 소득증대, 관광산업의 승수효과, 고용창출, 지가상승, 조세수입 증가, 신경영 기술과 경영방식의 도입 등이 제시되고 있다.⁴⁶⁾

관광이 미치는 사회·문화적 영향에 대한 연구는 경제나 환경적 영향에 비해 중점적으로 다루어지지 않고 있는 분야인데, 지역주민과 지역사회에 미치는 관광의 사회·문화적 영향은 지역주민의 직업형태 변화나 가치관의 변화, 전통적 생활양식에 대한 영향, 소비패턴의 변화, 관광객에 대한 편익과 같은 분야에서 발생한다고 알려져 있다.⁴⁷⁾ 특히 사회·문화적 연구에서는 위에서 언급한 것과 더불어 인간의 심리적 특성인 인구통계학적 구조, 사회적 쾌적성, 단체의 회원, 치안 수준의 질이나 가족과의 시간소비 등이 포함되어야 한다고 주장하고 있다.⁴⁸⁾

한편, 관광영향과 주민참여의 관계에 대한 관광분야의 초기 연구는 주로 각 종개발과 관련된 환경영향평가에 초점을 맞추는 연구가 주로 시도되었다.⁴⁹⁾ 즉, 환경영향평가에 있어서 주민의 참여는 가장 중요한 요소로 각 나라의 실정에 맞게 다양한 방법을 통하여 사업의 실시로 인하여 영향을 받게 되는 주민의 견해를 수용하고 있다고 하여 현행 환경영향평가상 시행되고 있는 주민참여 제도의 효율화 방안을 제시하거나,⁵⁰⁾ 환경영향평가의 시행에 있어서 사업계획과정과 환경영향평가의 절차가 통합될 경우 계획의 초기단계부터 부정적 환경영향을 찾아내어 비용이 수반되는 계획의 변경과 지연을 방지할 수 있고 그 계획이 지역주민의 모든 사회적, 문화적, 물리적 욕구에 더 민감한 것일

46) 고동완, 전계논문, 2000, pp.255-269.

47) Pearce, D. G., *op.cit.*, 1981.

48) Mathieson, A. & Wall, G., *op.cit.*, 1982.

49) 김성준·안건용, “관광단지 개발과정에 있어서 주민참여 효율화 방안에 관한 연구”, 『환경영향평가』, 제2권 제1호, 한국환경영향평가학회, 1993, pp.65-72.

50) 이호진, “환경영향평가에 있어서 주민참여의 도입에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1988, p.72.

수 있으며 환경영향평가서 작성에 필요한 자료를 얻고 환경영향평가와 계획의 통합은 계획절차와 메카니즘이 잘 마련되어 있고 분명할 때 용이하며, 계획이 보다 단편적이고 잘 개발되어져 있지 않고 강한 법적 뒷받침이 없이 이루어질 때는 용이하지 않다⁵¹⁾라고 하여 환경영향평가와 계획의 통합을 위해서는 계획절차와 메카니즘과 법적, 제도적 장치가 필요함을 강조하고 있다.

2. 주민참여관련 선행연구

최근들어 각종 정책의 계획과 집행과정에 주민참여의 중요성이 인식되면서 주민참여에 대한 연구가 매우 적극적이고 다양한 형태로 진행되고 있다. 주민참여에 대한 학문적 관심은 위에서 언급한 바와 같이 1960년대 서구에서 행정의 객체로 간주되던 주민들을 정책결정의 파트너로 인정하면서 본격화되었다. 먼저 주민참여에 대한 학문적 연구의 영역에 대한 연구에서 하혜수는⁵²⁾ 크게 제도론적 관점과 권력론적 관점 그리고 시민권적 관점에서 접근되고 있다고 주장하면서, 이 중에서 실천적 연구와 관심은 주로 제도론적 측면에서 접근되어 왔고 주민참여의 유형과 방법, 참여단계, 주민참여의 현실적인 효과 등에 관한 연구가 주류를 이루고 있다고 밝히고 있다.

특히, 이를 관광정책과 관련시켜 보았을 때, 이연택은⁵³⁾ 관광정책에 있어서 주민참여가 주로 관광개발정책, 관광산업정책 등 다양한 관광정책 유형에서 정책수립의 이념적 기준으로 작용하는 규범적 차원이나 관광정책 실현의 선결조건으로서 주민참여는 지속가능성의 확보를 위한 전제조건으로서 관광목적지의 성장관리측면에서 지역주민의 참여는 바람직한 성과를 위한 필수요소로 간

51) 김귀곤, 『환경영향평가원론』, 대한교과서주식회사, 1988, p.15.

52) 하혜수·양기용, “민선단체장 이후 주민참여제도의 운영실태분석”, 『한국지방자치학보』, 제10권 제2호, 한국지방자치학회, 1998, p.8.

53) 이연택, 전제논문, 2004. pp.143-160.

주하는 것과 같은 실천적 차원에서 논의되어 왔음을 밝히고 있다.

연구의 대상과 관련해서는 일반정책집행과정이나 도시·지역계획 및 개발과정에서의 주민참여와 같은 전통적인 관심영역 외에도, 최근 사회적 이슈가 되고 있는 환경문제나 교통문제와 관련된 정책과정에서의 주민참여에 대한 연구도 활발하게 진행되고 있다.⁵⁴⁾ 이렇게 관광개발을 비롯한 도시·지역개발계획 과정상의 주민참여와 관련된 기존 우리나라의 연구문헌들을 종합해 보면, 크게 2가지 유형으로 분류할 수 있다. 첫번째는 주민참여의 제도화 과정에 초점을 둔 연구유형으로, 주민참여의 방법과 제도화 과정, 경험적 분석을 통한 주민참여의 효과성을 평가하는 등 주민참여와 관련된 기존 제도의 개선에 초점을 두고 있다.⁵⁵⁾ 반면, 두번째 유형은 지역주민이 계획 및 집행과정에 주체적으로 참여하는 ‘커뮤니티 중심의 마을가꾸기’ 또는 ‘아래로부터의 계획’의 실천방법과 효과성에 대한 연구유형이다.⁵⁶⁾ 또 하나의 주민참여와 관련된 새로운 유형의 접근방법은 최근의 정보통신수단의 발전에 힘입어 각종 정보통신수단을 이용한 주민참여의 방법과 효과에 대한 연구가 시도되고 있는 것이다.⁵⁷⁾ 그러나 인터넷 등 전자정보를 활용한 주민참여 방식의 효용성과 성과에 대해서는 아직 검증되지 못한 실정이다.

54) 조명래, “새로운 시민환경운동으로 National Trust 운동의 이해와 활용”, 『한국지역개발학회지』, 제11권 제2호, 한국지역개발학회, 1999. p.8; 정희성·김미숙, “환경정책과정에서의 주민참여 유형화와 촉진방안”, 『환경정책』, 제8권 제2호, 한국환경정책학회, 2000. p.12; 안형기, “Nimby의 개념적 재구성: 환경문제의 발생과 정치적 동원화 과정”, 『한국지방자치학회보』, 제12권 제4호, 한국지방자치학회, 2000. 12.

55) 부산발전연구원, 『개발계획과정상의 주민참여확대방안』, 1997; 임석봉, “도시계획과정에서의 주민참여 확대방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 경원대학교 대학원, 1997; 송근성, “지역개발과정에서의 주민참여 활성화방안: 안성시를 중심으로”, 석사학위논문, 단국대학교 행정대학원, 1999; 서만용, 전계논문, 2001; 정현영, 전계논문, 2001; 안종철·이성호, “관광단지개발에 있어서 주민참여방안에 관한 연구”, 『도시연구보』 제14집, 부산대학교 도시개발연구소, 2003, pp.89-98.

56) 서울시시정개발연구원, 『마을단위 도시계획 실현 기본방향(I)』, 1999; 견고싶은도시만들기 시민연대, 『견고싶은 도시만들기와 주민참여에 대하여』, 1999.

57) 김영림, “PC통신을 이용한 주민참여 발전방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 중앙대학교 사회개발대학원, 1997; 조민상, “도시계획에 있어서의 주민참여 지원을 위한 인터넷 활용방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 목원대학교 대학원, 1999.

제3장 연구의 설계

제1절 연구대상지

본 연구에서 제기한 연구목적을 달성하기 위해 선정된 연구대상지는 제주도의 북제주군이다. 무엇보다도 연구대상지가 포함된 제주도는 우리나라의 대표적인 관광지역으로 전국에서 경기도와 강원도에 이어 세 번째로 골프장이 많이 들어선 지역이지만 지역면적을 기준으로 할 때는 가장 많은 골프장이 들어선 지역이며, 다른 지역에 비해 관광산업에 대한 비중이 높고 국제자유도시 개발과 맞물려 20~30개 정도의 골프장이 향후 3년 이내에 들어설 예정이라는 점에서 여느 지역과 달리 골프장 개발과 관련된 문제점이 많이 발생하고 있다.

연구대상지를 북제주군으로 한정된 것은 제주도내 4개 시·군 골프장의 40%인 16개소가 이 지역에서 운영중이거나 승인, 절차이행, 또는 사업예정자로 지정되어 있기 때문이다. 이를 구체적으로 보면, 북제주군의 경우 2005년 3월 현재 운영중인 골프장은 전체 14개소 중 캐슬렉스, 크라운, 나인브릿지, 라온, 엘리시안, 제주로드랜드 골프장 등 6개소이며, 사업승인이 된 골프장은 전체 11개소 중 에버리스, 블랙스톤, 어반힐스, 이어도, 하이랜드, 제주프라자 골프장 등 6개소이고, 절차이행 중인 곳은 전체 6개소 중 묘산봉관광지구와 챔피언 등 2개소, 사업예정자로 지정된 곳은 전체 9개소 중 한라산리조트, 재릉지구 등 2개소로 제주도 전체 골프장 총 40개소 중 40%인 16개소가 북제주군에 소속되어 있다.

<표 3-1> 제주도내 골프장 현황

구분	골프장명	사업체		소재지	홀수		등록
		업체명	대표		회원	대중	
계	40개소				765	186	
운 영 중	오라CC	오라관광(주)	김부경	제주시 오라 289	36	-	'79. 8.10
	제주CC	(주)제주CC	백일선	제주시 영평 2238-2	18	9	'86. 3.31
	봉개프라자	한화국토개발(주)	김관수	제주시 봉개 산53	-	9	'04. 8. 5
	중문GC	한국관광공사	유건	서귀포시 색달3125-1	18	-	'89. 5.30
	스카이힐제주CC	(주)호텔롯데	권원식	서귀포시 색달 산24	27	9	'05. 2. 5
	레이크힐스CC	(주)레이크힐스	허심	서귀포시 중문 산5	27	-	'02.12.13
	캐슬렉스제주GC	사조레저(주)	이인우	북제주군 금악산 41	18	9	'95. 4. 8
	클라운CC	(재)관정이중환	조용직	북제주군 북촌 산63	18	9	'98. 6. 3
	엘리시안CC	LG건설(주)	김갑렬	북제주군 어음 산17	27	-	'04.11.16
	로드랜드CC	(주)로드랜드	정홍희	북제주군 봉성 산5	27	-	'05. 2. 7
	라운GC	라운레저개발(주)	손천수	북제주군 저지 산18	27	-	'04.10. 1
	나인브릿지CC	CJ개발(주)	김운용	북제주군 봉성 산16	18	6	'01. 7.28
	핀크스GC	(주)핀크스	김홍주	남제주군 상천 산62-3	18	9	'99. 1.14
	해비치CC	해비치리조트(주)	김창희	남제주군 신흥 산30	18	9	'99. 9.18
	소계	14개소					
승 인	오라관광지구	유일개발(주)외2	최재암2	제주시 오라2동 산91	18	-	
	이글골프장	(주)부건	안홍용	제주시 오등 산57	18	-	
	엘리시안CC	LG건설(주)	김갑렬	북제주군 어음 산17		9	
	에머리스CC	신안관광(주)	정재하	북제주군 어음 산35	18	9	
	블랙스톤	(주)블랙스톤	원용권	북제주군 금악 산67-1	18	9	
	이어도CC	이어도CC(주)	양철홍	북제주군 덕천 산84	18	18	
	어반힐스GC	남해관광(주)	이근식	북제주군 와흘 산26	18	-	
	하이랜드	CJ개발(주)	김운용	북제주군 금악 산32	18	-	
	수망1차	남광건설산업(주)	정동진	남제주군 수망 산1	27	9	
	수농골프장	(주)수농	박찬수	남제주군 가시 205	-	9	
	제주리조트	제주리조트(주)	김진형	남제주군 성읍 3196-1	27	9	
	소계	11개소					

<표계속>

구분	골프장명	사업체		소재지	홀수		등록
		업체명	대표		회원	대중	
절차이행	동서CC	동서개발(주)	배영환	제주시 봉개 237-5	18	-	
	태양CC	(주)남양개발	이용동	서귀포시 서홍 산3	18	6	
	챔피언CC	한국해양개발(주)	오익현	북제주군 송당 산178	27	9	
	묘산봉	(주)에니스	이진호	북제주군 김녕 산1-1	36	-	
	프라자CC	한화국토(주)	김관수	북제주군 상가 산94	18	-	
	동광CC	(주)삼흥개발	김효석	남제주군 동광 산14, 광평 산44	18	9	
	소계	6개소					
예정자치	돈내코	(주)돈내코레저	곽인석	서귀포시 상호 산26	18		
	새수포	새수포(주)	오지훈	서귀포시 강정 763	18	-	
	서귀교육관광	(주)남양,우정학원	이용동1	서귀포시 서홍 산3	9	3	
	재릉관광지구	보훈복지의료공단	박종권	북제주군 협재 산149-6	-	18	
	한라산리조트	(주)더원	백동기	북제주군 대흘 산38-1	27	-	
	스프링데일	(주)동국개발	강국창	남제주군 위미 산21	18		
	호원	(주)호원	양홍철	남제주군 수망 산191	18		
	JO CC	(주)제주SMS	심봉식	남제주군 한남 산5-1	18		
	오션파크	(주)제이에스개발	김정수	남제주군 서광 산6-2	18		
	소계	9개소					

자료 : 제주도 지역정책과, 2005년 3월말 현재.

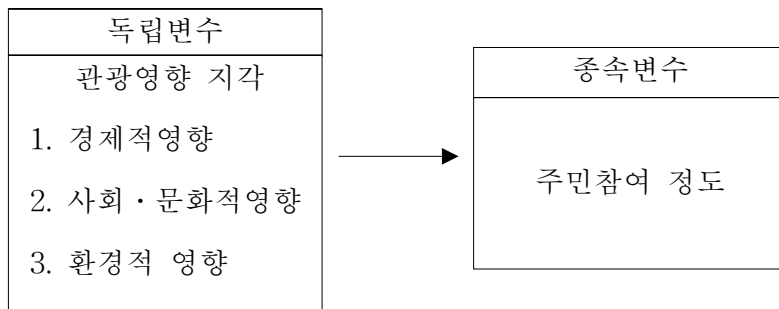
제2절 연구모형과 연구가설

본 연구의 목적은 관광개발지의 지역주민이 지각하고 있는 관광개발에 대한 인식수준 및 관광영향 지각, 그리고 개발에 따른 주민참여 정도와의 관련성을 검증하는 것이다. 즉, 골프장이 입지한 지역에 거주하고 있는 지역주민의 관광영향지각을 측정하고, 이러한 영향지각이 관광개발에 있어 주민의 참여행동과

어떤 관계성을 갖고 있는지를 분석하려고 한다. 그리고 관광영향 지각이 인구 통계적 특성에 따라 차이를 보이느냐를 분석하고자 한다.

이러한 목적을 달성하기 위하여 앞에서 살펴본 선행연구의 결과를 토대로 하여 <그림 3-1>, <그림 3-2>와 같이 연구모형과 가설을 설정하였다.

<그림 3-1> 주민참여 정도의 연구모형



식 1: (주민참여 정도) = f(주민의 경제적 관광영향 지각)

식 2: (주민참여 정도) = f(주민의 사회·문화적 관광영향 지각)

식 3: (주민참여 정도) = f(주민의 환경적 관광영향 지각)

가설 I.

가설 1. H_0 (귀무가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 경제적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 없다.

H_1 (연구가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 경제적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 있다.

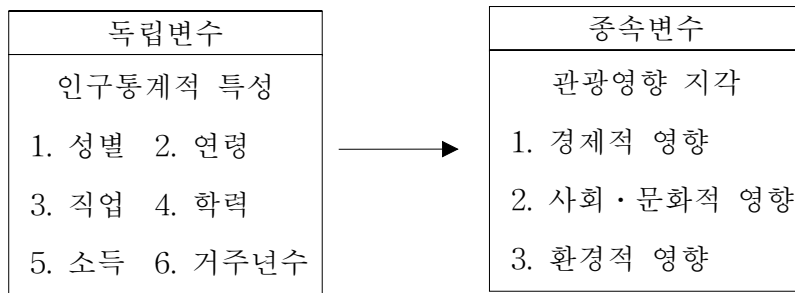
가설 2. H_0 (귀무가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 사회·문화적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 없다.

H_1 (연구가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 사회·문화적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 있다.

가설 3. H_0 (귀무가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 환경적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 없다.

H_1 (연구가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 환경적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 있다.

<그림 3-2> 관광영향 지각의 연구모형



가설 II.

가설 1. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 성별과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 성별과 관련이 있다.

가설 2. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 연령과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 연령과 관련이 있다.

가설 3. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 직업과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 직업과 관련이 있다.

가설 4. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 학력과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 학력과 관련이 있다.

가설 5. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 소득과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 소득과 관련이 있다.

가설 6. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 거주년수와 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 거주년수와 관련이 있다.



1. 연구대상 및 자료수집방법

본 조사를 수행하기 위한 연구의 대상은 제주도 북제주군 지역의 골프장 인근 지역주민을 대상으로 하였다. 표본의 추출은 비확률표본추출방법의 하나인 임의표본추출을 이용함으로써 해당 자료를 설문지 교육을 충분히 숙지한 조사원으로 하여금 설문지를 배포·회수하는 자료수집방식을 채택하였으며, 조사시점은 2004년 9월 4일부터 9월 18일까지이며, 총 220부를 배포하여 189부를 회수하였고 이 중 응답이 불성실하다고 판단된 9부의 설문지를 제외하여 최종 유효표본을 180부로 확정하여 실증분석에 활용하였다.

2. 설문지 구성 및 내용

본 연구는 기존의 연구에서 밝혀진 구조화된 질문문항으로 구성된 설문지를 사용하여 실증연구로서 연구목적과 모델을 구성하는 측정변수들로 조작화하였다. 연구의 목적에 맞게 설문지를 크게 5개 부문으로 구성하였으며 그 내용은 아래의 <표 3-2>와 같다.

설문지는 자기기입식 설문지로 설계하였고, 측정설문은 대부분 폐쇄형 질문을 사용하였으며, 측정척도는 응답자의 인구통계적 특성과 관련한 항목으로 일부 문항은 명목척도를, 기타 나머지는 5점 리커트(likert) 척도(1: 매우 그렇지 않다, 5: 매우 그렇다)를 사용하였다.

관광영향지각에 대한 속성은 Lankford와 Howad(1994)에 의해 개발된 관광영향태도척도(Tourism impact attitude scale: TIAS)와 비교적 논의의 타당성이 인정되는 고동완⁵⁸⁾과 홍수희⁵⁹⁾, 정현영⁶⁰⁾등의 실증연구를 검토하여 재구성하여 사용하였다. 구체적으로는 실증연구에서 제시된 속성들을 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 그리고 환경적 긍정적·부정적 영향으로 재구성하였다. 이렇게 구성된 총 6개의 차원은 19개의 측정항목으로 구성하였다. 주민참여와 관련해서는 이론적 고찰에서 다루어진 내용을 바탕으로 5개의 차원으로 구성하였으며, 이와 관련하여 주민이 골프장개발과 관련해 어느 정도 인식수준을 가지고 있는지를 묻는 문항 8개 항목, 주민참여 정도를 묻는 4개 항목, 기타 주민참여와 관련한 문항 9개 항목 및 인구통계적 특성을 묻는 항목으로 구성되어 있다.

58) 고동완, 전계논문, 1998.

59) 홍수희, “정동진 지역주민의 관광영향 지각”, 『관광·레저연구』, 제15권 제2호, 한국관광레저학회, 2003, pp.173-191.

60) 정현영, 전계논문, 2001.

<표 3-2> 설문변수의 척도

조사영역	변수	척도유형	
관광영향지각	지역경제여건 향상, 지역주민소득 증대 고용창출, 지자체의 조세수입증대	경제적 영향	5점 리커트
	과소비성향 발생, 지가상승, 재산세부담 증가		
	환경여건의 향상, 생활기반시설 확충기여 자연환경의 보전·정비,	환경적 영향	
	지역적 특성과 경관파괴, 환경오염 증가 자연생태계 파괴,		
	역사문화자원보전, 여가문화시설 증가, 교류증진,	사회·문화적 영향	
	지역고유 가치관 훼손, 혼잡증가, 지역 미풍양속 저해		
개발인식수준	골프장 개발장소 골프장 개발 대상지 면적 골프장 개발 사업기간 개발대상지 시설 개발로 인한 고용창출 여부 골프장 개발 대상지 토지보상 내용 골프장 개발 주체 골프장 개발 비용	5점 리커트	
주민참여행동의도	설문조사에 참여하고 싶다 토론 및 설명회에 참여하고 싶다 반상회를 통해 참여하고 싶다 공청회를 통해 참여하고 싶다	5점 리커트	
기타 관련항목	골프장 개발과정의 주민참여기회에 대한 인식 주민참여 반영의 정도 골프장건설에 대한 의견 주민의견의 반영정도	5점 리커트	
	골프장건설에 대한 찬성이유 개발시 주민의견 반영의 필요 이유 주민의견수렴단계에 대한 의견 골프장개발에 대한 참여유무 골프장개발시 중점을 두어야 할 사항	명목	
인구통계적 특성	성별, 연령, 소득, 직업, 학력, 거주년수	명목	

3. 분석방법

실증연구의 통계적 분석방법으로는 SPSS/PC 10.0 프로그램을 사용하여 분석하였다. 자료의 분석은 크게 조사자료의 일반적 특성 및 기초분석을 위해 기술적 통계분석인 빈도분석을 실시하였으며, 조사항목의 내적일관성을 검증하기 위해 크론바하(Cronbach)의 알파(α)에 의한 신뢰도분석을 사용하였다. 또한 변이계수(coefficient of variance : C.V.)를 통하여 타당성분석을 하였다. 마지막으로 가설검증을 위해 다중회귀분석 및 일변량분산분석(ANOVA)을 실시하였다.



제4장 실증분석

제1절 조사대상의 기술통계분석

1. 응답자의 인구통계적 분석

성별, 연령, 직업, 학력, 소득, 거주년수 등 6개 항목을 중심으로 한 표본의 인구통계적 특성을 살펴본 결과는 <표 4-1>과 같다.

우선 성별 구성비를 보면 남자가 70.9%, 여자가 29.1%로 남자가 높게 나타났으며, 연령별로는 20대가 9.6%, 30대가 28.7%, 40대가 25.3%, 50대가 18.5%, 60대 이상이 18.0%로 30대가 가장 높게 나타났으며, 농촌지역이란 특성에 따라 50대와 60대의 비율도 전체 중 36.5%로 비교적 높은 비율을 보였다.

직업별로는 농·수·축산업이 57.5%, 군인이나 경찰, 교원을 포함한 공무원 7.5%, 회사원 14.4%, 자영업 7.5%, 주부 13.2%를 보였는데, 조사대상지역이 전형적인 농촌지역이란 특성상 1차산업에 종사하는 표본의 비율이 과반수 이상으로 가장 높은 비율을 보인 것은 지역적 특성이 반영된 결과로 보인다.

한편, 학력별로는 고졸 이하가 70.7%, 전문대졸이 15.1%, 대졸이상이 13.2%의 비율을 보여 학력수준은 대체적으로 낮은 것으로 나타났으며, 거주년수별로는 10년 이하가 15.2%, 11-20년 사이 15.7%, 21-30년 사이 15.2%, 31년 이상 53.9%로, 31년 이상 장기간 거주한 주민의 비율이 가장 높게 나타났다.

<표 4-1> 표본의 인구통계적 특성

변수	내용	빈도	퍼센트(%)
성별	남성	124	70.9
	여성	51	29.1
연령	20대	17	9.6
	30대	51	28.7
	40대	45	25.3
	50대	33	18.5
	60대 이상	32	18.0
직업	농·수·축산업	100	57.5
	공무원(군, 경찰, 교원포함)	13	7.5
	회사원	25	14.4
	자영업	13	7.5
	주부	23	13.2
학력	고졸 이하	123	70.7
	전문대졸	28	15.1
	대졸 이상	23	13.2
소득	100만원 미만	19	11.1
	100만원대	70	40.9
	200만원대	66	38.6
	300만원대 이상	16	9.4
거주년수	10년 이하	27	15.2
	11-20년	28	15.7
	21-30년	27	15.2
	31년 이상	96	53.9


주) 결측치는 제외하고 계산함.

2. 관광영향의 지각수준

골프장 개발과 관련해 골프장 주변의 지역주민이 구체적으로 골프장개발과 같은 관광개발에 대한 영향을 어떻게 인식하고 있는지를 살펴본 결과는 <표 4-2>와 <표 4-3>과 같다.

우선 골프장 개발과 관련한 긍정적 영향인식 수준을 살펴보면, 전체평균값의 비교에서 사회·문화적 영향(3.35)이나 환경적 영향(3.33)에 비해 경제적 영향(3.58)을 상대적으로 높게 인식하고 있는 것으로 분석되었다. 이를 좀더 구체적으로 살펴보면, 경제적 영향 중에서는 지역의 경제적 여건향상(3.95), 지역주민소득 증대(3.77), 고용창출(3.43), 지방자치단체의 조세수입 증대(3.17)의 순을 보였으며, 사회·문화적 영향에 대해서는 지역외부와의 교류증진(3.45), 역사문화자원의 보전(3.43), 여가문화시설의 증가(3.17)의 순을 보였고, 환경적 영향과 관련해서는 생활기반시설의 확충(3.44)을 가장 긍정적인 환경적 영향으로 인식하고 있었으며 이어 환경여건의 향상(3.29), 자연환경의 보전 및 정비(3.27)의 순을 보였다.

지역주민이 전반적으로 골프장개발과 같은 관광개발의 영향과 관련해 인식하는 긍정적 영향은 보통 이상으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

 제주대학교 중앙도서관
<표 4-2> 긍정적 관광영향의 지각수준

구분 및 측정항목			평균값	전체 평균값
긍정적 영향	경제적 영향	경제적여건 향상	3.95	3.58
		지역주민소득 증대	3.77	
		고용창출	3.43	
		지자체 조세수입 증대	3.17	
	사회·문화적 영향	역사문화자원 보전	3.43	3.35
		여가문화시설 증가	3.17	
		교류증진	3.45	
	환경적 영향	환경여건의 향상	3.29	3.33
		생활기반시설의 확충	3.44	
자연환경 보전·정비		3.27		

한편, 골프장 개발과 관련하여 지역주민이 인식하고 있는 부정적 영향은 환경적 영향(3.37), 사회·문화적 영향(3.18), 경제적 영향(2.54)의 순을 보여 환경적 영향을 상대적으로 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다. 이를 항목별로 좀더 구체적으로 살펴보면, 경제적 영향과 관련해서는 재산세부담 증가(2.75), 과소비성향 발생(2.53), 지가상승(2.36)의 순을 보였으며, 사회·문화적 영향과 관련해서는 지역고유가치관의 훼손(3.24), 혼잡 증가(3.21), 미풍양속 저해(3.11)의 순을 보였다. 마지막으로 가장 높게 인식하고 있는 환경에 대한 부정적 영향인식에서는 지역특성과 경관의 파괴(3.50), 환경오염의 증가(3.48), 자연생태계 파괴(3.14)의 순을 보였다.

<표 4-3> 부정적 관광영향의 지각수준

구분 및 측정항목		평균값	전체 평균값	
부정적 영향	경제적 영향	과소비성향 발생	2.53	2.54
		지가상승	2.36	
		재산세부담 증가	2.75	
	사회문화적 영향	지역고유가치관 훼손	3.24	3.18
		혼잡 증가	3.21	
		미풍양속 저해	3.11	
	환경적 영향	지역특성과 경관 파괴	3.50	3.37
		환경오염 증가	3.48	
		자연생태계 파괴	3.14	

3. 골프장 개발관련 인식수준

선행연구에서는 주민참여와 관련하여 지역주민의 관광개발관련 정보인식은 참여를 결정하는데 기본단계를 이루는 것으로 되어있다. 따라서 본 연구는 지

역주민의 골프장 개발관련 정보인식 수준을 분석하기 위해 기존연구에서 활용한 8개 항목을 선정하여 기술통계 분석을 실시하였다.

<표 4-4>에 나타난 바와 같이 골프장 개발장소에 대한 인식이 가장 높은 평균값인 3.27로 나타났고, 골프장 개발관련 비용은 가장 낮은 평균값(1.72)을 보였다. 전반적으로 골프장 개발과 관련된 인식수준은 낮은 것으로 평가된다. 이러한 이유는 골프장이 지역인근에 세워짐으로 인해 개발장소에 대한 이해는 비교적 높은 반면, 개발비용과 같이 접근성에서 떨어지는 항목에 대한 인식수준이 낮다는 의미는 적극적이고 능동적인 참여의식이 보이지 않고 있다고 해석할 수 있다.

<표 4-4> 골프장 개발관련 인식수준

변수	평균	표준편차
골프장 개발장소	3.2722	1.5529
골프장 개발 대상지 면적	2.5587	1.3242
골프장 개발 사업기간	2.3652	1.3133
개발대상지 시설	2.3989	1.2042
개발로 인한 고용창출 여부	2.6180	1.2578
골프장 개발 대상지 토지보상 내용	2.0670	1.1397
골프장 개발 주체	2.5833	1.5422
골프장 개발 비용	1.7263	1.0482

4. 골프장 개발에 대한 주민참여 인식분석

1) 골프장 개발 및 주민참여 필요성관련 분석

골프장 개발 및 골프장 개발 과정상의 주민참여와 관련한 인식과 관련하여

골프장 개발에 대한 의견, 골프장 개발이 필요한 이유, 골프장 개발시 주민참여 필요성 인식정도 등을 살펴보았다.

먼저, 골프장 개발에 대한 지역주민의 의견을 조사한 결과는 <표 4-5>에서 나타난 바와 같이, 매우 반대 30.0%, 약간 반대 26.7%, 보통 25.5%, 조금 찬성 15.0%, 매우 찬성 2.8%의 순으로 나타나 지역주민의 과반수 이상은 반대(56.7%)하는 것으로 나타났다.

<표 4-5> 골프장 개발에 대한 의견

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
매우 반대	54	30.0	30.0
약간 반대	48	26.7	56.7
보통	46	25.5	82.2
조금 찬성	27	15.0	97.2
매우 찬성	5	2.8	100.0



지역주민이 전반적으로 골프장 개발에 반대하고 있지만, 만약 골프장 개발이 필요하다면 그 이유는 무엇인지를 물어본 결과는 <표 4-6>에 나타난 바와 같이, 지역고용창출(22.8%), 지역발전(20.7%), 관광객 편의증진(16.5%), 지역경제소득증대(15.2), 지역이미지향상(13.8%), 지방재정확충(11.0%)의 순으로 나타났다.

<표 4-6> 골프장 개발이 필요한 이유

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
지역경제소득 증대	22	15.2	15.2
지역발전	30	20.7	35.9
관광객 편의 증진	24	16.5	52.4
지방재정 확충	16	11.0	63.4
지역이미지 향상	20	13.8	77.2
지역고용 창출	33	22.8	100.0

<표 4-7>은 골프장 개발시 주민참여의 필요성에 대해 지역주민이 어떻게 인식하고 있는 지를 살펴본 결과로, 매우 필요하다는 의견이 38.0%로 가장 높았고, 이어 필요함 34.6%, 보통 21.8%, 필요없음과 전혀 필요없음이 각각 3.4%와 2.2%의 순을 보여 전반적으로 주민참여의 필요성을 크게 느끼는 것으로 나타났다.

<표 4-7> 골프장 개발시 주민참여의 필요성 인식정도

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
전혀 필요없음	4	2.2	2.2
필요없음	6	3.4	5.6
보통	39	21.8	27.4
필요함	62	34.6	62.0
매우 필요함	68	38.0	100.0

골프장 개발시 주민참여가 왜 필요한지에 대한 이유를 묻는 질문에 대해 <표 4-8>에 나타난 바와 같이 지역친화적 개발(49.7%), 환경보호 (26.8%), 개발이익의 지역환원 (12.4%) 순으로 나왔고, 관광지의 질적향상(5.9%)과 지역주민의 토지 및 영업권 보호(5.2%)와 같은 항목에서는 낮은 응답비율을 보였다.

<표 4-8> 골프장 개발시 주민참여 필요성의 이유

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
환경보호	41	26.8	26.8
지역친화적 개발	76	49.7	76.5
개발이익의 지역환원	19	12.4	88.9
관광지의 질적향상	9	5.9	94.8
지역주민의 토지 및 영업권보호	8	5.2	100.0

<표 4-9>는 선호하는 주민참여방법에 대해 선행연구에서 나타난 항목들을 중심으로 3개 항목을 다중응답한 분석결과로, 가장 선호하는 방법으로는 주민 설명회가 35.1%로 가장 높은 응답률을 나타냈으며, 이어 공청회 20.9%, 설문조사 11.5%, 시민사회단체를 통한 간접적 참여 10.5%의 순인 반면, 반상회, 의견서, 제안, 관련공무원과의 대화는 한자리수 이하의 낮은 응답비율을 보였다.

<표 4-9> 선호하는 주민참여방법

구분	빈도	응답 퍼센트	케이스 퍼센트
공청회	71	20.9	40.3
반상회	20	5.9	11.4
설문조사	39	11.5	22.2
의견서	23	6.8	13.1
시민사회단체	36	10.6	20.5
제안	11	3.3	6.3
주민설명회	119	35.1	67.6
관련공무원과의 대화	20	5.9	11.4
합계	339	100.0	192.6

주) 다중응답결과임

<표 4-10>은 골프장 개발과 같은 현행 각종 관광개발에 있어 해당지역 주민들의 의견이 어느 정도 반영되어야 하는지에 대한 인식을 측정한 결과로, 과반수 이상인 77.1%가 사업계획시부터 주민의견을 반영해야 한다는 의견을 보였고, 13.7%는 주민의견의 무작정적인 반영이 아니라 타당성이 인정될 경우에는 반영해야 한다는 의견을 보였다.

<표 4-10> 개발과정상의 주민의견 반영정도

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
사업계획시부터 주민의견 반영	135	77.1	77.1
사업시행에 도움이 되는 의견만 수렴	8	4.6	81.7
사업시행에 어려움이 있어도 타당하면 반영	24	13.7	95.4
반영하지 않아도 됨	3	1.7	97.1
전혀 반영할 필요없음	5	2.9	100.0

그렇다면, 주민의견은 구체적으로 어느 시점부터 반영되길 원하는지에 대하여 사업단계별 3개만 선택하라는 다중응답 결과를 분석해 볼 때, <표 4-11>에 나타난 바와 같이 기본계획수립단계가 38.9%로 가장 높았고 이어 사업구상단계 29.0%, 사업시행단계 11.5%, 사업승인 및 신청단계 11.1%, 토지확보단계 9.5%의 순을 보였다.

<표 4-11> 선호하는 주민의견 수렴단계

구분	빈도	응답 퍼센트	케이스 퍼센트
사업구상단계	73	29.0	41.0
토지확보단계	24	9.5	13.5
기본계획수립단계	98	38.9	55.1
사업승인, 신청단계	28	11.1	15.7
사업시행단계	29	11.5	16.3
합계	252	100.0	141.6

주) 다중응답결과임

2) 골프장 개발과정상의 주민참여분석

골프장 개발과정과 관련해 실제적으로 제도상 주민참여 기회를 얼마나 반영하고 있는지에 대한 주민의 인식을 분석한 결과 <표 4-12>에 나타난 바와 같이 부족하다가 65.0%, 아주 부족하다가 25.6%를 보여 전체의 90.6%가 현행 제도의 주민참여에 대한 배려가 상당히 부족하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-12> 현행 제도상 주민참여 기회에 대한 인식정도

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
아주 부족하다	46	25.6	25.6
부족하다	117	65.0	90.6
보통이다	16	8.8	99.4
충분하다	1	0.6	100.0
아주 충분하다	0	0	-

<표 4-13>은 현행 지역의 골프장 개발과정상에서 응답자가 실제적으로 참여한 경험이 있는지를 알아본 결과로, 응답자의 대부분인 75.5%가 참여한 경험이 없는 것으로 나타났고, 단지 24.5%만이 실제적으로 참여한 경험을 가지고 있는 것으로 분석되었다.

<표 4-13> 골프장 개발과정상 참여경험 여부

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
없다	74	75.5	75.5
있다	24	24.5	100.0

<표 4-14>는 골프장 개발시 중점을 두어야 할 분야에 대한 질문에 대해 전체의 52.7%는 생태계보호 및 환경오염의 감소 등과 같은 환경적 측면에 대한 관심의 증대를 지적했고, 이어 고용확대 등의 경제적 측면 35.9%, 사회적 안정 등의 사회·문화적 여건 측면이 11.4%로 나타나 환경적 측면을 가장 중시하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-14> 골프장 개발시 중점을 두어야 할 분야

구분	빈도	유효 퍼센트	누적 퍼센트
고용확대, 지역세수 증대 및 소득 증대 등 경제적 여건향상에 주력	60	35.9	35.9
사회적 안정, 역사문화자원의 보전 등 사회·문화적 여건향상에 주력	19	11.4	47.3
생태계보호, 환경오염의 감소 등 환경적 여건향상에 주력	88	52.7	100.0

제2절 측정척도의 신뢰성 및 타당성 분석

신뢰성을 측정하는 방법은 동일한 상황에서 동일한 측정도구로 동일한 대상에 대하여 시간을 달리하여 2번 측정하여 그 결과를 비교하는 검증-재검증법(test-retest method), 2가지 형태의 측정도구를 동일한 표본에 차례로 적용하여 신뢰도를 측정하는 복수양식법(multiple forms technique), 다수의 측정항목을 두 그룹으로 나누고 두 그룹의 항목별 측정치 사이의 상관관계를 조사하여 신뢰도를 측정하는 반분비교법(half-split method), 동일한 개념을 측정하기 위

하여 여러 개의 항목을 이용하는 경우 신뢰도를 저해하는 항목을 찾아내어 측정도구에서 제외시킴으로써 신뢰도를 높이기 위한 방법으로 크론바하 알파계수를 이용하는 내적일관성 측정방법(internal consistency test method) 등이 있다. 일반적으로 사회과학분야에서는 알파계수가 0.6 이상이면 비교적 신뢰도가 높은 것으로 보고 있다.⁶¹⁾

이에 따라 본 연구에서 관광영향의 지각 측정항목의 신뢰도를 분석한 결과 <표 4-15>와 <표 4-16>에 나타난 바와 같이 전체 19개 항목의 크론바하 알파값이 0.7 이상으로 나타나 적절한 신뢰성을 보이고 있으므로 항목들의 동질성이 있는 것으로 나타났다.

한편, 본 연구에서는 지역주민의 관광영향 지각관련 변수들의 타당성을 검증하기 위해 변이계수(coefficient of variance)를 검토하였다. 변이계수는 측정된 변수가 분석에 사용하는데 적합한지를 판단하는 평균에 대한 표준편차의 비율로서 낮을수록 좋은 측정치가 된다. 즉, 상대적으로 퍼져있는 정도를 나타내는 척도로, 서로 다른 여러 통계실험이나 통계적 조사 그리고 동일한 특성을 공유하는 여러 문항의 결과들을 정량화 하여 비교할 경우 사용되며, 여러 문항에 걸쳐 일정한 변이계수 값이 나오면 자료가 내용타당도를 갖는다고 할 수 있다.

이에 따라 관광영향 지각의 타당도를 살펴보기 위해 변이계수를 살펴보았다. 그 결과 <표 4-15>와 <표 4-16>에 나타난 바와 같이 전체 19개 항목 중 경제적 부정적 영향인 과소비 발생과 지가상승 항목을 제외하고는 모두 0.4 이하로 확인되어 추가 분석에 사용하는데 문제는 없어 보였다.

61) 정충영·최이규, 『SPSS WIN을 이용한 통계분석』, (서울 : 무역경영사, 1998).

<표 4-15> 긍정적 관광영향 지각의 측정항목에 대한 신뢰도 분석결과

구분 및 측정항목		평균값	표준 편차	변이 계수	신뢰도분석	
					항목제거시 알파	구분별 신뢰도계수
경제적 영향	경제적여건 향상	3.95	0.99	.25	.80	.84
	지역주민소득 증대	3.77	0.97	.25	.83	
	고용창출	3.43	1.05	.30	.82	
	지자체 조세수입증대	3.17	1.05	.33	.83	
	평 균	3.58				
사회문화적 영향	역사문화자원 보전	3.43	1.05	.30	.82	.83
	여가문화시설 증가	3.17	1.05	.33	.82	
	교류증진	3.45	1.14	.33	.81	
	평 균	3.35				
환경적 영향	환경여건의 향상	3.29	1.06	.32	.71	.73
	생활기발시설의 확충	3.44	1.01	.29	.72	
	자연환경 보전·정비	3.27	1.10	.33	.71	
	평 균	3.33				

<표 4-16> 부정적 관광영향 지각의 측정항목에 대한 신뢰도 분석결과

구분 및 측정항목		평균값	표준 편차	변이 계수	신뢰도분석	
					항목제거시 알파	구분별 신뢰도계수
경제적 영향	과소비성향 발생	2.53	1.06	.42	.68	.70
	지가상승	2.36	1.08	.45	.67	
	재산세부담 증가	2.75	1.03	.37	.69	
	평 균	2.54				
사회문화적 영향	지역고유가치관 훼손	3.24	1.13	.35	.73	.72
	혼잡증가	3.21	1.09	.33	.67	
	미풍양속 저해	3.11	1.06	.35	.65	
	평 균	3.18				
환경적 영향	지역특성과 경관파괴	3.50	0.27	.27	.72	.81
	환경오염 증가	3.48	0.25	.25	.68	
	자연생태계 파괴	3.14	0.29	.29	.77	
	평 균	3.37				

제3절 가설검증

1. 주민의 관광영향 지각과 주민참여 정도

가설 1. H_0 (귀무가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 경제적 영향 지각은 주민참여 정도와 관계가 없다.

H_1 (연구가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 경제적 영향 지각은 주민참여 정도와 관계가 있다.

가설 2. H_0 (귀무가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 사회·문화적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 없다.

H_1 (연구가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 사회·문화적 영향지각은 주민참여 정도와 관계가 있다.

가설 3. H_0 (귀무가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 환경적 영향 지각은 주민참여 정도와 관계가 없다.

H_1 (연구가설) : 골프장개발사업에 있어서 주민의 긍정·부정적 환경적 영향 지각은 주민참여 정도와 관계가 있다.

<표 4-17>과 <표 4-18>은 관광영향 지각과 주민참여 정도와의 관계를 살펴보기 위해 긍정적, 부정적 관광영향 지각을 독립변수로 설정하고, 주민참여 정도를 종속변수로 설정하여 다중회귀분석을 실시한 결과이다.

먼저 설정한 긍정적 관광영향 지각요인과 주민참여 정도간의 회귀모형의 적합성을 측정한 결과, <표 4-17>에 나타난 바와 같이 결정계수 $R^2 = .401$ 를 보였는데, 이는 3가지 차원의 긍정적 관광영향이라는 변수가 투입되어 종속변수에 대한 전체 설명력이 .401, 즉, 40.1%를 보였으며, R^2 변화량에 대한 F값

의 변화량이 37.207이며 이때 유의확률 F변화량 값이 .000이므로 유의수준 .05에서 볼 때 R^2 변화량에 대한 통계적인 유의성이 존재한다고 나타나 기울기가 0이라는 귀무가설은 유의수준 .05에서 기각되어 위에서 설정한 연구가설이 채택됨으로써 회귀모형은 적합한 것으로 분석되었다.

<표 4-17> 긍정적 관광영향 지각과 주민참여 정도의 관계분석

	비표준화계수		표준화계수	t	VIF	Sig.
	B	Std. Error	Beta			
상수	.228	.205		1.111		.268
경제적 긍정적 영향	.002	.075	.018	.271	1.232	.787
사회문화적 긍정적 영향	.325	.114	.249	2.856	2.120	.005***
환경적 긍정적 영향	.507	.103	.423	4.929	2.053	.000***
통계치	$R^2 = .401, F = 37.207, Sig.=.000***$					

주1) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

한편, 개별회귀계수와 상수항에 대해서 T분포를 이용한 유의도를 검증했는데, 먼저 긍정적 관광영향 지각과 주민참여 정도의 관계를 분석한 결과, 유의수준 .05에서 유의미한 결과를 나타낸 변수는 ‘사회·문화적 긍정적 영향지각’과 ‘환경적 긍정적 영향지각’이었다. 이것은 골프장개발사업이 지역주민의 사회·문화적 긍정적 영향지각은 주민참여 정도를 5점만점 중 0.325점 정도를 향상시키고 있는 것으로 나타났다. 또한 지역주민의 환경적 긍정적 영향지각에 있어서도 0.507점 정도를 향상시키고 있다. 그러나 ‘경제적 긍정적 영향지

각'은 유의수준 .05에서 유의미한 결과를 나타내지 않았다.

마지막으로 다중회귀분석에서 나타날 수 있는 독립변수간의 공선성을 살펴 보기 위해 분산팽창요인(VIF) 값을 살펴보았다. 일반적으로 VIF값이 10 이상 이면 다중공선성이 존재하는 것으로 볼 수 있지만 본 연구결과에서는 모두 10 이하의 값을 보여 적절한 것으로 분석되었다.

<표 4-18> 부정적 관광영향 지각과 주민참여 정도의 관계분석

	비표준화계수		표준화계수	t	VIF	Sig.
	B	Std. Error	Beta			
상수	.580	.234		2.477		.014**
경제적 부정적 영향	-.006	.076	-.071	-.908	1.457	.365
사회문화적 부정적 영향	.233	.085	.244	2.756	1.860	.006***
환경적 부정적 영향	.449	.087	.389	5.156	1.350	.000***
통계치	$R^2 = .280, F = 14.744, Sig.=.000^{***}$					

주1) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

이러 설정한 부정적 관광영향 지각요인과 주민참여 정도간의 회귀모형의 적합성을 측정한 결과, <표 4-18>에 나타난 바와 같이 $R^2 = .280$ 를 보였는데, 이는 3가지 차원의 부정적 관광영향이라는 변수가 투입되어 종속변수에 대한 전체 설명력이 28.0%라는 것을 나타내며, R^2 변화량에 대한 F값의 변화량이 14.744이며 이때 유의확률 F변화량 값이 .000이므로 유의수준 .05에서 볼 때 R^2 변화량에 대한 통계적인 유의성이 존재한다고 나타나 기울기가 0이라는 귀

무가설은 유의수준 .05에서 기각되어 위에서 설정한 연구가설이 채택됨에 따라 회귀모형은 적합한 것으로 분석되었다.

한편, 개별회귀계수와 상수항에 대해서 T분포를 이용한 유의도를 검증했는데, 부정적 관광영향 지각과 주민참여 정도의 관계를 분석한 결과, ‘사회·문화적 부정적 관광영향 지각’과 ‘환경적 부정적 관광영향 지각’이 유의수준 .05에서 유의미한 결과를 나타내었다. 이것은 골프장개발사업에 있어 지역주민의 사회·문화적 부정적 영향지각이 주민참여 정도에 5점만점 중 0.233점 정도를 향상시키고 있는 것을 나타낸다. 또한 지역주민의 환경적 부정적 영향지각에 있어서도 0.449점 정도를 향상시키고 있는 것으로 나타났다. 그러나 경제적 부정적 영향지각은 유의수준 .05에서 유의미한 결과를 나타내지 않는 것으로 나타났다.

마지막으로 다중회귀분석에서 나타날 수 있는 독립변수간의 공선성을 살펴보기 위해 분산팽창요인(VIF) 값을 살펴보았다. 일반적으로 VIF값이 10 이상이면 다중공선성이 존재하는 것으로 볼 수 있지만 본 연구결과에서는 모두 10 이하의 값을 보여 적절한 것으로 분석되었다.

이상의 가설검증 결과를 요약하면, 관광영향 지각과 주민참여 정도와는 관계가 있으며, 이를 회귀분석 결과에 의해 세부적으로 살펴보면, 사회·문화적 긍정·부정적 관광영향 지각과 환경적 긍정·부정적 영향지각은 주민참여 정도에 영향을 미친다고 해석할 수 있다. 특히, 이중에서도 환경적 긍정·부정적 관광영향지각이 주민참여 정도에 가장 밀접한 관계를 갖고 있는 요인으로 나타났다. 그러나 경제적 긍정·부정적 영향지각은 주민참여 정도에 영향이 없는 것으로 나타났다.

2. 인구통계적 특성과 주민참여 정도

가설 1. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 성별과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 성별과 관련이 있다.

가설 2. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 연령과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 연령과 관련이 있다.

가설 3. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 직업과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 직업과 관련이 있다.

가설 4. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 학력과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 학력과 관련이 있다.

가설 5. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 소득과 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 소득과 관련이 있다.

가설 6. H_0 (귀무가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 거주년수와 관련이 없다.

H_1 (연구가설) : 관광영향(경제적, 사회·문화적, 환경적) 지각은 지역주민의 거주년수와 관련이 있다.

위에서 언급한 바와 같이 관광영향 지각과 인구통계적 특성과의 관계를 살펴보기 위하여 일변량 분산분석을 실시한 결과이다.

먼저 인구통계적 특성 중에서 성별에 따른 관광영향 지각(또는 인식)의 차이를 살펴본 결과, <표 4-19>에서 보듯이 환경적 부정적 영향인식만 유의수준 .05에서 유의미한 차이를 보일 뿐 나머지 5가지 차원에서는 유의미한 차이를 보이지 않았다. 이를 보다 구체적으로 살펴보면 환경적 부정적 영향에 대해 남성이 평균값 3.08로 여성의 2.66보다 높아 상대적으로 남성이 여성에 비해 관광영향에 대한 환경적 부정적 영향을 높게 인식하고 있는 것으로 나타났다.

<표 4-20>은 연령에 따른 관광영향 인식의 차이를 살펴본 결과로, 연령에 따른 관광영향 인식에 대해서는 6가지 차원 모두에서 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다.

<표 4-19> 성별에 따른 관광영향 인식차이

구분		표본수	평균	표준편차	F값	P값
경제적 긍정적 영향	남성	118	2.5275	.8848	.085	.771
	여성	51	2.5686	.7264		
사회문화적 긍정적 영향	남성	124	1.9785	.6981	.014	.906
	여성	51	1.9641	.8099		
환경적 긍정적 영향	남성	122	1.9891	.8153	.001	.974
	여성	51	1.9935	.7703		
환경적 부정적 영향	남성	122	3.0874	.9523	6.977	.009***
	여성	51	2.6601	1.0121		
사회문화적 부정적 영향	남성	123	2.4770	.9817	1.799	.182
	여성	51	2.2549	1.0233		
경제적 부정적 영향	남성	123	2.1599	.8334	.098	.775
	여성	51	2.2026	.7890		

주) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

<표 4-20> 연령에 따른 관광영향 인식차이

구분	표본수	평균	표준편차	던컨그룹	F값	P값	
경제적 긍정적 영향	20대	17	2.5735	.8041	A	.617	.651
	30대	50	2.6300	.7410	A		
	40대	44	2.5795	.6465	A		
	50대	29	2.4052	.6211	A		
	60대 이상	31	2.3871	1.2907	A		
사회문화적 긍정적 영향	20대	17	2.0294	.7294	A	.881	.476
	30대	51	1.8660	.7000	A		
	40대	45	2.0222	.7041	A		
	50대	33	2.1465	.7262	A		
	60대 이상	32	1.9063	.8076	A		
환경적 긍정적 영향	20대	17	2.2157	.7812	A	1.098	.359
	30대	51	1.9739	.7655	A		
	40대	45	1.9111	.7733	A		
	50대	32	2.1250	.8624	A		
	60대 이상	31	1.8065	.8017	A		
환경적 부정적 영향	20대	17	2.9804	1.0895	A	1.019	.399
	30대	51	2.8105	1.0567	A		
	40대	44	3.0985	.9526	A		
	50대	33	3.1616	.9209	A		
	60대 이상	31	2.8280	.8383	A		
사회문화적 부정적 영향	20대	17	2.7451	1.0377	A	.945	.440
	30대	51	2.2614	.9782	A		
	40대	45	2.4519	.9953	A		
	50대	32	2.5312	1.0155	A		
	60대 이상	32	2.3438	.9522	A		
경제적 부정적 영향	20대	17	2.4118	.7864	A	1.821	.127
	30대	51	2.2941	.7473	AB		
	40대	45	2.2296	.8159	AB		
	50대	32	2.1146	.8576	AB		
	60대 이상	32	1.8750	.8707	B		

주) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

<표 4-21>은 직업에 따른 관광영향 인식차이를 살펴본 결과이다. 분석결과 직업에 따라서는 환경적 긍정적 영향인식과 경제적 부정적 영향인식에 대해서만 유의수준 .05수준에서 유의미한 차이를 나타냈을 뿐 나머지 4가지 차원에서는 유의미하지 않은 것으로 나타났다.

한편, 인구통계적 특성 중 학력에 따른 관광영향의 인식차이를 살펴본 결과 <표 4-22>에 나타난 바와 같이 긍정·부정적 경제적 영향에 대해서만 차이를 보였고 다른 영향에 대해서는 유의미한 차이를 보이지 않는 것으로 분석되었다. 이를 보다 구체적으로 살펴보면, 긍정·부정적 경제적 영향 모두에 대해 교육수준이 높을 수록 높게 인식하고 있는 것으로 분석되었는데, 특히 던컨의 사후분석 결과 긍정적 경제적 영향에 대해서는 고졸 이하와 대졸 이상의 학력 집단에서 이러한 경향이 보다 뚜렷한 것으로 나타났다.

<표 4-23>은 소득에 따른 관광영향 인식차이를 살펴본 결과로, 긍정·부정적인 6가지 차원의 관광영향에 대해 소득특성은 인식차이를 보이지 않는 것으로 나타났다.



<표 4-24>는 거주년수에 따른 관광영향 인식차이를 살펴본 결과이다. 이를 구체적으로 살펴보면, 거주년수에 따라서 긍정적 관광영향에 대해 유의미한 차이를 보이지 않은 반면, 부정적 관광영향 인식에 있어서는 사회·문화적 영향과 환경적 영향에 대해 인식차이를 보였다. 전반적으로 지역에 오랫동안 거주한 사람일수록, 구체적으로는 20년에서 30년 동안 지역에 거주하는 집단에서 위에서 언급한 두 가지 영향에 대해 가장 높게 인식하는 것으로 나타났다.

<표 4-21> 직업에 따른 관광영향 인식차이

구분	표본수	평균	표준편차	던컨그룹	F값	P값	
경제적 긍정적 영향	농수축산업	95	2.4289	.8742	A	1.387	.241
	공무원	12	2.5625	.8536	A		
	회사원	25	2.8600	.7256	A		
	자영업	13	2.6346	.7611	A		
	주부	23	2.5761	.8168	A		
사회문화적 긍정적 영향	농수축산업	100	1.9200	.7338	A	.778	.541
	공무원	13	1.8718	.5899	A		
	회사원	25	2.1733	.6264	A		
	자영업	13	1.9231	.8596	A		
	주부	23	2.0725	.8331	A		
환경적 긍정적 영향	농수축산업	99	1.8485	.8029	AB	3.427	.010**
	공무원	12	1.9722	.5766	AB		
	회사원	25	2.4133	.7024	A		
	자영업	13	1.8205	.9291	B		
	주부	23	2.2464	.7602	AB		
환경적 부정적 영향	농수축산업	98	3.0408	1.0043	A	1.043	.386
	공무원	13	2.8205	1.1023	A		
	회사원	25	3.1067	.6987	A		
	자영업	13	2.9231	1.1068	A		
	주부	23	2.6232	1.0215	A		
사회문화적 부정적 영향	농수축산업	99	2.4175	1.0261	AB	1.799	.131
	공무원	13	2.3077	.9857	AB		
	회사원	25	2.8267	.8340	A		
	자영업	13	2.0769	.9443	B		
	주부	23	2.1884	1.0092	AB		
경제적 부정적 영향	농수축산업	100	1.9733	.8174	A	5.632	.000***
	공무원	12	2.3333	.7654	AB		
	회사원	25	2.7733	.6289	B		
	자영업	13	2.1538	.8121	A		
	주부	23	2.3043	.7448	AB		

주) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

<표 4-22> 학력에 따른 관광영향 인식차이

구분		표본수	평균	표준편차	던컨그룹	F값	P값
경제적 긍정적 영향	고졸 이하	118	2.4301	.8548	A	3.475	.033**
	전문대졸	28	2.7321	.7294	AB		
	대졸 이상	22	2.8636	.7933	B		
사회문화적 긍정적 영향	고졸 이하	123	1.9228	.7418	A	1.785	.171
	전문대졸	28	2.2024	.6944	A		
	대졸 이상	23	1.9130	.6354	A		
환경적 긍정적 영향	고졸 이하	122	1.9153	.7839	A	1.835	.163
	전문대졸	28	2.2262	.8317	A		
	대졸 이상	22	2.0455	.7854	A		
환경적 부정적 영향	고졸 이하	121	2.9917	1.0224	A	.224	.800
	전문대졸	28	2.8571	.8909	A		
	대졸 이상	23	2.9275	.9585	A		
사회문화적 부정적 영향	고졸 이하	122	2.3716	1.0052	A	.543	.582
	전문대졸	28	2.4048	.9744	A		
	대졸 이상	23	2.6087	1.0083	A		
경제적 부정적 영향	고졸 이하	123	2.0623	.8057	A	3.634	.028**
	전문대졸	28	2.4167	.7784	A		
	대졸 이상	22	2.4394	.8444	A		

주) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

<표 4-23> 소득에 따른 관광영향 인식차이

구분	구분	표본수	평균	표준편차	던컨그룹	F값	P값
경제적 긍정적 영향	100만원 미만	17	2.4853	.8075	A	.151	.962
	100만원대	68	2.5221	1.0146	A		
	200만원대	65	2.5538	.6882	A		
	300만원대	13	2.6923	.7371	A		
	400만원 이상	2	2.3750	.1768	A		
사회문화적 긍정적 영향	100만원 미만	19	1.7632	.6811	A	1.491	.207
	100만원대	70	1.9738	.7221	A		
	200만원대	66	2.0960	.7545	A		
	300만원대	14	1.6905	.5464	A		
	400만원 이상	2	2.2500	1.0607	A		
환경적 긍정적 영향	100만원 미만	19	1.8246	.7484	A	.353	.842
	100만원대	69	2.0097	.8631	A		
	200만원대	66	2.0202	.7798	A		
	300만원대	13	2.0769	.6688	A		
	400만원 이상	2	1.6667	.4714	A		
환경적 부정적 영향	100만원 미만	19	3.0351	.9551	A	1.762	.139
	100만원대	69	2.7343	.9644	A		
	200만원대	65	3.1744	1.0140	A		
	300만원대	14	3.0714	.9800	A		
	400만원 이상	2	2.8333	.7071	A		
사회문화적 부정적 영향	100만원 미만	19	2.4912	.9899	A	.043	.996
	100만원대	69	2.3913	.9917	A		
	200만원대	66	2.4091	1.0715	A		
	300만원대	14	2.3810	.7023	A		
	400만원 이상	2	2.3333	.4714	A		
경제적 부정적 영향	100만원 미만	19	1.9825	.9717	A	.561	.691
	100만원대	70	2.1571	.8120	A		
	200만원대	66	2.2677	.8085	A		
	300만원대	13	2.1795	.7652	A		
	400만원 이상	2	1.8333	.2357	A		

주) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

<표 4-24> 거주년수에 따른 관광영향 인식차이

구분		표본수	평균	표준편차	던컨그룹	F값	P값
경제적 긍정적 영향	10년 이하	27	2.4444	.9666	A	.120	.948
	11-20년	28	2.5625	.7059	A		
	21-30년	27	2.5370	.4584	A		
	30년 이상	89	2.5478	.9231	A		
사회문화적 긍정적 영향	10년 이하	27	1.7469	.7699	A	1.287	.281
	11-20년	28	2.0060	.7758	A		
	21-30년	27	2.1173	.7083	A		
	30년 이상	96	1.9896	.6911	A		
환경적 긍정적 영향	10년 이하	27	1.9383	.8475	A	1.057	.369
	11-20년	28	1.9762	.8932	A		
	21-30년	27	2.2222	.7041	A		
	30년 이상	94	1.9184	.7662	A		
환경적 부정적 영향	10년 이하	27	2.1358	1.0096	A	9.314	.000***
	11-20년	28	2.9762	1.1861	B		
	21-30년	27	3.3210	.8345	B		
	30년 이상	94	3.0887	.8138	B		
사회문화적 부정적 영향	10년 이하	27	1.9383	.9916	A	4.746	.003***
	11-20년	28	2.3333	.9729	AB		
	21-30년	26	2.9231	.9443	BC		
	30년 이상	96	2.4444	.9510	C		
경제적 부정적 영향	10년 이하	27	2.1111	.8573	A	1.800	.149
	11-20년	28	2.1310	.8765	A		
	21-30년	27	2.5185	.5649	A		
	30년 이상	95	2.1228	.8450	A		

주) * p<0.1, ** p<0.05 *** p<0.01

3. 가설검증의 요약

이상의 결과를 종합할 때, 관광영향 인식과 지역주민의 관광개발사업에 있어서 경제적 영향보다 사회·문화적, 환경적 긍정·부정적 영향이 보다 중요한 요인으로 분석되었으며, 그 중에서도 사회·문화적 긍정·부정적 영향보다 상대적으로 환경적 긍정·부정적 영향이 주민들이 관광개발사업에 참여하는데 있어 보다 결정적인 요인으로 나타났다.

한편, 지역주민의 관광영향 지각에 대한 인구통계적 특성과 관련해서는 ‘성별’에 따라서는 환경적 부정적 영향인식, ‘직업’에 따라서는 환경적 긍정적 영향인식과 경제적 부정적 영향인식, ‘학력’에 따라서는 경제적 긍정적, 부정적 영향인식, ‘거주년수’에 따라서는 환경적, 사회·문화적 부정적 영향인식에서 차이를 나타내어 성별, 직업과 거주년수와 같은 인구통계적 특성들이 부정적 관광영향의 인식차이를 설명하는 특징적인 요인으로 나타났다. 또한, 학력과 같은 교육수준은 경제적 긍정적, 부정적 영향의 차이를 설명하는 일반적인 인구통계적 특성으로 볼 수 있으나, 본 연구에서는 ‘소득’과 ‘연령’ 특성은 관광영향의 인식차이를 설명하는 보편적인 인구통계적 특성으로 보기에는 미흡한 것으로 분석되었다.

제5장 결 론

최근 들어 골프장 개발처럼 지역의 관광매력을 높이기 위해 행해지는 관광 개발이 지역사회에 대하여 긍정적, 부정적 결과를 미친다는 것이 밝혀지면서 관광영향에 대한 관심이 증가하고 있다. 그리고 관광영향에 대한 지역주민의 인식은 지속가능한 관광계획 및 지역개발과 관련한 정책과 운영, 사업에 있어 중요하며, 이는 지역주민이 이러한 계획의 과정에 포함되어야 한다는 주민참여의 논거가 되고 있다.

본 연구는 제주지역 중 가장 많은 골프장이 들어서 있는 북제주군을 대상으로 하여 지역주민의 인구통계적 특성에 따라 관광영향을 어떻게 지각하고 있는지를 살펴보고, 이러한 관광영향에 대한 지각과 주민참여와의 관계는 어떠한지를 알아보고 각각의 유용성을 검토하였다. 이는 관광개발 사업을 진행하는 과정에서 발생하는 지역주민의 반대를 극복하기 위해서는 관광영향에 대한 총체적 이해와 지역주민을 이해하는 과정이 필요하다는 것을 의미하는데, 이와 같은 이해를 바탕으로 적합한 대응전략을 수립하는데 있어서 본 연구는 실마리를 제공할 수 있을 것으로 기대된다.

먼저 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 골프장 개발이 이루어지고 있는 북제주군 골프장 인근 지역주민은 골프장 개발이 이루어지고 있음을 인식하고는 있으나 골프장 개발이 어느 정도 규모로, 어느 정도의 예산을 들여 자기가 살고있는 지역에서 이루어지고 있는지 등과 같은 구체적인 상황이나 과정까지는 파악하고 있지 못하며, 주민참여가 이루어진다면 사업계획단계에서부터 주민의 의견을 반영해야 한다고 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 다른 영향보다도 환경에 대한 부정적인 영향을 골프장 개발 사업시 가장 걱정하는 것으로 나타났다.

둘째, 골프장 개발이 이루어지고 있는 북제주군 골프장 인근 지역주민들의 관광개발이나 골프장 개발과정에 대해 참여행동 의도는 전반적으로 높은 것으로 나타났다. 이를 구체적으로 보면, 참여행동의 관광영향에 대한 지각이 긍정적일수록 참여행동 의도는 낮으며, 관광영향 지각이 부정적일수록 참여행동의도는 높았다. 이를 인구통계적 특성과 관련해서 볼 때, 부분적으로 ‘성별’에 따라서는 환경적 부정적 영향인식에 대해 남성이, ‘직업’에 따라서는 환경적 긍정적 영향인식과 경제적 부정적 영향인식에 대해 회사원이나 주부 등의 집단이, ‘학력’에 따라서는 경제적 긍정적, 부정적 영향인식에 대해 교육수준이 높을 수록, ‘거주년수’에 따라서는 지역에 거주한 년수가 오래될수록 환경적, 사회·문화적 부정적 영향인식을 더 중요하게 생각하고 잇는 것으로 나타났다. 그러나 전체적으로 볼 때, 성별, 연령, 학력, 직업, 소득수준 등과 같은 인구통계적 특성과 상관없이 북제주군의 골프장 인근 지역주민들은 관광개발의 영향에 대해 동일한 견해를 나타내고 있다고 할 수 있다. 또한 골프장개발에 대한 긍정적인 측면보다는 부정적인 측면에서 인구통계적 변수간의 차이를 나타내고 있다. 즉, 지역사회에서 골프장 개발의 긍정적인 측면에 대해서는 인구통계적 특성에 상관없이 긍정적인 지각을 하고 있지만 부정적인 측면에 대해서는 차이를 보이고 있다는 것이다.

결론적으로 말하면 골프장 개발이 이루어지는 지역사회에 있어서 지역주민의 관광개발사업에 대한 참여는 관광영향의 지각과 매우 밀접한 관련이 있는 것으로 보인다. 따라서 지역사회에 대한 평가는 지역개발의 한 축인 지역주민을 고려한 관광개발을 통합하여 논의되어야 함을 의미한다.

끝으로 본 연구의 한계를 언급하면, 일정시점에서 하나의 연구대상지만을 표본으로 한 횡단적 연구라는 점에서 볼 때 연구결과의 일반화에 대한 검증이 요구된다. 또한, 본 연구에서 사용한 ‘관광영향 지각’, ‘주민참여’의 항목을 기존연구에서 사용한 방법을 인용하여 그대로 사용함으로써 비판적 견해를 가지고 정확한 검증을 하지 못하였다는 구성상의 문제점이 있다.

참고 문헌

1. 국내문헌

- 고동완, “지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도”, 박사학위논문, 성균관대학교 대학원, 1998.
- _____, “관광영향인식이 지역사회 만족에 미치는 역할”, 『국토계획』, 국토연구원, 2000.
- _____, “인구통계학적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이”, 『관광학연구』, 한국관광학회, 제25권 제3호, 2001.
- 김기동, “관광영향에 대한 지역주민 인식변화에 관한 연구: 속초시를 중심으로”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1998.
- 김대관·김동렬, “지속가능한 개발과 관광의 역사적 흐름”, 김성일·박석희 편, 『지속가능한 관광』, (서울: 일신사, 2001).
- 김성진, “지속가능한 관광과 지역주민 참여”, 『지속가능한 관광』, 김성일·박석희 편, (서울: 일신사, 2000).
- 김성준, “관광단지 개발과정에 있어서 주민참여 효율화 방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999.
- 김성준·안건용, “관광단지 개발과정에 있어서 주민참여 효율화 방안에 관한 연구”, 『환경영향평가』, 제2권 제1호, 한국환경영향평가학회, 1993.
- 김영립, “PC통신을 이용한 주민참여 발전방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 중앙대학교 사회개발대학원, 1997.
- 김창수, “지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구”, 박사학위논문, 경기대학교 대학원, 1994..

- 박수완, "지역관광개발에 있어서의 주민참여에 관한 연구", 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1991.
- 박운정, "농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구", 석사학위논문, 한양대학교 대학원, 1999.
- 서만용, "지역주민의 관광개발 정보인식이 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 전라북도 남원시를 중심으로", 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 2001.
- 송근성, "지역개발과정에서의 주민참여 활성화방안: 안성시를 중심으로", 석사학위논문, 단국대학교 행정대학원, 1999.
- 안종철·이성호, "관광단지개발에 있어서 주민참여방안에 관한 연구", 『도시연구보』 제14집, 부산대학교 도시개발연구소, 2003.
- 안형기, "Nimby의 개념적 재구성: 환경문제의 발생과 정치적 동원화 과정", 『한국지방자치학회보』, 제12권 제4호, 한국지방자치학회, 2000.
- 윤용제, "대진고속도로 개통에 따른 지역주민의 관광영향 인식에 관한 연구", 『관광경영학연구』 제8권 제1호, 2004.
- 임범중, "한국 관광개발에 있어서 지역사회의 역할", 『관광개발논총』, 제13호, 한양대학교 관광연구소, 1998.
- 임석봉, "도시계획과정에서의 주민참여 확대방안에 관한 연구", 석사학위논문, 경원대학교 대학원, 1997.
- 이연택, "국가관광정책에 있어서 지역주민참여에 관한 연구", 『관광학연구』 28(3), 한국관광학회, 2004.
- 이호진, "환경영향평가에 있어서 주민참여의 도입에 관한 연구", 석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1988.
- 전정환, "주민참여에 관한 이론적 논의: 발전내용과 방법", 『사회과학연구』, 제11집, 서강대학교 사회과학연구소, 2001.

- 전주상, “지방정부와 주민간 정책갈등에 관한 연구”, 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 2000.
- 정홍교, “지방자치단체 실시에 따른 태백권의 지역관광개발 촉진에 관한 실증적 연구”, 석사학위논문, 경희대 경영대학원.
- 정희성·김미숙, “환경정책과정의 주민참여 유형화와 촉진방안”, 『환경정책』, 제8권 제2호, 한국환경정책학회, 2000.
- 조명래, “새로운 시민환경운동으로 National Trust 운동의 이해와 활용”, 『한국지역개발학회지』, 제11권 제2호, 한국지역개발학회, 1999.
- 조민상, “도시계획에 있어서의 주민참여 지원을 위한 인터넷 활용방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 목원대학교 대학원, 1999.
- 하혜수·양기용, “민선단체장 이후 주민참여제도의 운영실태분석”, 『한국지방자치학보』, 제10권 제2호, 한국지방자치학회, 1998.
- 홍수희, “정동진 지역주민의 관광영향 지각”, 『관광·레저연구』, 제15권 제2호, 한국관광레저학회, 2003.
- 걷고싶은도시만들기 시민연대, 『걷고싶은 도시만들기와 주민참여에 대하여』, 1999.
- 국토개발연구원, 『관광개발이 지역개발에 미치는 효과분석: 관광지출을 중심으로』, 1996.
- 김귀곤, 『환경영향평가원론』, (서울: 대한교과서주식회사, 1988).
- 김사현, 『관광경제학』, (서울: 백산출판사, 2001).
- 김성일·박석희 편, 『지속가능한 관광』, (서울: 일신사, 2000).
- 부산발전연구원, 『개발계획과정상의 주민참여확대방안』, 1997.
- 서울시시정개발연구원, 『마을단위 도시계획 실현 기본방향(I)』, 1999.
- 야마시타신지, 『관광인류학의 이해』, 황달기 역, (서울 : 일신사, 1997).

- 이연택, 『관광정책론』, (서울: 일신사, 2003).
- 진경수, 『관광과 문화』, (서울: 일신사, 1994).
- 정충영 · 최이규, 『SPSS WIN을 이용한 통계분석』, (서울: 무역경영사, 1998).
- 한국관광공사, 『전국관광장기종합개발』, 1989.

2. 국외문헌

- Ap, J., Residents' perceptions on tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, 19(4), 1992.
- Brohman, New direction in tourism for third world development, *Annals of Tourism Research*, 23(1), 1996.
- Doxeym G.V., *A causation theory of visitor-resident irritants' methodology and research inferences*, Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association, San Diego CA: Travel and Tourism Research Association, 1975.
- Gunn, C.A., *Tourism planning*(2nd ed.), New York: Taylor & Francis, 1994.
- Inskip, *Tourism planning: an integrated and sustainable development approach*, New York: Van Nosterad Reinhold. 1991.
- Koegh, B., Public participation in community tourism planning, *Annals of Tourism Research*, 17(3), 1990.
- Matheison, A., & Wall, G., *Tourism: economic, physical and social impacts*, New York: Longman, 1982.
- Murphy, P. E., *Tourism: a community approach*, New York: Methuen, 1985.

Pearce, D. G., *Tourist development*, New York: Longman, 1981.

Reid, D. & Van Dreunan, E. Leisure as a social transformation mechanism in community development practice, *Journal of Applied Recreation Research*, 21(4), 1996.



ABSTRACT

A Study on Residents' Effect Perception & Participation
Behaviour about Tourism Development
- Focus on Golf Course Development Business in Bukjeju County -

Bong-ki Hong

Department of Public Administration
Graduate School of Public Administration
Cheju National University

Supervisor by professor Sung-Jun Kim

1. Introduction



This study is on the assumption that there is a close relations between residents welfare and tourism development, focus on perception about tourism effect of residents and participant with the basis on the residents value from a residential site point of view that it maintains life than only tourists destination.

2. Objective

Detailed objectives of this study when it comes to the point above mentioned are as follows:

First, it understands the degree of effect perception on residential

tourism development.

Second, it finds out that how tourism that are perceived by residents affects the decision of residents in tourism development procedure.

Hypothesis of this study are like those ; Firstly, economical, social · cultural, environmental tourism effect perception have a large influence on residents' participation. Secondly, demography of golf course development residents will show big difference.

3. Methodology

In order to verify those hypothesis, this study conducts survey (180copies) and actual analysis.



4. Finding

As a result of hypothesis, there is relation between tourism effect perception and residents participation degree. Social · Cultural tourism effect perception and environmental perception have a big influence. Add to, this survey show that environmental facts have definitive effects.

Bukjeju County residents near by golf course have the same opinions on tourism development effects without any connection to the facts such as sex, education, job, residential period. Also,

demography variable has some differences when it comes to the side of bad effects. The facts, 'income', 'age' are not fully enough as a general demography facts to explain the tourism effect perception.

5. Conclusion

This study show that there is a closer relation between the tourism effect perception and residents' participation when it comes to the golf course development business. It means that valuation of local community should be discussed with the tourism development which is one part of local community development.



[부록-설문지]

지역주민의 관광개발에 대한 영향지각과 주민참여행태 의견조사

안녕하십니까

저는 제주대학교 행정대학원 석사과정 학생으로 이번에 “지역주민의 관광개발에 대한 영향지각과 주민참여행태”를 주제로 논문을 준비하고 있습니다.

본 조사는 학위논문 자료이므로 익명으로 작성되며, 설문 내용은 연구목적 이외의 어떠한 용도로도 사용되지 아니하고 오직 연구를 위한 통계처리에만 활용됩니다.

선생님의 진솔한 대답이 보다 바람직한 제주관광발전에 귀중한 자료로 활용됨을 이해하시어 바쁘시더라도 설문에 성의껏 응해 주시면 감사하겠습니다.

2004년 월

지도교수 : 제주대학교 행정학과 김 성 준

조 사 자 : 제주대학교 행정대학원 행정학과 홍 봉 기

■ 지역의 골프장 개발에 대하여 선생님이 인지하고 있는 정도에 관한 질문입니다.

설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1. 개발이 이루어지고 있는 장소가 어디인지 알고 있다.	1	2	3	4	5
2. 개발면적이 어느 정도인지 알고 있다.	1	2	3	4	5
3. 개발기간이 어느 정도인지 알고 있다.	1	2	3	4	5
4. 개발대상지에 어떤 시설들이 들어서게 되는지 알고 있다.	1	2	3	4	5
5. 골프장 개발로 인해 어떤 일자리가 생기는지 알고 있다.	1	2	3	4	5
6. 토지 소유자에게 어떤 토지보상이 이루어졌는지 알고 있다.	1	2	3	4	5
7. 개발의 주체가 누구인지 알고 있다.	1	2	3	4	5
8. 개발에 드는 비용이 얼마나 되는지 알고 있다.	1	2	3	4	5

■ 다음 내용은 골프장과 같은 관광개발이 지역에 미치는 영향에 관한 질문입니다.

설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1. 골프장개발은 지역경제여건 활성화에 도움을 준다.	1	2	3	4	5
2. 골프장개발로 지역주민의 소득증대 향상에 기여한다.	1	2	3	4	5
3. 골프장개발은 지역주민의 고용증대에 기여한다.	1	2	3	4	5
4. 골프장개발은 복제주군의 조세수입 증대에 기여한다.	1	2	3	4	5
5. 골프장개발은 지역주민의 과소비 성향을 부추긴다.	1	2	3	4	5
6. 골프장개발로 토지 및 주택의 가격을 상승시킨다.	1	2	3	4	5
7. 골프장개발은 지가상승에 따른 재산세 등 부담을 증가시킨다.	1	2	3	4	5
8. 골프장개발은 지역의 환경적 여건이 예전보다 향상된다.	1	2	3	4	5
9. 골프장개발은 도로, 다리, 상하수도 등 공공시설 확충에 기여한다.	1	2	3	4	5
10. 골프장개발로 지역환경이 잘 정비되고 옛날보다 나아질 것이다.	1	2	3	4	5
11. 골프장개발로 인해 지역적 특성과 경관이 파괴될 것이다.	1	2	3	4	5
12. 골프장개발로 인한 쓰레기, 소음 등과 같은 환경오염이 증가한다.	1	2	3	4	5
13. 골프장개발로 지역의 자연 생태계가 파괴된다.	1	2	3	4	5
14. 골프장개발로 지역의 여가문화시설의 증가에 기여한다.	1	2	3	4	5
15. 골프장개발로 역사문화자원이 예전보다 더 잘 보존된다.	1	2	3	4	5
16. 골프장개발은 다른 지역방문객과의 교류활성화가 된다.	1	2	3	4	5
17. 골프장개발로 교통혼잡 등 일상생활에 방해를 받는다.	1	2	3	4	5
18. 골프장개발은 지역의 고유한 가치관을 훼손시킬 것이다.	1	2	3	4	5
19. 골프장개발로 골프장 이용객의 행태 추종등 미풍양속 저해된다.	1	2	3	4	5

■ 다음은 골프장 개발과 관련한 참여방법에 관한 내용입니다. 각 항목에 대해 참여하시고 싶은 정도에 (V)표 해주십시오.

설문내용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1. 설문조사를 통하여 계획상의 문제점이나 의견을 제시하고 싶다	1	2	3	4	5
2. 토론 및 계획관련 설명회에 참여하고 싶다	1	2	3	4	5
3. 반상회를 통해 참여하고 싶다.	1	2	3	4	5
4. 공청회를 통해 참여하고 싶다.	1	2	3	4	5

■ 다음은 골프장 개발 및 주민참여 필요성에 대한 측정문항입니다. 해당란에 (V)해 주십시오.

1. 골프장 건설에 대한 귀하의 의견은?

- ① 매우 반대 ② 약간 반대 ③ 모르겠다 ④ 조금 찬성 ⑤ 매우 찬성

2. 지역 내 골프장 개발이 왜 필요하다고 생각하십니까?

- ① 지역경제소득 증대 ② 지역발전 ③ 관광객 편의 확충 ④ 지방재정 확충
⑤ 지역이미지 향상 ⑥ 지역고용 창출

3. 골프장 개발에 있어 주민참여가 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

- ① 전혀 필요없음 ② 필요없음 ③ 모르겠다 ④ 필요함 ⑤ 매우 필요함

4. 골프장 개발에 있어 주민의견은 왜 필요하다고 생각하십니까?

- ① 환경보호를 위해서
② 지역실정에 맞는 적합한 개발을 위해서
③ 개발이익의 지역환원을 위해서
④ 관광지의 질적향상을 위해서
⑤ 지역주민의 토지 및 영업권 보호를 위해서

5. 골프장개발에서 주민참여를 한다면, 어떤 방법으로 하는 것이 좋다고 생각하십니까?

(해당사항에 전부 V표 해주세요.)

- ① 공청회 ② 반상회 ③ 설문지 ④ 의견서 ⑤ 시민사회단체(NGO)
⑥ 제안 ⑦ 주민설명회 ⑧ 관련공무원과의 대화

6. 주민의견의 수렴은 어느 단계에서 하는 것이 적당하다고 생각하십니까?

(해당사항 전부에 V표 해주세요)

- ① 사업구상단계 ② 토지확보단계 ③ 기본계획수립단계
④ 사업승인 및 신청단계 ⑤ 사업시행단계

7. 주민의견의 반영은 어느 정도 이루어져야 한다고 생각하십니까?

- ① 사업계획부터 주민과의 협의 및 의견수렴
② 사업시행에 도움이 되는 의견만 수렴
③ 사업시행에 어려움이 있어도 타당하면 반영
④ 되도록 반영하지 않아도 된다
⑤ 전혀 반영하지 않아도 된다

▣ 다음은 현재까지 골프장을 개발하는 과정에 지역주민이 어느 정도 참여했는지를 알아보는 문항입니다. 해당란에 (V)표 해주십시오.

1. 현행 제도상으로 골프장을 개발하는 과정에서 주민참여의 기회가 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 전혀 없음 ② 없음 ③ 모르겠다 ④ 충분하다 ⑤ 매우 많다

2. 귀하께서는 지역의 골프장 개발 과정에서 참여한 경우가 있습니까?

- ① 없음 ② 있음

3. 그렇다면, 앞으로 골프장을 개발할 경우, 무엇에 중점을 두어야 한다고 생각하십니까?

- ① 고용확대, 지역의 세수증대, 소득증대 등 경제적 여건에 중점을 두어야 한다.
- ② 사회적 안정, 역사문화자원 보전, 여가문화시설의 조성, 지역문화의 고양 등 사회문화적 여건에 중점을 두어야 한다.
- ③ 생태계 보호, 환경오염의 감소, 환경정비, 지역경관 보호 등 환경적 여건에 중점을 두어야 한다.

▣ 다음은 선생님의 일반사항에 관한 내용입니다. 해당란에 (V)표 해주십시오

1. 선생님의 성별은? 남 () 여 ()

2. 선생님의 나이는? () 세)

3. 선생님의 직업은?

- ① 농·수·축산업 ② 공무원(군, 경찰, 교육공무원 포함) ③ 회사원
- ④ 자영업 ⑤ 주부

4. 선생님의 학력은?

- ① 고졸 이하() ② 전문대졸 () ③ 대졸 이상 ()

5. 선생님의 가족 전체의 월 평균소득은?

- ① 100만원 미만 ② 100만원대 ③ 200만원대 ④ 300만원대 ⑤ 400만원 이상

6. 선생님의 현 지역에서 거주한 년수는? () 년)

- 설문에 응해주셔서 대단히 감사합니다 -