

석사학위논문

지역주민의 관광영향 인식과
관광개발 태도에 관한 연구

- '중문관광단지' 인근 거주민을 중심으로 -



제 주 대 학 교 대 학 원

관광개발학과

장 미 경

2005년 7월

석사학위논문

지역주민의 관광영향 인식과

관광개발 태도에 관한 연구

- '중문관광단지' 인근 거주민을 중심으로 -

지도교수 최 용 복



제 주 대 학 교 대 학 원

관광개발학과

장 미 경

2005년 7월

지역주민의 관광영향 인식과 관광개발 태도에 관한 연구

- '중문관광단지' 인근 거주민을 중심으로 -

지도교수 최 용 복

장 미 경

이 논문을 관광학 석사학위 논문으로 제출함



장미경의 관광학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장_____인

위 원_____인

위 원_____인

제 주 대 학 교 대 학 원

2005년 7월

A Study on the Residents' Perceptions of Tourism Impacts and Attitudes toward to Tourism Development

- Focusing on the residents around
'Jungmun Tourist Complex' -

Mi-Kyoung Jang

(Advised by Professor Yong-Bok Choi)



A thesis submitted in partial fulfillment for
the requirement of Master Degree of Tourism Science

2005. 7.

Department of Tourism Development
GRADUATE SCHOOL
CHEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

ABSTRACT	vii
I. 서론	1
제1절 연구배경	1
제2절 연구목적	5
제3절 연구의 범위와 방법	6
1. 연구의 범위	6
2. 연구의 방법	8
II. 이론적 고찰	10
제1절 관광영향 인식	10
1. 관광개발의 개념과 특성	10
2. 관광영향의 개념 및 분류	11
제2절 관광개발 태도	33
1. 태도의 개념 및 구성요소	33
2. 관광영향 인식과 지역주민 태도의 상관성	39
3. 사회교환이론을 통한 관광개발 태도 측정	45
제3절 선행연구의 검토	59
1. 국내연구	59
2. 국외연구	64
III. 조사 설계	69
제1절 조사대상지 현황분석과 측정척도의 평가	69
1. 조사대상지 선정 배경	69
2. 조사대상지 개관	69

제2절 분석의 틀과 측정항목의 개발	76
1. 분석의 틀	76
2. 측정항목의 개발	76
제3절 연구가설의 설정	77
1. 영향 요인에 의한 지지도 검증	77
2. 영향 요인에 의한 지역사회 만족도 검증	77
3. 사회교환이론의 적용가능성 검증	78
제4절 설문지 구성과 자료 분석	79
1. 설문지 구성	79
2. 연구변수의 조작적 정의	82
3. 자료수집 및 분석방법	84
4. 신뢰도와 타당성 검증	86
IV. 분석 및 결과의 논의	91
제1절 표본의 구성과 일반적 특성	91
제2절 연구가설의 검증	94
1. 관광영향 요인에 의한 관광개발 지지도 검증	94
2. 관광영향 요인에 의한 지역사회 만족도 검증	97
3. 사회교환이론의 적용가능성 검증	100
제3절 분석결과에 대한 논의	103
1. 분석결과의 요약	103
2. 분석결과에 따른 시사점	107
V. 결론	109
참고문헌	113
설문지	118

표 차 례

<표 2-1> 관광객 이동의 경제적 효과	21
<표 2-2> 관광영향의 긍정적·부정적 측면	32
<표 2-3> 태도의 개념 및 연구 내용	36
<표 2-4> 국내의 관광영향에 대한 연구	63
<표 2-5> 국외의 관광영향에 대한 연구	68
<표 3-1> ‘중문관광단지’ 개발 규모	71
<표 3-2> ‘중문관광단지’ 인근 인구분포(5개 행정동)	72
<표 3-3> 산업별, 동별 사업체수 및 종사자수	72
<표 3-4> 서귀포시 생활권 주요 지표	74
<표 3-5> 설문지 구성	81
<표 3-6> 표본전체의 신뢰도 검정결과	87
<표 3-7> 관광영향 인식에 대한 요인분석 결과	90
<표 4-1> 조사대상자의 특성	93
<표 4-2> 관광영향 인식과 관광개발 지지도의 회귀분석 결과	95
<표 4-3> 가설 I 에 대한 검정결과	97
<표 4-4> 관광영향 인식과 지역사회 만족도의 회귀분석 결과	98
<표 4-5> 가설 II 에 대한 검정결과	99
<표 4-6> 개인이익의 정도와 추가 관광개발 지지도의 상관분석 결과 ..	100
<표 4-7> 고용창출 기여도와 추가 관광개발 지지도의 상관분석 결과 ..	101
<표 4-8> 개인소득 정도와 추가 관광개발 지지도의 상관분석 결과	102
<표 4-9> 가설 III 에 대한 검정 결과	103
<표 4-10> 연구 가설 검증 결과의 종합	104

그림 차례

[그림 1-1] 연구의 흐름도	9
[그림 2-1] 관광영향의 개념	15
[그림 2-2] 신념·감정·태도·행동의도·행동 간의 구조적 관점	37
[그림 2-3] 지역주민의 관광태도	41
[그림 2-4] Doxey의 Irridex 모델	43
[그림 2-5] 관광객 활동에 대한 지역주민의 태도	45
[그림 2-6] 사회교환과정의 모델	55
[그림 3-1] 중문관광단지	70
[그림 3-2] 분석의 틀	76



ABSTRACT

A Study on the Residents' Perceptions of Tourism Impacts
and Attitudes toward to Tourism Development
– Focusing on the Residents around
'Jungmun Tourist Complex' –

Advised by Professor Choi, Yong-Bok

Submitted by Mi-Kyoung Jang

Department of Tourism Development

The Graduate School of Cheju National University



Attention on Tourism Impacts studied by many researchers has increased during the past two decades. However, the view of precedent study doesn't include 'theoretical orientation', 'poor operational definitions of the central concepts' and lacks of reliable and valid measures, adequate reporting of sampling methodology.

This study identifies resident attitudes toward tourism development and conducts research on impact variables that affect host attitudes. A conceptual model of host attitudes, based on perspective of Social Exchange Theory, was empirically evaluated. This study adopts a structural equation model to provide some insights on tourism

development. Social Exchange Theory is a general theory concerned with understanding of resource exchange between individuals and groups in interactional situation.

The samples consist of the residents around Jungmun Tourist Complex in Jeju Island. Jungmun Tourist Complex has been promoted as an international tourist resort since 1977. The data for the study came from a self-administered questionnaire survey of residents around this tourist complex.

The residents' attitude towards tourism impacts can be estimated in terms of economic, social, cultural, and environmental perspectives. The resident survey of this study is composed of the questionnaire Ap & Crompton's Scale.

The findings from the research suggests in theoretical and practical aspects. From the theoretical viewpoint, the research findings can help the study on residents' attitudes because the research perceives the relationship of residents' perception of tourism impacts and attitude toward tourism. In practical aspect, this study suggests that the tourism development should aim a positive impact of tourism in order to bring positive attitudes of residents.

Based upon the outcomes, this study concludes that it is need to re-establish the theory on the residents' perception resulting from tourism development ; necessary to set up the method of resident participation to tourism development planning; researchers should be interest in investigating precedents of resident perceptions of tourism impact and need to focus more on grouping factors.

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경

관광은 관광객, 기업, 그리고 관광산업이 운영되는 지역사회나 물리적 환경으로 구성되어 있다. 관광개발은 관광객의 만족을 높여주고 기업의 이익을 창출시키며 지역주민들에게는 현재보다 좋은 여건과 환경 속에서 물리적, 정신적 만족감을 느끼며 높은 수준의 문화생활을 영위할 수 있도록 하는데 의의가 있다. 따라서 오늘날 관광기업, 관광계획자, 연구자, 관광관리자 등이 직면하고 있는 문제는 지역주민과 관광객 모두에게 지속가능한 관광경험을 제공하는 방법을 찾는 것이다.

지방자치제 실시와 함께 지역경제발전에 대한 인식이 높아지면서 지역경제 활성화의 대안적 수단으로서 관광개발에 대한 관심이 커지고 있다. 그러나 지금까지의 관광개발의 예를 보면 민간차원 또는 정부기관 차원에서나 관광객만을 위주로 한 관광개발 또는 경제적인 성격에 치중한 나머지 어떤 특정지역이 관광지로 개발되었을 때 실제로 이익을 보아야할 지역주민들은 도외시되었을 뿐만 아니라 오히려 사회·문화적, 환경적 측면에서 많은 불이익을 당하는 경우가 허다하였다. 그러나 지역사회는 방문자를 위한 시설과 서비스를 제공하고, 관광매력물을 개발하여 문화적 상호작용을 함에 있어 결정적인 역할을 수행해야하기 때문에 관광의 성공에 있어 결정적인 조건이 된다.

많은 선행연구에서 지역주민들의 관광개발에 대한 지각과 관광개발에 대한 전반적인 태도는 관광의 지속성과 밀접하게 관련되어 있다고 검증되어왔다¹⁾. 즉, 지역주민의 관광객에 대한 부정적인 태도는 관광개발에 대한 지역주민의 지각과

1) 정명희, “새로운 관광개발에 대한 지역주민의 관광영향 지각변화에 관한 연구 : 안면도를 중심으로”, 석사학위논문, 한양대학교 대학원, 2001, p.1.

함께 연결되어 있다는 뜻이다. Ap(1992)은 한 지역에서 관광이 지속적으로 발전하고 관광개발의 부정적 영향을 최소화하기 위해서는 관광이 지역주민에게 호의적으로 받아들여져야 하며, 그러기 위해서는 관광영향에 대한 지역주민들의 시각과 의견에 대한 지속적인 관심과 연구가 필요하다고 주장하였다.

관광영향은 실제(actual) 관광영향과 지각된 관광영향이 있다. 지각된 관광영향을 연구하는 중요한 이유는 실제 자료만으로는 관광으로 인한 다양한 영향들이 파악되기 어렵기 때문이다. 예를 들어 실제 영향이 긍정적이라 하더라도 지역주민들이 부정적으로 지각하고 있다면, 그 관광개발이 지역사회를 위해서는 성공적이라고 할 수 없으며 지역주민들의 지지를 받지 못 하는 관광개발은 지속적일 수 없다²⁾.

관광개발로 인한 영향에 대한 지역주민의 시각을 설명하는 개념적 틀 중에서 사회교환이론(Social Exchange Theory)은 관광이 관광객과 지역사회 또는 지역주민 사이의 접촉으로 이루어지는 사회현상이라는 관점에서 볼 때, 관광객은 관광활동을 통하여 만족을 얻고, 지역주민은 관광활동의 공간을 제공함으로써 지역사회에 경제적, 사회적 편익을 얻는다는 사회교환과정으로 설명될 수 있다고 본다. 이러한 사회교환과정은 그 결과로 지역사회 일정부분 편익을 제공하기도 하지만 불이익을 초래하는데, 이 양면성은 지역주민에게 있어서는 관광개발을 위한 비용과 그에 따른 편익의 측면에서 간주된다. 즉, 관광영향에 대한 부정적 인식은 관광개발로 인한 편익에 비해 이를 위하여 부과되는 지역의 비용이 더 크다는 인식에 기초한 것이라 할 수 있다. 또 관광개발에 대한 지역주민의 시각과 태도는 그들이 기대하는 편익과 비용에 비해 많다고 생각될 때 지역주민들은 긍정적인 시각을 하게 되는 것이다.

관광은 이미 현대사회에서 거대한 산업의 하나로 자리 매김하고 있다. 하지만 관광이 과거의 청정산업에서 환경적으로 민감한 지역에 있어서는 생활환경을 위협하는 것으로써 등장하게 되었다. 근래에 들어와서 이러한 문제가 지역사회에서는 더욱 중요한 이슈로 부각되고 있다. 관광을 바라보는 학문적 관점 역시 시대에 따라 바뀌고 있다. 1960년대의 관광 연구가 관광의 긍정적인 측면에 초점을

2) 정명희, 「상계논문」, p.2.

맞추었다면, 1970년대의 연구는 부정적 측면을 강조하였고, 1980년대 이후에는 균형 잡힌 시각으로 체계적인 연구가 많았다³⁾.

관광에 대한 태도나 인식에 대한 연구가 많은 이유는 지역주민의 태도야말로 방문자의 선택이나 재방문 결정에 있어 가장 중요한 요인의 하나이거나, 현재 진행중이거나 계획중인 관광개발사업의 성공에 중요한 요소이기 때문이다. 즉, 관광객들이 방문하는 지역이 곧 지역주민이 살고 있는 삶의 터전이어서 지역주민들은 방문자에게 많은 영향을 미칠 수 있으며, 방문자들에 대한 지역주민의 태도가 어떠한가에 따라서 관광목적지로서 그 지역의 성공여부가 판가름날 것이기 때문이다. 이런 점에서 지역주민의 지원과 지지야말로 관광개발의 중요한 성공요인이라고 할 수 있을 것이다⁴⁾.

또한 관광목적지는 관광대상이기 이전에 고유의 지역공동체 사회를 이루고 있다는 점에서 지역사회 및 그 주민의 가치는 중요한 의미를 가진다고 할 수 있다. 지역주민을 제외한 관광은 성립될 수 없으며, 주민의 가치를 외면한 환대성의 요구는 공연한 구호가 될 뿐이다. 이러한 점에서 지역사회, 즉 지역주민의 입장에서 관광을 바라볼 필요가 있다.

많은 기존의 연구들이 관광개발로부터 파생되는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해 지역주민이 느끼는 긍정적 또는 부정적 시각은 지역주민의 태도로 규정하고 있으며, 이 태도는 곧 관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 행위에 영향을 미칠 것으로 보고 있다. 즉, 관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 긍정적인 태도는 곧 긍정적인 행위로 나타나고 부정적인 태도는 부정적인 행위로 나타난다는 것이다. 그러나 관광개발로 인해 발생할지도 모를 부정적 영향에 대해 직접적으로 책임이 없는 것으로 시각을 하고 있다⁵⁾.

3) J. Jafari, "A Systematic View of Sociocultural Dimensions of Tourism." *In the President's Commission on Americans Outdoors, Tourism*, Washington, D, C., 1986, pp.33-50.

4) 조광익·김남조, "관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석", 「관광학연구」 제26권 제2호, 2002, p.32.

5) 정승호, "관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이", 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 2002, p.3.

관광개발에 있어서 지역주민의 태도가 무엇보다 중요함에도 불구하고, 지금까지 지역주민의 관광개발의 영향에 대한 태도를 간과한 예가 많다. 그 문제점은 다음과 같이 제시할 수 있다⁶⁾.

첫째, 상호의존성(interdependence) 결여의 문제이다. 지역의 성장과 발전은 지역 내 자원을 얼마나 최대화 하느냐에 달려있다. 지역 내의 자원이용의 최대화는 지역 내 각 부문간 그리고 그 지역과 인접지역간 부문간의 상호작용에 의해서 이루어질 수 있다. 상호의존성은 일반적으로 권력관계가 아니라 상호지역간, 부문간의 협력과 보완관계를 말한다. 따라서 성장배분이라는 측면에서 볼 때 성공적인 관광개발을 위해서는 상호의존성이 존중되어야 할 것이다.

둘째, 관광개발 시 지역주민의 가치가 무시되어 왔다. 관광개발의 성공을 위해서는 지역주민의 지지가 필수적으로 요구된다. 지역주민의 관광영향의 평가와 관광에 대한 지지와 지원은 그들의 가치에 근원을 두고 있다. 따라서 관광지의 지역주민들도 수용할 수 없는 비용발생이 없다면 관광객과의 거래를 기꺼이 할 것이다.⁷⁾

셋째, 기존 연구결과의 한계는 문제의 개념적 및 이론적 이해증진이 부족했다. 따라서 이론적 준거의 하나로서 사회교환이론(social exchange theory)을 통해 지역주민의 관광에 대한 태도를 설명할 수 있다. 사회교환이론은 초기의 경제적인 관점에서 출발하였으나 사회·경제적인 요인에도 관심을 두면서 연구가 진척되어 왔다. 지역주민과 관광개발은 떼려야 뗄 수 없는 불가분의 관계라는 것을 인식하고 역동적인 태도를 교환가치를 도입해 적용할 필요가 있다.

넷째, 지역주민의 태도는 관광개발에 있어 필수적인 요인임에도 불구하고 그동안 무시되지 못 했다. 지역주민들이 관광의 경제적 편익을 누리지 못 하고, 사회문화적 불편을 감수할 때는 관광객을 기꺼이 수용할 분위기가 조성되지 않는다. 지역주민의 부정적 반응 또는 저항은 관광객 만족을 급격히 감소시키고 지역

6) 전영철, “사회적교환이론(Social Exchange Theory)을 통한 지역주민의 관광개발 태도측정에 관한 연구”, 『문화관광연구』 제2권 제1호, 2000, p.180.

7) Turner, J. H.(1986). 'The Structure of Sociological Theory'. Chicago : The Dorsey Press

사회의 현대이미지를 손상시킬 수 있다.8)9)

이러한 측면에서 본 연구는 관광이라는 사회현상을 규명함에 있어 관광대상지역은 관광활동의 목적지이기 이전에 지역사회의 생명을 유지하는 삶의 터전이라는 점에서 지역주민의 가치에 근거를 두고 지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회의 태도와 관련성의 문제 초점을 두고자 한다. 이러한 관광개발에 대한 지역주민의 지각과 태도의 관계를 밝히는 것은 지방화 시대의 경쟁력 있는 관광개발의 추진을 재논의하게 하는 실마리를 제공하여 줄 것으로 기대하고 있다.

제 2 절 연구의 목적

지방화 시대를 맞이하여 지역경제의 활성화가 중시되고 있고, 그것은 지역경제의 활성화와 지역주민의 생활의 질 향상을 목표로 하고 있다. 이러한 지역의 관광개발의 최선의 방안은 당연히 지역주민을 고려한 개발이어야 한다.

이에 본 연구에서는 그 동안 관광개발의 영향에 대한 연구가 관광영향요소의 개념화 작업과 관광영향에 대한 지각차이 수준에서 그치는 경우가 많았다는 점을 지적하면서 이러한 연구의 지평을 넓혀보자는 데에서부터 출발하고자 한다. 지금까지의 연구동향으로서 관광영향에 대한 연구는 관광영향에 대한 지역주민들의 의식이 어떠한 특성에 따라 어느 정도 부정 또는 긍정적으로 영향을 받는지를 명확하게 규명해주지 못 하는 한계점을 지니고 있다. 이러한 한계점은 곧 지역주민의 관광에 대한 시각이 대관광서비스 의식을 향상시킨다는 차원에서 본다면, 지역주민들 각각의 특성에 따른 실질적인 만족 또는 불만족 사항을 반영시키기 힘들다는 특성이 있다.

8) John A. Pearce II, "Host Community Acceptance of Foreign Tourists : Strategic Considerations", *Annals Tourism Research*, Vol. 7(2), P.224.

9) Krippendorf(1987:40)는 스리랑카에서의 한 정치인의 견해를 빌어 다음과 같이 말하고 있다. "우리는 관광객(tourists)을 필요로 하지 않고, 다만 관광을 필요로 할 뿐이다"라고 말해 관광객으로부터 돈을 벌어드는 것은 관광이지 관광객이 아니라는 비평을 적고 있다.

따라서 지역주민들이 관광의 영향에 대하여 왜 긍정적 또는 부정적으로 인식하는지를 이해하는데 있어 사회교환이론의 적용 가능성을 탐색해보고자 한다. 구체적인 연구목적으로는, (1) 선행연구를 바탕으로 주요 관광개발의 영향요인을 확인할 것이다. 관광개발이 지역사회에 미치는 다양한 영향이 어느 분야에 유의미하게 미치고 있는가를 분석한다. (2) 관광영향에 의한 관광개발 지지도를 검증한다. 관광개발의 영향이 직접적이고 긍정적일수록 관광개발에 대한 지지도가 높을 것이며, 관광개발의 영향이 간접적이고 부정적일수록 관광개발에 대한 지지도는 낮아질 것이다. (3) 관광영향에 의한 지역사회 만족도를 검증한다. 관광개발의 영향이 직접적이고 긍정적일수록 지역사회에 대한 만족도는 높을 것이며, 간접적이고 부정적일수록 지역사회에 대한 만족도는 낮아질 것이다. (4) 개인혜택과 추가 관광개발 지지도간 상관관계 분석을 통하여 사회교환이론을 규명하는 것이다. 지역을 넘어서 각 개인별로는 관광개발의 혜택에 따라 지지도의 차이가 분명히 발생할 것이다. 이를 규명함으로써 “개인적으로 이익이 되었다고 믿는 지역주민일수록 관광개발을 적극 지지하게 될 것”이라는 사회교환이론의 적용가능성을 탐색한다.



제3절 연구의 범위와 방법

1. 연구의 범위

본 연구의 내용적 범위는 지역주민의 관광영향 인식과 관광개발 태도의 상관성 분석으로 한정한다. 구체적으로 본 연구의 접근을 위한 이론적인 접근은 사회적 패러다임 가운데 사회적 상호작용론의 한 갈래라고 할 수 있는 사회교환이론 (social exchange theory)을 활용한다, 교환 이론가들은 인간 모두가 보상을 추구하는 존재라고 할 때 인간과 인간의 관계, 사회관계는 결국 보상을 주고받는 (give-and-take) 관계로서 유지되어 가는 것으로 본다. 말하자면 인간의 모든 사회행위가 보상의 교환행위로 규정되는 것이며, 만약에 어느 일방이 받기만 하고 주는 것이 없을 때는 사회관계는 단절되거나 소멸하게 된다고 본다. ‘관광’이

라는 현상에서는 ‘관광객’과 ‘지역주민’을 대표적인 교환의 대상으로 볼 수 있을 것이다. 사회교환이론을 통한 관광자의 태도 측정은 마케팅 효과가 있으며 그만큼 계속적으로 연구가 이루어졌으나, 지역주민에 관한 연구는 상대적으로 부족하다고 생각되기에 본 연구에서는 관광의 교환 대상 중 ‘관광객’을 제외한 ‘지역주민’의 태도에 중점을 둔다.

지역주민의 관광영향 인식과 관광개발 태도의 상관성 분석에 있어 ‘태도’에 대한 개념은 학자들에 따라 매우 다양하게 정의되고 있으나, 본 연구에서는 지역주민의 ‘태도’를 지역주민이 관광개발에 느끼는 반응, 관광영향에 대해 느끼는 생각으로 보고, 관광개발에 대한 지지도(긍정적/부정적), 지역사회에 대한 만족도(만족/불만족), 추가 관광개발 지지(찬성/반대)로 대별하여 측정한다.

본 연구의 공간적 범위는 제주도 서귀포‘중문관광단지’를 조사대상지로 한정하여 단지의 인근 거주민의 태도분석을 실시하였다.‘중문관광단지’는 제주도에서 가장 활발하게 관광개발이 이루어졌고, 또 현재 계속적으로 개발 진행 중이며 제주도의 대표적 관광목적지로 꼽힌다. 우리나라 제주도의 대표적인 관광휴양 지역으로 1970년대부터 관광개발이 급속하게 이루어져 지금은 일정 부분 그 영향(긍정적 영향과 부정적 영향)이 나타나고 있는 것으로 판단되기 때문에 연구 과제의 검증에 적할 것으로 생각되었다. 또한‘중문관광단지’는 전체지역이 관광 대상이며, 지리적으로 일정부분 한정되어 있기 때문에 관광영향의 누적 효과가 유지되어 조사가 용이할 것으로 판단되었다. 그리고 지난 20여 년 동안 대규모 관광개발 정책을 시행하여 왔음에도 지역주민의 입장에서 이에 대한 평가를 소홀히 하여 왔고, 최근에 2단계 개발을 추진하고 있다는 점에서 시기적으로도 적절하다고 생각된다.

본 연구의 시간적 범위는‘중문관광단지’개발계획이 수립된 시점인 1977년 12월부터 현재까지의‘중문관광단지’관광개발 현황을 검토하고 인근 거주민의 태도를 조사하였다. 예비조사는 2005년 5월 21일부터 23일까지 3일간 실시하였고, 본 조사는 사전조사의 미비점을 보완한 후 2005년 5월 25일부터 31일까지 7일간 실시하였다.

2. 연구의 방법

본 연구는 지역주민의 관광영향 인식과 관광개발 태도의 상관성을 알아보기 위해 문헌검토(literature review)와 실증연구(empirical study)를 병행하였다. 구체적인 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 관광개발의 영향에 대한 지역주민의 태도에 대한 국내·외의 문헌연구를 검토하여 연구동향을 파악하고 기술하는 방법을 활용하였다.

둘째, 관광학이 지니는 특징 중에 하나인 인간과 사회의 현실적 문제를 해결하기 위한 규범적이고 실천지향적인 측면에서 실존가치와 자세의 연구방법을 위해 설문조사를 활용한 사례지역의 현지조사 및 현황분석기법을 활용하였다.

셋째, 수집된 설문지를 통계기법을 적용하여 분석함과 동시에, 가설검정을 통하여 사회교환이론의 적용가능성을 탐색하였다.

본 연구의 수행을 위한 연구의 진행은 [그림 1-1]과 같이 5단계로 구성되었다. 1단계의 서론에서 관광영향에 대한 지역주민의 지각에 대한 연구의 필요성 및 문제의 제기 이루어졌다.

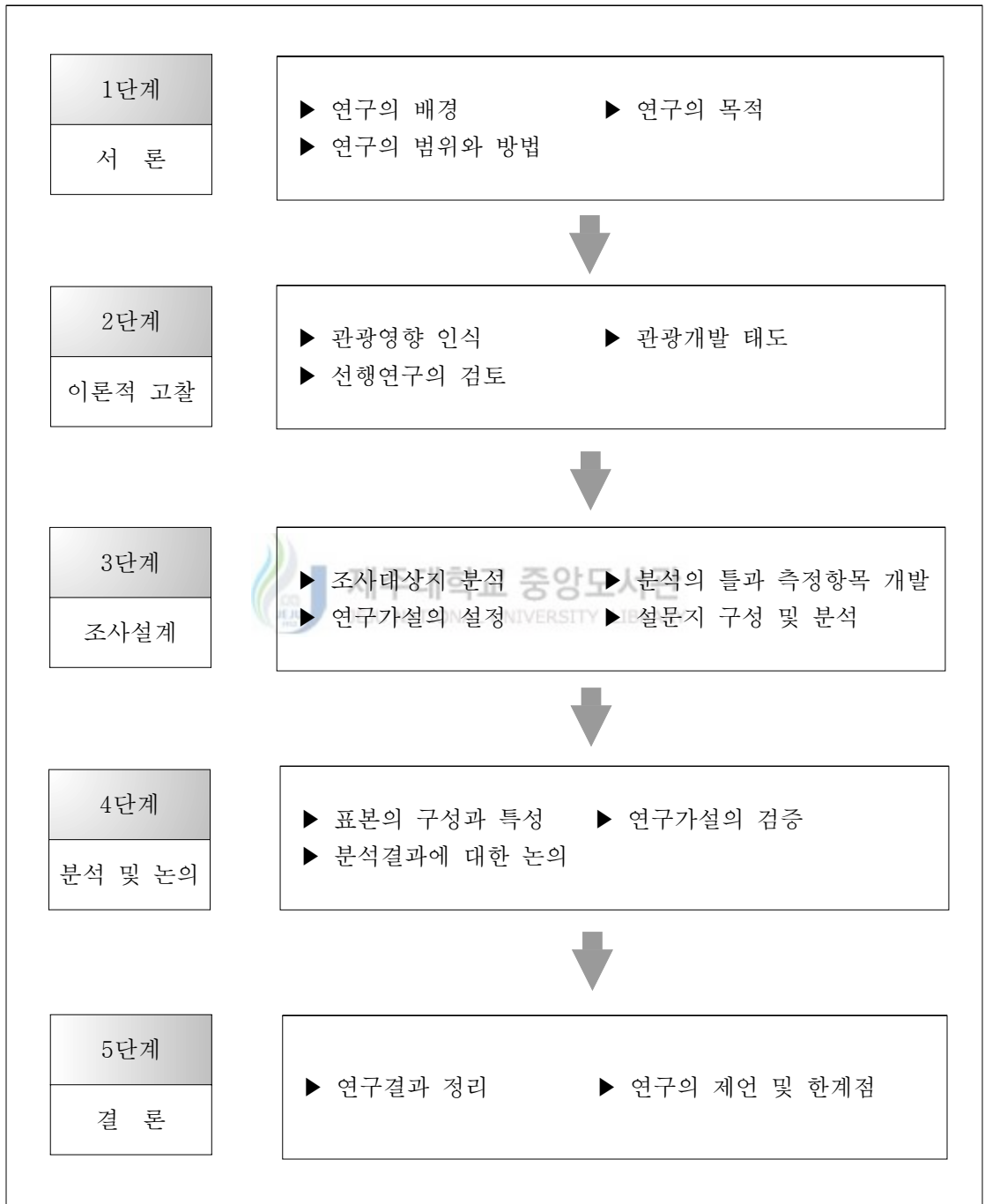
2단계의 이론적 고찰에서는 관광영향 인식, 관광개발 태도, 지역주민의 관광영향 인식에 관한 선행연구를 고찰하였다.

3단계의 조사설계에서는 조사대상지인 서귀포 '중문관광단지'에 대한 전체적 현황을 살펴보고 연구대상지의 선정근거를 살펴본다. 또한 구체적인 연구방법을 제시하는 부분으로 지역주민의 관광영향 인식의 변화를 다각적으로 살펴보기 위한 분석의 틀을 마련하고, 가설을 설정하며, 설문항목의 구성, 자료수집 방법, 그리고 분석방법을 제시하였다.

4단계에서는 조사설계를 통하여 얻은 결과를 활용하여 표본의 일반적 특성에 대한 분석, 신뢰도 검정, 가설 검정을 통하여 전체적 연구결과에 대한 논의가 이루어진다.

마지막 5단계에서는 본 연구의 결론으로써 전체 논문의 요약과 함께 연구의 한계점을 제시한다.

[그림 1-1] 연구의 흐름도



제 2 장 이론적 고찰

제1절 관광영향 인식

1. 관광개발의 개념과 특성

관광은 다양한 형태로 변화되어온 사회현상의 하나로서 그 정의도 복잡한 사회현상만큼이나 다양한데, Leiper¹⁰⁾는 ‘여행기간 동안 보수를 목적으로 하는 고용활동을 제외하고 인간이 일상 거주지를 떠나 자유로이 여행하며 1박 이상 일시적으로 체재하는 것으로 내용으로 하는 하나의 시스템’이라고 관광을 규정하고 있다. 또한 McIntosh와 Goeldner¹¹⁾들은 관광을 ‘여행객들이나 방문자들을 유인, 접대하는 과정에서 여행자들, 영업체들, 지역정부, 그리고 지역사회 주민들 사이에서 일어나는 상호작용들로부터 야기되는 현상과 관계들의 모든 것’이라고 정의하고 있다.

이러한 관광에는 관광을 하게 되는 사람들을 끌어들이는 관광자원이 있어야 한다. 그래서 이러한 접근을 실현시키는 개발사업이 시행되게 되는데 이를 관광개발이라 한다.

한편 보는 시각과 시대의 흐름에 따라 관광개발의 개념에 다양하게 접근할 수 있다. 광의의 개념으로 관광개발은 관광현상을 원시상태의 미개발단계에서 관광객의 다양한 욕구를 충족시킬 수 있는 단계까지 이끌어가는 과정¹²⁾으로 파악되기도 하고, 관광사업의 진흥을 목적으로 관광사업의 구성요소를 종합적으로 파악하여 현재보다 나은 관광여건을 만들어 내기 위한 개발행위로 설명되기도 하며¹³⁾, 협의의 개념으로 관광에 필요한 대상으로서의 유·무형의 관광자원만을 의

10) A. H. Leiper, "The Framework of Tourism," *Annals of Tourism Research*, Vol.6, No.4, 1979, pp.403-404.

11) R. W. McIntosh, C. R. Goeldner and J. R. Brent Ritchie, *Tourism : Principles, Practices, Philosophies* (New York: John Wiley & Sons, 1995), p.10.

12) 이장춘, 「관광계획·개발론」, 대왕사, 1990, p.136.

미하기도 하고¹⁴⁾ 특정 관광지 개발만을 나타내기도 한다¹⁵⁾.

엄밀한 의미에서의 관광개발은 현재의 상태에서 장래를 위해 설정된 목표의 위치로 개발계획을 구성하고 있는 제반요소를 끌어올리기 위한 방법과 수단을 마련하는 일체의 행위라고 말할 수 있다¹⁶⁾. 따라서 관광개발은 시간과 공간 등 개발여건의 제약을 받으며 객관적인 정보와 주관적인 가치의식을 동반하면서 해당지역의 내재적 지역특성과 외부와의 연계성 등을 중심으로 한 종합적 접근방법에 의해 이루어져야한다¹⁷⁾.

즉, 관광개발은 수요와 공급 간의 조화로서 각종 편익효과 제고를 추구하는 데 기본목적용을 두고 있으며, 이러한 기본목적의 구체적 내용은 지역 또는 국가의 균형 있는 경제발전을 도모하고, 궁극적으로는 총체적 사회편익의 극대화 실현에 있다. 다시 말해 관광개발은 고용기회 유발, 소득증가, 세수입증대 그리고 경제구조 다변화 등의 경제적 편익을 제공함으로써 지역과 국가의 경제 활성화와 성장에 효과적 수단으로서 자리함으로써 사회가 추구하는 경제·사회적 목표기여에 의의를 지니고 있다.



2. 관광영향의 개념과 분류

1) 관광영향의 개념

‘관광영향(tourism impact)’이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발과 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 ‘관광’으로 인하여 발생하는 모든 결과를 말하며, ‘관광개발영향(tourism development impact)’과 같은 뜻으로 쓰인다. 유사용어로 ‘관광효과(tourism effect)’로 정의되기도 한다. 따라서 관광영향은

13) 김충호, “관광개발의 기본적 방향”, 『경기대논문집』 제8집, 경기대학교, 1980, p.430.

14) 이항구, 『현대과학총론』, 탐구당, 1988, pp.128-129.

15) 정익준, 『관광사업론』, 형설출판사, 1990, p.215.

16) 송재호, “지방화시대의 지역관광개발 방향에 관한 연구”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1992, p.9.

17) 박호표, “충북관광개발의 기본방향에 관한 연구”, 『산업경영연구』 제13권 제12호, 청주대학교 산업경영연구원, 1991, pp.124-125.

유·무형의 모든 긍정적·부정적 결과들이며, 시간적으로는 현재까지의 종단적 결과이다. 그리고 '지각된 관광영향(perceived tourism impact)'은 피관광 대상인 지역주민(host residents)이 받아들이는 관광현상의 결과들로 관광영향에 대한 주관적 판단에 따르는 상대적 개념이라 할 수 있다¹⁸⁾. 본 연구는 '관광영향의 인식'(residents' perception of tourism impacts)과 동일한 용어로 사용하고 있다.

지각이란 오감을 통해 외부의 환경적 자극을 받아들이는 과정을 의미하거나 또는 인지의 의미 즉, 과거의 경험과 기억에 의존해 현재 및 미래의 인간형태를 연결시켜주는 각성과정이나 사고과정도 포함하는 의미를 말하기도 한다¹⁹⁾.

관광개발은 지역사회의 경제적 영향뿐만 아니라 사회·문화적, 환경적, 물리적 측면 등 다양한 측면에서 영향을 야기한다. 계속적으로 관광영향(tourism impact)에 대한 관심이 증가하고 있는데, 그 이유는 관광개발이 지역사회에 대하여 주목할 만한 긍정적, 부정적 결과를 가져온다는 것이 입증된 주요 이유라고 하였다.

관광영향에 대한 연구는 관광으로 인해 발생하는 긍정적 혹은 부정적인 제 영향들을 조사함으로써 적절한 정책형성과 대민행정이 이루어질 수 있다고 본다. 그러나 이러한 관광영향에 대한 연구는 1980년대 들어서야 체계적 접근이 시작되었으며, 더군다나 관광으로 인한 객관적인 영향뿐만 아니라 해당 지역주민들이 지각하는 관광영향에 대한 연구는 미비한 실정에 있다.

관광으로부터 영향을 받게 되는 그룹은 크게 4그룹으로 나눌 수 있다. 첫째는 관광의 주체인 관광자이며, 둘째는 손익창출에 의한 이익 창출에 관심을 갖는 관광기업, 셋째는 관광을 통해 여러 정책적 목표를 달성하려는 정부, 넷째는 관광지 지역이 추구하는 바에 따라 영향을 받는 지역주민으로 지역주민은 관광기업이나 지방정부의 관심을 뛰어넘는 보다 직접적이고 복합적인 영향을 받게 된

18) 고동완, "관광영향 인식이 지역사회 만족에 미치는 역할", 「대한국토도시계획학회」, 2000, p.260.

19) 조명환·양봉석, "문화관광지 개발에 대한 김해시 지역주민의 관광영향지각, 관광태도, 관광지원에 관한 연구", 「관광·레저연구」 제16권 제2호(통권 제27호) 2004, p.12.

다²⁰⁾.

그것은 그들의 생활본거지가 관광지화 됨으로서 그들이 받게 되는 영향이 경제·사회·문화·환경 등 광범위한 분야에 미치기 때문이며, 그 영향은 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 함께 가지고 있기 때문이다.

지역사회가 관광의 역할을 어떻게 받아들이고 관광객과 지역개발, 경영간의 균형을 어떻게 잘 유지하느냐에 따라 관광객과 지역사회의 관계를 긍정적, 또는 부정적으로 이끌어 갈 수 있다. 이러한 관광은 지역사회에 새로운 경제적 성장을 제공할 뿐만 아니라 관광지는 직·간접적으로 상당한 경제적, 사회·문화적, 환경적 효과를 가져다주고 있다.

먼저 관광객이 받는 영향은 관광지출로 인한 소비의 증대와 관광으로 인한 심리적, 신체적 보상, 기분전환, 휴식, 경험과 교양의 축적 등)이 주를 이루고 있으며, 관광기업은 손익계산에 의한 이익의 창출, 정부는 정책목표달성에 주로 관심을 갖게 된다. 그러나 지역주민은 이러한 관심을 뛰어넘는 보다 직접적이고 복합적인 영향을 받게 된다. 그것은 그들의 생활본거지가 관광지가 됨으로써 그들이 받게 되는 영향이 경제, 사회, 문화, 환경 등 광범위한 분야에 미치기 때문이며, 그 영향이 긍정적인 측면과 함께 부정적인 측면도 가지고 있기 때문이다²¹⁾.

2) 관광영향의 분류

관광영향(tourism impact)을 구분하는 방식은 연구자의 시각에 따라 다르다. 관광개발의 영향을 세 개의 범주 즉, 경제적 영향, 사회적 영향, 물리적 영향을 구분하기도 하고 이를 경제적 영향, 환경적 영향, 사회·문화적 영향, 정치적 영향으로 나누기도 한다. 또 사회적 영향과 경제적 영향을 결합하여 사회·경제적 영향이라 하기도 하여 영향의 경계가 모호하거나 불분명하다. 그러나 일반적으로 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향으로 구분한다.

경제적, 사회·문화적, 환경적 측면에서의 관광개발 수준에 따른 태도의 변화는

20) 표성수 외, 「최신관광개발·계획론」, 형실출판사, 1994, pp.430-433.

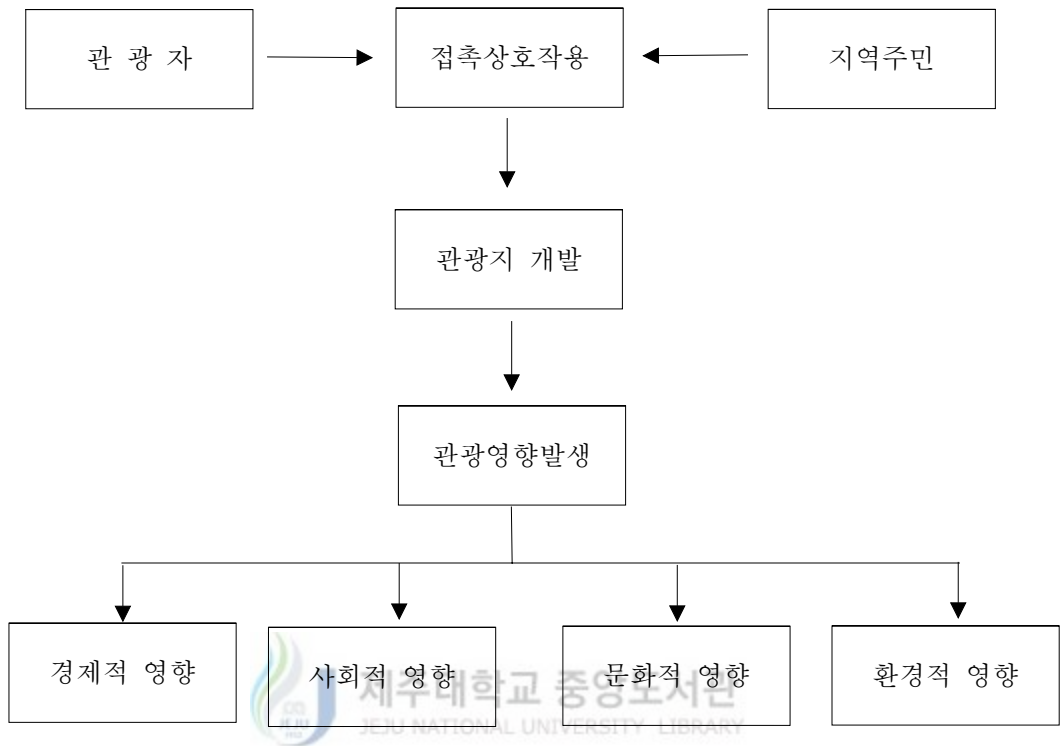
21) 고양은, "제주도 관광개발이 지역주민에 미치는 영향", 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 1997, pp.27-28.

매우 다양하다. 관광개발 수준이 낮은 상태이거나 관광객의 수가 적을 경우에는 변화에 대한 태도는 느리지만 관광개발이 급속하게 진행되고 지역주민과 관광객과의 접촉이 증가할수록 태도에 대한 변화는 빠르고 광범위하게 나타난다.

관광영향은 관광객이 관광목적지를 방문, 관광활동을 함으로서 발생하는 것으로 관광객, 관광목적지, 지역주민이 주요 요인으로 작용하며, 그 상황에 따라 영향은 긍정적일 수도 있고, 부정적일 수도 있다.

다음 [그림 2-1]은 관광영향을 하나의 척도로서 나타낸 것으로 관광객이 관광목적지에 도착하여 지역주민과 상호접촉을 하면서 그 결과가 목적지에서는 관광영향이 발생하며 그 영향은 경제적 영향, 사회적 영향, 문화적 영향, 환경적 영향 등으로 나누어 볼 수 있고 각각 편익적 측면과 비용적 측면의 영향이 있을 수 있음을 나타내고 있다.

관광개발로 인한 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대한 지역주민의 태도는 관광객과 같은 이해집단과 다를 수 있다. 사회교환이론에서 언급한 바와 같이 지역주민과 관광객은 쌍방간의 비대칭적인 태도를 보이고 있으므로, 관광으로 인한 지역사회의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대한 지역주민과 관광객 사이에서 발생하는 갈등을 이해하고 해결할 수 있는 중요한 관건이 된다고 볼 수 있다.



자료 : 이강재, “관광개발의 영향이 지역주민 태도에 미치는 연구”,
 석사학위논문, 동아대학교 경영대학원, 2001, p.10 재인용

[그림2-1] 관광영향의 개념

관광개발이 지역에 미치는 영향인식은 1980년에 들어와서 본격적으로 연구되기 시작했으며 이를 바라보는 시각은 크게 긍정적인 측면과 부정적인 측면으로 나누어진다. 관광개발에서 발생하는 두 가지 측면에 대한 상반된 영향인식은 관광객과 지역주민이 개발된 관광지에서 접촉하고 상호 작용함으로써 비용(부정적 측면)과 편익(긍정적 측면)부분으로 나타나고, 그에 따른 영향의 부분은 크게 경제적 영향, 사회문화적 영향, 환경적 영향으로 구분된다.

관광개발에서의 이러한 영향인식들은 어느 한 분야에서만 나타나는 것이 아니

라 여러 분야에서 나타나며 그에 대한 강도 또한 다르게 나타난다.

따라서 관광개발의 영향인식을 경제적, 사회·문화적, 환경적으로 구분하고 각 영향인식을 긍정적인 측면과 부정적인 측면으로 정리해 보면 다음과 같다.

(1) 관광개발의 경제적 영향

관광의 경제적 효과는 보통 단일 산업구조에서 발생하는 것이 아니기 때문에 복잡하며, 관광분야에 의한 수입, 임금, 이익 등과 같은 자료를 GNP, 국가적인 고용 등과 같은 핵심적인 경제지표와 비교하는 개략적인 방법은 관광효과를 피상적으로 파악하여 정책 결정자에게 잘못된 판단을 하게 할 수 있다.

대부분의 문헌들이 경제적 영향, 특히 경제적 효과를 부각하고 이에 초점을 맞추어 왔다. 긍정적인 경제적 영향에 관한 기존의 연구들은 경제적 효과, 특히 긍정적 영향을 부각하고 이에 초점을 맞추어 왔으며, 대체로 관광의 경제적 영향은 객관적 자료에 근거하는 종단적(longitudinal) 결과와 그 승수효과(multiplier effect)에 관심을 갖는다.

우리나라의 경우 관광영향에 대한 연구는 대부분 이러한 맥락에서 접근하고 있다고 하여도 과언이 아니다. 이와 관련하여 Pearce는 지역개발에 대한 관광의 공헌을 설명하는 데는 관광의 경제적 일시적 효과만으로 불충분하며 발생론적 접근(genetic approach)을 요구한 바 있다.

또한 기존의 관광의 경제적 영향에 대하여 연구하여 온 연구자들은 관광에 대한 과잉의존은 가격변화와 같은 내부변화, 경제적 변화, 정치적 변화, 에너지 이용과 같은 외부변화에 따라 민감하므로 관광에 대한 지나친 경제적 의존은 위험한 일이라고 주장하였다. 이것은 각기 다른 관광지수명주기에 위치한 관광목적지에 따라서 지역주민이 지각하는 관광영향 중 부정적 경제영향의 정도가 달리 나타나는 것으로부터 확인할 수 있다.

고동완(1998), Ap과 Crompton(1998)이 발표한 기존 연구를 통하여 경제적 영향으로 볼 수 있었던 속성으로, 지역주민들은 긍정적 측면에서는 지역경제 활성화, 고용증대, 소득증대, 지방 조세수입 증대, 쇼핑기회 확대, 생활기반시설 확충 등을 들 수 있으며, 부정적 측면에서는 재산세 증가, 물가상승, 과소비 성향,

토지 및 집값 상승 등을 인식하는 것으로 나타났다.

관광개발로 인한 방문객의 방문이 그 국가 또는 지역에 미치는 경제적 영향은 편익측면과 비용측면을 포함하는 것으로 관광의 긍정적(편익) 측면과 1차적 직접효과와 2차적 간접효과 및 유발효과로 대별된다.²²⁾

관광영향의 긍정적 측면으로는 외화획득에 의한 국제수지개선, 소득발생, 고용창출, 경제구조개선, 기업활동 촉진, 정부수입증가 등이며, 부정적 측면으로는 관광에 대한 과세의존, 인플레이션 유발, 지가상승, 수입성향증대, 생산의 계절성과 투자의 낮은 회수율, 기타비용의 발생 등이 있다.²³⁾

가) 긍정적 영향

거시적 측면에서의 관광개발의 경제적 영향은 외화획득에 의한 국제수지의 개선, 고용창출, 역내 경제구조의 다변화, 국가 및 지방정부의 세수 확대 등이 있으며,²⁴⁾ 관광 지출의 효과는 크게 직접효과, 간접효과, 그리고 유발효과로 나누어 볼 수 있다.

직접효과란 관광객이 최초로 그 지역에서 지출한 경비가 직접적으로 발생하는 효과를 말하며, 간접효과란 1차 지출이 그 지역 경제에 투입되면 이에 영향을 받는 집단이 생기게 되는데 이들 집단에게 발생하는 효과를 말한다.²⁵⁾

유발효과란 관광수입으로 인해 해당 지역경제 내의 호텔업주, 농민 등 가계부문의 임금이 향상되면 이들에 의해 지역경제에 대한 소비지출은 증가하게 된다. 지역사회 내에서 주민들의 소비지출이 증가하게 되면 이것은 다시 지역 내 산업의 매출액 증가, 고용기회 창출 등 해당 지역의 지역경제 활성화로 이어지게 되는데 이것이 유발효과이다.²⁶⁾

22) 김사현, 「관광경제학」, 경영문화원, 1985, pp.274-276.

23) Alister Mathieson and Geoffrey Wall, *Tourism : Economic, Physical and Social Impacts*(New York : Longman, 1982)

24) 김규호, "관광산업의 지역경제적 효과분석", 박사학위논문, 경기대학교 대학원 1996, p.9

25) 변우희 외, "온천지구 관광개발사업의 투자 타당성 분석에 관한 실증연구", 「관광·레저연구」, 제10권 제2호, 1998, p.52

26) 김사현, 「관광경제학신론」, 일신사, 1997, pp.326-327.

이러한 거시적 측면에서의 관광개발의 경제적 효과는 여러 산업들이 혼합된 복합체이며, 관광의 경제적 영향을 받는 집단과 관광에 영향을 미치는 집단의 다양성으로 인하여 측정하기가 쉽지 않으나 승수효과에 의한 분석, 산업연관표에 의한 분석, 비용편익분석 등이 있다.²⁷⁾

외화획득에 의한 국제수지 개선으로 Airey는 국제수지에 대한 관광영향을 1차적 효과, 2차적 효과, 3차적 효과로 나누었다. 1차적 효과는 한 국가 내에서의 외국인 관광객 지출과 해외에서의 내국인 관광객 지출에 따른 효과로서 통화의 직접적인 유입과 유출을 발생한다고 하였으며, 2차적 효과는 관광객의 지출이 경제를 통해 국제수지에 미치는 효과이며, 3차적 효과는 관광객의 직접지출에 의하지 않은 통화의 흐름에 따르는 효과로서, 관광활동에 의해 발생한 투자기회 등이다.

소득발생에 따른 승수효과는 관광객의 지출에 있어서 새로운 소득을 창출하고 이것은 또 다른 형태의 지출과 소득을 발생하는데 한 지역에서 생산된 상품과 서비스에 대한 수요가 존재하는 한, 일련의 소비활동은 새로운 소득을 발생시킨다. 추가적인 소득을 창출하는 소득의 재소비를 승수효과라고 하는데, 관광객에 의해 소비된 수입상품과 서비스의 양, 수입상품과 서비스에 대한 지역주민의 소비경향 등이 승수효과와 관계가 있다. 고용창출은 개발도상국이나 낙후된 지역에서 풍부한 노동력을 지니고 있을 때, 고용에 대한 관광의 중요성은 크다고 할 수 있으며 관광에 있어 직접고용과 간접고용, 유발고용을 창출한다고 하였다.

관광은 지역개발을 수단으로 간주되기도 하는데, 개발이 아직 진행되지 않은 지역에 고용과 소득을 발생시키기 위해 관광산업을 선택하면, 개발이 잘 된 지역보다 훨씬 큰 주민복지효과를 가져온다고 하였다.

관광은 정부의 조세수입을 증가시키는데, 관광사업으로부터의 정부는 관광업체 종사자, 관광사업체, 입장료, 봉사료 등에 부가되는 직접세, 관세 등에 부과되는 간접세, 정부소유 관광관련업체로부터의 수입, 이자수입, 차관의 회수 등에서 비롯된다고 할 수 있다.

관광개발에 있어 경제적 영향의 긍정적 측면을 정리하면 다음과 같다.

27) 변우회 외, 「상계서」, p.52.

첫째, 관광개발이 많은 일거리를 제공한다. 직접적으로는 호텔, 레스토랑, 안내원 등에서 고용을 창출하고 간접적으로 건축, 제조업에 고용의 증가를 가져온다.

둘째, 관광객 지출이 외화획득은 물론 국제수지가 긍정적으로 개선된다.

셋째, 관광개발은 시설의 확대를 의미하고 시설의 확대는 시설과 관련된 부문에서 수요를 유발함으로써 관광객의 소비활동은 새로운 소득증대의 효과를 가져온다.

넷째, 관광개발은 전통적으로 미개발된 지역에서의 고용과 소득을 발생시켜 지역개발을 촉진시키는 중요수단이 될 수 있다.

다섯째, 정부의 조세수입이 관광업체로부터의 직접세, 이자수입과 관광객이 구입한 상품이나 관세 등으로부터 나오는 간접세의 수입 효과가 있다.²⁸⁾

그 외에도 관광개발로 인한 지역 유입자본 동원, 지역고유자원개발, 부의 분배 효과, 지역 간 소득격차 해소 등의 긍정적 효과가 있다.

나) 부정적 영향

관광에 대한 과잉의존은 가격변화와 같은 내부변화, 경제적 변화, 정치적 변화, 에너지 이용과 같은 외부변화에 민감하므로 관광에 대한 지나친 경제적 의존은 위험한 일이다. 또한 대부분의 국제관광사업은 다국적 기업 등 외국으로부터의 투자를 통해 이루어지는데, 이 단계에서는 관광 대상국은 외부 투자의 기술 및 비용, 대가, 지불요구에 응해야 하는데 이러한 현상은 종속관계를 발생시킨다.

관광지가 가지는 경제적 영향에 대하여 긍정적 편익과 부정적 비용의 경제적 영향이 관광의 이해관련자와 비 이해관련자에게도 그 영향이 미친다고 본다.

관광개발에 있어 경제적 영향의 부정적 측면을 정리하면 다음과 같다.

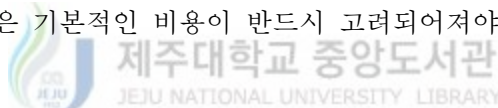
28) Alister Mathieson and Geoffrey Wall, op. cit., pp.75-76

첫째, 외화수입이 있지만 관광수입의 외부누출이 발생되며, 다국적기업의 기술 관리 용역비, 관광 물품의 수입 등으로 수익의 지역 외 유출이 발생된다.

둘째, 관광개발로 인하여 물가가 상승하고 토지가격의 상승으로 주민의 대부분이 소외된 채 소수만 부를 축적하게 된다.

셋째, 관광개발로 인한 산업구조의 관광의존도가 높아지면 경제적 추세와 정치적 상황의 변화에 민감하게 작용하여 지역사회의 전체적 경제를 취약하게 만든다.

넷째, 관광개발에 대한 투자의 효과가 타 산업에 투자했을 때의 효과보다 덜 생산적일 수도 있기 때문에 기회비용에 대한 측정이 고려되어야 한다. 즉, 관광투자의 기회비용은 제한된 자원을 관광산업에 투자함으로써 상대적으로 훨씬 더 생산적일지도 모르는 다른 산업에 투자하여 얻는 경제적 효용이 절감될 수 있는 것으로 관광의 정확한 측정을 위해서는 기회비용과 같은 기본적인 비용이 반드시 고려되어야 한다.



관광개발은 잠재적 토지의 가치를 높여 놓지만 토지를 외부인에게 팔 경우, 단기적으로는 그 지역 주민에게는 이익을 주지만 그 토지는 농산물을 생산할 수 없게 되고 그 지역사회의 통제에서 벗어나게 된다.²⁹⁾

이상의 내용을 요약하면 다음 <표 2-1>과 같다.

29) E. Inskeep, *Tourism Planning; An Integrated Sustainable Development Approach*, (New York : Taylor & Francis, 1991), Vol. 2. No.6, PP.13-161

<표 2-1> 관광객 이동의 경제적 효과

긍정적 효과	부정적 효과
농산품에 대한 수요증가로 생산증가, 기술습득, 식품자급자족	지역주민에게 농산품 부족 초래
지역요리의 개발 및 부활, 식품보존 산업발전, 주민에게 더 좋은 식품제공	요리의 국제적 양식출현
쓸모없는 땅 활용	개발 및 공항건설로 비옥한 농토 소멸
관광객의 선호로 이국적 상품 수출 증가	인기가 없어지는 상품도 생김
해양식품 수요증가로 어업발전	해변의 점유로 어업 지장 초래
토목공항 등의 기술 활용으로 부두, 방파제를 건설하여 해변을 쓸모 있게 만들	유람선 운항으로 인한 해변, 해상 오염
새로운 하부구조 건설에 자금제공 가능	하부구조건설 부담 가중
태양에너지 활용, 관광은 에너지를 적게 소모	에너지 수요를 증가시키고 자원낭비 초래
관광목적의 물(water)의 판매는 농업이용보다 유리	물(water) 소비 증가, 공해발생

자료 : 조명환, 국제관광문화(서울 : 백산출판사, 2000), p.32

(2) 관광개발의 사회·문화적 영향

관광개발의 사회·문화적 영향은 수용지역사회의 주민과 관광객과의 직·간접적인 접촉으로 발생하는 인간영향(people impact)이다. 관광개발의 영향에 관한 연구는 주로 경제적 영향에만 치중되어 왔고, 사회·문화적 영향에 대한 연구는 큰 주목을 끌어들이지 못 했으며 역사가 얼마 되지 않았다. 산발적으로 연구되어온 것을 검토한 것은 세계은행과 유네스코가 최초였다³⁰⁾.

30) 이강재, “관광개발의 영향이 지역주민 태도에 미치는 연구”, 석사학위논문,

사회적 영향은 대체로 부정적 영향에 관심을 가져온 경우가 많았다. 사회적 영향은 문화적 영향과 엄격한 구분이 어렵다는 점에서 대체로 사회·문화적 영향으로 통합되어 논의되고 있다³¹⁾. 따라서 관광개발의 사회·문화적 효과란 관광객 이동으로 관광지역 내 사회구조나 문화에 미치는 영향의 총체라고 할 수 있고, 범위는 관광지에 미치는 영향을 의미하고, 내용면으로는 사회구조와 문화적 정체성의 변동을 초래한 영향의 결과이다³²⁾.

관광객과 지역주민과의 만남은 상이한 두 문화의 접촉을 발생시키므로 필연적으로 사회·문화적 현상을 초래한다. 즉, 관광객의 출현은 관광지 주민에게 주민구조, 직업, 언어, 가치관, 전통적 생활양식, 그리고 소비패턴 등에 긍정적 또는 부정적 영향을 미친다는 것이다.

Pearce(1981)는 지역주민과 지역사회에 미치는 관광의 사회·문화적 영향이 지역주민에 대한 영향, 직업형태의 변화, 가치관의 변화, 전통적 생활방식에 대한 영향, 소비패턴의 변화, 관광객에 대한 편익과 같은 부분에서 일어난다고 하였으며, Mathieson과 Wall(1982)은 사회·문화적 영향을 연구하기 위해서는 해당지역의 인구통계학적 구조, 사회 계층성, 단체의 회원, 개인의 안정과 사생활, 심리적 특성과 같은 사항을 포함해야 한다고 하였다.

Doxey는 시간의 흐름에 따르는 주민의 전반적인 수용태도를 행복감의 단계, 무관심의 단계, 분노의 단계, 적대감의 단계, 목인의 단계와 같은 5단계로 지표화 하였다.³³⁾

연구지역을 보면 특정의 소규모 인종집단의 사회나 작은 나라, 또는 제3세계국가에 편중되어 왔다고 볼 수 있다. 그리고 선진국 안에 있는 제4세계 또는 소수 집단에 대한 연구도 있었다. 이들 연구를 종합해보면 소규모집단에 대한 연구는 단지 소수의 사람들을 대상으로 하기 때문에 결과를 일반화시키는데 어려움이 있다고 지적하였다.

동아대학교 경영대학원, 2001, p.16.

31) 고동완. 「전계논문」, p.266

32) 이미혜, 「관광개발론」, 대왕사, 1999. p.445.

33) G. V. Doxey, When Enough's Enough : *Heritage Canada*, Vol. 2,2(1976), pp. 26-27.

고동완(1998), Ap과 Crompton(1998)이 발표한 기존의 연구를 통하여 사회·문화적 영향으로 볼 수 있었던 속성으로 긍정적 측면에서는 생활의 질 향상, 레크리에이션 기회확대, 관광객과 지역주민간의 생활양식 이해 및 교류, 문화활동 촉진, 공공서비스 개선 등으로 들 수 있으며, 부정적인 측면은 교통사고 및 체증, 범죄 발생 증가, 미풍양속 저해, 고유문화 파괴, 알코올중독, 모조문화 창조 등의 내용이다.

가) 사회적 영향

관광개발의 사회적 영향인식이란 관광개발로 관광객과 지역주민의 접촉에 의해 발생하는 영향으로 지역주민들의 일상생활과 밀접한 관계를 가지고 있으며, 관광객의 이동으로 인한 관광목적지의 사회구조의 변화를 의미한다. 여기서 사회구조란 예측할 수 있는 상호작용 관계들로 형성된 사회조직의 총화를 의미하는 것이다. 사회조직에 있어서 상호작용은 다른 사람과의 관계를 맺는 것으로 관광개발에서의 상호작용이란 관광목적지의 주민과 관광객의 접촉에서 나타난다. 즉, 관광개발의 사회적 영향인식은 바로 관광객이 이동하여 주민과의 상호관계를 통하여 관광목적지의 사회구조가 어떤 직서와 규칙에 따라 변화되는가를 의미한다고 볼 수 있으며³⁴⁾, 유입되는 관광객의 실상과 지역주민의 특성의 상호작용과 지역사회의 수용능력에 따라 긍정적 또는 부정적 측면이 나타난다.

관광개발에 있어 사회적 영향의 긍정적 측면을 정리하면 다음과 같다.

- 첫째, 후생복지시설 및 여가시설의 확충 등으로 지역주민 복지가 향상된다.
- 둘째, 숙박업, 음식업, 교통기관, 여행사 등 관광관련 사업의 등장으로 지역의 고용구조가 다양해짐에 따라 젊은 층과 여성의 사회진출 기회가 확대된다.
- 셋째, 국내외 관광객의 유입으로 국내적으로 국내적으로는 지역감정과 국외적으로는 인종적 태도와 타국에 대한 선입관 및 편견을 완화시키는 역할을

34) 이광원, 「관광학원론」, 지문사, 2000, pp.262-263

통해 인류공동체 의식을 함양시킨다.

넷째, 관광객들의 유입으로 인해 지역주민들이 지역에 대한 자부심과 애향심, 정체성을 증대시키는 역할을 하기도 한다.

그러나 고립된 지역사회의 관광개발로 인한 사회적 영향인식은 유입된 관광객들의 관습과 생활양식에 대한 이해부족으로 주민생활에 불편을 끼칠 수 있고, 주민의 인식민지화³⁵⁾를 경험할 수도 있다³⁶⁾. 또한 관광발전단계에 따라 계속된 시설 확장 등에 있어 주민의 수용능력이상이 될 경우, 주민들의 태도는 부정적으로 변하여 외부인에 대한 혐오증(xenophobia)으로 발전하고 지역주민에 의한 관광객 폭력으로 이어지게 된다. 또한 갑작스런 관광객의 대량 유입으로 도박, 범죄 및 매춘과 같은 사회 병리적 현상들이 발생할 수 있고, 풍기문란 등의 이유로 미풍양속이 점차 변화될 수 있다. 직업구조의 변화에 따른 젊은 층과 여성의 사회 진출 기회 증가로 가족의 유대관계가 약해지고 가정의 권위 약화로 인한 이혼율 증가를 초래할 수도 있다.

사회·문화적 영향의 긍정적 측면으로 Jafari는 교육적 효과, 국제평화 이해, 사회·인종·종교적 타파 등이 있다고 하였으며, 원주민 문화의 이해, 새로운 사상의 도입, 전통예술의 발전, 문화교류가 있다고 하였다. 또한 문화적 주체성 강화와 문화발전, 전통예술이 부활된 경우 등이 있다.

또한 Swain은 관광객의 수요가 전통문화의 보전을 발전시켜 관광이 지역공동체의 동질성을 유지하는 기구로의 역할을 강조하였다.

이상에서 관광개발은 매우 다양하게 지역사회에 영향을 미치고 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 관광개발을 추진하고 있는 공공과 민간단체들은 개발을 통해 관광객과 지역주민들의 접촉에서 발생할 수 있는 부정적인 영향인식에 대한 요

35) 식민지화란 경영층은 외국인으로서 현지 주민을 하위직으로 채용하여 식민지를 경험했던 국민들에게는 과거의 불행했던 기억을 되살려서 굴욕감을 느끼게 하고, 하위직의 노동으로 수익을 창출하는 형태를 말하는 것으로 관광산업을 식민주의의 새로운 형태로서 신식민주의의 착취산업이라고도 한다.

36) 우상미, “안면도 관광개발에 대한 지역주민 태도에 관한 연구”, 석사학위논문, 우송대학교 통상관광경영대학원, 2002, p.19

인을 분석하고 최소화 할 수 있는 대안들을 세워 관광개발의 목적인 지역주민의 복지증진에 기여해야 할 것이다.

나) 문화적 영향

문화란 사회를 이루고 있는 그 구성원이 함께 누리는 가치 있는 삶의 양식 및 표현 체계·언어·예술·종교·지식·도덕·풍습·제도 등 한 사회의 생활양식의 총체를 의미하는 것으로, 한 사회의 지역은 그 고유성을 가지고 있기 때문에 관광객을 목적지로 유인하는데 중요한 역할을 담당한다.

이러한 문화는 관광개발을 통하여 관광객에게 특정한 지역의 문화를 보고, 느끼고 체험할 수 있는 기회를 제공하는 동시에 관광객이 가지고 있는 문화를 지역주민에게 전달하는 문화교류의 역할을 해주므로 개발지역 문화에 많은 영향을 주게 된다. 즉, 관광이 관광목적지의 문화적 변화에 미치는 영향은 실로 광범위하여 문화적 가치를 지닌 모든 양식에 나타난다고 볼 수 있다. 따라서 관광개발에 따라 지역주민이 받는 문화적 영향인식은 문화적 고유성 유지 등의 긍정적 측면과 관광의 상업화와 같은 부정적인 측면이 함께 발생하게 된다.

관광개발은 지역사회에 외래 관광객이 유입되어 그들의 문화와 지역사회 문화가 상호 교환되어 서로의 문화를 이해할 수 있는 기회와 외래 관광객의 접촉으로 인해 그들의 언어를 배울 수 있는 기회를 제공하고, 지역의 고유한 전통문화를 계승·발전시키며 문화재, 사적지 등을 재정비함으로써 문화관광자원을 보존하는 역할을 하고 있다. 또한 다양한 문화의 유입으로 지역사회의 문화활동이 다양해지고, 그로 인하여 건전한 관광문화가 조성될 수 있다.

그러나 외래 관광객으로 인한 외래어의 유입으로 토착 언어가 쇠퇴될 수 있으며, 관광객의 기호에 맞춘 전통생활양식과 지역문화의 재개발을 통해 지역문화의 본질이 변질될 수 있고, 관광객만을 위한 문화의 관광상품화 현상이 발생할 수 있다. 또한 외래인과의 문화교류로 인한 문화의 비교가 이루어져 문화적 자존심과 문화의 본질에 대한 왜곡현상이 나타나 정체성이 상실되는 경우가 발생할 수 있으며, 관광객의 욕구를 우선적으로 한 향락적 관광지향으로 지역의 대외 이미지가 상실되기도 한다.

사회·문화적 영향의 부정적 측면으로 Jafari는 문화적 불이해, 외국인 혐오증, 문화·종교·예술의 상품화, 전시효과, 매춘, 문화접변, 범죄 등이 있다고 하였으며, Travis는 문화의 타락, 문화의 상품화, 도박, 알코올리즘 등이 있다고 하였다. 사회·문화적 갈등을 야기하며, 전통문화의 파괴 및 상업화를 야기하기도 한다.

이상에서와 같이 관광개발이 주는 문화적 영향은 새로운 사람과 환경에 대한 모든 반응으로 정의되는 문화충격(culture shock)³⁷⁾을 통해 관광객과 지역주민 모두가 경험하게 되는 것으로, 이것으로 인한 부정적 측면을 줄이기 위해서는 지역주민들이 관광객의 가치를 받아들이는 동시에 관광객이 그들이 방문한 지역의 가치를 받아들이는 문화의 상호적응이 필요하다.

(3) 관광개발의 환경적 영향

관광은 사람과 사람의 만남, 사람과 자연이 만나면서 얻게 되는 경험의 즐거움이고 일상생활권을 떠난 자연환경과 인공 환경과의 만남으로, 세계관광기구(WTO)에서 “환경은 관광의 기본이다(the environment is tourism's base)”라고 규정하고 있듯이 환경은 관광 활동의 촉진과 관광의 질을 결정하는 중요한 자원으로 관광산업의 성공에 필수 요소이다. 그러나 관광개발은 우수한 자연환경을 배경으로 하는 특수성이 있어 개발과 보존이라는 기본 목표에 도달하기에는 어려움이 따르게 된다.

관광개발사업은 우수한 자연환경을 배경으로 하는 특수성이 있어 개발과 보존이라는 기본 목표에 도달하기에는 어려움이 따르게 된다. 이러한 여건 하에서 국민의 보건, 휴양 및 정서 생활에 기여하기 위한 관광자원의 개발과 민족사적 입장에서 후세에 남겨주어야 할 자원보존 측면에서 환경보호는 여가공간의 합리적인 개발과 조화로운 국토이용을 추구하기 위하여 절대적인 필요성을 갖는다.

과거에는 관광산업이 타 산업에 비해 환경에 큰 영향을 미치지 않는 것으로 간주하며 무공해 산업으로 인식되었지만, 이제는 관광에 대한 관광객의 욕구 충족과 경제발전의 수단으로 무제한적으로 개발됨에 따라 자연과 환경파괴를 가져오기도 한다. 즉, 관광개발에 따른 환경적 영향인식은 물리적 환경개선 등이 포

37) 장병권 외, 「현대관광론」, 일신사, 2000, p.262

함되는 편익적 측면과 환경오염 등의 자연 훼손적 측면으로 나타나며 그 영향 정도는 관광지의 이용강도, 생태계의 탄력성, 관광개발 주체의 관점과 관광개발의 변형 특성에 따라 달라진다³⁸⁾.

Pizam과 Millman(1986)은 환경적 영향은 이전에는 경제적 영향 또는 사회·문화적 영향과 동일한 맥락에서 논의되기도 하였으나, 최근에 들어 독립된 차원으로 크게 관심을 가지는 관광영향이라고 하였으며, Altam(1989)과 Wang(1977)은 특히, 종래의 자원보전, 환경오염의 범주에서 논의되어 오던 환경적 영향에 대한 관심은 생태관광의 개념이 대두되면서 중요한 연구과제가 되고 있다고 하였다.

이렇게 환경적 영향은 경제적, 사회·문화적 영향과 동일한 맥락에서 논의되기도 하였으나, 최근에 들어 독립된 차원으로 크게 관심을 보이는 관광개발의 영향이다. 특히 종래의 자원보존, 환경오염의 범주에서 논의되어 오던 환경적 영향에 대한 관심이 최근 생태관광의 개념이 대두되면서 중요한 연구과제로 부각되고 있는 시각 환경의 측면까지 확대되고 있다.

Bystranowski는 관광개발을 촉진하는 것과 환경보전은 분리된 채로 상호영향을 미치지 않는다. 이런 상황은 실질적인 변화 때문에 오래 지속될 가능성은 없으며, 대부분 공생적 관계나 갈등관계에 의하여 계승이 된다. 둘째, 관광과 환경보전은 상호의존적이거나 공생적 관계를 취한다. 셋째, 관광과 환경보전은 갈등관계에 있다. 특히, 관광이 환경에 악영향을 미칠 때 더욱 그러하다고 하였다.

Cohen³⁹⁾은 관광의 환경적 측면에 대한 관점은 편익적 측면과 훼손적 측면의 두 가지로 대별되며 관광의 환경적 영향인식에 미치는 요인으로 관광지 이용과 개발의 강도, 생태계의 탄력성, 관광개발업자의 관광에 대한 태도, 관광개발에 의한 변형의 성격을 지적하였다.

관광지 환경은 그 관광지의 성격을 규명하는 중요한 요인으로 자리 잡고 있다. 또한, 그 관광지의 환경은 찾아오는 관광객의 만족을 극대화시키는 중요한 영향

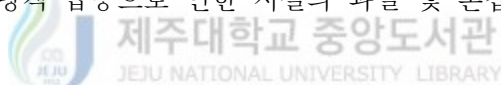
38) 이광원, 「관광학원론」, 지문사, 2000, p.283-285

39) E. Cohen, "The Impact of Tourism on the Physical Environment," *Annals of Tourism Research*, Vol.5, 1978, pp.215-225

요인으로 인식되고 있으며, 관광객들의 만족과 관광동기의 중요한 결정요인으로 작용하고 있다.

관광의 긍정적인 환경영향에 대한 연구는 관광개발과 환경보전 서로 간에 각자의 이득을 취하는 방법으로 구성되는 상호의 의존적이나 공생적인 관계를 가질 수 있다. 즉, 관광의 긍정적 환경영향은 관광개발의 영향으로 인하여 지역 환경 유지를 위한 기준이 강화되어 지역사회의 주변 환경이 개선되고 있다는 것이며, 자연의 가치를 제고시켜 현재의 생태계를 위협하는 환경적 문제점 해결에 도움을 준다는 것이다.

관광은 각종 오염을 발생시킨다. 관광활동으로 토양이나 식물의 변화를 초래하는 한편 야생동물의 생태계에도 변화를 야기하고 있다. 관광객에 의한 사적이나 자연환경의 훼손뿐만 아니라 관광개발로 인한 지형, 지세의 변화 등도 발생될 수 있다. 또한 관광지의 쓰레기 등은 환경공해를 유발시키며, 지역미관과 어울리지 않은 관광시설의 건설로 인한 심미적 부조화, 관광지의 무계획적이고 무질서한 팽창, 일시적인 관광객 급증으로 인한 시설의 과밀 및 혼잡 문제 등을 유발시킨다.



Mathieson과 Wall(1981)은 물리적 환경부문에서 관광과 환경과의 관계를 공생(symbiotic)관계와 갈등(conflict)관계로 나누어 보았고, Inskip(1991)은 관광과 환경의 관계를 세 가지 관점에서 보았다. 즉, 자연적·인공적 구성요소를 포함하는 물리적 환경의 많은 특성은 관광객들을 유인하는 매력물이 되고, 관광시설과 하부구조는 인공 환경의 한 측면을 구성하며, 어떤 지역의 관광개발과 관광객의 방문은 환경영향을 발생시킨다고 하였다.

고동완(1998)과 Ap and Crompton(1998)이 발표한 기존의 연구를 통하여 환경적 영향으로 볼 수 있었던 속성으로는 긍정적 영향으로 자연환경의 보존, 지역정비 및 매력증가, 문화유산이나 역사적 기록 보존, 등으로 들 수 있으며, 부정적 영향으로는 자연환경 및 생태계 파괴, 환경오염 증가, 지역사회 및 여가 공간 혼잡, 쓰레기·소음 증가 등의 내용이 있다.

관광개발의 환경적 영향을 크게 4가지로 정리할 수 있다⁴⁰⁾.

첫째, 새로운 도시의 개발, 고속도로 건설 등으로 인하여 환경의 물리적 조건 및 생태계의 변화를 가져왔는데 이것은 자연환경의 커다란 변화이다.

둘째, 눈에 띄게 증가하고 있는 쓰레기 등 폐기물의 심각한 발생이다. 여기에서 관광지에 가장 문제가 되고 있는 것은 부주의하게 혹은 무단 방류되고 있는 생활·산업오수에 의한 물의 오염이다.

셋째, 가장 심각한 영향 중의 하나가 레크리에이션 활동에 의한 환경의 변화이다.

넷째, 계절에 따른 인구의 집중문제로 여러 가지 혼잡을 야기할 수 있다. 계절성에 따른 인구 집중은 물, 전기 등의 자원수요가 늘어나는데 이것은 쓰레기 등의 폐기물을 산출하는 결과를 만들어낸다⁴¹⁾

가) 긍정적 영향

관광은 유적의 보전과 관리를 촉진시키는데, Alexander의 연구에서는 매력성을 가진 마을은 주된 관광자원이 되며, 마을 단장으로 추가적인 매력을 더하게 되었다고 언급하고 있다. 또한 관광은 오래된 건물과 지역을 완전히 새로운 관광 편의시설 및 여가시설로 변형시키는 자극제가 되기도 한다.

관광개발은 환경의 질을 유지하고 관광객에게 만족스런 경험을 주기 위해 행정력의 도입과 계획적인 통제를 가하기도 한다. 통제수단은 문제의 심각성에 따라 다양하다. 유럽에서는 교통수단을 제한하고, 아프리카에서는 야생동물공원 내의 개발을 제한하고 있다.

이러한 관광개발의 환경적 영향 중 긍정적 측면을 정리하면 다음과 같다.

40) A. S. Travi, "Physical Impact : Trends Affecting Tourism," *Tourism Management*, Vol.12, 1982, pp.44-53

41) P. Clare, *The Struggle for Great Reef Barrier*, (London : Collins, 1971), pp.44-51

첫째, 관광개발은 물리적 환경을 개선시킨다. 관광개발을 위해서는 기반시설의 확충이 선행되어야 하기 때문에 상·하수도, 도로망, 통신시설, 전력, 쓰레기 처리시설의 개선, 화재예방시설의 개선 등과 같은 기반시설의 재정비로 지역의 물리적 환경이 개선, 향상되며 관광객을 위한 관광편의시설이나 공공시설이 건설됨으로써 관광객은 물론, 지역주민도 그 시설에의 이용에 편익과 혜택이 있는 것이다⁴²⁾.

둘째, 관광개발로 자연경관의 가치를 제고시키며, 전통문화와 사적 및 명소, 기념물의 보전과 관리를 고무시킨다. 관광대상으로 각광받는 역사유적지나 명소 등은 편의시설의 개선 또는 추가에 의해 새롭게 단장됨으로써 중요시되지 않았던 지역의 명소나 자원이 재인식됨으로써 관광자원의 부흥을 고무시킨다.

셋째, 자연환경 및 야생동식물군의 보호지역 지정 등 지역에 대한 개발기준을 설정하여 국립공원 지정 등으로 멸종위기에 생태계를 보호하고 토지 및 자원관리의 효율성을 증대시키는 역할을 해주어 관광개발지역 환경에 많은 편익을 제공한다. 이를 위해 자연경관의 개선, 보전 활동이 벌어지게 된다.

나) 부정적 영향

관광은 각종 오염을 발생시킨다. 관광활동으로 토양이나 식물의 변화를 초래하는 한편 야생동물의 생태계에도 변화를 야기하며, 관광객에 의한 사적이나 자연환경의 훼손이나 관광개발로 인한 지형, 지세의 변화 등도 발생될 수 있다. 또한 관광지의 쓰레기 등 폐기물의 오염과 수질오염, 그리고 관광객의 증가로 인한 교통 혼잡, 소음문제 등의 환경공해를 유발시키며, 지역미관과 어울리지 않는 관광시설의 건설로 인한 심미적 부조화, 관광지의 무계획적이고 무질서한 팽창, 일시적인 관광객 급증으로 인한 시설의 과밀 및 혼잡 문제 등을 유발시키기도 한다. 관광의 환경에 대한 부정적 영향은 관광개발의 결과 관광객의 환경에 대한 접근

42) A. J. Burkert and S. Medlike, *Tourism : Pastm Present and Future*, 2nd ed.,(London : Heinemann, 1981), p.65

증가 및 이용활동의 강도 등으로 인해 발생하는 것으로 볼 수 있으며 이는 환경적 수용력과 밀접한 연관이 있다고 볼 수 있다.

이러한 관광개발의 환경적 영향 중 부정적 측면을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 관광개발은 수많은 사람들을 수용하기 위해 필연적으로 호텔, 레스토랑, 골프장과 스키장 같은 대규모 위락시설은 기반시설로 개발을 필요로 함으로써 이 과정에서 자연경관의 훼손과 무제한적인 관광개발과 관광활동으로 토양이나 식·생의 변화로 생태계의 파괴와 주변 환경과의 부조화를 초래하게 된다.

둘째, 대량으로 유입되는 관광객으로 인한 쓰레기 등 폐기물의 발생으로 수질 오염과 유동인구의 증가로 인한 교통 혼잡, 소음공해 등 각종 환경공해가 발생하게 됨에 따라 지역주민의 생활환경에 불편함을 주게 된다. 또한 무계획적인 관광개발은 관광지의 무질서한 확장과 일시적인 관광객 증가로 인한 시설의 과부하 및 혼잡문제를 일으킨다.

이상에서와 같이 관광은 환경 보존의 역할을 하는 동시에 오염 및 훼손의 계공자가 되므로 관광과 환경사이에 공생적 관계를 극대화함과 동시에 갈등관계를 극소화할 수 있도록 주의 깊고 균형 잡힌 관광계획을 통해 다른 어떤 산업보다 환경에 대하여 적극적이고 능동적인 대응을 필요로 한다.

위와 같이 정리한 관광개발의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향인식을 긍정적 측면과 부정적 측면으로 나누어 살펴보았다. 이것을 정리하면 <표 2-2>와 같다.

<표 2-2> 관광영향의 긍정적·부정적 측면

영향	긍정적 측면	부정적 측면
경제적 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 소득의 증대 - 신규고용의 증대 - 경제구조의 다양화 - 지역사회의 생존가능성 증대 - 지역투자 촉진 - 외국자본의 투자증대 - 조세수입의 증가 	<ul style="list-style-type: none"> - 물가상승 - 부동산 가치상승으로 재산세 증가 - 이익의 편중화 - 단순서비스 직종 위주의 고용 - 관광수입의 누출효과 발생 - 지역경제의 관광에 대한 과잉 의존
사회·문화적 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 지역직업구조의 다양화 - 여성의 사회진출 기회 확대 - 지역에 대한 자부심, 애향심, 정체성 증가 - 인류공동체 의식 함양 - 인종적 태도, 편견 및 선입견 감소 - 상호 문화교환으로 인한 이해증진 - 지역전통문화 보존 - 언어교육의 향상 - 건전한 관광문화 조성 - 문화활동의 다양성 	<ul style="list-style-type: none"> - 지역주민 생활의 불편 - 미풍양속의 저해 - 도박, 범죄, 매춘의 증가 - 가족구조의 와해 - 신식민지화 형성 - 외래인 혐오감 증가 - 지역문화의 상품화 - 외래어 혼용으로 인한 토착어 쇠퇴 - 지역문화의 변질 - 향락성 지향으로 지역이미지 훼손 - 문화적 자존심과 정체성 상실
환경적 영향	<ul style="list-style-type: none"> - 기반시설의 재정비 및 확충 - 쓰레기 처리시설로 인한 오염정도 감소 - 관광편의시설 및 공공시설의 이용 기회 증가 - 문화자원의 재정비 및 보전 - 자연경관의 가치 제고 - 관광자원의 재정비 및 보전 - 토지 및 자원관리의 효율성 증대 	<ul style="list-style-type: none"> - 자연경관의 훼손 - 시설의 과부하로 인한 혼잡 - 쓰레기로 인한 수질 오염 - 거리의 혼잡 및 교통체증 발생 - 생태계의 파괴 - 자연미관의 가치 상실

자료 : 우상미, 전개논문, pp.15-24. 재정리.

제2절 관광개발 태도

1. 태도의 개념 및 구성요소

1) 태도의 개념

학습 이론적 전통의 영향을 받은 Allport(1953)는 태도란 경험을 통해 조직된 것으로, 관련되어 있는 모든 대상과 상황에 대한 개인의 반응에 직접적이거나 역동적인 영향을 주는 심적이고 생리적인 준비상태라고 하였다⁴³⁾. 즉, 특정대상물 혹은 특정대상집단에 대하여 일관성 있게 호의적 혹은 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향이라고 정의하였으며, Fishbein과 Ajzen(1980)은 태도를 “특정 대상에 대하여 호의적이거나 또는 비호의적으로 일관성 있게 반응하려는 후천적으로 채득된, 선편향”이라고 정의하였다⁴⁴⁾.

이렇듯 태도에 관한 개념은 학자들에 따라 매우 다양하게 정의되고 있으나, 사회과학자들과 소비자행동 연구자들은 보편적으로 다음과 같은 정의를 수용하고 있다.

첫째는 “개인이 특정 대상에 대하여 긍정적·부정적 혹은 호의적·비호의적, 찬성·반대로 느끼는 것”을 뜻하며, 태도를 느낌이나 대상에 대한 감정적 반응으로 간주하는 견해이다.

둘째는, 송용섭은 Gordon Allport가 내린 “특정대상물 혹은 집단 간에 대하여 일관성 있게 호의적 혹은 비호의적으로 반응하려는 학습된 선유경향(先有傾向)”⁴⁵⁾으로 정의하고 있다.⁴⁶⁾ 태도를 일관성 있게 호의적, 비호의적으로 대상들을 평가하려는 소비자의 경향으로 간주하며, 이러한 정의는 대상에 대하여 반응할 준비상태를 포함하기 때문에 첫 번째의 정의보다 포괄적이다.

43) 이광자·엄신자·전신현, 「현대사회심리학」, 아세아문화사, 2002, p.117.

44) 정승호, 「전개논문」, p.17.

45) G. W. Allport, Attitude, *In a Handbook of Social Psychology* (Clark Univ. Press : Worcester Ma., 1935), pp.797-844

46) 송용섭, 「소비자행동 : 마케팅에의 응용」, 법문사, 1987 ; 강미희, "생태관광객의 여행동기 및 태도", 박사논문, 서울대학교 대학원, 1999.

셋째는 사회심리학적인 관점으로 개인 환경의 한 측면에 대한 동기, 감정적, 인지적 과정의 지속적인 조직으로 정의하며, 태도를 구조적인 관점에서 인식적, 감정적, 행동적인 3가지 요소로 구성된다는 견해이다⁴⁷⁾.

넷째는 개인이 그 대상의 각 측면에 대해 지니고 있는 제반신념의 강도와 신념에 부여하는 평가의 두 요소의 함수로 보는 견해이다⁴⁸⁾. 태도를 이제까지의 단일의 차원적 개념에 반발하여 다차원으로 보는 견해로서 여러 다속성 태도모형의 기본이 된다. 즉 한제품은 여러 가지 속성을 가지고 있으며, 소비자들은 각 속성에 대하여 어떤 신념을 형성해 놓고 있다고 생각하는 것이다.

이러한 점에서 태도는 특정한 사람, 사물 등에 대한 태도이고, 호의적이거나 비호의적인 감정적 측면을 말하며, 한번 형성되면 잘 바뀌지 않고, 환경적인 영향에 의해 학습되는 것이며, 특정사물에 대해 미리형성하고 있는 감정이라 할 수 있다.

2) 태도의 특성

태도는 사람마다 다르며 크게 보아 동일하지는 않지만, 모든 태도에는 공통적인 특징이 있다. 일반적인 태도의 특성은 대상을 가지며 방향, 정도, 강도 및 구조를 지니며 학습된다는 점이다.⁴⁹⁾ 이러한 태도의 특성을 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 태도는 대상을 필요로 한다. 태도대상(attitude object)은 제품 및 서비스는 물론이고 소비자 보호운동과 같이 추상적인 개념이나 제품구매와

47) J. L. Crompton, "Motivation or Pleasure Vacation", *Annals of Tourism Research*, Vol.6, 1, October-December(1979), pp.408-424

48) Martin Fishbein, "A Behavior Theory Approach to the Relations between Belief about Object and the Attitude toward the Object", Martin Fishbein(ed), *Regarding in Attitude Theory and Measurement*(New York : Wiley, 1967), p.394

49) David L. London and Albert J. Della Bitta, "*Consumer Behavior-Concept and Applications*",(New York ; McGraw Hill Book Co., 1984), pp.521-523

같은 행위도 포괄한다. 또한 구체적인 한 상표이거나 집합적인 제품범주를 대상으로 할 수도 있다.

둘째, 태도는 방향(대상에 대하여 호의적인가 비호의적인가?), 정도(대상을 얼마나 좋아하는가 싫어하는가?), 강도(대상에 대한 태도표현을 얼마나 확신하고 있는가?) 등의 세 가지 측면을 가진다.

셋째, 한 개인이 여러 대상에 대해 갖고 있는 태도들은 그 가치 및 자아 이미지를 중심으로 하여 구심성을 가지며, 구심성이 큰 태도일수록 의사결정에 많은 영향을 미친다.

넷째, 한 개인이 현재 갖고 있는 태도들은 서로 관련이 있기 때문에 그들 간에는 어느 정도 유입되는 공존성이 있어야 하며, 전체로서 일관성을 갖는 안정적인 구조를 이루고 있다.

다섯째, 태도는 학습된다. 즉 태도들은 가족과 동료집단, 친구나 판매원, 뉴스매체로부터의 정보와 개인적 경험, 개성(personality)으로부터 영향을 받으며, 학습된다.

여섯째, 태도는 어느 상황 내에서도 존재한다. 상황이란 주어진 시점에서 태도와 행동 간의 관계에 영향을 주는 제반사항이나 정황을 말한다.

즉, 태도는 제 사회적 관계, 자금사정 등의 외생변수가 소비자로서 하여금 태도와 부합하는 행동을 함에 있어 어떤 재해요인으로 작용하고 있다. 그러므로 상황을 고려하지 않고 태도를 측정하게 되면 자칫 태도와 행동 간의 관계를 잘못 해석하기 쉽다.

관광태도는 관광객이 관광현상에 대해서 느끼는 반응, 관광경험에 의해서 일어나게 되는 반응, 그리고 관광의 영향에 대해 느끼는 개인의 생각으로 이해할 수도 있다. 태도의 개념 및 연구내용에 대한 학자들의 선행연구를 요약하면 다음 <표 2-3>과 같다.

<표 2-3> 태도의 개념 및 연구내용

학 자	개념 및 연구 내용
송용섭(1978)	호의적, 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향
Freedman 등(1977), 신도길(1993)	특정대상에 대하여 긍정적 혹은 부정적, 호의적/비호의적, 찬성/반대로 느끼는 것
Crompton(1978)	일부특면에 대한 동기, 감성적, 인지적 과정의 지속적인 조직, 조직의 속성 : 인식적, 감정적, 행동적 요소로 구성되어 있음.
Eagly & Chiken(1993) 강미희(1999)	태도대상에 대하여 가지는 생각, 태도대상과 관련한 생각이나 느낌, 태도대상에 대한 사람들의 명확한 행동과 관련한 진술 등의 행동 경향
Lindberg 등(1997)	대상의 제 속성과 관련된 평가적 모든 관념, 이미지, 체계로 이루어진 하나의 시스템

자료 : 여호근, 관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향,
동아대학교 대학원 박사학위논문, 1999, p.14



3) 태도의 구성요소

엘포트(G. Allport)⁵⁰⁾가 태도개념의 중요성을 주창한 이래 태도개념은 사회과학분야에서 중심적 역할을 차지해 왔는데, 특히 소비자 행동연구에 있어서 태도 조사는 신제품개발, 기존제품의 재정립, 광고전략의 창출, 선호상표의 예측, 일반적 구매성향 파악 등의 기초가 된다.⁵¹⁾

전통적 태도모형에서는 태도를 세 요소의 구성체(three component view), 즉 인지적 요소(cognitive component), 감정적 요소(affective component) 및 행동적 요소(behavioral component)로 구성되는 것으로 보았다.

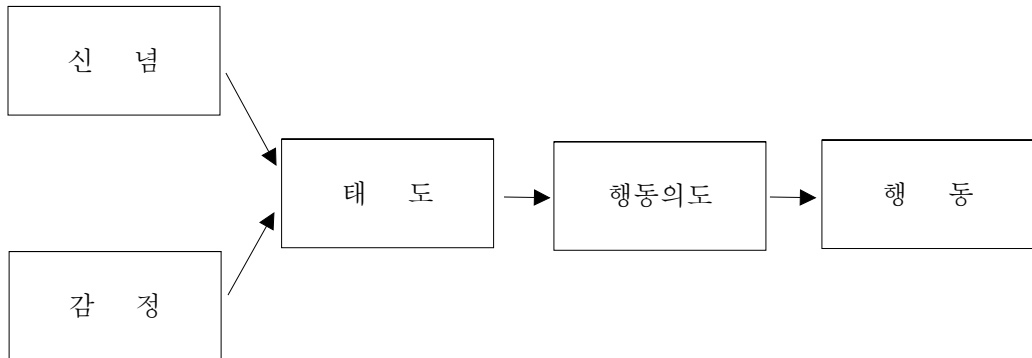
인지적 요소는 사람들이 태도 대상에 대하여 가지는 생각을 말하며, 감정적 요소를 태도 대상과 관련한 느낌이나 반응을 일컫는 말이고, 행동적 요소는 태도 대상에 대한 사람들의 명확한 행동과 관련된 진술 등 행동경향을 의미한다.⁵²⁾

50) *Ibid.*, p.520

51) David L. London and Albert J, Della Bitta, op. cit., p.520

52) 여호근, “관광태도결정이 지속가능한 관광지선택에 미치는 영향”, 박사학위

이러한 견해를 도표로 나타내면 [그림 2-2]과 같다.



[그림 2-2] 신념, 감정, 태도, 행동의도, 행동 간의 구조적인 관점

자료 : 여호근, 전제논문, p.13

태도와 행동 간의 관계를 이해하기 위한 구조적 특성에 따라 태도는 3요소 모델(tri-component attitude model)⁵³⁾, 단일요소모델(single component attitude model)⁵⁴⁾, 다속성 모델(multi-attitude model)⁵⁵⁾로 구분하는 등 태도 이론 연구가 외국에서 많이 이루어졌다.

소비자 행동론의 태도 모델에도 단일요소 모델과 다중요소 모델이 있지만, 각

논문, 동아대학교 대학원, 1999, p.22

53) T. C. Robertson, J. Zielinski and S. Ward, *Consumer Behavior*(Scott : Foresman and Company, 1984, pp.247-248

54) J. L. Richard, The Role of Attitude Theory in Marketing, in Harold H. Kassarian and T. S. Robertson, eds., *Perspectives in Consumer Behavior*, 3rd ed(Glenview, III : Scott, Foresman, 1981), p.235

55) M. Fishbein, "An Investigation of the Relationship Between Beliefs about an Object and the Attitude toward the Object", *Human Relations*, 16, August(1963), pp.233-240

모델은 태도의 구성요소 및 그러한 구성요소가 서로 어떻게 관련 내지 배열되어 있느냐에 따른 구분으로, 태도와 행동 간의 관계를 이해하려는 관점에서 태도의 기본적인 모든 차원을 포함시킨 모델이 바로 태도에 관한 3요소 모델이다. 그러므로 이 모델은 태도의 구성요소를 명확히 함으로서 행동을 명확히 설명, 예측하려는 데 초점을 두고 있는 것으로서

첫째, 인식적 요소(cognitive component)는 개인의 태도대상에 대한 직접적인 경험과 다른 여러 원인으로부터의 제반관련 정보에 의해 형성된 개인의 지식과 지각으로 이루어져 있고, 이들 지식과 그에 따른 지각은 흔히 신념(belief)이라는 형태를 취한다. 즉 태도 대상은 특정의 행동이 특정의 결과를 가져오게 하는 제반 속성이나 신념을 지니고 있다는 것이다.

둘째, 감정적 요소(affective component)는 특정의 제품이나 상표에 대한 소비자의 감동이나 느낌이 태도의 감정적 요소를 구성하고 있는데, 이들 감동이나 느낌은 근본적으로 평가적 성격을 띠고 있으며, 평가적 요소는 태도 대상에 대한 전반적 느낌을 지칭하기 때문에 흔히 태도의 본질적 측면으로 간주되고 있다.

셋째, 행동적 요소(conductive component)는 개인이 태도대상과 관련하여 특정한 행위나 특정한 방법으로 실시할 가능서이나 경향, 또는 실제적인 행동 그 자체로 보는 견해도 있다.

지난 수년간 관광의 영향요인과 지역주민의 태도 및 다양한 동기에 대하여 연구가 실시되어 오고 있는데, Godfrey는 영국의 지속 가능한 관광태도 연구에서 태도는 행동의도 및 행동을 예측 가능하게 하는 것으로 평가되고 있다.⁵⁶⁾

태도결정요인에 따른 태도, 행동 의도, 행동 간의 관계에 대한 연구를 확장 적용하기 위하여 태도의 개념을 종합적으로 정리하면, 태도 대상과 관련한 생각이나 느낌, 또는 태도 대상에 대한 사람들의 명확한 행동 혹은 행동과 관련한 진술 등의 행동경향을 뜻하는 것으로 볼 수 있다.

56) K. B. Godfrey, "Attitudes towards Sustainable Tourism; in the UK : A View from Local government", *Tourism Management*, Vol.19, 3(1998), pp.213-224

2. 관광영향 인식과 지역주민 태도에 관한 상관성

태도(attitudes)란 일반적으로 “어떤 대상에 대해 일관성 있게 호의적 또는 비호의적으로 반응하려는 학습된 경향”이며, 지역주민들이 지각하는 관광영향은 관광개발(자극) 또는 관광활동의 결과에 기인하는 태도(평가적 태도)라 할 수 있다.

기존의 연구들은 관광의 경제적 영향인식은 일반적으로 환영하는 반면⁵⁷⁾, 관광개발의 많은 사회·문화적 그리고 환경적 결과들은 더 부정적으로 받아들인다⁵⁸⁾고 언급하고 있으며, 이러한 주장은 대체로 받아들여지고 있다. 그런데 관광개발은 지역사회의 변화를 수반하기 때문에 그 긍정적 또는 부정적 영향의 수혜 정도에 따라 지역주민 사이에도 필연적으로 갈등을 발생한다.

이러한 갈등은 갈등요인이 많거나 첨예화될수록 집단행동(collective behavior)이나 집단운동(collective movement)으로 확산되어, 지역사회의 불안과 불신을 유발할 수도 있다.

관광객과 지역주민 사이에 발생하는 갈등은 수직적 갈등(vertical conflict)으로 Doxey(1972)가 관광지의 발전단계에 따른 지역주민의 반응을 4단계의 자극 모형으로 제시한 이후, 부정적 영향인식을 최소화하고 갈등을 완화하는 관광개발 전략들이 논의되어 왔다⁵⁹⁾. 최근에 들어서는 보다 근본적인 접근으로 관광객과 지역주민의 상호행동 전략이나 지역사회에 기반을 둔 관광계획의 차원에서 논의되고 있다⁶⁰⁾.

57) Juanita C. Liu and Targut Var, "Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii", *Annals of Tourism Research*, Vol.13, No.2, 1986, pp.193-214

58) Karen Cooke, "Guidelines for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia", *Journal of Travel Research*, Vol.21, No.1, 1982, pp.22-28.

59) John A. Pearce II, "Host Community Acceptance of Foreign Tourist : Strategic Considerations," *Annals of Tourism Research*, Vol.7, No, 1980, pp.224-233

60) Maureen Reed, "Power Relations and Community-Based Tourism

관광개발이 지역주민의 태도에 미치는 영향인식 요인으로는 대체로 관광개발로 얻어지는 개인적 혜택이 가장 중요한 요인으로 들 수 있다. 인구 및 사회통계적 특성은 다소 다른 결과를 보여주어 나이, 성별, 교육수준이 직접적인 영향을 미치는 것으로 보기도 하지만, 대체적으로 비교적 관련이 적은 것으로 보고하고 있다⁶¹⁾.

이러한 지역주민의 관광개발인식과 지역주민의 태도와 관계에 있어 Perdue, Long 그리고 Allen의 연구⁶²⁾는 중요한 이슈를 제시해 주고 있다.

관광개발에 대한 지역주민의 태도는 관광개발 영향인식의 긍정적인 태도와는 정적으로 관련이 있고, 반면 부정적 태도와는 부정적으로 관련이 있으며, 관광개발의 제한에 대한 지지는 관광개발 영향인식의 긍정적 태도 및 추가 관광개발에 대한 지지와 부정적으로 관련이 있음을 밝히고 있다.

농촌지역 주민들은 관광개발에 대하여 긍정적인 태도를 가지는데, 이러한 태도는 지역사회의 관광개발 수준 및 전체 경제활동과 관련이 있음을 밝혔다. 즉, 관광개발 수준이 낮은 농촌지역에서는 경제활동이 높은 주민들보다 낮은 주민들이 관광개발에 대하여 더 긍정적이지만, 관광개발 수준이 높은 농촌 지역에서는 오히려 경제활동이 높은 지역주민들이 더 긍정적이라는 것이다.

지역주민의 관광에 대한 태도는 지역 내의 관광개발 수준과 밀접한 관련이 있는 것으로 보고되어 왔다. 또한 관광개발 영향인식과 향후 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 인구 통계학적 속성에 따라 차이가 있다. 나이와 성별, 교육수준, 고향여부, 거주지역, 직업이며, 또한 관광객 접촉 수준과 접촉 유형의 사회적 특성에 따라 태도의 차이가 있다고 나타났다.

관광사업의 중요성 및 관광개발의 수준, 의사결정에의 주민참여, 지역사회의 성장률에 대한 수준에 따라 지역주민 태도의 차이를 보이고 있다. 결국, 관광개

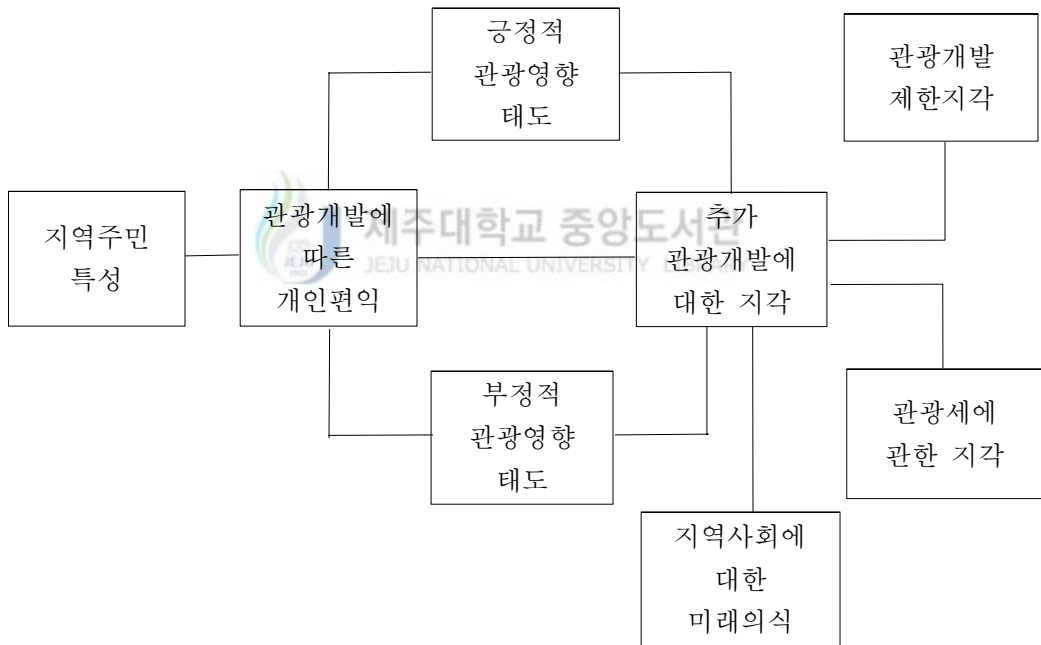
Planning," *Annals of Tourism Research*, Vol.24, No.3 1997, pp.566-591.

61) 김시영, "지역관광개발 영향인식과 지역주민 태도의 상관성에 관한 연구", 석사학위논문, 제주대학교 경영대학원, 2003, p.37.

62) Richard R. Perdue, Patrick T. Long and Lawrence R. Allen, "Resident Support for Tourism Development," *Annals of Tourism Research*, Vol.17, No.4, 1990, pp.586-599.

발에 따른 지역주민 사이에 발생하는 갈등은 관광개발 영향인식이 원인이 되어 형성된 지역관광개발에 대한 태도의 차이가 근본이 되는 것으로 볼 수 있다.

즉, 관광개발의 결과에 대한 서로 다른 인식이 관광객과의 관계와 관광개발에 대한 서로 다른 태도를 형성하고 집단행동으로 나타날 수도 있다는 것이다. 이러한 관점에서 보면, 지역주민 사이의 수평적 갈등은 관광객과의 관계(수직적 갈등)를 포함하는 것으로 이해할 수 있다. 그리고 관광개발이 증가할수록 지역사회의 주민 유대와 공공 서비스에 대한 만족이 낮아지고 있다는 것과 관광개발이 낮은 수준에서 지역사회에 대한 만족이 높다는 것을 다음 [그림 2-3]을 통해 알 수 있다.



자료 : Richard R. Perdue, Patrick T. Long and Lawrence R. Allen, "Resident Support for Tourism Development," *Annals of Tourism Research*, Vol.17, No.4, 1990, p.586: 이강재 논문, p.34 재인용

[그림 2-3] 지역주민의 관광태도

그동안 관광지가 개발되고 나서 점차 시간의 흐름에 따라 성장·변화해가는 과정에서의 장기적인 사회구조변화에 대한 지역주민의식과 특정 관광지 지역에서의 관광객과 지역주민간의 접촉이 지역민의 태도에 따라 동태적으로 달라질 수 있다는 변화의 가능성으로 보는 두 가지 측면이 관광영향 연구의 골격이 될 수 있다는 것이다.

시간의 흐름에 따른 감정의 변화를 측정할 수 있는 틀은 1976년 바베이도스와 나이아가라 지역주민들을 대상으로 한 독시(Doxey)의 연구에서 개발된 지역주민의 다양한 분노정도를 바탕으로 하고 있다. Doxey는 그의 연구에서 '관광객들에 의해 지역주민의 생활양식이 파괴된다는 위험성 때문에 지역주민들의 분노가 발생한다'고 하였으며⁶³⁾, [그림 2-4]과 같이 그의 irridex model에서 행복감(euphoria), 냉담(apathy), 분노(annoyance), 적대감(antagonism), 그리고 최종단계(final level)의 5단계로 관광에 대한 지역주민의 태도 변화를 설명하였다⁶⁴⁾.

첫째, 행복감의 단계(level of euphoria)이다. 최초의 단계로서 기대 단계라고도 하며 주민들은 관광개발에 대하여 열성적이 되고, 이에 따른 행복감을 느끼게 된다.

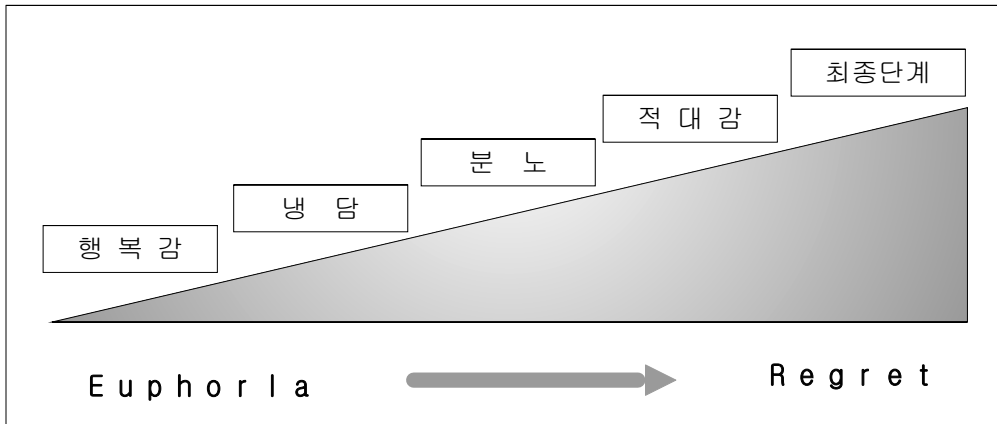
둘째, 무관심의 단계(level of apathy)이다. 냉담 단계라고도 하며 이 단계로의 전환은 관광개발의 속도와 영역이 확대되어 감에 따라 나타나게 된다. 주민들은 점타 투자가나 방문객들에게 형식적인 인간관계를 형성하게 되고, 관광객은 오로지 이익의 표적이 될 분 상투적인 취급을 받게 된다.

셋째, 괴로움의 단계(level of annoyance)이다. 역정 단계라고도 하며 수용국가의 주민은 이제 관광개발에 대한 부정적인 면에 눈뜨게 되고, 관광객의 행동에 대해 의심을 품게 된다.

넷째, 적대감의 단계(level of antagonism)이다. 주민들의 짜증과 불만이 노골적으로 표출되는 단계이다. 즉, 주민들은 지역사회의 사회적·개인적·부정적인 문제를 모두 관광의 탓으로 돌리고 관광객을 증오하게 된다.

63) 이강재, 「전개논문」, p.31.

64) 정명희, 「전개논문」, p.21.



[그림 2-4] Doxy의 Irridex 모델

Mathieson and Wall(1982)은 관광객 활동에 대한 지역주민의 태도에 있어 불공정 및 불균형의 성격을 [그림 2-5]과 같이 설명하고 있는데, 이는 동태적인 주민의 태도변화 가능성을 특성별로 유형화하여 제시한 것이다. 즉, 관광에 대한 지역주민 집단 또는 개인의 태도는 각자의 이해관계에 따라 긍정적, 부정적, 활동적, 수동적으로 나타날 수 있다.

Murphy는 관광영향의 인식 요인을 크게 관광산업에 대한 개인적인 경제적 의존, 그 지방에 있어서 관광산업의 중요성, 지역주민과 방문자간의 상호 행동의 유형과 범위, 그리고 지역의 전체 관광개발 수준으로 설명하고 있다.

Landford와 Howard는 관광개발에 대한 지역주민의 태도를 측정하는 표준화된 척도로 Tourism Impact Attityde Scale(TIAS)을 개발하였는데 지방의 관광개발에 대한 관심과 개인적 그리고 지역사회의 이익의 요인으로 척도화하였다.

Butler의 연구는 스코틀랜드의 농부 지역사회에 미치는 관광의 사회·문화적, 언어적 영향에 대하여 사례연구를 한 것으로, 거주생활 가운데 관광의 압박(the pressure of tourism)에 가장 민감한 측면은 Gale語사용의 감소와 주민의 일상 사회접촉 유형의 변화인 것으로 나타났다⁶⁵⁾.

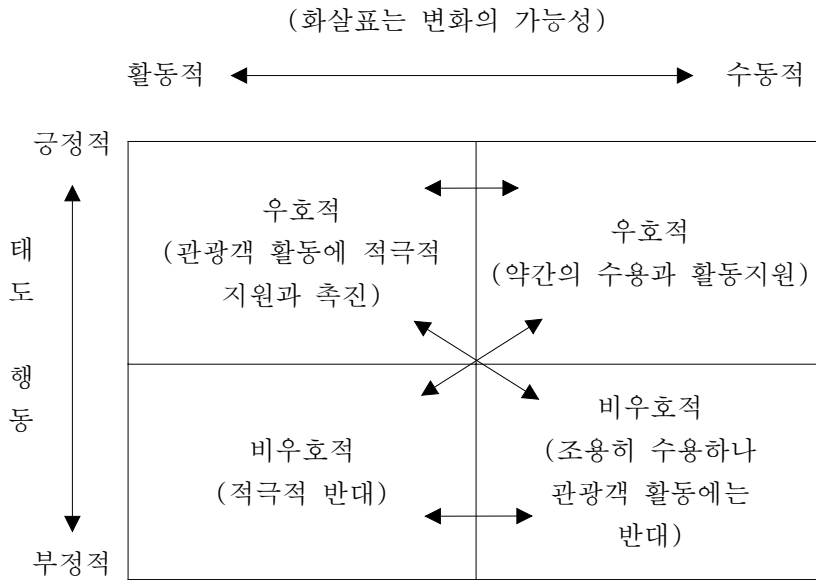
65) R. W. Butler, "The Impact of Recreation of Life Style of Rural Communities", in *Studies in the Geography of Tourism and Recreation*,

또 관광에 대한 집단 또는 개인의 태도가 각자의 이해관계에 따라 다음 [그림 2-5]과 같이 4가지의 형태로 나타난다고 Butler는 주장하고 있다. 관광산업에 관련된 기업인은 적극적 촉진에 가담하고, 관련이 없는 주민은 개발이나 변화에 적극 반대하고, 대다수의 주민은 대세를 거스를 수 없다는 것을 알기 때문에 수동적 태도를 취하게 된다고 한다. Loukissas에 의하면 중류나 하류층은 경제적 이익 때문에 관광개발의 촉진에 찬성하고, 상류층은 지역의 사회문화적·환경적 비용 때문에 과도하고 통제할 수 없는 개발은 반대한다고 한다. 즉, 동태적인 주민의 태도변화 가능성을 특성별로 유형화하여 제시한 것이다. 관광에 대한 지역 주민 집단 또는 개인의 태도는 각자의 이해관계에 따라 긍정적, 부정적, 활동적, 수동적으로 나타날 수 있다.

이러한 단계별 변화는 무리한 측정요소들이 개입될 여지가 많다. 우리가 보아야 할 다른 시각은 관광지 지역단위 연구에서 무시할 수 없는 일반인 즉, 관광지 개발과 관련하여 직접적인 이해관계와 무관한 사람들의 의식구조이다. 관광지의 모든 지역주민이 관광과 관련된 분야에서 종사할 수 없으며 각기 다른 분야에서 종사하고 있는 지역주민과 일반인들의 생각은 천차만별로 다르게 나타날 수 있다(66).

많은 기존의 연구들이 관광개발로부터 파생되는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해 지역주민이 느끼는 긍정적 또는 부정적 시각은 지역주민의 태도로 규정하고 있으며, 이 태도는 곧 관광개발에 대해 지역주민의 행위에 영향을 미칠 것으로 규정하고 있다. 즉, 관광개발에 대한 지역주민의 긍정적인 태도는 곧 긍정적인 행위로 나타나고 부정적인 태도는 부정적인 행위로 나타난다는 것이다. 이와 같은 시각, 태도, 행위로 이어지는 연속된 과정은 관광객에게도 마찬가지로 적용될 수 있다. 그러나 관광객은 관광개발에 의해 발생할지도 모를 부정적인 영향에 대해서는 직접적인 책임이 없는 것으로 지각하고 있다.

A. S.Karl & J. Felix, ed.), (Wien: Verlag Ferdinand Hirt, 1978), pp.187-201
 66) 이강재, 「전개논문」, p.32.



자료 : Alice Mathieson and Geoffery Wall, Tourism Economic,
Physical, Social Impact (Longman, 1982), p.139



[그림 2-5] 관광자 활동에 대한 지역주민의 태도

3. 사회교환이론을 통한 관광개발 태도 측정

지역주민의 관광영향 지각을 설명하는 개념적 이론들은 여러 가지가 있으며 학자들마다 조금씩 다른 접근방법을 사용하기도 한다. 선행연구에서 지역주민을 지각을 설명하는데 사용하였던 이론적 개념들을 살펴보면 다음과 같다. 지역주민의 인식에 관한 연구논문들을 살펴보면, 크게 사회교환이론(social exchange theory), 관광개발주기 이론, 세분화 접근법(segmentation approach), 수용력 이론(carrying capacity theory), 버틀러모델(Butler's model), 사회교란이론(social disruption theory)으로 구분해 볼 수 있다.

본 연구에서 이론적 배경으로 삼는 사회교환이론의 내용을 살펴보면 다음과 같다.

1) 사회교환이론의 개념

사회적 교환이론은 사회에서 일어나는 상호작용이 호혜적(reciprocal)이라고 보는 것이며, 처음에는 개인 행위에 초점을 맞추는 미시적 접근법에서 출발하였으나 점차 그 설명원리를 거시적인 사회조직과 사회구조로 확장시켜 간 이론으로써⁶⁷⁾, 사회행동주의(social behaviorism), 공리주의(utilitarianism), 기능주의(functionalism)에서 파생된 것이다⁶⁸⁾.

아담 스미스로부터 발전한 공리주의 경제학은 자유경쟁시장 체제하에 사람들은 비용과 보상의 합리적 계산에 의해 이익을 최대화하려 한다는 이론이다⁶⁹⁾. 행동주의학자 B. F. Skinner가 인간을 최소의 벌과 최대의 보상을 받으려는 동물로 보았다면, 교환이론의 대표적인 학자인 G. Homans와 P. Blau는 사회적 교환이론을 제시하고 있다. Homans는 사회현상에 대한 설명은 심리학적 명제에 의존하여 이루어져야 한다고 주장하였다. 그에 의하면, 인간은 본능적으로 이윤을 추구하려는 존재이다. 모든 인간의 행동은 주어진 상황에서 지출하는 원가나 투자액에 비하여 어느 정도의 보상과 반대급부가 돌아오는지를 계산하고 행동을 취하는 결과이다. Homans는 사회적 행동의 기본형태에 관해 고찰하고 다음 5가지 명제로 사회적 행동을 설명하는 이론을 구축했다. 첫째, 자극명제는 과거의 보상을 받았을 때와 비슷한 자극이 있으면 사람은 그때와 같은 행동을 하기 쉽다는 것이다. 둘째, 성공명제는 사람은 타인으로부터 보상받기 쉬운 행동을 하기 쉽다는 것이다. 셋째, 가치명제는 타인으로부터 받은 보상이 그 사람에게 있어 가치가 있을수록 그 행위를 하기 쉽다는 것이다. 넷째, 포화명제는 타인에게 보상을 받은 직후에는 그 행위의 가치가 작아진다는 것이다. 다섯째, 정의명제는 바른 분배가 표현되지 않아 손해를 볼수록 사람은 분노와 감정을 나타내기 쉽다

67) 정승호, 「전계논문」, p.6.

68) E. F. Borgatta, *Encyclopedia of Sociology* vol.2, New York : Macmillan 1992, p.606.

69) 조나단 H. 터너 著 · 정태환 譯 : 「현대 사회학이론」, 나남출판, 2002, p.319

는 것이다. Homans도 인정하고 있듯이 기본적인 사회적 행동은 경제학의 기본적인 사고와 닮아 있다. 이 이론의 특징은 사람은 행동의 결과 생기는 보수를 최대한으로, 행동에 수반되는 비용은 최소화하도록 행동한다는 것이다. 이 기본가정에 근거해 타인과 집단과의 상호작용을 설명하는 것을 사회교환이론(social exchange theory)이라고 한다.

사회교환이론(social exchange theory)은 사회적 관계에 관한 가장 영향력 있는 사회심리학 이론으로, 사회관계들에서 관계들이 주고받는 보수(reward)와 부담(cost)에 관심을 갖는다. 보수는 관계로부터 얻는 것으로 특유성의 차원과 구체성의 차원으로 구분된다. 특유성(particularism)의 차원은 어떤 보수의 가치가 그것을 제공하는 사람에게 얼마만큼 의존되는가에 관한 것이며, 구체성(concreteness)의 차원은 보고, 냄새 맡고, 만질 수 있는 것과 같은 유형의 보수들과 충고나 사회적 안정과 같은 비구체적 또는 상징적 보수들 사이의 구분을 내포한다. 부담은 어떤 관계에서 일어나는 부정적 결과들이다. 이처럼 사회교환이론은 사람들은 어떤 특정 관계의 보수들과 부담들을 계산해 두고 있다고 가정한다. 따라서 자신이 어떤 관계에서 얻는 전체 결과, 즉 차해서 그 관계가 이익이 되는지(보수>부담), 아니면 전반적 손해를 보고 있는지(보수<부담)에 초점을 둔다⁷⁰⁾.

인간 모두가 보상을 추구하는 존재라고 할 때 인간과 인간의 관계, 사회관계는 결국 보상을 주고받는(give-and-take) 관계로서 유지되어 가는 것으로 교환이론가들은 보는 것이다. 말하자면 인간의 모든 사회행위가 보상의 교환행위로 규정되는 것이며, 만약에 어느 일방이 받기만 하고 주는 것이 없을 때는 사회관계는 단절되거나 소멸하게 된다는 것이다. 보상은 비단 경제적이거나 물질적인 보상이 아니라 존경·사랑·충성·사회적 인정·복종 등과 같이 심리적이거나 사회적인 보상까지 두루 포괄한다고 한다⁷¹⁾.

70) 박미정, “메가이벤트의 영향에 대한 지역주민의 인식이 협력의사에 미치는 영향에 관한 연구”, 「관광레저연구」, Vol.13 No.2, 2001, p.267.

71) 교환이론의 시각에서 볼 때에는 위험을 무릅쓰고서 흥기를 든 강도를 뒤쫓거나 수채의연금을 내는 것과 같은 이타주의적 행위도 사실은 그로부터 얻게 되는 존경심이나 위신을 제기함으로써 설명될 수 있다.

따라서 경제적 교환이 거래(transactions)에 기초하고 있다면 사회적 교환은 상호간의 신뢰(trust)에 근거하여 혜택을 받는 자는 당사자가 언젠가는 그만큼 대가를 지불할 것이라는 기대감을 형성하는 교환 관계를 말한다.

이런 특성 때문에 사회적 교환의 당사자들은 공정성의 지각을 상호신뢰에 대한 평가를 통해서만 하게 된다. Jones도 사회사회적 교환은 위험부담이 적은 거래에서부터 시작되는 것이 보통이며, 이런 형태의 교환이 지속적으로 반복됨에 따라 상호간에 신뢰감이 생겨나게 된다고 했다.⁷²⁾

사회적 교환의 관점은 우리의 타인에 대한 호감이 그 사람이 우리에게 제공하는 부담들과 이익들에 대한 우리의 평가에 기초되어 있다고 제안한다. 사회교환이론(social exchange theory)에 의하면, 우리는 자신과 타인들과의 상호작용들이 이익이 있을 것이라고 지각할 때, 즉 그 관계에서 우리가 얻는 보수들이 부담들을 능가할 때에 그들을 좋아한다. 사회교환이론은 또한 우리가 다른 사람에게서 얻는 이익에 비해서 어떤 사람에게서 얻는 이익을 평가하면서 비교판단들을 한다는 것을 강조한다.⁷³⁾

P. Blau는 교환이론을 개인들의 관계보다는 사회구조와 사회조직과의 과정에 더 많은 관심을 갖고 이를 사회적 교환관계로 설명하려고 노력하였다. 개인간의 교환이 심리적, 물리적, 사회적 보상의 추구로 이해할 수 있듯이, 집단과 집단 관계에도 부와 권력의 보상을 얻으려는 노력이 동의와 갈등을 모두 포함하는 이론으로 이해할 수 있다고 사회질서의 성격을 규명하였다.⁷⁴⁾

많은 사회학자들이 사회적 상호작용의 중요한 형태로 교환의 중요성을 지적하여 왔는데, 블라우(P. Blau)는 조직행위의 효과성을 설명하기 위한 사회적 교환(social exchange)과 경제적 교환(economic exchange)의 개념을 구분하여 사용하였다.⁷⁵⁾

72) J. K. Jones(1976), "*Social Exchange Theory : Its Structure and Influence in Social Psychology*", New York : Academic Press. p.294

73) 홍대식, 「사회심리학(개정판)」. 박영사. 1986. p.253-254

74) 이광자, 엄신자, 전신현 공저. 「현대사회심리학」, 아세아문화사, 2002, p.52-53

75) P. Blau(1964), "Exchange and Power in Social Life", New York :Wiley.

사회적 교환은 교환의 상대방으로부터 보상과 같은 혜택을 받았을 때 앞으로 언젠가는 이에 대한 보답을 해야 할 것이라는 의무감을 갖게 하는 관계 (relationship)라고 말하고 있다. 즉, 사회적 상호작용의 가장 기본적인 성격은 그것이 호혜적(reciprocal)이라고 보는 것이 사회교환이론(social exchange theory)의 주된 명제이다.

반면에, 경제적 교환은 물건의 거래(transactions)와 같은 교환 대상물의 대응 방식에 기초하여, 대부분이 객관적이고 관찰이 가능하다. 또한, 교환관계의 당사자들이 상호교환의 내용에 대해 비교적 인식을 같이 하고 교환 시기도 명확히 설정되어 있는 특징⁷⁶⁾을 지니고 있다. 사회적 교환이 경제적 교환과 다른 점은, 받은 혜택에 대한 보답이 구체적이고 명확하게 정해진 것이 아니라는 것이다. 사회적 교환은 상호신뢰에 바탕을 두고, 자신이 받은 만큼 되돌려 주어야겠다는 마음을 일으키도록 하는 것이다.

Thibaut와 Kelley(1959)도 인간의 사회적 상호작용을 보상과 대가의 개념으로 설명하고 있다. Thibaut와 Kelley(1959)는 보상(rewards)을 인간이 즐길 수 있는 쾌락이나 만족으로, 인간의 욕구를 충족시켜줄 수 있는 수단이라 보았으며, 대가(cost)를 일련의 행동에 제약을 가하는 일체의 요인들로 규정하였다⁷⁷⁾.

그들은 또 대가(cost)를 일련의 행동에 제약을 가하는 일체의 용인들로 규정하고 있다. 이러한 정의에 따르면 어떤 개인이 극복해야 할 제약이 강하면 강할수록 그가 지불해야 할 대가는 커지게 된다. 어떤 행동을 할 때 육체적·정신적 노력이 크게 필요하거나 긴장과 초조를 많이 느끼게 되거나, 또는 갈등을 크게 느끼게 되면 그 행동으로 지불되는 대가는 크다는 것이다⁷⁸⁾.

Blau(1964)와 Thibaut와 Kelley(1959)의 사회적 교환이론에서 사회적 상호작용을 개인과 개인간의 거래관계로 보는 점이 동일하다. 또한 ‘보상-대가’의 개념을 통해서 특정한 상호작용이 시작되는 이유와 유지되는 이유, 또는 특정 상

76) D. W. Organ(1990), "The Motivational Basis of Organizational Citizenship Behavior", *Organization Behavior*, Vol.12, pp.43-72.

77) 전영철·정병웅, “사회교환이론의 적용을 통한 관광개발영향에 대한 지역주민 태도측정에 관한 연구”, 「문화관광연구」 제1권, 1999, p.160

78) J. W. Thibaut & H. H. Kelley, Ibid, pp.12-13

호작용에서 느끼는 불만의 소지 등을 규명하는데 공헌을 한다.

호만스가 보상에서 대가를 제한 것을 이윤(profit)이라는 개념으로 나타내고 있는데 비해서, 티보와 켈리는 비교의 정도(comparison level)라는 개념을 활용해서 사람이 남과의 특정관계를 통해서 지불하는 대가에 비해서 그가 받는 보상이 어느 정도인지를 따지는가를 살피는 기준으로 삼는다.

티보와 켈리는 사회적 상호작용의 생성과정에 대해서도 크게 관심을 보이고 있다. 사람들이 처음 관계를 맺을 때에는 그들의 성격의 이모저모를 부분적으로 노출시키면서 상대방의 이에 대한 반응을 탐색해 보고 동시에 상대방의 성격도 여러 가지로 평가해 본다. 이러한 탐색적 단계에서 쌍방이 어느 정도 그 관계를 긍정적으로 평가하게 되면 그 관계는 본격적으로 지속된다는 것이다.

호만스 그리고 티보와 켈리의 이론에는 비슷한 점들이 많지만 차이점도 존재한다. 호만스는 상호작용에서 행위규범의 존재를 하나의 사실로 받아들이고 있는 반면에, 티보와 켈리는 이 행위규범의 생성과정에 특히 관심을 두고 있다고 볼 수 있다. 즉, 호만스가 강화이론의 입장을 다분히 고집하고 있는데 비해서, 티보와 켈리는 골드너의 호혜의 규범(norm of reciprocity)이론과 비슷한 입장을 취하고 있다고 볼 수 있다.

블라우와 호만스 그리고 티보와 켈리의 이론 사이에는 개념상의 다소의 차이와 이론적인 강조점에 있어서의 얼마간의 차이는 있어도 사회적 상호작용을 개인과 개인간의 거래관계로 볼 있다는 점에 있어서는 동일한 관점을 취하고 있다. 이 이론은 보상과 대가의 개념을 통해서 특정한 상호작용이 시작되는 이유와 유지되는 이유, 또는 특정 상호작용의 당사자들이 느끼는 불만의 소지 등을 규명하는데 다소의 공헌은 하고 있지만, 상호작용을 당사자들이 가지고 있는 복잡한 심리적 동기를 보상과 대가라고 하는 다분히 경제적인 개념으로 파악하려고 하는데서 오는 한계를 안고 있다⁷⁹⁾.

79) 전영철, “사회적교환이론(Social Exchange Theory)을 통한 지역주민의 관광 개발 태도측정에 관한 연구”, 「문화관광연구」 제2권 제1호, 2000, p.184.

2) 관광에서의 사회교환이론

사회교환이론(social exchange theory)은 관광의 영향에 대한 지역주민의 인식을 설명하기 위한 적절한 프레임워크로서 Perdue, Long and Allen(1990)에 의해 처음 다루어 졌다⁸⁰⁾.

사회교환이론을 적용한 연구들을 살펴보면, 관광개발이 개인적인 이익이나 고용창출을 가져왔다고 인식하는 주민들은 삶의 질을 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다. 또한, Andereck and Vogt(2000)의 연구에서는 관광을 긍정적으로 인식하는 주민들은 관광개발을 지지하는 것으로 나타났으며, 관광산업에 종사하거나 경제적 혜택을 받는 주민들은 다른 사람들에 비하여 관광개발을 더욱 지지하는 것으로 나타났다. 또한, 우선 관광산업에 종사하는 지역주민들은 타 산업에 종사하는 사람들에 비하여 관광의 영향에 대하여 긍정적으로 인식하는 것으로 나타났다⁸¹⁾.

Ap(1992)에 따르면, 관광개발이 개인에게 이익이 된다고 인식하는 지역주민일수록 관광개발을 적극 지지하고 긍정적인 태도를 보인다고 한다. 또한, 관광개발의 결과가 개인적으로 가치 있고, 이익이 비용보다 크다고 믿는 주민일수록 관광개발을 적극 지지한다고 한다⁸²⁾. 또한 사회교환이론을 적용하여 지역주민과 관광사이의 자원의 교환(exchange of resources)이 높고 균형을 이루거나, 또는 불균형 관계라 하더라도 주민 행위자에게 높을 때 관광영향은 지역주민에 의해 긍정적으로 보여지고, 자원의 교환이 균형에서 어느 한 쪽이 낮거나, 또는 교환관계가 불균형일 때 관광영향은 부정적으로 보여진다고 보고하고 있다⁸³⁾.

특히, Jurowski et al.,(1997)는 지역주민의 태도 및 인식에 대하여 사회교환이론을 실제로 관광분야에 적용하였다. 그들은 관광개발이 자신에게 경제적 혜택을 가져다준다고 인식하는 사람은 관광의 영향을 더욱 긍정적으로 평가하고, 관

80) 정명희, 「전계논문」, p.19

81) 원기준, 「전계논문」, p.6.

82) 원기준, “폐광카지노를 둘러싼 지역갈등 해소방안”, 석사학위논문, 경희대학교 관광대학원, 2004, p.6

83) 고동완, “지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도”, 박사학위논문, 성균관대학교 대학원, 1998, p.11

광개발을 지지한다고 주장하면서 외생변수, 내생변수, 최종종속변수로 구성된 경로분석모델을 제시하였다. 경로모델 분석결과, 우선 외생변수 중 경제적 혜택은 내생변수인 사회적, 경제적 영향 그리고 최종종속변수인 관광 지지도에는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 외생변수 중 생태 지향적 태도는 최종 종속변수인 관광지지도에는 영향이 없는 것으로 나타났다. 외생변수 중 애함심은 어떠한 내생변수 및 관광지지도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 마지막으로, 내생변수 중 사회적, 경제적 영향은 최종종속변수인 관광지지도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다.

최근의 연구들은 사회교환이론을 적용하여 지역주민과 관광객의 보수(편익; reward)와 부담(비용; cost)의 불균형을 중요한 이유로 설명하고 있다. 특히, 지역주민들은 관광개발에 따른 경제적 편익을 관광객과의 교환의 대가로 간주하는 것으로 보고 있다. 이러한 맥락에서 관광개발 또는 관광객에 대한 지역주민의 부정적 태도는 관광개발의 긍정적 편익이 당초의 기대와 비교하여 충족되지 않거나 부정적 편익이 당초의 우려보다 높기 때문으로 이해할 수 있다. 조광익과 김남조(2002)는 경제적 편익이 지역주민의 태도 형성에 가장 중요한 영향을 미치는 요인으로 평가하였다.

관광영향에 대한 지역주민의 인식을 설명하는데 있어 사회교환이론의 장점은, 이것이 긍정적 인식과 부정적 인식 모두를 설명할 수 있고, 개별적 또는 집합적 수준에서 관련성을 설명할 수 있다는 점에서 관광에 대하여 지역주민들이 왜 긍정적 또는 부정적 인식을 가지는지를 설명하는 하나의 이론적 틀을 제공하여 줄 수 있다는 것이다⁸⁴⁾.

따라서, 관광개발이 지역사회에 미치는 영향에 대한 지역주민의 부정적 인식은 사회교환과정에서의 상호 불균형이 기본이 되는 것으로 보는 견해가 많다.

수튼(Sutton, 1967)은 관광객의 사회적 상호작용으로서 교환을 설명하였다. 만남(encounter)은 보상(rewarding)과 만족(satisfying)의 교환기회를 제공하거나 방문자에 대한 지역주민의 분개를 가져온다고 하였다.

전철용, 정병용(1999)은 지역주민들이 관광의 영향에 대하여 왜 긍정적 또는

84) 고동완, 「전개논문」. p.11.

부정적으로 인식하는지를 이해하는데 있어 사회교환이론의 적용 가능성을 보광 휘닉스파크 리조트 지역의 사례를 중심으로 탐색하였다.

루키사스(Loukissas, 1982)에 의하면 중류나 하류층은 경제적 이익 때문에 관광개발의 촉진에 찬성하고, 상류층은 지역의 사회문화적·환경적 비용 때문에 과도하고 통제할 수 없는 개발은 반대한다고 하고 있다.

즉, 지역사회에 있어 관광을 지속시키기 위해서는 특정한 교환이 발생한다. 지역사회의 주민, 시민의 리더, 기업가들에 의한 참여는 관광개발과 관광객의 유치에 있어 발생한다. 지역주민은 다양한 수준을 두고 기획, 개발, 관광기업운영에 참여를 통해 관광으로부터 편익을 창출하는 교환과정에 참여한다. 반면 지역주민의 일부는 관광 지지론자가 되거나 또는 관광객들에 대하여 반대하거나 적대감을 표출하는 경우도 있다.

방문객의 욕구는 지역주민들에 의한 환대에 의해 충족될 수 있는 반면 부정적인 경험을 이룰 수도 있다. 지역주민의 입장에서 보면 그들의 일상생활이 끊임없는 관광객의 유입으로 풍요롭게 되거나 쇠퇴할 수 있다.

지역사회에 있어 관광개발과 관광객 유치의 궁극적인 목적은 지역주민과 관광 행위자 모두의 최상의 비용과 편익의 균형을 획득하는 것이다. 따라서 지역주민은 관광개발로부터 경제적, 사회적, 심리적 욕구와 지역사회의 복지개선을 기대하고 있는 것이다. 하지만 사회적 교환의 평가는 수시로 바뀌는 역동성(dynamics)을 지니고 있다⁸⁵⁾.

3) 사회교환이론을 통한 관광개발 태도 측정

사회교환이론(social exchange theory)은 관광에 대한 지역주민의 인식을 발전시키는데 적절한 체계로 이용될 것으로 볼 수 있다. 이 이론은 사회적 관계에 관한 가장 영향력 있는 관점의 사회심리학이론으로, 사회적 관계 속에서 관계 대상들이 주고받는 편익과 비용에 관심을 갖는다. 사회교환이론은 사람들이 어떤 특정관계의 편익과 비용을 계산해 두고 있다고 가정하고, 따라서 자신이 어떤 관계에서 얻는 전체 결과, 차감한 결과 그 관계가 이익이 되는지(보수>비용)에 초

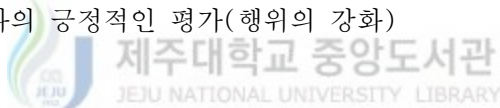
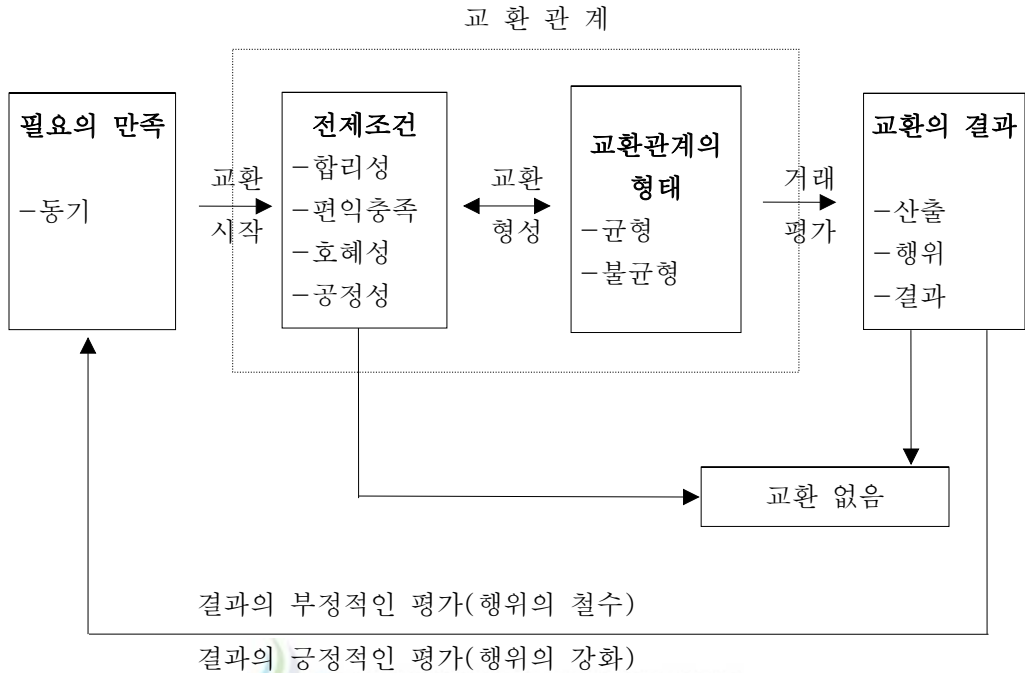
85) 전영철, 「전개논문」, p.185.

점을 둔다. 많은 이론가들이 믿고 있는 바는, 사람들이 타인들에 대하는 방식의 기저에 있는 한 가지 공통적인 원리는 사회교환(social exchange)이라는 것이다.

따라서, 본 연구에서는 관광개발의 영향을 조사하는데 지역주민들의 인식을 통해 측정하기 위하여 심리학의 인식이론과 여러 사회학자들에 의해 주장된 사회교환이론 중에서 사람은 어떤 활동에 참여할 때 손익을 분석하여 손해를 최소화하고 혜택을 극대화하는 행동대안을 선택한다는 것을 이론적 근거로 하고 있다.

이처럼 관광에 대한 지역주민의 인식을 이해하는데 있어 사회교환과정(social exchange process)을 제시할 수 있다. [그림2-6]은 지역주민이 관광교환(tourism exchange)에의 관여, 교환의 지속여부, 교환과정으로부터의 탈피의 개요를 제시하고 있다. 기본적으로 구성요소는 교환과정을 포함하는데 만족, 교환관계, 교환의 결과, 무교환 결과 등을 필요로 한다. 교환 행위에 참여하는 사람들은 현지지역주민, 지역노동자, 지역 기업가, 현지공무원, 지역주민 단체, 관광객, 여행사, 개발업자, 환경운동가, 투자가 등을 모두 포함한다.

이 모델의 구성요소를 살펴보면 다음과 같다.



자료 : John Ap, Residents' perceptions on tourism impacts,
Annals of Tourism Research, Vol.19, p.670, 1992

[그림 2-6] 사회교환과정의 모델

첫째, 필요의 만족(Need satisfaction)이다. 행위자의 필요의 충족은 사회적 교환과정 참여에의 합리성을 제공한다. 필요의 만족은 교환의 출발점이 된다. 필요의 만족은 행위자가 교환과정의 관계에 참여하도록 만드는데 다른 부분과의 적절하고 바람직한 거래라는 믿음이 있기 때문이다.

둘째, 교환의 착수(Initiation of exchange)이다. 필요의 표출은 교환과정의 시작이다. 행위자는 필요가 충족되었을 때 교환관계에 착수한다. 이는 내부의 자극이나 외부의 자극에 의해서 시작된다.

셋째, 교환관계(exchange relation)이다. 교환관계는 전제조건과 관계형태 등

두 가지의 하부구성요소로 구성된다. 에머슨(Emerson)은 이를 기회(opportunities), 착수(initiations), 거래(transactions)의 일련의 일시적인 변화라고 정의하였다.

넷째, 교환관계의 전제조건(antecedents of the exchange relation)이다. 전제조건은 교환관계에 있어 기회나 상황을 말한다. Searle(1991)의 견해를 통해 네 가지의 전제조건을 정리하면 다음과 같다.

① 합리성(rationality)이다. 물리적이거나 심리적인 보상 없이는 교환과정에 참여하지 않는다는 것이다. 합리성의 개념을 관광에 적용해 볼 때, 지역주민이 관광으로부터 사회적 그리고 경제적 편익을 기대할 때 관광을 호의적으로 본다는 것이다. 많은 연구자들은 관광산업 종사자들이 사람들이 비종사자에 비해 관광에 대해 호의적이라는 것을 지적하였다. 따라서 지역주민의 태도에 있어 다음과 같은 명제를 발견할 수 있다.

- 관광으로부터 보상(rewards)을 더 많이 인식할수록, 지역주민의 관광에 대한 인식은 보다 긍정적일 것이다.
- 관광으로부터 비용(costs)을 더 많이 인식할수록, 지역주민의 관광에 대한 인식은 보다 부정적일 것이다.

② 편익의 충족(satisfaction of benefits)이다. 합리성의 개념을 확장시킨 것이다. 관광객들의 의사결정이 편익의 최적화를 추구하듯 지역주민 역시 편익의 극대화를 추구한다. 부정적인 영향에도 불구하고 관광을 지지하는 경우도 있으나 이 경우에는 교환행위를 감소시키거나 중지하게 한다. 따라서 다음과 같은 명제를 발견할 수 있다.

- 지역주민이 결정한 만족의 수준이 충족되었다면 관광에 대한 긍정적인 태도나 가치가 생길 것이다.
- 지역주민이 결정한 만족의 수준이 충족되지 못 하였다면 관광에 대한 부정적인 태도나 가치가 생길 것이다.

③ 호혜성(reciprocity)이다. 사회교환이론의 핵심이다. 지역주민들은 관광으로부터 받은 편익만큼 상대방에게 친절함, 예절, 환대를 되돌려 준다는 것이다. 따라서 다음과 같은 명제를 발견할 수 있다.

- 지역주민과 관광행위자 사이에 자원의 교환이 있을 때, 호혜성이 있으면(예, 균형) 관광의 효과는 긍정적으로 인식될 것이다.
- 지역주민과 관광행위자 사이에 자원이 교환이 있을 때 호혜성이 없다면(예, 불균형) 관광의 효과는 부정적으로 인식될 것이다.

④ 공정성(justice principle)이다. 교환은 반드시 각 행위자의 사회적 환경의 맥락에서 공정하게 보여져야 한다. 지역주민의 관광으로부터 교환이 공정하다면 관광에 대한 긍정적인 태도를 고양하게 한다. 만약 관광산업이 예를 들면, 지역 노동자의 노동력 착취, 지역주민의 라이프스타일의 간섭 등 상호적으로 공정성이 없다고 지역주민이 인식하게 된다면 지역주민은 불만족과 화를 내게 된다. 따라서 다음과 같은 명제를 발견할 수 있다.

- 지역주민과 관광행위자 사이에 자원가치가 교환될 때 대략적으로 같다면, 교환거래는 공정하다고 인식될 것이다.
- 지역주민과 방문객행위자 사이에 자원가치가 교환될 때 다른 사람보다 크다면, 교환거래는 불이익 당한 자들에 의해 불공정하다고 인식될 것이다.
- 지역주민과 방문객행위자 사이에 자원가치가 교환될 때 공정하다고 인식한다면, 지역주민의 행위자는 관광의 인식에 있어 긍정적인 것이다.
- 지역주민과 방문객행위자 사이에 자원가치가 교환될 때 지역주민의 행위자에 의해 불공정하다고 인식되면, 방문객 행위자는 관광의 인식에 부정적인 것이다.

다섯째, 교환형성(exchange formation)이다. 전제조건인 충족은 교환관계를 형성시키는 전도적인 환경을 창출한다. 교환형성은 쌍방 직접적인 전제조건인 연계와 관련된다. 따라서 다음과 같은 명제를 발견할 수 있다.

- 교환관계의 전제조건은 교환관계의 형성을 위해 호의적으로 충족되어야 한다.
- 교환관계의 전제조건이 하나 또는 그 이상 지켜지지 않으면 교환관계는 형성되지 않는다.

여섯째, 교환관계의 형태(form of exchange relation)이다. 권력종속관계(power-dependence relation) 프레임워크는 교환관계의 발전을 선도한다. 교

환관계 형태는 왜 지역주민이 관광을 긍정적이거나 부정적으로 인식하는지를 설명해준다. 교환관계에 있어 주요변수는 권력(힘), 응집력, 힘의 불균형이다. 권력(힘)은 교환관계 형태를 결정짓는 기초를 제공한다. 이를 토대로 관광을 기획하거나 경영하고자 하는 자가 주의해야 할 사항을 토대로 명제를 제시하면 다음과 같다.

- 만약 지역주민과 관광행위자가 균형된 관계에 있다면, 교환관계의 착수는 동등하게 가능성이 있을 것이다.
- 만약 지역주민과 관광행위자가 불균형된 관계에 있다면, 행위자의 더 많은 종속은 더 많은 빈도의 착수자가 있을 것이다.
- 교환관계가 형성될 때 권력의 응집력과 수준은 행위자 모두에게 높으면, 지역주민의 관광에 대한 인식은 보다 긍정적일 것이다.
- 교환관계가 형성될 때 권력의 응집력과 수준은 행위자 모두에게 낮으면, 지역주민의 관광에 대한 인식은 보다 부정적일 것이다.

일곱째, 교환거래의 평가(exchange transaction evaluation)이다. 교환관계의 발전은 행위자들 사이에 교환거래를 가져오다. 교환거래의 평가는 교환관계와 교환결과가 연계된다. 일단 교환관계가 이루어지면 행위 발생자 사이에 자원의 이동이 발생하고 결과가 평가된다.

여덟째, 교환의 결과(consequences of exchange)이다. 교환과정이 완수되면 결과의 평가가 발생한다. 교환거래결과의 평가가 있을 때 보상과 긍정적으로 보여진다면 행위자의 필요는 충족되고 행위자의 행동을 강화시키고 미래 교환에 있어 계속적으로 종사하게 할 것이다. 추가적인 관광개발에 대한 지지는 관광영향의 긍정적인 인식과 관련이 있고 영향의 부정적 인식은 부정적으로 관련이 있다. 교환거래의 결과가 보상이 없거나 부정적이면 교환행위는 철회되거나 향후에는 일어나지 않을 것이다. 위의 모델에서 지역주민의 관광영향에 대한 인식은 경험적이거나 심리적인 결과물로서 다루어지고 있다. 따라서 이를 토대로 다음과 같은 명제를 제시할 수 있다.

- 지역주민은 교환결과가 교환경험을 강화할 때, 관광에 대하여 긍정적으로 인식한다.

- 지역주민은 교환결과가 보상이 없거나 교환경험이 비우호적일 때 관광에 대하여 부정적으로 인식한다.

관광을 관광객과 지역사회는 지역주민 사이의 접촉으로 이루어지는 사회현상이라는 관점에서 볼 때, 관광객은 관광활동을 통하여 만족을 얻고, 지역주민은 관광활동의 공간을 제공함으로써 지역사회에 경제적·사회적 편익을 얻는 사회교환과정(social exchange process)으로 설명될 수 있다⁸⁶⁾

이상에서 논의한 사회교환이론의 패러다임은 지역주민이 관광의 영향을 부정적으로 인식하느냐, 긍정적으로 인식하느냐에 대한 유용한 이론적인 프레임워크를 제공한다.

제3절 선행연구의 검토

1. 국내연구

국내에서는 안종윤⁸⁷⁾이 국제관광을 중심으로 관광이 후진지역의 발전에 미치는 영향을 연구한 기점으로 1980년대의 관광개발 영향인식에 대한 연구는 대부분이 사회, 문화, 경제적인 영향인식에 대해 연구되었으며, 환경적 영향인식에 대해서는 많은 연구가 이루어지지 않았다.

그러나 1988년 국제적인 이벤트인 '88서울 올림픽을 계기로 유입되는 관광객 수요를 충족시키기 위한 대규모 관광개발과 관광객의 대이동으로 인한 자연경관의 훼손과 환경오염 및 생태계 파괴 등 관광이 환경에 미치는 부정적인 영향들이 관광영향의 중요한 부분으로 인식되면서, 환경적 영향에 대한 연구가 1986년을 기점으로 서서히 연구되기 시작하였다.

1990년 이후 지방화 시대의 개막으로 지역경제의 발전수단으로 관광개발이 무제한적으로 이루어짐에 따라 관광의 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 따른

86) 정승호, 「전계논문」, pp.7-9.

87) 안종윤, “관광이 후진지역의 발전에 미치는 영향”, 「관광학연구」 제5호, 한국관광학회, 1981.

지역주민 태도에 관한 연구가 활발해지기 시작했다.

1) 1980년대

1982년 김사현은 관광의 영향에 대한 분석의 기초가 될 연구가설 및 그 경험적 연구를 위한 방법론의 제시를 통해 관광개발의 지역 경제적 효과를 보다 적실하게 분석할 수 있는 기초 연구의 수행을 목적으로 관광승수 개념의 적용을 통한 관광개발과 지역경제 편익분석에 대한 연구하였다.

1987년 신현주는 관광산업의 발전이 그 지역주민 생활에 미치는 사회·문화적 영향에 관한 연구는 관광산업의 발전이 가져올 수 있는 긍정적 효과 특히 경제적 효과 이외의 諸효과와 영향에 대한 자료수집과 이익분석을 목적으로 해외에서 발표된 문헌들을 중심으로 긍정적인 측면에 비해 가볍게 취급되어온 부정적인 측면을 지적하였다.

1988년 김병문의 속초시를 대상으로 이루어진 관광개발이 지역주민에게 미치는 사회·경제적 영향에 관한 연구는 관광지에 나타나는 제(諸)영향을 규명하고 부정적 영향에 대한 시정책을 강구하여 보다 좋은 관광지를 조성하는 정책입안에 기여하였다.

2) 1990년대

1991년에 박상수는 지역간 균형 발전방향을 중심으로 대전 Expo 개최가 충남지역의 관광개발에 미치는 영향에 관해 관광개발이 지역사회와 지역주민에게 경제적으로 커다란 편익을 제공하는 것이 사실이지만 한편으로는 경제적 비용이 발생하기도 한다는 점을 바탕으로 관광자원은 기회비용까지도 고려해야하는 지역 비용편익 분석을 고려해야한다는 점을 문제점으로 착안하여 충남지역과 대전 지역간의 관광을 통한 지역균형발전 방안을 제시하는 것에 목적으로 두었다.

1995년 제주도가 우리나라에서 대표적인 관광지인 제주도의 사례를 연구한 장성수는 남제주군 관내 관광명소가 입지한 6개 里단위 마을주민의 「地緣性」을 중심으로 관광지주민이 지각하는 관광영향에 관해 연구하였다. 지연성(地緣性)은 출생지(birthplace), 혈통(heritage) 및 거주연한(years of residence)의

조합으로 정의된 바 있으며, 이들 변수를 바탕으로 한 지연성(Attachment Level) 척도의 개발을 통해 실제 토착 주민이 지각하는 관광영향을 파악해 보았다.

1997년 고양은은 제주시 탐동도시개발지역을 중심으로 관광개발이 지역주민에 미치는 영향을 연구하였다. 탐동지역에 거주하고 있는 제주주민들을 대상으로 제주관광개발의 실태와 해당 지역의 관광개발이 지역주민에게 미치는 영향을 중심으로 연구하였으며, 앞으로 제주도 관광개발과 제주도 지역사회에 미치는 각종 영향과 제주도 주민들에게 미치는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향에 대해서 분석하였다.

1998년 고동완 또한 제주도 지역주민을 대상으로 그들의 지각된 관광영향을 지역사회에 대한 태도와 통합함으로써 관광영향에 대한 이해의 틀을 확장, 발전시키는 것과 관광개발과 지역개발을 통합하는 지속가능한 관광개발의 모형을 구축하는 이론적 토대를 마련하였다.

1999년에 이충기는 '98 경주세계문화엑스포에 대한 지역주민의 태도 분석으로, 문화를 주제로 한 세계 최초의 박람회였던 '98 경주세계문화엑스포에 대한 개최지역 주민의 기대가 우려가 높았던 점을 착안하여, 1년 후인 1999년에 연구를 실시하였다. '98 경주세계문화엑스포에 대한 지역주민의 태도를 분석하고, 요인분석을 통해 태도에 영향을 미치는 주요 요인들을 도출하여 각 요인이 소득, 직업, 지역과 같은 주요변수 간에 차이가 있다는 가설을 검증하였다.

3) 2000년대

2001년에 이강재는 우리나라의 대표적 관광지인 경주와 제주지역주민들을 대상으로 관광목적지라는 특수한 환경적 특성을 가진 지역사회에 있어서 지역주민의 태도변화 파악을 목적으로 관광개발 영향에 대한 지각도와 그에 따른 태도의 변화 및 두 지역간의 태도 차이가 있음을 규명하였다. 또한 지역주민의 차원에서 관광개발 영향에 대한 태도는 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향 중 어떤 요인을 가장 중요시하는지 알아보고, 관광개발 영향에 대한 지역주민의 지각도 및 태도변화를 파악하여 관광개발의 기초 자료를 제시하였다.

2001년 정명희는 안면도의 안면읍 지역주민을 대상으로 기존 관광지에 새로운 관광개발이 이루어질 때 지역주민이 어떻게 지각하며, 새로운 관광시설물의 개장 전과 후에 그 지각에 어떠한 차이가 있는지 살펴보고, 이러한 지각의 변화에 영향을 미치는 요인에 대해 내부적 요인과 외부적 요인을 모두 살펴보는 종단적인 연구를 실시하였다.

2001년 강신겸은 지역사회 애착도의 개념을 정립하고, 지역사회 애착도와 관광개발에 대한 태도의 관계 및 이들 관계에 영향을 미치는 요인을 안동 하회 마을 지역주민을 대상으로 연구하였다.

2002년에 정승호는 '폐광지역진흥지구'의 태백시에서 지역주민과 태백산도립공원 현지 방문객을 대상으로 설문조사를 실시하여 관광개발의 장점(강점) 및 단점(약점)요인에 대한 지역주민의 평가는 관광객보다 더 높으며, 지역주민은 관광개발의 장점(강점)요인에 대하여 무한적으로 높게 평가하는 것이 아니라 특성에 따라 다르게 평가하였다. 즉 지역주민은 지역의 관광개발의 장점(강점) 또는 단점(약점)에 대해 오히려 보수적인 평가를 하고 있음을 검증하였다.

2003년에 김시영은 제주도 성산읍 지역을 중심으로 지역관광개발 영향인식과 지역주민 태도의 상관성에 관한 연구를 실시하여 지역주민의 삶의 질 향상에 도움이 될 수 있는 지역관광개발의 방안을 제시하였다.

2004년에 최규성 역시 강원도 폐광지역을 중심으로 관광개발에 대한 지역주민의 태도 모형화 연구를 실시하였다. 관광개발에 대한 지역주민의 태도 변화 작용하는 요인 중 지역의 경제적 상태, 주민의 생태계에 대한 가치, 관광개발의 인지, 관광개발의 지각된 혜택, 지각된 비용, 관광개발 지지를 구성됨 모형을 설정하여 가설검증을 실시하였다.

2004년 김의근은 관광개발이 1차적으로 완료되어 2차 개발을 추진하고 있는 제주도의 중문관광단지 지역주민과 해양관광단지 개발이 예정된 성산포관광단지 지역주민을 대상으로 관광개발에 대한 인식과 관광개발 영향간의 상관성을 분석하여 관광개발의 계획이나 정책을 수립함에 있어 기초적인 자료를 제공하였다.

국내의 관광영향에 대한 연구를 다음 <표 2-4> 와 같이 정리하였다.

<표 2-4> 국내의 관광영향에 대한 연구

구 분	주요 접근체계	주요 내용
김사현 (1982)	관광개발과 지역경제편익 분석	관광승수개념의 적용을 통한 관광개발의 지역경제의 효과
신현주 (1987)	사회적/문화적/관광영향의 부정적 영향	경제적 효과 이외의諸효과와 부정적 측 면 지적
김병문 (1988)	관광개발의 사회적/경제적 영향	속초지역 관광지에 나타나는 諸영향구명 부정적 영향에 대한 시정책 강구
박상수 (1991)	지역B/C를 고려한 관광개 발	EXPO를 통한 지역균형발전 방안 제시
장성수 (1995)	지역주민의 지연성 (Attachment Level)	제주도 남제주군 6개 마을주민의 지연 성을 중심으로 지각된 관광영향 연구
고양은 (1997)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	제주시 탐동지역을 중심으로 관광개발이 지역주민에 미치는 영향 분석
고동완 (1998)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	제주도를 중심으로 관광개발의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도 분석
이충기 (1999)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	'98경주세계문화엑스포 후 엑스포로 인 한 관광영향에 대한 주민태도 분석
이강재 (2001)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	경주와 제주지역의 관광개발이 지역주민 태도에 미치는 영향 분석
정명희 (2001년)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	안면도 안면읍 지역주민 대상으로 관광 개발의 영향 중단적 연구
강신겸 (2001)	지역사회 애착도와 관광개 발에 대한 태도	안동 하회마을 지역주민 대상으로 영향 요인 연구
정승호 (2002)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	태백시에서 지역주민과 방문객의 태도 조사
김시영 (2003)	지역관광개발의 경제적/사 회적/문화적/환경적 영향	제주도 성산읍 지역의 지역관광개발 영 향인식과 지역주민 태도의 상관성 연구
최규성 (2004)	관광개발에 대한 지역주민 의 태도 모형화	강원도 폐광지역을 중심으로 지역주민 태도 변화의 모형화 연구
김의근 (2004)	관광개발의 경제적/사회적/ 문화적/환경적 영향	제주도 중문관광단지와 성산포관광단지 지역주민의 관광개발에 대한 인식 연구

자 료 : 연구자 작성

2. 국외연구

국외에서는 지역주민의 관광객에 대한 태도를 연구한 Rothman(1978)과 관광의 부정적 영향의 존재를 최초로 실증연구를 한 Pizam(1978)에 의해 관광영향에 대한 연구가 진행되기 시작하였다. 이후 1990년대 들어 Lankford(1996)와 Ap & Crompton(1998)에 의해 관광영향을 측정할 수 있는 척도들이 개발되어 그 척도들을 활용한 관광영향의 경제적, 사회·문화적, 환경적 부분에 대한 연구들이 꾸준히 진행되고 있다.

1) 1970년대

특정한 계절에만 유입되는 방문객에 대한 지역사회의 반응을 연구하기 위하여 Rothman(1978)은 미국 Delaware 소재 해양휴양지 두 곳을 선정하여 그 지역주민의 국내 관광객에 대한 태도를 조사하였다. 조사결과 휴가자(vacationers)의 유입은 지역사회의 생활에 다소 영향을 미치나, 주민 생활을 와해시킬 정도는 아니며, 지역사회가 대규모 휴가자의 쇄도를 극복할 수 있는 것은 오랜 계절적 관광자(seasonal tourist)의 수용경험으로 그 불편을 조절할 수 있는 기제(mechanism)를 개발시켜 온 결과라고 결론짓고 있다.

1976년 여름 미국 메사추세츠 남동부 소재 전원휴양지인 케이프 코드 지역거주자를 대상으로 관광영향에 대한 지각도(perception of the impacts of tourism)를 조사한 Pizam(1978)의 연구는 관광의 부정적 영향의 존재에 대한 최초의 실증적 연구라 할 수 있다. 연구자는 환경, 사회, 경제적 요인 및 가용성 요인(availability factors), 질적 요인(quality factors)등을 포괄하는 리커트형 11점 척도로서 측정하였다. 설문조사 결과, 관광집중 지역주민의 관광에 대한 태도는 부정적일 것이라는 가설이 입증되었고, 관광관련자가 관광에 대해 더 긍정적임이 밝혀졌다.

Butler(1978)는 스코틀랜드의 농촌 지역사회의 생활양식(life styles)에 미치는 관광의 사회·문화적·언어적 영향에 대해서 사례연구(case study)를 하였다.

연구결과, 거주 생활 가운데 관광의 압력(the pressures of tourism)에 가장 민감한 측면은 Gale어(語) 사용의 감소와, 주민의 일상 사회 접촉 유형의 변화인 것으로 나타났다. 또한 관광산업에 대해 Sleat주민은 다양한 견해를 갖고 있음도 밝혀졌다. 그러나 관광의 직접적 영향은 아마 여타 변화축매(매스컴, 교육제도 등)에 비해 현저하지 않았을 것이라고 결론을 맺고 있다.

2) 1980년대

피어스는 외국 관광객의 주체지역사회의 수용에 대하여 미국 서버지니아 소재 해리슨 지역을 조사대상으로 1977년 12월 전화에 의한 설문조사를 하였다(Pearce, 1980). 설문은 ‘외국인 관광객에 대해 지역주민은 어떻게 응대(react)한다고 생각하느냐’는 것으로 5점 척도 상에 답하도록 한 후, 주민의 인구통계적 특성(직업, 거주년수, 거주지, 결혼유무, 종교, 나이, 학력, 성별, 인종, 자녀수, 거주상태 등)별로 분석해 본 결과 거주지별로 태도차를 보였는데, 도시(urban) 거주자들이 교외나 농촌거주자 보다 특히 우호적인 것으로 나타났다.

북 웨일즈의 관광에 대한 주민의 태도에 대한 연구는 클루이드와 귀내드 지역 주민을 대상으로 관광의 경제·사회·환경적 영향에 대한 태도 및 국적별 관광객에 대한 고정관념에 대해 조사하였다(Sheldon & Var, 1984). 조사결과, 지역주민은 관광이 지역의 가장 중요한 산업으로 생각하는 것은 아니지만, 관광으로 인한 경제적 투입(input)과 사회적 변화를 인식하고 있었다. 또한 원주민과 웨일즈어 이용자가 관광의 사회·문화적 영향에 가장 민감하였다. 특이한 결과는 피잡의 연구와는 달리, 밀집지역 거주자의 태도가 저 부정적이지는 않았다. 한편 요인분석 결과 6가지 요인이 추출되었는데, 주민들은 사회·경제적 영향, 고정관념, 문화교류, 별장구매, 생태적 요인들을 중요한 문제로 간주하고 있는 것으로 나타났다. 국적별 관광객에 대한 주민태도는 원거리 방문자일수록 사려 깊고, 방문회수가 많은 관광객이 부정적 영향을 가장 적게 끼친다고 생각하고 있었다.

Liu와 Var(1986)에 의한 관광영향에 대한 하와이 주민의 태도 연구에서는 하와이 주민을 대상으로 1982년 가을에 관광영향에 대한 태도와 외국의 투자에 대한 견해에 있어서 인구통계적 차이를 규명하기 위해서 우편설문조사를 실시하

였다. 조사결과, 응답자들은 관광의 경제적, 문화적 편익에 대해서는 상당히 동의 하였으나 환경적 편익에 대해서는 엇갈린 반응을 나타내었다. 그리고 놀랍게도 범죄나 혼잡 등 관광으로 인해 야기된다고 언급되고 있는 사회적, 환경적 불이익에 대해 마지못한 찬성을 표명하였다. 또한 주민들은 환경보호가 관광의 경제적 편익보다 중요하며, 또한 사회적 비용이나 문화적 편익보다 비중이 더 크지만 생활수준의 향상에 가장 우선순위를 두고 있는 것으로 나타났다. 8개의 인구통계적 요인별 태도차 검증결과 거주기간과 이농이 의미있는 변인인 것으로 밝혀졌다.

3) 1990년대

뉴욕의 역사적 도시 관광개발에 대한 지역주민의 의견에 관한 연구는 물리적으로 도시지역과 구분되는 뉴욕의 역사적 도시의 개발에 대한 주민들의 의견을 조사하였다(Snaith & Haley, 1999). 의견조사결과, 긍정적 측면에서는 관광의 이익이 관광의 부정적인 영향보다 중요하고 관광이 미래에 중요한 역할을 수행한다는 의견이 가장 높게 나타난 반면 삶의 질 향상에 대한 의견이 가장 낮게 나타났다 부정적인 측면으로는 관광객 유입으로 인한 교통체증과 거리 및 가치관 등에 대한 혼잡이 야기될 것이라는 의견이 가장 많이 나타났으며, 주민의 수입, 거주기간, 연령에 따라 유의적인 차이를 보였다.

지원, 참여, 이익과 책임에 대한 1996년 하계 올림픽 개최 지역주민의 의식에 대한 중간평가에 대한 연구는 조지아의 지역주민의 의식을 모니터하여 디자인되었다(Mihalik, 1999). 이 연구는 1988년 Calgary 올림픽 경기에 대해 Ritchie and Aitken(1984)에 의해 개발된 종단적 연구(longtudinal study)를 바탕으로 1996년 하계 올림픽 경기에 대해 조지아 주민의 의식과 태도의 방향 연구를 하는 것을 목적으로 하고 있다. 조사결과 주민지원부분에서는 1994년 하계와 1995년 동계에서 주민 지원이 약해졌음을 알 수 있었고, 예상되는 참석률은 1995년의 겨울 현재까지, 1996년 여름 올림픽에 참석을 희망하는 조지아 주민의 응답률이 21.4%정도 감소했음을 나타냈다. 주민이 지각하고 있는 긍정적 효과는 조지아의 이미지 향상과 시민 자존심의 증가 및 관광으로 인한 이익을 늘렸다는 측면에 높은 평가를 받았으며, 1993년부터 1995년 겨울에 조지아의 거

주자가 교통 혼잡의 평가를 얻었던 것과 범죄의 증가에 대한 책임이 가장 높게 느끼고 있었다.

4) 2000년대

급속하게 변하는 관광지역의 주민태도와 행동에 관한 매트릭스 모델에 대한 연구는 메가 매력물의 영향에 대한 현지주민 지각, 폭스우드 카지노에 대한 태도 등의 분석에 초점을 두었다(Carmichael, 2000). 조사결과에 의하면 카지노에 대한 영향은 새로운 직업의 창출과 현지 사업의 전망향상 등 경제적인 효과에 대해 긍정적인 것으로 지각되었다. 한편 일반적으로 해당 지역사회가 카지노가 개발되기 이전의 생활보다 교통이 혼잡해지고, 그들 도시의 역사적 가치의 파괴 및 도시 매력도가 약해지는 장소가 될 것이라고 지각되고 있었다. 조사대상자들의 응답에 의하면 경제적 효과로서의 카지노에 대해 36%만이 긍정적 태도를 보였으나 그들은 그 자체가 자신들의 능력에 의한 것이라고 생각했다.

국외의 관광영향에 대한 연구를 다음 <표 2-5> 와 같이 정리하였다.



<표 2-5> 국외의 관광영향에 대한 연구

영향구분	연구주제	연구자
경제적 영향	고용기회 증가	Rothman(1978), Liu&Var(1986), Snaith&Haley(1999), Carmichael(2000)
	조세수입의 증가 수입증가 경제적 투입/외국인투자 증가	Rothman(1978), Carmichael(2000) Pizam(1978), Liu&Var(1986), Snaith&Haley(1999), Mihalik(1999) Pearce(1980), Liu&Var(1986)
사회 문화적 영향	현지 사업의 전망 향상 가격/생활비/지대 상승	Carmichael(2000) Pizam(1978), Liu&Var(1986), Snaith&Haley(1999), Mihalik(1999)
	삶의 질 향상	Pizam(1978), Snaith&Haley(1999)
	여가시설 증가	Pizam(1978), Liu&Var(1986), Snaith&Haley(1999)
	지역이미지 향상	Pizam(1978), Liu&Var(1986), Mihalik(1999)
	관광자에 대한 고정관념	Pearce(1980), Liu&Var(1986)
	문화적 이벤트/교류 증가	Pearce(1980), Liu&Var(1986)
	주민의식 향상	Mihalik(1999)
	생활양식/언어/문화에 대한 영향	Butler(1978)
	가치관 혼잡	Snaith&Haley(1999)
	거리혼잡/범죄 증가	Snaith&Haley(1999), Mihalik(1999)
환경적 영향	풍기문란현상	Carmichael(2000)
	지역사회와 개인 삶의 긴장/홍분	Rothman(1978)
	환경보호	Liu&Var(1986)
	시설개발	Mihalik(1999)
	교통혼잡	Pizam(1978), Liu&Var(1986), Snaith&Haley(1999), Mihalik(1999), Carmichael(2000)
	소음·오염·쓰레기 증가	Pizam(1978)
	생태적 변화	Pearce(1980)
	환경의 파괴	Snaith&Haley(1999)
역사적 가치 파괴	Carmichael(2000)	

자료 : 연구자 작성

제 3 장 조사설계

제1절 조사대상지의 현황분석과 측정척도의 평가

1. 조사대상지 선정배경

본 연구에서 제기한 연구과제에 대한 해답은 관광목적지라는 환경적 특성을 가지는 지역사회의 지역주민을 대상으로 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도를 조사하여 검증함으로써 밝혀질 수 있을 것으로 가정하였다. 이에 따라 연구대상지는 제주도 지역에서 가장 활발하게 관광개발이 이루어졌고, 또 현재 계속적으로 개발 진행 중이며 제주도의 대표적 관광목적지로 꼽히는 서귀포 ‘중문관광단지’로 선정하였다.

연구대상지인 서귀포 ‘중문관광단지’는 우리나라 제주도의 대표적인 관광휴양지역으로 많은 관광객들이 방문하고 있어 지역주민과 관광객간의 ‘사회적 교환’이 활발하게 이루어지고 있을 뿐만 아니라, 1970년대부터 관광개발이 급속하게 이루어져 지금은 일정 부분 그 영향(긍정적 영향과 부정적 영향)이 나타나고 있는 것으로 판단되기 때문에 연구과제의 검증에 적합할 것으로 생각되었다. 또한 ‘중문관광단지’는 전체지역이 관광 대상이며, 지리적으로 일정부분 한정되어 있기 때문에 관광영향의 누적 효과가 유지되어 조사가 용이할 것으로 판단되었다. 그리고 지난 20여년 동안 대규모 관광개발 정책을 시행하여 왔음에도 지역주민의 입장에서 이에 대한 평가를 소홀히 하여 왔고, 최근에 2단계 개발을 추진하고 있다는 점에서 시기적으로도 적절하다고 생각된다.

2. 조사대상지 개관

조사대상은 중문관광단지 인근 5개 행정동의 거주민이고, 조사대상지는 중문관

광단지를 중심으로 한 5개 행정동이며, 조사를 위한 관광영향의 진원지가 중문관광단지임을 인식하여 조사대상지를 파악해 보았다.

중문관광단지는 제주시에서 서남부 40여km 지점, 서귀포에서 서쪽으로 약 14km 지점에 위치하며, 서귀포시 중문지역 바닷가에 자리잡고 있다. 중문관광단지는 바다 전망이 아름다운 수직 30~40m의 해안절벽, 고운 모래의 중문해수욕장, 천제연폭포와 계곡, 온갖 식물자원을 확보하고 있는 여미지 식물원, 바닷가에 자리잡은 해안 골프코스, 신라호텔, 롯데호텔, 하얏트 호텔과 같은 최상급호텔과 관광시설이 잘 갖추어져 있다. 외국의 정상급 귀빈들이 자주 방문한 바 있어 국제적으로도 널리 알려져 있다.



[그림 3-1] 중문관광단지

과거 중문면에 속해있던 중문·회수·대포·하원리 등에 4개 자연취락으로 구성되었으며 1981년 서귀포시가 승격할 때 서귀포시에 포함되었다. 이 동에 속하는 중문리는 1981년 7월 1일 서귀포시에 합병되어 한 개 동이 될 때까지 중문면의 소재지였으며 작은 도시 형태를 이루어 인근 마을들의 핵심 역할을 해왔다⁸⁸⁾.

중문관광단지 개발사업 추진 현황⁸⁹⁾을 살펴보면 다음과 같다.

88) 이진희, “중문단지 야간관광 활성화 전략에 관한 연구”, 『東아시아 研究論叢』, 2002, PP.192-199.

89) ‘중문관광단지 개발현황’(2005.3월말). 한국관광공사 제주지사, 2005. 4.

- '73. 2 : 제주도관광종합개발계획수립(청와대 개발기획단)
- '78. 7 : 중문관광단지 토지 매입 및 개발사업 착수
- '96. 8 : 개발사업 시행승인(제주도)

개발면적 : 108만평(1단계 : 68, 2단계 40)

- '96. 12 : 2단계(동부)지역 기반시설공사 착공
- '04. 12 : 2단계(동부)지역 기반시설공사 완공

중문관광단지의 개발의 기본방향은 '자연경관 보전 및 전통 한국미의 조형', '장기 체류형 4계절 관광휴양지', '관광위락 및 레크리에이션 시설의 다양화'이다. 토지매입, 기반 조성·관리는 관광공사가, 민자시설 건설·운영은 민자업체가 시행하고 있다. 개발 규모는 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> '중문관광단지'개발 규모

구분	개발면적	개발기간	투자계획	시 설 계 획
계	108만평	'78 ~ 2005	18,089억원	숙박시설 19개소(4,869실) 상가시설 9개소 운동·오락시설 5개소 휴양·문화시설 21개소 공공·편익시설 16개소
1 단계	68만평	'78 ~ 2005	8,278억원	숙박시설 13개소(2,641실) 상가시설 4개소 운동·오락시설 3개소 휴양·문화시설 9개소 공공·편익시설 9개소
2 단계	40만평	'85 ~ 2005	9,811억원	숙박시설 6개소(2,228실) 상가시설 5개소 운동·오락시설 2개소 휴양·문화시설 12개소 공공·편익시설 7개소

자료 : '중문관광단지 개발현황', 한국관광공사 제주지사, 2005. 4.

위에서 언급한대로 조사대상지인 '중문관광단지'내에는 유동인구는 많으나 거주인구가 존재하지 않기에 관광개발로 인한 영향을 직·간접적으로 받고 있는 단지 인근의 5개 행정동 거주민을 대상으로 관광개발 태도 조사를 실시하였다. 단지 인근 5개 행정동의 현황은 다음과 같다.

<표 3-2> '중문관광단지' 인근 인구분포(5개 행정동)

연도 별	중문동				대포동				상예동			
	가구	인구			가구	인구			가구	인구		
		계	남	여		계	남	여		계	남	여
2000	1311	4052	2022	2033	505	1569	819	750	566	1687	866	821
2001	1326	4028	1989	2038	498	1529	807	722	557	1602	808	794
2002	1406	4068	2012	2056	500	1492	772	720	582	1650	840	810
2003	1675	4733	2346	2387	480	1418	753	665	559	1555	787	768
2004	1769	4910	2433	2477	596	1466	785	681	640	1653	847	806
연도 별	하예동				색달동				서귀포시(참고)			
	가구	인구			가구	인구			가구	인구		
		계	남	여		계	남	여		계	남	여
2000	452	1388	703	685	214	710	366	344	27787	85737	42652	43085
2001	440	1348	678	670	215	716	370	346	27344	85320	42438	42882
2002	442	1311	656	655	226	731	383	348	28813	84862	42214	42648
2003	435	1268	644	624	231	724	382	342	29136	83525	41630	41895
2004	442	1285	647	638	246	750	394	356	29985	84070	41940	42130

자료 : 제주도청, 기획관리실 정책개발담당관실, 2004년 말 기준.

5개 행정동의 인구분포는 <표 3-2>와 같이 중문동, 상예동, 대포동, 하예동, 색달동 순으로 대체로 남자가 많고, 해당 지역에 있어 서귀포시의 법정동으로 구분되는 중문동과 예래동의 산업별 사업체수 및 종사자수는 다음 <표 3-3>과 같다.

<표 3-3> 산업별, 동별 사업체수 및 종사자수

2001년	합계		농업및임업		어업		광업		제조업	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	566	1569	2	14	1	52	-	-	20	48
예래동	226	2648	6	46	2	29	-	-	6	42
	전기·가스·수도		건설업		도소매및소비자용품수리		숙박및음식점업		운수업	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	-	-	7	21	221	330	136	432	58	65
예래동	-	-	1	2	42	103	83	1449	24	24
	통신업		금융및보험업		부동산업및임대업		사업서비스업		공공행정및사회보장행정	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	2	7	8	83	11	26	2	4	4	46
예래동	2	4	4	18	9	125	6	16	2	23
	교육서비스업		보건및사회복지사업		오락·문화및운동관련산업		기타공공,수리및개인서비스업			
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자		
중문동	20	260	9	45	14	25	51	111		
예래동	7	54	-	-	8	487	24	226		

2002년	합계		농업및임업		어업		광업		제조업	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	589	1793	5	73	1	8	-	-	18	40
예래동	278	3416	6	47	-	-	-	-	5	38
	전기·가스·수도		건설업		도소매및소비자용품수리		숙박및음식점업		운수업	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	-	-	8	22	197	334	170	515	62	65
예래동	-	-	1	9	50	129	121	2237	28	35
	통신업		금융및보험업		부동산업및임대업		사업서비스업		공공행정및사회보장행정	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	2	4	8	92	11	27	2	4	3	37
예래동	2	4	4	19	12	122	6	18	1	11
	교육서비스업		보건및사회복지사업		오락,문화및운동관련산업		기타공공,수리및개인서비스업			
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자		
중문동	22	282	10	49	16	41	54	120		
예래동	8	53	1	1	8	493	25	200		
2003년	합계		농업및임업		어업		광업		제조업	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	629	1940	5	47	1	88	-	-	17	52
예래동	285	3104	6	131	-	-	-	-	4	43
	전기·가스·수도		건설업		도소매및소비자용품수리		숙박및음식점업		운수업	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	-	-	7	28	203	373	189	581	69	71
예래동	-	-	-	-	57	145	127	1686	29	36
	통신업		금융및보험업		부동산업및임대업		사업서비스업		공공행정및사회보장행정	
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자
중문동	2	6	8	84	16	42	1	2	3	27
예래동	1	2	4	19	11	168	5	13	1	14
	교육서비스업		보건및사회복지사업		오락,문화및운동관련산업		기타공공,수리및개인서비스업			
	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자	사업체	종사자		
중문동	23	310	10	52	17	40	58	137		
예래동	6	43	1	2	8	606	25	196		

자료 : 서귀포시청 정보화담당관. 사업체기초통계조사보고서(2001~2003년)

대체적으로 관광지라는 지역특성상 숙박 및 음식점, 서비스업의 종사자가 많았으며 1차 산업인 농업 및 임업, 어업 종사자들의 분포도 일정 부분 차지함을 확인할 수 있다. 또한 다음 <표 3-4>와 같이 조사 대상지의 생활환경을 살펴볼 수 있다. 중문관광단지 인근 5개 행정동의 생활환경만을 따로 분석한 자료가 없기 때문에 서귀포시 전체에 해당하는 생활권 주요 지표를 참고하였다.

<표 3-4> 서귀포시 생활권 주요 지표

	인구	구분	단위	1999년	비 고
생활 환경 지표 (1차적 기본 요소)	인구 및 가구	계획인구	천인	86.0	<표 3-2 참고>
		계획가구	천호	27.4	
		가구당인구	인	3.1	
		시설(주간)인구	천인	132.0	
	주택	주택수 주택보급율	천동 %	19.4 96.3	2000년 : 20,837호(96.4%) 2001년 : 21,150호(98.4%) 2002년 : 21,433호(100.0%) 2003년 : 21,586호(101.4%)
교통	도로포장율 승용차보유대수 자동차터미널	& 천대 개소	88.9 25.4 1	<2003년 기준> 도로 : 317,929m 자동차등록대수 : 31,006대 <급수인구>	
상수도	상수도보급율 1인1일급수량 총급수량	% ℓ 천톤/일	100.0 430 45.5	2000년 : 85,737명(100%) 2001년 : 85,320명(100%) 2002년 : 84,862명(100%) 2003년 : 83,525명(100%)	
하수도	하수도보급율 일평균오수량 하수종말처리장	% 천톤/일 개소	85.0 46.1 2	<하수처리인구> 2000년 : 71,824명 2001년 : 72,863명 2002년 : 73,144명 2003년 : 76,008명	
복지 환경 지표 (2차적 필수 요소)	의료 및 보건	종합병원	개소	1	2000년 : 67개소
		보건(지)소	개소	1(1)	2001년 : 69개소
		병상당인구수	인	300	2002년 : 74개소
		의사1인당인구수	인	236	2003년 : 68개소(중문동:6개소)
	교육	초등학교 중학교 고등학교 대학	개교 개교 개교 개교	17 9 6 1	2000년 : 48개(504학급/과수) 2001년 : 52개(515학급/과수) 2002년 : 49개(515학급/과수) 2003년 : 49개(533학급/과수)
문화	공공도서관 시민회관 종합문예회관 청소년수련시설	개소 개소 개소 개소	3 1 - 1	2000년 : 20(2)개소 2001년 : 20(2)개소 2002년 : 21(2)개소 2003년 : 21(2)개소 ※ ()는 제주도일원	
사회 복지	아동복지시설 노인복지시설 부녀복지시설 장애인복지시설	개소 개소 개소 개소	1 2 - -	2000년 : 5개소(190명 수용) 2001년 : 5개소(235명 수용) 2002년 : 5개소(233명 수용) 2003년 : 5개소(295명 수용)	

		종합사회복지관	개소	1	
	환경	쓰레기수거율	%	100	
		쓰레기매립장	개소	1	
		쓰레기소각장	개소	1	
		분뇨수거율	%	100.0	
		분뇨처리장	개소	1	
위락 환경 지표 (3차적 선택 요소)	공원· 녹지	도시공원	개소	14	
		1인당공원면적	m ² /인	41.8	
	유원지	개소	8		
	체육	운동장	개소	1	2000~2003년 : 실내체육관4개소, 종합경기장 1개소, 테니스장 1개소 등
		실내체육관	개소	1	

자료 : 서귀포시청 도시과, 제주통계연보(2001~2003년)

주 : 생활환경지표는 서귀포시 전체 수치임(2006년 이후:도시기본계획지표 적용)

서귀포시청 담당자와 면담을 거치고 연구자가 자료조사 과정에서 살펴본 결과 <표 3-4>의 서귀포시 전체 생활환경과 비교했을 때 조사대상지인 5개 행정동의 경우 관광단지의 유인효과로 전반적으로 생활환경이 나은 것으로 판단된다. 부가적으로 대규모 개발사업이 관광단지의 경쟁력과 직접효과를 통한 사업성 확보를 위하여 중문관광단지 주변으로 이루어지고 있으며, 관광객을 상대로 지역주민 개발사업(예. 민박 : 서귀포시 전체의 107개소 중 70개소가 중문권에 위치)도 활성화되고 있다. 서귀포시 전반적으로 경기 침체를 보이고 있으나 중문권의 경우는 예외적으로 활성화되고 있으며, 외부의 투자 관심도 증가하고 있다⁹⁰⁾.

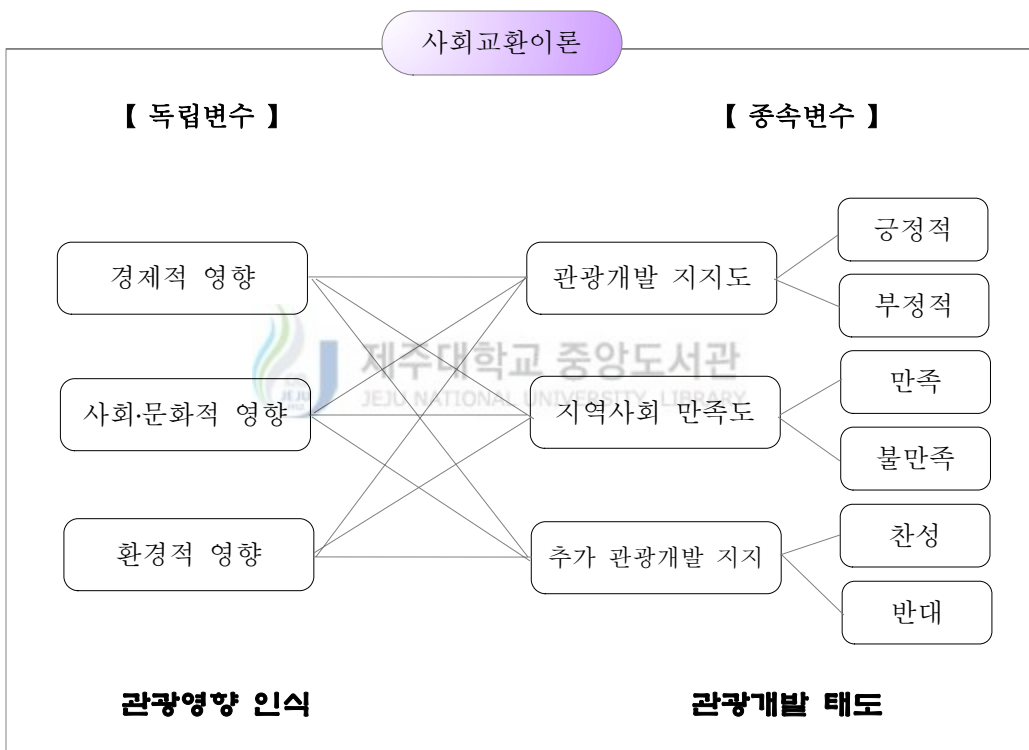
위와 같이 조사대상지의 현황과 과거로부터의 추세를 정리해 볼 수 있다. 본 연구에서는 지역주민의 관광개발 태도를 알아보기 위해 <표 3-2>와 같이 5개의 행정동의 2004년 인구분포를 기준으로 하여 중문동(150부), 상예동(48부), 대포동(42부), 하예동(39부), 색달동(21부) 순으로 만 20세 이상의 성인남녀에게 총 300부의 설문지를 배부하였고, 중문동(143부), 상예동(45부), 대포동(40부), 하예동(39부), 색달동(21부)로 총 288부를 수거하여 분석을 실시하였다.

90) 서귀포시청 도시과, 서귀포시청 홈페이지(www.seogwipo.go.kr)

제2절 분석의 틀과 측정항목의 개발

1. 분석의 틀

본 연구에서는 앞의 이론적 고찰을 중심으로 지역주민의 관광영향 인식과 관광개발 태도에 대한 상호관계성을 알아보기 위해 다음 [그림 3-2]와 같은 분석의 틀을 구상하였다.



[그림 3-2] 분석의 틀

2. 측정항목의 개발

관광개발의 영향에 대한 지역주민의 인지도를 측정하기 위한 항목은 다음과 같은 절차를 거쳐 도출되었다. 우선, 관광개발 관련 국내·외 선행연구를 검토하여

본 연구와 관련성이 깊은 지역주민 인지도 및 지지도에 관한 측정항목들을 앞에서 살펴본 선행연구를 주로 참고하였다. 다음으로는 서귀포 '중문관광단지'를 답사하여 지역대표와의 대화 및 현장상황을 파악한 후 측정항목을 부분적으로 추가하였다. 또한, 1차 작성된 측정항목들을 지도교수께 의뢰하여 정제하고, 관광개발 지역주민들을 대상으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사결과 다소 혼동이 예상되는 항목들을 수정하여 최종설문지를 완성하였다.

제3절 연구가설의 설정

앞에서 작성된 분석의 틀을 토대로 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

1. 영향요인에 의한 지지도 검증

선행연구결과 관광개발로 인한 여러 가지 영향요인은 관광개발에 대한 지지도에 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다. 본 논문에서는 요인분석을 통하여 관광개발로 인한 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향요인들을 도출하고 이를 토대로 관광개발에 대한 지역주민의 지지도를 검증하고자 한다. 따라서 본 논문에서는 다음과 같이 가설을 설정하고자 한다.

가설 I. 관광개발로 인한 영향요인들은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

긍정적 경제영향, 사회·문화영향, 환경영향과 관광개발 지지도간에는 양의 상관관계가 존재할 것이다. 반면 부정적 경제영향, 사회·문화영향, 환경영향과 관광개발 지지도간에는 음의 상관관계가 존재할 것이다.

2. 영향요인에 의한 지역사회 만족도 검증

현재 제주도내에서 관광개발로 인하여 가장 큰 영향을 받고 있는 지역은 서귀포 '중문관광단지'로 판단된다. 이미 1차 개발을 마치고 2차 개발단계에 접어들어 관광, 배후 주거의 중심이 되고 있는 '중문관광단지'는 관광개발의 직접적인 영향권에 있고 생활환경, 숙박시설, 유흥시설 등 기반시설이 잘 구축되어 있어서 관광개발의 실질적인 영향을 받고 있다고들 말한다. 하지만 현재 2차 관광개발의 추진과정에 있어 서로 다른 견해를 나타내고 있다. 다시 말하면, 자신의 지역에 더 많은 경제적 혜택을 얻으려고 기대하고 있으며, 이러한 기대심리 때문에 실제적인 영향을 과소평가하는 경향이 있다. 이러한 측면에서 본 논문에서는 현실적인 지역 이슈를 검증하기 위해 다음과 같은 가설을 설정하고자 한다.

가설Ⅱ. 관광개발의 영향의 긍정적, 부정적 인식은 지역사회에 대한 만족도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

중문관광단지 지역주민들의 관광개발의 긍정적 경제영향, 사회·문화영향, 환경영향과 지역사회에 대한 만족도간에는 양의 상관관계가 존재할 것이다. 그리고 부정적 경제영향, 사회·문화영향, 환경영향 인식과 지역사회에 대한 만족도간에는 음의 상관관계가 존재할 것이다.

3. 사회교환이론의 적용가능성 검증

선행연구에서 검토한 사회교환이론에 따르면 관광개발이 개인적으로 이익이 된다고 믿는 지역주민은 이를 적극 지지한다고 한다. 이러한 측면에서 본 논문에서는 개인혜택과 관광개발 지지도 간의 어떠한 상관관계가 존재하는지를 검증하여 사회교환이론이 적용되는지의 여부를 규명하고자 하며, 이를 위한 가설을 다음과 같이 설정하고자 한다.

다음의 3개의 하위가설에서 개인적 이익, 고용창출 기여, 개인소득 증대와 추가 관광개발 지지도의 관계는 검증은 약간의 중첩된 내용이 될 수 있으나, 선행연구에서 이미 이루어진 변수들의 관계이므로 논자가 재검증하는 하는 것에 의

의를 두고 각각의 변수들을 사용하였다. 선행연구의 내용을 다시 살펴보면 관광에 있어서 사회교환이론은 관광개발로 인해 개인적으로 이익을 보았거나 고용창출에 기여한다고 생각하는 지역주민은 삶의 질을 긍정적으로 평가하고, 관광을 긍정적으로 인식하거나 경제적으로 혜택을 받는다고 생각하는 주민들은 관광개발을 지지한다고 하였다.

가설 III-1. 관광개발이 개인적으로 이익이 된다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.

가설 III-2. 관광개발이 고용창출에 기여한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.

가설 III-3. 관광개발이 개인소득을 증대한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.



제4절 설문지 구성과 자료 분석 방법

1. 설문지 구성

본 연구는 구조화된 설문지를 조사도구로 사용하는 실증연구로 연구의 과제로 제기된 문제들을 설문조사를 통하여 계량적으로 파악함으로써 구체화하였다. 이에 따라 조사에 사용된 설문지는 연구과제와 모형을 구성하는 측정변수들로 조직화하였다. 설문지는 연구의 목적에 따라 3개의 부분으로 구성하였다.

설문지 구성은 관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도, 응답자의 특성 등 총 42문항으로 구성하였다. 설문지의 내용과 척도 유형은 다음 <표 3-5>에서 보는 바와 같다.

관광영향 인식과 관련하여 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 환경적 영향인식의

긍정과 부정적 측면과 관련하여 24개 문항, 그리고 지역주민의 태도와 관련하여 10개 문항, 마지막으로 성별, 연령, 소득 등 응답자의 인구통계학적 변수와 관련하여 8개 문항으로 구성하였다.

‘인구 및 사회통계학적 특성’은 기존의 연구결과에서 지각된 관광영향이나 지역사회의 평가에 유의한 영향을 미치는 것으로 밝혀지고 있는 변수항목으로 구성하였다. 설문지 구성에 있어서는 ‘직업의 관광산업과의 관련 정도’를 알아보는 2개의 측정항목은 ‘직업’다음에 배열함으로써 거짓 응답을 줄이기 위하여 인구통계학적 특성의 측정에 포함하였다. 응답자의 직업의 분류는 연구대상지의 산업구조 분포에 맞게끔 농산업, 수산업, 축산업, 자영업, 사무직, 서비스직, 학생, 주부, 전문직, 기타로 구분하였다. 또한 응답자의 월 평균소득에 대한 측정항목 또한 마찬가지로 연구대상지의 성격을 고려하여 100만원 이하, 100~150만원, 100~150만원, 150~200만원, 200~300만원, 300~400만원, 400만원 이상으로 구분하였다.

‘관광영향 인식’은 지역주민의 지각된 관광영향으로 기존의 선행연구에서 검토된 지역주민들이 지각하는 것으로 밝혀지고 있는 24개의 관광영향의 항목과 여러 가지를 종합적으로 볼 때 긍정적이었는지 부정적이었는지를 알아보는 총 관광영향의 인식을 포함하여 25개 항목으로 구성하였다. 이 24개 항목은 긍정적 영향 13개 항목과 부정적 영향 11개 항목이며, 각각은 일반적으로 구분되고 있는 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 그리고 환경적 영향의 차원으로 구분된다. 본 연구의 설문지에서 채택한 관광영향 항목들은 선행연구에서 가장 빈도가 높게 사용된 항목들을 이용하였다.

‘관광개발 태도’는 관광개발에 대한 지지도, 지역사회에 대한 만족도, 추가 관광개발에 대한 지지도를 주된 측정항목으로 하였다.

설문지는 자기기입식(self-administration) 설문지로 측정 설문은 대부분 폐쇄형(close-ended) 질문을 사용하였고, 측정척도는 응답자 개인의 특성과 관련된 설문은 명목척도(nominal scale)를 이용하였다. 그리고 나머지 설문은 대부분 리커트 5점 척도를 사용한 선행연구들과 달리, ‘모르겠다’의 항목을 별도로 포함한 4점 척도를 사용하였다.

<표 3-5> 설문지 구성

Constructs and Dimensions	Measurement Variable Name and Description	Scale
Perception of Tourism Development	지역사회의 관광산업 중요성 관광객과의 접촉수준	4점 척도
Personal Benefit of Tourism Development	관광개발에 의한 개인적 이익 관광개발에 의한 고용창출 기여도 관광개발에 의한 개인소득 증대	
Degree of Satisfaction toward Community	지역사회에 대한 만족도	
Attitude toward Future Community	지역사회의 미래에 대한 전망	
Attitude for Additional Tourism Development	추가 관광개발 지지여부	
Perceived Impact of Tourism Development	긍정적·부정적 경제 영향(8문항) 긍정적·부정적 사회·문화 영향(10문항) 긍정적·부정적 환경영향(6문항) 총 관광영향의 인식(1문항)	4점 척도
Resident's Demographic Characteristics	성별 나이 직업 교육수준 월 평균소득 거주기간	Nominal
Job's Relationship with Tourism	응답자의 관광산업과의 관련정도 가족의 관광산업과의 관련정도	4점 척도

위와 같이 설계된 설문지는 예비 설문 결과 응답시간은 15~20분으로 적절한 것으로 판단되어 본조사에 사용하였다.(부록; 설문지 참조) 설문지의 배열은 측정오차를 줄이고 쉽게 응답할 수 있도록 하기 위하여 '관광 및 그 개발에 대한 개인적 인식', '지각된 관광영향', '지역사회에 대한 만족도', '추가 관광개발에 대한 태도'의 순으로 배열하고, 응답자의 '인구통계학적 특성'에 관한 내용은 제일 마지막에 응답하도록 구성하였다. 설문 문항의 배열은 관련부분이 끝나고 종속변수를 응답하도록 하였다.

또, 응답의 신뢰성을 높이고 설문지에 의한 조사에서 측정할 수 없는 질적 자료의 수집을 위해 모든 응답이 끝난 후에는 '중문관광단지'의 관광 또는 지역개발과 관련하여 자율적인 의견을 표현하도록(서술형) 문항을 설계하였다. 이 자료는 응답내용의 확인과 보충뿐만 아니라 양적 자료와 상호 교차하여 해석함으로써 연구 결과의 해석에 매우 유용하였다.

2. 연구변수의 조작적 정의



실증분석에서 사용된 각 연구변수의 조작적 정의와 측정은 다음과 같다.

1) 관광영향 인식

관광영향 인식은 선행연구에서 밝힌 대로 경제적 영향인식과 사회·문화적 영향인식, 환경적 영향인식으로 대별하여 측정한다. 관광개발에 대한 영향인식 변수들에 대한 측정은 '그렇지 않다'와 '그렇다'를 양극으로 하며 '모르겠다' 항목을 별도로 포함한 4점 척도를 사용하였다.

경제적 영향인식은 관광객의 방문이 그 지역에 미치는 편익측면과 비용측면을 의미한다. 이러한 편익측면과 비용측면은 경제 활성화, 고용증대, 소득증대, 생활의 윤택, 재산세 증가, 주거비 증가, 과소비 경향 등으로 분류된다.

사회·문화적 영향인식은 관광객과 지역주민의 접촉에 의해 발생하는 영향으로 관광객의 이동으로 인한 지역의 사회구조 변화와 새로운 사람과 환경에 대한 모든 반응을 말한다. 이러한 사회·문화적 영향인식은 여가기회 확대, 교류증진, 문

화 발굴, 문화활동 촉진, 범죄발생 증가, 풍기문란 원인, 한탕주의 성행, 풍속 파괴 등으로 측정한다.

환경적 영향인식은 물리적인 환경개선 등이 포함되는 편익적 측면과 환경오염 등의 자연 훼손적 측면으로 나타나며 이러한 측면을 공공 서비스 개선, 환경이미지 증가, 생활기반 확충, 공공시설 정비, 지역경관 훼손, 자연환경 파괴, 환경오염 증가 등으로 측정한다.

2) 관광개발 태도

관광개발 태도는 지역주민이 관광개발에 대해서 느끼는 반응, 관광의 영향에 대해 느끼는 개인의 생각을 말한다. 본 연구에서는 이러한 관광개발에 대한 지역주민의 태도를 관광개발에 대한 지지도, 지역사회에 대한 만족도, 추가관광개발에 대한 지지도로 대별하여 측정한다.

여기서 관광개발에 대한 지지도는 '부정적'과 '긍정적'을 양극으로 하며 '모르겠다' 항목을 별도로 포함한 4점 척도를 사용하였다. 지지도에 대한 이해를 위해서는 '지지(支持)'의 개념을 살펴보아야 할 것이다. '지지'란 '어떤 개인이나 단체 따위의 의견, 주의, 정책에 대해 찬동하여 원조함, 또는 그 원조를 의미한다. 즉, 본 연구에서는 지역주민의 관광개발에 대한 긍정적/부정적 태도를 '관광개발에 대한 지지도'라는 개념으로 측정한다.

지역사회에 대한 만족도는 '불만족'과 '만족'을 양극으로 하며 '모르겠다' 항목을 별도로 포함한 4점 척도를 사용하였다. '지역사회(communit)'란 사전적 의미로 '문화적·역사적 유산을 공유하는 지역 공동 사회, 즉 지역공동체'로 '어느 정도 서로 밀접하게 교류하고, 보통 공통의 규칙 하에 생활하는 인간 집단'을 나타내는 것으로 지리적, 행정적 개념의 지역(region)과는 다른 개념이다. 따라서 지역사회의 지리적 범위는 개인에 따라 다를 수 있는 주관적 인지의 범위이며, 기본적으로 인간 집단의 공통의 특질과 관련이 있다. '만족'이란 개인의 기준과 그 기준이 충족되는 정도에 관한 그 지각 사이의 어떤 비교의 결과이며, 단일차원의 구조를 가진 것이 아니라 만족의 차원과 불만족이라는 차원이 각각 독립적으로 존재하는 구조로 이해된다. 즉, 본 연구에서는 '지역주

민이 살고 있는 물리적, 사회적 환경에 대한 정서적 반응이며 총체적인 태도의 표현'으로 지역주민의 만족/불만족이라는 태도를 '지역사회에 대한 만족도' 개념으로 측정한다.

추가 관광개발 지지도는 '반대'와 '찬성'을 양극으로 하며 '모르겠다' 항목을 별도로 포함한 4점 척도를 사용하여 종합적인 평균점수를 지역주민의 태도로 하였다. Perdue, Long 그리고 Allen(1990)의 연구에서 제시되었듯이 추가 관광개발에 대한 지지는 관광영향의 긍정적 인식과는 정적(+)으로 관련이 있고, 반면 부정적 인식과는 부적(-)으로 관련이 있음을 밝히고 있다. 즉, 관광영향 인식과 추가 관광개발 지지와의 상관관계를 찬성/반대라는 태도로서 측정한다.

3) 지역주민의 특성

지역주민의 특성은 응답자의 성별, 연령, 직업, 직업의 관광관련 여부, 학력, 월 평균소득, 거주기간으로 대별하여 측정하였다. 변수의 측정은 명목척도를 이용하였다.



3. 자료수집 및 분석방법

본 연구의 주요과제는 일정부분 관광개발이 이루어진 관광지의 지역주민들이 관광의 영향과 지역사회에 대하여 어떠한 태도를 가지는가에 관한 것이다. 따라서 연구의 목적을 위한 표집 및 자료의 수집은 어떻게 지역주민을 대표하도록 할 것인가의 문제로 귀결된다.

모집단은 제주도내에서 관광개발로 인하여 가장 많은 영향을 받고 있는 서귀포 '중문관광단지' 인근의 지역주민으로 선정하였다.

설문조사 표집은 '중문관광단지'의 지역별 인구분포를 고려하여 규모비례확률표본추출방법(probability proportionate to size - PPS - sampling)을 변용하여 사용하였다. 구체적으로는 다음의 지역통계연감을 토대로 다음의 <표 3-2>과 같이 모집단인 '중문관광단지'의 인근 인구분포를 참고하여 그 지역의 인구규모를 반영할 수 있도록 전체 가구 중에서 선택될 확률은 한 번이라고

가정하였다. 이러한 표집방법을 사용한 것은 시간적 제한(조사시간)을 극복할 수 있고 설문지의 회수율을 높일 수 있으며, 자택에서 시간적 여유를 가지고 조사되기 때문에 성실한 응답일 될 것으로 생각했기 때문이다.

그러나 실제적으로 각 가정의 주체인 부모들이 응답할 가능성이 높기 때문에 표본이 30대~50대의 연령층으로 편중될 소지가 있다. 하지만, 이와 관련하여 기존의 연구에선 본 연구의 과제와 관련하여 '나이' 변수의 영향이 절대적이지 않음을 보고하고 있고(Pizam and Pokela, 1985, Ritchie, 1988), 실제적으로는 이 정도 범위의 연령층이 지역사회의 중추적 역할을 담당하고 있다는 점에서 오히려 연구의 목적에 부합할 것으로 판단되었다.

설문조사는 2005년 5. 25 ~ 5. 31일 동안 실시하였다. 예비답사 및 예비조사는 2005년 5. 21 ~ 5. 23일 동안 실시하여 사전에 발생할 오차를 최소화하였다. 조사원들은 모두 5명으로 조사목적, 조사방법, 조사내용 등을 충분히 교육받은 후 조사지역에 투입되었다. 또한, 설문작성방법은 주로 자기기입식과 개별면접방식을 병행하였다. 또한 일원이 여러 명인 경우 한 사람만 선정하였고, 만 18세 이상에 한하여 실시하였다. 각 설문항목은 '모르겠다'항목을 별도로 포함한 4점 척도를 이용하였으며, 각 항목에 대하여 어느 정도 동의하는지를 체크하도록 응답자에게 요청하였다.

이러한 과정을 통하여 '중문관광단지'인근에 거주하는 만 20세 이상의 성인 남녀에게 5개 행정동의 인구분포 순으로 총 300부를 배부하여 288매를 수집하였으며, 이 중에서 불성실하게 응답하였거나 중요한 항목들을 체크하지 않은 13매의 설문지를 제외하고 총 275매를 유효표본으로 확정하고 분석자료로 활용하였다.

수집된 자료는 코딩을 거쳐 SPSS 12.0 통계 패키지를 활용하여 분석하였으며, 전체적인 표본의 특성을 파악하기 위해 서술적 통계방법(descriptive statistical)으로 빈도분석(frequency analysis)과 평균, 표준편차 등을 살펴보았다.

관광개발에 대한 영향인식에 대한 분석을 위해 관광개발 영향인식에 대한 항목에 대해 내적 일관성을 나타내는 Cronbach's Alpha를 이용한 신뢰성 검정을

실시하였다. 그리고 타당성 검정을 위해 요인분석(factor analysis)을 실시하였다.

관광개발의 영향인식과 지역주민의 태도간의 상관성, 지역주민의 특성에 따른 차이분석을 위해 상관분석(correlation analysis)과 회귀분석(regression analysis) 등을 활용하여 가설을 검정하였다.

4. 신뢰도와 타당성 검증

1) 신뢰도 검증

신뢰도란 비체계적 오차와 관련된 개념으로 안정성(stability), 일관성(consistency), 예측가능성(predictability), 정확성(accuracy), 의존가능성(dependability) 등으로 표현될 수 있는 개념이며, 동일한 항목에 대해 측정을 반복했을 때 측정값들의 분산들로 표현될 수 있는 개념이다.⁹¹⁾

신뢰도는 비교 가능한 독립된 측정방법에 의해 특정 대상을 측정하는 경우에 결과가 비슷하게 나타나야 하는 것으로⁹²⁾, 각 항목의 측정결과가 일관성을 유지하는가의 여부를 확인하기 위한 목적으로 이용된다.

본 연구에서는 관광개발 영향인식에 대한 항목의 신뢰도를 검정하기 위하여 내적 일관성(internal consistency reliability)을 고려한 Cronbach's Alpha계수를 활용하였다.

Cronbach's Alpha계수는 0과 1사이의 값을 가지며, 사회과학 자료의 경우 0.7 이상이면 신뢰성이 높다고 보며⁹³⁾ 본 연구의 신뢰성 검정결과 <표 3-4>과 같이 비교적 높은 것으로 나타났다.

91) 채서일, 「사회과학 조사방법론」, 법문사, 1992, pp.240-243.

92) 채서일 외 2인, 「SPSS/PC를 이용한 통계분석」, 학현사, 1993, PP.67-68.

93) 김충련, 「SAS라는 통계상자」, 데이터플러스, 1997, P.240.

<표 3-6> 표본 전체의 신뢰도 검정 결과

	구 분	항목제거시 알파계수	신뢰도 알파
관 광 개 발 영 향 인 식	주민의 고용증대 기여	0.839	0.832
	주민의 소득증대 및 생활수준 기여	0.824	
	지방자치단체의 조세수입 증대	0.821	
	전반적으로 생활 윤택	0.827	
	지가상승으로 재산세 증가	0.821	
	물가상승과 주거비 증가	0.820	
	지역주민들의 과소비 경향 증가	0.822	
	주민들의 여가 및 레크리에이션 기회 확대	0.827	
	관광객들의 생활양식 이해, 교류 증진	0.844	
	지역 전통문화 및 유적, 유물 발굴	0.820	
	전시, 공연 등 다양한 문화활동 촉진	0.826	
	도둑, 강도, 폭력 등 범죄의 발생 증가	0.837	
	알콜 중독, 매춘 등 미풍양속 저해와 풍기문란의 원인	0.850	
	도박 등 한탕주의가 성행	0.821	
	지역의 고유한 가치관, 생활규범, 풍속 파괴	0.821	
	자연환경 보존으로 지역의 매력이나 이미지 증가	0.838	
	도로확충 등 공공시설 정비 기여	0.836	
	지역적 특성과 경관을 훼손	0.826	
지역의 생태계 및 자연환경 파괴	0.824		

2) 타당성 검증⁹⁴⁾

타당성은 측정하고자 의도했던 개념이나 속성을 정확하게 측정하였는가를 의미하는 것으로써 특정한 개념이나 속성을 측정하기 위해 개발된 측정도구가 그 속성을 정확히 반영할 수 있는가를 나타내는 것으로 일반적으로 내용 타당성(content validity)과 개념 타당성(construct validity)으로 나눌 수 있다.

94) 정충영·최이규, 「SPSSWIN을 이용한 통계분석」, (서울 : 무역경영사, 1996), P.188.

내용 타당성은 측정도구 자체가 측정하고자 하는 속성이나 개념을 정확히 측정할 수 있도록 설계되었는가에 관한 것으로 주관적인 판단에 의해 평가되며, 측정하려고 하는 속성이나 개념을 조작적으로 정의하여 측정하는데 한 가지 조작적 정의에 따른 측정결과만으로 개념을 완전히 측정하기 어려우므로 여러 가지 조작적 정의를 이용하여 개념을 측정하고, 각 측정치간의 상관관계를 조사하여 측정의 타당성을 평가한다.

개념 타당성은 조사자가 측정하려고 하는 개념을 측정도구로 정확히 측정하였는가에 관한 문제인데, 이론적 연구를 수행하는데 가장 중요한 요소이다. 이는 추상적인 개념일수록 개념 타당성을 확보하기 어렵기 때문이다. 개념 타당성을 평가하는데 사용되는 데는 다속성 다방법 매트릭스(MTMM)과 요인분석(factor analysis)이 있는데 본 연구에서는 요인분석을 활용하였다.

요인분석은 다변량 분석방법의 하나로 변수들 간의 관계를 찾아낼 때 사용되는데, 기본원리는 항목들 간의 상관관계가 높은 것끼리 하나의 요인으로 묶어내어, 요인들 간에 상호 독립성을 유지하도록 하는 것이다. 이러한 요인분석은 정보손실을 가져오기도 하나 잠재체계를 발견, 활용하게 해준다는 장점을 가지고 있다. 또한 자료를 보다 쉽게 이해하는데 도움을 준다.

본 연구에서는 타당성 검정을 위한 요인분석은 주성분 분석(principal component analysis)을 이용하였고, 요인적재치(factor loading)의 단순화를 위해서는 직각회전(orthogonal rotation) 중 varimax회전을 실시하였다.

요인의 수와 설명력 간에는 많은 관계가 있다. 요인의 수를 늘리면 설명력이 높아지지만 요인이 수가 많아지면 요인분석을 하는 의미가 없어지기 때문에 불합리하다. 따라서 요인은 가장 적으면서 설명력을 높이는 것이 가장 중요한 과제가 되며 보편적으로 아이겐 값(eigen value)이 '1'이상인 요인만을 요인으로 결정하였다. 그리고 각 요인이 설명하는 분산이 클수록 그 요인이 전체 요인구성에 차지하는 비중이 크다는 것을 의미하는 총 분산 설명력 또한 비교적 높게 이것은 양호한 설명력을 갖고 있다고 할 수 있다.

각 변수와 요인사이의 상관관계 정도를 나타내는 요인 부하량은 요인이 해당 변수를 설명해주는 정도를 의미하며 공통분산(communality)은 총 분산 중에서

요인이 설명하는 분산비율을 의미한다. 그리고 요인분석에 있어서 우선적으로 Kaiser-Meyer-Olkin(KMO) 측도를 살펴보아야 한다. KMO는 변수쌍들 간의 상관관계가 다른 변수에 의해 잘 설명되는 정도를 나타내는 것으로 이 측도의 값이 0.5미만이면 요인분석을 위한 변수의 선정이 좋지 못함을 나타낸다. 본 연구에서는 KMO값이 경제적 영향인식(0.749), 사회·문화적 영향인식(0.762), 환경적 영향인식(0.519)으로 나타났으며, 각 요인별로 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 Bartlett의 구형성 검정치도 경제적 영향인식(527.143), 사회·문화적 영향인식(623.804), 환경적 영향인식(270.653)으로 이 값의 유의확률이 0.000($p < 0.01$)으로 나타나 요인분석의 사용에 적합한 공통요인이 존재한다고 할 수 있다.

우선 공통성을 보면 각 변수의 변량은 51.0%에서 82.4%까지 설명되었다. 각 변수의 공통성은 추출된 요인에 의해 설명되는 비율을 나타내는데 일반적으로 공통성이 0.4이하인 항목은 요인분석에서 제외시킨다.

관광개발 영향인식에 대한 요인분석 결과는 다음 <표 3-5>와 같다.



<표 3-7> 관광영향 인식에 대한 요인분석 결과

요인		구분	공통성	요인 부하량	누적 분산
요인1 : 긍정적 경제영향 인식	소득증대 및 생활수준 기여		0.639	0.726	36.654
	경제 활성화		0.753	0.710	
	주민의 고용증대		0.539	0.662	
요인2 : 부정적 경제영향 인식	지가상승으로 재산세 증가		0.705	0.839	61.871
	물가상승과 주거비 증가		0.641	0.794	
	지역주민들의 과소비 경향		0.510	0.622	
Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)측도			0.749		
Bartlett의 구형성 검정			근사 카이제곱 : 527.143 유의확률 : 0.000		
요인3 : 긍정적 사회·문화 영향인식	다양한 문화활동 촉진		0.714	0.842	31.920
	지역의 전통문화 및 유적, 유물 발굴		0.661	0.752	
	여가 및 레크리에이션 기회 확대		0.575	0.751	
요인4 : 부정적 사회·문화 영향인식	미풍양속 저해와 풍기문란		0.724	0.803	63.348
	도박 등 한탕주의 성행		0.642	0.759	
	범죄 발생 증가		0.609	0.687	
	고유한 가치관 생활규범, 풍속 파괴		0.510	0.656	
Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)측도			0.762		
Bartlett의 구형성 검정			근사 카이제곱 : 623.804 유의확률 : 0.000		
요인5 : 긍정적 환경영향 인식	도로확충 등 공공시설 정비		0.800	0.894	41.205
	상하수도, 전기 등 생활기반 시설 확충		0.794	0.904	
요인6 : 부정적 환경영향 인식	생태계 및 자연환경 파괴		0.824	0.906	81.005
	지역적 특성과 경관 훼손		0.822	0.904	
Kaiser-Meyer-Olkin(KMO)측도			0.519		
Bartlett의 구형성 검정			근사 카이제곱 : 270.653 유의확률 : 0.000		

관광영향 인식에 대한 요인분석 결과로 얻어진 6개의 요인 중에서 ‘요인1’은 소득증대 및 생활수준 기여, 경제 활성화, 주민의 고용증대와 같이 경제적 영향 인식을 나타내고 있는데 긍정적 영향 인식이라는 공통점을 갖고 있으므로 ‘긍정적 경제영향 인식’이라고 명명하였다.

‘요인2’는 물가상승과 주거비 증가, 지가상승으로 재산세 증가, 지역주민들의 과소비 경향과 같이 경제적 영향 인식 중 부정적인 요소로 묶여 ‘부정적 경제영향 인식’이라고 명명하였다.

‘요인3’은 지역의 전통문화 및 유적, 유물 발굴, 다양한 문화활동 촉진, 주민들의 여가 및 레크리에이션 기회 확대와 같이 사회·문화적 영향인식 중 긍정적인 요소로만 묶여 ‘긍정적 사회·문화 영향인식’이라고 명명하였다.

‘요인4’는 미풍양속 저해와 풍기문란, 도박 등 한탕주의 성행, 지역의 고유한 가치관 생활규범, 풍속 파괴, 범죄 발생 증가와 같이 부정적인 요소로만 묶여 ‘부정적 사회·문화 영향인식’이라고 명명하였다.

‘요인5’는 상하수도, 전기 등 생활기반 시설 확충, 도로확충 등 공공시설 정비와 같이 긍정적인 요소로만 묶여서 ‘긍정적 환경영향 인식’으로 명명하였다.

마지막 ‘요인6’은 생태계 및 자연환경 파괴, 지역적 특성과 경관 훼손과 같이 부정적인 요소로만 묶여서 ‘부정적 환경영향 인식’이라고 명명하였다.

제4장 분석 및 결과의 논의

제1절 표본의 구성과 일반적 특성

조사대상자의 특성을 파악하기 위해 기술통계(descriptive statistics)로 빈도 분석을 실시하여 전체 항목의 빈도, 퍼센트, 평균, 표준편차를 산출하였으며 그

결과는 다음과 같다. <표 4-1>에서 보는 바와 같이, 성별 구성비를 살펴보면 남성이 58.9%, 여성이 41.1%로 남성이 여성에 비하여 다소 많은 것으로 나타났다. 또한 연령분포는 30대(30~39세)가 40.0%로 가장 많았으며, 다음으로 40대(20~29세) 25.5%, 20대(40~49세) 22.9%, 50대 이상 11.7%의 순으로 나타났다. 이러한 표본의 분포도는 지역인구의 분포와 비교했을 때 30대의 응답률이 많아 응답자 선정에 한계가 있었던 것으로 보인다. 또한 거주기간을 살펴보면 평균적으로는 11년 이상이 전체의 61.8%, 10년 이하가 38.2%를 차지하고 있다. 그중 11년 이상 거주기간의 분포를 보면 11년~20년(25.8%), 31~40년(13.8%), 21~30년(12.4%), 41~50년(6.2%), 51년 이상(3.7%)으로 나타났다. 예상외로 10년 이하의 분포가 높게 나온 것은 전체 인구는 증가되어 오고 있으나 지역특정상 인구의 이동이 빈번한 때문인 것으로 보여진다.

한편 교육수준을 살펴보면, 대재·졸업자가 전체의 65.1%로 가장 많으며, 다음으로는 고졸(24.4%), 중졸(6.9%), 대학원 재학·졸업 이상(1.8%), 초등졸(1.8%)의 순으로 나타났다. 월 평균소득을 살펴보면, 150~200만원이 전체의 31.6%로 가장 많았으며, 다음으로는 200~300만원(21.5%), 100~150만원(19.6%), 300~400만원(12.7%), 100만원 이하(11.6%), 400만원 이상(2.9%)의 순으로 나타났다.

마지막으로 직업분포를 살펴보면, 서비스업(52.0%), 자영업(11.3%), 사무직(8.3%), 농산업(7.0%), 기타(6.0%), 주부(4.7%), 전문직(3.7%), 학생(3.3%), 수산업(2.7%), 축산업(1.0%)의 순으로 나타났다. 연구대상지의 산업구조의 변화에 맞추어 직업을 세분화하였다.

직업 분포와 병행하여 ‘응답자 직업의 관광과의 관련성’과 ‘응답자의 가족 직업의 관광과의 관련성’을 조사하였다. 응답자 본인의 경우 ‘관련이 있다’(47.3%), ‘약간 관련이 있다’(28.4%), ‘약간 관련이 없다’(17.1%) ‘관련이 없다’(7.3%)로 나타났다. ‘응답자의 가족 직업의 관광과의 관련성’ 또한 ‘관련이 있다’(34.9%), ‘약간 관련이 있다’(37.5%), ‘약간 관련이 없다’(18.9%), ‘관련이 없다’(8.7%)로 나타나 응답자 본인뿐만 아니라 그 가족의 경우에도 지역적 특성상 직업의 관광 관련성이 높은 것으로 조사되었다.

<표 4-1> 조사대상자의 특성

변 수		빈도(명)	비율(%)
성 별	남성	162	58.9
	여성	113	41.1
연 령	20대	70	25.5
	30대	110	40.0
	40대	63	22.9
	50대 이상	32	11.7
월 평균소득	100만원 이하	35	12.7
	100~150만원	54	19.6
	150~200만원	87	31.6
	200~300만원	59	21.5
	300~400만원	32	11.6
	400만원 이상	8	2.9
직업의 관광과의 관련성	관련이 있다	130	47.3
	약간 관련이 있다	78	28.4
	약간 관련이 없다	47	17.1
	관련이 없다	20	7.3
가족의 직업의 관광과의 관련성	관련이 있다	96	34.9
	약간 관련이 있다	103	37.5
	약간 관련이 없다	52	18.9
	관련이 없다	24	8.7
학 력	초등졸	5	1.8
	중졸	19	6.9
	고졸	67	24.4
	대재·졸	179	65.1
	대학원 재학·졸업 이상	5	1.8
거주기간	10년 이하	105	38.2
	11~20년	71	25.8
	21~30년	34	12.4
	31~40년	38	13.8
	41~50년	17	6.2
	51년 이상	10	3.7
계		275	100.0

제2절 연구가설의 검증

1. 관광영향 요인에 의한 관광개발 지지도 검증

관광개발로 인한 영향요인들은 지역주민의 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설을 검증하기 위해 다음과 같은 하위가설 3개를 설정하고 회귀분석을 실시하였다.

가설 I. 관광개발로 인한 영향요인들은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 I-1. 관광개발의 경제적 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 I-2. 관광개발의 사회·문화적 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 I-3. 관광개발의 환경적 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

관광영향 인식은 지역주민의 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설 I-1, I-2, I-3을 검증하기 위하여 위와 같이 선형 회귀분석을 사용하였으며 그 결과는 <표 4-2>과 같다.

경제적 관광영향과 관광개발 지지도의 관계를 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 관광개발 지지도에 대해 긍정적 경제영향 인식은 기대된 양(+)¹⁾의 부호를, 부정적 경제영향 인식은 기대된 음(-)²⁾의 부호를 띄고 있으나, 이 중 긍정적 경제영향 인식은 $P < 0.001$ 에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타나 가설 I-1은 부분채택 되었다. 특히, 회귀계수를 살펴볼 때, 부정적 경제영향 인식은

<표 4-2> 관광영향 인식과 관광개발 지지도의 회귀분석 결과

독립변수	종속변수	회귀계수	표준오차	T-value	P-값
긍정적 경제영향 인식 (ei1)	관광개발에 대한 지지도 (긍정적/ 부정적)	0.149	0.100	1.494	0.136
부정적 경제영향 인식 (ei2)		-0.539	0.087	-6.180	0.000
긍정적 사회·문화 영향인식		0.222	0.111	2.005	0.046
부정적 사회·문화 영향인식		-0.517	0.092	-5.606	0.000
긍정적 환경영향 인식		0.119	0.060	1.980	0.049
부정적 환경영향 인식		-0.112	0.069	-1.618	0.107
상수=3.736 $R^2=0.365$ F-value=25.654 Prob=0.000***					

*** p<0.01

모든 영향 인식 중에 관광개발 지지도에 가장 많은 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 고용증대, 소득증대 및 생활수준 기여가 세금 및 생활비 부담, 재산세 증가, 과소비 경향 증가의 요인 보다 그 정도의 상승이 미미한 수준에 머물러 있기 때문에 판단되며, 이러한 결과는 제주지역의 경제 침체라는 요인도 작용하여 부정적 경제영향에 대해 지역주민이 더욱 예민하게 반응하는 것으로 보여진다. 따라서 생활수준 향상, 고용창출, 소득 증대 등 지역주민들을 위한 실질적인 사업들을 보다 강도 있게 추진해야 할 것으로 생각된다.

관광개발 지지도에 대해 긍정적 사회·문화 영향인식은 기대된 양(+)의 부호를, 부정적 사회·문화 영향인식은 기대된 음(-)의 부호를 띄고 있으며, P<0.001에서

통계적으로 유의한 것으로 나타나 가설 I-2는 채택되었다. 중문관광단지 지역 주민에게 있어 여가 및 레크리에이션 기회 확대, 지역 전통 문화 및 유적, 유물 발굴, 다양한 문화활동이 높아지면 관광개발 지지도는 높아지고, 범죄 발생 증가, 미풍양속 저해와 풍기문란, 한당주의 성행, 지역의 고유한 가치관이나 생활규범, 풍속 파괴가 높아지면 관광개발 지지도는 낮아짐을 보여주는 것이다. 특히, 이 경우 회귀계수를 보면 긍정적 사회·문화 영향(0.222), 부정적 사회·문화 영향(-0.517)로 부정적 사회·문화 영향 인식이 전체 요인 중 두 번째로 크게 작용하는 것을 볼 수 있다. 이는 관광개발의 경제적 효과를 기대하는 것 못지않게 그 사회·문화적 부작용에 대해 매우 경계하고 있음을 보여주는 것이다. 따라서 사회적 부작용을 근절할 수 있는 대책을 마련해야 할 것이며, 지역주민의 건강한 삶의 질 향상을 도모 할 수 있는 정책 형성이 중요하다고 판단된다.

관광개발 지지도에 대해 긍정적 환경영향 인식은 기대된 양(+)의 부호를, 부정적 환경영향 인식은 기대된 음(-)의 부호를 띄고 있으나, 이 중 부정적 환경영향 인식은 $P < 0.001$ 에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타나 가설 I-3은 부분채택 되었다. 따라서 관광개발 지지도를 높이기 위해서는 꾸준한 기반시설의 확충과 함께 공공시설 정비, 자연환경 보존과 지역이미지 향상을 위해 관심을 가져야 할 것으로 판단된다. 관광개발 수익금의 일정부분을 지역의 관광자원이 복원사업에 할당하는 정책적 배려가 있어야 할 것으로 판단되며, 이를 통하여 지역주민의 자긍심을 고취하고 관광객을 위하여 다양한 관광 상품을 제공할 수 있는 기회를 제공할 수 있어야 할 것이다.

여기에서 독립변수가 종속변수의 변화를 설명해주는 결정계수(R제곱)는 0.365로 36.5%를 설명하고 있는 것으로 나타났다.

따라서 관광개발로 인한 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설은 전체적으로 부분채택 되었으며 그 결과는 다음 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 가설 I 에 대한 검정결과

가설 I 의 하위가설		검정결과
<가설 I >	관광개발로 인한 영향요인들은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	부분채택
<가설 I -1>	관광개발로 인한 경제적 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	부분채택
<가설 I -2>	관광개발로 인한 사회·문화적 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	채택
<가설 I -3>	관광개발로 인한 환경적 영향은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	부분채택

2. 관광영향 요인에 의한 지역사회 만족도 검증

관광개발로 인한 영향요인들은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설을 검정하기 위해 다음과 같은 하위가설 3개를 설정하고 회귀분석을 실시하였다. 그 결과는 다음과 같다.

가설 II. 관광개발의 영향의 긍정적, 부정적 인식은 지역주민의 지역사회에 대한 만족도에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 II-1. 관광개발의 경제적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 II-2. 관광개발의 사회·문화적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

가설 II-3. 관광개발의 환경적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.

<표 4-4> 관광영향 인식과 지역사회 만족도의 회귀분석 결과

독립변수	종속변수	회귀계수	표준오차	T-value	P-값
긍정적 경제영향 인식 (ei1)	지역사회 만족도 (만족/불만족)	-0.108	0.090	-1.192	0.234
부정적 경제영향 인식 (ei2)		0.091	0.079	1.151	0.251
긍정적 사회·문화 영향인식		0.374	0.100	3.734	0.000
부정적 사회·문화 영향인식		0.288	0.084	3.453	0.001
긍정적 환경영향 인식		0.018	0.054	0.334	0.739
부정적 환경영향 인식		0.286	0.063	4.536	0.000
상수=2.407 R ² =0.315 F-value=20.534 Prob:0.000***					

*** P<0.01

관광영향 인식은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설 II-1, II-2, II-3을 검증하기 위하여 위와 같이 선형 회귀분석을 사용하였으며 그 결과는 <표 4-4>과 같다.

경제적 관광영향과 지역사회 만족도의 관계를 알아보기 위해 회귀분석을 실시한 결과 지역사회 만족도에 대해 긍정적 경제영향 인식은 음(-)의 부호를, 부정적 경제영향 인식은 음(+의 부호를 띄고 있으며, 각각 P<0.001에서 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타나 가설 II-1은 기각되었다.

지역사회 만족도에 대해 긍정적 사회·문화 영향인식은 양(+의 부호를, 부정적

사회·문화영향인식 또한 음(-)의 부호를 띄고 있으며, 부정적 사회·문화 영향인식을 제외한 긍정적 사회·문화 영향인식만이 $P < 0.001$ 에서 통계적으로 유의한 것으로 나타나 가설 II-2는 부분채택 되었다.

관광개발 지지도에 대해 긍정적 환경영향 인식은 양(+)의 부호를 띄고 있으나 $P < 0.0001$ 에서 통계적으로 유의하지 않으며, 부정적 환경영향 인식은 통계적으로는 유의하나 양(+)의 부호를 띄고 있어 나타나 가설 II-3은 기각되었다.

즉, 위 3가지 관광영향 인식은 지역사회 만족도에 커다란 영향을 미치지 않는 것으로 해석할 수 있다. 관광영향만으로 전체적인 지역사회 만족도를 평가하기에는 그 영향력이 적을 뿐만 아니라, 지역사회에 대한 만족도는 관광 이외의 기타 요인이 복합적으로 작용하여 형성되기 때문인 것으로 해석된다. 하지만 향후 지역개발 및 관광개발에 따른 영향이 크게 늘어난다고 할 때에는 지역사회 만족도에 또 다른 반응을 나타낼 수 있을 것이다.

여기에서 독립변수가 종속변수의 변화를 설명해주는 결정계수(R제곱)는 0.315로 31.5%를 설명하고 있는 것으로 나타났다.

따라서 관광개발로 인한 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설은 일부 부분채택 되었으며 그 결과는 다음 <표 4-5>과 같다.

<표 4-5> 가설 II에 대한 검정 결과

가설 II의 하위 가설		검정 결과
<가설 II>	관광개발로 인한 영향요인들은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	부분채택
<가설 II-1>	관광개발로 인한 경제적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	기각
<가설 II-2>	관광개발로 인한 사회·문화적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	부분채택
<가설 II-3>	관광개발로 인한 환경적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이다.	기각

3. 사회교환이론의 적용가능성 검증

기존의 연구들은 지역주민의 관광영향 지각을 설명하는데 ‘관광개발에 따른 개인적 이익’이 중요한 변수가 되어 왔음을 보고해왔다(Perdue et al., 1990), Ap(1990) 등은 관광개발로 인한 편익과 비용 중 편익이 높게 평가될 때 지역주민은 관광개발에 대해 긍정적으로 지각하게 된다는 것을 사회교환이론에 기초하여 지역주민들이 그들이 받는 편익에 따라 관광개발에 대한 평가와 추가 관광에 대한 지지가 달라진다고 설명하였다. 가설Ⅲ에서는 관광개발과 관련한 “개인적 혜택”과 관광영향 지각과의 관계를 규명하기 위해 다음의 변수를 이용하여 ‘개인적으로 이익이 되었다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지하게 될 것’이라는 사회교환이론을 검증하고자 한다.

1) 가설 Ⅲ-1의 검증

가설 Ⅲ-1. 관광개발이 개인적으로 이익이 된다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.

<표 4-6> 개인이익의 정도와 추가 관광개발 지지도 간의 상관분석 결과

		이익의 정도	추가 관광개발 지지도
이익의 정도	Pearson 상관계수	1	0.407**
	유의확률(양쪽)		0.000
	N	275	275
추가 관광개발 지지도	Pearson 상관계수	0.407**	1
	유의확률(양쪽)	0.000	
	N	275	275

**P<0.01

관광개발에 개인적으로 이익이 된다고 믿는 지역주민일수록 관광개발을 적극 지지할 것이라는 가설은 피어슨 상관관계 분석결과 개인이익은 추가관광개발 지지도와 서로 관계가 있는 것으로 나타나($p < 0.001$, $r = 0.407$), 위의 가설을 채택되었다. 상관분석에서 r 값이 $\pm 0.4 \sim 0.7$ 미만 인 경우는 상당한 관련성이 있음으로 해석한다. 따라서 관광개발이 개인적으로 이익이 되었다고 믿는 주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지하는 것으로 나타났다. 이는 같은 지역 안에서도 관광개발의 혜택을 받는 계층과 덜 받는 계층간의 추가 관광개발 지지도 차이를 드러내는 것이다. 또한 ‘추가 관광개발 지지’여부와 관광관련 개인적 이익의 상관성이 그다지 높지는 않지만 관광개발로 인한 개인적 이익여부가 지역주민의 관광개발에 대한 지각 형성에 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

2) 가설 III-2의 검증

가설 III-2. 관광개발이 고용창출에 기여한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.

<표 4-7> 고용창출 기여도와 추가 관광개발 지지도간의 상관분석 결과

		고용창출 기여도	추가 관광개발 지지도
고용창출 기여도	Pearson 상관계수	1	0.347**
	유의확률(양쪽)		0.000
	N	275	275
추가 관광개발 지지도	Pearson 상관계수	0.347**	1
	유의확률(양쪽)	0.000	
	N	275	275

** $P < 0.01$

관광개발이 고용창출에 기여한다고 믿는 주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이라는 가설은 피어슨 상관관계 분석결과 고용창출과 지지도는 서로 상관관계가 있는 것으로 나타나($p < 0.001$, $r = 0.347$), 위의 가설을 채택되었다. 상

관분석에서 r값이 $\pm 0.2 \sim 0.4$ 미만 인 경우는 약간의 관련성이 있음으로 해석한다. 따라서 관광개발이 지역주민의 고용창출에 기여했다고 믿는 주민일수록 추가 관광개발을 지지하는 것으로 나타났다.

3) 가설Ⅲ-3의 검정

가설 Ⅲ-3. 관광개발이 개인소득을 증대한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.

<표 4-8> 개인소득 정도와 추가 관광개발 지지도간의 상관분석 결과

		개인소득 정도	추가 관광개발 지지도
개인소득 정도	Pearson 상관계수	1	0.655**
	유의확률(양쪽)		0.000
	N	275	275
추가 관광개발 지지도	Pearson 상관계수	0.655**	1
	유의확률(양쪽)	0.000	
	N	275	275

**P < 0.01

관광개발이 개인소득을 증대한다고 믿는 주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이라는 가설은 피어슨 상관관계 분석결과 개인소득과 추가 관광개발 지지도는 서로 상관관계가 있는 것으로 나타나($p < 0.001$, $r = 0.655$), 위의 가설을 채택되었다. 상관분석에서 r값이 $\pm 0.4 \sim 0.7$ 미만 인 경우는 상당한 관련성이 있음으로 해석한다. 따라서 관광개발이 지역주민의 소득증대에 기여한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지하며, 개인소득과의 관계가 유의한 상관관계를 보임으로써 가장 높은 관련이 있는 것으로 나타났다. 이는 관광개발과 관련하여 개인 소득을 얻는 사람이 관광개발의 편익과 비용에 대해서 더 많은 관심을 가지고 있으며 관광개발에 관심을 가지고 있는 것으로 보여진다.

따라서 본 논문에서는 개인혜택과 추가 관광개발 지지도간에 상관관계가 존재함으로써 ‘개인적으로 이익이 되었다고 믿는 지역주민일수록 관광개발을 적극 지지하게 될 것’이라는 사회교환이론이 적용되고 있음을 확인할 수 있으며, 그 결과는 다음 <표 4-9>와 같다.

<표 4-9> 가설Ⅲ에 대한 검정결과

가설Ⅲ의 하위가설		검정결과
<가설Ⅲ-1>	관광개발이 개인적으로 이익이 된다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.	채택
<가설Ⅲ-2>	관광개발이 고용창출에 기여한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.	채택
<가설Ⅲ-3>	관광개발이 개인소득을 증대한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이다.	채택

제3절 분석결과에 대한 논의



1. 분석결과의 요약

1) 관광영향 요인에 의한 관광개발 지지도 검증

(1) 경제적 영향인식

관광개발의 경제적 영향인식은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설 I-1은 선형회귀분석을 사용한 결과 부분채택 되었다. 관광개발의 긍정적 경제영향 인식은 관광개발 지지도에 양(+)의 부호를 띄지만 통계적으로 유의하지 않았고, 부정적 경제영향 인식 관광개발 지지도에 음(-)의 기호를 보였고 통계적으로 유의하였다. 다시 말하면 관광개발로 인한 긍정적 영향보다 재산세 부담, 주거비 부담, 과소비 경향 증가의 부정적 경제영향 인식이 높아짐에 따른 관광개발 지지도 변화가 더 크다고 볼 수 있다.

<표 4-10> 연구 가설 검증 결과의 종합

독립	종속	관광개발 지지도 (가설 I)		지역사회 만족도 (가설 II)		사회교환이론 (가설 III)	비 고
경제적 영향인식 (긍정·부정)	×	△	×	×	개인 이익의 정도 : ○ 고용 창출 기여도 : ○ 개인소득 정도 : ○	※가설 III : 추가 관광개발 지지도 와의 관계	
	○						
사회·문화적 영향인식 (긍정·부정)	○	○	○	△			
	○		×				
환경적 영향인식 (긍정·부정)	○	△	×	×			
	×		×				

주 : 가설의 채택 (○), 부분 채택(△), 기각 (×)

(2) 사회·문화적 영향인식

관광개발의 사회·문화적 영향인식은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설 I -2는 선형회귀분석을 사용한 결과 채택되었다. 관광개발의 긍정적 사회·문화적 영향인식은 관광개발 지지도에 양(+)의 부호를, 부정적 경제영향 인식은 관광개발 지지도에 음(-)의 기호를 보였고 통계적으로 유의하였다. 다시 말하면 관광개발로 인하여 지역주민의 여가기회 확대, 지역전통 문화 발굴, 문화활동 촉진되었을 때 관광개발에 대한 지지도는 높아지며, 관광개발로 인하여 범죄발생, 미풍양속 저해, 한탕주의 성행, 지역문화의 파괴가 높아졌을 때 관광개발에 대한 지지도는 낮아진다고 볼 수 있다.

(3) 환경적 영향인식

관광개발의 환경적 영향인식은 관광개발 지지도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설 I -3은 선형회귀분석을 사용한 결과 부분채택 되었다. 관광개발의 긍정적 환경 영향인식은 관광개발 지지도에 양(+)의 부호를 보이고 통계적으로 유의하였으나, 부정적인 환경 영향인식은 관광개발 지지도에 음(-)의 기호를 보였지만 통계적으로 유의하지 않았다. 따라서 관광개발 지지도를 높이기

위해서는 부정적 영향을 최소화 하고 꾸준한 기반시설의 확충과 함께 공공시설 정비, 자연환경 보존과 지역이미지 향상을 위해 관심을 가져야 할 것으로 판단된다.

2) 관광영향 요인에 의한 지역사회 만족도 검증

(1) 경제적 영향인식

관광개발의 경제적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설Ⅱ-1은 기각되었다. 관광개발의 긍정적·부정적 경제영향 인식은 지역사회 만족도에 대해 각각 양(+), 음(-)의 부호를 띄지 않을뿐더러 통계적으로도 유의하지 않았다.

(2) 사회·문화적 영향인식

관광개발의 사회·문화적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설Ⅱ-2는 부분채택 되었다. 관광개발의 긍정적 사회·문화적 영향인식은 지역사회 만족도에 대해 양(+)¹⁾의 부호를 띄고 통계적으로 유의하였으나, 부정적 경제영향 인식은 지역사회 만족도에 대해 통계적으로 유의하였으나 음(-)의 부호를 띄지 않았다. 다시 말하면, 관광개발로 인해 문화활동 촉진, 지역전통문화 발굴, 여가기회 확대가 지역주민의 지역사회에 대한 만족도에 유의한 영향을 미치는 것으로 볼 수 있다.

(3) 환경적 영향인식

관광개발의 환경적 영향은 지역주민의 지역사회 만족도에 긍정적 또는 부정적 영향을 미칠 것이라는 가설Ⅱ-3은 기각되었다. 관광개발의 긍정적 환경영향 인식은 지역사회 만족도에 대해 양(+)¹⁾의 부호를 보였으나 통계적으로 유의하지 않았고, 부정적 환경영향 인식은 지역사회 만족도에 대해 통계적으로는 유의하나 음(-)의 부호를 띄지 않았다.

3) 사회교환 이론의 적용가능성 검증

‘개인적으로 이익이 되었다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지하게 될 것’이라는 사회교환이론을 검증하였다.

(1) 개인이익의 정도와 추가 관광개발 지지도

관광개발이 개인적으로 이익이 된다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이라는 가설은 피어슨 상관관계 분석결과 개인이익은 추가 관광개발 지지도와 서로 상당한 관계가 있는 것으로 나타나($p < 0.001$, $r = 0.407$) 채택되었다. 따라서 개인적으로 이익이 되었다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지하는 것으로 나타났다. 이는 같은 지역 안에서도 관광개발의 혜택을 받는 계층과 덜 받는 계층간의 추가 관광개발 지지도 차이를 드러내는 것이다.

(2) 고용창출 기여도와 추가 관광개발 지지도

관광개발이 고용창출에 기여한다고 믿는 주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이라는 가설은 피어슨 상관관계 분석결과 고용창출과 추가 관광개발 지지도는 서로 약간의 상관관계가 있는 것으로 나타나($p < 0.001$, $r = 0.347$) 채택되었다. 따라서 관광개발이 지역의 고용창출에 기여했다고 믿는 지역주민일수록 관광개발을 지지하는 것으로 나타났다.

(3) 개인소득 증대 정도와 추가 관광개발 지지도

관광개발이 개인 소득을 증대한다고 믿는 지역주민일수록 추가 관광개발을 적극 지지할 것이라는 가설은 피어슨 상관관계 분석결과 개인소득과 추가 관광개발 지지도는 서로 상당한 상관관계가 있는 것으로 나타나($p < 0.001$, $r = 0.655$) 채택되었다. 따라서 관광개발이 지역주민의 소득증대에 기여했다고 믿는 지역주민일수록 관광개발을 적극 지지하는 것으로 나타났다.

위의 가설Ⅲ-1, 가설Ⅲ-2, 가설Ⅲ-3 과 같이 사회교환이론이 적용됨을 본 논문에서 검증할 수 있다.

2. 분석결과에 따른 시사점

본 연구의 결과로 가장 유용한 것은 지역주민의 관광개발의 영향인식과 관광개발에 대한 태도와 간에는 어느 정도 상관성이 있다는 것이며 이 과정에서 사회교환이론의 적용 가능성을 탐색할 수 있다는 점이다. 그러나 가설 검증 결과 (특히 가설 I, II)에서 기존 선행연구의 결과와 차이를 보인 부분에 있어서는 향후 비교 연구를 통하여 지속적으로 논의되어야 할 것이다.

지방화시대를 맞이하여 지역경제의 활성화와 지역주민의 생활의 질 향상을 목표로 하는 관광개발을 위한 최선의 방안은 지역주민들을 고려한 개발이어야 한다.

이에 본 연구에서는 그 동안 관광개발의 영향에 대한 연구가 관광영향요소의 개념화 작업과 관광영향에 대한 시각차 수준에서 그치는 경우가 많았다는 점에서 출발하고자 하였다. 그 동안의 연구동향은 관광영향에 대한 지역주민의 의식이 어떠한 특성에 따라 어느 정도 부정 또는 긍정적으로 영향을 받는지를 명확하게 규명해주지 못 하는 한계점을 지니고 있다. 이러한 한계점은 곧 지역주민의 관광에 대한 시각이 對관광 서비스 의식을 향상시킨다는 차원에서 본다면, 지역주민들 각각의 특성에 따른 실질적 만족 또는 불만족 사항을 반영시키기 힘들다는 특성이 있다.

이에 본 연구에서는 지역주민들이 관광의 영향에 대해 왜 긍정적 또는 부정적으로 인식하는지 이해하는데 있어 사회교환이론의 적용 가능성을 탐색하였다.

관광에 대한 지역주민의 인식을 이해하는데 있어 사회교환과정(social exchange process)을 제시할 수 있으며, 지역주민이 관광교환(tourism exchange)에의 관여, 교환의 지속여부, 교환과정으로부터의 탈피의 개요를 제시하고 있다. 기본적으로 구성요소는 교환과정을 포함하는데 만족, 교환관계, 교환의 결과, 무교환 결과 등을 필요로 한다. 교환행위에 참여하는 사람들은 현지지

역주민, 지역노동자, 지역 기업가, 현직 공무원, 지역주민 단체, 관광객, 여행사 등이 있다.

지역사회에 있어 관광개발과 관광객 유치의 궁극적인 목적은 지역주민과 관광 행위자 모두의 최상의 비용과 편익의 균형을 획득하는 것이다. 따라서 지역주민은 관광개발로부터 경제적, 사회적, 심리적 욕구와 지역사회의 복지개선을 기대하고 있는 것이다. 하지만 사회교환의 평가는 수시로 바뀌는 역동성을 지니고 있다.

본 연구의 결과는 일정 부분 사회교환이론에 부합하고 있다. 즉 지역주민의 태도 형성에 중요한 영향을 미치는 요인은 전체적으로 경제적, 사회·문화적, 환경적 편익과 비용이 중요 결정요인으로 판명되었다. 경제적, 사회·문화적, 환경적 편익이 클수록, 비용이 적을수록 관광개발에 대한 태도는 긍정적이며, 추가 관광개발을 지지하는 것으로 확인되었다.

관광개발에 대한 지역주민의 태도를 분석하기 위해서 본 연구에서는 중문관광단지 지역주민을 대상으로 표본을 추출하였다. 서귀포 중문관광단지는 숙박·회의 시설, 상업시설, 운동·오락시설, 휴양문화시설 등을 고루 갖추고 있는 리조트단지로서 풍부한 볼거리뿐만 아니라, 천혜의 자연경관을 보유하고 있는 국내외의 관광객에게 각광받는 최고의 휴양단지이며 계속적으로 개발을 추진하고 있다.

이처럼 여러 가지 관광시설이 들어설 경우 이에 대한 혜택이 관광과 관련이 있는 지역주민들의 입장에서는 환영할 만한 일이지만 관광과 관련이 없는 지역주민들에게는 소외될 수밖에 없다. 특히 이러한 관광개발로 인해 발생될 수 있는 여러 가지 부정적인 영향에 대해 지역주민들은 부정적인 태도를 갖게 된다. 따라서 관광개발을 추진함에 있어 관광단지에 대한 경제적, 사회·문화적, 환경적 영향의 긍정적인 측면만을 강조할 것이 아니라 중문관광단지 일대의 자연환경 파괴와 환경오염 등의 우려를 해소할 수 있는 철저한 환경평가 실시와 함께 지역경제에 미치는 영향, 그리고 부정적인 사회·문화적 영향에 대한 사전평가를 실시해야 한다. 관광단지 개발이 이루어질 경우 주변 음식점 및 소매점의 수익에 미치는 영향과 관광과 관련이 없는 지역주민, 특히 농업이나 어업과 같은 1차 산업 종사자들에게 경제적 이득이 돌아갈 수 있는 방안을 강구해야 한다. 예를 들어

관광단지에서 소비되는 농수산물을 지역 농수산물을 우선적으로 사용하도록 하는 방안과 같은 실질적인 경제적 혜택이 돌아갈 수 있도록 해야한다. 그리고 유동인구의 증가로 인한 치안유지와 범죄예방 활동이 필요하다.

부정적인 영향을 최소화함으로써 관광개발로 인한 긍정적인 영향이 지역주민들에게 골고루 환원되어야 지역주민들이 공감하고 참여하는 관광개발은 이루어질 것이다.

제 5장 결 론

본 연구는 관광개발에 대한 지역주민의 태도에 영향을 미치는 요인을 살펴보고 이들과 태도간의 인과적 관련성, 잠재구조를 분석하기 위하여 수행되었다. 관광개발에 대한 지역주민의 태도에 관한 연구는 많이 이루어져 왔으나 태도가 형성되는 구조적이고 인과적인 측면에 대한 이해는 부족한 감이 없지 않다. 관광목적지 선택과 재방문 결정에 있어 지역주민의 태도는 중요한 영향요인이며, 따라서 지역주민의 태도는 관광목적지의 성공 여부에 중요한 요인으로 작용하기 때문에 지역주민의 태도가 어떻게 형성되고 어떠한 인과구조를 갖는지를 분석하는 것을 매우 중요한 일이라 하겠다.

이를 위해 본 연구에서는 관광개발에 대한 영향인식이 지역주민의 관광개발 지지도에 영향을 미치는지, 관광개발에 대한 영향인식이 지역주민의 지역사회 만족도에 영향을 미치는지, 관광개발에 대한 영향인식과 태도의 관계에 사회교환이론이 부합되는지를 알아보기 위해 가설을 설정하였으며 중문관광단지 인근의 5개 행정동(색달동, 중문동, 대포동, 상예동, 하예동) 지역주민을 대상으로 표본을 추출하여 관광개발에 대한 태도를 분석하였다.

본 연구의 결과는 관광영향 인식과 관광개발에 대한 지역주민의 태도는 어느 정도 상관성이 있다는 점을 확인하였다. 그러나 가설검증 결과에서 기존의 연구 결과와 차이를 보인 사회교환이론(social exchange theory)의 부합성에 관련하

여서는 향후 비교 연구를 통하여 지속적으로 논의되어야 할 과제이다.

지역주민의 태도 형성에 가장 중요한 영향인식 요인은 경제적 편익이며, 사회적 편익이나 환경적 편익도 중요 결정요인으로 판명되었다. 대체적으로 경제적, 사회·문화, 환경적 편익은 지역주민의 태도에 정(+)¹의 영향을 미치고, 경제적, 사회·문화적, 환경적 비용은 부(-)²의 영향을 미친다. 사회교환이론의 관점에서 보면 관광개발로 인하여 개인적으로 이익을 얻는다고 생각하는 지역주민들은 관광개발을 긍정적으로 생각하며, 추가 관광개발에 대한 지지도도 높은 것으로 나타났다. 다만 관광영향 인식과 지역사회 만족도의 관계는 예상하지 못한 결과를 보였는데, 이러한 결과는 전체적인 지역사회 만족도를 관광영향만으로 파악하기에는 무리가 있으며, 연구대상지인 ‘중문관광단지’의 지리적·입지적 특성과 관광개발 특성이 반영된 결과로, 추가적인 연구가 필요할 것으로 판단된다.

현재 우리나라의 경우 지역의 발전을 위해 관광산업의 육성전략을 적극적으로 추진하고 있으며 이러한 지역의 관광개발은 경제적인 파급효과를 비롯하여 사회·문화적인 향상 및 환경개선 효과가 매우 큰 지역발전의 수단으로 인식되고 있다.

이러한 측면에서 이 연구의 분석결과는 다음과 같은 몇 가지 측면을 시사해주고 있다.

첫째, 지역주민들에게 관광개발로 인한 긍정적 경제, 사회·문화, 환경 영향을 지속적으로 홍보하고 인식하도록 하는 것이 중요하다. 긍정적 경제, 사회·문화, 환경 영향 인식은 관광개발에 긍정적인 태도를 갖도록 할 뿐만 아니라, 관광개발로 인한 여타 비용에 대해서도 더 작게 인식하도록 하기 때문이다. 단, 관광개발에 대한 긍정적인 영향만을 부각한 개발은 그 부정적인 영향으로 인해 지역의 토대가 되는 지역주민의 부정적인 태도를 도출할 수 있다. 따라서 지방자치단체는 관광개발을 추진함에 있어 환경영향평가뿐만 아니라 지역경제에 미치는 영향, 사회·문화적 영향에 대한 사전평가를 할 수 있는 제도적 장치를 마련하여 지역주민간의 갈등을 최소화 하는 역할을 담당해야 한다. 특히 관광과 관련이 없는 1차 산업 종사자들에게 경제적인 혜택이 돌아갈 수 있는 방안을 마련해야 할 것이다.

둘째, 관광개발에 대한 지역주민의 지지를 얻기 위해서는 관광개발에 따른 부정적인 경제적, 사회·문화적, 환경 영향을 최소화하는 것이 필요하다. 연구대상지

인 서귀포 ‘중문관광단지’에서는 관광개발로 인한 미풍양속 저해와 풍기문란, 범죄발생, 생태계 및 자연환경 파괴, 경관훼손 등이 심각한 문제인 것으로 나타났다. 비록 ‘중문관광단지’의 분석결과를 전체 관광지의 경우로 일반화할 수는 없겠지만 지역사회에 미치는 부정적인 영향을 최소화하는 것은 관광개발에 대한 지역주민의 지지를 끌어내는데 중요한 요인임에 틀림없다.

셋째, 관광지는 살아 움직이는 생물과 같아서 사람과 마찬가지로 일정한 라이프사이클을 갖는다. 관광지가 부침 없는 번영을 구가하기 위해서는 끊임없는 마케팅 노력과 함께 시설의 리노베이션이나 확장 등과 같은 추가적인 관광개발이 필요할 것인 바, 이 경우 지역주민의 동의와 지원이 중요한 문제로 대두될 것이다. 이미 개발된 관광지라 하더라도 관광지의 확장 등과 같은 추가적인 관광개발을 위해서는 우선 지역주민의 태도를 긍정적으로 형성하는 것이 중요하다 하겠다.

많은 선행연구에서 보는 바와 같이 관광영향에 대한 지역주민의 태도는 상당히 다양하고 복잡적이며, 개인적 요인에 따라 다르게 나타난다. 이런 측면에서 향후 연구를 위해 제안하고 싶은 점은 성공적인 관광개발이 이루어지기 위해서는 지역주민의 지원과 참여가 중요하다면, 관광개발 전에 지역주민과 지역사회의 태도를 조사하여 부정적인 영향을 최소화하기 위한 방안을 모색하는 것이 필요하다는 것이다. 또한 관광개발이 이루어진 지역을 대상으로 지역주민의 태도를 분석하기 때문에 관광개발이 이루어지기 전에는 지역주민들이 어떠한 태도를 가졌는지 분석할 수 없고, 관광개발이 이루어짐에 따라 지역주민들의 태도가 어떻게 변화했는지 또한 분석할 수 없다. 이러한 측면에서 관광개발이 이루어지기 전과 후의 지역주민의 태도를 비교 연구하는 종단적인 연구(longitudinal study)가 필요하다 하겠다. 이러한 반복적인 연구는 관광개발에 대한 지역주민의 태도 형성 구조에 대한 보다 정확한 분석을 가능하게 하게 할 것이다.

끝으로 본 연구의 한계는 조사대상자 간의 인구사회통계학적 배경에 의한 차이검증이 구체적으로 제시되지 못 했고, 조사대상지 응답자 중 30대가 40%를 차지하여 응답자 선정에 무리가 있었다. 그리고 관광영향 인식에 대한 측정항목을 기존 연구에서 인용하여 사용하였으나, 기존 연구와는 달리 연구자 나름대로

애매한 답변을 줄이기 위해 '모르겠다'항목을 별도로 포함한 4점 척도로 평가하였기 때문에 보다 포괄적이고 현실감 있는 측정이 불가능했다고 판단되며, 지역주민의 관광영향에 대한 심리적인 영향분석이 지역주민의 태도조사에 중점을 둠으로서 실제영향과 차이가 있을 수 있다. 특히, 관광개발로 인한 경제적 영향의 조사과정에서 제주지역의 경제적 어려움이 조사결과에 영향을 미쳤다고 본다. 이런 점을 감안할 때 경기침체에 따른 측정항목을 개발하는 것도 본 연구의 결과에 크게 기여할 수 있을 것으로 사료된다.

본 연구는 연구대상지인 서귀포 '중문관광단지'의 지역주민만을 대상으로 조사함으로써 지역적인 편중성이라는 한계를 벗어나지 못 했으며, 이미 관광단지가 조성되거나 계획되어 있는 지역만을 한정하여 그 지역주민만을 조사하였기 때문에 지역을 방문하는 관광객의 입장에서 조사를 하지 못 함으로서 개발의 효과와 각종 영향에 대한 상관관계를 정확히 규명하지 못 하였다.

따라서 향후의 연구는 지역주민을 대상으로만 집중면담 방식을 통한 현실감 있는 척도를 개발한 후 연구를 수행할 필요가 있을 것이다. 위에서 언급한대로 관광개발이 처음으로 시도되는 지역과 완성단계에 있는 지역간의 비교를 통해 관광개발의 진행정도에 따른 영향인식 변화와 지역주민의 태도변화와의 상관성에 대한 연구를 체계적으로 실시하여 지역주민이 주체가 되어 참여하는 '지역사회 중심의 관광개발(community based tourism development)'을 이루도록 해야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

1) 서적

- 김사헌, 「관광경제학신론」, 일신사, 1997.
김사헌, 「관광경제학」, 경영문화원, 1985.
김충련, 「SAS라는 통계상자」, 데이터플러스, 1997.
이광원, 「관광학원론」, 지문사, 2000.
이광자·엄신자·전신현, 「현대사회심리학」, 아세아문화사, 2002.
이미혜, 「관광개발론」, 대왕사, 1999.
이장춘, 「관광계획·개발론」, 대왕사, 1990.
이항구, 「현대과학총론」, 탐구당, 1988.
송용섭, 「소비자행동 : 마케팅에의 응용」, 법문사, 1987.
장병권 외, 「현대관광론」, 일신사, 2000.
정익준, 「관광사업론」, 형설출판사, 1990.
정충영·최이규, 「SPSSWIN을 이용한 통계분석」, 무역경영사, 1996.
조명환, 「국제관광문화」, 백산출판사, 2000.
조나단 H. 터너 著 · 정태환 譯 : 「현대 사회학이론」, 나남출판, 2002.
채서일, 「사회과학 조사방법론」, 법문사, 1992.
채서일 외 2인, 「SPSS/PC를 이용한 통계분석」, 학현사, 1993.
표성수 외, 「최신관광개발·계획론」, 형설출판사, 1994.
홍대식, 「사회심리학(개정판)」, 박영사, 1986.

2) 논문

- 강미희, "생태관광객의 여행동기 및 태도", 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 1999.
강신겸, "지역사회 애착도가 관광개발에 대한 태도에 미치는 영향", 박사학위논문, 한양대학교 대학원, 2001.
고동완, "지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도", 박사학위논문, 성균관대학교 대학원, 1998.
고동완, "관광영향 인식이 지역사회 만족에 미치는 역할", 「대한국토도시계획학회」, 2000.
고양은, "제주도 관광개발이 지역주민에 미치는 영향", 석사학위논문, 경희대학교 경영대학원, 1997.

- 김규호, "관광산업의 지역경제적 효과분석", 박사학위논문, 경기대학교 대학원 1996.
- 김사현, "관광개발과 지역경제 편익분석", 「관광학연구」 제6호, 한국관광학회, 1982.
- 김시영, "지역관광개발 영향인식과 지역주민 태도의 상관성에 관한 연구", 석사학위논문, 제주대학교 경영대학원, 2003.
- 김의근, "관광개발에 대한 지역주민의 인식에 관한 연구;중문관광단지과 성산포 관광단지를 중심으로", 「외식경영연구」, Vol.7 No.1.
- 김충호, "관광개발의 기본적 방향", 「경기대논문집」 제8집, 경기대학교, 1980.
- 박미정, "메가이벤트의 영향에 대한 지역주민의 인식이 협력의사에 미치는 영향에 관한 연구", 「관광레저연구」, Vol.13 No.2, 2001.
- 박진희, "관광개발 유형에 있어서 지역주민선호 결정요인;제주도를 중심으로", 석사학위논문, 세종대학교 대학원, 2003년.
- 박호표, "충북관광개발의 기본방향에 관한 연구", 「산업경영연구」 제13권 제12호, 청주대학교 산업경영연구원, 1991.
- 변우희 외, "온천지구 관광개발사업의 투자 타당성 분석에 관한 실증연구", 「관광레저연구」, 제10권 제2호, 1998.
- 송재호, "지방화시대의 지역관광개발 방향에 관한 연구", 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 1992.
- 안중윤, "관광이 후진지역의 발전에 미치는 영향", 「관광학연구」 제5호, 한국관광학회, 1981.
- 여호근, "관광태도 결정요인이 지속가능한 관광지 선택에 미치는 영향", 동아대학교 대학원 박사학위논문, 1999,
- 우상미, "안면도 관광개발에 대한 지역주민 태도에 관한 연구", 석사학위논문, 우송대학교 통상관광경영대학원, 2002.
- 원기준, "폐광카지노를 둘러싼 지역갈등 해소방안", 석사학위논문, 경희대학교 관광대학원, 2004.
- 이강재, "관광개발이 영향이 지역주민 태도에 미치는 연구", 석사학위논문, 동아대학교 경영대학원, 2001,
- 이진희, "중문단지 야간관광 활성화 전략에 관한 연구", 「東아시아 研究論叢」, 2002.
- 장성수, "관광지주민이 지각하는 관광영향에 관한 연구; 남제주군 6개 마을주민의 지연성을 중심으로", 「사회발전연구」 11권, 제주대학교 지역사회발전연구소. 1995.
- 장성수, "문화관광자원의 개념과 지연성(Attachment Level) 척도. 「학술연구 발

- 표논문집」, 한국관광학회 제50차 학술심포지움 및 정기학술발표대회, 2001.
- 전영철, “사회적교환이론(Social Exchange Theory)을 통한 지역주민의 관광개발 태도측정에 관한 연구”, 「문화관광연구」 제2권 제1호, 2000.
- 전영철·정병용, “사회교환이론의 적용을 통한 관광개발영향에 대한 지역주민 태도 측정에 관한 연구”, 「문화관광연구」 제1권, 1999.
- 정명희, “새로운 관광개발에 대한 지역주민의 관광영향 지각변화에 관한 연구 : 안면도를 중심으로”, 석사학위논문, 한양대학교 대학원, 2001.
- 정승호, “관광개발에 대한 지역주민과 관광객의 태도 차이”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 2002.
- 정현영, “생태관광의 영향지각과 주민참여간의 관계:우포늪 생태계보전지역 주민을 중심으로”, 석사학위논문, 경기대학교 대학원, 2001.
- 조광익·김남조, “관광의 영향이 지역주민의 태도와 관광개발에 미치는 구조 효과 분석”, 「관광학연구」 제26권 제2호, 2002.
- 조명환·양봉석, “문화관광지 개발에 대한 김해시 지역주민의 관광영향지각, 관광태도, 관광지원에 관한 연구”, 「관광·레저연구」 제16권 제2호(통권 제27호) 2004.
- 최규성, “관광개발에 대한 지역주민의 태도 모형화 연구:강원도 폐광지역을 중심으로”, 박사학위논문, 강원대학교 대학원, 2004.

3) 기타

- 서귀포시청(<http://www.seogwipo.go.kr>)
- 서귀포시청 도시과, 건설교통과, 상하수도과, 사회복지과, 종합민원실, 문화공보실, 체육시설관리사업단, 정보화 담당관 통계 관련자료
- 제주도교육청 「제주교육통계연보」
- 제주도 보건소
- 제주도청(<http://www.jeju.go.kr>)
- 제주도청 기획관리실 정책개발담당관실 인구통계 관련자료
- 제주발전연구원(<http://jdi.re.kr>)
- 제주지방기상청(<http://jeju.kma.go.kr/>)
- 제주통계사무소(<http://cheju.nso.go.kr>)
- 한국관광공사(<http://www.knto.or.kr>)
- 한국관광공사 제주지사 ‘중문관광단지 개발현황’(2005년 3월 말)

2. 국외문헌

- A. H. Leiper, "The Framework of Tourism," *Annals of Tourism Research*, Vol.6, No.4, 1979.
- A, Mathieson and Geoffrey Wall, *Tourism : Economic, Physical and Social Impacts*(New York : Longman, 1982)
- A. J. Burkert and S. Medlike, *Tourism : Pastm Present and Future*, 2nd ed.,(London : Heinemann, 1981).
- A. S. Travi, "Physical Impact : Trends Affecting Tourism," *Tourism Management*, Vol.12, 1982.
- D. W. Organ(1990), "The Motivational Basis of Organizational Citizenship Behavior", *Organization Behavior*, Vol.12.
- L. London David and Albert J. Della Bitta, "*Consumer Behavior-Concept and Applocations*",(New York ; McGraw Hill Book Co., 1984).
- E. Cohen, "The Impact of Tourism on the Physical Environment," *Annals of Tourism Research*, Vol.5, 1978.
- E. F. Borgatta, *Encyclopedia of Sociology* vol.2, New York : Macmillan 1992.
- E. Inskip, *Tourism Planning; An Integrated Sustainable Development Approach*, (New York : Taylor & Francis, 1991), Vol. 2. No.6.
- G. V. Doxey, *When Enough's Enough : Heritage Canada*, Vol. 2,2(1976).
- G. W. Allport, *Attitude, In a Handbook of Social Psychology* (Clark Univ. Press : Worcester Ma., 1935).
- J. Jafari, "A Systematic View of Sociocultural Dimensions of Tourism." *In the Presiendt's Commission on Americans Outdoors, Tourism*, Washington, D, C., 1986.
- J. K. Jones(1976), "*Social Exchange Theory : Its Structure and Influence in Social Psychology*", New York : Academic Press.
- J. L. Crompton, "Motivation or Pleasure Vacation", *Annals of Tourism Research*, Vol.6, 1, October-December(1979).
- J. L. Richard, The Role of Attitude Theory in Marketing, in Harold H. Kassarjian and T. S. Robertson, eds., *Perspectives in Consumer Behavior*, 3rd ed(Glenview, III : Scott, Foresman, 1981).
- A. John Pearce II, "Host Community Acceptance of Foreign Tourist : Strategic Considerations," *Annals of Tourism Research*, Vol.7, No,

1980.

- C. Liu Juanita and Targut Var, "Resident Attitudes Toward Tourism Impacts in Hawaii", *Annals of Tourism Research*, Vol.13, No.2, 1986.
- K. B. Godfrey, "Attitudes towards Sustainable Tourism; in the UK : A View from Local government", *Tourism Management*, Vol.19, 3(1998).
- K, Cooke, "Guidelines for Socially Appropriate Tourism Development in British Columbia", *Journal of Travel Research*, Vol.21, No.1, 1982.
- M, Fishbein, "A Behavior Theory Approach to the Relations between Belief about Object and the Attitude toward the Object", Martin Fishbein(ed), *Regarding in Attitude Theory and Measurement*(New York : Wiley, 1967).
- M, Reed, "Power Relations and Community-Based Tourism Planning," *Annals of Tourism Research*, Vol.24, No.3 1997.
- M. Fishbein, "An Investigation of the Relationship Between Beliefs about an Object and the Attitude toward the Object", *Human Relations*, 16, August(1963).
- P. Clare, *The Struggle for Great Reef Barrier*, (London : Collins, 1971).
- R. W. Butler, "The Impact of Recreation of Life Style of Rural Communities", in *Studies in the Geography of Tourism and Recreation*, A. S.Karl & J. Felix, ed.), (Wien: Verlag Ferdinand Hirt, 1978).
- R. W. McIntosh, C. R. Goeldner and J. R. Brent Ritchie, *Tourism : Principles, Practices, Philosophies* (New York: John Wiley & Sons, 1995).
- R. Richard Perdue, Patrick T. Long and Lawrence R. Allen, "Resident Support for Tourism Development," *Annals of Tourism Research*, Vol.17,
- T. C. Robertson, J. Zielinski and S. Ward, *Consumer Behavior*(Scott : Foresman and Company, 1984.
- J. H. Turner, 'The Structure of Sociological Theory'. Chicago : The Dorsey Press. 1986.

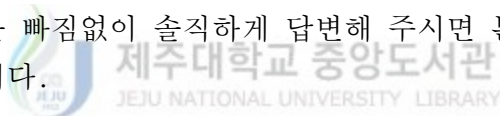
설문지 : 지역주민의 관광개발 영향인식과 태도에 관한 평가 조사

--	--	--

안녕하십니까?

저는 제주대학교 대학원생으로 중문관광단지 인근 지역주민들을 대상으로 관광개발에 대한 지역주민의 인식에 대한 논문을 준비하고 있습니다. 따라서 본 설문지를 통해 관광개발에 대한 귀하의 고견을 듣고자 합니다.

본 설문지의 각 항목은 정답이 없으므로 귀하가 제주관광개발에 대한 관심이나 고견을 빠짐없이 솔직하게 답변해 주시면 본 논문작성에 큰 도움이 되겠습니다.



귀하로부터 얻어지는 본 자료는 통계적인 기초 자료로 응답내용은 순수 학문목적으로만 이용됨을 약속드립니다.

바쁘시더라도 시간을 할애해 주신데 대해 진심으로 감사드리며 귀하의 적극 적인 협조를 당부드립니다. 감사합니다.

2005년 5월

지도교수 : 제주대학교 관광개발학과 최 용 복 교수

연구자 : 제주대학교 일반대학원 관광개발 석사과정 장 미 경

I. 귀하의 관광 또는 지역개발에 관련한 전반적인 의견을 묻는 일반적인 질문입니다. 해당되는 번호에 표시(○ 또는 √)하여 주십시오.

1. ‘중문관광단지’의 입장에서 볼 때 관광산업은 다른 산업과 비교할 때 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

①중요하다 ②약간 중요하다 ③약간 중요하지 않다 ④중요하지 않다 ⑤모르겠다

2. ‘중문관광단지’에는 많은 관광객들이 옵니다. 귀하께서는 관광객들과 접촉하는 기회가 어느 정도 있다고 생각하십니까?

①접촉한다 ②약간 접촉한다 ③약간 접촉하지 않는다 ④접촉하지 않는다 ⑤모르겠다

3. ‘중문관광단지’의 관광개발 및 관광산업의 활성화에 따라 개인적인 이익을 어느 정도 얻고 있다고 생각하십니까?

①얻고 있다 ②약간 얻고 있다 ③약간 얻고 있지 않다 ④얻고 있지 않다 ⑤모르겠다

4. ‘중문관광단지’의 관광개발 및 관광산업의 활성화가 고용창출에 어느 정도 기여한다고 생각하십니까?

①기여한다 ②약간 기여한다 ③약간 기여하지 않는다 ④기여하지 않는다 ⑤모르겠다

5. ‘중문관광단지’의 관광개발 및 관광산업의 활성화가 개인소득을 어느 정도 증대시킨다고 생각하십니까?

①증대시킨다 ②약간 증대시킨다 ③약간 증대시키지 않는다 ④증대시키지 않는다 ⑤모르겠다

II. 관광개발로 인한 경제, 사회·문화, 환경의 변화에 대한 조사입니다. 해당되는 번호에 표시(○ 또는 √)하여 주십시오.

※. 다음은 그 동안의 관광개발 및 관광산업 활성화에 따라 나타날 수 있는 결과 (긍정적, 부정적)들입니다. 모든 문항에 대해 평소 갖고 계신 생각과 경험하신 사실을 근거로 표시해주십시오.

관광개발로 인해...		그렇다	약간 그렇다	약간 그렇지 않다	그렇지 않다	모르겠 다
경제적 영향	1. 경제 활성화에 도움이 되었다					
	2. 주민의 고용증대(취업)에 기여하였다					
	3. 주민의 소득증대 및 생활수준에 기여하였다					
	4. 지방자치단체의 조세수입 증대에 도움을 주었다					
	5. 지가상승으로 재산세 증가 등으로 부담이 되었다					
	6. 물가상승과 주거비 증가 등 가계에 부담이 되었다					
	7. 지역주민들의 과소비 경향을 가져오게 하였다					
	8. 전반적인 생활을 윤택하게 하였다.					
사회·문화적 영향	9. 주민들의 여가 및 레크리에이션 기회를 확대시켰다					
	10. 관광객들의 생활양식을 이해하고 교류를 증진시켰다.					
	11. 지역 전통문화 및 유적,유물 발굴에 도움이 되었다					
	12. 전시,공연 등 다양한 문화활동을 촉진시켰다					
	13. 지역의 공공서비스가 개선되었다					
	14. 교통사고 및 교통혼잡, 체증을 증가시켰다					
	15. 도둑, 강도, 폭력 등의 범죄의 발생을 증가시켰다					
	16. 알콜중독, 매춘 등 미풍양속 저해와 풍기문란의 원인이 되었다					
	17. 도박 등 한탕주의가 성행하도록 하였다					
	18. 지역의 고유한 가치관, 생활규범, 풍속을 파괴하였다					
환경적 영향	19. 자연환경 보존으로 지역의 매력이나 이미지를 증가시켰다					
	20. 상하수도, 전기 등 생활기반 시설의 확충에 기여하였다					
	21. 도로확충 등 공공시설을 정비하는데 기여하였다					
	22. 지역적 특성과 경관을 훼손시켰다					
	23. 지역의 생태계 및 자연환경을 파괴시켰다					
	24. 지역내 쓰레기, 소음, 대기, 수질 등 환경오염을 증가시켰다					

6. 관광개발로 인한 전반적인 귀하의 태도는 어떠하십니까?

① 긍정적이다 ② 약간 긍정적이다 ③ 약간 부정적이다 ④ 부정적이다 ⑤ 모르겠다

II. **지역사회에 대한 만족도와 미래에 대한 귀하의 의견을 묻는 질문입니다.**
해당되는 번호에 표시(○ 또는 √)하여 주십시오.

7. 여러 가지 여건들을 종합적으로 고려하였을 때 귀하께서 살고계시는 지역에 대해 어느 정도 만족하십니까?

- ①만족한다 ②약간 만족한다 ③약간 불만족한다 ④불만족한다 ⑤모르겠다

8. 여러 가지 여건들을 종합적으로 고려하였을 때, 앞으로의 ‘중문관광단지’ 지역의 전망을 지금보다 어느 정도 좋아질 것이라고 생각하십니까?

- ①좋아질 것이다 ②약간 좋아질 것이다 ③약간 나빠질 것이다 ④나빠질 것이다 ⑤모르겠다

9. ‘중문관광단지’가 더 살기 좋은 곳이 되기 위해서 더 나은 관광개발을 시행하고, 관광산업을 활성화시킨다면 귀하는 찬성하십니까? 반대하십니까?

- ①찬성한다 ②약간 찬성한다 ③약간 반대한다 ④반대한다 ⑤모르겠다

10. 본 설문과 관련하여 ‘중문관광단지’의 관광 또는 지역개발과 관련하여 추가로 하실 말씀이 있으면 적어주십시오.(바라는 점 또는 요구사항 등)

IV. **마지막으로 귀하의 일반적인 사항에 관한 질문입니다.**
해당되는 번호에 표시(○ 또는 √)하여 주십시오.

1. 귀하의 성별은 다음의 어디에 해당되십니까?

- ① 남 ② 여

2. 귀하의 나이는 다음의 어디에 해당되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

3. 귀하의 직업은 다음의 어디에 해당되십니까?

- ① 농산업 ② 수산업 ③ 축산업 ④ 자영업 ⑤ 사무직
⑥ 서비스직 ⑦ 학생 ⑧ 주부 ⑨ 전문직 ⑩기타()

3-1. 귀하의 직업은 스스로 판단하시기에 관광산업과 어느 정도 관련이 있습니까?

- ①관련이 있다 ②약간 관련이 있다 ③약간 관련이 없다 ④관련이 없다 ⑤모르겠다

3-2. 귀하와 같이 살고 계시는 가족 전체를 고려할 때 귀하의 가족은 관광산업과 어느 정도 관련이 있습니까?

- ①관련이 있다 ②약간 관련이 있다 ③약간 관련이 없다 ④관련이 없다 ⑤모르겠다

4. 귀하의 학력은 어디에 해당되십니까?

- ① 초등졸 ② 중졸 ③ 고졸 ④ 대재·졸 ⑤ 대학원 재학·졸업 이상

5. 귀하의 월소득은 평균 얼마입니까?

- ① 100만원 이하 ② 101 ~ 150만원 ③ 150 ~ 200만원
④ 200 ~ 300만원 ⑤ 300 ~ 400만원 ⑥ 400만원 이상

6. ‘중문관광단지’ 에서 거주하신 기간은 얼마 정도입니까? 약 ()년

◁ 오랜 시간 설문에 응답해 주셔서 대단히 감사합니다 ▷