

碩士學位論文

青少年的  
內·外 統制性과 對人關係 性向 研究

指導教授 高明奎



濟州大學校 教育大學院

相談心理專攻

金順實

2000年 2月

青少年的  
內·外 統制性과 對人關係 性向 研究

指導教授 高明奎

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

1999年 11月 日

濟州大學校 教育大學院 相談心理專攻



提出者 金 順 實

제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

金順實의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1999年 12月 日

審査委員長 \_\_\_\_\_ 印

審査委員 \_\_\_\_\_ 印

審査委員 \_\_\_\_\_ 印

# 청소년 내·외 통제성과 대인관계성향 연구\*

金 順 實

濟州大學校 教育大學院 相談心理專攻

指導教授 高 明 奎

본 연구의 목적은 청소년의 내·외 통제성에 따라서 대인관계성향은 어떠한 차이가 있는지를 밝히는 데 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 본 연구에서는 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 청소년의 내·외 통제성에 따라 역할성향은 차이가 있는가?

둘째, 청소년의 내·외 통제성에 따라 사회적 관계성향은 차이가 있는가?

셋째, 청소년의 내·외 통제성에 따라 표현성향은 차이가 있는가?

이러한 연구문제를 검증하기 위해서 제주도 S시에 소재하고 있는 여자고등학교 2학년 5개 학급에 검사지 211부를 배부하였고, 회수한 검사 지중 반응이 비비하거나 불충실한 2부를 제외하고 최종적으로 유효한 209명을 자료 처리하였다.

자료처리는 SPSS/pc+를 이용하여 전산 처리하였다.

본 연구에서 나타난 연구 결과는 다음과 같다.

첫째, 대인관계 역할차원에서 통제소재가 자신에게 있다고 생각하는 청소년들은 대인관계에 있어서 독립적이고 책임감이 있다.

둘째, 사회관계적 차원에서 내적 통제성을 지닌 청소년들은 동정적이고, 수용적이며, 사교적, 우호적이다.

셋째, 대인관계의 표현차원에서 외적인 통제 성격을 지닌 청소년들은 경쟁적, 공격적, 과시적, 자기도취적인 표형성향이 있다.

위의 연구결과는 앞으로 자녀양육이나 학교 생활지도에 시사점이 크다. 왜냐하면

---

\* 본 논문은 2000년 2월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

내·외 통제성은 고정적인 것이 아니라 계속 변하는 성격이므로 적절한 교육과 훈련을 통해서 내적 통제성을 변화시킬 수 있기 때문이다. 구체적으로 말하면 외적 통제성을 보이는 청소년들은 대인관계에서 책임감을 키워주고 자신에 대한 수용력을 높임으로써 타인수용력을 높일 수 있기 때문이다.



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

# 目 次

I. 서론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구문제와 가설 .....	2
3. 연구의 제한점 .....	2
II. 이론적 배경 .....	4
1. 통제소재 .....	4
2. 대인관계의 기능과 특성 .....	8
3. 통제소재와 대인관계 .....	17
III. 연구방법 .....	22
1. 연구대상 .....	22
2. 측정도구 .....	22
3. 자료처리 .....	24
IV. 결과 및 해석 .....	25
V. 요약·결론 및 제언 .....	28
1. 요약 .....	28
2. 결론 .....	29
3. 제언 .....	29
참고문헌 .....	30
Abstract .....	35
부록 .....	37



## <표목차>

<표Ⅱ-1> 귀인에 있어 선행 조건 .....	6
<표Ⅱ-2> 통제 소재에 관한 연구 동향.....	7
<표Ⅱ-3> Schutz의 기본적 대인관계 성향.....	13
<표Ⅱ-4> Krech등의 기본적 대인반응 특성 .....	14
<표Ⅱ-5> 대인관계 성향 모형.....	15
<표Ⅲ-1> 표집 대상.....	22
<표Ⅲ-2> 내·외 통제성 검사의 문항 구성.....	23
<표Ⅲ-3> 재검사법에 의한 대인관계성향 검사의 신뢰도.....	23
<표Ⅳ-1> 청소년의 내·외 통제성 차이검증.....	25
<표Ⅳ-2> 청소년의 내·외 통제성에 따른 역할성향의 차이검증 .....	25
<표Ⅳ-3> 청소년의 내·외 통제성에 따른 사회관계적 성향의 차이검증 .....	26
<표Ⅳ-4> 청소년의 내·외 통제성에 따른 표현성향 차이검증 .....	27

## [그림목차]

[그림Ⅱ-1] Leary의 대인관계 분화모형.....	11
[그림Ⅱ-2] Leary의 대인관계 행동모형.....	12

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성과 목적

청소년기는 인간의 성장 발달 과정에서 신체적, 심리적으로 급격한 변화를 일으키고, 사회적으로도 많은 변화를 초래하는 시기로서 발달단계에서 교육적으로 매우 중요한 의미를 지니고 있는 시기이다

Bennet(1972)에 의하면 청소년기는 급격한 신체적, 지적, 정서적 발달 등을 통해 독립된 개체의 위치를 형성해 가는 시기일 뿐 아니라 집단 관계를 통한 탐색, 성장, 정체감 형성의 시기다 이러한 발달적 특성을 지닌 청소년기의 과정에 있어서는 의미 있는 타인과의 상호작용이 무엇보다 중요하다 타인과의 친밀한 유대관계의 형성은 자아의 반건이나 자기확신, 자아평가 등과 같은 자아의 발달로 이어지므로 원만한 대인관계의 형성은 곧 사회성과 적응력의 발달을 가져온다(송금희, 1993, 재인용)

그런데 원만한 대인관계의 형성이 청소년기의 중요한 발달과업임에도 불구하고 많은 청소년들이 대인관계에서 어려움이나 문제를 겪고 있는 것으로 보고되고 있다(김영숙, 1992, 이충석, 1992) 김영숙(1992)은 이에 관해 청소년들이 주위에 많은 친구가 있고, 이를 사회적 관계로 결합·통합시킬 수 있는 기회가 있음에도 불구하고 특별한 친밀 관계의 구축에 미숙하여 대인 상호간의 친밀감에 대한 욕구가 충족되지 못해서 '균중속의 고독'을 경험하게 된다고 지적하였다

Schutz(1970)에 의하면 사람은 누구나 기본적으로 어떤 집단에 소속되어 타인들과 만족스러운 관계를 유지하고, 정서적인 유대를 구축하려는 욕구를 가지고 있다고 하였다. 그는 기본적인 대인적 욕구를 소속감, 통솔감, 친밀감의 욕구로 구분하였고, 이러한 대인적 욕구들에 의해서 사람들의 상호작용 패턴은 설명될 수 있다고 하였다. 또한 이러한 대인적 욕구들에 연관된 문제들을 해결하지 못할 때 흔히 일상적 대인관계에서 불행이나 불만족을 일으킨다고 지적하였으며, 아동기 동안에 이들 욕

구들이 어떻게 충족되느냐에 따라서 대인관계에서 자신의 효능감이 달라진다고 밝히고 있다.

사람들은 자신의 환경이나 미래의 사건에 대해 통제할 수 있다는 신념을 가지고 있을 때, 어떤 일이든 자신감을 가지고 일할 수 있다(Bischof,1984) 따라서 자기 효능감은 환경에 대한 통제소재와 관련이 있다고 볼 수 있다. 더 나아가 자기효능감과 통제소재는 개인의 대인관계 성향에 많은 영향을 미칠 수 있으며, 원만한 대인관계 형성과 일상생활에서의 적응능력, 문제해결력, 부적응 행동에도 적잖은 영향을 미치리라 판단된다

따라서 본 연구는 청소년들의 사회적응과 발달을 돕는데 필요한 기초 자료를 제공하기 위하여 청소년의 내·외 통제성과 대인관계성향간의 관계를 파악하는데 그 목적을 둔다.

## 2. 연구문제

본 연구에서 여고생의 내·외 통제성과 대인관계성향간의 관계를 알아보기 위한 구체적인 연구문제는 다음과 같다

- 첫째, 여고생의 내·외 통제성에 따라 역할성향은 차이가 있는가?
- 둘째, 여고생의 내·외 통제성에 따라 사회관계성향은 차이가 있는가?
- 셋째, 여고생의 내·외 통제성에 따라 표현성향은 차이가 있는가?

## 3. 연구의 제한점

본 연구가 갖는 제한점은 다음과 같이 기술할 수 있다.

첫째, 내·외 통제성과 대인관계성향을 연구함에 있어서 관찰법이나 면접법 등 다양한 방법들을 병용해야 했으나 질문지법에 한해서 연구자료가 분석되었다.



둘째, 대인관계성향에 영향을 줄 수 있는 요인들에 성, 연령, 지역 등 여러 가지 요인들을 포함시켜야 했으나, 본 연구에서는 여고생의 내·외 통제성만을 고려하였다

셋째, 연구 대상은 제주지역 여자고등학교 2학년 5개 학급의 학생으로 한정되었기 때문에 본 연구결과를 일반화하는 데는 한계가 있다.



## Ⅱ. 이론적 배경

여기에서는 통제소재와 대인관계의 기능 및 특성, 통제소재와 대인관계의 순으로 살펴보고자 한다

### 1. 통제소재

인간의 통제소재에 관한 연구는 Heider가 1944년에 「현상학적 인과관계」라는 논문을 발표하고, 1958년 「대인관계 심리학 : The psychology of interpersonal theory」이라는 단행본을 저술한 뒤로부터 주로 사회심리학 분야에서 많은 연구가 진행되어 왔으나 통제소재에 관한 초기의 연구들은 내적 또는 외적 기대를 다루지 않았었다. 그 후 Rotter가 통제소재를 체계적으로 정의하고 이를 측정할 수 있는 방법 등을 제시하게 됨에 따라 이에 대한 연구가 본격적으로 시작되었다.

통제소재는 개인이 자신의 성공, 실패를 어떻게 해석하는가에 따라 내적 또는 외적으로 구분할 수 있다.

이외숙(1992)에 의하면 내적 통제성을 자신의 행동에 수반되는 보상이나 결과를 자신의 능력과 노력에 관련지어 자신의 책임으로 돌리려는 성향이라고 하고, 외적 통제성은 자신의 행동에 나타나는 보상이 자신의 노력이나 능력에 귀인된 것으로 보지 않고 권력을 가진 타인의 힘이나 우연, 행운에 기인된 것이라고 생각하는 신념으로 정의하고 있다 본 연구에서도 이 정의를 따르기로 한다

개인이 자신의 성공과 실패를 어떻게 해석하는가에 따라 통제소재는 구분될 수 있으며, 성공의 기대를 결정하는 하나의 중요한 결정요인으로서 한 개인이 가진 통제소재는 그 사람의 성격, 인생관, 성취에 대한 태도 및 노력 등 여러 가지 사고와 행동에 영향을 주게 되는 것이다. 따라서 개인의 행동에 따르는 강화의 효과는 자기 자신의 행동과 보상간의 인과관계를 어떻게 인식하느냐에 달려 있으며, 이런 강화에 대한 기대는 인간의 사고와 행동에 영향을 주는 것이라 할 수 있다. 어느 특정한 변

인들이 고려되어야 하며, 이러한 상황들을 통해 개인은 점차로 행동과 강화간의 관계에 대한 기대나 신념, 가치체계 등을 발달시키게 되는 것이다(이민중, 1998. 재인용)

또한 Winer(1980)는 통제소재의 형성과정에 대하여 각 개인은 자신의 행동과 그 행동에 대한 보상과의 인과관계를 어떻게 지각하느냐에 따라서 인간의 행동을 결정짓는 중요한 요인으로 강화에 대한 개인의 주관적인 기대를 들고 있다 이 주관적인 기대는 과거의 경험에 바탕을 두고 있는 특정기대와 여러 가지 상황에 관련된 기대를 포함하는 일반화된 기대로 구분된다고 하였다.

한 개인의 통제소재는 이 두 가지 기대 중에서 일반화된 기대의 일부분이며 행동의 결과에 대한 원인을 자기자신의 내적 요인(능력, 노력)으로 지각하는지 또는 외적(운, 타인의 압력)으로 지각하는지에 따라 내적 통제소재와 외적 통제소재로 구분된다고 보았다 요컨대 개인의 행동에 대한 강화의 효과는 그 개인이 자신의 행동과 그 행동에 따르는 보상간의 인과관계를 어떻게 지각하느냐에 달려 있는 것이다. 이러한 일반화된 기대로서의 통제소재는 강화의 책임을 두는 방향에 따라 개인 성격의 한 차원을 구성하고 있어서 그 개인의 행동과 사고에 영향을 주는 것이다

결국 통제소재는 인간이 행동에 뒤따르는 강화에 대하여 일관성 있고 일반화된 기대를 간직한 결과, 행동결과에 대한 책임 여부와 환경에 대한 통제소재를 내재적 또는 외재적이라고 보여주는 것이다. 또한 통제소재는 강화에 대한 기대변인으로써 행동의 결과가 자기자신의 내부적 요인에 기인한다고 믿는 내적 통제소재와 행동의 결과가 자기자신의 내부적 요인에 기인한다고 믿는 내적 통제소재와 행동의 결과가 외부적 환경에 기인한다고 믿는 외적 통제소재로 구분할 수가 있다(이외숙, 1992).

그러나 통제소재는 외형적으로 명확하게 구분되는 것이 아니라 양극단에 내적 통제소재와 외적 통제소재를 둔 일직선적인 연속선상에서 모든 사람들이 정도에 따라 임의적으로 규정된 어느 한 점 위에 놓이며 변화해 나아가는 것이다(이민중, 1998. 재인용).

Rotter(1966)는 인간의 중요한 기본 행동 양식들이 사회적인 상황에서 학습되며 타인들이 매개해야 충족될 수 있다는 사실을 강조하면서 행동의 잠재강도 = f(강화에 대한 기대 \* 강화가 가지는 가치) 관계로 나타내었다. Rotter의 기대는

Heider(1958)의 귀인이론에서 보는 결과와 비교된다 Heider는 그의 대인관계 심리학에서 모든 인간에게는 두 가지 강력한 욕구, 즉 세상에 대해 일관성 있는 이해를 하려는 욕구와 환경을 통제하려는 욕구가 있다고 보았다. 일관성 있는 이해를 위해 그는 어떤 행동의 결과를 네가지 요인의 함수 관계로 나타내었다 즉, 결과 = f(능력 \* 노력 \* 과제난이도 \* 행운)로, 네가지 요인을 알고 있으면 어떤 사람의 행동을 예측할 수 있다고 보았다(이용운,1992 재인용)

결과의 인지에 있어 성공과 실패를 외재적 요인에 두느냐 아니면 내재적 요인에 두느냐는 개인의 선행 조건에 따라 각기 다르게 나타나는데 귀인에 있어 선행 조건은 <표Ⅱ-1>과 같다.

귀인(歸因)	선행조건
능력	과거의 경험, 사회적 관행, 최고의 성공, 성취의 종류, 행동의 일관, 과제의 성질, 결과의 우연
노력, 난이도, 행운, 피로, 병, 정서	일의 계획, 개인의 성향, 성취 욕구, 강화, 대화, 습관

<표Ⅱ-1> 귀인에 있어 선행 조건(출처 : Weiner, 1980)

인간의 행동을 설명, 기술, 예측하기 위해 사용된 귀인 연구에는 통제소재(Rotter, 1966), 내반-외발적 동기(Deci,1975), 자유도의 감지(Steiner,1970), 학습된 무기력(Seligman,1975), 반응(Brehm, 1966)등이 있는데, 이들은 결과에 영향을 준 선행상황의 관점에 차이가 있을 뿐 정보의 탐색 정도, 기대의 전환, 개인의 목표설정에서 있어 현실성, 동기유발의 계속여하 등에 있어서는 차이점을 나타내지 않고 있다. 내재적인 것은 정보에 대한 개방, 적절한 기대 전환, 현실성, 동기유발의 계속, 자유의 감지, 정상활동을 의미하고, 외재적인 것은 정보의 회피, 적당하지 못한 기대 변화, 현실성의 부족, 동기유발의 단절, 선택의 부자유, 학습동기나 인지의 결함 같은 것을 의미한다(이용운, 1992. 재인용).

책임의 소재에 관한 이상의 연구들을 종합하여 요약해 보면 다음 <표Ⅱ-2>와 같

개 념	이론가	선택 사항		결 과	
		내재	외재	내재	외재
통제의 소재	Rotter, 1966	기능과제	기회과제	정보탐색 기대전환	정보회피 기대고정
내발-외발 동 기	Deci, 1975	낮 은 외적보상	높 은 외적보상	계속적인 동기유발	동기유발 부 족
자유도 감지	Steiner, 1970	쌍방대안	편향대안	선택자유 감 지	선택자유 불 감
반 응	Brchm, 1966	장애부재	장애존재	평형상태	태도전환 평형모색
학습된 무기력	Seligman, 1975	반응결과 상 관	반응결과 독 립	정상적인 활 동	학습동기 인지결함

<표 II -2> 통제소재에 관한 연구 동향(출처 . 이중석, 1992)

위와 같은 귀인과 통제 소재 연구들의 애매한 점은 Litman-Adizes, 그리고 Weiner(1979)에 의해 내적-외적, 안정-불안정, 통제가능-통제불능 3차원으로 보다 적절하게 구조화됨으로써 해결되었다.

Lefcourt(1975)의 흑인 죄수들의 내기 실험, Gregory(1978)의 능력을 요구하는 변별과제 실험, Dollinger(1977)의 어린이에 대한 무의미 과제 연구, 그 밖의 Miller(1978)의 만족의 지연, Feinberg와 Limbardo(1978)의 타인에 대한 통제소재의 지각 등 여러 연구를 종합해 보면 내적 통제를 하는 사람의 성격은 장-독립적이고, 자기 확신감이 있으며, 능력과 노력에 귀인 시키고 있는데 비해, 외적 통제를 하는 사람은 장-의존적이고 자신감이 결여되었으며 복잡적인 성격을 가지고, 과제의 난이도와 행운에 원인을 귀속시키고 있음이 나타났다(강호진, 1998, 재인용).

귀인과정에서 주어진 상황에 적합하지 않은 변별 자극과 같은 잘못된 단서나 부적합한 단서를 선택했을 때는 귀인 오류가 발생할 수 있고 잘못된 지각이 많은 상황에서 일어날 수 있다. 사람들은 어떤 특정한 일이 왜 일어났는지를 알아보는데 있어 행동의 원인을 외적인 환경보다는 내적인 특질에 두고 안정된 요인으로 행동

을 설명하려는 경향을 가지고 있다(조현주, 1981).

또한 자신의 행동은 외부적 상황요인에 두고 타인의 행동은 내부적 개인적 특질로 귀인 시키는, 이른바 근원적인 귀인착오를 일으키는 경향을 가지고 있다 이는 행동 귀인에 있어 일관성과 편견에 대한 Ajzen, Dalto, Blyth(1979)의 연구에서 잘 나타나 있는데, 사람들은 행위자나 상황에 관해 다른 정보와의 일관성을 평가함으로써 행위자의 기질에 원인을 귀속시키려는 경향이 있음이 드러나고 있다.

Ducette & Wolk(1973)에 의하면 내·외 통제성은 정보추구와 과제 수행에 있어서도 차이를 나타낸다 내적 통제성을 지닌 사람은 외적 통제성을 지닌 사람보다 좀 더 적극적이고 효율적으로 정보를 추구하고 관심을 기울이며, 모호한 상황으로부터 정보 및 법칙을 빨리 알아내어 이를 문제 해결에 이용한다고 한다.

Brisset와 Nowicki(1973)는 내적 통제성을 지닌 사람이 외적 통제성을 지닌 사람보다 좌절 상황에서 긴설적으로 대응한다고 밝히고 있다(강호진, 1998, 재인용).

이상에서 내·외 통제성의 의미, 내·외 통제성의 특성, 내·외 통제성 관련 선행연구들을 살펴보았다 선행연구들을 살펴보면 알 수 있는 것처럼 개인이 통제소재를 어디에 두느냐에 따라서 대인관계 상황에서 행동특성이 많은 영향을 받을 것으로 판단된다. 따라서 본 연구에서는 청소년의 내·외 통제성에 따라서 대인관계성향이 어떻게 다르게 나타나는 지를 살펴보고자 한다

## 2. 대인관계의 기능과 특성

인간은 태어나면서부터 사람과의 관계를 통해서 도움을 주고받으며 한 인간으로서 바람직한 성장 발달을 하게 된다. 대인관계가 원만하고 바람직하면 건전한 성격을 갖는 바람직한 인간으로 성장할 것이나, 그와 반대로 대인관계가 불만스럽고 비효과적일 경우에는 성장, 발달은 방해받으며 고독, 공포, 절망, 좌절에 빠지게 된다(신만섭, 1992).

1940년대 중반에 Horney(1945), Fromm(1947), Sullivan(1947)은 경증의 행동 장애들이 주로 사람과의 관계에서의 문제를 나타내는 것이라 하여 인간의 적응에 대인관계가 차지하는 중요성을 강조하였다. 이와 비슷한 견해가 Leary(1957)와 그의 동

료인 Coffey, Freedman, Ossori, Laforge에 의해서 보고되었다(정준교, 1997).

안범희(1983)는 대인관계를 Heider(1964)의 정의를 원용하여 “대인관계는 소수인, 일반적으로 두 사람 사이의 관계를 의미하며, 대인관계에 있어서 개인이 다른 사람을 대하는 보편적인 심리적 지향성을 대인관계 성향이라고 한다. 개인이 다른 사람에 대하여 어떻게 생각하고, 어떠한 행위를 하며, 타인의 행동에 대해 어떻게 반응하는가 하는 것이 대인관계의 국면이다.”로 정의 내리고 있으며, 본 연구에서도 이 정의를 따르기로 한다.

대인관계란 사람을 대하는 개개의 보편적인 심리적 지향성으로 소수인, 일반적으로 두 사람 사이의 관계를 의미한다. 대인관계는 흔히 사용되는 인간관계와 동의어처럼 사용되고 있으나 학술적인 용어로는 서로 달리 사용되며 인간관계의 의미는 그 개념 발달의 기원상 산업 및 행정 조직에 있어서 조직의 구성원들이 어떻게 하면 조직의 목표달성에 효율적으로 기여할 수 있는가 하는 생산 및 행정 능력의 향상을 전제로 한 것이므로 그 의미가 한정되는 것이다. 따라서 인간관계는 조직 및 집단을 전제로 한 것이라는 점에서 사회학적인 성향, 특히 사회학적 사회심리학의 성향이 강한 데 비해, 대인관계는 개인과 개인의 관계를 전제로 한 것이라는 점에서 심리학적 사회학<sup>1)</sup>의 성향을 갖는다. 대인관계가 지니는 이러한 심리 지향적인 특성 때문에 일반적으로 대인관계는 개인이 지니는 여러 성격변인들의 상호작용 결과로 파악된다(안범희, 1979)

각 학파가 주장하는 대인관계의 목적 및 그 기능을 살펴보면 다음과 같다.

Freud는 대인관계의 목적을 충동의 억제를 통한 적응과 쾌락으로 보았다(Freud,1940) 그리고 Horney, Fromm, Erikson, Sullivan(1949), Leary등 신프로이드 학파에 속하는 학자들은 사회심리학적 측면에서 성격형성에 영향을 미치는 외적 요인으로서 사회, 문화적인 요인, 특히 가족관계 및 대인관계에 관심을 크게 두었는데, 이들이 주장하는 대인관계의 기본목적은 만족의 추구이다(Sullivan,1949).

상징적 상호작용주의학파에 속하는 Cooley, Dewey, Mead, Blumer등은 인간의 상호작용에 대해 인간의 행동은 그 자신에게 의미를 부여하는 것에 기초를 둔다는 점

---

1) 여기서 심리학적 사회학이라는 표현은 대인관계가 심리학적 특성을 지니나 두 사람이상이 전제된 것이므로 사회적인 경향을 띤다고 할 수 있다.

과 이러한 의미들은 인간 사회 내에서의 사회적 상호작용의 결과로 형성되는 점을 강조하는 바, 이들의 주장을 요약하면 대인관계의 목적은 협동과 사회적응에 있다 (Meltzer, 1975).

또한 Heider, Lewin, Asch로 대표되는 형태심리학적 이론에서는 특히 대인지각에 관심을 보인 Heider의 형평이론이 두드러진 것으로 보이는 바, 두 사람 사이의 대면 관계와 세 사람간의 삼자관계에서의 형평의 추구를 대인관계의 목적으로 보았다 (Heider).

인본주의 심리학적 이론은 대인관계에 대해 어떤 체계적인 이론을 제시하고 있지는 않으나 개개인이 지니고 있는 지각의 차이가 대인관계의 양상을 결정짓는다는 전제하에서 대인관계의 목적 및 기능은 적응, 자기 및 타인에게 도움이 되는 것 (Combs,1974), 자아실현(Maslow,1970)의 도모 등이다.

행동주의적 입장에서는 사회학습이론을 주창한 Bandura, 대면적 대인관계에 중점을 두고 독자적인 교환이론을 제시한 Homans가 있는데, Homans는 대인관계의 목적을 호혜적 교환에 있는 것으로 보았다(Homans,1975)

May는 실존주의적 입장에서 대인관계의 목적을 통합적인 인간, 주체성의 확립에 있는 것으로 보았다(May,1961) 또한 Tagiuri와 Petrullo는 대인관계의 목적을 첫째, 만족에 대한 인식을 분명히 하기 위한 것, 둘째, 동기 및 가치에 대한 지지를 확보하기 위한 것, 셋째, 사회적 반응을 극대화하기 위한 것, 넷째, 어떤 목적을 달성하기 위한 것으로 구분하고 있다(Tagiuri & Petrullo,1962).

이상의 내용을 토대로 대인관계의 목적 및 기능을 정리해 보면, “대인관계는 상황에 대한 인식을 분명히 함으로서 안정과 안전을 도모하고 협동, 상호이해 및 통제, 교환, 도움을 주고받음, 의미의 추구를 통해 평형 내지는 적응, 만족스러움, 또는 어떤 목적의 달성이나 이득을 추구하며 그런 중에 주체성의 확립으로 삶의 의미를 찾고 자아실현에 도달하는 것을 그 궁극적인 목적으로 갖는다(안범희,1986).

## 1)대인관계 이론

여기에서는 Leary의 대인관계 행동 차원, Schutz의 기본적 대인관계 성향, Krech등의 기본적 대인반응 특성, 대인관계성향 모형, 대인관계 선행연구 순으로 살

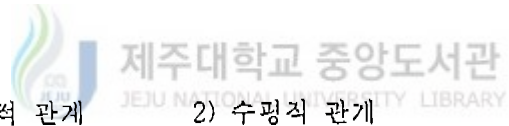


펴보고자 한다

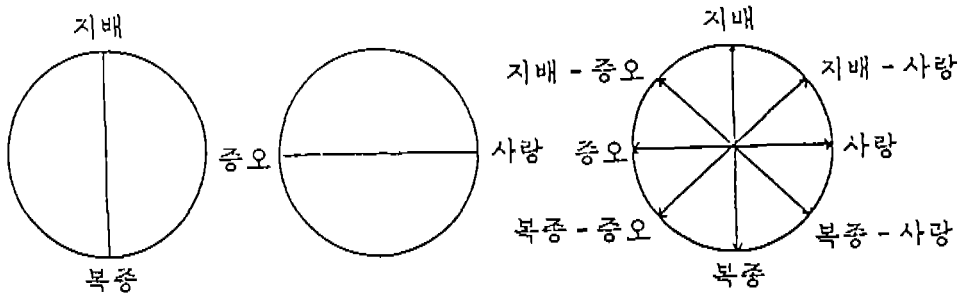
(1)Leary의 대인관계 행동 차원

Leary는 성격 자체를 개인에 의해 표현되는 명백한 의식적인 또는 사적인 대인 반응의 다수적인 양식(Leary,1957)으로 보았다 그리고 그의 동료인 Coffey와 함께 128개의 목록에 기초를 둔 16개의 대인상호작용 범주들을 처음으로 원형 도식적 배열로 제시했다(Leary & Coffey,1955).

Leary의 대인관계 행동차원은 Sullivan의 지배-복종, 증오-사랑의 대인관계 행동 차원을 고수하면서 이를 발전시킨 것이다 즉 수직적인 관계에 있어서는 일방의 지배와 타방의 복종관계가 성립되며 수평적인 관계에 있어서는 증오와 사랑의 관계가 성립된다. 이 두 가지의 차원이 복합적으로 작용하게 되는 대인관계의 양상은 지배적인 입장에서의 사랑, 복종적인 입장에서의 사랑, 그리고 그 역순의 관계 등을 성립하게 한다. 이러한 차원을 좀 더 세분화하면 <그림II-1>의 복합적인 관계가 갖는 8차원이 된다(안범희,1979) 이 차원을 다시 이분화 한 것이 <그림II-2>의 대인관계 행동모형이다



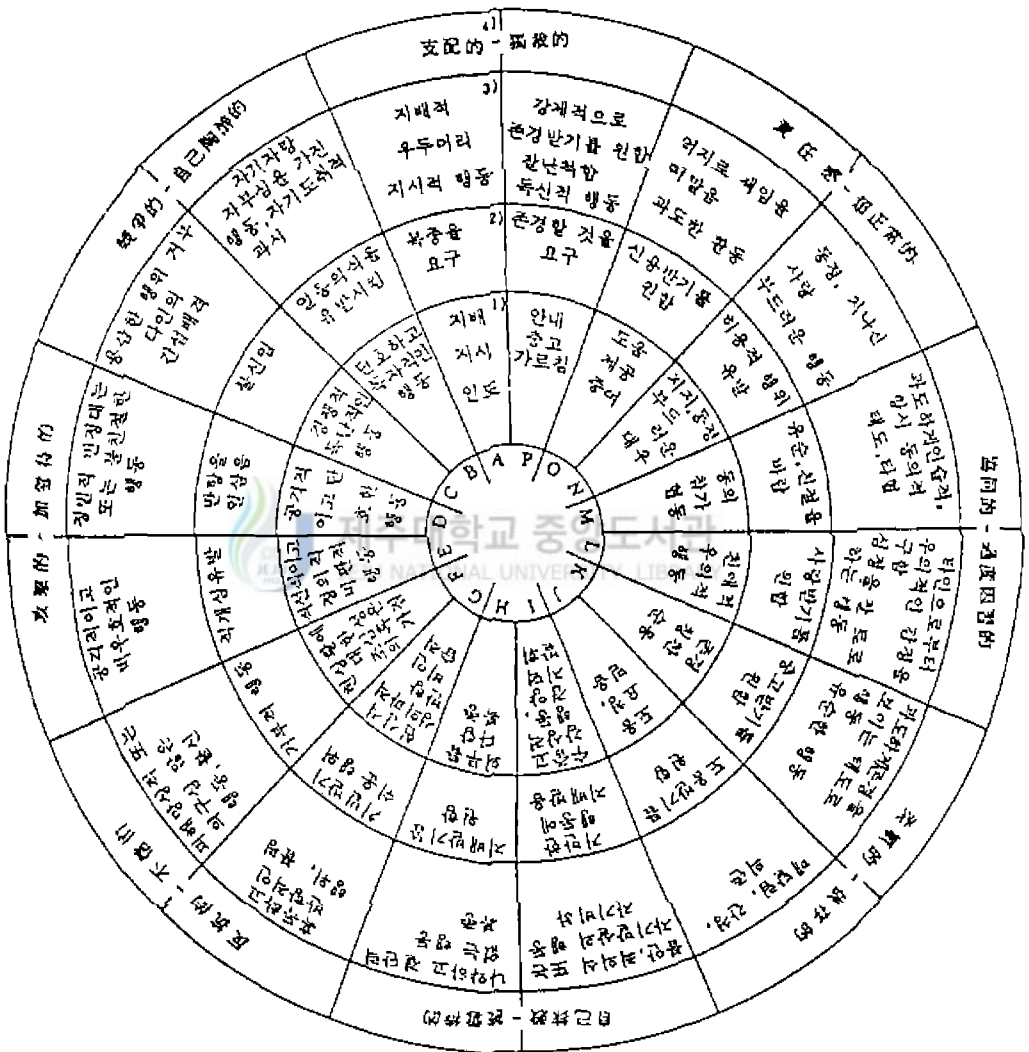
- 1) 수직적 관계
- 2) 수평적 관계



<그림II-1> Leary의 대인관계 분화모형(출처 : Leary, 1957)

Leary의 이 대인관계 행동모형은 팔분원으로 구성되어 있으며 16개의 행동변인(지배적-독재적, 책임감-초정상적 등)이 두개씩 짝지워져 있다 알파벳이 적힌 다음의 원, 즉 1)번 원은 설정된 표본행동에 적합한 반응을 설명하며, 2)번 원은 이러한 대인적 반응이 다른 사람에게 기대하는 행동모형을 가르치고, 3)번 원은 극단적이거

나 단호한 반응을, 그리고 4)번 원은 대인관계 진단에 있어서 채택된 성향의 범주로 나누어진다. 앞의 것은 일반적인 행위를 뜻하고 뒤의 것은 그러한 행위의 극단적인 행위를 뜻한다. 예를 들면, 지배적인 행위의 극단적 표현은 독재적이라는 것이다 (Leary,1957)



<그림. II-2> Leary의 대인 관계 행동 모형(출처 : Leary, 1957)

(2) Schutz의 기본적 대인관계 성향

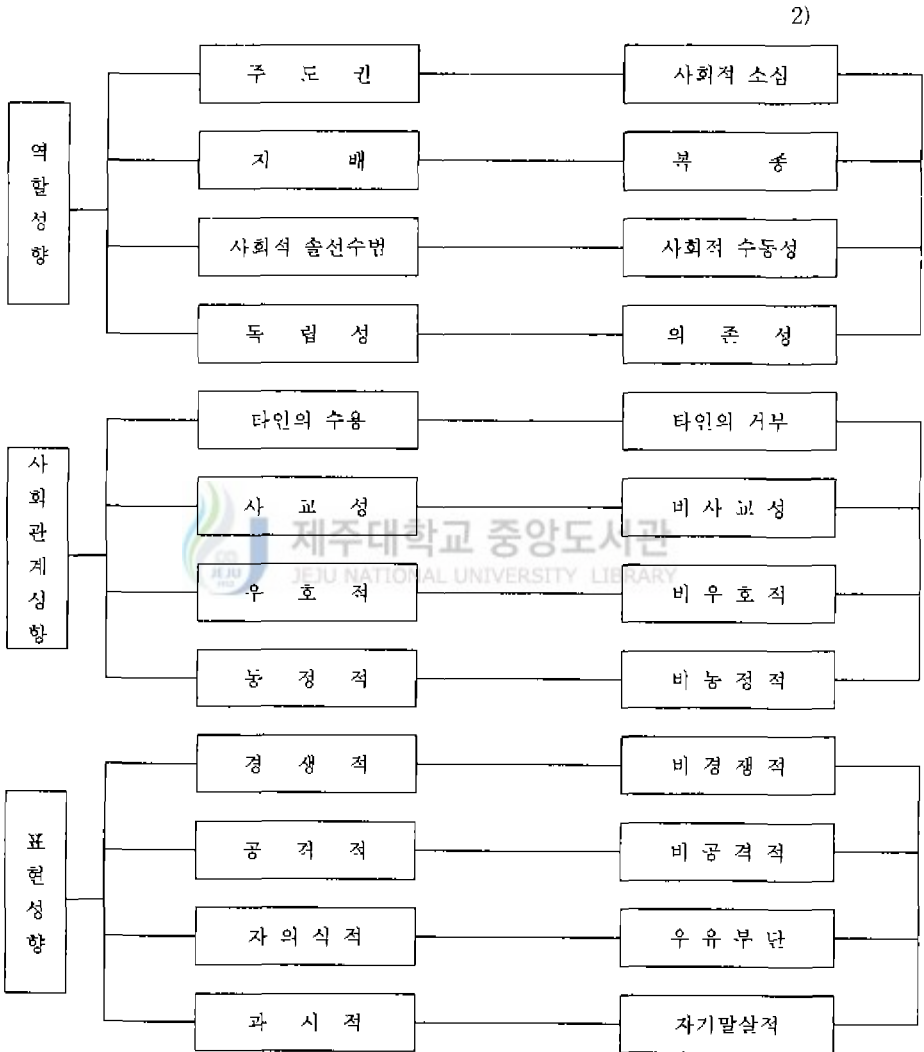
Schutz의 견해는 모든 사람은 공통적으로 세 가지 기본적인 대인관계적 욕구가 있고 이들이 대인행동을 설명하는데 충분하다는 가정에 근거를 두고 있다. 그가 제안한 세 가지 욕구는 첫째, 상호작용과 연합에 의해서 타인과 만족스러운 관계를 유지하려는 소속의 욕구, 둘째, 통제와 권력에 주목해서 만족스러운 관계를 확립하고 유지하려는 지배의 욕구, 그리고 사랑과 애정에 주목해서 행동적으로 타인과 만족스러운 관계를 유지하려는 애정의 욕구이다(Lorr & McNair,1963). Schutz는 이러한 세 가지 욕구를 이상적 대인관계, 좋지 않은 대인관계, 병적인 대인관계 별로 짝지어 '기본적 대인관계 성향'을 제시하였다

		소속			통제			애정		
		타인에 대한 행위	자신에 대한 타인의 반응	자신에 대한 자신의 평가	타인에 대한 행위	자신에 대한 타인의 반응	자신에 대한 자신의 평가	타인에 대한 행위	자신에 대한 타인의 반응	자신에 대한 자신의 평가
원하는 대인관계 욕구	행위	상호작용 및 소속행동에서의 만족스러운 관계 1			힘과 통제행동에서의 만족스런 관계 19			사랑과 호의 행동에서 만족스런 관계 37		
	느낌	상호관심에 대한 만족스러운 관계라는 느낌 2			상호 존경한다는 만족스런 관계의 느낌 20			상호 애성 관계가 만족스럽다는 느낌 38		
이상적 대인관계	행위	사교적 3	나를 포함시켜줌 4	내가 중요하다는 느낌 15	민주적 21	타인은 나를 존중한다 22	나고 있다는 느낌 33	개인적 39	타인은 내게 우호적이다 40	내가 사랑받고 있다는 느낌 51
	느낌	나는 타인에게 관심을 갖고 있다 5	사람들은 나에게 관심을 보인다 6		나는 타인을 존경한다 23	타인은 나를 존중한다 24		나는 타인을 좋아한다 41	타인은 나를 좋아한다 42	
좋지 않은 대인관계	과도한 행위	행위	지나치게 사교적 7	나는 중요하다 (나를 포함시키지 않는다) 15	독재적 25	반항 26	내가 무능력하다는 느낌 (나는 어리석고 부책임하다) 34	지나치게 개인적 43	개인적 불평 44	사랑받고 있지 못하다는 느낌 (나는 부적절한 사람이고, 끝없는 가려다) 52
		느낌	나는 정말로 타인에게 관심이 없다 9		타인들은 정말로 내게 관심이 없다 10	나는 타인을 신뢰하지 않는다 27		타인은 나를 신뢰하지 않는다 28	정말로 나는 타인을 싫어한다 45	
	과부족한 행위	행위	비사교적 11	사회적 역할 12	모르겠다 나는 아무 것도 아니다 16	권리의 욕기 29	복종적 30	자기비하 47	타인의 역반응 48	
		느낌	나는 타인에게 관심이 없다 13	타인은 내게 관심이 없다 14	나는 정말로 타인을 신뢰하지 않는다 31	타인은 정말로 나를 신뢰하지 않는다 32	나는 타인을 좋아하지 않는다 49	타인은 나를 좋아하지 않는다 50		
병적인 대인관계	과도한 경우	17			강박관념 35			신경증 53		
	과부족한 경우	정신분열증 18			정신병 36			신경증 54		

<표 II-3> Schutz의 기본적 대인관계 성향(출처 · Schutz, 1958)

(3) Krech등의 기본적 대인반응 특성

Krech, Crutchfield, Ballachery는 대인관계 성향을 역할성향, 사회관계성향, 표현적 성향으로 크게 구분하여 이것을 '기본적 대인반응 특성'이라 하여 다음<표II-4>와 같이 요약하고 있다(Krech, 1962)

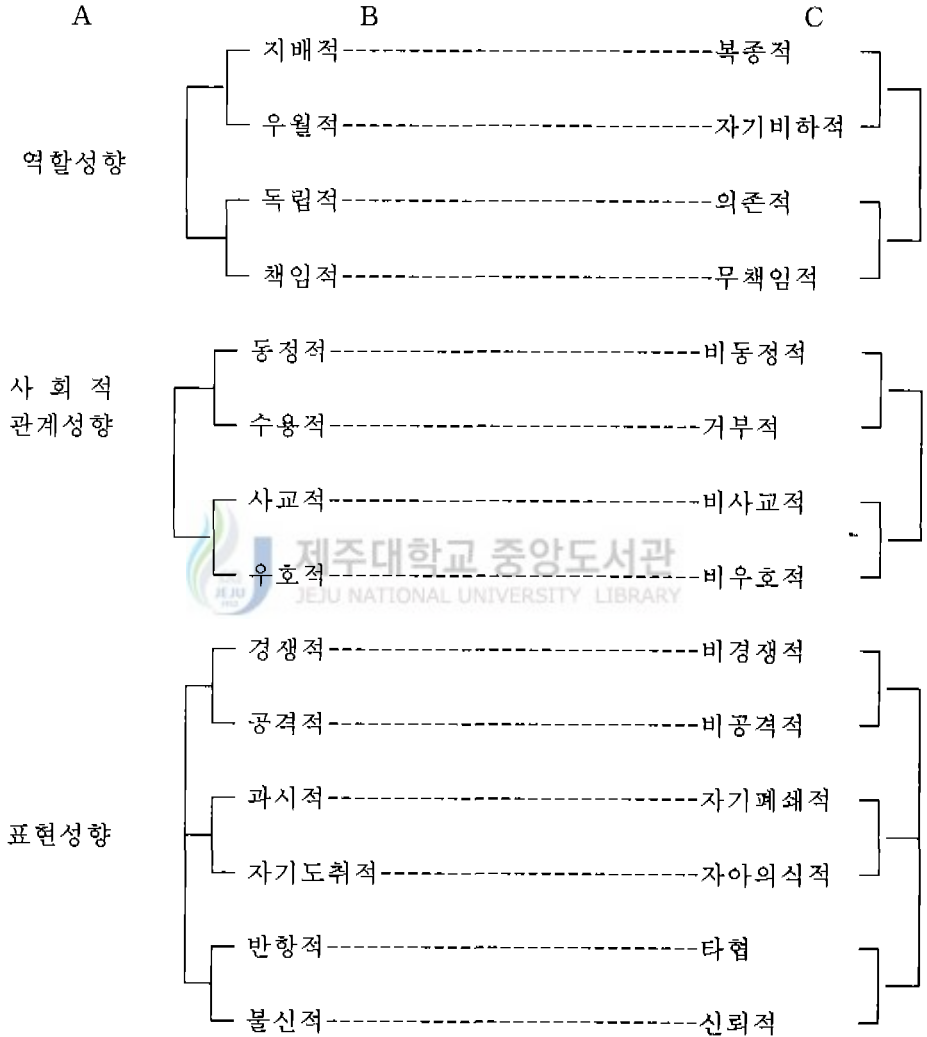


<표II-4> Krech등의 기본적 대인반응 특성(출처 : 정준교, 1997)

2) 표의 오른쪽에 위치한 성향은 왼쪽에 위치한 성향과 반대가 되는 것들이다.

(4) 대인관계성향 모형

안범희(1984)는 Leary, Schutz, 그리고 Krech 등의 대인관계에 관한 이론을 중심으로 대인관계 성향 검사를 제작하였다. 그의 대인관계에 관한 구성 요인 및 영역 구분을 살펴보면 <표 II-5>와 같다.



<표 II-5> 대인관계 성향 모형 (출처 . 안범희, 1984)

<표 II-5>의 대인관계 성향 모형에서 A부분은 대인관계 상황에서 그가 어떤 역할

을 말으며, 그의 사회적 관계는 어떠한가, 대인관계 상황에서 그가 상대방에게 취하는 태도는 어떻게 표현되는가를 구분한 영역이다. B부분은 각 성향이 구체적으로 어떻게 나타나는가 하는 내용을 표시한 것으로, 즉 대인관계 상황에서 그가 취하는 역할이 지배적인가 복종적인가, 독립적인가 의존적인가를 구분한 것으로 이러한 내용들이 곧 대인관계 성향의 각 요인을 이룬다. C의 부분은 B의 부분에 반대적인 성향을 대칭시켜 놓은 것이다. 그러므로 B의 정도가 높아지면 C의 정도는 자연 낮아지게 된다. 따라서 대인관계 성향 검사는 B의 요인만으로 구성되게 된다(안범희, 1984)

대인관계성향 검사 척도가 적용된 연구들을 살펴보면 다음과 같다.

안범희(1985)는 남·녀 대학생을 대상으로 그들의 대인관계 성향을 연구한 결과, 남자 대학생이 사교적-우호적 성향에서 여자 대학생 보다 높은 것으로 나타났다고 하였으며 성장지에 따라서는 대인관계 성향에 차가 없다고 하였다. 대인관계 성향과 자아개념, 지각성향 간의 관계에 있어서는 자아개념과 지각성향이 긍정적일수록 대인관계 성향 중 사교적-우호적, 동정적-수용적, 과시적-자기도취적인 특성이 높아지는데, 자아개념이 긍정적인 경우에는 독립적-책임감적 특성이 높고 지각성향이 긍정적인 경우에는 경쟁적-공격적인 특성이 높다는 것을 보여주었다 이와 더불어 대인관계 성향 중 반항적-불신적, 지배적-우월적, 경쟁적-공격적 특성은 대인관계의 적절성에 부정적 요소로 작용함을 밝혔다. 한광희(1986)의 가정환경진단검사(정원식)와 대인관계성향검사(안범희)를 사용한 청소년이 지각한 가정의 심리적 환경과 대인관계성향에 관한 연구를 보면, 첫째, 청소년의 대인관계성향은 발달 정도에 따라 유의한 차가 있었다 둘째, 청소년의 대인관계성향은 출생순위에 따라 유의한 차가 있었다 또한 청소년의 대인관계 성향은 형제 수에 따라 유의한 차가 있었다. 셋째, 가정의 심리적 환경 변인 중 성취 변인이 대인관계 성향에 큰 영향력을 갖고 있는 것으로 나타났다. 넷째, 청소년이 지각한 가정의 심리적 환경과 대인관계성향은 발달 정도에 따라 유의한 상관성이 있었다 또한 청소년이 지각한 가정의 심리적 환경과 대인관계 성향은 출생 순위에 따라 유의한 상관성이 있었다. 다섯째, 청소년이 지각한 가정의 심리적 환경과 대인관계성향은 출생순위에 따라 유의한 상관성이 있었다 또한 청소년이 지각한 가정의 심리적 환경과 대인관계성향은 형제 수에 따라 유의한 상

관이 있었다.

본 연구에서는 청소년의 내·외 통제성과 관련시켜서 대인관계 성향을 살펴보고자 한다

### 3. 통제소재와 대인관계

감정적인 안정감을 갖게 해주는 요인에는 사람과 사람사이의 관계, 자신을 둘러싼 환경, 과거의 경험, 미래에 대한 전망 등 여러 요인이 있으나, 이 중 대부분의 안정감은 다른 사람들과의 관계에서 찾게 된다 Harry와 Harlows(1958)가 실시한 육체적 접촉을 박탈당한 원숭이들이 보여주는 이상 행동의 실험에서 보듯 유년기와 초기 아동기에 있어 감정적인 안정감은 대인관계 형성에 바탕이 되어진다고 볼 수 있다 반약 이 시기에 부모나 중요한 다른 사람과의 관계가 불만족스럽게 되면 애정에 대한 연망과 함께 남을 받아들이는 데 있어 무력감을 나타내게 되고, 다른 사람들과의 행동이나 대화에서 자신을 적절하게 표현하지 못하게 되어 다른 사람을 바르게 이해하는데 실패하게 된다

새로운 인간관계가 수립되고 감정적 안정의 근원이 그들의 부모로부터 벗어나게 되는 초등학교시기에 도달하면, 대부분의 아동들은 감정적 안정감을 확장되고 있는 새로운 세계 안에서 찾게 된다. 5-10살까지의 어린이 문제를 조사한 Gesell과 Ilg(1973) 연구를 보면 6살 어린이의 대인관계 특성은 최고가 도기를 바라며 칭찬을 받기 바라는 것으로, 7살은 점차 자기를 인식하게 되고 가족의 일원으로서의 행동이 아닌 자신의 행동에 관심을 갖게 된다. 8살은 좀 더 넓은 사회적 세계의 일원으로서 다른 사람과 얼마나 다른 지를 인식하게 되고, 9살에 이르면 좀 더 자제심을 가지고 최고가 되고 싶은 욕망보다는 공식적으로 자신을 보호하려고 하게 된다. 10살이 되면 특히 사회적 정보에 민감하게 주목하고 능동적인 사회적 적응을 위해 노력한다.

대인적 매력에 통제소재가 미치는 영향에 관한 Holmes & Jackson(1975)의 연구에 의하면 상호작용을 하는 상대방이 벌과 보상을 주었을 때, 내적으로 통제된 사람은 외적 통제를 가진 사람에 비해 화를 덜 내고 상대방에게 보다 친근감을 보였다. 이들은 위와 같은 결과를 대인관계 영향을 미치는 성격 차이로 해석하고 있다.

타인을 지각하는 과정에는 타인의 특성을 추론하는 단계와 전체적인 인상에 관한 다양한 자료를 해석하는 단계가 포함되어 있다. 타인의 특성을 추론할 때 행동을 관찰하고 그것이 성격적 특성을 나타내는지 혹은, 환경적 일관성을 반영하는 지를 결정한다. 특성적 귀인에는 타인의 행동을 내적이고 안정적인 특성으로 귀속시키고, 타인의 행동에 영향을 주는 상황적 요인에 거의 주의를 기울이지 않는 많은 편견이 포함되어 있다.

전체적인 인상 형성에 있어 특성과 정보를 결합하는 과정은 복잡한데 때론 관찰자가 본 타인의 중심적 특성이 무엇인지에 따라서 전체적인 인상에 큰 영향을 미친다. 즉, 우리가 실재를 보기보다는 보기를 기대하는 것을 보게 되는 편견을 가질 수 있다는 것이다. 인상형성 과정 중에 나타나는 얼굴 표정, 몸 동작, 자세와 같은 비언어적 행동은 내적인 감정과 의사를 솔직하게 전달하기 때문에 쉽게 거짓 조작이 가능한 언어적 의사소통 보다는 대인관계 형성에 커다란 역할을 하고 있다

Heider(1964)는 지각자의 귀인적 체계화의 과정을 분석하여 대인지각의 구조과정으로 해명하였다 즉 지각자의 귀인적 체계화 과정을 분석하여 대인지각의 구조과정으로 해명하였다 즉 지각자는 타인의 행동을 예언하고 주재하기 위하여 안정된 내적 요소를 추리하려 한다는 것이다 자아 수용도와 타인 수용도는 인간 행동과 밀접한 관계를 맺고 있는 것을 볼 때 귀인성향과 자아수용 및 타인 수용과의 관계를 기대할 수 있다 자아수용이란 기존지각의 장의 기능을 말하며 외부에서 들어오는 어떠한 지각이라도 그것을 받아들이고 통합할 수 있는 능력이라고 정의하였다(최정훈, 1982) 다시 말하면 개인이 자기 자신을 있는 그대로의 자아 즉 실제적 자아로 지각하고, 만족스럽게 받아들이는 상태 여부를 가리킨다. 이러한 자아수용이 이루어지면 심리적 적응상태가 이루어짐으로써 현실의 경험과 실제의 자기와의 부조화에 의한 지각적 장애나 불안감이 생기지 않는다 이와 같이 자아수용은 개인의 내면 세계를 지배함으로써 개인의 행동결정에 큰 영향을 미친다. 타인수용은 자아수용과 밀접한 관계가 있다. 이는 만약 한 개인이 자기 자신을 긍정적으로 수용하면 타인에 대해서도 긍정적으로 수용하는 경향이 있음을 의미하는 것이다. 그러므로 타인 수용도는 개인의 행동과 큰 관계가 있음을 시사한다. 타인수용은 자아에서 발전하는데, 아동은 자아 중심적인 세계관을 지니므로 아동의 입장에서는 사물과 인간을 이해하는



능력이 생기고 점차 외부환경으로부터 타인을 분리하여 지각하는 능력이 생김으로써 보다 객관적인 타인수용이 가능해진다. 타인수용도가 높은 사람은 행복감, 만족감, 유쾌감 등을 느끼지만 타인수용도가 낮은 사람은 타인에 대한 과장된 비판과 같은 반응을 나타내며, 피지배성, 슬픔, 낙담, 신경증 등을 나타낸다고 보고되고 있다(박종권, 1986). 이는 타인수용도가 인간의 생활을 원만하고 성공적으로 수행할 수 있는 지와 크게 관련됨을 말해주고 있다.

특히 아동기와 청소년기에 있어서 동료집단의 사회적 관계는 수용과 안정의 결정적인 요인이며, 자아개념에 기여하고, 그들의 주변에 있는 세계에 관한 가치 태도를 형성하도록 작용하는 요인 중의 하나이다(Weiner, 1972). 동료들의 수용도가 높은 아동의 개인적인 특성들은 내적 귀인성향 아동의 특성과 일치하며, 외적 귀인성향 아동의 특성과 배척받는 아동의 특성과 상당히 많은 부분에서 일치하는 것을 선행연구(Dahlquist & Qttinger, 1983)에서 볼 수 있다. 6학년 대상으로 교실 내 사회적 상호작용에서 아동의 지각을 연구한 결과에서 내적 귀인성향은 사회측정의 인기도와 긍정적으로 연관되었다. 그것은 내적-사회적 귀인성향 아동이 동료에 의한 강화나 처벌과 같은 피드백에서 좀 더 책임감 있게 그들의 행동을 개선하여 동료수용을 더 쉽게 얻기 때문으로 그들은 부정적으로 사회 상호작용에 직면했을 때 더 인내심이 있었고, 사회적 결속력을 개발하는 데 보다 적극적이었다(Dahlquist & Qttinger, 1983).

사건을 우연이나 행운의 탓으로 돌리는 사람들은 사회활동이나 집단에 참여하지 않는 경향이 있는 반면 자기 주위에서 일어나는 일은 자기의 힘으로 주재할 수 있다고 보는 사람들은 집단에 적극적으로 참여하는 경향이 있다고 많은 실증적 연구 결과들에서 보고하고 있다.

Strickland(1965)는 내·외 통제성과 사회적 활동과의 관계연구에서 통제성이 내적인 사람이 외적인 사람에 비해 사회적 활동에 더 적극적으로 참여한다고 주장하였고, 또한 대인관계에서 가까운 거리를 유지하는 것으로 나타났다(Newicki & Duke, 1974).

귀인성향이 대인관계 형성에 어떤 영향을 주는지를 Bryant(1974)는 IAR(일종의 귀인성향검사) 검사와 대인 지각 검사를 학생들에게 실시하고 분석한 결과, 외적 귀

인 성향자들이 교사와의 관계에서 오해와 반발을 보이는 경향이 더 많았으며, Gilmor(1978)의 연구에서도 내적 귀인 성향자들은 문제를 해결하려 할 때 자신의 관점보다 타인의 관점에서 해석하고 수용하려 하기 때문에 타인과의 관계가 외적 성향자들 보다 더 원만하다고 하였다

Phares(1976)는 대학생 남녀 1,466명을 대상으로 내·외 통제성과 책임의 귀속을 연구했는데, 특히 도움을 필요로 하는 타인에게 반응하는 것에 초점을 두었다 결과는 내적인 사람이 외적인 사람보다 도움, 이해, 동정 면에서 더 의의 있게 반응한다는 것이다. 즉, 통제성이 내적인 사람이 외적인 사람보다 그들 스스로 뿐만 아니라 타인에게도 그들의 환경에 대해 더 책임 있게 행동한다고 볼 수 있다.

국내의 선행연구들을 살펴보면, 김영례(1981)는 내·외 통제성과 대인관계 행동간의 관계연구에서 내적 통제자는 지배성, 책임성의 대인관계 행동을 보이고, 외적 통제자는 유순하고 자기 비하적인 대인관계 행동 경향이 있다고 하였다 내·외 통제성은 성격특성중의 하나로 사회적 적응과 밀접한 관련성을 갖고 있다는 것이 많은 연구들에 의해 밝혀졌다

내·외 통제성과 성격과의 관계연구를 살펴보면 중학교 2학년생을 대상으로 중학생의 내·외 통제성과 성격과의 관계를 연구한 김현순(1984)은 내적 통제자는 성격의 하위 변인 중에 안정성, 객관성에 유의미한 차이를 보였으나, 사려성, 충동성, 사회성에서는 내·외 통제자 사이에 유의미한 차이가 없다고 보고하고 있다

송태옥(1984)의 연구에서도 내·외 통제성에 따라 차이가 나타나는데, 내적인 아동일수록 지배성, 안정성, 사회성, 사려성이 높았으며, 활동성과 충동성에는 유의미한 차이가 없음을 보고하고 있다.

가정환경이 내·외 통제성에 미치는 영향의 연구에서 자녀들에게 개방적이고 친애적인 가정의 분위기를 제공해줄 때, 불안이 감소하고 내적 통제를 한다(김민활,1987).

아동의 내·외 통제성과 아동의 사회성 관련요인(자아수용도, 타인수용도, 교우에 의한 자신의 수용도)의 관계, 내·외 통제성과 대인관계 만족도와와의 관계연구를 한 이외숙(1992)은 부모, 교우, 교사와의 대인관계 만족도에 있어서 내적으로 귀인하는 아동이 외적으로 귀인하는 아동보다 모두 통계적으로 유의있게 높았다고 보고하고

있다.

사회성 측정 지위에 따른 아동들의 내·외 통제성과 사회적 부적응 감정간의 관계를 연구한 최우영(1994)에 의하면, 인기아동과 양면성 아동이 다른 지위의 아동보다 긍정적인 관계를 높게 인식하였으며, 그것을 외적으로 귀인 하였다. 부정적인 관계에 대해서는 양면성 아동과 배척아동이 상호적으로 높게 귀인 하였다

그리고 아동의 사회측정 지위집단에 따른 사회적 부적응 감정과 내·외 통제성과의 상관관계를 실시한 결과 유의미한 상관관계가 나타났다 인기아동은 불안이 높을수록 부정적인 관계에서 상호적으로 귀인을 적게 하였으며, 회피가 높을수록 긍정적인 관계에서 내적 통제 경향을 많이 보였다. 보통아동은 외로움이 높을수록 긍정적인 관계에서 상호적 통제경향성을 보였으며, 부정적인 관계에서 외로움이 높을수록 상호적 통제경향이 적었다 소외아동은 외로움이 높을수록 긍정적인 관계에서 내적 통제 경향을 많이 보였으며, 부정적인 관계에서 외로움이 높을수록 외적 통제 경향성이 적게 나타났다. 배척아동은 외로움이 높을수록 부정적인 관계에서 외적 통제성을 적게 나타냈고, 불안이 높을수록 부정적인 관계에서 상호적 통제 경향을 적게 나타냈다 양면성 아동은 외로움이 높을수록 부정적인 관계에서 내적 통제 경향성을 많이 나타내었다



### Ⅲ. 연구방법 및 절차

여기에서는 연구대상, 측정도구, 자료처리에 대해서 살펴보고자 한다

#### 1. 연구대상

본 연구는 제주도 S시에 소재한 여자고등학교 2학년 5개 학급에 검사지 211부를 배부하였고, 회수한 검사 지중 반응이 미비하거나 불충실한 2부를 제외하고 최종적으로 유효한 209명을 대상으로 하였다

<표 III-1 연구대상>

학교명	배부수	처리수	처리율(%)
S여자고등학교	211	209	99.1

#### 2. 측정도구

본 연구에서 사용된 측정도구는 다음과 같다

먼저 내·외 통제소재를 측정하기 위해 사용한 척도는 Rotter가 1966년 제작한 내외통제성척도(Internal-External Scale)를 윤정륜(1982)이 번안한 것으로 신뢰도는 Spearman-Brown의 반분 신뢰도 검증에 의한 신뢰도 계수 .84이다.

<표Ⅲ-2> 내·외 통제성 검사의 문항 구성

차 원	문 항 번 호
내적 통제문항	2-②,3-①,4-①,5-①,6-②,7-②,9-②,10-②,11-②,12-①,13-②,15-①, 16-②,17-②,18-②,20-②,21-②,22-②,23-②,25-②,26-①,28-①,29-②
외적 통제문항	2-①,3-②,4-②,5-②,6-①,7-①,9-①,10-①,11-①,12-②,13-①,15-②, 16-①,17-①,18-①,20-①,21-①,22-①,23-①,25-①,26-②,28-②,29-①
허구 문항	1, 8, 14, 19, 24, 27

다음으로 대인관계 성향을 측정하기 위한 도구는 대인관계에 관한 여러 학자들의 이론을 기초로 하여 제작한 안범희(1985)의 대인관계성향 검사이다 특히 이 검사에는 Leary의 대인관계 행동모형이 제시하고 있는 내용과 Krech등이 제시한 대인적 반응특성, Schutz의 대인관계의 기본적인 욕구 내용 등이 많이 반영되었다.

대인관계성향검사는 3영역의 14개 요인, 7차원으로 이루어져 있다. 먼저 3개 영역은 역할성향, 사회적 관계성향, 표현성향으로 구분되고 3영역이 다시, 역할성향은 지배적-우월적, 독립적-책임감적인 4개요인의 2차원으로, 사회적 관계성향은 동정적-수용적, 사교적-우호적인 4개 요인의 2차원으로, 그리고 표현성향은 경쟁적-공격적, 과시적-자기도취적, 반항적-불신적인 6개 요인의 3차원으로 나누어진다. 그리고 이들은 2개요인 일반적-극단적인 요인의 한 차원을 이룬다.

<표Ⅲ-3>은 재검사법에 의한 대인관계성향 검사의 신뢰도이다.

<표Ⅲ-3> 재검사법에 의한 대인관계성향 검사의 신뢰도

차 원	지배적 - 우월적	독립적 - 책임감적	동정적 - 수용적	사교적 - 우호적	경쟁적 - 공격적	과시적 - 자기도취적	반항적 - 불신적
신뢰도계수	.81	.70	.72	.85	.88	.86	.80

### 3. 자료처리

내·외통제성 검사 척도는 총 29개 문항으로 구성되었으며, 각 문항에는 2개의 선택분항 즉 내적 통제 문항과 외적 통제 문항이 한 쌍으로 되어 있다 6개의 허구 문항(1, 8, 14, 19, 24, 27번 문항)을 제외한 23문항을 채점하였다. 외적 통제를 선택했을 때 1점씩 가산하여 이를 합산한 후 평균을 중심으로 상위 15%는 외적 통제 소재자로, 하위 15%는 내적 통제 소재자로 구분하였다

대인관계성향 검사지는 각 차원당 12개 문항씩, 총 84문항으로 되었다 연구대상자들이 각 문항에 대해 “거의 그렇지 않다.”, “대체로 그렇지 않다”, “그럴 때도 있고, 그렇지 않을 때도 있다”, “대체로 그렇다”, “항상 그렇다” 중 하나의 답을 선택하도록 5점 Likert 척도가 사용되었다 7차원의 요인별로 원점수를 계산하였다. 내·외 통제집단에 따른 대인성향의 차이를 검증하기 위하여 SPSS/pc+를 이용하여 전산 처리하였다. 유의수준은  $P < 01$ 과  $P < 05$ 에서 차이를 분석하였다



## IV. 결과 및 해석

연구자료들을 통계 처리하여 분석한 결과와 해석은 다음과 같다

<표IV-1> 청소년의 내·외 통제성 차이검증

구 분	N	M	SD	t
내적 통제집단	35	7.80	1.84	25.439**
외적 통제집단	35	17.71	1.56	

(\*\* .  $p < 01$ )

연구문제 1. 청소년의 내·외 통제성에 따라 역할 성향은 차이가 있을 것이다.

<표IV-2> 청소년의 내·외 통제성에 따른 역할 성향의 차이 검증

구분 \ 성향	지배-우월			독립-책임	
	N	M	SD	M	SD
내적 통제집단	35	32.60	4.53	37.57	3.97
외적 통제집단	35	30.17	4.55	33.80	3.62
t		-2.002		-4.126**	

(\*\* .  $P < 01$ )

<표IV-2>에 의하면 내적 통제자 집단과 외적 통제자 집단간에는 지배-우월성향에서 내적 통제집단은 평균 32.60, 외적통제집단의 평균은 30.17로 유의미한 차이가 ( $t = -2.002$ ) 나타나지 않았으며, 독립-책임성향에서는 내적 통제집단의 평균 37.57, 외적통제집단은 33.80으로 나타나 유의미한 차이가 ( $t = -4.126$ ,  $P < .01$ ) 나타났다 이것은 내적 통제집단의 청소년들이 대인관계에서 외적 통제집단의 청소년들 보다 독립적

이고 책임적인 성향을 보이는 것을 의미한다. 이 결과는 내·외 통제성과 대인관계 행동간의 관계연구에서 내적 통제자가 지배성, 책임성의 대인관계 행동을 보인다는 김영례(1981)의 연구결과와 일치한다 따라서 연구문제 “청소년의 내·외 통제성에 따라 역할성향은 차이가 있을 것이다”는 부분적으로 수용되었다

**연구문제 2. 청소년의 내·외 통제성에 따라 사회적 관계성향은 차이가 있을 것이다**

<표IV-3> 청소년의 내·외 통제성에 따른 사회관계적 성향의 차이검증

구분 \ 성향	동정-수용			사교-우호	
	N	M	SD	M	SD
내적 통제집단	35	40.69	3.89	42.80	3.97
외적 통제집단	35	36.86	5.02	38.20	3.62
t	-3.332**			-2.960**	



<표IV-3>에 의하면 내적 통제자 집단과 외적 통제자 집단간에는 동정-수용성향의 경우 내적 통제집단의 평균은 40.69, 외적통제집단의 평균은 36.86으로 유의미한 차이가( $t=-3.332, P<.01$ ) 나타났다 그리고 사교-우호성향의 경우에도 내적통제집단의 평균은 42.80, 외적통제집단의 평균은 38.20으로 유의미한 차이가( $t=-2.960, P<.01$ ) 있는 것으로 나타났다. 이것은 내적 통제집단의 청소년들이 대인관계에서 외적통제집단의 청소년들 보다 동정적이고, 수용적인 태도를 보인다는 것을 의미한다 그리고, 내적 통제집단의 청소년들이 대인관계에서 외적 통제집단의 청소년들 보다 사교적이고 우호적인 성향을 보인다는 것을 의미한다. 이러한 연구결과는 내적 귀인 성향자들은 문제를 해결하려 할 때 자신의 관점보다 타인의 관점에서 해석하고 수용하려 하기 때문에 타인과의 관계가 외적 성향자들 보다 더 원만하다는 Gilmore(1978)의 연구결과와도 일치되며, 대학생 남녀 1,466명을 대상으로 내·외 통제성과 책임의 귀속을 연구한 Phares(1976)의 연구와 일치한다 그에 의하면 내적인 사람이



외적인 사람보다 도움, 이해, 동정 면에서 더 의의 있게 반응한다는 것이다. 따라서 연구문제 2 “청소년의 내·외 통제성에 따라 사회관계적 성향은 차이가 있을 것이다.”는 수용되었다.

**연구문제 3. 청소년의 내·외 통제성에 따라 표현 성향은 차이가 있을 것이다.**

<표IV-4> 청소년의 내·외 통제성에 따른 표현성향의 차이검증

성향 구분	경쟁-공격			과시-자기도취		반항-불신	
	N	M	SD	M	SD	M	SD
내적 통제집단	35	33.97	6.15	34.83	5.50	31.46	5.14
외적 통제집단	35	37.31	6.21	38.69	6.06	33.46	4.56
t	-2.106 *			-2.957 **		1.762	

(\* :  $P < 0.05$ , \*\* :  $P < 0.01$ )

<표IV-4>에 의하면 내적 통제집단과 외적 통제집단간에는 경쟁-공격성향의 경우 내적통제집단의 평균은 33.97, 외적통제집단의 평균은 37.31로 유의미한 차이가 ( $t = -2.106, P < 0.05$ ) 있는 것으로 나타났으며, 과시-자기도취 성향의 경우에도 내적통제집단의 평균은 34.83, 외적통제집단의 평균은 38.69으로 유의미한 차이가 ( $t = -2.957, P < 0.01$ ) 있는 것으로 나타났다. 그러나 반항-불신성향의 경우에는 내적통제집단의 평균은 31.46, 외적통제집단의 평균은 33.43으로 유의미한 차이가 ( $t = 1.762$ ) 없는 것으로 나타났다. 이것은 외적인 통제집단의 청소년들이 내적인 통제집단의 청소년들 보다 대인관계에서 경쟁적이고 공격적이며, 과시적, 자기도취적인 행동을 보인다는 것을 의미한다. 이러한 연구결과는 내·외 통제성과 충동성에는 유의미한 차이가 없음을 보고하고 있는 송태옥(1984)의 연구결과와는 다르며, 공격욕구에 있어서 외적 통제자가 내적 통제자 보다 높게 나타났다는 이용운(1992)의 연구결과와 일치된다. 그러나 과시-자기도취 성향이 내적 통제집단이 높게 나타난 것은 자기현시 욕구에 대해 내·외 통제간에 차이가 발견되지 않았다는 이용운(1992)의 연구결과와 다르다. 따라서 연구문제 3 “청소년의 내·외 통제성에 따라 표현성향은 차이가 있을 것이다”는 부분적으로 수용되었다.

# V. 요약 · 결론 및 제언

여기에서는 연구결과를 요약한 후 결론 및 제언을 하고자 한다

## 1. 요약

본 연구의 목적은 청소년의 내·외 통제성과 대인관계성향간의 관계를 파악하는 데 있다

연구대상은 제주도 S시에 소재하고 있는 여자고등학교 2학년 5개학급에 검사지 211부를 배부하였고, 회수한 검사 지중 반응이 미비하거나 불충실한 2부를 제외하고 최종적으로 유효한 209명을 자료 처리하였다

내·외 통제소재를 측정하기 위해 사용한 척도는 Rotter가 1966년 제작하고, 윤정륜(1982)이 번안한 내외통제성 척도(Internal-External Scale)를 사용하였으며, 대인관계 성향을 측정하기 위하여 대인관계에 관한 여러 학자들의 이론을 기초로 하여 안병희(1985) 제작한 '대인관계성향 검사'를 사용하였다

자료처리는 SPSS/pc+를 이용하여 전산 처리하였다

본 연구에서 나타난 연구결과는 다음과 같다

첫째, 청소년의 내·외 통제성과 역할성향과의 관계를 검증한 결과, 역할성향 중 지배-우월 성향의 경우 내적 통제집단과 외적통제집단간 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 독립-책임성향의 경우에는 내·외 통제집단 간  $P < .01$  수준에서 유의미한 차이를 나타내고 있다

둘째, 청소년의 내·외 통제성과 사회관계적 성향과의 관계를 검증한 결과, 사회관계적 성향 중 동정-수용성향과 사교-우호성향 모두  $P < .01$  수준에서 유의미한 차이가 나타났다.

셋째, 청소년의 내·외 통제성과 표현성향과의 관계를 검증한 결과, 경쟁-공격성향의 경우  $P < .05$  수준에서, 과시-자기도취 성향의 경우에  $P < .01$  수준에서 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다 그러나 반항-불신성향의 경우에는 내·외통제집단

간 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다.

## 2. 결론

이상의 연구 결과를 토대로 결론을 내리면 다음과 같다

첫째, 대인관계 역활차원에서 통제소재가 자신에게 있다고 생각하는 청소년들은 대인관계에 있어서 독립적이고 책임감이 있다.

둘째, 사회관계적 차원에서 내적 통제성을 지닌 청소년들은 동정적이고, 수용적이며, 사교적, 우호적이다

셋째, 대인관계의 표현차원에서 외적인 통제 성격을 지닌 청소년들은 경쟁적, 공격적, 과시적, 자기도취적인 표형성향이 있다.

위의 연구결과는 앞으로 자녀양육이나 학교 생활지도에 시사점이 크다 왜냐하면 내·외 통제성은 고정적인 것이 아니라 계속 변하는 성격이므로 적절한 교육과 훈련을 통해서 내적 통제성을 변화시킬 수 있기 때문이다 구체적으로 말하면 외적 통제성을 보이는 청소년들은 대인관계에서 책임감을 키워주고 자신에 대한 수용력을 높임으로써 타인수용력을 높일 수 있기 때문이다.

## 3. 제언

본 연구에서 얻어진 결과를 토대로 제언을 하면 다음과 같다

첫째, 내·외 통제성의 개념을 개인 내적인 수준의 연구들이 대부분인데, 사회적 상호작용의 수준에서 어떻게 형성·변화되는 지에 대한 심도 깊은 연구가 필요하다

둘째, 내·외 통제 신념과 대인관계 성향이 발달단계에 따른 변화 양상에 대한 연구가 필요하다.

셋째, 청소년들의 내적 통제성을 기르고, 바람직한 대인관계를 형성·유지시킬 수 있도록 자기조절프로그램 등 다양한 프로그램을 개발·운영할 필요가 있다

## 참 고 문 헌

- 강호진(1998). 어머니의 양육태도와 아동의 내·외 통제성과의 관계 연구, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김남순(1978) 여대생들의 대인 행동 유형 연구, 교육학 연구,16권,1호,서울 한국교육협회
- 김민환(1987). 가정환경이 통제의 소재 및 불안에 미치는 영향, 고려대학교 대학원 석사학위논문
- 김안희(1994). 청년기 대인적 욕구에 대한 성, 연령 및 통제소재의 영향, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문
- 김영례(1984). 내외 준거성과 대인관계 행동간의 상관 연구, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문
- 김영숙(1992) 청소년 고독감과 대인관계 만족도 및 반응 행동간의 관계 만족도 및 반응 행동간의 관계 연구, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문
- 김현경(1985) 청소년의 대인관계와 자아개념과의 상관 연구, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문
- 김현순(1984) 중학생에 있어서의 통제부위, 인성과 학업성취 요구 관계 연구, 성균관대학교 대학원 석사학위논문
- 변혜중(1990) 자녀가 지각한 부모의 양육태도와 내·외 통제성 및 학습성취와의 관계, 충남대학교 교육대학원 석사학위논문
- 서명석(1988) 아동이 지각한 부모의 수용-거부와 귀인성향과의 관계, 고려대학교 대학원 석사학위논문
- 석철민(1985) 통제부위와 자기존중식 학업성취도 및 성격예민과의 관계, 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 송금희(1993). 가정환경이 청소년의 내외통제성과 욕구좌절 반응에 관한 연구, 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 송심정(1984) 대인 행동에 있어서의 지역간, 학력 수준간의 차이, 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문

- 송태옥(1984). 한국 아동의 내외통제성, 고려대학교 대학원 석사학위논문.
- 안범희(1979) 대인관계 이론 고찰, 원우논집, 연세대학교 대학원.
- \_\_\_\_\_ (1985). 대인관계 적절성과 성향검사의 타당도 연구, 연세대학교 대학원 박사학위논문
- 윤정륜(1982). 적응기제와 인지양식, 통제부위와의 상관 교육학 연구 20(2)
- 이강희(1996) 정상가정과 결손가정 자녀의 대인관계성향 비교연구, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이민종(1998) 청소년기의 자아정체감과 통제소재 및 비행충동간의 관계, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문
- 이외숙(1992) 귀인성향과 사회성의 관계 분석, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문
- 이용운(1992). 아동의 내·외 통제성과 대인관계욕구와의 관계, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 이재창외(1981). 청소년 문제 종합진단 연구 - 자아개념과 가치관을 중심으로, 한국교육개발원 연구보고
- 이중석(1992) 10대의 정신병리, 대전.대교출판사
- 이훈구(1981) 내·외 통제성 한국 초·중·고학생의 내·외 통제경향, 충북대학교 생활지도소 연구소 논문집.
- 장귀자(1973) 가정변인과 대인행동 유형간의 상관적 연구, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문
- 정수자(1981). 청소년기의 대인행동에 미치는 배경요인에 관한 연구, 대한가정학회지, 제 47호, 서울:대한가정학회지
- 정준교(1997). 자녀가 지각한 부모의 가치 지향성과 대인관계성향과의 관계분석, 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조현주(1981). 내·외제적 통제와 도덕적 판단력간의 관계, 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 주소영(1994). 교고생이 지각한 父-자녀간의 애정적 유대와 대인관계 성향간의 관계 연구, 이화여자 대학교 대학원 석사학위논문.

- 최부근(1993) 아동이 지각한 가정 및 학교의 심리적 환경과 대인관계성향에 관한 연구, 관동대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최우영(1994) 사회성 측정 지위에 따른 아동의 귀인유형과 사회적 부적응 감정, 숙명여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 한광희(1986) 청소년이 지각한 가정의 심리적 환경과 대인관계 성향에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문.
- 현금희(1990) 중학생의 대인관계성향과 가정의 지위환경·작용환경에 관한 연구, 인하대학교 대학원 석사학위논문
- 황치석(1988) 대학생의 사회성에 따른 지각성향과 내·외 통제성에 관한 연구, 연세대학교 석사학위논문
- Bhatia, k, & Golin, s (1978) Role of locus of control in frustration-produced aggression Journal of Consulting and Clinical Psychology, 46(2).
- Bischof, L J (1979) Interpreting personality theories (2nd ed.) New York : Happer international edition,
- Bryant B K.(1974) Locus of control related to teacher-child interperceptual Experiences. Child Development. Vol 45.
- Combs, A W.(1974) Helping Relationships. New York : Haper & Row, Publis hers, Cook, E (1990) Gender and psychological distress. Journal of counselling and Development,68
- Cooper, HM & Burger, J.M & Good, t1.(1981). Gender Differences in the academic locus of beliefs of young children.
- Freud, S (1940). An Outline of Psychoanalysis, New York W. W. Norton & Co. Inc
- Fromm, E.(1956) The same society New York: Holt, Rinehart, & Winston.
- Gardner, G. E (1959). "Psychiatric Problems of Adolescent" , American Handbook of Psychiatry, New York Basic Books Co.
- Hearn, C. B, & Seeman, J.(1971). Personality Integration and Perception of Interpersonal Relationships, Journal of Personality and Social

Psychology, Vol. 18.

- Heider, F (1964). The psychology of interpersonal relation New York John Wiley & Sons, Inc
- Hoffman (1960). Power Assertion By the Parent and Its Impact on the Child, Child Development, Vol 31.
- Horney, K.(1970) Sey Analysis. London: Routledge and Kegan Paul, pp 54-60
- Hull, C. S., & Lindzey, G (1978) Theories of personality New York John Wiley and Sons.
- Kahle, L R, Kulka, R A. & Klingel, D. M.(1980). Low Adolescent selfesteem Leads to Multiple Interpersonal Problems' Haper and Row.
- Leary, T & Coffey, H. S.(1955). Interpersonal Diagnosis: Some problems of methodology and validation, Journal of Abnormal and Social Psychology, Vol 50
- \_\_\_\_\_.(1957) Interpersonal Diagnosis of Personality, New York The Ronald Press Company.
- Lefcourt, H.M, Lewis, L, & Silverman, I W.(1968). Internal versus external control of reinforcement and attention in a decision making task. Journal of Personality, Lemd, 36.
- Lefcourt, H.M. et al (1972) Recent developments in the study of locus of control In B A Macher(Ed), Progress in Experimental Personality Research, 6, N Y: Erlbaum
- Lewin, K (1936). Principles of Topological Psychology, New York: McGraw-Hill
- MacDonald, A. P, & Hall, J.(1971) Internal-external locus of control and perception of disability, Journal of Consulting and Clinical Psychology, 36
- MacDonald, A P., Jr (1971). Internal-external locus of control · Parental antecedents. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 37

- Maslow, A. H.(1970) Motivation and personality(2th ed), New York: Happer & Row, Publishers
- May, R.(1961) Exisistential Psychology, New York Rondon House
- Nowicki, S , & Duke, F (1974) Reported stressful events during developmental periods and their relation to locus of cotrol orientation in college students Journal of Consulting and Clinical Psychology, 46(6)
- Phares, E. J.(1976) Locus of Control in Personality. Morrystown, NY. General LearningPress.
- Rotter, J. B.(1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement Psychological Moographs, 80 Whole No 1-28
- Rotter, J. B.(1975). Some problems and misconceptions related to the construct of internal vs external control of reinforcement
- Schutz (1966). The Interpersonal Underworld Polo Alto, Ca Science and Behavior Books.
- \_\_\_\_\_,W(1992) Profound Simplicity Sandiego, Ca University Association, Inc.
- Selman.(1980). The Growth of Interpersonal Understanding Developmental and Clinical Analysis New York. Academic Press.
- Sherman, L.W.(1984) Development of childern's perceptions of internal locus of control, A cross-section and longitudinal anaiysis. Journal of Personality.
- Strickland, B. R.(1965). The prediction of social action from a demension of internal-external control, Journal of social. 32.
- Sullivan, H. S.(1953). The Interpersonal Theory of psychiatry, 42(2)
- Tagiuri, R, & Petrullo, L.(1962). Personal Perception and Interpersonal Behavior, Stanford, Calif Stanford University Press.
- Weiner, B.(1980). Human motivation Los Angeless. Holt, Rinehart & Winston.



<ABSTRACT>

The relationships between adolescent's Internal-External Control and Interpersonal Relations Orientation \*

Kim, Soon-Sil

Counseling Psychology Major  
Graduate School of Education,  
Cheju National University

Supervised by Professor Ko, Myoung-Kyu

The purpose of this study is to find the differences between adolescent's Internal-External Control and Interpersonal Relations Orientation

This study attempts to prove the following problem

1. Does adolescent's Internal-External Control differ in matters of role disposition ?
2. Does adolescent's Internal-External Control differ in matters of sociometric disposition ?
3. Does adolescent's Internal-External Control differ in matters of expressive disposition ?

In order to verify the problems intended for the study, two sets of questionnaires-ensuring Locus of control test and Interpersonal relation Disposition-were administered to 2th, 211 graders sampled from the girl's high

---

\* A thesis submitted to the Committee of Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of master of Education in February, 2000

school in Cheju Do.

The conclusion of the study is as follows.

First, Internal control oriented adolescent's independent-responsible relations differ significantly from External control oriented.

Second, Internal control oriented adolescent's sympathetic-acceptable relations, sociable-friendliness relations differ significantly from External control oriented.

Third, External control oriented adolescent's competitive-aggressive relations, exhibitionistic-narcissistic relations differ significantly from Internal control oriented





## 내 · 외 통제성검사

다음의 질문들은 여러분들의 일상생활에서 일어날 수 있는 여러 가지 일들을 설명하고 있습니다. 우리 주위에서 생기는 여러 가지 일들은 모두 그 원인이 있을 수 있습니다. 다음에 주어진 두 가지 선택문항 중에서 자신의 생각과 더 가깝다고 생각하는 문항 하나를 골라 문항 앞의 ( )에  표시 해주시기 바랍니다.

- 1 ( ) ①부모님이 지나치게 야단치기 때문에 아이들이 빗나간다.  
( ) ②아이들이 빗나가는 것은 부모님이 너무 귀여워 해 기르기 때문이다.
- 2 ( ) ①우리 생활에서 겪게 되는 여러 가지 불행은 자신보다 사회의 책임이 크다  
( ) ②사람의 불행은 주로 자기 자신이 저지른 실수에서 일어난다.
- 3 ( ) ①전쟁이 일어나는 가장 중요한 이유 중의 하나는 사람들이 정치에 별로 관심이 없기 때문이다.  
( ) ②사람이 제 아무리 전쟁을 방지하려 해도 언제나 전쟁은 일어날 것이다.
- 4 ( ) ①사람은 존경을 받을 만한 자격을 갖추고 있으면 마침내 존경을 받는다.  
( ) ②아무리 열심히 하여도 그 사람의 가치를 알아주지 않는 수가 있다.
- 5 ( ) ①선생님이 학생에게 공평하지 못하다는 학생들의 생각은 터무니없는 생각이다.

- ( ) ②대부분의 학생은 그의 성적이 자기 실력과 맞지 않는다고 생각할 때가 많다.
6. ( ) ①훌륭한 지도자가 못되는 것은 때때로 운이나 기회가 맞지 않기 때문이다  
( ) ②영리한 사람은 지도자가 되는데 실패해도 운을 기다리지 않는다.
7. ( ) ①어떤 사람을 좋아하려고 아무리 노력해도 그 사람은 나를 좋아하지 않는다.  
( ) ②다른 사람과 잘 어울리지 못하는 것은 그 사람과 사귀는 요령을 몰라서이다.
8. ( ) ①이 세상에는 주는 것 없이 미운 사람이 많다.  
( ) ②사람은 사귀고 보면 다 좋은 사람이다.
9. ( ) ①나는 종종 일어나리라고 생각하는 일은 꼭 일어나고야 한다고 믿는다.  
( ) ②나는 나의 행동을 결정 지을 때 운명에 맡기지 않는다.
10. ( ) ①시험문제는 가끔 공부를 하고 안하고가 크게 관계없을 때가 있다.  
( ) ②미리 공부해 둔 학생은 절대로 시험에서 나쁜 성적을 얻지 않는다.
11. ( ) ①사람에게는 종종 운이나 기회가 좋아서 좋은 일자리를 얻는 수가 있다.  
( ) ②성공은 절대로 사람의 운에 달려 있는 것이 아니고 열심히 노력하는 데 있다.
12. ( ) ①정부에서 하는 일에 가장 영향을 줄 수 있는 것은 국민이다.  
( ) ②정부에서 하는 일은 국민보다 소수 권력자에 의해서 이루어진다.
13. ( ) ①많은 일들이 운에 관계되기 때문에 너무 앞질러 계획을 세우는 것은

좋지 않다.

( ) ②나는 계획을 세울 때 전부 나의 힘으로 세울 수 있다고 믿는다.

14. ( ) ①세상에는 착하지 못한 사람도 있다.

( ) ②세상에는 누구에게나 착한 사람이 있다.

15. ( ) ①내가 원하는 것이 이루어진 것은 운이 좋아서 그런 것은 거의 없다.

( ) ②우리는 동전을 던져 보거나 남에게 물어봐서 해야할 일을 결정할 때가 더러 있다.

16. ( ) ①운이 좋은 사람이 가끔 지도자가 되는 수가 있다.

( ) ②앞으로 내가 좋은 곳에 취직하게 되는 것은 능력에 달려 있지 운에 달린 것은 절대 아니다.

17. ( ) ①세계적으로 일어나는 일에 대해서 우리로서는 어쩔 수 없는 것이 많다.

( ) ②우리들이 적극적으로 참여하면 세계적으로 일어나는 일에 영향을 미칠 수 있다

18. ( ) ①대부분의 사람들은 그들의 현재나 장래가 우연에 의해 결정됨을 알지 못한다.

( ) ②사람에게 운이란 실제로 없다.

19. ( ) ①사람은 항상 기꺼이 실수를 받아 들여야 한다.

( ) ②사람은 항상 그들의 실수를 덮어두는 것이 제일 좋다

20. ( ) ①사람이 진정 나를 좋아하는지 어떤지를 알기는 힘들다.

( ) ②나에게 얼마나 많은 친구가 있는가 하는 것은 내가 얼마나 좋은 사람인가에 달려 있다.

21. ( ) ①우리에게 일어나는 불행이나 행운은 일어날 만큼 일어난다.  
 ( ) ②대부분의 불행은 능력이 부족하고 무지하고 게으른 탓에서 온다.
22. ( ) ①국민이 정치가가 하는 일에 큰 영향을 주기란 어렵다.  
 ( ) ②국민의 노력으로 우리는 사회의 모든 부패를 전부 없앨 수 있다.
23. ( ) ①가끔 나는 선생님이 어떻게 나의 성적을 매겼는지 이해할 수 없을 때가 있다.  
 ( ) ②얼마나 내가 공부 했느냐가 언제나 나의 성적을 결정 지운다.
24. ( ) ①훌륭한 지도자는 국민이 해야할 일을 결정하기를 바란다.  
 ( ) ②훌륭한 지도자는 국민이 해야할 일을 지도자가 지시한다.
25. ( ) ①나는 가끔 나에게 일어날 일에 대하여 내 자신이 거의 무력하다고 느낀다.  
 ( ) ②기회나 운이 나의 인생에 중요한 역할을 한다고 믿지 않는다.
26. ( ) ①사람들은 그들이 다른 사람과 친하려고 하지 않기 때문에 외롭다.  
 ( ) ②당신이 아무리 좋아하려고 해도 소용없다. 다른 사람이 당신을 좋아해야만 당신도 그 상대를 좋아할 것이다.
27. ( ) ①머리가 좋은 학생은 항상 성적이 좋다.  
 ( ) ②성적이 좋은 학생이라고 해서 머리가 좋은 것은 아니다.
28. ( ) ①나에게 일어나는 일은 내 자신이 해결한다.  
 ( ) ②나는 종종 내가 걸어가는 방향을 내 힘으로 통제할 수 없다고 느낀다.
29. ( ) ①나는 언제나 정치가들이 왜 그들 마음대로 모든 것을 처리하는 지 알

수 없다.

( ) ㉔정부가 옳지 못한 것은 결국 국민 자신에게 있다.



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY



대인관계 성향검사

이 질문지는 여러분의 대인관계가 어떠한 경향성을 띠고 있는지 알아보기 위한 것입니다. 아래의 질문들을 잘 읽고 각 문항에 대해 여러분이 느끼는 것과 비슷하거나 일치되는 정도를 오른쪽에 나와 있는 번호를 찾아 빠짐없이 표시해 주시기 바랍니다.

거 의 그렇지 않 다	대체로 그렇지 않 다	그럴 때도 있고 그렇지 않을 때도 있다.	대체로 그렇다	항 상 그렇다
①	②	③	④	⑤

1	남들에게 충고나 조언 등을 잘한다	①	②	③	④	⑤
2	남들로부터 잘난 척 한다는 말을 자주 듣는다	①	②	③	④	⑤
3	동료가 지시하는 일은 잘 따르지 않는다.	①	②	③	④	⑤
4	남들로부터 믿을 만한 사람이란 말을 자주 듣는다.	①	②	③	④	⑤
5	남의 입장이나 처지를 잘 이해해 주는 편이다.	①	②	③	④	⑤
6	타인을 비판하기에 앞서 이해하려고 애쓴다.	①	②	③	④	⑤
7	사교적인 모임에 참석하기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
8	남들에게 별로 화를 낼만한 일도 없고 화를 내는 적도 없다	①	②	③	④	⑤
9	경기나 게임에서는 내기를 해야만 신이 난다.	①	②	③	④	⑤
10	윗사람에게라도 따질 일은 따진다.	①	②	③	④	⑤
11	칭찬을 받으면 그 일이 오랫동안 기억에 남는다.	①	②	③	④	⑤
12	어떠한 여자(또는 남자)와도 친해질 수 있다.	①	②	③	④	⑩

거 의 그렇지 않 다	대체로 그렇지 않 다	그럴 때도 있고 그렇지 않을 때도 있다.	대체로 그렇다	항 상 그렇다
①	②	③	④	⑤

13	지도적 위치에 있는 사람이 하는 일이 늘 마땅치 않다.	①	②	③	④	⑤
14	웃어른의 말이라고 해서 다 믿지는 않는다.	①	②	③	④	⑤
15	여러 사람을 대표해서 그들의 의견을 윗사람에게 전달하는 역할을 자주 한다.	①	②	③	④	⑤
16	내가 이야기하면 상대방이 기분 나쁜 표정을 보이는 경우가 종종 있다	①	②	③	④	⑤
17	남의 일에는 간섭하지도 않고 남의 눈치를 보지도 않는다.	①	②	③	④	⑤
18	여러 가지 일을 맡아서 하기를 좋아한다	①	②	③	④	⑤
19	남의 느낌에 민감한 반응을 보이길 잘한다.	①	②	③	④	⑤
20	남의 약점을 보기보다는 장점을 높이 평가한다.	①	②	③	④	⑤
21	여러 사람과 같이 어울리기를 잘한다	①	②	③	④	⑤
22	남들로부터 친절하다는 얘기를 자주 듣는다.	①	②	③	④	⑤
23	남이 좋은 물건을 가지면 나도 곧 갖고 싶어진다.	①	②	③	④	⑤
24	토론을 할 때마다 언쟁을 벌이길 잘한다.	①	②	③	④	⑤
25	남의 관심 끌기 위해 가끔씩 유별난 행동을 하는 수가 있다.	①	②	③	④	⑤
26	나의 외모나 옷차림에 대해 자신이 있다.	①	②	③	④	⑤

거 의 그렇지 않 다	대체로 그렇지 않 다	그럴 때도 있고 그렇지 않을 때도 있다.	대체로 그렇다	항 상 그렇다
①	②	③	④	⑤

27	권위적인 행동을 하는 사람에게는 공연히 반발심이 생긴다.	①	②	③	④	⑤
28	다른 사람이 하는 일은 미덥지 못해 부탁하는 일이 별로 없다	①	②	③	④	⑤
29	내가 할 수도 있는 일이지만 부릴만한 사람이 있는 경우 시키길 잘한다.	①	②	③	④	⑤
30	나의 의견과 틀리면 무조건 반대하는 경우가 있다.	①	②	③	④	⑤
31	남의 도움이 없이 내 스스로 계획을 세워 이에 맞추어 일을 수행한다.	①	②	③	④	⑤
32	부탁 받은 일은 밤을 세워서라도 한다	①	②	③	④	⑤
33	남의 잘못을 너그럽게 잘 이해해 준다.	①	②	③	④	⑤
34	여러 가지 일로 사람이 찾아오지만 귀찮지 않으며 성의껏 대한다.	①	②	③	④	⑤
35	혼자 있는 것보다 여러 사람과 같이 있는 편이 즐겁다	①	②	③	④	⑤
36	남들을 어떤 선입견이나 편견을 가지고 대하지는 않는다.	①	②	③	④	⑤
37	사소한 일이라도 남에게 지고 싶지 않다.	①	②	③	④	⑤
38	자존심이 상하면 참지 못하고 다룬다.	①	②	③	④	⑤
39	여러 사람 앞에서 의견을 말하길 좋아하고, 더러는 과장해서 말한다.	①	②	③	④	⑤
40	친구들은 나를 부러워하는 눈치이다.	①	②	③	④	⑤

거 의 그렇지 않 다	대체로 그렇지 않 다	그럴 때도 있고 그렇지 않을 때도 있다.	대체로 그렇다	항 상 그렇다
①	②	③	④	⑤

41	나는 집안 식구들로부터 불평이 많다는 이야기를 종종 듣는다.	①	②	③	④	⑤
42	나에게 호의적으로 대하는 사람들도 믿지 못하는 경우가 있다.	①	②	③	④	⑤
43	어떤 모임에서나 나의 주장을 관철시키려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
44	어느 면에서든 친구들보다는 내가 유능하다는 생각으로 행동한다.	①	②	③	④	⑤
45	남들의 의견과는 관계없이 내 방식대로 일을 처리하기를 좋아하며 만족한다.	①	②	③	④	⑤
46	약속을 하는 경우, 상대방 보다 먼저 나오는 때가 많다.	①	②	③	④	⑤
47	경기에서 지는 편을 응원한다.	①	②	③	④	⑤
48	실수로 당황하는 친구를 보면 그를 격려해 주고 안심시켜 준다.	①	②	③	④	⑤
49	다른 사람들은 나와 쉽게 친해질 수 있다고 한다.	①	②	③	④	⑤
50	혼자 보다는 여럿이서 같이 일하거나 공부하기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
51	어떤 일이고 친구들보다 뒤지지 않으려 애쓴다.	①	②	③	④	⑤
52	잘못한 사람이 용서를 빌어야 직성이 풀린다.	①	②	③	④	⑤
53	남 앞에서 나의 집안 일이나 나에 대한 사랑을 잘한다.	①	②	③	④	⑤

거 의 그렇지 않 다	대체로 그렇지 않 다	그럴 때도 있고 그렇지 않을 때도 있다.	대체로 그렇다	항 상 그렇다
①	②	③	④	⑤

54	사람들은 나를 꽤 관심 있게 보는 편이다.	①	②	③	④	⑤
55	남의 묻는 말에 대답하지 않는 경우가 종종 있다.	①	②	③	④	⑤
56	타인의 말을 곧이곧대로 믿지는 않는다.	①	②	③	④	⑤
57	내 뜻대로 되지 않으면 몹시 속이 상한다.	①	②	③	④	⑤
58	나는 다른 사람의 의견을 대수롭지 않게 여긴다.	①	②	③	④	⑤
59	누가 도와주거나 충고해 주는 것을 좋아하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
60	나는 무슨 일이나 책임의 한계를 분명히 한다.	①	②	③	④	⑤
61	불쌍한 친구를 보면 도와주기를 좋아한다.	①	②	③	④	⑤
62	친구들은 고민거리가 있으면 나를 찾아온다.	①	②	③	④	⑤
63	다른 사람과 잘 사귀며, 비위도 잘 맞춘다.	①	②	③	④	⑤
64	내 의견을 내세우기보다는 남의 의견에 잘 따르는 편이다.	①	②	③	④	⑤
65	남들과 다투는 일이 종종 있다.	①	②	③	④	⑤
66	남이 잘못된 일은 그 자리에서 즉각 시정한다.	①	②	③	④	⑤
67	웃차림에 대해 꽤 신경을 쓰는 편이다.	①	②	③	④	⑤
68	친구들과 어울리는 경우, 내가 얘기를 가장 많이 하는 편이다.	①	②	③	④	⑤

거 의 그렇지 않 다	대체로 그렇지 않 다	그럴 때도 있고 그렇지 않을 때도 있다.	대체로 그렇다	항 상 그렇다
①	②	③	④	⑤

69	들벥이나 그 밖의 불전을 차거나 치는 경우가 있다.	①	②	③	④	⑤
70	내게 접근하는 사람은 일단 경계부터 한다.	①	②	③	④	⑤
71	다른 사람들은 나의 의견을 잘 따른다.	①	②	③	④	⑤
72	누가 묻는 것에 모른다고 답하기를 싫어한다.	①	②	③	④	⑤
73	나에게 부당한 일에는 적극적으로 내 권리를 주장한다.	①	②	③	④	⑤
74	내가 빌린 것은 제때에 돌려주어야 직성이 풀린다.	①	②	③	④	⑤
75	거지나 껌팔이 소녀(소년)를 보면 돈을 준다.	①	②	③	④	⑤
76	나에게 잘못된 친구와도 곧잘 어울리게 된다.	①	②	③	④	⑤
77	여행 중에는 모르는 사람과도 곧잘 이야기를 나눈다.	①	②	③	④	⑤
78	여럿이 하는 일에 적극적으로 협조한다.	①	②	③	④	⑤
79	나보다 뛰어난 친구들을 보면 앞지르고 싶다.	①	②	③	④	⑤
80	나에게 고통을 준 사람에게는 그 만큼의 고통을 준다.	①	②	③	④	⑤
81	자그마한 일에도 곧잘 흥분한다.	①	②	③	④	⑤
82	한참동안 거울을 들여다보는 일이 자주 있다.	①	②	③	④	⑤
83	마음에 안 드는 사람의 말은 일단 반대하고 본다.	①	②	③	④	⑤
84	믿고 의지할 만한 친구가 없다.	①	②	③	④	⑤