
碩士學位 請求論文

學父母의 參與類型과 水準에 관한 研究
-國民學校 教育을 中心으로-

指導教授 李 淳 珩



濟州大學校 教育大學院

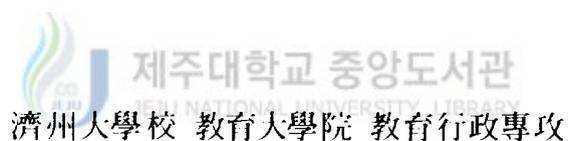
教育行政專攻

姜 京 贊

1990年度

學父母의 參與類型과 水準에 관한 研究
-國民學校 教育을 中心으로-

이論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함



提出者 姜 京 贊

指導教授 李 淳 珩

1990年7月 日

姜京贊의 碩士學位 論文을 認準함.

1990年 7月 日



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

主 審 _____ 인

副 審 _____ 인

副 審 _____ 인

濟州大學校 教育大學院

目 次

I. 緒 論	1
A. 研究의 必要性 및 目的	1
B. 研究問題	3
C. 研究의 制限點	6
D. 用語의 定義	7
II. 理論的 背景	9
A. 學校와 地域社會關係	9
B. 學校—家庭간의 接近	17
C. 學校教育에서의 父母參與	20
III. 研究의 方法	34
A. 調查對象	34
B. 調查道具	35
C. 資料處理	36
IV. 研究結果 및 解釋	38
A. 參與實態	38
B. 參與要求水準	62
V. 要約 및 結論	65
A. 要約	65
B. 結論	68
參考文獻	72
英文 抄錄	78
附 錄	83

表 目 次

〈表 1〉 學校長의 課業內容에 대한 여러 學者들의 見解比較	12
〈表 2〉 質問紙 配付 및 回收 狀況	34
〈表 3〉 背景 變因別 應答者數	35
〈表 4〉 質問紙의 問項 構成	36
〈表 5〉 類型別 參與	38
〈表 6〉 水準別 參與	43
〈表 7〉 水準에 따른 類型別 參與	44
〈表 8〉 水準에 따른 類型別 參與의 地域別 差異	45
〈表 9〉 類型에 따른 協助·支援 參與方法의 差異	47
〈表 10〉 類型에 따른 協助·支援 參與方法의 性別·教育水準別 差異	49
〈表 11〉 類型에 따른 助言·諮問 參與方法의 差異	50
〈表 12〉 類型에 따른 助言·諮問 參與方法의 性別·教育水準別 差異...	52
〈表 13〉 類型에 따른 意思決定水準의 參與方法의 差異	53
〈表 14〉 類型에 따른 意思決定 參與方法의 性別·教育水準別 差異	55
〈表 15〉 協助·支援에 參與하지 않는 理由의 差異	56
〈表 16〉 協助·支援 不參與理由의 性別·教育水準別 差異	57
〈表 17〉 子女學年別 參與의 差異	59
〈表 18〉 子女學年別 參與의 性別·年齡別 差異	60
〈表 19〉 參與要求水準의 變因別 差異	62
〈表 20〉 參與要求水準의 性別·教育水準別 差異	63

圖 目 次

〈圖 1〉 學校行政家の 課業	10
〈圖 2〉 家庭—學校—地域社會의 相互關係	15
〈圖 3〉 地域社會教育의 過程模型	16
〈圖 4〉 父母參與의 模型	30
〈圖 5〉 教育에 있어서의 住民參與 水準	32
〈圖 6〉 參與類型에 따른 性別 參與	39
〈圖 7〉 參與類型에 따른 教育水準別 參與	40
〈圖 8〉 參與類型에 따른 地域別 參與	41
〈圖 9〉 參與類型에 따른 所得水準別 參與	42



1. 序 論

A. 研究의 必要性 및 目的

學校教育에 있어 家庭의 協力は 효과적인 教育을 위해 반드시 필요하다. 학교에 자녀를 보내고 있는 學父母가 학교에서 학생에게 무엇을 어떻게 가르치고 있는지 무관심하여 이를 지원하지 않거나, 학교가 학생의 家庭環境이나 학부모의 要求를 무시하여 그 협력을 받지 못한다면 教育의 성과는 기대하기 어려운 것이다. 학교와 가정의 긴밀한 紐帶와 協同은 그만큼 효과적인 教育의 운영 및 성과에 필수적인 조건이다.

學校教育의 責務가 學生成就의 極大化에 있다고 볼 때, 지금까지는 이를 성취하는 중요한 요인은 校長·教師·學生·教育課程 등 학교의 體制內的 과정에만 있다고 보아왔다. 그러나 최근에 와서 학교교육의 성과를 논의할 때 학교내적 요인 못지 않게 학교외적 요인들을 중시하고 있는 바, 그 중에서도 학생의 家庭背景과 學校—地域社會關係가 중요한 영향을 미치는 것으로 새롭게 주목되고 있다.¹⁾

따라서 효과적인 學生成就를 위해 家庭, 學校, 地域社會는 항상 서로 긴밀한 관계를 갖고 教育目標의 樹立이나 學生의 學習 및 生活指導 등에 지속적이고 일관된 노력이 요구된다고 하겠다.

그러나 교육현장에 있는 學校長이나 教師들은 學校教育에의 學父母나 地域社會의 참여를 별로 달가와하지 않는 경향이 있다.²⁾ 그들의 참여가 학교경영에의

1) 김병성(외), 「교육격차의 관련 요인」 (한국교육개발원, 연구보고 138, 1982), pp.159-188.

2) Leslie W. Kindred et al., *The School and Community Relations*, (Englewood Cliffs, New Jersey : Prentice-Hall, 1976), p.123.

간섭이나 전문직적 自律性에 대한 制約을 우려한 나머지 그들이 지닌 교육적 자원을 신뢰하려 들지 않기 때문이라는 것이다. 이러한 우려가 전혀 근거 없는 것은 아니지만 이는 자칫 학부모들의 潛在的 教育力이나 그 助力을 사장시키는 결과를 낳기 쉽다.

지금까지 학교교육을 이끌어 온 專門職教育者들은 가정과 지역사회가 지닌 잠재적 교육력에 별로 주의를 기울이지 않았으며 관련된 教育體制의 경영의 면에서 학부모를 참여시켜 긍정적 영향력을 행사하도록 하는 기회를 제대로 마련해 주지 못했다고 볼 수 있다.

우리 나라의 경우 아직까지도 公式的 學父母組織이 학교체제 내에 제대로 정착되어 있지 못함이 이를 말해주며 그나마 지금까지의 師親會·育成會·學父母會 등의 조직도 이들을 학생의 生活指導 또는 학교에서 실시하는 행사 등에 학교가 필요한 수준에서만 피동적으로 참여하게 하는 정도에서 크게 벗어나지 못하고 있는 실정이다. 그나마 財政的 支援에만 흔히 한정시켜 학교교육에의 學父母參與은 그 이상의 어떤 교육적 의미의 부여나 성과를 기대하지 못하고 있다. 실증적인 면에서 볼 때 이들의 참여가 왜 필요하며 실제로 어떤 類型에서 또 어떠한 方法으로 그리고 어느 水準까지 참여가 이루어지고 있는지, 나아가 학부모가 어느 정도 참여하기를 바라고 있는지에 대한 체계적인 연구가 거의 없다는 것이 더욱 문제가 된다.

최근의 연구들은 학교교육의 効果性의 면에서 학부모참여가 매우 중요한 변인임이 강조된다. 크게는 家庭背景의 영향이 학교교육의 성과에서 학교의 노력에 의한 산출을 증가하고 있으며³⁾ 학교교육의 노력의 면에서만 국한해 보더라도 學

3) James Coleman et al., *Equality of Educational Opportunity*, (Washington D.C. : U. S. Government Printing Office, 1966), pp. 56-67.

生成就의 정도는 학부모참여에 의해 그 성과가 크게 달라지고 있음이 드러나고 있다. 이 분야에 대한 理論的 研究나 實際的 프로그램들은 비교적 최근에 와서 새로운 관심을 끌어 그 접근 프로그램 또한 다양해지고 있음도 주목된다. 요즘의 한국 사회의 民主化 추세와 관련하여 교육의 地方自治나 이에 따른 주민 또는 학생들의 교육적 필요가 증가되고 있음을 고려할 때 학교교육에 대해서도 이들의 참여는 앞으로 더욱 불가피할 것으로 전망된다.⁴⁾

본 연구의 관심은 우선 학부모참여가 학교교육효과의 면에서 갖는 그 意義, 概念에 대한 탐색을 토대로 학교교육의 학부모참여가 실제로 어떻게 이루어지고 있는지를 그 類型, 方法, 水準의 면에서 조사 분석해 보려는 것이다. 한편 학교교육에의 학부모참여가 지금까지와는 다른 형태로 학교 혹은 학부모 입장에서 상호 접근하고자 하는 필요가 점차적으로 두드러지리라 보아 그들이 학교교육에 대한 參與要求가 어느 수준까지인지를 알아보는 것도 실제의 조사 못지 않게 중요한 과제가 되리라고 본다. 따라서 본 연구는 앞으로 바람직한 학부모참여에 대한 방향을 제시하고자 하는데 그 目的을 두고 있다.

B. 研究問題

이른적 수준에서 학교교육에의 학부모참여가 중요한 관심사가 된 것은 비교적 최근에 와서이다. 학생의 知能, 動機, 人性 등 그에 미친 가정의 제충적 영향만이 아니라 학부모의 자녀에 대한 期待, 抱負 등이 학생의 교육에 중요하게 작용함으로써 학부모의 교육에 대한 노력은 가정에서부터 자녀들에 대한 조력과

4) 李淳珩, “教育自治와 住民參與”, 「教育自治의 理想과 現實」(제주대학교 교육대학원 제6회 학술세미나 발표자료, 1989a), pp. 65-75.

지원의 영향이 학교교육의 과정에까지 연장되어 학생의 自信心, 學業成就, 긍정적 自我概念 등에 많은 격차를 낳게 하는 것으로 이해된다.

학생의 성취는 학교에서의 교사의 주도에 의한 教師·學生의 相互作用과 學習環境 또는 그 質에 의해서만 결정되는 것으로 이해될 수 있지만 학생의 學習環境이나 또는 그 환경에서 학습의 과정에 작용하는 요인들은 學校體制만에 의해 결과되는 것으로 보기는 어렵다. 生態的인 면에서 보더라도 학교교육은 家庭環境 또는 그 교육의 過程과 직접적으로 의존되어 학생의 先行學習史나 出發水準 등을 결정하게 하여 교실의 학습사태도 그 연속선상에서 이루어지고 있어 家庭學習의 如何가 교실에서의 학생성취에 격차를 낳고 있음은 경험적으로 쉽게 예증된다.

Epstein 등⁵⁾의 연구에 의하면, 가정과 학교가 연결되었을 때 학생들의 학업성취를 높여줌으로써 효과적인 학교를 이룩하게 된다고 보고하였다. 이것은 학교와 가정의 교육이 하나의 教育生態로서 얽혀져 상호 긴밀하게 영향을 주고 받고 있음을 실증하는 것으로 시사하며 흔히 학부모의 家庭學習指導를 비롯한 학교 내외의 활동에 奉仕, 학교의 환경조성이나 행사 등에 支援, 자녀의 학력신장 및 생활지도 등과 관련된 학교와의 각종 意思疏通, 학교·학급경영 등의 다양한 참여활동에서 가정-학교간의 상호관계가 긴밀히 유대되고 있음을 보여주는 것이

5) J. Epstein, "Improving American Education: Roles for Parents," *Testimony for the Select Committee on Children, Youth, and Families*, (Washington D. C. : U. S. House of Representatives, 1984).

U. Bronfenbrenner, "Is Early Intervention Effective?", *A Report on Longitudinal Evaluation of Preschool Programs*, Vol. II, (Washington D. C. : Department of Health Education and Welfare, 1974).

W. Gauthier, *Instructionally Effective School: A Model and A Process*, Monograph No. 1, Hatford, C. T. : (Department of Education State of Connecticut, 1983).

R. Zerckov, *A Citizen's Notebook for Effective Schools*, (Boston, M. A. : Institute for Responsive Education, 1984).

다. 흔히 學父母參與로 개념화되는 이러한 교육활동은 학생 개개인의 성취나 학교교육의 효과에 직접적으로 영향을 미치고 있음을 새롭게 시사하는 것이다.

지금까지 학부모참여는 학교교육의 실제에서 여러 가지 형태를 띠고 이루어져 왔다. 앞에서 말한 형태의 면에서 뿐만 아니라 이를 학부모참여의 水準面에서 보면 더욱 중요한 문제가 제기된다. 이제껏 학부모참여는 대체로 학교에서 요구되는 측면에서 촉발 내지 조직화되어 왔고 그것도 학교에서의 公知나 필요한 財政의 支援 등의 일방적인 입장에서만 定型되어 학부모참여를 學生成就나 학교의 중요한 政策樹立에 적극적으로 활용하지 못하였다.

우리 나라에서의 학교교육에의 학부모참여에 대한 연구를 보면⁶⁾, 참여유형을 관행적인 학교의 業務領域을 근거로 하여 구분하고 있거나 그 참여수준에 대한 구분도 이론적 근거를 제시하지 않은 상태에서 이루어져 이 분야에 대한 연구의 관심이나 그 증거는 거의 불모인 상태에 놓여 있다. 일반적으로 학부모의 학교교육에 대한 관심 내지 그 참여가 국민학교 입학울 계기로 하여 비로소 이루어지고 있음에 비추어 볼 때 국민학교 학부모들이 학교교육에 대한 참여가 비교적 활발한 편임에도 불구하고 이에 대한 연구가 전혀 이루어지고 있지 않다는 것은 매우 시급한 연구의 과제가 아닐 수 없다.

이러한 필요에 따라 본 연구에서는 학교교육에서 학부모의 참여가 실제로 어떻게 이루어지고 있는지 이를 그 類型과 水準의 두 측면으로 나누어 參與의 實態와 이들의 參與要求에 대한 수준을 조사 분석하려는 것이 기본문제이다.

본 연구에서 다루고자 하는 구체적인 문제는 다음과 같다.

6) 辛豪根, "學父母의 學校教育에 대한 參與類型에 관한 調查研究," (석사학위논문, 서울대학교 대학원, 1988) pp.22-27.

1. 學父母參與의 類型과 水準의 實態

- a. 학부모는 어떤 유형에서 어떻게 참여하고 있는가?
- b. 참여의 수준은 어느 정도까지 이루어지고 있는가?
- c. 참여유형에 따른 수준별 참여방법에는 어떤 차이가 있는가?
- d. 참여수준의 정도에 따른 그 이유는 무엇인가?
- e. 자녀의 학년별 참여실태는 어떻게 다른가?

2. 學父母 參與 要求에 대한 水準

- a. 수준별 참여정도에 대한 그들의 요구는 어떠한가?
- b. 이들 요구는 계 변인에 따라 어떤 차이가 있는가?

C. 研究의 制限點

위와 같은 研究問題를 해결하기 위한 調査道具나 地域 여건상 制限點이 있다고 할 수 있는 바, 본 연구에서는 다음과 같은 몇 가지의 제한점을 갖고 있다.

1. 본 연구에서의 標集對象은 제주도 전역을 지역별로 구분하여 6학년 학부모만을 선정했으므로 研究結果를 전국적인 규모로 一般化하는데에는 무리가 있다. 6학년 학부모를 택한 것은 참여경험이 비교적 많다고 생각되는 대상을 선정하고자 하는 이유가 있긴 하나 전학년에 걸쳐 표집을 안했으므로 학년별 참여를 전반적으로 설명하기에 어려운 점이 있다.

2. 質問紙를 自作하여 豫備調査를 하고 顔面妥當度를 알아보는데 그쳤으므로 그 信賴度와 妥當度에서 약점이 있음을 부인할 수 없다.

3. 학부모참여의 경험을 물을 때에 학교의 요구에 의한 참여인지 자발적인 참여인지는 구분하지 않았다.

D. 用語의 定義

본 연구에서의 용어의 정의는 다음과 같은 뜻으로 사용되었다.

1. 學父母參與

학부모가 학교 교육활동의 協力者 또는 同伴者로서 상호 유대하여 보다 효과적인 學生成就를 위해 協助·支援, 助言·諮問, 意思決定에 참여하는 활동을 말한다.

2. 參與類型

學父母의 다양한 參與活動을 6가지 영역으로 구분한 것으로서 교육현장의 실재를 고려하여 다음과 같이 정의했다.

a. 家庭學習指導活動

담임교사가 학생들에게 부과하는 家庭學習紙 풀기, 글짓기, 만들기, 그리기, 조사하기 등의 課題(宿題)를 학부모가 가정에서 계획적이고 지속적으로 지도하는 활동.

b. 自願奉仕活動

학교에서 원하는 招請講師, 一日教師, 藝體能 特技指導助力, 學校給食奉仕, 交通安全指導, 教育施設 활용, 環境 造成 조력 등의 활동에 학부모가 참여하거나 自願하여 도와드리는 활동.

c. 意思疏通活動

학교·학급 운영의 제반 사항에 관한 정보를 학부모와 교사간에 面談, 電話, 文書, 會議 등을 통하여 서로 주고 받는 활동.

d. 學校支援活動

학부모가 學校行事, 學習資料의 구입, 學校 教育施設이나 環境造成, 運動選手 育成 등에 物質的, 財政的으로 지원하는 활동.

e. 成人學習活動

학부모가 生活情報나 보다 전문적인 知識, 技能 등을 학습하기 위해 학교에서 마련하는 講習會, 座談會, 書藝, 꽃꽂이 등의 趣味伸張活動 등에 學習者로서 참여하는 활동.

f. 學校·學級 經營計劃 樹立活動

학교 또는 학급을 운영하는데 필요한 基本政策 또는 그 계획을 구체화하는 일에 학부모가 직접 참여하여 수행하는 활동.



II. 理論的 背景

A. 學校와 地域社會關係

1. 學校經營과 地域社會關係

학교는 민주사회에서 公的인 성격을 띤 중요한 教育機關이다. 따라서 학교가 속해 있는 地域社會와의 유대와 협동은 그 경영에 있어 필수적으로 제기되는 본질적인 과제라고 할 수 있다. 그러므로 학교는 지역사회 주민들의 교육적 필요를 충족시켜야 할 義務가 있고, 이와 아울러 지역사회 또한 학교교육에 대한 책임이 주어져 있는 것이다.⁷⁾

李淳珩⁸⁾은 이러한 學校와 地域社會와의 관계를 義務性 이론에 근거하여 다음과 같이 말하고 있다.

“학교의 公的인 성격은 政策 및 計劃의 樹立, 프로그램, 成果 등의 면에서 지역사회에 대한 책임을 부여하여 그들의 필요, 기대를 충족시켜야 하는 한편으로, 그들의 관심과 지원의 영향을 받지 않을 수 없게 된다.” 원래의 학교의 책무는 住民의 教育權을 受任한데서 주어진 것이므로 義務性 모형에 비추어 볼 때, 이들 주민들에게도 학교교육에 대한 책임이 주어져 있음은 물론이다. 따라서 學校 教育目標 設定을 비롯한 教授-學習課程의 운영, 학습 환경의 유지 및 재정확보와 관련한 제반 교육의 과정에서 그들도 책임을 공유하고 이에 참여해야 함은 당연히 요청되는 권리라 할 수 있다.”

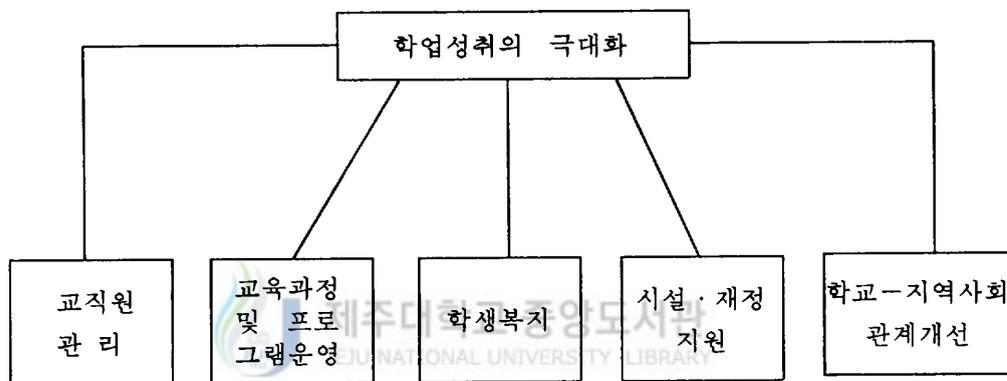
7) 金鍾喆, 「교육행정의 이론과 실제」 (교육출판사, 1977), pp.100-102.

8) 李淳珩, “學校經營과 地域社會關係,” 「教育自治制에 대비한 學校經營의 方向」 (교육행정학 연구회 '89년차 학술발표대회 발표자료, 1989b), pp. 55-58.

9) 金炳聲(外), “도·농학교의 사회적 체계 비교분석,” 「연구보고서」 RR 83-2, (한국교육개발원, 1983), p. 37.

여기서 문제는 학교가 어떻게 그들의 요구나 참여를 수용하여 教育活動에 반영하느냐 하는 것이다. 학교와 지역사회 관계란 이와같이 학교가 教育目的의 달성을 위한 계획의 수립 및 프로그램의 운영에 어떻게 그들의 욕구와 관심을 반영하고 그 책임을 효과적으로 수행해야 할 것인가의 문제라 할 수 있다.¹⁰⁾

학교경영의 최종 목표는 學生成就의 極大化에 있는 만큼 학교 행정가는 일반적으로 그 과업의 면에서 教職員管理, 教育課程 및 프로그램 運營, 學生福祉, 施設·財政支援, 學校·地域社會관계 개선 등에 책임을 갖는 것으로 지적된다.¹¹⁾ 이를 그림으로 나타내면 <圖1>과 같다.



※ 김병성(외), 1982 : 14-16

김운태, 1989 : 412-415

김신일, 1985 : 202-205

이순형, 1989 c : 299-336에서 연구자 재구성.

<圖1> 學校行政家の 課業

10) Leslie W. Kindred et al., op. cit., pp. 83-86.

11) 김병성(외), (1982), 「전계서」, pp. 156-188.

김운태, 「교육행정·경영신론(교육행정 및 교육경영)」 (배영사, 1989), pp. 412-415.

김신일, 「교육사회학」 (교육과학사, 1985), pp. 202-205.

李淳珩(譯), 「教育的 社會論」 (양서원, 1989c), pp. 299-336.

여기에서 보면 학교와 지역사회관계는 학생성취를 조장하기 위해 學校 行政課業의 본질적인 요소라 할 수 있는 것으로서 학교는 지금까지 효과적인 학교교육을 위해 필수적 지원체제라고 할 수 있는 이러한 지역사회와의 유대관계를 수립하는데 소홀히 해 온 것이 사실이다. 地域社會는 教育體制 면에서 볼 때 학교교육에 직·간접적으로 영향을 미치는 것으로서¹²⁾ 강길수¹³⁾는 이러한 지역사회 즉 학교외 환경의 중요성에 대해 다음과 같이 말하고 있다.

“학교행정이 직면하고 있는 중요 문제들은…… 오히려 학교 외부에 있는 경우가 허다하다. 따라서 외부의 사회환경요인에 대해 작용하지 않고서는 그 해결이 어려운 경우가 많다.”

교장이 학교경영에 있어 학교장이 당면하는 구체적인 課業內容으로 파악한 견해에서 그 주된 업무는 역시 중요한 것임이 지적되고 있다.

윤종진¹⁴⁾은 학교장의 行政課業에 대한 여러 견해들을 <表1>과 같이 정리해 보이면서 學校, 地域社會와 관련된 업무가 여러 학자들에 의해 공통적으로 중요시되고 있음을 보여주고 있다.



-
- 12) Christopher Jencks, "The Coleman Report and Conventional Wisdom," in F. Mosteller and D. Moynihan, (eds.) *On Equality of Educational Opportunity*, (New York: Vintage Books, 1978).
 - 13) 康吉秀(외), 「학교행정」 (한국방송통신대학출판부, 1975), p. 38.
 - 14) 윤종진, "학교경영의 전문성," 「教育自治제에 대비한 學校經營의 방향」 (교육행정학연구회 '89년 차 학술발표대회 발표자료, 1989), p. 88.

〈表1〉 學校長의 課業內容에 대한 여러 學者들의 見解比較

	김종철	서정화	김영돈	Campbell et al.	Sergio- vanni	Gorton	Roe & Drake	남정걸	Jensen & Clark	Lipham & Hoeh
1. 교육과정 운영에 관련된 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
2. 교직원 인사관리 에 관련된 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
3. 학생활동 및 학생 인사관리에 관한 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
4. 학교시설 설비관리 에 관련된 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
5. 학교재정에 관련 된 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
6. 지역사회 관계에 관련된 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
7. 문서·사무관리에 관련된 업무	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○
8. 기 타	○	○	○		○	○		○	○	

※ 출처 : 윤종건, 1989 : 88.

따라서 학교가 지역사회와 책임을 분담하여 그 자원을 활용하는 것은 효과적인 학교를 만들어 나가는 기본 요건이 되며 이를 통해서만 학교는 教育活動에 있어 自律性과 專門性을 높여 그 변혁을 기대할 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 學校經營에서 地域社會와의 관계를 개선해야 할 필요는 학교가 교육의 효과를 제고하기 위한 目的에서 비롯된 성격을 가진 과업임을 알 수 있다.

2. 學校와 地域社會와의 接近

學校-地域社會의 접근은 學校經營의 필요를 중심으로 몇 가지 측면에서 발전되어 왔다.

Kindred 등¹⁵⁾에 의하면 학교와 지역사회의 접근은 학교의 필요만을 일방적으로 알리던 公知(Publicity)의 관계에서 그 활동이 빈번해지면서 즉 학교가 지역사회에 대해 필요한 관계가 형성되기 시작했다고 보았다. 그리고 학교가 지역사회에 대한 사회적해석의 필요가 증대됨에 따라 제기된 지역사회의 이해 및 상호수용의 문제들은 학교에서의 公共關係(Public Relation)를 발전시켰고 나아가 민주사회에서의 교육의 중요성 및 그 신뢰에 대한 문제들은 지역사회의 학교에 대한 접근을 촉진시켜 양자간의 意思決定過程에 보다 많은 국민의 지원과 참여를 불러들여¹⁶⁾ 학교와 지역사회와의 관계가 보다 밀접해졌다고 말한다.

이런 발전과정에 대한 學校-地域社會의 접근을 이순형¹⁷⁾은 公共關係的 接近, 體制·生態論的 接近, 그리고 地域社會 教育論的 接近의 관점으로 나누어 정리하고 있다.

먼저 公共關係的 接近은 학교가 지역사회에 公的 기관이므로 지역사회의 지원을 얻었을 때 더욱 강화된다는 입장에서 발전되었다고 본다¹⁸⁾

15) Leslie W. Kindred et al., op. cit., pp. 83-86.

16) James M. Lipham and James A. Hoeh, *The Principalship: Foundation & Functions*, (New York: Harper & Row Publishers, 1985), pp. 250-276.

17) 李淳珩(1989b), 「전제서」, pp. 59-64.

18) James M. Lipham and James A. Hoeh, op. cit., pp. 321-324.

이와 관련하여 이순형은 다음과 같이 설명하고 있다.

“그간의 전통적 관계에서 빚어진 학교에 대한 이해의 부족, 학교 프로그램의 질에 대한 비판, 교육비 부담에의 저항 등은 학부모의 요구를 증대시켰고 분권화 추세에서 초래된 교육적 의사결정에서 폭넓은 참여요구 노력이 학교로 지향됨에 따라 학교-지역 사회의 문제가 더욱 야기되었다. 이런 문제들은 학교가 봉사하는 지역사회의 필요·요구·기대 등을 이해하고 이들과의 적절한 의사소통 관계를 수립하여 이를 학교경영에 반영하고 주민들을 참여시키는 학교-지역사회의 새로운 변모로 발전시켰다.”

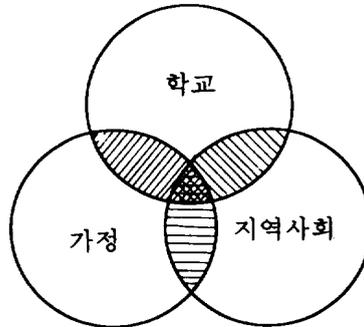
이처럼 공공관계적 접근은 주민들에게 학교를 알리고 학교 프로그램에 대한 지원을 얻는 일, 教育效果의 提高를 위해 教師-學父母-地域社會를 통합하고 유대관계를 맺는 일 등이 중요한 과제가 되어 이는 學校가 學父母를 포함한 지역사회를 통합하고 파트너십을 개선하는데까지 그 관계를 광범하게 넓혀야 함을¹⁹⁾ 시사하고 있다.

體制·生態論的 接近은 學習者의 조화로운 발달을 꾀하는 데에는 家庭, 學校, 地域社會 제기관 단체들이 그들의 생활상태와 서로 깊은 관계를 맺고 있음에 주목하는 입장이다. 家庭, 學校, 地域社會는 각기 下位體制로서 상호 깊게 관련되어 있다. 이러한 체제적 관점은 학교문제 해결에 있어서도 體制構造의 측면에서 문제가 일어나고 있는 맥락과 그 관련 등에 보다 많은 관심을 기울이게 만들었다고 볼 수 있다. 학교의 기관에서도 학교체제에 못지 않는 有意味한 학습이 독자적·상보적으로 이루어지고 있으므로 상호 이를 조장할 수 있는 세 기관간의 파트너십이 강조된다.²⁰⁾

19) 金永哲, 「學校와 地域社會」 (학문사, 1985), p. 304

20) 李淳珩(1989b), 「전계서」, pp. 60-61.

이러한 상호관계를 Decker²¹⁾는 <圖2>와 같이 그려 보이고 있다.



※ 출처; Larry Decker, 1979 : 5-14.

<圖2> 家庭－學校－地域社會의 相互關係

한편 生態論的 接近은 한 體制에서 일어나는 제문제들이 상호 깊에 의존되어 있다는 데서 어느 한 체제에의 접근방안 만을 가지고서는 그 문제가 근원적으로 해결될 수 없다는 입장이다.²²⁾

Goodlad²³⁾는 地域社會生態學의 안목으로 자기 教育體制를 의식하는 教育生態界의 개념을 중시하고 이러한 안목을 가지면 최선의 상호의존적 관계로 발전하게 된다고 주장한다.

위의 같은 주장들을 종합해 보면 體制的 接近을 통해서는 學校, 家庭, 地域社

21) Larry Decker, "Community Education: The Basic Tenet," in Larry E. Decker and Virhini A. Decker, *Administrators' view and Policy Makers' view of Community Education*, (University of Virginia, 1979), pp. 5-14.

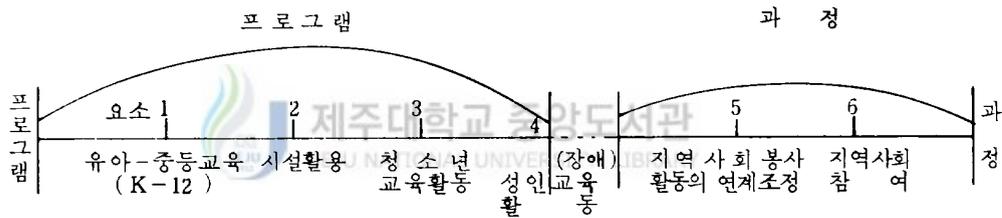
22) Larry E. Decker, op. cit., pp. 5-14.

23) John I. Goodlad, *A Place Called School: Prospect for the Future*, (New York: McGraw-Hill, 1984), PP. 349-353.

會의 상호관계가 教育의 효과를 향상시키는 상호 의존적이고 보완적인 관계를 맺어야 함을 알 수 있고²⁴⁾ 生態論的 接近을 통해서는 각 기관간 유대를 형성하기 위해서 이에 필요한 절차를 결정, 협력해 나가는 것이 중요한 과제임을 시사한다.

地域社會教育論的 接近은 家庭, 學校, 地域社會에서 각기 이루어지고 있는 모든 교육 프로그램들을 통합적으로 보고 접근해 가는 데서 교육의 效果性을 제고하려는 입장이다.²⁵⁾ 따라서 각 기관간 교육 프로그램들이 유대관계를 형성함으로써²⁶⁾ 보다 나은 교육을 위해 이러한 관계는 본질적이며 필수적인 과제로 보게 된다.

<圖3>에서 보는 것처럼 지역사회 중심의 입장에서 보면 학교교육도 지역사회의 교육적 필요를 충족시키는 하나의 프로그램으로 간주된다.



<圖3> 地域社會教育의 過程 模型

※ 출처: Jack D. Minzey & Clyde E. Letarte, 1979:37-50에서 李淳珩 재구성.

- 24) Richard L. Andrew, "The School-Community Interface: Strategies of Community Involvement," in John I. Goodlad (ed.), *The Ecology of School Renewal: Eightysixth Year Book of the NSSE*, (Chicago: The University of Chicago Press, 1987), PP. 168-169.
- 25) Mario D. Fantini, "Change Concepts of Education: From School System to Educational System," in Donna Hager Schoeny and Larry E. Decker (eds.), *Community, Educational, and Social Impact Perspectives*, (Mid-Atlantic Center for Community Education, University of Virginia, 1983).
- 26) Ronald F. Campbell et al., *Introduction to Educational Administration*, (Boston: Allyn & Bacon, 1977), PP. 96-102.

지역사회에는 이러한 학교교육 외에도 각종 교육시설의 활용이나 靑少年 또는 成人教育活動 등 다양한 교육 프로그램들이 제공되고 있지만 이 모든 것들이 빈약, 부적합, 불충분, 중복, 낭비 등의 문제를 지니게 될 때 거기에는 그 장애를 극복하기 위한 학교를 비롯한 모든 지역사회기관들간에 연계, 조정 등의 과정을 필요로 하게 되며²⁷⁾ 이러한 과정은 주민이 참여하여 스스로 발전시켜나가게 될 때 보다 효과적인 교육 프로그램들이 이루어진다는 것이다.²⁸⁾

이상을 요약하면 學校와 地域社會와의 接近은 상호 意思疏通의 필요에서의 公共關係的 接近, 體制·生態論的 接近에서 상호 의존 관계의 형성, 地域社會教育論的 接近에서 상보적 노력을 위한 유대관계의 형성으로 파트너십에 의한 住民參與로서²⁹⁾ 이들 세 부문의 제 자원의 提携를 助長하는 學校體制의 개발이³⁰⁾ 學校 - 地域社會의 관계에서 새로운 과제임을 알 수 있다.

B. 學校 - 家庭間의 接近

學校와 地域社會와의 접근에서보다도 직접적이며 구체적인 관계는 學校와 家庭간의 관계에서 좀더 빈번하게 이루어지게 된다. 가정은 학교 이전에서부터 人間의 形成에 중요한 책임을 지닌 原初的 機關이며 이를 직접적으로 담당하는 사

27) Jack D. Minzey and Clyde E. LeTarte, *Community Education: From Program to Process to Practice-The School's Role in a New Educational Society*, (Midland, MI: Pendell Publishing, 1979), PP. 123-144.

28) Jack D. Minzey and Clyde E. LeTarte, *op. cit.*, PP. 56-68.

29) D. C. Leuder and E. G. Hantel, "School-Community Partnership: What Motivates the Partners?," *Community Education Journal*, (April, 1986), PP. 6-8.

L. J. Piotrowski, "The Third Century Educational Process," in Manual of the Utah Community Education Section of the Utah state Office - *School Partnership at Work: Home-Community-School Partnership at Work, A Resource Guide of Successful Education Partnership*: (A Community Education Product, 1983), PP. 311-314. PP. 311-314.

30) L. W. Kindred et al., *op. cit.*, P. 123.

람이 다름아닌 父母이다. 이러한 부모의 교육적 관심과 태도는 학교교육과의 관계에서도 그대로 연장되어 학교교육의 成敗를 결정짓는 중요한 기능을 하게 된다.³¹⁾ 이 집에서 學校, 家庭간 유대의 必要性은 근래에 와서 더욱 그 중요성이 새롭게 주목되고 있다.

이규환³²⁾의 다음과 같은 진술은 학교만에 의한 교육의 문제를 지적하면서 學校教育과 家庭教育과의 불가분한 관계를 역설하고 있다.

“가정교육이나 학교교육은 사회의 변화에 민감해야 하며 이러한 변화에 맞추어 학생들에 대한 지도가 성립되어야 한다. 그러나 우리 나라의 경우 가정교육은 비교육적 요소들이 아직도 많이 있으며 또한 학교교육은 사회변화가 급격한 속도로 이루어질수록 점점 더 큰 거리에 놓여지게 되곤 하였다. 이러한 상황이 우리 교육에 나타나게 된 가장 큰 이유는 무엇보다도 학생들에 대한 교육적, 사회적, 논리적 훈련에 대한 모든 책임을 학교 및 교사에게만 지웠기 때문이다.”

또 강종환³³⁾도,

“학교와 가정의 긴밀한 유대와 협동은 정상적인 교육의 운영 및 발전에 필수적 조건이다. 학교에 자녀를 보내고 있는 학부모가 학교에서 학생에게 무엇을 어떻게 가르치고 있는지를 모르거나 관심이 없다면 그 교육이 바르고 알찬 교육이 될 수 없음은 너무나 명백한 일이며, 한편 학교가 학생의 가정환경이나 요구를 무시한다면 학생교육의 성과는 기대할 수가 없다.”

고 하였다. 이러한 관점들은 家庭과 學校와의 일정한 관계의 유지만이 아니라

-
- 31) 이규환, 「학교와 지역사회」 (형성출판사, 1973), PP. 9-20.
신세호, 「의식개혁을 위한 학교 프로그램 운영방안」, 「수도교육」 제71호, (서울특별시 교육연구원, 1982), P. 18.
- 32) 이규환, 「전계서」, PP. 9-20.
- 33) 강종환, 「학교와 지역사회」 (형성출판사, 1982), P. 159.

보다 나아가서는 學生에 대한 교육 프로그램의 면까지 서로 그 노력이 통합적으로 이루어져야할 필요가 있음을 강조하고 있다. 황종건³⁴⁾에 의하면,

“인간의 생활과 그 성장이 가정과 학교의 통합적 연속적인 관계 속에서 이루어지며 교육은 어떤 목적이든간에 사회적 테두리 안에서 사회적 과정을 통하여 이루어진다.”

고 하여 학교와 가정간의 접근에 있어 통합적인 관계에 대한 다른 차원의 과제를 제기하고 있다. 그것은 보다 구체적으로는 학생의 학습과제나 그들의 성장 발달을 조장하기 위한 것으로 학부모 - 교사간의 노력이 보다 깊게 유대되어야 함을 시사하는 것으로 볼 수 있다. 심치선³⁵⁾은 부모와 교사의 간격을 좁히고 유대를 강화하기 위한 방법을 다음과 같이 들고 있다.

“첫째, 父母는 學生이나 教師가 설정한 教育目標를 成就할 수 있도록 보다 긍정적인 태도를 가져야 한다.

둘째, 부모는 受容的이며 학교교육에 대해 自發的인 참여의식을 가져야만 한다.

셋째, 부모는 가정과 학교와의 상이한 견해나 전통 또는 규율을 최소한으로 줄일 수 있도록 노력해야 한다.

넷째, 부모는 상호 일치된 의견을 수립해야만 한다.

다섯째, 부모는 자녀로 하여금 학교생활과 가정생활을 연속적인 과정으로 이어나갈 수 있도록 해야 한다.”

이상과 같은 관점들은 學校와 家庭의 協力이 잘 이루어질 때 學生을 더 깊게 이해할 수 있어 教育活動을 용이하게 할 수 있다는 점을 알 수 있고, 반면에 가정과 학교의 협력이 부실하면 학생의 성장은 그만큼 방해되고 지체하는 결과

34) 황종건, 「사회교육」 (현대교육총서출판, 1962), P. 27.

35) 심치선, “가정·학교·사회의 협동,” 「生活指導」 (서울특별시교육위원회, 1975), pp. 155-156.

를 가져온다는 것을 알 수 있다. 따라서 학부모가 학교의 교육활동에 여하히 참여하여 영향력을 행사하느냐가 곧 학교교육의 효과와 직결된다는 것을 알 수 있다. 또 그러한 참여는 어떤 형태로 어느 수준까지 참여해야 할 것인가에 따라 효과의 면에서 다양한 결과를 낳게 할 수 있을 것이다.

C. 學校教育에서의 父母參與

1. 學父母參與의 教育的 效果

학교와 가정은 좌우 두뇌에 대비되는 상보적 관계에서, 家庭背景은 學生成就에 중요하게 작용하고 있다.³⁶⁾ 이러한 관점들은 자녀의 교육을 위하여 두 기관의 긴밀한 파트너십이 교육발전에 필수적이며 교육전략의 면에서 家庭을 教育의 過程에 적극 참여시켜야 할 필요를 시사해³⁷⁾ 최근에 팔목할 연구들을 누적시켰다. 學校 - 家庭關係의 연구를 개관한 Sharrock³⁸⁾에 의하면, 修學期間, 學校成就, 教育·職業의 選擇에서 영향, 두 기관의 相互作用 등이 중요한 관심사였음을 밝히고 학교는 비록 그들이 학교의 성원이라 할지라도 자녀의 學業遂行過程에 필수적인 準據集團이 되도록 이들을 적극 참여시켜야 할 것을 학교경영의 중요한 과제로 시사했다.³⁹⁾

교육에 대한 家庭 혹은 學父母參與는 가정생활 자체의 교육적 측면 흔히 家庭

36) Dorothy Rich, *The Forgotten Factor in School Success: The Family*, (Washington D.C., The Home and School Institute, 1985), P. 13.

37) Ellis D. Evans, *Post-Education Society: Recognizing Adults As Learners*, (London: Croom Helm, 1985), P. 337.

38) Anne Sharrock, "Research on Home-School Relations," in Maurice Craft et al. (eds.), *Linking Home and School*, (London: Harper & Row Publishers, 1980), P. 87. P. 106.

39) Anne T. Henderson, Carl I. Marburger, and Theodora Ooms, *Beyond the Bake Sale: An Educator's Guide to Working with Parents*, (Columbia, Maryland: National Committee for Citizens in Education, 1988), P. 94

교육으로 일컬어지는 부모 자녀간의 相互作用과 다른 한편으로 학부모들이 가정 또는 학교에서 학생의 학교의 課業遂行에 參與하는 두 가지 면으로 나누어 이해 될 수 있다. 이 두 활동은 상호 연관되기는 하나 분명히 다른 측면으로서 학부모참여는 후자를 지칭하는 것이다. 이는 학생의 學習課題를 포함한 특정 프로그램에 학부모들이 조력함으로써 학교교육에 많은 잇점을 주므로⁴⁰⁾ 학부모참여는 學校－家庭關係를 개선하는 중요한 초점이 될 수 있다고 본다.⁴¹⁾

학부모참여라고 하여 일반적으로 父母教育(Parent Education), 父母訓練(Parent Training), 家庭參與(Family Involvement), 父母參加(Parent Participation) 등의 말과 확실한 구분없이 혼합 상용되고 있다. Knitzer⁴²⁾에 의하면 학부모참여를,

“첫째, 학교의 교육활동에 학부모가 참여하는 것,

둘째, 부모가 학생을 위한 교육 프로그램이나 지역사회 서비스에 영향력을 행사하는 정책결정에 참여하는 것,

셋째, 학생과 가정을 위한 모든 프로그램에 걸친 부모통제 등을 일컫는다.”

고 하고 있고, Evans⁴³⁾도,

40) Dorothy Rich (1985), op. cit., P. 18.

41) Patrick McGreeney, “The Involvement of Parents,” in Maurice Craft et al. (eds.), *Linking Home and School*, (London: Harper & Row Publishers, 1980)

Hazel Leler, “Parent Education and Involvement in Relation to Schools and Parents of Schools-Aged (Children: in Ron Hanskins and Diane Addams (ed.), *Parent Education and Public Policy* (Norwood, N. J.: Ablex Publishing, 1983).

Nicholas Beatie, *Professional Parents: Parent Participation in four Western European Countries*, (Philadelphia, PA: The Falmer Press, 1985).

Anne C. Lewis, *Partnerships Connecting School and Community*, (Arlington, VA: American Association of School Administrators, 1986).

42) Jene Knitzer, “Parent Involvement: The Elixir of Change,” *Planning For Action*, Dennis N. McFadden, (Washington D. C.: NEEYC, 1972), PP. 83-95.

43) Norman Evans, op. cit., PP. 338-339.

“학부모참여란 학생의 교육 프로그램의 計劃, 實踐, 評價, 修正 등의 과정에서 학교와 학부모가 공동으로 참여하고 결정하는 것”

이라고 보고 있다.

결국 학부모참여란 학부모가 學校教育活動에 協力者 또는 同伴者로서 상호 연결되고 유대하면서 보다 효과적인 학생성취를 위해 協助·支援, 諮問·助言하고 나아가 학교의 중요한 意思決定에 참여하는 일을 통틀어서 말한다고 할 수 있다.

미국의 28개 도시의 學校－家庭間의 提携 프로그램을 조사한 Collins 등⁴⁴⁾의 보고에 따르면 학교교육에의 학부모참여는 學生의 成績向上, 缺席率의 減少, 學生行動의 改善, 父母의 信賴 등을 增大시켜 긍정적 결과를 가져왔다고 보고하고 따라서 이에는 教師訓練과 그 오리엔테이션이 관건이 된다고 지적하였다. 이 외에도 양자간의 파트너십 훈련을 위한 參與와 提携⁴⁵⁾, 이에 대한 학교장의 태도, 提携를 위한 組織의 構成, 學校中心의 經營, 그리고 父母教育⁴⁶⁾ 등이 이에 따른 중요한 과제들로 제시되었다.

이는 학교가 教育의 效果를 보다 증진시키려면 학부모참여에 대한 효과적인 방안을 의도적으로 개발할 필요가 있음을 시사한다. 학교가 부모참여의 전략을 효과적으로 활용하려면 학교장은 학교경영에 대한 파트너십 철학을 갖고 우선 이를 학부모들에게 披瀝하는 것이 선행될 필요가 있다. 학교를 開放하고 이원적·긍정적 의사소통을 촉진하며 제휴자로서의 학부모를 적극 활용하고 그들의 역할을 명백히 규정하는 한편, 지역사회 資源指導者들의 참여도 助長하여 의사결정을

44) C. H. Collins, D. C. Moles and M. Cross, *The Home-School Connection: Selected Partnership Programs in Large Cities*, (Boston: Institute of Responsive Education, 1982). P. 275.

45) Nicholas, Beatie, Op. cit., P. 267.

46) Peagy Lyons et al., *Involving Partners: A Handbook For Participation*, (Santa Monica, CA: System Development Corp, 1982), P. 162.

共有하는데 이르기까지 이러한 여러 요소들이 학교 - 가정간의 효과적 파트너십의 기본원리에 포함된다는 점에 주목할 필요가 있다.⁴⁷⁾

이와같이 학부모참여는 어디까지나 학생의 성취를 위한 그들 자원을 적극 활용하는데서 학교교육에의 잇점을 살려야 할 것임을 말해주고 있다.

학교교육에서의 부모참여가 주는 잇점은 다음 몇 가지 점에서 지적된다.⁴⁸⁾

첫째, 가정의 學習活動에서 학부모를 활용하는 일 즉 學習指導者로서의 역할은 학생의 知能向上과 부모들의 教授行動에 긍정적인 변화를 초래하고⁴⁹⁾ 그러한 역할을 수행하지 못하는 부모에 비해 학생들의 學業成就를 높여준다.⁵⁰⁾ 학교가 가정학습에서 학부모를 활용한 한 연구결과를 보면 標準化된 읽기검사에서 統制集團보다 높은 成績을 나타내었으며⁵¹⁾ 특정 교육 프로젝트를 통해 학습활동을 시킨 결과 낮은 점수를 기록했던 학생들이 상위집단과 같은 결과를 보여주었다.⁵²⁾ 이는 학업성취에서 가정의 능동적 참여가 결정적 요인임을 시사한다. Gordon 등⁵³⁾도 학부모참여의 형태가 어떤 것이든 그 모든 프로그램들은 학교와 자녀들에게 도움을 주며, 참여가 잘 계획되고 종합적일수록 보다 효과적이라는 것이다.

둘째, 學生行動의 면에서도 개선을 가져온다. 家庭 - 學校間的 파트너십 프로

47) Anne T. Henderson, Carl L. Marburger and Theodora Ooms, op. cit., PP. 156-168.

48) 李淳珩편(역) (1989c), 「전계서」, pp. 321-322.

49) B. Goodson and R. Hess, *Parent as Teachers of Young Children: An Evaluative Review of Some Contemporary Concepts and Programs*, (Palo Alto, Ca: Stanford University, 1975), PP. 126-130.

50) J. Epstein, op. cit., P. 96.

51) Dorothy Rich and Beverly Mattox, 101 Activities Building More Effective School Institute, (1976), P. 121.

52) G. E. Burks, "An Analysis of Title I Pull-Out Instruction in the Benton Harbor Area Schools," (Benton Harbor, Mi. Schools, 1978), p. 256.

53) I. Gordon et al., "Contiunity Between Home and School: Aspects of Parent Involvement in Follow Through," Chapel Hill, N. C. : (University of North Carolina, 1978), pp. 136-139.

그럼을 調査한 Collins⁵⁴⁾에 의하면 높은 학업성취 뿐만 아니라 缺席率을 줄이고 학생들의 행동의 개선을 보여주었으며 社會的 發達을 높여주었다. 또한 교사들이 授業活動의 一部로 부모참여를 활용했을 때 學業成就, 態度, 行動面에서 긍정적인 결과를 보여주었다.⁵⁵⁾

셋째, 부모들에게도 가정에서 늘 어린이를 돕지 않아서는 안되겠다는 것을 깨닫게 하여 자녀들이 학교에서 무엇을 배우고 있는지를 이해하게 되면 자신들의 삶에도 변화를 일으키는 등의 혜택을 주게 된다.

넷째, 보다 많은 학부모들이 학교에 나오게 됨으로써 그들과 學生成就의 分擔 또는 相談을 할 수 있고 부모로부터도 높은 評價를 받게 하여 교사들에게도 많은 혜택을 준다.

학부모참여는 또한 학교가 지역사회에 잠재되어 있는 人的 資源을 활용한다는 면에서도 더욱 의의를 지닌다. 요구되는 教育費를 감소시키고 부모들의 自信心, 士氣를 높인다는 면에서 학부모참여는 학생들의 학업성취와 학교에 대한 긍정적 태도를 갖게 하는데 중요한 수단이 된다는 것이다.⁵⁶⁾

최근 우리 나라에서도 민주화 추세와 관련하여 이와 같은 학부모참여가 法的, 制度的으로 마련되어야 한다는 주장들이 새롭게 제기되고 있다. 그 일례로 大韓 教育聯合會에서 주최한 討論會⁵⁷⁾ 등을 들 수 있다. 여기에서 姜仁壽는 主題發表를 통해,

“학부모의 教育權은 자녀의 교육받을 권리를 보장하기 위한 일차적 책임과 의무를 이행할 우선적 권리다. …… 학부모에게는 學校選擇의 自由가 있어야 하고 학교의 教育

54) C. H. Collins et al., op. cit., p. 277.

55) J. Epstein, op. cit.,

56) Dorothy Rich (1985), op. cit., p. 18.

57) 동아일보(1989. 9. 29), 중앙일보(1989. 10. 3), “학부모 참여에 대한 정책토론회,”

內容에 대해서도 이를 선택하고 요구할 권리가 있어야 한다. …… 教育法에 學父母 教育 權 條項 신설, 학부모 단체의 학교교육 참가에 대한 법적 근거 마련이 시급하다.”

고 주장했다. 盧宗熙 역시,

“학부모들의 학교운영에의 참여가 교사들의 전문적 권위를 약화시키는 것은 아니다. …… 학부모들의 요구가 教育의 專門的 決定에 영향을 미치지 않는 범위 내에서 받아들여져야 한다.”

고 제안하였다. 실제로 많은 학교에서 학부모참여를 교육의 질을 향상시키는 하나의 프로그램으로 정착시켜 나가고 있다. 서울 강동구에 있는 위례국민학교 등 전국의 여러 학교에서는 ‘아버지모임’을 만들고 자녀교육에 학부모가 어떻게 참여할 것인지를 小集團討議하는 정기적인 회합을 갖고 있고⁵⁸⁾ 제주시에 있는 남광국민학교에서도 ‘자녀들의 올바른 성장지도’를 주제로 하여 教育講座를 마련하고 小集團討議를 함으로써⁵⁹⁾ 학부모들이 학교교육과 학생성취에 어떻게 참여해야 하는지에 대한 관심을 보이고 있다.

2. 學父母 參與의 類型과 水準

學校教育에서의 父母參與에의 작업이나 여러 형태에 대한 연구들은 그 초기 단계에서부터 지속적으로 이루어져 온 것으로 보인다. 학교교육에의 학부모참여에 대한 기본적인 여러 활동들을 조사 분석한 Rich⁶⁰⁾에 의하면, 참여에 따른 학부모의 역할을, ① 가정에서의 자녀의 學習指導者 (family-as-educator), ② 학교에 대한 情報受領者 (receivers-of-information), ③ 自願奉仕者 (volunteer),

58) 한겨레신문 (1989. 10. 29), “자녀교육에 학부모 참여를 ……”

59) 한라일보 (1989. 10. 3), “자녀들의 올바른 성장지도”

60) Dorothy Rich (1985), op. cit., p. 19.

④ 學校에서의 政策樹立者 (policymakers-at-School)의 4가지 기본 모형으로 이해하였다. Lyons 등⁶¹⁾은, ① 학교와 가정간의 意思疏通, ② 支援者, ③ 教師, ④ 學習者, ⑤ 諮問 및 意思決定者로서의 학부모로 5가지를 들고 있으며, Henderson 등⁶²⁾은 ① 同僚로서의 부모 (Parents as Partners), ② 協力者 및 問題解決者로서의 부모 (Parents as Collaborator and Problem-solvers), ③ 聽衆으로서의 부모 (Parents as Audience), ④ 支援者로서의 부모 (Parents as Supporters), ⑤ 諮問 및 共同意思決定者로서의 부모 (Parents as Advisors and Co-Decision Makers)로 나누고 있어 여기에 몇 가지 참여역할들이 공통으로 제시되고 있음을 알 수 있다.

위와 같은 견해들을 통해서 볼 때 학부모참여의 여러 형태나 그 역할들은 다음과 같이 6가지로 유형화할 수 있을 것이다.⁶³⁾

첫째로, 들 수 있는 것은 學習指導者로서의 학부모참여이다. 부모는 최초의 그리고 평생의 교사이다. 교사로서의 그들의 역할은 세 가지 형태로 요약할 수 있을 것이다. 특히 학교학습과의 관련에 한정시킬 때 그것은 ① 人生의 教師로서의 父母, ② 家庭學習活動의 指導者, ③ 教室(學校)의 自願奉仕者의 3가지이다. 學校學習과 관련시켜 볼 때 家庭學習指導者로서의 그의 역할은 학습내용의 보충 또는 심화에 실질적으로 중요한 영향을 미치게 된다. 학부모참여는 학생들의 학습시간을 증대시킴과 동시에 그들의 학업성적을 향상시킨다.⁶⁴⁾ 그러므로 학교로서는 學習課題政策의 樹立, 課題의 到達目標, 樹立節次, 時間, 指導方法, 학교의 課題評價 등에 대해 부모들을 訓練, 活用할 필요가 있음을 시사하고 있

61) Peagy Lyons et al., pp.156-160.

62) Anne T. Henderson, et al., op.cit., pp.169-171.

63) 李淳珩(1989b), 「전계서」, pp.323-326.

64) H. J. Walberg, R. A. Paschal and T. Weinstein, "Homework's Powerful Effecton Learning," *Educational Leadership*, (April, 1985), pp.76-80.

다. 학교교육에 대한 학부모참여는 전통적으로 중요한 교육력으로 인식되어 왔음을 상기할 필요가 있다. 그러면서도 학교는 이들을 학교 프로그램의 이해나 후원을 얻기 위한 수단으로만 여김으로써⁶⁵⁾ 教授學習體制와 같은 학교의 핵심적 기능에 제대로 연결시키지 못하는데 문제가 있다.

둘째, 自願奉仕者로서의 참여이다. 학부모를 활용하기 위해서는 自願教師銀行 또는 自願教師協議會 등 유인체제를 개발하고 나아가 그들을 조직화하고 敎生實習 등의 訓練機會를 제공하여 學習時間中, 放課後, 週末 등 필요한 시간에 學習指導助力, 特技指導, 娛樂活動指導, 讀書指導, 相談, 生活指導 등에 활용하여 敎師補助者로서 학생들을 돕도록 하는 방안 등이 고려될 만하다.

셋째, 意思疏通者로서의 그들의 참여이다. 학교 일에 협조해야 할 입장에서 보면 학부모는 우선 학교에 관한 情報의 受領者가 된다. 이러한 의사소통은 학생들의 학교 또는 가정학습에서 그들을 돕는데 필요한 情報의 交換이다.

효과적인 학교에 대한 연구들을 통해서 보면 부모들과의 意思疏通은 그 기본적인 요소로 지적된다. 이에 포함되어야 할 사항들은, ① 학교의 사명, ② 학년 수준에서 도달해야 할 구체적인 知識, 技術 등을 명시한 學習目標, ③ 학교생활에서 준수해야 할 행동, 부모의 역할 등을 밝힌 學生生活指導方針, ④ 課題의 目的, 回數, 時間, 遂行方法, 履修水準 등을 명시한 家庭學習指針, ⑤ 학생의 進歩, 成敗 등을 명시한 발달사항, ⑥ 기타 敎職員의 組織과 업무분담 직원과의 연락 방법, 학생의 보건, 敎材選定, 評價節次, 학부모 조직의 기구와 운영방향에 대한 안내이다. 學校便覽, 學校·學年·學級단위의 家庭通信 (newsletter) 發刊, 週別 課題 配當表, 學校 學習物綜合綴, 電話訪問, 家庭訪問, 質問紙調査,

65) D. J. Croft, *Parent and Teachers: A Resource Book for Home, School and Community Relations*, (Belmont, California: Wardworth Publishing Co., Inc., 1976), pp. 24-25.

會議, 授業公開, 學校年例報告書, 學校特別行使運營 등이 이를 보다 구체화하는 전략이 된다.

넷째, 學校支援者로서의 학부모참여이다.

학부모와의 意思疏通이 잘 이루어지면 그들로부터 많은 支援을 期待할 수 있다. PTA 등의 학부모 모임, 授業公開, 학생의 成績向上, 그외 많은 學校行使 등이 이를 유도하는 중요한 통로가 될 수 있으므로 학교로서는 학부모들을 학교에 자주 출석할 수 있도록 프로그램을 개발하고 그들에 대한 보상이 수반되어야 한다. PTA를 가진 학교가 그렇지 않은 학교에 비해 학생들이 높은 성취를 보인다는 것은 Jencks⁶⁶⁾ 연구에서 잘 알려진 바다. 이런 支援活動을 계획하는데는 그것이 學校目標, 學父母 - 教師 相互作用 또는 많은 학생·학부모에게 어떤 영향이 미치는가가 신중히 고려되어야 할 것이다.

다섯째, 學習者로서의 학부모참여이다. 학부모참여는 학교를 돕는 데서 나아가 그들도 많은 것을 배울 수 있다. 父母教育畧畵 등의 成人教育 프로그램, 타 부모와의 대화, 교사와의 意思疏通 등은 부모역할에 대해서만이 아니라 平生學習者로서 배울 수 있는 좋은 기회이므로 그 기회를 활용할 수 있도록 학교는 이들 부모교육 프로그램을 적극 개발하고 참여를 증대시켜야 한다. 학교가 일방적으로 도움만을 받으려 하기 보다는 학교에 참여하여 봉사하고 동시에 그들도 배울 수 있을 때 학부모참여는 더욱 촉진된다고 볼 수 있기 때문이다.

Chrispeels⁶⁷⁾는 이를 위해 다음과 같은 전략을 제시하고 있다. 그것은 ① 父母教育訓練, ② 學級單位畧畵, ③ 학교 뉴스레터 등의 油印物 刊行活動, ④ 家庭教育과 學生發達에 유리한 資料提示, ⑤ 授業觀察, ⑥ 現場見學, ⑦ Video

66) Christopher Jencks, op. cit.

67) J. A. Chrispeels, "Parent Involvement and Student Achievement, The Family as an Educational Resources," *Community Education Journal* Vol. XIV, No. 3, (April, 1987), pp. 10-17.

TV Program의 활용, ⑧ 教師와 學父母會議, ⑨ 團體의 父母教育 프로그램 招請實施 등이 그것이다.

여섯째, 학교교육에의 諮問, 政策決定者로서의 참여이다. 學校의 效率性을 증진시키는 장치의 하나는 PTA, PTO와 같은 師親會를 조직하고 학교장은 이들 조직을 統制하기보다는 적절한 역할을 수행할 수 있도록 필요한 자원과 훈련의 기회를 제공하는 것이 보다 바람직하다고 볼 수 있다.

Kaplan과 Tune⁶⁸⁾은 자문 및 의사결정자로서의 역할을 효율적으로 수행토록 하기 위해서는 다음과 같은 사항들에 유의할 필요가 있음을 제안한다.

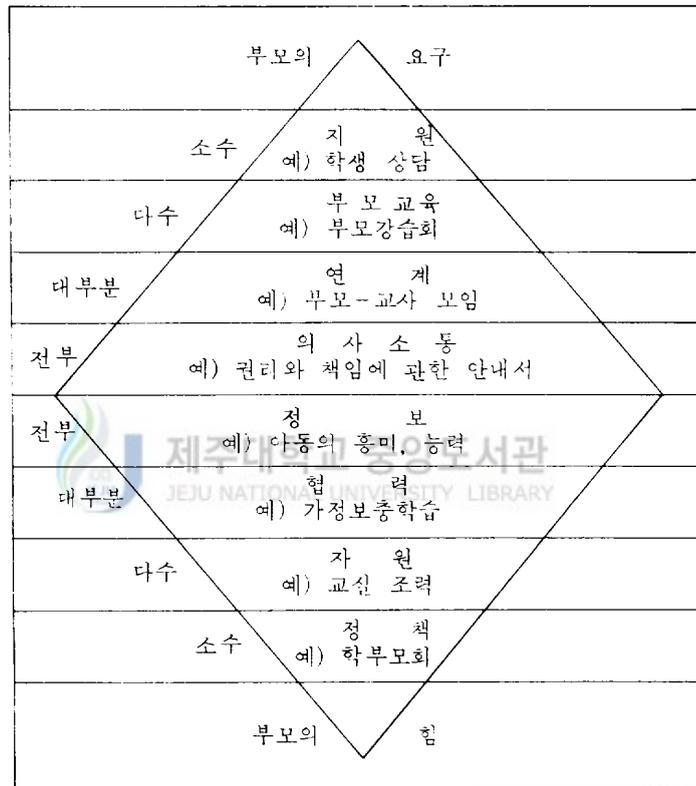
- ① 學父母組織의 目的을 분명히 할 것.
- ② 學校의 중요한 문제에 참여케하여 소속감을 갖도록 할 것.
- ③ 능동적 참여를 위한 誘引價 제공 및 인정감을 부여할 것.
- ④ 각자의 역할, 책임 등을 명백히 할 것.
- ⑤ 각계 각층에서 代表者가 선정되도록 할 것.
- ⑥ 문제해결 및 集團力動을 위한 훈련기회를 제공할 것.
- ⑦ 運營日程, 集會行事 등을 세밀히 하여 운영할 것.
- ⑧ 목표달성을 위해 주요 인사들을 활용할 것 등이다.

이상의 고찰을 통해서 볼 때 학교교육에서 이루어지고 있는 학부모참여는 몇 가지 형태로 유형화될 수 있음을 시사한다. 본 연구에서는 위에서 제시된 6가지 유형을 기본으로 하면서 우리의 교육현실을 고려하여 이를 家庭學習指導活動, 自願奉仕活動, 意思疏通活動, 學校支援活動, 成人學習活動, 學校·學級經營計劃 樹立活動 등으로 유형화하였다.

68) M. H. Kaplan and R. V. Tune, "Citizens in Public Education: Five levels of Participation," *Community Education Journal*, Vol. VI, No. 3, (1978), pp. 14-16.

參與類型과 아울러서 중요한 것은 학부모가 어느 정도 학교교육에 참여할 것인가라는 參與水準의 문제가 대두된다. 학교교육에 있어서의 住民參與의 水準이 실제 어느 정도의 수준에서 이루어지고 또는 허용되어야 하는지의 문제는 教育의 目標, 專門性的 尊重 및 학교와의 보다 큰 지역사회의 社會文化的 風土들이 중요하게 고려되지 않을 수 없을 것이다.

Hornby⁶⁹⁾의 연구에서 보면 그는 학부모참여에 대한 부모의 필요가 어느 정도



※ 출처; Garry Hornby, 1989.

<圖 4> 父母參與의 模型

69) Garry Hornby, "A Model for Parent Involvement," *International Community Education Journal*, International Community Education Association (October, 1989)

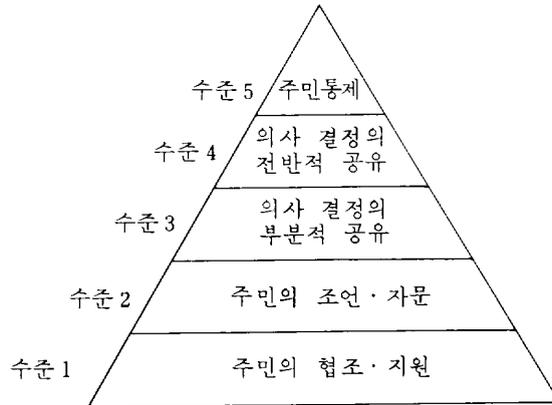
인가에 따라 그 參與의 水準 및 그에 따른 부모의 힘이 어느 정도 미치고 있는가를 <圖4>와 같은 모형을 통해 보여주고 있다.

<圖4>를 보면 학교교육참여에 대한 학부모들의 요구는 意思疏通에 대한 요구에서부터 支援의 수준에 이르기까지 그 정도가 각기 다른 것임을 보여주고 있으며 또한 그 과정에서의 학부모의 영향도 情報에서부터 協力, 支援, 政策決定 수준에 이르기까지 그 유형이나 영향력의 정도가 실제로는 각기 다른 것임을 보여준다. 그들의 요구나 영향력이 정책결정의 수준에 이를수록 소수에 머무르고 있음을 보여주고 있다는 것은 학교교육에의 학부모참여의 실체가 학부모참여의 여러 가지 활동에서 학교의 정책결정의 수준에까지 보다 많은 학부모의 영향력이 확대되어야 할 필요를 시사하고 있다. 학부모의 參與水準이 학교의 政策樹立이나 그에 수반되는 意思決定에 실제로 어느 정도 참여하고 있는가와 관련하여 그들의 교육에 대한 영향력의 면에서 이를 확대되어야 한다는 관점은 住民參與의 水準을 位階化하고 그것이 궁극적으로는 意思決定의 共有를 포함한 住民統制의 수준까지 上向 統合되지 않아서는 안된다는 지적을 하고 있는 것이다.

Kaplan과 Tune⁷⁰⁾에 의하면 그들은 교육에 있어서의 住民參與의 水準을 <圖5>와 같이 나타내고 있다.

이를 보면 參與水準을 住民의 支援, 諮問, 意思決定의 部分的 共有, 意思決定의 全般的 共有, 住民統制의 水準으로 나누고 교육효과의 면에서 住民統制의 水準까지 지향, 확대되어야 바람직한 것임을 시사한다. 학교교육의 公的 責務性を 고려할 때 학생의 교육에 대한 권리나 학교운영의 실제에 대한 책임은 학교만이 아닌 주민들로부터 비롯되는 것이고 또한 그들에게도 그 일부가 귀속되는 것임을 생각할 때, 학부모참여는 크게 그들의 教育自治와 관련한 住民統制의 수준에

70) M. H. kaplan and R. V. Tune, op. cit., pp. 14-16.



※ 출처 : M.H. Kaplan & R.V. Tune, 1978:14-16.

〈圖 5〉 教育에 있어서의 住民參與水準

서 學校經營의 體制가 마련되어야 한다고 하는 것은 그들의 당연한 요구이며 바람직한 형태라 할 수 있다.

선진국에서의 교육자치가 意思決定의 共有 내지 住民統制의 수준에 이르고 있는데에서 그러한 필요에 쉽게 공감할 수 있다. 교육자치는 교육에의 주민통제를 理想으로 이제 그것은 制度的, 代議的 측면에서만이 아니라 非制度的, 直接的, 民主政治의 형태에서 가깝게는 그들의 직접적 책임을 지닌 학교교육의 과정에 대해서도 住民統制의 原理에 의한 여러가지 참여활동이 요구된다고 하는 것은 학교의 社會化 또는 教育의 民主化를 위해서도 보다 구체적인 발전의 과제로 대두되리라고 생각한다.

그러나 우리의 전통적 教育方法이나 教育風土로 보아 아직은 주민통제의 수준까지 생각하는 것은 무리가 없지 않다. 그러나 학교교육에의 주민참여는 학교의 公共的 義務에 대한 인식이 보다 증대되고 있음에 비추어 그 기본정책의 수립이나 중요한 의사결정에는 부분적인 면에서 나아가 전반적인 수준에 이르기까지

그 책임을 보다 폭넓게 공유할 필요가 있음이 제기된다.⁷¹⁾

학교교육은 지역사회와 함께 모든 프로그램을 개발하여 공동으로 대처하는데서 학교는 지역사회의, 지역사회는 학교의 상호과정에 긍정적인 영향을 미치게 되어 구체적으로 그것은 학교의 보다 나은 성취로 결과하게 된다고 하겠다.



71) 李淳珩(1989a), 「전계서」, pp. 71-75.

Ⅲ. 研究의 方法

본 연구는 이상의 문헌적 고찰을 통해 學父母參與에 대한 연구를 그 類型과 水準의 면에서 고찰하고 이에 대한 실제와 그들의 비전을 알아보기 위해 質問紙의 方法을 통해서 수행되었다. 質問紙 調査와 관련하여 조사대상의 선정, 질문지 제작, 結果分析을 위한 資料處理의 方法 등을 제시하면 다음과 같다.

A. 調査對象

본 연구는 제주도내 국민학교를 대상으로 선정하여 수행하였다. 그 가운데서 610명이 그 대상이 되었는데 그 기간은 2월 10일부터 15일까지 조사하였다.

質問紙는 학생들을 통해 學父母에게 직접 보내어졌고 학부모로 하여금 이에 自由應答토록 하여 그 결과 학생을 통해 담임교사가 回收하는 방식을 취하였다.

배부된 질문지는 610부였으나 실제로는 565부 만이 회수되어 그 회수율은 92.6%를 보였다. 여기에서 다시 내용적으로 질문에 제대로 응하지 않았거나 잘못 응답된 질문지 41부는 이를 제외하여 실제로 分析의 대상이 된 질문지는 524부였다. 質問紙 配付 및 回收 상황은 <表 2>와 같고 이에 따른 應答者의 背景을 變因別로 살펴본 것이 <表 3>이다.

<表 2> 질문지 배부 및 회수 상황

구 분	배 부 부 수	회 수 부 수	사 용 부 수
시 청 소 재 지 역	200 (4)	188 (94.0)	180 (90.0)
읍 · 면사무소소재지역	200 (5)	182 (91.0)	169 (84.5)
그 외 농 어 촌 지 역	210 (7)	195 (92.9)	175 (83.3)
계	610 (16)	565 (92.6)	524 (85.9)

()안은 배부학교수 ()안은 회수율(%) ()안은 사용율(%)

〈表 3〉 배경변인별 응답자수

N (%)

배경변인	변 인 구 분		
1. 성 별	(1) 부 231(44.1) (2) 모 178(34.0) (3) 부모함께 115(21.9)		
2. 연 령	부	(1) 40세미만 36(15.6) (2) 40-49세 162(70.1) (3) 50세이상 33(14.3)	
	모	(1) 40세미만 77(43.3) (2) 40-49세 82(46.1) (3) 50세이상 19(10.7)	
3. 교육 수준	부	(1) 고졸이하 201(87.0) (2) 대졸이상 30(13.0)	
	모	(1) 고졸이하 165(92.7) (2) 대졸이상 13(7.3)	
4. 거주지역	(1) 시청소재지역180(34.4) (2) 읍·면사무소소재지역170(32.4) (3) 그외지역174(33.2)		
5. 자녀 수	(1) 2명이하 118(22.5) (2) 3-4명 296(56.5) (3) 5명이상 110(21.0)		
6. 소득수준	(1) 60만원미만 338(64.5) (2) 60만원이상90만원미만 122(23.2) (3) 90만원이상 64(12.2)		

응답자의 배경을 보면 부모 모두 큰 차이 없이 반응을 보였고 연령별로는 '40~49세'의 '부'가 대부분을 차지하고 있으며 교육수준은 부모 모두 '대졸이상'이 10% 내외였다. 한편 거주지역은 배부시에 지역을 고려했기 때문에 비슷하게 나왔으며 자녀수별로는 '3-4명'이 절반 정도를 차지하고 있으나 5명 이상의 자녀를 둔 응답자도 적지 않았다. 소득수준별로는 '60만원미만'의 소득자가 전체의 절반을 훨씬 넘고 있으며 '90만원이상'의 고소득자는 예상외로 적게 나타났다.

이상의 6개 변인별로 모든 연구문제에 대해서 조사했으며 그 결과를 분석했다.

B. 調査道具

본 연구에서의 調査道具는 앞에서 말한 바와 같이 質問紙를 그 도구로 하여 조사했다. 문항은 앞에서 규정한 6유형에서 각기 그 활동에의 參與經驗, 方法, 不參與理由 등을 세 水準別로 나누어 구성한 외에 子女의 學年에 따라 주로 어느 학년에서 빈번한 참여활동이 이루어졌는지 그리고 그들의 參與要求가 어느 水準에까지 이르고 있는지를 알아보하고자하여 類型別로 9 문항씩을 제시 모두 54문항

이 주어졌다.

한편 質問紙의 妥當性을 점검하기 위해 豫備檢査를 실시하였고 여기에서 드러난 몇 가지 문제와 결함을 보완하여 本質問紙가 제작되었다. 질문지의 問項構成은 <表 4>와 같다.

<表 4> 질문지의 문항 구성

활동 유형	참여수준 문항 번호		협 조 · 지 원			조 언 · 자 문		의 사 결 정	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9
가정 학습지도	참여 경험 유무	참여 방법	불 참 이 유	참 여 경 험 유 무	참 여 방 법	참 여 경 험 유 무	참 여 방 법	참 여 요 구 수 준	자 녀 학 년 별 참 여 도
자 원 봉 사									
의 사 소 통									
학 교 지 원									
성 인 학 습									
학교·학급 경영계획수립									
계	6유형 × 9문항 = 54문항								



C. 資料處理

본 연구를 수행하기 위하여 자료의 처리과정에서 다음의 사항들이 고려되었다.

(1) 회수된 자료 중 무성의한 반응을 보이거나 사용하기에 곤란하다고 판단되는 41부는 統計處理에서 제외되어 최종적으로는 524부가 그 대상이 되었다.

(2) 각 문항은 性別, 年齡, 教育水準, 居住地域, 子女數, 所得水準의 6개 변인별로 參與實態와 要求水準을 分析하였다.

(3) 資料分析은 SPSS(Statistical Package for the Social Science) 敎本에 따라 전산처리하였다.

(4) 본 연구에 적용된 통계적 방법은 變因別, 參與類型別, 參與水準別로 頻度, 百分率, X^2 檢證 등의 방법이 사용되었다.

(5) 資料解釋에 있어서의 有意水準은 5%와 1%로 제한하였다.



IV. 研究結果 및 解釋

質問紙調査를 통해서 알아보고자 한 것은 크게 학부모들이 學校教育에 대한 參與의 實態 및 그들의 要求水準이 어떠한 것인가에 대한 것이었다. 따라서 본 장에서는 그 결과를 크게 학부모참여의 실태 및 참여에 대한 요구수준의 두 가지 측면에서 각 문항별로 그 변인들을 고려하여 결과를 해석하였다. 이를 차례로 살펴보고자 한다.

A. 參與實態

1. 類型別 參與

학부모가 학교교육에 참여한 경험을 유형별로 비교한 결과는 <表 5>와 같다.

<表 5> 유형별 참여

유형	가정학습	자원봉사	의사소통	학교지원	성인학습	경영계획	χ^2 , df = 5
평균	208(39.7)	170(32.4)	172(32.8)	235(44.8)	100(19.0)	156(29.8)	61.65**

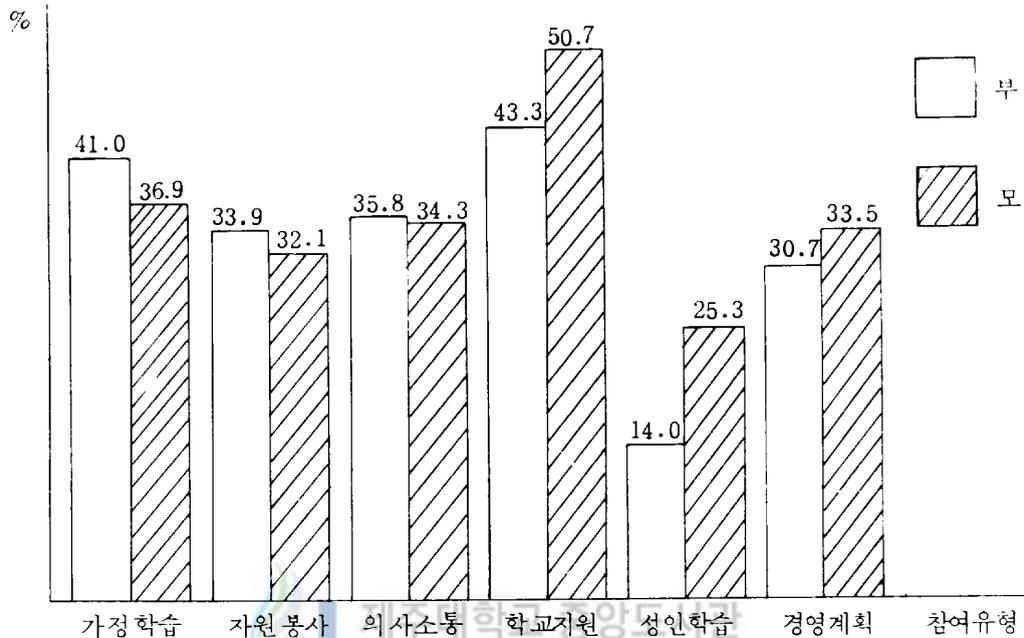
N=524 ()안은 백분율임

**P<.01

유형별로 살펴보면 학교지원활동(44.8%), 가정학습지도활동(39.6%), 의사소통활동(32.8%), 자원봉사활동(32.4%), 학교·학급경영계획수립활동(29.8%), 성인학습활동(19.0%)의 순으로 학부모의 학교교육에 대한 참여활동은 각기 다른 유형에서 이루어지고 있음을 알 수 있다. 또 학교지원활동과 가정학습지도활동에 관련된 일에서 약 40% 이상의 많은 참여를 보인 반면 의사소통활동, 자원봉사활동, 학교·학급경영계획수립활동에서는 30% 수준에서 비슷한 참여를 보였고 성인학습활동이 비교적 낮은 참여를 보이고 있다. 이것으로 보아 부모교육이나 성인학습활동과 관련된 프로그램을 학교에서 제공하지 않거나 아니면 이에 소극

적으로 임하고 있는 것으로 생각된다.

학부모의 학교교육에의 참여경험이나 그 활동은 학부모의 성별에 따라 각기 다를 수 있는 바 이를 성별로 분석한 결과는 <圖 6>과 같다.

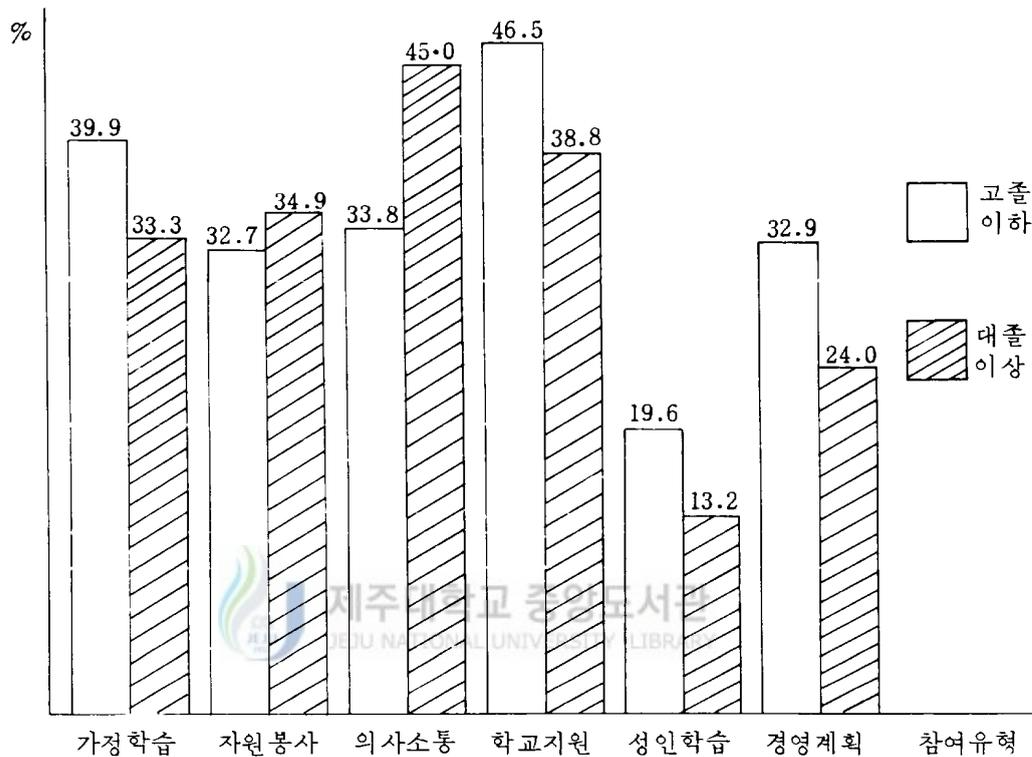


<圖 6> 참여유형에 따른 성별 참여

유형에 따른 참여 경험을 성별로 비교해보면 부모의 참여가 대체로 비슷하게 나타났는데, '부'는 가정학습지도활동, 자원봉사활동, 의사소통활동에서, '모'는 학교지원활동, 성인학습활동, 학교·학급경영계획수립활동에서 다소 높은 참여를 보이고 있다. 그러나 성인학습활동에서는 '모'(25.3%)가 '부'(14.0%)보다 많은 참여를 보이고 있어서 학교에서의 성인학습 프로그램은 아버지보다 어머니를 위한 것이 많거나 아니면 아버지의 참여가 어머니의 그것에 비해 보다 적은 때문인 것으로 해석된다. 실제 학교의 프로그램을 보면 아버지보다 어머니 중심

(예컨대 새마을 어머니회 등)이 대부분인 것이 이를 쉽게 설명해 준다고 볼 수 있다.

유형에 따른 참여경험을 교육수준별로 분석한 결과는 <圖 7>과 같다.

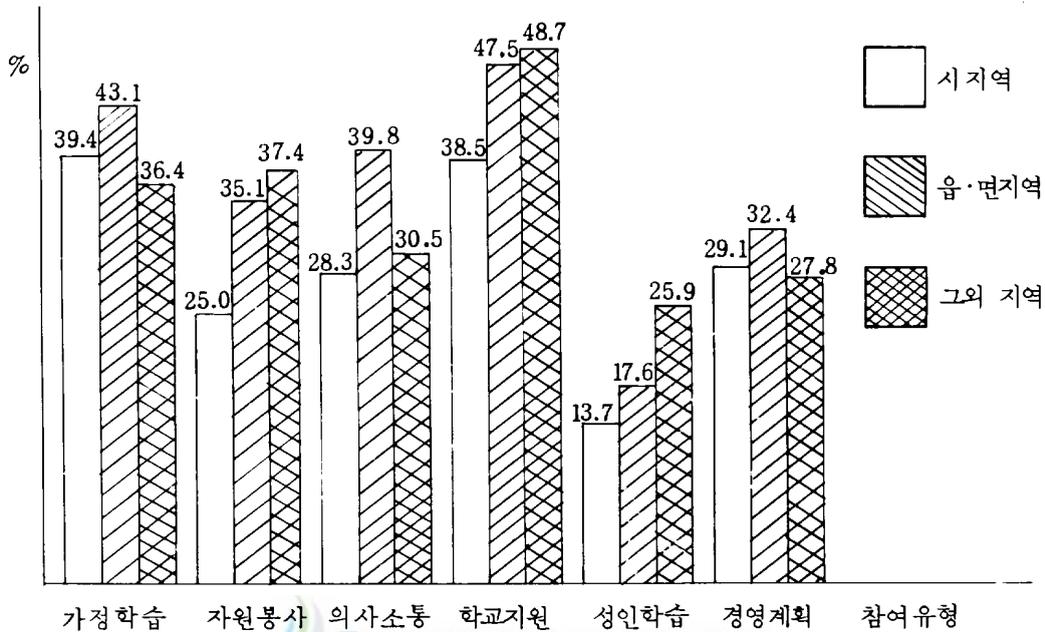


<圖 7> 참여유형에 따른 교육수준별 참여

각 유형에 따른 참여 경험을 교육수준별로 비교해 보면 '고졸이하'는 가정학습 (39.9%), 학교지원 (46.5%), 성인학습 (19.6%), 경영계획 (32.9%)에서, '대졸이상'은 자원봉사 (34.9%), 의사소통 (45.0%)에서 높은 참여를 보이고 있다. 자원봉사 활동과 의사소통활동에서 '대졸이상'의 참여가 높은 것은 학력이 높은 학부모일 수록 학교의 요구에 응하거나 학부모 스스로 참여하는 경우가 많기 때문이라고

생각한다.

각 유형에 따른 참여경험을 지역별로 분석한 결과는 <圖 8>과 같다.

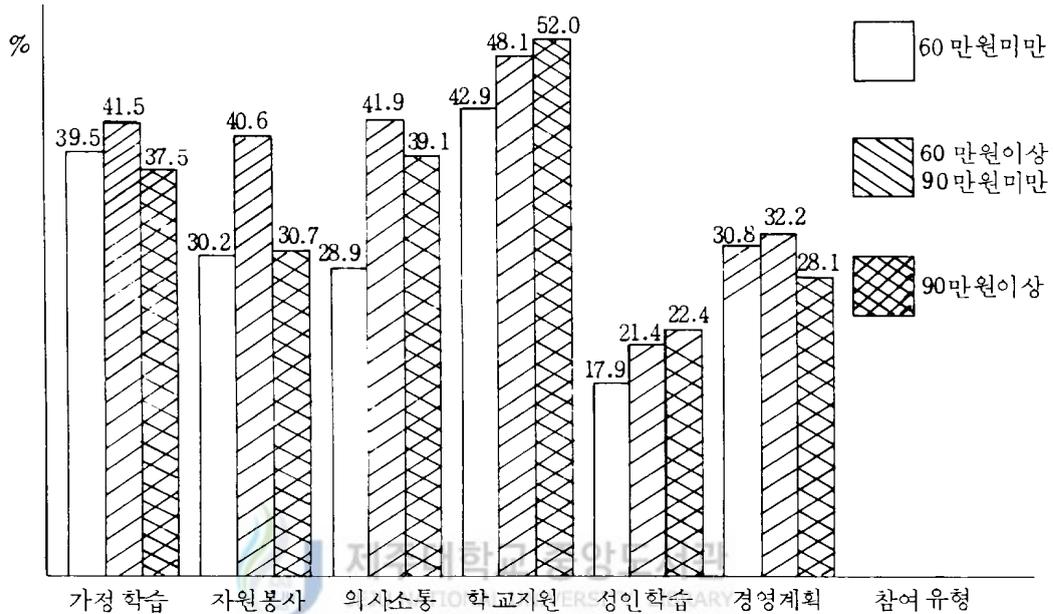


<圖 8> 참여유형에 따른 지역별 참여

각 유형에 따른 참여경험을 지역별로 보면, '읍·면사무소소재지'에서는 가정 학습지도활동(43.1%), 의사소통활동(39.8%), 학교·학급경영계획수립활동(32.4%), '그외지역'에서는 자원봉사활동(37.4%), 학교지원활동(48.7%), 성인학습 활동(25.9%)이 상대적으로 높은 참여를 보이고 있다. 그러나 '시청소재지'에서는 자원봉사활동(25.0%), 의사소통활동(28.3%), 학교지원활동(38.5%), 성인학습 활동(13.7%)이, '그외지역'에서는 가정학습지도활동(36.4%), 학교·학급경영 계획수립활동(27.8%)이 상대적으로 낮은 참여도를 나타내고 있다. 이는 지역에 따라 각 유형에 대한 참여전략의 면에서 다양하게 프로그램이 개발되어야 할 것

임을 말해준다.

각 유형에 따른 참여경험을 소득수준별로도 살펴보았는데 그 구분을 도시생계비 최저선을 60만원 정도로 보고, 90만원이상의 월평균소득을 고소득자로 보아서 그 수준을 구분했다. 그에 따른 분석결과는 <圖 9>와 같다.



<圖 9> 참여유형에 따른 소득수준별 참여

각 유형에 따른 참여 경험을 소득수준별로 비교해 보면 '60만원이상, 90만원 미만'은 가정 학습지도활동(41.5%), 자원봉사활동(40.6%), 의사소통활동(41.9%), 학교·학급경영계획수립활동(32.2%)에서, '90만원이상'은 학교지원활동(52.0%), 성인 학습활동(22.4%)에서 가장 높은 참여를 보이고 있다. 그러나 '60만원미만'은 의사소통활동(28.9%), 성인 학습활동(17.9%)에서 가장 낮은 참여를 보이고 있다. 전체적으로 볼 때 참여 경험의 높고 낮음은 소득수준과는 별로 관계가 없는 것으로 보인다.

2. 각 유형에 따른 수준별 참여의 차이

a. 수준별 참여

유형에 따른 참여를 수준별로 분석한 결과는 <表 6>과 같다.

<表 6> 수준별 참여

수 준	협 조 · 지 원	조 언 · 자 문	의 사 결 정 참여	χ^2 , df=2
평 균	239 (45.6)	145 (27.7)	137 (26.1)	37.04**

N=524 ()안은 백분율임

**P<.01

유형에 따른 참여를 수준별로 보면 협조 지원 수준의 참여가 가장 높고(45.6%), 조언·자문 수준과 의사결정참여수준은 비슷하게 나타났다. 이것은 참여의 가장 낮은 수준이 협조·지원 수준으로서 예상했던 대로 많은 수에 해당되는 학부모가 이 수준에 머무르고 있다. 그러나 참여도에 있어서 비록 뒤떨어지긴 했지만 조언·자문, 의사결정참여까지 그들의 참여가 비슷한 수준에서 고루 이루어지고 있는 점이 주목된다. 의사결정까지의 참여가 학교 내지는 학교경영의 중요한 정책결정과 같은 그리고 의사결정의 부분적, 전반적 공유의 전반적인 면에 걸쳐 이루어지고 있는지는 의문의 여지를 남기고 있다.

b. 수준에 따른 유형별 참여

각 수준에 따른 유형별 참여를 분석한 결과는 <表 7>과 같다.

〈表 7〉 수준에 따른 유형별 참여

수준 \ 유형	가정학습	지원봉사	의사소통	학교지원	성인학습	경영계획	χ^2 , df=5
협조·지원	397(75.8)	244(46.6)	199(38.0)	388(64.5)	113(21.6)	141(26.9)	259.14**
조언·자문	128(24.4)	132(25.2)	156(29.8)	181(34.5)	97(18.5)	175(33.4)	34.70**
의사결정참여	98(18.7)	133(25.4)	160(30.5)	186(35.5)	89(17.0)	151(28.8)	51.18**
χ^2 , df = 2	261.0**	48.95**	6.44**	67.77**	2.993	3.92	

N=524 ()안은 백분율임 *P<.05 **P<.01

수준에 따른 유형별 참여를 비교해 보면 협조·지원 수준에서는 가정학습지도 활동(75.8%)이, 조언·자문 수준과 의사결정 참여 수준에서는 학교지원활동(34.5%, 35.5%)이 가장 높고, 3수준에서 모두 성인 학습활동이 가장 낮게 나타났다(21.6%, 18.5%, 17.0%). 그런데 앞의 〈表 7〉에서는 학교지원활동이 가장 높게 나타난 것을 보면 이 유형에서는 3수준 모두 참여가 높기 때문이라는 것을 알 수 있다. 이를 보면 유형간의 참여의 차이가 세 수준 모두에서 유의한 차이를 보이고 있는데 이것은 학교경영의 면에서 참여유형에 대한 균형적인 참여유인체제를 구축해야함을 시사한다고 볼 수 있다.

유형별로 보면 성인학습활동과 학교·학급 경영계획수립활동에서는 유의한 차이를 보이고 있지 않는데 이는 각 수준별로 고른 참여를 나타내고 있다는 해석이 되므로 이 유형에서의 학부모참여는 바람직한 참여를 보이고 있다고 볼 수 있다. 따라서 참여수준에 있어서 균형을 이루도록 학교경영에서의 프로그램 마련이 중요한 과제가 될 수 있다.

이어서 각 수준에 따른 유형별 참여를 여러 변인별로 분석한 결과 지역별로 보는 것이 의의가 있는 것으로 나타나고 있는 바 이를 분석해 보면〈表 8〉과 같다.

〈 表 8 〉 수준에 따른 유형별 참여의 지역별 차이

수준 유형	협조·지원				조언·자문				의사결정 참여				χ^2		
	계 N=524	시 N=180	읍·면 N=170	기타 N=174	χ^2	계 N=524	시 N=180	읍·면 N=170	기타 N=174	χ^2	계 N=524	시 N=180		읍·면 N=170	기타 N=174
가정학습	유	397 (75.8)	135 (84.1)	143 (68.4)	119 (68.4)		128 (23.7)	47 (24.0)	39 (22.5)	42 (24.6)		31 (17.2)	38 (22.4)	29 (16.7)	3.43
	무	127 (24.2)	45 (25)	27 (15.9)	55 (31.6)	15.55**	396 (76.3)	133 (76.0)	131 (77.5)	132 (75.4)	.22	426 (81.9)	132 (77.6)	145 (83.3)	
자원봉사	유	244 (46.6)	55 (30.6)	85 (50.0)	104 (59.8)		132 (25.2)	45 (25.0)	46 (26.6)	42 (24.1)		35 (19.4)	49 (28.8)	49 (28.2)	5.99*
	무	280 (53.4)	125 (69.4)	85 (50.0)	70 (40.2)	31.54**	392 (74.8)	135 (75.0)	124 (73.4)	132 (75.9)	.29	391 (75.0)	121 (71.2)	125 (72.3)	
의사소통	유	199 (38.0)	60 (33.3)	72 (42.4)	67 (38.5)		156 (29.5)	49 (27.2)	66 (38.5)	41 (23.1)		44 (24.4)	65 (38.2)	51 (29.3)	7.60*
	무	325 (62.0)	120 (65.7)	98 (57.6)	107 (61.5)	3.85*	368 (70.5)	131 (72.8)	104 (61.5)	133 (76.9)	10.36**	364 (70.4)	105 (61.8)	123 (70.7)	
학교지원	유	338 (64.5)	103 (57.2)	112 (65.9)	123 (70.7)		181 (33.9)	51 (27.5)	67 (38.7)	63 (35.8)		54 (30.0)	63 (37.1)	68 (39.1)	6.01*
	무	186 (35.5)	77 (42.8)	58 (34.1)	51 (29.3)	6.49**	343 (66.1)	129 (72.5)	103 (61.3)	111 (64.2)	5.99*	338 (65.4)	107 (62.9)	106 (60.9)	
성인학습	유	113 (21.6)	34 (18.9)	27 (15.9)	52 (29.9)		97 (18.2)	21 (11.2)	29 (17.1)	47 (26.6)		19 (10.6)	34 (20)	36 (20.7)	9.22**
	무	411 (78.4)	146 (81.1)	143 (84.1)	122 (70.1)	11.83**	427 (81.8)	159 (88.8)	141 (82.9)	127 (73.4)	14.26**	435 (83.3)	136 (80.0)	138 (79.3)	
학교· 학급경영	유	141 (26.9)	64 (35.6)	42 (24.7)	35 (20.1)		175 (32.0)	49 (27.2)	65 (38.2)	61 (34.3)		44 (24.4)	58 (34.1)	49 (28.2)	6.10*
	무	383 (72.1)	116 (64.4)	128 (75.3)	139 (79.9)	6.65**	349 (68.0)	131 (72.8)	105 (61.8)	113 (65.7)	6.28*	373 (71.7)	112 (65.9)	125 (71.8)	
전체평균		45.5	41.8	47.2	47.9		27.6	25.7	30.5	28.4		29.2	21.0	30.1	27.0

() 안은 백분율임.

df = 2

*p < .05

**p < .01

수준에 따른 참여를 지역별로 보면 각 수준에서 대부분의 유형에 걸쳐 유의한 차이를 보였는데 '시청소재지'가 '읍면사무소소재지'와 '그외지역'보다 낮은 참여를 나타내고 있다. '시청소재지'는 대체로 가정배경이 좋기 때문에 여러 유형에서 학교교육에 대한 어려움이나 그들의 필요가 적은 것이라고 볼 때 참여도가 낮게 나타난 것으로 생각된다.

협조·지원 수준에서 '시청소재지'는 학교·학급경영계획수립활동(35.6%)이, '읍·면사무소소재지'는 가정학습지도활동(84.1%), 의사소통활동(42.4%)이, '그외지역'은 자원봉사활동(59.8%), 학교지원활동(70.7%), 성인학습활동(29.9%)이 가장 높은 참여를 보이고 있다.

조언·자문 수준의 경우, '읍·면사무소 소재지'는 자원봉사활동(26.6%), 의사소통활동(38.5%), 학교지원활동(38.7%), 학교·학급경영계획수립활동(38.2%)에서, '그외지역'은 가정학습활동(24.6%), 성인학습활동(26.6%)에서 가장 높은 참여를 보이고 있다.

의사결정참여 수준의 경우, '읍·면사무소 소재지'는 가정학습 지도활동(22.4%), 자원봉사활동(28.8%), 의사소통활동(38.2%), 학교·학급경영계획 수립활동(34.1%)에서, '그외지역'은 학교지원활동(39.1%), 성인학습활동(20.7%)에서 가장 높은 참여를 보이고 있다. '시청소재지'는 다른 지역보다 대체로 참여가 낮게 나타나고 있다.

수준에 따른 참여를 성별·연령별로 비교해 보면 협조·지원수준에서 몇 개의 유형이 유의한 차이를 보이고 있는데 '40세미만'의 경우 자원봉사활동, 학교지원활동, 학교·학급경영계획수립활동의 '모'가 제일 높은 참여를 보이고 있어서 연령이 젊은 어머니가 학교교육에 적극적이고 빈번하게 참여하고 있음이 드러나고 있다. (부록 II-A-1-a 참고)

3. 유형에 따른 수준별 참여의 방법

a. 유형에 따른 협조·지원수준의 참여방법의 차이

각 유형에 따른 협조·지원수준의 참여방법의 차이를 분석한 결과는 <表 9>와 같다.

<表 9> 유형에 따른 협조·지원 수준의 참여방법의 차이

유형	가정 학습				자원 봉사				의사소통			
	시간·방법·태도	어려운 과제만	중요한 몇 과목	과제의 대부분	교과 학습 지도	특기 신장 지도	학생 생활 지도	환경 조성	연간 기본 운영	교과 지도 평가	학생 생활 지도	학교 행사
계	138 (26.8)	238 (46.3)	90 (17.5)	48 (19.3)	53 (16.3)	36 (11.0)	127 (39.0)	100 (30.7)	43 (18.9)	32 (14.0)	82 (36.0)	71 (31.1)
χ^2	71.63**				66.71**				28.8**			

유형	학교 지원				성인 학습				경영 계획			
	학습 자료 구입	시설·비품 구입	예·체능 행사	운동선수 육성	일반 교양	직업 기술	가정 생활 교양	취미 오락	연간 운영 계획	교과 및 생활 지도	학교 행사 운영	학교 특별 사업
계	84 (24.6)	107 (31.4)	126 (37.0)	24 (7.0)	39 (26.5)	12 (8.2)	76 (51.7)	20 (13.6)	55 (32.5)	23 (13.6)	75 (44.4)	16 (9.5)
χ^2	69.06**				24.47**				54.32**			

$N = 524$ () 안은 백분율임. $df = 3$, ** $p < .01$

각 유형에 따른 협조·지원 수준의 참여방법을 우선 전체적으로 살펴보면, 가정 학습지도활동에서는 '어려운 과제만 지도한다'(46.3%)가, 자원봉사활동과 의

사소통활동에서는 '학생생활지도'(39.0%, 36.0%)가, 학교지원활동에서는 '예·체능행사'(37.0%)가, 성인학습활동에서는 '가정생활교양'(51.7%)이 학교·학급경영계획 수립활동에서는 '학교행사운영'(44.4%)이 가장 많이 참여한 방법으로 나타났다. 그리고 그 결과는 전 유형이 .01수준에서 유의한 차이를 나타내고 있다.

유형에 따른 협조·지원 수준의 참여방법을 여러 변인별로 분석한 결과는 성별·교육수준별 차이가 가장 유의있는 것으로 나타났다. 이를 분석한 결과는 <表 10>과 같다.

유형에 따른 협조·지원 참여방법을 성별·교육수준별로 비교해 보면, 가정학습지도활동의 경우, 전체적으로 보면 어려운 과제만 지도한다. (46.3%)가 가장 높으나 고졸이하의 '부'는 '시간·방법·태도만 지도한다'(37.2%)가 '여러운 과제만 지도한다. (39.3%)와 비슷한 참여를 보이고 있고 성인학습활동에서 '고졸이하의 모'(52.9%), '대졸이상의 부·모'(54.6%, 53.3%)는 모두 '가정생활 교양'이 가장 높으나 '고졸이하의 부'는 '일반교양'(43.4%)이 가장 높게 나타나서 학력이 낮은 '부'의 경우에는 일반교양에 관한 성인학습 프로그램에 참여하는 경우가 많은 것으로 나타났다. 유의수준별로 보면 가정학습지도활동, 학교·학급경영계획 수립활동의 '부', 자원봉사활동의 '모', 의사소통활동의 '부·모'가 .05수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

유형에 따른 참여를 지역별로 살펴보면 전체적으로 봤을 때 의사소통활동에서는 '학생생활'이 가장 높은 참여를 나타내고 있으나 '그외지역'의 경우는 그와 다르게 '학교행사'에 가장 높은 참여를 보이고 있어서 농·어촌지역에서의 학부모와 학교가 의사소통하는 것은 학교행사가 치러질 때 가장 흔히 이루어지는 것으로 나타났다고 할 수 있다.

또 학교지원활동에서도 전체적으로는 '예·체능행사지원'에 가장 많이 참여하

〈表 10〉 유형에 따른 협조·지원 참여방법의 성별·교육수준별 차이

유형	방법	변인		친 제		교 훈 이하		대 초 이상		X ²	
		부	모	부	모	부	모	부	모	부	모
가정학습	시간·방법·태도	73(34.4)	37(19.0)	68(37.2)	33(18.8)	5(17.2)	4(21.1)	7.88*	2.15		
	어려운 과제만	88(41.5)	87(44.6)	72(39.3)	77(43.8)	16(55.2)	10(52.6)				
	중요한 몇 과목	28(13.2)	52(26.7)	21(11.5)	49(27.8)	7(24.1)	3(15.8)				
	과제의 대부분	23(10.8)	19(9.7)	22(12.0)	17(9.7)	1(3.4)	2(10.5)				
자원봉사	교과 학습지도	35(25.4)	21(15.9)	32(25.6)	17(13.8)	3(23.1)	4(44.4)	2.91	9.83*		
	특기 신장지도	14(10.1)	16(12.1)	13(10.4)	15(12.2)	1(7.7)	1(11.1)				
	학교생활 관련지도	48(34.8)	57(43.2)	43(34.3)	54(43.9)	5(38.5)	3(33.3)				
	환경 조성	41(29.7)	38(28.8)	37(29.6)	37(30.1)	4(30.8)	1(11.1)				
의사소통	연간 기본 운영	24(22.2)	13(13.0)	23(27.1)	11(13.1)	1(4.3)	2(12.5)	7.82	9.14		
	교과지도·평가	11(10.2)	16(16.0)	8(9.4)	14(16.7)	3(13.0)	2(12.5)				
	학생 생활	33(30.6)	48(45.0)	26(30.6)	36(42.9)	7(30.4)	9(56.3)				
	학교 행사	40(37.0)	26(26.0)	28(32.9)	23(27.4)	12(52.2)	3(18.8)				
학교지원	학습자료 구입	36(25.5)	34(23.8)	33(38.8)	32(24.2)	3(14.3)	2(18.2)	5.72	3.29		
	시설·비품 구입	51(36.2)	52(36.3)	39(45.9)	47(35.6)	12(57.1)	5(45.5)				
	예·체능 행사 지원	49(34.8)	45(31.4)	44(51.8)	43(32.6)	5(23.8)	2(18.2)				
	운동선수 육성	5(3.5)	12(8.4)	4(4.7)	10(7.6)	1(4.8)	2(18.2)				
성인학습	일반 교양	26(40.6)	18(21.2)	23(43.4)	16(22.9)	3(27.3)	2(13.3)	2.11	2.00		
	직업기술	9(14.1)	8(9.4)	8(15.1)	6(8.6)	1(9.1)	2(13.3)				
	가정생활 교양	19(29.7)	45(52.9)	13(24.5)	37(52.9)	6(54.6)	8(53.3)				
	취미 오락	10(15.6)	14(16.5)	9(17.0)	11(15.7)	1(9.1)	3(20.0)				
학교·학교경영	연간 운영계획	26(30.6)	19(34.1)	18(25.4)	25(33.8)	8(57.1)	4(36.4)	8.95*	2.44		
	교과 및 생활지도	15(17.6)	18(21.2)	13(18.3)	17(23.0)	2(14.3)	1(9.1)				
	학교 행사운영	37(43.5)	27(31.8)	35(49.3)	24(32.4)	2(14.3)	3(27.3)				
	학교 특별사업	7(8.2)	11(12.9)	5(7.0)	8(10.8)	2(14.3)	3(27.3)				

() 안은 백분율임. *p < .05 df = 3

는 것으로 나타났지만 시청소재지의 경우는 그와 달리 '교육시설이나 비품의 구입'에 많은 참여가 이루어지는 것으로 나타나서 협조·지원시에는 학교전체를 상대로 공개적으로 한다가 보다 개인적으로 또는 음성적으로 참여하고 있는 경우가 적지 않는 것으로 해석된다. (부록 II-A-2-b 참고)

b. 유형에 따른 조언·자문 수준의 참여방법의 차이

각 유형에 따른 조언·자문 수준의 참여방법의 차이를 분석한 결과는 <表 11>과 같다.

<表 11> 유형에 따른 조언·자문 참여방법의 차이

유형	가정학습				자원봉사				의사소통			
	① 면담	② 전화	③ 문서	④ 회의	①	②	③	④	①	②	③	④
계	97 (42.5)	35 (15.4)	30 (13.2)	66 (28.9)	46 (24.9)	21 (11.4)	39 (21.1)	79 (42.7)	59 (27.3)	23 (11.1)	43 (19.9)	90 (41.7)
χ^2	50.77**				38.12**				44.69**			

유형	학교지원				성인학습				경영계획			
	①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④
계	38 (15.8)	28 (11.6)	45 (18.7)	130 (53.9)	26 (17.6)	23 (15.5)	47 (31.8)	52 (35.1)	37 (16.9)	17 (7.8)	61 (27.9)	104 (47.5)
χ^2	110.09**				17.34**				76.79**			

N = 524 () 안은 백분율임 df = 3 ** p < .01

각 유형에 따른 조언·자문 수준의 참여방법을 전체적으로 살펴보면, 가정학습지도활동에서는 '면담'이, (42.5%), 나머지 5개 유형에서는 모두 '회의'가 가

장 높게 나타났고(자원봉사 : 42.7%, 의사소통 : 41.7%, 학교지원 : 53.9%, 성인 학습 : 35.1%, 경영계획 : 47.5%), 반면에 전 유형에서 '전화'가 매우 낮은 참여 방법을 나타냈다(가정학습 : 15.4%, 자원봉사 : 11.4%, 의사소통 : 11.1%, 학교지원 : 11.6%, 성인학습 : 15.5%, 경영계획 : 7.8%). 이것으로보아 가정학습에 관한 것은 담임교사와 자주 대화를 하고 있고 나머지 유형에서는 공식적으로 학부모 회의에서 주로 조언이나 자문이 이루어지고 있음을 알 수 있다. 여러 유형에서 고른 참여가 이루어져야함이 이상적이라고 가정해 볼 때 다양한 방법으로 조언이나 자문이 이루어지도록 학교에서의 노력이 요구된다고 하겠다.

유형에 따른 조언·자문 수준의 참여방법을 여러 변인별로 분석한 결과 성별·교육수준별 차이가 가장 유의있는 것으로 나타났다. 이를 분석한 결과는 <表 12>와 같다.

유형에 따른 조언·자문 수준의 참여방법을 성별·교육수준별로 보면, 가정학습지도활동의 경우 전체적인 분석은 '면담'이 가장 높게 나타나고 있으나 '대졸 이상의 부'는 '문서'를 이용하여 조언·자문수준의 참여를 많이 하고 있다(40.0%).

성인학습활동의 경우도 전체적으로는 '회의'가 가장 높으나 '대졸 이상의 부'는 '문서'를 이용하여 참여하는 경우가 많은 것으로 나타났다(37.5%).

그 이외의 유형에서는 수준과 관계 없이 전체적인 분석과 거의 일치하고 있다. 유의수준별로 보면, 학교지원활동의 '모', 자원봉사활동의 '부·모'가 .05 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

조언·자문참여방법을 성별·연령별로 보면 전체적으로는 가정학습지도활동의 경우, '면담'에서 가장 높은 참여를 보이고 있으나 '40세미만의 모'와 '50세 이상의 부'는 '공식적인 회의'를 통해서 참여한 경험이 가장 높다고 나타났다. 특히 자원봉사활동에서의 '40세미만의 모'는 그 이상의 연령층보다 '면담'을 통한 참여가 가장 높아서 젊은 어머니들은 직접 학교교육에 참여하여 활동하는 일이 상

<表 12> 유형에 따른 조언·자문 참여방법의 성별·교육수준별 차이

변인	유형 방법	가 정 학 습				자 원 봉 사				의 사 소 통			
		① 면담	② 전화	③ 문서	④ 회의	①	②	③	④	①	②	③	④
계	부	43 (43.4)	18 (18.2)	12 (12.1)	26 (26.3)	15 (20.3)	11 (14.9)	13 (17.6)	35 (47.3)	24 (24.2)	12 (12.1)	17 (17.2)	46 (46.5)
	모	28 (35.4)	14 (17.7)	14 (17.7)	23 (29.1)	21 (32.3)	7 (10.8)	11 (16.9)	26 (40.0)	20 (28.2)	6 (8.5)	15 (21.1)	30 (42.2)
고졸 이하	부	40 (46.1)	16 (18.0)	8 (9.0)	24 (27.0)	13 (26.0)	9 (18.0)	10 (20.0)	28 (56.0)	21 (27.3)	9 (11.7)	10 (13.0)	37 (48.1)
	모	24 (34.3)	13 (18.6)	13 (18.6)	20 (28.6)	18 (32.7)	5 (9.1)	9 (16.4)	23 (41.8)	18 (30.5)	4 (6.8)	11 (18.6)	26 (44.1)
대졸 이상	부	2 (20.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	2 (14.2)	2 (14.3)	3 (21.4)	7 (50.0)	3 (13.6)	3 (13.6)	7 (31.8)	9 (40.9)
	모	4 (44.4)	1 (11.1)	1 (11.1)	3 (33.3)	3 (30.0)	2 (20.0)	2 (30.0)	3 (20.0)	2 (16.7)	2 (16.7)	4 (33.3)	4 (33.3)
χ^2	부	1.80				7.82*				1.14			
	모	1.14				8.36*				4.34			

변인	유형 방법	학 교 지 원				성 인 학 습				경 영 계 획			
		①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④
계	부	7 (7.8)	17 (18.9)	16 (17.8)	50 (55.6)	7 (13.7)	7 (13.7)	19 (37.3)	18 (35.3)	4 (4.3)	8 (8.5)	32 (34.0)	50 (53.2)
	모	19 (19.8)	7 (7.3)	19 (19.8)	53 (53.1)	8 (13.8)	7 (12.1)	18 (31.0)	25 (43.1)	24 (28.9)	4 (4.8)	10 (12.0)	45 (54.2)
고졸 이하	부	5 (7.1)	14 (20.0)	14 (20.0)	37 (52.9)	6 (14.0)	5 (11.6)	16 (37.2)	16 (37.2)	2 (2.6)	6 (7.7)	28 (35.9)	42 (53.8)
	모	18 (20.9)	6 (7.0)	17 (19.8)	45 (52.3)	6 (12.8)	5 (10.6)	15 (31.9)	21 (44.7)	20 (27.8)	3 (4.2)	8 (11.1)	41 (56.9)
대졸 이상	부	2 (10.0)	3 (15.0)	2 (10.0)	13 (65.0)	1 (12.5)	2 (25.0)	3 (37.5)	2 (25.0)	2 (6.3)	2 (6.3)	4 (12.5)	8 (25.0)
	모	1 (10.0)	1 (10.0)	2 (20.0)	6 (60.0)	2 (18.2)	2 (18.2)	3 (27.3)	4 (36.4)	4 (36.4)	1 (9.1)	2 (18.2)	4 (36.4)
χ^2	부	3.28				1.59				1.32			
	모	7.82*				2.29				1.67			

() 안은 백분율임

$df = 3$

* $p < .05$

대적으로 많다고 여겨진다. (부록 II-A-3-a 참고)

c. 유형에 따른 의사결정참여 수준의 참여방법의 차이

각 유형에 따른 의사결정참여수준의 참여방법의 차이를 분석한 결과는 <表 13>과 같다.

<表 13> 유형에 따른 의사결정 참여수준의 참여방법의 차이

유형	가정 학습				자원 봉사				의사소통			
	① 면담	② 전화	③ 문서	④ 회의	①	②	③	④	①	②	③	④
계	51 (37.5)	23 (16.5)	24 (17.6)	38 (27.9)	21 (15.2)	19 (13.8)	19 (13.8)	79 (56.5)	47 (27.6)	16 (9.4)	20 (11.8)	87 (51.2)
χ^2	15.47**				76.60**				75.50**			

유형	학교 지원				성인 학습				경영 계획			
	① 면담	② 전화	③ 문서	④ 회의	①	②	③	④	①	②	③	④
계	26 (14.4)	19 (10.5)	31 (17.1)	105 (58.0)	22 (21.6)	21 (20.6)	16 (15.7)	43 (42.2)	17 (11.3)	11 (7.3)	37 (24.7)	85 (56.7)
χ^2	117.71**				16.82**				90.11**			

() 안은 백분율

df = 3

**p < .01

각 유형에 따른 의사결정참여수준의 참여방법을 전체적으로 살펴보면 '회의'(48.8%), '면담'(21.3%), '문서'(16.8%), '전화'(13.1%)이 순으로 나타났다. 이것은 조언·자문 수준의 참여와 매우 유사한 결과를 보이고 있다. 즉 조언·자문

이나 의사결정참여수준의 참여방법이 대체로 비슷하다고 할 수 있다. 그리고 그 결과는 전 유형이 .01 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

유형에 따른 의사결정 참여방법을 여러 변인별로 분석한 결과 성별·교육수준별 차이가 다른 변인보다 의의가 있는 것으로 나타났다. 이를 분석한 결과는 <表 14>와 같다.

유형에 따른 의사결정참여방법을 성별·교육수준별로 보면 가정학습지도활동의 경우 전체 분석에서는 '면담'이 가장 높았으나 '고졸이하의 모'와 '대졸이상 모'는 '회의'를 통한 참여방법이 가장 높게 나타났다. 그 이외의 유형은 전체적인 분석과 일치하고 있다. 교육현장에서 실제로 어머니를 중심으로 학부모참여가 이루어지고 있음을 볼 때 어머니를 위한 참여유인체계가 다양하게 모색되어야 하겠고 교육수준의 차이를 극복할 수 있는 프로그램의 개발이 요구된다고 하겠다. 유형에 따른 의사결정참여방법을 다른 여러 변인별로 봤을 때 거의 전 유형에서 유의한 결과를 보이지 않고 있다.

4. 협조·지원에 참여하지 않는 이유

각 유형별 협조·지원에 참여하지 않는 이유를 분석한 결과는 <表 15>와 같다.

협조·지원에 참여하지 않는 이유를 전체적으로 살펴보면, 학교지원활동에서는 '기회가 없어서'(38.7%)가, 나머지 5개 유형에는 '시간이 없어서'가 가장 큰 이유로 나타났다(가정학습: 38.5%, 자원봉사: 55.3%, 의사소통: 47.0%, 성인학습: 45.5%, 경영계획: 43.9%). 이외에도 가정학습지도활동에서 '스스로 해결해야'(38.1%)와 성인학습활동에서 '기회가 없어서'(33.9%)도 참여 못한 중요한 이유로 나타난 것으로 보아 대부분의 학부모가 시간적 여유가 없거나 참여할 기회가 주어지지 않아서 참여를 못하고 있다고 생각된다.

〈表 14〉 유형에 따른 의사결정 참여방법의 성별·교육수준별 차이

유형 변인	방법	가정 학습				자원 봉사				의사소통			
		① 면담	② 전화	③ 문서	④ 회의	①	②	③	④	①	②	③	④
계	부	30 (37.0)	17 (21.0)	12 (14.8)	22 (27.2)	8 (9.1)	7 (8.0)	18 (20.4)	55 (62.5)	30 (27.8)	11 (10.2)	16 (14.8)	52 (47.2)
	모	13 (30.9)	6 (14.3)	6 (14.3)	17 (40.5)	14 (21.0)	14 (21.0)	5 (7.5)	34 (50.7)	17 (22.7)	7 (9.3)	3 (4.0)	48 (64.0)
고졸 이하	부	28 (37.8)	15 (20.3)	11 (14.9)	20 (27.0)	6 (7.8)	5 (6.5)	14 (18.2)	52 (67.5)	28 (31.8)	6 (6.8)	12 (13.6)	41 (50.0)
	모	12 (34.3)	5 (14.3)	4 (11.4)	14 (40.0)	13 (24.5)	5 (9.4)	2 (3.8)	33 (62.2)	16 (23.9)	4 (5.4)	1 (1.5)	47 (70.1)
대졸 이상	부	2 (28.6)	2 (28.6)	1 (14.3)	2 (28.6)	2 (18.2)	2 (18.2)	4 (36.4)	3 (27.3)	4 (20.0)	5 (25.0)	4 (20.0)	7 (35.0)
	모	1 (14.3)	1 (14.3)	2 (28.5)	3 (42.9)	1 (7.1)	9 (64.3)	3 (21.4)	1 (7.1)	1 (12.5)	3 (37.5)	2 (25.0)	2 (25.0)
χ^2	부	1.97				1.58				4.14			
	모	2.87				29.13**				18.60**			

유형 변인	방법	학교 지원				성인 학습				경영 계획			
		①	②	③	④	①	②	③	④	①	②	③	④
계	부	10 (9.3)	19 (17.6)	22 (20.4)	57 (52.8)	9 (17.0)	17 (32.1)	7 (13.7)	20 (37.7)	7 (7.6)	3 (3.3)	33 (35.9)	49 (53.3)
	모	17 (18.9)	3 (3.3)	11 (12.2)	59 (65.6)	20 (28.6)	13 (18.5)	9 (12.9)	28 (40.0)	14 (15.3)	12 (14.1)	9 (10.6)	51 (60.0)
고졸 이하	부	8 (8.7)	14 (15.2)	18 (19.6)	52 (56.2)	7 (15.9)	15 (34.1)	6 (13.6)	16 (36.4)	5 (6.4)	1 (1.3)	31 (39.7)	41 (52.6)
	모	15 (18.3)	1 (1.2)	10 (12.2)	56 (63.3)	18 (28.1)	12 (18.8)	7 (10.9)	27 (42.2)	11 (14.5)	10 (13.2)	6 (7.9)	49 (65.4)
대졸 이상	부	2 (12.5)	5 (31.3)	4 (25.0)	5 (31.3)	2 (22.2)	2 (22.2)	1 (11.1)	4 (44.4)	2 (14.3)	2 (14.3)	2 (14.3)	8 (57.1)
	모	2 (25.0)	2 (25.0)	1 (12.5)	3 (37.5)	2 (33.3)	1 (16.7)	2 (33.3)	1 (16.7)	2 (20.0)	2 (20.0)	3 (30.0)	3 (30.0)
χ^2	부	3.36				1.52				5.62			
	모	1.05				3.10				13.25**			

() 안은 백분율임

df = 3

*p < .05

**p < .01

〈表 15〉 협조·지원에 참여하지 않는 이유의 차이

유형	가정 학습				자원 봉사				의사소통			
	시간여유 없음	과제내용 모름	스스로 해결	담임에게 위임	시간여유 없음	기회 없음	학부모 관여부당	학교자율 처리	시간여유 없음	기회 없음	별도 안됨	학교자율 처리
계	105 (38.5)	50 (18.3)	103 (38.1)	14 (5.1)	182 (55.3)	73 (22.5)	36 (10.9)	37 (11.3)	178 (47.0)	104 (27.3)	20 (5.2)	78 (20.5)
χ^2	85.78**				172.55**				135.61**			

유형	학교 지원				성인 학습				경영 계획			
	별도 안됨	기회 없음	학부모 관여부당	학교자율 처리	시간여유 없음	기회 없음	별도 안됨	학교외 학습가능	시간여유 없음	기회 없음	별도 안됨	학교자율 처리
계	61 (22.9)	103 (38.7)	40 (15.0)	62 (23.3)	197 (45.5)	147 (33.9)	39 (9.0)	50 (11.5)	177 (43.9)	104 (28.5)	53 (13.2)	69 (17.1)
χ^2	31.31**				162.27**				90.44**			

() 안은 백분율임

df = 3

**p < .01

협조 지원에 참여하지 않는 이유를 여러 변인별로 분석한 결과 성별·교육수준별 차이가 가장 유의미한 것으로 나타났다. 이를 분석한 결과는 〈表 16〉과 같다.

성별·교육수준별로 보면 '고졸이하'보다 '대졸이상'의 학부모들은 '스스로 해결해야한다'와 '학부모 관여 부당'을 높은 불참이유로 드는 것으로 보아 학력이 높을수록 자율성을 중시하고 비판적으로 교육문제를 보고 있음을 알 수 있다.

〈表 16〉 협조·지원 불참여의 성별·교육수준별 차이

유형	이유	변인		전		체		고졸 이하		대졸 이상		χ ²	
		부	모	부	모	부	모	부	모	부	모	부	모
가정학습	시간 여유 없음	49(38.9)	34(34.3)	44(41.4)	34(38.2)	5(26.3)	1(10.0)						
	과제 내용 모름	19(15.1)	21(21.2)	16(15.0)	20(22.5)	3(15.8)	1(10.0)						
	스스로 해결	51(41.3)	37(39.4)	41(38.3)	30(33.7)	9(45.0)	7(70.0)			4.78			12.27**
	담당에게 위임	6(4.8)	5(5.1)	6(5.6)	5(5.6)	2(10.0)	1(10.0)						
자원봉사	시간 여유 없음	75(54.3)	55(47.9)	58(57.6)	49(44.5)	7(35.0)	6(66.7)						
	기회 없음	33(23.9)	31(25.2)	23(19.5)	30(27.3)	10(50.0)	1(11.1)						
	학부모 관여 부당	14(10.1)	14(11.8)	11(9.3)	13(11.8)	2(10.0)	1(11.1)						
	학교 자율 처리	16(11.6)	19(15.1)	16(13.6)	18(16.4)	1(5.0)	1(11.1)						
의사소통	시간 여유 없음	73(44.5)	62(50.8)	63(44.4)	61(50.4)	10(45.5)	1(20.0)						
	기회 없음	42(25.6)	30(23.8)	34(23.9)	28(23.1)	8(36.4)	2(40.0)						
	별 도움 안됨	8(4.9)	10(7.1)	5(3.5)	9(7.4)	3(13.6)	1(20.0)						
	학교에서 자율 처리	41(25.6)	24(18.3)	40(28.2)	23(19.0)	1(4.5)	1(20.0)						
학교지원	별 도움 안됨	19(14.7)	24(28.2)	16(14.5)	22(28.9)	3(15.8)	2(22.2)						
	기회 없음	52(40.3)	28(34.1)	45(40.9)	25(32.9)	7(36.8)	3(33.3)						
	학부모 관여 부당	23(17.8)	14(16.5)	16(14.5)	11(14.5)	7(36.8)	3(33.3)						
	학교 자율 처리	35(27.1)	19(21.2)	33(30.0)	18(23.7)	2(10.5)	1(11.1)						
성인학습	시간 여유 없음	81(39.5)	67(50.4)	71(39.9)	65(49.6)	10(37.0)	2(33.4)						
	기회 없음	81(39.5)	44(30.7)	71(39.9)	42(32.1)	10(37.0)	2(33.4)						
	별 도움 안됨	19(9.3)	10(7.3)	12(6.7)	9(6.9)	6(24.9)	1(16.7)						
	학교외 학습 가능	24(11.7)	16(11.7)	24(13.5)	15(11.5)	1(3.7)	1(16.7)						
학교·학급경영	시간 여유 없음	80(44.0)	64(49.2)	67(41.9)	63(52.1)	13(59.1)	1(11.1)						
	기회 없음	47(25.8)	25(19.2)	42(26.3)	23(19.0)	5(22.7)	2(22.2)						
	별 도움 안됨	19(10.4)	21(16.2)	17(10.6)	17(14.0)	2(9.1)	4(44.4)						
	학교 자율 처리	36(19.8)	20(15.4)	34(21.3)	18(14.9)	2(9.1)	2(22.2)						

() 안은 백분율임 df = 3 * p < .05 ** p < .01

유의수준별로 보면, 자원봉사활동 성인학습활동, 학교·학급경영계획수립활동의 '모', 의사소통활동의 '부·모', 학교지원활동의 '부'는 .05 수준에서, 자원봉사활동, 성인학습활동의 '부'는 .01 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

이를 소득수준에 따라 비교해 본 결과 전체적인 분석에서는 '시간 여유가 없다.'고 응답한 학부모가 가장 많았는데 '60만원이상 90만원이하'에 해당하는 학부모는 가정학습지도 활동에서 '스스로 해결하도록 한다'는 것이 가장 많아서 이들은 자율성을 의도적으로 키우기 위해서 스스로 해결하게 하고 있는 것으로 생각된다. (부록 II-A-5-d 참고)

5. 자녀 학년별 참여

각 유형별로 자녀가 몇 학년때에 가장 많이 참여했는지를 분석한 결과는 <表 17>과 같다.

각 유형별로 자녀가 몇 학년 때에 가장 많이 참여했는지를 전체적으로 살펴보면 1학년 (29.8%), 6학년 (20.2%), 4학년 (16.8%), 5학년 (15.1%), 3학년 (10.1%), 2학년 (8.8%)순으로 점점 참여가 낮아진 것으로 나타났는데, 이는 흔히 생각하듯이 자녀가 1학년 때에 가장 많은 관심과 참여를 나타내고 있다. 반면에 2학년과 3학년때의 참여가 낮은 것은 1학년때에 참여했던 학부모가 2학년, 3학년때에는 활동을 중단하는 경우가 있는 것으로 보인다.

자녀학년별 참여를 여러 변인별로 분석한 결과 성별·연령별 차이가 가장 의미있는 것으로 나타났다. 이를 분석한 결과는 <表 18>과 같다.

자녀학년별 참여를 성별 연령별로 볼때 연령별로 보면, 대체로 전체 분석과 같이 1학년에서 높은 참여를 나타내고 있으나 '50세 이상'의 '부·모'는 모두 1학년과 6학년에서 비슷한 참여를 보이고 있어서 연령이 많은 사람일수록 고학년

〈表 17〉 자녀 학년별 참여의 차이

유형	가 정 학 습						자 원 봉 사					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
계	256 (48.9)	55 (10.5)	50 (9.5)	59 (11.3)	35 (6.7)	69 (13.2)	168 (32.1)	35 (6.7)	68 (13.0)	93 (19.7)	79 (15.1)	81 (15.5)
χ^2	398.02**						111.76**					

유형	의 사 소 통						학 교 지 원					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
계	162 (30.9)	65 (12.4)	43 (8.2)	77 (14.7)	98 (18.7)	79 (15.1)	145 (27.3)	40 (7.6)	46 (8.8)	90 (17.2)	91 (17.4)	112 (21.4)
χ^2	95.28**						90.42**					

유형	성 인 학 습						경 영 계 획					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6
계	100 (19.0)	41 (7.8)	49 (9.3)	84 (16.0)	104 (19.8)	146 (28.1)	127 (24.4)	53 (10.1)	66 (12.6)	77 (14.7)	97 (18.5)	104 (19.8)
χ^2	66.11**						42.62**					

$N = 524$ () 안은 백분율임 $df = 5$ ** $p < .01$

에도 많은 참여를 하고 있음을 알 수 있다. 유의수준별로 보면, 가정학습지도활동, 자원봉사활동의 '모', 의사소통활동의 '부·모', 학교지원활동의 '부·모', 학교·학급경영계획수립활동의 '모'는 .05 수준에서, 가정학습지도활동의 '부', 성인학습활동의 '모'는 .01 수준에서 유의한 차이를 나타내고 있다.

이를 여러 변인별로 분석한 결과는 거의 대부분이 유의함을 나타내지 않고 있다.

〈表 18〉 자녀 학년별 참여의 성별·연령별 차이

유형	학년	번인	계		40세 미만		40~49세		50세 이상		χ^2	
			부	모	부	모	부	모	부	모	부	모
가정학습	1	94(38.2)	109(61.2)	51(66.2)	66(42.3)	52(63.4)	8(26.7)	6(31.6)	27.34**	18.31*		
			12(7.2)	7(9.1)	13(8.3)	4(5.4)	4(13.3)	1(5.3)				
			8(4.8)	2(5.9)	22(14.1)	3(4.1)	3(10.0)	1(5.1)				
			18(10.8)	2(5.9)	15(9.6)	10(13.5)	5(16.7)	1(5.3)				
			4(2.4)	5(13.9)	1(1.3)	1(1.4)	2(6.7)	2(10.6)				
			27(15.2)	7(9.1)	27(16.7)	12(14.6)	11(33.3)	8(42.1)				
자원봉사	1	69(30.0)	56(31.6)	22(28.9)	50(31.1)	26(31.7)	7(2.2)	8(42.1)	18.39*			
			14(7.9)	7(9.2)	5(3.1)	7(8.5)	3(9.1)	()				
			21(11.9)	11(30.6)	17(10.6)	9(11.0)	5(15.2)	1(5.3)				
			31(17.5)	2(5.6)	35(21.7)	14(17.1)	7(21.2)	4(21.1)				
			29(16.4)	4(11.1)	22(13.7)	17(20.7)	5(15.2)	2(10.5)				
			27(15.2)	4(11.1)	33(20.4)	9(11.0)	6(18.2)	4(21.1)				
의사소통	1	64(27.9)	56(31.5)	22(28.6)	45(28.1)	28(34.1)	10(30.3)	5(26.3)	18.32*	18.45*		
			19(10.7)	9(25.0)	16(10.0)	13(15.9)	2(6.1)	1(5.3)				
			24(13.5)	1(2.9)	13(16.9)	7(8.5)	3(9.1)	4(21.1)				
			22(12.4)	5(13.9)	33(20.6)	12(14.6)	7(21.2)	1(5.3)				
			26(14.6)	11(30.6)	15(19.5)	8(9.8)	7(21.2)	3(15.8)				
			31(14.4)	2(5.6)	28(17.4)	14(17.1)	4(12.1)	5(26.3)				

〈表 18〉 계속

유형	변인	계		40세 미만		40~49세		50세 이상		χ^2	
		부	모	부	모	부	모	부	모	부	모
학교지원	1	6(26.4)	52(30.4)	12(34.3)	17(23.0)	33(19.6)	24(30.0)	12(36.4)	8(46.8)	19.10*	18.41*
	2	12(5.7)	12(7.0)	3(8.6)	5(6.8)	6(4.1)	7(8.8)	3(11.5)	2(11.9)		
	3	22(10.5)	15(8.8)	6(17.1)	9(12.2)	14(9.5)	6(7.5)	2(7.7)	1(5.9)		
	4	37(16.0)	33(19.3)	4(11.4)	17(23.0)	32(19.8)	15(18.8)	5(19.2)	1(5.9)		
	5	37(16.0)	28(16.4)	7(20.0)	13(17.6)	29(19.6)	13(16.3)	1(3.8)	2(10.5)		
	6	62(26.8)	38(21.3)	4(11.1)	16(20.8)	48(29.6)	17(20.7)	10(30.3)	5(26.3)		
성인 학습	1	35(15.2)	42(23.6)	8(22.2)	20(26.0)	24(14.8)	19(23.2)	3(9.1)	3(15.8)	5.37	24.53**
	2	17(7.4)	18(10.1)	3(8.3)	11(14.3)	10(6.2)	6(7.3)	4(12.1)	1(5.3)		
	3	17(7.4)	17(9.6)	3(8.3)	6(7.8)	11(6.8)	11(13.4)	3(9.1)	1(5.3)		
	4	50(21.6)	21(11.8)	8(22.2)	7(9.1)	37(22.8)	7(8.5)	5(15.2)	6(31.5)		
	5	42(18.2)	34(19.1)	5(13.9)	19(24.7)	30(18.5)	11(13.4)	7(21.2)	4(21.1)		
	6	70(30.3)	46(25.8)	9(25.0)	14(18.2)	50(30.9)	28(34.1)	11(33.3)	4(21.1)		
경영계획	1	46(20.0)	50(28.1)	14(38.9)	19(24.7)	26(16.1)	26(31.7)	6(18.2)	5(26.3)	25.10**	18.72*
	2	22(9.6)	18(10.1)	7(19.4)	5(6.5)	13(8.1)	7(8.5)	2(6.1)	6(31.6)		
	3	24(10.4)	22(12.4)	5(13.9)	13(16.9)	14(8.7)	7(8.5)	5(15.2)	2(10.5)		
	4	49(21.3)	18(10.1)	4(11.1)	7(9.1)	36(22.4)	9(11.0)	9(27.3)	2(10.5)		
	5	38(16.5)	35(19.7)	3(8.3)	19(24.7)	33(20.5)	14(17.0)	2(6.1)	2(10.5)		
	6	52(22.5)	35(19.7)	3(8.3)	14(18.2)	40(24.7)	19(23.1)	9(27.3)	2(10.5)		

N = 524

() 안은 백분율임

df = 10

* p < .05

** p < .01

B. 參與要求水準

1. 參與要求水準의 변인별 차이

학교교육의 각 참여유형에 대해서 그 요구수준을 분석한 결과는 <表 19>와 같다.

<表 19> 참여요구수준의 변인별 차이

	참 여 불 필 요	협 조 · 지 원 까 지	조 언 · 자 문 까 지	의 사 결 정 참 여 까 지	χ^2
평균	31 (5.9)	138 (26.4)	214 (40.9)	140 (26.8)	281.23**

N=524 ()안은 백분율임 **P<.01

각 참여 유형에 대해서 그 요구수준을 전체적으로 살펴보면, '조언·자문까지'(40.9%), '의사결정참여'(26.8%)까지, '협조·지원까지'(26.4%), '참여 불필요'(5.9%)까지의 순으로 나타났다. 따라서 조언·작용 수준 이상 참여해야 한다는 견해가 지배적이다(67.2%). 이것으로 학부모의 참여 욕구는 매우 높다고 할 수 있는데 지금까지는 조언·자문이나 의사결정 참여가 학교의 요구에 의한 것이 대부분이라고 생각되고 여기에서 나타난 견해는 적극적인 참여를 원하고 있다고 볼 수 있다.

참여요구수준을 여러 변인별로 분석한 결과 성별·교육수준별 차이가 가장 의의있는 것으로 나타났다. 이를 분석한 결과는 <表 20>과 같다.

참여요구수준을 성별·교육수준별로 보면 '대졸이상의 부'는 가정학습지도활동(50.0%)과 성인학습활동에서, '대졸이상의 모'는 학교·학급경영계획 수립활동(16.2%)의 경우, 협조 지원까지만 참여해야 한다고 응답한 학부모가 가장 많은데 이는 교육수준이 높을수록 참여를 많이 할 것이라는 일반적인 생각과 좀 차이가 있는 것처럼 보인다. 교육수준별로 참여요구수준에서 차이를 보이는 것을 학교

〈表 20〉 참여 요구 수준의 성별·교육수준별 차이

유형	요구수준		변인		계		고졸 이하		고졸 이하		부	X ²	모.
	①	②	부	모	부	모	부	모	부	모			
가정학습	① 참여 불필요		12(5.2)	9(5.1)	4(2.0)	9(5.5)	8(26.7)	1(7.7)	8(26.7)	1(7.7)			
	② 협조·지원까지		89(38.5)	62(35.0)	74(36.8)	58(35.4)	15(50.0)	4(30.8)	15(50.0)	4(30.8)			
	③ 조인·자분까지		83(35.9)	63(35.6)	77(38.3)	55(33.5)	6(20.0)	7(53.8)	6(20.0)	7(53.8)			
	④ 의사결정 참여까지		47(20.3)	44(24.7)	46(22.9)	43(26.1)	1(3.3)	1(7.7)	1(3.3)	1(7.7)			8.95*
사원봉사	①		11(4.8)	8(4.5)	8(4.0)	8(4.9)	3(10.0)	()	3(10.0)	()			
	②		74(32.2)	50(28.4)	65(32.5)	46(28.2)	9(30.0)	4(30.8)	9(30.0)	4(30.8)			
	③		85(37.0)	79(44.9)	75(36.5)	72(44.2)	12(40.0)	7(53.8)	12(40.0)	7(53.8)			2.59
	④		61(26.4)	41(23.0)	55(27.4)	39(23.6)	6(20.0)	2(15.4)	6(20.0)	2(15.4)			
의사소통	①		8(3.5)	16(5.6)	4(2.0)	9(5.5)	4(13.3)	1(7.7)	4(13.3)	1(7.7)			
	②		52(22.9)	56(28.1)	45(22.8)	48(29.1)	7(23.3)	2(15.4)	7(23.3)	2(15.4)			
	③		109(48.0)	88(44.9)	98(49.7)	70(42.4)	11(36.7)	9(19.2)	11(36.7)	9(19.2)			12.10**
	④		62(26.8)	38(21.3)	54(26.9)	38(23.0)	8(26.7)	1(7.7)	8(26.7)	1(7.7)			7.81*
학교지원	①		6(2.9)	11(6.4)	5(2.8)	10(6.3)	1(2.3)	1(7.7)	1(2.3)	1(7.7)			
	②		55(26.3)	56(31.5)	44(24.6)	52(31.5)	11(36.7)	4(30.8)	11(36.7)	4(30.8)			
	③		79(34.2)	65(37.6)	73(36.3)	60(36.4)	12(40.0)	7(53.8)	12(40.0)	7(53.8)			3.85
	④		91(39.4)	44(24.7)	79(39.3)	43(26.1)	6(20.0)	1(7.7)	6(20.0)	1(7.7)			8.75*
성인학습	①		24(10.4)	12(6.8)	19(9.5)	11(6.7)	5(16.7)	1(7.7)	5(16.7)	1(7.7)			
	②		52(22.5)	34(19.2)	38(18.9)	31(18.9)	14(46.7)	3(23.1)	14(46.7)	3(23.1)			
	③		101(43.7)	92(46.3)	92(45.8)	75(45.7)	9(30.0)	7(53.8)	9(30.0)	7(53.8)			15.85**
	④		54(23.4)	50(28.1)	52(25.9)	48(29.1)	2(6.7)	2(15.4)	2(6.7)	2(15.4)			1.06
정영세회	①		21(9.1)	7(4.0)	13(6.5)	6(3.7)	8(26.7)	1(7.7)	8(26.7)	1(7.7)			
	②		54(23.4)	52(29.4)	49(24.4)	46(28.0)	5(16.7)	6(46.2)	5(16.7)	6(46.2)			
	③		94(40.7)	76(42.9)	84(41.8)	70(42.7)	10(33.3)	5(38.5)	10(33.3)	5(38.5)			13.00**
	④		62(26.8)	43(23.7)	55(27.4)	42(25.1)	7(23.3)	1(7.7)	7(23.3)	1(7.7)			8.87*

() 인은 백분율임

df = 3

* p < .05 ** p < .01

경영의 고려점으로 생각하여 적절한 참여수준에 대한 관심을 적극적으로 시급하게 설계하고 추진해나가길 기대하는 것으로 해석된다. 유의도를 보면 가정학습지도활동, 의사소통활동, 학교지원활동, 학교·학급경영계획수립활동의 '모'는 .05 수준에서, 의사소통활동, 성인학습활동, 학교·학급경영계획 수립활동의 '부' 가정학습지도활동의 '부'는 .01 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

참여요구수준을 자녀수별로 분석해 보면 가정학습지도활동을 비롯한 전 유형에서 '5명이상'의 자녀를 둔 학부모가 특이하게 '의사결정'까지 참여해야 한다는 요구수준이 매우 많아서 연령층이 높은 학부모가 참여의욕이 낮을 것으로 생각되는 일상의 사고를 뒤바꾸는 결과가 나타났다. 따라서 학교경영에서도 연령을 고려한 학부모참여 전략을 모색하는데 많은 배려를 해야할 것임을 시사하고 있다.



V. 要約 및 結論

A. 要約

효과적인 학교교육에 있어 학부모참여의 필요 및 관심이 증대되고 있음에 비추어 본 연구에서는 자녀의 家庭學習指導를 비롯한 학부모들의 학교교육활동에의 참여가 家庭 혹은 學校에서 어떤 형태로 이루어지고 있는지 그리고 그 참여의 必要내지 참여요구에 대한 水準이 어느 정도까지 지향되고 있는지를 알아봄으로써 학교교육에 대한 學父母參與의 바람직한 시사를 얻고자 하는데 그 목적이 있다.

이러한 목적을 달성하기 위해 본 연구에서 다루고자 한 研究問題는 다음과 같다.

첫째, 學父母參與의 類型과 水準의 實態

- ① 學父母는 어떤 類型에서 어떻게 參與하고 있는가?
- ② 參與의 水準은 어느 정도까지 이루어지고 있는가?
- ③ 參與類型에 따라 水準別 參與方法에는 어떤 차이가 있는가?
- ④ 參與水準의 정도에 따른 그 理由는 무엇인가?
- ⑤ 子女의 學年別 參與 實態는 어떻게 다른가?

둘째, 學父母參與要求에 대한 水準

- ① 水準別 參與程度에 대한 그들의 要求는 무엇인가?
- ② 이들 要求는 제 변인에 따라 어떤 차이가 있는가?

이상의 연구문제를 해결하기 위해 學父母參與實態와 要求水準을 묻는 質問紙를 제작하여 조사했으며 調査對象은 濟州道에 있는 市地域 4개교, 邑·面地域

5개교, 農漁村地域 7개교 등 모두 16개교의 국민학교 6학년 학부모 610명을 標集하여 실시했으나 分析은 SPSS교본에 따라 빈도, 백분율, χ^2 검증 등의 통계적 방법이 이용되었다.

調査結果를 분석하면 다음과 같다.

1. 우선 參與類型의 면에서 볼 때 學校支援活動(44.8%), 家庭學習指導活動(39.7%), 意思疏通活動(32.8%), 自願奉仕活動(32.4%), 學校·學級經營計劃樹立活動(29.8%), 成人學習活動(19.0%)의 순으로 그 활동이 이루어지고 있는데 이러한 參與활동의 차이는 .01수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 여기에서 특히 주목되는 것은 成人學習活動에 대한 참여가 가장 낮다는 점으로서 학교운영에서 이런 활동에의 관심과 배려가 비추어지게 다루어져야겠다는 시사점을 얻을 수 있다. 학부모의 성별 차이를 대비해 보면 參與활동의 성격에 비추어 각기 부모의 참여가 달라질 수 있겠으나 부모의 양편 모두 그 참여도가 대체로 비슷하였다. 교육수준별로는 참여유형에서 각기 다른 차이를 보였는데 특히 자원봉사활동과 의사소통활동에서 '대졸이상'이 높은 참여를 보였다. 지역별로는 '읍·면지역'의 참여가 대체로 높고 '시지역'이 상대적으로 낮은 경향을 보이고 있는 점이 특이하다. 소득수준의 면에서는 그 참여의 정도에서 대체로 비슷한 경향을 보이고 있다.

2. 水準에 따른 參與의 정도를 보면 協助·支援水準의 참여가 가장 높고(45.6%), 助言·諮問水準과 意思決定參與水準이 비슷하게 나타났다(27.7%, 26.1%). 이런 차이는 .01 수준에서 유의한 것임이 밝혀졌다. 수준에 따른 유형별 참여도를 보면 협조·지원수준에서는 '가정학습지도활동(75.8%)'이 조언·자문수준과 의사결정참여수준에서는 '학교지원활동(34.5%, 35.5%)'이 가장 높고 세 수준에서 '성인학습활동'이 모두 가장 낮게 나타났다.

3. 각 수준에서의 참여의 방법에 대한 차이를 보면 첫째, 협조·지원수준에서는 각 유형에 따라 다양한 참여방법들이 나타나고 있는데 가정학습지도활동 유형에서는 '어려운 과제만 지도한다'가, 자원봉사활동 및 의사소통활동에서는 '학생생활지도'가, 학교지원활동에서는 '예·체능 행사에서'가, 성인학습활동에서는 '가정생활교양'이 학교·학급경영계획수립활동에서는 '학교행사운영'이 가장 높은 참여도를 보이고 있으며 이는 모두 .01 수준에서 유의한 차이를 보였다. 이와같은 결과는 학부모들이 학교교육에 참여할 때 자녀의 생활이나 교육에 직접적으로 관련이 있는 활동에서 많이 참여하고 있다는 점을 알 수 있다.

조언·자문수준과 의사결정참여수준에서는 여러 형태의 참여방법을 보이고 있는데, 가정학습지도활동에서는 '답임을 만났을 때'가, 나머지 5개 유형에서는 모두 '학부모회의와같은 공식 모임에서'가 가장 높은 참여방법으로 나타났다. 반면에 전 유형에 걸쳐 '전화를 통해서'가 가장 낮은 참여방법으로 나타났는데 이는 모두 .01 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 이를 보면 아직까지도 학부모들의 참여방법이 학부모회의를 통해서 주로 이루어지고 있음을 알 수 있으며 전화를 이용하여 참여하는 경우가 매우 낮다는 것은 그만큼 학교가 자유롭고 개방된 분위기를 조성하지 못하고 있다는 시사점을 얻게 된다.

4. 학부모의 참여가 세 수준에서 공히 달리 이루어지고 있는데 그 가운데 협조·지원수준에서 그들이 참여하지 않는 이유에 있어서도 각기 다른 차이를 보였다. 학교지원활동유형에 있어서는 '기회가 주어지지 않아서'가, 그리고 나머지 5개 유형에서는 '시간이 없어서'가 가장 큰 이유로 나타나고 있는데 이는 .01 수준에서 모두 유의한 차를 보였다. 여기에서 특히 기회가 주어지지 않아서 참여를 하지 못한다는 것은 학부모참여에서 새로운 방법의 유인체제를 개발해야 할 필요를 시사해 주고 있다.

5. 학부모참여는 자녀의 학년이 높아짐에 따라 그 참여도에 차이가 있다는 가정을 할 수 있는 바 이를 보면 1학년(29.6%), 6학년(20.2%), 4학년(16.8%), 5학년(15.1%), 3학년(10.1%), 2학년(8.8%)의 순으로 나타나 이러한 차이는 .01 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 이 결과는 흔히 예상하듯이 1학년과 6학년때의 참여가 활발하다는 것을 알게 하고 있으나 각 학년에 따라 왜 이러한 차이를 가져오는지는 규명되지 않았다.

6. 참여수준에 따른 그들의 요구는 수준별로 그 정도에 있어서 각기 다른 견해를 보이고 있다. 수준별로 보면 '조언·자문까지'(40.9%), '의사결정참여까지'(26.8%), '협조·지원까지'(26.4%), '참여불필요'(5.9%)의 순으로 나타났는데 이는 .01 수준에서 유의함을 보였다. 조언·자문수준 이상의 참여를 바라는 학부모가 70%에 가깝다는 것은 그만큼 높은 참여욕구를 보이고 있다고 할 수 있는데 특히 의사결정참여를 바라는 사람들이 30%정도에 이르고 있어 이는 자발적인 참여를 원한다고 볼 수 있으므로 학부모참여에 대한 중요한 의미를 지니는 것으로 받아들여지게 된다.



B. 結 論

이상의 研究結果를 토대로 해서 볼 때 다음과 같은 結論을 내릴 수 있다.

첫째, 類型別 參與實態를 보면, '학교지원활동'이 가장 높고 '성인학습활동'이 가장 낮게 나타났다. 그러나 학부모들은 학교에서 요구되는 여러 활동 유형에 고루 참여하고 있다. 학교지원활동은 흔히 물질·재정적 지원의 형태로 그 참여 활동이 이루어지고 있음을 실증해 주고 있다. 각 유형에서 이들의 참여가 고루 필요한 점을 생각할 때 학부모들도 학교교육프로그램의 수혜자가 되도록 그들을 돕는 성인학습 프로그램 등이 보다 적극 개발해야 할 것으로 생각된다.

둘째, 參與水準別로 비교해 보면, '협조·지원수준'이 가장 높고 '조언·자문 수준'과 '의사결정참여'는 낮으나 비슷하게 나타나고 있다. 그러나 각 수준에 대한 참여의 필요나 그 요구가 세 수준에 이르기까지 고루 이루어져야 된다는 점을 생각해 볼 때 보다 상위 수준으로 그 참여가 지향될 수 있도록 그들을 자극하고 이에 따른 誘引體制로 보다 적극적인 참여전략이 개발될 필요가 있다.

셋째, 협조·지원 수준에서의 참여실태를 지역별로 보면 '시청소재지'보다 '읍·면사무소소재지'와 '그외지역'이 오히려 많은 참여가 이루어지고 있다. '시청소재지역'의 참여가 비교적 활발할 것으로 가정했으나 다른 지역에 비해 상대적으로 낮은 비율에 해당하는 학부모들이 지속적이고 빈번하게 참여하고 있기 때문에 그 참여가 오히려 낮은 것으로 보인다. 반면에 '그외지역'은 비교적 학구 단위로 폭넓게 참여하고 있는 것으로 분석되어 지역간 참여의 성향이 다름을 시사하고 있다.

협조·지원 수준에서의 참여를 못하는 이유는 시간적 여유가 없음을 가장 중요한 이유로 들고 있어 학부모들의 생활이 매우 바쁨을 나타내고 있다. 따라서 바쁜 시간을 쪼개거나 한가한 시간을 고려하여 학부모참여가 이루어지도록 배려해야 되겠다고 본다.

넷째, 조언·자문 수준의 참여실태에서 이를 학력별로 보면 '고졸이하의 학부모'가 '대졸이상'보다 오히려 높은 참여를 나타내고 있어 학력이 높을수록 학교 자율에 맡기거나 관여하지 않으려는 경향이 있다.

참여의 기회는 '공식적인 회의'를 통한 방법이 가장 많았고 '전화'를 통한 방법이 가장 적은 것으로 보아 통상적으로 학부모회의라는 공식적인 자리에서 교육에 관한 논의가 많이 이루어지고 있음을 알 수 있다.

다섯째, 의사결정참여 수준의 실태를 보면 조언·자문수준과 같이 '고졸이하'

가 '대졸이상'보다 많은 참여가 이루어지고 있으며 참여방법도 '공식적인 회의'를 통한 경우가 가장 많았다. 그런데 '교사를 만났을 때' '전화를 통해서' '편지 등의 문서'를 통해서 참여하는 학부모도 이에 못지 않아 학부모회의만이 아닌 다양한 방법으로 그 참여가 이루어지고 있어 이는 참여방식에 대한 전략을 균형적으로 개발할 필요를 시사해 준다.

여섯째, 학부모참여는 자녀의 학년수준이 진전됨에 따라 그 참여도에 있어서 각기 유의한 차이가 있는 것으로 드러났다. 가장 많은 참여를 보이고 있는 것이 1학년이고 이어서 6학년, 4학년, 5학년, 3학년, 2학년 순으로 나타나고 있어 흔히 관찰되듯이 1학년때에 가장 관심을 보이고 있는데 이렇게 학년수준에 따라 참여도를 달리 보이는 것은 학년이 달라지면 학교에 대한 관심과 기대가 각각 다름을 반영하는 것으로 보인다.

일곱째, 참여수준에 대한 그들의 요구를 보면 조언·자문수준에서 그들의 필요가 가장 큰 것으로 나타나고 이어 협조·지원, 의사결정참여의 순으로 나타났으며 비록 극소수이긴 하나 참여가 불필요하다는 견해도 없지 않았다. 이는 어느 수준까지 참여하는 것이 바람직한 것인가에 대한 그들의 견해가 각기 다름을 말해주는 것으로 각 수준에 참여를 바라는 의견이 모두 중요한 의미를 갖는 것으로 볼 수 있다. 더우기 조언·자문 수준을 포함한 의사결정참여수준에 이르기까지 참여하기를 바라는 경우가 적지 않아 이는 어떤 형태로든 의사결정에 학부모의 참여가 이루어지도록 하는 것이 중요한 것임을 시사하는 것으로 볼 수 있다.

지금까지 의사결정에 참여했던 경우가 자발적인 참여라기 보다 학교의 요청에 의한 수동적, 소극적 참여가 더 많았음을 상기할 때 앞으로는 각 수준에 자발적 능동적, 주체적으로 학부모가 참여할 수 있도록 필요한 전략을 개발하고 이에

관련된 문제들에 대한 후속적인 연구가 뒤따라야 할 것으로 생각된다.



參 考 文 獻

- 康吉秀(外), 「학교행정」, 서울: 한국방송통신대학 출판부, 1975.
- 강종환, 「學校와 地域社會」, 대구: 형설출판사, 1982.
- 金炳聲(外), 「教育隔差의 關聯要因」, 한국교육개발원 연구보고 138, 1982.
- _____, “都·農學校의 社會的 體制 比較分析”, 「연구보고서」 RR 83-2, (한국교육개발원, 1983).
- 金信一, 「教育社會學」, 서울: 교육과학사, 1985.
- 金永哲, 「學校와 地域社會」, 서울: 학문사, 1985.
- 金潤泰, 「教育行政·經營新論」, 서울: 배영사, 1988.
- 金鍾喆, 「教育行政의 理論과 實際」, 서울: 교육출판사, 1977.
- 동아일보(1989. 9. 29), 중앙일보(1989. 10. 3), “학부모참여에 대한 정책토론회”
- 신세호, “의식개혁을 위한 학교 프로그램 운영 방안,” 「수도교육」 제71호, 서울특별시교육연구원, 1982.
- 辛豪根, “學父母의 學校教育에 대한 參與類型에 관한 調查研究,” 서울대 학교대학원 석사학위논문, 1988.
- 심치선, “家庭·學校·社會의 協同,” 서울특별시교육위원회, 1975.
- 윤종건, “學校經營의 專門性,” 「教育自治制에 대비한 學校經營의 方向」, 교육행정학연구회 '89연차 학술발표대회 발표자료, 1989.
- 이규환, 「學校와 地域社會」, 대구: 형설출판사, 1973.
- 李淳珩, “教育自治와 住民參與,” 「教育自治의 理想과 現實」, 제주대학교 교육대학원 제6회 학술세미나 발표자료, 1989.

- _____, “學校經營과 地域社會關係,” 「교육자치제에 대비한 학교경영의 방향」,
교육행정학연구회 '89연차 학술발표대회 발표자료, 1989.
- _____, 편(역), 「教育的 社會論」, 서울 : 良書院, 1989.
- 한겨레신문(1989. 10. 29), “자녀교육에 학부모 참여를…….”
- 한라일보(1989. 10. 3), “자녀들의 올바른 성장지도”.
- 황종건, 「社會教育」, 서울 : 현대교육총서출판, 1962.
- Andrew, Richard L., “The School-Community Interface : Strategies of
Community Involvement,” in Jone I. Goodlad (ed.) (1987), *The
Ecology of School Renewal : Eightysixth Yearbook of the NSSE*, Part
I, Chicago : The University of Chicago Press, 1987.
- Beatie, Nicholas, *Professional Parents : Parent Participation in four Western
European Countries*, Philadelphia, PA : The Falmer Press, 1985.
- Burks, G. E., “An Analysis of the Cost-Effectiveness of Tittle I Pull-Out
Instruction in the Benton Harbor Area Schools,” Benton Harbor,
Mi. Schools., 1978.
- Bronfenbrenner, U., “Is Early Intervention Effective?” *A Report on
Longitudinal Evaluation of Programs*, Vol. , Washington
D. C. : Department of Health, Education and Welfare, 1974.
- Campbell, Ronald F. et al., *Introduction to Educational Administration*,
Boston : Allyn & Bacon, 1977.
- Coleman, James and Others, *Equality of Educational Opportunity*, Washington
D. C. : U. S. Government Printing Office, 1966.
- Collins, C. H., Moles, O. C., and Cross, M., *The Home-School Con-*

- nection : Selected Partnership Programs in Large Cities*, Boston :
Institute of Responsive Education, 1982.
- Chrispeels, J. A. , Parent Involvement and Student Achievement : The Family as
an Educational Resource, *Community Education Journal*, Vol. XIV,
No. 3, April, 1987.
- Croft, D. J. , *Parent and Teachers : A Resource Book for Home, School and
Community Relations*, Belmon, California : Wardworthy Publishing
Co. , Inc. , 1979.
- Decker, Larry, "Community Education : The Basic Tenet," in Larry E. Decker
and Virgini A. Decker, *Administrators' View and Policy-Makers' View
of Community Education*, University of Virginia, 1979.
- Epstein, J. , "Improving American Education : Roles for Parents," *Testimony
for the Select Committee on Children, Youth and Families*,
Washington D. C. ; U. S. House of Representatives, 1984.
- Evans, Ellis D. , *Post-Education Society : Recognizing Adults As Learners*,
London : Croon Helm, 1985.
- Fantini, Mario D, "Changing Concepts of Education : From School System to
Educational System," in Donna Hager Schoeny and Larry
E. Decker (eds.) *Community, Educational and Social Impact
Perspectives*, MidAtlantic Center for Community Education, University
of Virginia, 1983.
- Gauthier, W. , "Instructionally Effective Schools : A Model and A Process,"
Monograph No. 1, Hatford C. T. : Department of Education, State of

- Connecticut, 1983.
- Goodlad, John I., *A Place Called School: prospects for Future*, New York: McGraw-Hill, 1984.
- Goodson, B. and Hess, R., "Parent as Teachers of Young Children: A Evaluative Review of Some Contemporary Concepts and programs", Pal. Alto, Ca.: Stanford University, 1975.
- Gordon, I., Olmsted, p., Ruvin, R., and True, J., "Continuity Between Home and School: Aspects of Parent Involvement in Follow Through," Chapel Hill, N.C.: University of North Carolina, 1978.
- Henderson, Anne T., Marburger, Carl I., Theodora, Ooms, *Beyond the Bake Sale: An Educator's Guide to Working with Parents*, Columbia, Maryland: National Committee for Citizens in Education, 1988.
- Hornby, Garry, "A Model for Parent Involvement," *International, Community Educationn Journal*, October, 1989.
- Jencks, Christopher, "The Coleman Report and Coventional Wisdom," in F. Mosteller and D. Moynihan(eds.), *On Equality of Educational Opportunity*, New York: Vintage Books, 1972.
- Kaplan, M. H., and Tune, R. V., "Citizens in Public Education: Five Levels of Participation," *Community Education Journal*, Vol. VI, No. 3, 1978.
- Kindred, L. W., Bagin, D., and Gallagher, D. R., *The School and Community Relations*, Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall Publishing Co., 1976.

- Jene Knitzer, "Parent Involvement : the Elixir of Change", *Planning For Action*, Dennis N. McFadden, Washington D. C. : NEEYC, 1972.
- Leler, Hazel, "Parent Education and Involvement in Relation to Schools and Parents of School-Aged Children", in Ron Hanskins and Diane Addams (ed.), *Parent Education and Public Policy*, Norwood, N. J. : Ablex Publishing, 1983.
- Leuder, D. C., and Hantel, E. G., "School-Community Partnership : What Motivates the Partners?," *Community Education Journal*, April, 13(3), 1986.
- Lewis, Anne C., *Partnerships Connecting School and Community*, Arlington, VA : American Association of School Administrators, 1986.
- Lipham, James M., and Hoeh, James A., *The Principalship : Foundations & Function*, New York : Harper & Row Publishers, 1974.
- Lyons, Peagy et al., *Involving Partners : A Handbook for Participation*, Santa Monica, CA : System Development Corp, 1982.
- McGreeney, Patrick, "The Involvement of Parents," in Maurice Craft et al. (eds.), *Linking Home and School*, London : Harper & Row Publishers, 1980.
- Minzey, Jack D., and LeTarte, Clyde E., *Community Education : From Program to Process to Practice-The School's Role in a New Educational Society*, Midland, MI : Pendell Publishing, 1979.
- Piotrowski, L. J. "The Third Century Educational Process," in Manual of the Utah Community Education Section of the Utah State Office-School

-
- Partnership at Work : *Home-Community-School Partnership at work, A Resource Guide of Successful Education Partnership*, A Community Education Product, 1983.
- Rich, Dorothy, *The Forgotten Factor in School Success : The Family*, Washington D. C. : The Home and School Institute, 1985.
- Rich, Dorothy and Mattox., Beverly, *101 Activities Building More Effective School Institute*, 1976.
- Sharrock, Anne, "Research on Home-School Relations," in Maurice Craft et al. (eds.), *Linking Home and School : A New Review*, London : Harper & Row Publishers, 1980.
- Walberg, H. J., Paschal, R. A., and Weinstein, T., "Homework's Powerfull Effects on Learning," *Educational Leadership*, April, 1985.
- Zerckycov, R., *A Citizen's Notebook for Effective Schools*, Boston, MA : Institute for Responsive Education, 1984.



<Abstract>

A Study of the Types and Levels of Parent Involvement in Schooling.

Kang Kyung—Chan

Educational Administration Major,

Graduate School of Education,

Cheju National University, Cheju Korea

Supervised by Professor Lee, Soon—hyeong

Parental involvement is considered one of the essential variables for enhancing the effectiveness of schooling. The purpose of this study is to find out how parents participate in school activities (e. g. demands of involvement and it's intensity) so as to obtain guiding data for educational administration.

A social research method was adopted to conduct the study. Two questionnaires were developed ('The Actual State of Parent Involvement' and 'The Level of Required Involvement'). Data were collected from 610 parents whose children are in the sixth grade in the elementary schools of Chejudo. Statistical Packages for Social Science were used in calculating the data.

※ A thesis submitted to the committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in July, 1990.

The following is an analysis of the study :

1. Types of Parental Involvement, reading the factors from the highest frequencies, are 'Support for School,' 'Homework Assistance,' 'Communication,' 'Voluntary Service,' 'Planning School Managemnt,' and 'Adult Education.' Attention should be paid to 'Adult Education,' in that parents scarcely take part in such an activity with a positive attitude.
2. Degree of Involvement, from the viewpoint of level, shows that 'Citizen's Support' has the highest frequency, whereas 'Citizen's Advice' and 'Sharing in Decision-making' have the lowest. This tendency reminds us that school authorities need to plan various strategies to motivate parents' participation in 'Sharing in Decision-making.'
3. Analysis of Involvement methods reveal various results at each level. At the level of 'Citizen's Support,' parents are responding most frequently to the following factorial items :
'Homework Assitance'— "Assist their children with difficult assignments."
'Voluntary Service' & 'Communication'— "Participate in guiding student life."
'Support for School'— "Assist with the artistic and athletic events of school."
'Adult Education'— "Participate in programs to cultivate the culture of family life."
'Planning for School Management'— "Participate in the operation of school activities."

These suggest that parents are more interested in the factors, directly related to the study and life of their children.

At the levels of 'Citizen's Advice' and 'Sharing in Decision-making,' the following items are the most frequent responses to the factors :

'Homework Assistance— "When parents meet homeroom teachers. "

Other Factors— "When parents participate in such a formal meeting as 'PTA'. "

Involvement methods are mainly carried out through a formal meeting, rather than in such an informal meeting as 'over the telephone.' We can read that school authorities do not create a sufficiently free and open climate so as to motivate the active participation of parents.

4. 'Reasons for non-participation' are mostly centered around the following factors :

'Support for School'— "Opportunities are not provided by school. "

'Other Types of Involvement'— "No time to participate. "

This suggests that school make every effort to bring about the attention of parents concerning the educational process.

5. At the analysis of kinds of level, the levels rated from 'most to least active' are 1st grade, 6th grade, 4th grade, 5th grade, 3rd grade and 2nd grade. This does not accord with the general notion that parents of 1st and 6th grade students participate in school activities more positively. However, this study cannot investigate the reasons for differences.

6. At the level of Required Involvement, parents responded the highest to

the items in which they can advise school authorities, while they responded the lowest to the item in which they do not participate. It is noteworthy that, in the data, 70% of parents want to participate in the advising procedure and 30% want to participate in decision-making, indicating how eager parents are to educate their children.

The analysis suggests that school authorities pay more attention to developing methods of involvement, creating a proper climate and motivate parents with active participation in the operation of the school organization so as to enhance educational effectiveness.



질 문 지

안녕하십니까?

바쁘신 중에도 본 연구를 위하여 시간을 할애해 주셔서 감사합니다.

본 질문지는 학부모님께서 가정에서 어떻게 자녀를 지도해 왔고 또 학교에서 어떻게 참여하여 활동해 왔는지를 전반적으로 알아보고자 마련된 것입니다. 끝까지 읽어 주시고 빠짐없이 질문에 응답해 주시면 고맙겠습니다. 응답하실 때에는 각 문항의 해당되는 번호에 V표 해주십시오.

신상에 관한 자료는 연구목적 이외에는 어떤 경우에도 절대 사용되지 않을 것임을 보장 드립니다. 감사합니다.



1990년 2월

제주대학교 교육대학원 교육행정 연구실 드림

다음은 학부모님의 개인적인 사항에 관한 내용입니다. 응답해 주시는 분
에 해당되는 사항의 번호 앞에 V표 해주십시오.

1. 성별 (질문서 전체에 응답해 주시는 분)

___ ① 부 ___ ② 모 ___ ③ 부모님함께

2. 연령별 ('부모님함께'에 응답해 주신 분은 부모를 따로 써서 각기 표시해
주십시오)

___ ① 29세 이하 ___ ② 30~34세
___ ③ 35~39세 ___ ④ 40~44세
___ ⑤ 45~49세 ___ ⑥ 50세 이상

3. 교육수준 ('부모님함께'에 응답해 주신 분은 부모를 따로 써서 각기 표시해
주십시오)

___ ① 한글해득 ___ ② 국졸
___ ③ 중졸 ___ ④ 고졸
___ ⑤ 대졸이상

4. 거주 지역별

___ ① 시청소재지 ___ ② 읍면사무소 소재지
___ ③ 그외 지역

5. 자녀수 (국민학교에 다니지 않는 자녀도 포함됨)

()남 ()녀 계 ()명

6. 소득수준 (부모님의 한달 평균 수입합계)

___ ① 30만원 미만
___ ② 30만원 이상~60만원 미만
___ ③ 60만원 이상~90만원 미만
___ ④ 90만원 이상~120만원 미만
___ ⑤ 120만원 이상

I. 가정 학습 지도 활동

가정 학습 지도 활동이란 선생님이 학생들에게 부과하는 가정 학습지 풀기, 글짓기, 만들기, 그리기, 조사하기 등의 과제(숙제)를 학부모가 가정에서 계획적이고 지속적으로 지도하는 활동을 말합니다.

1. 학부모님께서서는 자녀의 가정 학습 지도를 어느정도 해주셨습니까?
 - ① 1주일에 2번 이상
 - ② 1주일에 1번 정도
 - ③ 한달에 한 두번 정도
 - ④ 거의 없다. (거의 없다면 3번으로 가십시오.)
2. 한달에 한두번 이상 지도해 주셨다면 어떻게 했습니까?
 - ① 과제를 해결하는 시간, 방법, 태도 등에 대해서만
 - ② 자녀가 원하거나 어려운 과제에 대해서만
 - ③ 중요하다고 생각되는 몇 과목만 골라서
 - ④ 과제의 대부분을
 - ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오.) _____
3. 거의 없거나 전혀 없다면 그 주된 이유는 어느 것입니까?
 - ① 시간적 여유가 없어서
 - ② 과제의 내용을 잘 몰라서
 - ③ 혼자서 해결하도록 하는 것이 교육적으로 좋을 것 같아서
 - ④ 선생님이 알아서 잘 해줄 것으로 믿기 때문에
4. 담임(학교)께서 가정 학습 지도에 필요한 사항을 상의해 오거나 아니면 직접 조언해 드린 적이 있습니까?
 - ① 있다.
 - ② 없다. (없다면 6번으로 가십시오.)

II. 자원봉사 활동

자원봉사 활동이란 학교에서 원하는 초청강사, 일일교사, 예체능 특기 지도조력, 학교 급식봉사, 교통안전 지도, 교육시설 활용, 환경조성 조력 등의 활동에 학부모가 참여하거나 자원하여 도와드리는 활동을 말합니다.

1. 학부모님께서서는 학교에서 원하는 이러한 활동에 참여·봉사한 적이 있습니까?
____ ① 있다.
____ ② 없다. (없다면 3번으로 가십시오)
2. 있다면 어떤 활동이었습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)
____ ① 일일교사나 교사보조자로서 교과학습 지도와 관련된 활동
____ ② 예체능 등의 특기 신장 지도활동
____ ③ 교통안전, 청소미화, 학교급식 등 자녀의 학교 생활과 관련된 지도활동
____ ④ 교육시설 활용이나 환경조성에 관련된 활동
____ ⑤ 기타(있다면 구체적으로 써 주십시오) _____
3. 없다면 그 주된 이유는 어느 것입니까?
____ ① 시간적 여유가 없어서
____ ② 적절한 기회가 주어지지 않아서
____ ③ 학교 일에 학부모가 관여하는 것이 좋지 않을 것 같아서
____ ④ 모든 것을 학교가 알아서 잘해 나갈 것으로 믿기 때문에
4. 담임(학교)께서 자원봉사 활동에 필요한 사항을 상의해 오거나 아니면 직접 조언해 드린 적이 있습니까?
____ ① 있다. ____ ② 없다. (없다면 6번으로 가십시오)

Ⅲ. 의사소통 활동

의사소통 활동이란 학교·학급 운영의 제반사항에 관한 정보를 학부모와 교사간에 면담, 전화, 문서, 회의 등을 통하여 서로 주고 받는 활동을 말합니다.

1. 학부모님께서서는 이러한 학부모와 교사간의 의사소통 활동에 참여한 적이 있습니까?
____ ① 있다.
____ ② 없다. (없다면 3 번으로 가십시오)
2. 있다면 어떤 것에 대해서였습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)
____ ① 학교의 연간 기본 운영계획에 대해서
____ ② 교과 지도·평가 및 가정학습 지도에 대해서
____ ③ 학교에서의 학생의 생활과 관련된 것에 대해서
____ ④ 학교행사 등에 대해서
____ ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오) _____
3. 없다면 그 주된 이유는 어느 것입니까?
____ ① 시간적 여유가 없어서
____ ② 적절한 기회를 마련해주지 않아서
____ ③ 별로 도움이 되지 않을 것 같아서
____ ④ 모든 것을 학교에서 알아서 해줄 것으로 믿기 때문에
4. 담임(학교)께서 의사소통 활동에 필요한 사항을 상의해 오거나 아니면 직접 조언해 드린 적이 있습니까?
____ ① 있다.
____ ② 없다. (없다면 6 번으로 가십시오)

Ⅳ. 학교지원 활동

학교지원 활동이란 학부모가 학교행사, 학습자료의 구입, 학교 교육 시설이나 환경조성, 운동선수 육성 등에 물질적, 재정적으로 지원하는 활동을 말합니다.

1. 학부모님께서 학교에서 필요한 물자와 경비 등을 지원한 적이 있습니까?
____ ① 있다.
____ ② 없다. (없다면 3번으로 가십시오)
2. 있다면 어떤 것에 대해서였습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)
____ ① 가정 학습지, 학습자료, 도서 등의 구입에
____ ② 학교·학급의 시설, 환경조성, 비품 등의 구입에
____ ③ 학예회, 체육회, 대외행사 등의 예체능 관련 행사에
____ ④ 운동선수 육성 등 학교의 특정 사업에
____ ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오) _____
3. 없다면 그 주된 이유는 어느 것입니까?
____ ① 경제적으로 크게 도움을 주지 못할 것 같아서
____ ② 적절한 기회가 주어지지 않아서
____ ③ 학교 일에 학부모가 관여하는 것이 좋지 않을 것 같아서
____ ④ 필요한 재정은 학교가 책임지고 운영해 나가야 한다고 믿기 때
문에
4. 담임(학교)께서 학교지원 활동에 필요한 사항을 상의해 오거나 아니면 직접 조언해 드린 적이 있습니까?
____ ① 있다.
____ ② 없다. (없다면 6번으로 가십시오)

V. 성인 학습 활동

성인 학습 활동이란 학부모가 생활정보나 보다 전문적인 지식, 기능 등을 학습하기 위해 학교에서 마련하는 강습회, 좌담회, 서예, 꽃꽂이 등의 취미 신장활동 등에 학습자로서 참여하는 활동을 말합니다.

1. 학부모님께서 학교에서 마련하는 이러한 성인 학습 활동에 참여한 적이 있습니까?

_____ ① 있다.

_____ ② 없다. (없다면 3 번으로 가십시오)

2. 있다면 어떤 것에 대해서였습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)

_____ ① 문맹퇴치, 교양강연, 경제(시책)교육 등 일반 교양에 대해서

_____ ② 영농교육, 부업기술 교육 등 직업기술에 대해서

_____ ③ 요리강습, 자녀교육 등 가정생활 교양에 대해서

_____ ④ 서예, 꽃꽂이, 수예, 합창 등 취미 오락 활동에 대해서

_____ ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오) _____

3. 없다면 그 주된 이유는 어느 것입니까?

_____ ① 시간적 여유가 없어서

_____ ② 적절한 기회가 주어지지 않아서

_____ ③ 별로 도움이 되지 않을 것 같아서

_____ ④ 그런 학습이 필요하다면 학교의 교육기관에서 받을 수 있다고 보기 때문에

4. 담임(학교)께서 성인 학습 활동에 필요한 사항을 상의해 오거나 아니면 직접 조언해 드린 적이 있습니까?

_____ ① 있다.

_____ ② 없다. (없다면 6 번으로 가십시오)

Ⅵ. 학교·학급 경영계획 수립 활동

학교·학급 경영계획 수립활동이란 학교 또는 학급을 운영하는 데 필요한 기본정책 또는 그 계획을 구체화하는 일에 학부모가 직접 참여하여 수행하는 활동을 말한다.

1. 학부모님께서서는 이러한 학교·학급 경영계획을 수립하는 활동에 참여한 적이 있습니까?

___ ① 있다.

___ ② 없다. (없다면 3 번으로 가십시오)

2. 있다면 어떤 것에 대해서였습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)

___ ① 학교·학급의 연간 운영계획에 대해서

___ ② 교과 학습지도 및 생활지도 계획에 대해서

___ ③ 학교 행사에 관한 운영계획에 대해서

___ ④ 운동선수 육성 등 학교 특별사업계획에 대해서

___ ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오) _____

3. 없다면 그 주된 이유는 어느 것입니까?

___ ① 시간적 여유가 없어서

___ ② 적절한 기회가 주어지지 않아서

___ ③ 별로 도움이 되지 않을 것 같아서

___ ④ 모든 것을 학교가 알아서 잘 해 나갈 것으로 믿기 때문에

4. 담임(학교)께서 학교·학급 경영계획 수립에 필요한 사항을 상의해 오거나 아니면 직접 조언해 드린 적이 있습니까?

___ ① 있다.

___ ② 없다. (없다면 6 번으로 가십시오)

5. 있다면 어떤 기회를 통해서였습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)

- ___ ① 선생님을 만났을 때에
- ___ ② 전화를 통해서
- ___ ③ 편지와 같은 문서로
- ___ ④ 학부모회의와 같은 공식 모임에서
- ___ ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오) _____

6. 학교·학급 경영계획 수립에 필요한 사항을 담임 (학교)께서는 학부모와 의논해서 결정한 적이 있습니까?

- ___ ① 있다.
- ___ ② 없다. (없다면 8 번으로 가십시오)

7. 있다면 어떤 기회를 통해서였습니까? (해당되는 것은 모두 표시해 주십시오)

- ___ ① 선생님을 만났을 때에
- ___ ② 전화를 통해서
- ___ ③ 편지와 같은 문서로
- ___ ④ 학부모회의와 같은 공식 모임에서
- ___ ⑤ 기타 (있다면 구체적으로 써 주십시오)

8. 학교·학급 경영계획을 수립하는 일에 학부모는 어느 정도까지 참여해야 한다고 생각하십니까?

- ___ ① 참여할 필요가 없다.
- ___ ② 활동에 참여하거나 필요한 물질적·재정적 지원을 해 드리는 데서 그쳐야 한다.
- ___ ③ 담임 (학교) 은 학부모와 상의하고 학부모는 경우에 따라 조언하는 데서 그쳐야 한다.
- ___ ④ 선생님이나 학교 당국은 반드시 학부모와 의논해서 결정해야 한다.

9. 귀 자녀의 몇 학년 때에 학교·학급 경영계획을 수립하는데 가장 많이 참여하십니까?

- ___ ① 1 학년 ___ ② 2 학년 ___ ③ 3 학년
- ___ ④ 4 학년 ___ ⑤ 5 학년 ___ ⑥ 6 학년

<부록 II >

A. 참여 실태

1. 유형과 수준에 따른 변인별 참여

a. 성별·연령별 차이

유형	수준	변인	협조·지원					조언·자문					의사결정참여				
			계	40세 미만	40~49세	50세 이상	χ^2	계	40세 미만	40~49세	50세 이상	χ^2	계	40세 미만	40~49세	50세 이상	χ^2
			(N)	(N)	(N)	(N)	(%)	(N)	(N)	(N)	(N)	(%)	(N)	(N)	(N)	(N)	(%)
가정	부	유	178 (79.1)	25 (69.4)	124 (76.5)	29 (87.9)	9.21***	62 (25.9)	17 (47.2)	39 (23.1)	6 (15.6)	10.94**	44 (19.2)	11 (30.6)	26 (16.1)	7 (21.9)	4.61
		무	53 (22.9)	11 (30.6)	38 (23.5)	4 (12.1)		169 (74.1)	19 (52.8)	123 (76.9)	27 (84.4)		187 (80.8)	25 (69.4)	136 (83.9)	26 (78.1)	
학습	모	유	130 (73.0)	53 (68.8)	61 (74.4)	16 (84.2)	3.48	42 (22.7)	19 (24.7)	20 (22.5)	3 (15.8)		25 (14.3)	13 (16.9)	10 (12.7)	2 (10.5)	.81
		무	48 (27.0)	24 (31.2)	21 (25.6)	3 (15.8)		136 (77.3)	58 (75.3)	62 (77.5)	16 (84.2)		153 (85.7)	64 (83.1)	72 (87.3)	17 (89.5)	
자원	부	유	108 (46.8)	18 (50.0)	77 (47.6)	13 (39.4)	3.91	57 (24.3)	17 (47.2)	36 (21.7)	4 (12.1)	13.50**	63 (27.4)	14 (38.9)	39 (24.2)	10 (30.3)	3.35
		무	123 (53.2)	18 (50.0)	85 (52.4)	20 (60.6)		174 (75.7)	19 (52.8)	126 (78.3)	29 (87.9)		168 (72.6)	22 (61.1)	123 (75.8)	23 (69.7)	
봉사	모	유	84 (47.2)	46 (59.7)	31 (37.8)	7 (36.8)	9.21***	46 (25.8)	25 (32.5)	19 (23.2)	2 (10.5)	4.21	41 (22.9)	19 (23.7)	19 (23.8)	3 (15.8)	.60
		무	94 (52.8)	31 (40.3)	51 (52.2)	12 (53.2)		132 (74.2)	52 (67.5)	63 (76.8)	17 (89.5)		137 (77.1)	58 (76.3)	63 (76.3)	16 (84.2)	
의사	부	유	91 (39.4)	17 (47.2)	62 (38.3)	12 (36.4)	4.14	77 (32.8)	12 (33.3)	57 (34.4)	8 (24.2)	1.28	80 (33.2)	17 (47.2)	54 (31.2)	9 (27.3)	3.99
		무	140 (60.6)	19 (52.8)	100 (61.7)	21 (63.6)		154 (67.2)	24 (66.7)	105 (65.6)	25 (75.8)		151 (66.8)	19 (52.8)	108 (68.8)	24 (72.7)	
소통	모	유	76 (42.7)	35 (45.5)	38 (46.3)	3 (15.8)	6.31*	56 (31.1)	27 (34.2)	27 (32.9)	2 (10.5)	4.23	51 (27.4)	23 (27.6)	27 (31.3)	2 (10.5)	3.32
		무	102 (57.3)	42 (54.5)	44 (53.7)	16 (84.2)		122 (60.9)	50 (65.8)	55 (67.1)	17 (89.5)		127 (72.6)	55 (72.4)	55 (68.8)	17 (89.5)	

< a. 계속 >

N (%)

유형	수준				협조 · 지원				조건 · 자문				의사 결정 참여						
	수준		변인		계	40세 미만	40~49세	50세 이상	X ²	계	40세 미만	40~49세	50세 이상	X ²	계	40세 미만	40~49세	50세 이상	X ²
	부	모	유	무															
학교	부	138 (59.7)	97 (59.9)	18 (54.5)	23 (63.9)	73 (31.3)	15 (42.9)	50 (30.9)	7 (21.2)	3.63	79 (33.3)	16 (42.9)	54 (32.5)	9 (27.3)	2.02	16 (42.9)	20 (57.1)	24 (72.7)	
	모	93 (40.3)	65 (40.1)	15 (45.5)	13 (36.1)	158 (68.7)	20 (57.1)	112 (69.1)	26 (78.8)										
지원	부	124 (69.7)	63 (81.8)	11 (57.9)	63 (81.8)	71 (38.9)	34 (42.7)	32 (38.3)	5 (26.3)	10.53**	116 (41.7)	35 (44.7)	35 (42.5)	5 (26.3)	2.16	35 (44.7)	42 (55.3)	14 (73.7)	
	모	54 (30.3)	14 (18.2)	8 (42.1)	14 (39.0)	107 (61.1)	43 (57.3)	50 (61.7)	14 (76.7)										
성인	부	38 (16.5)	6 (16.7)	5 (15.2)	6 (16.7)	30 (12.6)	4 (11.1)	21 (13.0)	4 (12.1)	3.06	29 (12.6)	1 (2.8)	21 (13.0)	7 (21.2)	5.41	1 (2.8)	35 (97.2)	26 (78.8)	
	모	193 (83.5)	30 (83.3)	28 (84.8)	30 (83.3)	201 (87.4)	32 (87.0)	140 (87.9)	29 (87.9)										
학습	부	49 (27.5)	22 (28.6)	3 (15.8)	22 (28.6)	44 (24.3)	27 (35.1)	14 (16.0)	3 (15.8)	4.48	42 (23.2)	24 (31.2)	15 (17.3)	3 (15.8)	4.93	24 (31.2)	53 (68.8)	16 (84.2)	
	모	129 (72.5)	35 (71.4)	16 (84.2)	35 (71.4)	134 (75.7)	50 (64.9)	68 (84.0)	16 (84.2)										
경영	부	62 (26.8)	9 (25.0)	8 (24.2)	9 (25.0)	82 (34.1)	15 (40.0)	55 (32.7)	12 (34.4)	5.25	69 (30.3)	6 (16.7)	52 (32.5)	11 (34.4)	3.79	6 (16.7)	30 (83.3)	22 (65.6)	
	모	169 (73.2)	27 (75.0)	25 (75.8)	27 (75.0)	149 (65.9)	21 (60.0)	107 (67.3)	21 (65.6)										
계획	부	65 (36.5)	37 (48.1)	3 (15.8)	37 (48.1)	59 (31.6)	24 (30.3)	30 (34.2)	5 (26.3)	9.23**	55 (30.5)	28 (35.5)	23 (28.0)	4 (21.1)	1.94	28 (35.5)	49 (64.5)	15 (78.9)	
	모	113 (53.5)	40 (51.9)	16 (84.2)	40 (51.9)	119 (68.4)	53 (69.7)	52 (65.8)	14 (73.7)										
전체평균 (%)		46.6	51.8	41.0	51.8	28.5	34.8	27.3	19.6		26.7	30.5	25.7	23.1		30.5	25.7	23.1	

df = 2

*p < .05

**p < .01

b. 성별·교육수준별 차이

유형	수준			협조·지원			조언·자문			의사결정참여			N(%)
	범인	계	대졸이상	계	고졸이하	대졸이상	계	고졸이하	대졸이상	계	고졸이하	대졸이상	
가정학습	유	178(77.1)	152(75.6)	26(86.7)	62(25.9)	59(28.6)	3(6.9)	44(19.2)	43(21.6)	1(3.3)	4.49*		
	무	53(22.9)	49(24.4)	4(13.3)	169(74.1)	142(71.4)	27(93.1)	187(80.8)	158(78.4)	29(96.7)			
자원봉사	유	130(73.0)	122(73.9)	8(61.5)	42(22.7)	40(23.3)	2(15.4)	25(14.3)	22(13.6)	3(23.1)	.28		
	무	48(27.0)	43(26.8)	5(38.5)	136(77.3)	125(76.7)	11(84.6)	153(85.7)	143(86.4)	10(76.9)			
의사소통	유	108(46.8)	95(47.3)	19(43.3)	57(24.1)	51(25.0)	6(20.0)	63(27.4)	57(28.5)	6(20.6)	.57		
	무	123(53.2)	106(52.7)	17(56.7)	174(75.7)	150(75.0)	24(80.0)	168(72.6)	144(71.5)	24(80.0)			
학교지원	유	84(47.2)	80(48.5)	4(30.8)	46(25.8)	42(25.5)	4(30.8)	41(22.9)	34(20.4)	7(53.8)	6.64**		
	무	94(52.8)	85(51.5)	9(69.2)	132(74.2)	123(74.5)	9(69.2)	137(77.1)	131(79.6)	6(46.2)			
성인학습	유	91(39.4)	76(37.8)	15(50.0)	77(32.8)	65(31.7)	12(40.0)	80(33.2)	69(34.3)	11(36.7)	.05		
	무	140(60.6)	125(62.2)	15(50.0)	154(67.2)	136(68.3)	18(60.0)	151(66.8)	132(65.7)	19(63.3)			
학급경영	유	76(42.7)	65(39.4)	11(84.6)	56(31.1)	50(29.9)	6(46.2)	51(27.1)	46(27.0)	5(38.5)	.02		
	무	102(57.3)	100(60.6)	2(15.4)	122(68.9)	115(70.1)	7(53.8)	127(72.6)	119(73.0)	8(61.5)			
전체평균	유	138(59.7)	121(60.2)	17(56.7)	73(31.3)	62(30.5)	11(36.7)	79(33.3)	71(34.7)	8(24.1)	.83		
	무	93(40.3)	80(39.8)	13(43.3)	158(68.7)	139(69.5)	19(63.3)	152(66.7)	130(65.3)	22(75.9)			
교수	유	124(69.7)	118(71.5)	6(46.2)	71(38.9)	67(40.2)	4(18.2)	76(41.7)	72(42.6)	4(30.8)	.29		
	무	54(30.3)	47(28.5)	7(53.8)	107(61.1)	98(59.8)	9(81.8)	102(58.3)	93(57.4)	9(69.2)			
교사	유	38(16.5)	35(17.4)	3(10.3)	30(12.6)	29(14.0)	1(3.3)	29(12.6)	26(12.9)	3(10.0)	.02		
	무	193(83.5)	165(82.6)	27(90.0)	201(87.4)	172(86.0)	29(96.7)	202(81.4)	175(87.1)	27(90.0)			
학생	유	49(27.5)	41(24.8)	8(61.5)	44(23.4)	43(25.6)	1(7.7)	42(23.2)	41(24.4)	1(7.7)	1.82*		
	무	129(72.5)	124(75.2)	5(38.5)	134(75.7)	122(74.4)	12(92.3)	136(76.8)	124(75.6)	12(92.3)			
학급	유	62(26.8)	53(26.4)	9(30.0)	82(34.1)	74(35.5)	8(24.1)	69(30.3)	61(30.8)	8(26.7)	.06		
	무	169(73.2)	148(73.6)	21(70.0)	149(65.9)	127(64.5)	22(75.9)	162(69.7)	140(69.2)	22(73.3)			
교사	유	65(36.5)	64(38.8)	1(7.7)	58(31.6)	56(32.3)	3(23.1)	55(30.5)	53(31.7)	2(15.4)	.84		
	무	113(63.5)	101(61.2)	12(92.3)	119(68.4)	109(67.7)	10(76.9)	123(69.5)	112(68.3)	11(84.6)			
전체평균		46.6	46.5	49.2	28.5	29.1	23.6	26.7	27.1	22.9			

df = 1

* $p < .05$ ** $p < .01$

N(%)

d. 소득수준별 차이

유형	수준		협 조 · 지 원				조 언 · 자 문				의 사 결 정 참 여				
	변인		60 만 원 미 만		60 ~ 90 만 원		90 만 원 이 상		60 만 원 미 만		60 ~ 90 만 원		90 만 원 이 상		
	계	χ ²	계	χ ²	계	χ ²	계	χ ²	계	χ ²	계	χ ²			
가정학습	유	396 (75.6)	258 (76.3)	94 (77.0)	44 (68.8)	128 (23.6)	5.99*	81 (23.3)	32 (25.6)	15 (21.0)	100 (18.1)	62 (17.9)	25 (19.2)	13 (17.7)	.11
	무	128 (24.4)	80 (23.7)	28 (23.0)	20 (31.2)	396 (76.4)		257 (76.7)	90 (74.4)	49 (79.0)	424 (81.9)	276 (82.1)	97 (80.8)	51 (82.3)	
자원봉사	유	243 (46.3)	153 (45.6)	62 (50.8)	28 (43.8)	132 (25.3)	4.49	80 (23.2)	40 (32.8)	14 (21.9)	133 (25.0)	72 (21.4)	44 (35.0)	17 (25.4)	8.78*
	무	281 (53.7)	185 (54.4)	60 (49.2)	36 (56.2)	392 (74.7)		258 (76.8)	82 (67.2)	50 (78.1)	391 (75.0)	265 (78.6)	78 (65.0)	47 (74.6)	
의사소통	유	200 (38.2)	110 (32.5)	55 (45.1)	35 (54.7)	156 (29.8)	12.20**	90 (26.4)	52 (42.1)	16 (23.8)	160 (29.7)	93 (27.1)	44 (33.9)	24 (35.5)	3.09
	무	324 (61.8)	228 (67.5)	67 (54.9)	29 (45.3)	366 (70.2)		248 (73.6)	70 (57.9)	48 (76.2)	364 (70.3)	245 (72.9)	78 (66.1)	40 (64.5)	
학교지원	유	337 (64.3)	202 (59.8)	86 (70.5)	49 (76.6)	181 (33.8)	7.12*	115 (33.4)	43 (34.7)	23 (33.9)	186 (34.6)	118 (34.3)	44 (35.5)	24 (34.4)	.06
	무	187 (35.7)	136 (40.2)	36 (29.5)	15 (23.4)	343 (66.2)		223 (66.6)	79 (65.3)	41 (66.1)	338 (65.4)	220 (65.7)	78 (64.5)	40 (65.6)	
성인학습	유	113 (21.6)	61 (18.0)	35 (28.7)	17 (26.6)	97 (18.2)	4.68	61 (17.8)	21 (16.5)	16 (23.8)	89 (16.7)	59 (17.0)	21 (16.5)	10 (15.6)	.07
	무	411 (78.4)	277 (82.0)	87 (71.3)	47 (73.4)	427 (81.8)		277 (82.2)	101 (83.5)	48 (76.2)	435 (83.3)	279 (83.0)	101 (83.5)	54 (84.4)	
경영계획	유	154 (29.4)	95 (28.1)	40 (32.8)	19 (29.7)	175 (32.0)	1.92	117 (32.6)	39 (31.4)	20 (30.2)	151 (28.3)	100 (28.7)	37 (30.3)	15 (22.2)	1.43
	무	370 (70.6)	243 (71.9)	82 (67.2)	45 (70.3)	349 (68.0)		221 (67.4)	83 (68.6)	44 (69.8)	373 (71.7)	238 (71.3)	85 (69.7)	49 (77.8)	
전체평균 (%)		46.6	43.3	50.8	50	28.5		26.8	31.0	27.1	26.7	24.9	29.4	26.8	

* p < .05 ** p < .01

df = 2

2. 월조·지원 참여방법

a. 성별·연령별 차이

유형	방법		변인		전체		40세 미만		40~49세		50세 이상		부	모	X ²	N(%)
	시간·방법·태도	어려운 과제만 중요한 몇 과목 과제의 대부분	교과 학습 지도 특기 신장 지도 학교생활 관련지도 환경 조성	교과 학습 지도 특기 신장 지도 학교생활 관련지도 환경 조성	부	모	부	모	부	모	부	모				
가정학습	시간·방법·태도	73(34.4)	37(18.9)	15(35.7)	20(21.5)	51(36.7)	13(15.7)	7(22.6)	4(21.1)							
	어려운 과제만 중요한 몇 과목 과제의 대부분	88(41.5)	87(44.6)	8(42.9)	45(48.4)	53(38.1)	35(42.2)	17(54.8)	7(36.8)	5.39	9.55					
자원봉사	교과 학습 지도	23(10.8)	19(9.7)	2(4.8)	5(5.4)	18(12.9)	13(15.7)	3(9.7)	1(5.3)							
	특기 신장 지도	35(25.3)	21(15.9)	8(33.8)	11(15.5)	14(26.4)	8(17.4)	3(13.0)	2(14.3)							
의사소통	학교생활 관련지도	14(10.1)	16(12.1)	1(4.3)	9(12.7)	7(7.7)	5(10.9)	6(26.0)	2(14.3)							
	환경 조성	48(34.8)	57(43.2)	11(45.8)	34(47.9)	30(32.9)	20(43.5)	7(30.4)	3(21.4)	12.72*	9.36					
학교지원	시간·방법·태도	41(29.7)	38(28.8)	4(16.7)	18(25.4)	30(32.9)	13(28.3)	7(30.4)	7(50.0)							
	어려운 과제만 중요한 몇 과목 과제의 대부분	24(22.2)	13(13.0)	7(31.8)	6(14.6)	13(18.8)	4(8.2)	4(23.5)	3(30.0)							
학교지원	특기 신장 지도	11(10.2)	16(16.0)	2(9.1)	8(19.5)	6(8.7)	6(12.2)	3(17.6)	2(20.0)							
	학교생활 관련지도	33(30.6)	45(45.0)	11(50.0)	11(26.8)	20(28.9)	31(63.3)	2(11.8)	3(30.0)	13.10*	13.48*					
학교지원	환경 조성	40(37.1)	26(26.0)	2(9.1)	16(39.0)	30(43.5)	8(16.4)	8(47.1)	2(20.0)							
	시간·방법·태도	36(25.5)	34(23.8)	6(27.3)	11(18.0)	26(26.3)	15(23.1)	14(20.0)	4(23.5)							
학교지원	어려운 과제만 중요한 몇 과목 과제의 대부분	51(36.2)	52(36.4)	7(31.8)	25(41.0)	38(38.3)	23(35.4)	6(30.0)	4(23.5)	8.21	3.72					
	학교생활 관련지도	49(34.8)	45(31.5)	8(36.4)	18(29.5)	33(33.3)	20(30.8)	8(40.0)	7(41.2)							
학교지원	환경 조성	5(3.5)	12(8.4)	1(4.5)	3(4.9)	2(2.0)	7(10.8)	2(10.0)	2(11.8)							
	시간·방법·태도	26(40.6)	18(21.2)	3(21.4)	7(20.0)	21(53.8)	8(21.1)	2(18.1)	3(25.0)							
학교지원	어려운 과제만 중요한 몇 과목 과제의 대부분	9(14.1)	8(9.4)	3(21.4)	2(6.7)	4(10.3)	4(10.6)	2(18.1)	2(16.7)	8.29	7.55					
	학교생활 관련지도	19(29.7)	45(52.9)	5(35.7)	23(65.7)	9(23.1)	17(44.7)	5(45.5)	5(41.7)							
학교지원	환경 조성	10(15.6)	14(16.5)	3(21.4)	3(8.6)	5(12.8)	9(23.7)	2(18.1)	2(16.7)							
	시간·방법·태도	26(30.6)	29(34.1)	4(33.3)	17(4.5)	18(32.1)	9(27.3)	4(23.5)	3(27.3)							
학교지원	어려운 과제만 중요한 몇 과목 과제의 대부분	15(10.6)	18(21.2)	2(16.7)	21(5.1)	10(17.9)	4(12.1)	3(17.6)	3(27.3)	1.89	12.67*					
	학교생활 관련지도	37(43.5)	27(31.8)	4(33.3)	8(19.5)	25(44.6)	16(48.4)	8(47.1)	3(27.3)							
학교지원	환경 조성	7(8.2)	11(12.9)	2(16.7)	5(12.2)	3(5.4)	4(12.1)	2(11.8)	2(18.2)							

* p < .05

df - 6

b. 지역별 차이

유형	변인		계	시	읍·면	기 타	N (%)	χ ²
	방법	인						
가정학습	시간·방법·태도		138(26.8)	52(29.9)	44(27.5)	42(23.3)		4.32
	어려운 과제만		238(46.3)	86(49.4)	66(41.3)	86(47.8)		
	중요한 몇 과목		90(17.5)	20(11.5)	35(21.9)	35(19.4)		
	과제의 대부분		48(9.3)	16(9.2)	15(9.4)	17(9.4)		
자원봉사	교과 학습 지도		53(16.3)	10(13.9)	22(18.2)	21(17.1)		12.77*
	특기 신장 지도		36(11.0)	15(20.8)	14(11.6)	7(5.7)		
	학생 생활 지도		127(39.0)	25(34.7)	47(38.8)	55(44.7)		
	환경 조성		100(30.7)	22(30.6)	38(31.4)	40(32.5)		
의사소통	연간 기본 운영		43(18.9)	9(11.8)	23(28.8)	11(15.3)		20.20**
	교과 지도·평가		32(14.0)	10(13.2)	9(11.3)	13(18.1)		
	학생 생활		82(36.0)	40(52.6)	26(32.5)	16(22.2)		
	학교 행사		71(31.1)	17(22.4)	22(27.5)	32(44.4)		
학교지원	학습자료 구입		84(24.6)	19(18.6)	21(18.8)	44(37.6)		39.85**
	시설·비품 구입		107(31.4)	58(56.9)	23(20.5)	26(22.2)		
	예·체능 행사지원		126(37.0)	27(26.5)	60(53.6)	39(33.3)		
	운동선수 육성		24(7.0)	8(7.8)	8(7.1)	8(6.8)		
성인학습	일반 교양		39(26.5)	21(42.9)	8(20.0)	10(17.2)		16.82**
	직업 기술		12(8.2)	1(2.0)	7(17.5)	4(6.9)		
	가정생활 교양		76(51.7)	21(42.9)	18(45.0)	37(63.8)		
	취미 오락		20(13.6)	6(12.2)	7(17.5)	7(12.1)		
경영계획	연간 운영계획		56(32.5)	20(39.2)	13(22.4)	22(36.7)		7.55
	교과 및 생활지도		23(13.6)	7(13.7)	10(17.2)	6(10.0)		
	학교 행사 운영		75(44.4)	17(33.3)	29(50.0)	29(48.3)		
	학교 특별 사업		16(9.5)	7(13.7)	6(10.3)	3(5.0)		

df = 6 * p < .05 ** p < .01

c. 자녀수별 차이

유형	방법		계	빈인					χ ²	N (%)
	가정학습	자원봉사		2명 이하	3~4명	5명 이상				
가정학습	시간·방법·태도		138(26.8)	28(22.6)	81(28.6)	29(27.4)	6.36			
	어려운 과제만		238(46.3)	76(61.3)	118(41.7)	44(41.5)				
자원봉사	중요한 몇 과목		90(17.5)	18(14.6)	52(18.4)	19(17.9)	1.82			
	과제의 대부분		48(9.3)	2(1.6)	32(11.3)	14(13.2)				
의사소통	교과 학습 지도		53(16.3)	5(9.1)	36(18.8)	12(17.4)	13.15*			
	특기 신장 지도		36(11.0)	8(14.5)	22(11.5)	6(8.7)				
학교지원	학생생활 지도		127(39.0)	24(43.6)	76(39.6)	27(39.1)	12.67*			
	환경 조성		100(30.7)	18(32.7)	58(30.2)	24(34.8)				
성인학습	연간 기본 운영		43(18.9)	11(20.7)	24(19.2)	8(16.0)	4.23			
	교과 지도·평가		32(14.0)	5(9.8)	18(14.4)	9(18.0)				
정영계획	학생생활		82(36.0)	16(31.1)	54(43.2)	12(24.0)	4.73			
	학교 행사		71(31.1)	21(39.6)	29(23.2)	21(42.0)				
정영계획	학습 자료 구입		84(24.6)	26(31.3)	40(20.9)	18(26.9)	12.67*			
	시설·비품 구입		107(31.4)	30(36.1)	65(34.0)	12(17.9)				
정영계획	예·체능 행사 지원		126(37.0)	23(27.7)	72(37.7)	31(46.3)	4.23			
	운동선수 육성		24(7.0)	4(4.8)	14(7.3)	6(9.0)				
정영계획	일반 교양		39(26.5)	15(36.6)	15(22.1)	9(23.7)	4.23			
	직업 기술		12(8.2)	1(2.4)	5(7.4)	6(15.8)				
정영계획	가정생활 교양		76(51.7)	21(51.2)	36(52.9)	19(50.0)	4.23			
	취미 오락		20(13.6)	4(9.8)	12(17.6)	4(10.5)				
정영계획	연간 운영계획		55(32.5)	20(44.4)	24(31.2)	11(23.4)	4.73			
	교과 및 생활지도		23(13.6)	3(6.7)	14(18.2)	6(12.8)				
정영계획	학교 행사 운영		75(44.4)	18(40.0)	31(40.3)	26(55.3)	4.73			
	학교 특별사업		16(9.5)	4(8.9)	8(10.4)	4(23.4)				

df = 6

* p < .05

** p < .01

d. 소독수준별 차이 N (%)

유형	변인					계	90 만원 초과	60 ~ 90 만원	60 만원 미만	χ ²
	방법	시간·방법·태도	어려운 과제만	중요한 몇 과목	과제의 대부분					
가정학습	교과학습 지도	53(16.3)	94(29.2)	28(22.6)	16(23.5)	138(26.8)				16.86**
	특기 신장 지도	36(11.0)	138(42.9)	65(52.4)	35(51.4)	238(46.3)				
	학생생활 지도	127(39.0)	59(18.3)	24(18.5)	7(10.3)	90(17.5)				
	환경 조성	100(30.7)	31(9.6)	7(5.6)	10(14.7)	48(9.3)				
	연간 기본 운영	43(18.9)	35(18.6)	16(21.9)	2(3.6)	53(16.3)				
의사소통	교과 지도·평가	32(14.0)	26(13.8)	6(8.2)	4(7.3)	36(11.0)				4.13
	학생 생활	82(36.0)	69(36.7)	30(41.1)	28(50.9)	127(39.0)				
	학교 행사	71(31.1)	58(30.9)	21(28.8)	21(38.2)	100(30.7)				
	연간 기본 운영	43(18.9)	29(20.6)	8(16.0)	6(16.2)	43(18.9)				
	교과 지도·평가	32(14.0)	20(14.2)	10(20.0)	2(5.4)	32(14.0)				
학교지원	학생 생활	82(36.0)	49(34.8)	19(38.0)	14(37.8)	82(36.0)				4.68
	학교 행사	71(31.1)	43(30.5)	13(26.0)	15(40.5)	71(31.1)				
	학습자료 구입	84(24.6)	46(21.7)	26(34.2)	12(22.6)	84(24.6)				
	시설·비품 구입	107(31.4)	70(33.0)	27(35.5)	10(18.9)	107(31.4)				
	예·체능 행사 지원	126(37.0)	87(41.0)	18(23.7)	21(39.6)	126(37.0)				
성인학습	운동선수 육성	24(7.0)	9(4.2)	5(6.6)	10(18.9)	24(7.0)				26.37*
	일반 교양	39(26.5)	17(20.0)	15(37.5)	7(31.8)	39(26.5)				
	직업 기술	12(8.2)	7(8.2)	4(10.0)	1(4.5)	12(8.2)				
	가정생활 교양	76(51.7)	50(58.8)	15(37.5)	11(50.0)	76(51.7)				
	취미 오락	20(13.6)	11(12.9)	6(15.0)	3(13.6)	20(13.6)				
경영계획	연간 운영계획	55(32.5)	36(32.7)	13(38.2)	6(24.0)	55(32.5)				5.80
	교과 및 생활지도	23(13.6)	14(12.7)	5(14.7)	4(16.0)	23(13.6)				
	학교 행사 운영	75(44.4)	49(44.5)	13(38.2)	13(52.0)	75(44.4)				
	학교 특별 사업	16(9.5)	11(10.0)	3(8.8)	2(8.0)	16(9.5)				
	학교지원	84(24.6)	46(21.7)	26(34.2)	12(22.6)	84(24.6)				

df = 6 * p < .05 ** p < .01

3. 조인·지문 참여 방법

a. 성별·연령별 차이

유형	면인		계		40세 미만		40~49세		50세 이상		χ ²	N (%)
	방법		부	모	부	모	부	모	부	모		
	①	②										
가정학습	① 면담	② 화답	43(43.4)	28(35.4)	15(65.2)	13(33.3)	26(41.9)	10(34.5)	2(14.3)	5(45.5)	10.94**	.69
자원봉사	③ 전문서	④ 의뢰	18(18.2)	14(17.7)	2(8.7)	4(10.3)	11(17.7)	8(27.6)	5(38.5)	2(18.2)		
	①	②	12(12.1)	14(17.7)	4(17.4)	7(17.9)	5(8.1)	5(17.2)	3(21.4)	2(18.2)		
	③	④	26(26.3)	23(29.1)	2(8.7)	15(38.4)	20(32.3)	6(20.7)	4(28.6)	2(18.2)		
	①	②	15(20.3)	21(32.3)	4(21.1)	10(41.7)	8(18.6)	6(19.4)	3(25.0)	5(50.0)		
의사소통	③	④	11(14.9)	7(10.8)	3(11.8)	3(12.5)	6(14.0)	3(9.7)	2(16.7)	1(10.0)	13.50**	4.31
	①	②	13(17.6)	11(16.9)	2(10.6)	6(25.0)	9(20.9)	4(12.9)	2(16.7)	1(10.0)		
	③	④	35(47.3)	16(40.0)	10(52.6)	5(20.8)	20(46.5)	18(58.1)	5(41.7)	3(30.0)		
	①	②	24(24.2)	20(28.2)	4(36.4)	11(37.9)	17(22.4)	8(25.8)	3(25.0)	1(9.1)		
학교지원	③	④	12(12.1)	6(8.5)	1(9.1)	2(6.9)	10(13.2)	3(9.7)	1(8.3)	1(9.1)	1.28	4.23
	①	②	17(17.2)	15(21.1)	3(27.3)	2(6.9)	10(13.2)	10(32.3)	4(33.4)	3(27.3)		
	③	④	46(46.5)	30(42.2)	3(27.3)	14(48.3)	30(51.3)	10(32.3)	4(33.4)	6(54.6)		
	①	②	7(7.8)	19(19.8)	3(12.8)	5(11.6)	2(3.5)	8(24.2)	2(14.3)	6(30.0)		
성인학습	③	④	17(18.9)	7(7.3)	2(10.6)	4(9.2)	14(24.6)	1(3.0)	1(7.2)	2(10.0)	3.71	1.73
	①	②	16(17.8)	19(19.8)	4(21.1)	10(23.3)	10(17.5)	6(18.2)	2(14.3)	3(15.0)		
	③	④	50(55.6)	51(53.1)	10(52.6)	24(55.8)	31(54.4)	18(54.5)	9(64.3)	9(45.0)		
	①	②	7(13.7)	8(13.8)	1(16.7)	3(10.7)	4(12.1)	3(16.7)	2(16.7)	2(16.7)		
경정계획	③	④	7(13.7)	7(12.1)	1(16.7)	4(14.3)	4(12.1)	2(11.1)	2(16.7)	1(8.3)	.11	8.60*
	①	②	19(37.3)	18(31.0)	2(33.4)	9(32.1)	13(38.2)	5(27.8)	4(33.4)	4(34.4)		
	③	④	18(35.3)	25(43.1)	2(33.4)	12(42.9)	12(35.3)	8(44.4)	4(33.4)	5(42.8)		
	①	②	4(4.3)	24(28.9)	2(12.5)	12(35.3)	1(1.7)	11(40.7)	1(5.6)	1(4.5)		
진체평균 (%)	③	④	8(8.5)	4(4.8)	2(12.5)	2(5.9)	5(8.3)	1(3.7)	1(5.6)	1(4.5)	.68	.55
	①	②	32(34.0)	10(12.0)	2(12.5)	4(11.8)	23(38.3)	5(18.5)	7(38.9)	1(4.5)		
	③	④	50(53.2)	45(54.2)	10(62.5)	16(47.1)	31(51.7)	10(37.0)	9(50.0)	19(86.4)		
	①	②	19.0	26.4	27.5	28.4	20.8	26.9	16.8	26.0		
진체평균 (%)	③	④	53.0	8.5	12.4	9.90	15.0	11.0	15.5	10.0		
	①	②	22.7	17.8	20.3	19.5	22.7	31.55	26.4	18.2		
	③	④	44.0	43.6	39.5	42.2	45.3	41.2	41.9	46.2		
	①	②										

* p < .05 ** p < .01

N (%)

b. 지역별 차이

유형	성별	변인	전체	시	읍·면	기타	χ^2
가정학습	① ② ③ ④	담 화 서 의	97(42.5)	40(47.6)	21(30)	36(48.6)	17.20**
			35(15.4)	14(16.7)	8(11.4)	13(17.6)	
			30(13.2)	15(17.8)	10(14.3)	5(6.8)	
			66(28.9)	15(17.8)	31(44.3)	20(27.0)	
자원봉사	① ② ③ ④		46(24.9)	22(35.5)	15(23.8)	9(15.0)	7.82
			21(11.4)	10(16.1)	6(9.5)	5(8.3)	
			39(21.1)	10(16.1)	11(17.5)	18(30.0)	
			79(42.7)	20(32.3)	31(49.2)	28(46.7)	
의사소통	① ② ③ ④		59(27.3)	21(28.4)	18(23.7)	20(28.6)	6.15
			24(11.1)	12(16.2)	7(9.2)	5(7.1)	
			43(19.9)	11(14.9)	20(26.3)	12(17.1)	
			90(41.7)	30(40.5)	27(35.5)	33(47.1)	
학교지원	① ② ③ ④		38(15.8)	18(23.7)	11(14.5)	9(10.1)	16.82**
			28(11.6)	20(26.3)	6(7.9)	2(2.2)	
			45(18.7)	8(10.5)	16(21.1)	21(23.6)	
			130(53.9)	30(39.5)	43(56.6)	57(64.0)	
성인학습	① ② ③ ④		26(17.6)	8(16.7)	7(15.9)	11(19.6)	18.84**
			23(15.5)	5(10.4)	13(29.5)	5(8.9)	
			47(31.8)	26(54.2)	6(13.7)	15(26.8)	
			52(35.1)	9(18.8)	18(40.9)	25(44.6)	
학교· 학급경영	① ② ③ ④		37(16.9)	16(23.5)	10(12.5)	11(15.5)	6.34**
			17(7.8)	4(5.9)	7(8.8)	6(8.5)	
			61(27.9)	22(32.4)	19(23.8)	20(28.2)	
			104(47.5)	26(38.2)	44(55)	34(47.9)	
전체평균 (%)	① ② ③ ④	담 화 서 의	24.2	29.2	20.1	22.9	df = 6 * p < .05 ** p < .01
			12.1	15.3	14.1	8.8	
			22.1	24.3	19.5	22.1	
			41.5	31.2	46.3	46.2	

c. 자녀수별 차이 N (%)

유형	방법		세	2명 이하	3~4명	5명 이상	χ^2
	①	②					
가정학습	① 면담		97(42.5)	22(43.1)	62(45.6)	13(31.7)	5.96
	② 진화		35(15.4)	7(13.7)	18(13.2)	10(24.4)	
	③ 서문		30(13.2)	7(13.7)	20(14.7)	3(7.3)	
	④ 회의		66(28.9)	15(29.4)	31(26.5)	15(36.6)	
자원봉사	①		46(24.9)	11(24.4)	23(21.3)	12(37.5)	2.83
	②		21(11.4)	6(13.3)	11(10.2)	4(12.5)	
	③		39(21.1)	6(13.3)	26(24.1)	7(21.9)	
	④		79(42.7)	22(48.8)	48(44.4)	9(28.1)	
의사소통	①		59(27.3)	15(24.2)	37(31.6)	7(18.9)	7.74
	②		24(11.1)	7(11.3)	12(10.3)	5(13.5)	
	③		43(19.9)	9(14.5)	22(18.8)	12(32.4)	
	④		90(41.7)	31(50.0)	46(39.3)	13(35.1)	
학교지원	①		38(15.8)	8(12.7)	22(16.2)	8(19.0)	5.38
	②		28(11.6)	9(14.3)	16(11.8)	3(7.1)	
	③		45(18.7)	13(20.6)	30(22.1)	2(4.8)	
	④		130(53.9)	33(52.3)	68(50.0)	29(69.0)	
성인학습	①		26(17.6)	7(15.6)	8(12.7)	11(27.5)	2.41
	②		23(15.5)	5(11.1)	9(14.3)	9(22.5)	
	③		47(31.8)	15(33.3)	22(34.9)	10(25.0)	
	④		52(35.1)	18(40.0)	24(38.1)	10(25.0)	
경영계획	①		37(16.9)	19(39.6)	16(14.4)	2(3.3)	22.84**
	②		17(7.8)	3(6.3)	6(5.4)	8(13.3)	
	③		61(27.9)	9(18.8)	30(27.0)	22(36.7)	
	④		104(47.5)	17(35.4)	59(53.2)	28(46.7)	
전체평균 (%)	①		24.2	26.6	23.6	23.0	df = 6
	②		10.8	11.7	10.9	15.6	
	③		22.1	19.0	23.6	21.4	
	④		41.6	42.7	41.9	40.1	

* $p < .05$ ** $p < .01$

N (%)

d. 소득수준별 차이

유형	변인		전 체	60 만원 미만	60 만원 이상~ 90 만원 미만	90 만원 이상	χ^2
	방법	의					
가정학습	①	면	97(43.4)	56(42.1)	23(43.4)	18(19.0)	6.75
	②	진	35(15.4)	18(13.5)	13(24.5)	4(9.5)	
	③	문	30(13.2)	21(15.8)	4(7.5)	5(11.9)	
	④	회	66(28.9)	38(28.6)	13(24.5)	15(35.7)	
자원봉사	①	①	46(24.9)	37(31.4)	6(12.8)	3(10.0)	7.25
	②	②	21(11.4)	13(11.0)	5(10.6)	3(10.0)	
	③	③	39(21.1)	25(21.2)	10(21.3)	14(46.7)	
	④	④	79(42.7)	43(36.4)	26(55.3)	10(33.3)	
의사소통	①	①	59(27.3)	34(28.1)	17(25.0)	18(48.6)	8.98
	②	②	24(11.1)	12(9.9)	11(16.2)	1(2.7)	
	③	③	43(19.9)	30(24.8)	9(13.2)	4(10.8)	
	④	④	90(41.7)	45(37.2)	31(45.6)	14(37.8)	
학교지원	①	①	38(15.8)	30(19.6)	8(13.8)	1(3.2)	5.54
	②	②	28(11.6)	17(11.1)	8(13.8)	3(9.7)	
	③	③	45(18.7)	35(22.9)	8(13.8)	2(6.5)	
	④	④	130(53.9)	71(46.4)	34(58.6)	25(80.6)	
성인학습	①	①	26(17.6)	19(21.6)	5(13.2)	2(9.1)	22.02**
	②	②	23(15.5)	15(17.0)	4(10.5)	4(18.2)	
	③	③	47(31.8)	15(17.0)	20(52.6)	12(54.5)	
	④	④	52(35.1)	39(44.3)	9(23.7)	4(18.2)	
학교· 학급경영	①	①	37(16.9)	27(19.3)	9(15.5)	1(4.8)	13.27*
	②	②	17(7.8)	6(4.3)	10(17.2)	1(4.8)	
	③	③	61(27.9)	42(30.0)	12(20.7)	7(33.3)	
	④	④	104(47.5)	65(46.4)	27(46.6)	12(57.1)	
전체평균			24.3	27.0	20.6	15.8	df = 6
			12.1	11.1	15.5	9.2	
			22.1	22.0	21.5	27.3	
			41.5	39.9	42.4	47.7	

* $p < .05$ ** $p < .01$

4. 의사결정 참여방법

ㄱ. 성별·연령별 차이

유형	변인		40세 미만		40세~49세		50세 이상		x ²	N (%)
	방법		부	모	부	모	부	모		
	부	모	부	모	부	모	부	모		
가정 학습	① 면담	30(37.0)	13(31.0)	9(52.9)	7(35.7)	20(38.5)	4(21.1)	1(8.3)	2(66.7)	8.95
	② 전화	17(21.0)	6(14.3)	4(23.4)	3(15.0)	9(17.3)	3(15.8)	4(33.3)	()	
	③ 문서	12(14.8)	6(14.3)	2(11.7)	3(15.0)	7(43.5)	3(15.8)	3(25.0)	()	
	④ 회외	22(27.2)	17(40.5)	2(11.7)	7(35.0)	16(30.8)	9(47.4)	4(33.3)	1(33.3)	
직원 봉사	①	8(9.1)	14(21.0)	2(9.1)	5(17.2)	5(9.8)	7(21.9)	1(20.0)	2(33.3)	2.47
	②	7(8.0)	14(21.0)	2(9.1)	3(10.3)	4(7.8)	9(28.1)	1(20.0)	2(33.3)	
	③	18(20.4)	5(7.5)	4(18.2)	1(3.4)	12(23.5)	3(9.4)	2(40.0)	1(16.7)	
	④	45(62.5)	34(50.7)	14(63.6)	20(69.0)	30(58.8)	13(40.6)	1(20.0)	1(16.7)	
의사 소통	①	30(27.8)	17(22.7)	9(36.0)	3(8.8)	19(27.5)	11(33.3)	2(14.3)	3(37.5)	6.51
	②	11(10.2)	7(9.3)	2(8.0)	2(5.9)	7(10.1)	4(12.1)	2(14.3)	1(12.5)	
	③	16(14.8)	3(4.0)	2(8.0)	1(2.9)	10(14.5)	1(3.0)	4(28.5)	1(12.5)	
	④	51(47.2)	48(64.0)	12(48.0)	28(82.4)	33(47.8)	17(51.5)	6(42.8)	3(37.5)	
학교 지원	①	10(9.3)	17(18.9)	5(20.8)	8(19.5)	4(6.1)	7(17.5)	1(5.6)	2(22.2)	4.51
	②	19(17.6)	3(3.3)	3(12.5)	1(2.4)	14(21.2)	1(2.5)	2(11.2)	1(11.1)	
	③	22(20.4)	11(12.2)	6(25.0)	2(4.8)	14(21.2)	8(20.0)	2(11.2)	1(11.1)	
	④	57(52.8)	59(65.6)	10(41.6)	30(73.2)	34(51.5)	24(60.0)	13(72.2)	5(55.6)	
성인 학습	①	9(17.0)	20(28.6)	1(14.3)	8(21.6)	5(16.7)	10(45.5)	3(18.8)	2(18.2)	2.32
	②	17(32.1)	13(18.6)	1(14.3)	9(24.3)	10(33.3)	2(9.1)	6(37.5)	2(18.2)	
	③	7(13.2)	9(12.9)	2(28.5)	5(10.6)	4(13.3)	3(13.6)	1(6.3)	1(9.1)	
	④	20(37.7)	28(40.0)	3(42.2)	15(31.9)	11(36.7)	7(31.8)	6(37.5)	6(54.5)	
경영 계획	①	7(7.6)	13(15.3)	2(16.6)	6(16.7)	3(5.1)	5(12.8)	2(9.1)	2(20.0)	8.01
	②	3(3.3)	12(14.1)	1(8.3)	5(13.9)	1(1.7)	5(12.8)	2(9.1)	2(20.0)	
	③	33(35.9)	9(10.6)	4(33.1)	1(2.7)	23(39.0)	6(15.4)	6(27.3)	2(20.0)	
	④	49(53.3)	51(60.0)	5(41.4)	24(66.7)	32(54.2)	23(59.0)	12(54.6)	4(40.0)	
전체 평균 (%)	①	18.0	22.9	25.0	19.9	17.3	25.4	12.7	33.0	df = 6
	②	15.4	13.4	12.6	12.0	15.2	13.4	20.9	15.9	
	③	19.9	10.3	20.8	6.6	20.8	12.9	23.1	11.6	
	④	42.3	53.5	41.4	59.7	46.6	48.4	43.4	39.6	

* P<.05 ** P<.01

b. 지역별 차이

유형	변인				시	음 · 면	기	타	χ^2	N (%)
	방법	전	체	제						
가정 학습	① 면 담	51(37.5)	21(44.7)	16(32.0)	14(35.9)	3.11				
	② 전 화	23(16.9)	7(14.9)	8(16.0)	8(20.5)					
	③ 문 서	24(17.6)	8(17.0)	11(22.0)	5(12.8)					
	④ 회 외	38(27.9)	11(23.4)	15(30.0)	12(30.8)					
자원 봉사	①	21(15.2)	7(18.4)	5(10.4)	9(17.3)	14.44*				
	②	19(13.8)	11(28.9)	5(10.4)	3(5.8)					
	③	19(13.8)	6(15.8)	7(14.6)	6(11.5)					
	④	79(57.2)	14(36.8)	31(64.6)	34(65.4)					
외사 소통	①	47(27.6)	16(33.3)	13(22.0)	18(28.6)	12.78*				
	②	16(9.4)	8(16.7)	4(6.8)	4(6.3)					
	③	20(11.8)	4(8.3)	11(18.6)	5(7.9)					
	④	87(51.2)	20(41.7)	31(52.5)	36(57.1)					
학교 지원	①	26(14.4)	6(13.3)	17(17.2)	3(8.1)	5.88				
	②	19(10.5)	2(4.4)	14(14.1)	3(8.1)					
	③	31(17.1)	8(17.8)	16(16.2)	7(18.9)					
	④	105(58.0)	29(64.4)	52(52.5)	24(64.9)					
성인 학습	①	22(21.6)	7(30.4)	4(13.8)	11(22.0)	13.19*				
	②	21(20.6)	3(13.0)	4(13.8)	14(28.0)					
	③	16(15.7)	5(21.7)	3(10.3)	8(16.0)					
	④	43(42.2)	8(34.8)	18(62.1)	17(34.0)					
학교· 학급 경영	①	17(11.3)	9(18.4)	5(9.3)	3(6.4)	12.60*				
	②	11(7.3)	5(10.2)	1(1.9)	5(10.6)					
	③	37(24.7)	11(22.4)	18(33.3)	8(17.0)					
	④	85(56.7)	24(49.0)	30(55.6)	31(66.0)					
전체 평균 (%)	①	21.3	26.4	17.5	19.7					
	②	13.1	14.7	11.7	16.9					
	③	16.8	17.2	19.2	14.0					
	④	48.8	41.7	51.6	49.4					

df = 6

* P < .05

** P < .01

c. 자녀수별 차이

유형	변인		계	2명 이하	3~4명	5명 이상	N (%)	χ^2
	방법	빈도						
가정 학습	① 면담	51(37.5)	11(40.7)	30(36.6)	10(37.0)	.43		
	② 진화	23(16.9)	4(14.8)	15(18.3)	4(14.8)			
	③ 문서	24(17.6)	5(18.5)	14(17.1)	5(18.5)			
	④ 회의를	38(27.9)	7(25.9)	23(28.0)	8(29.6)			
자원 봉사	①	21(15.2)	7(23.3)	7(9.1)	7(22.6)	7.44		
	②	19(13.8)	4(13.3)	12(15.6)	3(9.7)			
	③	19(13.8)	2(6.7)	14(18.2)	3(9.7)			
	④	79(57.2)	17(56.7)	44(57.1)	18(58.1)			
의사 소통	①	47(27.6)	8(22.2)	27(26.5)	12(37.5)	7.91		
	②	16(9.4)	3(8.3)	12(11.8)	1(3.1)			
	③	20(11.8)	3(5.6)	12(11.8)	6(18.8)			
	④	87(51.2)	23(63.9)	51(50.0)	13(40.6)			
학교 지원	①	26(14.4)	6(13.3)	17(17.2)	3(8.1)	5.88		
	②	19(10.5)	2(4.4)	14(14.1)	3(8.1)			
	③	31(17.1)	8(17.8)	16(16.2)	7(18.9)			
	④	105(58.0)	29(64.8)	52(52.5)	24(64.9)			
성인 학습	①	22(21.6)	6(21.4)	12(26.7)	4(13.8)	3.04		
	②	21(20.6)	7(25.0)	7(15.6)	7(24.1)			
	③	16(15.7)	5(17.9)	7(15.6)	4(13.8)			
	④	43(42.2)	10(35.7)	19(42.2)	14(48.3)			
경영 제외	①	17(11.3)	5(14.3)	11(13.4)	1(3.0)	21.35**		
	②	11(7.3)	8(22.9)	2(2.4)	1(3.0)			
	③	37(24.7)	4(11.4)	23(28.0)	10(30.3)			
	④	85(56.7)	18(51.4)	46(56.1)	21(63.6)			
전체 평균 (%)	①	21.3	22.5	21.6	20.3	* P<.05 ** P<.01		
	②	13.1	14.8	13.0	10.5			
	③	16.8	13.0	17.8	18.3			
	④	48.9	49.7	47.7	50.9			

df = 6

d. 소독 수준별 차이

유형	변인		진	체	60 만원 미만	60 만원 이상 90 만원 미만	90 만원 이상	x ²	N (%)
	방법	인							
가정 학습	①	답	51(37.5)		35(39.8)	10(34.5)	6(31.6)	2.88	
	②	화	23(16.9)		15(17.0)	3(10.3)	5(26.3)		
	③	서	24(17.6)		15(17.0)	6(20.7)	3(15.8)		
	④	의	38(27.9)		25(26.1)	10(34.5)	5(26.3)		
자원 봉사	①	①	21(15.2)		17(20.7)	4(9.5)	1(7.1)	6.94	
	②	②	19(13.8)		9(11.0)	8(19.0)	2(14.3)		
	③	③	19(13.8)		10(12.2)	7(16.7)	2(14.3)		
	④	④	79(56.5)		46(56.1)	23(54.8)	9(64.3)		
의사 소통	①	①	47(27.6)		30(29.7)	11(21.6)	6(33.3)	2.09	
	②	②	16(9.4)		9(8.9)	5(9.8)	2(11.1)		
	③	③	20(11.8)		12(11.9)	7(13.7)	1(5.6)		
	④	④	87(51.2)		50(49.5)	28(54.9)	9(50.0)		
학교 지원	①	①	26(14.4)		19(16.5)	2(4.5)	5(22.7)	12.59*	
	②	②	19(10.5)		11(10.3)	7(15.9)	1(4.5)		
	③	③	31(17.1)		23(20.0)	5(11.4)	3(13.6)		
	④	④	105(58.0)		61(53.0)	30(68.2)	13(59.1)		
성인 학습	①	①	22(21.6)		12(18.2)	9(33.3)	1(11.1)	6.03	
	②	②	21(20.6)		15(22.7)	4(14.8)	2(22.2)		
	③	③	16(15.7)		8(12.1)	6(22.2)	2(22.2)		
	④	④	43(42.2)		31(47.0)	8(29.6)	4(44.4)		
경영 계획	①	①	17(11.3)		12(12.0)	5(13.5)	1(7.7)	3.52	
	②	②	11(7.3)		8(8.0)	2(5.4)	1(7.7)		
	③	③	37(24.7)		26(26.0)	9(24.3)	2(15.4)		
	④	④	85(56.7)		54(54.0)	21(56.8)	9(69.2)		
전체 평균 (%)	①		21.3		22.8	19.5	18.9	df = 6	* P<.05 ** P<.01
	②		13.1		13.0	12.5	14.4		
	③		16.8		16.5	18.2	14.5		
	④		48.8		47.7	49.8	52.2		

b. 지역별 차이

유형	변인		계	시	읍·면	기	타	x ²
	이유	인						
가정학습	시간 여유 없음	없음	105(38.6)	35(30.7)	38(46.3)	32(42.1)		8.70
	과제 내용 모름	없음	50(18.4)	26(22.8)	14(17.1)	10(13.2)		
	스스로 해결	없음	103(38.1)	49(43.0)	25(30.5)	29(38.2)		
	남에게 물어보기	없음	14(5.1)	4(3.5)	5(6.1)	5(6.6)		
자원봉사	시간 여유 없음	없음	182(55.9)	70(51.1)	56(56.0)	56(61.5)		7.40
	기회 없음	없음	73(22.5)	32(23.4)	25(25.0)	16(17.6)		
	학부모 참여 부당	없음	36(11.0)	14(10.2)	13(13.0)	9(9.9)		
	학교 자율 처리	없음	37(11.3)	21(15.3)	6(6.0)	10(11.0)		
의사소통	시간 여유 없음	없음	178(47.0)	60(43.2)	57(51.8)	61(46.6)		4.13
	기회 없음	없음	104(27.4)	43(30.9)	28(25.5)	33(25.2)		
	별 도움 안됨	없음	20(5.3)	8(5.8)	3(2.7)	9(6.9)		
	학교 자율 처리	없음	78(20.5)	28(20.1)	22(20.0)	28(21.4)		
학교지원	별 도움 안됨	없음	61(22.9)	22(18.6)	15(22.2)	22(29.3)		6.68
	기회 없음	없음	103(38.9)	45(38.1)	29(40.3)	29(38.7)		
	학부모 참여 부당	없음	40(15.1)	24(20.3)	8(11.1)	8(10.7)		
	학교 자율 처리	없음	62(23.4)	27(22.9)	19(26.4)	16(21.3)		
성인학습	시간 여유 없음	없음	197(45.7)	70(47.3)	77(53.1)	49(35.3)		10.28
	기회 없음	없음	147(34.0)	50(33.8)	42(29.0)	55(39.6)		
	별 도움 안됨	없음	39(9.0)	14(9.5)	10(6.9)	15(10.8)		
	학교외 학습가능	없음	50(11.6)	14(9.5)	16(11.0)	20(14.4)		
경영계획	시간 여유 없음	없음	177(44.0)	63(41.4)	71(57.3)	43(34.1)		11.93
	기회 없음	없음	104(25.8)	43(28.3)	25(20.2)	35(27.8)		
	별 도움 안됨	없음	53(13.2)	22(14.5)	7(5.6)	24(19.0)		
	학교 자율 처리	없음	69(17.2)	24(15.8)	21(16.9)	24(19.0)		

df = 6

* P < .05 ** P < .01



5. 협조·지원 불참 이유

a. 성별·연령별 차이

유형	이유		변인		계		40세 미만		40~49세		50세 이상		부	모	χ ²	N (%)	
	시간	내용	부	모	부	모	부	모	부	모	부	모					
																	없음
가정학습	시간	여유 없음	49(38.9)	34(34.3)	3(27.3)	13(39.4)	39(40.6)	7(30.4)	7(36.8)	4(40.0)							
	과제	내용 모름	19(15.1)	21(21.2)	2(18.2)	5(15.2)	14(14.6)	15(26.8)	3(15.8)	1(10.0)							
	스스로	해결	52(41.3)	39(39.4)	4(36.4)	14(42.4)	42(43.8)	21(37.5)	6(31.6)	4(40.0)							3.47
자원봉사	담임	예제	6(4.8)	5(5.1)	2(18.2)	1(3.0)	1(1.0)	3(5.4)	3(15.8)	1(10.0)							
	시간	여유 없음	75(54.3)	57(47.9)	12(63.2)	20(46.5)	53(55.2)	26(44.1)	10(43.5)	11(64.7)							
	기회	없음	33(23.9)	30(25.2)	4(21.1)	10(23.3)	19(19.8)	17(28.8)	10(43.5)	3(17.6)							3.62
의사소통	학부모	관여	14(10.1)	14(11.0)	2(10.5)	7(16.3)	12(12.5)	6(10.2)	1(4.2)	1(5.9)							
	학교	자율	16(11.6)	18(15.1)	1(5.3)	6(14.0)	12(12.5)	10(16.9)	3(13.0)	2(11.8)							
	시간	여유 없음	73(44.5)	64(50.8)	12(50.0)	26(49.1)	47(41.6)	27(48.2)	14(51.9)	11(64.7)							
학교지원	기회	없음	42(25.6)	30(23.8)	5(20.8)	13(24.5)	32(28.3)	14(25.0)	5(18.5)	3(17.6)							
	별도	안됨	8(4.9)	9(7.1)	1(4.2)	2(3.8)	4(3.5)	5(8.9)	3(11.1)	2(11.8)							4.66
	학교	자율	41(25.0)	23(18.3)	6(25.0)	12(22.6)	30(26.5)	10(17.9)	5(18.5)	1(5.9)							
성인학습	별도	안됨	19(14.7)	24(28.2)	1(5.0)	9(31.0)	14(15.6)	12(26.7)	4(21.1)	3(27.3)							
	기회	없음	52(40.3)	29(34.1)	10(50.0)	12(41.4)	32(35.6)	7(15.9)	10(52.6)	4(36.4)							
	학부모	관여	23(17.8)	14(16.5)	3(15.0)	6(20.7)	19(21.1)	13(28.9)	1(5.3)	1(9.1)							5.90
경영계획	학교	자율	35(27.1)	18(21.2)	6(30.0)	2(6.9)	25(27.8)	7(15.6)	4(21.1)	3(27.3)							
	시간	여유 없음	81(39.5)	69(50.4)	7(21.9)	28(49.1)	63(44.4)	32(50.8)	11(35.5)	9(52.9)							
	기회	없음	81(39.5)	42(30.7)	18(56.3)	19(33.3)	47(33.1)	21(33.3)	16(51.6)	2(11.8)							
경영계획	별도	안됨	19(9.3)	10(7.3)	6(18.8)	5(8.8)	13(9.2)	3(4.8)	1(7.5)	2(11.8)							
	학교	학습	24(11.7)	16(11.7)	1(3.1)	5(8.8)	19(13.4)	7(11.1)	4(12.9)	4(23.5)							
	시간	여유 없음	80(44.0)	64(49.2)	14(48.3)	25(49.0)	58(46.4)	31(48.4)	8(28.6)	8(53.3)							
경영계획	기회	없음	47(25.8)	25(19.2)	9(31.0)	12(23.5)	29(23.2)	10(15.6)	9(32.1)	3(20.0)							
	별도	안됨	19(10.4)	21(16.2)	3(10.3)	8(15.7)	13(10.4)	11(17.2)	3(10.7)	2(13.3)							
	학교	자율	36(19.8)	20(15.4)	3(10.3)	6(11.8)	25(20.0)	12(18.8)	8(28.6)	2(13.3)							2.06

df = 6 * P < .05 ** P < .01

c. 자녀수별 차이

유형	변인		전 체	2명 이하	3 ~ 4명	5명 이상	x ²
	이유	빈도					
가정학습	시간 여유 없음	없음	105(38.5)	20(35.1)	57(37.3)	28(44.4)	4.25
	과제 내용 모름	없음	50(18.3)	14(24.6)	27(17.6)	9(14.3)	
	스스로 해결	없음	103(38.1)	19(33.3)	63(41.2)	22(34.9)	
	담임에게 위임	위임	14(5.1)	4(7.0)	6(3.9)	4(6.3)	
자원봉사	시간 여유 없음	없음	182(55.3)	36(44.4)	114(60.6)	32(53.3)	8.65
	기회 없음	없음	73(22.5)	21(25.9)	40(21.3)	13(21.7)	
	학부모 편여부당	부당	36(10.9)	14(17.3)	16(8.5)	6(10.0)	
	학교 자율 처리	처리	37(11.3)	10(12.3)	18(9.6)	9(15.0)	
의사소통	시간 여유 없음	없음	178(47.0)	39(47.0)	115(51.1)	25(34.2)	12.64*
	기회 없음	없음	104(27.3)	27(32.5)	53(23.6)	24(32.9)	
	별 도움 안됨	안됨	20(5.2)	5(6.0)	13(5.8)	2(2.7)	
	학교 자율 처리	처리	78(20.5)	12(14.5)	44(19.6)	22(30.1)	
학교시원	별 도움 안됨	안됨	61(22.9)	12(23.1)	29(18.6)	20(34.5)	13.87*
	기회 없음	없음	103(38.7)	17(32.7)	66(42.3)	20(34.5)	
	학부모 편여부당	부당	40(15.0)	10(19.2)	26(16.7)	4(6.9)	
	학교 자율 처리	처리	62(23.3)	13(25.0)	35(22.4)	14(24.1)	
성인학습	시간 여유 없음	없음	197(45.5)	46(52.3)	118(45.7)	33(37.9)	8.01
	기회 없음	없음	147(33.9)	23(26.1)	85(32.9)	39(44.8)	
	별 도움 안됨	안됨	39(9.0)	7(8.0)	26(10.1)	6(6.9)	
	학교외 학습가능	가능	50(11.5)	12(13.6)	29(11.2)	9(10.3)	
학교· 학급경영	시간 여유 없음	없음	177(43.9)	38(45.2)	123(50.6)	16(21.1)	33.63**
	기회 없음	없음	104(28.5)	20(23.8)	46(18.9)	38(50.0)	
	별 도움 안됨	안됨	53(13.2)	12(14.3)	31(12.8)	10(13.2)	
	학교 자율 처리	처리	69(17.1)	14(16.7)	43(17.7)	12(15.8)	

* P < .05 ** P < .01

df = 6

d. 소득 수준별 차이

유형	변인		전체	60만원 미만	60만원 이상 90만원 미만	90만원 이상	x ²	df	N (%)
	이유	빈인							
가정학습	시간 여유 없음	없음	105(38.6)	67(42.1)	20(28.6)	18(41.9)	x ² = 13.59*		
	과제 내용 모름	없음	50(18.4)	27(17.0)	16(24.3)	6(14.0)			
	스스로 해결	없음	103(38.1)	53(33.3)	33(47.1)	17(39.5)			
자원봉사	담임에 위임	위임	14(5.1)	12(7.5)	1(1.2)	2(4.7)	x ² = 12.60*		
	시간 여유 없음	없음	182(55.5)	124(59.6)	35(44.9)	23(54.8)			
	기회 없음	없음	73(22.6)	43(20.7)	22(28.2)	9(21.4)			
의사소통	학부모 관여 부당	부당	36(11.0)	16(7.7)	15(19.2)	5(11.9)	x ² = 26.07**		
	학교 자율 처리	처리	37(11.3)	25(12.0)	6(7.7)	5(11.9)			
	시간 여유 없음	없음	178(47.0)	109(44.1)	46(53.5)	23(50.0)			
학교지원	기회 없음	없음	104(27.4)	80(32.4)	9(10.5)	15(32.6)	x ² = 12.65*		
	별 도움 안됨	안됨	20(5.2)	10(4.0)	4(4.7)	5(10.9)			
	학교 자율 처리	처리	78(20.6)	48(19.4)	27(31.4)	3(6.5)			
성인학습	별 도움 안됨	안됨	61(23.0)	42(25.5)	13(20.3)	6(16.7)	x ² = 7.57		
	기회 없음	없음	103(38.9)	63(38.2)	19(29.7)	21(58.3)			
	학부모 관여 부당	부당	40(15.1)	24(14.1)	12(18.8)	4(11.1)			
학교· 학급경영	학교 자율 처리	처리	62(23.0)	36(21.8)	20(31.3)	5(13.9)	x ² = 5.81		
	시간 여유 없음	없음	197(45.7)	128(44.8)	36(21.8)	29(58.0)			
	기회 없음	없음	147(34.1)	94(32.9)	39(41.1)	14(28.0)			
학교· 학급경영	별 도움 안됨	안됨	39(9.0)	30(10.5)	5(5.3)	4(8.0)	x ² = 5.81		
	학교의 학습가능	가능	50(11.6)	34(11.9)	11(11.6)	3(6.0)			
	시간 여유 없음	없음	177(44.1)	115(44.6)	34(36.6)	28(56.0)			
학교· 학급경영	기회 없음	없음	104(25.9)	69(26.7)	25(26.9)	10(20.0)	x ² = 5.81		
	별 도움 안됨	안됨	53(13.2)	33(12.8)	14(15.1)	5(10.0)			
	학교 자율 처리	처리	69(17.2)	41(15.9)	20(21.5)	7(14.0)			

df = 6 * P < .05 ** P < .01

6. 자녀 학년별 참여

a. 성별·교육 수준별 차이

N (%)

유형	변인 학년	교육 수준 별						χ^2	
		계		고졸이하		대졸이상			
		부	모	부	모	부	모	부	모
가정 학습	1	94(38.2)	109(61.2)	76(37.8)	108(65.5)	17(56.7)	6(46.2)	11.10*	3.44
	2	29(13.2)	12(7.2)	27(14.1)	11(7.1)	2(6.9)	1(7.7)		
	3	27(12.3)	8(4.8)	25(13.1)	8(5.2)	2(6.9)	2(15.4)		
	4	22(10.0)	18(10.8)	22(11.5)	17(11.0)	1(3.5)	1(7.7)		
	5	16(7.3)	4(2.4)	14(7.3)	4(2.6)	2(6.9)	1(7.7)		
	6	43(18.6)	27(15.2)	37(19.4)	17(11.0)	6(20.6)	2(15.4)		
자원 봉사	1	69(30.0)	56(31.6)	59(29.5)	44(29.9)	10(33.3)	6(46.0)	3.29	6.13
	2	11(4.8)	14(19.9)	9(4.5)	12(7.3)	2(6.7)	2(15.4)		
	3	33(14.3)	21(11.9)	31(15.5)	20(12.2)	2(6.7)	1(7.7)		
	4	44(19.1)	31(17.5)	36(18.0)	29(17.7)	8(26.7)	2(15.4)		
	5	31(13.5)	29(16.4)	27(13.5)	28(17.1)	4(13.3)	1(7.7)		
	6	43(18.6)	27(15.2)	39(19.4)	27(16.4)	4(13.3)	1(7.7)		
의사 소통	1	64(27.9)	56(31.5)	57(28.6)	46(27.9)	7(23.3)	7(53.8)	7.44	15.10*
	2	27(11.8)	19(10.7)	20(10.1)	18(10.9)	5(16.7)	1(7.7)		
	3	12(5.2)	24(13.5)	12(6.0)	24(14.5)	2(6.7)	1(7.7)		
	4	45(19.7)	22(12.4)	38(19.1)	21(12.7)	7(23.3)	1(7.7)		
	5	49(21.4)	26(14.6)	45(22.6)	26(15.8)	4(13.3)	2(15.4)		
	6	34(34.7)	31(17.4)	29(14.4)	30(18.2)	5(16.7)	1(7.7)		

변인 유형	학년	교육수준별							
		계		고졸이하		대졸이상		χ^2	
		부	모	부	모	부	모	부	모
학교 지원	1	61(23.4)	52(29.2)	49(24.4)	49(29.7)	10(33.3)	3(23.1)	6.57	5.76
	2	12(5.7)	12(7.0)	11(6.1)	10(7.6)	1(3.3)	2(15.4)		
	3	22(10.5)	15(8.8)	22(12.3)	14(8.9)	1(3.3)	1(7.7)		
	4	37(17.7)	33(19.3)	31(17.3)	32(20.3)	5(17.2)	1(7.7)		
	5	37(17.7)	28(16.4)	30(16.8)	25(15.8)	7(23.3)	3(23.1)		
	6	62(16.8)	38(21.3)	56(27.9)	35(26.2)	6(20.0)	3(23.1)		
성인 학습	1	35(15.2)	42(23.6)	31(15.4)	40(24.2)	4(13.3)	2(15.4)	2.94	3.84
	2	17(7.4)	18(10.1)	15(7.5)	17(10.3)	2(6.7)	1(7.7)		
	3	17(7.4)	17(9.6)	15(7.5)	17(10.3)	2(6.7)	1(7.7)		
	4	50(21.6)	21(11.8)	41(20.4)	20(12.1)	9(30.0)	1(7.7)		
	5	42(18.2)	34(19.1)	35(17.4)	30(18.2)	7(23.3)	4(30.8)		
	6	70(30.3)	46(25.8)	64(31.8)	41(24.8)	6(20.0)	4(30.8)		
학교 학급 경영	1	46(20.0)	50(28.1)	36(18.0)	42(25.5)	10(33.3)	6(46.0)	8.93	11.12*
	2	22(9.6)	18(10.1)	19(9.5)	18(10.9)	3(10.0)	2(15.4)		
	3	24(10.4)	22(12.4)	21(10.5)	21(12.7)	3(10.0)	1(7.7)		
	4	49(21.3)	18(10.1)	40(20.0)	17(10.3)	9(30.0)	1(7.7)		
	5	38(16.5)	35(19.7)	35(17.5)	32(19.4)	3(10.0)	2(15.4)		
	6	52(22.5)	35(19.7)	50(24.9)	35(21.2)	2(6.7)	1(7.7)		
전체 평균	1	25.6	34.4	25.6	3.8	32.2	38.4		
	2	8.8	8.8	8.6	9.0	8.4	11.6		
	3	10.0	10.2	10.8	10.6	6.7	9.0		
	4	18.0	13.7	17.7	14.0	21.8	8.9		
	5	15.5	14.8	16.0	14.8	15.0	16.8		
	6	22.1	18.1	21.3	17.8	15.9	15.3		

df = 5

* P < .05 ** P < .01

b. 지역별 차이

N (%)

유형	변인 학년					χ^2
		계	시	읍·면	기 타	
가정학습	1	256(48.9)	76(45.8)	94(55.1)	77(45.8)	21.01*
	2	55(10.2)	20(12.0)	18(10.8)	13(7.7)	
	3	50(9.6)	13(7.8)	10(6.0)	27(14.9)	
	4	59(11.2)	18(10.8)	24(13.8)	15(8.9)	
	5	35(6.8)	9(5.4)	9(5.4)	16(9.5)	
	6	69(13.4)	30(18.1)	15(9.0)	22(13.1)	
자원봉사	1	168(32.1)	69(38.5)	44(26.0)	55(31.4)	26.85**
	2	35(6.7)	10(5.6)	9(5.3)	16(9.1)	
	3	68(13.0)	11(6.1)	27(16.0)	30(17.1)	
	4	93(17.8)	39(21.8)	35(20.7)	19(10.9)	
	5	79(14.9)	21(11.7)	31(18.3)	26(14.9)	
	6	81(15.5)	29(16.2)	24(13.6)	29(16.6)	
의사소통	1	162(30.8)	66(37.1)	48(28.2)	47(26.9)	17.27
	2	65(12.4)	24(13.5)	14(8.2)	27(15.4)	
	3	43(8.2)	13(7.3)	15(8.8)	15(8.6)	
	4	77(14.7)	25(14.0)	28(16.5)	24(13.7)	
	5	98(18.7)	25(14.0)	31(18.2)	42(24.0)	
	6	79(15.1)	25(14.0)	34(20.0)	20(11.4)	
학교지원	1	145(27.1)	54(30.2)	44(26.0)	46(24.5)	9.99
	2	40(7.9)	11(6.1)	17(10.1)	11(7.5)	
	3	46(9.1)	13(7.3)	14(8.3)	18(12.2)	
	4	90(17.4)	29(16.2)	30(17.8)	32(18.4)	
	5	91(17.6)	36(20.1)	22(13.0)	33(19.0)	
	6	112(21.2)	36(20.1)	43(24.9)	35(18.4)	
성인학습	1	100(19.0)	36(20.0)	30(17.6)	34(19.4)	6.72
	2	41(7.8)	17(9.4)	11(6.5)	13(7.4)	
	3	49(9.3)	10(5.6)	21(12.4)	18(10.3)	
	4	84(16.0)	32(17.8)	26(15.3)	26(14.9)	
	5	104(19.6)	35(19.4)	32(18.8)	36(20.6)	
	6	146(28.2)	49(27.8)	50(29.4)	48(27.4)	
경영계획	1	127(24.2)	46(25.6)	34(20.1)	47(26.9)	7.82
	2	53(10.1)	21(11.7)	17(10.1)	15(8.6)	
	3	66(12.6)	15(8.3)	25(14.8)	26(14.9)	
	4	77(14.7)	29(16.1)	24(14.2)	24(13.7)	
	5	97(18.5)	33(18.3)	35(20.7)	29(16.6)	
	6	104(19.8)	35(20.0)	35(20.1)	34(19.4)	
전체평균 (%)	1	30.4	32.9	28.8	29.2	
	2	9.2	9.7	8.5	9.3	
	3	10.3	7.1	11.1	13.0	
	4	15.3	13.5	16.4	13.4	
	5	16.0	14.8	15.7	17.4	
	6	18.9	19.4	19.5	17.7	

df = 10

*·P<.05 ** P<.01

c. 자녀수별 차이

N (%)

유형	변인 학년	N (%)				χ^2
		계	2명 이하	3~4명	5명 이상	
가정학습	1	256(48.9)	59(50.9)	133(47.3)	56(50.5)	16.73
	2	55(10.5)	7(6.0)	36(12.8)	9(8.6)	
	3	50(9.5)	14(12.1)	25(8.9)	9(8.6)	
	4	59(11.3)	11(9.5)	36(12.8)	9(8.6)	
	5	35(6.7)	5(4.3)	24(8.5)	5(4.8)	
	6	69(13.2)	20(17.2)	27(9.6)	22(19.0)	
자원봉사	1	168(32.1)	39(32.5)	95(32.2)	34(31.2)	17.11
	2	35(6.7)	10(8.3)	15(5.1)	10(9.2)	
	3	68(13.0)	18(15.0)	29(9.8)	21(19.3)	
	4	93(17.7)	22(18.3)	62(21.0)	9(8.3)	
	5	79(15.1)	15(12.5)	47(15.9)	17(15.6)	
	6	81(15.5)	14(13.3)	47(15.9)	19(16.5)	
의사소통	1	162(30.9)	37(30.8)	94(31.8)	31(28.7)	20.10*
	2	65(12.4)	19(15.8)	35(11.8)	11(10.2)	
	3	43(8.2)	16(13.3)	16(5.4)	11(10.2)	
	4	77(14.7)	14(11.7)	47(15.9)	16(14.8)	
	5	98(18.7)	23(19.2)	61(20.6)	14(13.0)	
	6	79(15.1)	9(9.2)	43(14.5)	27(23.1)	
학교지원	1	145(27.7)	33(27.6)	85(28.5)	27(22.9)	17.35
	2	40(7.6)	7(6.0)	26(8.8)	7(7.3)	
	3	46(8.8)	16(13.8)	23(7.7)	7(7.3)	
	4	90(17.2)	13(11.2)	57(19.4)	20(18.8)	
	5	91(17.4)	31(25.9)	46(14.8)	16(14.6)	
	6	112(21.4)	18(15.5)	61(20.8)	33(29.2)	
성인학습	1	99(19.0)	25(20.8)	53(17.9)	22(20.0)	8.47
	2	41(7.8)	9(7.5)	27(9.1)	5(4.5)	
	3	49(9.3)	9(7.5)	26(8.8)	14(12.7)	
	4	84(16.0)	20(16.7)	46(15.5)	18(16.4)	
	5	104(19.8)	24(20.0)	65(22.0)	15(13.6)	
	6	146(28.1)	31(27.5)	79(26.7)	36(32.7)	
경영계획	1	127(24.4)	39(32.5)	67(22.7)	22(20.0)	26.03**
	2	53(10.1)	5(4.2)	40(13.6)	8(7.3)	
	3	66(12.6)	22(18.3)	34(11.5)	10(9.1)	
	4	77(14.7)	15(12.5)	45(15.3)	17(15.5)	
	5	97(18.5)	22(18.3)	55(18.6)	20(18.2)	
	6	104(19.8)	15(14.2)	55(18.6)	33(30.0)	
전체 평균 (%)	1	30.5	32.5	30.1	28.9	
	2	9.2	8.0	10.2	7.9	
	3	10.2	13.3	8.7	10.9	
	4	15.3	14.3	16.7	13.7	
	5	16.0	16.7	16.7	13.3	
	6	18.9	16.2	17.7	25.1	

df = 10

* P<.05

** P<.01

d. 소득수준별 차이

N (%)

유형	변인 학년	계	N (%)			χ^2
			60만원 미만	60~90만원	90만원 초과	
가정학습	1	256(48.8)	173(51.2)	52(43.3)	30(46.6)	17.74
	2	55(10.4)	35(10.2)	9(7.5)	11(17.2)	
	3	50(9.6)	32(9.6)	10(8.3)	8(12.1)	
	4	59(11.2)	42(12.4)	11(9.2)	6(8.6)	
	5	35(6.8)	18(5.3)	13(10.8)	4(6.9)	
	6	69(13.2)	38(11.2)	26(20.8)	5(8.6)	
자원봉사	1	168(32.0)	114(33.8)	40(32.8)	13(20.6)	12.89
	2	35(6.7)	26(7.7)	5(4.1)	4(6.3)	
	3	68(13.0)	42(12.5)	13(10.7)	13(20.6)	
	4	93(17.8)	54(16.0)	29(23.8)	10(15.9)	
	5	79(15.1)	50(14.8)	16(13.1)	13(20.6)	
	6	81(15.3)	52(15.1)	19(15.6)	11(15.9)	
의사소통	1	162(31.0)	110(32.5)	29(24.2)	23(35.9)	8.81
	2	65(12.5)	42(12.4)	20(16.7)	3(4.7)	
	3	43(8.2)	29(8.6)	9(7.5)	5(7.8)	
	4	77(14.8)	48(14.2)	18(15.0)	11(17.2)	
	5	98(18.8)	59(17.5)	26(21.7)	13(20.3)	
	6	79(14.8)	50(14.8)	20(15.0)	9(14.1)	
학교지원	1	145(27.1)	93(27.6)	31(25.9)	17(26.7)	18.90*
	2	40(7.9)	19(5.9)	12(8.9)	11(16.7)	
	3	46(9.1)	35(9.9)	5(4.5)	9(13.3)	
	4	90(17.4)	59(17.4)	27(22.3)	5(8.3)	
	5	91(17.4)	62(18.3)	23(18.8)	6(10.0)	
	6	112(21.1)	70(20.8)	24(19.6)	16(25.0)	
성인학습	1	99(18.9)	67(19.8)	21(17.2)	11(17.2)	29.49**
	2	41(7.8)	22(6.5)	9(7.4)	10(15.6)	
	3	49(9.4)	38(11.2)	7(5.7)	4(6.3)	
	4	84(16.0)	63(18.6)	12(9.8)	9(14.1)	
	5	104(19.8)	50(14.8)	40(32.8)	14(21.9)	
	6	146(28.1)	98(29.0)	33(27.0)	16(25.0)	
경영계획	1	127(24.3)	76(22.6)	36(29.5)	15(23.4)	17.12
	2	53(10.1)	40(11.9)	8(6.6)	5(7.8)	
	3	66(12.6)	45(13.4)	9(7.4)	12(18.8)	
	4	77(14.7)	55(16.4)	14(11.5)	8(12.5)	
	5	97(18.5)	65(19.3)	21(17.2)	11(17.2)	
	6	104(19.7)	57(16.6)	34(27.9)	13(20.3)	
전체평균 (%)	1	30.3	31.3	28.8	28.4	
	2	9.2	9.1	8.5	11.4	
	3	10.3	10.9	7.4	13.2	
	4	15.3	15.8	15.3	12.8	
	5	16.1	15.0	19.1	16.2	
	6	18.7	17.9	21.0	18.2	

df= 10

* P<.05

** P<.01

B. 참여 요구 수준

a. 성별·연령별 차이

유형	변인		40세 미만		40~49세		50세 이상		x ²	N (%)
	수준		부		부		부			
	모	부	모	부	모	부	모	부		
가정 학습	① 참여 불필요	12(5.2)	9(5.1)	1(2.8)	5(6.5)	10(6.2)	4(4.9)	1(3.0)	9(47.4)	10.87
	② 협조·지원까지	89(38.5)	62(35.0)	11(30.6)	30(39.0)	65(40.1)	23(28.4)	13(39.4)	6(31.6)	
	③ 조연·자문까지	83(35.9)	63(35.6)	20(55.6)	25(32.5)	53(32.7)	32(39.5)	10(30.3)	4(21.1)	
	④ 의사결정참여까지	47(20.3)	44(24.7)	4(11.1)	17(22.1)	34(21.0)	23(28.0)	9(27.3)	1(5.3)	
자원 봉사	①	11(4.8)	8(4.5)	1(2.8)	2(2.6)	7(4.3)	5(6.2)	3(9.1)	6(31.6)	2.73
	②	74(32.0)	50(28.4)	10(27.8)	22(28.9)	54(33.3)	22(27.2)	10(30.3)	9(47.4)	
	③	85(36.8)	79(44.9)	16(44.4)	35(46.1)	58(35.8)	35(43.2)	11(31.3)	3(15.8)	
	④	72(30.7)	41(23.0)	9(25.0)	18(23.4)	43(20.5)	20(24.4)	9(27.3)	1(5.3)	
의사 소통	①	8(3.5)	10(5.6)	2(5.6)	3(3.9)	5(3.2)	6(7.3)	1(3.0)	5(26.3)	12.70*
	②	52(22.5)	50(28.1)	6(16.7)	28(36.4)	37(23.4)	17(20.3)	9(27.3)	7(36.8)	
	③	109(47.2)	80(44.9)	25(69.4)	27(35.1)	72(45.6)	46(56.1)	12(36.4)	6(31.6)	
	④	62(26.8)	38(21.3)	3(8.3)	19(24.7)	48(29.6)	13(15.9)	11(33.3)	2(11.8)	
학교 지원	①	6(2.6)	11(6.4)	2(5.7)	3(3.9)	4(2.7)	9(11.3)	2(6.0)	7(47.2)	12.85*
	②	55(23.8)	56(31.5)	4(11.4)	26(33.8)	46(31.1)	18(22.5)	3(9.1)	4(21.1)	
	③	79(34.2)	67(37.6)	13(37.1)	28(37.8)	47(31.5)	32(40.0)	15(45.5)	4(21.1)	
	④	91(39.4)	44(24.7)	17(47.2)	20(26.0)	61(37.7)	20(24.4)	13(39.4)	2(10.5)	
성인 학습	①	24(10.4)	12(6.9)	2(5.6)	3(3.9)	17(10.5)	7(8.6)	5(15.2)	2(10.5)	4.33
	②	52(22.5)	34(19.2)	7(19.4)	17(22.1)	36(22.2)	15(18.5)	9(27.3)	10(52.5)	
	③	101(43.7)	82(46.3)	19(52.8)	36(46.8)	72(44.4)	36(44.4)	10(30.3)	5(26.3)	
	④	54(23.4)	50(28.1)	8(22.2)	21(27.3)	37(22.8)	24(29.4)	9(27.3)	1(5.3)	
학교·학급 경영	①	21(9.1)	7(4.0)	4(11.1)	2(2.6)	11(6.8)	4(4.9)	6(18.2)	5(26.3)	12.67*
	②	54(23.4)	52(29.4)	9(25.0)	26(33.8)	37(22.8)	21(25.9)	8(24.2)	5(26.3)	
	③	94(40.7)	76(42.9)	18(50.0)	34(44.2)	65(40.1)	37(45.7)	11(33.3)	8(42.1)	
	④	62(26.8)	43(24.2)	5(13.9)	15(19.5)	49(30.2)	20(24.4)	8(24.2)	1(5.3)	
전체 평균	참여 불필요	5.9	5.4	5.6	3.9	5.6	7.2	9.1	23.7	** P<.01
	협조·지원까지	27.1	28.6	21.8	32.3	28.8	23.9	26.3	36.4	
	조연·자문까지	40.0	42.0	51.6	40.4	38.4	44.8	34.9	26.3	
	의사결정참여까지	27.0	24.0	21.0	23.4	27.2	24.1	29.7	13.6	

df = 6

* P<.05 ** P<.01

b. 지역별 차이

유형	변인		계	시	읍·면	기	타	x ²	N (%)
	수준								
가정 학습	① 참여 불필요		30(5.7)	14(7.8)	12(7.1)	4(2.3)		10.33	
	② 협조·지원까지		179(34.2)	65(36.1)	57(33.7)	57(32.6)			
	③ 조언·자문까지		195(37.2)	68(37.8)	55(32.5)	72(41.1)			
	④ 의사결정참여까지		120(22.9)	33(18.3)	45(26.6)	42(24.0)			
자원 봉사	①		27(5.2)	8(4.5)	11(6.5)	8(4.6)		6.91	
	②		142(27.2)	60(33.0)	41(24.1)	41(23.7)			
	③		206(39.5)	68(38.0)	69(40.6)	69(39.8)			
	④		149(28.2)	44(24.0)	49(28.8)	56(31.8)			
의사 소통	①		24(4.6)	12(6.7)	7(4.2)	5(2.9)		16.99**	
	②		115(22.1)	38(21.1)	35(21.1)	42(24.0)			
	③		241(46.3)	96(53.3)	78(47.0)	67(38.3)			
	④		144(27.1)	34(18.9)	50(27.7)	60(34.9)			
학교 지원	①		20(4.0)	9(5.0)	8(4.7)	3(2.0)		12.99**	
	②		160(29.1)	57(31.8)	43(25.4)	51(29.1)			
	③		190(36.4)	72(40.2)	54(32.0)	64(36.6)			
	④		154(30.5)	42(22.9)	65(37.9)	56(32.0)			
성인 학습	①		46(8.8)	19(10.6)	16(9.4)	11(6.3)		16.82**	
	②		106(20.2)	49(27.2)	28(16.5)	29(16.7)			
	③		232(44.3)	73(40.6)	84(49.4)	75(43.1)			
	④		140(26.7)	39(21.7)	42(24.7)	59(33.9)			
학교· 학습 경험	①		37(7.1)	12(6.7)	17(10.0)	8(4.6)		17.72**	
	②		135(25.8)	59(33.0)	36(21.2)	40(22.9)			
	③		219(41.8)	78(43.6)	66(38.8)	75(42.9)			
	④		133(25.4)	31(16.8)	51(30.0)	51(29.1)			
전체 평균 (%)	참여 불필요		5.9	6.9	7.0	3.8		16.99**	
	협조·지원까지		26.4	30.5	23.7	24.8			
	조언·자문까지		40.9	42.3	40.1	40.3			
	의사결정참여까지		26.8	20.3	29.2	31.1			

df = 6

* P < .05 ** P < .01

c. 자녀수별 차이

유형	변인		계	2명 이하	3~4명	5명 이상	N (%)
	수준	χ ²					
가정 학습	① 참여 불필요	30(5.7)	16(13.3)	10(3.4)	4(3.7)	25.41**	
	② 협조·지원까지	179(34.2)	44(36.7)	104(35.1)	31(28.7)		
	③ 조인·자문까지	195(37.2)	44(36.7)	112(37.8)	39(36.1)		
	④ 의사결정참여까지	120(22.9)	14(13.0)	70(23.6)	36(31.5)		
자원 봉사	①	27(5.2)	9(7.6)	10(3.4)	8(7.3)	13.26*	
	②	142(27.2)	41(34.7)	79(26.8)	22(20.0)		
	③	206(39.4)	44(37.3)	120(40.7)	42(38.2)		
	④	149(28.3)	24(20.3)	86(29.2)	38(34.2)		
의사 소통	①	24(4.6)	10(8.3)	9(3.1)	5(4.5)	10.28	
	②	115(22.0)	26(21.7)	67(22.9)	22(20.0)		
	③	241(46.2)	56(46.7)	141(48.3)	44(40.0)		
	④	147(27.2)	26(23.3)	79(25.7)	39(35.5)		
학교 지원	①	20(4.0)	8(6.9)	10(3.5)	2(2.1)	14.58**	
	②	160(29.0)	39(34.5)	79(25.7)	38(32.3)		
	③	190(36.3)	45(38.8)	108(38.0)	27(28.1)		
	④	154(30.6)	22(19.8)	99(32.7)	43(37.5)		
성인 학습	①	46(8.8)	34(30.2)	62(21.2)	33(27.7)	9.22	
	②	106(20.2)	43(36.5)	100(33.1)	21(17.0)		
	③	232(44.3)	32(27.0)	107(37.7)	53(48.9)		
	④	140(26.7)	9(6.3)	27(7.9)	3(6.4)		
경영 계획	①	37(7.1)	12(10.0)	14(4.7)	11(10.0)	11.47	
	②	135(25.7)	33(27.5)	81(27.5)	21(19.1)		
	③	219(41.7)	53(44.2)	122(41.4)	44(40.0)		
	④	133(25.5)	20(18.3)	79(26.4)	34(30.9)		
전체 평균 (%)	①	5.8	12.7	6.6	9.2	df = 6	
	②	26.4	31.9	28.5	22.9		
	③	40.9	38.5	40.7	38.6		
	④	26.9	16.8	24.3	29.3		

* P<.05 ** P<.01

d. 소득수준별 차이

유형	변인		계	60 만원 미만	60 ~ 90 만원	90 만원 초과	N (%)
	수준	수준					
가정 학습	① 참여 불필요	①	30(5.7)	18(5.3)	9(7.4)	3(4.8)	20.88*
	② 협조·지원까지	②	179(34.2)	102(30.3)	57(46.7)	18(28.6)	
	③ 조언·자문까지	③	195(37.4)	118(35.0)	48(39.3)	29(46.0)	
	④ 의사결정참여까지	④	120(23.0)	100(39.4)	8(6.6)	14(20.6)	
자원 봉사	①	①	27(5.2)	19(5.6)	2(1.7)	5(7.9)	35.34**
	②	②	142(27.2)	70(20.8)	53(43.8)	18(28.6)	
	③	③	206(39.5)	134(39.8)	50(41.3)	22(34.9)	
	④	④	149(28.4)	115(33.8)	17(13.2)	19(28.6)	
의사 소통	①	①	24(4.6)	16(4.7)	2(1.7)	6(9.4)	36.98**
	②	②	115(22.0)	55(16.3)	43(36.4)	16(25.0)	
	③	③	241(46.3)	156(46.2)	59(50.0)	26(40.6)	
	④	④	144(27.1)	111(32.8)	18(11.9)	16(25.0)	
학교 지원	①	①	20(4.0)	12(3.7)	3(2.7)	4(6.7)	16.01*
	②	②	160(28.9)	90(25.5)	44(34.8)	24(36.7)	
	③	③	190(36.4)	122(35.4)	54(43.8)	19(28.3)	
	④	④	154(30.8)	114(35.4)	21(18.8)	17(27.6)	
상인 학습	①	①	46(8.8)	28(8.3)	10(8.3)	7(10.9)	12.71
	②	②	106(20.1)	58(17.2)	31(25.6)	16(25.0)	
	③	③	232(44.4)	146(43.2)	59(48.8)	27(42.2)	
	④	④	140(27.0)	106(31.4)	22(17.4)	14(21.9)	
경영 계획	①	①	37(7.1)	23(6.8)	4(3.3)	9(14.1)	25.50**
	②	②	135(25.7)	71(21.0)	43(35.5)	20(31.3)	
	③	③	219(41.9)	140(41.4)	53(43.8)	26(40.6)	
	④	④	133(25.6)	104(30.8)	22(17.4)	9(14.1)	
전체 평균 (%)	①	①	6.0	5.7	4.2	9.0	* P<.05 ** P<.01
	②	②	26.4	21.9	37.1	24.4	
	③	③	41.0	40.2	44.5	38.8	
	④	④	27.0	27.4	14.2	21.3	

df = 6