

碩士學位論文

學生相談自願奉仕 活動의 發展 方案에  
관한 研究

指導教授 許 鐵 洙



濟州大學校 教育大學院

相談心理專攻

鄭 順 德

1999年 8月

# 學生相談自願奉仕 活動의 發展 方案에 관한 研究

指導教授 許 鐵 洙

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

1999年 5月 日

濟州大學校 教育大學院 相談心理專攻

提出者 鄭 順 德



鄭順德의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

1999年 6月 日

審査委員長 印

審 查 委 員 印

審 查 委 員 印

<국문초록>

學生相談自願奉仕 活動의 發展 方案에 관한 研究

鄭 順 德

濟州大學校 教育大學院 相談心理專攻

指導教授 許 鐵 洙

본 연구는 학생상담자원봉사자의 선발과 교육, 배치, 상담활동의 실태를 종합적으로 분석·파악하여 학생상담자원봉사자의 상담활동이 효율적으로 이루어 질 수 있는 기초 자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

이러한 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 학생상담자원봉사자 선발관계는 어떠한가?

둘째, 학생상담자원봉사자 양성교육 시간과 교육범위, 교육방법은 어떠한가?

셋째, 학생상담자원봉사자 학교 배치와 상담활동은 지속적인가?

넷째, 학교 현장에서 학생상담자원봉사자의 상담활동에 필요한 여건은 어떠한가?

다섯째, 학생상담자원봉사자의 상담활동에 대한 교사의 기대는 어떠한가?

조사 대상으로 현재 제주도내 초·중등학교에서 활동하고 있는 학생상담자원봉사자 115명과 학생상담자원봉사자가 배치되어 있는 학교의 상담업무 담당 교사 43명을 선정하였다.

본 연구의 도구로 사용된 설문지는 이수영(1990)의 설문지를 참고로 연구자가 작성하고 자료 처리는 Spss/pc<sup>+</sup> 전산 프로그램을 이용하여 실시 하였으며 통계기법은 빈도분석기법을 이용하여 각 문항에 대한 전체 응답자의 반응 비율을 살펴 보았다.

---

\* 본 논문은 1999년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

이와 같은 연구 결과로 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 학생상담자원봉사자 선발은 학생상담봉사활동에 대한 책임감과 사명감을 확실하게 인식하고 이에 참여할 각오가 되어 있는 지원자를 선별하여야 한다.

둘째, 학생상담자원봉사자 양성교육에 있어서 교육시간을 증가시키고 교육 내용의 범위와 교육방법을 다양하게 확대 할 필요가 있다.

셋째, 학생상담자원봉사자의 학교 배치는 봉사자들이 원하는 곳으로 지정하여 의욕적이고 지속적으로 활동할 수 있도록 하고 활동 중단자가 발생하지 않도록 유인체제가 필요하다.

넷째, 학교 현장에서는 교사의 협조, 상담활동 시간 및 공간 확보 등의 지원과 행정적인 예산 지원이 필요하다

다섯째, 교사들은 학생상담자원봉사자의 상담활동에서 다양한 프로그램 운영과 전문적 기술습득, 책임의식 등을 기대하고 있다.



# 목 차

I. 서 론 .....	1
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구의 문제 .....	3
3. 연구의 제한점 .....	3
II. 이론적 배경 .....	4
1. 상담자원봉사활동의 의의와 특징 .....	4
2. 학교상담의 특징과 상담자원봉사자의 자질 .....	7
3. 학생상담자원봉사제 운영 현황과 실태 .....	10
III. 연구 방법 .....	14
1. 연구 대상 .....	14
2. 연구 도구 및 절차 .....	14
3. 자료 분석 .....	15
IV. 연구 결과 및 해석 .....	16
1. 상담봉사자의 상담활동에 대한 실태 분석 .....	16
2. 상담봉사자들의 활동에 대한 교사의 기대와 요구 .....	31
V. 요약 및 결론 .....	37
1. 요약 .....	37
2. 결론 .....	40
참고문헌 .....	42
Abstract .....	45
부 록 .....	47

## 표 목 차

<표Ⅱ-1> 상담봉사자 현황 .....	10
<표Ⅱ-2> 상담봉사자 배치 .....	11
<표Ⅱ-3> 상담봉사자 양성 기초교육과정 .....	13
<표Ⅱ-4> 상담봉사자 보수교육 내용 .....	13
<표Ⅲ-1> 상담봉사자 설문지 구성 영역 및 문항 수 .....	15
<표Ⅲ-2> 교사용 설문지 구성 영역 및 문항 수 .....	15
<표Ⅳ-1> 상담봉사자의 개인적 배경 .....	16
<표Ⅳ-2> 상담봉사자 교육 참여 동기 .....	17
<표Ⅳ-3> 상담봉사자 봉사활동에 대한 가족의 호응도 .....	17
<표Ⅳ-4> 상담봉사자의 보수교육 이수 현황 .....	18
<표Ⅳ-5> 상담봉사자의 주당 상담 봉사 시간 .....	18
<표Ⅳ-6> 상담봉사자의 상담활동 지속 여부 .....	19
<표Ⅳ-7> 상담봉사자들의 상담봉사활동 동기 .....	20
<표Ⅳ-8> 상담봉사자들의 상담활동 중단 여부 .....	20
<표Ⅳ-9> 상담봉사자가 자각하는 상담능력의 미흡한 점 .....	21
<표Ⅳ-10> 효율적인 상담활동에 가장 필요한 사항 .....	21
<표Ⅳ-11> 상담봉사자들의 상담활동 만족도 .....	22
<표Ⅳ-12> 상담봉사자 양성 기초교육 시간에 대한 인식 .....	23
<표Ⅳ-13> 상담봉사자 양성 기초교육 범위에 대한 인식 .....	23
<표Ⅳ-14> 상담봉사자 양성 기초교육 방법에 대한 인식 .....	24
<표Ⅳ-15> 상담봉사자 양성 기초교육 결과 만족도 .....	24
<표Ⅳ-16> 상담봉사자 양성 기초교육에서 가장 중요한 내용 .....	25
<표Ⅳ-17> 상담봉사자 상담활동 관리 운영 면에서의 개선점 .....	26

<표IV-18> 상담봉사자의 학교 배정에 대한 만족도 .....	26
<표IV-19> 상담봉사자의 상담활동에 대한 교사의 협조 정도 .....	27
<표IV-20> 상담봉사자들의 학교 상담활동 여건 .....	27
<표IV-21> 상담봉사자에 대한 기관의 태도 .....	28
<표IV-22> 상담봉사자 상담활동에 대한 지도·감독 유무 .....	29
<표IV-23> 상담봉사자 활동에 대한 보상 정도 .....	29
<표IV-24> 상담봉사자가 지원 받고자 하는 사항 .....	30
<표IV-25> 상담봉사자의 상담활동에 대한 교사의 인식 .....	31
<표IV-26> 상담봉사자의 상담활동에 학생 참여도 .....	32
<표IV-27> 상담봉사자의 상담활동이 학생에게 도움되는 정도 .....	32
<표IV-28> 상담봉사자의 상담활동 결과 평가 여부 .....	33
<표IV-29> 상담봉사자들에 대한 교사의 평가 .....	33
<표IV-30> 상담봉사자에 대한 교사의 기대 .....	34
<표IV-31> 상담봉사자의 상담활동 운영상 어려운 점 .....	34
<표IV-32> 학교에 배정된 상담봉사자 인원의 적절성 .....	35
<표IV-33> 학교에 배정된 상담봉사자 중에 활동 중단자 유무 .....	35
<표IV-34> 학교에서 상담봉사자 관리·지도 담당자 .....	36

# I. 서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

21세기는 의로운 기상과 용기로 새 시대에 필요한 생활 문화와 과학 문명을 창조할 힘을 요구하고 있다. 창조의 정신과 새 시대 개척의 능력은 참다운 인간성에서 나오는 것이며 이는 올바른 교육에 의해 이루어지는 것으로 사람다운 사람을 기르는 것은 학교 교육의 가장 절실하고도 큰 과제이다.

학교 교육활동은 교과지도 활동과 생활지도 활동으로 크게 대별할 수 있고 학생들의 전인적 발달을 위해서는 교과지도와 더불어 균형 있는 생활지도 활동이 이루어져야 한다. 그러나 오늘날 교육 현장은 교과지도에만 많은 비중을 두고 있는 반면 생활지도는 매우 미흡하고 소홀하게 운영되고 있어 교육의 불균형 현상을 초래하고 있다.

현대에 이르러 급변하는 사회 구조와 가치관이나 삶의 기준의 다양화 등은 메마른 정서, 와해된 도덕, 혼란과 무질서, 부정과 불의를 야기시켜 우리 모두를 위협하고 있으므로 이러한 세대에서 청소년들을 올바르게 자라도록 가르치는 것은 한시도 뒤로 미룰 수 없는 절박한 과제이다. (청소년대화의 광장, 1996)

특히 근래 들어 급격하게 변하는 사회환경은 우리 청소년들의 성장, 발달적 과정에서 많은 고민이나 어려움을 증폭시키고 있어서 내면적 혼란과 갈등을 가중시키고 있다. 이는 정서적인 문제는 물론 건강한 인성형성에 부정적 영향을 끼치며 비행의 급증과 새롭고 다양한 문제 행동의 출현을 야기시키고 있어서 우리의 청소년들은 과거 어느 시기의 청소년들보다 더 심한 내적인 어려움과 인간관계의 어려움을 겪고 있는 실정이다.

이러한 고민과 갈등으로 고통을 겪고 있는 청소년들로 하여금 정서적인 안정을 누리게 할뿐만 아니라 바람직한 행동 방향을 정립하도록 도와주고 그들의 성장력을 최대한 발휘토록 돕기 위해서는 무엇보다도 효과적인 상담



활동이 필수적이므로 학교상담에 대한 사회적 요구가 매우 높아지고 있다.

이와 같이 청소년들의 문제 해결과 예방을 위한 전문적인 상담원이 필요하겠으나 우리의 현실은 상담에 대한 인식 부족과 전문적 상담자의 부족으로 이러한 사회적 요청을 충족시키지 못하고 있는 실정이다.

이와 같은 문제의 해결을 위해서 국무총리 행정조정실에서 1985년 청소년 대책위원회의 「청소년 문제 종합대책」에 의거 학교상담 기능의 활성화 방안으로 상담자원봉사자를 활용할 수 있는 실험 운영 계획을 수립, 추진한 이후 전국적으로 확산하여 학교 현장에서 상담자원봉사자를 위촉하여 상담활동에 임하게 하고 있다(박포조, 1988).

그러나 상담봉사자는 비전문가로서 단기간의 훈련으로 상담의 이론과 기법을 익혀 상담활동에 임하고 있어서 과연 학생들의 문제를 효과적으로 다루고 있는지에 대한 의문이 제기되어 왔다. 즉 단기간 상담훈련을 받았을 뿐, 전문가라고 볼 수 없기 때문에 상담자로서의 자질상의 문제, 상담봉사자의 선발기준과 지속적인 교육과 훈련을 위한 질적 관리상의 문제, 그리고 지속적으로 상담활동을 할 수 있도록 활성화하는 문제 등이 제기되고 있다(한국청소년연맹 청소년상담실, 1988).

제주도교육청에서는 1988학년도부터 학생상담자원봉사제를 운영하여 그동안 학생상담자원봉사자(이하 상담봉사자) 활동이 청소년 학생들의 인성교육에 기여한 점이 많았으나 학교나 사회에서는 상담봉사자 활동에 대한 불신이나 역기능적인 문제를 제시하는 등으로 회의적인 사례가 종종 제기되고 있다. 그러나 제주도교육청에서는 상담봉사제 운영 10여년간 학술적으로 상담봉사제 운영에 대한 종합적인 평가나 검토를 실시한 사례가 없으므로 보다 효율적인 학생 상담활동을 위해서는 이에 대한 점검의 기회가 필요하다 하겠다.

그러므로 본 연구는 이러한 현실적인 필요성에 입각하여 상담봉사자의 선발과 교육, 배치, 상담활동의 실태를 종합적으로 분석·파악하여 상담봉사자의 상담봉사활동이 효율적으로 이루어 질 수 있는 기초 자료를 제공하는데 그 목적이 있다.

## 2. 연구의 문제

상담봉사자의 상담활동 실태를 파악하여 보다 발전된 상담봉사활동의 방향을 모색하는 기초자료를 제공하기 위한 본 연구의 목적을 수행하기 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

첫째, 상담봉사자의 선발관계는 어떠한가?

둘째, 상담봉사자 양성교육 시간과 교육범위, 교육방법은 어떠한가?

셋째, 상담봉사자 학교배치와 상담활동은 지속적인가?

넷째, 학교행정에서 상담봉사자의 상담활동에 필요한 여건은 어떠한가?

다섯째, 상담봉사자의 상담봉사활동에 대한 교사의 기대는 어떠한가?

## 3. 연구의 제한점

본 연구는 아래와 같은 제한점을 갖는다.

첫째, 본 연구는 제주지역의 상담봉사활동에 국한하여 연구한 것이므로 전국 시·도별로 특색 있게 운영되고 있는 다른 지역의 상담봉사활동에 그대로 적용하기 어려운 부분도 있다.

둘째, 상담봉사자의 상담활동 실태에 관련된 전반적인 내용을 수집함에 있어서 관찰법, 면접법, 질문지법 등 다양한 방법들을 통하여 자료를 수집하여야 되나, 질문지법에 국한하여 자료를 수집하였으므로 충분한 자료를 얻는데 한계가 있다.

셋째, 상담봉사 활동에 대한 평가는 13기에 걸친 과정적 평가의 누적과 보다 과학적이고 종합적인 방법으로 이루어져야 하나 본 연구는 연구자에 의한 질문지 제작과 그에 따른 자료의 수집으로 말미암아 보다 종합적이고 질적인 자료를 제공하는데 어려움이 있다.

## Ⅱ. 이론적 배경

본 연구에서는 상담자원봉사의 의의와 특징, 학교상담의 특징과 상담자원봉사자의 자질, 제주도교육청의 학생상담자원봉사제 운영 현황과 실태에 대한 이론적 배경에 대하여 차례로 살펴보고자 한다.

### 1. 상담자원봉사활동의 의의와 특징

#### 1) 상담자원봉사활동의 의의

자원봉사(voluntarism)라는 용어의 어원은 인간의 자발적인 의지와 욕망을 나타내는 라틴어 'voluntus'에서 나온 것이다. 이러한 사전적인 의미는 자원봉사란 기본적으로 자발적인 활동에 근거하고 있고 국가권력이나 외부 압력에 의해 지배되지 않는 자유로운 활동임을 보여주고 있다.

구체적으로 자원봉사의 정의에 대해 살펴보면 Manser와 Cass는 자원봉사를 “개인 자신이 선택한 기관을 통하여 활용하고 창조하고, 실험하고 또 새로운 목표를 달성하려고 노력하는 과정에서 최대의 자유와 민주적 과정 속에서 독특한 역할을 수행하며 공익을 증진시키기 위하여 자발적으로 노력하는 활동”이라 정의하고 이러한 활동에 자발적으로 참여한 사람을 자원봉사자(volunteer)라 하였다. 결국 자원봉사는 “자원봉사 정신”, “자발적 활동”, “자발적 조직”이라는 세 가지 요소를 중심 내용으로 하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 자원봉사는 복지 향상을 위해 휴머니즘과 사회 연대 의식에 기초하여 자발적으로 비공식적 또는 공식적 자원봉사기관에서 기획되고 있다.

우리 나라는 최근에 자원봉사에 대한 인식이 매우 높아졌고 학생·청소년들에게 자원봉사정신을 함양하기 위해 여러 가지 정책과 교과과정 변화를 꾀하고 있다.

상담 또는 청소년 상담에서 자원봉사자들이 활동해 온 것은 그리 새로운

일이 아니다. 즉 상담의 수요는 많으나 준비된 전문적 상담자가 적다는 것이 우리사회의 현실이었다. 이에 대한 대안으로 운영되어 온 것이 바로 “상담자원봉사자의 활용”이다.

우리 나라 상담의 역사를 살펴볼 때 1980년대를 상담의 저변확대의 시기로 볼 수 있다(이장호, 1995).

1986년 교육법이 개정되면서 교도교사의 과중한 수업부담을 줄이기 위해 주당 수업 시간을 6시간으로 단축하여 중, 고등학교에서의 생활지도 및 상담활동을 제도적으로 강화하였다. 더불어 상담자원봉사 활동도 이 시기에 시작되었다.

1985년 서울시 교육위원회에서 상담자원봉사자들을 체계적으로 선발하여 상담이론과 집단상담 등 소정의 연수과정을 거친 후 상담활동을 담당하게 하였는데 이들은 상담인력이 부족한 학교현장에서 학생상담의 일익을 담당하였으며 지금까지 활발한 상담활동을 펴 오고 있다.

이들의 자원봉사 활동 결과 직접적으로는 내담자들이 상담을 통해 도움을 받았고 나아가 상담에 대한 사회적 인식도 높아졌다.

아마도 상담자원봉사자들은 준(準) 상담자로서 상담자의 부족한 일손을 충당하는 역할을 해 오면서 우리 나라 상담활동에 상당한 공헌을 했음이 틀림없을 것이다(금명자 외 1998).

## 2) 상담자원봉사활동의 특징

자원봉사는 일반적으로 개인의 선의에 의해 이웃을 돕는 관심과 사랑의 행위, 또는 공동체 사회를 유지·발전시키기 위한 시민의 책임 등으로 개념화 할 수 있다. 또 자원봉사활동의 특성은 자아실현성, 자발성, 무보수성, 이타성, 사회성, 공동체성, 복지성, 민주성, 개척성 및 지속성 등으로 집약될 수 있는데 이에 대해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. (중앙일보사, 1996)

첫째, 자아실현의 특성을 가지고 있다. 자원봉사 활동은 각 개인이 사회적으로 자신의 존재를 자각하고 타인에게 또는 타인과 함께 봉사활동을 경험함으로써 인격적 성장을 가져옴과 동시에 자신의 잠재능력을 실현하는 특성을

가지고 있다.

둘째, 자원봉사 활동은 자발성과 자주성이라는 특성을 가지고 있다.

다른 사람이나 어떤 기관 또는 조직에서의 강요나 명령, 구속에 의해 마지못해 하는 활동이 아니라 자기 자신이 자율적으로 생각하고 결정하여 참여하는 자발적인 활동이다. 즉 타의에 의해 강제로 활동하는 것이 아니라, 자신의 의사로서 활동하는 것이다. 따라서 자원봉사 활동은 개인의 자유의지에 따라 자발적으로 이루어지는 활동인 것이며 이웃이라는 연대감 속에서 자발적으로 도움을 주고받아야 한다.

셋째, 무보수성의 특징을 갖는다. 즉 자원봉사활동은 사회에 대한 책임감을 가지고 자발적으로 참여하는 활동이므로 어떠한 금전적, 명예적 대가나 보상을 바라지 않는 활동이다.

넷째, 자원봉사활동은 타인의 생명을 존중하며 이웃과 더불어 사는 가치관에 바탕을 두고 있는 이타(利他)성을 기초로 한다.

다섯째, 자원봉사활동은 사회에 영향을 주고 사회적 책임을 다하는 사회성을 특성으로 한다. 사회성은 각 개인이 다른 사람들과 공통성을 가졌다고 의식하고 소속감을 느낄 때 발생하는 것이므로 자원봉사활동은 자기발전과 성숙에 기반이 되는 사회성을 강화시킬 수 있다.

여섯째, 자원봉사활동은 공동체성에 그 특징이 있다. 자원봉사활동은 공동체 의식을 높일 뿐만 아니라 그러한 생활을 실현하는 장이다. 따라서 공동체성은 사회에 대한 소속감이나 주인의식, 적극적인 참여 없이는 불가능하며 자원봉사활동은 이러한 특성을 기초로 하고 있다.

일곱째, 자원봉사활동은 자발성에 바탕을 둔 행위로서 자신만의 이익이 아니고 지역사회의 구성원이나 욕구를 지닌 사람들의 복지 향상과 관련된 복지성을 특성으로 한다. 이것은 자원봉사활동이 자신의 영리나 특정 집단의 이익 또는 특권을 지지하는 활동이어서는 안 된다는 것을 의미한다.

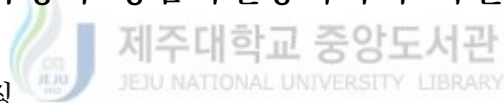
여덟째, 자원봉사활동은 영리적 보상을 받지 않고 인간 존중의 정신과 민주주의 원칙에 입각하여 필요한 서비스를 제공함으로써 사회의 공동선(善)을 실현시키고자 하는 목적을 가지고 있다. 따라서 자원봉사활동은 민주주의 철학과 깊은 관계를 맺고 있다는 민주성의 특성을 갖고 있다.

끝으로 자원봉사활동은 개척성과 지속성의 특징이 있다. 자원봉사활동에 서는 모두가 공동체 건설에 헌신한다는 개척적 사명의식이 필요하다. 또한 자원봉사활동은 일회적이고 우연한 활동이 아니라 의도되고 계획된 활동을 말하며, 일정기간 지속되는 프로그램을 가지고 있어야 하고 활동 자체가 임의로 변경되거나 단절되어서는 안 된다.

이상으로 자원봉사활동의 특성을 9가지 측면에서 살펴보았는데 ‘학생상담’이라는 활동의 범위 내에서 이루어지는 자원봉사활동을 정리해 보면 ‘도움을 필요로 하는 사람이 전문적 훈련을 받은 상담자원봉사자와의 대면 관계를 통해 생활과제의 해결을 비롯하여 사고, 감정, 행동 등 여러 측면의 인간적 성장을 위하여 노력하는 학습과정’을 돕기 위하여 이타(利他)성, 공동체성, 복지성, 민주성에 바탕을 둔 봉사이념을 가지고 자발성, 자주성, 무보수성에 입각하여 개척성, 지속성을 가지고 자기 실현하는 활동’이라고 종합적으로 정리할 수가 있다.

## 2. 학교상담의 특징과 상담자원봉사자의 자질

### 1) 학교상담의 특징



학교 상담은 상담자 및 그 역할, 상담 대상 즉 내담자, 상담 내용 등 크게 4 가지 면에서 다른 일반 상담과 구별되는 특징이 있다고 할 수 있다. 이를 자세히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 모든 교사가 담당한다고 하는 것이다. 물론 충분히 연수를 받고 경험이 풍부한 교사가 중심이 될 필요는 있지만, 모든 교사가 관련을 가진다는 자세가 중요하다(김명훈 역, 1885).

둘째, 모든 학생이 그 대상이 되는 것이다. 소위 문제 행동을 가진 소수의 학생만이 상담의 대상이 되는 것이 아니라, 다수의 성장기 학생을 위해서도 상담활동이 전개되어야 할 것이다. 또, 학교에 있어서의 교육 상담 활동은 모든 학생을 대상으로 하여 전체적인 생활지도가 잘 시행되고 있는 가운데 진행되어야만 비로소 의미가 있지, 생활지도가 불충분하여 이를 보

충하기 위해 교육 상담활동을 실시하는 것은 잘못이다. 따라서 학교에서의 상담은 생활지도 활동의 일부분으로 더 많은 이해가 되어 있으며, 상담의 궁극적 목적은 생활지도의 목적과 일치한다고 하겠다. 학교 상담은 그 대상의 연령이 일정한 범위로 제한되어 있고, 대부분 정상적인 학생이며 발달상의 과업을 보다 성공적으로 달성하기 위하여 상담자의 조력을 필요로 하는 발달적 상담인 것이다(정원식 외, 1982).

셋째, 상담 영역 및 내용은 학교 생활의 모든 영역에 걸친 것이다. 학교 상담은 성격, 학습, 생활에 관련된 것 등 모든 것을 다루어야 하는 것이다.

넷째, 학교에서 상담을 담당하는 교사의 임무는 학교 이외의 기관에서 상담을 하는 상담자와는 여러 면에서 다르다. 학교 상담의 기본 목적이 학생들의 성장과 발달을 촉진한다는 데 있다는 점과 학교라는 교육적 상황에서 그 임무가 수행되므로 보다 광범위하고 다양하다고 할 것이다(정원식 외, 1982).

이상과 같이 학교 상담은 다른 기관에서 하는 일반 상담과 다른 여러 가지 특징을 지니고 있지만, 학교는 학생들이 필요한 조력을 모두 다 제공해 줄 수 있는 것은 아니다. 일반적으로 학교상담의 한계는 다음의 두 가지에서 비롯된다고 할 수 있다(장혁표, 1993).

첫째, 상담 전문성의 한계로 비롯되는 것이다. 문제 행동의 심각성에 충분히 대처할 만한 상담 능력과 자료가 부족하며, 아울러 유능한 전문가이면서 동시에 뛰어난 통계전문가의 역할을 해내기가 힘들다.

둘째, 문제 행동의 특징이나 심각성에 비추어 장기적인 시일이 소요되는 경우가 있다. 일반적으로 한 가지 사례에 대해 한 학기 혹은 일 년 이상 상담하는 것은 바람직하지 못하기 (Patterson, 1974) 때문에, 많은 학생을 상대해야 하는 현재 학교상담의 실정으로는 어떤 특정한 학생에게만 전념하는 것은 현실적으로 불가능하다.

## 2) 상담자원봉사자의 자질

상담자원봉사활동을 효과적으로 수행하기 위해서 이루어지는 교육은 그 특성의 특수성과 그들이 담당할 역할과 임무를 감안하여 시행되어야 한다.

즉 기관의 전 구조에 대한 이해와 그 직무에 요구되는 지식 원리 및 개념을 이해하기 위한 교육과정, 그리고 도움을 필요로 하는 대상의 특성에 대한 적절한 교육내용이 필요하다(Naylor 와 Harriet, 1975).

일정한 계획 하에서 지속적으로 수행되는 교육과정은 업무수행의 능력을 향상시켜 줄뿐만 아니라 봉사자 자신의 성장을 돕고 봉사활동에 대한 관심을 더욱 깊게 증대시켜 준다는 점에서도 매우 중요한 과정이다. 그러므로 자원봉사자 교육과정에서는 봉사활동 대상자의 특성, 기관의 요구와 규모, 봉사자의 수에 따라 융통성 있는 교육 내용과 방법이 필요한데 이를 좀 더 구체적으로 살펴보면 다음과 같다(이수영, 1990).

첫째, 자기 분석 과정이다. 자기 자신의 과거, 현재의 성격과 성장 과정, 환경 등을 분석함으로써 장점과 결점을 파악하여 상담자로서의 기본적 자세를 확립시키는 것이다.

둘째, 인간 이해의 과정이다. 인간에 대해 철학적, 심리적, 사회적, 생리적, 발달적 제 측면에서 연구한 내용을 학습하여 인간의 본질, 존엄성, 개체성 등을 파악하는 것이다.

셋째, 인간 관계 훈련 과정이다. 포괄적인 인간 관계의 이론과 기법을 습득하는 것이다.

넷째, 상담 이론 및 기술 학습 과정이다. 상담의 원리와 이론, 가족, 부부, 부모, 청소년 상담, 각 문제의 원인과 해결방법, 문제별 상담기법 등을 익혀야 한다.

다섯째, 실습 과정이다. 사례에 대한 분석과 평가, 역할 연습, supervision 등을 통하여 상담을 전반적으로 평가하는 방법을 습득하는 것이다(정옥환, 1987).

끝으로 보충 교육 과정도 필요하다. 상담자원봉사자가 실제 상담활동에 봉사하는 과정에서 야기되는 각종 문제와 기술적인 방법 등을 지속적으로 향상시키기 위해서는 별도의 교육이 반드시 필요하기 때문이다.

이상과 같은 교육 과정을 통하여 여러 가지 상담 기술을 익히게 되는데, 기초적인 도움의 기술, 의사소통의 기술, 약속 내지 계약의 기술, 관계 형성 능력, 공감 내지 감정이입능력, 조사 및 검사 능력 그리고 치료의 능력 등



을 개발하고 발전시켜야 한다(조휘일, 1983). 이를 통하여 보다 차원 높은 상담서비스를 제공 할 수 있을 것이다.

### 3. 학생상담자원봉사제 운영 현황과 실태

#### 1) 상담봉사자 교육 이수 및 활동 현황

'98학년도 12월 현재 제주도내 상담봉사자 현황을 보면 <표Ⅱ-1> 과 같다.

<표Ⅱ-1> 상담봉사자 현황

구 분	'88 (1기)	'89 (2기)	'90 (3기)	'91 (4기)	'92 (5기)	'93 (6기)	'94 (7기)	'95 (8기)	'96 (9기)	'97 (10기)	'97 (11기)	'98 (12기)	'98 (13기)	계
교육 이수자	43	37	33	59	48	52	65	66	70	55	59	67	70	724
현재 활동 중인 자(%)	4 (9.3)	5 (13.5)	2 (6.6)	8 (13.6)	8 (16.7)	10 (19.2)	9 (13.9)	9 (13.6)	19 (27.1)	38 (69.1)	44 (74.6)	65 (97.0)	70 (100)	291 (40.2)

<표Ⅱ-1>에 의하면 1988학년도(제1기)부터 1998학년도(13기)까지 상담봉사자 교육 이수자는 총 724명이고 그중 현재 활동 중인 자는 40.2%(291명)로 나타났다. 이를 분기별로 나누어 살펴보면 1988학년도(제1기)부터 1995년(제8기)까지 교육이수 자 총 403명 중 현재 활동 중인 자는 13.5%(55명)로 매우 저조한 상태이고 1996학년도(제9기) 교육 이수자 70명 중 현재 활동 중인 자는 27.14%(19명)로 활동 비율이 다소 높아진 상태이며 그 이후 1997학년도(제10기, 11기)와 1998학년도(제12기와 13기) 교육 이수자 251명 중 현재 활동중인 자는 86.45%(217명)로 현저한 차이를 보이고 있다.

제1기(1988학년도)와 제13기(1998학년도)의 10년간의 교육 이수자중 활동자수를 비교하여 보면 제13기 수료자는 100%(70명) 활동하고 있는데 비하여 1기 수료자는 현재 9.30%(4명)에 불과하다.

## 2) 상담봉사자 배치 현황

'98학년도 제주도 내 초·중등학교 및 기관의 상담봉사자 배치 현황은 <표Ⅱ-2>와 같다.

<표Ⅱ-2> 상담봉사자 배치

학 교	초등학교	중학교	고등학교	제주 학생문화원	서귀포 학생문화원	계
배치 학교수	14개교	18개교	8개교			
계	85	132	51	12 (학교겸임)	19	291

<표Ⅱ-2>에서 보는 바와 같이 현재 학교 현장이나 기관에 배치된 상담봉사자는 모두 291명이고 중학교는 18개 학교에 평균 7명, 초등학교는 14개 학교에 평균 6명, 고등학교는 8개교에 평균 6명이 배정되어 있는 실정이다.

제주도 내 학교 급별 상담봉사자 배치 비율을 살펴보면 초등학교 수는 제주시 26개교, 북제주군 33개교, 남제주·서귀포시관내 47개교로 전체 106개교(11개 분교 제외)이고 이 중 상담봉사자가 배치된 학교 수는 제주시 9개교, 북제주군 관내 2개교, 서귀포관내 3개교로 총 15개 학교에만 배치되어 14.5% 수준이다. 중학교는 총 41개교 중에 제주시 관내 8개교, 북제주군 관내 3개교, 서귀포·남제주군 관내 7개교로 총 18개 학교에만 배치되어 있어 43.9%(평균 7명 배정)이며 고등학교는 총 28개교(사립 포함)중에 8개 학교로 28.57%에 지나지 않는 실정이다.

## 3) 상담봉사자 모집 및 교육 운영

상담봉사자 양성을 위하여 지원자를 모집함에 있어 그 자격에 대한 내용과 모집 인원, 교육 기간 등은 다음과 같이 정해져 있다.

자격 기준은 전직 교사, 교사자격증 소지자, 고등학교 이상의 학력을 가

지고 청소년 선도 경험이 있는 자, 상담에 대한 관심이 지대하고 이수한 후에는 상담활동을 할 각오가 되어 있는 자이며 연수 대상자 선발은 년 1회 70명 내외로 하고 있다.

지원자 모집은 각급 학교를 통한 가정통신문을 이용하고 도교육청 및 지역교육청과 유관 기관을 통하여 홍보, 모집하고 있다.

그리고 '97학년도부터는 제주시와 서귀포시에서 교육을 실시하여 년 2회, 각 70여명씩 교육하고 있다. .

연수 기간은 10일간, 60 시간이며 연수내용은 교양, 상담 기초이론 및 상담기법에 대한 교육을 실시하여 상담자의 기본 소양과 자질을 향상시키고 봉사자로서의 사명감을 가지고 활동할 수 있도록 하고 있다.

연수 종별은 기초교육, 보수교육, 자체연수, 연찬회 등으로 구분할 수 있는데 기초 교육과정은 상담기초이론과 실습 위주로 실시하고 보수교육은 교육 및 상담이론을 심화, 보충한다.

상담봉사자 양성 기초교육과정과 보수교육과정은 제12기 (1998학년도)에 실시한 교육과정을 사례로 조사하였다.

기초교육과 보수교육 과정은 <표Ⅱ-3>, <표Ⅱ-4>와 같다.

<표Ⅱ-3>에서 보는 바와 같이 상담봉사자 양성 기초교육 시간은 총 60 시간이며 교육 내용은 상담 실습 40%(24시간), 전공 35%(21시간), 교양 11.7%(7시간), 레크레이션 3.3%(2시간)로 구성되어 있다.

보수교육은 총 16 시간이며 교육 내용은 전공 68.8%(11시간), 실습 31.2%(5시간)의 비율로 구성되었다.

그리고 '98학년도 자체 보수교육은 제주시 지역과 서귀포 지역에서 8-9회 (20-30시간)에 걸쳐 실시되었다.

연찬회는 연간 1회 개최되는 전국 단위 연찬회에 대표자(3명)가 참가하여 상담활동에 대한 의견 교환과 정보 수집 및 선진지역 시찰을 하고 도 단위로는 연말에 제주시 지역과 서귀포시 지역에서 각 1회 개최하여 활동 실적을 점검하고 문제점 및 개선 방안을 모색하는 등의 기회를 갖는다.

<표 II-3> 상담봉사자 양성 기초교육과정

영역	내용	시간
교양 (7) 11.7%	◦ 특강	1
	◦ 청소년과 가정생활	2
	◦ 청소년의 심성, 비행과 그 대책	1
	◦ 학교폭력 근절 대책	1
	◦ 학교교육의 이해	2
전공 (21) 35%	◦ 상담의 원리와 기법	5
	◦ 청소년의 이해와 상담	5
	◦ 청소년의 발달심리와 정신건강	3
	◦ 상담자의 자세와 역할	2
	◦ 진로교육과 진로상담	4
실습 (24) 40%	◦ 청소년 성교육	2
	◦ 개인상담의 이론과 실제	6
	◦ 집단상담의 이론과 실제	7
	◦ 상담 실습(집단)	9
	◦ 집단상담 실습	2
상담사례 (6) 10%	◦ 상담사례연구	2
	◦ 개인상담 사례	2
	◦ 집단상담 사례	2
기타 (2) 3.3%	◦ 레크레이션 프로그램의 이론과 실제	2
계 (60) 100%		

제주도교육연구원. 「'98상담봉사자 운영보고서」 p.13

<표 II-4> 상담봉사자 보수교육 내용

영역	내용	시간
전공 (11) 68.8%	◦ 개인상담의 기법	3
	◦ 집단상담의 실제 (또래상담과 도덕성 증진 프로그램)	6
	◦ 정신건강과 스트레스 해소	2
실습 (5) 31.2%	◦ 초·중등 집단상담 실습	2
	◦ 상담프로그램의 활용 방법	3
계 (16)100%		16

제주도교육연구원. 「'98상담봉사자 운영보고서」 p.17

### Ⅲ. 연구 방법

본 연구는 설문조사 방법으로 실시되었고, 그 대상과 도구, 절차 및 자료 채취 방법은 다음과 같다.

#### 1. 연구 대상

본 연구 조사의 대상으로 1988학년도(제1기)부터 1998학년도(제13기)까지 상담봉사자 기초교육을 받고 초·중등학교에서 상담 활동을 하고 있는 상담봉사자 115명과 상담봉사자가 배정된 학교의 상담 업무 담당 교사 43명을 선택하였다.

설문조사는 1998년 7월 20일부터 12월 20일까지 이루어졌다.

설문지는 상담봉사자 260명과 교사 44명에게 우편으로 송달하여 응답지를 우편으로 회수하였는데 회수된 상담봉사자 127명의 응답지 중에서 자료로 선택할 수 있는 115명의 응답지와, 교사 44명의 응답지 중에서 43명의 응답지를 자료로 선택하였다.

#### 2. 연구 도구 및 절차

본 연구의 도구로 사용된 설문지는 이수영(1990)의 설문지를 수정 보완하고 상담봉사자의 활동과 이론적 배경을 토대로 연구자가 작성하였는데 상담봉사자용과 교사용 두 종류로 되어 있다.

상담봉사자용 설문 영역 및 문항구성은 <표Ⅲ-1> 과 같고 교사용 설문 영역 및 문항 구성은 <표Ⅲ-2> 와 같다

<표 III-1> 상담봉사자 설문지 구성 영역 및 문항 수

영역	문항
상담봉사자의 개인적 배경	1, 2, 3, 4, 5
상담봉사자의 상담 동기와 상담활동	6, 7, 8, 9, 10, 11
상담봉사자의 기초 교육	12, 13, 14, 15, 16, 17
상담활동의 여건과 만족도	18, 19, 20, 21, 22, 23, 24
상담활동에 대한 지도와 지원	25, 26, 27, 28, 29

<표 III-2> 교사용 설문지 구성 영역 및 문항 수

영역	문항
상담봉사자의 참여와 효용성	1, 2, 3, 4
상담봉사자에 대한 교사의 기대	5, 6
상담봉사자의 상담활동의 적절성	7, 8, 9, 10

### 3. 자료 분석



본 연구에서 수집된 자료는 Spss/pc<sup>+</sup>를 이용하여 분석하였고 통계기법은 빈도분석기법을 이용하여 각 문항에 대한 전체 응답자의 반응 비율을 살펴 보았다.

## IV. 연구 결과 및 해석

### 1. 상담봉사자의 상담활동에 대한 실태 분석

상담봉사자의 개인적 배경, 상담 동기와 상담활동, 상담봉사자 양성 기초 교육, 상담활동의 여건과 만족도, 상담활동에 대한 지도와 지원 등에 대하여 조사·분석한 것은 다음과 같다.

#### 1) 상담봉사자 개인적 배경

① <표IV-1>은 상담봉사자의 개인적 배경에 대하여 알아보기 위한 것이다.

<표IV-1> 상담봉사자의 개인적 배경

	성별		연령별				학력별				직업	
	남	여	30대	40대	50대	60대 이상	고졸	전문대졸	대졸	대학원졸	유	무
인원	13	102	48	54	10	3	55	17	38	5	44	71
빈도 (%)	11.3	88.7	41.7	47.0	8.7	2.6	47.8	14.8	33.0	4.4	38.3	61.7

<표IV-1>에 의하면 성별로는 여성이 88.7 %이고 남성이 11.3 %로 여성이 남성에 비해 월등히 높은 비율로 나타나 남성보다는 여성이 상담봉사활동에 많이 참여하고 있음을 알 수 있다.

연령으로는 40대가 47.0%로 제일 많고 다음은 30대(41.7%), 50대(8.7%), 60대(2.6%)의 순으로 나타나 40대-30대가 가장 많이 참여하고 있는 셈이다.

학력으로는 고졸이 47.8%로 제일 많고 다음은 대졸(33.0%), 전문대졸(14.8%), 대학원졸(4.4%)의 순으로 나타났다.

정규 직업 유무에 있어서는 직업이 없다는 응답은 61.7 %이고, 직업이

있다는 응답은 38.3 %로 직업이 없다는 응답이 많은데 이는 봉사자 대부분이 여성으로(88.7%) 주부들이 많기 때문이라고 할 수 있다.

② <표IV-2>는 상담봉사자의 교육 참여 동기를 알아보기 위한 질문에 응답한 결과이다.

<표IV-2> 상담봉사자 교육 참여 동기

교육 참여 동기	인 원(%)
학교 추천	57(49.6)
친구 소개	12(10.4)
신문 매체	2( 1.7)
본인 의사	44(38.3)
총 계	115(100)

<표IV-2>에 나타난 바와 같이 상담봉사자들의 교육 참여 동기는 학교 추천(49.6%)이 가장 많고 다음으로 본인의 의사(38.3%), 친구 소개(10.4%), 신문매체(1.7%) 순으로 나타나 학교 추천에 의한 경우가 많음을 알 수 있다.

③ 상담봉사자의 상담활동에 대한 가족의 호응도에 대해 응답한 결과는 <표IV-3>과 같다.

<표IV-3> 상담봉사자 봉사활동에 대한 가족의 호응도

가족의 호응도	인 원(%)
매우 긍정적	67(58.3)
긍정적	43(37.4)
약간 부정적	5( 4.3)
매우 부정적	0
총 계	115(100)

<표IV-3>에 의하면 상담봉사 활동에 대한 가족들의 호응도는 매우 긍정적(58.3%)이라는 응답과 약간 긍정적(37.4%)이라는 응답이 95.7%인 반면



부정적이라는 반응은 4.3%로 긍정적인 반응이 월등히 높아 상담봉사자들의 상담활동은 거의가 가족들에게서 긍정적으로 인정받고 있음을 알 수 있다.

④ 상담봉사자들이 보수교육 이수는 어느 정도인가에 대해 응답한 결과는 <표IV-4>와 같다.

<표IV-4> 상담봉사자의 보수교육 이수 현황

보수교육 이수회수	인 원(%)
없음	6( 5.2)
1~2회	38(33.0)
3~4회	30(26.1)
5~6회	18(15.7)
7~8회	23(20.0)
총 계	115(100)

<표IV-4>에 의하면 보수교육 이수는 1-2회인 경우가 33.0%로 가장 많고 다음은 3-4회( 26.1%), 7-8회(20.0%), 5-6회(15.7%)의 순으로 나타났다. 전혀 없다는 응답이 5.2%로 나타났는데 7-8회의 보수교육 이수자와는 많은 차이가 있다고 볼 수 있다. 상담봉사활동은 봉사자에 따라서 효과가 다르게 나타날 수 있으므로 일정한 기준의 보수교육이 있어야 할 것이다.

⑤ 상담봉사자의 주당 상담 봉사시간에 대한 질문에 응답한 결과는 <표IV-5>와 같다.

<표IV-5> 상담봉사자의 주당 상담 봉사 시간

문 항	빈 도(%)
1~3시간	99(90.0)
4~6시간	9( 8.2)
7~9시간	0
10시간	2( 1.8)
총 계	110(100)

<표IV-5>에 의하면 상담봉사자들이 주당 봉사시간은 10 시간 이상이 1.8%, 4-6 시간은 8.2%로 나타났고, 1-3 시간이 90.0%로 가장 높게 나타났다. 주당 10 시간 이상 봉사하는 경우는 거의가 학교가 아닌 기관(제주학생문화원 혹은 서귀포학생문화원)에서 전화상담을 담당하는 경우가 많다.

⑥ 상담봉사활동을 지속할 것인가의 질문에 대한 응답 결과는 <표IV-6>과 같다.

<표IV-6> 상담봉사자의 상담활동 지속 여부

문 항	빈 도( % )
상담활동에는 불참	6( 5.3)
상담활동에 얼마간 참여 후 중단	22(19.3)
상담활동 계속하나 보수교육 불참	24(21.0)
상담활동과 보수교육 계속	62(54.4)
총 계	114(100)

<표IV-6>에서 보는 바와 같이 상담활동과 보수교육을 계속 하겠다는 응답이 54.4%로 가장 높게 나타났으며 보수교육은 불참하되 상담활동은 계속 하겠다는 응답이 21.0%로 나타나 상담활동을 계속하겠다는 응답이 전체 75.4%인 반면 상담활동을 중단하겠다는 반응은 24.6%로 나타났다.

대체적으로 상담활동을 계속하고자 하는 경향이 높다고 할 수 있다.

## 2) 상담봉사자의 상담 동기와 상담활동

① 상담봉사자들이 상담봉사활동을 하게 된 동기는 무엇인가에 대한 질문에 복수 응답한 결과는 <표IV-7>과 같다.

<표IV-7>에 의하면 자신과 가정, 자녀 문제를 해결하기 위해서라는 응답에 76.1%가 반응하여 가장 높게 나타났고 다음으로 개인적 성장을 위해서(71.7%), 청소년을 돕기 위해서(61.9%)의 순으로 나타났다.

<표 IV-7> 상담봉사자들의 상담봉사활동 동기

문 항	빈 도 (%)
경험을 통한 개인적 성장을 위해	81(71.7)
여가를 보람있게 보내기 위해	22(19.5)
다른 사람과의 소속감을 갖기 위해	11( 9.7)
나와 가정, 자녀 문제의 해결을 위해	86(76.1)
대인관계를 넓히기 위해서	10( 8.8)
사회, 학교의 발전에 일익을 위해서	41(36.3)
다른 사람의 권유에 의해서	11( 9.7)
청소년을 돕기 위해서	70(61.9)

위에 나타난 결과로 상담봉사활동의 동기는 자아 지향적 동기가 더 강한 것으로 나타났다.

② 상담봉사자들이 상담활동 중단에 대하여 고려해 본 일이 있는지에 대한 질문에 응답한 결과는 <표 IV-8> 과 같다.

<표 IV-8> 상담봉사자들의 상담활동 중단 여부

문 항	빈 도 (%)
없음	38(34.5)
자주 있음	9( 8.2)
가끔 있음	63(57.3)
총 계	110(100)

<표 IV-8>에 의하면 상담자원봉사자 중 상담활동 중단 문제에 대해서 진지하게 생각해 본 적이 있는가에 대한 질문에 없었다는 응답이 34.5%, 있었다는 응답이 65.5%로 중단 문제에 대해서 심각하게 생각하는 경우가 많음을 알 수 있다.

③ 상담봉사자들이 자각하는 상담능력의 미흡한 점에 대한 질문에 복수 응답 결과는 <표 IV-9>와 같다.

<표 IV-9> 상담봉사자가 자각하는 상담능력의 미흡한 점

문 항	빈 도(%)
관계 형성 능력	40(36.0)
공감 이해력	12(10.8)
조사능력	33(29.7)
진단능력	42(37.8)
치료능력	53(47.7)
내담자 이해	19(17.1)

<표IV-9>에 나타난 상담봉사자 자신의 상담능력에서 부족감을 느끼는 면은 치료능력이라는 응답이 47.7%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 진단 능력(37.8%), 관계형성 능력(36.0%) 등의 순으로 나타나 문항에 따라 월등한 차이는 없었고 제일 낮은 응답은 공감이해능력(10.8%)으로 나타났다. 즉 공감이해 능력은 대부분이 잘 갖추어져 있다고 할 수 있다.

④ 효율적인 상담활동을 위해서 필요한 사항을 알아보기 위한 질문에 대한 복수응답 결과는 <표IV-10>과 같다.

<표 IV-10> 효율적인 상담활동에 가장 필요한 사항

문 항	빈 도(%)
교사의 협조	38(33.0)
적절한 시간과 공간의 배정	34(29.6)
상담자 대우	6( 5.2)
상담활동비 확보	4( 3.5)
상담자의 자질	31(27.0)
기 타	2( 1.7)
총 계	115(100)

<표IV-10>에 의하면 상담활동이 잘 이루어지기 위해서는 교사의 협조가 필요하다는 응답이 33%로 제일 높게 나타났고 다음으로 적절한 시간과 공

간 배정(29.6%), 상담자의 자질(27.0%)의 순으로 나타나 학교 현장에서의 상담 활동은 교사의 협조가 우선 필요하고 시간과 공간이 제공되어야 하며 상담자의 자질적인 문제가 뒤따름을 알 수 있다.

⑤ 상담봉사자들의 상담활동 만족도에 대한 설문 응답 결과는 <표Ⅳ-11>과 같다.

<표Ⅳ-11> 상담봉사자들의 상담활동 만족도

문 항	빈 도(%)
매우 만족	4( 3.6)
대체로 만족	73(67.0)
불만족	32(29.4)
매우 불만족	0
총 계	109(100)

<표Ⅳ-11>에 나타난 상담봉사자들의 상담활동 만족도는 대체로 만족하다는 반응이 67.0%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 불만족(29.4%), 매우 만족(3.6%)의 순으로 나타났다. 결과적으로 만족하다는 반응이 70.6%이므로 상담활동에 대해서는 대체로 만족하고 있다는 것을 알 수 있다.

상담봉사자들이 상담활동 결과에 대한 만족도는 그들의 사기를 진작시키고 의욕적인 활동에 윤택유가 될 것이다.

### 3) 상담봉사자 양성 기초교육에 대한 인식

① 상담봉사자 양성 기초교육 60 시간에 대한 상담봉사자들의 인식은 <표Ⅳ-12>와 같다.

<표Ⅳ-12>에 의하면 기초교육 60 시간에 대하여 대체로 부족(65.2%)과 매우 부족(22.6%)하다는 반응이 87.8%로 높게 나타났다. 매우 충분하다는 응답은 전무하고 충분하다는 응답은 12.2%에 지나지 않는다. 이러한 결과로 보아 상담봉사자 양성 기초교육 60 시간은 부족하므로 교육 시간을 증

가시킬 필요가 있음을 알 수 있다.

상담봉사자 양성을 위한 기초교육은 10 일간 60 시간을 실시하는데 이 기초교육은 상담봉사자들의 상담봉사활동 역할 자격을 얻게 되는 기본 교육이 된다.

<표Ⅳ-12> 상담봉사자 양성 기초교육 시간에 대한 인식

문 항	빈 도(%)
매우 부족	26(22.6)
대체로 부족	75(65.2)
충분	14(12.2)
매우 충분	0
총 계	115(100)

② 상담봉사자 양성 기초교육 범위에 대한 상담봉사자의 인식은 <표Ⅳ-13>과 같다.

<표Ⅳ-13> 상담봉사자 양성 기초교육 범위에 대한 인식

문 항	빈 도(%)
매우 협소	10( 8.7)
대체로 협소	69(60.0)
다양	36(31.3)
매우 다양	0
총 계	115(100)

<표Ⅳ-13>에 의하면 교육 범위에 대하여 매우 다양하다는 응답은 전무하고, 매우 협소 (8.7%), 대체로 협소(60.0%) 등 교육 범위가 협소하다는 응답이 68.7%로 나타났다. 교육 범위의 확대가 필요하다는 것을 알 수 있다.

③ 상담봉사자 양성 기초교육 방법에 대한 상담봉사자들의 인식은 <표Ⅳ-14>와 같다.

<표IV-14> 상담봉사자 양성 기초교육 방법에 대한 인식

문항	빈도(%)
매우 미흡	9( 7.8)
대체로 미흡	60(52.2)
적절	44(38.3)
매우 적절	2( 1.7)
총계	115(100)

<표IV-14>에 의하면 교육방법에 대하여는 대체로 미흡(52.2%)과 매우 미흡(7.8%)의 반응이 60%로 높게 나타난 반면 적절(38.3%)과 매우 적절(17%)하다는 반응이 40%로 나타나 교육 방법 면에서도 개선의 여지가 있음을 보여주고 있다.

④ 상담봉사자 양성 기초교육 결과에 대한 질문에 응답한 결과는 <표IV-15>와 같다

<표IV-15> 상담봉사자 양성 기초교육 결과 만족도

문항	빈도(%)
매우 불만족	1( 0.9)
대체로 불만족	43(37.7)
적절	68(59.6)
매우 만족	2( 1.8)
총계	114(100)

<표IV-15>에 의하면 상담봉사자 양성 기초교육 결과에 대하여는 불만족이라는 응답이 38.6%인 반면, 적절과 매우 만족하다는 응답이 61.4%로 대체로 교육 결과에 대하여는 만족하고 있는 것으로 나타났다.

⑤ 상담봉사자 양성 기초교육에 있어서 가장 중요하게 다루어야 할 내용이 무엇인지에 대한 설문지의 복수 응답 결과는 <표IV-16>과 같다.

<표IV-16> 상담봉사자 양성 기초교육에서 가장 중요한 내용

문항	빈도(%)
상담 관련 기초지식	44(38.6)
상담 이론	26(22.8)
상담과정과 기법	73(64.0)
상담실제 실습	91(79.8)
사례 발표 및 슈퍼비전	32(28.1)
상담자 자세와 역할	78(68.4)
단기 집단상담의 이론과 실제 (프로그램 운영 방법)	81(71.1)
진로상담 기법	13(11.4)
기타	1( 0.9)

<표IV-16>에 의하면 상담봉사자 교육에서 중요하게 다루어야 할 내용으로는 상담 실습이라는 응답이 79.8%로 가장 높게 나타났고 다음으로는 프로그램 운영 방법(71.1%), 상담자 자세와 역할(68.4%), 상담과정과 기법(64.0%) 등의 순으로 나타났다. 기초교육에서는 실제 실습과 상담자로서 갖추어야 할 교양면의 교육을 중요한 내용으로 인정하고 있어 이에 유의하여 첨가 확대할 필요가 있다고 하겠다.

⑥ 상담봉사자들의 발전적인 봉사활동을 위하여 지원자 모집, 기초교육, 관리 등 운영면에서의 개선점에 대한 견해를 알아보는 설문으로 복수 응답한 결과는 <표IV-17>과 같다.

<표IV-17>에 의하면 상담활동 운영면에서 개선해야 할 점은 심화과정으로서의 보수교육이라는 응답이 69.1%로 높게 나타났고 다음으로 상담 봉사자 활동 관리(58.2%), 상담자 자질 평가(52.7%), 교수 방법 및 프로그램 진행(42.7%) 순으로 나타나 상담봉사활동 운영 면에서는 보수교육이 우선되어야 할 것임을 알 수 있다.



<표IV-17> 상담봉사자 상담활동 관리 운영 면에서의 개선점

문항	빈도(%)
상담자원봉사자 모집 방법	38(34.5)
교육내용의 선정과 조직	43(39.1)
과목별 강사 선정	23(20.9)
교과과정 운영	13(11.8)
상담자 자질 평가	58(52.7)
교수방법 및 프로그램 진행	47(42.7)
학교 배정	10( 9.1)
상담자원봉사자 활동 관리	64(58.2)
상담자원봉사자 대우	44(40.0)
심화과정으로서의 보수교육	76(69.1)

#### 4) 상담봉사자의 상담활동의 여건과 만족도

① 상담봉사자의 학교 배정에 대한 만족도를 알아보기 위한 설문에 응답한 결과는 <표IV-18>과 같다.



<표IV-18> 상담봉사자의 학교 배정에 대한 만족도

문항	빈도(%)
매우 불만	2(1.8)
대체로 불만	12(10.5)
만족	100(87.7)
매우 만족	0
총 계	114(100)

<표IV-18>에 의하면 상담봉사자들이 학교 배정에 대해서 만족한다는 응답은 87.7%이고 불만족이라는 응답은 28.5%로 학교 배정에는 대부분이 만족하고 있음을 알 수 있다.

학교 배정은 상담봉사자를 상담자 양성교육에 추천한 학교, 상담봉사자가 지원하는 학교, 학교장이 상담자원봉사자를 요청하는 학교 순으로 이루어지

고 있다.

② 상담봉사자들이 학교 현장에서 상담 활동할 때 교사의 협조 정도를 알아보기 위한 설문에 응답한 결과는 <표Ⅳ-19>와 같다.

<표Ⅳ-19> 상담봉사자의 상담활동에 대한 교사의 협조 정도

문 항	빈 도(%)
매우 협조적	34(30.6)
대체로 협조적	61(55.0)
비협조적	14(12.6)
매우 비협조적	2( 1.8)
총 계	111(100)

<표Ⅳ-19>에 의하면 학교 현장에서 상담봉사자들의 상담활동에 교사들이 비협조적이란 응답은 14.4%이고, 대체로 협조적(55.0%), 매우 협조적(30.6%)으로 85.6%의 높은 반응을 나타내고 있다.

학교 현장에서는 상담봉사자들의 상담활동에 교사들의 협조가 많음을 알 수 있다.

③ 상담봉사자들이 학교 현장에서 느끼는 상담활동 여건에 대한 설문 응답 결과는 <표Ⅳ-20>과 같다.

<표Ⅳ-20> 상담봉사자들의 학교 상담활동 여건

문 항	빈 도(%)
매우 좋은 편	11(9.8)
대체로 좋은 편	71(62.8)
나쁜 편	27(23.9)
대단히 나쁜 편	4( 3.5)
총 계	113(100)

<표Ⅳ-20>에 의하면 학교의 상담활동 여건이 나쁜 편이라는 응답은 27.4%이고 대체로 좋은 편이란 응답(62.8%)과 매우 좋다는 응답(9.8%)이 72.6%로 높게 나타나 학교 현장에서의 상담활동 여건은 대체로 좋은 편임을 알 수 있다.

#### 5) 상담봉사자의 상담활동에 대한 지도와 지원

① 상담활동에 대한 지도와 지원에 대한 질문에 응답한 결과는 <표Ⅳ-21>과 같다.

<표Ⅳ-21> 상담봉사자에 대한 기관의 태도

문 항	빈 도(%)
특별하게 우대하고 배려해 준다.	3( 2.6)
상호보완적이고 협조적이다.	36(31.6)
필요시에만 호의적이다	75(65.8)
고압적이다.	0
총 계	114(100)

<표Ⅳ-21>에 의하면 상담봉사자에 대한 기관의 태도는 필요시에는 호의적이거나 그 외에는 무관심하다는 응답이 65.8%로 가장 높게 나타났고 다음은 상호보완적이며 협조가 잘 이루어진다는 응답이 31.6%로 나타나 상담봉사자에게 대한 기관의 태도에 부정적 견해를 가지고 있음을 알 수 있다. 한편 특별하게 우대해 준다는 응답은 2.6%에 그쳐 상담봉사자에 대한 이러한 기관의 태도가 보편적임을 알 수 있다.

② 상담봉사자들의 상담활동에 대한 지도 감독 유무에 대한 설문 응답 결과는 <표Ⅳ-22>와 같다.

<표Ⅳ-22>에 의하면 전혀 지도, 감독하지 않는다는 응답이 16.1%로 나타난 반면, 필요시에만 지도, 감독한다는 응답이 34.4%로 가장 높게 나타났

고 다음으로 가끔 한다(25.8%), 자주 한다(23.7%)로 나타나 대체적으로 지도, 감독이 행해지고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-22> 상담봉사자 상담활동에 대한 지도·감독 유무

문 항	빈 도(%)
자주 한다	22(23.7)
가끔 한다	24(25.8)
필요시에만 한다.	32(34.4)
전혀 없다	15(16.1)
총 계	93(100)

상담봉사자의 봉사활동 지도, 감독은 봉사활동을 보다 효율적으로 이행할 수 있도록 구체적 방향을 제시하고 보다 큰 책임감을 가지고 업무에 임하도록 한다는 점에서 필요하다. 그리고 자원봉사자들이 변화하고 개발해야 할 점을 지적하고 능력과 업무에 대한 평가 기회를 제공하여 행정적인 절차나 지원에 관한 정보도 제공해 주어야 하므로 반드시 적극적으로 강화할 필요가 있다.



③ 상담봉사자의 봉사활동에 대한 보상 정도에 대하여 복수 응답 결과는 <표 IV-23>과 같다.

<표 IV-23> 상담봉사자 활동에 대한 보상 정도

문 항	빈 도(%)
없음	89(72.4)
봉사활동에 필요한 최소한 교통비, 식비	4( 3.3)
봉사원 간의 친목 주선, 기관의 행사 초대	3( 2.4)
기관 간행물에 봉사 경험 수기 게재, 간행물 우송	14(11.4)
교양강좌, 취미교실 개설	3( 2.4)
감사장, 감사패 증정	10( 8.1)
총 계	123(100)

<표IV-23>에 의하면 상담봉사자들이 상담활동에 대해 기관에서 보상이 없다는 응답이 72.4%로 높게 나타났다.

보상이 있는 경우는 기관의 간행물 우송이나, 봉사경험 수기 등을 간행물에 게재 (11.4%), 감사장 혹은 감사패 증정(8.1%), 최소한의 교통비나 식사비 지급(3.3%), 봉사자간의 친목 주선이나 행사에 초대(2.4%), 교양강좌나 취미교실 개설(2.4%) 등의 순으로 나타났다.

자원봉사 활동은 사회복지 활동에 자발적으로 참여하여 급료 없이 활동함이 원칙이나 자원봉사자가 지속적으로 활동 할 수 있도록 정신적(취미교실, 재교육 등)으로나 물질적(봉사활동에 소요되는 최소한의 경비 지원) 보상제도가 필요하다.

④ 상담봉사자가 학교에 바라고 있는 지원에 대한 질문 응답 결과는 <표IV-24>와 같다.

<표IV-24>에 의하면 상담봉사자들이 학교로부터 지원 받고자 하는 사항은 상담봉사 활동에 필요한 재교육이라는 응답이 50.5%로 가장 높게 나타났고 다음으로 학생상담 활동업무에 대한 전문가의 지도, 감독(28.4%)으로 나타나 상담활동에 대한 재교육과 전문가의 도움 등 교육적인 욕구가 높다는 것을 알 수 있다.

<표IV-24> 상담봉사자가 지원 받고자 하는 사항

문 항	빈 도(%)
학생상담 봉사활동에 필요한 재교육	55(50.5)
활동에 필요한 최소한의 경비(교통비, 식비 등)	12(11.0)
상담자원봉사자간의 씨클활동 기회 부여	4( 3.7)
상담봉사활동을 홍보할 수 있는 회지의 발간	7( 6.4)
학생상담 활동업무에 대한 전문가의 지도, 감독	31(28.4)
총 계	109(100)

## 2. 상담봉사자들의 활동에 대한 교사의 기대와 요구

상담봉사자의 참여와 효용성, 상담봉사자에 대한 교사의 기대, 상담봉사자의 상담활동의 적절성 등에 대한 조사 분석한 것은 다음과 같다.

### 1) 상담봉사자의 참여와 효용성

① 상담봉사자들의 상담활동에 대한 교사의 인식을 알아보기 위한 질문에 응답한 결과는 <표Ⅳ-25>와 같다.

<표Ⅳ-25> 상담봉사자의 상담활동에 대한 교사의 인식

문항	빈도(%)
매우 소극적	0
소극적	9(21.4)
적극적	31(73.8)
매우 적극적	2( 4.8)
총 계	42(100)

<표Ⅳ-25>에서 상담봉사자들이 학교 상담활동에 소극적이라는 응답은 21.4%인 반면 적극적이라는 응답은 73.8%로 나타나 보편적으로 교사들은 상담봉사자들이 적극적으로 활동하고 있다고 인정하고 있음을 알 수 있다.

② 상담봉사자의 상담활동 시간에 학생들의 참여도에 관한 설문 응답 결과는 <표Ⅳ-26>과 같다.

<표Ⅳ-26>에서 상담봉사자들의 상담활동에 학생들의 참여도는 적극적(44.1%)과 매우 적극적(14.1%)이라는 응답이 58.1%로 높게 나타난 반면, 소극적이라는 응답은 9.3%로 나타나 학생들은 상담봉사자의 상담활동에 적극적으로 참여하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-26> 상담봉사자의 상담활동에 학생 참여도

문항	빈도(%)
매우 소극적	1( 2.3)
소극적	3( 7.0)
보통	14(32.6)
적극적	19(44.1)
매우 적극적	6(14.0)
총 계	43(100)

③ 상담봉사자의 상담활동이 학생에게 도움이 되는 정도에 대한 설문 응답 결과는 <표 IV-27>과 같다.

<표 IV-27> 상담봉사자의 상담활동이 학생에게 도움되는 정도

문항	빈도(%)
전혀 도움 안됨	-
대체로 도움 안됨	6(14.0)
대체로 도움됨	36(83.7)
매우 도움됨	1( 2.3)
총 계	43(100)

<표 IV-27>에서 상담봉사자의 상담활동이 학생에게 도움 안 된다는 응답은 14.0%인 반면 도움된다는 응답은 86%로 높게 나타나 상담봉사자의 상담활동이 학생들에게 도움이 되고 있음을 알 수 있다.

④ 상담봉사자의 상담활동 결과에 대한 평가 여부의 질문 응답 결과는 <표 IV-28>과 같다.

<표 IV-28>에서 나타난 바와 같이 상담봉사자의 상담활동 결과를 평가하는 경우는 34.5%로 나타난 반면, 평가하지 않는 경우는 65.1%로 높게 나타나 상담봉사자의 봉사활동에 대한 평가는 잘 이루어지지 않는 실정임을 알 수 있다.

<표 IV-28> 상담봉사자의 상담활동 결과 평가 여부

문항	빈도(%)
진혀 평가하지 않음	11(25.6)
대체로 평가하지 않음	17(39.5)
평가함	15(34.9)
엄격하게 평가함	-
총계	43(100)

2) 상담봉사자에 대한 교사의 기대

① 상담봉사자들에 대한 교사의 불만을 알아보기 위한 질문 응답 결과는 <표IV-29>와 같다.

<표 IV-29> 상담봉사자들에 대한 교사의 평가

문항	빈도(%)
책임의식 결여	5(14.3)
상담기술 미흡	17(48.6)
학교에 비협조적	1( 2.8)
기타	12(34.3)
총계	35(100)

<표IV-29>에서 상담봉사자에 대한 평가는 상담기술 미흡이라는 응답이 48.6%로 가장 높게 나타났고 다음으로 책임의식 결여(14.3%)로 나타났으며 기타 항목에서 34.3%의 반응이 나타났다. 교사들이 상담자원봉사자에 대한 평가는 상담봉사자 자신들의 불만인 문제 해결 능력과 같은 맥락으로 볼 수 있다.

② 상담봉사자에게 거는 교사의 기대에 대한 질문 응답 결과는 <표IV-30>과 같다.

<표IV-30>에 나타난 바와 같이 상담봉사자에게 거는 교사의 기대로는 다양한 프로그램 운영이 44.2%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 전문적 기



술 습득(30.2%), 책임 의식(20.9%), 보다 많은 봉사활동 시간 배려(4.7%) 순으로 나타나 보편적으로 프로그램을 다양하게 운영할 것을 요구하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-30> 상담봉사자에 대한 교사의 기대

문 항	빈 도(%)
전문적 기술 습득	13(30.2)
책임 의식	9(20.9)
보다 많은 봉사활동 시간 배려	2( 4.7)
다양한 프로그램 운영	19(44.2)
총 계	43(100)

### 3) 상담봉사자의 상담활동의 적절성

① 상담봉사자의 상담활동 운영상 어려운 점에 대한 질문에 복수 응답결과는 <표 IV-31> 과 같다.

<표 IV-31>에서 나타난 바와 같이 상담봉사자의 상담활동 운영상 어려운 점은 상담활동 시간 확보라는 응답이 74.4% 가장 높게 나타났고 다음으로 활동 공간 확보(58.1%), 상담 요구에 따른 인적 자원(46.5%) 순으로 나타나 상담봉사자의 상담활동 상 어려운 점은 상담시간 확보와 상담활동 공간임을 알 수 있다.

<표 IV-31> 상담봉사자의 상담활동 운영상 어려운 점

문 항	빈 도(%)
개인 및 집단상담 시간 확보	32(74.4)
상담 요구에 따른 상담 인적 자원	20(46.5)
상담활동의 공간 확보	25(58.1)
결과의 평가	5(11.6)
교사의 배려 부족	14(32.6)
경영자(학교장)의 배려 부족	7(16.3)

② 학교에 배정된 상담봉사자 인원의 적절성 여부에 대한 응답 결과는 <표IV-32>와 같다.

<표 IV-32> 학교에 배정된 상담봉사자 인원의 적절성

문 항	빈 도(%)
매우 부족	6(14.3)
대체로 부족	11(26.2)
충분	20(47.6)
매우 충분	3( 7.1)
잘 모름	2( 4.8)
총 계	42(100)

<표IV-32>에서 보는 바와 같이 학교에 배치된 상담봉사자 수는 학급 수와 학생 수에 비해서 모자란다는 응답(40.5%)과 충분하다는 응답(54.7%)에 큰 차이가 없는 것으로 나타났다. 이는 연간 상담활동 실적과 결부시켜 파악할 수 있겠는데 상담봉사자들의 활동 상황과 학교의 요구 정도에 따라 다를 수 있다.



③ 학교에 배정된 상담봉사자 중에 활동 중단자가 있는지를 묻는 질문에 대한 응답 결과는 <표IV-33>과 같다.

<표 IV-33> 학교에 배정된 상담봉사자 중에 활동 중단자 유무

문 항	빈 도(%)
있다	27(62.8)
없다	15(34.9)
모르겠다	1( 2.3)
총 계	43(100)

<표IV-33>에서 학교에 배정된 봉사자 중에 활동 중단자가 없는 경우는 34.9%로 나타났고, 있는 경우는 62.8%로 높게 나타나 상담봉사자가 봉사활동

동 중에 활동을 중단하는 경우가 많은 것으로 나타났다.

④ 학교 현장에서 상담봉사자 관리, 지도 담당자를 묻는 질문에 대한 응답 결과는 <표IV-34>와 같다.

<표IV-34> 학교에서 상담봉사자 관리·지도 담당자

문항	빈도(%)
교감	2( 4.7)
학생부장	1( 2.3)
진로상담부장	33(76.7)
학급 담임	3( 7.0)
기타	4( 9.3)
총 계	43(100)

<표IV-34>에서 학교현장에서 상담봉사자 관리지도는 진로상담부장(76.7%), 학급 담임(7.0%), 교감(4.7%), 학생부장(2.3%)순으로 업무를 담당하고 있어 대부분 학교에서 진로상담부장이 담당하고 있는 것으로 나타났다.



## V. 요약 및 결론

### 1. 요약

본 연구는 제주도내 초·중등학교에서 활동하고 있는 상담봉사자와 상담봉사자가 배치되어있는 학교에서 상담관계 업무를 관장하고 있는 교사를 대상으로 상담활동과 관련된 제반 사항들을 조사, 분석하여 상담봉사자들이 효과적이고 지속적으로 상담활동을 할 수 있도록 하는데 필요한 실증적인 자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

이러한 목적을 달성하기 위하여 다음과 같은 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 상담봉사자 선발관계는 어떠한가?

둘째, 상담봉사자 양성교육 시간과 교육범위, 교육방법은 어떠한가?

셋째, 상담봉사자 학교 배치와 상담활동은 지속적인가?

넷째, 학교 현장에서 상담봉사자의 상담활동에 필요한 여건은 어떠한가?

다섯째, 상담봉사자의 상담활동에 대한 교사의 기대는 어떠한가?

문헌연구는 상담봉사활동의 의의와 특징, 학교상담의 특징과 상담봉사자의 자질, 제주도교육청의 학생상담자원봉사제 운영 현황과 실태 등에 대하여 알아보았다. 사례조사는 제주도교육청 교육연구원에서 상담봉사자 양성교육 및 관리 업무 담당자와의 면접을 통하여 상담봉사자 학교 배치 상황, 교육지원자 선발 관계, 연찬회, 보수교육 시행 등에 관하여 알아보았고, 1기부터 13기까지의 제주도 교육연구원에서 발간한 운영보고서를 참고하였다.

설문조사는 상담봉사자를 대상으로 개인적 배경, 상담 동기와 상담활동, 상담봉사자 양성 기초교육, 상담활동의 여건과 만족도, 상담활동에 대한 지도와 지원에 대하여 알아보고 교사들에게는 상담봉사자의 참여와 효용성, 상담봉사자에 대한 교사의 기대, 상담봉사자의 상담활동의 적절성에 대하여 조사 분석하였다.

조사 대상은 1988학년도(제1기)부터 1998학년도(제13기)까지 제주도교육청 교육연구원에서 실시한 상담봉사자 양성 기초교육을 이수하고 1998년

12월 현재 제주도내 초·중등학교에서 상담봉사활동을 하고 있는 상담봉사자 115명과 상담봉사자가 배치되어 있는 학교에서 상담관계 업무를 관장하고 있는 교사 43명이다.

본 연구의 도구로 사용된 설문지는 이수영(1990)의 설문지를 수정 보완하여 연구자가 작성하였는데 상담봉사자용과 교사용 두 종류로 되어 있다.

상담봉사자용 설문지는 5개 영역, 총 29문항으로 구성하였고 교사용 설문지는 3개 영역 총 10문항으로 구성하였다.

본 연구에서 밝혀진 결과는 다음과 같다

상담봉사자의 개인적 배경을 살펴보면 성별로는 여성이 88.7%, 남성이 11.3%이고 연령으로는 30-40 대가 89.6%이며, 학력별로는 고졸 47.8%, 전문대졸 이상 52.2%로 되어 있다. 직업은 없는 경우가 61.7%, 있는 경우는 38.3%로 나타났다.

상담봉사자교육의 참여동기는 학교 추천(49.6%), 본인 의사(38.3%), 친구 소개(10.4%), 신문 매체(1.7%)의 순으로 나타났고 봉사활동에 대한 가족들의 호응도는 긍정적이라는 응답이 95.7%로 높게 나타났다.

상담봉사자의 보수교육 이수 회수로는 1-2회(33.0%), 3-4회(26.1%)가 높게 나타났고 주당 봉사 시간은 1-3 시간(90.0%), 4-6 시간(8.2%), 10 시간(1.8%)의 순으로 나타났다.

상담봉사자의 상담활동 지속여부로는 상담활동을 지속하겠다(75.5%)는 경향이 높게 나타났고 상담활동 동기는 자신과 가정, 자녀 문제를 해결하기 위해서(76.1%), 개인적 성장을 위해서(71.7%) 등 자아 지향적 동기가 높게 나타났다.

상담봉사자가 상담활동 중에 활동 중단 문제에 대해서 생각해 보았다는 응답이 65.5%로 높게 나타났다.

상담봉사자가 자각하는 상담능력의 미흡한 점은 치료 능력(47.7%), 진단 능력(37.8%), 관계형성능력(36.0%) 등의 순으로 나타났다.

상담봉사자의 효율적인 상담활동을 위해서 필요한 사항으로는 교사의 협조(33.0%), 적절한 시간과 공간 배정(29.6%) 등의 순위로 나타났고 상담활동 만족도는 만족한다는 반응(70.6%)이 높게 나타났다.

상담자 양성 기초교육에 대하여 교육 시간은 부족(87.8%)하고 교육 내용의 범위는 협소(68.7%)하며 교육 방법은 미흡(60%)하다는 반응이 높았고, 교육 결과는 적절(59.6%)하다와 매우 만족(1.8%) 순으로 나타났다.

상담자 양성 교육에서 가장 중요하게 다루어야 할 내용에 대한 복수응답 결과는 상담실습(79.8%), 프로그램 운영방법(71.1%) 등으로 나타났다.

상담자 양성교육 및 관리 운영 면에서 개선할 점은 보수교육(69.1%)과 상담봉사자 활동 관리(58.2%)라는 반응이 높게 나타났다.

상담봉사자들의 학교 배정에 대하여는 대체로 만족하고 있으며(87.7%), 학교 현장에서 교사는 협조적(85.6%)이며 상담활동 여건은 좋은 편(72.6%)이라는 반응이 높게 나타났다.

기관에서는 상담봉사자들에게 필요시에만 호의적(65.8%)이고 지도 감독은 필요시에만 한다(34.4%)는 반응이 비교적 높게 나타났다.

기관으로부터 활동에 대한 보상은 ‘없다’는 반응이 80.9%로 높게 나타났고 보상이 있는 경우는 간행물을 우송하여 주거나 기관지에 사례 기재(41.2%) 등이 그 중에서 높게 나타났다.

학교로부터 지원 받기를 원하는 내용은 상담활동에 필요한 재교육(50.5%), 활동 업무에 대한 전문가의 지도 감독(28.4%) 등의 순으로 나타났다.

상담봉사자들의 활동에 대한 교사의 기대와 요구를 분석한 결과는 다음과 같다.

상담봉사자의 상담활동 상황은 적극적이라는 반응이 78.6%로 높게 나타났고, 상담봉사자의 상담활동에 학생 참여도는 적극적(58.1%)과 보통(32.6%) 등으로 반응하여 긍정적으로 나타났다.

상담봉사자의 상담활동이 학생에게 도움된다는 응답은 86%로 높게 나타났고 상담활동 결과 평가는 실시하지 않는다는 응답이 65.1%로 나타났다.

상담봉사자에 대한 교사의 기대는 다양한 프로그램 운영(44.2%), 전문적 기술 습득(30.2%), 책임의식(20.9%) 순이고 평가로는 상담기술 미흡(49%)으로 나타났다.

상담활동 운영상 어려운 점으로는 상담활동 시간 확보(31.1%), 상담활동 공간확보(24.3%) 순으로 나타났다.

학교에 배정된 상담봉사자 인원의 적절성에 대하여는 부족하다(40.5%)는 응답과 적절하다(54.7%)는 응답에 큰 차이가 없는데 잘 모르겠다(4.8%)는 반응도 있었다.

학교에 배정된 상담봉사자 중에 활동 중단자가 있다(62.8%)는 반응이 높게 나타났다. 상담봉사자 관리는 진로 상담부장이 주로(76.7%) 하고 있는 것으로 나타났다.

## 2. 결론

본 연구 결과를 토대로 얻은 결론은 다음과 같다.

첫째, 학생상담자원봉사자 선발은 학생상담봉사활동에 대한 책임감과 사명감을 확실하게 인식하고 이에 참여할 각오가 되어 있는 지원자를 선별하여야 한다.

둘째, 학생상담자원봉사자 양성교육에 있어서 교육시간을 증가시키고 교육 내용의 범위와 교육방법을 다양하게 확대 할 필요가 있다.

셋째, 학생상담자원봉사자의 학교 배치는 봉사자들이 원하는 곳으로 지정하여 의욕적이고 지속적으로 활동할 수 있도록 하고 활동 중단자가 발생하지 않도록 유인 체제가 필요하다.

넷째, 학교 현장에서는 교사의 협조, 상담활동 시간 및 공간 확보 등의 지원과 행정적인 예산지원이 필요하다.

다섯째, 교사들은 학생상담자원봉사자의 상담활동에서 다양한 프로그램 운영과 전문적 기술습득, 책임의식 등을 기대 한다.

청소년 학생상담은 문제 발생 후 조처하고 치료하는 소극적 방법보다 문제를 예방하고 청소년들이 건전하게 성장 발달하여 자기 실현할 수 있도록 도와주는 적극적인 방법이 극히 필요하다. 이에 청소년 학생들에게 특별한 관심을 가지고 적극적·헌신적으로 상담봉사활동에 참여하고 있는 상담봉사자들이 훌륭한 공헌자임을 인정하고 그들에게 거는 기대 못지 않게 다방

면의 각별한 지원체제를 마련함으로써 학생상담봉사활동이 큰 효과를 얻을 수 있도록 관계기관에서 힘써야 할 것이다.





## 참 고 문 헌

- 고은희(1997), “초등학교의 상담 실태 조사 연구 - 제주도를 중심으로 -”  
석사학위논문, 제주대학교 교육대학원.
- 김수자 외(1998), “청소년 상담자원봉사자 활동 지침서”, 청소년 대화의 광장
- 김명자 외(1998), “상담봉사자 연수 교재”, 「보수 과정」, 제주도교육연구원
- 김명자 외(1998), “98 청소년 상담 연구”, 「청소년 상담 자원봉사자」
- 김옥엽 외(1998), “전라북도 청소년의 상담에 대한 요구 및 실태조사”, 전라  
북도 청소년 종합상담실.
- 박성수 외(1998), “98 청소년 상담 학술세미나”, 「중퇴생 예방을 위한 가정  
학교의 교육적 대안」
- 박포조(1988), “전문 상담자와 자원봉사자의 집단상담이 중학생의 자기 지  
각에 미치는 효과”, 석사학위논문, 계명대학교 교육대학원
- 설기문 외(1994), “상담봉사자 기초과정 연수 교재”, 제주도교육연구원
- 안창일 외(1997), “학생비행·폭력 예방지도“, 서울특별시 교육청
- 양정국 외(1994), “상담봉사자 보수과정 연수 교재”, 제주도교육연구원
- 오익수 외(1994), “청소년 상담인력개발 정책연구”, 청소년대화의 광장
- \_\_\_\_\_, “시·군·구 청소년상담실 활성화 방안연구”, 청소년대화의 광장
- \_\_\_\_\_, “정부의 청소년 상담 정책 연구”, 청소년대화의 광장

- 이성진 외(1996), “제3회 청소년 상담학 세미나”, 「청소년상담 발전과 과제」, 청소년대화의 광장
- 이수영(1990), “전화상담 자원봉사자의 지속성 관리를 위한 기초 조사 연구” 석사학위논문, 서울여자대학교 대학원
- 정성화 외(1995), “학생상담 자원봉사자 연수 교재”, 「제1차 보수 과정」, 제주도교육연구원
- 제주도교육연구원(1992), “학생상담 자원봉사자 연수교재”, 제주도교육연구원
- \_\_\_\_\_ (1993), “학생상담 자원봉사자 연수교재”, 제주도교육연구원
- \_\_\_\_\_ (1998), “학생상담 자원봉사자 연수교재”, 제주도교육연구원
- \_\_\_\_\_ (1998), “학생상담 자원봉사자 운영보고서”, 제주도교육연구원
- 조휘일 외(1997), “자원봉사 프로그램 백과”, 「2) 자원봉사의 기초」, 한국사회복지협의회
- 주성수 외(1997), “자원봉사 프로그램 백과”, 「1) 백과 총론」, 한국사회복지협의회
- 청소년대화의 광장(1996), “청소년상담소식 1996 겨울호”, 청소년대화의 광장
- 청소년대화의 광장(1997), “청소년상담소식 1997 봄 호”, 청소년대화의 광장
- 최충욱(1998), “학생 봉사활동 지도교사 일반연수 연수 교재”, 한국청소년개발원
- 한국청소년단체협의회(1997), 「오늘의 청소년 1997. 5」, 한국청소년단체협의회

황순길 외(1998), “제 5회 청소년상담학 세미나”, 「청소년상담인력 양성체  
제의 방향」, 청소년대화의 광장

황응연 외(1994), “상담자원봉사자 연수 자료”, 서울특별시교육원 구연

Baily, Larry J. and Ronald Stadt (1971), *Career Education New  
Approaches to Human Development*, Bloomington : McNight  
Publishing Company.

Dinkmeyer D. and Carlson J. (1973), *Counseling : Facilitating Human  
Potential and Change Process*, Columbus, OH : Charles E. Merrill.

G. E. Hill (1965), *Management & Improvement of Guidance*, New York  
: Appeton Century Grafts.

J. C. Hansen (1977), *Counseling : Theoryy and press*(2nd ed.), Boston :  
Allyn & Bacon.



<ABSTRACT>

## A Study on the Development of Volunteer Activity for Student-Counselling

**Chung, Soon-Duk**

Majoring in Counselling Psychology  
Graduate School of Education, Cheju National University  
Cheju, Korea

Supervised by Professor **Hur, Chul-Soo**

This study aims to show the basic data for the effective counselling activity of the student-counselling volunteers(hereinafter, cited as “volunteers” ) through the comprehensive analysis of choice, education, distribution, and counselling activity of the volunteers.



To this, the main themes of research are chosen as follows:

First, what's the process of selecting the volunteers?

Second, what's the period, scope, and method for educating the volunteers?

Third, is the distribution and the counselling activity of the volunteers continuous?

Fourth, what's the necessary circumstance for the counselling activity of the volunteers at schools?

Fifth, what's the teacher's expectation for the counselling activity of the volunteers?

---

\* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 1999.

For survey, I chose 115 volunteers practicing in elementary and middle schools in Cheju-do and 43 teachers in charge of student-counselling at schools where the volunteers are working.

I made the questionnaire for this research referring to the Yi Soo-young's questionnaire(1990), used Spss/pc<sup>+</sup> program for the processing data and reviewed the ratio of the responses on each question of all answers through the frequency analysis.

As a result of this research, the conclusion is as follows:

First, volunteers who are definitely aware of their responsibility and duty and are willingly ready to participate in the counselling activity must be chosen.

Second, it is necessary to extend the period and expand the scope and method of educating the volunteers.

Third, it is necessary to distribute the volunteers where they want in order to act eagerly and continuously and provide incentives with the volunteers in order not to stop counselling activity.

Fourth, it is necessary to give support of time and space for counselling activity, and provide teacher's cooperation and financial support at school.

Fifth, teachers expect that the various programs will be provided and the volunteers will have the professional skill and the sense of responsibility in the volunteers' counselling activity.

< 부 록 >

# 설 문 지

(상담봉사자 용)

안녕하십니까?

이 설문지는 상담봉사활동을 활성화하는데 필요한 제반 사항을 알아보기 위한 것으로 학생 상담 자원봉사자 양성 과정 기초교육과 보수교육, 그리고 상담 봉사활동의 전개와 그에 따른 만족도를 알아보고자 하는 것입니다. 이 연구를 통하여 학생 상담 봉사활동이 효율적으로 이루어질 수 있는 방안을 모색하고자 합니다.

선생님께서 생각하시는 바를 솔직하게 응답하여 주시기 바라며 응답하여 주신 모든 내용은 이 연구 목적 외에는 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

선생님의 성의 있는 응답이 상담봉사활동 개선에 큰 도움이 될 것입니다. 그리고 연구의 중요성을 비추어 선생님의 고견이 꼭 필요하오니 바쁘시더라도 '98년 12월 18일까지 반송하여 주시면 대단히 고맙겠습니다.



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

감사합니다.

1998. 10

제주대학교 교육대학원

상담심리 전공 정순덕

I. 다음 문항들은 선생님의 개인적인 배경에 관한 질문내용입니다. 해당란에 √표하여 주시기 바랍니다.

1. 선생님의 성별 \_\_\_\_\_ ① 남 \_\_\_\_\_ ② 여

2. 선생님의 연령 \_\_\_\_\_ ① 20대 \_\_\_\_\_ ② 30대 \_\_\_\_\_ ③ 40대  
\_\_\_\_\_ ④ 50대 \_\_\_\_\_ ⑤ 60대

3. 선생님의 학력은 \_\_\_\_\_① 고졸 \_\_\_\_\_② 전문대 졸 \_\_\_\_\_③ 대 중퇴  
\_\_\_\_\_④ 대졸 \_\_\_\_\_⑤ 대학원 졸

4. 선생님의 정규직 직업 유무는? \_\_\_\_\_① 유 \_\_\_\_\_② 무

5. 선생님의 결혼 여부는? \_\_\_\_\_① 미혼 \_\_\_\_\_② 기혼

6. 상담봉사자 교육 참여 동기는 어떻습니까?

\_\_\_\_\_① 매우 긍정적 \_\_\_\_\_② 약간 긍정적  
\_\_\_\_\_③ 매우 부정적 \_\_\_\_\_④ 약간 부정적

7. 선생님의 상담자원봉사활동에 대한 가족들의 호응도는 ?

\_\_\_\_\_① 매우 긍정적 \_\_\_\_\_② 약간 긍정적  
\_\_\_\_\_③ 매우 부정적 \_\_\_\_\_④ 약간 부정적

8. 상담 자원봉사활동의 동기는 무엇입니까? (가장 절실했던 항목 3개 선정)

\_\_\_\_\_① 새로운 경험을 통한 개인적 성장을 위해  
\_\_\_\_\_② 여가를 보람있게 보내기 위해  
\_\_\_\_\_③ 다른 사람과 소속감을 갖기 위해서  
\_\_\_\_\_④ 나와 가정, 자녀 문제를 해결하기 위해  
\_\_\_\_\_⑤ 대인관계를 넓히기 위해서  
\_\_\_\_\_⑥ 사회, 학교 발전에 일익을 담당하기 위해  
\_\_\_\_\_⑦ 다른 사람의 권유에 의해서  
\_\_\_\_\_⑧ 자라나는 청소년을 돕기 위해서

9. 선생님께서 상담봉사자 상담활동 지속 여부는?

\_\_\_\_\_① 상담활동에는 불참 \_\_\_\_\_② 상담활동에 얼마간 참여 후 중단  
\_\_\_\_\_③ 상담활동 계속, 보수교육 불참 \_\_\_\_\_④ 상담활동과 보수교육 계속

10. 상담 기초교육 이후 보수교육 이수 회수는 얼마나 됩니까? (1회 8시간 기준)

\_\_\_\_\_① 없음 \_\_\_\_\_② 1-2 회 \_\_\_\_\_③ 3-4 회  
\_\_\_\_\_④ 5-6회 \_\_\_\_\_⑤ 7-8 회 \_\_\_\_\_⑥ 9회 이상

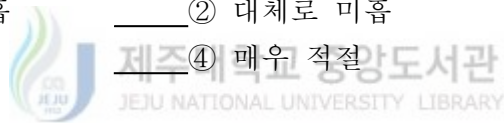
11. 선생님은 자원봉사활동을 중단하는 문제를 생각해 보신 적이 있습니까?  
\_\_\_\_\_① 없음      \_\_\_\_\_② 자주 있음      \_\_\_\_\_③ 가끔 있음

II. 다음 문항들은 상담 자원봉사활동의 배경에 관한 내용입니다.  
해당란에 V표하여 주시기 바랍니다.

12. 상담자원봉사자 교육시간(기초교육 60여 시간)에 대하여 어떻게 생각하십니까?  
\_\_\_\_\_① 매우 부족      \_\_\_\_\_② 대체로 부족  
\_\_\_\_\_③ 충분      \_\_\_\_\_④ 매우 충분

13. 교육 내용 범위에 대하여는 어떻게 생각하십니까?  
\_\_\_\_\_① 매우 협조적      \_\_\_\_\_② 대체로 협조적  
\_\_\_\_\_③ 다양      \_\_\_\_\_④ 매우 다양

14. 교육 방법에 대해서는 어떻게 생각하십니까?  
\_\_\_\_\_① 매우 미흡      \_\_\_\_\_② 대체로 미흡  
\_\_\_\_\_③ 적절      \_\_\_\_\_④ 매우 적절



15. 교육 결과의 만족도는 어떻습니까?  
\_\_\_\_\_① 매우 불만족      \_\_\_\_\_② 대체로 불만족  
\_\_\_\_\_③ 만족      \_\_\_\_\_④ 매우 만족

16. 상담자원봉사자 교육에 중요하게 다루어야 할 내용은?  
(내 가지만 선택)

- |                                  |                       |
|----------------------------------|-----------------------|
| _____① 상담 관련 기초지식                | _____② 교육내용의 선정과 조직   |
| _____③ 상담과정과 기법                  | _____④ 교과과정 운영        |
| _____⑤ 사례발표 및 수퍼비전               | _____⑥ 교수방법 및 프로그램 진행 |
| _____⑦ 단기 집단상담의 이론과 실제(프로그램운영방법) |                       |
| _____⑧ 진로 상담기법                   | _____⑨ 기타             |



17. 상담자 양성 교육 및 관리 운영 면에서 개선해야 할 점은 ? (넷 선택)

- \_\_\_\_\_ ① 상담자원봉사자 모집 방법      \_\_\_\_\_ ② 교육내용의 선정과 조직  
\_\_\_\_\_ ③ 과목별 강사 선정                      \_\_\_\_\_ ④ 교과과정 운영  
\_\_\_\_\_ ⑤ 상담자 자질 평가                      \_\_\_\_\_ ⑥ 교수방법 및 프로그램 진행  
\_\_\_\_\_ ⑦ 학교 배정                                  \_\_\_\_\_ ⑧ 상담지원 봉사활동 관리  
\_\_\_\_\_ ⑨ 상담 자원봉사자 대우                  \_\_\_\_\_ ⑩ 심화과정으로서의 보수교육

18. 학교 배정에 대해서는 어떻게 생각하십니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 불만족                      \_\_\_\_\_ ② 대체로 불만족  
\_\_\_\_\_ ③ 만족                                      \_\_\_\_\_ ④ 매우 만족

\*불만족하다면 이유는 ? \_\_\_\_\_

19. 학교에서 교사의 협조 정도는 어떻습니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 협조적                      \_\_\_\_\_ ② 대체로 협조적  
\_\_\_\_\_ ③ 비협조적                              \_\_\_\_\_ ④ 매우 비협조적

20. 학교에서의 상담 활동 여건은 어떻습니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 좋은 편                      \_\_\_\_\_ ② 대체로 좋은 편  
\_\_\_\_\_ ③ 나쁜 편                                      \_\_\_\_\_ ④ 대단히 나쁜 편

21. 주당 봉사 시간은 얼마입니까?

- \_\_\_\_\_ ① 1-3 시간                              \_\_\_\_\_ ② 4-6 시간  
\_\_\_\_\_ ③ 7-9 시간                              \_\_\_\_\_ ④ 10시간 이상

22. 효율적인 상담활동을 위해서 가장 필요한 것은 무엇입니까?

- \_\_\_\_\_ ① 교사의 협조                              \_\_\_\_\_ ② 적절한 시간과 공산의 배정  
\_\_\_\_\_ ③ 상담자 대우                              \_\_\_\_\_ ④ 상담활동비 확보  
\_\_\_\_\_ ⑤ 상담자의 자질                              \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

23. 학생 상담 봉사 활동 결과의 만족도는 대체로 어느 정도입니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 불만족                      \_\_\_\_\_ ② 대체로 불만족  
\_\_\_\_\_ ③ 만족    \_\_\_\_\_ ④ 매우 만족

24. 선생님의 상담 능력이 부족하다면 어떤 면에서 부족감을 느끼십니까?(2)
- \_\_\_\_\_ ① 관계형성 능력      \_\_\_\_\_ ② 공감 이해력  
 \_\_\_\_\_ ③ 조사 능력      \_\_\_\_\_ ④ 진단능력  
 \_\_\_\_\_ ⑤ 치료 능력      \_\_\_\_\_ ⑥ 내담자 이해능력
25. 상담봉사자에 대한 기관의 태도
- \_\_\_\_\_ ① 특별하게 우대하고 배려 해 준다.  
 \_\_\_\_\_ ② 상호 보완적이며 협조가 잘 이루어진다.  
 \_\_\_\_\_ ③ 필요시에는 호의적이거나 그 외에는 무관심하다.  
 \_\_\_\_\_ ④ 고압적이다
26. 담당 직원이 있다면 선생님의 상담활동에 대해서 지도, 감독 유무는
- \_\_\_\_\_ ① 자주 지도, 감독한다.      \_\_\_\_\_ ② 가끔 지도, 감독한다.  
 \_\_\_\_\_ ③ 그저 그렇다      \_\_\_\_\_ ④ 전혀 지도, 감독하지 않는다.
27. 선생님은 기관(학교 혹은 교육청)에서 상담 활동에 대한 보상을 받고 계십니까?
- \_\_\_\_\_ ① 있다.      \_\_\_\_\_ ② 없다.
28. 보상을 받고 계시다면 보상의 정도는
- \_\_\_\_\_ ① 봉사활동에 필요한 최소한의 교통비나 식사비 지급  
 \_\_\_\_\_ ② 봉사원 간의 친목 주선이나 기관의 행사에 초대  
 \_\_\_\_\_ ③ 기관의 간행물 운송, 봉사경험수기 등을 기관의 간행물에 게재  
 \_\_\_\_\_ ④ 교양 강의나 취미교실 개설  
 \_\_\_\_\_ ⑤ 장기근속 봉사원에게 감사장이나 감사패 증정
29. 선생님께서 학교로부터 지원 받고자 하는 일이 있다면(한가지만 선택)
- \_\_\_\_\_ ① 학생 상담봉사활동에 필요한 재교육  
 \_\_\_\_\_ ② 활동에 필요한 최소한의 경비(교통비, 식비 등)  
 \_\_\_\_\_ ③ 상담자원봉사자간의 써클 활동 기회 부여  
 \_\_\_\_\_ ④ 학생 상담봉사활동을 홍보할 수 있는 회지의 발간  
 \_\_\_\_\_ ⑤ 학생 상담활동 업무에 대한 전문가의 지도, 감독

**♣ 대단히 수고 하셨습니다.      고맙습니다.**

# 설 문 지

(교 사 용)

안녕하십니까?

이 설문지는 상담봉사활동을 활성화하는데 필요한 제반 사항을 알아보기 위한 것으로 학생 상담 자원봉사자들의 활동에 따른 학교측의 관심 및 요구 정도를 알아보고자 하는 것입니다. 이 연구를 통하여 학생 상담 봉사활동이 효율적으로 이루어질 수 있는 방안을 모색하고자 합니다.

선생님께서 생각하시는 바를 솔직하게 응답하여 주시기 바라며 응답하여 주신 모든 내용은 이 연구 목적 외에는 사용되지 않을 것임을 약속드립니다.

선생님의 성의 있는 응답이 상담봉사활동 개선에 큰 도움이 될 것입니다. 그리고 연구의 중요성을 비추어 선생님의 고견이 꼭 필요하오니 바쁘시더라도 '98. 12.18까지 반송하여 주시면 대단히 고맙겠습니다.

감사합니다.

1998. 10



제주대학교 중앙도서관  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY  
제주대학교 교육대학원  
상담심리 전공 정순덕

※다음 각 문항의 해당 사항에 √표하여 주시기 바랍니다.

1. 상담자원봉사자의 상담활동 상황은 어떻습니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 소극적      \_\_\_\_\_ ② 소극적  
\_\_\_\_\_ ③ 적극적      \_\_\_\_\_ ④ 매우 적극적

2. 학생들의 자원봉사자 상담 활동에 참여도는 어떻습니까?

- \_\_\_\_\_ ① 매우 소극적      \_\_\_\_\_ ② 소극적  
\_\_\_\_\_ ③ 보통      \_\_\_\_\_ ④ 적극적      \_\_\_\_\_ ⑤ 매우 적극적

3. 상담 자원봉사활동이 학생에게 어느 정도 도움이 된다고 보십니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 전혀 도움 안됨      \_\_\_\_\_ ② 대체로 도움 안됨  
 \_\_\_\_\_ ③ 대체로 도움됨      \_\_\_\_\_ ④ 매우 도움됨
4. 상담 자원봉사자들의 상담활동에 따른 결과 평가는 어떻게 하고 있습니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 전혀 평가하지 않음      \_\_\_\_\_ ② 대체로 평가하지 않음  
 \_\_\_\_\_ ③ 대체로 평가함      \_\_\_\_\_ ④ 엄격하게 평가함
5. 상담 자원봉사자에 대한 선생님의 기대는 어떤 것입니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 전문적 기술 습득      \_\_\_\_\_ ② 책임 의식  
 \_\_\_\_\_ ③ 보다 많은 봉사활동 시간 배려      \_\_\_\_\_ ④ 다양한 프로그램 운영  
 \_\_\_\_\_ ⑤ 기타 \_\_\_\_\_
6. 상담 자원봉사자에 대한 불만이 있다면 어떤 점입니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 책임의식 결여      \_\_\_\_\_ ② 상담기술 미흡  
 \_\_\_\_\_ ③ 학교에 비협조적      \_\_\_\_\_ ④ 기타 \_\_\_\_\_
7. 상담봉사자의 상담활동 운영상 어려운 점 세 가지만 선택한다면?  
 \_\_\_\_\_ ① 개인 및 집단상담 시간확보  
 \_\_\_\_\_ ② 상담 요구 필요에 따른 상담 인적 자원  
 \_\_\_\_\_ ③ 상담 활동의 공간 확보      \_\_\_\_\_ ④ 상담활동의 지도 감독  
 \_\_\_\_\_ ⑤ 결과의 평가      \_\_\_\_\_ ⑥ 교사들의 배려 부족  
 \_\_\_\_\_ ⑦ 경영자(학교장)의 배려부족
8. 학교에서 배정되어 활동중인 상담자원봉사자 수는 적절합니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 매우 부족      \_\_\_\_\_ ② 대체로 부족  
 \_\_\_\_\_ ③ 충분      \_\_\_\_\_ ④ 매우 충분      \_\_\_\_\_ ⑤ 잘 모름
9. 귀 학교에 배정된 상담자원봉사자 중에 활동중단자가 있습니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 있다.      \_\_\_\_\_ ② 없다.      \_\_\_\_\_ ③ 모르겠다.
10. 귀교에서 상담활동 관리 및 지도는 어느 분이 하십니까?  
 \_\_\_\_\_ ① 교감      \_\_\_\_\_ ② 교무부장      \_\_\_\_\_ ③ 학생부장  
 \_\_\_\_\_ ④ 진로상담부장      \_\_\_\_\_ ⑤ 학급 담임      \_\_\_\_\_ ⑥ 기타 \_\_\_\_\_

♣ 대단히 수고 하셨습니다. \_\_\_\_\_ 고맙습니다.