



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주시 지역경로당 이용실태와
활성화 방안 연구



제주대학교 행정대학원

행정학과 일반행정전공

황 선 건

2011년 2월

제주시 지역경로당 이용실태와 활성화 방안 연구

지도교수 남 진 열

황 선 건

이 논문을 행정학 석사학위 논문으로 제출함

2010년 12월

황선건의 행정학과 일반행정전공 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

제주대학교 행정대학원

2011년 2월

The Analysis of Current Status of Community Senior Center and the Plans for Its Improvement in Jeju City

Seon-Geon Hwang

(Supervised by Professor Chin-yeol Nam)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for
the degree of Master of Science

2010. 12.

1952

This thesis has been examined and approved.

Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

< 목 차 >

I. 서론	1
제1절 연구의 필요성 및 목적	1
제2절 연구의 방법 및 범위	3
II. 이론적 배경	5
제1절 고령화사회의 노인문제와 여가활동	5
1. 한국의 고령화 추세와 노인문제	5
2. 노인 여가활동의 필요성	9
3. 노인 여가활동의 유형	10
제2절 노인여가시설로서의 경로당의 역할	12
1. 경로당의 기능 및 역할	12
2. 경로당의 현황 및 운영실태	14
제3절 선행연구의 검토	17
1. 노인의 생활만족도	17
2. 경로당 이용실태	18
3. 경로당 발전방안	18
III. 연구 방법	20
제1절 연구의 분석틀	20
제2절 조사대상 및 도구	21

1. 조사대상	21
2. 조사도구	21
제3절 자료수집 및 분석	23
1. 자료수집	23
2. 자료분석	23
IV. 제주시지역 경로당 이용실태 분석	25
제1절 조사대상자의 일반적 특성 분석	25
제2절 조사대상자의 경로당 이용실태 분석	27
1. 경로당 이용 횟수	27
2. 경로당 프로그램 이용 경험 및 인기 프로그램	29
3. 경로당 자원봉사자 필요성 및 개인/단체의 경로당 지원 현황	32
4. 학대경험 유무별 경로당 이용실태	36
제3절 조사대상자의 경로당 만족도 분석	41
1. 경로당 종합만족도	41
2. 경로당 만족도별 인기 프로그램	42
3. 경로당 불만족 요인	44
제4절 향후 경로당의 기능(역할) 분석	46
1. 향후 경로당의 역할	46
2. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 경로당 기능	47

V. 결론	51
제1절 연구결과 요약	51
제2절 활성화방안 및 제언	53
제3절 연구의 한계	55
참고문헌	57
ABSTRACT	61
설문지	64



〈표 차례〉

<표 2-1> 노인인구 추이 및 구성비	5
<표 2-2> 각국의 인구 고령화 속도 비교	6
<표 2-3> 한국의 인구추이(1960~2050)	7
<표 2-4> 전국-제주 노인인구추이 비교	8
<표 2-5> 노인가구형태의 변화추이	8
<표 2-6> 기존 연구의 노인 여가활동 유형 구분	10
<표 2-7> 연도별 노인여가 복지시설 현황	14
<표 2-8> 노인여가 복지시설에 따른 시설기준	15
<표 2-9> 제주특별자치도의 노인여가 복지시설	15
<표 3-1> 연구의 대상	22
<표 3-2> 조사도구(설문지)의 구성내용	22
<표 3-3> 지역별 설문지 배부 및 회수현황	24
<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특성	26
<표 4-2> 경로당 이용 횟수	28
<표 4-3> 경로당 프로그램 이용경험	29
<표 4-4> 경로당 프로그램 중 인기 프로그램	30
<표 4-5> 경로당 프로그램 중 활성화시키고 싶은 프로그램	31
<표 4-6> 경로당 자원봉사자 활동 여부	33
<표 4-7> 경로당 자원봉사자 활동 필요 여부	34
<표 4-8> 경로당 운영에 도움 주는 개인/단체의 지원 횟수	35
<표 4-9> 지역별 학대경험	37
<표 4-10> 학대경험에 따른 경로당 이용 횟수	38
<표 4-11> 학대경험에 따른 경로당 인기 프로그램 1순위	39

<표 4-12> 학대경험에 따른 경로당 인기 프로그램 2순위	40
<표 4-13> 경로당 종합만족도	42
<표 4-14> 경로당 만족도별 인기 프로그램 1순위	43
<표 4-15> 경로당 만족도별 인기 프로그램 2순위	45
<표 4-16> 경로당 불만족 요인	45
<표 4-17> 향후 경로당 기능(역할)	46
<표 4-18> 개인적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할) 1순위	48
<표 4-19> 개인적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할) 2순위	50

<그림 차례>

<그림 1-1> 연구의 전개과정	4
<그림 3-1> 연구의 분석틀	20

I. 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

평균수명의 연장과 생활수준의 향상 등으로 건강하고 활동력을 지닌 노년기가 길어짐에 따라 현대사회의 노인들은 이전보다 긴 노년기를 맞이하고 있다. 우리나라의 노인인구는 이미 2004년에 전체 인구의 8.7%를 차지하며 UN¹⁾이 정하는 고령화 사회에 진입하였다. 이후 2019년에는 노인인구가 전체 인구의 14.4%를 차지할 정도로 노인인구가 급격하게 증가할 것으로 예측되고 있다.(통계청, 2004)

이러한 노인인구의 증가는 오늘날 우리 사회에 있어서 노인의 경제적 빈곤, 건강 악화, 역할 상실, 사회 및 심리적 소외와 고립으로 대변되는 심각한 노인문제에 봉착하게 되었다. 특히 은퇴 후 노인의 여가시간 활용은 오늘날 삶의 질 추구에 대한 관심이 높아짐에 따라 노후의 자유로운 시간을 어떻게 영위해 나가느냐 하는 것이 더욱 당면한 생활문제로 부각되고 있다.(이환범 외, 2005)

한편, 노년기의 여가활동은 노인에게 여러 가지 의미를 갖게 하는데, 먼저 직업이 있는 노인은 여가활동을 통해 노동력을 재생산 시킬 수 있고, 은퇴로 인해 사회의 공식적인 의무에서 벗어난 노인의 경우는 여가활동이 비공식적인 사회참여활동이 될 수 있으며, 여가활동 참여를 통하여 역할상실로 인한 고독감을 해소하고 나아가 자기존중과 자아실현의 기회를 제공함으로써 생활만족 및 행복감을 추구할 수 있게 한다. 따라서 고령화 사회에서 여가의 문제를 잘 해결하느냐 못하느냐는 노년기의 삶을 성공적으로 영위하는데 중요한 결정요인이 될 수 있을 것이다.

일반적으로 노인이 참여할 수 있는 집단 활동은 종교단체, 정치단체, 동창회, 종친회, 스포츠 및 취미활동 모임, 친목회, 계, 노인대학, 경로당 등이 있으며 그 중 수적으로 가장 많고 지역적 접근의 용이성을 가지고 있는 것이 경로당이다.(이재모, 2004). 경로당은 노인들이 자율적으로 친목을 도모하며 취미·오락 등의 여가활동을 즐길 수 있는 장소와 기회가 제공될 수 있도록 하는 시설이며, 노인들이 모여서 일

1) UN은 65세 이상 인구가 총인구를 차지하는 비율이 7% 이상을 고령화사회(Aging Society), 65세 이상 인구가 총인구를 차지하는 비율이 14% 이상을 고령사회(Aged Society)라고 하고, 65세 이상 인구가 총인구를 차지하는 비율이 20% 이상을 후기고령사회(post-aged society) 혹은 초고령사회라고 한다.

과를 보내거나 소일할 수 있는 사회참여의 거점으로서, 그리고 노인공동체 의식 함양의 거점으로써 그 중요성이 날로 증대되고 있다.

현행 우리나라 노인복지법은 노인여가복지시설로서 노인복지회관, 경로당, 노인교실, 노인휴양소 등을 들고 있고, 이 중 경로당은 지역노인들이 자율적으로 친목도모, 취미활동, 공동작업장 운영 및 각종 정보교환과 기타 여가활동을 할 수 있도록 하는 장소를 제공하는 데에 그 목적이 있다고 규정하고 있다.(제 36조)

경로당은 2009년 12월 31일 기준으로 전국적으로 59,543개소에 이르며 전국 평균 65세 이상 노인 88명당 1개소의 경로당이 설치되어 있을 정도로, 노인여가 복지시설 중에서 수적으로 가장 많고 지역적으로 고르게 산재되어 있는 편이다.(보건복지부, 2010)

그러나 제주지역은 2010년 9월 말 현재 기준 주민등록 전산시스템 통계자료를 분석한 결과, 101세 이상 노인인구(53명)가 1만 명당 0.94명으로 전국 16개 시·도 가운데 가장 높은 장수지역이고(매일경제, 2010.10.29), 80세 이상 노인인구도 2010년 기준 제주도 전체 인구 대비 2.5%로 타 지역(전국 평균-1.9%, 서울-1.5%, 부산-1.7%, 대전-1.5% 등)에 비해 월등히 높은 실정(통계청, 2010)임에도 불구하고 경로당은 376개소에 불과하여 제주지역 65세 이상 노인 177명당 1개소에 그쳐 전국 평균의 1/2 수준에 머무르고 있다.

한편 경로당 운영실태 연구(류호열, 2001; 오영희 외, 2004; 엄기욱·박인아, 2005; 양병화, 2007) 및 전국적인 경로당 활성화 방안에 대한 연구(박재간, 1997; 선우덕, 1999; 임춘식, 1999; 이재모, 2004; 박정호·정은하, 2005; 유성호, 2009)는 다수 수행되고 있으나 지역적 차원에서의 경로당 이용실태 분석 및 활성화 방안에 대한 연구는 부족한 실정이다.

따라서 지역적 차원에서의 경로당 활성화 방안에 대한 연구가 수행될 필요가 있으며, 특히 장수지역이면서 전국에 비해 노인인구 비율이 높은 제주지역의 경로당을 활성화시키기 위한 연구는 매우 필요하다.

이에 본 논문에서는 지역적 특성이 반영된 제주지역만의 경로당 활성화 방안을 모색하고자 한다. 구체적으로 제주시 지역노인들의 인구학적 특성이 프로그램 이용실태 및 경로당 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 실증적으로 조사하고, 향후 경로당의 역할을 확인하여 이를 바탕으로 제주시 지역경로당 활성화 방안을 도출하고자

한다. 이는 제주시 지역의 노인복지정책의 기초자료 및 노인여가복지의 개선책을 통해 제주시 지역 노인의 삶의 질 향상에 이바지하고자 함을 그 목적으로 한다.

제2절 연구의 방법 및 범위

본 연구는 제주시지역 노인의 경로당 이용 실태 및 만족도를 분석하고, 향후 경로당의 기능 확인을 통한 제주시지역 경로당 활성화방안을 모색하고자 하였다.

본 연구는 크게 이론적 연구와 실태분석의 두 부분으로 나눌 수 있다.

이론적 연구에서는 기존의 문헌들을 중심으로 하여 한국의 고령화 추세와 노인문제, 노인 여가활동의 필요성, 노인 여가활동의 유형, 노인여가시설로서의 경로당의 역할 등에 관한 것을 살펴보았다. 실태분석에서는 경로당 이용 노인의 프로그램 이용 실태 및 만족도 분석, 노인들이 원하는 향후 경로당 기능에 대하여 조사하였다.

본 연구의 내용을 종합하여 정리하면 다음과 같다.

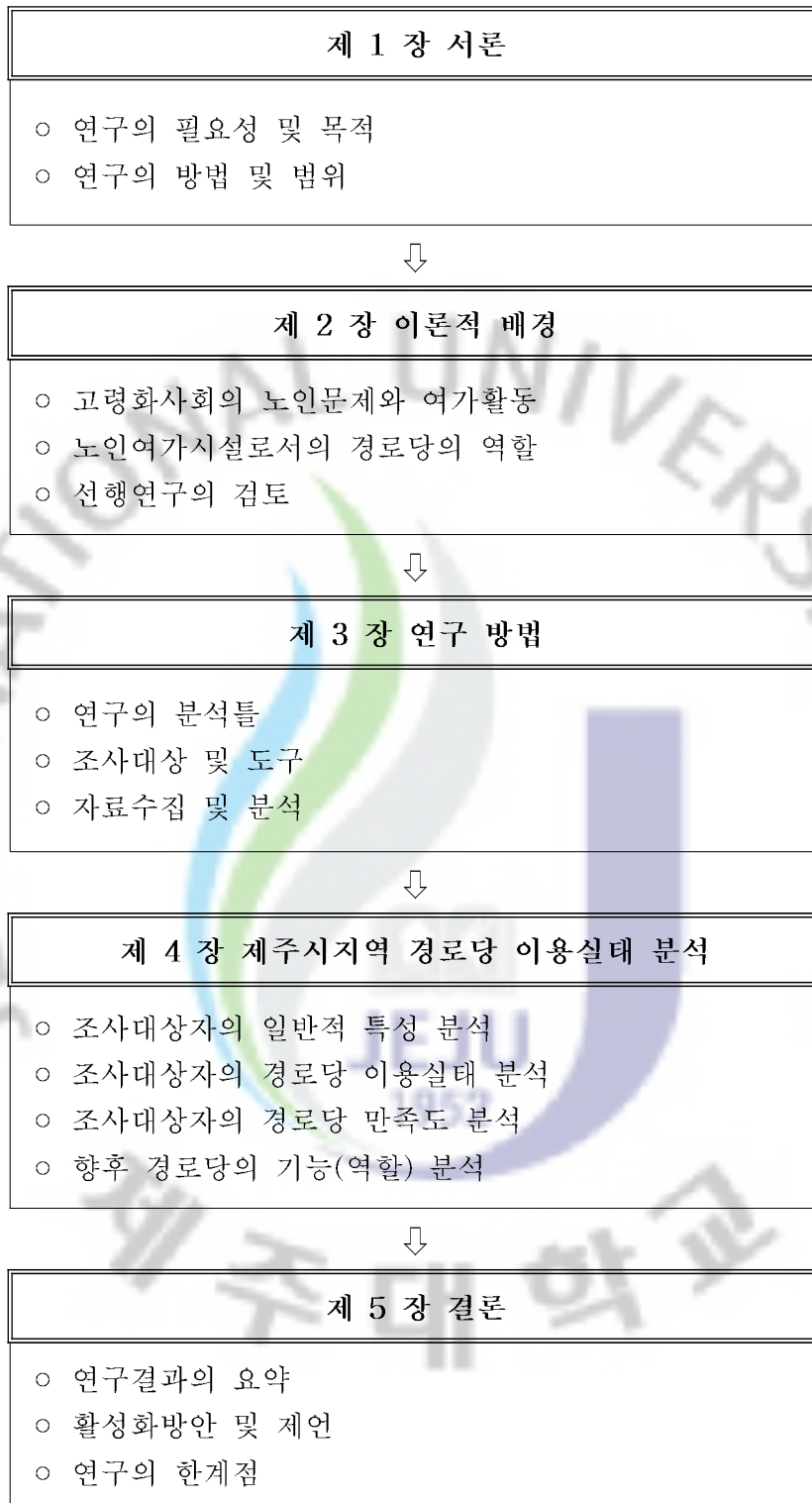
첫째, 노인 여가활동의 필요성 및 노인 여가활동의 유형을 파악한다.

둘째, 노인여가시설로서의 경로당의 역할을 파악한다.

셋째, 제주시지역 경로당 이용노인의 인구사회학적 특성에 따른 이용실태 및 만족도를 분석한다.

넷째, 제주시지역 경로당 이용노인이 생각하는 향후 경로당 기능(역할)을 분석하여 경로당 활성화방안을 모색한다.

본 연구의 전개과정은 다음과 같다.



<그림 1-1> 연구의 전개과정

II. 이론적 배경

제1절 고령화사회의 노인문제와 여가활동

1. 한국의 고령화 추세와 노인문제

1) 고령화 추세

인구의 고령화란 한 국가의 인구 중에서 65세 이상의 노인인구의 비율이 높아지는 것으로 UN에서는 연령구조상으로 한 나라 전체의 인구 중 65세 이상 노인의 인구가 4% 미만은 유년국, 7% 미만은 청년국, 7% 이상은 노년국이라고 칭하고 있다.(임춘식, 2001)

우리나라는 전체 인구 중에서 노인 인구가 차지하는 비율이 다음 <표 2-1>와 같이 1970년 3.1%, 1990년 5.1%로 고령화 경향을 보였으며, 2000년 7.2%로 7%를 넘어 UN에서 정한 고령화 사회에 도달하여 노년국이 되었다.

2005년 9.1%에서 2018년 14.3%로 고령사회에 진입하게 되고, 2026년에는 20.8%로 본격적인 초고령사회에 도달하게 되며, 2050년에는 38.2%를 차지하여 국민 3명 중 1명이 노인이 되는 노인사회가 될 것이다.(통계청, 2006)

<표 2-1> 노인인구 추이 및 구성비

(단위 : 천명, (%))

년도	총인구	노인인구	구성비
1970	32,241	991	3.1
1990	42,869	2,195	5.1
2000	47,008	3,395	7.2(고령화사회)
2005	48,138	4,367	9.1
2018	49,168	7,031	14.3(고령사회)
2020	49,326	7,701	15.6
2026	47,928	9,969	20.8(초고령사회)
2050	42,343	16,156	38.2

자료 : 통계청, 2006

또한 고령화 사회에서 고령사회로 진입하는데 걸린 기간도 <표 2-2>와 같이 프랑스 115년, 스웨덴 85년, 미국 71년, 그리고 고령화 속도가 빠르다는 일본이 24년 인데 비해 우리나라는 19년밖에 걸리지 않을 것으로 보고 있다.(이혜원, 2004)

이러한 추세는 의학기술의 발달에 따른 인간의 수명연장과 더불어, 성공적인 가족 계획과 여성의 사회참여 증가로 인한 저출산에 그 원인이 있다고 할 수 있다.

평균수명은 2002년 77.0세로 성별 평균수명은 남자 73.4세, 여자 80.4세로 여자가 남자보다 7.0년 더 오래 사는 것으로 나타났고, 향후 2020년에는 평균수명이 81.0세, 2030년에는 81.9세로 늘어날 전망이다.(통계청, 2006)

<표 2-2> 각국의 인구 고령화 속도 비교

국명	65세 이상 인구비율의 도달년도		소요년수(년)
	7%	14%	
프랑스	1864	1979	115
스웨덴	1887	1972	85
미국	1942	2013	71
일본	1970	1994	24
한국	2000	2019	19

자료 : 이혜원(2004). 노인복지론. p. 62

고령화추세 자체가 바로 사회문제가 될 수는 없겠으나 심신의 기능이 쇠약해지고 노인성 질환 등으로 자립생활이 어려워 개인적으로나 국가적으로 적절한 노후생활이 준비되지 않은 노인들은 질병과 빈곤에 시달리는 등 부양문제는 사회문제가 될 수 있다.

2) 고령화 사회의 노인문제

고령화 사회에 따른 노인문제는 대표적으로 부양부담의 증대, 가족부양기능의 쇠퇴, 노인의 삶의 질 쇠퇴 등을 들 수 있다. 부양부담의 증대를 살펴보면, 우리나라의 인구구조는 산업화의 초기단계까지 큰 변화 없이 지속해 오다가 1980년대부터 매우 빠른 속도로 늘어나고 있다.

이는 국민의 평균수명이 지속적으로 연장되고 있는 반면 출산율은 지속적으로 낮아지고 있는 것이 중요 요인이 되고 있다.

이와 같은 고령사회현상이 우리에게 던져주는 도전적 과제는 노인부양부담의 문제이다. <표 2-3>에서 보는바와 같이 15세 이상 64세 이하의 경제활동인구 비율이 2050년에는 53.0%로서, 경제활동인구에 대한 노인인구의 비율로 계산하는 노인부양비는 앞으로 가파르게 증가할 것으로 예견된다.

2000년에는 경제활동인구 열 명이 벌어서 노인 한사람을 부양하는 사회에서 2050년에는 세 명이 벌어서 한 사람을 부양해야 하는 사회로 변화하고 있는 것이다.

<표 2-3> 한국의 인구추이(1960~2050)

구 분		1960	1980	2000	2005	2020	2050
총 인 구(천명)		25,012	38,124	47,008	48,138	49,326	42,343
합계출산률(명)		6.0	2.83	1.47	1.08	1.20	1.28
연령별 인 구 구성비(%)	0 - 14세	42.3	34.4	21.1	19.2	12.4	8.9
	15 - 64세	54.8	62.2	71.7	71.7	72.0	53.0
	65세 이상	2.9	3.8	7.2	9.1	15.6	38.2
평 균 수 명(년)	남 자	52.7	62.3	72.1	75.1	78.0	82.9
	여 자	57.7	70.5	79.5	81.9	84.7	88.9

자료 : 차흥봉(2008). 고령사회의 문제해결을 위한 방안. 제1회 한국고령사회비전 포럼 자료집. p.41

특히, 제주특별자치도의 경우 노인인구 비율은 <표 2-4>에서 보는바와 같이 2005년 10.3%로 전국 평균(9.1%)보다 1.2% 높고, 2015년 14.3%, 2020년에는 16.4%로 예상되어 여전히 전국 노인인구의 비율(2015년 12.9, 2020년 15.6)보다 높게 나타나고 있다.

이는 제주지역 젊은 층들의 부양부담이 전국에 비해 더 크게 나타날 수 있다는 것을 보여주고 있는 것이다.

<표 2-4> 전국-제주 노인인구추이 비교

(단위: 천명, 명, %)

구 분		2005	2010	2015	2020	2025	2030	
전 국	전 체 인 구	48,138	48,875	49,277	49,326	49,108	48,635	
	65세 이상 노 인	인구수	4,367	5,357	6,381	7,701	9,768	11,811
		(%)	9.1	11.0	12.9	15.6	19.9	24.3
제 주	전 체 인 구	541,667	546,901	547,437	544,288	539,687	534,417	
	65세 이상 노 인	인구수	55,569	67,396	78,031	89,182	108,720	131,299
		(%)	10.3	12.3	14.3	16.4	20.1	24.6

자료 : 통계청(2010). 연령별(시·도) 추계인구

가족부양기능의 쇠퇴 측면에서는 과거 경로효친 사항과 유교윤리가 지배해온 전통적 가족문화 하에서 노인은 지역사회에서 존중받으면서 자식들의 보호를 받으며 살아왔다. 그런데 전통적 농업사회가 산업사회로 바뀌고 도시화가 전개되면서 노인 중심의 생활구조가 빠르게 변화함에 따라 노인의 사회적 지위는 상대적으로 저하되고 있고, 사회전반의 생활현장에서 노인층은 소외되고 있다.

<표 2-5> 노인가구형태의 변화추이

구 분	1975	1981	1990	1998	2000
3세대 동 거 가 구	78.2	69.1	49.6	41.1	30.8
미혼자녀가구(2세대가구)	6.8	11.1	23.4	12.1	23.9
노 인 단 독 가 구	-	-	25.8	41.7	44.9
노 인 독 거	7.0	19.8	8.9	21.1	16.2
노 인 부 부	8.0	-	16.9	21.6	28.7
기타 (비혈연가구)	-	-	1.2	5.1	0.4
계	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

자료 : 차홍봉(2008). 고령사회의 문제해결을 위한 방안. 제1회 한국고령사회비전 포럼 자료집. p.43

이와 함께 <표 2-5>에서 보는바와 같이 노인과 함께 하는 전통적 직계 3세대 가족은 크게 줄어들고, 부부와 자녀중심의 핵가족이 보편화되고 있고, 가족의 동거형태도 직계3세대 가족이 줄어들면서 노부모와 함께 사는 가족이 줄어들고, 노인단독세대의 비율이 늘어나고 있다.

노인의 삶의 질 쇠퇴 측면에서는 도시산업사회로의 변화가 노인층의 경제적 활동을 어렵게 만들고 있으며, 따라서 소득의 원천을 상실하게 하는 요인이 되고 있다.

이에 따라 노인들이 일상생활에서 가지게 되는 욕구를 충족시키지 못하게 되어 노인의 삶의 질이 쇠퇴하고 있다.

2. 노인 여가활동의 필요성

노인의 여가는 젊은이들의 휴식, 즐거움을 목적으로 하는 다양한 활동 등을 의미하기 보다는 자신에게 부과된 의무, 즉 노동의 의무, 가사의 의무 등을 다한 후에 남은 생의 기간에 대부분의 시간이 여가에 해당되며 그 시간을 자신의 재량대로 행하는 활동이라 할 수 있다. 노인의 여가란 크게 두 가지 측면에서 볼 수 있는데, 하나는 노년기에 있어서도 일정한 사회적·가정적 역할이 있어 그 역할을 추구하는 도중에 갖게 되는 여유 시간을 말하고, 다른 하나는 자신에게 부과된 일정한 역할 없이 막연하게 보내는 시간을 말한다. 일반적으로 노인 여가의 의미는 후자를 통하여 논의되어야 한다.(임희철, 2008) 즉 일반적인 여가는 노동과 대립되는 개념이지만 노인들에게 있어서 여가개념은 언제 어디서나 여가가 넘쳐나는 생활을 해야 하는 입장이므로 여가 자체가 즐거움이라기보다는 무료함이라는 문제를 제기하고, 그것은 노인들에게 정신적·정서적 고통을 안겨주기도 한다.

결국 노인의 여가를 단지 여생을 어떻게 마무리하느냐에 초점을 두기보다는 어떻게 활용하여 보다 유용하고 의미 있는 생활을 영위하느냐 하는 방향으로 접근하여 노년기의 생활을 즐겁고 건강하게 보내기 위한 적절한 여가활동이 필요하다.

일반적으로 노년기 여가활동을 통해 얻을 수 있는 장점으로서는 신체적 건강의 증진, 사회적 접촉의 기회제공, 노후 삶에 대한 사기 및 만족감의 증진, 노인 자신에 대한 신념과 자기 신체에 대한 자신감 부여, 유용감과 자기가치성의 확신, 자율적인 생활에 대한 기술과 기능의 증진, 재미있고 즐거운 삶의 영위 등이 있다.(Leintner,

1985). 따라서 노인들의 여가생활과 활동이 노년기의 삶의 질 향상에 중요하다는 관점에서 노인의 여가는 필요하며, 사회복지 실천적 입장에서 적절한 여가생활 정책과 제도 및 이에 수반된 여가여건이 절실히 요구된다.

그리고 노인들은 여가활동을 통하여 노년기의 삶의 질을 높여 만족한 노후생활을 즐기기 위해 반드시 필요하며, 보다 긍정적이고 적극적인 자세로 발전시켜 나아가려는 자세가 필요하다.

3. 노인 여가활동의 유형

고령화가 진척되고 문화 환경이 발전될수록 여가에 대한 관심이 더욱 증대되고, 여가유형도 다양하게 발생한다. 노년기의 여가는 그것의 기준을 어디에 두느냐에 따라서 그 유형을 다양하게 나눌 수 있다.

노인 여가활동 유형에 대한 여러 학자들의 연구 유형을 정리해 보면 다음 <표 2-6>과 같다.

<표 2-6> 기존 연구의 노인 여가활동 유형 구분

연구자	여가활동유형
김성순 (1990)	근로형, 한가형, 사교오락형, 자기완성형, 참여활동형, 폐쇄형
박재간 (1997)	가정 중심의 여가유형, 가정 외에서의 여가유형
정명숙 (2003)	소일형, 취미문화형, 우인교류형, 사회단체활동,
Tinsely (1985)	교제활동, 지난날의 활동적 보상, 일시적인 유희, 안락한 고독, 표현적 고독, 표현적 서비스
高橋綾士(1984)	단독충실형, 우인충실형, 독서형, 가족충실형, 사회참여형

김성순(1990)은 노인여가를 근로형, 한가형, 사교오락형, 자기완성형, 참여활동형, 폐쇄형으로 분류하였는데, 근로형은 자신이나 가족들의 생계에 보탬이 되도록 일을 하는 유형이고, 한가형은 어려운 일들을 해결해야 하는 분야에 종사하다가 은퇴하여 비교적 여유 있는 생활을 하며, 심신을 쉬며 지내는 여가이다.

사교오락형은 골프, 낚시, 여행 등 많은 취미활동을 하는 여가유형이고, 자기완성

형은 젊었을 때 하지 못했던 부족한 부분을 노후에 충분한 시간을 이용해 보완해 나가는 유형이다.

참여활동형은 각종 사회활동에 부지런히 참여하고, 사회봉사활동으로 여가를 보내는 유형이고, 폐쇄형은 건강상 활동이 부자유스럽거나 외출하는 것이 귀찮은 이유로, 집에 틀어박혀 있으면서 여생을 폐쇄된 가운데 쓸쓸히 보내는 유형이다.

박재간(1997)은 노년기의 여가유형을 가족, 지역사회, 생활환경과 관련하여 가정중심의 여가유형, 가정 외에서의 여가유형으로 분류하였다.

가정 중심의 여가유형은 가정 내에서 손자양육, 가사노동의 보조 등 해야 할 많은 역할이 있거나, 함께 거주하는 자녀들과의 갈등이 없어 구태여 가정 밖으로 나가지 않아도 되거나, 건강이 여의치 않아 외출이 힘든 경우 주로 이루어지는 여가 유형이다.

가정 외에서의 여가유형은 가부장적 지위와 가정의 중심적 결정권 박탈, 가족간의 불화 등으로 주로 가정 밖에서 여가시간을 보내려는 노인들이 동년배 노인들과 함께 대화를 나누거나, 경로당, 노인복지회관 등에서 바둑, 장기 등의 놀이를 하거나, 노인학교나 사회교육기관에서 실시하는 교양강좌에 참석하는 등 학습에 몰두하거나, 지역사회에서 일어나는 일에 적극 동참하는 유형이다.

정명숙(2003)은 노인의 여가유형을 노인의 여가프로그램 개발에 중점을 두고, 소일형, 취미문화형, 우인교류형, 학습형, 사회단체활동형의 다섯 가지 유형으로 분류하였다.

소일형은 텔레비전 시청/라디오 청취, 장기, 바둑, 차마시기 등을 주로 하는 유형이고, 취미문화형은 취미활동(정원손질, 화초재배, 서예, 그림그리기)과 문화활동(영화관람, 전시회, 음악회 등 참석), 운동(등산, 낚시 등), 관광, 여행 등을 하면서 여가를 보내는 유형이다.

우인교류형은 가족, 친구, 이웃과의 만남 등을 중시하는 유형이고, 학습형은 컴퓨터, 영어 등 지식교육, 봉제 등 기술교육 등의 학습활동에 참여하는 여가유형이다.

사회단체활동형은 교회, 성당 또는 절 등의 종교활동이나, 자원봉사 등의 사회봉사활동 등을 하며 여가를 즐기는 유형이다

Tinsely(1985)는 여가활동에 대한 참여로부터 얻은 심리적 이점에 근거하여 여가활동을 여섯 가지로 분류하였다.

교제활동은 카드, 불링, 춤 등으로 시간을 보내는 유형이고, 지난날의 활동적 보상은 자연활동인 피크닉으로 시간을 보내는 유형, 일시적인 유희는 스포츠관람을 하거나 TV를 보면서 시간을 보내는 유형, 안락한 고독은 가정 식물재배 및 정원손질 유형, 표현적 고독은 뜨개질, 도예를 하며 시간을 보내는 유형, 표현적 서비스는 자원봉사활동·사회단체 및 종교단체모임 등에 참가하는 유형을 의미한다.

다가하시몬지(高橋綾士, 1984)교수에 의하면 노인들의 여가유형은 각자의 성격이나 과거의 생활습관에 따라 단독충실형, 우인충실형, 독서형, 가족충실형, 사회참여형의 다섯 가지 유형으로 분류하였다.

단독충실형은 노인이 미술이나 음악감상, 서예, 다도, 사진촬영, 골동품수집 등으로 시간을 보내는 유형으로, 비교적 차분하고 집에서 홀로 생활하는 내성적인 성격의 소유자에게서 많이 찾아볼 수 있다.

우인충실형은 사교적인 성격으로, 친구들과 어울려서 회식을 하고 대화를 나누기를 좋아하며, 게임 등을 즐기는 것을 인생의 낙으로 생각하는 유형이다.

독서형은 자신의 서재에서 글을 쓰거나 독서하는 것을 인생의 가치로 생각하는 유형이다.

가족충실형은 정원손질, 가옥수리 및 꾸미기 등 실내구조의 변화를 주는 것을 좋아하고, 가족과 함께 외출하는 등 가족단위의 시간을 보내는 것을 즐기는 유형이다.

사회참여형은 지역사회를 위한 봉사활동에 자신의 가치를 부여하고 동창회, 향우회, 친목회, 때로는 정치활동단체에 참여하는 것을 좋아하는 유형이다.

제2절 노인여가시설로서의 경로당의 역할

1. 경로당의 기능 및 역할

경로당이 본격적으로 확산된 것은 1970년 중반 도시구획정리사업과 주택개량사업이 본격화된 이후인 1970년대 말~1980년대이다. 이 시기의 경로당은 노인의 공공장소 확보라는 공적 공간 제공의 역할을 하였다고 볼 수 있고, 90년 이후부터는 보건복지부에 노인복지과가 신설되고 노인복지업무를 전담하면서 경로당 환경개선 및

운영관리에 관심을 가지게 되었다.

90년대의 경로당은 하위여가문화 형성의 역할을 하였다고 볼 수 있다. 2000년대 들어서면서 우리나라는 노령화사회 진입에 대한 대비책으로 노인복지시설 증가정책을 수립하였으며, 경로당은 지역사회 노인복지자원으로 더욱 증설되어 거의 모든 지역과 아파트 단지마다 경로당이 확보되었다.

현재의 경로당은 건전여가 및 지역사회 노인복지서비스 전달을 위한 노인복지자원으로서 노인들의 친목도모와 여가 보내기, 휴식기능을 수행하는 지역사회서비스 체계로서 기능을 해왔다고 할 수 있다.

또한 노인들의 사회 심리적 욕구가 충족될 수 있도록 지역사회 노인들에게 건전한 여가활동을 제공하여 노인들로 하여금 여가, 오락, 교육, 보건의료 등을 충족시켜 주는 기능을 수행할 뿐만 아니라 주간보호센터의 기능까지 수행하고 있다.

즉, 경로당은 노인들이 쉽게 모일 수 있는 지역사회 내에 위치하고 있으면서 노인들의 공동관심사에 대한 정보 교환 및 친구들과의 우정을 나누며, 취미오락 활동을 수행할 뿐만 아니라 노인들에게 교육을 받을 수 있는 기회를 제공하여 교양, 미술, 음악, 문학 활동 등의 평생교육을 실시하고 있으며, 각종 건강 프로그램과 체육활동을 통하여 보건의료 욕구를 충족시키는 기능을 수행하고 있다.

또한 경로당은 지역사회 노인들이 의존적인 태도에서 독립적인 태도로, 소비적인 활동에서 생산적인 활동으로, 사회복지 수혜자에서 제공자로, 고독하고 소외된 삶에서 함께 더불어 사는 즐거운 삶으로, 그리고 부정적인 자아상에서 긍정적인 자아상으로 변모시키는 중요한 역할을 수행하고 있다.(임춘식, 1999)

이와 함께 2004년부터 새롭게 계획된 노인복지회관 국고지원계획에 의해 보건복지부 경로당 활성화사업으로 ‘여가활동 지원을 위한 서비스기능’이 추가되었고(조소영, 2005), 특히 서울특별시는 2008년부터 노인들의 단순 쉼터수준에 머물러있는 경로당을 노인클럽 문화활동의 거점으로 전환하여 다양한 계층의 노인들이 복합적으로 이용할 수 있는 ‘노인문화공간’으로 재창조하고자 ‘경로당 문화 르네상스사업’을 추진하고 있다.

2. 경로당의 현황 및 운영실태

1) 경로당의 현황

경로당은 노인여가 복지시설 가운데 하나로서 개소수 면에서 전체 노인여가 복지시설, 더 나아가서는 노인복지 관련시설 전체를 통틀어 가장 많은 수를 보이고 있다.(선우덕, 1999; 임희철, 2008)

노인여가 복지시설은 매년 증가하는 추세이며, 이 중 경로당은 2009년 현재 59,543개소에 이르고 있다. 세부적인 내용은 다음 <표 2-7>과 같다.

<표 2-7> 연도별 노인여가 복지시설 현황

구 분	2007	2008	2009
노인 복지관	211	228	237
경로당	56,480	57,930	59,543
노인 교실	1,082	1,260	1,280
노인 휴양소	4	4	5
계	57,777	59,422	61,065

자료 : 보건복지부(2010). 노인복지시설현황. p.5

노인여가 복지시설 중 경로당이 가장 많은 이유는 경로당이 개설하는데 있어서 여타의 시설에 비해 공간적인 측면이나 운영의 측면에서 한결 융통성을 가지고 있으며, 경로당에서 하는 업무나 프로그램 역시 전문성을 요하는 프로그램 보다는 이용노인들이 자율적으로 여가를 선용할 수 있는 시스템이기 때문으로 해석할 수 있다. 또한 그만큼 경로당에 대한 접근도와 이용의 기회가 타 노인여가시설에 비해 월등히 쉽다는 것을 의미하기도 한다.

노인복지법 시행규칙 제26조(보건복지부령 : 개정 2008.1.28) 노인여가복지시설의 시설기준 및 직원배치기준에 명시되어 있는 노인여가 복지시설의 시설기준을 살펴보면 다음 <표 2-8>와 같다.

<표 2-8> 노인여가 복지시설에 따른 시설기준

구 분	시설기준
노인 복지관	연면적 5백 제곱미터이상
경 로 당	이용정원 20인 이상(읍, 면지역의 경우 10인 이상)
노 인 교 실	이용정원 50인 이상
노인 휴양소	이용정원 20인 이상(객실은 10실 이상)

자료 : 노인복지법 시행규칙 제26조(보건복지부령 : 2008.1.28 개정)

제주특별자치도의 경우, 경로당과 소수의 노인교실을 제외하면 노인여가 복지시설은 거의 없는 실정으로, 경로당이 유일한 노인여가시설이라고 해도 과언이 아니다.

제주특별자치도의 노인여가 복지시설 현황을 살펴보면, 65세 이상 노인 약 177명당 경로당 1개소가 설치되어 있다고 할 수 있고, 세부내용은 다음 <표 2-9>와 같다.

<표 2-9> 제주특별자치도의 노인여가 복지시설

시·도	65세이상 노인인구 (2009년 12.31 주민등록 인구기준)	계	노 인 복지관	경로당	노 인 교 실	노 인 휴양소
제주특별자치도	66,704	401	2	376	23	-
제주시	43,675	260	1	244	15	-
서귀포시	23,027	141	1	132	8	-

자료 : 보건복지부(2010). 노인복지시설현황. p.10, 243, 254 및 제주특별자치도(2010) 주민등록인구 통계

2) 경로당의 운영실태

우리나라 노인을 위한 사랑방으로 시작된 경로당은 1970년대 말에서 1980년대에 확산되기 시작하여 2009년 12월 말 현재 전국적으로 59,543개소로, 이는 65세 이상 노인인구(2009년 12.31 주민등록인구 기준 5,267,718명) 약 88명당 1개소가 설치되어

있는 것이다.

시·도별로 살펴보면 경기도가 8,436개소로 가장 많고, 다음은 전남 8,240개소, 경북 7,113개소, 경남 6,726개소, 전북 6,155개소, 충남 5,570개소, 충북 3,879개소, 서울 3,078개소, 강원 2,790개소의 순이다.²⁾

경로당은 앞서 언급하였듯이 노인여가복지시설로서 숫자적으로 가장 많고 정부조직의 최하위 조직인 읍·면·동에 걸쳐 전국적으로 운영되고 있기 때문에 접근성이 매우 뛰어나 노인을 위한 각종 서비스 제공의 전초기지로 활용될 수 있는 큰 장점이 있다.

그러나 우리나라 경로당 운영 실태를 보면 대부분의 경로당은 여가프로그램을 진행하기에 필요한 시설공간이 부족하고 설비도 열악한 상황에 처해 있으며(유성호, 2005), 여가프로그램 및 전문가의 미비, 경로당 이용률 저조, 경로당 운영 재정의 부족, 지역사회와의 연계 미흡 등의 문제점을 안고 있다.

윤종주(2004)는 대부분 경로당의 주된 프로그램이 다음과 같은 유형으로 나타나고 있다고 지적하고 있다.

- (1) 소득보장 : 공동작업(농작물경작, 폐품수집판매, 지역농산물 가공)
- (2) 여가활동 : 바둑, 장기, 화투, 라디오, TV 등
- (3) 사회봉사 : 청소, 선도, 자연보호, 교통정리

오영희 외(2004)는 경로당에서 실시되고 있는 여가활동 프로그램으로 화투, 장기, 바둑, TV시청, 라디오 청취, 야외나들이, 보건소 순회진료, 자원봉사활동, 환경미화활동 등이 많으며, 방문진료, 한방진료, 이·미용서비스, 공동작업장 운영, 장구, 노래교실, 게이트볼, 건강체조, 치매예방체조, 서예교실, 스포츠댄스, 한글교실, 교양강좌, 미술활동, 생신잔치, 컴퓨터교실 등은 제대로 실시하지 않는 것으로 나타나고 있다고 지적하였다.

경로당의 시설이 열악하고 여가프로그램이 빈약함에도 불구하고 노인들이 경로당 이용을 선호하고 있는 것은 노인들이 경로당 이외에는 특별히 소일할만한 여가활동의 시설이 없음을 의미한다.

경로당은 노인들이 동년배의 친구들과 어울리기에 알맞은 생활의 장이고, 또한 그들과 집단 활동을 통해서 대화를 나누고 취미나 오락 활동을 할 수 있음은 물론이

2) 보건복지부(2010). 노인복지시설현황. p.10

고, 새 시대에 적응해 나갈 수 있는 새로운 정보와 지식을 얻음으로써 고독과 고립에서 탈피할 수 있는 장소라는 점에서 그 존재가치는 매우 크다고 할 것이다.

이에 대해서 지역사회나 국가가 어떠한 프로그램과 시설을 제공해야 할 것인가, 그리고 노인 스스로는 어떻게 대처해 나가야 할 것인가 등이 경로당 운영과 활성화의 과제라 할 수 있다.

제3절 선행연구의 검토

1. 노인의 생활만족도

노인 여가실태에 대한 선행연구들은 노인여가 복지시설의 이용자 만족도 및 노인 여가활용방안 등에 대한 내용이 주류를 이루고 있다.

이환범 외(2005)는 지역사회 노인여가 복지시설의 이용자 만족도에 미치는 영향요인을 분석한 결과, 경로당에서는 시설영역이 이용자 만족도에 가장 많은 영향을 미치는 것으로 확인되었고, 이에 대한 정책적 대응으로 시설의 정비 및 개선, 서비스의 다양화 및 내실화, 운영의 효율화 등을 언급하였다.

김종숙(1987)은 노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인으로 건강, 사회적 지위, 자녀유대관계, 사회활동 등을 들고 있으며, 고승덕(1996)의 연구에서는 생활만족도를 나타내는 삶의 질에 대한 요인분석을 통하여 가장 영향력 있는 요인들로서, 종교유무, 배우자유무, 교육정도, 가족형태, 육체적 건강, 생활활력, 자부심, 자아존중감, 실패감, 열등감, 여가활동 여부, 직업유무 등을 보고하고 있다.

한편, 이동수(2003)는 생활만족도를 생활에 대한 기대와 현실간의 충족여부의 일치에서 오는 주관적인 만족감으로 개인의 심리적 특성과 환경적인 여건뿐만 아니라 실제 생활에 영향을 받는 복합적인 감정이라고 정의하고, 가족관계가 좋을수록, 건강상태가 좋을수록, 일상생활능력이 높을수록 생활만족도가 높게 인지되고 있음을 증명하였고, 임창희(2008)는 여가활동만족감이 노인의 생활만족도의 질 향상에 미치는 영향 정도가 21.7%로 나타났고, 노인들의 대인관계와 자아존중감, 우울감 등이 노인의 생활만족감에 영향을 미친다고 분석하였다.

2. 경로당 이용실태

경로당의 이용실태에 대한 선행연구들은 경로당의 많은 문제점들을 지적하고 있다. 구체적으로 살펴보면 박재간(1997)은 노인들의 다양한 여가 욕구를 골고루 충족시키기 위해서는 기능별 또는 특성별로 프로그램을 운영하는 방안을 검토해 볼 수 있으며, 경로당별로 각기 전문성을 살릴 수 있는 프로그램을 가지는 방안을 제시하였고, 선우덕(1999)은 경로당의 수와 분포에도 불구하고 등록된 인원에 비해 실제 이용인원은 매우 제한되어 있어, 경로당의 활용수준이 낮다고 지적하고 있다. 임춘식(1999)은 경로당 운영의 제 문제로서 운영체계의 비전문성, 프로그램의 부재, 운영비의 영세성, 시설의 낙후성을 들었다. 또한 그는 지역사회자원의 활용이 활성화되지 못하는 데에는 전달체계가 확립되지 못한 경로당 운영체제상의 문제가 있다고 하면서, 경로당 운영에서 지역사회 조직 및 자원개발을 강조하였다. 오영희 외(2004)는 도시지역은 타 이용시설이 확대되어감에 따라 경로당의 여가복지시설로서의 역할이 점차 불분명해지고 있는 반면, 농촌지역의 경로당은 지역 내 유일한 노인여가복지시설인 경우가 많지만 그 기능을 수행할만한 시설설비 및 인력을 갖추고 있지 못하다고 지적하였고, 지역사회와의 연계부족 또한 문제점을 지적하고 있다.

3. 경로당 발전방안

경로당의 발전방안과 관련된 선행연구를 종합해 볼 때, 경로당의 발전방안은 경로당 운영전반에 걸쳐 나타나는 문제점을 보완하는 차원에서 제시되는 ‘경로당 운영체계 강화’, ‘현재 운영되고 있는 경로당의 역할과 기능 재정립 및 기능전환’ 등으로 구분할 수 있다.

먼저 경로당 운영체계 강화부문에서는 박재간(1997), 강홍구(2000), 임춘식(2001) 등은 경로당 운영기준 및 시설기준을 강화해야 한다고 주장하였다. 왜냐하면 경로당은 노인복지법상 직원에 대한 자격기준이 없어서 전문 인력을 배치할 필요성이 없기 때문에 프로그램을 기획하고 진행하는 전문인력의 배치를 의무화하는 경로당 운영기준 강화, 교양강좌와 여가활동에 필요한 오디오, 비디오, 컴퓨터의 설치와 냉

방시설, 운동시설 등 노인여가 복지시설로서의 기능을 수행하는 데 필요한 시설기준 강화가 필요하기 때문이다.

강홍구(2000)는 경로당이 노인여가 복지시설로서의 기능을 제대로 수행하기 위한 충분한 재정지원을 위하여 정부의 재정지원 확대와 함께 민간부문이 중심이 되어 노인복지기금을 조성하는 '경로당후원회'의 활성화를 언급하면서, 경로당의 효과적인 운영과 후원금(또는 후원물품) 유치를 위하여 지역사회의 각종 사회단체, 회원조직, 교육기관 및 사회복지조직과의 결연사업 등 지역사회와의 연계강화를 경로당 발전방안으로 제시하였다.

다음으로 경로당 기능과 역할 재정립 및 기능전환 부문에서는 오영희 외(2004)는 현재 운영 중인 경로당 가운데 시설이 열악하고 운영실태가 좋지 않은 경로당은 경로당특성화사업을 실시하여 '자조조직으로서의 경로당(특성화 경로당)'으로 운영하고, 시설과 운영실태가 양호한 경로당은 노인복지관의 일부 기능을 수행하는 '노인복지센터(가칭)'으로 운영하자고 제시하였다.

조소영(2005)은 경로당은 '지역사회노인센터'로 기능 쇄신하여 신세대 노인 유입과 이용을 도모하고, 더불어 노인육구 해결을 위한 서비스 시설로 기능 전향되어야 하고, 저출산 고령사회 대응책으로 노인시설 및 서비스 요구해결을 위한 시설로 활용되어야 한다고 하였다.

유성호(2005)는 경로당을 최근 정부가 추진하는 저출산과 관련된 육아지원정책, 2004년 노인주택종합정책, 2008년 노인장기요양보험제도 등을 위한 시설인프라로서 보육시설, 노인그룹홈, 노인보호시설, 주간 및 단기보호시설 등 지역사회 실정에 적합한 복지시설로 전환하는 것이 바람직하다고 지적하였다.

본 연구에서는 제주시 지역에 거주하는 노인들의 경로당 이용실태 및 만족도, 향후 경로당 기능 등을 알아보고, 경로당을 어떻게 활성화해 나가는 것이 바람직한 것인가를 연구의 영역으로 삼고자 한다.

Ⅲ. 연구 방법

제1절 연구의 분석틀

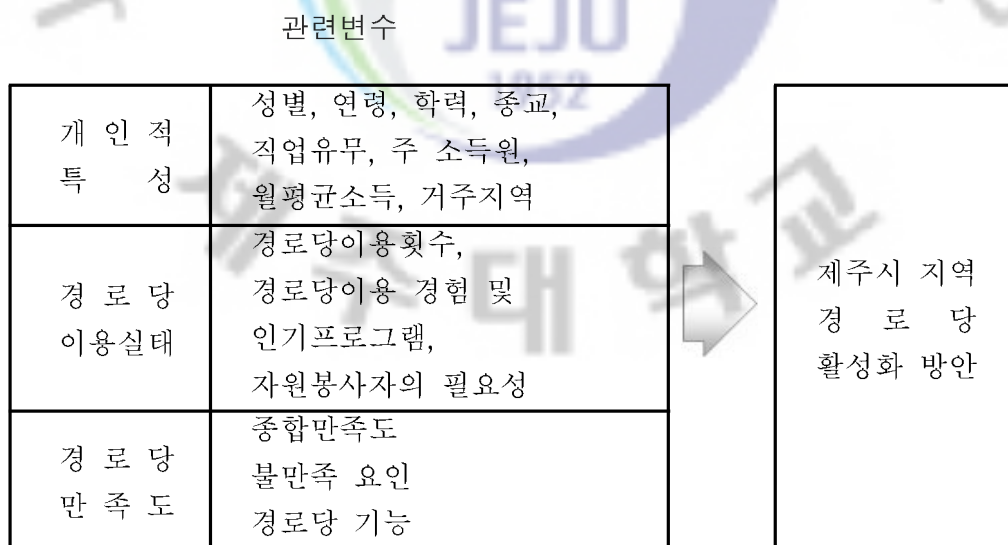
본 연구의 목적은 제주시 지역경로당 이용실태를 살펴보고, 활성화 방안을 도출하는 것이다. 경로당 활성화방안에 대한 기존 선행연구를 살펴보면, 정복교(2006)는 성별, 연령, 학력, 거주지역에 따라 경로당 이용정도에 통계적으로 유의한 차이가 있다고 분석하였다.

이재모(2004)는 노인의 경로당 이용특성에 따른 경로당 만족도는 이용횟수, 자원봉사활동, 경로당에 방문해서 도움을 주는 사람과 경로당에서 주로 하는 활동이 통계적으로 유의한 차이가 있다고 분석하였다.

유성호(2009)는 거주지역, 연령, 교육수준, 경제상태, 배우자 유무에 따라 경로당 이용경험에 통계적으로 유의한 차이가 있다고 분석하였다.

이러한 선행연구를 참고하여 제주시지역 경로당 활성화방안을 도출하기 위하여 제주시지역 노인의 개인적 특성, 경로당 이용실태, 경로당 만족도 등의 실태를 분석하고 실태에 따른 지역경로당의 활성화 방안을 제시하고자 한다.

본 연구의 분석틀은 <그림 3-1>과 같다.



<그림 3-1> 연구의 분석틀

제2절 조사대상 및 도구

1. 조사대상

본 연구는 조사대상자를 60세 이상으로 하였다. 고령사회를 정의하는 기준은 65세 이상 인구가 총인구에서 차지하는 비율을 적용하고 있지만, 실제 경로당을 이용하는 연령층은 60세 이상으로, 65세 이상 노인을 구분하는데 큰 의미가 없다고 판단하였고, 기존 경로당 이용노인의 실태분석 연구에서도 연구대상을 60세 이상으로 선정하는 경우도 일부 있는 것으로 나타났다.(이재모, 2004; 임창희, 2005; 김욱, 2006)

또한 뉴가튼(Neugarten, 1974)은 노인을 연령별로 연소노인, 중·고령노인, 고령노인 등의 세 가지로 구분하고 있으며, 이 중 연소노인(young-old)은 55~65세로 정의하고 있다.

본 연구를 달성하기 위한 연구의 모집단은 제주시지역 경로당을 이용하는 노인 전체이다. 그러나 시간상, 비용상의 한계로 인해 지역별 분포를 고려하여 대표성이 있는 표본을 추출하였다.

구체적으로 이용노인이 많은 경로당과 그렇지 않은 경로당의 이용실태 및 만족도에 차이가 있을 것으로 판단되어 제주시지역별(구제주, 신제주, 동부, 서부) 2~3개의 경로당을 선정하였고, 제주도 도시지역 19개동과 농어촌지역 중에서 회원수가 비교적 많은(160명 이상) 경로당 6곳, 회원수가 비교적 적은 경로당(160명 이하) 5곳 총 11곳을 선정하였다.

그리고 이 경로당을 이용하는 노인 500명(2009년 12월 말 제주시지역 노인인구의 약 1.1%)을 대상으로 <표 3-1>과 같이 설문조사를 실시하였다.

2. 조사도구

본 연구의 목적을 달성하기 위해 조사도구는 연구자가 각종 선행연구를 참고하여 구성된 구조화된 설문지를 사용하였고, 설문지 조사내용은 크게 조사대상자의 일반

적 특성, 경로당 이용실태, 만족도, 향후 경로당 기능(역할)에 관한 사항을 구분하여 문항을 구성하였다.

<표 3-1> 연구의 대상

지역	시설명	회원수(명)	설문조사 수(명)
구제주지역	삼도1동 경로당	334	45
	홍운 경로당	150	47
	용문 경로당	286	38
소계	3개소	770	130
신제주지역	연상동 경로당	267	67
	광평 경로당	91	43
소계	2개소	358	110
동부지역	종달 경로당	240	63
	하도 경로당	104	45
	조천상동 경로당	82	32
소계	3개소	426	140
서부지역	남읍 경로당	258	28
	상가 경로당	176	48
	장전 경로당	116	44
소계	3개소	550	120
총계	11개소	2,104	500

<표 3-2> 조사도구(설문지)의 구성내용

변수	변수의 내용	문항
개인적 특성	성별, 연령, 학력, 종교, 직업 유무, 주 소득원, 월평균소득	7개
경로당 이용실태	이용 횟수, 경로당 프로그램 이용 경험, 인기 프로그램, 활성화시키고 싶은 프로그램, 자원봉사자 활동 여부, 자원봉사자 활동 필요성, 개인/단체의 경로당 지원 횟수	7개
경로당 만족도	종합 만족도, 불만족 요인	2개
향후 경로당 기능(역할)	향후 경로당 기능	1개

구체적으로, 경로당 이용실태로는 경로당 이용 횟수, 경로당 프로그램 이용 경험, 경로당에서 실시하는 프로그램 중 인기 프로그램 및 활성화시키고 싶은 프로그램, 경로당 내 자원봉사자 활동 여부 및 자원봉사자 활동 필요성, 경로당 운영에 도움을 주는 개인/단체의 지원 횟수로 구분하여 구성하였고, 경로당 만족도에서는 종합만족도, 불만족 이유로 구분하여 구성하였고, 마지막으로 향후 경로당 기능(역할)에 관한 사항으로 구성하였다. 세부내용은 <표 3-2>와 같다.

제3절 자료수집 및 분석

1. 자료수집

2010년 9월 1일부터 9월 7일까지 7일간 설문지의 타당도와 신뢰도를 높이기 위하여 30부의 설문으로 예비조사를 실시하였다. 예비조사에서 발견한 설문지상의 중복 질문, 문항의 어색함 등 문제점을 수정 보완하여 설문지를 재구성하였으며, 실제 설문 배포 및 회수는 2010년 9월 10일부터 10월 5일까지 26일 동안 이루어졌다.

설문의 배포 및 회수는 설문지 배포경험이 있으면서, 연구자가 충분한 교육을 시킨 조사보조자와 연구자가 직접 경로당을 방문하여 설문에 대한 취지를 충분히 설명한 후 조사를 실시하였다.

조사결과 제주지역 경로당에 배부한 총 500부의 설문 중 466부가 회수되었으며, 그 중 답변이 부실하거나 자료로서 가치가 없는 1부를 제외한 465부를 최종분석대상으로 선정하여 분석자료로 활용하였다. 세부내용은 <표 3-3>과 같다.

2. 자료분석

수집된 설문지는 부호화작업(coding)과 오류검토 작업을 거친 뒤, 조사대상자의 일반적인 사항과 경로당 이용실태 파악 및 경로당 종합만족도, 경로당의 향후 기능(역할)을 검증하기 위하여 윈도우용 SPSS 12.0(Statistical Package for Social Science, version 12.0) 통계프로그램을 이용하였으며, 본 연구의 목적을 위해 사용

<표 3-3> 지역별 설문지 배부 및 회수현황

구분	배부	회수	회수율
구제주 지역	130	119	91.5
신제주 지역	110	108	98.2
동부 지역	140	121	86.4
서부 지역	120	118	98.3
계	500	466	93.2

된 통계분석방법으로는 경로당 이용실태 및 개인적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할)을 분석하기 위해 빈도분석과 응답분포의 차이를 알아보기 위해 교차분석(χ^2 검증)을 실시하였고, 응답자 집단간 특성에 따른 경로당 종합만족도의 차이를 검정하기 위하여 t검정(t-test)과 F검정을 실시하였다. 통계적으로 유의한 여부를 검정하기 위해 유의수준은 * $p < .1$, ** $p < .05$, *** $p < .01$ 즉 90%, 95%, 99% 신뢰수준에서 분석하였다.

IV. 제주시지역 경로당 이용실태 분석

제1절 조사대상자의 일반적 특성 분석

본 연구의 결과에서 나타난 조사대상자의 일반적 특성을 성별, 연령, 학력, 종교, 직업유무, 주 소득원, 월평균소득, 거주지역 등으로 구분하여 조사 분석한 결과는 <표 4-1>과 같다.

구체적으로 살펴보면, 조사대상자의 성별은 ‘여성’이 238명(51.2%)으로 ‘남성’(48.8%)보다 약간 많았으며, 연령은 ‘70대’가 294명(63.2%)으로 가장 많았으며, 다음은 ‘80대 이상’ 25.8%, ‘60대’ 11.0%의 순으로 나타나, 경로당 이용 연령이 70대 이상이 약 90%를 차지하는 것으로 조사되었다.

학력의 경우, ‘초졸 이하’가 238명(54.2%)으로 가장 많았으며, 다음은 ‘중졸’ 21.4%, ‘고졸’ 18.0%, ‘대졸 이상’ 5.2% 등의 순으로 나타나, 전체응답자 중 약 75%가 중졸 이하의 학력으로 나타났다.

종교는 ‘불교’가 268명(58.4%)으로 가장 많았으며, 다음은 ‘무교’ 25.7%, ‘천주교’ 6.3%, ‘개신교’ 5.0%의 순으로 나타났고, 직업 유무의 경우, 조사대상자 중 65명(14.2%)만이 직업이 있다고 응답하여 조사응답자 대부분이 무직으로 나타났다.

주 소득원은 ‘본인 또는 배우자’가 225명(48.7%)으로 가장 많았으며, 다음은 ‘자녀’ 21.9%, ‘연금’ 14.3%, ‘기타’ 7.1% 등의 순으로 나타났고, 월평균소득은 ‘100만원 이하’가 71.4%로 가장 많았으며, 다음은 ‘101~150만원 이하’ 16.4%, ‘151~200만원 이하’ 6.6% 등의 순으로 나타나, 전체응답자 중 약 89%가 월평균소득 150만 원 이하로 나타났다.

거주지역은 농촌지역(동부, 서부) 거주자가 239명(51.4%)으로 나타나, 도시지역(구제주, 신제주) 거주자(48.6%)에 비해 약간 많은 것으로 나타났다.

<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특성

구분	빈도(명)	비율(%)	
성별	남성	227	48.8
	여성	238	51.2
	합계	465	100.0
연령	60대	51	11.0
	70대	294	63.2
	80대 이상	120	25.8
	합계	465	100.0
학력	초졸 이하	238	54.2
	중졸	94	21.4
	고졸	79	18.0
	전문대졸	5	1.2
	대졸 이상	23	5.2
	합계	439	100.0
종교	불교	268	58.4
	개신교	23	5.0
	천주교	29	6.3
	무교	118	25.7
	기타	21	4.6
	합계	459	100.0
직업유무	있다	65	14.2
	없다	392	85.8
	합계	457	100.0
주소득원	본인 또는 배우자	225	48.7
	자녀	101	21.9
	연금	66	14.3
	집세나 이자 등의 소득	19	4.1
	국민기초생활수급보조금	18	3.9
	기타	33	7.1
	합계	462	100.0
월평균소득	100만원 이하	327	71.4
	101~150만원 이하	75	16.4
	151~200만원 이하	30	6.6
	201~250만원 이하	18	3.9
	251~300만원 이하	8	1.7
	합계	458	100.0
거주지역	구제주	118	25.4
	신제주	108	23.2
	동부	121	26.0
	서부	118	25.4
	합계	465	100.0

제2절 조사대상자의 경로당 이용실태 분석

분석의 신뢰도를 높이기 위해 조사대상자의 특성 중 학력, 주 소득원, 월평균소득을 재분류하여 분석하였다. 구체적으로 학력은 초졸 이하, 중졸, 고졸, 전문대졸 이상으로 구분하여 기존의 5개(초졸 이하, 중졸, 고졸, 전문대졸, 대졸 이상) 항목에서 4개 항목으로 재분류하였고, 주 소득원은 본인 또는 배우자, 자녀, 연금, 기타로 구분하여 기존의 6개 항목(본인 또는 배우자, 자녀, 연금, 집세나 이자 등의 소득, 국민기초생활수급보조금, 기타)에서 4개 항목으로 재분류하였다. 그리고 월평균소득은 100만원 이하, 101~150만원 이하, 151만원 이상으로 구분하여 기존의 6개 항목(100만원 이하, 101~150만원 이하, 151~200만원 이하, 201~250만원 이하, 251~300만원 이하, 301만원 이상)에서 3개 항목으로 재분류하였다.

1. 경로당 이용 횟수

조사대상자의 특성에 따른 경로당 이용 횟수를 분석한 결과는 <표 4-2>와 같은데, 성별, 연령, 월평균소득, 거주지역 등 조사대상자의 일반적 특성에 상관없이 경로당 이용횟수는 '월 4회'가 37.8~40.1%로 가장 많았으며, 다음은 '매일' 30.1~30.6%, '월 2회' 12.4~13.7%, '월 1회' 8.8~9.8% 등의 순으로 나타났다. 연령, 학력 별로는 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 성별, 종교, 직업 유무, 월평균소득, 거주지가 $p < .01$ 수준에서, 주 소득원은 $p < .1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

통계적으로 유의한 차이가 나타난 요인 중 성별, 주 소득원, 월평균소득, 거주지에 따른 결과를 구체적으로 살펴보면, 성별에서는 여성(71.8%)이 남성(64.3%)에 비해 '월 4회' 이상 경로당에 방문하는 횟수가 많은 것으로 나타났고, 주 소득원에서는 자녀로부터 소득이 발생하는 응답자(78.3%)가 타 소득원의 응답자(63.6~71.4%)에 비해 '월 4회' 이상 경로당에 방문하는 횟수가 많은 것으로 나타났다.

월평균소득에서는 월 100만원 이하 소득의 응답자가(74.0%) 100만원 이상 소득의 응답자(51.7~58.6%)에 비해 '월 4회' 이상 경로당에 방문하는 횟수가 많은 것으로

<표 4-2> 경로당 이용 횟수

(단위 : 명(%))

구 분		월 1회	월 2회	월 3회	월 4회	매 일	보건소 등에서 방문할 때	합 계	χ^2
성별	남성	20(8.8)	39(17.2)	19(8.4)	91(40.1)	55(24.2)	3(1.3)	227(100.0)	21.424***
	여성	23(9.7)	21(8.8)	10(4.2)	85(35.7)	86(36.1)	13(5.5)	238(100.0)	
	합 계	43(9.2)	60(12.9)	29(6.2)	176(37.8)	141(30.3)	16(3.4)	465(100.0)	
연령	60대	5(9.8)	7(13.7)	5(9.8)	25(49.0)	6(11.8)	3(5.9)	51(100.0)	15.620
	70대	29(9.9)	38(12.9)	19(6.5)	112(38.1)	87(29.6)	9(3.1)	294(100.0)	
	80대이상	9(7.5)	15(12.5)	5(4.2)	39(32.5)	48(40.0)	4(3.3)	120(100.0)	
	합 계	43(9.2)	60(12.9)	29(6.2)	176(37.8)	141(30.3)	16(3.4)	465(100.0)	
학력	초졸이하	25(10.5)	23(9.7)	12(5.0)	87(36.6)	81(34.0)	10(4.2)	238(100.0)	23.682
	중졸	8(8.5)	19(20.2)	7(7.4)	37(39.4)	20(21.3)	3(3.2)	94(100.0)	
	고졸	3(3.8)	13(16.5)	7(8.9)	27(34.2)	28(35.4)	1(1.3)	79(100.0)	
	전문대졸이상	3(10.7)	4(14.3)	2(7.1)	11(39.3)	7(25.0)	1(3.6)	28(100.0)	
	합 계	43(9.8)	60(13.7)	29(6.6)	176(40.1)	141(32.1)	16(3.7)	439(100.0)	
종교	불 교	20(7.5)	37(13.8)	13(4.9)	114(42.5)	77(28.7)	7(2.6)	268(100.0)	49.926***
	개신교	5(21.7)	2(8.7)	- (0.0)	8(34.8)	7(30.4)	1(4.3)	23(100.0)	
	천주교	2(6.9)	1(3.4)	4(13.8)	2(6.9)	17(58.6)	3(10.3)	29(100.0)	
	무 교	12(10.2)	14(11.9)	10(8.5)	44(37.3)	35(29.7)	3(2.5)	118(100.0)	
	기 타	3(17.6)	3(5.9)	2(5.9)	8(47.1)	3(17.6)	2(5.9)	21(100.0)	
	합 계	42(9.2)	57(12.4)	29(6.3)	176(38.3)	139(30.3)	16(3.5)	459(100.0)	
직업	있다	11(16.9)	16(24.6)	4(6.2)	24(36.9)	9(13.8)	1(1.5)	65(100.0)	51.794***
	없다	29(7.4)	43(11.0)	24(6.1)	152(38.8)	129(32.9)	15(3.8)	392(100.0)	
	합 계	40(8.8)	59(12.9)	28(6.1)	176(38.5)	138(30.2)	16(3.5)	457(100.0)	
주소득원	본인또는 배우자	27(12.0)	29(12.9)	15(6.7)	91(40.4)	53(23.6)	10(4.4)	225(100.0)	29.213*
	자녀	2(2.0)	14(13.9)	3(3.0)	44(43.6)	35(34.7)	3(3.0)	101(100.0)	
	연금	8(12.1)	8(12.1)	7(10.6)	22(33.3)	20(30.3)	1(1.5)	66(100.0)	
	기타	6(8.6)	8(11.4)	4(5.7)	18(25.7)	32(45.7)	2(2.9)	70(100.0)	
	합 계	43(9.3)	59(12.8)	29(6.3)	175(37.9)	140(30.3)	16(3.5)	462(100.0)	
월평균소득	100만원이하	26(8.0)	36(11.0)	16(4.9)	129(39.4)	113(34.6)	7(2.1)	327(100.0)	44.601***
	101-150	7(9.3)	12(16.0)	6(8.0)	28(37.3)	16(21.3)	6(8.0)	75(100.0)	
	151만원이상	10(17.9)	10(17.9)	4(7.1)	18(32.1)	11(19.6)	3(5.4)	56(100.0)	
	합 계	43(9.4)	58(12.7)	26(5.7)	175(38.2)	140(30.6)	16(3.5)	458(100.0)	
거주지	구제주	6(5.1)	10(8.5)	5(4.2)	51(43.2)	42(35.6)	4(3.4)	118(100.0)	96.139***
	신제주	12(11.1)	27(25.0)	13(12.0)	27(25.0)	27(25.0)	2(1.9)	108(100.0)	
	동 부	4(3.3)	4(3.3)	4(3.3)	51(42.1)	58(47.9)	0(0.0)	121(100.0)	
	서 부	21(17.8)	19(16.1)	7(5.9)	47(39.8)	14(11.9)	10(8.5)	118(100.0)	
	합 계	43(9.2)	60(12.9)	29(6.2)	176(37.8)	141(30.3)	16(3.4)	465(100.0)	

*p<.1, **p<.05, ***p<.01

나타났고, 거주지에서는 동부지역에 거주하는 응답자(90.0%)가 타 지역에 거주하는 응답자(50.0~78.8%)에 비해 ‘월 4회’ 이상 경로당에 방문하는 횟수가 높은 것으로 나타났다.

2. 경로당 프로그램 이용 경험 및 인기 프로그램

조사대상자의 경로당 프로그램 이용경험을 분석한 결과 <표 4-3>에서 보는 바와 같이 ‘보건소 진료(혈압 및 혈당 측정)’ 프로그램의 경우, 461명(99.4%)이 이용경험이 있다고 응답하여 경로당 프로그램 중 가장 이용률이 높은 것으로 나타났고,

<표 4-3> 경로당 프로그램 이용경험

(단위 : 명(%))

프로그램 명칭	이용경험 있다	이용경험 없다	전 체
보건소 진료	461(99.4)	3(0.6)	464(100.0)
암예방교육	409(90.9)	41(9.1)	450(100.0)
치매예방교육	393(86.4)	62(13.6)	455(100.0)
구강예방교육	343(77.1)	102(22.9)	445(100.0)
영양교육	322(76.9)	97(23.1)	419(100.0)
노인특강	312(73.9)	110(26.1)	422(100.0)
노래교실	290(67.1)	142(32.9)	432(100.0)
금연교육	198(51.8)	184(48.2)	382(100.0)
심뇌혈관예방교육	173(45.9)	204(54.1)	377(100.0)
기공보건교육	170(43.7)	219(56.3)	389(100.0)
절주교육	153(40.4)	226(59.6)	379(100.0)
풍물놀이교실	99(25.4)	291(74.6)	390(100.0)
에어로빅교실	90(23.9)	287(76.1)	377(100.0)
아토피예방교육	57(13.7)	314(86.3)	371(100.0)
서예교실	34(9.4)	327(90.6)	361(100.0)
컴퓨터교실	33(9.0)	335(91.0)	368(100.0)
종이접기교실	29(7.9)	337(92.1)	366(100.0)
그림그리기교실	15(4.1)	348(95.9)	363(100.0)

다음은 ‘암예방교육’ 90.9%, ‘치매예방교육’ 86.4%, ‘구강예방교육’ 77.1% ‘영양교육’ 76.9%, ‘노인특강’ 73.9%, ‘노래교실’ 67.1%등의 순으로 나타났다.

반면에 그림그리기교실(4.1%), 종이접기교실(7.9%), 컴퓨터교실(9.0%), 서예교실(9.4%) 등의 취미교육 등은 이용경험이 낮은 것으로 나타났다.

경로당 프로그램 중 가장 인기 있는 프로그램 1,2순위를 조사한 결과 <표 4-4>에서 보는 바와 같이 1순위로 인기 있는 프로그램은 보건소 진료가 292명(63.3%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음은 기공보건교육 10.4%, 암예방교육 6.7%, 노래교실 6.3% 등의 순으로 나타났다.

2순위로 인기 있는 프로그램은 치매예방교육이 100명(22.2%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음은 암예방교육 17.5%, 기공보건교육 16.2%, 노래교실 9.8%, 보건소 진

<표 4-4> 경로당 프로그램 중 인기 프로그램

(단위 : 명(%))

프로그램 명칭	1순위	2순위
보건소 진료	292(63.3)	43(9.4)
기공보건교육	48(10.4)	74(16.2)
암예방교육	32(6.7)	80(17.5)
노래교실	29(6.3)	45(9.8)
풍물놀이교실	22(4.8)	30(6.6)
치매예방교육	12(2.6)	100(22.2)
노인특강	8(1.7)	37(8.1)
에어로빅교실	6(1.3)	9(2.0)
심뇌혈관예방교육	2(0.4)	12(2.6)
구강예방교육	2(0.4)	7(1.5)
영양교육	2(0.4)	3(0.7)
철주교육	2(0.4)	4(1.1)
서예교실	2(0.4)	3(0.7)
컴퓨터교실	2(0.4)	4(0.9)
금연교육	-(0.0)	5(1.1)
종이접기교실	-(0.0)	1(0.2)
계	461(100.0)	457(100.0)

료 9.4% 등의 순으로 나타났다.

경로당 프로그램 중 활성화시키고 싶은 프로그램 1,2순위를 조사한 결과 <표 4-5>에서 보는 바와 같이 활성화시키고 싶은 1순위 프로그램은 보건소 진료가 153명(33.5%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음은 기공보건교육 10.7%, 치매예방교육 10.3%, 노래교실 10.1%, 풍물놀이교실 8.3%, 암예방교실 5.9% 등의 순으로 나타났다.

활성화시키고 싶은 2순위 프로그램은 치매예방교육이 71명(15.7%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음은 기공보건교육 14.0%, 암예방교육 12.9%, 노래교실 10.2%, 노인

<표 4-5> 경로당 프로그램 중 활성화시키고 싶은 프로그램

(단위 : 명(%))

프로그램 명칭	1순위	2순위
보건소 진료	153(33.5)	37(8.2)
기공보건교육	49(10.7)	63(14.0)
치매예방교육	47(10.3)	71(15.7)
노래교실	46(10.1)	46(10.2)
풍물놀이교실	38(8.3)	37(8.2)
암예방교육	27(5.9)	58(12.9)
에어로빅교실	22(4.8)	29(6.4)
컴퓨터교실	21(4.6)	12(2.7)
노인특강	13(2.8)	42(9.3)
심뇌혈관예방교육	10(2.2)	24(5.3)
영양교육	9(2.0)	6(1.3)
구강예방교육	8(1.8)	10(2.2)
절주교육	6(1.3)	2(0.4)
서예교실	4(0.9)	5(1.1)
그림그리기교실	2(0.4)	-(0.0)
아토피예방교육	1(0.2)	-(0.0)
금연교육	1(0.2)	8(1.8)
종이접기교실	-(0.0)	1(0.2)
계	457(100.0)	451(100.0)

특강 9.3%, 풍물놀이교실 8.2% 등의 순으로 나타나, 경로당 프로그램 중 인기 프로그램과 활성화시키고 싶은 프로그램이 유사한 경향을 보이는 것으로 조사되었다.

3. 경로당 자원봉사자 필요성 및 개인/단체의 경로당 지원 현황

조사대상자가 이용하는 경로당에 자원봉사자의 활동 여부조사는 <표 4-6>과 같은데 이를 분석한 결과 전체적으로 성별, 연령, 월평균소득, 거주지역 등 조사대상자의 일반적 특성에 상관없이 조사대상자가 이용하는 경로당에 자원봉사자의 활동 여부는 ‘비정기적으로 활동하고 있다’가 52.4~53.1%로 가장 많았으며, 다음은 ‘정기적으로 활동하고 있다’ 26.5~27.0%, ‘활동하는 봉사자가 없다’ 20.1~20.9%의 순으로 나타났다. 성별, 학력, 월평균소득, 거주지가 $p<.01$ 수준에서, 주 소득원은 $p<.05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

통계적으로 유의한 차이가 나타난 요인 중 성별, 학력, 주 소득원, 월평균소득에 따른 결과를 구체적으로 살펴보면, 성별에서는 여성(27.6%)이 남성(13.5%)에 비해 ‘활동하는 자원봉사자가 없다’는 응답이 높게 나타났고, 학력에서는 전문대졸 이상(9.1%)이 타 학력(23.8~34.7%)에 비해 ‘활동하는 자원봉사자가 없다’는 응답이 낮게 나타났다.

주 소득원이 본인 또는 배우자인 응답자(36.1%)가 타 소득원(6.7~22.0%)에 비해 ‘자원봉사자가 정기적으로 활동하고 있다’는 응답이 높게 나타났고, 월평균소득에서는 월 100만원 이하의 저소득 응답자(16.4%)가 월 101만원 이상 소득의 응답자(30.0~34.7%)에 비해 ‘활동하는 봉사자가 없다’는 응답이 낮게 나타났다.

조사대상자가 이용하는 경로당에 자원봉사자의 활동이 필요한 정도여부 조사는 <표 4-7>과 같은데 이를 분석한 결과 전체적으로 성별, 연령, 월평균소득, 거주지역 등 조사대상자의 일반적 특성에 상관없이 조사대상자가 이용하는 경로당에 자원봉사자의 활동이 필요한 정도는 ‘대체로 필요하다’가 54.7~55.8%로 가장 많았으며, 다음은 ‘매우 필요하다’ 37.3~38.6%, ‘대체로 필요없다’ 5.3~5.5% 등의 순으로 나타났으며, 학력, 월평균소득, 거주지가 $p<.01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 4-6> 경로당 자원봉사자 활동 여부

(단위 : 명(%))

구 분		정기적으로 활동하고 있다	비정기적으로 활동하고 있다	활동하는 봉사자가 없다	합 계	χ^2
성별	남성	67(32.2)	113(54.3)	28(13.5)	208(100.0)	21.678***
	여성	47(21.3)	113(51.1)	61(27.6)	221(100.0)	
	합 계	114(26.6)	226(52.7)	89(20.7)	429(100.0)	
연령	60대	15(30.6)	21(42.9)	13(26.5)	49(100.0)	9.151
	70대	72(26.8)	146(54.3)	51(18.9)	269(100.0)	
	80대 이상	27(24.3)	59(53.2)	25(22.5)	111(100.0)	
	합 계	114(26.6)	226(52.7)	89(20.7)	429(100.0)	
학력	초졸 이하	53(23.8)	114(51.1)	56(25.1)	223(100.0)	62.181***
	중졸	27(32.2)	48(57.1)	9(10.7)	84(100.0)	
	고졸	26(34.7)	34(45.3)	15(20.0)	75(100.0)	
	전문대졸 이상	2(9.1)	14(63.6)	6(27.3)	22(100.0)	
	합 계	108(27.0)	210(52.7)	86(20.3)	404(100.0)	
종교	불 교	73(29.0)	132(52.6)	46(18.3)	251(100.0)	43.566
	개신교	5(25.0)	11(55.0)	4(20.0)	20(100.0)	
	천주교	4(13.8)	14(48.3)	11(37.9)	29(100.0)	
	무 교	30(28.6)	56(53.3)	19(18.1)	105(100.0)	
	기 타	2(12.5)	10(50.0)	8(50.0)	20(100.0)	
	합 계	114(26.8)	223(52.5)	88(20.7)	425(100.0)	
직업	있다	26(40.6)	28(43.8)	10(15.6)	64(100.0)	24.989
	없다	87(24.3)	196(54.7)	75(21.0)	358(100.0)	
	합 계	113(26.8)	224(53.1)	85(20.1)	422(100.0)	
주소 득원	본인 또는 배우자	77(36.1)	102(47.9)	34(16.0)	213(100.0)	52.240**
	자녀	20(22.0)	56(61.5)	15(16.5)	91(100.0)	
	연금	11(18.7)	32(54.2)	16(27.1)	59(100.0)	
	기타	5(7.9)	34(54.0)	24(38.1)	63(100.0)	
	합 계	113(26.5)	224(52.6)	89(20.9)	426(100.0)	
월평 균소 득	100만원 이하	86(28.2)	169(55.4)	50(16.4)	305(100.0)	68.089***
	101-150만원	17(24.3)	32(45.7)	21(30.0)	70(100.0)	
	151만원 이상	11(22.4)	21(42.9)	17(34.7)	49(100.0)	
	합 계	114(26.9)	222(52.4)	88(20.7)	424(100.0)	
거주 지	구제주	9(7.9)	63(55.8)	41(36.3)	113(100.0)	115.018***
	신제주	26(29.5)	45(51.1)	17(19.3)	88(100.0)	
	동 부	44(38.6)	69(60.5)	1(0.9)	114(100.0)	
	서 부	35(30.7)	49(43.0)	30(26.3)	114(100.0)	
	합 계	114(26.6)	226(52.7)	89(20.7)	429(100.0)	

*p<.1, **p<.05, ***p<.01

<표 4-7> 경로당 자원봉사자 활동 필요 여부

(단위 : 명(%))

구 분	전혀 필요없다	대체로 필요없다	대체로 필요하다	매우 필요하다	합 계	χ^2	
성별	남성	3(1.4)	13(6.1)	118(55.1)	80(37.4)	214(100.0)	3.789
	여성	3(1.3)	11(4.9)	127(55.9)	86(37.9)	227(100.0)	
	합계	6(1.4)	24(5.4)	245(55.6)	166(37.6)	441(100.0)	
연령	60대	1(2.0)	4(8.0)	29(58.0)	16(32.0)	50(100.0)	9.908
	70대	4(1.4)	15(5.4)	156(56.1)	103(37.1)	278(100.0)	
	80대 이상	1(0.9)	5(4.4)	60(53.1)	47(41.6)	113(100.0)	
	합계	6(1.4)	24(5.4)	245(55.6)	166(37.6)	441(100.0)	
학력	초졸 이하	-(0.0)	7(3.1)	131(58.0)	88(38.9)	226(100.0)	69.455***
	중졸	3(3.3)	9(9.9)	48(52.7)	31(34.1)	91(100.0)	
	고졸	2(2.6)	5(6.6)	32(42.1)	37(48.7)	76(100.0)	
	전문대졸 이상	-(0.0)	2(0.0)	16(40.0)	4(20.0)	22(100.0)	
	합계	5(1.2)	23(5.5)	227(54.7)	160(38.6)	415(100.0)	
종교	불교	2(0.8)	12(4.7)	155(60.5)	87(34.0)	256(100.0)	22.505
	개신교	-(0.0)	1(4.8)	12(57.1)	8(38.1)	21(100.0)	
	천주교	1(3.6)	1(3.6)	14(50.0)	12(42.8)	28(100.0)	
	무교	3(2.7)	9(8.1)	48(43.3)	51(45.9)	111(100.0)	
	기타	-(0.0)	1(5.0)	13(65.0)	6(30.0)	20(100.0)	
	합계	6(1.4)	24(5.5)	242(55.5)	164(37.6)	436(100.0)	
직업	있다	1(1.6)	7(10.9)	35(54.7)	21(32.8)	64(100.0)	18.004
	없다	5(1.4)	17(4.6)	207(55.9)	141(38.1)	370(100.0)	
	합계	6(1.4)	24(5.5)	242(55.8)	162(37.3)	434(100.0)	
주소득원	본인 또는 배우자	2(0.9)	15(6.9)	125(57.3)	76(34.9)	218(100.0)	38.444
	자녀	3(3.2)	4(4.3)	52(55.3)	35(37.2)	94(100.0)	
	연금	1(1.7)	2(3.4)	39(66.1)	17(28.8)	59(100.0)	
	기타	-(0.0)	3(4.5)	27(40.3)	37(55.2)	67(100.0)	
	합계	6(1.4)	24(5.5)	243(55.5)	165(37.7)	438(100.0)	
월평균소득	100만원 이하	5(1.6)	13(4.2)	175(55.9)	120(38.3)	313(100.0)	177.449***
	101 - 150만원	1(1.4)	5(6.8)	40(54.8)	27(37.0)	73(100.0)	
	151만원 이상	-(0.0)	5(10.4)	27(56.3)	16(33.3)	48(100.0)	
	합계	6(1.4)	23(5.3)	242(55.8)	163(37.5)	434(100.0)	
거주지	구제주	2(1.7)	7(6.0)	50(42.7)	58(49.6)	117(100.0)	73.305***
	신제주	1(1.1)	7(7.6)	51(55.4)	33(35.9)	92(100.0)	
	동부	2(1.7)	2(1.7)	65(55.1)	49(41.5)	118(100.0)	
	서부	1(0.8)	8(7.0)	79(69.3)	26(22.8)	114(100.0)	
	합계	6(1.4)	24(5.4)	245(55.6)	166(37.6)	441(100.0)	

*p<.1, **p<.05, ***p<.01

통계적으로 유의한 차이가 나타난 학력, 월평균소득, 거주지에 따른 결과를 구체적으로 살펴보면, 학력에서는 고졸 이하의 저학력자(34.1~48.7%)가 전문대졸 이상의 고학력자(20.0%)에 비해 ‘자원봉사자가 매우 필요하다’는 응답이 높게 나타났고, 월평균소득에서는 월 151만원 이상의 응답자(10.4%)가 월 150만원 미만의 응답자(4.2~6.8%)에 비해 ‘자원봉사자가 대체로 필요없다’는 응답이 높게 나타났다.

<표 4-8> 경로당 운영에 도움 주는 개인/단체의 지원 횟수

(단위 : 명(%))

구 분	없다	월1회 이 상	2~3월 1회	연 간 2~3회	연간 1회	비정기적	기타
관할 동·읍·면사무소 (n=445)	104 (23.4)	91 (20.4)	13 (2.9)	19 (4.3)	39 (8.8)	179 (40.2)	- (0.0)
관할 도·시청 (n=443)	101 (22.8)	174 (39.3)	7 (1.6)	62 (14.0)	6 (1.4)	91 (20.5)	2 (0.5)
노인복지회관 (n=444)	231 (52.0)	23 (5.2)	5 (1.1)	6 (1.4)	11 (2.5)	166 (37.4)	2 (0.5)
사회복지관 (n=438)	266 (60.7)	79 (18.0)	18 (4.1)	2 (0.5)	7 (1.6)	52 (11.9)	14 (3.2)
재가노인복지시설 (n=435)	383 (88.0)	33 (7.6)	- (0.0)	1 (0.2)	3 (0.7)	10 (2.3)	5 (1.1)
시 자원봉사센터 (n=440)	291 (66.1)	36 (8.2)	1 (0.2)	4 (0.9)	10 (2.3)	95 (21.6)	3 (0.7)
지역유지 (n=439)	48 (10.9)	10 (2.3)	4 (0.9)	58 (13.2)	38 (8.7)	279 (63.6)	2 (0.5)
회원 가족 (n=439)	31 (7.1)	15 (3.4)	5 (1.1)	64 (14.6)	36 (8.2)	287 (65.4)	1 (0.2)
여성단체 (n=445)	25 (5.6)	172 (38.7)	42 (9.4)	138 (31.0)	11 (2.5)	55 (12.4)	2 (0.4)
지역농민회 (n=440)	52 (11.8)	76 (17.3)	18 (4.1)	87 (19.8)	19 (4.3)	186 (42.3)	2 (0.5)
의료기관 (n=440)	213 (48.4)	47 (10.7)	2 (0.5)	12 (2.7)	8 (1.8)	155 (35.2)	3 (0.7)
보건소·진료소 (n=444)	22 (5.0)	348 (78.4)	44 (9.9)	6 (1.4)	5 (1.1)	18 (4.1)	1 (0.2)
초·중·고등학교 (n=442)	235 (53.2)	49 (11.1)	3 (0.7)	59 (13.3)	77 (17.4)	17 (3.8)	2 (0.5)
대학생 자원봉사단체 (n=439)	229 (52.2)	20 (4.6)	7 (1.6)	6 (1.4)	42 (9.6)	130 (29.6)	5 (1.1)

거주지에서는 서부지역에 거주하는 응답자(22.8%)가 타 지역에 거주하는 응답자(35.9~49.6%)에 비해 ‘자원봉사자가 매우 필요하다’는 응답이 낮게 나타났다.

조사대상자의 경로당 운영에 도움을 주는 개인/단체의 지원횟수 조사는 <표 4-8>과 같은데 이를 분석한 결과 ‘월 1회 이상’ 도움을 주는 개인/단체는 보건소·진료소가 348명(78.4%)으로 가장 많았으며, 다음은 관할 도·시청 39.3%, 여성단체 38.7%, 관할 동·읍·면사무소 20.4% 등의 순으로 나타났다.

‘비정기적’으로 도움을 주는 개인/단체는 회원가족이 287명(65.4%)으로 가장 많았으며, 다음은 지역유지 63.6%, 지역농민회 42.3%, 관할 동·읍·면사무소 40.2%, 노인복지회관 37.4% 등의 순으로 나타났다.

반면에 경로당 운영에 도움을 주지 않는 개인/단체는 재가노인복지시설이 383명(88.0%)으로 가장 많았으며, 다음은 시 자원봉사센터 66.1%, 사회복지관 60.7%, 초·중·고등학교 53.2% 등의 순으로 나타났다.

4. 학대경험 유무별 경로당 이용실태

조사대상자의 거주지별 학대여부 조사는 <표 4-9>와 같은데, 전체적으로 조사대상자가 느끼는 학대경험은 5% 미만으로 낮게 나타난 가운데, 가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다는 응답(4.7%)이 가장 높게 나타났다.

다음은 가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다 3.0%, 가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다 2.8%, 가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다 2.2% 등의 순으로 나타났다.

지역별로는 신제주지역이 가장 학대경험이 많은 것으로 나타났고, 다음은 구제주지역, 서부지역, 동부지역의 순으로 나타나, 도시지역(구제주, 신제주)이 농촌지역(동부, 서부)에 비해 비교적 학대경험이 많은 것으로 나타났다.

조사대상자의 학대경험이 비교적 많은 유형별로 경로당 이용 횟수 조사는 <표 4-10>과 같은데, 전체적으로 학대경험이 있는 조사대상자들의 경로당 이용 횟수는

<표 4-9> 지역별 학대경험

(단위 : 명(%))

구 분	전체 (n=465)	구제주 (n=118)	신제주 (n=108)	동부지역 (n=121)	서부지역 (n=118)
가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다.	14(3.0)	4(3.4)	5(4.6)	3(2.5)	2(1.7)
가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다.	13(2.8)	5(4.2)	6(5.6)	-(0.0)	2(1.7)
가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다.	10(2.2)	1(0.8)	5(4.6)	1(0.8)	3(2.5)
가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다.	22(4.7)	7(5.9)	9(8.3)	4(3.3)	2(1.7)
가족이나 보호자가 생명에 위협을 느끼게 하는 말을 한 적이 있다.	3(0.6)	1(0.8)	1(0.9)	-(0.0)	1(0.8)
가족이나 보호자가 원하는 것을 해 주지 않거나 원하지 않는 것을 강요한 적이 있다.	10(2.2)	3(2.6)	5(4.6)	-(0.0)	2(1.7)
가족이나 보호자가 물건이나 흥기로 위협한 적이 있다.	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)
다른 사람이 내 돈이나 재산 등을 허락 없이 빼앗아 간 적이 있다.	2(0.4)	1(0.8)	1(0.9)	-(0.0)	-(0.0)
금전적인 합의 사항을 지키지 않아 내가 경제적 손해를 본 적이 있다.	10(2.2)	4(3.4)	4(3.7)	-(0.0)	2(1.7)
내 명의의 은행 대출 서류, 유언장, 계약서 등이 거짓으로 작성되거나 강제로 서명한 적이 있다.	1(0.2)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	1(0.8)
다른 사람이 내 돈이나 재산관리를 마음대로 못하게 한 적이 있다.	7(1.5)	1(0.8)	3(2.8)	-(0.0)	3(2.5)
나를 꼬집거나 물거나 머리채를 잡아당긴 적이 있다.	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)
나를 밀치거나 넘어뜨린 적이 있다.	3(0.6)	2(1.7)	1(0.9)	-(0.0)	-(0.0)
발이나 주먹으로 나를 때린 적이 있다.	1(0.2)	1(0.8)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)
물건, 흥기 등으로 나를 폭행한 적이 있다.	1(0.2)	1(0.8)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)
다른 사람이 내 목을 조른 적이 있다.	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)
나를 가두거나 집으로 못 들어오게 하거나 집 밖으로 못 나가게 한 적이 있다.	2(0.4)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	2(1.7)
나의 손발이나 몸을 묶어 움직이지 못하게 한 적이 있다.	3(0.6)	-(0.0)	1(0.9)	-(0.0)	2(1.7)
나에게 불필요한 약을 먹이거나 주사를 놓은 적이 있다.	1(0.2)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	1(0.8)
내가 할 수 없거나 원하지 않는 노동을 하게 한 적이 있다.	1(0.2)	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	1(0.8)
계	104	31	41	8	24

‘월 4회’가 27명(39.1%)으로 가장 많았고, 다음은 ‘월 2회’ 34.8%, 매일 14.5% 등의 순으로 나타났다.

반면 ‘월 1회’ 방문한다는 응답은 없는 것으로 나타났고, 특이한 점은 ‘가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다’는 경험이 있는 조사대상자들은 ‘월 4회’에 비해 ‘월 2회’ 방문한다는 응답이 2배 수준 높게 나타났다.

<표 4-10> 학대경험에 따른 경로당 이용 횟수

(단위 : 명(%))

구분	전체	월 1회	월 2회	월 3회	월 4회	매일	보건소 등에서 방문할때만
가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다.	14 (100.0)	- (0.0)	3 (21.5)	- (0.0)	9 (64.3)	1 (7.1)	1 (7.1)
가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다.	13 (100.0)	- (0.0)	6 (46.2)	2 (15.3)	3 (23.1)	1 (7.7)	1 (7.7)
가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다.	10 (100.0)	- (0.0)	4 (40.0)	1 (10.0)	3 (30.0)	2 (20.0)	- (0.0)
가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다.	22 (100.0)	- (0.0)	8 (36.4)	1 (4.5)	8 (36.4)	4 (18.2)	1 (4.5)
가족이나 보호자가 원하는 것을 해 주지 않거나 원하지 않는 것을 강요한 적이 있다.	10 (100.0)	- (0.0)	3 (30.0)	1 (10.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	- (0.0)
계	69 (100.0)	- (0.0)	24 (34.8)	5 (7.2)	27 (39.1)	10 (14.5)	3 (4.4)

조사대상자의 학대경험이 비교적 많은 유형별로 경로당 인기 프로그램 1순위를 조사는 <표 4-11>과 같은데, 전체적으로 학대경험이 있는 조사대상자들의 경로당 인기 프로그램 1순위는 ‘보건소 진료’가 45명(65.2%)으로 가장 많았고, 다음은 ‘노래교실’ 10.1%, 암예방 교육 7.2%, 노인특강 7.2% 등의 순으로 나타났다.

반면 금연교육, 절주교육, 아토피예방교육, 기공보건교육, 서예교실, 종이접기교실, 그림그리기교실, 컴퓨터교실, 에어로빅교실 등 취미·교양교육을 선택한 응답자는

없는 것으로 나타났다.

<표 4-11> 학대경험에 따른 경로당 인기 프로그램 1순위

(단위 : 명(%))

구 분	전체	보건 소진 료	암예 방교 육	치매 예방 교육	심뇌 혈관 예방 교육	구강 예방 교육	영양 교육	풍물 놀이 교실	노래 교실	노인 특강
가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다.	14 (100.0)	8 (57.2)	2 (14.3)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	1 (7.1)	2 (14.3)	1 (7.1)
가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다.	13 (100.0)	10 (76.9)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	1 (7.7)	- (0.0)	- (0.0)	1 (7.7)	1 (7.7)
가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다.	10 (100.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	- (0.0)	- (0.0)	1 (10.0)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	2 (20.0)
가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다.	22 (100.0)	15 (68.2)	1 (4.5)	1 (4.5)	1 (4.5)	- (0.0)	1 (4.5)	- (0.0)	3 (13.6)	- (0.0)
가족이나 보호자가 원하는 것을 해 주지 않거나 원하지 않는 것을 강요한 적이 있다.	10 (100.0)	6 (60.0)	1 (10.0)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	1 (10.0)	- (0.0)	1 (10.0)	1 (10.0)
계	69 (100.0)	45 (65.2)	5 (7.2)	1 (1.5)	1 (1.5)	2 (2.9)	2 (2.9)	1 (1.5)	7 (10.1)	5 (7.2)

조사대상자의 학대경험이 비교적 많은 유형별로 경로당 인기 프로그램 2순위를 조사는 <표 4-12>와 같은데, 전체적으로 학대경험이 있는 조사대상자들의 경로당 인기 프로그램 2순위는 ‘암예방교육’이 15명(22.7%)으로 가장 많았고, 다음은 ‘치매 예방교육’ 21.2%, 보건소진료 15.2%, 기공보건교육 12.1% 등의 순으로 나타났다.

반면 인기 프로그램 1순위와는 달리 기공보건교육을 선택한 응답자가 많았고, 일부 응답자의 경우 에어로빅교실, 컴퓨터교실, 서예교실 등의 취미교실을 원하는 것으로 나타났다.

<표 4-12> 학대경험에 따른 경로당 인기 프로그램 2순위

(단위 : 명(%))

구분	전체	보건 소진 료	암 예방 교육	치매 예방 교육	심뇌 혈관 예방 교육	절주 교육	기공 보건 교육	에어 로빅 교실	컴퓨터 교실	서예 교실	노래 교실	노인 특강
가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다.	13 (100.0)	3 (23.1)	3 (23.1)	3 (23.1)	1 (7.7)	- (0.0)	1 (7.7)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	2 (15.4)	- (0.0)
가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다.	12 (100.0)	- (0.0)	4 (33.3)	2 (16.7)	- (0.0)	1 (8.3)	2 (16.7)	1 (8.3)	- (0.0)	- (0.0)	1 (8.3)	1 (8.3)
가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다.	9 (100.0)	1 (11.1)	2 (22.2)	2 (22.2)	- (0.0)	- (0.0)	3 (33.3)	- (0.0)	- (0.0)	1 (11.1)	- (0.0)	- (0.0)
가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다.	22 (100.0)	4 (18.2)	4 (18.2)	5 (22.7)	1 (4.5)	2 (9.1)	1 (4.5)	2 (9.1)	1 (4.5)	- (0.0)	1 (4.5)	1 (4.5)
가족이나 보호자가 원하는 것을 해주지 않거나 원하지 않는 것을 강요한 적이 있다.	10 (100.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	- (0.0)	2 (20.0)	1 (10.0)	- (0.0)	- (0.0)	- (0.0)	1 (10.0)	- (0.0)
계	66 (100.0)	10 (15.2)	15 (22.7)	14 (21.2)	2 (3.0)	5 (7.6)	8 (12.1)	3 (4.5)	1 (1.5)	1 (1.5)	5 (7.6)	2 (3.0)

제3절 조사대상자의 경로당 만족도 분석

1. 경로당 종합만족도

조사대상자의 집단간 특성에 따른 경로당에 대한 종합만족도를 평균비교 분석한 결과는 <표 4-13>과 같은데 종교, 직업 유무에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 거주지는 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

그리고 성별, 연령, 학력, 주 소득원은 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고, 월평균소득별로는 $p < .1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

경로당 만족도는 5점 척도(1점-매우 불만족, 2점-대체로 불만족, 3점-보통이다, 4점-대체로 만족, 5점-매우 만족)를 사용하여 5점(매우 만족)에 가까울수록 만족도가 높게 나타나는 것으로 해석하였다.

통계적으로 유의한 차이가 나타난 성별, 연령, 학력, 주 소득원, 월평균소득, 거주지에 따른 결과를 구체적으로 살펴보면, 성별에서는 여성(3.89)이 남성(3.66)보다 만족도가 높게 나타났고, 연령에서는 80대 이상(3.96)이 다른 연령에 비해 만족도가 가장 높게 나타났다.

학력에서는 초졸 이하(3.82)가 만족도가 가장 높게 나타났고, 주 소득원에서는 자녀(4.02)가 만족도가 높게 나타났다.

월평균소득에서는 월 251-300만원 이상(4.17)의 고소득자가 만족도가 가장 높게 나타났고, 거주지에서는 구제주지역에 거주하는 응답자(4.13)가 만족도가 가장 높게 나타났다.

반면 종교가 기타(3.47)인 경우, 주 소득원이 국민기초생활수급보조금(3.50)인 경우, 월평균소득이 151-200만원(3.37)의 경우, 서부지역 거주자(3.28)의 경우 만족도가 비교적 낮은 것으로 나타났다.

<표 4-13> 경로당 종합만족도

구 분		빈도(명)	평 균	표준편차	t/F
성별 (n=465)	남성	227	3.66	.985	-2.590**
	여성	238	3.89	.966	
연령 (n=465)	60대	51	3.57	.878	3.467**
	70대	294	3.74	.982	
	80대 이상	120	3.96	.999	
학력 (n=439)	초졸 이하	238	3.82	.986	2.495**
	중졸	94	3.61	1.070	
	고졸	79	3.75	.884	
	전문대졸 이상	28	3.61	.786	
종교 (n=459)	불 교	268	3.79	.976	.679
	개신교	23	3.61	.722	
	천주교	29	3.90	.772	
	무 교	118	3.81	.954	
	기 타	21	3.57	1.363	
직업 (n=457)	있다	65	3.68	.920	-.768
	없다	392	3.78	.993	
주 소득원 (n=462)	본인 또는 배우자	225	3.67	.901	2.870**
	자녀	101	4.02	.980	
	연금	66	3.64	1.032	
	기타	70	3.90	1.131	
월평균소득 (n=457)	100만원 이하	327	3.86	.974	2.309*
	101 - 150만원	75	3.64	.995	
	151만원 이상	55	3.53	.879	
거주지 (n=465)	구제주	118	4.13	1.050	17.781***
	신제주	108	3.77	1.064	
	동 부	121	3.93	.838	
	서 부	118	3.28	.750	

*p<.1, **p<.05, ***p<.01

2. 경로당 만족도별 인기 프로그램

조사대상자의 만족도별 원하는 프로그램 1순위 조사 결과는 <표 4-14>와 같은데 ‘보건소 진료’ 프로그램의 인기가 가장 높게 나타났고, 다음은 기공보건교육, 암예방 교육, 노래교실, 풍물놀이교실 순으로 나타났다.

만족도별로 살펴보면, '매우 불만족'이라고 응답한 응답자는 치매예방프로그램(20.0%)을 원하는 것으로 나타났고, '대체로 불만족'한다고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 치매예방교육(16.0%), 노래교실(12.0%), 암예방 및 기공보건교육(8.0%) 등의 순으로 나타났다.

'보통이다'라고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 기공보건교육(12.2%), 노래교실(7.4%), 풍물놀이교실(6.1%), 노인특강(4.1%) 등의 순으로 나타났고, '대체로 만족'한다고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 암예방교육(13.8%), 기공보건교육(7.2%), 노래교실(6.6%), 풍물놀이교실(6.0%) 등의 순으로 나타났다.

'매우 만족'한다고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 기공보건교육(14.2%), 노래교실(2.7%) 등의 순으로 나타났고, 만족도가 높을수록 기공보건교육, 노래교실 등 취미 관련 프로그램이 인기 있는 것으로 나타났다.

<표 4-14> 경로당 만족도별 인기 프로그램 1순위

(단위 : 명(%))

구분	매우 불만족	대체로 불만족	보통이다	대체로 만족	매우 만족	계
보건소 진료	4(80.0)	13(52.0)	92(62.2)	97(58.1)	82(72.6)	288
암예방교육	-(0.0)	2(8.0)	4(2.7)	23(13.8)	2(1.8)	31
치매예방교육	1(20.0)	4(16.0)	2(1.4)	3(1.8)	2(1.8)	12
구강예방교육	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	-(0.0)	1(0.9)	2
영양교육	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	1(0.6)	-(0.0)	2
노인특강	-(0.0)	-(0.0)	6(4.1)	1(0.6)	1(0.9)	8
노래교실	-(0.0)	3(12.0)	11(7.4)	11(6.6)	3(2.7)	28
심뇌혈관예방교육	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	-(0.0)	1(0.9)	2
기공보건교육	-(0.0)	2(8.0)	18(12.2)	12(7.2)	16(14.2)	48
절주교육	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	1(0.6)	-(0.0)	2
풍물놀이교실	-(0.0)	1(4.0)	9(6.1)	10(6.0)	2(1.8)	22
에어로빅교실	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	4(2.4)	2(1.8)	6
서예교실	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	1(0.6)	-(0.0)	2
컴퓨터교실	-(0.0)	-(0.0)	-(0.0)	2(1.2)	-(0.0)	2
합계	5(100.0)	25(100.0)	147(100.0)	166(100.0)	112(100.0)	455

조사대상자의 만족도별 원하는 프로그램 2순위 조사 결과는 <표 4-15>와 같은데 ‘치매예방교육’ 프로그램의 인기가 가장 높게 나타났고, 다음은 암예방교육, 기공보건교육, 노래교실, 보건소진료, 노인특강의 순으로 나타났다.

‘매우 불만족’이라고 응답한 응답자는 80%가 보건소 진료(40%)와 에어로빅교실(40%) 프로그램을 원하는 것으로 나타났고, ‘대체로 불만족’한다고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 치매예방교육 프로그램이 40.9%로 가장 많았으며, 다음은 암예방교육(18.2%), 보건소 진료(9.1%), 노인특강(9.1%), 기공보건교육(9.1%) 등의 순으로 나타났다.

‘보통이다’라고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 치매예방교육이 25.2%로 가장 많았으며, 다음은 암예방교육(15.0%), 기공보건교육(11.6%), 보건소 진료(10.9%), 노인특강(9.5%) 등의 순으로 나타났고, ‘대체로 만족’한다고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 암예방교육이 23.0%로 가장 많았으며, 다음은 치매예방교육(17.0%), 보건소 진료(12.1%), 기공보건교육(10.9%), 노인특강(10.9%) 등의 순으로 나타났다.

‘매우 만족’한다고 응답한 응답자가 원하는 프로그램은 기공보건교육이 32.1%로 가장 많았으며, 다음은 치매예방교육(21.4%), 암예방교육(12.5%), 노래교실(12.5%), 풍물놀이교실(11.6%) 등의 순으로 나타나, 경로당 만족도별 2순위 프로그램은 1순위 프로그램에 비해 인기프로그램이 분포가 비슷한 비율로 다양하게 나누어져 있었고, 만족도에 관계없이 치매예방교육, 암예방교육, 기공보건교육 등 건강 관련 프로그램이 인기 있는 것으로 나타났다.

3. 경로당 불만족 요인

이용하는 경로당에 불만족한다고 응답한 조사대상자에 대해 불만족요인 1,2순위를 조사한 결과는 <표 4-16>와 같은데, 경로당 불만족요인 1순위는 운영비의 부족이 24명(68.6%)으로 가장 많았으며, 다음은 시설비의 열악성 25.7%, 시설공간의 부족 2.9%, 프로그램의 부재 2.9% 등의 순으로 나타났다.

경로당 불만족요인 2순위는 시설공간의 부족이 17명(51.5%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음은 시설비의 열악성 33.3%, 운영비의 부족 6.1%, 프로그램의 부재 6.1%, 관련 행정기관의 협조 부족 3.0%의 순으로 나타났다.

<표 4-15> 경로당 만족도별 인기 프로그램 2순위

(단위 : 명(%))

구 분	매우 불만족	대체로 불만족	보통이다	대체로 만족	매우 만족	계
보건소 진료	2(40.0)	2(9.1)	16(10.9)	20(12.1)	3(2.7)	43
암예방교육	-(0.0)	4(18.2)	22(15.0)	38(23.0)	14(12.5)	78
치매예방교육	-(0.0)	9(40.9)	37(25.2)	28(17.0)	24(21.4)	98
구강예방교육	-(0.0)	-(0.0)	3(2.0)	4(2.4)	-(0.0)	7
영양교육	-(0.0)	-(0.0)	2(1.4)	-(0.0)	1(0.9)	3
노인특강	-(0.0)	2(9.1)	14(9.5)	18(10.9)	3(2.7)	37
노래교실	-(0.0)	1(4.5)	12(8.2)	17(10.3)	14(12.5)	44
금연교육	-(0.0)	1(4.5)	1(0.7)	2(1.2)	1(0.9)	5
심뇌혈관예방교육	-(0.0)	1(4.5)	4(2.7)	5(3.0)	2(1.8)	12
기공보건교육	1(20.0)	2(9.1)	17(11.6)	18(10.9)	36(32.1)	74
절주교육	-(0.0)	-(0.0)	2(1.4)	2(1.2)	-(0.0)	4
풍물놀이교실	-(0.0)	-(0.0)	10(6.8)	7(4.2)	13(11.6)	30
에어로빅교실	2(40.0)	-(0.0)	3(2.0)	4(2.4)	-(0.0)	9
서예교실	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	1(0.6)	1(0.9)	3
컴퓨터교실	-(0.0)	-(0.0)	2(1.4)	1(0.6)	-(0.0)	3
종이접기교실	-(0.0)	-(0.0)	1(0.7)	-(0.0)	-(0.0)	1
합계	5(100.0)	22(100.0)	147(100.0)	165(100.0)	112(100.0)	451

<표 4-16> 경로당 불만족 요인

(단위 : 명(%))

구 분	1순위	2순위
운영비의 부족	24(68.6)	2(6.1)
시설비의 열악성	9(25.7)	11(33.3)
시설공간의 부족	1(2.9)	17(51.5)
프로그램의 부재	1(2.9)	2(6.1)
관련 행정기관의 협조 부족	-(0.0)	1(3.0)
계	35(100.0)	33(100.0)

제4절 향후 경로당의 기능(역할) 분석

1. 향후 경로당의 역할

조사대상자가 원하는 경로당의 향후 기능(역할)에 대한 우선순위를 조사한 결과는 <표 4-17>과 같은데, 조사대상자들이 향후 경로당 기능으로 원하는 1순위는 ‘노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할’이 262명(56.6%)으로 가장 많았으며, 다음은 ‘경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’ 9.9%, ‘노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’ 8.4%, ‘보건의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소’ 7.6% 등의 순으로 나타났다.

<표 4-17> 향후 경로당 기능(역할)

(단위 : 명(%))

프로그램 명칭	1순위	2순위
1. 노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할	262(56.6)	41(8.9)
2. 경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소	46(9.9)	62(13.4)
3. 노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소	39(8.4)	82(17.7)
4. 공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소	25(5.4)	68(14.7)
5. 지역노인의 유대와 결속을 다질 수 있는 장소	16(3.5)	32(6.9)
6. 지역노인의 애로사항을 상담하고 도와주는 장소	10(2.2)	45(9.7)
7. 교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소	19(4.1)	55(11.9)
8. 청소년을 대상으로 예절교육, 한문교실 등을 운영하는 장소	2(0.4)	5(1.1)
9. 보건의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소	35(7.6)	34(7.4)
10. 노인생활에 필요한 사회서비스 및 프로그램 제공의 장소	7(1.5)	15(3.2)
11. 노인의 사회 재적응에 필요한 교육 또는 정보제공의 장소	2(0.4)	23(5.0)
계	463	462

향후 경로당 기능으로 원하는 2순위는 ‘노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’가 82명(17.7%)으로 가장 많았으며, 다음은 ‘공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소’ 14.7%, ‘경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’ 13.4%, ‘교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소’ 11.9% 등의 순으로 나타났다.

2. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 경로당 기능

조사대상자의 일반적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할) 1순위를 조사한 결과는 <표 4-18>과 같은데, 전체적으로 향후 경로당의 기능을 ‘노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할’이 가장 높게 나타났으며, 다음은 ‘경로당에 노인전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’, ‘노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’ 등의 순으로 나타났다.

성별, 학력, 직업 유무, 주 소득원은 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 종교, 월평균소득, 거주지는 $p < .01$ 수준에서, 학력은 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

통계적으로 유의한 차이가 나타난 요인 중 연령, 월평균소득, 거주지에 따른 결과를 구체적으로 살펴보면, 연령에서는 70대의 경우 전체적인 응답 성향과 달리 향후 경로당의 기능을 ‘다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’가 ‘다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’보다 높게 나타났고, ‘교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소’로서의 역할을 비교적 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

월평균소득에서는 100만원 이하의 저소득자가 100만원 이상의 소득자에 비해 ‘노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할’을 중요하게 생각하는 반면, ‘다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’로서의 역할은 비교적 중요하지 않게 생각하는 것으로 나타났다.

거주지에서는 농촌지역 거주자(동부, 서부)가 도시지역 거주자(구제주, 신제주)에 비해 ‘노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할’을 중요하게 생각하는 것으로 나타난 반면, ‘지역노인의 유대와 결속을 다질 수 있는 장소’로서의 역할은 비

<표 4-18> 개인적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할) 1순위

(단위 : 명(%))

구분	향후 경로당 기능 ³⁾											합계	x ²	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
성별	남성	123	24	21	16	7	5	8	2	16	1	2	225	13.554
	여성	139	22	18	9	9	5	11	-	19	6	-	238	
	합계	262	46	39	25	16	10	19	2	35	7	2	463	
연령	60대	20	12	5	3	-	1	1	-	8	1	-	51	35.464**
	70대	160	25	27	17	10	6	15	2	22	6	2	292	
	80대이상	82	9	7	5	6	3	3	-	5	-	-	120	
	합계	262	46	39	25	16	10	19	2	35	7	2	463	
학력	초졸이하	145	22	18	10	7	4	10	-	17	5	-	238	53.971
	중졸	54	9	7	9	2	1	5	-	5	1	-	93	
	고졸	34	11	10	2	4	4	2	1	9	-	2	79	
	전문대졸이상	14	2	2	2	1	1	1	1	2	1	-	27	
	합계	247	44	37	23	14	10	18	2	33	7	2	437	
종교	불교	146	29	24	17	8	7	11	2	19	5	-	268	98.078***
	개신교	13	1	1	1	2	1	3	-	1	-	-	23	
	천주교	16	3	3	-	2	1	1	-	3	-	-	29	
	무교	77	7	11	5	4	1	3	-	8	1	1	118	
	기타	7	5	-	1	-	-	1	-	4	1	1	20	
	합계	259	45	39	24	16	10	19	2	35	7	2	458	
직업	있다	38	7	3	4	3	1	1	1	6	-	1	65	32.468
	없다	218	39	35	20	13	9	18	1	29	7	1	390	
	합계	256	46	38	24	16	10	19	2	35	7	2	455	
주소득원	본인또는 배우자	138	26	13	9	5	1	10	1	13	6	2	224	56.217
	자녀	63	9	9	7	3	2	3	-	5	-	-	101	
	연금	26	5	10	3	3	3	3	1	11	1	-	66	
	기타	34	5	7	5	5	4	3	-	6	-	-	69	
	합계	261	45	39	24	16	10	19	2	35	7	2	460	
월평균소득	100만원이하	202	24	28	9	12	7	16	-	21	5	1	325	79.468***
	101-150만원	31	15	3	9	3	2	1	-	9	2	-	75	
	151만원이상	26	5	8	6	1	-	2	2	5	-	1	56	
	합계	259	44	39	24	16	9	19	2	35	7	2	456	
거주지	구제주	57	9	12	12	9	5	3	-	10	-	-	117	121.117***
	신제주	51	13	8	5	5	4	2	1	15	1	2	107	
	동부	88	3	13	-	2	1	14	-	-	-	-	121	
	서부	66	21	6	8	-	-	-	1	10	6	-	118	
	합계	262	46	39	25	16	10	19	2	35	7	2	463	

*p<.1, **p<.05, ***p<.01

3) 아래의 번호에 따른 경로당 기능(역할)은 다음과 같다. 1: 노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할, 2: 경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소, 3: 노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소, 4:공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소,

교적 중요하지 않게 생각하는 것으로 나타났다.

개인적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할) 2순위를 조사한 결과는 <표 4-19>와 같은데, 전체적으로 향후 경로당의 기능을 ‘노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’가 가장 높게 나타났으며, 다음은 ‘공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소’, ‘다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’, ‘교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소’ 등의 순으로 나타났다.

성별, 연령은 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 학력, 종교, 월평균소득, 거주지는 $p < .01$ 수준에서, 직업 유무, 주 소득원은 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

통계적으로 유의한 차이가 나타난 요인 중 학력, 직업 유무, 거주지에 따른 결과를 구체적으로 살펴보면, 학력에서는 중졸의 경우 타 학력에 비해 향후 경로당의 기능 중 ‘다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’, ‘노인생활에 필요한 사회서비스 및 프로그램 제공의 장소’로서의 역할을 비교적 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

직업 유무에서는 직업이 없는 응답자가 직업이 있는 응답자에 비해 향후 경로당의 기능 중 ‘지역노인의 애로사항을 상담하고 도와주는 장소’, ‘보건의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소’로서의 역할을 비교적 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

거주지에서는 서부지역 거주자가 다른 지역에 거주하는 응답자에 비해 향후 경로당의 기능 중 ‘다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’, ‘지역노인의 애로사항을 상담하고 도와주는 장소’로서의 역할을 비교적 중요하게 생각하는 것으로 나타났다.

5: 지역노인의 유대와 결속을 다질 수 있는 장소, 6: 지역노인의 애로사항을 상담하고 도와주는 장소, 7: 교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소, 8: 청소년을 대상으로 예절교육, 한문교실 등을 운영하는 장소, 9: 보건의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소, 10: 노인생활에 필요한 사회서비스 및 프로그램 제공, 11: 노인의 사회 재적응에 필요한 교육 또는 정보제공의 장소

<표 4-19> 개인적 특성에 따른 향후 경로당 기능(역할) 2순위

(단위 : 명(%))

구분	향후 경로당 기능 ⁴⁾											합계	χ ²	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11			
성별	남성	19	31	31	36	12	21	33	4	16	9	12	224	15.042
	여성	22	31	51	32	20	24	22	1	18	6	11	238	
	합계	41	62	82	68	32	45	55	5	34	15	23	462	
연령	60대	1	9	8	8	2	2	6	2	9	1	3	51	30.038
	70대	31	41	46	37	22	33	36	2	19	10	14	291	
	80대 이상	9	12	28	23	8	10	13	1	6	4	6	120	
	합계	41	62	82	68	32	45	55	5	34	15	23	462	
학력	초졸 이하	23	26	47	33	20	25	30	1	17	4	12	238	77.215***
	중졸	6	20	14	17	3	7	11	1	6	3	5	93	
	고졸	5	3	10	13	5	8	13	3	10	6	3	79	
	전문대졸 이상	4	7	4	2	2	2	-	-	1	1	3	26	
	합계	38	56	75	65	30	42	54	5	34	14	23	436	
종교	불교	28	38	45	32	25	22	34	3	21	4	15	267	91.769***
	개신교	3	2	4	3	1	3	3	-	3	1	-	23	
	천주교	4	2	4	4	2	2	4	-	1	4	2	29	
	무교	3	20	23	26	3	17	9	2	5	5	5	118	
	기타	2	-	6	2	1	1	3	-	3	1	1	20	
합계	40	62	82	67	32	45	53	5	33	15	23	457		
직업	있다	3	10	6	10	3	17	2	3	5	4	2	65	63.756**
	없다	38	49	75	58	28	27	52	2	28	11	21	389	
	합계	41	59	81	68	31	44	54	5	33	15	23	454	
주소득원	본인또는 배우자	21	30	37	31	19	28	23	1	17	4	13	224	68.146**
	자녀	7	19	23	19	6	7	9	1	5	2	3	101	
	연금	5	6	13	9	3	6	8	1	5	4	5	65	
	기타	7	7	9	9	4	4	14	1	7	5	2	69	
	합계	40	62	82	68	32	45	54	4	34	15	23	459	
월평균소득	100만원미만	33	42	58	33	27	25	45	3	29	11	19	325	73.319***
	101-150만원	4	12	15	23	2	7	4	1	3	2	2	75	
	151만원이상	3	7	9	10	1	13	6	1	2	1	2	55	
	합계	40	61	82	66	30	45	55	5	34	14	23	455	
거주지	구제주	7	19	26	20	10	9	10	1	10	2	3	117	125.882***
	신제주	13	7	18	9	9	9	17	2	11	7	4	106	
	동부	16	5	24	18	9	2	28	-	3	4	12	121	
	서부	5	31	14	21	4	25	-	2	10	2	4	118	
	합계	41	62	82	68	32	45	55	5	34	15	23	462	

*p<.1, **p<.05, ***p<.01

4) 아래의 번호에 따른 경로당 기능(역할)은 다음과 같다. 1: 노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할,

V. 결론

제1절 연구결과 요약

본 연구는 제주시지역 경로당 이용노인의 인구학적 특성이 프로그램 이용실태 및 경로당 만족도에 어떠한 영향을 미치는지 실증적으로 조사하고, 향후 경로당의 역할을 확인하여 이를 바탕으로 제주시지역 경로당 활성화방안을 도출하고자 하였다.

또한 이를 통하여 제주지역 노인들의 보다 활기차고 만족스러운 삶을 영위하기 위한 방향을 제시하고, 더 나아가 제주시지역 노인여가정책의 수립에 유용한 기초 자료를 제공하는 것을 궁극적인 목적으로 하고 있다.

본 연구의 목적을 효율적으로 달성하기 위하여 문헌고찰에 의한 이론적 연구와 설문조사를 통한 통계분석의 실증적 연구를 병행하였다.

조사대상은 제주시지역(구제주, 신제주, 동부, 서부) 11개 경로당을 이용하고 있는 60세 이상의 노인으로 한정하였고, 수집된 자료는 부호화과정(coding)을 거쳐 수치화하였으며, 구조화된 설문지를 이용하여 경로당 프로그램의 이용실태 및 경로당 만족도, 향후 경로당의 기능 등을 조사하였다.

이를 검증하기 위하여 윈도우용 SPSS 12.0(Statistical Package for Social Science, version 12.0) 통계프로그램을 이용하였다. 분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 인구학적 특성을 살펴보면, 성별은 여성이 남성보다 약간 많았으며, 연령은 70대, 80대 이상, 60대의 순으로 나타났다. 학력의 경우, 전체응답자의 약 75%가 중졸 이하로 나타났고, 종교는 불교, 무교, 천주교, 개신교의 순으로 나타났다. 주 소득원은 본인 또는 배우자가 가장 많았으며, 월평균소득은 전체 응답자의 약 72%가 100만 원 이하인 것으로 나타났다.

둘째, 조사대상의 인구학적 특성에 따라 경로당 이용실태를 χ^2 검증한 결과, 경로

2: 경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소, 3: 노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소, 4:공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소, 5: 지역노인의 유대와 결속을 다질 수 있는 장소, 6: 지역노인의 애로사항을 상담하고 도와주는 장소, 7: 교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소, 8: 청소년을 대상으로 예절교육, 한문교실 등을 운영하는 장소, 9: 보건의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소, 10: 노인생활에 필요한 사회서비스 및 프로그램 제공, 11: 노인의 사회 재적응에 필요한 교육 또는 정보제공의 장소

당 이용 횟수에서는 성별, 종교, 직업 유무, 월평균소득, 거주지가 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났고, 주 소득원은 $p < .1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 다음으로 조사대상자가 이용하는 경로당에 자원봉사자의 활동 여부를 분석한 결과, 성별, 학력, 월평균소득, 거주지는 $p < .01$ 수준에서, 주 소득원은 $p < .05$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 한편 자원봉사 활동 필요성에서는 학력, 월평균소득, 거주지가 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

셋째, 경로당 프로그램 이용경험을 조사한 결과, 보건소 진료 프로그램의 이용경험이 가장 많았고, 다음은 암예방교육, 치매예방교육, 구강예방교육, 영양교육, 노인특강, 노래교실 등의 순으로 나타났다. 반면에 그림그리기교실, 종이접기교실, 컴퓨터교실, 서예교실 등의 취미교육 등은 이용경험이 낮은 것으로 나타났다.

넷째, 경로당 프로그램 중 인기 프로그램 및 활성화시키고 싶은 프로그램 순위를 조사한 결과, 경로당 프로그램 중 1순위로 인기 있는 프로그램은 보건소 진료가 가장 높게 나타났으며, 다음은 기공보건교육, 암예방교육, 노래교실 등의 순으로 나타났다. 2순위로 인기 있는 프로그램은 치매예방교육, 암예방교육, 기공보건교육, 노래교실 등의 순으로 나타났다. 다음으로 경로당 프로그램 중 활성화시키고 싶은 1순위 프로그램은 보건소 진료, 기공보건교육, 치매예방교육, 노래교실, 풍물놀이교실 등의 순으로 나타났고, 활성화시키고 싶은 2순위 프로그램은 치매예방교육, 기공보건교육, 암예방교육, 노래교실, 노인특강, 풍물놀이교실 등의 순으로 나타났다.

다섯째, 조사대상자의 경로당 운영에 도움을 주는 개인/단체의 지원횟수를 조사한 결과, '월 1회 이상' 도움을 주는 개인/단체는 보건소·진료소가 가장 많았으며, 다음은 관할 도·시청, 여성단체, 관할 동·읍·면사무소 등의 순으로 나타났다. '비정기적'으로 도움을 주는 개인/단체는 회원가족이 가장 많았으며, 다음은 지역유지, 지역농민회, 관할 동·읍·면사무소, 노인복지회관 등의 순으로 나타났다.

여섯째, 조사대상자의 거주지별 학대여부를 조사한 결과, 가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다는 응답이 가장 높게 나타났다. 다음은 가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다, 가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다, 가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다. 등의 순으로 나타났다. 지

역별로는 신제주지역이 가장 확대경험이 많은 것으로 나타났고, 다음은 구제주, 서부지역, 동부지역의 순으로 나타났다.

일곱째, 조사대상자의 개인적 특성에 따른 경로당에 대한 종합만족도를 분석한 결과, 종교, 직업 유무에서는 통계적으로 유의한 차이가 없었고, 거주지는 $p < .01$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 그리고 성별, 연령, 학력, 주소득원은 $p < .05$ 수준에서, 월평균소득은 $p < .1$ 수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 이용하는 경로당에 불만족한다고 응답한 조사대상자에 대해 불만족요인 1,2순위를 조사한 결과, 1순위는 운영비의 부족, 시설비의 열악성, 시설공간의 부족, 프로그램의 부재 등의 순으로 나타났고, 2순위는 시설공간의 부족, 시설비의 열악성 등의 순으로 나타났다.

여덟째, 조사대상자가 원하는 경로당의 향후 기능(역할)에 대한 우선순위를 조사한 결과, 1순위는 ‘노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할’이 가장 많았으며, 다음은 ‘경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’, ‘노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’, ‘보건 의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소’ 등의 순으로 나타났다. 2순위는 ‘노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소’, ‘공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소’, ‘경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소’, ‘교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소’ 등의 순으로 나타났다.

제2절 활성화방안 및 제언

본 조사결과를 바탕으로 경로당의 활성화방안을 제언하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 나타난 결과를 토대로 보면, 남성, 60대, 전문대졸 이상 고학력자, 151만 원 이상 소득자의 경로당 이용 횟수가 비교적 적은 것으로 나타났다. 경로당 활성화를 위해서는 가장 선결과제로서 경로당을 이용할 대상을 확보해야 한다. 경로당 이용 저조 대상을 확보하기 위한 방안으로 비정기적 회원 관리 및 비이

용 회원 참여 독려를 할 수 있다. 비정기적 회원이란 경로당에 등록된 회원 중에는 점심제공이나 특별한 프로그램을 운영하는 경우에만 이용하는 회원들로서, 이들은 언제든지 스스로가 경로당을 이용할 수 있는 자원이기 때문에 다양한 서비스 제공을 통한 자발적인 참여유도가 필요하다. 그리고 비 이용회원에게는 경로당에서 실시하는 프로그램의 내용을 적극적으로 홍보하고, 그들이 갖고 있는 경로당이 지역사회와 관련된 소수의 노인들만 이용한다는 부정적인 이미지를 개선시켜, 모든 노인들이 경로당을 편하게 이용할 수 있도록 분위기를 조성해야 한다.

둘째, 최근 경로당에 따라 자체적으로 프로그램을 개발하고, 회원을 모집하고, 지역자원을 동원하는 등 보다 적극적으로 운영개선을 하는 경우가 많아지고 있다.(엄기욱·박인아, 2005) 그러나 대부분의 경로당에서는 여전히 이용자 특성 및 지역특성을 고려하지 않고 유사한 프로그램이 운영되고 있다. 본 연구의 조사 결과에서도 조사대상자들은 경로당의 향후 기능에서 노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 장소로서의 경로당의 역할을 원하는 비율이 높게 나타났다. 이는 여전히 경로당 프로그램이 이용대상자들에게는 만족도가 떨어진다는 것을 반증해주는 것이라고 볼 수 있다. 따라서 경로당이 지역의 많은 노인이 이용하는 복지자원으로 활성화되기 위해서는 지역과 지역노인의 욕구를 반영한 다양한 프로그램 개발과 운영이 필요하다. 이를 위해서는 이용노인의 욕구를 충족시킬 수 있는 지역 내 활용 가능한 자원을 파악하고 이를 조직화 하는 노력이 필요하다.

셋째, 본 연구의 경로당 종합만족도 조사 결과, 불만족요인으로 운영비의 부족, 시설공간의 열악성 등을 지적하고 있다. 현재 경로당의 운영비는 경로당의 규모와 등록회원 수에 따라 차등 지원되고 있는 정부·지방자치단체 보조금과 회원회비, 지역유지의 후원금, 그 외 회원의 비정기적인 찬조금에 의존하고 있는 실정이다(이용세, 2007; 양병화, 2008). 경로당이 원활히 운영되기 위해서는 경로당을 이용하는 노인들의 자발적인 회비 부담이 가장 이상적인 방법이겠으나 이것은 현실적으로 불가능하기 때문에 경로당의 재정지원을 위해 지역사회단체나 조직과의 자매결연 또는 후원사업 등이 정기적으로 이루어질 수 있도록 지원방안이 마련되어야 한다. 다음으로 현재 경로당은 시설기준이 타 노인여가 복지시설에 비해 단순(보건복지부령 노인여가복지시설의 시설기준 및 직원배치기준)하기 때문에 시설공간이 열악한 것이 사실이다. 프로그램 운영 중 잠시 쉴 수 있는 공간이 필요한데도 불구하고, 제주

시지역 경로당 대부분이 독립 공간 없이 한 공간을 공동으로 사용함으로써 서로 친분이 없고, 연령대가 다른 이용노인들 간 불편함을 초래하고 있다. 이러한 불편함을 해소하기 위해서는 경로당의 신·개축은 현실적으로 힘들기 때문에 자치단체·해당 지역 주민자치센터 등의 지원을 통해 현재의 공간을 약간의 구조변경으로 공간을 구분하여 최소한의 편의시설을 갖추는 방안이 마련되어야 한다.

넷째, 경로당활성화가 되기 위해서는 큰 비중을 차지하고 있는 부분 중 하나가 전문인력의 확보라고 볼 수 있다. 본 연구의 조사 결과, 조사대상자들은 경로당의 향후 기능에서 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인프로그램이 제공되는 장소로서의 경로당 역할을 희망하는 비율이 높게 나타났다. 이는 지금까지의 경로당은 저소득층 노인들이 하는 일 없이 따분하게 소일거리를 하는 장소, 고령노인들이 머무는 곳, 회장단 및 임원들 몇몇이 이용하는 단순한 만남의 장소라는 이미지가 강했으며(양병화, 2008), 경로당에 노인복지전문가가 배치되어 복지서비스를 제공하는 체제로 운영되지 못했다는 것이다. 따라서 지금까지의 수동적인 경로당의 이미지를 바꾸기 위해 전문인력의 양성 및 배치가 필요하다.

제3절 연구의 한계

본 연구는 다음과 같은 한계점을 가지고 있다.

첫째, 대상자를 선정함에 있어서 전체노인을 대상으로 조사하는 것이 분명한 결과를 얻을 수 있으나 여건의 제약상 공간적인 범위를 제주시지역으로 한정함으로써 조사 결과를 일반화하기에는 어려움이 있을 수 있다.

둘째, 본 연구는 설문지에 의한 조사분석방법을 선택하였기 때문에 설문지형식의 인위성과 일률성으로 인해 실질적으로 조사대상자들이 가지고 있는 의견을 제대로 반영하지 못할 수 있다.

셋째, 이 연구에서 사용된 설문지는 표준화된 도구가 아니라 연구자가 관련 문헌과 선행연구 등을 참고하여 작성하였기 때문에 타당도와 신뢰도에 제한이 있고, 관련변수의 설정도 연구자가 선행연구를 참고하여 선택적으로 선별하여 연구에 이용함으로써 기타요인이 배제되었을 가능성이 있다.

넷째, 경로당 활성화방안을 마련하기 위해서는 경로당 이용 노인들의 의견뿐만 아니라 프로그램 제공자, 전문가의 의견도 반영되어야 하나 본 연구에서는 프로그램 이용자의 실태 및 만족도만 조사되었다.



참고문헌

1. 국내문헌

1) 단행본

남기민(1998). 노인의 여가활동 유형과 생활만족도. 청주대학교 출판부

박차상·김옥희(2005). 한국 노인복지론. 학지사

보건복지부(2010). 노인복지시설현황

이혜원(2004). 노인복지론(이론과 실제). 유헤출판사

제주특별자치도 여성인력개발본부(2006). 제주지역노인의 노후생활 실태와 정책과제

조소영(2005). 경로당 기능 쇠퇴방안 연구. 한국케어개발원

2) 논문

강흥구(2000). 노인의 여가활용을 위한 경로당 프로그램의 활성화 방안에 관한 연구:
수원시 경로당을 중심으로, 노인복지연구 2000년 여름호. 한국노인 복지학회

고승덕(1996). 노인의 삶의 질을 결정하는 요인 추출에 관한 연구. 이화여자대학교
대학원 박사학위논문

김종숙(1987). 한국 노인의 생활만족도에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 박사학
위논문

김옥(2006). 경로당 이용노인의 자아존중감과 영향요인 연구. 노인복지연구 2006년
여름호. 한국노인복지학회

김인권(2007). 노인 여가복지를 위한 경로당 운영 활성화방안 연구 : 서울 서초 지역
을 중심으로. 동국대학교 행정대학원 석사학위논문

류호열(2001). 우리나라 경로당 운영실태 및 활성화 방안에 관한 연구 : 과천시를 중
심으로. 경희대학교 산업정보대학원 석사학위논문

- 박재간(1997). 경로당 운영의 실태 및 정책방향. 대한노인회
- 박재간(1997). 노년기 여가생활의 실태와 정책과제. 노인복지정책연구 제5권. 한국노인문제연구소
- 박정호·정은아(2005). 경로당 여가 활동 프로그램 활성화요인. 노인복지연구 2005년 봄호. 한국노인복지학회
- 선우덕(1999). 경로당의 운영활성화를 위한 정책방안. 보건복지포럼 vol.36. 한국보건사회연구원
- 양병화(2008). 제주도경로당의 운영실태와 활성화방안. 탐라대학교 경영·사회 복지대학원 석사학위논문
- 엄기욱·박인아(2005). 경로당 운영실태 및 활성화방안에 관한 연구 : 군산시 경로당을 중심으로. 노인복지연구 2005년 겨울호. 한국노인복지학회
- 오영희 외(2004). 경로당 실태 및 자원방안연구. 한국보건사회연구원·보건복지부
- 유성호(2009). 경로당 발전방안 탐색 : 경로당 이용경험에 따른 노인들의 특성을 중심으로. 한국노년학 29(4)
- 이동수 외(2003). 노인의 여가활동 유형과 여가만족도, 여가몰입도 및 고독감 간의 관계. 한국체육학회지 42(3)
- 이용세(2007). 경로당 운영실태분석과 활성화방안에 관한 연구 : 강동구를 중심으로. 서울시립대학교 도시과학대학원 석사학위논문
- 이재모(2004). 노인의 경로당 이용 특성과 이용만족도에 관한 연구. 노인복지연구 2004년 가을호. 한국노인복지학회
- 이환범 외(2005). 지역사회 노인여가 복지시설 이용자 만족도에 미치는 영향요인 분석. 한국행정학보. 39(3)
- 임창희(2005). 노인의 생활특성과 생활만족도에 관한 연구. 성신여자대학교 대학원 박사학위논문
- 임춘식(1999). 경로당 운영 활성화 방안. 노인복지연구 1999년 여름호. 한국노인 복

지학회

임춘식(2001). 경로당 활성화를 위한 지역사회자원 개발, 노인복지연구 2001년 봄호.

한국노인복지학회

임춘식 외(2005). 서울시 경로당 실태조사 및 발전방안 연구. 서울복지재단

임희철(2008) 경로당 프로그램의 실태와 개선방안에 대한 연구. 서울시립대학교 도시과학대학원 석사학위논문

정복교(2006). 경로당의 이용실태와 활성화방안에 관한 연구. 동국대학교 사회과학대학원 석사학위논문

조미자(2008). 노인여가시설 현황과 활성화방안에 관한 연구 : 남양주시 경로당을 중심으로. 광운대학교 정보복지대학원 석사학위논문

조소영(1999). 경로당 활성화를 위한 시범사업. 노인복지연구 2001년 봄호. 한국 노인복지학회

3) 세미나자료 등 기타자료

유성호(2004). 경로당과 노인복지회관의 향후 정책방향에 관한 연구. 한국사회복지정책학회 전기학술대회 발표논문집

윤종주(2004). 경로당 활성화방안 세미나

제주특별자치도청. 2010 주민등록인구통계

차홍봉(2008). 고령사회의 문제해결을 위한 방안. 제1회 한국고령사회비전포럼 자료집

통계청(2004). 고령자 통계

통계청(2006). 고령자 통계

통계청(2010). 연령별(시·도) 추계인구

매일경제(2010.10.29). 「제주는 '장수의 섬'...100세 이상 최다」

2. 외국문헌

Cockerham, W.C. Sharp K. & Wilcox J.A "Aging and Perceived Health Status",
Journal of Gerontology. 38(3)

Kelly, J.R. & Ross, Jo-Ellen(1989). "Later-life leisure: Beginning a New Agenda"
Leisure Sciences 11

Neugarten, B.L.(1974). "Middle age and Aging". chicao: university of chicao
Press



<ABSTRACT>

The Analysis of Current Status of Community Senior Center and the Plans for Its Improvement in Jeju City

Seon-Geon Hwang

Department of Public Administration

Graduate School of Administration

Jeju National University

(Supervised Professor Chin-yeol Nam)

As the senile stage is getting longer with health and vitality due to prolonged average life span and improvements in living standards, elderly people in modern society is facing a longer senile stage than ever before. Accordingly, the concerns about how they spend the prolonged senile stage are increasing and the role of senior center has become very important where elderly people autonomously socialize and enjoy leisure activities such as hobby and entertainment. Especially, JeJu area is the longevity area and has the high proportion of elderly people compared with other areas and therefore, the study for revitalization of leisure activities for elderly people is needed to be conducted.

The main purposes of this study are as follows. First, this study is to analyze the actual status and satisfaction according to the demographic characteristics of the elderly.

Second, this study is to analyze the future function (role) of a senior center in which the elderly think and look for the plans for revitalization. To achieve these goals, this study was composed of the total of 5 chapters.

The necessity and objective of this study, research methods and a range were described in chapter 1. The problems of the elderly and leisure activities in the aged society, and senior centers as recreational facilities were presented and previous studies were reviewed as a theoretical background in chapter 2.

The analysis frame of this study, subjects, tools and data analysis methods were described in chapter 3. The analyses for the actual status of using community senior centers in Jeju City and satisfactions of subjects, the elderly people who are using centers, on senior centers and the future function (role) for senior centers were conducted in chapter 4. Summaries of results, recommendations for revitalization of senior centers and limitation of this study were presented. Analyses of status of usage, satisfaction and functions of senior centers were conducted through questionnaires and examination on the status. SPSS 12.0 (Statistical Package for Social Science, version 12.0) statistical program was used to analyze if there were no statistically significant differences. The summaries of results are as follows. First, results of survey on actual status of using the senior centers showed that there were statistically significant differences of frequency of using senior centers in gender, religion, the presence of occupation, average monthly income and residence with $p < .01$ level and there was statistically significant differences in main source of income with $p < .1$ level. The results of survey on experience for using programs at senior centers showed that experience in public health care programs was the best and cancer preventive training and dementia preventive training were followed in orders. Also the most popular as well as top ranked program that they wanted to revitalize was the public health care program.

Second, the results of survey on the general satisfaction for senior centers showed that there was no statistically significant difference in presence of occupation but there was statistically significant difference in residence with $p < .01$ level. According to dissatisfied respondents, factors for dissatisfaction were lack of operating money and poor status of facilities, respectively.

Third, the results of survey on future function(role) of senior centers showed that the top ranked future function of senior centers was 'function of reception room where the elderly got together and spent time together' and the second ranked one was 'place for leisure activities where a variety of leisure programs were provided for the elderly'.

The summaries of suggestions for revitalization of senior centers based on this study are as follows. First, the target people to use the senior center should be secured as a prerequisite for the revitalization of senior centers.

Management for members non-periodically, encouraging participation of members who were not using senior centers and promotion to induce the voluntary participation were necessary. Second, development and operation of various programs reflecting the needs of the area and the elderly in the area were necessary in order to revitalize the senior center as a resource of welfare being used by many elderly people.

Third, the financial supports to senior centers should be prepared such as periodical supports through sisterhood relationship or sponsorship with regional social groups or organizations in order to operate the senior centers smoothly. In addition, minimal amenities should be equipped for break time during the programs by changing the current structure through supports from local government or regional community centers.

Fourth, specialized personnel should be needed to be trained and distributed in order to improve the system by which senior centers was not operated to provide welfare service until now.

어르신의 경로당 프로그램 수요 및 만족도 조사

안녕하십니까?

어르신께서 늘 건강하시고, 아울러 가정에 건강과 화목을 기원합니다.

저는 제주대학교 행정대학원 행정학과 일반행정을 전공하고 있는 황 선 건 입니다.

본 조사는 경로당 이용 어르신들께서 그동안 실시되어온 경로당 프로그램에 대한 만족도를 알고자 하며, 이 연구는 앞으로 고령화 시대에 어르신들의 삶의 질 향상과 보다 나은 경로당 프로그램 운영에 참고하고자 합니다.

설문지의 작성은 무기명으로 되어 있으며, 조사결과는 통계적으로만 사용되며 개인의 응답 내용에 대해서는 철저히 비밀이 보장되고 학문적 목적 이외에는 절대로 사용하지 않을 것을 약속드립니다.

모든 설문사항에 빠짐없이 응해 주시면 고맙겠습니다.

2010년 09월

제주대학교 행정대학원 행정학과 일반행정전공 황 선 건

지도교수 : 사회복지학박사 남 진 열

※ 응답하시는 어르신의 일반적인사항에 대한 질문에 해당되는 번호에 체크(✓)

표시 해 주시거나 적어주세요.

1. 어르신의 성별은 어떻게 되십니까? ① 남 ② 여
2. 어르신의 연세는 ? 세
3. 어르신께서 학교는 어디까지 다니셨습니까?
 - ① 초등학교졸 이하 ② 중졸 ③ 고졸
 - ④ 전문대졸 ⑤ 대졸 이상
4. 어르신의 종교는 무엇입니까?
 - ① 불교 ② 개신교 ③ 천주교
 - ④ 무교 ⑤ 기타
5. 어르신께서 현재 직업을 가지고 계십니까?
 - ① 있다 ② 없다
6. 어르신 가정의 소득은 주로 어디에서 나오니까?
 - ① 본인 또는 배우자 ② 자녀
 - ③ 연금(국민연금 또는 공무원 등) ④ 집세나 이자 등의 소득
 - ⑤ 국민기초생활수급보조금 ⑥ 기타()
7. 어르신의 한 달 평균 소득은 얼마입니까?(본인, 자녀, 국민기초생활수급보조금, 연금, 용돈을 모두 합한 금액)
 - ① 100만원 이하 ② 101~150만원 이하
 - ③ 151~200만원 이하 ④ 201~250만원 이하
 - ⑤ 251~300만원 이하 ⑥ 301만원 이상

8. 어르신께서는 현재 경로당을 어느 정도 이용하고 계십니까?(지난 한달을 기준으로)

- ① 1 달에 1회 ② 1 달에 2회 ③ 1 달에 3회
 ④ 1 달에 4회 ⑤ 매일
 ⑥ 보건(지)소 등에서 방문 할 때만

9. 아래의 프로그램은 도내 경로당에서 실시되는 프로그램들입니다. 어르신께서 이용한 경험이 있는 프로그램에 대하여 모두 체크(✓) 표시하여 주십시오.

프로그램 명칭	이용경험 여부	프로그램 명칭	이용경험 여부
(1) 보건(지)소 진료 (혈압 및 혈당 측정)	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(2) 암예방교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(3) 치매예방교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(4) 심뇌혈관예방교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(5) 아토피예방교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(6) 구강예방교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(7) 영양교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(8) 금연교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(9) 절주교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(10) 기공보건교육	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(11) 서예교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(12) 종이접기교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(13) 그림그리기교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(14) 컴퓨터교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(15) 풍물놀이교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(16) 에어로빅교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다
(17) 노래교실	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다	(18) 노인특강	<input type="checkbox"/> 있다 <input type="checkbox"/> 없다

10. 앞의 프로그램(질문 9번 보기) 중 가장 인기 있는 프로그램은 무엇입니까? 우선순위로 2가지 프로그램의 번호를 기입하여 주십시오.

첫 번째 _____ 두 번째 _____

11. 귀 경로당에서 앞으로 가장 활성화 시키고 싶은 프로그램은 무엇입니까? 질문 9번 【보기】 중 우선순위로 2가지 프로그램의 번호를 기입하여 주십시오.

첫 번째 _____ 두 번째 _____

12. 귀 경로당에 자원봉사자(경로당회원 이외)가 정기적으로 활동하고 있습니까?

- ① 정기적으로 활동하고 있다 ② 비정기적으로 활동하고 있다
 ③ 활동하는 봉사자가 없다

13. 귀 경로당은 자원봉사자(경로당회원 이외)의 활동이 어느 정도 필요하십니까?

- ① 전혀 필요 없다 ② 대체로 필요 없다
 ③ 대체로 필요하다 ④ 매우 필요하다

14. 귀 경로당 운영에 도움을 주는 개인/단체의 지원횟수에 모두 체크(✓)표시하여 주십시오.

구 분	지원 횟수						
	없다	월회 이상	2-3월 1회	연간 2-3회	연간 1회	비정기적	기타
(1) 관할 동·읍·면사무소	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(2) 관할 도·시청	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(3) 노인복지회관	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(4) 사회복지관	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(5) 재가노인복지시설(가정봉사 파견시설 주간·단기보호시설)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(6) 시 자원봉사센터	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(7) 지역유지	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(8) 회원 가족	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(9) 여성단체(부녀회 포함)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(10) 지역농민회(청년회, 농어민 후계자)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(11) 의료기관(병원, 의원)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(12) 보건(지)소·진료소	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(13) 초·중·고등학교	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
(14) 대학생의 자원봉사단체	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

15. 어르신께서 이용하고 계시는 경로당에 대한 종합적 만족도가 어느 정도라 생각하십니까?

- ① 매우 불만족 ② 대체로 불만족 ③ 보통이다
④ 대체로 만족 ⑤ 매우 만족

15-1. (위 15번 문항에서 ①, ②에 응답하신 어르신만) 만족하지 않으시다면 가장 큰 이유는 무엇입니까? 아래 **【보기】**에서 우선순위로 2가지만 번호를 기입 해 주십시오.

※ 15번 문항에서 ③, ④, ⑤에 응답하신 어르신은 아래 16번으로 이동하십시오

첫 번째 _____ 두 번째 _____

【보기】

- (1) 운영비의 부족 (2) 시설비의 열악성 (3) 시설공간의 부족
(4) 프로그램의 부재 (5) 회원들 간의 갈등 (6) 지역주민의 협조부족
(7) 지역사회 활동의 부족 (8) 관련행정기관의 협조 부족 (9) 관련복지관의 협조부족

16. 귀하께서 원하시는 경로당의 기능(역할)이 향후 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까? 아래 【보기】에서 우선순위 2가지만 번호를 기입 해 주십시오. 첫 번째 _____ 두 번째 _____

【보기】

- (1) 노인들끼리 모여 시간을 보낼 수 있는 사랑방 역할
- (2) 경로당에 노인복지전문가가 배치되어 다양한 노인 프로그램이 제공되는 장소
- (3) 노인들을 위한 다양한 여가 프로그램을 제공하는 여가활용의 장소
- (4) 공동작업 등을 통해 노인들에게 경제적 도움을 줄 수 있는 장소
- (5) 지역노인의 유대와 결속을 다질 수 있는 장소
- (6) 지역노인의 애로사항을 상담하고 도와주는 장소
- (7) 교통정리, 조기청소, 자원봉사 등을 통해 지역사회에 기여하는 장소
- (8) 청소년을 대상으로 예절교육, 한문교실 등을 운영하는 장소
- (9) 보건의료기관과 연계 등을 통하여 일상생활 속에서 건강관리의 장소
- (10) 노인생활에 필요한 사회서비스 및 프로그램 제공(주간보호사업 등)의 장소
- (11) 노인의 사회 재적응에 필요한 교육 또는 정보제공의 장소

17. 최근 6개월 동안 어르신께서 가족이나 보호자(노인을 돌보는 사람)로부터 경험한 내용에 대한 질문입니다. 솔직히 응답해 주시면 감사하겠습니다.

번호	질 문 내 용	경험 유무	
		없다	있다
1	가족이나 보호자가 나와 대화하는 것을 싫어하거나 말을 걸어도 무시한다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	가족이나 보호자가 나에게 욕을 하거나 화를 낸다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	가족이나 보호자가 나와 함께 생활하는 것이 싫다는 행동이나 말을 한다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	가족이나 보호자가 가족·친지·이웃과의 만남 또는 사회활동 참여를 방해한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	가족이나 보호자가 생명에 위협을 느끼게 하는 말을 한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	가족이나 보호자가 원하는 것을 해 주지 않거나 원하지 않는 것을 강요한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	가족이나 보호자가 물건이나 흉기로 위협한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	다른 사람이 내 돈이나 재산 등을 허락 없이 빼앗아 간 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	금전적인 합의 사항을 지키지 않아 내가 경제적 손해를 본 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	내 명의의 은행 대출 서류, 유언장, 계약서 등의 거짓으로 작성되거나 강제로 서명한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	다른 사람이 내 돈이나 재산 관리를 내 마음대로 못하게 한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	나를 꼬집거나 물거나 버리체 등을 잡아당긴 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	나를 밀치거나 넘어뜨린 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	발이나 주먹으로 나를 때린 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	물건, 흉기 등으로 나를 폭행한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	다른 사람이 내 목을 조른 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	나를 가두거나 집으로 못 들어오게 하거나 집 밖으로 못 나가게 한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	나의 손발이나 몸을 묶어 움직이지 못하게 한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	나에게 불필요한 약을 먹이거나 주사를 놓은 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	내가 할 수 없거나 원하지 않는 노동을 하게 한 적이 있다.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

※ 설문에 응해 주심에 감사드리며 항상 건강하시고, 행복하시기를 기원합니다.

감사의 글

입학면접 때 생각이 납니다. 대학을 졸업한지 오랜 시간이 지난 지금 다시 시작하는 학업을 무사히 끝낼 수 있을지 내심 걱정도 많이 했습니다.

지난 5학기 동안 18기 모든 원우님들의 격려와 도움 그리고 행정학과 모든 교수님들의 지도 덕분에 과정을 잘 마무리할 수 있었습니다. 부족한 점이 많아 아쉬운 논문이지만 초안부터 시작해 완성과 출판에 이르기까지 도움을 주신 분들께 감사의 글을 드립니다. 행정대학원에서 만난 고마운 분들의 소중한 인연을 기억하겠습니다.

논문의 목표와 완성에 도움주신 남진열 지도교수님과 부족한 부분을 열성으로 지도해주신 김성준 교수님, 민 기 교수님께 깊은 감사의 말씀드립니다. 전 과정 동안 가르침을 주신 양영철 교수님, 이경원 교수님, 황경수 교수님, 양덕순 교수님, 오승은 교수님과 행정실 선생님들께 감사드립니다.

그리고 제주도 제주보건소 서부보건지소 경로당 방문팀, 동부보건소와 서부보건소에서 경로당 설문에 협조해 주신 분들과 가까이에서 도움 주신 모든 분들에게 고마운 말씀드립니다.

끝으로 늦게 시작한 학업을 마무리 할 수 있도록 애써 준 아내 김정숙과 아들 석현, 딸 예은이에게 감사와 사랑한다는 말을 전합니다.

오늘 이 시간을 보람되게 그리고 늘 건강과 행복을 기원합니다.

2010년 12월

황 선 건 드림