



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형이
스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향: 심리적
욕구만족의 매개효과 분석

지도교수 : 양 명 환

제주대학교 대학원
체육학과

함 규 환

2011년 2월

운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형이
스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향: 심리적
욕구만족의 매개효과 분석

지도교수 양 명 환

함 규 환

이 논문을 체육학 석사학위 논문으로 제출함

2011년 2월

함규환의 체육학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 _____(인)

위 원 _____(인)

위 원 _____(인)

제주대학교 대학원

2011년 2월

<국문초록>

운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향: 심리적 욕구만족의 매개효과 분석

함 규 환

제주대학교 대학원

체육학과

지도교수 양 명 환

본 연구의 목적은 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향에서 심리적 욕구만족의 매개효과를 규명하는 것이며 이를 위하여 제주특별자치도에 소재한 중학교와 고등학교 운동선수 252명을 대상으로 지도자의 리더행동이 심리적 욕구만족에 미치는 영향 및 심리적 욕구만족이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향과 리더행동과 스포츠몰입 결정요인간의 관계에서 심리적 욕구만족의 매개 효과를 검증하였다. 자료 수집을 위한 측정도구는 스포츠 지도자 행동 검사지(LSS), 심리적 욕구, 스포츠몰입 결정요인 이었으며, 수집된 자료는 상관관계분석 및 구조방정식 모형분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 훈련지도는 관계성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 유의한 영향을 미치지 못하였다. 민주적 행동은 관계성, 자율성, 유능성에 유의한 영향을 미치지 못하였다. 권위적 행동은 관계성에 부(-)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 유의한 영향을 미치지 못하였다. 사회적 지지는 관계성에 유의한 영향을

미치지 못하였으며, 자율성과 유능성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 긍정적 보상은 관계성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 유의한 영향을 미치지 못하였다.

둘째, 심리적 욕구만족의 하위요인인 관계성은 참여기회와 즐거움에는 유의한 영향을 미치지 못하였으며, 사회적 제약에는 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 자율성은 참여기회, 즐거움, 사회적 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 유능성은 참여기회, 즐거움, 사회적 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다.

셋째, 훈련지도는 심리적 욕구를 경유하여 즐거움에 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하는 것으로 나타났으며, 권위적 행동은 참여기회에 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하는 것으로 나타났고, 사회적 지지는 참여기회와 사회적 제약에 정(+)의 간접효과를 유발하는 것으로 나타났다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	6
3. 용어의 정의	6
II. 이론적 배경	8
1. 자기결정이론의 개관	8
2. 자율성지지	12
3. 심리적 욕구	13
4. 리더십 유형	16
5. 스포츠 리더십 척도	22
6. 스포츠 몰입	26
7. 선행연구 고찰	32
8. 연구가설	37
III. 연구방법	38
1. 연구대상	38
2. 측정도구	38
3. 연구절차	42
4. 자료분석	43
IV. 연구결과	44
1. 리더십 유형과 심리욕구 및 스포츠몰입 결정요인간의 인과관계	44

V. 논 의	52
VI. 결 론	57
참고문헌	59
Abstract	71
부록 : 연구의 설문지	73

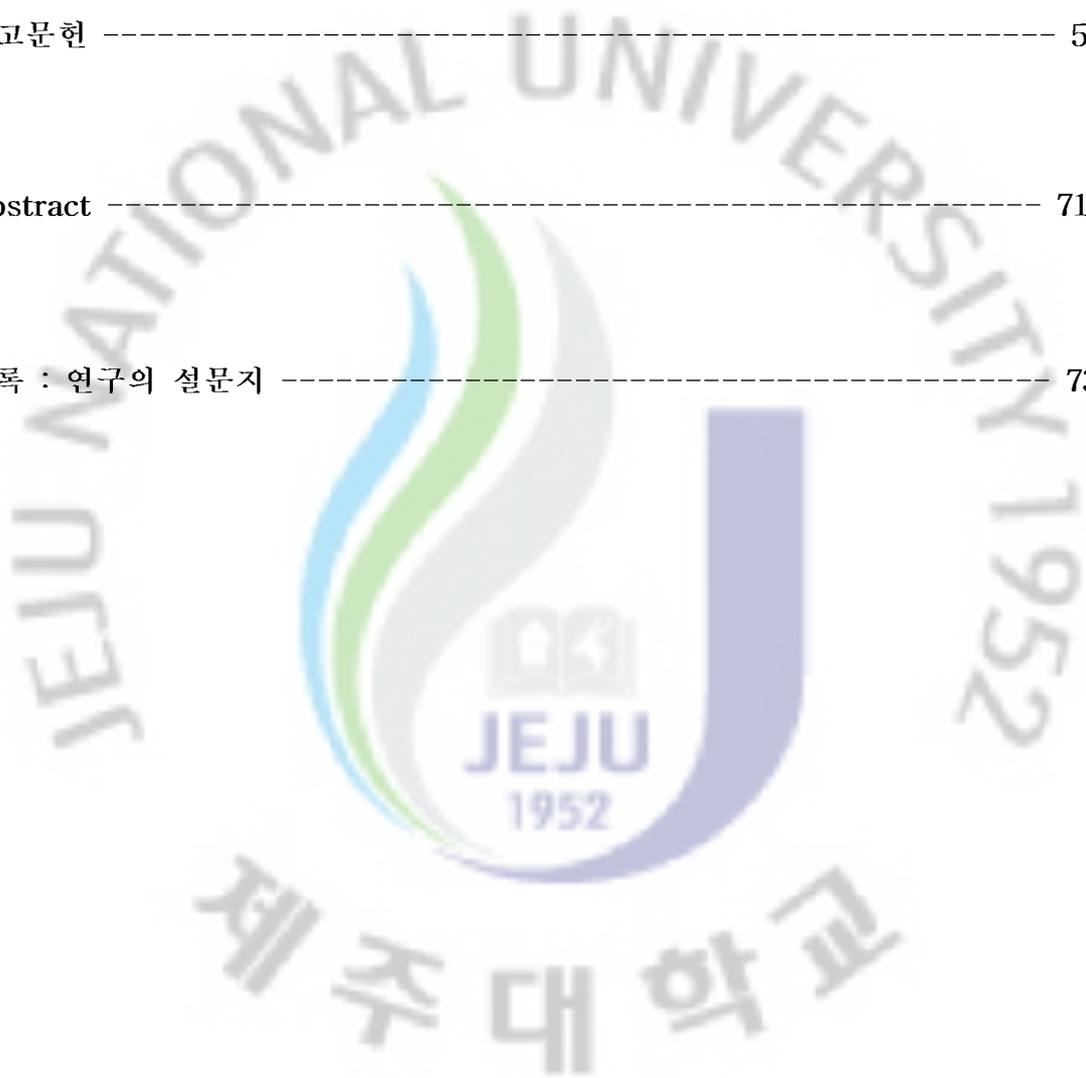


표 목차

표 1. 다양한 리더십의 정의 -----	18
표 2. 리더십 연구의 전개과정 -----	20
표 3. 연구대상의 일반적 특성 -----	38
표 4. 설문지의 주요 구성내용 -----	39
표 5. 리더십 유형척도의 기술통계량과 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과 -----	40
표 6. 심리적 욕구만족척도의 기술통계량과 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과 ---	41
표 7. 스포츠몰입 결정요인의 기술통계량과 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과 ---	42
표 8. 전체 측정변인들의 기술통계치 및 분포특성 -----	45
표 9. 측정모형에 대한 경로 추정치 결과 -----	46
표 10. 전체 측정변인의 적합도 지수 -----	47
표 11. 잠재변인들 간의 상관계수 -----	47
표 12. 구조모형의 적합도 지수 -----	48
표 13. 리더십, 심리욕구 및 운동몰입 결정요인 잠재변인들의 모수 추정치 ----	49
표 14. 리더유형과 심리욕구 및 운동몰입 결정요인간의 간접효과 인과분해결과-	51

그림 목차

그림 1. Standage, Duda, & Ntoumanis(2005)의 연구모형 -----	33
그림 2. 기본적 욕구, 동기유형 및 심리적 웰빙간의 인과 모형(김덕진, 양명환, 2006) -----	34
그림 3. 코칭행동과 심리적 욕구만족 및 자기결정성 동기간의 인과 모형(양명환 등, 2010) -----	34
그림 4. 자율성 지지, 운동동기 및 행동의도간의 관계분석(Wilson, Rodgers, 2004) -----	35
그림 5. 코치의 대인간 행동, 선수의 동기 및 지속성간의 관계모형(Pelletier 등, 2002) -----	36
그림 6. 리더십유형, 심리욕구 및 운동몰입 결정요인간의 경로모형 -----	50

I. 서론

1. 연구의 필요성

경쟁을 특징으로 하는 스포츠 상황에서 선수들은 상대선수를 능가하고 스스로의 목표를 달성하기 위하여 자신의 실력을 최대한 발휘 해야만 한다. 이런 스포츠 현장에서 지도자(예, 감독, 코치)는 선수들에게 세심한 기술(예, 훈련계획, 시합전략)을 지도할 뿐만 아니라 동기(Amorose & Horm, 2001; Hollembeak & Amorose, 2005; Mageau & Vallerand, 2003)에도 막대한 영향을 미친다.

스포츠 현장에서 운동선수들이 지각하는 다양한 코칭행동(coaching behavior)은 동기에 영향을 미치는 중요한 요인으로 확인되고 있으며(김덕진·양명환, 2009), Vazou, Ntoumanis 및 Duda(2006)의 연구에서는 지도자의 행동에 의하여 지각된 동기 분위기가 운동수행에 영향을 미친다고 보고하고 있다. 최근에 Bartholomew, Ntoumanis, 및 Thogersen-Ntoumani(2010)는 코치의 행동과 대인간 유형이 선수들의 수행뿐만 아니라 스포츠 참여로부터 파생되는 심리적 경험을 조형하는데도 중요한 역할을 할 수 있다고 주장함으로써 코칭행동의 중요성을 제기하였다. 따라서 선수들의 동기를 이해하는 것은 연구자뿐만 아니라 현장 지도자들에게도 똑같이 중요한 토픽이다. 동기의 개인적, 상황적 결정요인들이 무수히 많기 때문에 스포츠에서 코치의 역할은 매우 중요하다고 볼 수 있다. 그러나 이러한 일반적 인식에도 불구하고 여러 가지 코칭행동이 동기에 영향을 줄 수 있다는 과정을 구체적으로 검증한 연구들이 많지 않다.

최근 운동과 스포츠 영역에서 동기를 촉발시키고 유지시키는 다양한 사회적 요인뿐만 아니라 동기로 인해 파생되는 인지적, 정서적, 행동적 결과를 다루면서 인간의 운동행동을 규명하고 있는 것이 Deci와 Ryan(1985, 2002)의 자기결정이론(Self-Determination Theory; SDT)이다.

자기결정이론내의 기본욕구이론(Basic Need Theory; BNT)은 인간의 행동을 설명함에 있어 세 가지의 기본적인 심리적 욕구(자율성, 유능성, 관계성)에 의해 동기화되는 가정을 기본 전제로 하고 있다(Deci & Ryan, 1985; 2002). 자율성

(autonomy)은 개인이 행동 참여의 선택, 개시 및 종료하는 것에 대한 선택 의식과 의지를 경험하는 것으로 자신의 행동에 대한 주도권을 가지고 있다는 감정을 말한다(양명환, 김덕진, 2006; Deci & Ryan, 2000). 유능성(competence)은 자기효능감(self-efficacy)과 유사한 개념으로 자신의 능력에 대해 숙달감을 느끼거나 자신이 추구하는 목표나 결과에 효과적으로 수행하고 달성할 수 있다는 감정을 말한다(양명환, 김덕진, 2006; Deci & Ryan, 2000). 관계성(relatedness)은 사회적 환경과의 상호작용 속에서 타인들의 배려와 관심 또는 상호간 신뢰를 통해 확립되는 감정으로 소속감이나 유대감과 유사한 개념이다(양명환, 김덕진, 2006; Baumeister & Leary, 1995; Deci & Ryan, 2000).

자기결정이론에 따르면, 세 가지의 기본적인 심리적 욕구는 활력의 경험(Ryan & Frederick, 1997), 자기일치성(Sheldon & Elliot, 1999)뿐만 아니라 심리적 성장(예, 내재적 동기), 통합(예, 문화적 관습의 내면화와 통합) 및 웰빙(예, 생활만족과 심리적 건강)에 필수적인 자양분으로 정의하고 있다(Deci & Ryan, 2002, Ryan & Deci, 2001). 따라서 개인의 세 가지 기본 심리적 욕구가 충족되는 활동들은 본질적으로 즐거움과 만족을 수반한 활동들이며, 자율적으로 선택하게 될 것이다. 이런 자기결정이론에 입각한 연구들은 수많은 사회-맥락적(예, 보상, 경쟁, 대인간 스타일) 사건들이 인간의 욕구만족과 동기간에 미치는 연결로를 입증하였다(Deci, Koestner, & Ryan, 2001; Henderlong & Lepper, 2002; Ryan, & Deci, 2002; Vallerand & Losier, 1999).

한편, Vallerand(1997)는 운동과 스포츠 맥락에서 주요타자들에 의해 생성된 욕구 지지의 사회적 환경이 심리적 욕구를 매개하여 동기에 영향을 준다는 위계적 모형을 제시하여 스포츠 상황에서 동기가 유발되는 과정과 동기적 행동과의 관련성을 이해하는데 유용한 틀을 제공하고 있으며, 사회적 요인이 심리적 욕구에 영향을 미치며, 동기를 결정한다고 제안하였다. 또한 상이한 동기유형은 결과변인(인지, 정서, 행동)에 상이한 영향을 미친다고 하였다.

최근에 Mageau & Vallerand(2003)는 코치의 행동은 스포츠 상황에서 매우 중요한 동기적 영향력 중의 하나라고 제안하였다. 즉, 코치가 보여주는 여러 가지 행동에 대한 선수들의 지각이 선수들의 동기와 상관성이 있다는 것이다(Mageau & Vallerand, 2003; Vallerand & Losier, 1999). 예를 들면, Gagne등(2003)은 코치와 부모에게 자율성에 기반한 지지를 받는다고 지각한 체조선수들이 그렇지 않은 선수들

에 비해 더 자기결정적 동기를 가지고 운동에 참여한다고 하였으며, Black과 Weiss(1992)도 수영선수들의 표본에서 코치의 긍정적 피드백 유형은 내재적 동기에 정적인 영향을 미친다는 것을 입증하였다. 또한 체육수업 상황에서 Hagger등(2003)은 자율성 지지의 지각이 내재적 동기와 확인적 조절과 같은 자기결정성 동기와 정적인 상관성이 있는 것으로 나타났으며, Standage(2003, 2006)등도 교사들에 의해 나타난 자율성 지지에 대한 중학생들의 지각은 유능성과 자율성, 관계성을 정적으로 예측하고, 결과적으로 각 기본 욕구는 학생들의 체육에 대한 자기결정성 동기와 정적인 관계가 있다고 보고하였다. 이러한 맥락에서 자기결정이론에서 제시하는 주요 타자들에 의해서 조성되는 사회적 환경, 즉 기본 심리적 욕구를 지지해 주는 선행변인으로 자율성 지지와 지도자의 리더십은 같은 맥락으로 해석할 수 있을 것이다.

스포츠 상황에서 심리적 욕구와 관련된 연구들을 살펴보면 Vallerand(1997)의 위계적 동기모형과 자기결정이론과 일치하게 코칭행동과 동기간의 관계는 유능성, 자율성 및 관계성 욕구에 의하여 중재된다는 구체적인 증거를 제공하는 연구들이 등장하였다(Hollembeak & Amorose, 2005; Sarrazin, Vallerand, Guillet, Pelletier, & Cury, 2002). 즉, 코치들이 보여주는 행동은 선수들의 유능성, 자율성 및 관계성 지각에 영향을 주고, 차례로 선수들의 동기에 영향을 준다. 예를 들어, 양명환(2010)등의 연구에서 코치의 민주적 행동이 자율적 동기에 정(+의) 간접 영향을 미치고 통제적 동기에 부(-)의 간접 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이러한 심리적 욕구들은 사회적 환경 내에서 동기를 매개하는 매개변인으로서 중요한 역할을 한다고 보고하였다. 또한 Hollembeak와 Amorose(2005)는 코치의 지각된 리더십 유형은 선수들의 심리적 욕구에 미치는 영향력을 경유하여 대학선수들의 내재적 동기에 영향을 준다고 하였다. 이와 유사하게 김덕진(2010)은 스포츠동아리 활동을 하고 있는 대학생을 대상으로 한 연구에서 학생들이 지각하는 부모, 친구의 자율성 지지와 자율적 동기(내재적 동기와 확인적 조절)간의 관계에서 심리적 욕구만족이 중요한 매개 역할을 한다고 보고하였다. 이러한 연구결과들을 종합해보면, 운동선수들이 지각한 코칭행동은 심리적 욕구를 충족시켜주는 사회적 맥락 내에서 내재적 동기를 촉진하고 긍정적인 심리적 결과를 기대할 수 있음을 예측할 수 있다.

또한 스포츠리더십척도(Leadership for Sport Scale, LSS; Chelladurai & Saleh, 1978), 코치행동평가체계(Coach Behaviors Assessment System, CBAS; Smith, Smoll, & Hunt, 1977), 스포츠코칭행동척도(Coaching Behavior Scale for Sport,

CBS-S; Cote, Yardley, Hay, Sedgwick, & Baker, 1999)와 같은 도구를 사용하여 코칭맥락에서 이루어진 연구들은 다양한 코칭행동들(예, 전체적/민주적 의사결정스타일, 개인적 신뢰, 사회적지지, 피드백 등)이 동기, 즐거움 및 만족도와 같은 결과에 긍정적인 영향을 미친다고 보고하고 있다. 본 연구에서는 스포츠리더십척도(LSS)를 이용하여 코칭행동이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 효과를 분석하고자 한다.

Scanlan, Simmons, Carpenter, Schmidt 및 Keeler(1993)는 청소년 운동선수들을 대상으로 청소년스포츠영역용 스포츠몰입모형(The Sport Commitment Model: Measurement Development for the Youth-Sport Domain)을 개발하였다. 스포츠몰입모형의 근간은 왜 사람들이 관계를 지속하거나 활동에 지속적으로 관여하는지 그 이유를 설명하는 사회, 조직심리학에서 탄생한 몰입의 이론적 개념에 두고 있다. Rusbult(1980a)는 상호의존이론의 개념들을 채택하여 이러한 요인들이 몰입에 미치는 영향을 구체화한 모형을 개발하였으며, 몰입은 관계만족, 관계를 유지하기 위하여 최상으로 활용할 수 있는 대안에 대한 매력지각, 그리고 관계에서 개인의 투자수준에 따라서 결정된다고 제안하였다. 이 모델은 사랑관계, 우정관계 및 직무몰입을 성공적으로 예측하는 것으로 입증되었다(Farrell & Rusbult, 1981; Rusbult & Farrell, 1983).

Scanlan 등(1993)의 스포츠몰입모형은 선행의 이론적 개념에 근거하였기 때문에 스포츠몰입의 특수한 특성에 맞도록 수정하고 확장하였으며, 스포츠몰입에 영향을 미치는 5개의 선행요인들을 제시하였다. 스포츠 즐거움(sport enjoyment)은 기쁨과 재미 및 좋아함과 같은 일반화된 감정을 나타내는 스포츠 경험에 대한 긍정적인 정서반응을 의미한다. 참여대안(involverment alternatives)은 스포츠 참여대신에 다른 활동(예, 밴드, 클럽)에 참여할 수 있는 기회를 의미한다. 참여-대안 구인은 현 스포츠 프로그램에 참여하는 것과 관련된 대안의 매력으로 간주된다. 따라서 매력적인 대안을 가지면 가질수록 스포츠몰입이 점점 더 낮아진다. 개인투자(personal investment)는 참여가 중단된다면 회복할 수 없는 활동에 쏟아 부은 개인적 자원을 의미한다. 대체로 이러한 자원들은 시간, 노력 및 돈과 같은 것들이다. 사회적 제약(social constraints)은 활동에 잔류하려는 의무감을 조성하는 사회적 기대나 규범으로 정의하고 있으며, 사회적 제약의 구인은 구체적으로 참여에 대한 사회적 압력으로 언급된다. 이 구인은 Becker(1960)의 사이드베트(side bets), Kelley(1983)의 종료

의 사회적 비용이란 개념에서 유래되었다. 참여기회(involvement opportunities)는 지속적인 관여를 통해서만 발현되는 가치 있는 기회로 정의하고 있으며, 이 요인은 Rusbult(1980a)의 외재적 투자의 여러 측면을 공유하고 있고, Kelley(1983)의 지속적 참여의 간접적 혜택으로 분류한 것에 해당된다. 따라서 스포츠참여몰입은 선수들의 스포츠 즐거움, 참여대안의 매력, 참여의 개인적 투자, 지속적 참여에 의하여 제공되는 참여기회, 그리고 참여지속을 위한 사회적 제약의 함수관계에 있다고 제안한다. 즉, 선수들이 게임을 즐겁게 하고, 스포츠에 더 많이 투자하고 참여기회가 많으면 많을수록, 지속적인 참여를 위해 느끼는 제약수준이 높으면 높을수록, 마지막으로 참여대안이 덜 매력적일수록 몰입수준을 더 높아질 것이다.

Sergiovanni(1990)는 리더십은 유대형성을 통하여 운동몰입과 경기력을 증진시켜 조직의 장기적인 리더십 전략의 초석이 된다고 하였다. 또한 강남원(2009)등은 태권도 선수들의 운동수행 향상과 더욱 운동에 몰두하기 위해서 운동수행에 대한 몰입 경험과 몰입수준을 높이기 위한 다양한 전략적 접근이 필요하다고 보고했다. 이에 선수들의 개인적인 측면을 배려하여 지도행동의 적절한 변화를 줌으로서 선수들의 운동몰입을 높일 수 있다고 하였다(나순복, 이천희, 2008). 즉, 지도자의 효과적인 리더십은 스포츠몰입에 영향을 미치는 선행변인 중 하나임을 알 수 있다. 그러므로 운동선수들이 지각한 지도자의 리더유형은 스포츠몰입 수준을 결정하는 각 변인(예, 즐거움, 사회적 제약, 참여기회)들에도 영향을 미칠 것으로 예측할 수 있다.

지금까지 국내에서는 심리적 욕구와 동기간의 관계(김덕진, 양명환, 2006; 양명환, 김덕진, 2006), 그리고 대인간 행동유형과 동기간의 관계(류민정, 표내숙, 2006; 김덕진, 양명환, 2009; 유정인, 문익수, 성창훈, 2009) 및 대인간 행동유형과 몰입간의 관계(나순복, 이천희, 2008; 이계윤, 백종수, 2008; 조태수, 하성, 2009)를 검증하기 위한 연구들이 수행되었다. 그리고 최근 국내의 일부 연구자들이 사회적 요인(자율성 지지, 코칭행동)과 동기간에 심리적 욕구만족의 중재역할에 대해 검증하기 위한 연구(김기형, 박중길, 2009; 김덕진, 2010, 양명환등, 2010)들은 있으나, 아직까지 운동과 스포츠 맥락에서 운동선수들이 지각한 지도자의 코칭행동과 심리적 욕구만족 및 운동몰입 결정요인 간의 인과관계를 분석한 연구는 없는 실정이다.

따라서 본 연구에서는 자기결정성 이론에 근거하여 운동선수들이 지각한 지도자의 코칭행동이 심리적 욕구만족에 미치는 영향 및 심리적 욕구만족이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향과 코칭행동과 스포츠몰입 결정요인간의 관계에서 심리적

육구만족의 매개 효과를 검증하고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 운동선수를 대상으로 지도자의 코칭행동과 스포츠몰입간의 관계에서 심리적 육구만족의 매개효과를 알아보는 데 있다. 구체적으로 지도자의 코칭행동이 심리적 육구만족에 미치는 영향 및 심리적 육구만족이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향을 알아보고 코칭행동과 스포츠몰입 결정요인간의 관계에서 심리적 육구만족의 매개 효과를 규명하는 것이다.

3. 용어의 정의

1) 리더십 유형

리더십은 스포츠 상황에서 구체화된 목표달성을 위해 지도자가 선수들을 지도하는 과정에서 나타난 영향력의 행사 과정으로써 효과적인 의사소통을 통해 이루어진 대인관계적인 영향력으로 정의한다. 본 연구에서는 스포츠 리더십 척도의 5가지 선행요인에서 구한 측정값을 리더십 유형으로 정의하였다.

2) 심리적 육구만족

자기결정이론에서는 인간이 목표를 추구하고 개인의 성장과 웰빙을 촉진시키기 위해서는 자양분으로써 자율성, 유능성, 관계성이라는 세 가지의 기본적인 심리적 욕구가 필수적이라고 제안한다. 따라서 본 연구에서는 자기결정이론에 근거하여 자율성, 유능성, 관계성 욕구의 3개 차원에서 구한 측정값을 심리적 육구만족으로 정의하였다.

3) 스포츠몰입 결정요인

스포츠나 레저 활동 수행 시 자신의 운동기능과 환경조건이 조화를 이루어 스포츠에 참가하려는 희망, 욕구를 몰입이라 칭하며, 계속 스포츠의 참여를 요구하거나 결심을 반영하여 활동 그 자체에 전념할 때에 느끼는 최적의 심리적인 상태이다 (Scanlan 등, 1993). 따라서 본 연구에서는 Scanlan 등(1993)의 스포츠몰입모형 중 즐거움, 참여기회, 사회적 제약의 3개의 선행요인에서 구한 측정값을 스포츠몰입 결정요인으로 정의하였다.



II. 이론적 배경

1. 자기결정이론의 개관

동기란 인간행동의 방향과 강도를 정해주는 심리적 요인이다(신명희, 1999). 즉 행동을 시작시키고 방향을 결정할 뿐 아니라 행동의 지속성을 강조하는 힘이다. 따라서 동기는 활력소의 기능과 조절자의 기능을 갖는다(김아영, 2003). 이러한 동기는 행동을 유발시키는 힘의 원천이 개인 내부에서 발생한다는 내재적 동기와 보상이나 처벌과 같은 외부에서 오는 자극 때문에 행동을 하는 외재적 동기로 구분하며 학자들에 따라 이 두 개념의 관계를 상보적, 또는 대립적인 관계로 보는 시각이 양분되어 왔다. 내재적 동기 분야에서 선구적인 역할을 해오고 있는 Deci와 Ryan(1985)은 내재적 동기와 외재적 동기의 경계가 분명하다는 기존의 전망에 의문을 제기하면서 자기결정성(self-determination)이라는 개념을 제시하였다. 즉, 자기결정이론(self-determination theory)은 내재적 동기와 외재적 동기의 관계가 단순히 대립적이고 경계가 구분되는 것이 아니라 자율성에 따라 연속선상에 위치하며 외재적 동기의 개입이 있더라도 자기결정성을 가질 수 있다는 것으로 활동에 대한 동기가 어느 정도 자기결정이 바람직한 동기적 성과를 가져오는 행동을 선택하는 데에 어떻게 영향을 주는지 밝혀준다(Standage, Duda & Ntoumanis, 2003).

자기결정이론은 네 가지의 소이론으로 구성되어 있는데, 먼저 인지평가이론(cognitive evaluation theory), 유기체통합이론(organsmic integration theory), 인과성향이론(causality orientations theory), 기본욕구이론(basic needs theory)등 네 가지의 소이론으로 구성되어 있다. 이러한 이론은 연역적인 논리에 의해 구성된 이론체계는 아니지만, 상호간에는 정합성이 있다(박병기, 이종욱, 홍승표, 2005).

1) 인지평가이론

인지평가이론(cognitive evaluation theory: CET)은 내재적인 동기에 주요 관심을 갖고 내재적 동기를 촉진하거나 저해하는 환경에 초점을 맞추고 있다. 이 이론에 따르면 개인은 알맞은 사회 환경적 조건에 처해 있을 때 내재적인 동기가 촉진되

고, 자율성, 유능성, 관계성의 기본 심리적 욕구가 만족이 될 때 내재적인 동기가 증진된다고 본다. 다시 말해 즉각적이고 맥락적인 사회 환경적 조건의 지지가 있어야 자율성이 충족될 수 있고, 자율성의 충족이 이루어진 상태에서만 유능감이 내재적 동기를 증진시킬 수 있다. 따라서 유능감을 경험하는 것뿐만 아니라, 자신의 행동을 자기결정된 것으로 경험하는 것이 중요함을 강조한다(Ryan & Deci, 2000).

또한 인지평가이론은 내재적 동기가 자기결정적이고 수행에 긍정적인 영향을 미친다는 것을 보여주고 있으나, 내재적인 동기가 유발되지 않는 일상생활에서의 다양한 동기에 대해서는 설명하고 있지 않다. 실제로 사람들의 행동이 완전히 내재적으로 동기화된 경우는 찾아보기 힘들다. 예컨대, 두 명의 학생이 수영을 할 때 한 학생은 부모, 코치님께 혼나는 것이 두려워서 하고, 다른 학생은 미래 자신의 건강에 도움이 되기 때문에 한다면 두 학생 모두 외재적인 동기에 의해 행동을 하지만 스스로 선택을 했다고 느끼는 정도와 그 과제를 내재화한 정도는 분명히 다르다고 할 수 있다.

2) 유기체통합이론

자기결정이론에서는 모든 생명체는 외부로부터 자양분을 공급받아야 하므로 의부세계에 의존하는 존재라고 가정한다. 즉, 유기체통합이론(organismec integration theory: OIT; Deci & Ryan, 1985; Ryan & Connell, 1989)은 상이한 유형의 외재적 동기와 이러한 행동조절의 내면화와 통합을 촉진하거나 방해하는 맥락적 요인들을 다룬다. 인간에게는 물리적 자양분보다 심리적 자양분이 중요하고 사람은 사회적 규범, 가치, 문화를 받아들여 내면화해야 심리적으로 성장할 수 있다. 내면화는 문화의 안정적인 전수에 중요한 역할을 한다. 내면화는 사회적 가치 혹은 사회적 규범이 자신의 것이 되도록 채택하는 과정이며 외적 조절이 내적 조절로 변화하는 과정이다(Koesnter, Losier, Vallerand, & Carducci, 1996). 어떤 일에 대한 사회적 가치가 더 깊이 내면화될수록 그 일에 대해 더 많은 자율성을 경험하고 그 일을 자기 일로 생각한다. 외재적동기 시작된 행동일지라도 그 일에 대한 가치를 더 깊이 내면화할수록 그 일은 자아개념에서 우러나온 일이 되고 그 일에 대한 동기는 내재적 동기와 성격이 유사해진다.

인간은 자연적 존재에서 사회적 존재로 이동하는데 이것은 사회가 바람직하다고 규정한 것을 받아들이고 자연적 욕구를 억압하는 과정이다(Mitchell & Black,

2000). 이 과정에 인간은 친사회적으로 성장할 수도 있고 반사회적으로 성장 할 수도 있다. 사회화 결과는 이 두 극단의 연속선상에 있다. 연속선상의 어느 지점에 위치할지를 결정하는 것이 내면화 정도이다. 인간은 선천적으로 내재적 동기를 갖고 있지만 성장할수록 내재적 동기는 줄어들고 외재적 동기가 증가한다. 이것은 성장함에 따라 인간에게 내면화할 것이 점차 증가함을 의미한다.

인간에게는 자유의지가 있기 때문에 외재적 동기에 의한 활동일지라도 그 행동의 수행여부와 행동에 대한 선호도를 자율적으로 조절할 수 있다. 내면화가 깊이 진행되면 외부에서 들어온 것이 더 많은 자아들과 더 광범위하게 연결되어 행동에 더 큰 영향력을 행사한다(Reeve, 2005). 내재적 동기만큼이나 내면화는 행동의 동기 유발에 중요한 역할을 한다. 내면화는 외적 조절을 내재적 조절로 바꾸어주는 메커니즘이다. 따라서 부모, 교사, 코치와 같은 사회화 대행자들은 내재적 동기의 촉진과 함께 내면화의 촉진에도 관심을 기울여야 한다.

깊이 내면화된 행동은 보상이나 승인을 위한 도구가 아니고 행위 자체가 쾌락이 된다. 내면화된 것 중에는 완전히 자기의 일부가 되지 못하고 내면에 들어와 갈등을 일으키는 경우도 있고, 완전히 소화 흡수되어 자아가 성장하는 자양분이 될 수도 있다. 외부에서 들어간 것이 내부세계의 정서, 인지, 행동에 걸쳐 가지런히 연결되면 동일시 된 것이고 외부에서 들어간 것이 자아에 완전히 흡수되어 더 이상 외부에서 들어간 것이 아니라 내부의 것이 되었다면 통합된 것이다.

행동의 원인이 자신의 내부에 있다고 지각하면 행위자는 자율성이 많다는 느낌을 갖고 따라서 행동에 적극적, 긍정적으로 참여하는 경향이 있고 행동의 원인이 외부에 있다고 지각하면 행위자는 소극적, 수동적으로 행동하는 경향이 있다. 성장과정에서 자율성을 길러주면 통합적 조절과 확인적 조절이 증가하고 자율성을 억압하면 외적 조절과 내압적 조절이 증가한다.

유기체 통합이론에서 행동원인의 소재지에 따라 동기를 일 그 자체가 놓아서 하는 내재적 동기, 그 밖의 다른 이유 때문에 하는 외재적 동기, 그리고 어떠한 동기도 없는 무동기로 분류한다. 자기결정이론에서의 동기 분류 체계에 대해 많은 연구자들이 지지하고 있다(Ryan & Connell, 1989; Vallerand & Bissonnette, 1992; Vallerand, Pelletier, Blais, Briere, Senecal, & Vallieres, 1992).

3) 인과성향이론

인과성향이론(causality orientations theory: COT; Deci & Ryan, 1985)은 어떠한 특별한 상황에서 인간의 동기, 행동 및 경험은 유기체와 사회적 맥락의 상호작용에 의하여 형성되는 성격특성의 개인차를 다룬다. 즉, 사회적 세계에 대한 인간의 동기 성향에서의 비교적 안정적인 개인차들에 대한 설명을 제공하기 위하여 개발된 이론이다. 이러한 관점에서 Deci와 Ryan(1985)은 개인차를 측정하는 일반적 인과성향척도(General Casualty Orientation Scale: GCOS)를 개발하였는데, 이 척도는 많은 연구에서 예측변인으로 사용되고 있다.

인과성향접근은 행동과 경험 조절을 위해 포괄적으로 없어서는 안 될 성격 측면들을 지수화 할 의도를 갖고 있다. 이 이론은 자기결정성을 나타내는 정도가 다른 3가지 성향, 즉 자율적 인과성향, 통제적 인과성향 및 비개인적 인과성향을 명시하였으며, 사람들은 어느 정도 이러한 성향들을 모두 가지고 있다고 가정한다. 자율성향(autonomy orientation)은 흥미와 자기가 인정하는 가치들에 기초하여 행동을 조절하는 것과 관계있으며, 인간의 내재적 동기들과 잘 통합된 외재적 동기에 대한 일반적 경향성을 지수화하는데 도움을 준다. 통제성향(controlled orientation)은 인간이 어떻게 처신하여야 하는가에 대한 통제와 지령에 대한 적응과 관계있으며, 외적조절과 내압적 조절과 관련이 있다. 비개인적성향(impersonal orientation)은 비효능과 의도적으로 행동을 하지 않는 것의 지표들에 초점을 두고 있으며, 무동기와 의도적 행동결여와 관련이 있다.

4) 기본욕구이론

자기결정성이론의 기초를 형성하는 것은 기본욕구이론(basic needs theory: BNT)이다. 기본욕구이론은 인간의 기본욕구로서 자율성(autonomy), 유능감(competence), 관계성(relatedness) 등을 다루는데, 이 기본욕구는 자기결정성이론의 큰 틀 속에서 중요한 역할을 수행해 왔다.

Deci와 Ryan(1985)은 경험적인 연구과정을 통해 내재적 동기의 다양성을 증명하였다. Deci와 Ryan(1985)은 개인의 심리적 욕구에 따라 내재적 동기는 사회적 환경에 의해 촉진되거나 저해될 수 있음을 확인하고, 사회적-맥락적 사건들이 행동하는 동안 개인에게 자율성, 유능감, 관계성을 경험하는 기회를 갖는 것이 삶의 만족도 혹은 웰빙과 효과적인 활동을 위해서 필요하며(Sheldon, Ryan & Reis, 1996; Reis,

Sheldon, Gable, Roscoe & Ryan, 2000; 김주환, 김은주, 홍세희, 2006), 이것이야말로 인간의 가장 기본적인 심리적 욕구임을 제안하였다.

최근 기본욕구의 관점에서 수행된 연구들(La Guardia, Ryan, Couchman & Deci, 2000; Deci, Ryan, Gagne, Leone, Usunov, Kornazheva, 2001; Levesque, Zuehlke, Stanek & Ryan, 2004)은 기본욕구를 당연한 것으로 받아들인 상태에서 심리적 웰빙과의 관계를 다룬 것들로, 이 세 가지 기본욕구는 보편적이고 획득되는 동기라기 보다는 타고난 필수조건이며, 이 기본적 욕구를 통하여 개인의 건설적인 사회성 발달과 개인 내적인 심리적 웰빙과 같이 성장하고 통합하는 자연적 성향을 촉진할 수 있다는 것이 확인되었다(Ryan & Deci, 2000).

2. 자율성 지지

자기결정이론에 따르면, 사회적 맥락과 개인차 모두 개인의 내재적 동기, 수행과 적응력에 영향을 미친다고 제안한다. 그 동안 수행자들의 내재적 동기를 결정짓는 변인을 탐색해온 연구는 크게 수행자의 개인차 변인과 사회적-환경적 요소의 효과를 검증한 연구로 분류될 수 있다. 예를 들어, 체육수업에서 지각된 유능감, 성취목표 성향 및 지각된 유용성은 학생들의 내재적 동기에 영향을 미치는 개인차 변인이며 (Guay, Boggiano, & Vallerand, 2001), 반면에 교수행동과 수업내용, 지도자의 리더십, 동기 분위기 지각 및 신체 활동에 대한 주요 타자들(교사, 코치, 부모, 동료 등)의 환경 및 외적사건, 대인관계는 사회적-환경적 요소로 자율성 지지(autonomy support)이다.

특히 자율성 지지는 자기결정이론의 핵심 요소인 기본 심리적 욕구인 자율성, 유능성 및 관계성을 만족시켜 자기결정성을 촉진시킨다. Ryan과 Deci(2000)에 의하면 자율적 지지를 받을 것으로 지각하는 맥락(예: 선택과 이해를 촉진시키는 맥락)은 자기결정적인 동기를 촉진시키지만, 반대로 자신의 행동이 강압에 의존하거나 통제되는 맥락(예: 선택권을 제한하거나 강요적인 상황)에서는 자율적인 형태의 동기 및 학습과 안녕감을 손상시킨다. 그 동안 학교체육 및 스포츠 영역에서 수행된 많은 연구들에서 자율성 지지 맥락이 수행자의 내재적 동기 및 자율적 동기(Deci,

Swartz, Sheinman, & Ryan, 1981; Grolnick & Ryan, 1989; Hagger, Chatzisarantis, Barkoukis, Wang, & Baranowski, 2005; Ntoumanis, 2005) 뿐만 아니라 신체활동에 대한 태도와 행동(Vierling, Standage, & Treasure, 2007), 만족(Deci, Connell, & Ryan, 1989)을 향상시킨다는 것을 보여주었다. 예를 들면, 교사로부터의 욕구 지지환경을 경험한다고 지각하는 학생들은 욕구만족 수준이 더 높으며, 욕구 만족은 내재적 동기를 예측하고 차례로 적응적인 체육관련 결과(집중력 향상, 긍정정서, 도전의식)들과 상관이 있었다(Standage, Duda & Ntoumanis, 2005).

또한 Edmunds, Ntoumanis 및 Duda(2008)는 자기결정이론에 근거한 처치집단과 그렇지 못한 통제집단을 나누어 각각의 수업방식이 운동수업 참여자들의 심리적 욕구만족과 동기조절, 운동행동 및 행동의도와 정서에 미치는 효과를 검증하였는데, 그 결과 자율성에 입각한 동기수업전략이 학생들의 욕구만족과 긍정적인 적응행동에 기여한다고 보고하였다. Cox와 Williams(2008)는 사회적-맥락적 요소들과 동기간의 관계에서 심리적 욕구만족의 중재역할을 검증한 결과, 유능성, 자율성 및 관계성은 인지된 교사의 지지와 자기결정성 동기간의 관계를 부분적으로 매개하였고, 숙달분위기는 자기결정성 동기와 직접적인 상관이 있음을 보고하였다. 따라서 인간의 성장과 발달에 필수적 밑거름인 자율성, 유능성 그리고 관계성의 심리적 욕구를 만족시켜줄 수 있는 자율적인 환경을 조성해 주는 것이 내재적 동기와 내면화를 촉진시키고 더 나아가 긍정적인 심리적 결과를 기대해 볼 수 있을 것이다.

3. 심리적 욕구

앞서 기본적 욕구이론에서 언급했듯이 자기결정이론은 인간이 기본적으로 갖고 있는 심리적 욕구(psychological needs)인 자율성(autonomy), 유능성(competence), 관계성(relatedness)이 인간의 성숙과 성장을 위한 기본이라고 가정하고(Deci & Ryan, 1985; Ryan & Deci, 2000), 자기결정동기를 결정하는 선행조건 또는 심리적 매개변인으로 전제하고 있다. 또한 심리적 욕구만족은 개인의 심리적, 신체적 건강과 웰빙 및 자아실현을 경험하는데 중요한 예측 변인으로 알려져 있다.(Deci &

Ryan, 2000).

1) 자율성

인간은 누구나 자기 결정적일 때 행동을 자유롭게 느끼고, 내재적으로 지각된 인과의 소재로 나타나며, 현상학적으로는 놀이, 여가 및 정적 정서를 갖는다. 예를 들면 특정 활동에 참가하면서 흥미가 있고 선호하는 활동에 자기 의사결정에 따라 행동하면 자기결정적이다. 반면에 어떤 압력이나 외부의 힘에 의해 행동하게 되면 그것은 통제적이다.

즉, 자율성(autonomy)은 사람들이 행동 참여의 선택, 개시 및 종료하는 것에 대한 선택 의식과 의지를 경험하는 것으로 자신의 행동에 대한 주도권을 가지고 있다는 감정을 말하며(양명환, 김덕진, 2006; Deci & Ryan, 2000; Baard, Deci, & Ryan, 2004), 행동의 자기결정성 수준이 높을수록 수행과 성취에 노력을 기울이며, 높은 수준의 지각된 유능감, 자기 가치감 및 자기 존중감을 경험한다(Deci & Ryan, 1985). 자기결정이론에서 자율성은 외부의 영향력에 의존하지 않는 것인 독립성(independence)과 혼동되지만, 이 이론의 관점에서 자율성은 의존성(dependence)과 정반대의 개념은 아니다(Deci & Ryan, 2002). 자기결정이론의 관점에서 자율성은 다른 사람으로부터 요구받거나 강요된 행동과 가치도 자율적으로 행할 수 있음을 강조한다. 즉, 다른 사람의 지시와 의견에 따른다고 해서 자율성을 경험할 수 없는 것은 아니다(Ryan, 1993; Ryan & Lynch, 1989).

2) 유능성

유능성(competence)은 자기효능감(self-efficacy)과 유사한 개념으로 자신의 능력에 대해 숙달감을 느끼거나 자신이 바라던 목표나 결과에 대해 효과적으로 수행하고 달성할 수 있다는 감정을 말한다(양명환, 김덕진, 2006; Deci & Ryan, 2000). 또한 환경과의 상호작용에서 효과적인 욕구를 위해 자신의 능력과 기술을 연습하려는 과정에서 적정수준의 도전을 추구하고 숙달하려는 동기의 원천이라 할 수 있다(Deci & Ryan, 1985).

Vallerand와 Reid(1984)는 유능성 욕구를 충족시키는 긍정적 피드백이 내재적 동기를 증진시키고 내재적 동기에 미치는 피드백의 효과를 유능성의 지각이 매개하는 것을 밝혀냈다. Grolnick, Ryan과 Deci(1991)는 학습에 대한 학생의 자율적 동기와 교사가 지각한 학생의 유능성은 정적인 상관을 보였고, 지각된 유능성이 학교에서

의 긍정적 태도와 수행을 예측했다. 결국 유능성은 기술과 능력을 획득하는 것이라기보다 행동을 통해 자신감과 효율성을 느끼는 것이다(Deci & Ryan, 2002). 또한 유능성에 대한 지지는 동기의 내면화를 촉진하고 외적으로 동기화된 행동의 자기조절을 촉진하는데 기여한다. 다시 말해서, 목표 수행에서 유능성을 느끼지 못하면 행동의 조절을 내면화시킬 수 없다는 것이다(Ryan & Deci, 2000).

3) 관계성

관계성(relatedness)은 사회적 환경과의 상호작용 속에서 타인들의 배려와 관심 또는 상호간 신뢰를 통해 확립되는 감정으로 소속감이나 유대감과 유사한 개념이다(양명환, 김덕진, 2006; Baumeister & Leary, 1995; Deci & Ryan, 2000). 인간은 누구나 자신을 걱정하고 배려해주는 사람들에게 친밀감을 느끼게 되며 이를 통해 자신과 타인간의 사회적 교감을 형성하게 된다. 비록 앞서 제시한 자율성과 유능성 지지가 내재적 동기의 가변성을 유발하는데 매우 특출한 효과를 나타내지만, 이 두 가지의 욕구 지각에 영향을 미치는 사회적 맥락의 측면들이 내재적 동기에 영향을 미치게 된다는 것을 밝혀냈다. 결국 내재적 동기를 유지하는데 관계성에 대한 욕구의 만족이 필요함을 강조하였다(Ryan & Deci, 2002).

이 관계성은 연구초기에 애착이론으로 설명되었다. 유아가 부모에게 안전하게 애착되어 있을 때 내재적 동기는 탐색행동으로 쉽게 관찰할 수 있다. 실제로 엄마와 유아들을 대상으로 한 연구들은 안전과 엄마의 자율성 지지가 유아의 보다 많은 탐색행동을 예언할 수 있다는 것을 보여주었다(Frodi, Bridges, & Grolnick, 1985). 또한 안전의식과 관계의식의 특성을 나타내는 맥락에서 내재적 동기는 더욱 증진할 가능성이 높다. 예를 들어, Anderson, Manoogian 그리고 Reznick(1976)은 아이들이 그들의 행동에 개의치 않고 행동개시에 반응을 하지 않는 성인들 앞에서 재미있는 과제를 할 때는 매우 낮은 수준의 내재적 동기를 보였다는 것을 발견하였다. 또 Ryan과 Grolnick(1986)은 자신의 교사를 차갑고 돌봐주지 않는 것으로 경험한 학생들은 낮은 내재적 동기를 보여주었다는 것을 관찰하였다. 물론 내재적으로 동기유발된 많은 행동들은 고립된 상황에서 행복하게 수행되었다. 그러나 이러한 과정은 연구에서 사용된 과제가 다른 사람들과의 관계를 통해 수행되는 과제가 아닌 혼자 수행하는 과제에 대한 내재적 동기에 관한 연구를 많이 수행했기 때문이다. 이에 대해 Ryan과 Deci(2002)는 관계성 만족은 대인간 활동에서 내재적 동기를 유지하는

데 중요하며, 자율성이나 유능성에 비해 내재적 동기의 증진에 더 주변적 역할을 한다고 주장한다.

4. 리더십 유형

1) 리더십의 개념

리더십을 한 문장으로 정의내리기란 불가능 할 정도로 다양한 해석들이 존재하며, 그 역사는 인류의 역사만큼이나 오래되었다고 할 수 있다. 리더십에 대해서 과학적으로 이해하고 체계화하기 위한 노력들은 사회가 조직화되고 발달해오며 발전하여 왔지만, 사람마다 개인의 관점이 다르듯이 관심분야와 그에 대한 해석에 따라 정의는 실로 다양하게 이루어져 왔다. Yukl과 Van Fleet(1992)은 그의 연구에서 리더십 관련 연구들이 늘어나고 있지만 여전히 격동과 혼란의 상태가 계속되고 있으며, 실증분석에 대한 결과의 많은 부분들이 모순되어 나타난다고 주장하였다. 또한 김일환(2007)은 리더십이 다양하게 해석되어지는 배경에 대해 리더십 접근방법의 불균형, 많은 연구자들의 좁은 단면적 연구초점, 다른 접근방법들을 발견하였을 때 이들을 통합할 수 있는 보편적인 이론의 결핍 등을 이유로 설명하였다. 이러한 이유에 대해 김성동(2003)은 리더십이라는 용어가 권력(power)·권위(authority)·관리(management)·통제(control)등과 구별되어 사용하지 않고 혼용하여 사용되어지고 있기 때문이라고 해석하였다. 하지만 리더십의 정의를 살펴보다보면 몇 가지 측면에서 공통점을 발견하게 되는데, 구연원(2005)은 그의 연구에서 다음과 같이 세 가지 공통점을 제시하였다. 첫째, 리더십은 조직구성원의 자발적인 추종이나 영향력의 수용을 바탕으로 하고 있으므로 강압적인 영향력은 리더십의 개념에서 제외된다. 둘째, 리더와 조직구성원은 상호작용을 필요로 하는 공동목표를 가지고 목표달성을 추구한다. 셋째, 리더와 관리자는 구분된다. 즉, 리더는 상호 협력적인 분위기를 통해서 구성원들이 일을 잘 할 수 있도록 지원하고 격려하며, 관리자는 직위책임과 권한을 행사하여 구성원들을 관리하고 감독한다는 것이다.

많은 학자와 연구자들은 각 분야의 리더들과 그들의 구성원들을 연구함으로써 차

이를 밝히고 리더가 어떠한 역할을 수행하는지 알아내고자 하였으며, 리더와 구성원들의 차이를 이용하기 위해 다양한 연구들을 수행해왔다. Fiedler(1976)는 지도자가 리더십을 발휘하기 위해서는 최소한의 세 가지 필요조건이 있다고 하였다. 첫째, 둘이상의 사람이 모인 집단이어야 하며, 둘째, 집단의 공통과제가 있어야 하고, 셋째, 책임의 분화가 이루어져야 한다는 것이 바로 그것이다. 이처럼 리더십의 공통적인 개념을 규정한다는 것은 거의 불가능함에도 불구하고 일반적인 공통적 의미를 보여주는 하나의 현상은 리더십이란 한 집단 내에서 두 사람 이상이 상호작용하는 과정에서 나타나는 것이며, 지도자가 구성원에게 의도적으로 영향력을 행사하려고 하는 과정에서 그 개념을 찾아볼 수 있다는 것이다. 리더십의 개념에 대해 학자들이 정의하고 있는 바를 정리해 보면 <표 1>과 같다.

표 1. 다양한 리더십의 정의

년도	학자	리더십 정의
1982	Hemphil & Coons	집단의 활동을 하나의 공동목표로 이끌어 나가는 한 개인의 행동
1960	Janda	독특한 유형의 권력관계로서 집단의 한 구성원이 자신의 행동 패턴을 다른 구성원이 규정할 권리를 갖는다고 지각할 때 발생하는 것
1968	Hollander & Julian	리더십은 광의의 의미로 2인 내지 그 이상의 사람들 간의 영향 관계가 존재
1975	Fleishman	어떤 성과나 목표달성을 지향하도록 의사소통 과정을 통해서 개인 간의 영향력을 행사하려는 시도
1978	Katz & Kahn	기계적으로 조직의 일상적 명령을 수행하는 것 이상의 결과를 가져올 수 있게 하는 영향력
1982	Jago	강제성을 띠지 않은 영향력 행사과정으로 구성원들에게 방향을 제시하고 활동을 조정하는 것으로 성공적인 영향력을 행사하는 사람들이 갖는 특성들
1990	Bass	상황이나 집단구성원들의 인식과 기대를 구조화 또는 재구조화하기 위하여 구성원들 간에 교류하는 과정
1993	Baron & Greenberg	한 개인이 그룹 또는 조직의 목표를 달성하기 위해 다른 그룹의 구성원들에게 영향력을 미치는 과정
1998	Yukl	집단이나 조직의 한 구성원이 사건의 해석, 목표나 전략의 선택, 작업 활동의 조직화, 목표성취를 위한 동기부여, 협력적 관계의 유지, 구성원들의 기술과 자신감의 개발, 외부인의 지지와 협력의 확보 등에 영향을 미치는 과정
2001	Northouse	공동목표를 달성하기 위하여 한 개인이 구성원들에게 영향을 미치는 과정
2003	박내희	특정한 집단이나 조직의 목적 또는 목표를 달성하기 위해 리더가 추종자에게 영향력을 행사하는 과정

자료 : Bryman, A.(1992). Charisma and Leadership in Organizations, London: Sage, p.1. 을 보완.

이상에서 보면 초기의 정의들은 집단 진행과 움직임, 행동에 있어 성격에 초점을 둔 리더십에 관점을 둔 것을 알 수 있다. 한편 최근의 정의들은 영향력의 관계, 권력의 분화, 설득, 목표달성에 대한 영향력, 역할 구분 등의 관점에서 리더십을 정의하고 있는 것을 알 수 있었다. 이상과 같은 리더십의 정의들을 종합하여 다소 일반적이고 포괄적인 정의를 내린다면 “조직의 목표를 효과적으로 달성하기 위하여 구

성원으로 하여금 목표 수행에 자발적으로 공헌할 수 있도록 유도 및 조정하는 리더의 행동”이라고 할 수 있을 것이다.

Stogdill(1974)은 리더십의 정의가 그 개념을 연구하는 사람들의 수만큼 많다고 말하면서 리더십의 정의를 ① 집단 과정의 초점, ② 퍼스널리티와 그 효과, ③ 복종을 유도하는 기술, ④ 영향력 행사, ⑤ 활동 도는 행동, ⑥ 설득의 형태, ⑦ 권력 관계, ⑧ 목표 달성의 수단, ⑨ 상호작용 효과, ⑩ 분화된 역할, ⑪ 구조의 주도과 유지 등의 범주로 요약하였다. Robbins(1984)는 목표달성을 지향하도록 집단에 대하여 영향을 미칠 수 있는 능력으로 정의하고 있다. 또한 Drath와 Palus(1994)는 사람들이 함께 일을 하는 것에 대한 감을 형성하는 과정으로서 이를 통해 사람들은 이해하게 되고 몰입하게 된다고 정의하였다.

2) 리더십이론의 변천과정

리더십에 대한 연구는 조직에 대한 연구와 관련하여 많은 관심을 이끌어온 연구 주제이다. 지금까지의 리더십 연구는 그 개념의 중요성, 복잡성, 다차원성, 사회 정서적 현상에 따라 학자마다 다양하게 이루어져 왔으며, 특히 경영학의 경영관리와 조직행동 분야에서 가장 중요하고 중심적인 연구 부분으로 다루어져 왔다. 역사적으로 고찰해 보면 리더십 관련 연구들은 초기에는 성공적인 지도자의 특성을 중기에는 지도자의 행동을 후기에는 지도자의 행동에 상호작용하는 상황과 지도자의 행동에 연구의 초점이 집중되었다.

개인적 특성을 통하여 리더와 비 리더를 구별할 수 있는 특징이나 특성이 분명히 존재한다는 것을 연구한 특성이론, 리더십의 가장 중요한 측면은 리더의 특성이 아니라 리더가 여러 상황에서 실제로 하는 행위가 가장 효과적인 것이라고 주장하는 행동이론, 리더의 성과는 리더의 스타일 뿐 만 아니라 환경을 이루고 있는 상황에 의해서 결정된다는 상황이론, 그리고 리더와 조직구성원의 상호작용에 중점을 두고 연구하는 새로운 리더십 이론 등을 구분지어 질 수 있다. 1940년대부터 지금까지 리더십 연구의 주류를 형성해온 리더십 연구의 전개과정을 살펴보면 <표 2>와 같다.

표 2. 리더십 연구의 전개과정

기간	주요이론	중심주제
1940년대 중반	특성이론	리더의 능력은 타고난 것이며, 리더와 비리더를 구별할 수 있는 특징 및 능력이 존재한다.
1940년대 후반~ 1960년대 초반	행동이론	리더십 유효성은 리더의 행동에 따라 달라지며, 성공적인 리더와 그렇지 않은 리더는 그들의 리더십행동에 의해 구별된다.
1960년대 후반~ 1980년대 초반	상황이론	리더십 유효성은 상황에 따라 달라지며, 이 상황에는 리더/조직구성원의 특성, 과업성격, 집단구조 등이 포함된다.
1980년대 초반	새로운 이론	리더는 비전을 지녀야 하며, 하위자에게 강한 정서적 반응을 이끌어 내야 한다.

자료 : 박내희(2002)

(1) 리더십 특성이론

리더십 연구가 주목을 받기 시작한 20세기 초 리더십에 관한 연구는 리더들의 선천적인 특성에 주목하여 그들이 갖고 있는 특성을 탐구하고자 하였다. 리더십 연구 초기이론으로서 리더는 태어나는 것이지 만들어지는 것이 아니라는 견해를 보였던 대표적인 학자들로는 Stogdill, Kirkpatrick, Locke, Mann 등을 들 수 있다(김일순, 2005). 이러한 관점을 지녔던 특성이론은 선천적인 특성을 토대로 성공적인 리더십을 연구하려 하였다. 한계와 보편적인 관점에서의 만능 리더십을 규명하려 하였다. 한계점을 지녔다 할 수 있다. 하지만 어떠한 결정적인 특성을 제공해주는데 한계를 지니긴 하였지만 만약 어떤 사람이 리더의 지위에 오르고 싶을 때 참고할 만한 리더십의 특성에 관한 정보를 제공해준다는 점에서 의의를 찾아볼 수 있을 것이다.

(2) 리더십 행동이론

1950년대에 접어들면서 특성이론에 대한 문제를 제기하면서 심리학에 기반을 둔 행동이론이 등장하였다. 리더십 행동이론의 연구자들은 특성이론적 접근 방법이 바람직한 결과를 도출해내지 못하자 성공한 지도자의 행동에 연구의 초점을 맞추었다. 즉 특성이론이 리더의 성격특성을 강조한 반면 행동이론은 리더의 행동을 강조

한 것이다. 행동이론에서 훌륭한 지도자는 특정한 행동을 보여주고 있다고 가정하였는데, 훌륭한 지도자가 되려면 훌륭한 지도자의 행동을 배움으로써 가능하다고 믿었다. 이러한 행동이론은 조직의 리더가 스스로의 리더십 행동을 분석적으로 생각할 수 있다는 점 등에서 큰 의의를 가지고 있다고 보았다. 하지만 객관적 관찰이 가능한 리더의 외형적인 행동만을 연구의 대상으로 삼아야 한다는 한계점 또한 지니고 있다고 할 수 있다.

(3) 리더십 상황이론

1960년대에 들어오면서 기존의 자질론이나 행동론에서 벗어나서 리더십을 리더의 개성, 리더십 형태, 조직구성원들의 개성, 환경을 둘러싼 상황들의 복합적인 기능으로 파악하려는 곳에서부터 상황 적합적 리더십 이론이 등장하게 되었다. 이 이론에서는 여러 가지 상황적 조건을 구체화하고 상황적 조건에 따른 리더십 행동과 효과를 조직성과와 조직구성원의 만족감을 중심으로 분석하고자 하였다. 즉, 리더십 유효성은 리더십이 발휘되는 특정한 상황과의 적합성에 따라 결정된다는 전제에서 상황적응적 관점을 택한 것이다. 지도자의 성격, 지도자와 성원의 과제요구도, 태도, 성원의 욕구와 기대감, 지도자와 성원을 둘러싼 주변 환경에 대한 연구가 주축을 이루고 있는 상황이론은 리더십의 가장 좋은 스타일은 없다는 것을 전제로 한다. 하지만 이 접근법은 리더가 많은 상황을 고려하여 리더십을 발휘할 시간이나 능력이 없고, 특히 미시적 상황변수를 고려할 경우에는 타당한 설명을 제시하지 못한다는 비판을 받고 있다(최수일, 2006).

(4) 새로운 리더십 이론 : 변혁적, 거래적, 카리스마 리더십

급속한 환경의 변화 속에서 조직의 안정과 발전을 위해서는 기존의 리더십을 토대로는 조직이 생존하기 어렵다는 사실을 인정하게 되고, 기존의 리더십과는 다른 새로운 리더십이 요구되게 되었다. 이는 1980년대를 기준으로 80년대 초 급속한 경영 변화의 패러다임의 등장과 인간의 상상력이나 창의성 등에 의한 경쟁 우위의 개념 소개와 맞물려 연구되어지기 시작하였는데, 거래적, 변혁적, 카리스마 리더십을 주로 말하며 기존의 전통적 리더십 이론에 대한 반성으로부터 시작되었다. 이러한

신조류의 리더십 이론들은 조직구성원들의 자신감을 증대시키거나 결과에 대한 가치를 증대시킴으로서 조직구성원들로 하여금 자신들이 가지고 있는 능력 이상의 추가적인 노력을 이끌어 내도록 만드는 데 중점을 두고 있다(김주영, 2007). 신조류의 리더십이론은 급격한 경영환경의 변화에 따라 인적자원에 대한 중요성이 강조되면서 리더십의 새로운 패러다임을 갈망하는 시대적 요구에 부합하여 카리스마 리더십, 거래적, 리더십, 변혁적 리더십 등의 다양한 명칭의 새로운 이론들이 등장하였다(Howard & House, 1995; 김일순, 2005).

최수일(2006)은 이러한 신조류의 리더십이 등장하게 된 배경에 대해 다음과 같이 설명하고 있다. 첫째, 1980년대부터 가속화된 급속한 환경의 변화로 안정적 환경을 기반으로 연구된 전통적 리더십 이론의 타당성이 약화되었다. 즉 안정적 경영환경에서 체계화된 과업을 수행하는 수준의 리더십에서 새로운 과업의 과정을 찾아내고 이를 지속적으로 개선해야 하는 리더십이 필요하게 된 것이다. 둘째, 전통적 리더십 이론은 실무적용에 제약이 있었다. 예컨대, 리더는 선천적으로 태어나야 하거나 리더의 행동이 상황에 따라 변하거나, 특정한 상황에 맞는 리더로 지속적으로 교체되어야 한다는 한계 등이다. 셋째, 전통적 리더십 이론은 대부분 중간 관리자의 리더십을 그 연구 대상으로 삼고 있는데, 그 결과를 최고경영자 층으로 확장하는 데는 외적 타당성의 한계를 지니게 되었다. 그리고 일반적으로 높은 성과가 아닌 팔목할 만한 탁월한 성과에 대한 리더십은 기존 전통적인 리더십으로 설명하기에는 한계가 있다. 넷째, 산업사회가 지식사회로 이행됨에 따라 조직구성원을 통제하는 것에서 벗어나 전념 또는 몰입을 유도하기 위한 리더십의 필요성이 강조되었다.

5. 스포츠 리더십 척도

Chelladurai와 동료 연구진(1978)은 다차원 리더십모형(multidimensional model of Leadership)을 개발하여 스포츠 상황에서 리더십 연구를 위한 주춧돌을 놓았다. 특히 이들의 노력은 경영, 산업, 군대를 대상으로 한 리더십 연구에서 벗어나 스포

츠 상황에 직접 대상으로 하였다는 점에서 그 공헌을 높이 살만하다.

이 모형은 리더십을 다양한 상호작용의 과정으로 설명한다. 이 모형의 핵심 내용은 세 가지의 리더십 행동(규정행동, 실제행동, 선호행동)이 일치할수록 수행결과와 선수만족에 긍정적인 영향을 미치며 즉, 리더의 실제행동이 선수들이 선호하는 행동, 주어진 상황에서 요구되는 행동과 더욱 가까울수록 팀의 수행이 더 좋아지고 선수들의 만족도가 더 높아진다.

규정행동(required behavior)은 조직 내에서 리더가 해야만 할 행동, 즉 리더부터 기대되는 행동을 말한다. 즉, 코치가 자신의 직책을 수행하기 위해서 당연히 해야만 할 행동을 의미한다. 예를 들어 코치는 동료 코치, 관중, 언론매체를 대할 때 자신이 해야 할 구체적인 행동이 있다. 한편, 선수들이 선호하거나 바라는 리더 행동이 있다. 이를 선호행동이라 하는데 연령, 성, 경력, 기술수준에 따라 선호행동이 달라질 수 있다. 예를 들어 어떤 선수는 승리하거나 잘하는데 중점을 두는 반면, 다른 선수들은 유대관계를 더 중시할 수 있다. 리더의 실제행동은 성격, 능력, 경력에 따라 달라지며, 주어진 상황이 무엇을 부과 하나에 따라 크게 달라진다. 이와 같은 세 가지 리더행동이 일치하는 정도에 의해 수행결과와 선수만족이 영향을 받게 된다 (최규진, 2007; 재인용).

1) 스포츠 리더십의 측정

Chelladurai와 Saleh(1978)는 다차원 리더십 모형을 검증하기 위한 방안의 하나로 스포츠 리더십 척도(Leadership Scale for Spores: LSS)를 개발하였다. 이 척도는 모두 40문항으로 구성되어 있으며 다섯 가지의 리더행동(훈련과 지도, 민주적 행동, 권위적 행동, 사회적지지, 긍정적 피드백)을 측정한다.

구체적으로 선수가 선호하는 리더행동, 선수가 지각한 코치의 리더행동, 코치 자신이 생각하는 자신의 행동 등을 측정할 수 있다. 스포츠 리더십 척도의 다섯 가지 리더행동을 정의하면 다음과 같다.

(1) 훈련과 지도

강한 훈련을 시켜 선수의 기량과 수행을 향상시키는데 목적을 둔 리더의 행동이다. 따라서 리더는 선수에게 기술이나 시합 전략을 중점적으로 지도하고, 선수들 사

이의 노력을 조정하는 등의 역할을 한다. 훈련과 지도 성향이 높은 코치는 이 영역에서 높은 점수를 보인다.

(2) 민주적 행동

민주적 행동 스타일을 갖고 있는 코치는 팀 목표 설정, 훈련 방법 결정, 시합 전략과 전술에 관한 의사결정을 할 때 선수들의 참여를 극대화시킨다.

(3) 권위적 행동

권위적 행동 스타일의 코치는 대개 선수들과 거리를 두며, 단독적으로 의사 결정을 하고 리더의 권위를 강조한다. 따라서 선수들의 의견을 반영하는 것은 기대하기 힘들다.

(4) 사회적지지

사회적지지 성향이 높은 리더는 개개 선수의 복지에 관심을 갖고 선수들과 따뜻한 대인관계를 형성하려는데 중점을 둔다. 리더는 선수들이 잘하거나 못하는데 구애받지 않고 선수들을 배려해 준다.

(5) 긍정적 피드백

긍정적 피드백 성향이 높은 리더는 선수의 경기 내용이나 행동이 좋을 경우 항상 칭찬을 한다. 긍정적 피드백은 수행결과에 수반되는 것이며 운동 상황을 벗어나지 않는다. 따라서 긍정적 피드백은 운동과 직접 관계되며, 사회적 지지가 대개 운동 상황을 떠나서도 나타나는 것과는 대조된다.

2) 다차원 모형과 스포츠 리더십 연구

다차원 리더십 모형을 근간으로 다수의 연구가 이루어졌고 흥미 있는 결과도 발견되었다. 이들 연구는 리더십의 원인변인과 리더십을 결과변인으로 구분할 수 있다(Weinberg & Gould, 1995). 리더행동에 영향을 주는 요인에는 연령, 성, 동기, 기술수준, 운동종목 등이 있으며, 이를 정리하면 다음과 같다. 스포츠 리더십과 문화적 영향에 따라 구체적으로 다룬다.

첫째, 선수의 연령과 경력이 높아질수록 권위적인 리더행동을 선호한다. 고등학교 저학년에서 고학년으로 가는 동안 훈련과 지도의 선호도는 점차 감소하다가 대학에 와서 다시 증가한다. 선수들이 사회적 지지를 선호하는 정도는 고등학교와 대학교 동안에 꾸준히 증가한다. 이러한 결과를 종합하면 고등학교 코치보다는 대학코치가 권위적인 스타일을 가질 필요가 있다. 하지만 사회적지지, 훈련과 지도행동은 고교와 대학동안 계속 강조되어야 한다.

둘째, 선호하는 리더행동에는 성차가 있다. 남자 선수들이 여자선수에 비해 훈련과 지도, 권위적 행동을 더 바라는 경향이 있다. 반면 여자선수들은 의사결정에 참여할 수 있는 민주적이며 참여적 리더행동을 선호한다. 따라서 코치는 이러한 성차를 이해하고 특히 여자 선수에게는 팀 운영에 참여할 수 있도록 기회를 자주 제공해 주는 것이 좋다.

셋째, 선수의 동기에 따라 선호하는 리더행동이 다르다. 과제를 달성하려는 동기가 높은 선수는 훈련과 지도행동을 선호하는 반면, 소속감과 유대관계를 중시하는 선수는 사회적 지지를 더 선호한다.

넷째, 기술수준이 낮은 선수에 비해 기술수준이 높은 선수는 자신의 코치가 더 많은 훈련과 지도를 하고, 민주적인 스타일을 갖고 있으며, 긍정적 피드백을 더 자주 제공한다고 생각한다. 따라서 선수들의 수준에 따라 리더십 스타일을 조정할 필요가 있다.

다섯째, 운동종목에 따라 선호하는 리더십 스타일이 다르다. 배구와 같은 상호작용형 팀 스포츠에 참가하는 선수들은 볼링과 같은 스포츠에 참가하는 선수에 비해 권위적 스타일을 더 선호한다. 또한 유도와 같은 전통스포츠를 하는 선수들은 럭비, 레슬링, 배구와 같은 현대 스포츠를 하는 선수들에 비해 권위적 스타일을 더 선호한 것으로 나타났다. 따라서 지도하는 종목이 바뀌면 지도자의 리더십 스타일도 바뀔 필요가 있다.

Chelladurai(1984)에 따르면 코치의 스타일과 선수들이 선호하는 스타일이 일치할 경우 최고의 수행과 만족을 기대할 수 있다.

첫째, 만약 선수들이 선호하는 리더행동과 리더의 실제행동이 다를 경우 선수의 스포츠 만족도가 떨어진다. 이러한 경향은 특히 훈련과 지도, 긍정적 피드백에서 두드러진 것으로 나타나는데, 선호행동과 실제행동 사이의 격차가 클수록 선수만족도는 낮다. 반면, 코치의 행동 스타일이 선수가 선호하는 스타일과 일치할 경우 선수

들은 코치의 능력을 높게 평가한다.

둘째, 리더행동과 선수만족 사이의 관계는 종목에 따라 달라진다. 레슬링, 농구, 육상 선수들은 훈련과 지도를 선호하는 것으로 나타났고, 코치 행동이 선수의 선호 행동과 부합되었을 때 만족이 가장 높았다.

한편, 배구에서는 긍정적 피드백의 수준이 선수가 선호하는 것보다 훨씬 높을 때 선수의 만족도가 높았다. 하지만 레슬링이나 육상에서는 이러한 결과가 나타나지 않았다. 이러한 사실은 리더십과 선수만족의 관계가 종목마다 다를 수 있기 때문에 다른 종목을 지도할 경우 리더가 그 선수들의 리더십 선호도를 다시 파악해야 함을 시사한다.

셋째, 긍정적 피드백, 사회적지지, 민주적 의사결정 등의 행동은 선수들의 스포츠 만족도와 높은 상관성이 있다. 한편, 사회적 지지의 빈도가 높을수록 팀 수행이 떨어지는 성향이 발견된다. 그러나 이러한 관련성을 높은 사회적 지지가 팀의 저조한 수행을 초래한다는 인과관계로 여겨서는 안 된다. 오히려 수행이 저조한 팀일수록 동기수준을 유지하기 위해 사회적 지지가 더 필요할 것이다.

6. 스포츠 몰입

몰입이란 단어를 처음 사용하였던 Csikszentmihalyi(1975)는 몰입 경험이란 일반적인 생활 속에서 나타날 수 있는 일종의 상태를 이야기 한다. 이러한 상태는 개개인이 주어진 환경과 최적의 상호작용을 할 때 발생되며 이것을 즐거운 상태라 하였다. 이처럼 스포츠나 여가 활동에 참여하는 사람들 중에는 몰입하여 시간이 가는 줄도 모르는가 하면 잠시 관여하였다가 조금씩 관심이 증가 되거나 곧 관심이 없어지는 경우를 흔히 볼 수 있다. 또한 Csikszentmihalyi(1993)는 삶이 고조되는 순간에 행동이 물 흐르듯이 자연스럽게 이루어지는 느낌을 ‘몰입(Flow)’이라 표현한다.

심리적 이론과 연구에서 가장 곁출하게 신봉되는 개념인 몰입은 비록 역경에 직면하더라도 실행과정에서 지속을 지지하는 요인들을 나타낸다.

본 연구에서 몰입구인을 사용하는 데는 몇 가지 이유가 있다. 첫째, 몰입의 개념은 직관적으로 호소력을 갖고 있고, 액면 타당도를 갖고 있다. 지속이면의 동기적

힘을 나타내기 위하여 스포츠에서 평범하게 쓰는 용어이다. 두 번째, 몰입은 건설한 이론적, 경험적 전통을 갖고 있다. 몰입구인은 직무환경, 정신적 관계, 로맨틱관계, 유평피언 공동체, 헌혈, 달리기와 같은 다양한 영역과 분야에서 개인적 참여를 설명하기 위하여 널리 사용되어 왔다.

세 번째 이유는 지속에 대한 다른 접근과는 반대로 몰입문헌이 이 행동과 기저 심리적 상태에 대한 보다 포괄적인 스포츠 관련 견해를 제공하고 있다고 생각한다. 예를 들어, 몰입모델은 호의적인 조건뿐만 아니라 역경 하에서도 지속을 설명하며, 현존하는 스포츠심리학 연구를 통합하기 위하여 사용할 수 있다. 예를 들어, 청소년 스포츠 참여 동기와 중단 문헌으로부터의 기술적 자료는 몰입이라는 제목 하에서 잘 들어맞는다. 특히 우리의 전망으로부터 중요한 것은 이 접근법이 스포츠의 핵심적 동기변인 중 하나인 즐거움을 연구하기 위한 이론적 골조를 제공한다는 점이다.

1) 스포츠 몰입의 구인

일반적으로 사회심리학자들은 몰입이 인간의 지속적인 실행과정을 설명하는데 도움을 주는 조건이거나 관계의 안정성과 지속을 의미하는 것이라는 데 의견의 일치를 보인다. 스포츠 몰입모형에서 몰입구인을 사용하기 위하여 분명히 밝혀두어야 할 3가지 쟁점이 있다. 첫째, 몰입의 조작적 정의는 문헌에서 상당히 가변적인데, 그 이유는 주로 상이한 연구패락과 각 연구의 목적 때문에 발생하고 있다. 예를 들어, 다양한 연구에서 일반적인 심리상태로서, 특정한 의도로서, 특정한 행동의 하나로 조작화되고 있다. 우리는 지속적인 참여를 촉진하는 동기적 힘으로서 몰입을 정의하기 때문에 스포츠 몰입을 구체적으로 일반적인 심리상태로서 정의한다.

두 번째 문제는 몰입의 선행조건과 결과가 종종 몰입 그 자체를 위하여 사용된다. 이것은 몰입을 설명해줄 것으로 추측되는 사건으로부터 몰입을 연역하는 같은 말을 반복하는 죄악을 유도한다. Kelley(1983)는 몰입의 선행조건과 결과를 명확하게 구분함으로써 해결할 수 있다고 하였다. 그는 이 상태를 촉진하거나 격하시키는 선행조건들을 공약의 인과조건들로 명명하였다. 인과조건들은 참여를 지속하려는 필요성지각 뿐만 아니라 지속적인 참여를 위한 매력감을 포함한다. 결과는 실제 행동일수도 있고, 상태 그 자체에 대한 반응일 수도 있다(예, 좌절감). 이 논문에서 주로 몰입상태 그리고 선행조건이나 결정요인에 초점을 맞출 것이다. 덧붙여, 우리는

행동적 결과가 어떻게 우리의 이론적 틀에 들어맞는지를 짚막하게 보여줄 것이다.

마지막으로 해명해야 될 문제는 몰입의 특성과 관련이 있다. 즉, 개인은 두 가지 이유 때문에 헌신할 수 있다. 그들이 노력을 지속하길 원하기 때문에 그리고 그들은 지속적인 참여를 해야 하기 때문에 헌신할 수 있다. 지속 원망성은 관계 또는 활동과의 만족감과 자기 정체감을 반영한다. 지속 당위성은 사회적 압력이나 제약으로 대표할 수 있다. Brickman(1987)은 원망적 지속과 당위적 지속의 복잡한 통합으로 몰입을 정의하였다. 대개, 어느 한 시점에서 여러 이유들 중 하나가 몰입을 지배한다. 이러한 견해와 일치하게 우리는 몰입을 지속 원망성이나 지속당위성의 하나를 반영하거나 이러한 두 힘의 결합을 반영하는 것으로 정의하고자 한다. 그러나 우리는 많은 운동선수들에게 있어서 스포츠가 지속을 원망하는 감정을 끌어내기 위해서 사전에 조치해야 할 활동일 수 있다는 점을 알고 있다. 이것은 주로 많은 선수 집단들의 자기 선택적 특성 때문이다.

2) 몰입 결정요인

선행 몰입연구는 스포츠몰입 결정요인들을 개발하기 위하여 조사 연구하였다(예를 들면 Becker, 1960; Kelley, 1983; Rusbult, 1980a). 이 리뷰로부터 소위 Kelley(1983)가 명명한 몰입의 “인과조건”에 대한 3가지 주요 부류를 확인할 수 있다. 첫 번째 부류는 관계를 매력으로 예를 들어 사랑, 애호 또는 만족의 관점에서 조망하는 정도로 확인한다(Lund, 1985; Rusbult, 1980a; Thibaut & Kelley, 1959). 두 번째 부류의 인과조건은 현재의 관계에 대한 대안을 다소 얼마간 매력적인 것으로 조망하는 정도를 나타낸다(Kelley & Thibaut, 1978). 마지막 부류는 종료에 대한 억제력이나 장애로 간주한다. Berscheid와 Campbell(1981)은 이러한 힘들을 어떠한 관계에 있는 참여자들로 하여금 어떠한 종류의 비용(재정적, 사회적, 심리적, 정서적, 비용)을 지지할 것으로 예상토록 유도하는 물리적, 사회적 환경의 일 국면 또는 특성으로 본다. 만약 지지할 수 없다면 자발적으로 관계를 종료하여야만 한다. 대부분의 연구자들은 하나의 용어 하에서 이러한 상이한 장애요인들을 요약하였다. 예를 들어, Becker(1960)는 이러한 것들을 사이드 배트라는 부수적인 내기로서 이러한 요인들을 종합하였으며, Rusbult(1980a)는 투자(investment)의 개념 안에 이러한 장애요인들을 포함시켰다. 최근에 연구자들은 장애요인들을 개별적으로 연구하기 시

작하였다. 예를 들어, Johnson(1987)과 Sprecher(1988)는 몰입이 지속적 참여를 규정하는 사회적 규범에 의해서 어떻게 직접적인 영향을 받는지 연구하였다.

Rusbult(1980a)의 몰입투자모델은 스포츠몰입모델을 위한 최초의 경험적 토대를 제공하였다. 그녀의 이론적 틀은 여러 가지 인과조건들을 확인하였고 다양한 상황에 걸쳐서 공약과의 관계를 검증하였다. 상호의존성이론에 입각한 Rusbult(1980a, 1983)의 투자모형은 몰입 또는 활동과의 관계를 만족, 대안 및 투자의 산물로서 묘사하였다. 이 모델은 몰입과 낭만의 관계와 친구와의 관계를 예측하는데 효과적이었다. 우리의 목적을 위해서 중요한 것은 모형이 또한 직무상황에서 몰입과의 관계를 성공적으로 예언하는데도 채택할 수 있다는 점이다.

선행이론과 경험적 증거들에 근거하여 우리는 스포츠몰입 결정요인들이 매력, 대안, 억제력의 개념을 포용하는 것으로 가설을 설정하였다. 매력변인은 스포츠 즐거움으로 표현된다. 이 정서를 선택한 이유는 스포츠심리학연구가 즐거움이 선수들의 중요한 매력변인중의 하나라는 것을 일관되게 보여주기 때문이다. 대안의 개념(Kelley & Thibaut, 1978)은 선행연구로부터 발췌하였으며, 본 모형에서는 참여대안으로 투입되었다. 억제력 또는 장애요소에 대해서는 우리는 스포츠 몰입에 영향을 줄 것으로 가정되는 3가지 구인들을 개발하였다. 이러한 구인들은 첫째, 활동에서 개인적 투자(개인투자), 둘째, 사회적 규범의 영향(사회적 제약), 셋째, 지속적인 참여를 토해서만 얻을 수 있는 미래의 경험기회의 가망성(참여기회)을 나타낸다. 이러한 억제력은 스포츠몰입을 예측함에 있어서 독립적인 영향력을 명확하게 살펴보기 위해서 개별구인으로 분리하였다.

4) 구인 정의

스포츠몰입의 성분들은 스포츠영역과 구체적으로 관련지어 정의되었다. 각 구인에 대한 정의와 설명은 아래 부분에 제시하였다.

(1) 스포츠몰입(sport commitment)

스포츠 몰입은 스포츠 참여를 지속하려는 욕망과 결심을 나타내는 심리적 구인으로 정의한다. 스포츠몰입은 선수들의 참여에 대한 심리적 애착상태로 표현된다. 이 애착상태는 지속적인 관여를 위한 하나의 동기적인 힘을 의미하며, 결국 지속의 중

요한 심리적 토대를 나타낸다.

스포츠 몰입구인이 개인의 지각에 초점을 맞추기 때문에 소위 말하는 “주관적 몰입”을 의미한다. 스포츠몰입이 지속에 의미 있는 영향력을 행사할 것으로 예상되기 때문에 심리적 상태 그 자체를 직접적으로 조사하는 것을 명확히 하여야만 한다. 실제행동은 심리적 상태와 다른 힘의 함수관계로 표시된다. 예를 들어, 헌신적 선수는 불충분한 자유시간, 상해나 가족의 이사 때문에 프로그램에 복귀할 수 없을 것이다. 스포츠몰입은 이러한 중재요인들을 참작할 때 실제의 행동패턴을 가장 강력하게 예언하는 요인이 될 것으로 기대한다.

스포츠몰입은 상이한 분석수준에서 평가할 수 있다. 예를 들어, 특별한 스포츠와 몰입간의 관계, 특정스포츠(예, 야구)와 몰입, 일반적인 스포츠 참여와 몰입간의 관계를 조사할 수 있다. 따라서 몰입은 목표하는 참여수준에 따라서 개인 내에서도 매우 가변적일 것으로 예상된다. 예를 들어, 어떤 선수가 야구경기를 하는 데는 매우 헌신하지만 특별한 야구 프로그램에 참여하는 것에는 결코 헌신하지 않을 수 있다. 특정한 연구의 관심이 측정의 위해서 적절한 수준을 결정하게 될 것이다. 전형적으로 모형의 모든 성분들은 동일한 분석수준에서 언급될 것이다.

5) 스포츠몰입 결정요인

스포츠몰입모형은 스포츠몰입에 영향을 준다고 가설을 설정한 5개의 요인들을 정의한다. 이러한 요인들은 다음과 같다.

(1) 스포츠 즐거움(sport enjoyment).

스포츠 즐거움은 기쁨, 좋아함 및 재미와 같은 일반화된 감정을 나타내는 스포츠 경험에 대한 긍정적인 정서반응으로 정의할 수 있다. 이 구인은 단순한 총체적인 긍정정서보다 훨씬 특이하다. 그러나 자부심과 같은 추상적 정서보다는 훨씬 일반적이다. 스포츠 즐거움을 매력변인으로 사용함으로써 우리는 스포츠몰입의 이 인과 조건을 정서경험에 완전하게 초점을 두고 있다. 그리고 청소년스포츠와 엘리트스포츠의 동기에서도 중요한 것으로 알려지고 있다. 어린선수들은 청소년스포츠 프로그램에 참여하기 위한 중요 동기 중 하나로 즐거움이나 재미의 욕망이라는 것을 일관되게 보고하고 있다. 특히 참여중단의 중요한 이유로서 즐거움 부족을 들고 있다.

엘리트 선수들에게서 즐거움과 노력구사의 욕망, 그리고 스포츠 지속 간에는 정적인 상관성이 있다는 보고가 있다. 스포츠즐거움이 크면 클수록 스포츠 몰입은 더 커진다.

(2) 참여대안(engagement alternatives).

참여대안은 현재의 노력으로 계속 참여하려는 가장 선호되는 대안의 매력으로 정의된다. 대안은 스포츠 참여대신에 다른 활동(예, 밴드, 클럽)에 참여할 수 있는 기회를 의미한다. 참여-대안 구인은 현 스포츠 프로그램에 참여하는 것과 관련된 대안의 매력으로 간주된다. 따라서 이 구인의 기초 가정은 선수들이 현재의 활동과 다른 활동간의 선택으로서 대안을 생각한다. 매력적인 대안을 가지면 가질수록 스포츠몰입이 점점 더 낮아진다.

참여-대안 구인은 원래 다른 몰입연구에서 발견되는 것과 동일하다. 그러나 이 구인은 아마도 한사람이 한 번에 그러한 관계나 활동에만 전형적으로 관여하는 성인의 연례관계, 직무상황이나 엘리트 스포츠보다는 레크리에이션 스포츠와는 덜 적절할 것이다. 대부분의 경우, 청소년 스포츠선수들은 여러 스포츠 프로그램에 참여할 수 있고, 또한 스포츠참여에 지장을 주지 않으면서 비 스포츠 활동에 참여한다. 그러한 연유로 대안은 이러한 선수들의 몰입에서 중요한 요인이 아닐 수 있다.

(3) 개인적 투자(personal investment).

이 요인은 참여가 중단된다면 회복할 수 없는 활동에 쏟아 부은 개인적 자원을 의미한다. 대체로 이러한 자원들은 시간, 노력 및 돈과 같은 것들이다. 특정 프로그램의 요구는 참여자에게 부담이 될 수도 있는 특별한 형태의 투자를 결정하도록 한다. 예를 들면, 대부분의 레크리에이션 프로그램들은 금전적 투자를 거의 요구하지 않지만 체조나 피겨스케이팅과 같은 스포츠들은 선수와 가족들에게 상당한 재정적 요구를 할 수 있다.

우리의 개인투자 구인은 Rusbult(1980)의 내재적 투자의 개념과 동일한 것이다. 투자는 어떠한 활동에서도 참여의 무조건적 측면으로 간주되며, 참여혜택은 투자의 희생으로 이루어진다. 이러한 투자들이 참여를 중단하자마자 복원할 수 없기 때문에 사람들은 참여자원의 양을 증가시키므로써 보다 더 심리적으로 애착을 가지려한다. 따라서 개인적 투자가 많으면 많을수록 스포츠 몰입은 더 증가한다.

(4) 사회적 제약(social constraints).

사회적 제약은 활동에 잔류하려는 의무감을 조성하는 사회적 기대나 규범으로 정의된다. 사회적 제약의 구인은 구체적으로 참여에 대한 사회적 압력으로 언급된다. 이 구인은 Becker(1960)의 사이드베트, Kelley(1983)의 종료의 사회적 비용이란 개념에서 유래되었다. 개인이 타인으로부터 지속압력을 많이 받으면 받을수록 몰입이 더 커진다. 만약 중단한다면 중요한 타인으로부터 경험할 것으로 믿는 부정적 제재를 피하기 위하여 지속한다고 말할 수 있다.

(5) 참여 기회(involveement opportunities).

이 구인은 지속적인 관여를 통해서만 발현되는 가치 있는 기회로 정의된다. 이러한 기회들은 숙달기회, 스포츠 친구들을 사귄 수 있는 기회와 같은 실제적이고 합리적으로 검증할 수도 있으며, 그것들은 프로그램에서 경기하는 것이 최적의 조건으로 잔류할 수 있는 유일한 방법이라는 믿음과 같이 주로 참여자의 마음속에서 작용할 수 있다. 이 구인은 어떤 특별한 기회가 실현되기를 요구하는 것보다는 오히려 사건이나 경험의 예측에 초점을 둔다. 즉, 기회는 밀접한 사건의 시간적 연계 때문에 실현될 수 있지만, 이 실현은 가치 있는 기회를 정의하기 위한 필요조건은 아니다. 예를 들어, 선수가 만약 중단한다면 프로그램 참여로부터 얻을 수 있는 예상되었던 좋은 기회를 놓쳐버릴 수 있다고 느낄 것이다. 참여기회를 높게 평가하면 할수록 스포츠몰입은 더 높아질 것이다.

참여기회를 다른 억제력과 구분하는 것은 과거 이론적 틀과는 별개로 스포츠몰입 모형에서 설정한 것이다. 참여기회 구인은 Rusbult(1980a)의 외재적 투자의 여러 측면을 공유하고 있고, Kelley(1983)의 지속적 참여의 간접적 혜택으로 분류한 것에 해당된다. 그러나 스포츠참여와 관련된 것의 경험적 혜택 지각을 개별적 몰입결정 요인으로 언급하고 참여를 유지하는데 잠재력 있는 질적 가치에 초점을 둔다.

7. 선행연구고찰

1) 자율성 지지, 심리적 욕구만족, 동기 및 결과변인과의 관계

Standage와 동료들(2006)은 구조방정식 모델링을 이용하여 교사로부터의 지각된 자율성 지지와 학생들의 욕구만족과 동기성향 그리고 학생들의 동기행동에 대한 교사의 평정간의 관계를 검증하였다. 그 결과 자기결정이론에서 예측하는 대로 강한 상관패턴을 보여주었다. 구체적으로 교사에 의해 보여진 학생들의 자율성 지지 지각은 학생들의 기본 심리적 욕구인 유능성, 자율성 및 관계성을 정적으로 예측하였으며, 차례로 각 욕구는 체육에 대한 학생들의 동기적 성향과 정적인 관계를 보였다. 더욱이 학생들이 자기결정 수준이 높은 동기는 노력의 양과 지속성과 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다.

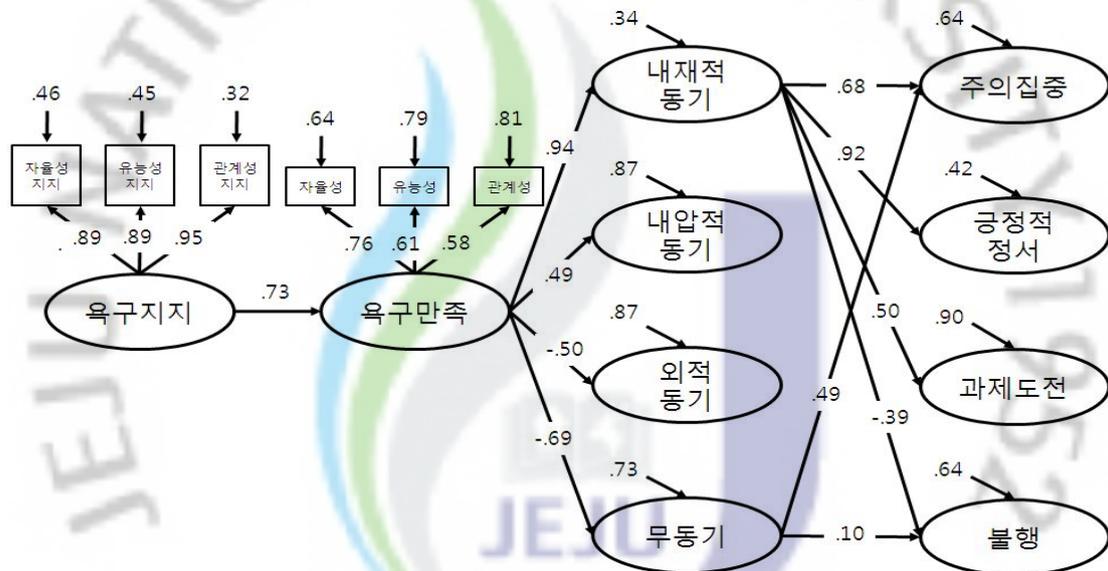


그림 1. Standage, Duda, & Ntoumanis(2005)의 연구모형

국내에서도 김덕진과 양명환(2006)은 교양체육 수업에 참여하는 대학생을 대상으로 기본 심리적 욕구, 동기유형 및 심리적 웰빙간의 관계를 규명한 결과 기본적인 욕구들은 동기와 심리적 웰빙에 영향을 미치는 중요한 예측변인임을 확인하였고, 내재적 동기, 확인적 조절 동기와 같은 자기결정성이 높은 동기들은 기본적인 욕구와 심리적 웰빙간에 관계를 매개하는 핵심변인임을 규명하였다.

Amorose와 Horn(2000)은 자신의 코치가 훈련과 지도를 강조하고, 민주적 행동이 높으며, 권위적 행동이 낮은 리더십 유형을 갖고 있다고 지각하는 대학선수들은 내재적 동기수준이 높다는 것을 알아내었다. 더욱이 높은 수준의 내재적 동기는 코치가 자주 긍정적이고 정보적인 피드백(즉, 기술적 지도)을 제공하고 처벌 지향적인 피드백

과 무시행동은 적게 제공한다고 지각하는 것과 상관이 있었다. 이와 유사하게 양명환 등(2010)의 연구에서도 코치의 민주적이고 긍정적 피드백 등의 행동은 심리적 욕구만족을 경유하여 자기결정동기에 정(+)¹⁾의 유의한 간접영향이 있는 것으로 나타났으며 권위적 행동은 부(-)²⁾의 간접 영향을 미치다고 하여 자율성 지지의 코칭행동이 자기결정성 동기를 촉진하는데 중요한 역할을 한다고 보고하였다.

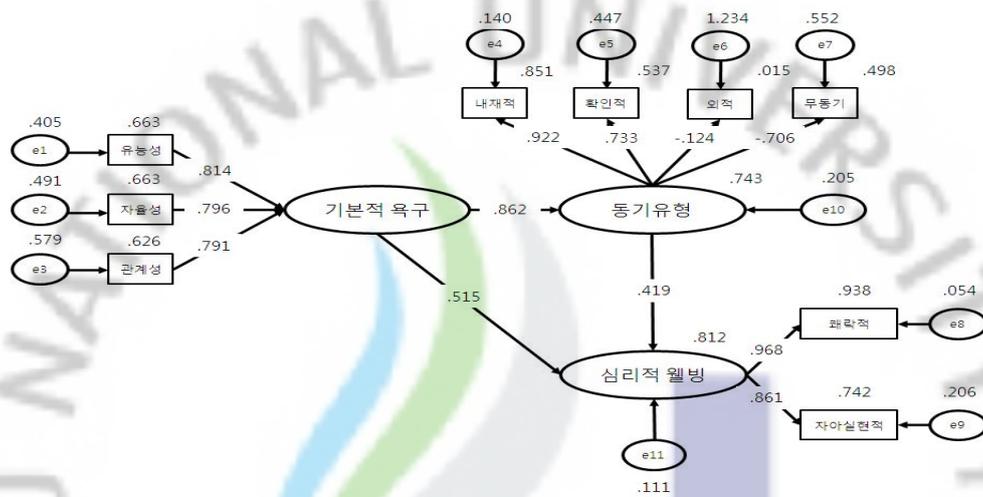


그림 2. 기본적 욕구, 동기유형 및 심리적 웰빙간의 인과 모형(김덕진, 양명환, 2006)

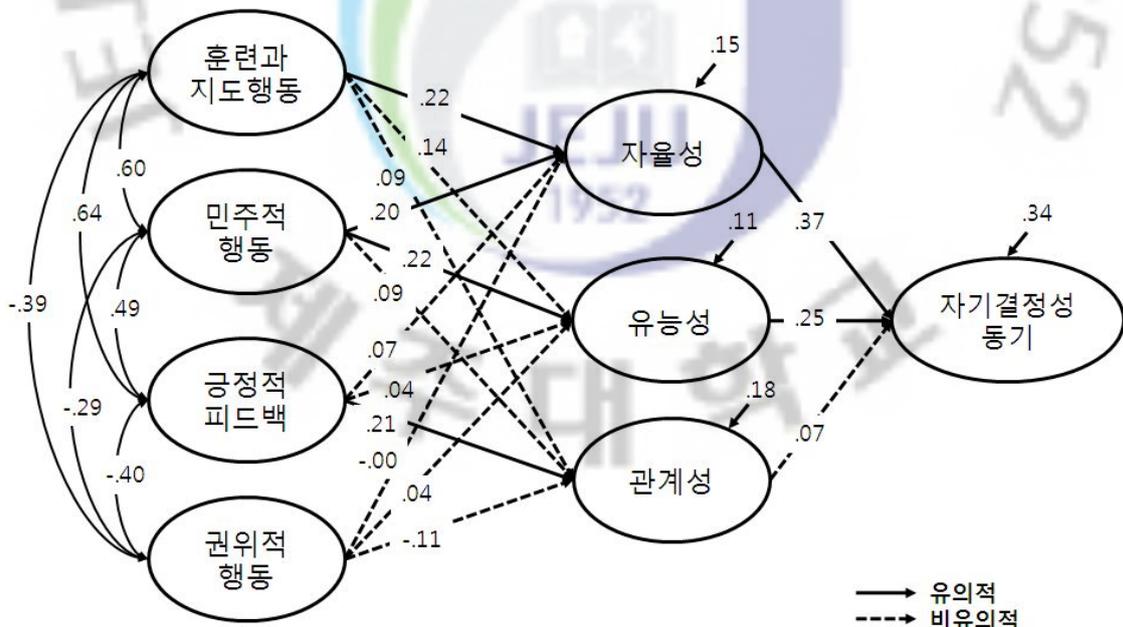


그림 3. 코칭행동과 심리적 욕구만족 및 자기결정성 동기간의 인과 모형(양명환 등, 2010)

또한 몇몇 연구들에서 코치들로부터의 자율성 지지 맥락은 선수들의 참여 동기와

상관이 있음을 밝히고 있다(Gagne, Ryan & Bargmann, 2003; Pelletier, Fortier, Vallerand & Briere, 2001; Pelletier 등, 1995).

Wilson, Rodgers(2004)는 운동 맥락에서 자율성 지지의 지각이 상이한 동기조절을 유발하고 더 나아가 행동의도의 중요한 예측변인임을 제시함으로써 내재적 동기와 확인적 조절과 같은 자기결정성 유형의 동기가 행동의 지속을 예측하는데 중요한 결정요인이 될 수 있음을 제안하였다.

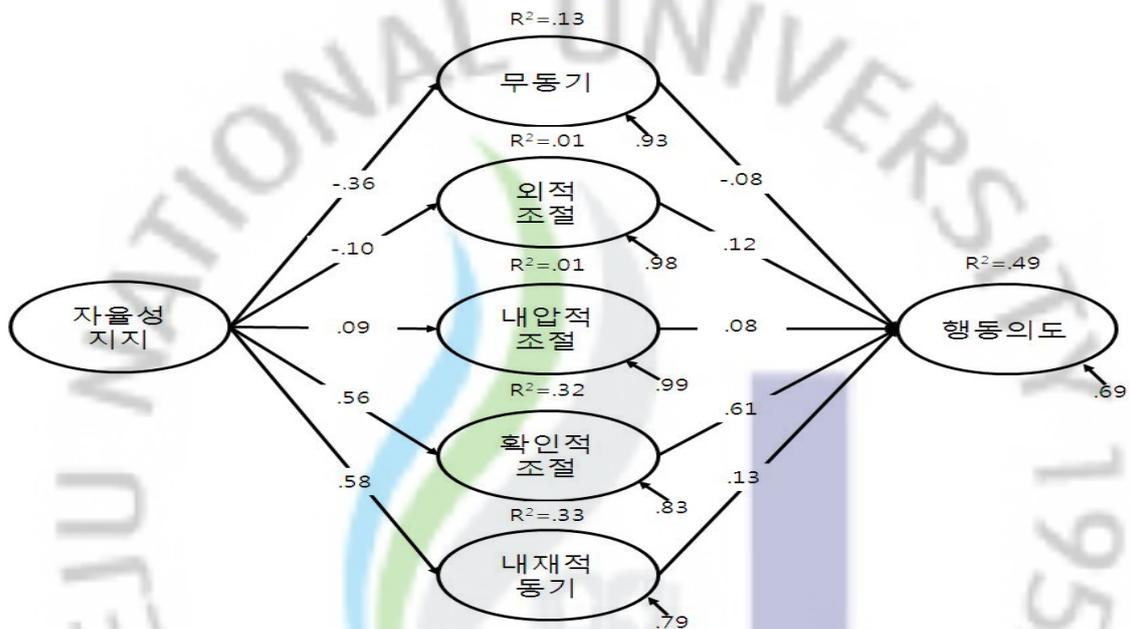


그림 4. 자율성 지지, 운동동기 및 행동의도간의 관계분석(Wilson, Rodgers, 2004)

또 Gagne와 동료(2003)들은 자신들의 코치와 부모가 자율성을 지지하여 준다고 생각하는 체조선수들은 대체로 훨씬 높은 자기결정성 체조동기를 갖고 있는 것으로 보고하였다. 이와 유사하게 Pelletier와 동료들(2001)은 13~22세의 수영선수들을 대상으로 지각된 자율성 지지와 자기결정적 동기유형 간에는 정적인 상관이 있는 반면, 통제적 코칭행동은 자기결정성이 낮은 동기유형과 상관이 있다는 것을 알아내었다.

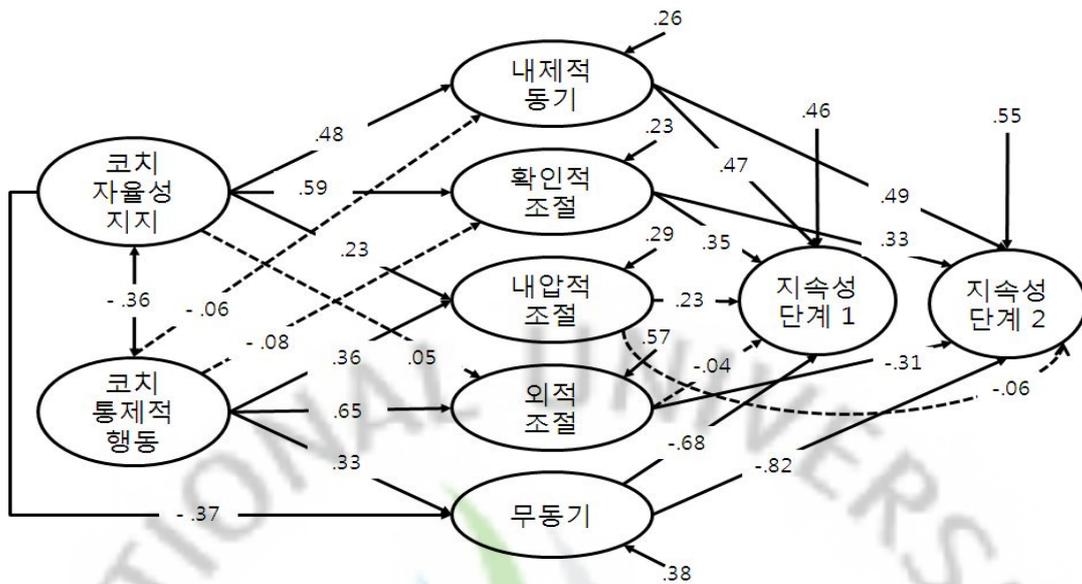


그림 5. 코치의 대인간 행동, 선수의 동기 및 지속성간의 관계모형(Pelletier 등, 2001)

한편, 김덕진과 양명환(2009)은 설명을 잘 해주고 학생들의 의견을 존중하고 실수했을 때 처벌보다는 격려를 해주는 자율적인 교수행동이 내재적 동기와 수업태도에 정(+)의 직접영향을 미친다고 보고하였다. 이 연구는 체육수업상황에서 교수행동과 동기 및 결과변인간의 관계를 분석한 결로서 스포츠 상황에서도 충분히 응용할 수 있을 것이라 사료된다.

이상의 결과들을 종합해보면, 인간의 성장과 발달에 밑거름이 되는 세 가지의 기본적인 욕구를 충족시켜주는 사회 환경적 요인, 특히 자율성을 지지해주는 맥락이 선수들의 자기결정성 동기를 증가시키고, 나아가 선수들의 긍정적인 정서를 유도할 수 있을 것이라 유추해 봄으로써 스포츠 지도자들에게 올바른 동기전략을 제공할 수 있다는 점을 시사하고 있다.

8. 연구 가설

이상의 선행연구들을 근거로 하여 본 연구의 목적을 해결하기 위해 다음과 같은 연구가설을 설정하였다. 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

가설 1. 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형은 심리적 욕구만족에 상이한 직접영향을 미칠 것이다.

가설 2. 심리적 욕구만족은 스포츠몰입 결정요인에 상이한 직접영향을 미칠 것이다.

가설 3. 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형은 심리적 욕구만족을 경유하여 스포츠몰입 결정요인에 상이한 간접영향을 미칠 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 연구대상

본 연구의 대상자들은 제주특별자치도에 소재한 중학교와 고등학교 운동선수 255명이었으며 표집방법은 비확률적 표집방식인 유목적 표집(purposive sampling)방법을 이용하여 표집하였다. 질문지는 총 255부가 회수 되었으며, 불성실하게 응답했다고 판단되거나, 무기입 된 자료를 제외한 252명의 자료만을 유효표본으로 선정하여 최종 분석에 활용하였다. 연구 대상자의 특성은 <표 3>과 같다.

표 3. 연구대상의 일반적 특성

변인	구분	시례수(%)	계
성별	남자	234(92.9)	252
	여자	18(7.1)	
학교급	중학교	124(49.2)	252
	고등학교	128(50.8)	
종목	단체종목	143(56.7)	252
	대인종목	93(36.9)	
	개인종목	16(6.3)	
경력	2년미만	35(13.9)	252
	2년이상~5년미만	116(46.0)	
	5년이상~8년미만	72(28.6)	
	8년이상~10년미만	26(10.3)	
	10년이상	3(1.2)	

2. 측정도구

본 연구에서 사용하고자 하는 설문지의 내용은 운동선수의 인구사회학적 특성에 관한 항목 3문항, 운동종목에 관한 항목 1문항, 운동경력에 관한 항목 1문항, 리더십 유형에 관한 항목 40문항, 심리욕구에 관한 항목 12문항, 운동몰입 결정요인에 관한 항목 17문항으로 총 74문항으로 구성하였다.

표 4. 설문지의 주요 구성내용

구성지표	구성내용	문항수
인구사회학적 특성	성별(1), 학교급(1), 학년(1)	3
운동종목	종목(1)	1
운동경력	경력(1)	1
리더십유형	훈련지도(13), 민주적행동(9), 사회적지지(8), 긍정적보상(5), 권위적행동(5)	40
심리욕구	관계성(4), 자율성(4), 유능성(4)	12
운동몰입 결정요인	즐거움(8), 사회적제약(5), 참여기회(4)	17
총 문항		74

1) 리더십 유형

리더십 유형은 Chelladurai와 Saleh(1978)가 개발하고 김병현과 이종영등(1990)이 번안한 스포츠 지도자 행동 검사지(leadership scale for sport: LSS)를 본 연구의 대상과 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 이 질문지는 5개 요인(훈련과 지도 행동 13문항, 민주적 행동 9문항, 권위적 행동 5문항, 긍정적 피드백 5문항, 사회적 지지 8문항)으로 이루어져 있으며, 응답형태는 '전혀 그렇지 않다(1점)~매우 그렇다(5점)'의 5점 리커트 척도에 응답하도록 되어 있다.

이 척도의 요인구조를 파악하기 위하여 탐색적 요인분석결과 5개의 요인 20문항이 추출되었다.

표 5. 리더십 유형척도의 기술통계량과 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

요인	문항	기술통계			요인적재치					공통분
		M(SD)	왜도	첨도	1	2	3	4	5	
훈련지도	TR4	3.87(.95)	-.76	.62	.809					.764
	TR10	3.83(.93)	-.41	-.13	.770					.746
	TR9	3.92(.99)	-.69	.13	.758					.700
	TR2	4.02(.87)	-.43	-.54	.733					.706
	TR11	3.88(.94)	-.48	-.13	.723					.710
민주적 행동	DE4	3.22(1.04)	-.09	-.34		.866				.823
	DE3	3.45(1.00)	-.07	-.41		.758				.811
	DE2	3.53(1.05)	-.29	-.44		.739				.812
사회적 지지	SO6	3.71(1.01)	-.47	-.29			.732			.700
	SO4	3.62(.92)	.01	-.59			.705			.666
	SO7	3.67(.97)	-.08	-.68			.700			.681
	SO5	3.86(.90)	-.34	-.39			.670			.736
긍정적 보상	PO2	3.98(.93)	-.86	.83				.823		.825
	PO1	3.85(1.03)	-.66	.05				.819		.804
	PO4	3.90(.94)	-.83	.78				.539		.566
권위적 행동	AU3	2.71(1.02)	.05	-.23					.843	.742
	AU2	2.85(1.13)	.02	-.61					.836	.745
	AU1	2.87(1.08)	.10	-.37					.794	.684
	AU5	2.27(1.22)	.60	-.66					.792	.740
	AU4	2.38(1.15)	.56	-.37					.769	.674
KMO의 표본적합성 측정=.889		고유치		7.852	2.745	1.308	1.260	.905		
Bartlett의 구형검정= 2984.705		공통분산%		41.326	14.447	6.884	6.630	4.765		
df=171, p=.000		누적분산%		41.326	57.772	62.656	69.286	74.052		
Cronbach's Alpha				.894	.875	.837	.845	.880		

2) 심리적 욕구만족

심리적 욕구만족은 박중길과 김기형(2008)에 의해서 개발된 12문항의 심리적 욕구 질문지를 사용하였다. 이 질문지는 3개 요인(관계성 4문항, 자율성 4문항, 유능성 4문항)으로 이루어져 있으며, 응답형태는 '전혀 그렇지 않다(1점)~매우 그렇다(5점)'의 5점 리커트 척도에 응답하도록 되어 있다.

이 척도의 요인구조를 파악하기 위하여 탐색적 요인분석결과 3개의 요인 9문항이 추출되었다.

표 6. 심리적 욕구만족척도의 기술통계량과 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

요인	문항	기술통계			요인적재치			공통분
		M(SD)	왜도	첨도	1	2	3	
관계성	RE2	4.10(.87)	-.73	.17	.885			.860
	RE3	4.21(.82)	-.84	.54	.775			.799
	RE1	3.89(.99)	-.69	.19	.771			.744
자율성	AT2	3.67(.93)	-.12	-.46		.901		.806
	AT3	3.57(.90)	.16	-.67		.876		.695
	AT1	3.94(.92)	-.49	-.22		.839		.694
유능성	CO3	3.02(1.08)	.07	-.31			.910	.848
	CO4	3.28(1.06)	.03	-.46			.883	.822
	CO1	3.37(.97)	.04	-.33			.587	.704
KMO의 표본적합성 측정=.776		고유치		2.448	2.443	2.079		
Bartlett의 구형검정= 1146.903		공통분산%		27.203	27.149	23.103		
df=36, p=.000		누적분산%		27.203	54.352	77.455		
Cronbach's Alpha				.868	.811	.813		

3) 스포츠몰입

운동몰입 결정요인은 Scanlan, Simons, Carpenter, Schmidt와 Keeler(1993)의 질문지를 번안하여 본 연구의 목적에 맞게 수정·보완하여 사용하였다. 이 질문지는 3개 요인(즐거움 8문항, 사회적제약 5문항, 참여기회 4문항)으로 이루어져 있으며, 응답형태는 '전혀 그렇지 않다(1점)~매우 그렇다(5점)'의 5점 리커트 척도에 응답하도록 되어 있다.

이 척도의 요인구조를 파악하기 위하여 탐색적 요인분석결과 3개의 요인 12문항이 추출되었다.

표 7. 스포츠몰입 결정요인의 기술통계량과 탐색적 요인분석 및 신뢰도 검증 결과

요인	문항	기술통계			요인적재치			공통분
		M(SD)	왜도	첨도	1	2	3	
즐거움	EN3	3.76(1.03)	-.48	-.25	.884			.811
	EN1	3.73(.99)	-.33	-.39	.872			.810
	CM2	3.69(.97)	-.31	-.16	.846			.742
	EN4	3.86(.95)	-.43	-.29	.840			.752
	CM1	3.55(1.00)	-.28	-.12	.779			.629
사회적제약	SC2	3.68(1.12)	-.60	-.20		.904		.846
	SC3	3.19(1.13)	-.19	-.72		.770		.703
	SC1	3.74(1.07)	-.54	-.37		.644		.600
참여기회	IO3	3.06(1.26)	-.05	-.92			.875	.779
	IO2	3.01(1.17)	.06	-.57			.819	.721
	IO4	3.03(1.31)	.002	-1.01			.792	.703
	IO1	2.63(1.31)	.26	-1.12			.755	.574
KMO의 표본적합성 측정=.856		고유치		3.799	31.654	31.654		
Bartlett의 구형검정= 1729.759		공통분산%		2.787	23.221	54.876		
df=66, p=.000		누적분산%		2.083	17.358	72.234		
		Cronbach's Alpha		.915	.783	.845		

3. 연구절차

자료 수집을 위하여 사전에 제주특별자치도에 소재한 중학교와 고등학교 운동부의 지도자와 전화 통화 또는 면담을 하여 연구의 취지를 설명하여 협조를 구하였다. 조사를 허락한 운동부를 대상으로 연구자와 연구보조원들은 휴식시간을 이용하여 선수들에게 연구의 취지와 응답요령을 간략히 설명한 후, 있는 그대로 솔직한 응답을 부탁하였다. 운동선수들이 질문지에 응답하는 시간 동안 코치에게 자리를 피해줄 것을 부탁하였으며, 질문지에 응답을 완료하면 바로 회수하였다.

참여자들은 자기평가기입법(self-administration method)으로 질문지를 작성하였으며, 질문지를 완료하는 시간은 대략 20분 정도 소요되는 것으로 나타났다. 배부된 질문지는 총 255부였다.

4. 자료분석

최종적으로 선정된 자료들은 SPSS 15.0과 Amos 7.0 통계프로그램을 이용하여 연구목적에 맞게 통계 처리하였다.

첫째, 측정변수 대한 기술통계치(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)를 산출하였다.

둘째, 측정도구의 요인구조를 알아보기 위하여 탐색적 요인분석을 실시하였다.

셋째, 내적 일관성을 기준으로 측정도구의 신뢰도를 검증하기 위해서 Cronbach's의 Alpha 값을 산출하였다.

넷째, 선행된 탐색적 요인분석의 결과를 토대로 측정모형에 대한 적합성을 검증하기 위하여 확인적 요인분석을 실시하였다.

다섯째, 리더십 유형과 심리적 욕구만족 및 운동몰입 결정요인간의 인과관계를 알아보기 위하여 상관관계분석과 구조방정식 모형분석을 실시하였다.

여섯째, 모든 분석에서 유의 수준은 $\alpha=.05$ 로 설정하였다.

IV. 연구결과

1. 리더십 유형과 심리육구 및 스포츠몰입 결정요인간의 인과관계

1) 전체 측정변인들의 기술통계치와 분포 특성 및 측정모형분석 결과

구조모형을 검증하기에 앞서 첫 번째 단계로 탐색적 요인분석에서 추출된 전체 측정변인들의 기술통계치와 분포특성을 살펴보았다.

<표 8>에서 보는 바와 같이 측정변인들에 대한 전반적인 특성을 알아보기 위해 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 통해서 정규성을 검토하였다. 평균값은 최저 2.27에서 최고 4.21까지의 점수 분포를 보였으며, 표준편차는 .82에서 1.31 사이에 분포하는 것으로 나타났다. 각 변인의 왜도와 첨도를 살펴본 결과 모든 요인에서 왜도와 첨도 값이 절대 값 2이상을 넘지 않음으로써 측정변인들의 점수 분포가 정규성에 크게 벗어나지 않고 있음을 확인하였다.

표 8. 전체 측정변인들의 기술통계치 및 분포특성

측정변인	M	SD	왜도	첨도
훈련지도 (Cronbach's $\alpha=.894$)				
TR2. 우리 코치는 선수 각자에게 경기 기술과 전술을 설명해 준다.	4.02	.97	-.43	-.54
TR4. 우리 코치는 지도할 때 선수들이 확실히 이해하도록 말한다.	3.87	.95	-.76	.62
TR9. 우리 코치는 각 선수의 장점과 약점을 지적해 준다.	3.92	.99	-.69	.13
TR10. 우리 코치는 매 상황마다 해야 할 것에 대해 상세하게 알려준다.	3.83	.93	-.41	-.13
TR11. 우리 코치는 선수들이 협력해서 연습하도록 지도한다.	3.88	.94	-.48	-.13
민주적 행동 (Cronbach's $\alpha=.875$)				
DE2. 우리 코치는 중요한 문제들을 결정할 때 선수들의 동의를 구한다.	3.53	1.05	-.29	-.44
DE3. 우리 코치는 의사결정에 선수들을 참여시킨다.	3.45	1.00	-.07	-.41
DE4. 우리 코치는 연습 방법에 대해 선수들의 의견을 받는다.	3.22	1.04	-.09	-.34
사회적 지지 (Cronbach's $\alpha=.837$)				
SO4. 우리 코치는 선수들에게 개인적인 호의를 베푼다.	3.62	.92	.01	-.59
SO5. 우리 코치는 선수들에게 친근감을 표시한다.	3.86	.90	-.34	-.39
SO6. 우리 코치는 선수들에게 무엇이든 털어놓고 이야기 하도록 한다.	3.71	1.01	-.47	-.29
SO7. 우리 코치는 선수들과 개인적인 친분관계를 가지려고 한다.	3.67	.97	-.08	-.68
긍정적 보상 (Cronbach's $\alpha=.845$)				
PO1. 우리 코치는 사람들 앞에서 잘한 선수를 칭찬해 준다.	3.85	1.03	-.66	.05
PO2. 우리 코치는 선수가 특별히 잘 했을 때 잘 했다고 직접 말해준다.	3.98	.93	-.86	.83
PO4. 우리 코치는 선수가 잘 했을 때 잘 했다고 인정해 준다.	3.90	.94	-.83	.78
권위적 행동 (Cronbach's $\alpha=.880$)				
AU1. 우리 코치는 선수와 상의하지 않고 독자적으로 결정하는 편이다.	2.87	1.08	.10	-.37
AU2. 우리 코치는 자신의 행동에 대해 설명해 주지 않는다.	2.85	1.13	.02	-.61
AU3. 우리 코치는 어떤 문제에 대해 타협하지 않는다.	2.71	1.02	.05	-.23
AU4. 우리 코치는 선수들과 거리를 둔다.	2.38	1.15	.56	-.37
AU5. 우리 코치는 질문을 하지 못하도록 말을 한다.	2.27	1.22	.60	-.66
관계성 (Cronbach's $\alpha=.868$)				
RE1. 나는 우리팀 동료와 함께 있을 때 매우 편안한 기분을 느낀다.	3.89	.99	-.69	.19
RE2. 나는 우리팀 동료들과 매우 사이좋게 지낸다.	4.10	.87	-.73	.17
RE3. 나는 우리팀 동료들과 자유롭게 대화를 한다.	4.21	.82	-.84	.54
자율성 (Cronbach's $\alpha=.811$)				
AT1. 내가 참여하고 있는 운동은 나의 선택과 흥미와 매우 일치한다.	3.94	.92	-.49	-.22
AT2. 내가 연습을 하는 방식은 운동을 좋아하는 나의 방식과 일치한다.	3.67	.93	-.12	-.46
AT3. 내가 연습을 하는 방식은 절대로 나 자신을 표현하는 것이다.	3.57	.90	.16	-.67
유능성 (Cronbach's $\alpha=.813$)				
CO1. 나는 게임 상황에서 나에게 요구되는 기술을 잘 발휘할 수 있다.	3.37	.97	.04	-.33
CO3. 내가 세운 목표를 빠르게 도달하는 편이다.	3.02	1.08	.07	-.31
CO4. 나는 우리팀 동료들에 비해 실력이 꽤 뛰어난 편이다.	3.28	1.06	.03	-.46
즐거움 (Cronbach's $\alpha=.915$)				
CM1. 나는 다른 사람에게 이 팀에서 운동하는 것이 자랑스럽다고 말한다.	3.55	1.00	-.28	-.12
CM2. 나는 이 팀에서 계속 운동하고 싶다.	3.69	.97	-.31	-.16
EN1. 이 팀에서의 생활은 즐겁다.	3.73	.99	-.33	-.39
EN3. 이 팀에서의 생활은 재미있다.	3.76	1.03	-.48	-.25
EN4. 나는 이 팀이 마음에 든다.	3.86	.95	-.43	-.29
사회적 제약 (Cronbach's $\alpha=.783$)				
SC1. 나는 동료들을 배신하지 않기 위하여 이 팀에서 운동해야 한다.	3.74	1.07	-.54	-.37
SC2. 나의 부모님들을 기쁘게 해드리려고 운동을 한다.	3.68	1.12	-.60	-.20
SC3. 나의 코치를 기쁘게 해드리려고 운동을 한다.	3.19	1.13	-.19	-.72
참여기회 (Cronbach's $\alpha=.845$)				
IO1. 이 팀을 그만두면 친구를 만날 수 없다.	2.63	1.31	.26	-1.12
IO2. 이 팀에서 보낼 수 있는 좋은 시간을 못가질 것이다.	3.01	1.17	.06	-.57
IO3. 이 팀을 떠난다면 감독이나 코치를 볼 수 없다.	3.06	1.26	-.05	-.92
IO4. 이 팀을 떠난다면 선수로서 남을 수 없을 것이다.	3.03	1.31	.002	-1.01

측정모형의 대한 경로추정치는 <표 9>에 제시되어 있다. <표 9>에서 보는 바와 같이 측정모형에 대한 모든 문항의 비표준화 추정치가 통계적으로 유의한 것으로

나타나고 있으며, 모든 요인의 적재치들(C.R)은 1.96Z 값보다 유의하게 큰 것으로 나타났다. 여기서 요인 적재치(C.R) 값이 1.96Z 값보다 높게 나타날 경우 통계적으로 유의한 것으로 해석할 수 있으며, 이것은 표준화추정치(0이 아니기 때문에) 각 요인간에는 상관관계가 존재한다는 것을 의미한다. 또한, 표준오차(S.E)도 최소 .054에서 최대 .211까지의 범위에 있어 한계치 ± 2.5 이상의 경로는 발견되지 않았으며, 각 문항의 표준화 추정치도 .53에서 .94까지 매우 안정적인 값을 보여주고 있다. 따라서 측정모형의 전반적인 적합도 지수와 경로 추정치를 고려할 때 측정모형은 수용할 수 있는 모형임을 확인하였다.

표 9. 측정모형에 대한 경로 추정치 결과

모형	비표준화 추정치	S.E	C.R	p	표준화 추정치	SMC
TR9 ← 훈련지도	1.000			.000	.764	.584
TR10 ← 훈련지도	1.042	.077	13.469	.000	.848	.718
TR4 ← 훈련지도	.978	.079	12.341	.000	.777	.604
DE2 ← 민주적 행동	1.000			.000	.875	.765
DE3 ← 민주적 행동	.958	.054	17.608	.000	.881	.776
DE4 ← 민주적 행동	.847	.060	14.051	.000	.754	.568
SO7 ← 사회적 지지	1.000			.000	.525	.276
SO4 ← 사회적 지지	1.174	.153	7.673	.000	.626	.392
SO6 ← 사회적 지지	1.625	.211	7.703	.000	.626	.392
PO4 ← 긍정적 보상	1.000			.000	.597	.356
PO1 ← 긍정적 보상	1.125	.139	8.073	.000	.538	.290
PO2 ← 긍정적 보상	1.003	.116	8.674	.000	.614	.377
RE1 ← 관계성	1.000			.000	.775	.601
RE3 ← 관계성	.849	.062	13.644	.000	.804	.646
RE2 ← 관계성	1.056	.069	15.362	.000	.941	.886
AT1 ← 자율성	1.000			.000	.709	.502
AT3 ← 자율성	1.064	.097	10.946	.000	.776	.603
AT2 ← 자율성	1.154	.102	11.350	.000	.815	.664
CO4 ← 유능성	1.000			.000	.822	.676
CO3 ← 유능성	1.107	.080	13.844	.000	.895	.802
CO1 ← 유능성	.658	.069	9.555	.000	.596	.355
SC1 ← 사회적 제약	1.000			.000	.679	.461
SC3 ← 사회적 제약	1.318	.132	9.980	.000	.783	.613
SC2 ← 사회적 제약	1.191	.120	9.921	.000	.774	.600
AU1 ← 권위적 행동	1.000			.000	.819	.670
AU2 ← 권위적 행동	1.072	.080	13.386	.000	.838	.702
AU3 ← 권위적 행동	.914	.071	12.849	.000	.789	.623
CM1 ← 즐거움	1.000			.000	.716	.512
EN4 ← 즐거움	1.122	.086	12.979	.000	.840	.705
CM2 ← 즐거움	1.096	.087	12.535	.000	.811	.658
EN1 ← 즐거움	1.225	.090	13.671	.000	.885	.783
EN3 ← 즐거움	1.274	.093	13.705	.000	.887	.787
IO1 ← 참여기회	1.000			.000	.625	.390
IO4 ← 참여기회	1.267	.129	9.846	.000	.794	.630
IO3 ← 참여기회	1.285	.126	10.158	.000	.837	.701
IO2 ← 참여기회	1.145	.115	9.916	.000	.802	.644

한편, 전체 36개의 측정변인을 모두 투입하여 확인적 요인분석을 실시한 결과이다. 확인적 요인분석은 χ^2 검증을 기본적으로 평가하지만, 표본의 크기에 민감하기 때문에 표본크기와는 비교적 독립적이고 모형의 간명성을 나타내주는 IFI, TLI와 CFI, 그리고 RMSEA 등 여러 적합도 지수를 고려하여 측정모형의 적합도를 검정하였다.

표 10. 전체 측정변인의 적합도 지수

모형	CMIN(df)	p	CMIN/df	IFI	TLI	CFI	RMSEA(90%CI)
측정모형	1037.055(535)	.000	1.938	.907	.888	.905	.061(.056~.067)

2) 잠재변인간 상관관계

구조모형을 검증하기 전에 두 번째 단계로 잠재변인간의 상관계수를 살펴보았다. <표 11>는 리더십 유형과 심리적 욕구만족 및 운동몰입 결정요인간 상관계수를 산출한 결과이다.

표 11. 잠재변인들 간의 상관계수(N=252)

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
훈련지도(A)	1.000										
민주적행동(B)	.583**	1.000									
서투른행동(C)	-.290**	-.229**	1.000								
공정투신(D)	.559**	.616**	-.282**	1.000							
권위적행동(E)	.576**	.478**	-.249**	.568**	1.000						
관계성(F)	-.290**	-.229**	1.000**	-.282**	-.249**	1.000					
자율성(G)	.279**	.374**	-.059	.389**	.243**	-.059	1.000				
유능성(H)	.241**	.340**	-.061	.335**	.237**	-.061	.460**	1.000			
즐거움(I)	.176**	.293**	.073	.231**	.180**	.073	.193**	.350**	1.000		
사회적지지(J)	.651**	.515**	-.294**	.473**	.441**	-.294**	.502**	.376**	.195**	1.000	
침여기회(K)	.363**	.322**	-.150*	.366**	.339**	-.150*	.314**	.430**	.417**	.468**	1.000
M	3.87	3.40	2.81	3.67	3.91	2.81	3.73	3.22	2.93	3.72	3.54
SD	.83	.92	.95	.80	.82	.95	.78	.89	1.04	.85	.95

*p<.05 **p<.01

<표 11>에서 보는 바와 같이, 심리적 욕구만족의 하위요인인 관계성은 권위적

행동과 유의한 정(+)의 상관을 보였고 훈련지도, 민주적 행동, 사회적 지지, 긍정적 보상과는 부(-)의 상관이 있는 것으로 나타났다. 또 참여기회와 정(+)의 상관이 있는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았으며 즐거움, 사회적 제약과 부(-)의 상관이 있는 것으로 나타났다. 한편, 자율성은 훈련지도, 민주적 행동, 사회적 지지, 긍정적 보상과 유의한 정(+)의 상관을 보였고 권위적 행동과는 부(-)의 상관이 있는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다. 또 참여기회, 즐거움, 사회적 제약과 유의한 정(+)의 상관을 보였다. 또한, 유능성은 자율성은 훈련지도, 민주적 행동, 사회적 지지, 긍정적 보상과 유의한 정(+)의 상관을 보였고 권위적 행동과는 부(-)의 상관이 있는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지는 않았다. 또 참여기회, 즐거움, 사회적 제약과 유의한 정(+)의 상관이 있는 것으로 나타났다. 이러한 결과를 보면 리더십 유형과 심리적 욕구만족이 운동몰입 결정요인을 촉진하는 중요한 결정요인이 될 수 있음을 예측할 수 있다.

3) 구조모형 검증

리더십 유형과 심리적 욕구만족 및 운동몰입 결정요인간의 인과관계를 검증하기 위해 이론적 모형을 설정하고 경험적 자료에 대한 공분산구조분석을 실시하였다. χ^2 검증을 기본적으로 평가하지만, 표본의 크기에 민감하기 때문에 표본크기와는 비교적 독립적이고 모형의 간명성을 나타내주는 IFI, TLI와 CFI, 그리고 RMSEA 등 여러 적합도 지수를 고려하여 측정모형의 적합도를 검증하였다.

표 12. 구조모형의 적합도 지수

모형	CMIN(df)	p	CMIN/df	IFI	TLI	CFI	RMSEA(90%CI)
연구모형	1081.399(547)	.000	1.977	.904	.888	.903	.062(.057~.068)

<표 13>는 리더십 유형과, 심리적 욕구만족 및 운동몰입 결정요인 변인들 간에 각 경로별 비표준화 추정치, 표준오차, C.R, 그리고 표준화 추정치를 나타낸 것이다.

표 13. 리더십, 심리욕구 및 운동몰입 결정요인 잠재변인들의 모수 추정치

모수	비표준화 추정치	표준오차	C.R	p	표준화 추정치
관계성←훈련지도	.552	.128	4.297	.000	.512
관계성←민주적행동	-.105	.105	-1.006	.315	-.115
관계성←권위적행동	-.160	.072	-2.220	.026	-.154
관계성←사회적지지	-.133	.138	-.963	.336	-.126
관계성←긍정적보상	.213	.098	2.169	.030	.200
자율성←훈련지도	.023	.112	.207	.836	.025
자율성←민주적행동	.141	.097	1.456	.145	.176
자율성←권위적행동	.122	.066	1.849	.065	.135
자율성←사회적지지	.436	.132	3.310	.001	.472
자율성←긍정적보상	-.049	.087	-.556	.578	-.052
유능성←훈련지도	-.001	.147	-.003	.997	.000
유능성←민주적행동	.168	.126	1.331	.183	.167
유능성←권위적행동	.114	.086	1.327	.185	.100
유능성←사회적지지	.340	.167	2.036	.042	.293
유능성←긍정적보상	.053	.114	.467	.641	.045
즐거움←관계성	-.170	.101	-1.694	.090	-.128
사회적제약←관계성	.475	.080	6.800	.000	.425
참여기회←관계성	.052	.064	.818	.413	.060
즐거움←유능성	.459	.099	4.626	.000	.380
사회적제약←유능성	.146	.065	2.251	.024	.143
참여기회←유능성	.285	.066	4.296	.000	.360
즐거움←자율성	.264	.132	2.008	.045	.174
사회적제약←자율성	.441	.093	4.762	.000	.435
참여기회←자율성	.274	.087	3.140	.002	.275

변인간의 모수치 추정결과인 <표 13>와 <그림 6>의 결과, 선수들이 지각하는 지도자의 리더십 유형의 하위요인인 훈련지도는 심리적 욕구만족의 하위요인인 관계성($\beta=.512$)에 유의한 정(+)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자율성($\beta=.025$)과 유능성($\beta=.000$)에는 정(+)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. 민주적 행동은 관계성($\beta=-.115$)에 부(-)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았으며, 자율성($\beta=.175$)과 유능성($\beta=.167$)에는 정(+)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. 권위적 행동은 관계성($\beta=-.154$)에 부(-)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자율성($\beta=.135$)과 유능성($\beta=.100$)에는 정(+)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다. 사회적 지지는 관계성($\beta=-.126$)에 부(-)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았으며, 자율성($\beta=.472$)과 유능성($\beta=.293$)에 유의한 정(+)의 직접영향을 미치는 것으로 나타났다. 긍정적 보상은 관계

성($\beta=.200$)에 유의한 정(+의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자율성($\beta=-.052$)에 부(-의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았으며, 유능성($\beta=.045$)에는 정(+의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다.

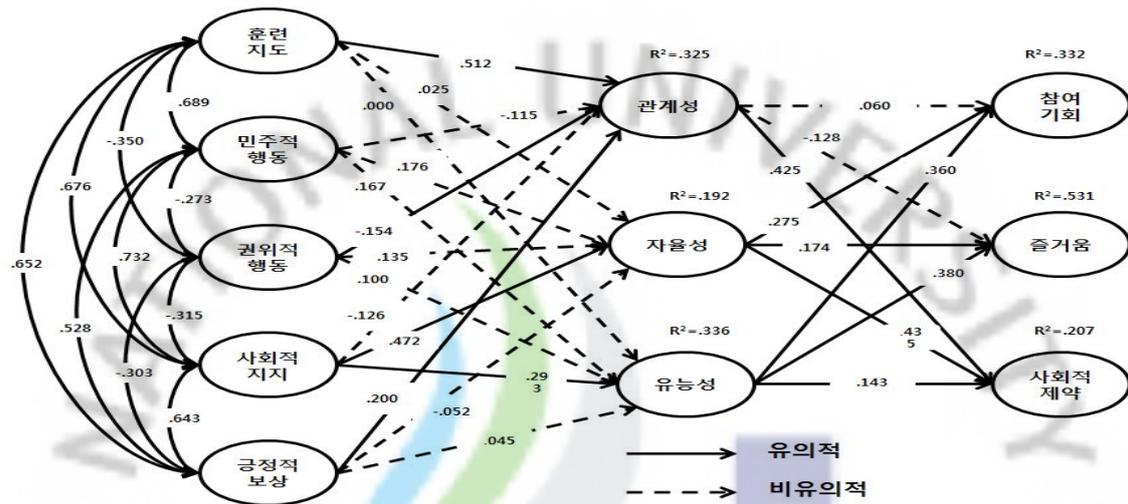


그림 6. 리더십유형, 심리욕구 및 운동몰입 결정요인간의 경로모형

한편, 심리적 욕구만족의 하위요인인 관계성은 참여기회($\beta=.060$)에 정(+의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았으며, 즐거움($\beta=-.128$)에 부(-의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았으며 사회적 제약($\beta=.425$)에는 유의한 정(+의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났다. 자율성은 참여기회($\beta=.275$), 즐거움($\beta=.174$), 사회적 제약($\beta=.435$)에 유의한 정(+의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났다. 유능성은 참여기회($\beta=.360$), 즐거움($\beta=.380$), 사회적 제약($\beta=.143$)에 유의한 정(+의) 직접영향을 미치는 것으로 나타났다.

<표 14>은 리더십 유형이 심리적 욕구를 경유하여 운동몰입 결정요인에 미치는 분석에서는 간접효과를 추정하기 위하여 부트스트래핑 분석(Bootstrapping analysis)을 실시하였다.

표 14. 리더유형과 심리욕구 및 운동몰입 결정요인간의 간접효과 인과분해결과

경로	훈련지도	민주적 행동	권위적 행동	사회적 지지	긍정적 보상
	간접효과	간접효과	간접효과	간접효과	간접효과
참여기회	-.062	.109	.081*	.210**	-.017
즐거움	.226*	.036	-.005	.151	.073
사회적 제약	.037	.102	.064	.228*	.014

*p<.05 **p<.01

<표 14>에서 보는 바와 같이 리더십 유형의 하위요인인 훈련지도는 심리적 욕구를 경유하여 운동몰입 결정요인의 즐거움($\beta=.226, p=.011$)에만 유의한 정(+)의 간접효과가 나타났으며, 권위적 행동은 참여기회($\beta=.081, p=.043$)에만, 사회적 지지는 참여기회($\beta=.210, p=.007$)와 사회적 제약($\beta=.228, p=.011$)에 정(+)의 간접효과를 유발하였다. 또 리더십 유형의 하위요인인 긍정적 보상은 심리적 욕구를 경유하여 운동몰입 결정요인의 참여기회($\beta=-.017, p=.847$)에만 부(-)의 간접효과가 나타났으나 통계적으로 유의하진 않았다. 마지막으로 민주적 행동은 심리적 욕구를 경유하여 모든 운동몰입 결정요인에 정(+)의 간접효과가 나타났으나 통계적으로 유의하지 않았다.

V. 논 의

본 연구의 목적은 자기결정성 이론에서 제안하는 사회적 환경 → 심리적 욕구 → 동기 → 결과변인간의 모형을 토대로 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형이 운동몰입 결정요인에 미치는 영향에서 심리적 욕구만족의 매개 효과를 검증하고자 하였다. 구체적으로 제주특별자치도에 소재한 중학교와 고등학교 운동선수 252명을 대상으로 지도자의 리더행동이 심리적 욕구만족에 미치는 영향 및 심리적 욕구만족이 운동몰입 결정요인에 미치는 영향과 리더행동과 운동몰입 결정요인간의 관계에서 심리적 욕구만족의 매개 효과를 검증하였다.

첫째, 구조방정식 모형을 사용하여 운동선수들이 지각하는 지도자의 리더유형이 심리적 욕구만족에 미치는 직접 영향을 살펴본 결과, 훈련지도는 관계성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤으며, 사회적 지지는 자율성과 유능성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 또한 긍정적 보상은 관계성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 반면에 권위적 행동은 관계성에 부(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 민주적 행동은 관계성에 부(-)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 정(+)의 영향을 미쳤으나 통계적으로 유의하지 않았다.

즉, 자기결정이론의 관점에서 일반적으로 통제적 유형의 리더행동보다 자율성 지지의 리더행동이 심리적 욕구만족에 정적인 상관성이 있다는 경험적 증거들에 비추어 봤을 때 본 연구의 결과는 자기결정이론의 입장과 일치하는 것이다.

Chelladurai와 Carron(1985)는 코치의 특정 코칭행동은 팀 구성원의 동기 및 노력을 유발하고 이러한 동기 및 노력이 능력발휘와 능력의 개발을 통하여 경기력을 향상시킨다고 하였다. 또한 일부 연구자들(Amorose & Horn, 2001; Whitehead & Corbin, 1991)은 긍정적 피드백이 지각된 유능감에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 국내의 일부 선행연구(권묘희, 2006; 박지환, 2008)에서도 훈련과 지도 행동, 그리고 긍정적 피드백은 자아유능감에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 많은 연구자들이 체육수업(김덕진, 2010; Cox & Williams, 2008; Mouratidis, Vansteenkiste, Lens, & Sideridis, 2008; Standage, Duda &

Ntoumanis, 2006; Trouilloud, Sarrazin, Bressoux, & Bois, 2006)뿐만 아니라 스포츠(김기형, 박중길, 2009; Álvarez, Balaguer, Castillo, & Duda, 2009; Amorose & Anderson-Butcher, 2007; Gagne 등, 2003; Hollebeak & Amorose, 2005; Sarrazin 등, 2002) 맥락의 연구들에서 입증하고 있다.

예를 들면, 지도자의 코칭행동과 운동선수의 심리적 욕구와의 관계를 검증한 Reinboth 등(2004)의 연구에서는 코치의 자율성 지지와 사회적 지지는 심리적 욕구간에 유의한 정적 상관을 보였다. 그리고 지도자와 운동선수의 관계를 규명한 Mageau와 Vallerand(2003)는 지도자의 코칭행동이 선수들의 자기 결정적 동기에 미치는 영향은 선수들의 유능성 지각뿐 아니라 자율성과 관계성 지각에 의해 매개된다는 동기적 모델을 제안한 바 있다.

이처럼 최근의 자기결정이론에 근거한 연구들은 보상체계, 피드백, 대인간 관계 등의 다양한 사회적-맥락적 사건들이 심리적 욕구만족에 중요한 선행변인 역할을 하고 있음을 입증하고 있으며, 본 연구의 결과를 뒷받침해주고 있다.

한편, 운동선수들이 지각하는 지도자의 리더유형 중 민주적 행동과 같이 심리적 욕구만족의 하위요인에 모두 통계적으로 유의하지 않은 특이한 결과가 나타났다. 자세히 살펴보면, 먼저 민주적 행동은 관계성에 부(-)의 영향을 미쳤는데, 그 이유는 서양과 달리 우리나라의 중·고등학교 엘리트 선수들의 훈련방식이 아직까진 코치와 선수들 간의 상호작용이 아닌 코치의 일방적인 방식으로 훈련이 이루어지기 때문이라고 볼 수 있다.

그리고 자율성과 유능성에는 정(+)의 영향을 미쳤다. 이는 민주적 행동이 심리적 욕구만족에 미치는 중요한 변인중 하나라고 할 수 있다. 즉, 지도자는 선수들 개개인이 목표를 설정하고 훈련에 참여하도록 함으로써 선수들의 자신감과 경기력 향상에 긍정적인 영향을 줄 수 있음을 시사한다. 이와 같은 결과는 운동선수들이 지각하는 코칭행동과 자기결정성 동기를 중재하는 심리적 욕구만족의 역할에 대하여 검증한 양명환 등(2010)의 연구와 일치하고 있으며, 본 연구의 결과를 뒷받침 해주고 있다.

비록 민주적 행동이 심리적 욕구만족에 미치는 영향은 통계적으로 유의하지 않은 결과가 나타났을 뿐이지 본 연구에서의 결과는 의미 있다고 할 수 있다. 따라서 향후 연구에서는 운동선수들이 지각하는 지도자의 리더유형과 심리적 욕구만족의 보

다 자세한 관계를 알아보기 위하여 질적 연구가 이루어져야 할 것으로 사료된다.

둘째, 심리적 욕구만족이 운동몰입 결정요인에 미치는 직접 영향을 살펴본 결과, 심리적 욕구만족의 하위요인인 관계성은 참여기회와 즐거움에는 영향을 미쳤으나 통계적으로 유의하지 않았으며, 사회적 제약에는 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 자율성은 참여기회, 즐거움, 사회적 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 그리고 유능성도 참여기회, 즐거움, 사회적 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 즉, 심리적 욕구만족 수준이 높은 운동선수들이 운동몰입 결정요인에 긍정적인 영향을 미쳤음을 알 수 있다.

지금까지 심리적 욕구만족과 운동몰입 결정요인간의 인과관계에 대하여 이루어진 연구들이 없어 직접적으로 비교하기에는 어려움이 있지만, 동기와 공약수준과의 관계를 다룬 몇몇 연구들을 통해 몇 가지 사실을 예측해 볼 수 있다.

가령, Deci와 Ryan(2000)은 관계성에 대한 욕구가 심리적 웰빙을 유지하는데 중추적인 역할을 한다는 점을 강조하였고, 김덕진과 양명환(2006)은 체육수업 상황 중 학생들에게서 기본적 욕구만족과 심리적 웰빙간에 의미 있는 인과관계가 존재한다는 것을 입증하였다. 그리고 나순복과 이천희(2008)는 지도자는 선수들에게 명확한 목표의 제시를 통하여 최선을 다하도록 동기를 유발시키고 목표달성을 촉진하는 수단을 제공함으로써 선수들의 몰입도를 최대한 높일 수 있다고 하였다.

결국 운동몰입 결정요인은 유능성, 자율성 및 관계성의 기본적 욕구 충족에서 비롯되며, 유능성이나 자율성과 마찬가지로 관계성도 운동몰입 결정요인을 촉진하는데 있어서 중요한 지표가 될 수 있다. 따라서, 이러한 기본적 욕구의 충족은 운동선수들의 운동몰입 결정요인을 촉진하는데 매우 중요한 예측변인이 될 수 있다는 점을 시사하고 있다.

셋째, 운동선수들이 지각하는 지도자의 리더유형이 운동몰입 결정요인에 미치는 간접 영향을 살펴본 결과, 훈련지도는 심리적 욕구를 경유하여 즐거움에 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하는 것으로 나타났다. 이러한 간접효과가 유발되는 이유는 지도자가 선수들에게 상세하게 설명하는 점과 개인적으로 관심을 가져 선수가 훈련에 몰입 할 수 있게 만들어 정(+)적인 즐거움을 유발시켰다는 걸 알 수 있었다.

권위적 행동은 심리적 욕구를 경유하여 참여기회에 유의한 정(+)의 간접효과를

유발하는 것으로 나타났다. 이러한 간접효과가 유발되는 이유는 운동선수들이 느끼는 지도자의 권위적 행동이 무서워서 현재 소속된 팀에 존재하는 것일 수도 있지만, 본 연구에서는 지도자의 권위적인 행동과 심리적 욕구만족이 결합해서 선수들과의 유대형성이 일어나 참여기회에 정(+)-적인 영향을 미쳤다는 점을 시사하고 있다.

사회적 지지는 심리적 욕구를 경유하여 참여기회와 사회적 제약에 정(+)-의 간접효과를 유발하는 것으로 나타났다. 이러한 간접효과가 유발되는 이유는 지도자와 선수들과의 상호간 신뢰를 통해 유대감을 형성하여 선수의 참여기회와 사회적 규범에 의해서 의무적으로 행동해야 하는 사회적 제약에 정(+)-적인 간접효과를 유발시켰다는 걸 알 수 있었다. 이러한 결과는 세 가지의 심리적 욕구들이 지도자의 코칭행동을 통해 운동몰입 결정요인들을 향상시킬 수 있다는 점을 시사하는 것이다.

이 또한 직접적으로 비교할 수 있는 연구들이 없지만 사회적 요인(자율성 지지, 코칭행동)과 동기간에 심리적 욕구만족의 중재역할에 대해 검증하기 위한 몇몇 연구들을 통해 몇 가지 사실을 예측해 볼 수 있다. 예를 들어, 김기형과 박중길(2009)은 대학 운동선수를 대상으로 한 연구에서 심리적 욕구만족 구인들은 지각된 자율성 지지와 동기성향 간에 매개역할을 하는 것으로 나타났으며, 양명환과 김덕진(2010)의 연구에서도 운동선수의 동기가 자율적이고 민주적 유형의 리더십과 코칭행동에 의해 더욱더 촉진된다는 점을 입증하였으며, 이 과정에서 심리적 욕구만족이 중요한 매개변인임을 입증하였다.

즉, 운동선수들이 지각한 코칭행동이 심리적 욕구를 충족시켜주고 이를 통해 운동이 즐겁고 가치 있는 것으로 지각하는 자율적 동기를 더욱 촉진시킬 수 있음을 시사하고 있다. 결국 세 가지 욕구들은 지도자의 코칭행동과 상호작용을 통해 선수들의 운동몰입 결정요인들을 향상시키며, 나아가 운동몰입 수준 역시 향상시키는 중요한 변인이라는 점을 확증하는 것이다.

결론적으로 본 연구는 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형은 심리적 욕구만족에 중요한 선행변인 역할을 하고 있음을 확인하였고, 심리적 욕구만족이 운동몰입 결정요인에 중요한 예측변인임을 확인하였다. 마지막으로 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형과 운동몰입 결정요인 간에 심리적 욕구만족이 중요한 매개역할을 한다는 의미 있는 결과를 도출하였다.

이러한 결과는 운동과 스포츠 맥락에서 운동몰입 수준을 극대화시키기 위해서는 심리적 욕구의 충족과 지도자의 리더십 유형이 중요하다는 점을 시사하는 것이다.

이와 같이 운동과 스포츠 영역에서 교사나 지도자 등 주요타자의 다양한 행동이 학생과 운동선수의 심리적 욕구만족과 운동몰입 결정요인에 중요한 역할을 한다는 증거들은 일부 연구들에서 확인되고 있다. 하지만, 지도자의 코칭행동과 운동몰입 결정요인간의 관계에서 심리적 욕구만족의 매개 역할에 대해 살펴본 연구가 없는 실정이다.

따라서 향후 연구에서는 다양한 사회적-맥락적 사건들과 운동몰입 결정요인간의 관계에서 심리적 욕구만족의 매개 역할에 대해 보다 진진된 연구들이 진행되어야 할 것으로 사료된다. 또한 운동선수를 대상으로 한 스포츠 맥락에서 뿐만 아니라 체육수업, 생활체육 등 다양한 운동과 스포츠 상황에서 이러한 인과관계가 지지되는지 확인할 필요가 있으며, 인구통계학적 특성(예, 성별, 운동종목, 학급 간)에 따른 차이도 검증해 볼 필요가 있을 것이다.

VI. 결 론

본 연구의 목적은 운동선수들이 지각한 지도자의 리더십 유형이 스포츠몰입 결정 요인에 미치는 영향에서 심리적 욕구만족의 매개효과를 규명하는 것이며 이를 위하여 제주특별자치도에 소재한 중학교와 고등학교 운동선수 252명을 대상으로 지도자의 리더행동이 심리적 욕구만족에 미치는 영향 및 심리적 욕구만족이 스포츠몰입 결정요인에 미치는 영향과 리더행동과 스포츠몰입 결정요인간의 관계에서 심리적 욕구만족의 매개 효과를 검증하였다. 자료 수집을 위한 측정도구는 스포츠 지도자 행동 검사지(LSS), 심리적 욕구, 스포츠몰입 결정요인 이었으며, 수집된 자료는 기술통계분석, 확인적 요인분석(CFA), 상관관계분석 및 구조방정식 모형분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 훈련지도는 관계성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 유의한 영향을 미치지 못하였다. 민주적 행동은 관계성, 자율성, 유능성에 유의한 영향을 미치지 못하였다. 권위적 행동은 관계성에 부(-)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 유의한 영향을 미치지 못하였다. 사회적 지지는 관계성에 유의한 영향을 미치지 못하였으며, 자율성과 유능성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 긍정적 보상은 관계성에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤으며, 자율성과 유능성에는 유의한 영향을 미치지 못하였다.

둘째, 심리적 욕구만족의 하위요인인 관계성은 참여기회와 즐거움에는 유의한 영향을 미치지 못하였으며, 사회적 제약에는 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 자율성은 참여기회, 즐거움, 사회적 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다. 유능성은 참여기회, 즐거움, 사회적 제약에 유의한 정(+)의 영향을 미쳤다.

셋째, 훈련지도는 심리적 욕구를 경유하여 즐거움에 유의한 정(+)의 간접효과를 유발하는 것으로 나타났으며, 권위적 행동은 참여기회에 유의한 정(+)의 간접효과를

유발하는 것으로 나타났고, 사회적 지지는 참여기회와 사회적 제약에 정(+)의 간접 효과를 유발하는 것으로 나타났다.



【참고문헌】

- 강남원, 강종구, 유광길(2009). 태권도 선수의 파트너신뢰와 운동몰입 및 운동수행만족의 관계. 한국체육학회지, 48(4), 45-54.
- 구연원(2005). 조직문화 위논문. 용인대학교 대학원.
- 권묘희(2006). 여자 고등학교유형과 리더십 유형이 조직유효성에 미치는 영향에 관한 연구. 미간행 박사학 농구코치의 지도행동과 자아유능감과의 관계. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 교육대학원.
- 김기형, 박중길(2008). 대학 운동선수의 사고양식과 목표성향이 내외적 동기에 미치는 효과. 한국스포츠심리학회지, 19(1), 143-161.
- 김기형, 박중길(2009). 대학 운동선수의 지각된 자율성 지지와 기본욕구 및 동기적 성향간의 구조모형 검증. 한국스포츠심리학회지, 20(3), 33-48.
- 김덕진(2010). 스포츠 상황에서 심리적 욕구만족척도 개발과 타당화 및 관계모형 검증. 미간행 박사학위논문. 제주대학교 대학원.
- 김덕진, 양명환(2006). 체육수업 상황에서 기본적 욕구, 동기유형 및 심리적 웰빙간의 관계모형 검증. 한국스포츠심리학회지, 17(1), 25-45
- 김덕진, 양명환(2009). 체육교사의 교수행동이 고등학생들이 내재동기와 수업태도에 미치는 영향. 체육과학연구지, 제 15권, 15-29.
- 김병현, 이종영(1990). 스포츠 집단의 지도력 측정도구 개발. 한국체육 과학연구원.
- 김성동(2003). 리더십 유형이 집단적·개별적 성과에 미치는 영향에 관한연구(호텔 조직을 중심으로). 미간행 박사학위논문. 경기대학교 대학원.
- 김아영(2003). 교실에서의 동기. 교육심리연구. 17(1), 5-36.
- 김일순(2005). 리더십 유형과 조직유효성의 관계에서 개인주의, 개인 및 조직관련 특성의 조절효과에 관한 연구. 미간행 박사학위논문. 한남대학교 대학원.
- 김일환(2007). 사격 지도자의 변혁적·거래적 리더십이 조직유효성에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 상지대학교 대학원.
- 김주영(2007). 변혁적·거래적 리더십이 조직유효성에 미치는 영향에 관한 연구(리더에 대한 신뢰의 매개효과 검증). 미간행 박사학위논문. 원광대학교 대학원.

- 김주환, 김은주, 홍세희(2006). 한국 남녀 중학생 집단에서 자기결정성이 학업성취도에 주는 영향. *교육심리연구*, 20(1), 243-264.
- 나순복, 이천희(2008). 태권도 코치의 거래적 · 변혁적 리더십이 성취목표지향성과 운동몰입에 미치는 영향. *한국여성체육학회*, 22(3), 149-161.
- 류민정, 표내숙(2006). 체육교사의 교수행동과 중학생의 내적동기, 수업만족간의 관계모형 분석. *한국체육학회지*, 45(2), 241-249.
- 박병기, 이종욱, 홍승표(2005). 자기결정성이론이 제안한 학습동기 분류형태의 재구성. *교육심리연구*, 19(3), 699-717.
- 박중길, 김기형(2008). 운동선수의 기본 심리적 욕구 검사지 개발과 타당화. *한국스포츠심리학회지*, 19(4), 53-72
- 박지환(2008). 골프 지도자의 지도행동과 자아유능감에 관한 조사 연구. 미간행 석사학위논문, 용인대학교 체육과학대학원.
- 신명희(1999). *교육심리학의 이해*. 서울: 학지사
- 양명환, 김덕진(2006). 마라톤대회 참가자의 기본적인 욕구, 동기, 심리적 웰빙 및 행동의도간의 관계. *한국체육학회지*, 45(4), 251-262.
- 양명환, 김덕진, 함규환, 이진호(2010). 운동선수들이 지각하는 코칭행동과 자기결정성 동기를 중재하는 심리적 욕구만족의 역할. 제 19회 한국체육교육학회 학술 발표대회 논문집, 85-97.
- 유정인, 문익수, 성장훈(2009). 고등학교 운동선수들이 지각한 지도자의 변혁적 리더십과 심리적 욕구 및 운동만족의 구조적 관계. *한국체육학회지*, 48(4), 65-81.
- 이계윤, 백종수(2008). 한중 운동선수들이 지각한 변혁적, 거래적 리더십이 성취동기, 운동몰입, 지도효율성에 미치는 영향. *한국스포츠심리학회지*, 19(1). 1-18.
- 조영호(2004). 배구지도자의 리더십 행동유형이 선수들의 성취동기에 미치는 영향. *한국스포츠산업경영학회지*, 9(1), 89-103.
- 조태수, 하성(2009). 동호인 테니스 지도자의 카리스마 리더십과 운동몰입, 운동만족, 경기력과의 관계. *한국사회체육학회지*, 36, 1019-1033.
- 최규진(2007). 중학교 유도코치의 리더십유형에 따른 팀 응집력 및 선수만족의 관계. 미간행 석사학위논문. 용인대학교 교육대학원.
- 최수일(2006). 리더십과 권력이 조직유효성에 미치는 영향에 관한 연구(건설현장 소장을 중심으로). 미간행 박사학위논문. 호서대학교 벤처전문대학원.

- Álvarez, M. S., Balaguer, I., Castillo, I., & Duda, J. L. (2009). Coach autonomy support and quality of sport engagement in young soccer players. *The Spanish Journal of Psychology*, 12, 138-148.
- Amorose, A. J., & Anderson-Butcher, D. (2007). Autonomy-supportive coaching and self-determined motivation in high school and college athletes: A test of self-determination. *Psychology of Sport and Exercise*, 8, 654-670.
- Amorose, A. J., & Horn, T. S. (2000). Intrinsic motivation: Relationships with collegiate athletes' gender, scholarship status, and perceptions of their coaches's behavior. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 22, 63-84.
- Amorose, A. J., & Horn, T. S. (2001). pre-to post-season changes in the intrinsic motivation of first year college athletes: Relationships with coaching behavior and scholarship status. *Journal of Applied Sport Psychology*, 13, 355-373.
- Anderson, R. A., Manoogian, S., Reznick, J. S. (1976). The undermining and enhancing of intrinsic motivation in preschool children. *Journal of Personality and Social Psychology*, 34, 915-922.
- Baard, P. P., Deci, E. L., Ryan, R. M. (2004). Intrinsic need satisfaction: A motivational basis of performance and well-being in two work settings. *Journal of Applied Social Psychology*, 34, 2045-2068.
- Bartholomew, K., Ntoumanis, N., Thogersen-Ntoumani, C. (2010). The controlling interpersonal style in a coaching context: Development and initial validation of a psychometric scale. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 32, 193-216.
- Baumeister, R., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Becker, H. (1960). Notes on the concept of commitment, *American Journal of Sociology*, 66, 32-44
- Berscheid, E., & Compbell, B. (1981). The changing longevity of heterosexual close relationships: A commentary and forecast. In M. J. Lerner & S. E. Lerner (Eds.), *The justice motive in social behavior*. New York: Plenum

- Press.Black, S., Weiss, M. (1992). The Relationship Among Perceived Coaching Behaviors, Perceptions of Ability, and Motivation in Competitive Age-Group Swimmers. *Journal of Sport and Exercise Psychology*. 44 (3), 309-325.
- Black, S., Weiss, M. (1992). The Relationship Among Perceived Coaching Behaviors, Perceptions of Ability, and Motivation in Competitive Age-Group Swimmers. *Journal of Sport and Exercise Psychology*. 44 (3), 309-325.
- Bryman, A. (1992). *Charisma and leadership in organizations*, Sage, London.
- Brickman, P. (1987). *Commitment, conflict, and caring*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Chelladurai(1984). Discrepancy between and perceptions of leadership behavior and satisfaction of athletes in varying sports. *Journal of Sport Psychology*, 6, 27-41
- Chelladurai, P., & Carron, A. V. (1985). Applicability to youth sports of leadership scale of sports. *Perceptual and motor Skills*, 53, 361-362.
- Chelladurai, P., & Saleh, S.D. (1978). Preferred leadership in sports. *Canadian Journal of Applied Sports Sciences*, 3, 85-92.
- Chelladurai, P., & Saleh, S.D. (1980). Dimensions of leader behavior in sports: Development of a leadership scale. *Journal of Sport Psychology*, 2, 34-54.
- Cote, J., Yardley, J., Hay, J., Sedgwick, W., & Baker, J. (1998). An Exploratory Examination of the Coaching Behaviour Scale for Sport. *AVANTE*, 5(3), 82-92
- Cox, A., & Williams. L. (2008). The Roles of Perceived Teacher Support, Motivational Climate, and Psychological Need Satisfaction in Students' Physical Education Motivation. *Journal of Sport and Exercise Psychology* 30, 222-239.
- Csikszentmihaly, M. (1975). *Beyond boredom an anxiety*. San Francisco : Jossey-Bass.
- Csikszentmihaly, M. (1993). *The evolving self*. New York : Harper & Row.

- Deci, E. L., Connell, J. P., & Ryan, R. M. (1989). Self-determination in a work organization. *Journal of Applied Psychology*, 74, 580-590.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). *Intrinsic motivation and self-determination in human behavior*. New York, NY: Plenum Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2000). The 'what' and 'why' of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behaviour. *Psychological Inquiry*, 11, 227-268.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (Eds.). (2002). *Handbook of self-determination research*. Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M., Gagne, M., Leone, D. R., Usunov, J., & Kornazheva, B. P. (2001). Need satisfaction, motivation, and well-being in the work organizations of a former eastern bloc country: A Cross-cultural study of self-determination. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27(8), 930-942.
- Deci, E. L., Scwartz, A. L., Sheinman, L., & Ryan, R. M. (1981). An instrument to assess adult's orientations toward control versus autonomy in children. Reflections on intrinsic motivation and perceived competence. *Journal of Education Psychology*, 70, 642-650.
- Drath, W. H., & Palus, C. J. (1994). *Making common sense: Leadership as meaning-making in a community of practice*. Greensboro, NC: Center for Creative Leadership.
- Edmunds, J., Ntoumanis, N., & Duda, J. L. (2008). Testing a self-determination theory-based teaching style intervention in the exercise domain. *European Journal of Social Psychology*, 38, 375-388.
- Farrell, D., & Rusbult, C. E. (1981). Exchange variables as predictors of job satisfaction, job commitment, and turnover: The impact of rewards, costs, alternatives, and investments. *Organizational Behavior and Human Performance*, 27, 78-95.
- Fiedler, F. E. (1976). *A theory of leadership effectiveness*. NY: McGraw Hill.
- Frodi, A., Bridges, L., & Grolnick, W. S. (1985). Correlates of mastery-related

- behavior: A short-term longitudinal study of infants in their second year. *Child Development*, 56, 1291-1298.
- Gagne, M., Ryan, R. M., & Bargmann, K. (2003). Autonomy support and need satisfaction in the motivation and well-being of gymnastics. *Journal of Applied Sport Psychology*, 15, 372-389.
- Grolnick, W. S., & Ryan, R. M. (1989). Parent styles associated with children's self-regulation and competence in school. *Journal of Educational Psychology*, 81, 143-154.
- Grolnick, W. S., & Ryan, R. M., Deci, E. L. (1991). Inner resources for school achievement: motivational mediators of children's perceptions of their parents. *Journal of Educational Psychology*, 83, 508-517.
- Guay, F., Boggiano, A. K., & Vallerand, R. J. (2001). Autonomy support, intrinsic motivation, and perceived competence: Conceptual and empirical linkage. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 27, 643-650.
- Hagger, M. S., Chatzisarantis, N. L. D., Barkoukis, V., Wang, C. K. J., Baranowski, J. (2005). Perceived autonomy support in physical education and leisure-time physical activity: A cross-cultural evaluation of the trans-contextual model. *Journal of Educational Psychology*, 97, 287-301.
- Hagger, M. S., Chatzisarantis, N. L. D., Culverhouse, T., & Biddle, S. J. H. (2003). The process by which perceived autonomy support in physical education promotes leisure-time physical activity intentions and behavior: A trans-contextual model. *Journal of Educational Psychology*, 95, 784-795.
- Henderlong J. & Lepper M. (2002). The effects of praise on children's intrinsic motivation: a review and synthesis. *Psychological Bulletin*, 128, 774-795.
- Hollembeak, J., & Amorose, A. J. (2005). Perceived coaching behaviors and college athletes' intrinsic motivation: A test of self-determination theory. *Journal of Applied Sport Psychology*, 17, 20-36.
- Howard, A., & House, R. J. (1995). *The change nature of work*. The Joessey-Bass Management Series.
- Johnson, D. (1987). More approaches to the travelling salesman guide. *Nature*,

330-525.

- Kelley, H. H. (1983). Love and commitment. In H.H. Kelley, E. Berscheid, A. Christensen, J.H. Harvey, T.L. Huston, G. Levinger, E. McClintock, L.A. Peplau, & D.R. Petersen(Eds.), *Close relationships* (pp. 265-314). New York: W.H. Freeman and Company.
- Kelley, H. H., & Thibaut, J. (1978). *Interpersonal relations: A theory of interdependence*, New York: Wiley
- Koesnter, R., Losier, G. F., Vallerand, R. J., & Carducci, D. (1996). Identified and introjected forms of political internalization: Extending self-determination theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(5), 1025-1036.
- La Guardia, J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. E., & Deci, E. L. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(3), 367-384.
- Levesque, C., Zuehlke, A. N., Stanek, L. R., & Ryan, R. M. (2004). Autonomy and competence in German and American university students: A comparative study based on self-determination theory. *Journal of Educational Psychology*, 96(1), 68-84.
- Mageau, G. A., & Vallerand, R. J. (2003). The coach-athlete relationship: A motivational model. *Journal of Sports Sciences*, 21, 883-904.
- Mitchell, S. A., & Black, M. (2000). 프로이트 이후 [Freud and a history of modern psychoanalytic thought]. (이재훈, 이해리 역). 서울: 한국심리치료연구소 (원전은 1995년에 출판)
- Mouratadis, M., Vansteenkiste, M., Lens, W., & Sideridis, G. (2008). The motivating role of positive feedback in sport and physical education: Evidence for a motivational model. *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 30, 240-268.
- Ntoumanis, N. (2005). A prospective study of participation in optional school physical education using a self-determination theory framework. *Journal of Educational Psychology*, 97, 444-454.

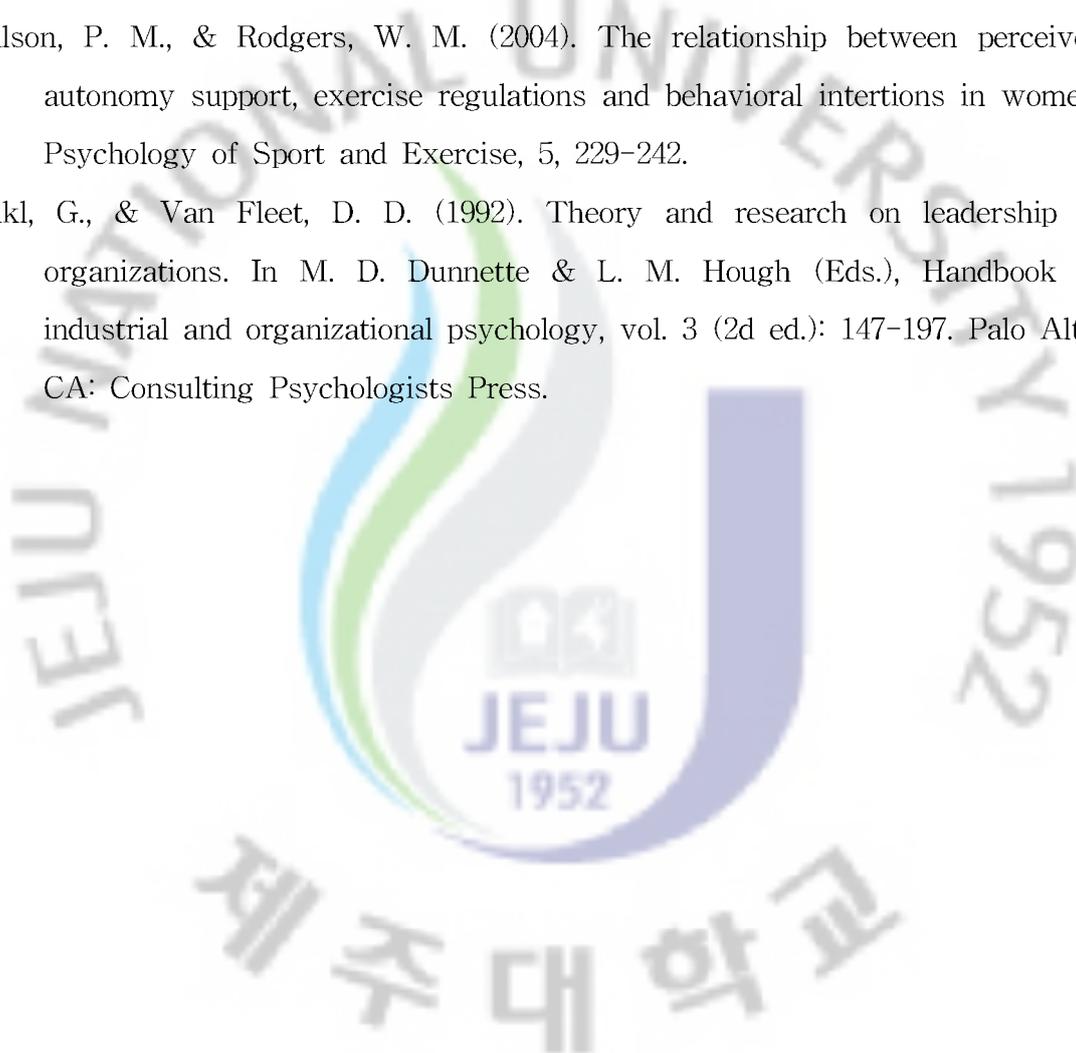
- Pelletier, L. G., Fortier, M. S., Vallerand, R. J., & Briere, N. M. (2001). Associations among perceived autonomy support, forms of self-regulation, and persistence: A prospective study. *Motivation and Emotion*, 25, 279-306.
- Pelletier, L. G., Fortier, M. S., Vallerand, R. J., Tuson, K. M., Briere, N. M., & Blais, M. R. (1995). Toward a new measure of intrinsic motivation, extrinsic motivation, and amotivation in sports: The sport motivation scale (SMS). *Journal of Sport and Exercise Psychology*, 17, 35-53.
- Reeve, J. (2005). *Understanding motivation and emotion*. New York: Wiley.
- Reinboth, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2004). Dimensions of coaching behavior, need satisfaction, and the psychological and physical welfare of young athletes. *Motivation and Emotion*, 28(3), 297-313.
- Reis, H. T., Sheldon, K. M., Gable, S. L., Roscoe, J., & Ryan, R. M. (2000). Daily well-being: The role of autonomy, competence, and relatedness. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 26, 419-435.
- Robbins, S. P. (1984). *Essentials of organizational behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Rusbult, C. E. (1980). Satisfaction and commitment in friendships, *Representative Research in Social Psychology*, 11, 96-105.
- Rusbult, C. E. (1980a). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of Experimental Social Psychology*, 16, 172-186.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 172-186.
- Rusbult, C. E., & Farrell, D. (1983). A longitudinal test of the investment model: The impact of job satisfaction, job commitment, and turnover of variations in rewards, costs, alternatives and investments. *Journal of Applied Psychology*, 68, 429-438.
- Ryan, R. M. (1993). Agency and organization: Intrinsic motivation, autonomy and

- the self in psychological development. In J. Jacobs (Ed.), Nebraska symposium on motivation: Development perspectives on motivation (vol 40, pp. 1-56). Lincoln NE: University of Nebraska Press.
- Ryan, R. M., & Connell, J. P. (1989). Perceived locus of causality and internalization: Examining reasons for acting in two domains. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57(5), 749-761.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *American Psychologist*, 55, 68-78.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2001). Oh happiness and human potentials: A review of research on hedonic and eudaimonic well-being. In S. Fiske (Ed.), *Annual Review of Psychology* (Vol. 52; 141-166). Palo Alto, CA: Annual Reviews.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2002). Overview of self-determination theory: An organismic dialectical perspective. In E. L. Deci, & R. M. Ryan (Ed.), *Handbook of self-determination research*(pp. 3-33). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Ryan, R. M., & Frederick, C. M. (1997). On energy, personality, and health: Subjective vitality as a dynamic reflection of well-being. *Journal of Personality*, 65, 529-565.
- Ryan, R. M., & Grolnick, W. S. (1986). Origins and pawns in the classroom: Self-report and projective assessments of individual differences in children's perceptions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50, 550-558.
- Ryan, R. M., & Lynch, J. (1989). Emotional autonomy versus detachment: Revisiting the vicissitudes of adolescence and young adulthood. *Child Development*, 60, 340-356.
- Sarrazin, P., Vallerand, R., Guillet, E., Pelletier, L., & Cury, E. (2002). Motivation and dropout in female handballers: A 21-month prospective study. *European Journal of Social Psychology*, 32, 395-418.

- Scanlan, T. K., Carpenter, P. J., Schmidt, G. W., Simons, J. P., & Keeler, B. (1993). An Introduction to the Sport Commitment Model. *Journal of Sport & Exercise psychology*, 15, 1-15.
- Scanlan, T. K., Simons, J. P., Carpenter, P. J., Schmidt, G. W., Keeler, B. (1993). The Sport Commitment Model: Measurement Development for the Youth-Sport Domain. *Journal of Sport & Exercise psychology*, 15, 16-38.
- Sergiovanni, T. J. (1990). Advances in leadership theory and practice, in, P. W. Thurston, and L.S. Lotto, *Advances in Educational Administration*, 1:Greenwich, JAI Press.
- Sheldon, K. M., & Elliot, A. J. (1999). Goal striving, need satisfaction and psychological well-being: The self-concordance model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76, 483-497.
- Sheldon, K. M., Ryan, R. M., & Reis, H. T. (1996). What makes for a good day? Competence and autonomy in the day and in the person. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 22, 1270-1279.
- Smith, R. E., Smoll, F. H., & Hunt, E. (1977). A system for the behavioral assessment of athletic coaches. *Research Quarterly*, 48, 401-407.
- Sprecher, S. (1988). Investment Model, Equity, and Social Support Determinants of Relationship Commitment, *Journal of Social Psychology Quarterly*, 51, No. 4: 318-328.
- Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2003). A model of contextual motivation in physical education: Using constructs and tenets from self-determination and goal perspective theories to predict leisure-time exercise intentions. *Journal of Educational Psychology*, 95, 97-110.
- Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2005). A test of self-determination theory in school physical education. *British Journal of Educational Psychology*, 75, 411-433.
- Standage, M., Duda, J. L., & Ntoumanis, N. (2006). Students' motivational processes and their relationship to teacher ratings in school physical education: A self-determination theory approach. *Research Quarterly for*

- Exercise and Sport, 77, 100-110.
- Stodgill, R. M. (1974). Handbook of leadership: a survey of theory and research. New York: Free Press.
- Thibaut, J. W., & Kelley, H. H. (1959). The Social Psychology of Groups. New York: John Wiley & Sons.
- Trouilloud, D., Sarrazin, P., Bressoux, P., & Bois, J. (2006). Relation between teachers' early expectations and students' later perceived competence in physical education class: Autonomy-supportive climate as a moderator. Journal of Educational Psychology, 98, 75-86.
- Vallerand, R. J. (1997). Toward a hierarchical model of intrinsic and extrinsic motivation. In M. P. Zanna (Ed.), Advances in experimental social psychology (Vol, 29, pp. 271-360). New York: Academic Press.
- Vallerand, R. J., & Bissonnette, R. (1992). Intrinsic, extrinsic, and amotivational styles as predictors of behavior: A prospective study. Journal of Personality, 60, 599-620.
- Vallerand, R. J., & Losier G. F. (1999). An integrative analysis of intrinsic and extrinsic motivation in sport. Journal of applied sport psychology, 11, 142-169.
- Vallerand, R. J., Pelletier, L. G., Blais, M. R., Briere, N. M., Senecal, C., & Vallieres, E. F. (1992). The academic motivation scale: A measure of intrinsic extrinsic, and amotivation education. Educational and Psychological Measurement, 52, 1003-1017.
- Vallerand, R. J., Reid, G. (1984). On the causal effects of perceived competence on intrinsic motivation: A test cognitive evaluation theory. Journal of Sport Psychology, 6, 94-102.
- Vazou, S., Ntoumanis, N., & Duda, J. L. (2006). Predicting young athletes motivational indices as a function of their perceptions of the coach-and peer-created climate. psychology of sport and Exercise, 7, 215-233.
- Vierling, K. K., Standage, M., & Treasure, D. C. (2007). Predicting attitudes and physical activity in an 'at-risk' minority youth sample: A test of

- self-determination theory. *Psychology of Sport and Exercise*, 8, 795-817.
- Weinberg, P. S., & Gould, D. (1995). *Foundation of sport and exercise psychology*. Champaign, IL : human kinetics.
- Whitehead, J., & Corbin, C. (1991). Youth fitness testing: The effect of percentile-based evaluative feedback on intrinsic motivation. *Research Quarterly for Exercise and Sport*, 62, 225-231.
- Wilson, P. M., & Rodgers, W. M. (2004). The relationship between perceived autonomy support, exercise regulations and behavioral intentions in women. *Psychology of Sport and Exercise*, 5, 229-242.
- Yukl, G., & Van Fleet, D. D. (1992). Theory and research on leadership in organizations. In M. D. Dunnette & L. M. Hough (Eds.), *Handbook of industrial and organizational psychology*, vol. 3 (2d ed.): 147-197. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.



<Abstract>

**Effect of Athletes' Perceived Leadership Style on
Determinants of Sport Commitment: The Mediating Role
of Psychological Need Satisfaction**

Ham, Kyu Hwan

Major in Physics, Graduate School of Education
Jeju National University

Supervised by professor, Yang, Myung Hwan

Grounded in self-determination theory, this study tested the effects of leadership style on determinants of sport commitment and whether any effects were mediated by psychological need satisfaction. Middle school and high school athletes (n=252) completed questionnaire assessing perceived coaching behaviors (i.e., training and instruction, positive feedback, social support, autocratic behavior and democratic behavior), determinants of sport commitment (i.e., sport enjoyment, social constraints, and involvement opportunities), and satisfaction of competence, autonomy, and relatedness. Structural equation modeling revealed support for a mediating effect. Specifically, results indicated that all of the coaching behaviors, with the exception of autocratic behavior, had a significant indirect effect on involvement opportunities and social constraints. In turn, the three needs significantly predicted all of the determinants of sport commitment (sport enjoyment, social constraints, and involvement opportunities), and autocratic behavior had a significant indirect effect on involvement opportunities and social constraints. The results also

underline the importance of perceived autonomy and competence for the determinants of sport commitment in middle and high school athletes.

Key words: self-determination theory, need satisfaction, sport commitment



운동선수들의 운동참여에 대한 의견조사

선수 여러분, 안녕하십니까?

본 설문지는 여러분이 평상시에 운동을 하면서 느끼는 생각 등을 알아보기 위한 목적으로 만든 것입니다.

이 설문지에서 얻은 자료는 연구목적 외에는 다른 용도로 사용되지 않으며, 통계적인 자료처리에만 이용됩니다.

질문 내용에는 옳고·그른 답이 없기 때문에 한 문항도 빠짐없이 사실 그대로 응답하여 주시는 것이 무엇보다 중요합니다.

귀하의 응답은 본 연구에 귀중한 자료가 되오니 이러한 취지를 이해하시고 응답에 적극적으로 협조해 주실 것을 당부드리며, 저는 귀하의 건강과 발전을 진심으로 기원합니다.

감사합니다.

2010년 8월

제주대학교 대학원 석사과정 함규환
지도교수 양명환

e-mail: hamkyuhwan@hanmail.net / Tel. 010-8755-4464

1. 다음은 여러분의 일반적인 사항에 관한 질문들입니다. 해당되는 내용에 “✓” 표하여 주십시오.

1. 귀하의 성별은?

1) 남 자

2) 여 자

2. 귀하의 학교급은?

1) 중학교 2) 고등학교

3. 귀하의 학년은?

1) 1학년 2) 2학년 3) 3학년

4. 귀하의 운동종목은? (_____)

5. 귀하의 운동경력은?

- 1) 2년 미만 2) 2년 이상 ~ 5년 미만 3) 5년 이상 ~ 8년 미만
4) 8년 이상 ~ 10년 미만 5) 10년 이상

II. 다음 문항들은 **지도자의 리더십 유형**에 대하여 기술하고 있습니다. 각 문항을 잘 읽고 시고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 “✓”표로 표시하여 주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 우리 코치는 모든 선수들이 자신의 능력을 잘 발휘하도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
2. 우리 코치는 선수 각자에게 경기 기술과 전술을 설명해 준다.	①	②	③	④	⑤
3. 우리 코치는 선수들의 실수를 고쳐주는데 특별한 관심을 보인다.	①	②	③	④	⑤
4. 우리 코치는 지도할 때 선수들이 확실히 이해하도록 말한다.	①	②	③	④	⑤
5. 우리 코치는 운동 기술을 선수들에게 개별적으로 지도한다.	①	②	③	④	⑤
6. 우리 코치는 해야 할 것을 미리 계획 한다.	①	②	③	④	⑤
7. 우리 코치는 선수들에게 해야 할 것과 하지 말아야 할 것을 설명한다.	①	②	③	④	⑤
8. 우리 코치는 선수들에게 자신의 임무를 철저히 수행할 것을 요구한다.	①	②	③	④	⑤
9. 우리 코치는 각 선수의 장점과 약점을 지적해 준다.	①	②	③	④	⑤
10. 우리 코치는 매 상황마다 해야 할 것에 대해 상세하게 알려준다.	①	②	③	④	⑤
11. 우리 코치는 선수들이 협력해서 연습하도록 지도한다.	①	②	③	④	⑤
12. 우리 코치는 각 선수가 팀에 어떤 공헌을 하는지를 설명한다.	①	②	③	④	⑤
13. 우리 코치는 각 선수에게 무엇을 기대하는지를 상세하게 설명한다.	①	②	③	④	⑤
14. 우리 코치는 특정 시합의 작전에 대해 선수들에게 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤
15. 우리 코치는 중요한 문제들을 결정할 때 선수들의 동의를 구한다.	①	②	③	④	⑤
16. 우리 코치는 의사결정에 선수들을 참여시킨다.	①	②	③	④	⑤
17. 우리 코치는 연습 방법에 대해 선수들의 의견을 받는다.	①	②	③	④	⑤
18. 우리 코치는 팀 목표를 선수들이 스스로 정하도록 한다.	①	②	③	④	⑤

19. 우리 코치는 선수가 실수를 하더라도 그 방식대로 해 보도록 한다.	①	②	③	④	⑤
20. 우리 코치는 중요한 코칭 관련 문제에 대해 선수들의 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤
21. 우리 코치는 개인적으로 문제가 있는 선수들을 도와준다.	①	②	③	④	⑤
22. 우리 코치는 팀 구성원들 사이의 갈등을 해결하도록 도와준다.	①	②	③	④	⑤
23. 우리 코치는 선수들의 개인적인 복지에 신경을 쓴다.	①	②	③	④	⑤
24. 우리 코치는 선수들에게 개인적인 호의를 베푼다.	①	②	③	④	⑤
25. 우리 코치는 선수들에게 친근감을 표시한다.	①	②	③	④	⑤
26. 우리 코치는 선수들에게 무엇이든 털어놓고 이야기하도록 한다.	①	②	③	④	⑤
27. 우리 코치는 선수들과 개인적인 친분관계를 가지려고 한다.	①	②	③	④	⑤
28. 우리 코치는 선수들을 자신의 집으로 초대한다.	①	②	③	④	⑤
29. 우리 코치는 사람들 앞에서 잘한 선수를 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤
30. 우리 코치는 선수가 특별히 잘 했을 때 잘 했다고 직접 말해준다.	①	②	③	④	⑤
31. 우리 코치는 선수가 경기를 잘 했을 때 상을 준다.	①	②	③	④	⑤
32. 우리 코치는 선수가 잘 했을 때 잘 했다고 인정해 준다.	①	②	③	④	⑤
33. 우리 코치는 칭찬할 만한 일은 반드시 칭찬해 준다.	①	②	③	④	⑤
34. 우리 코치는 선수들이 자신의 진도에 맞추어 훈련하게 한다.	①	②	③	④	⑤
35. 우리 코치는 시험에서 필요한 기술과 플레이를 선수 스스로 결정하도록 한다.	①	②	③	④	⑤
36. 우리 코치는 선수와 상의하지 않고 독자적으로 결정하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
37. 우리 코치는 자신의 행동에 대해 설명해 주지 않는다.	①	②	③	④	⑤
38. 우리 코치는 어떤 문제에 대해 타협하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
39. 우리 코치는 선수들과 거리를 둔다.	①	②	③	④	⑤
40. 우리 코치는 질문을 하지 못하도록 말을 한다.	①	②	③	④	⑤

III. 다음 문항들은 **자율성, 유능성, 관계성**이라는 **심리적 욕구**에 대해 나타내고 있습니다. 각 문항을 잘 읽으시고 운동을 하는 동안 귀하께서 경험하신 것과 가장 일치하는 번호에 “✓”표로 표시하여 주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 우리팀 동료와 함께 있을 때 매우 편안한 기분을 느낀다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 우리팀 동료들과 매우 사이좋게 지낸다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 우리팀 동료들과 자유롭게 대화를 한다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 우리팀 동료들에게 많은 관심을 보인다.	①	②	③	④	⑤
5. 내가 참여하고 있는 운동은 나의 선택과 흥미와 매우 일치한다.	①	②	③	④	⑤
6. 내가 연습을 하는 방식은 운동을 좋아하는 나의 방식과 일치한다.	①	②	③	④	⑤
7. 내가 연습을 하는 방식은 절대로 나 자신을 표현하는 것이다.	①	②	③	④	⑤
8. 연습을 하는 방식에 대해서 선택할 기회가 나에게 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
9. 내가 세운 목표를 빠르게 도달하는 편이다.	①	②	③	④	⑤
10. 나는 매우 효과적으로 연습에 참여하고 있다.	①	②	③	④	⑤
11. 나는 우리팀 동료들에 비해 실력이 꽤 뛰어난 편이다.	①	②	③	④	⑤
12. 나는 게임 상황에서 나에게 요구되는 기술을 잘 발휘할 수 있다.	①	②	③	④	⑤

IV. 다음 문항들은 귀하가 현재 참여하고 있는 **운동에 얼마나 몰입**하고 있는지에 대하여 기술하고 있습니다. 각 문항을 잘 읽으시고 자신의 생각과 가장 일치하는 번호에 “✓”표로 표시하여 주시기 바랍니다.

문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1. 나는 다른 사람에게 이 팀에서 운동하는 것이 자랑스럽다고 말한다.	①	②	③	④	⑤
2. 나는 이 팀에서 계속 운동하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
3. 나는 이 팀을 위하여 열심히 노력하는 선수이다.	①	②	③	④	⑤
4. 나는 계속해서 이 팀에 남아 있을 작정이다.	①	②	③	④	⑤
5. 이 팀에서의 생활은 즐겁다.	①	②	③	④	⑤

6. 현재 나는 행복하다.	①	②	③	④	⑤
7. 이 팀에서의 생활은 재미있다.	①	②	③	④	⑤
8. 나는 이 팀이 마음에 들다.	①	②	③	④	⑤
9. 나는 동료들을 배신하지 않기 위하여 이 팀에서 운동해야 한다고 느낀다.	①	②	③	④	⑤
10. 나의 부모님들을 기쁘게 해드리려고 이 팀에서 운동한다.	①	②	③	④	⑤
11. 나의 코치를 기쁘게 해드리려고 운동을 한다.	①	②	③	④	⑤
12. 우리 팀을 남이 비판하면 기분이 나쁘다.	①	②	③	④	⑤
13. 우리 팀을 떠난다면 도덕적으로 미안한 감이 든다.	①	②	③	④	⑤
14. 이 팀을 그만두면 친구를 만날 수 없다.	①	②	③	④	⑤
15. 이 팀에서 보낼 수 있는 좋은 시간을 못가질 것이다.	①	②	③	④	⑤
16. 이 팀을 떠난다면 감독이나 코치를 볼 수 없다.	①	②	③	④	⑤
17. 이 팀을 떠난다면 선수로서 남을 수 없을 것이다.	①	②	③	④	⑤

- 지금까지 바쁜 시간을 쪼개어 적극적으로 설문에 응답해주셔서 감사합니다. -