



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

영어 수준별 수업의 실태와  
활성화 방안

-고등학교 사례를 중심으로-

濟州大學校 教育大學院

英語教育專攻

姜 潤 樹

2011年 8月

# 영어 수준별 수업의 실태와 활성화 방안

-고등학교 사례를 중심으로-

指導教授 金 鍾 勳

姜 潤 樹

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2011年 6月

姜潤樹의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 \_\_\_\_\_ 印

委 員 \_\_\_\_\_ 印

委 員 \_\_\_\_\_ 印

濟州大學校 教育大學院

2011年 8月

<국문초록>

## 영어 수준별 수업의 실태와 활성화 방안

-고등학교 사례를 중심으로-

姜 潤 樹

濟州大學校 教育大學院 英語教育專攻

指導教授 金 鍾 勳

학교교육의 역사는 학생의 개인별 특성이나 학생들 간의 차이를 존중하면서 수업 현장에서 학생 개개인의 특성에 적합한 교육적 환경을 제공하려는 노력의 역사로 볼 수 있다. 수준별 수업은 학생이 지닌 여러 특성 중에서 특히 학업성취 수준의 차이에 주목하고, 학생 개개인의 학업성취 수준에 적합한 교육을 제공하려는 교육적 노력의 일환이다. 수준별 수업은 학생 개개인의 교과별 성취 수준에 적합하도록 교육의 내용이나 방법을 달리하는 수업을 의미한다. 다시 말해 수준별 수업은 동일 학년의 학생들에게 동일한 교육 내용이나 방법을 활용하는 대신에 학생의 학업성취 수준을 고려하여 각 학생에게 보다 적합한 교육을 제공하려는 수업 방법이라 할 수 있다.

그러나 이 같은 수준별 수업의 중요성에도 불구하고 우리나라의 수준별 수업의 효과에 관한 실증적인 연구는 거의 이루어지지 않았다. 수준별 수업에 관한 대부분의 연구는 실태조사이거나 아니면 수준별 수업 우수사례의 예시가 대부분이다. 이것은 아마도 체계적으로 수집된 자료의 부족에 기인한 것으로 생각된다. 대부분의 우수사례들은 거의 비슷하게 수준별 수업이 상당한 효과가 있는 것으로 제시하고 있다. 하지만 이런 결과는 다양한 학교상황을 고려하지 않고 단순비교만을 제시하거나 수준별 수업효과라고 보기 어려운 경우도 쉽게 찾아 볼 수 있다. 이에 본 연구는 고등학교 2학년 422명을 대상으로 영어 수준별 수업을 받기 전 성적과 영어 수준별 수업을 받은 후 성적을 비교하여 성적 추이를 분석한 후 영어 수준별 수업이 학생들의 학력 신장에 도움이 되는지를 파악하여 학생들에게 도움이 되는 수준별 수업에 대한 제안을 하고자 한다.

본 연구 제 1 장은 서론으로서 확일적 교육을 보완하기 위한 교육과정의 변화를 거론하여 연구의 필요성과 목적을 제시한다. 제 2 장은 본 연구의 핵심을 이루고 있는 영어 수준별 수업의 의미를 살펴보고, 이론적 근거를 바탕으로 영어 수준별 수업의 필요성을 고찰한다. 제 3 장은 실제 고등학교의 영어 수준별 수업의 운영 실태에 대해서 알아본다. 제 4 장은 영어 수준별 수업 전·후의 성적과 영어 수준별 수업에 관한 설문조사를 분석하여 영어 수준별 수업이 학생들의 영어 과목 학업 성취 향상에 얼마나 효과가 있는지는 확인한다. 또한 영어 수준별 수업을 시행하면서 나타난

※ 본 논문은 2011년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

문제점들을 개선하여 활성화시키기 위한 방안을 모색한다.

요컨대 이 논문은 영어 수준별 수업의 실태를 파악하고 그에 따른 문제점에 대한 분석을 바탕으로 실제 수업상황에도 적용 가능성이 높은 방안을 중심으로 학생들 개개인의 능력과 수준에 적합한 영어 수준별 수업 활성화 방안을 찾아보았다.

# 목 차

국문초록 .....	i
목차 .....	iii
표목차 .....	v
그림목차 .....	vi
<b>I. 서 론 .....</b>	<b>1</b>
1. 연구의 필요성 및 목적 .....	1
2. 연구의 제한점 .....	3
<b>II. 수준별 수업의 이론적 배경 .....</b>	<b>4</b>
1. 수준별 교육과정과 수준별 수업 .....	4
2. 수준별 수업의 필요성 .....	5
3. 수준별 수업의 이론적 근거 .....	8
3.1 Piaget(1966)의 인지발달이론 .....	8
3.2 Krashen(1982)의 언어습득 학습가설 .....	9
3.3 Ausubel(1963)의 유의미 학습 .....	11
3.4 Gagne(1970)의 학습위계설 .....	12
4. 수준별 수업에 대한 선행연구 .....	14
<b>III. 영어 수준별 수업의 운영 .....</b>	<b>16</b>
1. 영어 수준별 반 편성 및 운영 .....	16
2. 영어 수준별 교수·학습 자료 .....	17
2.1 심화반 교수·학습 자료 .....	17
2.2 보통반 교수·학습 자료 .....	22
2.3 기본반 교수·학습 자료 .....	24
3. 영어 수준별 평가 방법 .....	26

IV. 영어 수준별 수업 결과에 따른 활성화 방안 .....	29
1. 영어 수준별 수업의 결과 .....	29
1.1 영어 학업 성취도 변화 비교 .....	30
1.2 영어 수준별 수업에 관한 설문조사 결과 .....	33
2. 영어 수준별 수업의 활성화 방안 .....	35
2.1 영어 수준별 수업에 대한 홍보 강화 .....	36
2.2 학생들의 적극적인 참여 유도 .....	36
2.3 학습부진 학생들을 위한 수업 운영 .....	37
2.4 영어과 전용 교과 교실 설치 .....	37
2.5 수업 내용과 연계된 평가 .....	38
V. 결 론 .....	39
참 고 문 헌 .....	43
Abstract .....	46

## 표 목 차

<표 1> 문법지도를 위한 영작 문제 .....	21
<표 2> 문법 이해 정도를 점검하기 위한 평가지 1 .....	23
<표 3> 문법 이해 정도를 점검하기 위한 평가지 2 .....	24
<표 4> 동명사의 개념 .....	25
<표 5> 동명사의 개념 이해 정도를 점검하기 위한 평가지 .....	26
<표 6> 2학년 영어 중간고사 평가지 .....	28
<표 7> 1~3등급 비율 변화 .....	30
<표 8> 4~6등급 비율 변화 .....	31
<표 9> 7~9등급 비율 변화 .....	32
<표 10> 영어 수준별 수업에 관한 설문조사 결과 .....	33

## 그림 목 차

<그림 1> 영어뉴스 받아쓰기 1 .....	18
<그림 2> 영어뉴스 받아쓰기 2 .....	18
<그림 3> 영어뉴스 받아쓰기 3 .....	19
<그림 4> 영어뉴스 받아쓰기 4 .....	19
<그림 5> 영어뉴스 받아쓰기 5 .....	20

## I. 서론

### 1. 연구의 필요성 및 목적

교육에 있어서 수월성과 평등성의 조화는 대단히 중요한 문제이다. 그 동안 우리 교육은 개인의 교육기회 접근에 있어서의 평등성은 어느 정도 달성해 왔지만, 개인의 능력과 수준이 모두 다른 현실 속에서 그에 적합한 교육을 제공하여 잠재된 능력을 최대한 계발하는 수월성의 측면에서는 부족한 점이 많았던 것이 사실이다. 수준별 교육은 이러한 교육의 수월성을 어느 정도 충족시킬 수 있는 교육방법이라고 할 수 있겠다. 하지만 지금까지 우리나라의 교육논의에서 중요하지만 상대적으로 진지하게 다루어지지 않은 문제가 바로 수준별 수업이다. 교육연구에서도 수준별 수업에 대해서는 집중적으로 분석이 이루어지지 않았고 실증적인 연구도 거의 이루어지지 않았다. 아마도 이러한 이유는 우리나라 국민들 사이에서 일반적으로 받아들여지는 평등 또는 공평함에 대한 인식이 강하기 때문이기도 할 것이다. 하지만 최근에 정부는 수준별 수업의 확대 또는 강화를 통해 개인의 능력에 맞는 수업이 이루어질 수 있도록 다양한 방안을 제시하고 있다. 실제로 수준별 수업은 최근 등장한 용어라기보다는 이미 7차 교육과정에서 수준별 교육과정을 염두에 두고 만들어졌다는 것에서도 알 수 있듯이 학교현장에서는 다양한 형태로 시행되고 있다. 과거와 달리 현재 국내에서 논의가 진행되고 있는 수준별 수업은 공교육 내실화 정책, 사교육비 경감대책, 평준화정책 보완, 교육경쟁력 강화정책 등과 밀접히 관련되어 논의되고 있다(박선화, 2005; 이화진, 2006). 즉 학교에 대한 믿음이 사라지면서 학생들은 학원 등의 사교육기관에 의지하고 있고, 평준화라는 틀 안에서 다양성과 차별성에 대한 국민의 요구를 들어줄 필요가 있으며, 지식기반 사회에서는 창의적인 인재의 육성이 더욱 중요시되기 때문

에 자연스럽게 개인능력에 따른 차별화가 강조될 수밖에 없는 것이다. 지난 몇 년 사이에 우리나라에서 수준별 수업에 대한 논의가 확산되는 것과는 대조적으로 외국에서는 과거 수십 년간 수준별 수업에 대해서 다양한 연구가 이루어졌다 (박선화 외, 2005). 수준별 수업의 긍정적인 면을 강조하는 연구자들은 효과가 있다는 측면만을 강조하고 이와 반대 위치에 있는 연구자들은 수준별 수업이 가져올 수 있는 여러 가지 폐단을 지적하면서 불평등의 문제와 직접 연결시키기도 한다.

외국의 수준별 수업방식의 효과에 대한 연구는 긍정적 연구결과와 부정적인 연구결과가 아주 상반되게 제시되고 있다. 기존에 개인의 능력차이를 인정하면서 대부분의 외국의 학교에서 시행되어 오던 수준별 수업방식은 지난 몇십 년간 이를 반박하는 연구자들에 의해서 계속해서 문제시 되어 왔다. 특히 이런 논의를 이끌고 있는 연구자가 Slavin, Oakes, Gamoran, Wheelock 등이다(Harlen & Malcolm, 1999; Kutnick, et al., 2005). 이 연구자들은 주로 수준별 이동식 반편성 또는 능력별 반편성이 학생들의 학업성취를 향상시킨다는 근거를 찾기가 어렵다는 것을 주장하면서 동질의 학생으로 구성된 학급편성(ability grouping or tracking)보다는 이질집단으로 구성된 수업형태가 더 효과적이라고 결과를 제시하고 있다. 특히 수준별 이동수업의 경우에는 우수학생에게만 더 효과적일 뿐 낮은 능력의 학생에게는 학업성취가 더욱 떨어지는 부정적인 효과가 있다는 점을 강조하고 있다.

이와 반면에 수준별 수업의 긍정적인 효과를 제시하는 Loveless(1998)는 지금까지 거의 모든 연구가 능력별 반편성이 능력별 상, 중, 하 집단 어디에도 학업성취와 관련해서 부정적인 영향을 주었다는 결과를 제시하고 있지 않다고 주장한다. 오히려 실증분석 결과, 이질집단으로 구성했을 때 하위집단에게는 효과가 있을지 모르지만 중위집단과 상위집단 학생들의 학업성취는 떨어지는 것으로 나타났다고 지적하고 있다. 따라서 아직까지 수준별 수업에 대한 합의가 이루어지지 않은 것을 알 수 있다.

외국의 다양한 수준별 수업효과 논의처럼 우리나라도 실증적인 분석을 통한 수준별 수업의 효과를 분석할 필요가 있으며 우리나라 상황에 가장 적합한 수준별 수업의 유형을 찾을 필요가 있다고 생각한다. 이에 본 연구에서는 학생들 개

개인의 능력과 수준에 적합한 교육을 실시할 수 있도록 하기 위하여, 실제 수업 상황에 적용 가능한 방안을 중심으로 수준별 수업 활성화 방안을 모색하고자 한다. 이를 위해 제 2 장에서는 먼저 영어 수준별 수업의 개념과 필요성을 고찰하고자 한다. 제 3 장에서는 영어 수준별 수업 운영 실태를 알아보고, 제 4 장에서는 영어 수준별 수업을 운영한 결과를 분석하여 영어 수준별 수업의 활성화를 위한 방안들을 다루고자 한다.

## 2. 연구의 제한점

본 연구는 전국적인 고등학교 학생들을 대상으로 한 연구가 아니라 한 학교의 일부 학생을 대상으로 한 연구이기 때문에 여러 고등학교 학생들의 영어 수준별 수업의 결과로 일반화하기에는 한계가 있다. 또한 연구 기간이 짧아 영어 수준별 수업의 모든 영역에 대한 개선 방향을 제시하는데 미흡하므로 본 연구를 실험 적용하고자 할 때는 장기적인 연구가 필요하다.

## II. 수준별 수업의 이론적 배경

본 장에서는 우리나라 교육 현장에서 거론되어 온 수준별 수업에 대한 이론적 배경을 제시한다. 수준별 수업과 수준별 교육과정의 의미 차이를 비교하고, 수준별 수업의 이론적 근거를 통해 수준별 수업의 필요성에 대하여 고찰해보고자 한다.

### 1. 수준별 교육과정과 수준별 수업

2000년에 초등학교 1, 2학년부터 연차적으로 적용하기 시작한 ‘제7차 교육과정’에서는 수준별 교육과 관련하여 수준별 교육과정의 편성을 강조하였다. 그러나 2007년에 개정하여 2009년에 초등학교 1, 2학년부터 적용될 ‘2007년 개정 교육과정’에서는 수준별 교육과정이라는 용어 대신에 수준별 수업이라는 용어를 사용하고 있다. 제7차 교육과정과 2007년 개정 교육과정 모두 수준별 교육을 강조하고 있지만, 제7차 교육과정에서는 수준별 교육과정을 강조하고, 2007년 개정 교육과정에서는 수준별 수업을 강조하고 있다. 수준별 교육과정과 수준별 수업의 차이는 다음과 같다.

수준별 교육과정은 수업의 설계도에 해당하는 교육과정 자체를 수준별로 편성하는 것을 의미한다. 수준별 교육과정 편성의 대표적인 예시가 영국 국가 교육과정의 수학과 과학 사례이다. 영국의 국가 교육과정에서는 중등학교 수학과 과학에서 수준별 교육과정을 편성하고 있다. 수학의 경우 기초수학(Math Foundation)과 고등수학(Math Higher)이라는 두 수준의 수준별 교육과정을 편성하고 있으며, 과학의 경우 단순과학(Single Science)과 심화과학(Double Science)이라는 두 수준의 수준별 교육과정을 편성하고 있다. 이처럼 국가 차원에서 교육과정을 하나로, 즉 공통 교육과정으로 편성하는 대신에 학생들의 수준이나 능력

에 따라 서로 다른 교육과정을 이수할 수 있도록 2개 이상의 수준별로 나누어 설계된 교육과정이 수준별 교육과정이다. 요컨대, 수준별 교육과정은 공통 교육과정과 대비되는 것으로, 교육과정 자체를 학생의 수준이나 능력에 맞게 선택하여 처방할 수 있도록 수준별로 편성된 교육과정을 가리킨다.

수준별 수업은 교육의 설계도에 해당하는 교육과정의 유형을 일컫는 말이라기 보다는 교실 내에서 진행되는 수업 방식을 일컫는 용어이다. 2007년 개정 교육과정의 경우, 국가 교육과정은 학생들의 능력이나 수준에 상관없이 모든 학생이 하나의 동일한 교육과정에 따라 교육을 받는다는 점에서 공통 교육과정(common curriculum)의 성격을 띤다. 이처럼 교육과정은 동일하지만, 교실에서 수업을 진행할 교사가 학생 개개인의 수준에 맞춰 해당 내용의 난이도를 조정하여 가르치는 수업 형태가 수준별 수업이다. 따라서 수준별 수업은, 교육의 계획 유형을 의미하는 교육과정과 달리, 교실에서 교사의 수업 실천의 형태를 일컫는 용어이다. 요컨대, 수준별 교육과정은 학생의 학업성취 수준에 따라 차별화된 교육 계획의 성격을 지닌다면, 수준별 수업은 학생의 학업성취 수준에 따라 차별화된 수업 실천의 성격을 지닌다.

## 2. 수준별 수업의 필요성

우리 사회에서 교육은, ‘교육’이라는 단어의 훈고적인 의미가 암시하듯이, 가르쳐서 기르는 활동으로서 규정되어 왔다. 이러한 의미 규정은 교육이라는 활동을 가르치는 사람 중심으로 이해하고 있음을 보여 준다. 그러나 이제는 배우는 사람 중심으로 교육의 의미를 규정할 필요가 대두되고 있다. 사회 경제적인 생산, 소비 양식의 변화에 따라 교육도 공급자 중심에서 소비자 중심으로 변화하고 있는 것이다. 이러한 변화를 반영하는 것이 바로 요즘 새로운 주목을 받고 있는 학생 중심 교육 운동이며, 이러한 운동의 대표적인 사례가 수준별 수업이라고 볼 수 있다.

수준별 수업의 필요성은 교육적 측면에서 살펴볼 수 있다. 교육의 목적은 논의

의 초점에 따라 여러 가지 방식으로 말할 수 있겠지만, 일반적으로 국가·사회적 목적과 개인적 목적이라는 두 가지 관점에서 살펴볼 수 있다. 국가·사회적 관점에서 보았을 때 교육의 목적은 국가·사회의 발전에 기여하는 인재를 양성하여 공급하는 일이며, 개인적 관점에서 볼 때 교육의 목적은 각 개인이 행복한 생활을 영위하는 데 필요한 자질을 갖추게 하는 일이라고 할 수 있다(허경철, 1996). 국가·사회의 발전에 기여하거나 행복한 삶의 영위에 필요한 자질을 갖추는 일은 궁극적으로 모든 개인이 자신의 잠재력을 최대한 실현할 때 가능해진다. 자신의 소질과 적성을 최대한 실현하는 과정에서 개인은 최대의 행복을 느끼게 되며, 그 과정을 통하여 개인은 국가·사회의 발전에 의미 있는 기여를 하게 되기 때문이다. 이런 점 때문에 개인의 잠재력을 최대한 실현시키는 것은 교육의 가장 일반적인 목표가 되어 왔고, 인류의 교육적 노력은 개개인의 적성이나 소질을 발견하고 최대한 신장시키는 방향으로 추진되어 왔다.

우리나라는 1945년 8. 15 해방과 더불어 모든 국민들에게 교육의 기회가 주어졌고, 1954년에 초등학교 무상의무교육제도가 실시되면서 중·고등학교 진학 희망자들이 대폭 늘어나게 되었다. 진학 희망자가 증가하면서 중등학교 진학을 위한 입시 경쟁이 가열되었고, 지나친 입시 경쟁으로 인해 초등학교와 중학교 교육이 파행적으로 이루어졌다. 입시 성적에 따른 학교 서열화로 인해 학생 간의 위화감이나 학연에 의한 사회적인 문제가 발생하고 학부모들의 사교육비 부담 증가로 인한 가정 경제의 어려움이 커지는 등의 문제가 심각해지자 이를 바로잡기 위해서 모든 중학교와 입시 경쟁이 치열한 대도시 지역 고등학교를 대상으로 평준화 정책을 실시하였다. 그러나 평준화 정책은 학교 간 격차 해소와 평등 교육 실시라는 긍정적인 효과 외에도 동일 학교에 다니는 학생 간 능력 차이 심화로 인한 부정적인 문제를 새롭게 발생시켰다. 즉, 학습 능력이 상이한 학생들을 동일한 학교에서 동일한 교육과정으로 교육하다보니 교육의 질이 전반적으로 저하되었을 뿐만 아니라 우수 학생의 학습 의욕 상실과 부진 학생의 소외 문제가 야기되었다. 평준화 정책의 도입과 입시 선발 제도의 폐지에 따라 사교육비가 부분적으로 줄어들 수 있는 여건이 마련되었지만, 학교에서 자신의 수준에 맞는 교육을 받을 수 없게 된 학생들이 다시 학교 밖의 사교육에 눈을 돌리게 됨으로써 평준화 정책은 사교육비를 늘리는 또 다른 여건을 마련해 준 셈이 되어 결과적

으로 사교육비 경감 효과는 거두지 못했다.

경제가 급속히 성장하였던 1970년대 산업 사회에서는 숙련된 기술자가 다수 필요하였고, 이를 위해서는 다수의 학생들을 단기간에 훈련시킬 필요가 있었다. 기존의 획일적인 일제식 수업은 이러한 사회적 필요를 충족시키는 데 어느 정도 기여한 것이 사실이다. 1990년대에 들어와 수준별 수업 장려 정책이 등장하기 이전까지 우리 학교에서는 능력 차이가 큰 학생들이 동일한 교실에서 동일한 교육 과정에 따라 동일한 교재를 사용하는 일제식 수업에 참여하고 있었다. 교사는 자신이 판단하기에 적합하다고 생각되는 학생들의 단일 수준에 맞추어 교수-학습 자료를 준비하고, 학생간의 능력 차이를 고려하지 않은 채 획일적인 수준에 의한 수업을 실시하고 있었다. 이처럼 우리 학교 교육은 학생들 각자의 능력 또는 학업 성취 수준에 맞는 교육을 실시해야 한다는 너무도 확실한 사실을 무시한 채 일제식 또는 획일식 교육을 관례적으로 행해왔다. 예를 들면, 영어에서 40점을 받은 학생과 90점을 받은 학생을 대상으로 지금까지 한 교실에서 똑같은 내용을 똑같은 방식으로 가르쳐 왔는데, 이는 마치 신체 치수가 다른 아동들에게 동일한 사이즈의 옷을 제공해 주는 것과 같다. 그러나 오늘날과 같은 지식·정보화 사회에서는 이전의 숙련된 기술자들이 하던 일을 자동화 시스템과 같은 기계가 더 정확하고 효율적으로 처리하게 됨에 따라 인간은 기계가 할 수 없는 일, 즉 창의력을 필요로 하는 일을 하도록 요구받고 있다. 창의력은 기존의 주입식 교육, 단순 반복 훈련 중심의 교육으로는 길러지기 어렵다. 창의력은 스스로 탐구하고 발견하는 학습, 자신의 학습 결과를 반성해보고 발전 방안을 탐구하거나 활용 방안을 탐색해보는 학습, 필요한 정보를 찾아내고 효과적으로 조직하는 학습 등을 통해서만이 길러질 수 있다(한국교육과정평가원, 2005). 따라서 각 아동의 신체 치수에 맞는 옷을 제공해 주어야 하는 것처럼, 학교에서도 학생의 지적 능력 또는 학업 성취 수준에 적합한 교육 내용과 방법을 제공해 주어야 한다.

교육의 목적을 실현하기 위해서는 학생들의 학습이 일어나는 과정이나 특징에 대해 이해하고 그에 맞는 교육을 제공하는 것이 필요하다. 학생 및 학부모들의 질 높은 학교 교육에 대한 요구에 부응하고, 현 상황과 같은 학교 교육의 위기를 타파하며, 사교육비를 경감하기 위해서는 학생들의 학업 성취 수준에 따라 교육의 내용이나 방법을 달리하는 수준별 교육을 실시하는 것이 필요함을 잘 알 수

있다. 즉, 우수 학생에게 그들의 수준에 맞는 교육 내용과 방법을 제공하여 그들의 잠재력을 최대한 실현시킬 수 있는 기회를 제공하고, 부진 학생에게도 역시 그들의 수준에 적절한 교육 내용과 방법을 제공하여 개별 학생 각자에게 의미 있는 학습이 이루어지도록 할 필요가 있다.

### 3. 수준별 수업의 이론적 근거

수준별 수업이란 학생의 학습 능력 수준에 따른 개인차를 고려하여 학생 개인의 성장 잠재력과 교육의 효율성을 극대화하기 위하여 개별화 또는 수준화된 학생 중심의 수업이다. 이러한 수준별 수업의 이론적 근거가 될 수 있는 이론들은 다양한 측면에서 찾아볼 수 있다.

#### 3.1 Piaget(1966)의 인지발달이론

##### 3.1.1 이론적 기초

현대 학습 심리학에 많은 영향을 준 Piaget(1966)에 따르면, 학습은 학습 주체와 그의 환경 사이에서 균형을 유지하기 위해 끊임없이 일어나는 상호작용의 결과이다. 이러한 균형화 과정에서 새로운 개념을 기존의 인지 구조에 통합시키는 동화 작용과 새로운 개념에 맞게 학습자의 기존 인지 구조를 변화시키는 조절 작용이 일어난다. 따라서 학습이 일어난다는 것, 즉 개념을 이해한다는 것은 동화와 조절을 통해 개념의 의미가 학습자의 인지 구조의 일부로 구성되었을 때라고 할 수 있다. 그런데 이러한 학습이 일어나기 위해서는 ‘적정 수준의 불균형’이 있어야 한다. 학습자에게 주어지는 자극이나 요구가 학습자의 인지 구조에 아무런 변화도 주지 않는 것(너무 쉬운 것)이거나 자신의 인지 구조가 소화해내기에는 너무 벅찬 것(너무 어려운 것)이면 학습 활동이 일어나지 않는다. 특히, 새로운 지식과 학습자의 기존 인지 구조 사이의 간격이 너무 넓어서 새로운 지식이

기존의 인지 구조에 적절히 관련지어지지 못할 경우, 새로운 지식은 맹목적으로 암기될 수밖에 없고, 맹목적으로 암기된 지식은 필요한 상황에서 적절히 활용될 수 없는 죽은 지식이 될 수밖에 없다. 또한 이러한 지식은 시간이 흐름에 따라 잊혀지거나 왜곡되어 기억되기가 쉽다(한국교육과정평가원, 2005). 학습자에게 주어지는 수많은 환경적인 자극이나 요구는 학습자의 입장에서 볼 때 자신의 인지 구조에 아무런 변화도 주지 않는 것에서부터 자신의 인지구조가 소화해 내기에는 너무도 벽찬 것에 이르기까지 다양한 형태로 존재한다. 이러한 양극단적인 경우에서처럼 학습자의 수준에 적합하지 못한 내용이 주어질 경우 학습자의 인지 구조에 적정 수준의 불균형이 일어나지 않기 때문에 학습자의 학습 동기나 학습 활동은 일어나지 않는다. 따라서 교사는 학습자의 인지수준과 어느 정도 관련을 맺으면서 동시에 약간의 불일치 등을 촉발시킬 수 있는 새롭고 도전적인 교육 내용을 제공해 주어야한다.

### 3.1.2 영어 수준별 수업에의 적용

Piaget(1966)는 인지발달 이론에서 학습이 일어나기 위해서는 적정 수준의 불균형이 있어야 하기 때문에 학습자에게 학습내용이 너무 쉬운 것이나 너무 어려운 것이면 학습 활동이 일어나지 않는다고 주장하였다. 따라서 새로운 지식과 학습자의 기존 인지 구조 사이의 간격이 적절해야 학습의 효과가 있다는 것은 학생 수준에 맞는 내용을 교육해야 한다는 수준별 수업의 이론적 근거가 될 수 있다.

## 3.2 Krashen(1982)의 언어습득 학습가설

### 3.2.1 이론적 기초

Krashen(1982)은 습득(acquisition)과 학습(learning)을 구분하고 있다. 그에 의하면 습득은 아이들이 모국어를 배울 때와 같이 그 언어를 사용하는 국가와 같은 환경에서 자연스럽게 언어를 무의식적으로 흡수하는 과정이다. 언어습득자들

은 언어를 습득하고 있다는 사실을 잘 느끼지 못한 채 의사소통을 위해 언어를 사용하고 있다는 사실만을 알고 있다. 반면에 학습은 언어를 논리적으로 알아가는 과정에서 교실과 같은 환경에서 언어의 규칙과 형태를 배우고 반복하는 과정으로 정의된다. 학습은 대부분의 사람들에게 문법이나 규칙으로 알려진 언어에 관해서 아는 것이다.

Krashen(1982)의 언어습득 학습가설의 핵심은 자연적 순서 가설에 따라 순서대로 학습자의 언어가 발달되기 위해서는 이해 가능한 입력이 충분히 필요하다는 것이다. 이해 가능한 입력은 현재 학습자의 수준보다 한 단계 더 높은 수준의 입력을 의미한다. 만약 현재 학습자의 수준을  $i$ 라고 한다면 이해 가능한 입력은  $i+1$ 을 뜻한다. 그에 의하면 만약 입력의 수준이 너무 높거나 쉬우면 언어 습득에 도움이 되지 않는다는 입장이다.

Krashen(1982)은 입력언어와 그 언어의 이해에 역점을 두고, 최적의 입력언어는 학습자의 언어발달 수준을 약간 넘는 언어라고 주장했다. 그의 주장은 학습자는  $i$ 단계에서  $i+1$ 을 포함하는 언어를 이해함으로써  $i+1$ 로 이동할 수 있다는 것으로 교사들은 학생들에게 이와 같은 입력을 제공해야 된다는 것을 의미한다. 효과적인 학습을 위해서는 학습자에게 현재 수준보다 바로 한 단계 위의 언어입력( $i+1$ )이 제공되어야 하며 현 수준( $i$ )이거나 혹은 한 단계가 아닌 너무 어려운 단계( $i+2$ )가 주어지면 언어입력자체가 무의미해지며 학습이 일어나지 않는다는 것이다. 다시 말해 학습자에게 적당히 이해할만한 입력이 계속해서 가능한 많이 제시되면 그 입력에 대한 이해를 통하여 학습자의 인지 구조 내에 응집력 있는 축적이 이루어지고 이러한 축적의 결과로 자연스럽게 언어습득이 이루어진다는 것이다.

### 3.2.2 영어 수준별 수업에의 적용

Krashen(1982)의 언어학습이론은 학생들의 언어습득에 관한 개인차와 특성을 교사가 잘 파악하지 못하고 수업을 한다면 이해 수준이 낮은 학생들은 수업내용을 받아들이지 못해 학습효과를 전혀 얻지 못할 수 있다는 점을 시사한다. 따라서 이 이론은 학습의 효과를 극대화시키기 위해서는 학생들의 특성과 수준에 맞

는 수업이 진행되어야 한다는 의미와 통한다고 볼 수 있고, 동시에 개개인의 개인차와 학습자의 특성을 반영한 수준별 수업의 이론적 근거가 될 수 있다.

### 3.3 Ausubel(1963)의 유의미 학습

#### 3.3.1 이론적 기초

Ausubel(1963)은 기존의 인지 체계에 새로운 사건이나 항목들을 관련시키는 의미적 과정을 통해 학습이 일어난다고 주장했다. 의미는 모호한 반응이 아니라, 잠재적으로 의미 있는 학습 과제가 학습자의 기존 인지 구조와 실질적으로 관련되어질 때 나타나는, 명확하게 표현되고 정확히 구분되는 경험이다. 이런 경험이 새로운 의미의 습득, 과지, 그리고 마지막으로 발생하는 망각 등을 지식의 위계적 구조로 설명해 준다.

Ausubel(1963)에 따르면, 기계적 학습(*rote learning*)은 학습 과제를 상대적으로 고립된 낱개의 항목으로 습득하는 과정이다. 그렇게 학습된 내용은 단지 자의적인 방식으로만 학습자의 인지 구조와 관련을 맺으며, 실제 유의미 관계를 형성하지는 못한다. 다시 말해서, 기계적 학습으로 기억되는 항목들은 기존 인지 구조와 거의 아무런 관련성을 맺지 못한다. 유의미 학습(*meaningful learning*)은 새로운 항목을 학습자의 기존 인지 구조 내에 있는 관련 항목 군에 연관시키는 과정이다. 즉, 새로운 학습 항목이 인지 영역으로 들어오면, 그 항목은 보다 포괄적인 개념 체계와 상호 작용을 하고 적절히 포섭된다.

학습이 의미적으로 이루어지기 위해서는 첫째, 새로운 학습 과제를 기존의 인지 구조와 관련시키려는 학습자의 태도가 있어야 하며 둘째, 학습 과제 자체가 학습자에게 잠재적으로 유의미한 과제여야 한다. 즉, 학습 과제가 기존의 인지 구조와 관련되어질 수 있는 것이어야 한다. 이런 측면에서, Ausubel(1963)의 유의미 학습은 인간의 학습 중 대부분이 [새로운 항목—포섭→기존 인지 체계]의 유의미적 인지 과정을 통해 이루어진다는 것을 설명해 주며, 역으로 우리는 학습 시 유의미 학습을 해야 과지, 장기 기억에도 도움이 될 수 있다는 것을 강하게 암시해 준다.

유의미 학습에서는 새로운 정보와 인지구조 내에 존재하는 개념과의 연결과정을 강조하기 위해 '포섭개념(subsuming concept)' 또는 '포섭자(subsumer)'라는 용어를 사용한다. 포섭자란 인지구조 내의 개념, 아이디어, 정보 등을 나타내는 것으로, 유의미 학습이 일어나는 동안 새로운 정보가 인지구조내에 기존의 관련 포섭자로 동화된다. 이 이론의 근거는 선행조직자(advanced organizer)라는 개념에서 찾을 수 있는데, 이것은 새로운 학습내용을 학습할 경우에 그 내용을 포섭하고 있는 “매우 일반적이고 추상적이고 포괄적인 개념”을 먼저 제시하여야 한다는 것이다. 유의미 학습을 위한 선행조직자 이론에 따르면 학생들은 새로운 개념이나 원리를 학습할 때 이들에게 새로운 내용의 학습을 위한 선행 조직을 형성시켜주면 유의미한 학습이 보다 많이 일어날 수 있다.

### 3.3.2 영어 수준별 수업에의 적용

Ausubel(1963)은 여러 수준의 학습자를 섞어 놓은 집단에서 학습자의 현재의 인지 수준을 고려하지 않고 학습자가 이미 알고 있는 지식과 무관한 학습 내용을 투입하는 것은 결과적으로 학습효과가 별로 없다고 주장한다. 따라서 학습자 개개인의 학력 수준을 고려하여 각각의 단계를 나누고 단계에 맞는 학습내용을 투입해야 학습효과를 얻을 수 있다. 다양한 능력의 학습자가 모여 있는 상황에서 개개인의 학력수준을 고려하기에는 어려움이 많기 때문에 비슷한 수준의 학생들이 모여 있을 때 학생들의 수준에 맞는 단계적 학습내용을 효과적으로 전달할 수 있다는 것은 수준별 수업의 이론적 근거가 될 수 있다.

## 3.4 Gagne(1970)의 학습위계설

### 3.4.1 이론적 기초

Gagne(1970)는 능력과 지식을 구분한다. 능력은 특정 과제의 수행을 가능케 하는 지적 기능 또는 과정이며, 반면에 지식은 기억으로부터 회상되고 시각화될 수 있는 것이다. 그러나 지능은 위계적 계열로 순서 지어지지 않는 반면에 능력

은 순서 지어진다. 그것이 바로 능력이 학습되는 학습위계이다. 그는 어떤 능력도 이해에 있어서 곤란도 순서에 따른 구성요소들로 분석될 수 있다고 믿는다. 그 다음 능력은 이해의 각 수준에서 더 복잡한 단계별 수준으로 학습될 수 있다.

Gagne(1970)의 학습위계에 따르면 수업이 위계적일 경우 어떤 과제도 즉각 단계에 따라 가르칠 수 있으며 어떤 시기에서도 수업이 가능하다. 학습위계설은 인간의 학습 또는 능력은 단순한 것에서 복잡한 것으로, 단편적인 것에서 일반적인 것으로, 저차원에서 고차원으로 위계를 이루고 있으며, 한 단계의 학습 또는 능력은 다음 단계의 학습에 필수적인 선행 조건이 된다고 본다. 따라서 효율적인 수업을 위해서 학습할 목표를 정하고, 그 목표에 성공적으로 도달하기 위해서는 어떤 과제를 먼저 학습해야 하는가를 찾아야 한다.

Gagne(1970)는 학습의 조건으로 내재적 조건과 외재적 조건을 들고 있다. 내재적 조건은 학습에 필수적이거나 보조적인 것으로서 학습자의 선수학습 능력을 말하고, 외재적 조건은 학습자 외부의 교수가 학습의 내재조건을 활성화 시켜주고 보조해주도록 기능하는 것을 말한다. 특히 새로운 학습이 일어나기 위해 학습자가 필수적으로 갖추어야 할 내재적 조건인 선수학습 능력은 학습자가 이미 학습한 내용 중 새로운 교수 목표에 도달하기 위해 필요한 하위 기능을 말하는데 이 기능은 다음 학습에 통합된다. 반면에 보조적 선수 학습 능력은 교수 목표 달성이 보다 쉽고 빠르게 이루어 질 수 있도록 도와주는 하위 기능이다(류금숙, 2003).

#### 3.4.2 영어 수준별 수업에의 적용

Gagne(1970)의 학습위계설에 의하면 학습은 위계가 있는데 그 위계는 위에서 아래로 계열화되어 낮은 단계의 학습 내용이나 인지 수준에 따라 다음 단계의 학습 성취가 결정된다고 볼 수 있으며 낮은 단계의 학습이 충분히 이해되지 않으면 다음 단계의 학습이 이루어질 수 없다. 수준별 수업을 통하여 낮은 단계에 속하는 학생이 다음 단계로 나아가기 위해서 낮은 단계에 맞는 학습을 통해 일정한 수준의 목표를 성취할 수 있기 때문에 학습위계설이 수준별 수업의 이론적 근거가 될 수 있다.

위에서 살펴본 이론들은 모두 수준별 수업의 필요성을 말해주는 근거들이다. Piaget(1966)의 인지발달이론은 학습자에게 너무 쉽거나 너무 어렵지 않은 적절한 수준의 학습 활동이 일어나야 한다는 것이고, Krashen(1982)의 언어학습이론은 학생들의 언어습득에 관한 개인차와 특성을 교사가 잘 파악하여 학생수준에 맞는 학습내용을 제공해야 한다는 것이다. Ausebel(1963)의 유의미 학습은 학습자 개인의 학력 수준을 고려하여 각각의 단계를 나누고 단계에 맞는 학습내용을 투입해야 한다는 것이며 Gagne(1970)의 학습위계설은 낮은 단계의 학습이 충분히 이해되지 않으면 다음 단계의 학습이 이루어질 수 없다는 것을 보여준다. 이론을 종합해 보면, 학습자에게 의미 있는 학습이 일어나기 위한 필요조건은 학습자의 능력 또는 수준에 맞는 교육 내용과 방법을 제공해 주는 것이다. 즉, 기존의 일제식 수업을 통하여 획일적인 교육 내용을 한 가지 방법으로 전달하는 것이 아니라 학생들의 능력과 수준을 고려하여 다양하고 적절한 교육 내용과 방법을 제공해 주는 것이 필요하다. 결국 학생들의 개인의 잠재력과 교육의 효율성을 극대화할 수 있는 방법이 수준별 수업임을 확인할 수 있다.

#### 4. 수준별 수업의 효과에 대한 선행연구

박선화(2005)에 따르면 수준별 수업은 이미 미국과 영국에서 지난 수십년 동안 최근의 교육개혁과 관련된 논의에서 상당한 논란이 있어 왔다. 특히 학생 개인의 차이를 인정해야 한다는 주장부터 차이보다는 오히려 차별 또는 불평등만을 조장한다는 주장까지 각자의 입장에 따라서 첨예하게 의견이 대립되어 왔다. 최근 국내에서도 현실적으로 학교선택의 여지가 제한되어 있고 학교교육이 다양하지 못하다는 문제인식에서 출발하여 기존의 고교평준화정책 전반에 대한 수정을 요구하는 논의에서 수준별 수업의 주요 대안으로 떠오르고 있는 실정이다. 양정호(2005)는 수준별 수업에 대한 요구는 지금까지 평준화가 오히려 학급내 학생간의 편차를 줄이는데 실패했다는 것에 근거하고 있다고 주장하였다. 즉 어느 지역에 학교가 위치했는가에 따라 학교마다 학력차이가 있을 뿐만 아니라 각 해당 학교내에서도 학생마다 학업성적의 차이가 양극단으로 치우칠 정도로 상당히 심하게 나타나고 있는 것으로 보고되고 있다.

김소리(2011)는 수준별 이동 수업시 학습 집단 편성의 기준으로 학습자의 학업 성취 수준 뿐 아니라 흥미나 적성 등 학습자의 다른 다양한 요소들도 고려하여 학습자 참여 중심의 자기주도적인 수업에 친숙해질 수 있도록 해야 함을 지적하였다. 그리고 교사는 실제적 영어 학습 자료를 구상하며 적극 노력해야 하고 학습자의 다양한 개인차를 인정하고 이를 고려한 의사소통 능력의 향상을 추구하는 수준별 이동수업을 통해 학습자 수준에 맞는 다양한 시청각 자료를 활용할 것을 권장하고 있다. 홍은주(2007)는 학생들의 개인차를 고려하고 자기주도적인 학습을 하도록 돕고 학교 현장에서 수준별 수업을 효율적으로 적용할 수 있도록 돕는 방안으로 교재분석과 각 교재의 수업 모형을 논의하였다. 우리나라 학교 현장에서 좀 더 쉽게 교사들이 사용할 수 있는 활동자료를 제시하고, 시간과 공간적인 면을 고려하여 수준별 수업을 할 수 있는 방법적인 부분을 살펴보고, 심화 과정 학습자와 보충과정 학습자가 상호 협력하여 서로의 특징을 나누고 도울 수 있는 협력 학습을 제안하였다.

심상미(2002)는 수준별 교육과정 편성, 운영 실태, 심화·보충형 수준별 교육과정 편성, 운영 실태, 특별 교육과정 편성, 운영 실태, 시설 설비 여건 실태와 그 개선 방안에 대해 논의하였다. 수준별 교육의 원활한 운영을 위해서 교사수급과 학생수 등은 국가적 차원의 정책적 배려가 있어야 하고, 수준별 학습 지도안 및 다양한 학습자료 개발과 관련하여 전문기관의 보완적 역할이 필요하며, 유급제도 활용이 어려운 상황이므로 제도적 보완을 요구하였다. 최춘옥(2001)은 단계형 수준별 교육과정을 적용할 경우의 문제점과 이 교육과정을 효율적으로 적용하는 방안에 대해 논의하였다. 학교 실정을 전혀 고려하지 않음으로 인한 문제가 발생했음을 지적하였고, 개인차를 고려한 교육에서는 교사의 역할이 더욱 중요해지므로, 전문성을 신장 시킬 수 있는 다양한 연수 기회가 주어져야 한다고 주장하였다.

### Ⅲ. 영어 수준별 수업의 운영

본 장에서는 제주도내 인문계 D고등학교 2학년 422명으로 대상으로 연구자가 영어 수준별 수업을 어떻게 편성, 운영해 왔는지를 고찰하고자 한다.

#### 1. 영어 수준별 반 편성 및 운영

연구대상 학교로 선정한 D고등학교에서는 2개 학급을 묶어 3개 수준 집단으로 수준별 반을 편성하고 있다. 이 방안은 수준별 학급의 학급당 인원 수 감축 효과로 인해 실질적인 수월성 교육을 실시할 수 있는 이점이 있다. 또한 교사들의 수업 준비 및 운영 부담이 다소 감소한다는 측면에서 교사들의 호응과 지지를 높일 수 있고, 수준별 이동 수업 실천 비율을 실질적으로 높일 수 있다는 장점이 있다.

수준별 집단을 편성하는 방법으로 모의고사, 중간고사, 기말고사 성적을 기준으로 삼고 있다. 이 방안은 학생들을 성적 기준으로 엄격하게 분반한다는 장점도 있고, 경계선에 있는 다른 학생들의 다양한 요구에 대처하기 쉽다는 장점이 있다.

수준을 재편성하는 시기는 학기별로 수준 이동을 하고 있다. 학기별로 수준별 집단을 재편성할 경우, 한 학기 동안은 안정된 학습 분위기를 유지할 수 있고, 교사도 수준별 평가 등을 효과적으로 실시할 수 있는 이점이 생긴다.

## 2. 영어 수준별 교수·학습 자료

D고등학교의 경우 교과서는 표준 형태로 1종만 제공하고, 수준별 교수·학습 자료를 상, 중, 하 수준별로 3종을 개발하여 제공하였다. 이 방안은 표준 교과서가 있으므로, 학급 내 수준별 수업을 실시하는 것도 큰 부담이 없고 수준별로 보조 학습 자료가 제공되므로 수준별 이동 수업을 촉진시킬 수 있으며, 평가 시에도 표준 교과서 내용을 기준으로 실시하면 되므로 타 수준 학습 내용을 추가로 학습할 부담이 상당히 줄어들게 된다는 이점이 있다. 또한 수준별 수업을 준비하는 교사들의 부담도 상당히 감소한다고 볼 수 있다. 즉, 수준별 수업 활성화를 위한 교재 체제와 관련하여 교과서를 1권으로 하여 기본 과정만 다루고 보충이나 심화과정은 별도 학습 자료로 제공하는 것을 기본으로 하고 있다. 심화반(상반), 보통반(중반), 기본반(하반)의 수준별 교수·학습 자료는 다음과 같다.

### 2.1 심화반 교수·학습 자료

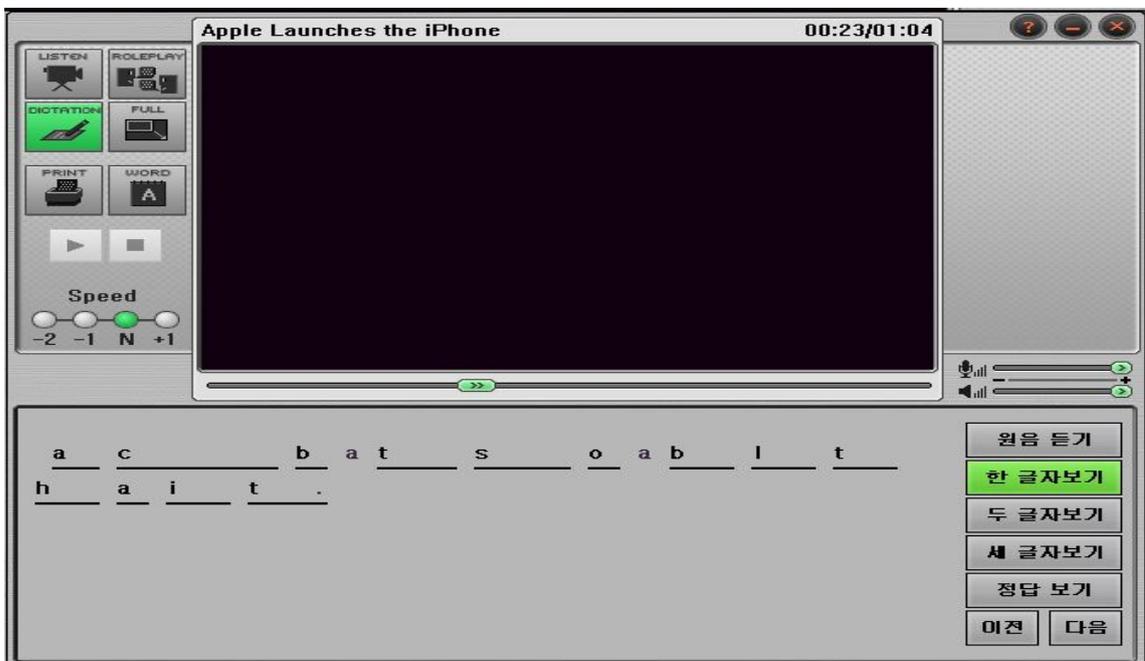
심화반 학습자는 자기 주도적 학습에 대한 의욕이 강하여 다양한 학습 방법에 대한 질문이 많다. 또한 수업시간에 배우는 내용은 이미 배운 내용의 반복에 그쳐 학생들이 쉽게 학습의 흥미를 잃고 수업에 의도적으로 참여하지 않아 교사의 의욕마저도 떨어뜨릴 수 있다. 공통으로 쓰는 교재는 기본 수준으로 맞춰져 있어 심화된 지식을 원하는 학생의 욕구를 충족시킬 수 없다. 그러므로 심화반 학생들은 보통반이나 기본반 학생들에 비해 학습에 대한 이해가 빠르기 때문에 교과서와 더불어 교과서 외의 다른 텍스트를 이용하여 주도적으로 영어 학습을 할 수 있도록 지도하였다. 우선 영어뉴스 받아쓰기(dictation)를 활용하여 자연스럽게 영어문법을 이해할 수 있도록 하였다. 시사성이 강한 영어뉴스를 한글자 힌트, 두글자 힌트, 세글자 힌트 등 다양한 힌트를 통해 받아쓰기를 하도록 하였다.

<그림 1> 영어뉴스 받아쓰기 1



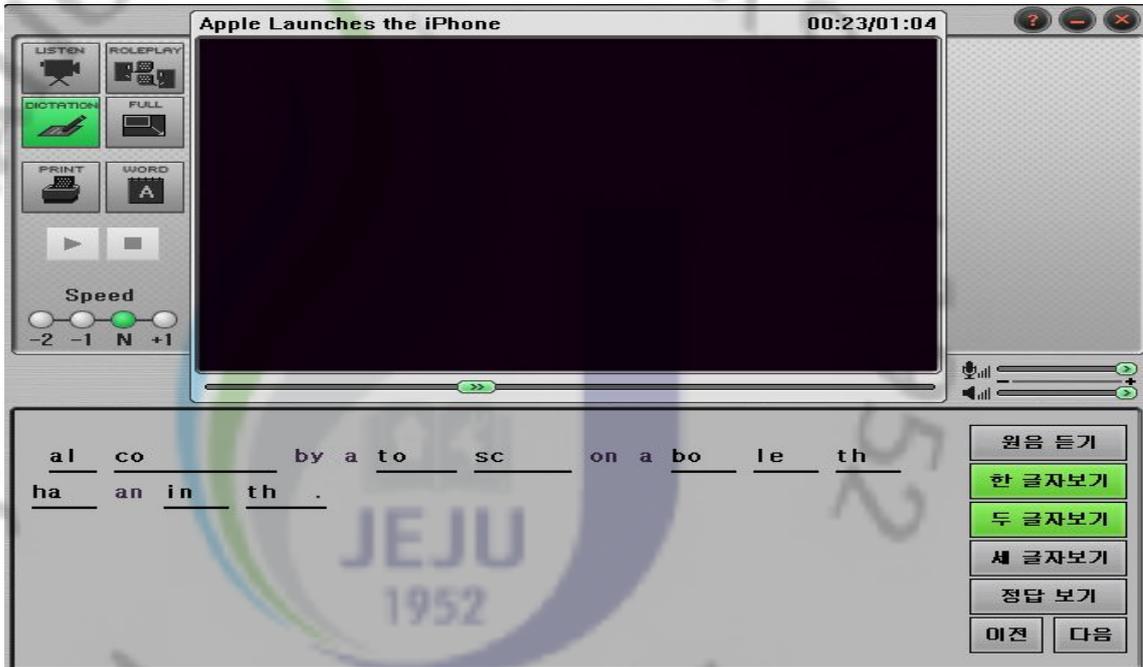
(원음만 들려주고 받아쓰게 한다.) ↓

<그림 2> 영어뉴스 받아쓰기 2



(한 글자 힌트를 보여주고 받아쓰게 한다.) ↓

<그림 3> 영어뉴스 받아쓰기 3



(두 글자 힌트를 보여주고 받아쓰게 한다.) ↓

<그림 4> 영어뉴스 받아쓰기 4



(세 글자 힌트를 보여주고 받아쓰게 한다.) ↓

<그림 5> 영어뉴스 받아쓰기 5



(정답과 함께 내용설명 및 문법적 설명을 한다.)

위 그림에서처럼 반복적인 듣기와 다양한 힌트를 통하여 학생들이 받아쓰기를 한 all controlled by a touch screen on a body less than half an inch thin이라는 문장을 통해 과거분사를 이용한 수동의 표현(controlled by)와 비교급(less than)에 대한 개념도 이해시켰다. 또한 학생들에게 이 문장이 문법적으로 맞는 문장인지 판단하게 하여 학습의 흥미를 갖게 하였다. 많은 학생들이 고민 끝에 잘못된 문장이라는 결론을 도출해 낸 후에 구어체와 문어체에 대한 설명과 함께 뉴스에서는 구어체의 표현이 많이 사용되고 있음을 인식시켜 주었다. 이와 같은 방법으로 학생들에게 시사적인 부분에 관심을 갖게 하고, 영어듣기와 문법교육을 함께 할 수 있도록 지도하였다.

또한 문법의 구조를 익혀, 요소를 따로 따로 암기하는 것이 아니라 큰 구조에서 변형시켜가며 영어를 구사할 수 있는 방법을 알 수 있도록 심화된 문법사항을 확인하며 기존의 암기 위주의 문법 지도 방법을 탈피하여 실용문 속에 포함된 문법을 통합적인 방법으로 지도하였다. 이러한 통합적인 문법지도 방법으로

다음과 같이 영작을 활용하여 심화된 문법을 지도해 보았다. 우선 자기 주도적 학습 경향이 강한 심화반 학생들에게 <표 1>과 같은 몇 개의 문장을 협동학습을 통하여 친구들과 의논하며 영작하도록 하였다.

<표 1> 문법지도를 위한 영작 문제

다음 문장들을 영작하십시오.

1. \_\_\_\_\_ 어구: necessary(필요한)  
(여성이 남성과 악수하는 것은 반드시 필요하지 않다.)
2. \_\_\_\_\_ 어구 : strange (이상한)  
(네가 나와 의견을 달리한다는 것은 이상하다)
3. \_\_\_\_\_ 어구): doubtful(의심스러운)  
(그들이 시험에서 승리할까 하는 것은 의심스럽다.)
4. \_\_\_\_\_  
(최초에 말을 한 것은 Jane이었다)

영작이 끝난 후 학생들에게 자신이 영작한 문장을 칠판에 나와서 쓰도록 하였다. 그리고 다른 학생들이 영작한 문장들과 자연스럽게 비교하도록 한 후 이 문장들에서 알아야 하는 다음과 같은 심화된 문법사항을 지도하였다.

첫째, It is not necessary for a woman to shake hands with a man.에서 for의 다음에 오는 명사가 to의 의미상의 주어이고 cruel, kind, nice, good 따위 (인간의 성질)에 대한 형용사일 경우는 for가 아니고 of를 쓴다. 예를 들면 It is very kind of you to say so.와 같은 표현이 있다.

둘째, It is strange that you should disagree with me.에서 it는 that이하를 받고 that앞에 good, well, right, wrong, natural, strange, curious 따위의 <의견, 감정, 판단을 나타내는 말>이 있으면 that절 속에 should를 쓴다. 하지만 should는 종종 생략이 된다.

셋째, It is doubtful whether they will win the game.에서 it는 whether이하를 받는 형식주어지만 Whether they will win the game is doubtful.로 하면 어색한 글이 된다. <It is doubtful whether..... or not>로 할 수도 있고, 예문과 같이 or not 을 동반하지 않는 경우도 있다. whether 대신에 if 를 사용할 수도 있지만 이 경우는 (or not)을 붙이지 않는다.

넷째, It was Jane that spoke first.에서 문의 일부를 강조하고자 할 경우 그 강조하고 싶은 부분을 (It<was> --- that)로 둘러싼다. 강조하고 싶은 말이 사람일 경우는 who. that를 쓰고, 사물일 경우는 which, that를 쓴다. 예문에서 It was --- that 을 제거하면 Jane spoke first.로 되어서 문장이 성립된다. 그러나 It is true that he went to Seoul with his father.에서 It is ---- that 을 제거하면 True he went to Seoul with his father.로 문장이 성립되지 않는다. 문장이 성립되면 강조, 문장이 성립되지 않으면 가주어구문이다

학생들은 이러한 문법사항을 자신들이 직접 영작한 문장과 연관시킴으로써 자연스럽게 흥미를 갖고 심화된 문법적 사항들을 이해할 수 있었다.

## 2.2 보통반 교수·학습 자료

보통반 학생들은 심화반 학생들과는 달리 자기 주도적 학습 능력이 부족하여 예·복습을 충실히 하지 않는다. 또한 학습한 내용 가운데 중요한 내용을 추출하는데 어려움을 느끼기 때문에 학습량을 늘렸을 때 학습에 대한 의욕을 저하시킬 수 있다. 따라서 수업 전에 지난 학습 내용을 상기시켜 간단한 문제를 풀거나 질의응답을 통해 오늘 학습할 내용과 연관성을 부여하고, 크게는 전체 단원에서 학습시키고자 하는 내용을 체계적으로 정리할 수 있도록 하였다. 또한 교재의 예문을 완벽히 이해하여 기본적인 학습 요소를 배워나갈 수 있도록 하고, 그 학습이 어느 정도 이루어진 후에 보충학습 문제를 과제로 제시하여 학생들의 이해도 및 응용력을 점검하였다. 다음은 2학년 영어교과서 Unit 6 Fun with Trivia(김덕기 외, 2009) 122p의 내용이다.

### The origin of rugby

In 1823, a group of boys were playing soccer at a school called Rugby in central England. ***They were*** kicking the ball around as usual. Suddenly, one of the boys, 16-year-old William Webb Ellis, picked the ball up and ran with it across the field. The other boys thought this was an interesting move, so they started picking up the ball, too. Soon, the boys were playing soccer in a new way, where the ball ***hardly*** touched the ground at all. Over the next few weeks, this new way of playing caught on throughout the school, and that is how the game of rugby was born.

우선 일정시간을 주어 친구들과 협동학습으로 교재의 내용을 이해시키고 발표 수업을 통해 학생들이 이해한 내용을 점검하였다. 내용을 이해 한 후에 교재에 나와 있는 'they'와 'hardly'와 같은 표현에서 있는 다음과 같은 문법 지식을 정리하여 이해시켰다.

첫째, 대명사의 수의 일치 : 앞에 나오는 명사와 뒤에 오는 대명사의 수의 일치는 앞에 나오는 명사의 수에 의해 결정된다. 대명사가 받고 있는 명사를 살피고, 그 명사의 수가 복수이면 복수로, 단수이면 단수로 일치시킨다.

둘째, hardly / seldom : hardly, seldom, rarely, scarcely, barely 등은 '거의 ... 하지 않음'이라는 의미의 약한 부정을 나타낸다. not이나 never 같은 부정어 없이 문장이 부정으로 해석된다는 데 유의한다.

또한 학습 내용의 구조를 익혀 문법 지식을 체계적으로 정리하고 자세한 문법 사항을 암기하려는 학습의욕을 높일 수 있도록 앞에서 배운 문법들이 적용될 수 있는 <표 2>, <표 3>과 같은 평가지 속의 다양한 문제들을 통해 다시 한 번 학생들의 이해정도를 점검하였다.

<표 2> 문법 이해 정도를 점검하기 위한 평가지 1

Quiz	
<p><b>A</b> 다음 우리말과 같은 뜻이 되도록 빈칸에 알맞은 말을 쓰시오.</p> <p>1. 그 약을 먹은 후에 나는 거의 피곤을 느끼지 않게 되었다. = I got _____ tired since I've taken the medicine.</p> <p>2. 그 도서관은 네 번째 월요일을 제외하고는 거의 문을 닫지 않는다. = The library is _____ closed except for the fourth Monday each month.</p>	<p><b>B</b> 다음 우리말에 맞게 괄호 안에서 알맞은 것을 고르시오.</p> <p>1. 선수들은 줄무늬 유니폼을 입고 운동장에 빠르게 들어왔다. = The players trot onto the field in (their / his) striped uniforms.</p> <p>2. Tony는 자신의 기억력이 서서히 약해진다는 것을 깨달았다. = Tony realized he was slowly losing (its / his) memory.</p>

<표 3> 문법 이해 정도를 점검하기 위한 평가지 2

**C** 다음 글을 읽고 밑줄 친 부분을 바르게 고쳐 쓰시오.

1. You ordered that all women in the office should wear dresses or skirts to work. I don't hardly agree with you. It's not fair that women in the office should be more formal while men continue to wear casual clothes like jeans and T-shirts.
2. These fans refuse to believe the official reports saying his hero died of a heart attack. They didn't attend the ceremony party to pay his respects.

**D** 다음 글을 읽고 괄호 안에서 어법에 맞는 것을 고르시오.

1. The people he described in (his / her) paintings were not just individuals but (they were / he was) the representations of human qualities like courage and determination.
2. Americans are more likely to introduce (themselves / himself) with nicknames than family names. Family names are (hard / hardly) ever used in day-to-day situations.

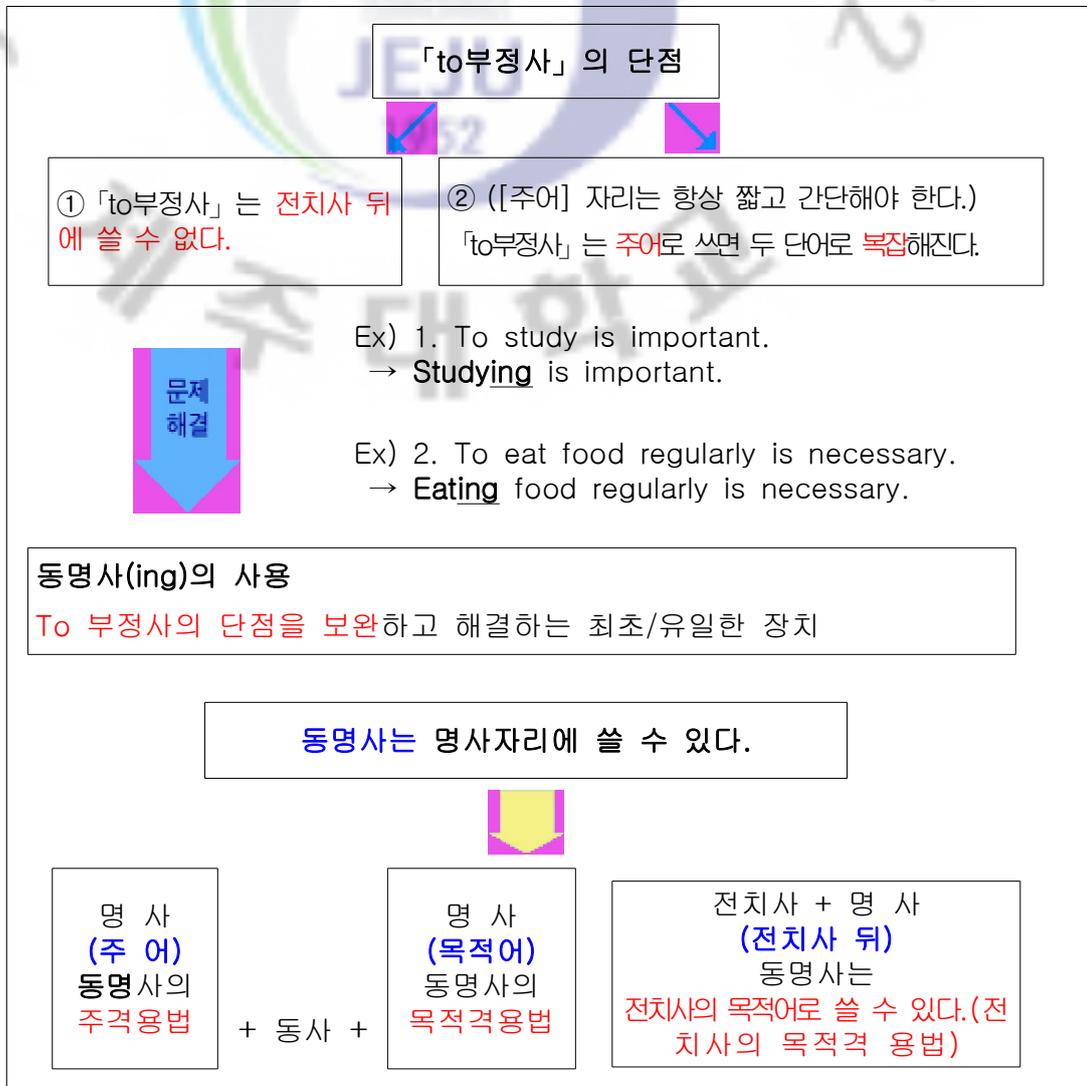
이와 같은 방법으로 학생들은 교재에서 중요한 문법적 지식을 실제 다양한 영어문제들에 적용하여 이해함으로써 학습한 문법사항들을 체계적으로 정리하여 이해할 수 있었다.

### 2.3 기본반 교수·학습 자료

기본반 학생들은 고등표준 영어수준에 미쳐 도달하지 못한 학생들이 대부분이다. 집중할 수 있는 시간이 매우 짧고 교재의 수준을 따라가지 못해 특히 문제풀이를 할 때 어려움이 많다. 따라서 학습내용에 대한 예를 많이 들어주고 실제로 일어날 수 있는 예화 등을 들려줌으로써 집중하기 힘든 수업을 예화 중심으로 쉽고 간단하게 들을 수 있도록 하였다. 또한 문제풀이에 있어서는 중, 상반에 비하여 힌트를 더 많이 주거나 교실을 순회하면서 개별적 지도를 병행하였다. 또한 한번 지도한 내용을 여러 번 반복하여 놓치기 쉬운 내용을 다시 한 번 상기하게 하였다.

또한 문법 지식이 부족하므로 그에 따른 읽기, 듣기, 말하기, 쓰기의 전반적인 지식이 부족하여 실생활에서 응용할 수 있는 능력이 부족하다. 그래서 기본적인 그리고 기초적인 수준의 문법지식을 습득하여 교과 수업의 기본수준을 따라갈 수 있도록 가장 기본적인 수준의 문법적인 사항들을 가장 이해하기 쉬운 방법으로 지도하였다. 기본반 학생들은 동명사의 개념에 대해서도 잘 알지 못하고, 문법책에 나와 있는 설명으로는 이해하기 어려워하기 때문에 <표 4>와 같이 도식화하여 기본반 학생들이 이해하기 쉽게 설명하였다.

<표 4> 동명사의 개념



위의 표를 바탕으로 to 부정사는 (1) 전치사 뒤에 쓸 수 없다 (2) 주어로 쓰면 두 단어로 복잡해진다라는 두 가지 단점을 가지고 있음을 이해시켰다. 이러한 to 부정사의 단점을 극복하기 위해 동명사가 생겨났으며 다른 명사들처럼 주어와 목적어 역할을 할 수 있다는 것을 설명하였다. 특히 to부정사는 할 수 없는 전치사의 목적어 역할을 동명사는 할 수 있다는 것을 강조하였다. 도식화를 통해 동명사의 개념을 설명한 후 학생들이 제대로 이해하고 있는지를 <표 5>와 같은 평가지를 통하여 점검하였다.

<표 5> 동명사의 개념 이해 정도를 점검하기 위한 평가지

<b>Quiz</b>
<p>다음 문제들을 해결하십시오.</p> <p>① I am looking forward to to meet you. 문제해결 → _____</p> <p>② We object to to go there. 문제해결 → _____</p> <p>③ She is interested in to study Korean history. 문제해결 → _____</p>

이와 같이 기본적인 문법적 지식을 도식화하여 설명하고 그와 관련한 어렵지 않은 문제들을 해결해 나가는 과정에서 학생들은 영어문법에 대하여 조금씩 자신감을 갖게 되었다.

### 3. 영어 수준별 평가 방법

수준별 수업을 실시했으므로, 학습한 내용을 바탕으로 성취 정도를 평가하는 전면적 수준별 평가를 실시하는 것이 일관성 있고 합리적인 방안이다. 그리고 실제로 수준별 수업을 실시하고 있는 미국 등과 같은 나라에서는 수준별 평가를

당연하게 여긴다. 이 경우 하위권 학생들도 수업을 통해 성취한 결과를 평가하므로 그 수준에서 만점을 받을 수도 있어 학습 의욕과 자신감 고취에 도움이 되고, 수준별 평가를 하기 위해서라도 수준별 수업을 실시할 수밖에 없는 장점이 있다. 하지만 수준별 집단을 편성할 때 수준 경계선에 있는 학생들을 이동시키기 위한 공정한 기준을 세우기가 어려운 점이 있어, 수준 이동이 어려워지고 수준이 고착될 수 있다. 그렇게 되면 학생들은 학습 의욕을 잃거나 학생 간 위화감 형성, 수준별 수업에 대한 반발 등의 문제가 심각하게 제기될 수 있다.

따라서 현재 D고등학교에서는 부분적 수준별 평가를 적용하고 있다. 부분적 수준별 평가는 정기고사 평가에서 대부분의 문항은 공통으로 출제하고 일부 문항은 상반, 중반, 하반 수준의 문제를 세트 문항으로 출제하여 학생들이 자기 수준에 적합한 문항을 선택하여 푸는 방식이다. 세트 문항 평가란 문항 중 일부 문항을 같은 내용 영역의 서로 다른 수준으로 여러 개 제시하는 형태의 평가 방식을 말한다. 이 때, 같은 내용 영역의 평가 문항으로 여러 개 제시되는 문항들을 세트 문항이라고 부른다. 대개의 경우 기본, 보통, 심화의 3단계 수준으로 문항이 구별된다.

세트 문항 평가는 주어진 문항들 중 한 문항을 학생이 선택하여 그에 대한 답을 하는 평가 방식이다. 수준별로 문항에 배점이 다르므로, 선택 문항에 따라 총점이 달라진다. 만약 모든 세트 문항에서 심화 수준의 문항을 선택하고 만점을 받은 경우는 100점이지만, 세트 문항에서 기본이나 보통 수준의 문항을 선택한 경우는 만점 자체가 줄어들게 되는 방식이다. 즉, 수준별 문항의 배점을 달리한 수준별 문항 세트를 제공하고 학생이 자유롭게 선택해서 풀도록 하는 방안이다. 예를 들어, 상(5점), 중(4점), 하(3점)로 구성된 수준별 문항 세트를 제시하고, 학생들은 자유롭게 선택하여 풀게 한 후 해당 문항의 배점을 획득하게 하는 것이다. 따라서 상 수준의 학생이라도 중 수준 문제를 풀어 4점을 얻어도 되고, 하 수준 학생도 중 수준 문제를 풀어 4점 획득할 수 있다. 이 방식은 단일 체계로 성적을 표시하기 쉽고 현실에 적용하기가 비교적 용이하면서도 수준별 수업의 결과를 반영한다는 장점이 있다.

연구자는 2010년 1학기 영어 중간고사의 세트 문항으로 영어단어 'mind'의 다양한 쓰임에 대하여 <표 6>과 같이 수준별로 평가하였다.

<표 6> 2학년 영어 중간고사 평가지

※ 다음은 수준별 서답형 문제입니다.

자신 있는 문제를 하나만 골라 답지의 서술형 답란에 답을 쓰시오. (단, 문제는 자유롭게 선택할 수 있지만 두 문제 이상을 답할 경우 틀린 것으로 간주함.)

【서답형3】 주어진 우리말을 주어진 조건에 맞게 영어로 다시 쓰시오.

[심화] (5점) 내 숙제를 도와줄 수 있어요?

(\*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\* \*\* \*\*\*\*\*?)

→ \_\_\_\_\_

[보통] (4점) 돌아가도 괜찮겠어요?

(\*\* you \*\*\*\*\* \*\* I go back?)

→ \_\_\_\_\_

[기본] (3점) 건전한 신체에 건전한 정신

(A sound \*\*\*\*\* in a sound \*\*\*\*\*)

→ \_\_\_\_\_

영어단어 'mind'를 사용하여 Would you mind helping me with my homework. 라는 완벽한 문장을 만들 수 있다면 5점, Do you mind if go back.이라는 문장에서 'mind'와 'if'의 사용을 이해하고 있다면 4점. A sound mind in a sound body.라는 문장에서 명사의 의미로 사용한 'mind'를 이해하고 있다면 3점을 주었다. 문제는 자유롭게 선택할 수 있지만 두 문제 이상을 답할 경우 틀린 것으로 간주하기 때문에 자신있는 하나의 문제만을 선택하여 문제를 풀게 하였다. 각 문제의 난이도에 따라 차등적으로 점수를 배점하여 수준별로 학생들을 평가하였다.

## IV. 영어 수준별 수업 결과에 따른 활성화 방안

본 장에서는 영어 수준별 수업을 한 후 그 결과를 분석해보고 그에 따른 활성화 방안을 제시하고자 한다. 우선 영어 수준별 수업의 결과로 영어 학업 성취도에 어떠한 변화가 있었는지를 비교하고, 영어 수준별 수업에 관한 설문조사를 통해 학습자들의 반응을 조사하여 영어 수준별 수업이 효과가 있는지를 확인해 보려한다. 그리고 영어 수준별 수업을 시행하면서 발생하였던 문제점들을 보완하여 영어 수준별 수업을 활성화 할 수 있는 방안들을 살펴보고자 한다.

### 1. 영어 수준별 수업의 결과

Slavin(1990)은 우선 상위 학생들은 지루하지 않고 성공의 기회가 많으며, 하위 학생들도 수업에서 참여의 기회가 많아지고 교사들의 수업 진행이 용이하게 되지만 하위 학생들은 상위 학생들의 모델을 잃고, 부정적 정서를 갖게 되며, 교사의 낮은 기대 수준이나 통제에 소비하는 시간의 양이 증대로 수업의 질이 떨어지고 교사들간의 수업 방법의 차이가 없어서 하위권 학생들의 성적은 더 나빠진다고 하였다.

Loveless(1998)는 지금까지 거의 모든 연구가 능력별 반편성이 능력별 상, 중, 하 집단 어디에도 학업성취와 관련해서 부정적인 영향을 주었다는 결과를 제시하고 있지 않다고 주장한다. 오히려 이질집단으로 구성했을 때 중위집단과 상위집단 학생들의 학업성취는 떨어지는 것으로 나타났다고 지적하고 있다.

영어 수준별 수업의 효과에 대하여 합의가 이루어지지 않은 상황에서 실증적 자료인 수준별 수업 전·후의 영어 학업 성취도를 비교하고 영어 수준별 수업에 대한 설문조사를 분석하여 영어 수준별 수업의 효과를 분석하려 한다.

### 1.1 영어 학업 성취도 변화 비교

영어 수준별 수업의 효과를 확인하기 위하여 영어 수준별 수업을 하지 않은 2010학년도 학습자들과 영어 수준별 수업을 실시한 2011학년도 학습자들의 영어 학업 성취도를 분석해 보았다. 연구의 신뢰도를 높이기 위해 전국의 모든 고등학교 학생들이 응시하는 전국연합학력평가 외국어 영역의 각 등급의 비율 변화를 비교하였다.

먼저 1등급에서 3등급까지의 인원과 비율을 표로 나타내면 다음과 같다. <표 7>의 1~3등급 인원수를 살펴 본 결과 영어 수준별 수업을 하지 않은 2010학년도에는 13.2%(3월)에서 14.4%(11월)로 1.2% 증가하였지만 영어 수준별 수업을 실시한 2011학년도에는 10.6%(3월)에서 11.5%(11월)로 0.9% 증가하였다. 1~3등급의 인원수는 증가하였지만 영어 수준별 수업을 실시하고 나서의 증가폭이 영어 수준별 수업 실시 전보다 감소하였음을 알 수 있다. 이를 통해 1~3등급에서 영어 수준별 수업의 효과가 거의 나타나지 않았음을 알 수 있다.

<표 7> 1~3등급 비율 변화

2011학년도(422명)-수준별 수업 후

2010학년도(415명)-수준별 수업 전

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
41	9.8	47	11.2	92	22.0	180	10.6

3월

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
41	10.0	91	22.1	87	21.2	219	13.2

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
45	10.7	76	18.0	79	18.7	200	11.8

6월

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
73	17.5	80	19.2	93	22.3	246	14.8

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
38	9.03	76	18.1	82	19	196	11.6

9월

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
64	15.4	83	20.0	99	23.9	246	14.8

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
46	11	62	15	87	20.6	195	11.5

11월

1등급		2등급		3등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
76	18.6	83	20.3	81	19.8	240	14.4

이어서 4등급에서 6등급까지 인원과 비율을 표로 나타내면 다음과 같다. <표 8>의 보듯이 4~6등급 인원수를 살펴 본 결과 영어 수준별 수업을 하지 않은 2010학년도에는 9.6%(3월)에서 9.7%(11월)로 0.1% 증가하여 거의 변화가 없었다. 영어 수준별 수업을 실시한 2011학년도에도 12.4%(3월)에서 12.6%(11월)로 0.2% 증가하여 거의 변화가 없었다. 전체 성적을 분석해보면, 4~6등급의 학생의 인원이 변화가 거의 없지만 1~3등급 인원의 증가로 4~6등급 학생의 인원이 줄어든 상태에서 7~9등급에서 어느 정도 성적이 상승된 인원이 보충되어 4~6등급의 인원의 변화가 거의 없다. 4~6등급의 비율 변화를 비교해 본 결과 영어 수준별 수업으로 인한 효과는 거의 없는 것으로 나타났다.

<표 8> 4~6등급 비율 변화

2011학년도(422명)-수준별 수업 후

2010학년도(415명)-수준별 수업 전

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
106	25.3	64	15.3	40	9.5	210	12.4

3월

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
66	16.1	72	17.5	30	7.3	168	9.6

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
111	26.3	66	15.6	20	4.7	197	11.6

6월

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
94	22.5	47	11.3	22	5.3	163	9.8

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
100	23.8	73	17.3	34	8.08	207	12.2

9월

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
83	20.0	57	13.7	17	4.1	167	10.0

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
107	25	72	17	34	8.08	213	12.6

11월

4등급		5등급		6등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
71	17.4	59	14.4	22	5.4	162	9.7

마지막으로 7등급에서 9등급까지 인원과 비율을 알아보기로 하자. <표 9>의 7~9등급 인원수를 살펴 본 결과 영어 수준별 수업을 하지 않은 2010학년도에는 1.5%(3월)에서 1.0%(11월)로 0.5% 감소하였다. 영어 수준별 수업을 실시한 2011학년도에도 1.7%(3월)에서 1.4%(11월)로 0.3% 감소하였다. 7~9등급의 인원과 비율을 비교해 본 결과 영어 수준별 수업 후가 영어 수준별 수업 전보다 감소폭이 적게 나타나 영어 수준별 수업의 효과가 거의 없다는 것을 보여준다.

<표 9> 7~9등급 비율 변화

2011학년도(422명)-수준별 수업 후

2010학년도(415명)-수준별 수업 전

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
24	5.7	2	0.5	3	0.7	29	1.7

3월

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
15	3.6	5	1.2	4	1.0	26	1.5

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
11	2.6	13	3.1	1	0.2	25	1.4

6월

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
6	1.4	1	0.2	1	0.2	8	0.4

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
14	3.33	4	0.95	0	0	18	1.0

9월

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
11	2.7	1	0.2	0	0.0	12	0.7

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
15	3.6	7	1.7	2	0.5	24	1.4

11월

7등급		8등급		9등급		합계	
인원	비율	인원	비율	인원	비율	인원	비율
12	2.9	4	1.0	1	0.2	17	1.0

결론적으로 영어 수준별 수업을 하지 않은 2010학년도와 영어 수준별 수업을 실시한 2011학년도의 전국연합학력평가(영어) 학업 성취 변화를 비교해보았을 때 영어 수준별 수업 후가 영어 수준별 수업 전보다 1~3등급의 경우 0.3% 증가폭이 감소하였고, 4~6등급의 경우에는 0.1% 증가폭이 증가하였으나 7~9등급의 경우 0.2% 감소폭이 감소하여 수준별 수업으로 인한 효과가 거의 없는 것으로 나타났다.

## 1.2 영어 수준별 수업에 관한 설문조사 결과

본 설문조사는 제주도 소재의 D고등학교 2학년 남학생 422명을 대상으로 하였고 총 422부의 설문지 중 422부가 회수되어 100%의 회수율을 보였다. D고등학교 2학년 남학생들이 본 설문조사의 피실험자로 선정된 이유는 다음과 같다. 고등학교 1학년 때까지 영어 수준별 수업을 받은 경험이 없는 상황에서 2학년이 되어 영어 수준별 수업을 받은 후 얼마나 많은 변화가 있었는지를 비교하여 평가하기에 적합한 실험 대상으로 생각되었기 때문이다.

본 설문조사 사용된 설문지는 수준별 수업의 필요성, 학습동기, 평가방법, 학력신장, 만족정도에 대한 인식 정도를 알아보기 위해 다섯 부분으로 구성하였다. 각각의 문항들에 대해 학습자들에게 매우 그렇다, 대체로 그렇다, 보통이다, 대체로 그렇지 않다, 전혀 그렇지 않다고 구분한 다섯가지 척도(Likert-type scale of 5)로 나타내도록 하였다. 그 결과를 표로 나타내면 <표 10>과 같다.

<표 10> 영어 수준별 수업에 관한 설문조사 결과

내용	문항	그렇다(%)		보통(%)	그렇지 않다(%)	
		매우	대체로		대체로	전혀
필요성	수준별 이동수업은 어느 정도 필요하다고 생각합니까?	7.42%	24.64%	31.70%	14.83%	21.41%
학습동기	수준별 이동수업을 실시함으로써 학생들의 흥미와 학습동기가 더 높아졌다고 생각합니까?	5.02%	12.32%	30.86%	22.37%	29.43%
평가방법	수준별 이동수업에서 실시하고 있는 평가방법이 어느 정도 적절하고 타당하다고 생각합니까?	3.83%	18.18%	41.39%	16.03%	20.57%
학력신장	수준별 이동수업이 학생들의 학력 신장에 어느 정도 도움이 된다고 생각합니까?	4.43%	20.45%	31.58%	20.93%	22.61%
만족정도	전반적으로 수준별 이동수업 운영에 대해 어느 정도 만족합니까?	5.02%	17.70%	34.09%	18.42%	24.76%

영어 수준별 수업에 관한 설문조사 결과를 분석한 결과 학력신장, 필요성, 학습동기, 평가방법 등 모든 항목에서 영어 수준별 수업에 대한 부정적 의견이 우세하게 나타났다. 그로 인하여 전반적인 영어 수준별 수업에 대한 만족도에 대해서도 부정적인 생각을 가진 학생이 많음을 알 수 있었다. 영어 수준별 수업에 대하여 긍정적 답변보다 부정적 답변이 우세하게 나타난 이유를 분석해 본 결과는 다음과 같다.

첫째, 현행 영어 수준별 수업은 학업 성적만을 기준으로 하여 학습 집단을 구분하기 때문에 영어 학습에서 중요한 요인인 학습자의 정의적인 측면에 대한 고려가 전혀 이루어지고 있지 않다. 수준별 집단 편성이 학업성취도를 기준으로 이루어지기 때문에 인성 및 창의성 함양이 어렵고, 정의적 측면이 배제되어 기본반에 속한 학생들의 심리적, 정서적 행동상의 문제점이 발생할 수 있다. 학생들 사이에서 심화반 학생들은 활달하나 기본반 학생들은 의기 소침하는 등 위화감 및 사기 문제가 발생할 수 있다. 또한 정기고사에 의해서 편성된 반이 한 학기 동안 고정되어 있어 심화반으로 소속되려는 의욕이 결여되고, 학생들 간의 위화감이 형성된다.

둘째, 수준별 수업에서 가장 중요한 요소는 수준별 수업에 적합한 교수·학습 자료라고 할 수 있으며, 대표적인 것이 교과서이다. 현행 영어과 교과서는 기본과정과 심화과정의 내용을 한 권 안에 제시하고 있어, 학생들과 학부모들이 심화과정 내용까지 모든 내용을 모든 학생들에게 지도해 주기를 바램으로써, 학습량 과다를 초래하는 원인이 되고 있다. 한편, 하위 수준 학생들을 위한 내용은 교과서에서 제공하고 있지 않아 학교마다 교사마다 각각의 학습 자료를 개발하여 사용하느라 학습 자료의 질이 천차만별이다. 우수 학생들로 이루어진 심화반 수업에서는 창의성과 자율성을 기르기 위한 다양한 방식의 교육이 이루어진다. 학생 발표 중심의 수업, 토론 중심의 수업, 주제 탐구 학습, 다양한 참여 학습 등이 교수-학습 활동의 중심을 차지한다. 그러나 부진 학생들로 구성된 기본반 수업은 단순 암기나 기초 기능 숙달을 중심으로 이루어진다. 심화반 학생들은 자율적이고 창의적인 수업을 통하여 학교 교육을 더욱 좋아하게 되며 그 결과 교육 성취가 증진됨에 비하여 기본반반 학생들은 단순 암기와 기본 기능 숙달 과정을 거치면서 학교 교육에 더욱 흥미를 잃게 되고 그 결과 교육적 성취도 부진하게 된

다. 이러한 교육적 빈익빈 부익부 현상이 수준별 수업을 통하여 더욱 강화되고 고착되는 경향이 있어 영어 수준별 수업의 필요성 및 학습 동기에서 부정적 결과가 우세하게 나타난 것으로 보인다.

셋째, 영어 과목의 교실수가 본관 교실로 충당되지 못해 보통반 학생들은 별관에 있는 어학실을 쓰고 있는 실정이다. 운동장을 가로질러서 가야하는 보통반 학생들은 비가 오거나 날씨가 좋지 않을 경우에도 항상 이동해야만 한다. 또한 이동 시간이 많이 소요되어 쉬는 시간에 여유가 없고 이동 시 소란하며 다른 반 수업에 방해가 되는 경우도 많다. 다른 교실에서의 수업으로 소지품이 분실되거나 낙서 등의 청결 문제도 나타난다. 이로 인해 불만 의견과 부정적인 응답이 많이 나타나게 된 것으로 보인다.

넷째, 평가방법에 대한 부정적 결과는 교과별로 최소 필수 기초·기본 학습 요소를 추출하는 평가로 인한 변별력의 문제 때문에 야기되었다. 수업은 수준에 따라 다른 내용을 가르치고 평가를 동일하게 하는 것은 학생들로 하여금 오히려 학습 동기를 떨어뜨리는 결과를 초래한다. 대개 심화 내용을 평가에 포함하지 않기 때문에 학생들이 탐구활동에 열의를 보이지 않는다는 문제도 발생하였다. 한편, 심화 내용이 평가에 반영되면 보충과정을 이수한 학생들이 차별을 받게 되는 문제가 발생하게 된다.

## 2. 영어 수준별 수업의 결과에 따른 활성화 방안

영어 학업 성취를 비교한 결과 영어 수준별 수업의 효과가 거의 없는 것으로 나타났다. 또한 영어 수준별 수업에 관한 설문조사에서 부정적 의견이 많았다. 영어 수준별 수업의 효과가 거의 없고, 부정적 의견이 많은 것은 영어 수준별 수업이 활성화 되지 못한 것에 기인하고 있다. 따라서 다음과 같이 영어 수준별 수업을 시행하면서 발생한 문제점들을 보완하여 영어 수준별 수업을 활성화 할 수 있는 방안들을 제시하려 한다.

## 2.1 영어 수준별 수업에 대한 홍보 강화

영어 수준별 수업에 대한 홍보를 강화하는 것이 필요하다. 현재 많은 학생들과 학부모들이 수준별 수업을 하게 되면 상위 수준 학생들만 더 좋게 되고 그들을 위해 나머지 학생들이 희생되는 수업이라고 오해하는 경우가 있다. 또한 수준에 따라 차별 대우를 받을까봐 두려워하여 거부 반응을 보이는 경우도 종종 있다. 수준별 수업의 진정한 의미는 학생들 각자의 수준에 보다 적합한 교육을 실시함으로써 학생들의 실력을 전체적으로 향상시키는 데 있으며, 특히 학습 부진이 누적되지 않도록 하위권 학생들을 배려하고 집중적으로 지도하는 것임을 널리 알리고 교사들도 그것에 특별히 많은 관심과 노력을 기울일 필요가 있다.

## 2.2 학생들의 적극적인 참여 유도

영어 수준별 수업에 대한 만족도를 높이기 위해서는 학생들의 특성에 맞는 다양한 교수·학습 자료와 상황에 적합한 교수 방법을 개발해야 한다. 수준별 교수·학습 자료는 학습자 중심 교육을 지향하면서 활동 중심, 과업 중심의 수업을 지원할 수 있도록 개발되어야 한다. 심화 학습은 좀 더 깊이 있는 학습을 유도하고 통합적 지도를 통하여 호기심을 자극하여야 하며, 보충 학습은 교과서의 기본 내용을 이해하고 영어 학습에 흥미를 가질 수 있도록 하는데 중점을 두어야 한다. 또한 학생들의 특성과 교실 상황에 적합한 교수 방법을 활용하는 것도 중요하다. 다양한 교수 방법을 교실 상황에 맞게 잘 활용하여야 한다. 수준별 수업은 기본적으로 학생 중심의 수업이다. 따라서 다양한 방식으로 학생들이 수업에 참여하도록 노력할 필요가 있다. 학생이 적극적으로 참여하는 수준별 수업을 진행하기 위하여 다양한 수업 방법을 활용하는 것이 좋다. 교육 내용을 학생의 개인적 경험이나 사회적 쟁점과 연결시키고자 시도하거나 신문, 잡지, 인터넷 정보 등을 수업에 활용하거나 발표와 토론을 통하여 해결이 가능한 학습 과제를 제시해 주는 방법이 있다. 그리고 학생 스스로의 관심이나 흥미에 따라 과제를 설정하거나 제시된 다양한 과제 중에서 학생이 스스로 선택하게 하는 주제탐구 활동 방법 등을 도입할 필요가 있다.

또한 수준별 학급 편성은 학습자의 특성, 교육 환경, 교사 등 영어 교육에 영향을 주는 여러 가지 요인들이 고려되어야 한다. 수준별 수업이 효과를 거두기 위해서는 학생들의 자발적인 의지와 학습 의욕을 전제로 수준 분반 경계선 근처에 있는 학생들에 대해서는 학생 본인의 희망과 교사의 판단을 고려하여 수준별 집단에 배정하는 것이 더 바람직할 것이다.

### 2.3 학습부진 학생들은 위한 수업 운영

학습부진 학생들은 다른 수준의 학생과 똑같은 시간만 학습해서는 그 수준을 벗어날 수 없다. 따라서 이들을 위해서는 별도의 학습 지도 시간을 확보할 수 있도록 하고, 이들을 지도할 수 있는 교사들을 추가로 배정해 주어야 한다. 하위반 학생들은 두 가지 유형으로 분류되는데 학습하려고 하지만 능력이 모자라 학습 시간이 오래 걸리는 유형이 있고, 학습할 능력은 있지만 학습동기가 충분치 않아서 노력을 하지 않는 유형이 있다. 이처럼 표면상으로는 동일한 하위그룹의 학습자들이지만 이들의 학습효과를 증진시키기 위한 방법은 달라야 할 것이다. 학습의 동기가 있지만 능력이 모자라는 학습자들에게는 기초교육을 강화하고 학습내용을 단계적으로 작은 단위로 나누어 가르칠 필요가 있으며, 자주 이해의 정도를 파악해야 한다. 학습자의 자아에 대한 개념을 함께 발달시킬 수 있도록, 될 수 있으면 학습의 어려움을 덜 느낄 수 있는 자기의 수준을 찾아 주는 것이 급선무이다. 한편, 학습하고자 하는 노력이 부진한 학생들을 위해서는 학습 규칙을 강조하며, 개인의 특성을 파악하여 학습자의 흥미를 유발할 수 있는 학습과제를 선택할 수 있도록 도와주어야 한다.

### 2.4 영어과 전용 교과 교실 설치

현재의 건물이 지닌 건물구조의 한계와 교실 수의 부족을 감안해 같은 건물 내에 영어과 전용 교과 교실을 확보될 수 있도록 공간 배치가 이루어져야 한다. 교과수업에 필요한 교수·학습 자료와 도구가 미리 설치되어 있으면, 교사들이

수업 준비 부담이 훨씬 줄어들고 학생들도 교과 교실 분위기 덕분에라도 그 교과 수업에 더욱 집중할 수 있게 된다. 학습 보조 도구로서 다양한 컴퓨터 프로그램이나 실물 도구, 학생들의 흥미를 끌 수 있는 다양한 학습 자료 등이 풍부하게 갖추어졌을 때, 학생들이 토론, 상담, 질문 등을 통한 학습에서 보다 더 많은 도움을 받을 수 있다.

## 2.5. 수업내용과 연계된 평가

영어 수준별 수업이 그 본래의 취지를 살리기 위해서는 수업 내용이 평가와 연계되어야 한다. 심화·보충 내용은 기본 과정 목표에 보다 깊이 도달시키기 위하여 추가적으로 제공한 것이므로 심화·보충 내용의 평가로 인한 학습 부담을 증가시키기보다는 과정 중심 평가 방법을 활용하여야 한다. 이를 위하여 각 수준의 내용을 모두 반영하는 공통평가를 실시하고, 각 수준 내에서 수행평가를 실시하여 수업에 충실하도록 해야 한다. 현재 단일한 교재로 수준별 수업이 이루어지는 상황에서 공통평가와 수행평가를 병행하여 실시하는 방법이 평가의 문제에 대한 최선의 보완책이라 할 수 있다.

## V. 결 론

본 연구는 현행 평준화 제도를 유지하면서도 교육의 수월성을 추구하고 21세기 사회에서 필요로 하는 창의력을 갖춘 인재를 육성하기 위해, 또한 학생들 개개인의 능력과 수준에 적합한 수준별 수업이 실시될 수 있도록 하기 위해 실제 수업상황에도 적용 가능성이 높은 방안을 중심으로 수준별 수업 활성화 방안을 모색하고자 하였다.

이를 위하여 본 연구에서는 수준별 교육의 필요성을 확인하고 수준별 수업의 운영 실태 파악 및 문제점에 대한 분석을 실시하였고 그를 바탕으로 수준별 수업의 개선 방향을 알아보았다.

Piaget (1966)의 인지발달이론은 학습자에게 너무 쉽거나 너무 어렵지 않은 적절한 수준의 학습 활동이 일어나야 한다는 것, Krashen(1982)의 언어습득 학습 가설은 학생들의 언어습득에 관한 개인차와 특성을 교사가 잘 파악하여 학생수준에 맞는 학습내용을 제공해야 한다는 것, Ausebel(1963)의 유의미 학습은 학습자 개개인의 학력 수준을 고려하여 각각의 단계를 나누고 단계에 맞는 학습내용을 투입해야 한다는 것, Gagne(1970)의 학습위계설은 낮은 단계의 학습이 충분히 이해되지 않으면 다음 단계의 학습이 이루어질 수 없다는 것을 보여주었다. 이 이론들을 통하여 학생들 개개인의 잠재력과 교육의 효율성을 극대화할 수 있는 방법이 수준별 교육과정임을 확인할 수 있었다. 학생 및 학부모들의 질 높은 학교 교육에 대한 요구에 부응하고, 현 상황과 같은 학교 교육의 위기를 타파하며, 사교육비를 경감하기 위해서는 학생들의 학업 성취 수준에 따라 교육의 내용이나 방법을 달리하는 수준별 교육을 실시하는 것이 필요하다는 것. 즉, 우수 학생에게 그들의 수준에 맞는 교육 내용과 방법을 제공하여 그들의 잠재력을 최대한 실현시킬 수 있는 기회를 제공하고, 부진 학생에게도 역시 그들의 수준에 적절한 교육 내용과 방법을 제공하여 개별 학생 각자에게 의미 있는 학습이 이루어

어지도록 할 필요가 있다는 것을 확인하였다.

학생들의 성적을 기준으로 2개 학급을 묶어 3개 수준 집단으로 편성하여 학기별로 수준을 재편성하고, 교과서는 표준 형태로 1종만 제공하고, 수준별 교수·학습 자료를 상, 중, 하 수준별로 3종을 개발하였으며, 평가는 수준별 평가지를 부분적으로 적용하여 영어 수준별 수업을 실시하였다. 그러나 전국연합학력평가를 통해 성적 향상도 변화를 분석한 결과 영어 수준별 수업이 학생들의 학업 성취도 향상에 거의 효과가 없다는 것을 확인하였다. 또한 수준별 이동수업 운영에 관한 설문조사에서도 부정적 의견이 많았음을 확인하였다. 이러한 부정적인 의견이 우세한 이유를 분석한 결과 운영방법 및 수업에 대한 낮은 만족도, 영어 수준별 이동수업용 교실 부족, 영어 수준별 학생들 간의 위화감 조성, 수준별 교육과정에서의 평가문제 등 다양한 문제점이 나타났다.

이러한 수준별 수업의 문제점을 개선하여 수준별 수업을 활성화시키기 위하여 영어 수준별 수업에 대한 홍보 강화, 학생들의 적극적인 참여 유도, 학습부진 학생들은 위한 수업 운영, 상황에 적합한 교수·학습 자료와 교수 방법을 개발, 영어과 전용 교과 교실 설치, 정의적 측면을 고려한 수준별 학급 편성, 수업내용과 연계된 평가가 필요하다는 것을 확인하였다.

수준별 수업의 필요성을 원칙적으로 인정하고 있지만, 다른 한편으로 그것의 부작용을 염려하여 수준별 수업의 실시에 적극적으로 나서기를 주저하는 것이 사실이다. 그 부작용은 주로 수준별 수업을 통해 중·하위권 학생들이 차별받지 않을까 하는 우려에서 비롯된다. 수준별 수업을 하게 되면 중·하위권 학생들이 정서적 위축감을 느끼면서 원만한 학교생활을 하기 어렵고, 학습 의욕이 감퇴하여 결과적으로 학력이 더 떨어질 수 있으며, 보다 높은 수준의 집단에 속하기 위한 사교육이 발생할 수 있고, 평등성이라는 민주적 가치가 침해당하고 공동체 의식이 약화시킬 수 있다. 그러나 교사들이 중·하위권 학생들에게 어떤 기대를 갖고 어떤 태도로 수업에 임하는가에 따라 그 결과가 달라질 수 있다. 즉, 교사가 이들도 충분히 학습할 수 있음을 인식하고 이들에게 맞는 교수·학습 방법을 동원하여 적극적으로 학습 지도에 나서면 학생들도 점진적으로 학습 의욕을 보이면서 학력 향상을 가져온다는 것이다.

따라서 수준별 수업의 성공의 일차적 관건은 교사들의 수준별 수업에 대한 긍

정적인 인식과 적극적인 실천 노력에 달려 있다고 할 수 있다. 수준별 수업이 활성화되기 위해서는, 먼저 교사들이 수준별 수업이 우수 학생들만을 위한 교육이 아니라 중·하위권 학생들이 더 이상 교육에서 소외되지 않도록 배려하는 교육임을 깊이 인식하고, 중·하위권 학생들도 자기 수준에 맞는 교육을 받게 되면 얼마든지 학습 능력이 향상되고 학력 신장을 가져올 수 있음을 인식해야 한다. 또한 수준별 수업이 학생들을 차별적으로 대하려는 것이 아니라 그들 모두 자신의 잠재력을 최대한 발휘할 교육 기회를 공평하게 제공받음으로써 모든 학생들이 동등하게 교육에 참여할 수 있게 하는 것이 주요 목적임을 알고 수준별 교육에 적극적으로 나서도록 하는 것이 필요하다. 하지만 그동안 많은 교사들이 수준별 수업의 필요성을 인정하고 높은 선호도를 보이면서도 실제 실시 정도가 부진했던 것은 이들의 어려움을 즉각 파악하고 개선하거나 지원해주는 상시적인 조직이 없는 상황에서 교사들의 희생과 봉사만 강요했기 때문으로 생각된다.

수준별 수업의 필요성에 공감하며 자발적 참여 의지를 발휘해야 성공적인 수준별 수업을 실시할 수 있다. 이러한 동참을 이끌어 내기 위해서는 교사들이 부담 없이 수준별 수업에 참여할 수 있는 여건이 형성되어야 한다. 교사들이 한 학년을 전담하기가 어렵기 때문에 교사들의 업무가 가중되고, 영어 수준별 수업을 하는 담임교사는 학급관리에 어려움이 많고 담당 반 선택에 있어 교사들 사이에 이견이 많으며, 부득이한 사정으로 인한 결강시 보강이 어렵다. 학급 담임이 자기반 학생을 교과 교사로서 담당하지 못할 때가 있으며, 담임과 담임반 학생 사이의 친밀감이나 소속감 등이 약한 경향이 있다. 영어 수준별 수업은 아무리 수준별로 적합한 교수·학습 자료가 제공된다고 하더라도 학교별 상황에 맞게 재조직하거나 보완해야 할 일들이 많고, 수준별 수업을 반영한 정기고사 평가를 실시하기 위해서 많은 토론과 협의를 거쳐야 한다. 따라서 교사들이 모여 이런 일들을 상시 협의할 수 있는 학교 업무 조직 체계가 구축되어야 한다. 하지만 수준별 수업 운영에 많은 연구와 시간 투자가 필요한 영어과 교사들은 주로 교무부나 연구부와 같이 학교 사무 업무가 가장 많은 부서에 주로 배치되어 있다. 그리하여 영어 교사들은 교과 수업 중심의 업무를 하기보다는 학교 사무 업무에 더 많은 시간을 투자하게 되어 정말로 중요한 수업에 대한 연구 및 준비에는 상대적으로 소홀히 할 수밖에 없다. 수준별 수업을 실시해야 하는 영어과 교사는 수준

별 수업 및 평가에 따른 부수적인 업무가 추가로 발생하게 되므로, 학교당국은 학교의 다른 사무 업무를 줄여줌으로써 영어 수준별 수업이 효율적으로 이루어질 수 있도록 지원할 필요가 있다. 또한 수준별 수업의 활성화를 위해 장기적 관점에서 학생 개개인의 특성을 존중하고 각자에게 의미 있는 학습을 제공할 수 있도록 체계적으로 운영하고 지원하는 조직이 교육부 및 교육청 차원에 설치될 필요가 있다.

## 참고문헌

- 교육부(2001), *고등학교 교육과정 해설-총론*, 대한 교과서.
- 교육부(1999), *수준별 교육과정의 이해*, 대한 교과서.
- 교육부(2001), *수준별 교육과정 편성·운영의 실제*, 대한 교과서.
- 교육부(2000), *제7차 교육과정의 성공적인 정착을 위한 후속 지원 연구*, 대한 교과서.
- 교육부(2005), *영어 수준별 이동수업 우수사례집*, 대한 교과서.
- 교육부(2004), *전국 100대 교육과정 우수 고등학교 공모집-학생 과목 선택 확대를 위한 선택중심교육과정 편성 사례*, 대한 교과서.
- 교육인적자원부(2002), *수준별 교육과정 준비에서 평가까지*, 교육인적자원부.
- 국립교육평가원(1995), *세계화를 위한 교육의 국제 비교*, 국립교육평가원.
- 김덕기 외(2009), *High school english*, 천재교육
- 김소리(2011), *고등학교 영어 수준별 수업의 개선방안*, 석사학위논문. 한남대학교 교육대학원.
- 김재춘(2000), *수준별 교육과정의 이해*, 교육과학사.
- 김홍원 외(2004), *수준별 이동 수업 내실화 방안 연구*, 한국교육개발원.
- 류금숙(2003), *초등 영어 심화·보충형 수준별 교육과정의 효율적 운영 방법 탐색*, 석사학위논문. 대구교육대학교.
- 박선화(2005), *수준별 수업 활성화 방안 연구*, 수준별 수업 활성화방안 연구 공청회 자료집.
- 박선화 외(2005), *수준별 수업 활성화 방안 연구*, 한국교육과정평가원.
- 박순경 외(2004), *교육과정 개정 관련 국가·사회적 요구 조사*, 한국교육과정평가원.
- 박순경 외(2004), *단계형 수준별 교육과정 운영 개선 방안*, 교육인적자원부.
- 박순경 외(2004), *제7차 교육과정의 쟁점 분석 연구*, 한국교육과정평가원.
- 심상미(2002), *중학교 수준별 교육과정 편성·운영 실태와 개선 방안*, 석사학위논문. 안양대학교 교육대학원.
- 이화진(2004), *2004 교육과정연구학교 운영 자료*, 교육부.

이화진(2006), *수준별 수업의 유형과 효과*. 2006년도 한국교육방법학회 춘계 심포지움 자료집.

진영은(2002), *교육과정: 이론과 실제*, 학지사.

최진황 외(1998), *7차 교육 과정 개정에 따른 영어 수준별 교육과정 적용 방안과 교수-학습 자료 개발 연구*, 한국교육과정평가원.

최춘옥(2001), *중학교 영어과 단계형 수준별 교육과정의 현장 적용에 관한 연구 : 문제점과 대안을 중심으로*. 석사학위 논문. 덕성여자대학교 교육대학원.

한국교육과정평가원(2005), *수준별 수업 활성화 방안 연구*. 한국교육과정평가원.

한국교육개발원(2004), *수준별 이동수업 내실화와 학교 교육의 질적 향상*. 한국교육개발원.

허경철(1996), *수준별 교육과정의 필요성과 개발 방향*, 한국교육개발원.

홍은주(2007), *수준별 수업을 위한 초등영어 교재 비교분석*, 석사학위논문. 경희대학교 교육대학원.

Ausubel, D. P. (1963a). A subsumption theory of meaningful verbal learning and retention. *The Journal of General Psychology*, 66, 213-244.

Ausubel, D. A. (1963b). Cognitive structure and the facilitation of meaningful verbal learning, *Journal of Teacher Education*, 14, 217-221.

Gagne, R. S. (1970). *The conditions of learning*, Holt, Rinehart, and Winston.

Harlen, W., & Malcolm, H.(1999). *Setting and streaming: A research review*. Scottish Council for Research in Education Using Research Series 18.

Krashen, S. D.(1982). *Principle and practice on second language acquisition*, Oxford University Press.

Kutnick, P., Sebba, J., Blatchford, P., Galton, M., & Thorp, J.(2005). *The effects of pupil grouping: Literature review*. UK Department of Education and Skills Research Report RR688.

Loveless, T.(1998). *The Tracking and Ability Grouping Debate*. The Thomas Fordham Foundation.

Piaget, J. (1966). The psychology of intelligence and education. *Pennsylvania school journal*, Vol.114 No.7,

Skehan, P. (1989). *Individual differences in second language learning*. Cambridge University Press.

Slavin, R (1990). *Achievement effects of ability grouping in secondary schools: A best-evidence synthesis*. Reviews of educational research.



<Abstract>

**The Implementation and Activation Plan of Differentiated English Curriculum**  
**-Focusing on the case of High School-**

*Kang, Yoonsoo*

English Education Major  
Graduate School of Education, Jeju National University  
Jeju, Korea.

*Supervised by Professor Kim, Jonghoon*

According to the 7th Educational curriculum policy, differentiated educational courses operate on the premise of emphasizing learner-centered education. The purpose of this study is to analyze current differentiated English classes, teaching materials used for these classes, and differentiated assessment methods at a high school and to improve the management of differentiated English curriculum.

Chapter II explores the concept and necessity of differentiated English curriculum and discusses the theoretical background to differentiated English curriculum.

Chapter III deals with how to organize differentiated classes and how to develop differentiated learning contents and materials.

Chapter IV analyzes the difference in test results between second year high school students who experienced a differentiated English curriculum

---

\* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 2011

and second year high school students who didn't experience a differentiated English curriculum at a high school in Jeju. This chapter also examines the degree of student's satisfaction with differentiated English curriculum and discusses problems to be solved under the current situation in a high school. For example, the shortage classrooms and various educational materials, students' affective factors and psychological problems in lower class and so on. And it suggests the ways to solve these problems. A differentiated English curriculum should be developed for different abilities adjusting itself to each student's level and new materials should be developed and utilized in education. In addition, further study on the improvement of evaluation exams in differentiated English curriculum should be continued.

In conclusion, the results of this study suggest that teachers should make a constant effort to develop effective learning-teaching activities and materials to overcome difficulties in managing differentiated English curriculum.