creative commons
COMMONS DEED

저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:

저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.

비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.

변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 이용허락규약(Legal Code)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

Disclaimer

dCollection

JEJU NATIONAL UNIVERSITY 1952
JEJU 1952
제주대학교

碩士學位論文

中學校 美術敎師의 指導類型이 美術敎科 學業沒入 및 學業成就度에 미치는 影響

濟州大學校 敎育大學院

美術敎育專攻

丁 美 貞

2012 年 2 月

中學校 美術敎師의 指導類型이 美術敎科 學業沒入 및 學業成就度에 미치는 影響

指導敎授 金 昉 熙

丁 美 貞

이 論文을 敎育學 碩士學位 論文으로 提出함

2012 年 2 月

洪仁哲의 敎育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____ ㊞

委 員 _____ ㊞

委 員 _____ ㊞

濟州大學校 敎育大學院

2012 年 2 月

dCollection @ jeju

The Effects of Teaching Types of Art Teacher in Middle School on Academic Immersion and Academic Achievement in The Subject of Art

Mi-Jeong, Jeong

(Supervised by professor Bang-Hee, Kim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree of Master of Education

2012. 2.

This thesis has been examined and approved.

.....

Thesis director, Bang-hee Kim, Prof. of Art Education

.....

.....

.....

(Name and signature)

.....

Date

Department of Art Education

GRADUATE SCHOOL OF EDUCATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

dCollection @ jeju

국문초록

중학교 미술교사의 지도유형이 미술교과 학업몰입 및 학업성취도에 미치는 영향

지도교수 김 방 희
제주대학교 교육대학원
정 미 정

본 연구에서는 중학교 미술교사의 지도유형이 중학생의 미술교과에 대한 학업몰입 및 학업성취도에 미치는 영향을 검증하고, 이러한 결과를 토대로 중학생의 미술교과에 대한 학업몰입 및 학업성취도 향상을 위한 바람직한 중학교 미술교사 지도유형을 밝히는 것에 의의를 두었다. 이를 위해 본 연구에서는 첫째, 중학교 미술교사의 지도유형은 중학생의 미술교과에 대한 학업몰입도에 어떤 영향을 미칠 것인가? 둘째, 중학교 미술교사의 지도유형은 중학생의 미술교과에 대한 학업성취도에 어떤 영향을 미칠 것인가? 셋째, 중학교 미술교사의 지도유형에 따른 중학생의 미술교과에 대한 학업몰입도와 학업성취도 간에는 어떤 상관관계가 있을 것인가? 등의 연구문제를 제시하였다.

조사대상은 제주지역 남녀 중학생 1, 2, 3학년으로서 설문지를 측정도구로 하여 최종 211부에 대한 설문자료를 분석에 활용하였다. 본 연구의 독립변수인 중학교 미술교사 지도유형의 측정을 위하여 훈련 및 지도행동, 민주적 지도행동, 긍정적 보상행동 요인 의 3개 하위요인을 구성하였다. 또한, 미술교과에 대한 학업몰입도의 경우 미술교과에 대한 자아개념, 미술교과에 대한 학업태도, 미술교과에 대한 학업습관 의 3가지 하위 요인으로 구성하였다.

수집된 자료는 SPSS 13.0을 이용하였으며, 유의수준 5% 범위에서 통계적 유의성을 검증하였다. 먼저, 조사대상 중학생들의 성별에 따라 미술교사의 수업방식이 미술수업태도와 학업성과에 미치는 영향에 대한 인식에 차이가 있는지를 알아보기 위해 교차분석(χ^2-test)을 실시하였다. 다음으로, 조사대상 중학생들의 성별과 학년에 따라 미술교사의 지도행동유형에 대한 인식과 학생들의 학업몰입도, 학업성취도

dCollection @ jeju

수준에 차이가 있는지를 알아보기 위해 남, 여 두 집단의 차이를 알기위한 t 검정과 1, 2, 3학년 세 집단 간의 차이를 분석하기 위하여 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였으며, 집단 간 상관관계의 차이를 규명하기 위해 Duncan 사후 검정을 실시하였다. 마지막으로, 미술교사의 지도행동유형과 학생들의 학업몰입도, 학업성취도 간의 인과관계를 살펴보기 위해 상관관계분석 및 다중회귀분석을 실시하였다.

이러한 분석을 통해 나타난 본 연구의 주요 결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도에 미치는 영향을 분석한 결과, 미술교사의 지도유형인 훈련 및 지도행동, 민주적 지도행동, 긍정적 보상행동 모두 학생들의 학업몰입도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 이를 통해 미술교사가 훈련 및 지도행동과 민주적 행동, 그리고 긍정적 보상 행동을 많이 할수록 학생들의 학업몰입도가 높아짐을 예측할 수 있었다.

둘째, 미술교사의 지도유형이 학생들의 학업성취도에 미치는 영향을 분석한 결과, 미술교사의 지도유형 중 민주적 지도행동과 긍정적 보상행동이 학생들의 미술교과 학업성취도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났으며. 이를 통해 교사들이 학생들에게 민주적 지도행동과 긍정적 보상행동을 많이 할수록 학생들의 미술교과에 대한 학업성취도가 높아짐을 예측할 수 있었다.

셋째, 미술교과에 대한 학업몰입도가 학업성취도에 미치는 영향을 분석한 결과, 학생들의 학업몰입도 변인 중 미술관련 자아개념과 학업습관 변인이 미술교과 학업성취도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났으며. 이를 통해 학생들의 미술에 대한 자아개념이 높을수록, 학업습관이 좋을수록 미술교과 학업성취도가 높은 것을 예측할 수 있었다.

dCollection @ jeju

목 차

Ⅰ. 서 론 ····· 1
1. 연구의 필요성 및 목적 ····· 1
2. 연구내용 및 범위 ····· 3

Ⅱ. 이론적 배경 ····· 4
1. 미술교사의 역할 및 자질 ····· 4
2. 지도유형 ····· 6
3. 학업몰입 및 학업성취 ····· 12

Ⅲ. 연구모형 조사 및 분석결과 ····· 20
1. 조사대상 ····· 20
2. 연구모형 및 가설 ····· 21
3. 분석방법 ····· 22
4. 분석결과 ····· 23

Ⅳ. 결론 및 제언 ····· 41

참고문헌 ····· 43
ABSTRACT ····· 46
부록 : 설문지 ····· 48

dCollection @ jeju

표 목 차

<표 Ⅲ-1> 설문조사 내용 ····· 20
<표 Ⅲ-2> 연구대상자의 일반적 특성 ····· 21
<표 Ⅲ-3> 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 미치는 영향에 대한 인식 ····· 23
<표 Ⅲ-4> 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 미치는 영향에 대한 인식 ····· 24
<표 Ⅲ-5> 학생들이 이상적으로 생각하는 미술교사 ····· 25
<표 Ⅲ-6> 미술교사의 지도유형에 대한 인식 ····· 27
<표 Ⅲ-7> 성별에 따른 미술교사의 지도 유형에 대한 인식 차이 ····· 28
<표 Ⅲ-8> 학년에 따른 미술교사의 지도 유형에 대한 인식 차이 ····· 29
<표 Ⅲ-9> 학생들의 학업몰입 수준 차이 ····· 30
<표 Ⅲ-10> 성별에 따른 학업몰입도 차이 ····· 30
<표 Ⅲ-11> 학년에 따른 학업몰입 수준 차이 ····· 31
<표 Ⅲ-12> 성별에 따른 학업성취도 수준 차이 ····· 32
<표 Ⅲ-13> 학년에 따른 학업성취도 수준차이 ····· 32
<표 Ⅲ-14> 변인들 간의 상관관계 ····· 33
<표 Ⅲ-15> 미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도에 미치는 영향 ····· 34
<표 Ⅲ-16> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술 자아개념에 미치는 영향 ····· 35
<표 Ⅲ-17> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술수업 학업태도에 미치는 영향 ····· 36
<표 Ⅲ-18> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술수업 학업습관에 미치는 영향 ····· 37
<표 Ⅲ-19> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술교과 학업성취도에 미치는 영향 ····· 38
<표 Ⅲ-20> 미술교과에 대한 학업몰입도가 학업성취도에 미치는 영향 ····· 39
<표 Ⅲ-21> 연구가설 검증 결과 요약 ····· 40

dCollection @ jeju

그림 목차

<그림 Ⅲ-1> 연구모형 ····· 21

dCollection @ jeju

Ⅰ. 서 론

1. 연구의 필요성 및 목적

실질적으로 교사와 학생 간의 상호작용은 대부분 수업의 과정에서 이루어지고, 각 수업 방식은 교사의 지도특성에 따라 다양한 방식으로 진행되기 마련이다. 더욱이 교사 개인의 특성을 수반하는 지도유형은 가르치는 내용이 바뀌어도 잘 변하지 않는 경향이 있고, 이는 교사가 특별히 시대와 상황을 고려하여 의식적으로 노력하는 경우를 제외하고는 수업방식이 어느 정도 교사의 고정된 특성으로 학생들에게 영향을 주게 된다는 의미와 같다.

과거에 학업몰입도 및 학업성취도와 같은 학업효과와 관련된 전통적인 초기 연구들은 교사의 행동에 초점을 맞추어 왔다. 즉, 교사의 특성에 따라서 학생들이 어떠한 영향을 받고 있는가를 분석함으로써 효과적인 교사의 특성을 파악하거나, 교사의 지도행동과 학업성취도와의 관계를 분석함으로써 학생들의 학업효과에 미치는 교사의 효과적인 지도행동을 파악하는 데에 관점을 두었으며, 이들 연구가 이 부분에 많은 기여를 한 것도 사실이다.

그러나 최근의 학습은 교사의 일방적인 교수법에 의한 학습이 아니라 학습자의 동기나, 태도 등 학습자의 자발적 몰입에 의한 자기 주도적 학습이 강조되고 있으며, 학습자의 심층적 몰입은 성공적인 학습의 필수조건이다. 여기서 “몰입이란 학습자가 학습활동에 지속적으로 쏟는 에너지와 노력의 질로서 교육학자 웹스터(Webster)와 해클리(Hackley)(1997)는 학습자들이 학습과정에 깊이 몰입할 때 최고의 학습 성과를 거둘 수 있다”[1]고 주장하였다. 실제로 다수의 연구를 통해 몰입은 “학습 성취와 학습만족도를 포함한 학습 성과에 대한 변인들과 유의한 상관을 보일 뿐만 아니라 학습에 대한 성공을 예측하는 주요 변인”[2]으로 확인된 바 있다. 구체적으로 살펴보면, 학습과정에 몰입하는 학습자는 학습하면서 “호기심, 흥미, 열정과 같은 긍정적인 감성을 경험하고, 어려운 과제에 도전하며, 학습 성취를 위해 더 많

1) 웹스터, 헤클리 공저(J. Webster & P. Hackley 1997). 기술중재거리학습에 있어서의 교수 효율성. Teaching effectiveness in technology mediated distance learning. Academy of Management Journal, 40(5 & 6), pp.1282-1309.

2) 슈라이더, 루이스 공저(L. A. Schreiner & M. Louis 2006). 대학생들의 몰입학습의 측정: NSSE 경계를 넘어. Measuring engaged learning in college students: Beyond the borders of NSSE. Association for the Study of Higher Education 연차 학술대회발표 논문, Anaheim, CA, pp.18-19.

dCollection @ jeju

은 노력과 강한 집중력"[3]을 보이는 반면, "몰입하지 못한 학습자는 학습에 대하여 수동적이고, 표층적인 학습전략을 사용하며, 어려운 과제를 쉽게 포기하는 경향이 있고, 학습활동에 지루함을 느낌으로써 중도 탈락이나 학습 실패"[4]에 이르게 된다고 한다. 따라서 몰입 변인은 학습자가 가진 동기의 특성을 간접적으로 표출할 뿐만 아니라 학습과정에서 학습자의 참여 수준을 행동적, 인지적, 감성적 측면으로 나타내는 변수가 될 수 있으며, 학습결과에 대한 성취도를 예측 가능하게 한다.

예를 들어, 두 학습자가 같은 수준의 학습 성취를 나타낸 경우라고 하더라도 자율 동기를 가진 학습자는 즐거움을 느끼며 학습하지만, 타의에 의지하는 학습자는 외부의 압력과 의무감으로 학습하기 때문에 긍정적 감정을 느끼기 어려우며 이 두 학습자는 학습하는 과정에서 서로 다른 학습경험을 하게 된다.

이렇듯, 학습 동기나 학습태도 나아가 학업몰입에 영향을 미치는 요인으로서 학습자의 내재적 동기 외에도, 교사의 열의가 학업성취도에 많은 영향을 미친다고 보고되고 있으며 교수 학습에 열중하는 교사들은 대개 학생들에게 훌륭한 동기유발 모형을 제공해 준다. 이에 대하여 교육학자 코에너(Koerner)(1987)는 학생의 학습동기 유발에 영향을 미치는 필수 요인으로 교사를 꼽는다.

이러한 여러 가지 정황을 고려한 효과적이고 체계적이며 전문적인 미술교육과, 이에 밀접히 관련되는 미술학업성취도와 미술교사의 지도유형의 상호 관계에 대한 연구들이 요구되고 있음에도 불구하고, 실제적으로 중학생들을 대상으로 한 미술교사의 지도유형에 관한 연구는 거의 없는 실정이다. 따라서 본 연구에서는 중학교 미술교사의 지도유형이 중학생의 미술교과 수업에 있어서 학업몰입 및 학업성취도에 미치는 영향을 검증하는 데에 그 목적이 있으며, 이를 통해 중학생의 미술교과 수업에 있어서 학업몰입 및 학업성취도 향상을 위한 바람직한 지도유형을 모색하는 것을 그 목적으로 한다.

2. 연구내용 및 범위

3) 손기영 · 김성국(2006). 기업내 웹기반 교육에서 교육훈련 참가자의 몰입에 대한 연구. 경상논총, 35, pp.20-21.
4) 손기영 · 김성국(2006). 앞의 논문. p.20.

dCollection @ jeju

본 연구는 중학생들의 미술 교과목에 대한 학업몰입 및 학업성취도에 영향을 미치는 영향 요인으로서 미술교사의 수업지도 유형 변인을 설정함으로써 이들 변인들 간의 상관관계 및 인과관계를 실증적으로 검증하는 연구이다. 이러한 연구목적을 달성하기 위해 문헌적 고찰과 실증적 연구를 병행하였다.

본 연구는 총 5개의 장으로 구성하고자 한다. 제1장은 서론 부분으로서 본 연구에 대한 필요성 및 목적, 연구의 내용 및 범위에 대해 서술하고, 제2장은 이론적 배경 부분으로서 지도유형의 개념과 각각의 지도 유형의 특징을 살펴보고 학업몰입과 학업성취도에 관한 이론적 틀을 알아보고자 한다. 제3장은 실증연구 부분으로서 조사대상 및 연구의 모형과 가설에 대하여 정리하고, 설문자료에 대한 통계적 분석방법에 대하여 설명한다. 제4장은 실증분석부분으로서 분석결과와 가설의 검증, 그리고 연구내용을 정리하고자 한다. 제5장은 본 연구의 결론부분으로서 연구한 내용을 요약하고 본 연구의 결과에 대해 논의하고, 마지막으로 중학교 학생들의 미술교과와 관련된 학업몰입과 학업성취도를 향상시킬 수 있는 본 연구결과에 대한 시사점을 도출하고, 후행 연구 과제를 제시할 것이다.

dCollection @ jeju

Ⅱ. 이론적 배경

1. 미술교사의 역할 및 자질

1) 미술교사의 역할

미술교사의 역할이란 미술교사에게 부여되는 사회적 지위와 그에 대해 기대되는 행동유형이 무엇인지를 규정한 것을 말한다. 일반 교사론 에서는 학교와 교실이라는 한정된 공간속에서 학습자와 교사, 동료교사 간의 관계 속에서 교사에게 주어진 역할과 이를 수행하는 데 필요한 자질을 언급하고 있으며 이상적인 교사상(教師像)과 교직관에 대한 내용이 대부분 이다. 일반 교사론 에서 말하는 교사의 역할과 자질은 정도의 차이는 있으나 주로 규정된 공간에서 “교수자 또는 평가자에 초점을 둔 것이다. 즉, 미술교사는 교직에 대한 신념과 열정을 가지고 연구자적 자세로 교직에 임하여야 하며 학습자들에 대한 전문적 이해와 사랑을 바탕으로 그들을 긍정적으로 지각하고 존중”[5]하고 미술교과에 대한 지식을 바탕으로 교수학습 과정안을 계획, 수립하고 수업을 진행하며, 진단 및 평가할 수 있고 아울러 생활지도 능력을 갖추는 동시에 학습자의 학습촉진을 위한 다양한 동기유발 전략을 구사할 수 있어야 한다는 것이다.

하지만, 교육에 있어서 대두되는 과정 중심의 학습에서는 맥락적, 참여적, 상호작용적 학습 환경이 선행되어야 하고 학습자들에게 미술교사가 무엇을 어떻게 지원할 것인지에 대한 실천적 지식이 미술교사의 역할로서 중요한 부분이 되므로, 현재 “미술교사 양성기관에서 다루는 지식은 전문 연구가에 의해 제시된 과학적 지식인 반면 실제 교수활동은 예술적 성격이 강하므로 이론과 실제의 괴리”[6]가 어느 정도 불가피하다.

---

5) 양윤정(2004). 정보화 사회의 미술교사의 역할과 자질, 홍익대학교 대학원 교육학과 박사학위 논문, pp.18-19.

6) 이정선(2005). 교사의 실천적 교수지식 및 형성방안, 교육인류학연구, 제8집 제2호, pp.211-239.

dCollection @ jeju

2) 미술교사의 자질

중등 미술교사 자질에 대한 선행연구에서도 김해성(1972)은 “미학적 견식, 예술적 감각, 교육대상의 이해 등을 미술교사에게 요구되는 필수 자질”[7]로 보았고, 김춘일(1988)은 “예술적 소양과 미술교과지식, 교수능력을 교사의 기본 자질로 제시”[8]하고 있고 양윤정(2004)은 미술교사의 자질로서 미술교사의 “실천적 행위인 교육적 판단력 그리고 교육적 상상력을 통한 학습자에 대한 공감적 이해를 제시”[9]하고 있다. 이들은 교사들이 공통적으로 갖추어야 하는 자질 이외에 미술교과의 특성에 맞는 교사 자질을 추가하여 제시함으로써 과거 미술교사의 자질로서 예술적 소양이 중요했던 반면 최근에는 미술교사의 교수활동에 필요한 실천적 능력이 논의되고 있음을 강조하고 있다.

한편 안혜리(2005)는 새로운 시각문화 패러다임에 따른 미술교사 교육의 방향을 논의하면서 “시각적 문해력, 문화적 정체성, 학습자 중심의 교육과정, 재구성 능력, 다원주의적 관점과 학습자 수용적 자세, 매체활용능력”[10] 등을 들어 미술교사의 자질과 전문성을 제시하였다. 그것은 시각 문화 교육이 미술교육의 문화적 실천의 측면을 어느 정도 담보하는 것을 고려한 미술교사의 문화적인 예술역량을 지적한 것이며, 이처럼 미술교육을 바람직하게 수행하기 위한 미술교사의 역할과 자질은 그 시대가 요구하고 인식하고 있는 예술을 포함하여 미술교육의 환경변화와 이에 따른 미술교육 패러다임의 전환에 따라 계속 변화되어야 마땅하다. 그러나 교사에게 있어서 ‘역할’ 개념은 추상적이어서 방향성을 제시할 뿐 훈련과 평가 가능한 요소로 보기에는 어려움이 있고 ‘자질’의 개념 또한 태도, 가치관 등 미술교사에게 필요한 일부 직무 역량만을 다루기 때문에 미술교사를 양성하고 재교육하는 등 인적자원을 관리하는 기준측면에서 활용하기에는 한계가 있다. 반면에 ‘역량’의 개념은 새로운 시대변화에 따라 변화하는 미술교사의 역할과 이에 필요한 지식, 기술, 태도를 관찰하고 측정하는 것이 가능하고 교육적으로 개발할 수 있는 행동 요소로 규명하는 것이 가능하기 때문에 미술교사의 자질과 관련한 논의에서 체계적으로 다룰 수 있다.

---

7) 김해성(1972). 미술교사론, 마산교대 논문집, 제3집, pp.33-35.
8) 김춘일(1988). 미술과 교육론, 홍성사, p.45.
9) 양윤정(2004). 앞의 논문, p.96.
10) 안혜리(2006). 시각문화로의 패러다임 변화와 미술교과 교사교육의 새로운 방향, 미술교육연구논총, 한국교육대학교 미술교육학회, 제17집, pp.117-132.

dCollection @ jeju

2. 지도유형

1) 지도유형의 개념

지도행동의 일반적인 정의는 “개인이나 집단에게 영향을 미치는 행동적 과정으로서 지도자가 특정한 목표달성을 위해 구성원에게 행사하는 영향력 있는 행동”[11] 이라고 정의할 수 있다. 즉, 교사에 있어서 지도행동이란 학급 학생의 긍정적 학업수행과 그 결과를 위해 교사가 행동하는 모든 기술과 과정을 의미한다. 지금껏 지도행동에 관한 연구는 심리학, 경영학, 문학, 철학, 역사학, 경제학, 그리고 사회학과 같은 다양한 분야의 학자들에 의해 수행되어져 왔다. 그 가운데에서도 심리학자들의 관심은 2차 세계대전 이후인 1940년대 중반부터 시작되어 현재에 이르기까지 많은 이론과 모형, 규정이 제시되었다. 그러나 심리학자들 또한 지도행동을 보는 자신들의 견해차이로 인해 서로 상반되는 주장이 많았다. 왜냐하면 지도행동유형의 개념을 정의하는 데 있어서 각기 개별적인 입장에서 분석하고 자기중심적인 입장에서 규명하려는 경향을 보였기 때문이다. 오늘날 지도행동의 개념에 대한 일반적인 내용은 “개인의 특성과 행동, 상호작용과정, 역할 관계, 특정 지위에 부여된 권한, 합법적인 영향력에 대한 구성원들의 지각”[12] 등으로 부각된다.

본 연구에서 다루고자 하는 중등 미술교사의 지도유형은 학급 또는 학생 개인의 공동 목표를 향하여 학생들이 학습기량을 발휘할 수 있도록 교사가 영향력을 행사하는 과정과 함께 교사의 능력을 의미한다.

구해모, 김병현, 한명우(2003)는 지도유형[13]의 하위요인을 다음과 같이 분류하였다.

첫째, 훈련 및 지도행동 요인이다. 이는 학생들에게 강하고 힘든 미술학습을 강조하고, 수업 시 미술 관련 학습기술을 중점적으로 지도하며, 수업의 체계를 세우고 학생들의 활동을 조성하고 구성하는 활동을 의미한다.

둘째, 민주적 행동 요인이다. 이는 학생들이 수업의 학습목표 설정, 학습방법에

---

11) 채관석(1997). 코칭행동에 대한 선호·인식의 일치정도와 성원만족 및 응집성의 관계. 서울대학교 대학원 박사학위논문, pp.34-37.

12) 유석진(2000). 리더십 유형이 대학·실업 핸드볼 선수들의 스포츠 자신감 및 인지된 수행에 미치는 영향. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문, p.6.

13) 구해모, 김병현, 한명우(2003). 스포츠심리학 - 1급 경기지도자연수교재. 서울: 국민체육진흥공단 체육과학연구원, pp.20-25.

dCollection @ jeju

관한 의사결정에 참여하도록 하는 행동을 의미한다.

셋째, 사회적 지지행동 요인이다. 이는 학생 각 개인의 미술 수업 시 미술공부의 즐거움 자체에 관심을 두고 긍정적인 수업 분위기 조성과 따뜻한 인간관계를 중요시하는 행동을 의미한다.

넷째, 긍정적 보상행동 요인이다. 이는 학생들이 훌륭하게 수행한 미술 과제나 실적을 긍정적으로 평가하고, 이에 대하여 격려 및 칭찬과 같은 보상을 제공하여 학생들의 능력을 인정해 주는 행동을 의미한다.

마지막으로 권위적(전제적) 행동 요인이다. 이는 수업의 학습목표 설정, 학습방법에 관한 의사결정을 단독으로 행하고 학생들에게 수업 시 교사의 수업방식을 권위적으로 강조하는 행동을 의미한다.

2) 지도유형의 이론

지도행동에 관한 연구를 시기별로 살펴보면, 초기에는 성공적인 지도자의 특성에 관해, 중기에는 지도자의 행동에 대해, 그리고 후기에는 지도자의 행동과 상호작용하는 상황에 관심을 둔 연구로 분류할 수 있다. 본 논문에서는 상호 작용 하는 지도행동 관련의 대표적 이론으로서 특성적 접근, 행동적 접근, 상황적 접근 등의 내용을 알아보고자 한다.

(1) 특성적 접근

특성적 접근(trait approach)이론은 1920년대에 경영이나 생산 현장의 성공한 지도자가 갖는 성격특성을 연구하는 학자들에 의해 시작되었으며, 스포츠 현장에서는 1960년대와 1970년대에 이르러 지도자를 연구하는데 일부 적용되었다. 당시의 이론에 따르면 “선천적으로 성격특성을 지닌 지도자는 어떠한 상황에서도 성공적인 지도자”[14]가 된다는 것이다. 즉, 성공적인 지도자는 만들어 지는 것이 아니라 태어나는 것이란 주장이다. 또한 특성적 접근을 위인이론(great man theory)이라고도 하는데, 이에 따르면 성공적인 지도자는 “지능, 단호함, 독립성, 자신감과 같은 안정적인 자세의 특성과 성격특성을 선천적으로 동시에 가지고 있다”[15]고 한다.

14) 박정근(2004). 스포츠 지도자들을 위한 리더십 측정 검사지에 관한 조사연구. 한국스포츠리서치, 15(1), pp.357-372.
15) 정청희・김병준(1999). 스포츠심리학의 이해. 서울: 금광, pp.157-168.

dCollection @ jeju

특성적 접근연구는 인사 스토길(Stogdill)과 깁(Gibb)에 의해 체계화되었다. 스토길(Stogdill)은 1948년부터 1970년 사이에 지도자와 지도자가 아닌 사람들의 특성을 구별하기위해 124가지의 특성에 관하여 상호 비교 연구를 하였다. 스토길(Stogdill)(1974)은 그동안의 연구를 통해 지도자와 지도자가 아닌 사람은 개인적 특성이 다르다고 결론 내렸다. 이러한 지도자의 특성을 규정짓는 요인으로는 사회적 배경, 지적 능력, 과업수행요인, 사회관계 요인 등을 예로 들고 있다. 즉, 우수한 지도자의 행동은 신체적이나 사회적으로 일반 지도자와 선천적으로 다른 특성을 지닌다는 것이다. 그의 연구에 의하면 "지도자의 지능, 사회적 성숙성, 폭넓은 인식, 내적 동기화, 성취동기"[16] 등이 성공적인 지도자가 보여주는 성격특성임을 밝히고 있다. 그러나 이러한 특성적 접근 이론에 대해 뒷받침해 주는 구체적인 증거는 명확히 제시되지 않았으며, 성공한 지도자의 특성에 대해서도 결론을 내리지 못하였다. 이에 따라 특성적 접근의 이론은 궁극적으로 사용할 수 없었으며 이후에 행동 이론이 출연하기 시작하면서 사라지기 시작했다.

(2) 행동적 접근

특성적 접근이론의 명확한 결론을 제시하지 못한 연구자들은 지도자가 갖고 있는 성격특성보다는 실제 지도행동에 대하여 연구 초점을 맞추게 되었다. 이 연구는 2차 세계대전 이후부터 1960년 초까지 발달했으며, 지도자의 행동을 규명하기 위해 광범위한 조사연구나 관찰연구[17]가 주를 이루었다. 행동적 접근(behavior approach) 이론의 주된 주장은 '성공적인 지도자는 특정한 행동을 보여주고 있다'고 가정한다는 것이다. 때문에 특성적 접근과는 달리 행동적 접근 이론에서는 지도자가 태어나는 것이 아니라 "만들어지는 것"[18]이라 주장한다. 대표적인 행동적 접근 연구로는 오하이오 주립대학, 미시건 대학, 하버드 대학 등으로 구분할 수 있다.

오하이오 주립대학의 연구는 다양한 상황 속에서의 지도자 행동을 연구하기위해 군대의 지도자와 민간단체의 지도자를 선정하여 가장 효과적인 행동차원을 밝혔다. 이 연구는 "요인 분석법을 통해 지도자 행동의 차이점을 규정하는 4가지의 요인을 밝히고 있는데, 그 요인은 배려성, 구조화 주도행동, 생산성 강조, 감수성 또는 사회

16) 스토길(Stogdill, R. M., 1974), 리더십에 관한 핸드북: 이론과 연구의 조사. Handbook of leadership: A survey of theory and research. New York: Free Press, pp.18-20.
17) 박정근(2001). 우수 코치들의 리더십에 관한 질적 연구. 한국스포츠심리학회지, 12(1), pp.79-107.
18) 채관석(1997). 앞의 논문. pp.34-40.

dCollection @ jeju

적 인지"[19] 등이다. 즉 성공한 지도자의 효과적인 행동은 같은 조직 내에서 구성원을 배려하는 마음과 업무에 대한 적극적인 행동, 감수성 등에서 기인한다는 것이다. 또한 미시건 대학의 연구자들은 산업관리자들의 행동을 연구하였는데 이 연구자들은 감독자의 구성원들과 인터뷰한 결과 관리자의 2가지 유형인 "생산지향성(production-oriented)과 피고용자 지향성(employee-oriented)을 밝혔으며 이 연구는 지도자행동, 집단과정, 구성원의 만족감, 수행결과 사이의 상호작용"[20]에 대한 분석이었다.

한편, 하버드 대학 연구자들은 지도자가 없는 대학생의 토론 집단을 관찰하였다. 그 결과, "과제를 수행할 수 있도록 조직하고 행동을 지도하는 과제 전문가(task specialist)와 조직의 긴장을 줄이고 분위기를 좋게 하여 집단 참여를 유도하는 사회감정 전문가(social emotional specialist)"[21], 이 두 가지 유형의 지도자가 나타나고 있음을 밝히고 있다. 그러나 지도행동의 행동적 접근은 지도자의 성격과 행동특성을 알아보는데 집중되면서 지도자와 상황 사이의 상호작용을 다루지 못하였기에 한계점을 드러낸다. 이로 인해 지도자의 개인적 특성과 상황 요인과의 상호작용을 포함해 지도행동에 대해 접근하고자 하는 새로운 이론이 등장한다.

(3) 상황적 접근

지도행동의 특성적 접근과 행동적 접근을 연구한 결과, 지도자와 상황 사이의 상호작용이 지도자에게 중요하다는 사실이 입증되었기 때문에 지도행동의 상황적 접근(situational approach) 이론이 태동하게 되었다. 아마도 교수자와 학습자 사이의 상황은 항상 예측 불가능한 다양한 상황이 펼쳐질 수 밖에 없는데 그것은 교수자 개인의 차이, 그리고 학습자 각 개인의 양상이 모두 다르기 때문에 결국 아무리 훌륭한 교수법이라고 할지라도 그 순간의 상황을 받아들이지 못하는 교수자는 학습자를 가르칠 수 없는 것과 같은 이치이며 이 이론은 "지도자의 어떤 개인적 특성(성격)과 상황적인 측면의 차이가 지도행동의 효율성에 영향을 미친다."[22]는 것이다. 즉, 지도자와 구성원과의 관계, 구조 및 지도자의 직위권력으로 구성되는 상황 선호도와 같은 점들에 초점을 맞춘 이론적 접근이었다. 지도자의 행동과 상황적 요인들

19) 박정근(2005). 스포츠 리더십. 한국스포츠심리학회(편저), 스포츠심리학 핸드북. 서울: 무지개사, pp.123-146.
20) 임번장(1999). 스포츠사회학개론. 서울: 동화문화사, pp.113-117.
21) 정청희, 김병준(1999). 앞의 책, pp.75-85.
22) 박정근(2005). 앞의 책, pp.547-595.

dCollection @ jeju

을 함께 간주하는 이론들을 살펴보면 “경영학자 맥그리거(McGregor)(1960)의 X-Y 이론, 경영학자 허시(Hersey)와 블랑카드(Blanchard)(1969)의 상황적 이론, 경영학자 하우스(House)(1971)의 경로-목표 이론”[23] 등이 있다. 그 가운데 상황적 접근의 대표적인 이론으로는 지도자의 성향과 상황의 호의성을 분석한 경영학자 피들러(Fiedler)(1964)의 유관성 모델(contingency theory of leadership)이론과 상황이론을 스포츠에 적용시켜 지도자의 지도행동을 규명한 스포츠경영학자 첼라두라이(Chelladurai)(1978)의 다차원적 지도행동 모형이 있다.

2) 지도유형에 따른 학업효과

스포츠경영학자 무드라(Mudra)(1965)는 “지도자의 지도행동유형은 인지적 학습이론을 기초로 지도하는 지도자는 인간을 능동적인 개체로 생각하고, 고전적 학습이론에 기초한 지도방법을 택하는 지도자는 인간을 수동적인 개체로 생각하고 있는 것을 발견하고 규모가 작은 대학의 지도자는 인지적 이론에 근거한 지도유형을 택하고 있다”[24]고 보고하였다.

경영학자 카츠(Katz)(1955)는 지도자의 지도행동 유형에서 “조직의 구성원은 상호간의 사회적 접촉을 장려하고 과업 수행에 있어 자율성을 허용하여 구성원의 개인적 문제의 해결에 중점을 두고 구성원의 의견을 경청하여 의사 결정에 참여시키고, 격려하는 지도자를 가진 구성원들은 그들의 인간관계에 만족하고 있을 뿐만 아니라 과업과 과업수행정도에도 만족”[25]하고 있다고 보고 하였다.

경영학자 쇼우(Shaw)(1976)는 지도자의 “지도행동유형이 민주적일 때는 조직의 구성원들은 사기가 높고 구성원간의 사적, 사회적 유대가 강화되는 반면, 지도자의 지도행동유형이 전제적일 때는 집단의 과업을 효과적으로 수행한다.”[26]고 보고 하였다.

이상으로부터 지도자의 지도유형에 관해 살펴보았으며, 이를 교사의 지도유형에

23) 김진영(2004). 경로-목표 리더십 이론에 관한 연구: 노조 권력과 부하 능력의 조절효과 검증. 전남대학교 대학원 석사학위논문, pp.9-20.
24) 무드라(D. E. Mudra, 1965). 학습원리에 있어서 축구코치의 중요분석. A critical analysis of football coaching practices in light of learning principles, Univ. of northern colorado, pp.88-91.
25) 카츠, 칸 공저(R. L. Katz, & R. L. Kahn, 1955). 효율적인 행정의 기술. Skill of an effective administration, *Harvard Business Review*. pp.123-134.
26) 쇼우(M. E. Shaw, (1976). 그룹 동력학: 소그룹 행동의 심리학. Group Dynamics; The psychology of small group behavior NY; Mcgraw-Hilll, pp.67-70.

dCollection @ jeju

적용해 볼 수 있다. 교사의 이러한 지도유형에 따라 학생들의 학업효과나 그 외 다른 요인에도 영향을 미치게 된다. 그러므로 인격이 형성되고, 학습능력을 받아들이는 시기인 학생들에게 있어서 교사의 자질은 더욱 더 중요하다. 훌륭한 교사는 인간과 인간의 행동에 관한 정확한 지각과 배려를 지녀야 한다. 가르치는 일은 하나의 인간관계로 설명 될 수 있는데 효율적으로 행동하기 위해서는 인간과 인간의 행동에 관한 정확한 이해와 포용을 가져야 한다. 교사가 학생들의 본질에 대해 어떻게 믿느냐는 그가 그들에 대해 어떻게 행동하느냐에 큰 영향을 미친다. 또한 훌륭한 교사는 교과목에 대한 폭 넓은 지식을 가져야 하며 자아에 관한 정확한 지각과 사랑을 가져야 한다. 교사의 행동이 자아개념을 따른다고 믿는 교사는 책임감이 강할 것이며 그렇지 않다고 생각하는 교사는 책임을 회피 할 것이다.

또한 인간이 자기 자신에 관해서 가지는 자아개념은 행동을 결정하는데 있어 매우 중요한 역할을 하게 되므로 유능한 교사일수록 학습의 목적과 과정에 대해 정확한 지각과 의식을 가져야한다. 교사의 행동은 상황을 결정하는데 있어 매우 중요한 역할을 하며 이러한 관점에서 볼 때 유능한 교사의 정체성을 지니기 위해서는 적절한 교수방법에 관한 인간적 지각과 인식을 지녀야 한다. 이와 같은 성숙한 인격으로서의 교사의 본질을 파악한 유능한 교사가 사용하는 교수방법은 상황과 교사의 목적에 적합할 수 있으며 또 학생들을 이해하는 창의적인 통찰력을 지녀야한다. 즉 효율적인 교사는 그때그때 상황과 필요에 따라 사용할 수 있는 상대방에 대한 이해력과 포용력을 지닌 여러 가지 교수방법을 충분히 가지고 있어야 한다.

인간주의 교육에서는 우선 인간의 독자성과 존엄성을 중요시하며 타인을 이해하는 인간적 관계를 중요시한다. 앞서 살펴본 교사의 민주적 지도유형, 혹은 사회적지지 지도유형, 긍정적 보상 지도유형 등이 이에 해당한다고 할 수 있다.

이상 살펴본 바와 같이 교사는 인격형성의 조성자로서 무거운 사명을 지녔다고 볼 때 훌륭한 교사의 기본적 자질을 다음과 같이 요약할 수 있다.

우선, 인품의 문제이다. 교사는 단순한 지식의 전달자만이 아니므로 훌륭한 인격의 함양이 이루어진 교사가 학생을 효과적으로 지도할 수 있다고 보아 교사는 먼저 인격의 성숙이 필요하다. 왜냐하면 훌륭한 인품을 지닌 교사는 학생을 가르치는 일에 대하여 진정으로 사랑과 봉사를 통하여 올바르게 인도 할 것이다. 그 외에도 올바른 기준에 의한 사랑으로 교육에 임하는 태도가 중요하다. 더불어 교사는 국가사회에 합당하고 올바른 가치관 확립이 우선해야 할 것이며 올바른 인생의 가치관은

dCollection @ jeju

교사의 생활태도와 그의 사상에 따라 올바른 인품을 확립해 나갈 것이다.

다음으로, 포괄적인 학문의 지식을 지녀야 한다. 교사는 아동이나 학생을 가르치는 일이 가장 으뜸가는 직무중의 하나라고 볼 때 교육할 수 있는 고도의 지식을 갖는 학문적 깊이야말로 중요한 교사의 자질이라고 하겠다. 성숙된 인격과 함께 학습지도에 대한 문제 해결력과 그 시대가 요구하는 새로운 지도방법에 대한 연구와 창의력 활동을 연마하는 폭넓은 학문을 갖추도록 노력하는 태도가 필요하다.

마지막으로, 교사의 윤리 의식은 전문직으로서 전문적 식견과 교수기술이 필요하다. 그리고 성장하는 학생들의 동일시(identification)의 사표로서 모범적인 인격을 갖추어야 하며 학생들을 훌륭하게 성장, 발달시키는 책임을 지녀야 할 뿐 아니라 인격적 존중을 해야 한다. 특히 교육은 인격과 인격의 만남을 통해서 변화를 주는 과정이므로 이런 교육에의 사표가 되기 위해서는 학생의 인격을 존중할 줄 아는 마음과 태도를 가져야 할 것이다.

3. 학업몰입 및 학업성취

1) 학업몰입의 개념

우리는 간혹 어떤 일을 하다가 거기에 푹 빠져서 시간이 흘러가는 것을 망각하고 주변 상황에 대해 전혀 의식하지 못할 정도로 그 일에 완전히 흡수되는 것을 경험할 때가 있다. 이러한 상태를 '몰입'(flow)이라고 한다. 여러 학자들이 직장과 여가생활, 교육, 스포츠 등 다양한 영역에서 이러한 몰입을 연구하였다. 이들에 의하면 몰입이란 대단히 즐거운 심리적 상태로서, 어떤 일을 할 때 그 일에 완전히 빠져있는 느낌을 말한다. 즉, 몰입에 대한 최근 정의에 의하면, "몰입이란 성취하고자 하는 학습결과를 위해 학습자가 쏟는 노력의 질(quality of effort)로 정의되고 학습과정에서 보이는 학습자의 집중, 흥미 및 노력 등의 강도를 의미"한다고 볼 수 있다.

이은주(2001)는 몰입의 특성으로 다음의 9가지를 들었다. "첫째, 당면한 과제의 난이도와 지각된 능력수준이 균형을 이루며, 둘째, 수행과 지각이 분리되지 않고 합일되는 상태가 되며, 셋째, 분명한 목표가 있으며, 넷째, 명확한 피드백이 있으며, 다섯째, 당면한 과제에 집중하며, 여섯째, 자신이나 환경에 대한 통제가 가능하다고

dCollection @ jeju

느끼며, 일곱째, 자신을 의식하지 않게 되며, 여덟째, 시간의 흐름이 평소와 다르다고 느끼며, 아홉째, 그러한 경험을 즐기게 된다"[27]고 한다.

몰입의 특성을 고려해 볼 때, 학생들이 학습 상황에서 몰입을 경험한다면, 수업시간은 대단히 즐거울 것이고 학생들은 학습에 적극적으로 참여할 것이다. 또한 몰입을 자주 경험하는 학생들은 분명히 높은 학업 성취를 보일 것이며, 학습 상황에서 만족과 기쁨, 성취감을 얻을 것으로 예상할 수 있다. 몰입이란 학생들의 학업성취수준을 높여주는 점에서 뿐만 아니라 학습과정에 대한 만족감과 성취감, 자긍심을 높여준다는 점에서 대단히 중요한 개념이다.

최석민(1998)은 학업적 몰입의 조건으로 "가치 있는 활동에 대한 몰입"[28]이어야 한다고 하였다. 여기서 교육적 몰입은 몰입의 성격에 의존적으로써, 즉 특정 몰입이 교육적이냐 아니냐의 문제는 그 것이 "무엇에 대한" 몰입이냐의 문제라기보다는 "어떤" 몰입이냐에 있다고 하였다. 예를 들어, 몰입 중에는 단순한 순간적인 쾌락 추구의 몰입도 있고, 현재의 경험을 질적으로 변화시키는 몰입도 있다고 하였다. 몰입과 중독은 활동자가 어느 활동에 "푹 빠짐"의 경험을 한다는 면에서 동일한 의미로 볼 수 있다. 하지만, 몰입이 교육적으로 가치가 있는 질적 변화의 의미를 포함하고 있다고 본다면, 중독은 활동하고자 하는 대상에의 강박적 집착으로, 인터넷 게임 등 에서 볼 수 있듯이 자신의 의지를 조절하지 못하는 상황이나 상태, 그리고, 해로운 결과가 있으리라는 것을 알면서도 계속 사용하게 되는 강박적인 사용 등의 부정적 증상이 부각된다는 면에서 차이가 있다.

이은주(2001)는 학습몰입을 "학습과정에서 완전히 흡수되어 있는 상태"[29]라고 하였으며, 이기택(2001)은 몰입개념을 학습 상황에 적용하여 학습몰입을 "학습자가 특정한 활동에 깊이 빠져 들어가는 흡인 또는 집중의 상태"로 정의하였다. 김진호(2003)는 교육프로그램 참여자를 대상으로 학습몰입 영향요인의 구조를 밝히는 연구에서 학습몰입을 '학습자가 자신의 학습활동에 완전히 몰두하는 상태'라고 정의하였다. 이는 교육프로그램 참여자가 학습 환경과 최적의 상호작용을 하면서 즐거움을 느끼며 의미 있는 학습을 하는 상태라고 보았다.

이상과 같은 연구를 종합해 볼 때 학습 몰입이란 학습자가 주변 상황에 개의치 않고 학습활동 자체에 완전히 빠져들어서 즐거움을 느끼는 최상의 경험이라고 할 수 있겠다. 이러한 몰입활동을 통해 학습이 자연스럽게 이루어진다면 학생들의 학

27) 이은주(2001). 몰입에 대한 학습동기와 인지전략의 관계. 교육심리연구, 15(3), pp.199-216.
28) 최석민(1998). 열린교육의 원리탐색에 관한 연구: 몰입의 원리, 초등교육연, 12(1), pp.317-318.
29) 이은주(2001). 앞의 논문, pp.199-216.

dCollection @ jeju

업 성취도뿐만 아니라 학습과정에 대한 만족감과 성취감, 자긍심을 높여줄 수 있으며 이런 의미에서 몰입은 대단히 중요한 개념이라고 할 수 있다. 즉, 몰입을 학교교육에서 학습 간에 일어나는 교육적 가치가 있는 형태로 학습몰입이 이루어져야 하며 이러한 학습몰입은 가치적으로 바람직한 학습 환경을 구성하여 학습자가 학습활동에 '푹 빠져' 있는 자신의 완전한 참여를 경험하게 하여 가치 있는 학습의 질적인 변화를 이루도록 하는 경험이라고 정의할 수 있다.

2) 학업몰입의 교육적 가치

모든 사람들이 한 번 쯤은 몰입을 경험해 보았을 것이며. 그것이 어떤 종류의 몰입이었던, 자신이 생각지 못한 긍정적인 결과로 일이 해결되어 얻어진 만족감을 경험하였을 것이다. 몰입은 시작이 반 이라는 말을 실감하게 하고 자신의 능력을 다시 확인하는 계기로 스스로에게 자존감을 높여주고 그 즐거운 체험과 경험을 다시 반복하게 하려는 재생의 효과가 있다. 그러나 단순하고 재미있는 상황에 빠져있는 내재적 쾌락을 교육의 규범성에 비추어 볼 때 의문을 제기하지 않을 수 없다. 따라서 본 연구에서 말하고자 하는 몰입을 교육과 연관시키기 위해서는 그것이 가치 있는 활동에 대한 몰입인 경우, 즉 본 연구에서 하고자 하는 학업에 대한 몰입에만 한정하고자 한다. 여기에서 몰입의 진정한 가치를 위해 안내자로서의 교과서의 역할이 매우 중요하다고 할 수 있다.

학생이 학습에 있어 내적으로 동기 유발되면 학습 능력이 향상될 뿐만 아니라 보다 긍정적인 감정과 자신감을 경험하게 되는데, 동기에 관한 연구는 교수법에 관한 연구에서 오랜 시간 소홀하였다. 정서적 영역에서 동기 유발에 관심 있는 일부 학자들에게만 어느 정도 인정되어 왔으며, "모든 이론가들이 묵시적으로는 정서가 중요하다고 하면서도 겉으로는 오히려 체계적 사고 연구가 일반적인 규칙"[30]이라고 한다. 학습자, 즉 학생에 있어서 경험은 "일반적으로 행위나 결과처럼 주관적인 변수를 강조하기 쉽게 될 경향이 있지만 학습자의 행동을 이해하기 위해서 우리는 인간의 주관적인 요소"[31]를 이해해야 한다. 또한 교육을 위한 최소한계는 학습에 있

30) 찬(T. S. Chan, 1998). 인터넷활동의 몰입: 탐구적 연구. *Flow in internet activity: An exploratory research*, Texas Tech University at Lubbok, pp.98-102.

31) 키젠트미할리(M. Cskiszentmihalyi, 1996). 최적의 경험: 인식의 몰입의 심리학적 연구. *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness*, New York: Cambridge University Press, pp.44-46.

dCollection @ jeju

어 긍정적인 느낌을 주는 것이다. 따라서 몰입의 중요성이 대두된다.

몰입 이론은 학습 활동 중 동기의 연구, 학습자의 주관적 상태와 경험에 대한 예리한 학습전략을 제시해준다. 교육학자 시첸트미할리(Csikszentmihalyi)(1990)는 “몰입경험이 학습에 대한 동기유발과 창의성의 향상, 긍정적 성격 발달에 기여한다고 말한다. 최근 연구는 학업에 대한 몰입경험이 사용 영역이 확대되고, 탐구적 행동, 학업의 만족, 새로운 학습내용에 대한 적응과 긍정적 관련이 있음을 제안”[32]하고 있다. 학습자들이 학습활동에서 학업몰입이 이루어지려면 먼저 학업몰입이 이루어질 수 있는 학습 환경이 마련되어야 한다.

장은정(2002)은 대학생 학습자 및 성인을 대상으로 몰입의 의미와 학습에의 영향에서, “전자학습공동체 학습 활동에서 학습자가 완전히 빠져든 몰입상태로 학습 활동을 한다면, 학습에 집중한 만큼 학습 결과에도 영향을 미칠 것”[33]으로 보았다.

몰입수준의 변화가 수학교과 학업성취도 및 수학적 태도에 미치는 효과라는 연구에서 이미현(2003)은 “학습자들의 몰입 수준을 향상시키기 위한 몰입의 구성요소를 고려하여 수업 환경을 적절히 조작하고, 아동들이 학습 상황에 몰입하게 되면 스스로 만족과 기쁨을 얻게 되므로 적극적이고 능동적인 학습이 이루어지게 되고 그에 따라 학업 성취가 높아진다.”[34]고 주장하였으며. 또한 수업에 몰입하게 되면, 결과로 나타나는 시험성적과 관계없이 학습하는 그 자체가 목적이 되어 흥미와 자신감을 갖게 된다는 것이다.

정상학습 프로그램이 몰입 수준 향상에 미치는 효과 연구에서 이기택(2001)은 “정상학습 프로그램을 통하여 기능과 도전의 조화, 집중력, 행동과 의식의 합일, 자기 목적성 등의 몰입감 요소에 유의미한 수준향상이 있다고 보았으며, 외향성의 학습자가 내향성의 학습자보다, 정의적 안정성의 학습자가 정의적 불안정의 학습자보다 상대적으로 몰입감 수준의 변화가 높다”[35]고 하였다.

이상으로 교사의 지도유형, 학업몰입과 학업성취도에 관한 선행연구를 살펴보았다. 학생들의 학업효과에 미치는 여러 변인 가운데 교사변인은 가장 영향을 미치는

---

32) 키젠트미할리(M. Cskiszentmihalyi, 1990). 몰입: 최적의 경험적 심리학. *Flow: The psychology of optimal experience*, New York: Harper and Row Co, pp.24-28.

33) 장은정(2002). e-learning 공동체에서 학습 전략과 몰입이 학습 결과에 미치는 영향, 교육공학연구, 18(3), pp.27-54.

34) 이미현(2003). 몰입수준의 변화가 수학학업성취도 및 수학적 태도에 미치는 효과, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문, pp.53-54.

35) 이기택(2001). 정상학습 프로그램이 몰입 수준 향상에 미치는 효과, 한국교원대학교 대학원 박사학위논문, pp.80-81.

dCollection @ jeju

변인으로 밝혀졌으며 이 사실만 보더라도 교사변인이 학업성취의 주요변인임을 알 수 있다. 교사 변인과 학업성취 관계를 규명한 앞서의 선행연구에서 알 수 있듯이, 학생과의 심리적 관계를 중심으로 교사의 심리적 역할로서 학습 조력자로서의 역할, 인생 안내자로서의 역할, 모형으로서의 역할이 교사에게는 필수조건이다. 즉, 교사의 인성, 태도, 교육관 등에 따라서 학생의 학업성취에 크게 영향을 미치는 것이다. 왜냐하면, 이들 요인들이 교사들의 지도유형을 결정하는 핵심 요인이기 때문이다.

그러나 중학생을 대상으로 미술교사의 지도유형에 따라 미술교과 수업에 대한 몰입수준 및 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는 지에 대한 연구는 거의 없는 실정이다. 따라서 본 연구에서는 중학교 미술교사의 지도유형에 따라 중학생의 학교 미술교과 수업에 있어서의 몰입수준 및 학업성취수준이 어떻게 달라질 수 있는지를 실증적으로 조사하고자 한다.

학습에서 몰입이 중요한 이유는 다음 세 가지로 요약된다. 첫째, 몰입은 학습성과를 대변할 수 있는 중요한 예측 변인이자 동기와 학습성과 간의 관계를 매개하는 필수적인 변인이라는 점이다. 교육학자 슐만(Shulman)(2002)은, “학습자의 몰입은 개인이 지식을 이해하고 구성하는 데 필수조건이고, 몰입 자체는 학습결과에 대한 대행”이라고 주장하였다. 많은 연구를 통해 몰입은 학점, 지각된 학습, 심층적 학습과 학습만족도와 같은 교육성과와 유의한 관계를 가지는 것으로 나타났다(Coates, 2006). “특히 인지적 몰입은 직·간접적으로 학습성취에 영향을 주고 졸업률과 학습에 대한 지속의향 등 학습에서 성공을 나타내는 변인을 유의하게 예측함으로써 몰입은 학습성과에 영향을 미치는 선행변인임이 확인”[36]되었다. 또한 앞에서 언급하였듯이, 몰입은 “학습자가 학습과정에 쏟는 집중, 흥미, 노력의 강도”를 나타내며 이는 “학습자의 동기가 간접적으로 표출되고 있음을 시사”[37]한다. 따라서 몰입은 학습자의 동기와 학습성과 간의 관계를 매개하며 학습자의 학습성과를 대변하는 주요 지표라 할 수 있다.

둘째, 몰입 변인은 성취도 위주의 학습결과 외에 학습자가 학습 과정에서 체험하는 다차원적 경험을 반영한다는 점에서 그 가치를 찾을 수 있다. 몰입연구 분야에서 교육이란 학습자가 스스로 자신의 지식을 생성하는 것으로 전제되며 학습자는

36) 유지원(2010). 학습자의 몰입에 영향을 주는 동기 요인, 심리적 중재 요인, 사회적 요인 간의 구조적 관계 규명. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문, p.16.
37) 이기택(2001). 앞의 논문, p.80.

dCollection @ jeju

자신의 지식을 구성해야 하는 책임을 가진다. 이러한 학습환경에서는 학습자가 지적 호기심과 학습에 대한 의욕을 가지고 자신의 학습목표를 성취하기 위해 교수자 및 동료학습자와 상호작용하며 인지전략을 사용하는 등의 노력을 쏟게 된다. 따라서 학습자 개인이 지식구성 과정에서 얻는 총체적인 경험은 의미 있는 학습성과 중 하나이다.

셋째, 몰입에 대한 측정 결과는 교육기관과 교수자에게 학습개선을 위한 유용한 정보를 제공할 수 있다. 앞서 언급했듯이, “학습자 주도적 학습이 강조되면서 교육기관과 교수자는 학습자들의 참여를 증진시키고 격려함으로써 몰입을 유도할 수 있는 학습환경 제공”에 주력하고 있다. 미국의 많은 대학교들은 실제로 학습자의 몰입 정도를 평가하여 기관의 의사결정에 반영하고 있으며 학습개선에 적극 활용하고 있다.

이와 같이 몰입 측정 결과는 거시적 수준에서는 교육프로그램의 효과를 평가하는데 활용될 수 있고, 미시적 수준에서는 개인의 학습효과를 판단하는데 정보를 제공한다. 교수자는 수업에서 몰입 측정을 통해 학습자의 학습 참여 수준을 진단할 수 있고 이에 대한 처방적인 교수-학습 전략을 세우거나, 이를 종단적으로 측정함으로써 학습자의 성장 평가에 사용할 수 있다. 이러한 몰입의 중요성을 바탕으로 본 연구에서는 몰입을 학습성과 변인으로 설정하고, 학습환경으로부터 학습자의 몰입이 유발되는 일련의 과정에 대한 이해를 높이고자 하였다.

3) 학업동기와 학업몰입

사회의 급속한 변화와, 한참 자아발견의 방황으로 갈등하는 중학생들의 경우 개인차가 많다. 교사가 각각의 학생들에게 동일한 방식으로 수업을 한다면 개인의 지능이나 가정환경, 그리고 또래 친구들과의 관계 속에서 복합적인 상호관계의 결과가 나타나게 될 것이다. 그러기에 교사는 각 학생마다 지닌 환경과 상황을 이해하고 학생의 수준과 특성에 따라 교수법을 달리 하여야 한다.

학습은 자기 활동의 과정이므로 먼저 학습자가 학습 과제에 흥미를 느끼고 학습내용을 습득하려는 강한 의지가 있다면 학업성취는 충분히 이루어질 것이다. 그러므로 외적 보상에 의한 학습동기보다 학습과정에 대한 학습자의 호기심, 탐색 등의 내재적 동기에 의해 유발된 학습동기가 더 중요하다. 즉, 학습자의 입장에서 보았을

dCollection @ jeju

때 학습동기가 유발되고 지속된다면 학습에 대한 관심과 끈기가 지속됨으로써 학습 내용의 습득을 효과적으로 할 수 있다.

학생에 대한 교사의 열의도 학업성취도에 영향을 미친다. 교육학자 코에너(Koerner)(1987)는 교사를 “아동의 학습동기 유발에 영향을 미치는 필수 요인으로 보고 있으며 교수 학습에 열중하는 교사들은 대개 학생들에게 훌륭한 동기유발 모형을 제공”[38]해 준다고 하였다. 교과에 대해 열성적이며 교재 연구를 잘하는 교사들은 자신들의 열의를 학습 자료 준비와 아동의 관심을 증진시키는데 쏟으며 이는 곧 학생의 동기를 유발시킨다. 또한 교사가 학생들과 바람직한 인간관계를 형성하고 학생에게 어떤 기대를 갖느냐에 따라 학생의 전인적인 성장과 학업성취에 영향을 미친다. 즉 교사와 학생이 서로 인격적인 친밀한 관계를 유지할 때 학생의 학업성취 의욕이 높아지고, 학업성취도도 높아질 수 있는 것이다.

교사들은 흔히 자신들이 학습자의 동기를 통제할 수 없다고 생각하기 쉽다. 즉 학습자들이 원하지 않으면 강요할 수 없다는 것이다. 그러나 교사들이 “학습동기를 통제할 수는 없지만 학습동기에 영향을 줄 수 있고 학습동기를 자극할 수도 있으며 소멸시킬 수도 있다. 교사들이 열정과 헌신, 학생에 대한 관심과 배려로 인해 학생들이 특정 과목에 흥미를 지니게 되었다는 사례는 많다. 반대로 교사들이 지나치게 엄격하고, 수업을 지루하게 하며, 교과목이나 학생들에게 흥미를 보이지 않으면 학생들이 자신감과 학습동기에 심각한 손상을 받을 수”[39]도 있다. 그러므로 만일 교사들이 학습자의 흥미를 자극하고, 유발된 학습동기를 계속 유지할 수 있는 전략을 가지고 학습 환경을 학습자 중심으로 구성한다면 학습자의 학업성취도는 향상될 것이다.

이러한 학업성취도에 미치는 교사의 역할이 규명된 점등을 감안하여 볼 때 교과서 역시 학생들의 학업동기유발, 흥미를 유발할 수 있음을 알 수 있다.

38) 이혜경(2002). 학업성취도에 대한 읽기동기와 독해력의 상관관계. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문, pp.54-56.
39) 김선혜(2007). 성인학습자의 영어 학습동기와 학습전략에 관한 연구. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문, p.67.

dCollection @ jeju

4) 학업성취도 영향 요인

일반적으로 학업성취에 영향을 미치는 요인에는 학생의 지능 및 학습동기, 학습태도, 학습 기술, 학습 습관, 교수 ·학습 환경 등이 있다. 학습은 자기 활동의 과정이므로 먼저 학습자가 학습 과제에 흥미를 느끼고 학습 내용을 습득하려는 강한 의지가 있다면 학업성취는 충분히 이루어질 것이다. 그러므로 외적 보상에 의한 학습동기보다 학습과정에 대한 학습자의 호기심, 탐색 등의 내재적 동기에 의해 유발된 학습동기가 더 중요하다. 즉, 학습자의 입장에서 보았을 때 학습동기가 유발되고 지속된다면 학습에 대한 관심과 끈기가 지속됨으로써 학습 내용의 습득을 효과적으로 얻을 수 있다.

dCollection @ jeju

Ⅲ. 연구모형 조사 및 분석결과

1. 조사대상

본 연구는 중학생들의 미술교과에 대한 학업몰입과 학업성취에 영향을 미치는 영향 요인으로서 미술교사의 수업지도 유형 변인을 설정함으로써 이들 변인들 간의 상관관계 및 인과관계를 검증해 보려는 것이다. 이를 위해 본 연구에서는 제주지역 중학생 표본집단 250명을 선정하여 설문지를 이용한 조사연구를 수행하였다.

본 조사에서는 2011년 4월 둘째 주부터 4월 셋째 주까지 2주 동안 총 설문지 250부를 배포한 뒤 회수, 이 가운데 불성실한 응답을 제외하고 유효한 자료만 최종 분석에 활용할 것이다. 설문조사의 경우 본 연구자가 응답에 협조한 조사대상자들에게 충분한 설명과 양해를 구한 후 자기기입방법에 의해 설문지를 작성하도록 할 것이다. <표 Ⅲ-1>에 설문조사 내용을 정리하여 나타내었다.

<표 Ⅲ-1> 설문조사 내용

조사 기간	2011년 4월 둘째 주부터 셋째 주 까지 2주간
모집단	전국 남녀 중학생
표본 집단	제주지역 남녀 중학생 250명
통계분석 설문부수	총 300부 가운데 유효 설문지 211부
설문조사방법	자기기입법

dCollection @ jeju

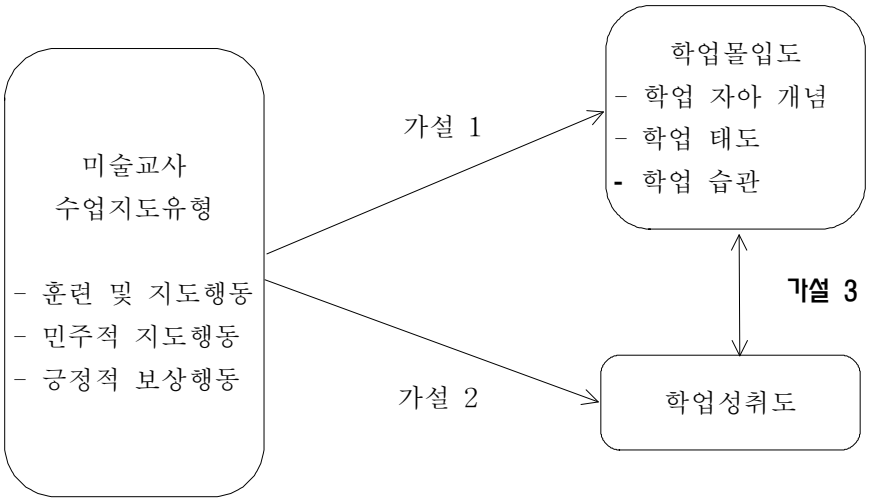
조사대상 분석 결과, 중학생들의 남학생 115명과 여학생 96명의 일반적 특성은 <표 Ⅲ-2>와 같다. 1학년은 남학생 46.8%, 여학생 53.2%로 여학생 비율이 다소 높았고, 2학년은 남학생 60.9%, 여학생 39.1%로 남학생 비율이 높았으며, 3학년은 남학생 57.1%, 여학생 42.9%로 남학생 비율이 다소 높은 것으로 나타났다.

<표 Ⅲ-2> 연구대상자의 일반적 특성

구 분	남학생	여학생	계
	N (%)	N (%)	N (%)
1학년	36 (46.8)	41 (53.2)	77 (100.0)
2학년	39 (60.9)	25 (39.1)	64 (100.0)
3학년	40 (57.1)	30 (42.9)	70 (100.0)
계	115 (54.5)	96 (45.5)	211 (100.0)

2. 연구모형 및 가설

본 연구의 독립변수로는 미술교사의 수업지도 유형 요인을 설정하였고, 종속변수로는 미술교과에 대한 학업몰입과 학업성취 변인을 설정하였다. 이에 본 연구의 전체적인 모형은 <그림 Ⅲ-1>과 같다.



<그림 Ⅲ-1> 연구모형

dCollection @ jeju

본 연구에서는 연구모형을 토대로 다음과 같은 가설을 수립하였다.

가설 1. 미술교사의 수업지도유형은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설1-1: 미술교사의 훈련 및 지도행동은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설1-2: 미술교사의 민주적 지도행동은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설1-3: 미술교사의 긍정적 보상행동은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 미술교사의 수업지도유형은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설2-1: 미술교사의 훈련 및 지도행동은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설2-2: 미술교사의 민주적 지도행동은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설2-3: 미술교사의 긍정적 보상행동은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 미술교과에 대한 학업몰입도는 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

가설3-1: 미술교과에 대한 학업 자아개념은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설3-2: 미술교과에 대한 학업 태도는 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
가설3-3: 미술교과에 대한 학업 습관은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

3. 분석방법

본 연구에서는 설문지 응답결과 자료를 회수한 후 응답내용이 부실하거나 신뢰성이 없다고 판단되는 자료를 제외한 나머지 설문자료를 Window용 SPSS 13.0 Version을 이용하여 통계 분석하였다. 구체적인 통계방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상 중학생들의 성별과 학년별 분포를 알아보기 위하여 빈도분석을 실시하였다.

둘째, 조사대상 중학생들의 성별에 따라 미술교사의 수업방식이 미술수업태도와 학업성과에 미치는 영향에 대한 인식에 차이가 있는지를 알아보기 위해 교차분석(χ^2-test)을 실시하였다.

dCollection @ jeju

셋째, 조사대상 중학생들의 성별과 학년에 따라 미술교사의 지도행동유형에 대한 인식과 학생들의 학업몰입도, 학업성취도 수준에 차이가 있는지를 알아보기 위해 t 검정과 일원변량분석(One-way ANOVA)을 실시하였으며, 집단 간 차이 규명을 위해 Duncan 사후검정을 실시하였다.

넷째, 미술교사의 지도행동유형과 학생들의 학업몰입도, 학업성취도 간의 인과관계를 살펴보기 위해 상관관계분석 및 다중회귀분석을 실시하였다. 이상의 모든 분석은 통계적 유의수준 .05 수준으로 검증하였다.

4. 분석결과

1) 미술교사의 수업방식이 미술수업태도와 학업성과에 미치는 영향에 대한 인식

(1) 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 미치는 영향에 대한 인식

중학생들의 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 미치는 영향에 대한 인식이 어떠한 지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-3>과 같다.

<표 Ⅲ-3> 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 미치는 영향에 대한 인식

구 분	남학생	여학생	전체	χ^2 (p)
	N (%)	N (%)	N (%)	
영향을 미친다	33 (28.7)	36 (37.5)	69 (32.7)	7.187 (.028*)
다소 미칠 수 있다	63 (54.8)	55 (57.3)	118 (55.9)	
영향을 안 미친다	19 (16.5)	5 (5.2)	24 (11.4)	
합계	115 (100.0)	96 (100.0)	211 (100.0)	

*p<.05

<표 Ⅲ-3>에서 보이듯, 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 '다소 미칠 수 있다'는 학생이 55.9%로 가장 많았고, 다음으로 '영향을 미친다'(32.7%), '영향을 안 미친다'(11.4%) 등의 순으로 많은 응답을 보여, 대부분의 학생들이 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 영향을 미칠 것으로 생각하고 있었다.

dCollection @ jeju

성별로는 남학생은 '다소 미칠 수 있다'는 학생이 54.8%로 가장 많았고, 다음으로 '영향을 미친다'(28.7%), '영향을 안 미친다'(16.5%) 등의 순으로 나타났고, 여학생은 '다소 미칠 수 있다'는 학생이 57.3%로 가장 많았고, 다음으로 '영향을 미친다'(37.5%), '영향을 안 미친다'(5.2%) 등의 순이었으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다(p<.05).

따라서 분석결과 여학생과 남학생 모두 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 영향을 미치는 것으로 생각하고 있으며, 특히, 여학생이 남학생에 비해 미술교사의 수업방식이 미술수업태도에 더욱 많은 영향을 미칠 것으로 생각하고 있음을 알 수 있다.

(2) 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 미치는 영향에 대한 인식

중학생들의 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 미치는 영향에 대한 인식이 어떠한 지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-4>와 같다.

<표 Ⅲ-4> 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 미치는 영향에 대한 인식

구 분	남학생	여학생	전체	X^2 (p)
	N (%)	N (%)	N (%)	
영향을 미친다	42 (36.5)	39 (40.6)	81 (38.4)	6.798 (.033*)
다소 미칠 수 있다	52 (45.2)	51 (53.1)	103 (48.8)	
영향을 안 미친다	21 (18.3)	6 (6.3)	27 (12.8)	
합계	115 (100.0)	96 (100.0)	211 (100.0)	

*p<.05

<표 Ⅲ-4>에서 보이듯, 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 미치는 영향 '다소 미칠 수 있다'는 학생이 48.8%로 가장 많았고, 다음으로 '영향을 미친다'(38.4%), '영향을 안 미친다'(12.8%) 등의 순으로 많은 응답을 보였다.

성별로는 남학생은 '다소 미칠 수 있다'는 학생이 45.2%로 가장 많았고, 다음으로 '영향을 미친다'(36.5%), '영향을 안 미친다'(18.3%) 등의 순으로 나타났으며, 여학생은 '다소 미칠 수 있다'는 학생이 53.1%로 가장 많았고, 다음으로 '영향을 미친다'(40.6%), '영향을 안 미친다'(6.3%) 등의 순이었으며, 이러한 차이는 통계적으로도

dCollection @ jeju

유의미한 것으로 나타났다(p<.05).

따라서 분석결과 여학생과 남학생 모두 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 더욱 많은 영향을 미칠 것으로 생각하고 있으며, 특히, 여학생이 남학생에 비해 미술교사의 수업방식이 미술학업성과에 더욱 많은 영향을 미칠 것으로 생각하고 있음을 알 수 있다.

한편, 학생들이 이상적으로 생각하는 미술교사 유형을 조사하였다. 그 결과, 중학생들이 생각하는 이상적으로 생각하는 미술 교사의 유형은 아래 <표 Ⅲ-5>과 같다.

<표 Ⅲ-5> 학생들이 이상적으로 생각하는 미술교사

(복수응답)

구 분	남학생 (N=115)	여학생 (N=96)	전체 (N=211)
	N (%)	N (%)	N (%)
미술에 대해 궁금한 것을 알려주는 교사	43 (37.4)	44 (45.8)	87 (41.2)
다양한 종류의 미술체험을 학생들이 직접하도록 지도해주는 교사	51 (44.3)	63 (65.6)	114 (54.0)
협동 미술활동으로 많은 친구들과 사귀고 성취감을 갖도록 해주는 교사	21 (18.3)	32 (33.3)	53 (25.1)
직접 가볼 수 없는 세계의 유명한 작품들을 많이 알려주시는 교사	39 (33.9)	24 (25.0)	63 (29.9)
미술가의 삶을 몸소 보여주시는 교사	24 (20.9)	11 (11.5)	35 (16.6)
미술수업 시간에는 미술만으로 즐기도록 분위기를 이끌어주시는 교사	34 (29.6)	37 (38.5)	71 (33.6)
어떤 방식으로든 미술성적이 향상되도록 해주시는 교사	34 (29.6)	25 (26.0)	59 (28.0)

<표 Ⅲ-5>에서 보이듯, 전체적으로 중학생들은 '다양한 종류의 미술체험을 학생들이 직접 하도록 지도해주는 교사'를 이상적으로 생각하는 학생들이 54.0%로 가장 많았고, 다음으로 '미술에 대해 궁금한 것을 알려주는 교사'(41.2%), '미술수업 시간에는 미술만으로 즐기도록 분위기를 이끌어주시는 교사'(33.6%), '직접 가볼 수 없는 세계의 유명한 작품들을 많이 알려주시는 교사'(29.9%), 이 교사의 유형에서는 여학생에 비해 남학생이 월등하게 높은 비율을 보여주고 있으며 '어떤 방식으로든 미술성적이 향상되도록 해주시는 교사'(28.0%), '협동 미술활동으로 많은 친구들과 사귀

dCollection @ jeju

고 성취감을 갖도록 해주는 교사'(25.1%), '미술가의 삶을 몸소 보여주시는 교사'(16.6%) 등의 순으로 이상적으로 생각하고 있었다.

성별로는 남학생은 '다양한 종류의 미술체험을 학생들이 직접 하도록 지도해주는 교사'(44.3%), '미술에 대해 궁금한 것을 알려주는 교사'(37.4%), '직접 가볼 수 없는 세계의 유명한 작품들을 많이 알려주시는 교사'(33.9%), '미술수업 시간에는 미술만으로 즐기도록 분위기를 이끌어주시는 교사와 어떤 방식으로든 미술성적이 향상되도록 해주시는 교사'(29.6%), '미술가의 삶을 몸소 보여주시는 교사'(20.9%), '협동 미술활동으로 많은 친구들과 사귀고 성취감을 갖도록 해주는 교사'(18.3%) 등의 순으로 이상적으로 생각하고 있었다.

여학생은 '다양한 종류의 미술체험을 학생들이 직접 하도록 지도해주는 교사'(65.6%), '미술에 대해 궁금한 것을 알려주는 교사'(45.8%), '미술수업 시간에는 미술만으로 즐기도록 분위기를 이끌어주시는 교사'(38.5%), '협동 미술활동으로 많은 친구들과 사귀고 성취감을 갖도록 해주는 교사'(33.3%), '어떤 방식으로든 미술성적이 향상되도록 해주시는 교사'(26.0%), '직접 가볼 수 없는 세계의 유명한 작품들을 많이 알려주시는 교사'(25.0%), '미술가의 삶을 몸소 보여주시는 교사'(11.5%) 등의 순으로 이상적으로 생각하고 있는 것으로 나타났다. 특히 여학생이 남학생에 비해 다양한 종류의 미술체험을 학생들이 직접 하도록 지도해주는 교사'를 이상적인 교사로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

dCollection @ jeju

2) 미술교사의 지도유형에 대한 인식과 학생의 학업몰입도, 학업성취도 수준의 차이

중학생들의 성별, 학년에 따라 미술교사의 지도유형에 대한 인식과 학생들의 학업몰입도, 학업성취도 수준을 알아보기 위하여 t검정과 일원변량분석(One-Way ANOVA)을 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다.

(1) 성별, 학년에 따른 미술교사의 지도유형에 대한 인식 차이

중학생들의 성별, 학년에 따라 미술교사의 지도유형에 대한 인식에 차이가 있는지를 살펴본 결과는 다음과 같다. 먼저 전체 학생들의 미술교사의 지도 유형에 대한 인식에 대해 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-6>과 같이, 미술교사의 긍정적 보상 지도유형이 3.47점으로 가장 높았고, 다음으로 민주적 행동(3.27), 훈련 및 지도 행동(3.06) 순으로 높게 나타나 미술교사들은 다른 지도 유형에 비해 긍정적 보상 행동을 많이 보이고 있음을 알 수 있다.

<표 Ⅲ-6> 미술교사의 지도유형에 대한 인식

구 분	N	평균	표준편차
훈련 및 지도 행동	211	3.06	.88
민주적 행동	211	3.27	1.00
긍정적 보상	211	3.47	1.02

dCollection @ jeju

중학생들의 성별에 따라 미술교사의 지도유형에 대한 인식 차이가 있는지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-7>과 같다.

<표 Ⅲ-7> 성별에 따른 미술교사의 지도 유형에 대한 인식 차이

구 분		N	평균	표준편차	t	p
훈련 및 지도행동	남학생	115	2.87	.98	-3.518	.001**
	여학생	96	3.29	.69		
민주적 지도행동	남학생	115	3.08	1.11	-3.095	.002**
	여학생	96	3.49	.78		
긍정적 보상행동	남학생	115	3.25	1.13	-3.509	.001**
	여학생	96	3.73	.81		

**p<.01

<표 Ⅲ-7>에서 보이듯, 먼저 미술교사들의 훈련 및 지도 행동 지도유형에 대한 인식은 여학생(3.29)이 남학생(2.87)에 비해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다(p<.01).

다음으로 미술교사들의 민주적 지도행동에 대한 인식 역시 여학생(3.49)이 남학생(3.08)에 비해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였으며(p<.01), 미술교사들의 긍정적 보상행동에 대한 인식 또한 여학생(3.73)이 남학생(3.25)에 비해 높게 인식하고 있는 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다(p<.01).

이와 같은 결과를 통해 여학생이 남학생에 비해 미술교사들의 훈련 및 지도 행동과 민주적 지도행동, 긍정적 보상행동에 대하여 큰 반응을 보이는 것을 알 수 있다.

dCollection @ jeju

다음으로 중학생들의 학년에 따라 미술교사의 지도 유형에 대한 인식 차이가 있는지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-8>과 같다.

<표 Ⅲ-8> 학년에 따른 미술교사의 지도 유형에 대한 인식 차이

구 분		N	평균	표준편차	t	p	Duncan test
훈련 및 지도행동	1학년	77	3.09	.76	4.292	.015*	3<2
	2학년	64	3.27	.75			
	3학년	70	2.84	1.06			
민주적 지도행동	1학년	77	3.31	.90	2.792	.064	
	2학년	64	3.45	.85			
	3학년	70	3.05	1.17			
긍정적 보상행동	1학년	77	3.75	.89	7.067	.001**	3<2<1
	2학년	64	3.49	.82			
	3학년	70	3.13	1.22			

*p<.05, **p<.01

<표 Ⅲ-8>에서 보이듯, 먼저 미술교사들의 훈련 및 지도 행동 지도유형에 대한 인식 2학년(3.27)이 가장 높고, 다음으로 1학년(3.09), 3학년(2.84) 등의 순으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다(p<.01). 이에 대한 사후 검정 결과, 특히 2학년 학생들이 3학년 학생들에 비해 미술교사들의 훈련 및 지도 행동을 많이 보이고 있다고 지각하고 있는 것으로 나타났다.

다음으로 미술교사들의 민주적 지도행동에 대한 인식은 2학년(3.45)이 가장 높고, 다음으로 1학년(3.31), 3학년(3.05)의 순으로 인식하고 있는 것으로 나타났으나, 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않았다.

마지막으로 미술교사들의 긍정적 보상행동에 대한 인식은 1학년(3.75)이 가장 높고, 다음으로 2학년(3.49), 3학년(3.13)의 순으로 인식하고 있는 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타났다(p<.01). 이에 대한 사후 검정 결과 집단 간에 모두 차이를 보이는 것으로 나타나 저학년 학생들일 수록 미술교사들의 긍정적 보상행동에 대해 크게 반응 한다는 것을 알 수 있다.

dCollection @ jeju

(2) 성별, 학년에 따른 학업몰입도 차이

중학생들의 성별, 학년에 따라 미술교과에 대한 학업몰입 수준에 차이가 있는지를 살펴본 결과는 다음과 같다. 먼저 전체 학생들의 미술교과에 대한 학업몰입 수준은 <표 Ⅲ-9>와 같이, 5점 만점에 평균 2.98점으로 나타나 학업몰입 수준이 높지는 않았으며, 학업몰입 하위 요인별로는 미술교과에 대한 자아개념(3.18), 다음으로 학업습관(2.97), 학업태도(2.78) 순으로 높게 나타났다.

<표 Ⅲ-9> 학생들의 학업몰입 수준 차이

구 분	N	평균	표준편차
자아개념	211	3.18	.92
학업태도	211	2.78	.84
학업습관	211	2.97	.79
전 체	211	2.98	.73

중학생들의 성별에 따라 학업몰입도 수준에 차이가 있는지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-10>과 같다.

<표 Ⅲ-10> 성별에 따른 학업몰입도 차이

구 분		N	평균	표준편차	t	p
자아개념	남학생	115	2.97	.97	−3.779	.000***
	여학생	96	3.44	.78		
학업태도	남학생	115	2.77	.90	−.136	.892
	여학생	96	2.79	.77		
학업습관	남학생	115	2.85	.85	−2.527	.012**
	여학생	96	3.12	.68		

**p<.01, ***p<.001

dCollection @ jeju

<표 Ⅲ-10>에서 보이듯, 먼저 미술수업에 대한 자아개념 수준은 여학생(3.44)이 남학생(2.97)에 비해 높은 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다(p<.01).

미술수업에 대한 학업태도 수준은 여학생(2.79)이 남학생(2.77)에 비해 다소 높게 나타났으나, 통계적으로도 유의미한 차이는 보이지 않았다.

미술수업에 대한 학업습관 수준은 여학생(3.12)이 남학생(2.85)에 비해 높은 것으로 나타났고, 통계적으로도 유의미한 차이를 보였다(p<.01).

이와 같은 결과를 통해, 여학생이 남학생에 비해 미술교과에 대한 자아개념과 학업습관이 높은 것을 알 수 있다.

다음으로 중학생들의 학년에 따라 학업몰입도 수준에 차이가 있는지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-11>과 같다.

<표 Ⅲ-11> 학년에 따른 학업몰입 수준 차이

구 분		N	평균	표준편차	F	p
자아개념	1학년	77	3.23	.88	2.600	.077
	2학년	64	3.34	.67		
	3학년	70	2.99	1.12		
학업태도	1학년	77	2.69	.76	.744	.476
	2학년	64	2.84	.70		
	3학년	70	2.83	1.02		
학업습관	1학년	77	2.96	.64	.925	.398
	2학년	64	3.07	.68		
	3학년	70	2.89	1.00		

<표 Ⅲ-11>에서 보이듯, 미술수업에 대한 자아개념 수준은 2학년(3.34), 1학년(3.23), 3학년(2.99) 순으로 높게 나타났으나, 통계적으로 유의미한 차이는 보이지 않았으며, 학업태도와 학업습관 수준 역시 학년에 따른 유의미한 차이는 나타나지 않았다. 따라서 학생들의 학년별로 학업몰입 수준은 크게 다르지 않음을 알 수 있다.

Collection @ jeju

(3) 성별, 학년에 따른 학업성취도 차이

중학생들의 성별에 따라 미술교과의 학업성취도 수준에 차이가 있는지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-12>와 같다.

<표 Ⅲ-12> 성별에 따른 학업성취도 수준 차이

구 분		N	평균	표준편차	t	p
학업성취도	남학생	115	2.63	.88	−2.555	.011*
	여학생	96	2.95	.89		

*p<.05

<표 Ⅲ-12>에서 보이듯, 학업성취도 수준은 여학생(2.95)이 남학생(2.63)에 비해 높은 것으로 나타났고, 이러한 차이는 통계적으로도 유의미한 것으로 나타나(p<.05), 여학생이 남학생에 비해 미술교과의 학업성취도가 높은 것을 알 수 있다.

다음으로 중학생들의 학년에 따라 미술교과의 학업성취도 수준에 차이가 있는지를 살펴본 결과는 <표 Ⅲ-13>과 같다.

<표 Ⅲ-13> 학년에 따른 학업성취도 수준차이

구 분		N	평균	표준편차	t	p
학업성취도	1학년	77	2.87	.89	2.414	.092
	2학년	64	2.87	.57		
	3학년	70	2.59	1.11		

<표 Ⅲ-13>에서 보이듯, 미술수업에 대한 자아개념 수준은 1학년(2.87)과 2학년(2.87)이 3학년(2.59)에 비해 높게 나타났으나, 통계적으로도 유의미한 차이는 보이지 않았다. 따라서 학년별로 학업성취도 수준에는 차이가 없음을 알 수 있다.

dCollection @ jeju

3) 미술교사의 지도유형과 학생들의 학업몰입도 및 학업성취도와의 상관관계

중학생들이 지각한 미술교사의 지도유형과 학생들의 학업몰입도 및 학업성취도와의 관련성을 살펴보기 위해 상관분석을 실시한 결과는 <표 Ⅲ-14>와 같다.

<표 Ⅲ-14> 변인들 간의 상관관계

구 분	수업지도유형			학업몰입도				학업 성취도
	훈련 및 지도 행동	민주적 행동	긍정적 보상	자아 개념	학업 태도	학업 습관	전체	
훈련 및 지도 행동	1							
민주적 행동	.829***	1						
긍정적 보상	.751***	.831***	1					
자아개념	.622***	.647***	.604***	1				
학업태도	.452***	.521***	.501***	.462***	1			
학업습관	.667***	.692***	.652***	.746***	.623***	1		
전 체	.675***	.721***	.680***	.866***	.802***	.912***	1	
학업성취도	.521***	.554***	.535***	.643***	.428***	.615***	.656**	1

***p<.001

먼저 미술교사의 수업지도유형과 학생들의 학업몰입도간에는 훈련 및 지도 행동(r=.675, p<.001), 민주적 지도행동(r=.721, p<.001), 긍정적 보상행동(r=.680, p<.001) 모두 학업몰입도와 유의미한 정(+)적 상관을 보이는 것으로 나타났고, 학업몰입도 하위 요인인 자아개념, 학업태도, 학업습관과도 유의미한 정(+)적 상관관계를 보이는 것으로 나타나, 미술교사의 훈련 및 지도 행동, 민주적 지도행동, 긍정적 보상행동 모두 학생들의 학업몰입도와 밀접한 관련성이 있음을 알 수 있다.

다음으로 수업지도유형과 학생들의 학업성취도간에도 훈련 및 지도 행동(r=.521, p<.001), 민주적 지도행동(r=.554, p<.001), 긍정적 보상행동(r=.535, p<.001) 모두 유의미한 정(+)적 상관을 보이는 것으로 나타나, 미술교사의 훈련 및 지도 행동, 민주적 행동, 긍정적 보상 행동 모두 학생들의 학업성취도간에도 밀접한 관련성이 있음을 알 수 있다.

마지막으로 학생들의 학업몰입도와 학업성취도간에도 유의미한 정(+)적 상관(r=.656)을 보였고, 하위 요인인 자아개념(r=.643, p<.001), 학업태도(r=.428, p<.001),

Collection @ jeju

학업습관(r=.615, p<.001)과도 모두 유의미한 정(+)적 상관관계를 보이는 것으로 나타나, 학생들의 학업몰입도가 높을수록 학업성취도도 높은 것을 알 수 있다.

4) 미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도에 미치는 영향

미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도에 어떠한 영향을 주는지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 Ⅲ-15>와 같다.

<표 Ⅲ-15> 미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	*t*	*p*
	B	표준오차	β		
(상수)	1.036	.129		8.048	.000
훈련 및 지도 행동	.166	.070	.202	2.378	.018*
민주적 지도행동	.270	.074	.369	3.660	.000***
긍정적 보상행동	.159	.061	.222	2.608	.010*
R^2=.553, Adjusted R^2=.547, F=85.413(p=.000***)					

*p<.05, ***p<.001

<표 Ⅲ-15>에 제시된 바와 같이, 미술교사의 지도유형 변인들의 학생들의 학업몰입도 변인에 대한 분산설명력은 54.7%로 비교적 높게 나타났고, 회귀모형은 통계적으로 유의하였다(p<.001). 회귀분석 결과 미술교사의 지도유형인 훈련 및 지도행동(β=.202, p<.05), 민주적 지도행동(β=.369, p<.001), 긍정정 보상행동(β=.222, p<.05) 모두 학생들의 학업몰입도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 상대적 영향력은 민주적 행동 유형이 학업몰입도에 미치는 영향이 가장 큰 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 미술교사의 훈련 및 지도행동과 민주적 행동, 그리고 긍정적 보상 행동이 학생들의 학업몰입에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있어, 미술교사가 훈련 및 지도행동과 민주적 행동, 그리고 긍정적 보상 행동을 많이 보일수록 학생들의 학업몰입도가 높아짐을 예측할 수 있다.

Collection @ jeju

(1) 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술 자아개념에 미치는 영향

미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도 중 미술 자아개념에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 Ⅲ-16>과 같다.

<표 Ⅲ-16> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술 자아개념에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	*t*	*p*
	B	표준오차	β		
(상수)	.971	.180		5.398	.000
훈련 및 지도 행동	.251	.098	.242	2.566	.011*
민주적 지도행동	.284	.103	.308	2.760	.006**
긍정적 보상행동	.149	.085	.166	1.750	.082
R^2=.450, Adjusted R^2=.442, F=56.390(p=.000***)					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

<표 Ⅲ-16>에 제시된 바와 같이, 미술교사의 지도유형 변인들의 학생들의 미술 자아개념 변인에 대한 분산설명력은 44.2%로 나타났고, 회귀모형은 통계적으로 유의하였다(p<.001). 회귀분석 결과 미술교사의 지도유형인 훈련 및 지도행동(β=.242, p<.05), 민주적 지도행동(β=.308, p<.01)이 학생들의 미술 자아개념에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 미술교사의 훈련 및 지도행동과 민주적 지도행동이 학생들의 미술 자아개념에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

dCollection @ jeju

(2) 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술수업 학업태도에 미치는 영향

미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도 중 미술수업 학업태도에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 Ⅲ-17>과 같다.

<표 Ⅲ-17> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술수업 학업태도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	*t*	*p*
	B	표준오차	β		
(상수)	1.210	.188		6.452	.000
훈련 및 지도 행동	.018	.102	.019	.179	.858
민주적 지도행동	.275	.108	.326	2.560	.011*
긍정적 보상행동	.178	.089	.216	2.005	.046*
R^2=.287, Adjusted R^2=.276, F=27.731(p=.000***)					

*p<.05, ***p<.001

<표 Ⅲ-17>에 제시된 바와 같이, 미술교사의 지도유형 변인들의 학생들의 미술수업 학업태도 변인에 대한 분산설명력은 27.6%로 나타났고, 회귀모형은 통계적으로 유의하였다(p<.001). 회귀분석 결과 미술교사의 지도유형인 민주적 지도행동(β=.326, p<.05)과 긍정적 보상행동(β=.216, p<.05)이 학생들의 미술수업 학업태도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 민주적 지도행동과 긍정적 보상 행동이 학생들의 미술수업 학업태도에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

dCollection @ jeju

(3) 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술수업 학업습관에 미치는 영향

미술교사의 지도유형이 학생들의 학업몰입도 중 미술수업 학업습관에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 Ⅲ-18>과 같다.

<표 Ⅲ-18> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술수업 학업습관에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	*t*	*p*
	B	표준오차	β		
(상수)	.928	.144		6.428	.000
훈련 및 지도 행동	.230	.079	.258	2.933	.004**
민주적 지도행동	.251	.083	.317	3.030	.003**
긍정적 보상행동	.150	.068	.194	2.191	.030*
R^2=.518, Adjusted R^2=.511 F=74.203(p=.000***)					

*p<.05, ***p<.001

<표 Ⅲ-18>에 제시된 바와 같이, 미술교사의 지도유형 변인들의 학생들의 미술수업 학업습관 변인에 대한 분산설명력은 51.1%로 비교적 높게 나타났고, 회귀모형은 통계적으로 유의하였다(p<.001). 회귀분석 결과 미술교사의 지도유형인 훈련 및 지도행동(β=.258, p<.01), 민주적 지도행동(β=.317, p<.01), 민주적 보상행동(β=.194, p<.05) 모두 학생들의 미술수업 학업습관에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 상대적 영향력은 미술교사의 민주적 행동 유형이 미술수업 학업습관에 미치는 영향이 가장 큰 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 미술교사가 훈련 및 지도행동과 민주적 지도행동, 그리고 긍정적 보상 행동이 학생들의 미술수업 학업습관에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

dCollection @ jeju

5) 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술교과 학업성취도에 미치는 영향

미술교사의 지도유형이 학생들의 미술교과 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 Ⅲ-19>와 같다.

<표 Ⅲ-19> 미술교사의 지도유형이 학생들의 미술교과 학업성취도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	*t*	*p*
	B	표준오차	β		
(상수)	.917	.194		4.732	.000
훈련 및 지도 행동	.157	.105	.154	1.489	.138
민주적 지도행동	.229	.111	.254	2.061	.041*
긍정적 보상행동	.183	.092	.208	1.992	.048*
R^2=.332, Adjusted R^2=322, F=34.136(p=.000***)					

*p<.05, ***p<.001

<표 Ⅲ-19>에 제시된 바와 같이, 미술교사의 지도유형 변인들의 학생들의 학업성취도 변인에 대한 분산설명력은 54.7%로 비교적 높게 나타났고, 회귀모형은 통계적으로 유의하였다(p<.001). 회귀분석 결과 미술교사의 지도유형인 민주적 지도행동(β=.254, p<.05)과 긍정적 보상행동(β=.208, p<.05)이 학생들의 미술교과 학업성취도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 특히 미술교사의 민주적 지도행동, 긍정적 보상 행동이 학생들의 미술수업 학업성취도에 긍정적인 영향을 미치고 있음을 알 수 있어, 교사들이 학생들에게 민주적 지도행동과 긍정적 보상행동을 많이 할수록 학생들의 미술교과 학업성취도가 높아짐을 알 수 있다.

Collection @ jeju

6) 미술교과에 대한 학업몰입도가 학업성취도에 미치는 영향

중학생들의 미술교과에 대한 학업몰입도가 학업성취도에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였으며, 그 결과는 다음 <표 Ⅲ-20>과 같다.

<표 Ⅲ-20> 미술교과에 대한 학업몰입도가 학업성취도에 미치는 영향

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	*t*	*p*
	B	표준오차	β		
(상수)	.385	.193		1.994	.047
자아개념	.408	.075	.417	5.432	.000***
학업태도	.081	.070	.076	1.166	.245
학업습관	.292	.099	.256	2.941	.004**
R^2=.458, Adjusted R^2=.451, F=58.393(p=.000***)					

**p<.01, ***p<.001

<표 Ⅲ-20>에 제시된 바와 같이, 학생들의 학업몰입도 변인들의 학업성취도 변인에 대한 분산설명력은 45.1%로 나타났고, 회귀모형은 통계적으로 유의하였다(p<.001). 회귀분석 결과 학생들의 항목몰입도 변인 중 미술관련 자아개념(β=.417, p<.001)과 학업습관(β=.256, p<.01) 변인이 미술교과 학업성취도에 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 통해 학생들의 미술에 대한 자아개념이 높을수록, 학업습관이 좋을수록 미술교과 학업성취도가 높은 것을 예측할 수 있다.

dCollection @ jeju

이상으로 모든 분석결과를 살펴보았으며, 본 연구의 가설검증 결과를 요약하여 <표 Ⅲ-21>에 나타내었다.

<표 Ⅲ-21> 연구가설 검증 결과 요약

가설		검증결과
가설1-1	미술교사의 훈련 및 지도행동은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
가설1-2	미술교사의 민주적 지도행동은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
가설1-3	미술교사의 긍정적 보상행동은 학업몰입도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
가설2-1	미술교사의 훈련 및 지도행동은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	기각
가설2-2	미술교사의 민주적 지도행동은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
가설2-3	미술교사의 긍정적 보상행동은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
가설3-1	미술교과에 대한 학업 자아개념은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택
가설3-2	미술교과에 대한 학업 태도는 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	기각
가설3-3	미술교과에 대한 학업 습관은 학업성취도에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.	채택

dCollection @ jeju

Ⅳ. 결론 및 제언

본 연구에서는 중학생들을 대상으로 중학교 미술교사의 지도유형에 대한 인식과 미술교과에 대한 학업몰입도를 살펴보았으며, 이러한 지도유형이 중학교 교과에 대한 학업몰입도와 학업성취도에 미치는 영향은 어떠한지, 그리고 이러한 학업몰입도는 학업성취도와 어떠한 상관관계가 있는지 살펴보았다.

본 연구의 설문조사 및 분석 결과 다음과 같은 결론을 도출하였다.

첫째, 미술교사의 훈련 및 지도행동과 민주적 행동, 그리고 긍정적 보상 지도 유형은 중학생들의 학업몰입에 긍정적인 영향을 미친다.

둘째, 미술교사의 민주적 지도행동, 긍정적 보상 지도 유형은 중학생들의 미술수업 학업성취도에 긍정적인 영향을 미친다.

셋째, 학생들의 항목몰입도 변인 중 미술관련 자아개념과 학업습관 변인이 미술교과 학업성취도에 긍정적인 영향을 미친다.

따라서 본 연구의 분석결과, 중학생의 미술교과에 대한 학업몰입도 및 학업성취도 모두에 있어 미술교사의 수업지도유형이 영향을 미친다는 사실을 확인하였다.

중학생들은 미술에 대해 미술교사가 민주적 지도행동, 긍정적 보상 지도 유형을 통해 미술교과에 대하여 긍정적인 자아개념, 학업태도, 학업습관이 긍정적으로 변하고 또한, 이러한 지도유형을 통해 학업성취도 또한 높아질 수 있음을 보여주었다.

교육은 인간행동의 변화를 목표로 한다. 그리고 교사는 교육을 담당하는 중추적인 역할을 한다. 또한, 교육이 이루어지는 대부분의 과정이 교사와 학생간의 의도적인 상호작용을 통해 이루어진다고 볼 때, 교육의 효과는 본 연구의 결과에서도 나타났듯이, 어느 조건보다도 교사의 활동, 즉 교사의 자질과 역할뿐만이 아닌 교사의 지도유형이 매우 중요하다고 할 수 있다. 교육현장에서 학생들을 직접 지도하고 시범을 보이며 안내하는 역할을 하는 사람들이 교사이므로 이들의 가르침이나 행동 하나하나, 말 한마디 한마디가 학생들에게 미치는 영향이 대단히 크다는 것은 누구라도 짐작할 수 있다. 이에 자질이 없는 교사에 의한 교육은 아니 한만 못할 수도 있다. 즉, 교사는 학생들의 학교생활을 행복하게 하여 긍정적인 자아형성과 인격형성에 도움을 주기도 하고, 비참함을 경험하여 상처와 분노를 지니게 할 수도 있다.

dCollection @ jeju

학생의 가정환경이 학교로 가는 발걸음에 영향을 주듯이 교사의 인격과 노력 여부에 따라 방과 후 집으로 돌아가는 학생에게 희망을 또는 허전함을 지닌 나약한 학생으로 만들 수 있는 것이다. 이는 학생의 의기를 좌우 하여 평생 학생들의 학업습관, 학업몰입, 학업성취 등에 지대한 영향을 미칠 수 있다. 이렇듯 교사의 역할은 매우 중요하며 교사가 지니고 있는 인품, 자질, 교육방식의 유형 등은 학생에게 지대한 영향을 주므로 교사는 책임의식을 숙지하여야 할 것이다. 특히, 본 연구의 결과에서 나타난 것처럼 교사의 지도유형이 학생들의 학습태도와 학업성취에 매우 큰 영향을 미치고 있다. 따라서 교사들은 자신의 지도유형을 돌아보고 바람직한 지도유형을 보일 수 있도록 끊임없이 노력하고 개발하여야 할 것이다.

dCollection @ jeju

참고문헌

1. 단행본

김춘일(1988). 미술과 교육론, 서울: 갑을출판사.

임번장(1999). 스포츠사회학개론. 서울: 동화문화사.

정청희 · 김병준(1999). 스포츠심리학의 이해. 서울: 금광.

박정근(2005). 스포츠 리더십. 한국스포츠심리학회(편저), 스포츠심리학 핸드북. 서울: 무지개사.

2. 국내논문

구해모 · 김병현 · 한명우(2003). 스포츠심리학 - 1급 경기지도자연수교재. 서울: 국민체육진흥공단 체육과학연구원.

김선혜(2007). 성인학습자의 영어 학습동기와 학습전략에 관한 연구. 한국외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.

김진영(2004). 경로-목표 리더십 이론에 관한 연구: 노조 권력과 부하 능력의 조절효과 검증. 전남대학교 대학원 석사학위논문.

김해성(1972). 미술교사론, 마산교대 논문집, 제3집.

박정근(2004). 스포츠 지도자들을 위한 리더십 측정 검사지에 관한 조사연구. 한국스포츠리서치, 15(1).

박정근(2001). 우수 코치들의 리더십에 관한 질적 연구. 한국스포츠심리학회지, 12(1).

소연희(2009). 수업에 대한 자율성지각과 다중지능 및 교과흥미가 학업성취에 미치는 영향. 아동교육, 18(2).

손기영 · 김성국(2006). 기업내 웹기반 교육에서 교육훈련 참가자의 몰입에 대한 연구. 경상논총, 35.

안혜리(2006). 시각문화로의 패러다임 변화와 미술교과 교사교육의 새로운 방향, 미술교육연구논총, 한국교육대학교 미술교육학회, 제17집.

dCollection @ jeju

양윤정(2004). 정보화 사회의 미술교사의 역할과 자질, 홍익대학교 대학원 교육학과 박사학위 논문.

유석진(2000). 리더십 유형이 대학·실업 핸드볼 선수들의 스포츠 자신감 및 인지된 수행에 미치는 영향. 한국체육대학교 대학원 석사학위논문.

유지원(2010). 학습자의 몰입에 영향을 주는 동기 요인, 심리적 중재 요인, 사회적 요인 간의 구조적 관계 규명. 이화여자대학교 대학원 석사학위논문.

이기택(2001). 정상학습 프로그램이 몰입 수준 향상에 미치는 효과, 한국교원대학교 대학원 박사학위논문.

이미연(2003). 몰입수준의 변화가 수학학업성취도 및 수학적 태도에 미치는 효과, 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.

이은주(2001). 몰입에 대한 학습동기와 인지전략의 관계. 교육심리연구, 15(3).

이정선(2005). 교사의 실천적 교수지식 및 형성방안, 교육인류학연구, 제8집 제2호.

이혜경(2002). 학업성취도에 대한 읽기동기와 독해력의 상관관계. 가톨릭대학교 대학원 석사학위논문.

장은정(2002). e-learning 공동체에서 학습 전략과 몰입이 학습 결과에 미치는 영향, 교육공학연구, 18(3).

채관석(1997). 코칭행동에 대한 선호·인식의 일치정도와 성원만족 및 응집성의 관계. 서울대학교 대학원 박사학위논문.

최석민(1998). 열린교육의 원리탐색에 관한 연구: 몰입의 원리, 초등교육연, 12(1).

3. 국외논문

Chan, T. S.(1998). *Flow in internet activity: An exploratory research*, Texas Tech University at Lubbok.

Cskiszentmihalyi, M.(1996). *Optimal experience: Psychological studies of flow in consciousness*, New York: Cambridge University Press.

Cskiszentmihalyi, M.(1990). *Flow: The psychology of optimal experience*, New York: Harper and Row Co.

Katz, R. L. & Kahn, R. L.(1955). Skill of an effective administration, *Harvard Business Review*.

dCollection @ jeju

Mudra, D. E.(1965). A critical analysis of football coaching practices in light of learning principles, Univ. of northern colorado.

Schreiner, L. A., & Louis, M.(2006). Measuring engaged learning in college students: Beyond the borders of NSSE. Association for the Study of Higher Education, Anaheim, CA.

Shaw, M. E.(1976). Group Dynamics; The psychology of small group behavior NY; Mcgraw-Hill.

Stogdill, R. M.(1974). Handbook of leadership: A survey of theory and research. New York: Free Press.

Webster, J., & Hackley, P.(1997). Teaching effectiveness in technology mediated distance learning. Academy of Management Journal, 40(5 & 6).

Collection @ jeju

ABSTRACT

The effects of teaching types of art teacher in middle school on academic immersion and academic achievement in the subject of art

Supervised by Bang-Hee, Kim
Cheju University
The graduate School of Education
Mi-Jeong, Jeong

The objective of this study is to analyze the effects of teaching types of art teacher in middle school on academic immersion and academic achievement in the subject of art, in addition to present the desirable teaching types of art teacher to enhance the academic immersion and academic achievement in the subject of art. For this, in this study, the questionnaire survey results for 211 students in middle school in Jeju were used to the statistical analysis. The collected questionnaire survey data was analyzed by using SPSS 13.0 statistical program. First of all, the cross analysis was performed to investigate the differences with the sex of the students in the effects of teaching types of art teacher on academic attitude and academic performance in the subject of art. Next, t-test and one-way ANOVA were performed to investigate the differences with the sex and school age of the students in the recognition of teaching types of art teacher, academic immersion and academic achievement in the subject of art, and then Duncan post-analysis was performed to verify the difference among the group. Lastly, the correlation analysis and multi-regression analysis were performed to investigate the relationship the teaching types of art teacher, academic immersion and academic achievement. The verification of the statistical

dCollection @ jeju

significance was performed in a significance level of .05.

On the basis of the analysis results, the following conclusions were drawn.

First, the effect of teaching types of art teacher on the academic immersion was analyzed, and the results show that the all factors such as training and instructing behavior, democratic instructing behavior, positive compensation behavior among the teaching types have a positive effect on the academic immersion of the student. It is expected that the academic immersion of the student can be enhanced by teaching with training and instructing behavior, democratic instructing behavior, positive compensation behavior.

Second, the effect of teaching types of art teacher on the academic achievement was analyzed, and the results show that the factors such as democratic instructing behavior and positive compensation behavior among the teaching types have a positive effect on the academic achievement of the student. It is expected that the academic achievement of the student can be enhanced by teaching with democratic instructing behavior and positive compensation behavior.

Third, the effect of the academic immersion of the student on the academic achievement was analyzed, and the results show that the factors such as self concept and academic habit among the academic immersion have a positive effect on the academic achievement of the student. It is expected that the academic achievement of the student can be enhanced by enhancing the self concept and academic habit.

Collection @ jeju

부록: 설문지

중학교 미술교사의 지도유형이 미술교과 학업몰입 및 학업성취도에 미치는 영향

No. | | | |

학생 여러분의 귀한 시간을 본 설문에 응해주셔서 감사합니다.

본 설문지는 중학교 미술교사의 지도유형이 중학생의 미술교과에 대한 학업몰입도와 학업성취도에 미치는 영향을 조사하기 위한 것입니다. 학생 여러분들이 작성해주신 설문지는 본 연구의 소중한 자료로 사용될 것입니다. 각 문항에는 정답이 없으므로 학생 여러분들의 생각과 경험을 토대로 응답해 주시면 감사하겠습니다. 본 설문지는 무기명으로 처리되며, 수집된 자료는 연구의 목적으로만 사용될 것임을 약속드립니다.

2011년 4월

제주대학교 교육대학원 미술교육

석사과정 정미정

I. 다음 질문은 자료의 분석을 위한 기초적인 사항입니다. 귀하와 관련되는 항목에 ∨표해 주십시오.

1. 학생의 성별은?
   ① 남 ② 여
2. 학생의 학년은?
   ① 1학년 ② 2학년 ③ 3학년
3. 여러분은 미술선생님의 수업방식이 자신의 미술수업태도에 영향을 미친다고 생각합니까?
   ① 영향을 미친다. ② 다소 미칠 수 있다 ③ 영향을 안 미친다.
4. 여러분은 미술선생님의 지도방식이 자신의 미술학업성과에 영향을 미친다고 생각합니까?
   ① 영향을 미친다. ② 다소 미칠 수 있다. ③ 영향을 안 미친다.

dCollection @ jeju

II. 다음에 제시되는 문항들은 여러분의 미술선생님의 미술수업 시간의 미술지도유형에 관한 사항입니다. 관련되는 항목에 ∨표해 주십시오.

번호	설문 문항	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	거의 그렇다	매우 그렇다
1	미술선생님은 나의 미술능력이 잘 발휘 될 수 있도록 유도 하신다.					
2	미술선생님의 수업 방식은 융통성이 있다.					
3	미술선생님은 이해하지 못한 것은 개인적으로도 잘 알려주신다.					
4	미술선생님은 우리들의 실력 향상에 관심이 많다.					
5	미술선생님은 잘하기보다 끝까지 하기를 바라신다.					
6	미술선생님은 우리들이 즐겁고 진지한 수업태도를 갖도록 노력하신다.					
7	미술선생님은 우리들이 스스로 목표를 정하도록 한다.					
8	미술선생님은 미술실기와 이론을 서로 연관지어 지도하신다.					
9	미술선생님은 수업시간에는 어떤 것도 학생들의 의견에 양보하지 않는다.					
10	미술선생님은 교과서와 다른 방식도 알려주신다.					
11	미술선생님은 우리들에게 미술 교과목의 중요성을 알려주신다.					
12	미술선생님의 평가 방식은 공평하다.					

dCollection @ jeju

Ⅲ. 다음에 제시되는 문항들은 미술수업시간에 대한 사항입니다. 자신의 생각과 관련되는 항목에 ∨표해 주십시오.

번호	설문 문항	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	거의 그렇다	매우 그렇다
1	미술시간은 여러 가지 활동이 있어서 좋다.					
2	미술에 소질이 있다고 생각한다.					
3	미술시간에 활동한 것을 실제로 사용하기도 한다.					
4	미술 시간에 다른 학생의 것에 신경이 쓰인다.					
5	미술 이론공부는 시험기간에만 한다.					
6	미술 시간에 다른 공부에 대하여 생각 한다.					
7	미술 시간이 끝났을 때 무엇을 배웠는지 잘 모르겠다.					
8	미술 수업이 끝난 후 배운 것들을 머릿속에 정리한다.					
9	미술 시간이 지루하다.					
10	미술 활동은 선생님한테 혼나지 않을 정도로만 하면 된다고 생각한다.					
11	내신점수가 깎이는 것 보다는 벌 받는 것을 선택한다.					
12	미술 과목에서 좋은 성적을 기대 한다.					
13	미술작품은 끝까지 완성 한다.					
14	미술 시간에 모르는 것이 있어도 질문하지 않는다.					
15	미술은 삶의 풍요를 위해서 필요하다고 생각한다.					
16	앞으로는 미술공부를 더 열심히 하려고 생각한다.					
17	미술수업의 평가로 인해 더 잘 하게 된다.					

dCollection @ jeju

Ⅳ. 다음에 제시되는 문항들은 여러분의 미술 교과 학업성취도에 관한 사항입니다. 관련되는 항목에 ∨표해 주십시오.

번호	설문 문항	전혀 그렇지 않다	거의 그렇지 않다	보통	거의 그렇다	매우 그렇다
1	나의 미술교과 시험성적은 상위권이다.					
2	나의 미술교과 실기점수는 상위권이다.					
3	나의 미술능력은 다른 학생들에 비해 뛰어나다.					

Ⅴ. 여러분이 생각하는 이상적인 미술선생님과 가까운 항목에 ∨표해 주십시오.

① 미술에 대해 궁금한 것들을 잘 알려 주시는 선생님. ( )

② 다양한 종류의 미술체험을 우리가 직접 하도록 시도해 주시는 선생님.( )

③ 협동 미술활동으로 많은 친구들과 사귀고 성취감을 갖도록 해 주시는 선생님.( )

④ 직접 가 볼 수 없는 세계의 유명한 작품들을 많이 알려주시는 선생님.( )

⑤ 미술가의 삶을 몸소 보여주시는 선생님.( )

⑥ 미술수업 시간에는 미술만을 즐기도록 분위기를 이끌어 주시는 선생님.( )

⑦ 어떤 방식으로든 미술성적이 향상 되도록 가르치는 선생님. ( )

감사합니다.

dCollection @ jeju