



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

학교 무상급식 도입에 따른 친환경학교급식 확대 방안

- 제주도지역 영양(교)사와 학부모의 인식비교를 중심으로-

제주대학교 교육대학원

교육 행정 전공

김 지 영

2012년 8월

학교 무상급식 도입에 따른 친환경학교급식 확대 방안

- 제주도지역 영양(교)사와 학부모의 인식비교를 중심으로 -

지도교수 박 정 환

김 지 영

이 논문을 교육학 석사학위 논문으로 제출함.

2012년 8월

김지영의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

제주대학교 교육대학원

2012년 8월

【국문초록】

학교 무상급식 도입에 따른 친환경학교급식 확대 방안

- 제주도지역 영양(교)사와 학부모의 인식비교를 중심으로 -

김 지 영

제주대학교 교육대학원 교육행정전공

지도교수 박 정 환

본 연구¹⁾의 목적은 제주지역 무상급식을 이용하고 있는 학부모의 친환경학교급식에 대한 인식 및 만족도조사와 제주지역 영양(교)사의 무상급식 실시 이후의 친환경식재료 사용실태 및 친환경학교급식의 확대 전망에 대한 인식 조사를 통해 친환경식재료 사용 증가 및 친환경학교급식의 질적 확대 방향을 모색하는 데 있다.

이를 위해 제주특별자치도 20개 학교 800명의 학부모와 151명의 영양(교)사를 대상으로 설문조사를 실시하였고, 회수된 설문지 중 최종적으로 학부모 484부(61%), 영양(교)사 98부(65%)를 본 연구의 분석 자료로 이용하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 영양(교)사는 학생의 건강(42.9%)과 식재료의 안전성 확보(40.8%)를 위해 학교급식에 친환경식재료를 사용하고 있고, 학부모는 건강(64.6%)과 식재료의 안전성(30.5%)을 위해 가정에서 친환경식재료를 사용하는 것으로 나타나 영양(교)사와 학부모가 친환경식재료를 사용하는 이유에서는 인식의 차이가 없었다.

친환경식재료 구입 시 가장 우선으로 사용하는 품목은 6점 만점에 영양(교)사는 곡류 및 잡곡류(5.78)로 가장 높았고, 채소류(4.73), 서류(3.98), 과일류(2.71), 축산물류(2.27), 양념류(1.52)순으로 나타난 반면 학부모는 채소류(4.71), 축산물류(3.99), 곡류 및 잡곡류(3.81), 양념류(3.00), 서류(2.34)순으로 나타나 차이를 보였다.

둘째, 친환경학교급식을 실시하는데 친환경학교급식 지원금이 부족하다에 영양(교)사(90.8%), 학부모(48.6%)로 큰 차이를 보였고($p < .001$), 실제 식품비 중 친환경 식재료를 70%이상 구입하여 사용하는 학교는 17.3%였으나 최소 친환경식재료의 사용률 인식에서는 '식품비의 70%이상 사용하여야 한다'에 영양(교)사(62.2%), 학부모(73.7%)라고 하여($p < .001$) 실제 친환경식재료 사용현황과 큰 차이를 보였다. 그리고, 학부모가 영양(교)사보다 더

1) 본 논문은 2012년 8월 제주대학교 교육대학원위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

많은 식재료를 친환경식재료로 사용하기를 원하고 있는 것으로 나타났다.

셋째, 영양(교)사들은 친환경학교급식 발전 전망으로 '전망이 없는 편이다'(33.6%), '그저 그렇다'(29.6%)라고 응답해 부정적 전망을 갖고 있는 것으로 나타났으며 친환경식재료 사용증가를 위해서는 친환경 식재료의 가격인하(30.6%), 친환경지원금 인상(25.4%), 유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원(14.8%)이 필요하다고 인식하고 있는 것으로 나타났다. 학부모들은 친환경학교급식 확대를 찬성(97.3%)했고, 이유로는 학생들의 건강을 위해서(86.2%), 친환경 식재료가 일반 식재료에 비해 품질이 우수하기 때문(7.2%)이라고 나타났다. 학부모는 친환경식재료 사용증가를 위해서 친환경지원금 인상(44.2%), 친환경식재료 유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원(26.9%), 친환경식재료의 가격 인하(15.1%), 친환경식재료 품질 향상 및 품목 다양화(13.8%)가 필요하다고 인식하고 있었다.

위와 같은 연구 결과를 토대로 친환경식재료 사용 증가 및 친환경학교급식의 확대 방안은 다음과 같다.

첫째, 영양(교)사와 학부모는 모두 건강과 안전을 위해서 친환경식재료를 사용하는 것으로 판단되나, 학교급식에 친환경식재료로 우선 사용해야 한다고 인식하는 품목에서는 영양(교)사는 곡류, 채소류로, 학부모는 채소류, 축산물류로 나타나 차이가 있었다. 현재 제주특별자치도 교육청에서 친환경식재료로 우선 사용해야 하는 품목으로 곡류와 채소류를 지정 운영하고 있는데 해마다 늘고 있는 축산물 소비량과 항생제 축산물에 대한 위해성 논란을 고려할 때 현재 지정 운영되고 있는 채소류, 곡류 이외에 축산물류에 대해서도 무항생제 축산물류로 우선 사용하도록 지정하는 친환경학교급식 확대 방안에 대해서도 고려하여야 할 필요가 있다고 판단된다.

둘째, 친환경학교급식 지원금에 대한 인식에서 영양(교)사가 학부모보다 더욱 부족하다고 인식하고 있고, 영양(교)사의 62.2%, 학부모의 73.7%가 최소 친환경식재료 사용률이 식품비의 70%이상은 되어야 한다고 인식하고 있으나 실제 학교급식인 경우 식품비의 70%이상을 친환경식재료로 사용하고 있는 학교는 17.3%로 조사되어 영양(교)사나 학부모의 인식과 실제 사용률에서는 큰 차이를 나타내고 있다. 친환경식재료 사용률을 높이기 위해서는 지방자치도의 계속적이고 안정적 예산지원이 필요하며, 학교급식에 친환경식재료 구입비율을 높일 수 있는 실질적 지원금 인상이 필요하다.

셋째, 친환경 발전 전망에 대한 인식에서 영양(교)사는 무상급식 확대로 친환경학교급식의 질적 확대가 제한되고 있다고 보고 있고, 학부모는 학생의 건강을 위해 친환경학교급식 확대를 찬성하고 있다. 친환경식재료 사용증가를 위해서는 영양(교)사는 친환경식재료의 가격인하와 친환경학교급식 지원금 인상이 필요, 학부모는 친환경학교급식 지원금 인상, 친환경식재료의 안정적 공급지원이 우선적으로 개선되어야 한다고 인식하여 차이가 나타났다. 친환경학교급식의 질적 확대를 위해서는 학교급식예산은 무상급식의 양적 확대가 아니라 친환경학교급식 지원금 인상 등 친환경무상급식의 질적 확대 방향으로 증액되어야 하며, 친환경식재료 유통경로의 단순화 및 지역친환경농산물의 안정적 공급지원, 친환경식재료 가격인하 등에 대한 개선이 필요하다고 판단된다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 문제	3
3. 연구의 제한점	3
4. 용어의 정의	4
II. 이론적 배경	6
1. 학교급식 현황	6
2. 친환경학교급식의 중요성	10
3. 친환경무상급식의 중요성	18
4. 친환경무상급식의 확대	21
III. 연구방법	23
1. 연구 대상	23
2. 연구 도구	25
3. 자료 분석 방법	26
IV. 연구 결과 및 해석	27
1. 친환경학교급식에 대한 인식	27
2. 친환경학교급식 지원금에 대한 인식	43
3. 친환경학교급식 확대 전망 인식	53

V. 요약 및 결론	60
1. 요약	60
2. 결론	62
3. 제언	63
참고문헌	65
ABSTRACT	68
부 록	71
1. 영양(교)사 설문지	71
2. 학부모 설문지	76

표 목 차

<표Ⅱ-1> 급식 소요경비 부담 주체별 예산 규모 현황	6
<표Ⅱ-2> 급식 소요경비 지출 항목별 예산 규모 현황	7
<표Ⅱ-3> 제주특별자치도 학교급식 추진 과정	8
<표Ⅱ-4> 제주특별자치도 학교급식 실시 현황	9
<표Ⅱ-5> 제주특별자치도 급식 소요경비 부담 주체별 예산 규모현황 ...	9
<표Ⅱ-6> 제주특별자치도 급식 소요경비 지출 항목별 예산 규모현황 ·	10
<표Ⅱ-7> 시·도별 친환경학교급식 조례 제정현황	13
<표Ⅱ-8> 지자체의 우수식재료 급식지원 현황	14
<표Ⅱ-9> 2011년 자치단체의 우수식재료 급식지원 현황	14
<표Ⅱ-10> 2011년 지역거점 급식지원센터 설치운영 현황	15
<표Ⅱ-11> 제주도 친환경학교급식의 추진 현황	16
<표Ⅱ-12> 총 식재료 품목별 사용 현황	17
<표Ⅱ-13> 시군구별 무상급식 추진 현황	19
<표Ⅱ-14> 2011년 시·도별 무상급식 실시 현황	20
<표Ⅱ-15> 제주특별자치도 무상급식 지원 현황	21
<표Ⅲ-1> 영양(교)사 응답자에 대한 인구 통계학적 특성	24
<표Ⅲ-2> 학부모 응답자에 대한 인구 통계학적 특성	24
<표Ⅲ-3> 설문지의 영역별 문항 구성	25
<표Ⅳ-1> 학교급식에서의 친환경식재료 사용 시기	27
<표Ⅳ-2> 친환경식재료를 학교급식에 사용해야 하는 이유	29
<표Ⅳ-3> 친환경식재료의 일부를 학교급식에 사용하지 못하는 이유 ...	30
<표Ⅳ-4> 친환경식재료에 대한 영양교사의 만족도	31
<표Ⅳ-5> 친환경식재료를 학교급식에 사용 후 가장 좋은 효과	32
<표Ⅳ-6> 가정에서의 친환경식재료 사용여부	33
<표Ⅳ-7> 친환경식재료를 구입하는 이유	34
<표Ⅳ-8> 친환경식재료를 구입하지 않는 이유	35

<표IV-9> 친환경학교급식에 대한 만족도	36
<표IV-10> 무상급식 후 학교급식에 대한 만족도 변화	37
<표IV-11> 무상급식 후 학교급식 만족도가 높아진 이유	38
<표IV-12> 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 사용 이유 비교	39
<표IV-13> 영양(교)사의 친환경식재료 우선 사용 품목	40
<표IV-14> 학부모가 인식하는 친환경식재료 우선 사용 품목	41
<표IV-15> 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 우선 사용 품목 비교 ..	42
<표IV-16> 친환경학교급식 지원금의 적정성	44
<표IV-17> 2011년 식품비 금액의 적정성	45
<표IV-18> 자치단체와 교육청에서 친환경지원금 지원 사실 인지여부 ..	46
<표IV-19> 친환경학교급식 지원금의 적정성	47
<표IV-20> 친환경학교급식의 확대를 위한 추가지원금 부담주체	48
<표IV-21> 영양(교)사와 학부모의 친환경지원금에 대한 인식 비교	49
<표IV-22> 식품비 중 친환경식재료 구입비가 차지하는 비율	50
<표IV-23> 영양(교)사가 인지하는 식품비 중 친환경식재료 구입비가 차지해야 하는 최소 비율	51
<표IV-24> 학부모가 인지하는 식품비 중 친환경식재료 구입비가 차지해야 하는 최소 비율	52
<표IV-25> 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 구입비 최소인지 비율 비교	52
<표IV-26> 영양(교)사의 친환경학교급식 발전 전망	53
<표IV-27> 친환경학교급식 확대가 어려운 이유	54
<표IV-28> 친환경식재료 사용증가를 위한 개선점	55
<표IV-29> 친환경학교급식 확대실시 찬성 유무	55
<표IV-30> 친환경학교급식 확대실시를 찬성하는 이유	56
<표IV-31> 친환경학교급식 확대실시를 반대하는 이유	57
<표IV-32> 친환경식재료 사용증가를 위해 개선되어야 하는 점	58

그림 목 차

[그림 II-1] 연도별 급식예산 및 보호자 부담비율	8
[그림 IV-1] 친환경식재료 사용 시기	28

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

우리나라 학교급식은 1953년 외국의 원조에 의한 초등학교 구호급식에서 시작되었다(허승욱, 2006). 이후 1978년 시범급식을 시작하게 되었고, 정부에서는 성장기 학생의 건강증진과 학부모의 도시락 준비부담 해소를 위해 1992년부터 정책적으로 학교급식 확대사업을 추진하기 시작하였다(이민희, 2004: 양일선의, 2011에서 재인용). 2011년 2월말 기준으로 전국 초·중·고·특수학교 11,396교 중 99.9%인 11,389교에서 급식을 실시하고 있다(교육과학기술부, www.mest.go.kr). 이렇듯 우리나라 학교급식은 정부의 정책적 급식확대사업으로 단시일에 99.9%라는 양적성장을 이루게 되었다.

학교급식에 양적성장이 이루어지는 동안 우리의 식생활에도 커다란 변화가 생겼다. 소득수준의 향상과 생활패턴의 서구화와 함께 1995년 WTO체제의 출범에 따른 무역자유화 조치 등 사회·경제적인 환경변화로 해마다 수입되는 식품의 양이 크게 증가할 뿐만 아니라 종류도 매우 다양해지고 있고, 수입 상대국의 범위도 해마다 확대되었다(김영선, 2001). 외식비가 가계의 식료품비에서 차지하는 비중은 1982년에 6.0%에서 2004년 45.9%로 크게 증가하였으며(이계임·김민정, 2004) 가공식품, 반조리식품, 즉석식품 소비가 해마다 늘어나고 있다.

수입식품사용이 증가되면서 식품의 안전성 문제는 중요한 식품산업의 이슈로 떠오르고 있다. 2008년 ‘멜라민우유’ ‘농약만두’, 2011년 ‘가죽우유’, 광우병과동 등은 우리가 식품을 선택할 때 어떤 기준을 가지고 선택할 지에 대한 고민을 하게 만들고, 이상기온과 관련해 발생하는 구제역, 조류독감 등의 전염병 증가, 학교급식과 같은 집단급식을 통해 발생하는 식중독 사고 등은 국민들의 건강한 삶에 대해 높은 관심을 갖게 하였다.

건강에 대한 관심의 증가는 학교급식의 질적 성장에 대한 요구로 나타나 급식의 기본방향을 ‘영양관리 철저’에서 ‘안전하고 우수한 식재료 사용을 통한 급식의

질적 향상'으로 전환시켰다. 학부모들은 급식식재료의 '안전'에서 나아가 '안심' 하고(이영희, 2010) 아동들이 급식을 실시하기를 원하게 되었고, 이는 2007년 학교 급식 식재료의 품질관리기준(제4조 제1항 관련)을 선두로 2008년 12월 현재 전국 230개의 자치단체 중 177지역(76.5%) 자치단체에서 학교급식 지역조례를 제정 하도록 하여(학교급식전국네트워크, 2010) 친환경학교급식 확대를 가져오게 하였다.

그러나, 2010년 선거를 통해 친환경학교급식은 무상급식이 화두가 되면서 예산 문제와 결부되어 주춤하고 있는 실정이다. 제주특별자치도만 보더라도 2010년 제주시 읍·면 지역 초·중학생을 대상으로 실시하던 무상급식은 2011년부터 읍·면 지역 중학생과 제주도내 초등학교 전원으로 확대되었고, 2012년에는 제주시 및 서귀포시 동지역 중3학생까지 지원범위가 확대되었다. 하지만 친환경학교급식 지원금은 2011년과 동일하게 지원되어 불가인상률을 반영하지 못하고 있다.

조홍식(2010)은 친환경 무상급식은 단순히 아동에게 밥 한 끼를 무료로 제공하는 차원을 넘어서, 국가 책무로서 아동의 정상적인 성장발달을 보장해주는 사회안전망 역할을 담당해야 한다고 하였고, 김선희(2011)는 무상급식 정책은 '하느냐 마느냐'의 논쟁을 뛰어넘어 단순히 무상급식이 아닌 '친환경 직거래 무상급식'으로 급식의 질을 높여 아이들에게 건강한 먹을거리를 공급하는 것이어야 한다고 하였다. 즉, 학교급식이 자라나는 학생들에게 건강한 먹을거리를 제공하는 교육적 차원으로 거듭나기 위해서는 무상급식확대 뿐만 아니라 친환경학교급식 확대 방안에 대한 연구가 활발하게 이루어져야 할 상황이다.

친환경학교급식 실시 후 친환경채소에 대한 미생물적 품질분석에 관한 연구들이 시행되고 있고, 친환경농산물에 대한 학부모들의 인식과 만족도에 대한 조사나 학교 영양(교)사를 대상으로 한 학교급식 식재료로서의 친환경농산물에 대한 인식과 그 이용에 관한 현황조사가 이루어지고 있다. 이러한 연구들은 무상급식 확대 이전에 친환경학교급식의 필요성이나 방향성을 모색한 연구로 친환경학교급식 확대에 따른 문제점이나 무상급식 도입이 친환경학교급식 질적 확대에 어떤 영향이 있는지에 대한 연구는 미흡한 실정으로 무상급식 도입에 따른 친환경학교급식 확대 방안에 대한 연구의 필요성이 제기되고 있다.

따라서 본 연구에서는 무상급식 실시 이후 제주지역 무상급식을 이용하고 있는 학부모들의 친환경학교급식에 대한 인식 및 만족도를 조사하고, 제주지역 학교

급식에 종사하는 영양(교)사들을 대상으로 무상급식 실시 이후 친환경식재료의 사용실태 및 친환경 식재료 사용증가를 위한 대책·개선점 등을 조사함으로써 무상급식 도입 후 학교급식에 친환경식재료 사용 증가 및 친환경학교급식의 질적 확대 방안을 모색 하고자 한다.

2. 연구 문제

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 조사영역을 친환경학교급식에 대한 인식 및 만족도, 친환경학교급식 지원금에 대한 인식 및 사용실태, 친환경학교급식 확대 전망과 개선사항으로 구성하였다.

이를 바탕으로 구체적인 연구문제를 제시하면 다음과 같다.

첫째, 영양(교)사의 친환경학교급식에 대한 인식은 어떠하며 학부모와 인식의 차이가 있는가?

둘째, 영양(교)사의 친환경학교급식 지원금에 대한 인식은 어떠하며 학부모와 인식의 차이가 있는가?

셋째, 영양(교)사의 친환경학교급식 확대 전망에 대한 인식은 어떠하며 학부모와 인식의 차이가 있는가?

3. 연구의 제한점

첫째, 본 연구는 학부모 대상 선정에 있어 제주특별자치도에 소재하고 있는 20개 초·중학교 학부모만을 표집 하여 조사·분석하였기 때문에 연구의 결과를 전체적으로 보아 해석하는 데에는 어려움이 있다.

둘째, 본 연구내용은 제주특별자치도내 영양(교)사 및 20개 초·중학교 학부모를 표본 조사한 것으로 연구결과를 다양한 지역의 무상급식 실시 이후 친환경학교

급식의 확대 방안으로 제시하기에는 어려움이 있다.

셋째, 본 연구는 제주특별자치도내 무상급식이 실시되면서 친환경식재료 사용 비율 및 구매에 미치는 영향 등을 중심으로 실시한 연구결과로 친환경무상급식의 질적 확대 방안으로 일반화하기에는 어려움이 있다.

4. 용어의 정의

1) 학교급식

학교급식은 학생의 건전한 심신의 발달과 국민 식생활 개선에 기여함을 목적으로 「초·중등교육법」 제2조 제1호부터 제4호까지의 어느 하나에 해당하는 학교, 「초·중등교육법」 제52조의 규정에 따른 근로청소년을 위한 특별학급 및 산업체 부설 중·고등학교, 그 밖에 교육감이 필요하다고 인정하는 학교 또는 학급의 학생을 대상으로 학교의 장이 실시하는 급식을 말한다(학교급식법, 2012).

2) 무상급식

학교급식법 제2조 제3호 정의된 "급식에 관한 경비"라 함은 학교급식을 위한 식품비, 급식운영비 및 급식시설·설비비를 말하는데, 무상급식은 이 경비의 부담을 수익자인 학부모가 부담하지 않고 특별시장·광역시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·자치구의 구청장 또는 교육감이 부담하여 실시하는 학교급식을 말한다.

3) 친환경학교급식

“친환경학교급식”은 학교급식에 사용하는 식재료를 제주특별자치도친환경우리농산물·무상급식 지원에 관한 조례(2012) 제2조의 제1호에 규정한 친환경우리농산물로 사용하여 학교급식을 실시하는 것을 말한다.

4) 친환경무상급식

친환경학교급식을 실시하기 위하여 소요되는 비용을 학부모가 부담하지 않고 특별시장·광역시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·자치구의 구청장 또는 교육감이 부담하여 실시하는 학교급식을 말한다.

II. 이론적 배경

본 장에서는 친환경학교급식 질적 확대 방안을 모색하기 위해, 학교급식 현황, 친환경학교급식과 친환경무상급식의 중요성, 친환경무상급식의 확대에 대해 살펴보고, 친환경학교급식 확대의 필요성 및 당위성에 대한 이론적 배경을 바탕으로 선행연구를 고찰하고자 한다.

1. 학교급식 현황

1) 학교급식 현황

학교급식 실시 현황을 보면 2008년 11,225개교에서 2009년 11,303개교로 증가하였고, 2011년에는 전국 초·중·고·특수학교 11,396교 중 99.9%인 11,389교에서 급식을 실시하고 있다. 학교급식법 3조 1항에서 ‘국가와 지방자치단체는 학교급식이 안전하게 제공될 수 있도록 행·재정적으로 지원해야 하며 학교급식법 8조 4항에 특별시장·광역시장·도지사·특별자치도지사 및 시장·군수·자치구의 구청장은 학교급식에 품질이 우수한 농산물 사용 등 급식의 질 향상과 급식시설·설비의 확충을 위하여 식품비 및 시설·설비비 등 급식에 관한 경비를 지원할 수 있다.

<표 II-1> 급식 소요경비 부담 주체별 예산 규모 현황

연도	2008년	2009년	2010년
부담주체			
보호자 부담금	2조9,312억원(67.0%)	3조 187억원(62.8%)	2조9,565억원(60.8%)
교육비특별회계	1조2,385억원(28.3%)	1조 5,170억원(31.6%)	1조5,829억원(32.5%)
자치단체지원금	1,703억원(3.9%)	2,202억원(4.6%)	2,512억원(5.2%)
발전기금/기타	351억원(0.8%)	481억원(1.0%)	725억원(1.5%)
계	4조3,751억원(100%)	4조8,040억원(100%)	4조8,631억원(100%)

자료: 교육과학기술부. 2008, 2009, 2010년 학교급식 실시현황 기준

급식소요예산규모를 살펴보면 2007년도 4조 1,973억 원에서, 2009년도는 4조 8,040억 원으로 증가하였고, 2010년도에는 4조 8,631억 원으로 증가하였다. 그러나 보호자 부담금은 2008년 2조 9,312억 원으로 전체 예산에 67.0%를 차지하였는데 2009년 3조 187억 원으로 예산은 증가하였으나 전체 예산에서는 62.8%로 감소하였고, 2010년에는 2조 9,565억 원으로 감소하여 전체 예산 비율도 60.8%로 감소한 것을 볼 수 있다. 원인으로는 친환경학교급식이 학교에 도입되면서 자치단체지원금이 2008년 1,703억원(3.9%)에서 2009년 2,202억원(4.6%), 2010년 2,512억원(5.2%)이 늘어나고 있고 교육비특별회계에서 지원하는 급식비 예산도 증가하였기 때문이라고 볼 수 있다. 2011년 무상급식 도입으로 수익자 부담금의 비율 감소와 자치단체와 교육비 특별회계 부담금의 비율은 크게 증가하였다.

급식소요경비를 지출 항목별로 살펴보면 <표Ⅱ-2>와 같다.

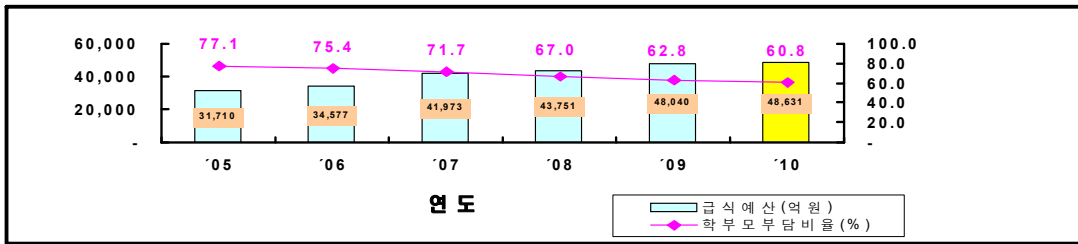
<표Ⅱ-2> 급식 소요경비 지출 항목별 예산 규모 현황

연도		2008년	2009년	2010년
지출항목				
식품비		2조5,293억원(57.8%)	2조7,143억원(56.5%)	2조8,582억원(58.8%)
운영비	인건비	1조654억원(24.4%)	1조1,724억원(24.4%)	1조1,590억원(23.8%)
	연료비 기타	3,383억원(7.7%)	3,757억원(7.8)	3,525억원(7.3%)
	시설유지비	224억원(0.5%)	265억원(0.6%)	305억원(0.6%)
계	소계	1조4,261(32.6%)	1조5,746억원(32.8%)	1조5,420억원(31.7%)
시설 설비비		4,197억원(9.6%)	5,151억원(10.7%)	4,629억원(9.5%)
계		4조3,751억원(100%)	4조8,040억원(100%)	4조8,631억원(100%)

자료: 교육과학기술부. 2008, 2009, 2010년 학교급식 실시현황 기준

2009년 전체 지출항목 비율 중 식품비가 2008년에 비해 56.5%로 감소한 것을 볼 수 있는데 이는 정부가 2003년부터 노후 급식시설 현대화를 위한 급식환경 개선사업 추진확대로 2009년에 3,950억을 투자하여 2007년 978억, 2008년 3,432억, 2010년 3,012억 원보다 많기 때문이다. 학교급식예산 지출항목을 살펴보면 식품비 외에도 시설유지비, 시설 설비비등이 꾸준히 증가하고 있음을 볼 수 있다. 이러한 원인으로는 학교급식은 위생과 안전을 우선으로 하는 시설이기 때문에 노후시설에 대한 지속적인 개보수가 이루어져야 하고, 학교급식연료인 가스나 경유 값이 큰 폭으로 상승하고 있는 연료비에서 그 원인을 찾아볼 수 있다.

<그림 II-1>은 연도별 보호자 부담비율을 나타내고 있는데, 2005년 77.1%에서 2007년에는 71.7%로 감소하였고, 2010년에는 60.8%로 감소함을 볼 수 있는데 2011년부터 전국적으로 초등학교 및 농촌지역 무상급식을 실시하는 지방자치도가 많아 더욱 감소율이 높아지고 있다.



<그림 II-1> 연도별 급식예산 및 보호자 부담비율

자료: 교육과학기술부, 2011.2.28기준

2) 제주 학교급식 현황

제주도는 1953년부터 외국의 원조에 의한 초등학교 빵 무상급식을 시작으로 농어촌 학교를 중심으로 학교생산 농작물을 활용한 시범급식을 실시하였고, 1992년 대통령 선거공약으로 채택된 '초등학교 급식 전면 실시'가 학부모의 전폭적인 지원으로 1995년도에 초등학교 급식 전면 실시가 이루어진다. 2000년도에는 전국 최초로 초·중·고·특수학교 전면급식이 이루어졌고, 2005년 10% 친환경학교급식을 시작하여 2011년 3월부터는 유·초 및 읍면지역 중학교 전면 무상급식을 실시하고 있다. 제주특별자치도 학교급식은 전국 최초로 초·중·고·특수학교에서 모든 학교가 식당을 별도로 확보하여 100% 직영 급식을 실시하고 있다.

<표 II-3> 제주특별자치도 학교급식 추진 과정

연도	현황
1953~1972	초등학교 빵 무상급식
1974	어도초교 시범급식 실시
1995	초등학교 급식 전면 실시
2000	초·중·고·특수학교 전면급식 실시
2005	친환경학교급식 시작
2010.3	읍면지역 병설유·초·중학교 전면 무상급식 실시
2011.3	유·초 및 읍면지역 중학교 전면 무상급식 실시

자료: 교육과학기술부, 학교급식우수사례집(2011)

<표 II-4> 제주특별자치도 학교급식 실시 현황(2011. 7. 현재)

구분	급식학교 수	급식학생 수	공동관리 학교 수	비고
초	108	42,143(2,048)	51	()안은 병설유치원아수 본수에 포함안됨
중	43(37)	24,556	3	()안은 통합학교 제외 수 6개교는 통합학교임
고	30	23,860		
특수	3	468		
계	184(178)	91,027(2,048)	54	

자료: 교육과학기술부. 학교급식우수사례집(2011)

전국학교급식실시현황과 비교하여 학교급식 소요경비 부담 주체별 예산 규모를 살펴보면 보호자부담비율이 전국현황은 2009년 62.8%, 2010년 60.8%로인데 비해 제주도는 2009년 41.5%, 2010년 47.1%로 낮은 반면 교육비특별회계 부담비율은 전국 2009년 31.6%, 2010년 32.5%에 비해 2009년 52.1%, 2010년 45.4%로 높아 차이점을 나타내고 있다. 자치단체지원금도 제주도가 전국현황에 비해 부담비율이 높게 나타나는데 이러한 차이는 2009년 90% 친환경학교급식실시, 2010년 100% 친환경학교급식 실시의 결과라 할 수 있다.

<표 II-5> 제주특별자치도 학교급식 소요경비 부담 주체별 예산 규모 현황 (단위:백만원)

부담주체 \ 연도	2009년	2010년
보호자 부담금	35,112(41.52%)	31,949(47.08%)
교육비특별회계	44,077(52.12%)	30,801(45.38%)
자치단체지원금	4,675(5.53%)	4,677(6.89%)
발전기금/기타	697(0.83%)	441(0.65%)
계	84,561(100%)	67,868

자료: 교육과학기술부. 2009, 2010년 학교급식 실시현황 기준

<표Ⅱ-6 >에서 학교급식 소요경비 지출 항목별 예산 규모를 살펴보면 시설 설비비의 예산이 2008년 47개교 23,095백만원, 2009년 38개교 26,540백만원, 2010년 19개교 10,470백만원으로 급식실 현대화사업에 많이 투자 된 것을 알 수 있다.

<표Ⅱ-6> 제주특별자치도 학교급식 소요경비 지출 항목별 예산 규모 현황 (단위:백만원)

지출항목 \ 연도	2007년	2008년	2009년	2010년
식품비	30,198(55.9%)	31,763(41.5%)	35,232(41.7%)	37,019(54.5%)
운영비	17,516(32.5%)	19,843(26.0%)	20,562(24.3%)	21,644(31.9%)
시설 설비비	6,281(11.6%)	24,888(32.5%)	28,767(34.0%)	9,205(13.6%)
계	53,995(100%)	76,494(100%)	84,561(100%)	67,868(100%)

자료: 교육과학기술부. 2008, 2009, 2010년 학교급식 실시현황 기준

2. 친환경학교급식의 중요성

1) 친환경학교급식의 의의

허승욱(2006)은 친환경농산물을 사용하는 학교급식은 안전하고 위생적인 식재료 공급과 균형 잡힌 식단으로 학생들의 건강한 신체형성에 기여하며 학생들에게는 공동체의식 함양, 바른 식습관, 우리 고유의 음식문화 전승 등 교육적 일환으로 운영되어야 하며 또한 학교급식의 친환경농산물 사용은 친환경 지역농업을 활성화하는 효과가 있고 학교급식 지원조례에 친환경 우리농산물 사용을 명시함으로써 친환경농산물의 안정적인 소비처가 확보되고, 관행농업이 친환경농업으로 전환하도록 하는 계기가 되는 의의가 있다고 설명하고 있다.

김호(2010)는 친환경학교급식의 의의는 안전하고 신선하며 영양이 풍부한 식품의 섭취 등 식품에 대한 올바른 관점을 정립시키는 역할을 하여 우리 전통의 식문화와

식습관을 계승 발전시키고, 건강하고 건전한 미래의 주역을 길러내는 교육활동의 일환으로서 생명운동의 의미를 가지고 있어 학생들에게 생명의 먹을거리에 대한 판단과 선택, 의식, 습관을 자연스럽게 고취시킬 수 있는 건강과 생명의 가치관을 부여해준다고 하였다. 또한 지역운동으로 추진될 수 있어 지역 내 생산·유통·가공을 통해 지역경제의 활성화에 기여할 수 있고, 친환경학교급식을 통해 학농교류 운동을 추진할 수 있어 학생 및 학부모 등의 급식재료에 대한 신뢰성을 제고시키고, 지역농업·농촌에 대한 관심과 애정을 고취시킬 수 있다고 하였다.

즉 친환경학교급식은 단순한 식사제공의 의미보다 올바른 식품선택을 통한 평생식습관을 확립시키고, 우리 고유의 음식문화를 계승 발전시키는 교육의 일환이라는 점에서 의의를 찾을 수 있을 뿐만 아니라 환경교육과 관련 생명운동의 차원에서, 그리고 지역경제 활성화에 안정적으로 기여한다는 점에서 그 의의를 찾을 수 있다.

2) 친환경학교급식의 필요성

윤연주(2010)는 건강한 심신을 유지하기 위해 규칙적으로 영양을 섭취하는 등의 식생활 습관 개선은 반드시 이루어져야 하며 특히 어린 시절에 형성된 식생활 습관은 지속적이고 변화에 대한 저항이 강하므로 초등학교 때부터 학교 급식을 통한 올바른 식생활 습관 형성 교육을 실시하는 것이 매우 중요하다고 하였다. 요즘 아이들에게 아토피성 피부질환 등 환경성 질병이 증가하고, 어린이 비만환자나 주의력 결핍 및 과잉행동장애 아이들이 늘어나는 원인도 먹을거리에서 찾을 수 있는데 학교급식에서 안전하고 질 좋은 친환경농산물을 식재료로 사용하는 것은 만성질환 예방 등 바람직한 식생활 습관 개선을 위해 지극히 당연한 일이라고 설명하고 있다.

우리나라에서도 국민소득이 향상되면서 소비자들은 고품질의 안전농산물을 선호하고 있으며 친환경농산물에 대한 소비자의 인식이 크게 확산되었다. 비록 가격이 일반농산물에 비해 비싸더라도 건강과 환경 보전을 고려하여 유기농산물 등 친환경농산물을 소비하려는 경향이 점차 증가하고 있다(김유진, 아라중학교 친환경급식 시범학교 연구보고서:2004, 2008에서 재인용).

친환경농산물과 일반농산물의 인식 차이를 보면 이연숙(2008) 연구에서는 96.8%가

차이가 있다고 하였으며 김경란(2007) 연구에서도 97.9%가 차이가 있다고 하였는데 이러한 차이로는 재료의 안전성, 농약과 비료의 사용량, 건강에 유익 면으로 조사되었다. 최혜연(2008)연구에 의하면 친환경농산물의 급식도입에 중학교 영양사는 94.6%, 고등학교 영양사는 89.3%가 찬성 하였고 학생 및 교사들을 대상으로 친환경농산물에 대한 인지도 및 만족도에 관한 연구 중 학생을 대상으로 만족도를 조사한 이연숙(2008)의 연구에서는 학생 중 96.8%가 “보통이상”이라고 조사되었으며 친환경농산물을 사용하는 학교와 사용하지 않는 학교의 학생 및 교사를 대상으로 만족도를 조사한 최정원(2007)연구에서도 학생 및 교사 모두 친환경농산물을 사용한 학교 급식 만족도가 더 높게 나타났다.

이는 학생의 건전한 심신의 발달을 도모하고 나아가 국민 식생활 개선에 기여함을 목적으로 하는(학교급식법 제1장 제1조. 2012) 학교급식이 영양학적으로 우수하고 안전한 친환경식품을 학생들에게 제공하여 점점 증가하고 있는 학생비만과 환경성 질환 등 먹을거리로 인한 질병 발생을 감소시키고 바람직한 식생활 습관을 형성시키기 위한 사회적 요구에 친환경학교급식의 필요성이 더욱 강조되고 있다고 볼 수 있다.

3) 친환경학교급식 현황 분석

(1) 친환경학교급식 현황

2003년 2월 전라남도에서 108개 단체가 운동본부를 결성하고 도민들로부터 서명을 받아 주민 발의로 급식지원 조례제정 운동의 시작되어(장선미, 2007) 기초 자치단체로는 나주시가 전국 최초로 2003년 9월에 조례를 제정하였다(강다현, 2011). 2010년 2월 현재 자치단체 학교급식지원조례제정 현황을 보면 총230개 기초자치단체중 196개 약 전국 85.2%가 조례를 제정하였다.(학교급식전국네트워크).

<표 II-7> 시·도별 친환경학교급식 조례제정 상황을 살펴보면 지자체별로 주민의 발의로 시작된 운동으로서 각 자치단체별로 지원대상이나 지원범위 및 방식 등에서 차이를 나타내고 있다.

<표 II-7> 시·도별 친환경학교급식 조례 제정 현황

자치단체명 조례제정/기초수	조례 명칭	비고 (지원대상/지원범위 및 방식/ 특이사항 -지원센터,무상급식,직영급식 명시등)
서울 12/25(48%)	서울특별시 학교급식 등 지원에 관한 조례	보유초중고 / 우수식재료,현금, 현물 지원/직영급식 전환유도 명시,지원센터 지원가능 명시
부산 9/16(56.25%)	부산광역시 학교급식 지원에 관한 조례	보유초중고 / 우수농산물
대구 2/8(12.5%)	대구광역시 학교급식 식품비 지원에 관한 조례	유초중고 / WTO범위
인천 5/10(50%)	인천광역시 학교급식지원에 관한 조례	보유초중고 / 우수식재료 및 시설확충
광주 5/5(100%)	광주광역시 학교급식비지원 조례	보유초중고/친환경/4-02-28제정-전문개정
대전 5/5(100%)	대전광역시학교급식 식품비지원에 관한 조례	초중고 / 우수농산물 /
울산 5/5(100%)	울산광역시 학교급식 지원에 관한 조례	유초중고/우수농산물/5-08-11제정→일부개정
경기 30/31(96.8%)	경기도 학교급식 지원 조례	보유초중고/우수농산물/직영급식 확대 명시, 시군학교급식지원센터 지원명시
강원 18/18(100%)	강원도 학교급식 식재료 사용 및 지원에 관한 조례	보유초중고 / 우수농산물, 직접공급가능 / 4-07-08 제정→일부개정
충북 12/12(100%)	충청북도 학교급식 지원에 관한 조례	보유초중고/우수식재료/5-07-05제정→전문개정
충남 16/16(100%)	충청남도 학교급식 식품비지원에 관한 조례	유초중고 / WTO범위
경북 23/23(100%)	경상북도 학교급식 지원 조례	유초중고/우수식재료/학교급식지원센터 명시
경남 18/20(85%)	경상남도 학교급식 지원조례	초중고/우수식재료/4-05-25 제정→전문개정
전북 14/14(100%)	전라북도 학교급식 지원에 관한 조례	보유초중고 / 친환경 농산물,현물 현금지원/ 시군에서 학교급식지원센터 설치 운영시 도 지원 가능 명시, 도내 생산자 단체 참여방안 계획 수립 명시,
전남 22/22(100%)	전라남도 학교급식 식재료사용 및 지원에 관한 조례	보유초중고/우수농산물/8-07-15 규칙개정
제주	제주도친환경우리농산물학교급식사용에 관한지원조례	유초중고 / 국내산 친환경 /무상급식 조례 개정

자료 : 김미소, 2010학교급식조례제정현황 분석, 사)학교급식전국네트워크

학교급식에 친환경농산물을 사용하기 위한 우수식재료 급식지원사업은 2007년부터 크게 활성화 되어 각 지자체별로 친환경농산물로 직접 지원하거나 친환경 지원금으로 지원하고 있고 2009년까지는 우수식재료 급식지원사업이 꾸준히 상승하였으나 전국적으로 무상급식이 도입되는 2011년에는 오히려 2010년보다 지원액과 지원학교수가 감소한 것을 볼 수 있다.

<표 II-8> 지자체의 우수식재료 급식지원 현황

연도별	지원 학교 수			지원액(백만원)
	현물지원	현금지원	계	
2007년	1,225	4,488	5,713	98,451
2008년	1,556	4,801	6,357	102,237
2009년	2,036	5,497	7,533	180,722
2010년	2,897	6,234	9,131	164,929
2011년	2,879	5,699	8,578	163,129

자료: 교육과학기술부. 학교급식우수사례집(2011)

무상급식이 시작된 2011년 자치단체별 우수식재료 급식지원 현황을 살펴보면 전남, 충남, 제주지역이 모든 학교에 우수식재료 급식지원을 하고 있으며 지원단가도 300원 이상으로 나타나고 있으나 다른 자치도인 경우는 대부분 200원 미만으로 지원하고 있어 친환경식재료가 일반식재료에 비해 가격이 높은 것을 감안할 때 전국적으로 친환경식재료를 급식에 사용하는 학교수는 많으나 친환경식재료 사용비율은 지역별 차이가 있으며 전체 식재료를 친환경식재료로 사용할 수 없고, 일부 품목에 한정되고 있다.

<표 II-9> 자치단체의 우수식재료 급식지원 현황(2011년)

구분	급식 학교수	지원 학교수			지원현황		
		현물 지원	현금 지원	계	지원액 (백만원)	학생수 (천명)	지원단가 (원)
서울	1,306	25	494	519	12,949	435	초:50~450원, 중:234원, 고:52원, 특수:417원
부산	622	86	108	194	4,247	125	188원
대구	438	-	93	93	1,693	51	183원
인천	488	-	311	311	7,232	257	195.5원
광주	304	-	204	204	2,400	67	200원
대전	293	-	152	152	3,954	110	200원
울산	235	-	96	96	2,011	75	150원
경기	2,190	1,878	-	1,878	36,272	1,607	초280원, 중380원
강원	640	35	595	630	5,167	207	139원
충북	483	-	410	410	3,288	177	103원
충남	746	56	690	746	16,973	290	326원
전북	765	-	765	765	7,706	279	우수식재료: 전주30원, 익산120원 친환경쌀: 유82원, 초94원, 중164원, 고175원
전남	838	799	39	838	26,819	261	571원
경북	970	-	970	970	14,715	363	164원
경남	960	-	588	588	12,703	338	215원
제주	184	-	184	184	5,000	96	유·초300원, 중·특수 350원, 고400원
합계	11,462	2,879	5,699	8,578	163,129	4,738	

* 자치단체가 조례에 근거하여 일반회계예산으로 우수식재료를 별도로 지원하는 경우

자료: 교육과학기술부. 학교급식우수사례집(2011)

학교급식에 식재료조달과 관련 2006년 7월 학교급식법 전부개정시 제5조 제4항 및 제8조 제4항에 자치단체장은 우수한 식자재 공급을 위한 학교급식 지원센터 운영 및 식품비 등 급식경비 지원근거 규정을 마련하고 자치단체별로 지역거점 급식지원센터를 운영하기 위한 노력을 시작하여 2011년 20개 급식지원센터가 운영되고 있다.

<표 II-10> 지역거점 급식지원센터 설치운영 현황(2011년)

구분	센터명	시군구	운영주체	이용 학교수	취급품목(종류)
서울	서울친환경유통센터	강서구	서울시농수산물공사	579	농산물,축산물
부산	없음				
대구	없음				
인천	없음				
광주	없음				
대전	없음				
울산	학교급식지원센터	북구	북구청	20	농산물,공산품
경기	친환경조합공동사업법인	수원시	경기도	724	농산물
	고양시친환경학교급식지원센터	고양시	고양시	38	농·공·수산물
	하남시학교급식지원센터	하남시	하남시	9	쌀
강원	정선군학교급식지원센터	정선군	정선농협	35	농산물
충북	청원친환경농산물유통센터	청원군	오창농협	39	농산물
충남	당진군학교급식지원센터	당진읍	당진군농협연합사업단	38	농·축·수산물,가공품
전북	해당없음				
전남	나주농협협동조합공동사업법인	나주시	공동사업법인	38	농산물
	삼계농협	삼계면	삼계농협	19	농산물
	순천농협농산물지원유통센터	순천시	순천농협	56	농산물
경북	안동시학교급식지원센터	안동시	안동카톨릭농민회	13	친환경농산물
	영주시학교급식지원센터	영주시	영주농협피머스마켓	12	농·축·수산물,공산품
경남	친환경안전농산물공급장	함안군	친환경생산자단체	25	친환경농산물, 잡곡,장류,가공식품
	거창군학교급식지원센터	거창군	거창군농업기술센터학교 급식지원팀	28	농산물류
	사천시친환경영농조합법인	사천시	사천시친환경영농조합원	33	친환경농산물
	이파랑영농조합법인	양산시	영농조합원	29	친환경농산물
	김해친환경생산자영농법인	김해시	영농조합원	73	친환경농산물
	푸른세상영농조합법인 “그린피아”	김해시	영농조합원	68	친환경농산물, 가공품류
	안전한학교급식을 위한 합천생산자영농조합법인	합천군	안전한학교급식을 위한 합천생산자영농조합법인	29	
제주	해당없음				
합계	20개			1,905	

* 농산물 구매금액의 50%이상을 적용하는 경우

자료: 교육과학기술부. 학교급식우수사례집(2011)

(2) 제주 친환경학교급식 현황

2005년부터 시작된 친환경학교급식은 2010년 100% 전면 실시로 확대되었다. 2005년 친환경학교급식이 시작된 모든 학교에 500원으로 지원되기 시작한 지원금은 친환경학교급식이 도내 70%로 확대되기 시작하는 2007년부터 2009년까지 유·초 250원, 중 310원, 고 350원으로 지원되다가 100%전면급식이 실시되는 2010년에 유·초 270원, 중 330원, 고 370원으로 인상되고, 2011년에 유·초 300원, 중 350원, 고 400원으로 인상되어 2012년 동일하게 지원되고 있다. 즉 2005년에 시작되어 2010년에 100% 실시라는 양적 성장을 이루어졌으나 지원금은 2005년보다 오히려 감소되었음을 알 수 있다.

<표 II-11> 제주도 친환경학교급식의 추진 현황

연도 별	지원 학교수	지원 학생수	연간 지원액	1인 1식당 지원 단가	연간 지원일수	재원 부담
2005	29교 (10%)	11,295 (11.5%)	10억원	유·초·중·고 500원	180일	제주도 : 50% 시·군 : 50%
2006	97교 (30%)	32,142 (31.9%)	20억원	유·초 340원 중 390원, 고 430원	180일	제주도 : 50% 시·군 : 50%
2007	197교 (70%)	71,002 (69.4%)	35억원	유·초 250원 중 310원, 고 350원	180일	제주도 : 30억원(85.7%) 교육청 : 5억원(14.3%)
2008	225교 (75%)	75,876 (74.6%)	37억5천	유·초 250원 중 310원, 고 350원	180일	제주도 : 32억5천만원(86.6%) 교육청 : 5억(13.4%)
2009	253교 (90%)	91,155 (90.1%)	46억5천 만원	유·초 250원 중 310원, 고 350원	180일	제주도 : 40억원(86.0%) 교육청 : 6억5천만원(14.0%)
2010	267(100%)	95,656 (100%)	53억2백만원	유·초 270원 중 330원, 고 370원	180일	제주도 : 45억원(84.9%) 교육청 : 8억 2백만원(15.1%)
2011	293(100%)	96,355 (100%)	57억8천4백만원	유·초 300원 중 350원, 고 400원 (사립유치원포함)	180일	제주도 : 50억원(86.5%) 교육청 : 7억8천4백만원(13.5%)
2012	297(100%)	93,787 (100%)	58억1천8백만원	유·초 300원 중 350원, 고 400원 도서지역 운송비 추가지원(추자110원, 가파100원,우도50원)	186일	제주도 : 50억원 교육청 : 8억1천8백만원

자료 : 제주특별자치도 교육청. 학교급식우수사례집(2011)

<표II-12>의 학교급식 친환경식재료 사용현황을 품목별로 살펴보면 채소류인 경우 2009년 66.1%, 쌀 및 잡곡류 99.1%, 서류 80.7%, 감귤 및 감귤주스 88.7%이고 2010년 채소류 69.3%, 쌀 및 잡곡류 98.8%, 서류 83.7%, 감귤 및 감귤주스 92.0%인데 비해 가공식품류는 2009년 10.2%, 2010년 9.1%를 사용하는 것으로 나타났으며 축산물인 경우는 제주도내 일반 축산물 사용현황, 수산물인 경우 국내산 사용현황을 나타내고 있다. 제주도인 경우 친환경지원금 사용원칙을 정하여 각 학교에서 친환경식재료를 구매할 때 지킬 수 있도록 하였는데 큰 특징을 살펴보면 친환경 쌀 의무사용규정과 제주도내 친환경농산물 우선 사용원칙이다. 즉 친환경 쌀과 제주도내 친환경농산물을 급식에 사용하고 난 후 예산 범위 내에서 가공식품과 축산물을 사용하도록 하고 있다. 그래서 쌀 및 잡곡류인 경우는 99%의 친환경식재료사용률을 나타내고 있는 반면, 가공식품은 10%정도를 사용하고 있어 품목별 사용현황이 크게 차이가 나타나고 있음을 알 수 있다. 축산물인 경우는 제주도 일반 축산물 사용량만 조사되어 있어 친환경축산물 사용현황을 정확하게 예측할 수 없으나 제주도내 무항생제 축산물 수급량이 많지 않음을 감안할 때 높지 않음을 예상할 수 있다.

<표II-12> 총 식재료 품목별 사용 현황(친환경/일반)

연도	구분	친환경/일반 사용 비율(사용량)							구입비총액(단위: 백만원)
		채소류	쌀 및 잡곡류	서류	가공식품류	축산물류	수산물류	감귤및 감귤주스	
2009	친환경	66.1%	99.1%	80.7%	10.2%	92.2%	71.5%	88.7%	17,382
	일반	33.9%	0.9%	19.3%	89.8%	7.8%	28.5%	11.3%	9,014
2010	친환경	69.3%	98.8%	83.7%	9.1%	95.2%	82.5%	92.0%	20,641
	일반	30.7%	1.2%	16.3%	90.9%	4.8%	17.5%	8.0%	12,564

* 친환경식재료 중 축산물류와 수산물은 친환경식재료 사용량이 아니라 **제주산 축산물, 수산물류는 국내산 수산물임.**

자료 : 제주특별자치도 교육청. 학교급식우수사례집(2011). 2010친환경식재료사용현황

3. 친환경무상급식의 중요성

1) 무상급식 대두배경과 친환경무상급식의 필요성

무상급식은 친환경학교급식이 필요성이 제기되고 각 지방자치단체별로 꾸준히 확대되고 있던 2010년에 교육감과 자치단체장 후보의 공약으로 채택되면서 급격한 확대시기를 맞이하고 있다.

신중섭(2010)은 정치권은 '무상급식'이 선거에 미칠 강력한 영향력을 인정하고 전면적으로 실시하거나 또는 확대하는 방향으로 가닥을 잡았다. 현재 여권과 야권이 이념적 배경이 동일하지 않음에도 '무상급식'을 정치적 선으로 상정하고 이를 확장하고자 한다고 하였다.

강은희(2011)는 무상급식은 시혜적, 선별적 지원이 아닌 보편적 교육복지의 일환으로 농촌, 환경, 지역의 연계를 통해 지역발전에 기여 하는데 목적을 둔다. 무상급식의 논점은 '친환경 직거래 무상급식'이 동시 충족되었을 때 효과가 극대화 될 수 있다고 강조하였다.

하봉운(2010)은 급식의 안전성 확보를 위한 시설보수지원, 식재료의 일부 지원 등 국가에서 책임져야 할 부문은 무척 광범위하다. 따라서 무상급식에 따른 소요 재정의 재원확보는 일시에 시행하는 것이 아닌 점차적으로 국가 및 지방자치단체의 재정여건을 보아가며 확대하여야 하며 학부모와 국가 및 지방자치단체가 형평성 있게 부담해야 한다고 하였다.

즉 무상급식이 헌법에 보장된 의무교육차원에서 교육적 복지의 개념으로 시행되더라도 학교급식은 단순한 먹을거리의 공급차원이나 값싼 점심 한 끼 제공의 의미가 아니라 우리의 학생들에게 우수하고 안전한 친환경식재료를 사용한 친환경 학교급식으로 제공되어야 한다는 학부모들의 사회적 요구가 결합되어 '친환경 무상급식'이 필요성이 제기되고 있다.

2) 전국의 무상급식 현황

<표Ⅱ-13>은 2011년 전국 229개 시군구별 무상급식 추진 현황을 보여주고 있다. 제주, 인천, 강원도가 전면 무상급식을 추진하고 있고 나머지 도는 부분 무상급식을 실시하고 있다. 부분 무상급식이란, 일부 학년 혹은 일부 지역에서 무상급식이 이루어지는 경우를 말하며, 학급 혹은 학생 수를 기준으로 한 소규모 학교 무상급식은 기존의 저소득층 농어촌 급식지원으로 포함시켜 부분 무상급식에서 제외한 자료이다.

<표Ⅱ-13> 시군구별 무상급식 추진 현황

2011.07.10 현재

시도명 (시군구수)	유				초				중				고			
	부분 (개)	전면 (개)	합계	비율 (%)	부분 (개)	전면 (개)	합계	비율 (%)	부분 (개)	전면 (개)	합계	비율 (%)	부분 (개)	전면 (개)	합계	비율 (%)
서울(25)	0	0	0	0	25	0	25	100	0	0	0	0	0	0	0	0
부산(16)	0	0	0	0	16	0	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0
대구(8)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
인천(10)	0	1	1	10.0	6	4	10	100	0	1	1	10.0	0	1	1	10.0
광주(5)	0	0	0	0	0	5	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0
대전(5)	0	0	0	0	5	0	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0
울산(5)	0	0	0	0	1	0	1	20	0	0	0	0	0	0	0	0
경기(31)	0	0	0	0	6	25	31	100	2	0	2	6.5	0	0	0	0
강원(18)	0	1	1	5.6	1	2	3	16.7	0	1	1	5.6	0	1	1	5.6
충북(12)	0	9	9	75.0	0	12	12	100	0	12	12	100	0	0	0	0
충남(16)	16	0	16	100	0	16	16	100	0	0	0	0	0	0	0	0
전북(14)	14	0	14	100	0	14	14	100	6	8	14	100	6	8	14	100
전남(22)	22	0	22	100	17	5	22	100	19	3	22	100	0	0	0	0
경북(23)	23	0	23	100	4	3	7	30.4	4	1	5	21.7	0	0	0	0
경남(18)	18	0	18	100	8	10	18	100	8	10	18	100	0	10	10	55.6
제주(1)	0	1	1	100	0	1	1	100	1	0	1	100	1	0	1	100
합계(229)	93	12	105	45.9	89	97	186	81.2	40	36	76	33.2	7	20	27	11.8

자료: 김춘진 의원. 사)학교급식전국네트워크. 2011년

<표Ⅱ-14>에서 2011년도 시·도별 무상급식 실시현황을 살펴보면, 2010년 각 자치단체장 및 교육감 공약사항이었던 무상급식은 각 지역재정 형편에 따라 지원현황이 다르게 나타나고 있다. 충북지역인 경우 초·중학교 전면 무상급식을 실시하면서 전체 학생들 중 77.9%의 무상급식율을 보이고 있으나 울산인 경우는 저소득층 무상급식을 실시하고 있고, 9.6%의 무상급식율을 보이고 있어 큰 차이를 나타내고 있다. 학교급식의 안전성 확보를 위해서는 시설보수비, 인건비, 연료비

등 국가에서 지원해야 할 부분이 무척 광범위하고, 재원확보는 일시에 시행되는 것이 아니고 계속적으로 늘어나야 하는 재정 부분이므로 무분별한 확대정책보다는 지방자치단체 재정 형편에 따라 학부모와 국가 및 지방자치단체가 형평성 있게 계획적으로 부담하여야 할 것이다.

<표 II-14> 2011년 시·도별 무상급식 실시현황

(천명, 억원, '11.11.2 조사)

구분	추진상황	초·중고 학생수 ('11년)	대상 및 인원			재원부담			10년 예산
			저소득층	일반학생	계	교육청	지자체 (광역단체)	계	
서울	공립초 전체 친환경무상급식(11월부터) 10월까지 21개구 4개학년, 4개구는 3개학년	1,220	158	518 (공립초전체)	676 (55.4%)	1,641	711(393)	2,352	510
부산	초등 1학년 무상급식+농촌지역(기장군)초1, 2학년	439	71	22 (초1년)	93 (21.2%)	328	49(46)	377	192
대구	저소득층 무상급식 확대+면이하 초교 무상급식('11.9월부터)	368	63	3 (면이하초교)	66 (17.9%)	246	28(28)	274	166
인천	초등 무상급식(1학기 3~6학년, 2학기 전학년 확대)	391	65	102 (초등전체)	167 (42.7%)	428	419(172)	847	227
광주	초등학교 전면무상급식	247	48	88 (초등전체)	136 (55.1%)	480	155(106)	635	285
대전	교육감:저소득층 무상급식 시장:초1~2학년('11.6월부터)	232	42	25 (초1·2)	67 (28.9%)	177	55(41)	232	111
울산	저소득층 무상급식	178	17	-	17 (9.6%)	70	0(0)	70	42
경기	초등학교 무상급식(3개시는 3~6학년만 실시)	1,750	289	722 (초등전체)	1,011 (57.8%)	3,211	1,291(0)	4,502	1,913
강원	저소득층+소규모학교(도시60명 면80명이하)+6개시군 일부 무상급식	208	33	24 (소규모학교)	57 (27.4%)	262	40(8)	302	88
충북	초·중학교 무상급식	222	33	140 (초,중전체)	173 (77.9%)	474	337(0)	811	221
충남	초등학교 무상급식	288	41	116 (초등전체)	157 (54.5%)	420	316(126)	736	296
전북	농촌지역 유·초·중·고 무상급식,도시지역 유·초무상급식	270	51	119 (농촌+도시 초)	170 (63.0%)	444	280(87)	724	361
전남	저소득층+농촌초·중+100명이 하 고+광양·나주초·중,목포 초무상급식+구례·영암·진도고 교	260	39	126 (농촌초·중 외)	165 (63.5%)	475	326(121)	801	253
경북	저소득층+100명이하 소규모초등+5개시군 농촌 초중무상급식	346	65	21 (100명이하 초)	86 (24.9%)	318	20(0)	338	252
경남	저소득층+농촌지역+100명이하 초·중무상급식,통영시 초전체	477	62	115 (농촌전체)	177 (37.1%)	231	462(171)	693	624
제주	유·초등학교+농촌중학교무상 급식	91	13	42 (유초+농촌 중)	55 (60.4%)	146	57(57)	203	89
계		6,987	1,090 (15.6%)	2,183 (31.2%)	3,273 (46.8%)	9,351 (67.3%)	4,546 (1,356) (32.7%)	13,897	5,630

자료: 교육과학기술부. 학교급식우수사례집(2011)

3) 제주 무상급식 현황

제주도는 2010년 읍면지역 초·중학생 100%무상급식을 실시하였고, 2011년에는 동지역 유·초등학교까지 확대 실시하고 있고 2012년에는 제주시 동지역 중학교 3학년까지 확대하여 실시하고 있다. 무상급식인 경우 재원부담은 2010년까지 교육청에서 100% 부담하였으나 2011년부터는 농촌지역 병설유·초·중은 교육청이 100%부담하고, 사립유치원과 동지역(시내)초등학교인 경우는 교육청 50%, 도청50%로 분담하여 부담하고 있다. 친환경학교지원비도 무상급식 예산과는 별도로 교육청과 도가 분담하여 일선학교에 지원하고 있다. 무상급식비인 경우는 학생수를 기준으로 급간을 정하여 급식비를 지원하고 있으나 친환경학교지원비인 경우는 초·중·고 급별로 지원금을 지원하고 있어 친환경식재료 구입에 있어 학교별로 차이가 나타나고 있다.

<표 II-15> 학교급식비(무상급식) 지원 현황

연도	지원대상	지원 학생수	지원액 (백만원)	재원부담
2010	읍면지역 병설유·초·중학교 전학생	15,225명	5,827	교육청100%
2011	유·초 및 읍면지역 중학교 전학생 * 사립유치원 포함	52,234명	19,408	- 읍면지역 병설유·초·중 : 교육청100% - 사립유 및 동지역초 : 교육청50%, 도청50%

자료: 교육과학기술부, 학교급식우수사례집(2011)

4. 친환경무상급식의 확대

1) 친환경무상급식의 단계적 실현

2005년 이후 아동급식비 지원이 지방정부로 이양됨에 따라 지자체별로 급식비 지원에 차이가 나고 있다. 이로서 소위 잘사는 과천, 분당 등과 같은 지역에서는 무상급식을 실시하는 반면, 오히려 저소득층이 밀집된 지역에서는 급식비 지원

예산이 삭감되는 사례가 발생되기도 한다(구회현, 2010).

무상급식이 헌법에 보장된 의무교육차원에서 교육적 복지의 개념으로 시행되더라도 학교급식은 단순한 먹을거리의 공급차원이나 값싼 점심 한 끼 제공의 의무가 아니라 우리나라의 미래를 책임질 학생들에게 먹을거리를 제공하는 교육적 차원으로 거듭나야 한다. 그러기 위해서는 현재의 학교급식법을 개정하여 '무상급식'을 국가와 지방자치단체의 예산으로 제공해야 하는 점을 제도화할 필요가 있다(조홍식, 2010). 그러나 학교급식은 재정적 여건이 마련되지 않으면 실현되기 어려운 일이며 일시적 예산이 아니라 지속적으로 막대한 예산이 소요되는 부분으로 철저한 예산분석을 통하여 단계적 실시를 할 수 밖에 없다. 그렇기 때문에 무상급식을 확대함에 있어 더 신중하게 '지역별 보편주의'가 먼저 시행되어야 하는지 아니면 '소득별 선별주의'에 입각하여 확대하여야 하는지를 재정적 여건을 토대로 충분히 논의하여야 할 필요가 있다고 사료된다.

2) 친환경학교급식의 질적 확대로서의 친환경무상급식 실현

무상급식을 확대하는 것에만 초점을 두고 예산이 부족하다는 이유로 질이 낮은 식자재로 급식을 제공한다면 이 또한 큰 문제가 될 것이다. 따라서 학생들이 건강하고 질 좋은 학교급식을 제공 받으려면 좋은 식재료를 사용함을 원칙으로 하여야 하며(조홍식, 2010) 그러기 위해서는 친환경학교급식의 질적 확대가 선행되어야 한다. 즉, 학교급식의 발전은 학생들에게 우리 고유의 음식문화를 계승 발전시키고 건강과 생명의 가치관을 부여하는 교육의 과정으로서 친환경학교급식의 질적 성장을 기본으로 한 '친환경무상급식'의 형태로 발전해 나가야 한다.

Ⅲ. 연구 방법

1. 연구 대상

본 연구의 자료 수집은 2011년 12월 10일부터 2011년 12월 28일까지 실시하였다. 자료 수집 방법은 연구자가 제주특별자치도내 초·중학교 중 지역별(제주시, 제주시 읍지역, 서귀포시, 서귀포시 읍지역)로 단계적 표집을 통하여 20개 학교의 800명 학부모를 대상으로 표본학교의 영양(교)사를 통해 자료 수집의 목적과 설문지 내용을 설명한 후 전달하였다. 영양(교)사는 제주특별자치도내 근무하는 영양(교)사 전원을 대상으로 개인의 E-mail발송 및 직접 설문지 배부를 통해 전달하였다.

학부모의 경우는 800부의 설문지 중 609부, 영양(교)사의 경우는 151부의 설문지 중 104부의 설문지를 회수하였으나, 응답의 신뢰성이 부족한 설문 학부모 대상 125부와, 영양(교)사 대상 설문 6부를 제외하여 학부모 대상 설문 484부, 영양(교)사 설문 98부의 설문지를 본 연구의 최종 분석 자료로 사용하였다.

1) 영양교사

영양(교)사인 경우는 2011년 12월에 제주지역 학교에 근무하는 영양(교)사를 조사했으며 결과는 다음과 같다.

<표Ⅲ-1> 영양(교)사 응답자에 대한 인구 통계학적 특성

구분	빈도	퍼센트(%)
근무지	제주시지역	62.2
	서귀포지역	37.8
학교급별	초등학교	67.3
	중학교	18.4
	고등학교	14.3
연령	40세미만	32.7
	40세이상	67.3
급식유형	도시형	62.2
	농어촌형	37.8
근무경력	10년미만	26.6
	11~20년	56.1
	20년이상	17.3
급식인원	100명 미만	11.2
	100명이상 ~300명 미만	22.4
	300명이상 ~700명 미만	29.6
	700명이상 1000명 미만	8.2
	1000명 이상	28.6
고용 형태	영양(교)사	73.5
	학교회계직 영양사	26.5

2) 학부모

제주도내 초·중학교 학부모를 지역별로 조사했으며 결과는 다음과 같다.

<표Ⅲ-2> 학부모응답자에 대한 인구 통계학적 특성

구분	빈도	퍼센트(%)
성별	여	77.1
	남	22.9
거주지	제주시	19.6
	제주시 읍면지역	32.2
	서귀포시	18.6
	서귀포시 읍면지역	29.5
연령	40세미만	36.6
	40세이상	63.4
학력	고졸이하	45.2
	전문대졸	26.7
	4년제 대졸 이상	28.1
직업	전문직 관련종사자	15.5
	사무종사자	13.4
	서비스 종사자	17.8
	판매종사자	5.2
	농·어업종사자	20.9
	기타	27.3
월수입	100만원 미만	11.0
	100만원~200만원 미만	28.9
	200만원~300만원 미만	26.0
	300만원 이상	34.1

2. 연구 도구

본 연구에 사용된 설문지는 선행연구(김경란, 2007; 김나라, 2009; 정미희, 2011)를 참고하고 지도교수와 동료 연구자들의 조언을 받아 개발하였다. 영양교사 10명을 대상으로 예비조사를 실시한 후 중복성과 난해한 문항에 대해 수정·보완하여 재구성하였다.

<표Ⅲ-3> 설문지의 영역별 문항 구성

조사대상자	조사항목	조사내용	문항수
영양(교)사	일반사항	행정구역, 학교형태, 급식유형, 급식인원 연령, 근무경력, 고용형태	7
	친환경학교급식에 대한 인식	차이, 학교급식에 사용 시기, 사용해야 하는 이유, 우선사용 품목, 친환경식재료에 대한 만족도, 친환경 학교급식의 가장 좋은 효과	8
	친환경 지원금에 대한 인식	식품비 및 친환경지원금의 적정여부, 식품비 및 친환 경지원금의 사용현황	8
	친환경 학교급식 발전전망 인식	발전전망, 사용증가를 위한 개선점	3
학부모	일반사항	성별, 행정구역, 연령, 학력, 직업, 월수입	6
	친환경학교급식에 대한 인식	인증마크 인지, 친환경식재료 사용여부, 구입 빈도, 구 입 이유, 구매 시 고려점, 우선사용 품목, 시식유무 학교급식 만족도, 만족도 변화유무, 만족도 변화이유	12
	친환경 지원금에 대한 인식	친환경지원사업 인지, 지원금의 적정여부, 친환경식재 료 최소사용률, 친환경지원금 추가부담 주체	5
	친환경 학교급식 발전 전망 인식	확대실시 찬성유무, 찬반이유, 확대를 위한 개선점	4

3. 자료 분석 방법

본 연구의 자료 분석은 SPSS(12.0 Version)를 이용하여 분석하였으며, 통계 분석에 사용된 구체적 방법은 다음과 같다.

첫째, 조사 대상자의 인구통계학적 특성은 빈도와 백분율로 분석하였다.

둘째, 친환경식재료 우선 사용 품목, 친환경식재료와 학교급식에 대한 만족도는 변량분석(ANOVA)을 사용하였다.

셋째, 식품비 및 친환경지원금의 책정수준, 친환경학교급식의 발전 전망, 친환경식재료 사용증가를 위한 개선점에 대한 변인 사이의 관계는 교차분석과 카이제곱 검정(chi-squaretest)을 , 항목 간 차이는 비모수검정과 카이제곱 검정으로 분석하였다.

IV. 연구 결과 및 해석

본 연구는 제주도지역 초등학교와 읍면지역 중학교 학부모를 대상으로 무상급식 실시 이후 학부모들의 친환경학교급식에 대한 인식 및 만족도와 영양(교)사들을 대상으로 무상급식 실시 이후 친환경식재료의 사용실태 및 친환경학교급식 확대에 대한 인식을 조사, 분석하여 앞으로 더욱 확대 실시될 무상급식과 함께 친환경학교급식의 확대방안을 탐색하고 제언하는 데 그 목적이 있으며, 설문지 조사 내용과 결과는 다음과 같다.

1. 친환경학교급식에 대한 인식

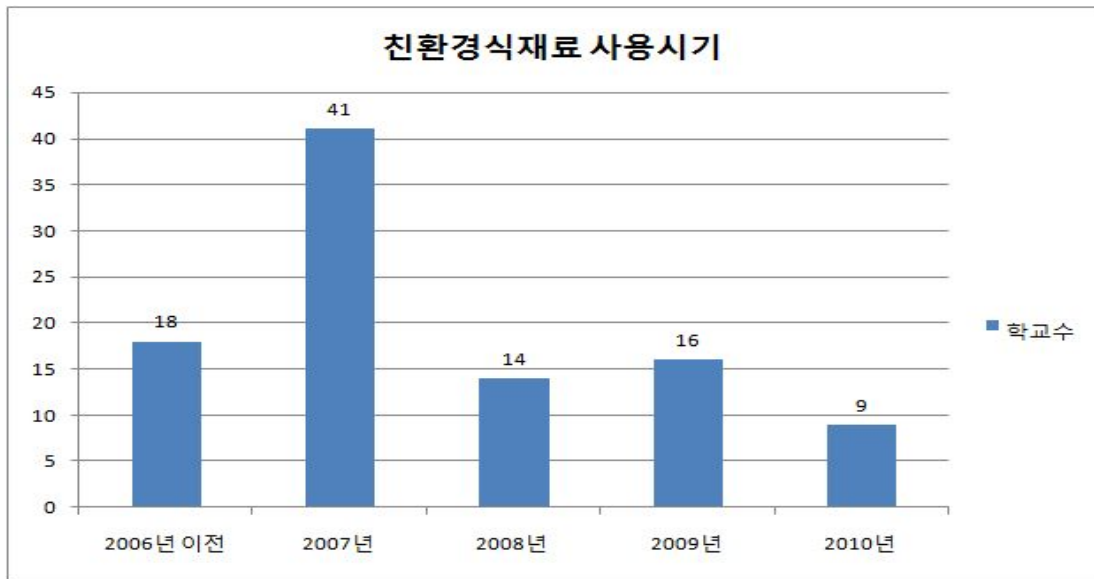
1) 친환경식재료 사용 및 친환경학교급식에 대한 인식

(1) 영양(교)사의 친환경식재료 사용 및 친환경학교급식에 대한 인식

친환경농산물에 대한 관심이 높아지면서 학교급식에서 친환경식재료를 사용하는 학교가 점차 확대되었는데 이러한 친환경식재료의 사용 시기를 연도별로 파악한 결과는 <표IV-1>과 같다.

<표IV-1> 학교급식에서의 친환경식재료 사용 시기							(단위:갯수, %)
사용시기							
연도	2006년이전	2007년부터	2008년부터	2009년부터	2010년부터	계	χ^2 P
학교수	18(18.4)	41(41.8)	14(14.3)	16(16.3)	9(9.2)	98(100)	31.49(4) ^{***} .000

***P<.001



[그림 IV-1] 친환경식재료 사용 시기

친환경식재료 사용은 2006년 이전에 18개 학교, 2007년 41개 학교, 2008년 14개 학교, 2009년 16개 학교, 2010년 9개 학교로 나타났다($P < .001$). 최은주(2010)는 2004년 1개교(0.7%), 2005년 2개교(1.4%), 2006년 6개교(4.1%), 2007년 32개교(22.1%), 2008년 39개교(26.9%), 2009년 19개교(13.1%), 2010년 1개교(0.7%)라고 하여 설문결과와 비슷한 양상을 나타냈는데 연구결과를 통해 친환경학교급식이 2007~2009년까지 크게 확대되었음을 알 수 있다.

이러한 결과는 2003년 나주시를 시작으로 자치단체별로 급식지원 조례가 제정되고 2007년부터 친환경학교급식에 대한 재정적 지원이 크게 확대되고 있는 것과 일치하는 양상을 보여 영양(교)사들의 학교급식에 친환경식재료 사용은 자치단체의 재정적 지원과 크게 관련되어 있다고 보여 진다.

영양(교)사가 학교급식에 친환경식재료를 사용하는 이유는 '건강을 위해서' 42.9%, '식재료의 안전성 확보' 40.8%, '환경보호를 위해' 11.2%, '품질이 좋아서' 4.1%, '기타' 1% 순으로 나타났다($p < .001$). 특히 근무경력 20년 이상인 영양(교)사는 식재료의 안전성 확보 70.6%, 학생의 건강을 위해서 17.6%라고 하였으며, 근무경력이 11~20년인 영양(교)사는 학생의 건강을 위해서 52.7%, 식재료의 안전성 확보 32.7%, 10년 미만 영양(교)사는 학생의 건강 38.5%, 식재료의 안전성 확보

38.5%라고 하여 근무경력이 높을수록 친환경식재료를 사용하는 이유는 학생의 건강보다 식재료의 안전성 확보가 우선이라고 생각하는 것을 알 수 있다(p<.05).

황지선(2010)에서는 영양(교)사의 친환경농산물 구입동기를 ‘학생의 건강’ 59.7%, ‘식품안전성’ 30.4%, ‘행정기관 추천’ 6.6%, ‘인증제도 신뢰’ 2.2%, ‘학부모의 요구’ 1.1%라고 하였고, 최은주(2010)에서도 영양(교)사들이 친환경농산물을 사용하는 이유에 대해서 ‘학생의 건강’ 3.67±0.53, ‘식재료의 안전성 확보’ 3.46±0.67, ‘친환경농산물에 대한 믿음’ 2.84±0.85, ‘환경보존’ 2.66±0.89의 순이라고 하여 본 연구 결과와 맥락을 같이 하고 있다. 이를 통해 영양(교)사들의 학교급식에 친환경식재료를 사용하는 가장 큰 이유는 학생의 건강과 식재료 안전성 확보라는 점을 알 수 있다.

<표IV-2> 친환경식재료를 학교급식에 사용해야 하는 이유 (단위:명, %)

		친환경식재료를 사용해야 하는 이유					계	x ² P
		건강을 위해	재료의 안전성	환경보호 를 위해	품질이 좋아서	기타		
근무 지	제주시지역	27(44.3)	25(41.0)	6(9.8)	3(4.9)	-	61(100)	2.279
	서귀포지역	15(40.5)	15(40.5)	5(13.5)	1(2.7)	1(2.7)	37(100)	.685
근무 형태	초등학교	28(42.4)	29(43.9)	6(9.1)	3(4.5)	-	66(100)	7.804
	중학교	8(44.4)	7(38.9)	2(11.1)	-	1(5.6)	18(100)	.453
	고등학교	6(42.9)	4(28.6)	3(21.4)	1(7.1)	0	14(100)	
급식 유형	도시형	24(39.3)	27(44.3)	7(11.5)	3(4.9)	-	61(100)	2.870
	농어촌형	18(48.7)	13(35.1)	4(10.8)	1(2.7)	1(2.7)	37(100)	.580
연령	40세 미만	12(37.5)	13(40.6)	4(12.5)	2(6.3)	1(3.1)	32(100)	2.997
	40세 이상	30(45.5)	27(40.9)	7(10.6)	2(3.0)	-	66(100)	.558
근무 경력	10년미만	10(38.5)	10(38.5)	2(7.7)	3(11.5)	1(3.8)	26(100)	16.597*
	11~20년	29(52.7)	18(32.7)	7(12.7)	1(1.8)	-	55(100)	.035
	20년이상	3(17.6)	12(70.6)	2(11.8)	-	-	17(100)	
직위	영양교사	32(44.4)	30(41.7)	9(12.5)	1(1.4)	-	72(100)	8.191
	학교회계직	10(38.5)	10(38.5)	2(7.7)	3(11.5)	1(3.8)	26(100)	.085
	영양사							
계		42(42.9)	40(40.8)	11(11.2)	4(4.1)	1(1.0)	98(100)	80.67(4)*** .000

*p<.05, ***p<.001

영양(교)사가 학교급식에 일부 품목을 친환경식재료로 사용하지 못하는 이유는 ‘전체 식품비 예산부족’ 44.9%, ‘가격이 너무 비싸서’ 40.8%, ‘다양한 식단이 어려워져서’ 10.2%, ‘일반 식재료로도 충분해서’ 3.1%, ‘기타’ 1% 순으로 나타났다 (P<.001). 연령에서 40세미만 영양(교)사는 ‘가격이 너무 비싸서’ 59.4%, ‘전체

식품비 예산부족' 34.4%라고 하였으나, 40세 이상의 영양(교)사는 '전체 식품비 예산부족' 50%, '가격이 너무 비싸서' 31.8%, '다양한 식단이 어려워' 13.6%라고 하여 $p<.05$ 수준에서 유의적 차이를 보였다.

본 결과를 통해 영양(교)사가 친환경식재료와 일반식재료의 차이를 인식하고 있고, 학교급식은 학생의 건강과 식재료의 안전성 확보를 위해 친환경식재료를 사용해야 한다고 인식하고 있으나 한정된 학교급식 예산과 친환경 식재료의 비싼 가격으로 인해 모든 식재료를 친환경식재료로 사용하지 못하고 일부 식재료의 사용에 제한되고 있음을 알 수 있다.

<표IV-3> 친환경식재료의 일부 품목을 학교급식에 사용하지 못하는 이유 (단위:명, %)

		친환경식재료 중 학교급식에 사용하지 못하는 이유							χ^2 P
		가격이 너무 비 싸서	품질 의 민 기 어 려워	일반 식재료 로도 충분	다양한 식단이 어려워	식품비 예산부 족	기타	계	
근무 지	제주시지역	30(49.2)	-	1(1.6)	6(9.8)	23(37.7)	1(1.6)	61(100)	6.326
	서귀포지역	10(27.0)	-	2(5.4)	4(10.8)	21(56.8)	-	37(100)	.176
근무 형태	초등학교	30(45.5)	-	2(3.0)	5(7.6)	28(42.4)	1(1.5)	66(100)	4.955
	중학교	5(27.8)	-	-	3(16.7)	10(55.6)	-	18(100)	.762
	고등학교	5(35.7)	-	1(7.1)	2(14.3)	6(42.9)	-	14(100)	
연령	40세미만	19(59.4)	-	-	1(3.1)	11(34.4)	1(3.1)	32(100)	11.032*
	40세이상	21(31.8)	-	3(4.5)	9(13.6)	33(50.0)	-	66(100)	.026
급식 유형	도시형	24(39.3)	-	2(3.3)	6(9.8)	28(45.9)	1(1.6)	61(100)	.775
	농어촌형	16(43.2)	-	1(2.7)	4(10.8)	16(43.2)	-	37(100)	.942
근무 경력	10년미만	17(65.4)	-	-	-	9(34.6)	-	26(100)	4.955
	11~20년	15(27.3)	-	3(5.5)	8(14.5)	28(63.6)	1(1.8)	55(100)	.762
	20년이상	8(47.1)	-	-	2(11.8)	7(41.2)	-	17(100)	
직위	영양교사	24(33.3)	-	3(4.2)	9(12.5)	35(48.6)	1(1.4)	72(100)	6.326
	학교회계직 영양사	16(61.5)	-	-	1(3.8)	9(34.6)	-	26(100)	.176
계		40(40.8)	-	3(3.1)	10(10.2)	44(44.9)	1(1.0)	98(100)	88.02(4)*** .000

* $P<.05$, *** $P<.001$

영양(교)사의 친환경식재료 품질에 대한 만족도는 <표IV-4>와 같다. 친환경 식재료 품질 만족 요인 8문항을 likert 5점 척도로 측정하여 점수화하였다. '안전성' 4.34, '영양' 4.22, '맛' 4.00, '신선도' 3.63, '색깔' 3.46, '크기' 3.11, '다양성' 2.96, '가격' 2.83 순으로 나타났다.

김경란(2007)에서는 안전성(4.12), 영양(3.80), 맛(3.68), 신선도(3.53), 색깔(3.15),

크기(2.84), 다양성(2.56), 가격(2.44)순으로 나타났고, 박지윤(2006)에서는 안전성(4.18), 영양(4.13), 신선도(3.91), 맛(3.89), 색깔(3.54), 모양(3.21), 다양성(3.18), 가격(2.56)순으로 본 연구와 유사한 결과를 보였다. 이러한 결과를 통해 영양(교)사들의 친환경식재료에 대한 만족도는 안전성과 영양, 신선도에서는 높고, 크기나 다양성, 가격에 대한 만족도는 낮음을 알 수 있다.

영양(교)사의 친환경식재료에 대한 만족도는 친환경식재료 구매에 직·간접적으로 영향을 끼치는 요인으로 친환경식재료 사용 확대를 위해서는 크기, 다양성, 가격에 대한 개선대책이 필요하며 그중에서도 특히 구매와 직접적인 영향이 있는 가격 인하에 대한 효율적 방안이 전제되어야 한다고 판단되어진다.

<표 IV-4> 친환경식재료에 대한 영양(교)사의 만족도

구분	근무지		학교급별		
	제주시	서귀포시	초등학교	중학교	고등학교
맛	3.97±0.82	4.05±0.85	4.08±0.83	4.06±0.73	3.57±0.85
영양	4.25±0.83	4.19±0.78	4.27±0.76	4.44±0.62	3.71±1.07
크기	3.02±0.83	3.27±0.87	3.21±0.85	3.06±0.80	2.71±0.83
색깔	3.43±0.78	3.51±0.80	3.55±0.75	3.56±0.78	2.93±0.83
신선도	3.59±1.01	3.70±0.94	3.73±0.97	3.56±0.86	3.29±1.14
안전성	4.33±0.83	4.35±0.75	4.39±0.84	4.28±0.67	4.14±0.77
다양성	2.85±0.87	3.14±1.08	3.00±0.98	2.89±0.96	2.86±0.95
가격	2.77±0.96	2.92±0.68	2.76±0.90	3.06±0.80	2.86±0.77
구분	직위		근무경력		
	영양교사	학교회계직	10년미만	11~20년	20년이상
맛	4.17±0.80	3.54±0.71	3.62±0.75	4.09±0.80	4.29±0.85
영양	4.36±0.70	3.85±0.97	3.85±0.97	4.35±0.73	4.41±0.62
크기	3.19±0.90	2.88±0.65	2.88±0.71	3.13±0.82	3.41±1.06
색깔	3.49±0.79	3.38±0.80	3.31±0.84	3.55±0.69	3.41±1.00
신선도	3.74±0.96	3.35±0.98	3.38±1.02	3.76±0.90	3.59±1.12
안전성	4.47±0.71	3.96±0.92	4.12±0.95	4.42±0.71	4.41±0.80
다양성	3.08±1.00	2.62±0.75	2.54±0.81	3.05±0.89	3.29±1.21
가격	2.90±0.91	2.62±0.70	2.62±0.70	2.80±0.78	3.24±1.20
구분	연령		급식유형		계
	35세미만	35세이상	도시형	농어촌형	
맛	3.69±0.78	4.15±0.81	4.11±0.82	3.81±0.81	4.00±0.82
영양	4.06±0.95	4.30±0.72	4.25±0.85	4.19±0.74	4.22±0.81
크기	2.94±0.80	3.20±0.86	3.20±0.93	2.97±0.69	3.11±0.85
색깔	3.31±0.78	3.53±0.79	3.59±0.80	3.24±0.72	3.46±0.79
신선도	3.38±0.98	3.76±0.96	3.72±1.02	3.49±0.90	3.63±0.98
안전성	4.31±0.69	4.35±0.85	4.41±0.69	4.22±0.95	4.34±0.80
다양성	2.50±0.80	3.18±0.96	3.02±0.99	2.86±0.92	2.96±0.96
가격	2.69±0.69	2.89±0.93	2.84±0.92	2.81±0.78	2.83±0.86

영양(교)사들의 인식하는 친환경학교급식의 가장 좋은 효과는 <표IV-5>와 같다. '학생의 건강향상' 38.8%, '학부모의 급식에 대한 만족도 향상' 32.7%, '환경보호에 도움' 23.5%, '생산농가의 수입증대' 4.1%, '기타' 1%순으로 나타났다(P<.001).

영양(교)사들은 학교급식에 친환경식재료가 사용되면서 학생들의 건강이 향상되고 있고, 학교급식에 대한 학부모들의 만족도에서도 긍정적인 변화가 나타나고 있다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표IV-5> 친환경학교급식의 가장 좋은 효과 (단위:명, %)

		친환경학교급식의 가장 좋은 효과					계	x ² P
		학생의 건강향 상	학부모 만족도 향상	환경보호 에 도움	생산농 가 수입 증대	기타		
근무 지	제주시지역	26(42.6)	19(31.1)	12(19.7)	3(4.9)	1(1.6)	61(100)	2.605
	서귀포지역	12(32.4)	13(35.1)	11(29.7)	1(2.7)	-	37(100)	.626
근무 형태	초등학교	28(42.4)	24(36.4)	12(18.2)	2(3.0)	-	66(100)	14.642
	중학교	4(22)	6(33)	6(33)	2(11)	-	18(100)	.066
	고등학교	6(43)	2(14)	5(36)	-	1(7)	14(100)	
연령	40세미만	9(28.1)	12(37.5)	10(31.3)	1(3.1)	-	32(100)	3.549
	40세이상	29(43.9)	20(30.3)	13(19.7)	3(4.5)	1(1.5)	66(100)	.470
급식 유형	도시형	25(41.0)	19(31.1)	14(23.0)	2(3.3)	1(1.6)	61(100)	1.196
	농어촌형	13(35.1)	13(35.1)	9(24.3)	2(5.4)	-	37(100)	.879
근무 경력	10년미만	7(26.9)	14(53.8)	3(11.5)	1(3.8)	1(3.8)	26(100)	12.470
	11~20년	25(45.5)	12(21.8)	16(29.1)	2(3.6)	-	55(100)	.131
	20년이상	6(35.3)	6(35.3)	4(23.5)	1(5.9)	-	17(100)	
직위	영양교사	32(44.4)	19(26.4)	18(25.0)	3(4.2)	0	72(100)	8.555
	학교회계직 영양사	6(23.1)	13(50.0)	5(19.2)	1(3.8)	1(3.8)	26(100)	.073
계		38(38.8)	32(32.7)	23(23.5)	4(4.1)	1(1.0)	98(100)	55.78(4)*** .000

***P<.001

(2) 학부모의 친환경식재료 사용 및 친환경학교급식에 대한 인식

가정에서의 친환경 식재료 사용여부는 '사용 한다' 66.9%, '사용하지 않는다' 33.1%로 나타났다(P<.001). 일반적 특성에 따라서는 성별, 연령, 직업에는 유의적 차이가 없었고, 거주지, 학력, 월수입에는 P<.01에서 유의적 차이가 있었다.

김나라(2009)에서는 '사용 한다' 68.7%, '사용하지 않는다' 31.3%라고 하였고, 정미희(2011)에서는 '매우 잘 사용 한다' 13.1%, '사용 한다' 65.1%, '잘 모르겠다' 18.9%, '거의 사용하지 않는다' 2.9%라고 하였다. 본 연구결과와 다소 문항의 차이는

있으나 67%이상의 가정에서 친환경식재료를 사용하고 있는 것으로 나타나 친환경식재료에 대한 학부모의 인식이 높아졌음을 알 수 있다.

<표IV-6> 가정에서의 친환경식재료 사용여부 (단위:명, %)

		친환경식재료 사용여부		계	x ² P
		사용한다	사용하지 않는다.		
성별	여	252(67.6)	121(32.4)	373(100)	.281
	남	72(64.9)	39(35.1)	111(100)	.596
거주지	제주시	69(72.6)	26(27.4)	95(100)	14.374**
	제주시 읍면지역	87(55.8)	69(44.2)	156(100)	.002
	서귀포시	69(76.7)	21(23.3)	90(100)	
	서귀포시 읍면지역	99(69.2)	44(30.8)	143(100)	
연령	40세미만	121(68.4)	56(31.6)	177(100)	.254
	40세이상	203(66.1)	104(33.9)	307(100)	.614
학력	고졸이하	131(59.8)	88(40.2)	219(100)	14.644**
	전문대졸	85(65.9)	44(34.1)	129(100)	.001
	4년제대졸 이상	108(79.4)	28(20.6)	136(100)	
직업	전문직 관련종사자	54(72.0)	21(28.0)	75(100)	5.280
	사무종사자	41(63.1)	24(36.9)	65(100)	.383
	서비스종사자	52(60.5)	34(39.5)	86(100)	
	판매종사자	14(56.0)	11(44.0)	25(100)	
	농어업종사자	70(69.3)	31(30.7)	101(100)	
	기타	93(70.5)	39(29.5)	132(100)	
월수입	100만원 미만	25(47.2)	28(52.8)	53(100)	13.458**
	100만원~200만원 이하	93(66.4)	47(33.6)	140(100)	.004
	200만원~300만원 이하	95(75.4)	31(24.6)	126(100)	
	300만원 이상	111(67.3)	54(32.7)	165(100)	
계		324(66.9)	160(33.1)	484(100)	55.57(1)*** .000

P<.01 , *P<.001

학부모들의 친환경식재료를 사용하는 이유는 ‘건강을 위해서’ 64.6%, ‘재료의 안전성’ 30.5%, ‘품질이 좋아서’ 2.2%, ‘기타’ 1.8%, ‘환경보호를 위해’ 0.9%로 나타났다(P<.001). 일반적 특성에서는 직업에 P<.05에서 유의적 차이가 나타났다.

김나라(2009)에서는 학부모가 친환경농산물을 구입하는 이유는 ‘건강을 위해서’ 61.8%, ‘재료의 안전성’ 29%, ‘품질이 좋아서’ 3.8%, ‘환경보호를 위해서’ 3.4%, ‘기타’ 1.9%라고 하여 본 결과와 유사하였다. 학부모들의 가정에서 친환경식재료를 사용하는 이유는 건강과 재료의 안전성 때문이라는 것을 알 수 있다.

<표IV-7> 친환경식재료 구입하는 이유

(단위:명, %)

		구입이유					계	χ ² P
		건강을 위해	재료의 안전성	환경보호 를 위해	품질이 좋아서	기타		
성 별	여	167(66.0)	73(28.9)	3(1.2)	5(2.0)	5(2.0)	253(100)	2.438
	남	43(59.7)	26(36.1)	-	2(2.8)	1(1.4)	72(100)	.656
거 주 지	제주시	52(74.3)	17(24.3)	-	1(1.4)	-	70(100)	14.381
	제주시 읍면지역	52(59.8)	28(32.2)	2(2.3)	1(1.1)	4(4.6)	87(100)	.277
	서귀포시	44(63.8)	24(34.8)	-	1(1.4)	-	69(100)	
	서귀포시 읍면지역	62(62.6)	30(30.3)	1(1.0)	4(4.0)	2(2.0)	99(100)	
연 령	40세미만	80(66.1)	39(32.2)	1(0.8)	1(0.8)	-	121(100)	5.421
	40세이상	130(63.7)	60(29.4)	2(1.0)	6(2.9)	6(2.9)	204(100)	.247
학 력	고졸이하	83(62.9)	38(28.8)	2(1.5)	5(3.8)	4(3.0)	132(100)	7.508
	전문대졸	55(64.7)	27(31.8)	-	1(1.2)	2(2.4)	85(100)	.483
	4년제대졸 이상	72(66.7)	34(31.5)	1(0.9)	1(0.9)	-	108(100)	
직 업	전문직 관련종사자	39(72.2)	14(25.9)	-	1(1.9)	-	54(100)	34.729*
	사무종사자	25(61.0)	14(34.1)	-	2(4.9)	-	41(100)	.022
	서비스종사자	35(66.0)	17(32.1)	-	1(1.9)	-	53(100)	
	판매종사자	7(50.0)	6(42.9)	1(7.1)	-	-	14(100)	
	농어업종사자	45(64.3)	17(24.3)	1(1.4)	1(1.4)	6(8.6)	70(100)	
	기타	59(63.4)	31(33.3)	1(1.1)	2(2.2)	-	93(100)	
월 수 입	100만원 미만	18(72.0)	5(20.0)	1(4.0)	1(4.0)	-	25(100)	16.118
	100만원~200만원	63(67.0)	26(27.7)	1(1.1)	3(3.2)	1(1.1)	94(100)	.186
	이하 200만원~300만원	57(60.0)	31(32.6)	1(1.1)	1(1.1)	5(5.3)	95(100)	
	이하 300만원 이상	72(64.9)	37(33.3)	-	2(1.8)	-	111(100)	
계		210(64.6)	99(30.5)	3(0.9)	7(2.2)	6(1.8)	325(100)	505.69(4)*** .000

P<.01 , *P<.001

학부모들이 가정에서 친환경식재료를 사용하는 않는 이유는 ‘친환경식재료의 가격이 비싸서’ 45.6%, ‘친환경재료를 신뢰하지 않아서’ 41.8%, ‘외관이 좋지 않아서’ 1.3%, ‘신선도가 떨어져서’ 3.8%, ‘기타’ 7.6%로 나타났다(P<.001). 일반적 특성에 따라서는 유의적 차이가 없었다.

정미희(2011)에서는 가정에서 친환경 식재료를 사용하지 않는 이유에 대해 ‘가격이 비싸서’가 65.8%로 가장 많았으며, ‘친환경식재료가 다양하지 않아서’ 17.8%, ‘친환경 식재료를 신뢰하지 않아서’ 16.4%의 순으로 나타났다고 하였고, 김나라(2009)에서는 친환경농산물을 구입하지 않는 이유는 ‘가격이 비싸서’ 46.7%, ‘친환경 진위여부를 알 수 없어서’ 45.8%, ‘신선도가 떨어져서’ 3.7%, ‘기타’ 2.8%, ‘외관이 좋지 않아서’ 0.9%로 나타나서 본 연구와 유사한 결과를 나타냈다.

문항의 다소 차이가 있으나 가정에서 친환경식재료를 사용하지 않는 가장 큰 이유는 친환경의 식재료 가격 때문임을 알 수 있다.

<표IV-8> 가정에서 친환경식재료를 구입하지 않는 이유 (단위:명, %)

		구입하지 않는 이유					계	χ ² P
		가격이 비싸서	친환경 진위여부 를 알수 없어서	외관 이 좋 지 않 아서	신선도 가 떨 어져서	기타		
성 별	여	59(49.6)	45(37.8)	1(0.8)	5(4.2)	9(7.6)	119(100)	4.406
	남	13(18.1)	21(53.8)	1(2.6)	1(2.6)	3(7.7)	39(100)	.354
거 주 지	제주시	13(52.0)	10(40.0)	-	1(4.0)	1(4.0)	25(100)	6.886
	제주시 읍면지역	34(50.0)	27(39.7)	1(1.5)	2(2.9)	4(5.9)	68(100)	.865
	서귀포시	7(33.3)	9(42.9)	-	2(9.5)	3(14.3)	21(100)	
	서귀포시 읍면지역	18(40.9)	20(45.5)	1(2.3)	1(2.3)	4(9.1)	44(100)	
	연 령	40세미만	25(44.6)	25(44.6)	1(1.8)	2(3.6)	3(5.4)	56(100)
	40세이상	47(46.1)	41(40.2)	1(1.0)	4(3.9)	9(8.8)	102(100)	.916
학 력	고졸이하	40(46.5)	32(37.2)	1(1.2)	3(3.5)	10(11.6)	86(100)	8.589
	전문대졸	19(43.2)	22(50.0)	-	1(2.3)	2(4.5)	44(100)	.378
	4년제대졸 이상	13(46.4)	12(42.9)	1(3.6)	2(7.1)	-	28(100)	
직 업	전문직 관련종사자	7(35.0)	10(50.0)	-	1(5.0)	2(10.0)	20(100)	12.800
	사무종사자	14(58.3)	9(37.5)	1(4.2)	-	-	24(100)	.886
	서비스종사자	16(48.5)	13(39.4)	-	1(3.0)	3(9.1)	33(100)	
	판매종사자	5(45.5)	4(36.4)	-	-	2(18.2)	11(100)	
	농어업종사자	14(45.2)	13(41.9)	1(3.2)	1(3.2)	2(6.5)	31(100)	
	기타	16(41.0)	17(43.6)	-	3(7.7)	3(7.7)	39(100)	
월 수 입	100만원 미만	14(50.0)	10(35.7)	-	-	4(14.3)	28(100)	8.767
	100만원~200만원 이하	22(47.8)	17(37.0)	-	3(6.5)	4(8.7)	46(100)	.723
	200만원~300만원 이하	14(46.7)	12(40.0)	1(3.3)	1(3.3)	2(6.7)	30(100)	
	300만원이상	22(40.7)	27(50.0)	1(1.9)	2(3.7)	2(3.7)	54(100)	
계		72(45.6)	66(41.8)	2(1.3)	6(3.8)	12(7.6)	158(100)	149.72(4)*** .000

***P<.001

학부모의 친환경학교급식에 대한 만족도를 likert 5점 척도로 측정하여 점수화 하였다. ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 안심하고 먹을 수 있다’ 4.30으로 가장 높았으며, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 알맞은 영양 공급을 해 준다’ 4.27, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 품질이 좋다’ 4.19, ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 맛있다’ 4.16으로 나타나 안전성과 영양에 대한 만족도가 높음을 알 수 있다.

정미희(2011)에서는 ‘친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 안심하고 먹을

수 있다' 3.98, '친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식은 알맞은 영양공급을 해 준다' 3.94, '친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 몸에 좋은 우수한 원료이다' 3.91, '친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 품질이 좋다' 3.89, '친환경 식재료를 이용한 우리 학교급식의 음식은 맛있다' 3.70으로 나타나 본 연구결과와 같은 양상을 나타냈다. 학부모들은 친환경학교급식의 안전성과 영양에 대한 만족도가 높고, 이에 비해 음식의 맛에 대한 만족도는 낮음을 알 수 있다.

<표 IV-9> 친환경학교급식에 대한 만족도

구분	성별		거주지			
	여	남	제주시	제주시 읍면지역	서귀포시	서귀포시 읍면지역
맛	4.16±0.88	4.18±0.86	4.18±0.77	4.13±0.83	4.21±1.02	4.15±0.88
품질	4.19±0.83	4.20±0.81	4.18±0.81	4.15±0.82	4.27±0.80	4.20±0.85
안전성	4.30±0.80	4.28±0.82	4.32±0.75	4.26±0.76	4.34±0.89	4.29±0.84
영양	4.28±0.81	4.26±0.82	4.32±0.78	4.23±0.80	4.39±0.83	4.22±0.83
구분	연령		학력			
	40세미만	40세이상	고졸이하	전문대졸	4년제대졸이상	
맛	4.16±0.88	4.16±0.87	4.09±0.89	4.09±0.94	4.35±0.75	
품질	4.14±0.84	4.22±0.81	4.15±0.82	4.16±0.85	4.29±0.81	
안전성	4.25±0.81	4.33±0.80	4.25±0.82	4.26±0.83	4.40±0.74	
영양	4.24±0.83	4.30±0.80	4.21±0.83	4.24±0.83	4.42±0.75	
구분	직업					
	전문직 관련 종사자	사무종사자	서비스종사자	판매종사자	농·어업종사자	기타
맛	4.12±0.97	4.32±0.73	3.99±0.94	4.44±0.71	4.20±0.79	4.14±0.91
품질	4.15±0.88	4.34±0.76	4.06±0.87	4.36±0.64	4.23±0.77	4.17±0.85
안전성	4.29±0.82	4.51±0.66	4.27±0.82	4.32±0.69	4.23±0.82	4.27±0.86
영양	4.24±0.85	4.52±0.66	4.20±0.84	4.24±0.78	4.24±0.79	4.26±0.85
구분	월수입				계	
	100만원미만	100만원~200만원 미만	200만원~300만원 미만	300만원이상		
맛	4.00±0.86	4.09±0.93	4.21±0.90	4.23±0.80	4.16±0.87	
품질	4.13±0.74	4.14±0.83	4.23±0.87	4.23±0.81	4.19±0.82	
안전성	4.08±0.83	4.34±0.77	4.30±0.87	4.33±0.77	4.30±0.81	
영양	4.08±0.83	4.21±0.85	4.29±0.83	4.39±0.75	4.27±0.81	

친환경무상급식 후 학부모의 급식에 대한 만족도 변화는 <표IV-10>과 같다.

<표IV-10> 무상급식 후 학교급식에 대한 만족도 변화 (단위:명, %)

		학교급식 만족도			계	x ² P
		만족도가 높아졌다	그대로이 다	만족도가 낮아졌다		
성별	여	220(59.0)	126(33.8)	27(7.2)	373(100)	8.859* .031
	남	68(61.3)	40(36.0)	3(2.7)	111(100)	
거주지	제주시	56(58.9)	33(34.7)	6(6.3)	95(100)	5.899 .435
	제주시 읍면지역	94(60.3)	50(32.1)	12(7.7)	156(100)	
	서귀포시	46(51.1)	37(41.1)	7(7.8)	90(100)	
	서귀포시 읍면지역	92(64.3)	46(32.2)	5(3.5)	143(100)	
	연령	40세미만	102(57.6)	63(35.6)	12(6.8)	
40세이상	186(60.6)	103(33.6)	18(5.9)	307(100)		
학력	고졸이하	129(58.9)	80(36.5)	10(4.6)	219(100)	7.048 .133
	전문대졸	69(53.5)	50(38.8)	10(7.8)	129(100)	
	4년제대졸 이상	90(66.2)	36(26.5)	10(7.4)	136(100)	
직업	전문직 관련종사자	37(49.3)	33(44.0)	5(6.7)	75(100)	9.811 .457
	사무종사자	41(63.1)	19(29.2)	5(7.7)	65(100)	
	서비스종사자	45(52.3)	35(40.7)	6(7.0)	86(100)	
	판매종사자	16(64.0)	9(36.0)	-	25(100)	
	농어업종사자	64(63.4)	31(30.7)	6(5.9)	101(100)	
	기타	85(64.4)	39(29.5)	8(6.1)	132(100)	
월수 입	100만원 미만	26(49.1)	23(43.4)	4(7.5)	53(100)	5.162 .523
	100만원~200만원 이하	83(62.1)	45(32.1)	8(5.7)	140(100)	
	200만원~300만원 이하	75(59.5)	46(36.5)	5(4.0)	126(100)	
	300만원이상	100(60.6)	52(31.5)	13(7.9)	165(100)	
계		288(59.5)	166(34.3)	30(6.2)	484(100)	206.5(2)*** .000

*P<.05, ***P<.001

친환경무상급식 실시 이후 ‘만족도가 높아졌다’ 59.5%, ‘그대로이다’ 34.3%, ‘낮아졌다’ 6.2%로 나타나(p<.001) 학교급식에 대한 만족도가 높아졌음을 알 수 있다. 요인별 분석에서는 성별에서만 P<.05 유의수준에서 차이가 있었다.

정미희(2011)에서는 친환경식재료를 이용한 급식 이후 ‘학교급식에 대한 만족도가 높아졌다’ 55.6%, ‘그대로이다’ 41.8%, ‘만족도가 낮아졌다’ 2.1%라고 하였고, 이현주(2009)에서는 ‘만족도가 높아졌다’ 35.2%, ‘그대로이다’ 57.2%, ‘만족도가 낮아졌다’ 4.5%순으로 나타나 문항의 차이는 있으나 본 연구결과와 유사하였다. 학부모들의 학교급식에 대한 만족도의 증가는 무상급식이 도입되어 만족도가 높아졌다기보다는 학교급식에 친환경식재료가 사용되면서 학교급식에 대한

신뢰도가 높아져 학교급식에 대한 학부모들의 인식이 긍정적으로 변화되었다고 판단되어진다.

이러한 결과는 학교급식의 만족도가 높아진 이유에서 살펴볼 수 있다. 친환경 무상급식 실시 후 만족도가 높아진 이유는 '학생들에게 안전한 음식을 제공하기 때문' 45.1%, '급식비 부담을 덜게 되어서' 29.5%, '우수한 식재료로 급식의 질 향상되어서' 22.2%, '급식의 맛이 더욱 좋아져서' 2.8%, '기타' 0.3%로 나타났다 ($p<.001$). 정미희(2011)에서도 만족도가 높아진 이유로 '아이들에게 안전한 음식을 제공' 70.5%, '우수한 식재료로 급식의 질 향상' 26.3%, '급식의 맛이 더욱 좋아졌음' 2.6%, '기타' 0.5%로 본 결과와 유사하였다.

학부모들의 친환경학교급식에 대한 만족도 중 '안전성'에 대한 만족도가 가장 높고, 친환경무상급식 후 학교급식에 대한 만족도가 높아진 이유도 학생들에게 안전한 음식을 제공하기 때문으로 나타나 친환경학교급식 안전성에 대해 신뢰하고 있음을 알 수 있다.

<표IV-11> 무상급식 후 만족도가 높아진 이유 (단위:명, %)

		만족도가 높아진 이유					계	χ^2 P
		급식비 부담을 덜어서	우수한 식재료로 질의 향상	급식맛 좋아져 서	안전한 음식을 제공해서	기타		
성 별	여	67(30.5)	48(21.8)	4(1.8)	100(45.5)	1(0.5)	220(100)	$\chi^2=3.766$ P=0.439
	남	18(26.5)	16(23.5)	4(5.9)	30(44.1)	-	68(100)	
거 주 지	제주시	18(32.1)	9(16.1)	2(3.6)	27(48.2)	-	56(100)	
	제주시 읍면지역	30(31.9)	21(22.3)	2(2.1)	40(42.6)	1(1.1)	94(100)	
	서귀포시	8(17.4)	15(32.6)	1(2.2)	22(47.8)	-	46(100)	
	서귀포시 읍면지역	29(31.5)	19(20.7)	3(3.3)	41(44.6)	-	92(100)	
학 력	고졸이하	44(34.1)	22(17.1)	2(1.6)	60(46.5)	1(0.8)	129(100)	$\chi^2=10.454$ P=0.235
	전문대졸	21(30.4)	18(26.1)	1(1.4)	29(42.0)	-	69(100)	
	4년제대졸이상	20(22.2)	24(26.7)	5(5.6)	41(45.6)	-	90(100)	
연 령	40세미만	34(33.3)	22(21.6)	2(2.0)	44(43.1)	-	102(100)	1.879
	40세이상	51(27.4)	42(22.6)	6(3.2)	86(46.2)	1(0.5)	186(100)	.758
직 업	전문직관련종사자	6(16.2)	11(29.7)	2(5.4)	18(48.6)	-	37(100)	17.927
	사무종사자	9(22.0)	13(31.7)	-	19(46.3)	-	41(100)	.592
	서비스종사자	14(31.1)	10(22.2)	-	21(46.7)	-	45(100)	
	판매종사자	6(37.5)	3(18.8)	-	7(43.8)	-	16(100)	
	농어업종사자	22(34.4)	14(21.9)	2(3.1)	25(39.1)	1(1.6)	64(100)	
	기타	28(32.9)	13(15.3)	4(4.7)	40(47.1)	-	85(100)	
계		85(29.5)	64(22.2)	8(2.8)	130(45.1)	1(0.3)	288(100)	$\chi^2(df)=203.07(4)$ p=.000***

***P<.001

(3) 영양(교)사와 학부모의 인식 비교

영양(교)사와 학부모가 친환경식재료를 사용하는 이유는 건강과 재료의 안전성 때문임을 알 수 있다($P < .001$). 영양(교)사와 학부모 모두 학교 급식에 학생들의 건강과 재료의 안전성을 위해 친환경식재료가 사용되어야 한다고 인식하고 있고 친환경식재료가 일반식재료에 비해 건강에 유익하고 안전하다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

학교나 가정에서 친환경식재료를 사용하지 못하는 이유는 문항의 차이는 있으나 영양(교)사는 40.8%, 학부모는 45.6%가 '친환경식재료의 가격이 너무 비싸서'라고 응답하여 비싼 가격 때문임을 알 수 있고, 영양(교)사는 친환경식재료에 대한 신뢰성이 높은 반면 학부모인 경우는 '친환경식재료의 진위여부를 신뢰할 수 없어서' 41.5%라고 응답하여 친환경식재료에 대한 신뢰는 영양(교)사에 비해 낮음을 알 수 있다.

<표IV-12> 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 사용 이유 비교 (단위:명, %)

	사용 이유					계	χ^2 P
	건강을 위해	재료의 안전성	환경보호를 위해	품질이 좋아서	기타		
영양(교)사	42(42.9)	40(40.8)	11(11.2)	4(4.1)	6(1.0)	98(100)	33.969(4)*** .000
학부모	210(64.6)	99(30.5)	3(0.9)	7(2.2)	6(1.8)	325(100)	
계	252(59.6)	139(32.9)	14(3.3)	11(2.6)	7(1.7)	423(100)	

*** $P < .001$

2) 친환경식재료 우선 사용 품목에 대한 인식

(1) 영양(교)사의 친환경식재료 우선 사용 품목에 대한 인식

현재 영양(교)사들이 학교에서 사용하는 식재료 품목 중에 가장 우선적으로 친환경식재료를 사용해야 한다고 인식하고 있는 품목을 조사한 결과는 <표IV-13>과 같다.

<표 IV-13> 영양교사의 친환경 식재료 우선사용 품목

구분	근무지			학교급별		계
	제주시	서귀포시	초등학교	중학교	고등학교	
채소류	4.70±0.67	4.78±0.58	4.64±0.63	5.00±0.59	4.86±0.66	4.73±0.64
과일류	2.74±0.95	2.68±0.78	2.76±0.88	2.56±0.98	2.71±0.83	2.71±0.89
서류	3.87±0.87	4.16±0.76	3.98±0.92	4.06±0.73	3.86±0.54	3.98±0.84
곡류및잡곡류	5.82±0.56	5.70±1.05	5.77±0.84	5.67±0.84	5.93±0.27	5.78±0.78
양념류	1.51±0.91	1.54±0.84	1.48±0.87	1.89±1.08	1.21±1.43	1.52±0.88
축산물류	2.36±1.24	2.11±0.97	2.35±1.23	1.83±0.71	2.43±1.09	2.27±1.15
구분	직위			근무경력		계
	영양교사	학교회계직	10년미만	11~20년	20년이상	
채소류	4.78±0.66	4.62±0.57	4.69±0.55	4.71±0.66	4.88±0.70	
과일류	2.72±0.88	2.69±0.93	2.69±0.97	2.87±0.80	2.24±0.90	
서류	3.96±0.90	4.04±0.66	3.92±0.63	4.00±0.94	4.00±0.79	
곡류및잡곡류	5.69±0.90	6.00±0.00	6.00±0.00	5.75±0.95	5.53±0.72	
양념류	1.64±0.95	1.19±0.49	1.15±0.46	1.67±1.00	1.59±0.80	
축산물류	2.19±1.21	2.46±0.95	2.54±0.91	1.98±0.99	2.76±1.64	
구분	연령		급식유형		계	
	35세미만	35세이상	도시형	농어촌형		
채소류	4.72±0.52	4.74±0.69	4.72±0.66	4.76±0.60	4.73±0.64	
과일류	2.87±0.94	2.64±0.85	2.69±0.96	2.76±0.76	2.71±0.89	
서류	3.88±0.79	4.03±0.86	3.98±0.90	3.97±0.73	3.98±0.84	
곡류및잡곡류	6.00±0.00	5.67±0.93	5.79±0.66	5.76±0.96	5.78±0.78	
양념류	1.16±0.37	1.70±0.99	1.52±0.81	1.51±0.99	1.52±0.88	
축산물류	2.34±0.79	2.23±1.29	2.28±1.16	2.24±1.14	2.27±1.15	

친환경식재료의 6가지 품목에 대한 우선 사용을 likert 6점 척도로 측정하여 점수화 하였다. ‘곡류 및 잡곡류’ 5.78, ‘채소류’ 4.73, ‘서류’ 3.98, ‘과일류’ 2.71, ‘축산물류’ 2.27, ‘양념류’ 1.52로 나타났다.

이남옥(2008) 연구에서는 ‘채소류’ 42.4%, ‘잡곡류’ 37.6%, ‘과일류’ 9.6%, ‘양념류’ 6.4%, ‘육가공류’ 4%순이라고 하였고, 서정원(2006)에서는 ‘신선채소류’ 55.3%, ‘쌀 및 잡곡류’ 26.3%, ‘과실류’ 8.6%로 나타나 본 연구결과와 차이를 보이고 있다. 이러한 차이의 원인으로는 제주도인 경우 교육청에서 제시한 사용원칙에서 1순위로 쌀은 친환경식재료 사용을 원칙으로 하고 있어 가장 우선순위가 높았고, 그 외에 채소류나 서류(감자, 고구마)는 재배방법이 농약 사용과 직접적 관련이 있고, 채소류인 경우는 생식으로 섭취하는 조리법이 많아서 영양(교)사들이 친환경 식재료를 사용하고자 하는 품목으로 인식하고 있다고 보여 진다. 본 연구에서는 영양(교)사들은 곡류와 채소류를 학교급식에서 가장 우선적으로 친환경식재료로 사용해야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

(2) 학부모의 친환경식재료 우선 사용 품목에 대한 인식

학교에서 친환경식재료를 사용할 때 가장 우선적으로 사용해야 하는 품목을 조사한 결과는 <표IV-14>와 같다.

<표IV-14 > 학부모가 인식하는 친환경식재료 우선 사용 품목

구분	성별		거주지			
	여	남	제주시	제주시 읍면지역	서귀포시	서귀포시 읍면지역
채소류	4.60±1.44	5.08±1.29	4.40±1.42	4.73±1.50	4.62±1.25	4.94±1.40
과일류	3.12±1.51	3.28±1.57	2.98±1.54	3.31±1.53	2.98±1.48	3.20±1.52
서류	2.31±1.26	2.44±1.37	2.21±1.25	2.51±1.34	2.12±1.21	2.38±1.29
곡류 및 잡곡류	3.81±1.66	3.82±1.61	4.02±1.63	3.78±1.62	4.04±1.73	3.57±1.60
양념류	3.03±1.58	2.88±1.36	2.96±1.56	3.10±1.54	2.90±1.54	2.99±1.52
축산물류	4.13±1.70	3.50±1.74	4.43±1.56	3.58±1.85	4.33±1.51	3.92±1.72

구분	연령		학력		
	40세미만	40세이상	고졸이하	전문대졸	4년제 대졸이상
채소류	4.55±1.45	4.79±1.40	4.79±1.44	4.68±1.40	4.60±1.41
과일류	2.94±1.43	3.28±1.56	3.04±1.51	3.02±1.53	3.46±1.49
서류	2.24±1.23	2.40±1.32	2.36±1.34	2.27±1.22	2.38±1.27
곡류 및 잡곡류	3.91±1.69	3.76±1.62	3.78±1.60	3.94±1.67	3.74±1.70
양념류	3.04±1.54	2.98±1.54	3.14±1.54	3.05±1.51	2.73±1.52
축산물류	4.32±1.63	3.80±1.75	3.89±1.71	4.04±1.71	4.09±1.77

구분	직업					기타	계
	전문직·관 련종사자	사무종사 자	서비스종 사자	판매종사 자	농·어업종 사자		
채소류	4.72±1.36	4.77±1.52	4.69±1.36	4.72±1.28	4.89±1.49	4.54±1.42	4.71±1.42
과일류	3.29±1.55	3.26±1.51	3.05±1.47	3.32±1.15	3.11±1.64	3.09±1.53	3.15±1.52
서류	2.24±1.08	2.55±1.30	2.24±1.33	2.28±1.43	2.41±1.32	2.32±1.32	2.34±1.29
곡류 및 잡곡류	3.91±1.53	4.12±1.64	3.79±1.71	3.80±2.02	3.66±1.60	3.73±1.64	3.81±1.65
양념류	2.83±1.61	2.69±1.41	3.20±1.56	2.92±1.68	3.16±1.47	3.02±1.54	3.00±1.53
축산물류	4.01±1.83	3.60±1.78	4.03±1.70	3.96±1.59	3.77±1.67	4.30±1.70	3.99±1.73

구분	월수입				계
	100만원미만	100만원~200만 원 미만	200만원~300만 원 미만	300만원~400만 원 미만	
채소류	4.81±1.35	4.75±1.48	4.71±1.40	4.64±1.41	4.71±1.42
과일류	2.83±1.49	3.21±1.56	3.02±1.49	3.31±1.51	3.15±1.52
서류	2.28±1.38	2.33±1.36	2.34±1.26	2.37±1.23	2.34±1.29
곡류 및 잡곡류	3.91±1.80	3.73±1.50	3.89±1.71	3.79±1.67	3.81±1.65
양념류	3.26±1.40	3.16±1.57	2.90±1.52	2.85±1.55	3.00±1.53
축산물류	3.91±1.61	3.83±1.77	4.13±1.64	4.04±1.79	3.99±1.73

친환경식재료의 6가지 품목에 대한 우선사용을 likert 6점 척도로 측정하여 점수화 하였다. '채소류' 4.71로 가장 높았고, '축산물류' 3.99, '곡류 및 잡곡류'

3.81, '과일류' 3.15, '양념류' 3.00, '서류' 2.34로 나타나 학부모들은 식재료 중 채소류와 축산물류를 가장 먼저 친환경식재료로 사용해야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

(3) 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 우선 사용 품목에 대한 인식 비교

학교급식에 사용하는 식재료 중 친환경식재료로 우선 사용해야 하는 품목에 대한 조사에서 영양(교)사와 학부모 간 차이가 나타났다. 영양(교)사는 곡류와 잡곡류가 5.78로, 채소류가 4.73으로 높은 반면 축산물이 2.27로 6가지 품목 중 5순위인 반면 학부모들은 채소류가 4.71, 축산물이 3.99로 축산물 사용 순위가 높게 나타났다.

제주도인 경우 학교급식에 친환경식재료를 사용함에 있어 곡류 및 잡곡류인 경우 100% 친환경식재료를 사용하여야 하나 축산물인 경우는 친환경채소류 사용을 우선하고 난 후 나머지 식재료비 중 가능한 범위에서 친환경식재료를 사용하는 것이 원칙으로 되어 있어 영양(교)사인 경우 곡류와 잡곡류, 채소류가 높은 순위로 나타났다고 판단되어진다. 학부모들은 영양(교)사와 달리 채소류에 이어 축산물이 2순위로 나타났는데 이는 가정이나 학교에서 축산물 소비량이 크게 늘어나고 있는데 반해 구제역, 조류독감, 광우병 등 축산물 관련 위생 사건도 크게 증가하고 있어 나타난 결과라 보여 진다. 그리고 영양(교)사와 학부모 모두 채소류는 학교 급식에서 우선적으로 친환경채소류를 사용해야 한다고 하였는데 채소류는 농약 사용과 직접 관련이 되고, 생으로 섭취할 수도 있어 이렇게 인식하고 있다고 보여 진다.

<표IV-15> 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 우선 사용 품목 비교

식재료 품목	영양(교)사	학부모
채소류	4.73±0.64	4.71±1.42
과일류	2.71±0.89	3.15±1.52
서류	3.98±0.84	2.34±1.29
곡류 및 잡곡류	5.78±0.78	3.81±1.65
양념류	1.52±0.88	3.00±1.53
축산물류	2.27±1.15	3.99±1.73

2. 친환경학교급식 지원금에 대한 인식

1) 친환경학교급식 지원금에 대한 인식

(1) 영양(교)사의 친환경학교급식 지원금에 대한 인식

2011년 친환경학교급식 지원금에 대해 조사한 결과 '친환경학교급식 지원금이 부족하다' 90.8%, '적당하다' 7.1%, '많다' 2%로 나타났다($p < .001$). 일반적 특성에서는 무상급식비의 지원금을 받고 있는 영양(교)사인 경우 '부족하다' 93.7%, '적당하다' 6.7%로 무상급식비 지원금을 받지 않는 학교의 영양(교)사인 경우 '부족하다' 66.7%, '많다' 22.2%, '적당하다' 11.1%로 나타나($p < .01$), 실질적으로 무상급식을 지원받고 있는 학교에 근무하는 영양(교)사가 무상급식비를 지원받지 않는 학교에 근무하는 영양(교)사보다 더 친환경지원금이 부족하다고 느끼고 있는 것으로 나타났다. 이러한 현상은 무상급식비 지원이 학생수와 학교급별로 일괄 지원되고 있어 무상급식을 지원받고 있는 학교는 급식비 선정에 있어 지역 여건을 고려하거나 물가 인상률을 반영하여 학교급식비를 선정하기가 어렵기 때문이라고 판단되어진다.

김경란(2007)에서는 친환경농산물 급식을 할 경우 식재료비를 얼마나 더 추가해야 하는지에 대한 질문에 '500원 이상' 30.7%, '300원 이상' 28.6%, '600원 이상' 20.7%, '200원 이상' 10.0%, '400원 이상' 7.9%, '잘 모르겠다' 2.1%라고 하였고, 이남옥(2008)은 충남지역 영양교사를 대상으로 조례지원금 적정여부를 조사한 결과 조례지원금의 적정금액은 '300원이하' 40.4%, '450원~600원' 33.3%, '300원~450원' 14.0%, '600원 이상' 12.3%라고 하였다. 선행연구와 본 연구결과를 통해 2011년 제주도 지역 친환경지원금이 초등학교인 경우 300원임을 감안할 때 본 설문결과에서 90.8%의 영양(교)사가 부족하다고 느끼고 있는 결과와 맥락을 같이하고 있음을 알 수 있다.

친환경학교급식 지원금이 부족한 것은 본 연구의 이론적 배경에 제시한 2009년과 2010년 제주도지역 친환경식재료 품목별 사용현황에서도 알 수 있다. 친환경야채류 사용현황이 70%를 넘지 못하고 있고, 가공식품인 경우는 구입율이 10%, 축산물인 경우는 무항생제 축산물류 사용 현황은 제시되지 않고 있고 친환경식재료로 지역 축산물류 사용현황이 제시되고 있음을 통해 학교급식에 무항생제 축산물류 사용이

많지 않음을 알 수 있고 이러한 원인으로 본 연구결과를 통해 친환경식재료 지원금이 부족하여 나타나고 있다고 할 수 있다.

<표IV-16> 친환경지원금 적정성

(단위:명, %)

		친환경지원금 적정성				계	x ² P
		많다	적당하다	부족하다	잘모르겠다		
근무지	제주시지역	-	4(6.6)	57(93.4)	-	61(100)	3.498
	서귀포지역	2(5.4)	3(8.1)	32(86.5)	-	37(100)	.174
근무형태	초등학교	2(3.0)	5(7.6)	59(89.4)	-	66(100)	
	중학교	-	1(5.6)	17(94.4)	-	18(100)	1.098
	고등학교	-	1(7.1)	13(92.9)	-	14(100)	.895
연령	40세미만	-	-	32(100)	-	32(100)	4.805
	40세이상	2(3.0)	7(10.6)	57(86.4)	-	66(100)	.090
급식유형	도시형	1(1.6)	6(9.8)	54(88.5)	-	61(100)	1.862
	농어촌형	1(2.7)	1(2.7)	35(94.6)	-	37(100)	.394
급식인원	100명 미만	1(9.1)	1(9.1)	9(81.8)	-	11(100)	
	100명이상~300명 미만	1(4.5)	1(4.5)	20(90.9)	-	22(100)	6.218
	300명이상~700명 미만	-	2(6.9)	27(93.1)	-	29(100)	.623
	700명이상~1000명 미만	-	-	8(100)	-	8(100)	
	1000명 이상	-	3(10.7)	25(89.3)	-	28(100)	
급식비	1,600원 미만	-	-	5(100)	-	5(100)	
중	1,600원 이상~1,800원 미만	1(4.5)	2(9.1)	19(86.4)	-	22(100)	5.118
식품	1,800원 이상~2,000원 미만	1(4.8)	1(4.8)	19(90.5)	-	21(100)	.883
비	2,000원 이상~2,300원 미만	-	2(6.5)	29(93.5)	-	31(100)	
금	2,300원 이상~2,400원 미만	-	2(15.4)	11(84.6)	-	13(100)	
액(원)	2,400원 이상	-	-	6(100)	-	6(100)	
근무경력	10년미만	-	-	26(100)	-	26(100)	
	11~20년	2(3.6)	4(7.3)	49(89.1)	-	55(100)	6.442
	20년이상	-	3(17.6)	14(82.4)	-	17(100)	.169
직위	영양교사	2(2.8)	7(9.7)	63(87.5)	-	72(100)	3.579
	학교회계직 영양사	-	-	26(100)	-	26(100)	.167
무상급식비	지원받는다	-	6(6.7)	83(93.7)	-	89(100)	20.633***
	지원받지 않는다	2(22.2)	1(11.1)	6(66.7)	-	9(100)	.000
	계	2(2.0)	7(7.1)	89(90.8)	-	98(100)	146.10(2)*** .000

***p<.001

2011년 급식비 중 식품비 현황을 조사한 결과는 <표IV-17>과 같다. '식품비가 부족하다' 45.9%, '적당하다' 41.8%, '많다' 12.2%로 나타나(p<.001) 친환경지원금은 90.8%가 부족하다고 응답한 것과 차이를 보이고 있다. 요인별 분석에서는 급식비 중 식품비 금액에서 1,600원 미만인 학교에서는 100%가 '부족하다'고 나타났고,

식품비가 1,800원~2000원인 학교에서는 '부족하다' 52.4%, '적당하다' 42.9%, '많다' 4.8%로 식품비가 2,000원 이상~2,300원인 학교에서는 '부족하다' 48.4%, '적당하다' 45.2%, '많다' 6.5%로, 식품비가 2,300원 이상~2400원인 학교에서는 '적당하다' 61.5%, '부족하다' 30.8%, '많다' 7.7%, 식품비가 2,400원 이상인 학교에서는 '적당하다' 66.7%, '많다' 33.3%로 응답하여(P<0.05) 차이를 나타내고 있는데 급식비 중 식품비는 적어도 2,300원 이상은 책정되어야 함을 알 수 있다.

<표 IV-17> 2011년 식품비 금액의 적정성 (단위:명, %)

		식품비금액의 적정성				계	χ^2 P
		많다	적당하다	부족하다			
근무지	제주시지역	7(11.5)	25(41.0)	29(47.5)	61(100)		.199
	서귀포시지역	5(13.5)	16(43.2)	16(43.2)	37(100)		
근무 형태	초등학교	10(15.2)	24(36.4)	32(48.5)	66(100)		7.138
	중학교	1(5.6)	7(38.9)	10(55.6)	18(100)		
	고등학교	1(7.1)	10(71.4)	3(21.4)	14(100)		
연령	40세미만	3(9.4)	15(46.9)	14(43.8)	32(100)		.657
	40세이상	9(13.6)	26(39.4)	31(47.0)	66(100)		
급식유 형	도시형	7(11.5)	29(47.5)	25(41.0)	61(100)		2.192
	농어촌형	5(13.5)	12(32.4)	20(54.1)	37(100)		
근무 경력	10년미만	3(11.5)	15(57.7)	8(30.8)	26(100)		4.854
	11~20년	8(14.5)	19(34.5)	28(50.9)	55(100)		
	20년이상	1(5.9)	7(41.2)	9(52.9)	17(100)		
급식 인원	100명 미만	2(18.2)	1(9.1)	8(72.7)	11(100)		10.116
	100명이상~300명 미만	2(9.1)	9(40.9)	11(50.0)	22(100)		
	300명이상~700명 미만	3(10.3)	13(44.8)	13(44.8)	29(100)		
	700명이상~1000명 미만	-	6(75.0)	2(25.0)	8(100)		
	1000명 이상	5(17.9)	12(42.9)	11(39.3)	28(100)		.257
급식비 중 식품비 금액 (원)	1,600원 미만	-	-	5(100)	5(100)		21.086*
	1,600원이상~1,800원미만	6(27.3)	6(27.3)	10(45.5)	22(100)		
	1,800원이상~2,000원미만	1(4.8)	9(42.9)	11(52.4)	21(100)		
	2,000원이상~2,300원미만	2(6.5)	14(45.2)	15(48.4)	31(100)		
직위	2,300원이상~2,400원미만	1(7.7)	8(61.5)	4(30.8)	13(100)		.020
	2,400원 이상	2(33.3)	4(66.7)	-	6(100)		
직위	영양교사	9(12.5)	27(37.5)	36(50.0)	72(100)		2.219
	학교회계직 영양사	3(11.5)	14(53.8)	9(34.6)	26(100)		
무상급 식비	지원받는다	11(12.4)	37(41.6)	41(46.1)	89(100)		.031
	지원받지 않는다	1(11.1)	4(44.4)	4(44.4)	9(100)		
계		12(12.2)	41(41.8)	45(45.9)	98(100)		19.86(2)*** .000

*p<.05, ***p<.001

(2) 학부모의 친환경지원금에 대한 인식

학교급식 친환경농산물 지원사업의 일환으로 친환경우리농산물을 학교급식에 사용하기 위해 급식비의 일부를 자치단체와 교육청에서 지원받고 있는 사실을 알고 있는가를 조사한 결과는 <표IV-18>과 같다. 친환경농산물 지원금을 지원하고 있는 사실을 ‘알고 있다’ 83.3%, ‘모른다’ 16.7%라고 응답하였다.

정미희(2011)에서는 ‘지원 사실을 알고 있다’ 53.5%, ‘모른다’ 46.5%로 나타나 본 결과와 많은 차이를 보였다. 이러한 차이는 2011년부터 실시된 친환경무상급식으로 학교급식에 대한 학부모들의 관심이 높아지고 제주도가 100% 친환경학교급식을 실시하면서 많은 홍보가 이루어져 학부모들의 인지 정도가 높아졌음을 알 수 있다.

<표IV-18> 자치단체와 교육청에서 친환경학교급식 지원금을 받는 사실 인지여부 (단위:명, %)

		인지여부		계	x ² P
		알고있다	모른다		
성별	여	311(83.4)	62(16.6)	373(100)	.015 .902
	남	92(82.9)	19(17.1)	111(100)	
거주지	제주시	82(86.3)	13(13.7)	95(100)	3.918 .270
	제주시 읍면지역	134(85.9)	22(14.1)	156(100)	
	서귀포시	75(83.3)	15(16.7)	90(100)	
	서귀포시 읍면지역	112(78.3)	31(21.7)	143(100)	
연령	40세미만	146(82.5)	31(17.5)	177(100)	.121 .728
	40세이상	257(83.7)	50(16.3)	307(100)	
학력	고졸이하	169(77.2)	50(22.8)	219(100)	10.666** .005
	전문대졸	114(88.4)	15(11.6)	129(100)	
	4년제대졸 이상	120(88.2)	16(11.8)	136(100)	
	전문직 관련종사자	63(84.0)	12(16.0)	75(100)	
직업	사무종사자	57(87.7)	8(12.3)	65(100)	4.807 .440
	서비스종사자	75(87.2)	11(12.8)	86(100)	
	판매종사자	19(76.0)	6(24.0)	25(100)	
	농·어업종사자	85(84.2)	16(15.8)	101(100)	
	기타	104(78.8)	28(21.2)	132(100)	
월수입	100만원 미만	41(77.4)	12(22.6)	53(100)	2.922 .404
	100만원~200만원 이하	116(82.9)	24(17.1)	140(100)	
	200만원~300만원 이하	103(81.7)	23(18.3)	126(100)	
	300만원이상	143(86.7)	22(13.3)	165(100)	
	계	403(83.3)	81(16.7)	484(100)	214.22(1)*** .000

P<.01, *P<.001

친환경농산물 지원금의 적정여부에 대한 조사에서는 ‘친환경학교급식 지원금이 부족하다’ 48.6%, ‘적당하다’ 31.2%, ‘잘 모르겠다’ 17.9%, ‘많다’ 2.3%로 나타나 ($p<.001$) 절반 정도의 학부모는 친환경학교급식을 실시하는데 지원금이 부족하다고 인식하여 추가지원이 필요함을 인식하고 있다고 볼 수 있다.

<표 IV-19> 친환경학교급식 지원금의 적정 유무 (단위:명, %)

		친환경지원금 적정성				계	χ^2 P
		많다	적당하다	부족하다	잘모르겠다		
성별	여	5(1.3)	111(29.8)	189(50.7)	68(18.2)	373(100)	8.859*
	남	6(2.3)	40(36.0)	46(41.4)	19(17.1)	111(100)	.031
거주지	제주시	-	17(17.9)	61(64.2)	17(17.9)	95(100)	36.155***
	제주시 읍면지역	3(1.9)	53(34.0)	65(41.7)	35(22.4)	156(100)	.000
	서귀포시	3(3.3)	18(20.0)	55(61.1)	14(15.6)	90(100)	
	서귀포시 읍면지역	5(3.5)	63(44.1)	54(37.8)	21(14.7)	484(100)	
연령	40세미만	1(0.6)	52(29.4)	94(53.1)	30(16.9)	177(100)	5.232
	40세이상	10(3.3)	99(32.2)	141(45.9)	57(18.6)	307(100)	.156
학력	고졸이하	2(0.9)	82(37.4)	89(40.6)	46(21.0)	219(100)	24.782***
	전문대졸	1(0.8)	30(23.3)	76(58.9)	22(17.1)	129(100)	.000
	4년제대졸 이상	8(5.9)	39(28.7)	70(51.5)	19(14.0)	136(100)	
직업	전문직 관련종사자	2(2.7)	19(25.3)	43(57.3)	11(14.7)	75(100)	30.720*
	사무종사자	1(1.5)	15(23.1)	39(60.0)	10(15.4)	65(100)	.010
	서비스종사자	1(1.2)	24(27.9)	39(45.3)	22(25.6)	86(100)	
	판매종사자	-	14(56.0)	10(40.0)	1(4.0)	25(100)	
	농어업종사자	5(5.0)	40(39.6)	45(44.6)	11(10.9)	101(100)	
	기타	2(1.5)	39(29.5)	59(44.7)	32(24.2)	132(100)	
월수입	100만원 미만	1(1.9)	20(37.7)	20(37.7)	12(22.7)	53(100)	13.118
	100만원~200만원 이하	2(1.4)	55(39.3)	61(43.6)	22(15.7)	140(100)	.157
	200만원~300만원 이하	3(2.4)	29(23.0)	67(53.2)	27(21.4)	126(100)	
	300만원이상	5(3.0)	47(28.5)	87(52.7)	26(15.8)	165(100)	
계		11(2.3)	151(31.2)	235(48.6)	87(18.0)	484(100)	224.4(3)*** .000

* $P<.05$, *** $P<.001$

학부모의 친환경학교급식의 실질적인 확대를 위해서 추가 비용 부담주체를 묻는 분석 결과는 <표 IV-20>과 같다. ‘중앙정부’ 40.2%, ‘지방자치도’ 31.5%, ‘교육청’ 19.5%, ‘학부모’ 8.7%로 나타났다($P<.001$). 일반적 특성에 따라서는 거주지에서 유의한 차이가 나타났으나($P<.01$), 성별, 학력, 연령, 직업, 수입에서는 유의

한 차이가 없었다.

김나라(2009)에서는 친환경농산물 사용에 따른 추가급식비 부담 주체로 ‘지방자치도(도, 시, 군)’ 54%, ‘중앙정부’ 32.1%, ‘수익자부담(학부모)’ 11.1%, ‘기타’ 2.8%라고 하여 본 결과와 차이를 보이고 있으나 비용부담 주체가 ‘학부모’라고 응답한 결과에서는 본 연구는 8.7%, 김나라(2009)에서는 11.1%로 나타나 학부모들의 인식하고 있는 친환경학교급식의 부담주체는 학부모가 아니라 중앙정부나 지방자치 또는 교육청에서 부담하여야 하는 비용으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-20> 친환경학교급식의 확대를 위한 추가지원금 부담 주체 (단위:명, %)

		추가지원금 부담주체					χ^2
		중앙정부	지방자치도	교육청	학부모	계	P
성별	여	73(37.6)	64(33.0)	37(19.1)	20(10.3)	194(100)	5.365 .147
	남	24(51.1)	12(25.5)	10(21.3)	1(2.1)	47(100)	
거주지	제주시	27(44.3)	18(29.5)	12(19.7)	4(6.6)	61(100)	22.669** .007
	제주시 읍면지역	27(38.0)	19(26.8)	19(26.8)	6(8.5)	71(100)	
	서귀포시	24(43.6)	15(27.3)	5(9.1)	11(20)	55(100)	
	서귀포시 읍면지역	19(35.2)	24(44.4)	11(20.4)	-	54(100)	
연령	40세미만	46(48.4)	27(28.4)	12(12.6)	10(10.5)	95(100)	7.471 .058
	40세이상	51(34.9)	49(33.6)	35(24.0)	11(7.5)	146(100)	
학력	고졸이하	31(33.3)	35(37.6)	21(22.6)	6(6.5)	93(100)	9.307 .157
	전문대졸	39(50.6)	20(26.0)	13(16.9)	5(6.5)	77(100)	
	4년제대졸 이상	27(38.0)	21(29.6)	13(18.3)	10(14.1)	71(100)	
직업	전문직 관련종사자	21(48.8)	14(32.6)	5(11.6)	3(7.0)	43(100)	17.843 .271
	사무종사자	17(42.5)	9(22.5)	10(25.0)	4(10.0)	40(100)	
	서비스종사자	19(47.5)	10(25.0)	7(17.5)	4(10.0)	40(100)	
	판매종사자	3(27.3)	4(36.4)	3(27.3)	1(9.1)	11(100)	
	농어업종사자	16(34.0)	15(31.9)	15(31.9)	1(2.1)	47(100)	
	기타	21(35.0)	24(40.0)	7(11.7)	8(13.3)	60(100)	
월수입	100만원 미만	9(45.0)	5(25.0)	5(25.0)	1(5.0)	20(100)	6.067 .733
	100만원~200만원이하	27(42.9)	20(31.7)	13(20.6)	3(4.8)	63(100)	
	200만원~300만원이하	30(44.1)	22(32.4)	11(16.2)	5(7.4)	68(100)	
	300만원 이상	31(34.4)	29(32.2)	18(20.0)	12(13.3)	90(100)	
계		97(40.2)	76(31.5)	47(19.5)	21(8.7)	241(100)	55.02(3)*** .000

P<.01, *P<.001

(3) 영양(교)사와 학부모의 친환경지원금에 대한 인식 비교

지자체와 교육청에서 지원받고 있는 친환경농산물 지원금이 친환경학교급식을 실시하는데 부족하다고 인식하는 '영양(교)사'가 90.8%, '학부모'가 48.6%로 나타났다 ($p<.001$). 학교현장에서 학교급식을 담당하는 영양(교)사가 더 친환경학교급식 지원금이 부족함을 인식하고 있는 것으로 나타났고 학부모인 경우는 친환경학교급식 지원금이 적절한지 잘 모르겠다고 응답한 경우도 14.9%로 나타나 친환경학교급식의 학생의 건강과 식재료의 안전성을 위해 필요하다는 점에서는 인식을 같이 하고 있으나 친환경학교급식 지원금에 대한 인식에서는 영양(교)사인 경우는 친환경학교급식 지원금이 친환경식재료 구입과 관련되어 있어 민감하게 느끼고 있으나 학부모인 경우는 친환경학교급식 지원금에 대해서는 영양(교)사보다 민감하지 않음을 알 수 있다.

<표 IV-21> 영양(교)사와 학부모의 친환경지원금에 대한 인식 비교 (단위:명, %)

	친환경지원금 적정성				계	χ^2 P
	많다	적당하다	부족하다	잘모르겠다		
영양(교)사	2(2.0)	7(7.1)	89(90.8)	-	98(100)	61.155(3)*** .000
학부모	11(2.3)	151(31.2)	235(48.6)	87(18.0)	484(100)	
계	13(2.2)	158(27.1)	324(55.7)	87(14.9)	582(100)	

*** $P<.001$

2) 친환경학교급식 지원금 사용에 대한 인식

(1) 영양(교)사의 친환경학교급식 지원금 사용에 대한 인식

전체 식품비 중 친환경학교급식 지원금의 차지하는 비율은 '55~60%' 24.5%, '65~70%' 18.4%, '50~55%' 16.3%, '60~65%' 14.3%, '70~75%' 13.3%, '50%이하' 9.2%, '75~80%' 2%, '80%이상' 2%로 나타났다($P<.001$). 일반적 특성에서는 연령과 근무경력에 $P<.05$ 유의수준에서 차이가 있었다.

<표 IV-22> 식품비 중 친환경식재료 구입비가 차지하는 비율 (단위:명, %)

		친환경식재료 구입비율								계	x ² P
		50% 이하	50~55% 이하	55~60% 이하	60~65% 이하	65~70% 이하	70~75% 이하	75~80% 이하	80% 이상		
근무지	제주시	7(11.5)	14(23.0)	10(16.4)	9(14.8)	10(16.4)	8(13.1)	2(3.0)	1(1.6)	61(100)	11.302
	서귀포	2(5.4)	2(5.4)	14(37.8)	5(13.5)	8(21.6)	5(13.5)	-	1(2.7)	37(100)	.126
근무형태	초등학교	6(9.1)	11(16.7)	19(28.8)	11(16.7)	10(15.2)	7(10.6)	1(1.5)	1(1.5)	66(100)	10.350
	중학교	1(5.6)	3(16.7)	2(11.1)	3(16.7)	4(22.2)	3(16.7)	1(5.6)	1(5.6)	18(100)	.736
	고등학교	2(14.3)	2(14.3)	3(21.4)	-	4(28.6)	3(21.4)	-	-	14(100)	
연령	40세미만	-	7(21.9)	6(18.8)	8(25.0)	4(12.5)	5(15.6)	-	2(6.3)	32(100)	15.902*
	40세이상	9(13.6)	9(13.6)	18(27.3)	6(9.1)	14(21.2)	8(12.1)	2(3.0)	-	66(100)	.026
급식유형	도시형	5(8.2)	10(16.4)	14(23.0)	9(14.8)	8(13.1)	11(18.0)	2(3.3)	2(3.3)	61(100)	7.974
	농어촌형	4(10.8)	6(16.2)	10(27.0)	5(13.5)	10(27.0)	2(5.4)	-	-	37(100)	.335
근무경력	10년미만	1(3.8)	8(30.8)	2(7.7)	6(23.1)	5(19.2)	2(7.7)	-	2(7.7)	26(100)	24.846*
	11~20년	5(9.1)	5(9.1)	20(36.4)	6(10.9)	9(16.4)	8(14.5)	2(3.6)	-	55(100)	.036
	20년이상	3(17.6)	3(17.6)	2(11.8)	2(11.8)	4(23.5)	3(17.6)	-	-	17(100)	
직위	영양교사	8(11.1)	10(13.9)	20(27.8)	8(11.1)	13(18.1)	10(13.9)	2(2.8)	1(1.4)	72(100)	6.579
	학교회계직 영양사	1(3.8)	6(23.1)	4(15.4)	6(23.1)	5(19.2)	3(11.5)	-	1(3.8)	26(100)	.474
계		9(9.2)	16(16.3)	24(24.5)	14(14.3)	18(18.4)	13(13.3)	2(2.0)	2(2.0)	98(100)	33.43(5)*** .000

*p<.05, ***p<.001

학교급식 식재료 중 친환경식재료비가 차지하는 비율은 전체 식품비 중 최소한 어느 정도를 차지해야 하느냐를 조사한 결과는 <표 IV-23>과 같다. '식품비의 80% 이상' 26.5%, '식품비의 70~75% 이상' 23.5%, '식품비의 75~80% 이상' 12.2%, '식품비의 55~60% 이상' 11.2%, '식품비의 50~55% 이상' 8.2%, '식품비의 65~70% 이상' 7.1%, '식품비의 50% 이상' 6.1%, '식품비의 60~65%' 5.1%로 나타났다 (P<.001).

친환경식재료비가 식품비에서 차지하는 비율이 70% 이상인 학교는 전체 학교의 17.3% 였으나 최소한 친환경식재료비가 식품비의 70% 이상을 차지해야 한다고 응답한 영양(교)사는 62.2%로 영양(교)사들은 현재 사용하는 친환경식재료의 사용량보다 더 많은 친환경식재료를 구입하여 사용해야 한다고 인식하고 있으나 친환경지원금이 부족하여 인식하는 최소한의 구입량만큼 학교급식에서는 친환경식재료를 구입하지 못하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-23> 식품비 중 친환경식재료 구입비가 차지해야 하는 최소인지 비율 (단위:명, %)

		친환경식재료 차지해야 하는 최소인지비율							계	χ^2	
		50% 이상	50~55% 정도	55~60% 정도	60~65% 정도	65~70% 정도	70~75% 정도	75~80% 정도	80% 이상	P	
근무지	제주시지역	5(8.2)	2(3.3)	6(9.8)	4(6.6)	5(8.2)	14(23.0)	9(14.8)	16(26.2)	61(100)	7.912
	서귀포시지역	1(2.7)	6(16.2)	5(13.5)	1(2.7)	2(5.4)	9(24.3)	3(8.1)	10(27.0)	37(100)	.340
근무형태	초등학교	4(6.1)	5(7.6)	11(16.7)	3(4.5)	6(9.1)	17(25.8)	8(12.1)	12(18.2)	66(100)	19.530
	중학교	-	2(11.1)	-	-	1(5.6)	4(22.2)	2(11.1)	9(50.0)	18(100)	.146
	고등학교	2(14.3)	1(7.1)	-	2(14.3)	-	2(14.3)	2(14.3)	5(35.7)	14(100)	
연령	40세미만	1(3.1)	2(6.3)	3(9.4)	2(6.3)	4(12.5)	8(25.0)	4(12.5)	8(25.0)	32(100)	3.179
	40세이상	5(7.6)	6(9.1)	8(12.1)	3(4.5)	3(4.5)	15(22.7)	8(12.1)	18(27.3)	66(100)	.868
급식유형	도시형	5(8.2)	5(8.2)	7(11.5)	4(6.6)	5(8.2)	13(21.3)	7(11.5)	15(24.6)	61(100)	2.695
	농어촌형	1(2.7)	3(8.1)	4(10.8)	1(2.7)	2(5.4)	10(27.0)	5(13.5)	11(29.7)	37(100)	.912
근무경력	10년미만	2(7.7)	2(7.7)	4(15.4)	3(11.5)	1(3.8)	9(34.6)	3(11.5)	2(7.7)	26(100)	23.187
	11~20년	1(1.8)	5(9.1)	3(5.5)	2(3.6)	6(10.9)	12(21.8)	7(12.7)	19(34.5)	55(100)	.057
	20년이상	3(17.6)	1(5.9)	4(23.5)	-	-	2(11.8)	2(11.8)	5(29.4)	17(100)	
직위	영양교사	4(5.6)	6(8.3)	7(9.7)	2(2.8)	6(8.3)	15(20.8)	11(15.3)	21(29.2)	72(100)	7.663
	학교회계직	2(7.7)	2(7.7)	4(15.4)	3(11.5)	1(3.8)	8(30.8)	1(3.8)	5(19.2)	26(100)	.363
	영양사										
계		6(6.1)	8(8.2)	11(11.2)	5(5.1)	7(7.1)	23(23.5)	12(12.2)	26(26.5)	98(100)	36.20(7)***
											.000

***P<.001

(2) 학부모의 친환경학교급식 지원금 사용에 대한 인식

친환경학교급식인 경우 최소한 친환경 식재료 사용률이 어느 정도 되어야 하는가에 대한 결과는 <표 IV-24>와 같다. 최소한 친환경식재료 사용률은 '식품비의 80%이상' 43.6%, '75~80%이상' 16.3%, '70~75%이상' 13.8%, '50%이상' 8.5%, '65~70%이상' 5.0%, '55~60%이상' 4.3%, '60~65%' 4.3%, '50~55%이상' 4.1%로 나타났다(P<.001).

김나라(2009)에서는 학교급식 식재료로 친환경농산물이 차지하는 비율이 '50% 이상' 46.7%, '30~50%' 37.8%, '10~30%' 13.5%, '10%미만' 2.1%라고 하여 본 연구와 차이를 보이고 있는데 이러한 차이는 본 연구에서는 친환경농산물 뿐만 아니라 모든 식재료를 친환경 식재료로 사용할 경우 어느 정도 이상 사용하는가를 묻는 질문이라 본 연구결과가 높게 나타났다고 판단되어지며 본 연구를 통해 학부모 들은 학교급식 식재료에 좀 더 많은 친환경식재료를 사용해야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-24> 학부모의 친환경식재료 구입비가 차지해야 하는 최소인지 비율 (단위:명, %)

		친환경식재료 차지해야 하는 최소인지비율								계	x ² P
		50% 이상	50-55% 정도	55-60% 정도	60-65% 정도	65-70% 정도	70-75% 정도	75-80% 정도	80% 이상		
성별	여	28(7.5)	14(3.8)	17(4.6)	18(4.8)	20(5.4)	56(15.0)	61(16.4)	159(42.6)	373(100)	5.912
	남	13(11.7)	6(5.4)	4(3.6)	3(2.7)	4(3.6)	11(9.9)	18(16.2)	52(46.8)	111(100)	.550
거주지	제주시	4(4.2)	3(3.2)	2(2.1)	1(1.1)	5(5.3)	18(18.9)	19(20.0)	43(45.3)	95(100)	23.293
	제주시 읍면지역	13(8.3)	10(6.4)	6(3.8)	8(5.1)	11(7.1)	17(10.9)	21(13.5)	70(44.9)	156	.329
	서귀포	8(8.9)	1(1.1)	8(8.9)	5(5.6)	3(3.3)	12(13.3)	15(16.7)	38(42.2)	90(100)	
	서귀포 읍면지역	16(11.2)	6(4.2)	5(3.5)	7(4.9)	5(3.5)	20(14)	24(16.8)	60(28.4)	143(100)	
연령	40세미만	17(9.6)	6(3.4)	1(0.6)	9(5.1)	9(5.1)	28(15.8)	34(19.2)	73(41.2)	177(100)	12.888
	40세이상	24(7.8)	14(4.6)	20(6.5)	12(3.9)	15(4.9)	39(12.7)	45(14.7)	138(45.0)	307(100)	.075
학력	고졸이하	21(9.6)	10(4.6)	12(5.5)	14(6.4)	8(3.7)	29(13.2)	38(17.4)	87(39.7)	219(100)	15.888
	전문대졸	7(5.4)	6(4.7)	6(4.7)	5(3.9)	5(3.9)	18(14.0)	23(17.8)	59(45.7)	129(100)	.320
	4년제대졸 이상	13(9.6)	4(2.9)	3(2.2)	2(1.5)	11(8.1)	20(14.7)	18(13.2)	65(47.8)	136(100)	
계		41(8.5)	20(4.1)	21(4.3)	21(4.3)	24(5.0)	67(13.8)	79(16.3)	211(43.6)	484(100)	487.74(7)*** .000

***P< .001

(3) 영양(교)사와 학부모의 친환경학교급식 지원금 사용에 대한 인식 비교

영양(교)사와 학부모의 친환경학교급식 지원금 사용에 대한 인식 차이를 비교해 보면 학부모들은 적어도 친환경식재료 구입비가 식품비의 80%이상 되어야 한다고 43.6%가 응답한 반면 영양(교)사는 26.5%로 나타나 영양(교)사보다 학부모들의 학교급식에 더 많은 친환경식재료를 사용해야 한다고 인식하고 있었다. 이러한 결과는 친환경지원금의 부족하다고 인식하는 비율이 영양(교)사가 90.8%, 학부모가 48.6%로 영양(교)사들은 친환경지원금의 부족으로 친환경식재료의 사용에 제한을 받고 있어 친환경식재료의 최소사용 비율에서 학부모와 차이를 나타내고 있는 것으로 보여 진다.

<표 IV-25> 영양(교)사와 학부모의 친환경식재료 구입비 최소인지 비율 비교 (단위:명, %)

		친환경식재료 차지해야 하는 최소인지비율								계	x ² P
		50% 이상	50-55% 정도	55-60% 정도	60-65% 정도	65-70% 정도	70-75% 정도	75-80% 정도	80% 이상		
영양(교)사		6(6.1)	8(8.2)	11(11.2)	5(5.1)	7(7.1)	23(23.5)	12(12.2)	26(26.5)	98(100)	22.75(7)**
학부모		41(8.5)	20(4.1)	21(4.3)	21(4.3)	24(5.0)	67(13.8)	79(16.3)	211(43.6)	484(100)	.002
계		47(8.1)	28(4.8)	32(5.5)	26(4.5)	31(5.3)	90(15.5)	91(15.6)	237(40.7)	582(100)	

**P<.01

3. 친환경학교급식 확대 전망 인식

1) 영양(교)사의 친환경학교급식 확대 전망 인식

친환경학교급식 발전 전망에 대한 조사결과는 <표IV-26>과 같다.

<표IV-26> 영양(교)사의 친환경학교급식 발전 전망 (단위:명, %)

		친환경학교급식 발전 전망					계	χ^2 P
		매우 전 망이 있 다	전망이 있는 편 이다	그저 그 렇다	전망이 없는 편 이다	거의 전망이 없다		
근무 지	제주시지역	8(13.1)	13(21.3)	16(26.2)	19(31.1)	5(8.2)	61(100)	3.797 .434
	서귀포지역	3(8.1)	12(32.4)	13(35.1)	7(18.9)	2(5.4)	37(100)	
근무 형태	초등학교	8(12.1)	15(22.7)	21(31.8)	19(28.8)	3(4.5)	66(100)	7.333 .501
	중학교	2(11.1)	7(38.9)	4(22.2)	4(22.2)	1(5.6)	18(100)	
	고등학교	1(7.1)	3(21.4)	4(28.6)	3(21.4)	3(21.4)	14(100)	
급식 유형	도시형	9(14.8)	13(21.3)	18(29.5)	18(29.5)	3(4.9)	61(100)	4.570 .334
	농어촌형	2(5.4)	12(32.4)	11(29.7)	8(21.6)	4(10.8)	37(100)	
연령	40세미만	2(6.3)	5(15.6)	12(37.5)	12(37.5)	1(3.1)	32(100)	7.101 .131
	40세이상	9(13.6)	20(30.3)	17(25.8)	14(21.2)	6(9.1)	66(100)	
근무 경력	10년미만	1(3.8)	5(19.2)	12(46.2)	7(26.9)	1(3.8)	26(100)	14.571 .068
	11년~20년	5(9.1)	14(25.5)	15(27.3)	17(30.9)	4(7.3)	55(100)	
	20년이상	5(29.4)	6(35.3)	2(11.8)	2(11.8)	2(11.8)	17(100)	
직위	영양교사	10(13.9)	21(29.2)	16(22.2)	19(26.4)	6(8.3)	72(100)	8.660 .070
	학교회계직 영양사	1(3.8)	4(15.4)	13(50.0)	7(26.9)	1(3.8)	26(100)	
	계	11(11.2)	25(25.5)	29(29.6)	26(26.5)	7(7.1)	98(100)	

**P<.01

영양(교)사들은 친환경학교급식 발전 전망에 대해 ‘그저 그렇다’ 29.6%, ‘전망이 없는 편이다’ 26.5%, ‘전망이 있는 편이다’ 25.5%, ‘매우 전망이 있다’ 11.2%, ‘거의 전망이 없다’ 7.1%로 나타났다(P<.001). 무상급식이 확대에 의해 친환경학교급식에 대한 부정적 전망을 갖고 있는 영양(교)사가 더 많음을 알 수 있다.

친환경학교급식의 확대가 어렵다고 응답한 영양(교)사들에게 그 이유를 묻는 결과에서는 ‘무상급식 예산증가로 인하여 친환경지원금 인상 제한’ 78.8%, ‘친환경식재료 생산량 부족 및 품목한정’ 15.2%, ‘친환경학교급식은 야채사용량 증가로 학생들의 기호도가 낮기 때문’ 3%, ‘일반식재료에 비해 너무 높은 가격’ 3%로 나타나(P<.001) 영양(교)사들은 무상급식 확대에 따른 무상급식 소요예산 증가는 친환경학교급식의 질적 확대의 제한 요소라고 인식하고 있음을 알 수 있

다.

<표 IV-27> 친환경학교급식 확대가 어려운 이유

(단위:명, %)

		친환경학교급식 확대가 어려운 이유						계	x ² P
		무상급식 예산증가로 친환경지원 금 인상제한	생산량 부족 및 품목한 정	야채량이 증가로 기호도낮 아짐	친환경 재료에 대한 신뢰부족	너무 비싼가 격	기 타		
근무 지	제주시지역	19(79.2)	3(12.5)	1(4.2)	-	1(4.2)	-	24(100)	1.160
	서귀포시지역	7(77.8)	2(22.2)	-	-	-	-	9(100)	.763
근무 형태	초등학교	17(77.3)	4(18.2)	1(4.5)	-	-	-	22(100)	6.304
	중학교	5(100)	-	-	-	-	-	5(100)	.390
	고등학교	4(66.7)	1(16.7)	-	-	1(16.7)	-	6(100)	
급식 유형	도시형	17(81.0)	2(9.5)	1(4.8)	-	1(4.8)	-	21(100)	2.384
	농어촌형	9(75.0)	3(25.0)	-	-	-	-	12(100)	.497
계		26(78.8)	5(15.2)	1(3.0)	-	1(3.0)	-	33(100)	52.21(3)*** .000

***P<.001

영양(교)사가 인식하는 친환경식재료 사용증가를 위한 개선점으로는 '친환경 식재료의 가격인하' 30.6%, '지자체의 친환경지원금 인상' 25.4%, '유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원' 14.8%, '품질향상 및 품목 다양화' 1.0%, '기타'에 28.2%라고 응답하여 친환경식재료 사용을 위해서는 친환경식재료의 가격인하가 우선되어야 한다고 인식하고 있고, 친환경지원금이 현재보다 인상 지원되어야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

박경애(2010) 경북지역 초등학교 영양(교)사를 대상으로 한 조사에서는 친환경농산물 사용 시 가장 시급한 개선점은 '적정한 가격' 33.8%, '원활한 물량수급' 24.5%, '안전성에 대한 신뢰' 24%, '일정한 품질 유지' 16.2%, '다양한 종류' 1.5%라고 하였고, 친환경농산물의 예산 지원은 '지방자치단체의 지원 확대' 84.3%, '교육청 단위의 지원확대' 9.8%, '현재의 예산 지원 방식 운영' 5.9%로 나타나 친환경식재료의 사용을 위해서는 친환경지원금의 인상과 가격 인하라는 본 연구결과와 의견을 같이하고 있다. 영양(교)사들은 친환경식재료의 사용증가를 위해서는 친환경지원금의 적정 지원과 함께 친환경식재료의 가격 인하가 전제되어야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

<표IV-28>친환경식재료 사용증가를 위한 개선점 (복수응답 가능) (단위:명, %)

	응답		케이스 퍼센트	
	빈도	퍼센트		
사용증가를 위한 개선점	지자체의 친환경지원금 인상	53	25.4%	54.1%
	품질향상 및 품목 다양화	2	1.0%	2.0%
	가격인하	64	30.6%	65.3%
	친환경지원센터를 중심으로 한 유통경로의 단순화 및 안정적인공급지원	31	14.8%	31.6%
	기타	59	28.2%	60.2%
계	209	100.0%	213.2%	

2) 학부모의 친환경학교급식 확대 전망 인식

학부모들의 친환경학교급식 확대 실시에 대한 인식을 살펴보면 ‘찬성한다’ 97.3%, ‘반대한다’ 2.7%로 나타나 학부모들은 친환경학교급식 확대 실시를 원하고 있음을 알 수 있다($p < .001$). 강다현(2011)에서 친환경농산물이 학교급식에 도입되는 것에 대해 ‘찬성한다’ 97.6%, ‘반대한다’ 2.4%라고 하였고, 최소정(2011)에서도 친환경재료가 학교급식에 도입되는 것에 찬성한다가 95.9%, 반대한다가 4.1%로 나타나 본 연구와 같은 결과를 보이고 있다. 대부분의 학부모들은 친환경학교급식에 찬성하고 있음을 알 수 있다.

<표IV-29> 친환경학교급식 확대실시 찬성 유무 (단위:명, %)

	친환경학교급식 확대실시 찬성유무			계	χ^2 P
	찬성한다	반대한다			
성별	여	366(98.1)	7(1.9)	373(100)	4.075*
	남	105(94.6)	6(5.4)	111(100)	.044
거주지	제주시	93(97.9)	2(2.1)	95(100)	.364
	제주시 읍면지역	151(96.8)	5(3.2)	156(100)	.948
	서귀포시	88(97.8)	2(2.2)	90(100)	
	서귀포시 읍면지역	139(97.2)	4(2.8)	143(100)	
연령	40세미만	175(98.9)	2(1.1)	177(100)	2.585
	40세이상	296(96.4)	11(3.6)	307(100)	.108
학력	고졸이하	211(96.30)	8(3.7)	219(100)	1.616
	전문대졸	126(97.7)	3(2.3)	129(100)	.446
	4년제대졸 이상	134(98.5)	2(1.5)	136(100)	
	계	471(97.3)	13(2.7)	484(100)	433.4(1)*** .000

* $P < .05$, *** $P < .001$

친환경 학교급식 확대실시를 찬성하는 이유는 '학생들의 건강을 위해' 86.2, '친환경 식재료가 일반 식재료에 비해 품질이 우수하기 때문' 7.2%, '농가소득에 도움을 주기 위해' 5.3%, '환경보호를 위해' 0.8%, '기타' 0.4%라고 하였다 (p<.001). 강다현(2011)에서는 친환경농산물의 도입 찬성 이유로 '안정성 확보된 재료의 사용으로 안심' 52.9%, '자녀의 건강에 도움을 줄 것 같아서' 40.4%, '친환경 농산물의 조기 접촉으로 좋은 식습관을 기를 수 있어' 4.2% '건강함을 추구하는 사회 추세에 한 방향' 2.5%라고 하였고, 최소정(2011)에는 '자녀의 건강에 도움을 줄 것 같아서' 47.6%, '안정성이 확보된 재료의 사용이라 믿음이 되어서' 44.7%, '친환경농산물의 조기접촉으로 인해 좋은 식습관을 기를 수 있어서' 4.3%, '건강함을 추구하는 사회추세의 한 방향이라서' 1.6% 순으로 나타나 학부모들은 자녀의 건강에 도움을 주기 때문에 친환경학교급식의 확대를 찬성하는 것으로 보여 진다.

<표IV-30> 친환경학교급식의 확대 찬성이유 (단위:명, %)

		친환경학교급식 찬성이유					계	χ^2 P
		학생건강을 위해	농가소득에 도움	품질이 우수하므로	환경보호를 위해	기타		
성별	여	314(85.8)	20(5.5)	28(7.7)	4(1.1)	-	366(100)	8.650 .070
	남	92(87.6)	5(4.8)	6(5.7)	-	2(1.9)	105(100)	
거주지	제주시	87(93.5)	2(2.2)	2(2.2)	2(2.2)	-	93(100)	16.336 .176
	제주시 읍면지역	124(82.1)	12(7.9)	14(9.3)	-	1(0.7)	151(100)	
	서귀포시	77(87.5)	3(3.4)	7(8.0)	-	1(1.1)	88(100)	
	서귀포시 읍면지역	118(84.9)	8(5.8)	11(7.9)	2(1.4)	-	139(100)	
월수입	100만원 미만	39(78.0)	2(4.0)	7(14.0)	2(4.0)	-	50(100)	23.480* .024
	100만원~200만원 이하	116(85.3)	11(8.1)	9(6.6)	-	-	136(100)	
	200만원~300만원 이하	103(85.1)	8(6.6)	8(6.6)	-	2(1.7)	121(100)	
	300만원이상	148(90.2)	4(2.4)	10(6.1)	2(1.2)	-	164(100)	
	계	406(86.2)	25(5.3)	34(7.2)	4(0.8)	2(0.4)	471(100)	

*P<.05, ***P<.001

친환경학교급식 확대 실시를 반대하는 이유는 '친환경 식재료의 품질에 대한 신뢰가 부족하다' 38.5%, '친환경식재료가 일반식재료에 비해 너무 비싸 학생들의 기호도에 맞는 다양한 식단 제공이 어려울 것 같아서' 30.7%, '친환경학교급식의 확대보다 무상급식이 중·고등학교까지 전면 확대되어야 한다' 23.1%, '친환경 식재료는 외관이 불량하여 위생에 문제가 있을 것 같다' 7.7%라고 하였다.

최소정(2011)에서는 '일반농산물과 객관적으로 차이를 구별할 수 있는 수단'이

부족해서' 54.5%, '친환경식재료의 불안정한 공급으로 인한 식단의 단순화' 40.9%, '급식비가 오를 것 같아서' 4.5%로 나타났고, 강다현(2011)에서는 '안정성 확보된 재료의 신뢰성 부족' 53.8%, '일반농산물과 객관적 차이구별 수단의 부족' 23.1%, '급식비가 오를 것 같아서' 15.4%, '맛 등이 차이가 날 것 같아서' 7.7%라고 하여 본 연구와 비슷한 양상을 보였는데 학부모들의 친환경학교급식 확대를 반대하는 이유는 친환경식재료에 대한 신뢰성 부족임을 알 수 있다.

<표 IV-31 > 친환경학교급식의 확대 반대이유 (단위:명, %)

		친환경학교급식 반대이유					계	χ ² P
		무상급식이 전면확대가 우선	식재료에 대한 품질신뢰부족	일반식재료에 비해 너무 비싸 다양한 식재료공급 어려움	외관이 불량 위생에 문제가 있을 것 같다	기타		
성별	여	2(28.6)	2(28.6)	2(28.6)	1(14.3)	-	7(100)	1.465 .690
	남	1(16.7)	3(50.0)	2(33.3)	-	-	6(100)	
거주지	제주시	1(50.0)	-	1(50.0)	-	-	2(100)	6.034 .736
	제주시 읍면지역	-	2(40.0)	2(40.0)	1(20.0)	-	5(100)	
	서귀포시	1(50.0)	1(50.0)	-	-	-	2(100)	
	서귀포시 읍면지역	1(25.0)	2(50.0)	2(25.0)	-	-	4(100)	
연령	40세미만	1(50.0)	-	1(50.0)	-	-	2(100)	2.117 .548
	40세이상	2(18.2)	5(45.5)	3(27.3)	1(9.1)	-	11(100)	
학력	고졸이하	3(37.5)	3(37.5)	1(12.5)	1(12.5)	-	8(100)	4.956 0.549
	전문대졸	-	1(33.3)	2(66.7)	-	-	3(100)	
	4년제대졸 이상	-	1(50.0)	1(50.0)	-	-	2(100)	
월수입	100만원 미만	2(66.7)	1(33.3)	-	-	-	3(100)	9.970 .353
	100만원~200만원이하	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	1(25.0)	-	4(100)	
	200만원~300만원이하	-	3(60.0)	2(40.0)	-	-	5(100)	
	300만원이상	-	-	1(100)	-	-	1(100)	
계		3(23.1)	5(38.5)	4(30.7)	1(7.7)	-	13(100)	52.21(3)*** .000

***P<.001

학부모가 인식하는 친환경식재료 사용증가를 위한 개선점으로는 '친환경지원금 인상' 44.2%, '친환경식재료 유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원' 26.9%, '친환경식재료의 가격 인하' 15.1%, 친환경식재료 품질 향상 및 품목 다양화' 13.8%로 나타났다(p<.001).

<표 IV-32> 친환경식재료 사용증가를 위해 개선되어야 하는 점 (단위:명, %)

		친환경식재료 사용증가를 위한 개선점					계	x ² P
		친환경지 원금 인상	식재료 품질향상 및 품목 다양화	식재료 가 격인하	식재료 유통 경로의 단순 화 및 안정 적 공급지원			
성 별	여	167(44.8)	47(12.6)	58(15.5)	101(27.1)	373(100)	8.859* .031	
	남	47(42.3)	20(18.)	15(13.5)	29(26.1)	111(100)		
거 주 지	제주시	45(47.4)	9(9.5)	9(9.5)	32(33.7)	95(100)	25.826** .002	
	제주시 읍면지역	78(50.0)	26(16.7)	28(17.9)	24(15.4)	156(100)		
	서귀포시	28(31.1)	14(15.6)	12(13.3)	36(40.0)	90(100)		
	서귀포시 읍면지역	63(44.1)	18(12.6)	24(16.8)	38(26.6)	143(100)		
학 력	고졸이하	26(11.9)	96(43.8)	43(19.6)	54(24.7)	219(100)	8.236 .221	
	전문대졸	21(16.3)	60(46.5)	14(10.9)	34(26.4)	129(100)		
	4년제대졸 이상	20(14.7)	58(42.6)	16(11.8)	42(30.9)	136(100)		
직 업	전문직 관련종사자	8(10.7)	30(40.0)	9(12.0)	28(37.3)	75(100)	22.631 .092	
	사무종사자	15(23.1)	25(38.5)	7(10.8)	18(27.7)	65(100)		
	서비스종사자	8(9.3)	45(52.3)	10(11.6)	23(26.7)	86(100)		
	판매종사자	2(8.0)	12(48.0)	6(24.0)	5(20.0)	25(100)		
	농어업종사자	20(19.8)	40(39.6)	20(19.8)	21(20.8)	101(100)		
	기타	14(10.6)	62(47.0)	21(15.9)	35(26.5)	132(100)		
계		214(44.2)	67(13.8)	73(15.1)	130(26.9)	484(100)	115.28(3)*** .000	

*P<.05, **P<.01, ***P<.001

3) 영양(교)사와 학부모의 친환경학교급식 확대 전망 인식 비교

영양(교)사들은 무상급식 확대가 친환경학교급식의 질적 확대에 부정적 영향을 미칠 것으로 인식하고 있고 친환경식재료 사용증가를 위한 개선점으로는 ‘친환경 식재료의 가격인하’ 30.6%, ‘지자체의 친환경지원금 인상’ 25.4%, ‘유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원’ 14.8%, ‘품질향상 및 품목 다양화’ 1.0%, ‘기타’에 28.2%라고 응답하였다. 김경란(2007)의 연구에서는 급식비가 현재와 동일할 경우 앞으로 친환경농산물의 구입의향을 보면 ‘현재 정도로 유지하겠다’ 60.0%, ‘약간 늘리겠다’ 27.1%, ‘많이 늘리겠다’ 7.9%, ‘약간 줄이겠다’ 3.6%, ‘많이 늘리겠다’ 7.9%고 나타났고, 이남옥(2008)의 친환경농산물의 사용증가를 위한 결과에서는 전체적으로 ‘급식지원금을 더 지원’ 33.6%, ‘친환경농산물의 단가를 낮춤’ 26.4%, ‘친환경농산물 유통품목의 다양화’ 22.1%, ‘유통경로의 단순화’ 17.9% 라고 하였다. 김윤희(2010)에서도 친환경농산물 구매확대를 위해서는 ‘가격인하 및 가격안정화’

46.7%, '품목의 다양화 및 유통경로의 단순화' 38.5%, '품질향상' 11.3%, '홍보강화' 2.6%로 나타나 영양(교)사들은 친환경학교급식이 확대실시를 위해서는 친환경식재료의 가격인하와 친환경지원금의 인상되어야 한다고 인식하며 현재수준의 급식비로는 친환경학교급식 확대가 어렵다고 인식하고 있다.

학부모들은 97.3%가 친환경학교급식의 확대를 찬성하였고 친환경식재료 사용 증가를 위한 개선점으로는 '친환경지원금 인상' 44.2%, '친환경식재료 유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원' 26.9%, '친환경식재료의 가격인하' 15.1%, '친환경식재료 품질 향상 및 품목 다양화' 13.8%로 나타났다. 이연숙·박미자(2008)의 연구에서 친환경농산물 사용증가를 위한 대책방안으로 '제품의 다양화' 39.1%, '가격인하' 32.6%로 나타났고, 최소정(2011)은 친환경학교급식 운영에 가장 필요한 점은 '신뢰성과 유통의 투명성' 72.2%, '정부의 법적, 재정적 지원' 14.3%, '원활한 식재료 수급' 6.0%, '보다 저렴한 가격' 3.8% 라고 하여 본 연구결과와 차이를 보였다. 즉 영양교사들은 친환경학교급식의 확대를 위해서는 '친환경식재료의 가격인하'와 '친환경지원금의 인상'을 우선으로 인식하였고 학부모들은 '친환경지원금 인상', '유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원', '제품의 다양화', '신뢰성과 유통의 투명성' 등으로 다양하게 인식하고 있어 차이를 보였으나 영양(교)사와 학부모 모두 친환경식재료 사용증가를 위해서는 친환경지원금이 인상되어야 한다고 인식하고 있음을 알 수 있다.

V. 요약 및 결론

1. 요약

본 연구는 제주도지역 학교급식을 이용하고 있는 학부모 484명을 대상으로 친환경학교급식에 대한 인식 및 만족도와 영양(교)사 98명을 대상으로 무상급식 실시 이후 친환경식재료의 사용실태 및 친환경학교급식 확대에 따른 인식을 조사하여 앞으로 더욱 확대 실시될 무상급식과 함께 친환경학교급식의 확대방안을 위한 기초자료를 제공하기 위하여 실시하였다. 조사결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 영양(교)사는 학생의 건강(42.9%)과 식재료의 안전성 확보(40.8%)를 위해 학교급식에 친환경식재료를 사용하고 있고, 학부모는 건강(64.6%)과 식재료의 안전성(30.5%)을 위해 가정에서 친환경식재료를 사용하는 것으로 나타나 영양(교)사와 학부모가 친환경식재료를 사용하는 이유에서는 인식의 차이가 없었다.

영양(교)사의 친환경식재료의 만족도에서는 5점 척도에 안전성(4.34), 영양(4.22), 맛(4.00), 신선도(3.63), 색깔(3.46), 크기(3.11), 다양성(2.96), 가격(2.83)으로 나타나 영양(교)사는 친환경식재료의 안전성과 영양의 우수성에 대한 신뢰는 갖고 있으나 친환경식재료의 비싼 가격과, 한정된 품목에 대해서는 불만을 나타내고 있고, 학부모의 친환경학교급식에 대한 만족도는 안전성(4.30), 영양공급(4.23), 품질(4.19), 맛(4.16)으로 나타나 학부모들은 안전성에 대한 만족도는 높으나 맛에 대한 만족도는 낮음을 알 수 있다. 학부모들의 친환경무상급식 실시 후 학교급식에 대한 만족도의 변화는 높아졌다(59.5%), 그대로이다(34.3%), 낮아졌다(6.2%)로 나타났으며 만족도가 높아진 이유는 학생들에게 안전한 음식 제공(45.1%), 급식비 부담 경감(29.5%), 급식의 질 향상(22.2%)으로 나타났다.

친환경식재료 구입 시 가장 우선으로 사용하는 품목은 6점 만점에 영양(교)사는

곡류 및 잡곡류(5.78)로 가장 높았고, 채소류(4.73), 서류(3.98), 과일류(2.71), 축산물류(2.27), 양념류(1.52)순으로 나타난 반면 학부모는 채소류(4.71), 축산물류(3.99), 곡류 및 잡곡류(3.81), 양념류(3.00), 서류(2.34)순으로 나타나 차이를 보였다. 영양(교)사인 경우는 도교육청에서 정하고 있는 친환경식재료 사용원칙에 의해 우선 사용품목을 인지하고 있는 것으로 보여 지며 학부모인 경우는 가정과 학교에서 축산물에 대한 섭취가 늘어나게 되어 축산물 안전성에 대한 관심이 높아지고 있음을 알 수 있다.

둘째, 친환경학교급식을 실시하는데 친환경 지원금이 부족하다에 영양(교)사(90.8%), 학부모(48.6%)로 차이를 보였고($p < .001$), 실제 식품비 중 친환경 식재료를 70%이상 구입하여 사용하는 학교는 17.3%였으나 최소 친환경식재료의 사용률 인식에서는 '식품비의 70%이상 사용하여야 한다'에 영양(교)사(62.2%), 학부모(73.7%)라고 하여($p < .001$) 실제 친환경식재료 사용현황과 큰 차이를 보였고 학부모가 영양(교)사보다 더 많은 식재료를 친환경식재료로 사용하기를 원하고 있음을 알 수 있다.

셋째, 영양(교)사들은 친환경학교급식 발전 전망으로 '전망이 없는 편이다' 33.6%, '그저 그렇다' 29.6%라고 응답해 부정적 전망을 갖고 있는 것으로 나타났다으며 확대가 어려운 이유는 무상급식 예산증가로 인하여 친환경지원금 인상 제한(78.8%)과 친환경 식재료 생산량 부족 및 품목 한정(15.2%)이라고 응답하였고, 친환경식재료 사용증가를 위해서는 친환경 식재료의 가격인하(30.6%), 친환경 지원금 인상(25.4%), 유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원(14.8%)이라고 나타났다. 학부모들은 친환경학교급식 확대를 찬성(97.3%)했고, 이유로는 학생들의 건강을 위해서(86.2%), 친환경 식재료가 일반 식재료에 비해 품질이 우수하기 때문(7.2%)이며 반대하는 이유는 친환경 식재료의 품질에 대한 신뢰 부족(38.5%), 친환경식재료의 비싼 가격으로 학생들의 기호도에 맞는 다양한 식단 제공이 어려울 것 같아서(30.7%), 친환경학교급식의 확대보다 무상급식이 중·고등학교까지 전면 확대가 우선(23.1%)이라고 나타났다. 학부모는 친환경식재료 사용증가를 위해서 친환경지원금 인상(44.2%), 친환경식재료 유통경로의 단순화 및 안정적 공급지원(26.9%), 친환경식재료의 가격 인하(15.1%), 친환경식재료 품질 향상 및 품목 다양화(13.8%)라고 하였다.

영양(교)사와 학부모들은 학생들의 건강을 위해서 친환경학교급식의 확대되어야

한다고 인식하고 있고, 친환경학교급식의 확대를 위해서는 친환경지원금이 인상과 친환경식재료의 가격인하, 친환경식재료의 안정적 공급지원이 우선적으로 개선되어야 한다고 인식하고 있다.

2. 결론

연구 결과를 토대로 친환경식재료 사용 증가 및 친환경학교급식의 확대 방안은 다음과 같다.

첫째, 영양(교)사와 학부모는 건강과 식재료의 안전성을 위해서 친환경식재료를 사용하는 것으로 판단되며 영양(교)사의 친환경식재료 만족도는 안전성, 영양, 맛에 대해서는 높으나 크기, 다양성, 가격에 대한 만족도는 낮다. 친환경식재료의 적극적 사용을 위해서 식재료 구매에 직접 영향을 미치는 가격, 품질의 다양성, 크기에 대한 개선이 필요하다고 판단된다.

영양(교)사나 학부모가 학교급식에 친환경식재료로 우선 사용해야 한다고 인식하는 품목은 영양(교)사는 곡류, 채소류로, 학부모는 채소류, 축산물류로 나타나 인식의 차이가 있다. 현재 제주특별자치도 교육청에서 친환경식재료로 우선 사용해야 하는 품목으로 곡류와 채소류를 지정 운영하고 있는데 해마다 늘고 있는 축산물 소비량과 항생제 축산물에 대한 위해성 논란을 고려할 때 현재 지정 운영하고 있는 채소류, 곡류 이외에 축산물류에 대해서도 무항생제 축산물류로 우선 사용하도록 지정하는 친환경학교급식 확대 방안에 대해서도 고려하여야 할 필요가 있다고 판단된다.

둘째, 친환경지원금에 대해서는 영양(교)사가 학부모보다 더욱 부족하다고 인식하고 있고, 영양(교)사의 62.2%, 학부모의 73.7%가 최소 친환경식재료 사용률이 식품비의 70%이상은 되어야 한다고 인식하고 있으나 실제 학교급식인 경우 식품비의 70%이상을 친환경식재료로 사용하고 있는 학교는 17.3%로 조사되어 영양(교)사나 학부모의 인식과 실제 사용률에서는 큰 차이를 나타내고 있다. 이러한 원인으로는

친환경지원금이 부족하기 때문이라고 보여지며 친환경학교급식의 적정하게 실시되기 위해서는 친환경지원금 인상이 필요하다고 판단된다.

셋째, 영양(교)사는 무상급식 확대로 친환경학교급식의 질적 확대가 제한되고 있다고 보고 있고, 학부모는 학생의 건강을 위해 친환경학교급식 확대를 찬성하고 있다. 친환경식재료 사용증가를 위해서는 영양(교)사는 친환경식재료의 가격인하와 친환경지원금 인상을 학부모는 친환경지원금 인상, 친환경식재료의 안정적 공급 지원이 우선적으로 개선되어야 한다고 인식하여 차이가 나타났다. 친환경학교급식의 질적 확대를 위해서는 학교급식예산은 무상급식의 양적 확대가 아니라 친환경지원금 인상 등 친환경무상급식의 질적 확대 방향으로 증액되어야 하며, 친환경식재료 유통경로의 단순화 및 지역친환경농산물의 안정적 공급지원, 친환경식재료 가격인하 등에 대한 개선이 필요하다고 판단된다.

3. 제언

이 연구를 통하여 얻은 결과를 활용하고 앞으로 후속되어야 할 연구 과제를 위하여 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 학교급식지원센터를 설립하여 지역친환경 식재료가 학교급식에 저렴하고 안정적으로 지원될 수 있도록 제주특별자치도와 교육청은 상호 협력하며 공동 노력을 하여야 하고, 학교급식지원센터를 통한 효율적 학교식재료 조달 방법에 대한 연구가 이루어질 수 있기를 제언한다.

둘째, 학교급식 예산이 무상급식비와 친환경학교급식 지원금으로 이분화 되어 지원되고 있는데 전면무상급식이 이루어지고 있는 초등학교와 읍면지역 중학교인 경우는 친환경학교급식의 질을 향상시킬 수 있도록 '친환경무상급식비'로 일원화하여 지원될 수 있는 효율적 방법 및 적정 급식비 산출을 위한 연구가 이루어질 수 있기를 제언한다.

셋째, 친환경식재료 중 학생들의 건강을 위해서 가장 우선적으로 학교급식에

사용해야 하는 품목선정에 대한 연구가 이루어 질 수 있기를 제언한다.

넷째, 해마다 섭취량이 늘고 있는 항생제 축산물에 대한 위해성 연구와 함께 학교급식 무항생제 축산물 사용 확대 방안에 대한 연구가 이루어 질 수 있기를 제언한다.

다섯째, 무상급식 확대로 학교급식 예산에 대한 부담이 해마다 증가될 것으로 예상되어 지는데 '친환경무상급식'이 안정적으로 이루어지기 위해서는 학교급식 예산 중 관리비, 인건비, 식품비의 효율적 집행에 대한 연구가 이루어 질 수 있기를 제언한다.

참고문헌

- 강다현(2011). 초등학교 학생 학부모를 대상으로 친환경농산물에 대한 학부모의 인식 및 확대방안에 대한 조사 연구. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 강은희(2011). 무상급식에 관한 교직원 인식조사 연구. 상지대학교 사회복지정책대학원 석사학위논문.
- 구희현(2010). 무상급식은 국가의 책무이며 의무교육의 일환입니다. 학교급식비 지원확대 방안 및 지역 농산물 연계방안에 관한 연구를 위한 공청회 자료집.
- 김경란(2007). 친환경농산물의 학교급식 이용, 인식 및 만족도 조사. 고신대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김나라(2009). 청주지역 학부모들의 친환경농산물 사용에 대한 인지도 및 만족도. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김선희(2011). 특집 : 민선교육감 체제의 전망과 과제; 친환경 무상급식으로 가는 길. **교육비평, 28**, pp.89-108.
- 김영선(2001). 수입식품의 안전성 관리체계. **보건복지포럼, 57**, pp.2-83.
- 김유진(2008). 전주시 초등학교 친환경학교급식 운영실태와 발전방안에 대한 연구. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김윤희(2010). 충남지역 일부 학교급식 영양(교)사들의 친환경농산물 사용실태 및 인식조사. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김호(2010). 광역지자체 단위 친환경 학교급식의 추진방안. **한국유기농업학회 학술 발표대회 논문집, 2010(2)**, pp.215-232.
- 박경애(2010). 경북지역 초등학교 영양사의 친환경농산물에 대한 인식 및 사용실태 조사. 영남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 박지윤(2006). 제주지역 여성소비자의 친환경농산물 이용현황 및 만족도에 관한 연구. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서정원(2006). 친환경농산물 소비확대에 관한 연구. 전남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 신중섭(2010). '무상급식'의 정치철학적 함의. **철학과 현실, 85**, pp.150-163.

- 양일선, 박문경, 차진아, 이경태, 박상용(2004). 위탁급식전문업체 인증제도 도입을 위한 평가모형 기준항목 선정. **한국식품조리과학회지**, **20(3)**, pp.247-255.
- 윤연주(2010). 경기도 일부지역 학교급식에서의 친환경농산물 이용에 따른 영양(교)사 인지도 및 만족도. 단국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이계임·김민정(2004). 쌀의 품질과 가격에 대한 소비자 평가분석. **농촌경제**, **27(3)**, pp.21~33.
- 이남옥(2008). 충남 일부지역 학교급식에서의 우수농산물 사용실태 조사. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이민희(2011). 우리나라 학교급식 정책의 문제점과 개선방안. 인제대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이연숙(2008). 학교급식에 이용되는 친환경 농산물 현황 및 만족도에 관한 조사 연구. 공주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이연숙·박미자(2008). 학교급식에 이용되는 친환경농산물에 대한 학부모의 인식 및 만족도에 관한 조사. **한국식생활문화학회지**, **23(6)**, pp.737-747.
- 이영희(2010). 소비자의 국가식품안전정책과 식품업체의 신뢰에 따른 식품안전 추구행동. 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 이현주(2009). 친환경농산물을 이용한 학교급식에 대한 학생과 학부모의 인식도 및 만족도 조사. 신라대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 장선미(2007). 친환경농산물에 대한 학교영양사의 인식 및 만족도 조사. 수원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정미희(2011). 제주지역 친환경급식에 대한 초등학생과 학부모의 인식도 및 만족도에 관한 연구. 제주대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조홍식(2010). 친환경 무상급식의 당위성과 실현방안. **시민과세계**, **17**, pp.144-161.
- 최소정(2011). 친환경 식재료에 대한 학부모 인지도조사. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최은주(2010). 영양(교)사의 친환경농산물에 대한 인식과 현황조사를 통한 사용상 문제점에 관한 연구. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 최정원(2007). 익산시 친환경농산물 학교급식에 대한 초등학교 학생과 교사의 인지도 및 만족도. 원광대학교 교육대학원 석사학위논문.

- 최혜연(2008). **광주지역 중·고등 학교급식에 있어서 친환경농산물에 대한 이용
실태와 만족도분석**. 조선대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 하봉운(2010). 학교급식 무상성 논쟁의 쟁점과 과제. **교육정치학연구**, **17(3)**,
pp.137-157.
- 허승욱(2006). 친환경농산물 학교급식의 발전과정 및 추진방향. **한국유기농업학회지**,
14(1), pp.41-53.
- 황지선(2010). **경기 일부지역 영양사 및 영양교사를 대상으로 한 학교급식에서의
친환경농산물 사용에 관한 연구**. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문.
- <http://www.schoolbob.org> (학교급식전국네트워크, 2010).
- <http://www.mest.go.kr> (교육과학기술부, 2011).
- <http://www.jje.go.kr>. (제주특별자치도 교육청, 2010).
- 학교급식법령해설서**(2007). 교육인적자원부.
- 아라중학교 친환경급식 시범학교 연구보고서**(2004). 제주특별자치도교육청.
- 학교급식법**(2012).
- 제주특별자치도친환경우리농산물·무상급식 지원에 관한 조례**(2012).
- 학교급식우수사례집**(2011). 교육과학기술부.

【Abstract】

**A Comparative Study on the Expansion of
Eco-friendly School Meal with the Introduction of
Free School Lunch System**

– Focusing on Nutritionist's vs Parent's Recognition in Jeju Island –

Kim, Jj-Young

Major in Educational Administration
Graduate School of Education
Jeju National University

Supervised by Professor *Park, Jung-Hwan*

The purpose of this study¹⁾ is to seek ways to increase the use of eco-friendly food products and seek for directions to expand the qualitative eco-friendly school feeding by investigating into the recognition of and satisfaction in the eco-friendly free school lunch by parents who have used the free school lunch program in Jeju since the enactment of the program and the current status of eco-friendly food product purchases and the outlook on the expansion of eco-friendly school feeding after the enactment by nutritionists in Jeju. To achieve this, we conduct a survey of 800 parents and 151 nutritionists from 20 schools in Jeju Special Self-Governing Province, and of the total questionnaires collected, finally use 484 copies (61%) received from parents and 98 copies (65%) from nutritionists for data analysis in this study.

The results of this study can be summed up as follows:

First, it is found that nutritionists use eco-friendly food products for 'school feeding' for the purpose of student's health(42.9%) and safe food products(40.8%), and nutritionists use eco-friendly food products 'at home' for health(64.6%) and safe food products(30.5%). This suggests that there is no difference in their

1) This study is a master of education's thesis submitted to the education committee in the Graduate School of Education, Jeju National University in Aug., 2012.

recognition of the reasons why nutritionists or parents use eco-friendly food products.

For the most frequently used items when purchasing eco-friendly food products, from a six-point scale, nutritionists showed the highest in cereals and grains(5.78), followed by vegetables(4.73), root and tuber crops(3.98), fruits(2.71), livestock(2.27), and spices(1.52), whereas parents vegetables(4.71), livestock (3.99), cereals and grains(3.81), spices(3.00), and root and tuber crops(2.34).

Second, there was a big difference in their response to this item of the questionnaire, "We lack eco-friendly support funds in executing eco-friendly school feeding system: nutritionists(90.8%), parents(48.6%)($p < .001$). Although the percentage of schools purchasing more than 70% eco-friendly food products of the total food product purchases was 17.3%, there was a difference in the recognition of the percentage of the least use of eco-friendly food products, 'The total food products purchase cost should be more than 70%' : nutritionists(62.2%), parents(73.7%)($p < .001$). This suggests that there is a big difference between the actual use of eco-friendly food products and the recognition, and that parents want to use more eco-friendly food products than nutritionists.

Third, nutritionists responded to the development view on the eco-friendly school feeding like 'there are no prospects'(33.6%) or 'just so so'(29.6%). This suggests that they have negative prospects. To increase the use of eco-friendly food products, it was found that they thought that 'price cuts in eco-friendly food products(30.6%)', 'increase in eco-friendly support fund(25.4%)', and 'simplified distribution channel and support of stable supply centering on eco-friendly support center(14.8%)' were necessary. On the other hand, parents said aye to the expansion of eco-friendly school feeding(97.3%) for these reasons: 'for student's health(86.2%)' and 'eco-friendly food products are excellent in quality than general food products(7.2%).' To increase the use of eco-friendly food products, it was found that parents thought that 'increase in eco-friendly support fund(44.2%)', 'simplification of distribution channel for eco-friendly food products and support of stable supply(26.9%)', 'price cuts in eco-friendly food products(15.1%)', and 'quality increase in eco-friendly food products and item diversification(13.8%)' were necessary.

Based on these above findings, our measures to increase the use of eco-friendly food products and expand the eco-friendly school feeding are as follows:

First, in the reason why they use eco-friendly food products, it was found that nutritionists and parents used eco-friendly food products for their health and safe food products, and in the items that nutritionists or parents recognize that they should use eco-friendly food products for their school feeding, nutritionists

responded "grains, vegetables," whereas parents "vegetables, livestock," which means that there is a difference in their recognition. Thus, in selecting items to be first replaced by eco-friendly food products for school feeding, they need to consider selecting livestock other than grains and vegetables designated by the education office in-local.

Second, in the recognition of eco-friendly support funds, nutritionists recognized that there are 'less' eco-friendly support funds, compared to parents. 62.2% of the nutritionists and 73.7% of the parents recognized that the percentage of the least use of eco-friendly food products should be 70% or more. But, in the current status of school feeding, the percentage of schools using more than 70% of the food products to buy eco-friendly food products was turned out to be 17.3%. This suggests that there is a big difference in nutritionists' and parents' recognition vs their actual use. To increase the use of eco-friendly food products, local governments need to support continuous and stable budgets and raise substantial funds enough to increase the purchase of eco-friendly food products for school feeding.

Third, in the recognition of eco-friendly development prospects, nutritionists see that the qualitative expansion in eco-friendly school feeding is limited with the expansion of free school lunch system, and parents agree with the expansion of eco-friendly school feeding for student's health. To increase the use of eco-friendly food products, nutritionists responded that 'price cuts in eco-friendly food products' and 'increase in eco-friendly support funds' are required, whereas parents responded that 'increase in eco-friendly support fund' and 'support of stable supply of eco-friendly food products' should be improved in priority, which means there is a difference in recognition. To increase the qualitative eco-friendly school feeding, it is considered that the school feeding budgets should be increased in the direction of qualitative expansion of eco-friendly free school feeding and increase of eco-friendly support fund rather than quantitative expansion of free school feeding, and 'the simplification in distribution channel of eco-friendly food products centering on eco-friendly support center', 'support of stable supply of eco-friendly local produce', and 'price cuts in eco-friendly food products' need to be further improved.

【부록】

「무상급식 전·후 친환경 식재료 사용률의 변화 여부」와
「친환경학교급식 확대에 대한 영양(교)사 인식」에 관한 설문지
- 제주특별자치도를 중심으로-

안녕하십니까?

저는 제주대 교육대학원 교육행정을 전공하는 학생입니다.

귀하와 귀하의 가정에 행복이 가득하시길 기원합니다.

바쁘신 중에도 귀중한 시간을 할애하여 설문에 응해 주신 것에 대해 깊은 감사를 드립니다.

본 설문지는 제주지역 초·중학교 무상급식 도입 후 친환경 식재료 사용률의 변화여부와 친환경급식 확대방안에 대한 영양(교)사 선생님들의 의견을 물어 학교급식이 좀 더 발전할 수 있도록 하는 기초 자료로 활용하고자 합니다.

선생님께서 작성해주신 설문지는 숫자 혹은 기호로 표기되어 통계적으로 분석되므로 개인정보는 절대 노출되지 않으며, 작성하신 모든 내용은 연구 이외의 다른 목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

많이 바쁘시겠지만 학교급식의 발전을 위해 한 문항도 빠짐없이 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

2011년 12월

제주대학교 교육대학원 교육행정 전공

구자 : 김지영(kgy408@hanmail.net)

본 연구결과를 원하시는 분은 메일주소를 적어주시면 연구결과를 알려드리도록 하겠습니다.

E-mail : _____

7. 학교에서 사용하는 **친환경 식재료의 만족도는 일반 식재료에 비해 어느 정도**라고 생각 하십니까?

(다음 문항을 잘 읽고 **해당되는 칸에** ✓표를 표시해 주시기 바랍니다.)

만족 요인	매우만족	약간만족	보통	약간불만	매우불만
맛					
영양					
크기(모양)					
색깔					
신선도					
안전성					
다양성					
가격					

II. 친환경지원금에 대한 인식

8. 2011년 귀교의 급식비 중 **식품비 금액은 어떻게**고 생각하십니까?

- ① 적당하다. ② 보통이다. ③ 부족하다.

9. 2011년 귀교의 **1일 1인당 총 식품비는?**(친환경급식지원금 포함)

- ① 1,600원 미만 ② 1,600원 이상 ~1,800원 미만
 ③ 1,800원 이상 ~2,000원 미만 ④ 2,000원 이상 ~ 2,300원 미만
 ⑤ 2,300원 이상 ~ 2,400원 미만 ⑥ 2,400원 이상

10. 2011년에 보조 받고 있는 친환경급식 지원금은 귀하가 근무하는 **학교의 전체 식품비 중 몇%**에 해당하는 금액입니까?

- ① 전체 식품비의 10% 미만 ② 전체 식품비의 10~13% 미만
 ③ 전체 식품비의 13~15% 미만 ④ 전체 식품비의 15~18% 미만
 ⑤ 전체 식품비의 18~20% 미만 ⑥ 20% 이상

11. 2011년에 귀하가 근무하는 **학교의 전체 식품비 중 친환경 식재료 구입비가 차지하는 비율은 얼마나** 됩니까?

- ① 전체 식품비의 50%이하 ② 전체 식품비의 50~55%이하
 ③ 전체 식품비의 55~60%이하 ④ 전체 식품비의 60~65%이하
 ⑤ 전체 식품비의 65~70%이하 ⑥ 전체 식품비의 70~75%이하
 ⑦ 전체 식품비의 75~80%이하 ⑧ 전체 식품비의 80%이상

「친환경급식에 대한 학부모 만족도 및 인지도」에 관한 설문지

- 제주특별자치도 초·중학교를 중심으로-

안녕하십니까?

저는 제주대 교육대학원 교육행정을 전공하는 학생입니다.

귀하와 귀하의 가정에 행복이 가득하시길 기원합니다.

본 설문지는 제주지역 초·중학교 무상급식 도입 후 자녀의 급식에 지원되고 있는 친환경 식재료에 대한 학부모 인지도 및 만족도를 조사하여 친환경 식재료 사용에 대한 학부모 의견을 듣고 방안을 연구하는데 기초 자료로 활용하고자 합니다.

학부모님께서 작성해주신 설문지는 숫자 혹은 기호로 표기되어 통계적으로 분석되므로 개인정보는 절대 노출되지 않으며, 작성하신 모든 내용은 연구이외의 다른 목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

학교급식의 발전을 위하여 적극적인 협조 부탁드립니다 바쁘신 가운데 설문에 응해주셔서 대단히 감사드립니다.

2011년 12월

제주대학교 교육대학원 교육행정 전공

연구자 : 김지영(kgy408@hanmail.net)

본 연구결과를 원하시는 분은 메일주소를 적어주시면 연구결과를 알려드리도록 하겠습니다.

E-mail : _____

