



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위 논문

수학과 수준별 이동수업에 대한 실태 파악 및 학생들의 인식 조사 연구

제주 대학교 교육 대학원

교 육 학 과

수 학 교 육

김 민 지

지도교수 박 진 원

2012 년 8 월

수학과 수준별 이동수업에 대한 실태파악 및 학생들의 인식 조사 연구

지도교수 박진원

김민지

이 논문을 교육학석사 학위 청구논문으로 제출함

2012년 8월

이진석의 교육학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 _____ 방 은 숙 _____ 인

심 사 위 원 _____ 송 석 준 _____ 인

심 사 위 원 _____ 박 진 원 _____ 인

제주대학교 교육대학원

2012 년 8 월

<국문초록>

수학과 수준별 이동수업에 대한 실태파악 및 학생들의 인식 조사 연구

김민지

제주대학교 교육대학원 교육학과 수학교육전공

지도교수 박진원

본 연구에서는 현재 학교 현장에서 실시되고 있는 수준별 이동수업의 운영 실태, 학생들의 인식과 문제점 등을 조사하여 분석하였다. 수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞는 반을 편성하고, 수준별 학습을 실시함으로써 학습 동기 및 흥미를 유발시키고, 교육수요자인 학생들이 원하는 수준의 학습 지도를 통하여 학습효과를 극대화하고자 하는 것이다. 이러한 수준별 이동수업이 이루어지고 있는 교육현장에서의 문제점들과 성공적으로 정착되어 효과를 나타낼 수 있는 방안을 제언하고자 한다.

본 연구의 결과는 다음과 같다.

첫 째, 수준별 반편성에 대한 의견은 심화반과 보통반에서 긍정적인 견해를 가지고 있다. 학급편성은 정기고사와 학생스스로의 선택에 따라 편성을 희망하였으며, 보통반인 경우 학생의 학습 속도 및 능력에 따라 편성하기를 희망하였다.

둘 째, 학생들의 학습에 대한 이해 정도 및 성과에 대한 의견으로는 소속되어 있는 반에 대한 수준은 적당하다는 답변이 많이 나왔다. 반면 이해정도, 학습 분

위기, 교우관계에는 별 영향을 주지 않는 것으로 나타났다.

셋 째, 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식은 부정적인 입장이 많이 들어났고, 적응하기 힘들고, 심리적 부담감을 많이 느낀다는 결과가 왔다. 그러므로 이동수업을 계속적으로 하기를 원하지 않는다는 견해를 갖고 있다.

마지막으로 수준별 이동수업이 효과적으로 이루어지기 위해서는 교수-학습 방법연구, 교재연구, 시설보강 등을 개선안으로 제안하고자 한다.

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	2
2. 연구 문제	2
3. 용어의 정의	2
4. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 수준별 이동수업의 도입 배경	4
2. 수준별 이동수업의 이론적 배경	5
3. 수준별 이동수업의 필요성	8
4. 수준별 교육과정의 문제점	8
5. 선행연구	12
III. 연구 내용 및 방법	14
1. 연구 내용	14
2. 연구 대상	14
3. 연구 방법	14
IV. 연구결과 및 분석	15
1. 연구 대상자의 분포	15
2. 학생들의 반편성에 대한 의견	16

3. 학생들의 학습에 대한 이해정도 및 성과	28
4. 수준별 이동수업이 학생들에게 미치는 영향	40
5. 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식	44
V. 결론 및 제언	59
1. 결론	59
2. 제언	60
<input type="checkbox"/> 참고문헌	62
<input type="checkbox"/> Abstract	63
<input type="checkbox"/> 부록1 - 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 조사 설문지	65

표 차례

< 표1 학생의 소속 학교 >	15
< 표2 수준별 이동 수업 시 속한 반 >	15
< 표3 수준별 바람직한 반 편성 >	16
< 표4 반별 바람직한 이동수업 시 편성안 >	17
< 표5 이동수업 시 배정된 반에 대한 만족도 >	18
< 표6 반별 본인에게 배정된 반에 대한 생각 >	19
< 표7 다음 반편성시 편성되고 싶은 반 >	20
< 표8 반별 다음에 편성되고 싶은 반 >	21
< 표9 기본반에서 심화반으로 바꾸고 싶은 이유 >	22
< 표10 반별 (기본-심화)재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유 >	23
< 표11 심화반에서 기본반으로 바꾸고 싶은 이유 >	24
< 표12 반별 (심화-기본)반을 바꾸고 싶은 이유 >	25
< 표13 수준별 이동수업을 위한 학급편성 방법 >	26
< 표14 반별 이동수업을 위한 학급편성 방법 >	27
< 표15 현재 소속된 반의 수업내용에 대한 본인의 수준 >	28
< 표16 반별 현재 소속된 반의 본인의 수준에 대한 생각 >	29
< 표17 이동수업을 하지 않을 때와 비교하여 수업 내용의 이해 정도 >...	29
< 표18 반별 이동수업을 하지 않았을 때와 (수업내용 이해)비교 > ...	30
< 표19 수준별 수업으로 자신의 수학에 대한 흥미, 태도에 대한 효과 > ..	31
< 표20 반별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미나 효과 >	32
< 표21 현재 이루어지고 있는 수준별 수업이 수학 학력 향상에 대한 효과 > 33	33
< 표22 반별 이동수업이 학력향상에 효과적인지에 대한 생각 >.....	34
< 표23 반별 이동수업이 학력향상에 효과적인지 구분 >	35
< 표24 효과가 있었다면 그 이유 >	36

< 표25 반별 이동수업이 효과가 있었다면 그 이유 >	37
< 표26 효과가 없었다면 그 이유 >	38
< 표27 반별 이동수업이 효과가 없었다면 그 이유 >	39
< 표28 수준별 이동수업 시 학습 분위기 >	40
< 표29 반별 이동수업 시 학습 분위기 >	41
< 표30 수준별 이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계 > ...	42
< 표31 반별 이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계 >	43
< 표32 이동수업에 대한 생각 >	44
< 표33 반별 이동수업에 대한 생각 >	45
< 표34 이동수업에 대하여 찬성하는 이유 >	45
< 표35 반별 이동수업 찬성 이유 >	46
< 표36 이동수업에 대하여 반대하는 이유 >	47
< 표37 반별 이동수업에 반대하는 이유 >	48
< 표38 이동수업에 대한 만족도 >	49
< 표39 반별 이동수업에 대한 만족도 >	50
< 표40 수준별 이동수업이 좋지 않은 이유 >	51
< 표41 반별 수준별 이동수업 시 좋지 않은 점 >	52
< 표42 수준별 이동수업이 사교육에 미치는 영향 >	52
< 표43 반별 이동수업이 사교육에 미치는 영향 >	53
< 표44 수준별 이동수업에서 교실을 이동할 때 자신의 느낌 >	54
< 표45 반별 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌 >	54
< 표46 수준별 이동수업이 싫은 이유 >	55
< 표47 반별 이동수업을 계속 원하는지 여부 >	56

그림 차례

<그림1. 바람직한 이동수업 시 편성안>	16
<그림2 본인에게 배정된 반에 대한 생각>	18
<그림3 다음에 편성되고 싶은 반>	20
<그림4 재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유>	22
<그림5 재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유 심화-기본>	24
<그림6 수준별 이동수업을 위한 학급 편성 방법>	26
<그림7 현재 소속된 반의 수업내용에 대한 본인의 수준>	28
<그림8 수준별 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 수업의 이해 정도> ..	30
<그림9 수준별 수업으로 자신의 수학에 대한 흥미나 학습태도에 대한 효과>·	32
<그림10 현재 이루어지고 있는 수준별 수업이 수학 학력 향상에 대한 효과>·	34
<그림11 효과가 있었다면, 그 이유>	36
<그림12 효과가 없다면, 그 이유>	38
<그림13 수준별 이동수업 시 학습 분위기>	40
<그림14 이동수업 실시 후 반 학생들과의 교유 관계>	42
<그림15 수준별 수업에 대한 생각>	44
<그림16 수준별 이동수업의 찬성 이유>	46
<그림17 수준별 이동수업의 반대 이유>	47
<그림18 수준별 이동수업에 대한 만족도>	49
<그림19 수준별 이동수업이 좋지 않은 이유>	51
<그림20 수준별 이동수업이 사교육에 미치는 영향>	53
<그림21 수준별 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌>	54
<그림22 수준별 이동수업이 싫은 이유>	55
<그림23 이동 수업이 학력향상에 효과에 대한 트리 분석 결과>.....	57

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

2000년부터 시행해 오던 제7차 교육과정은 개정 이후 사회·문화적 변화를 반영한 교육내용 및 내용 체계 개편 필요와 교육과정 적용상의 문제점 및 교과 교육내용의 개선 필요에 따라 ‘2007 개정 7차 교육과정’이라는 별칭으로 2009학년도부터 수학·영어 과목부터 부분 시행하게 되었다. 개정 교육과정의 특징은 ‘수준별 수업’을 강조한다는 것이다. (신동광 2010)

특히 단계적인 학습이 필요한 수학교과는 학생들의 능력차가 심하게 나타나는 교과 이므로 학교 수업은 학생들의 능력, 수준, 취미, 적성, 흥미를 고려하여 잠재되어 있는 능력을 최대한 끌어 올리는 것이 과제이다. 그러나 그동안 학교 교육이 학습자의 개별적인 능력과 수준, 학습 속도 등을 고려하지 않은 보통 수준의 학생을 대상으로 교육과정이 구성되어 운영되어 왔기 때문에 학업 수준에 높은 아이들은 학교수업을 소홀히 하고 사교육을 신뢰하게 되고, 학습에 부진한 학생들은 보통수준의 수업을 따라갈 수 없어 점점 학습에 결손이 생기면서 포기 하는 현상들이 일어나고 있는 문제점들이 나타나고 있었다. 이러한 문제점을 개선하기 위하여 수준별 교육과정을 제시한 것이다. 여기서 수준별 수업이라는 것은 교사와 교과서 중심의 획일적인 주입식 교육방법이 아닌 학생들의 학업 성취수준을 고려한 수업, 각 수준에 적합한 교육의 방법과 내용을 활용하는 수업을 말하는 것이다. 학생들의 수준에 따라 교육의 내용과 방법을 달리 함으로써 같은 학년의 학생이라도 교과별 학습 수준에 따라 다른 단계의 교육내용을 학습할 수 있도록 하고 있다. 즉 학생들이 스스로 원하거나 자기의 수준에 맞는 내용을 학습할 수 있도록 하는 수업으로써 개개인의 학습능력에 맞춰 학습할 수 있도록 한 개별화 교수·학습 형태의 일종이라고 할 수 있다.(신유립 2010)

제 7차 교육과정 도입이후 현재 2009년 개정 교육과정이 발표된 시점이지만 2009년 개정교육과정에서는 오히려 미래사회가 요구하는 핵심역량을 강화하며 기초영역(국어, 영어, 수학)의 교과활동을 수준별로 편성하여 학생의 흥미와 수준을 고려한 수업이 가능하게 하며, 그 교과활동을 강화할 것을 요구했다.(2009개정교육과정)

앞에서 살펴본 바와 같이 수준별 이동 수업은 수학교과에 있어서 불가분의 관계가 되고 있다. 이 시점에서 현재 학교에서 시행하고 있는 수준별 이동수업이 학생들에게 어떠한 영향을 끼치고 있는지, 실제 파악과 수준별 수업에 대해 학생들은 어떻게 생각하고 있는지 조사하여 분석하고 개선되어야 할 점과 문제점을 분석하여 좀 더 효과적인 수업이 이루어질 수 있도록 방안을 연구하고자 한다.

2. 연구의 문제

- 1) 수학과 수준별 이동수업에 대한 고등학교 2학년 학생들의 인식은 어떠한가?
- 2) 수학과 수준별 교육과정에서, 반편성 혹은 수업은 어떻게 편성, 운영되고 있는가?
- 3) 수준별 이동 수업이 학생들에게 미치는 영향은 어떠하며, 그에 따른 문제점은 무엇인가?
- 4) 수준별 이동수업이 좀 더 효과적이기 위해 개선할 점은 무엇인가?

3. 용어의 정의

1) 수준별 교육과정

학습 결손을 최소화하고 잠재 능력과 자기 주도적 학습력을 향상시키기 위하여 교육과정 편성에 학습 내용과 학습자의 능력을 고려하고, 교육과정

운영에서는 수준별 학습 진단에 따른 학습 내용, 방법, 자료로 개별화 교수-학습 활동을 실시한 후 수준별 특성을 고려한 평가를 실시하는 것이다.

2) 수준별 이동수업

학습 편성은 학생들의 수준차를 고려하지 않는 일반학습으로 하고, 선택 과목에 한해 수준별로 상위, 중위, 하위 집단으로 나누어 교과교실로 이동하여 수업을 받게 하는 형태이다.

3) 심화반

수준별 이동수업에서 상위 수준의 집단을 뜻한다.

4) 보통반

수준별 이동수업에서 중위 수준의 집단을 뜻한다.

5) 기본반

수준별 이동수업에서 하위 수준의 집단을 뜻한다.

6) +1반 편성

수준별 이동수업을 실행하기 위하여 2개의 학급을 3개의 수준의 그룹으로 나누어 운영하는 것으로서 2개 학습의 학생을 상, 중, 하 3개의 수준별 반으로 편성함을 뜻한다.

4. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 가지고 있다.

첫째, 본 연구는 제주지역 인문계고등학교 2학년 학생 (279명)만을 대상으로 설문조사를 통해서 연구결과를 도출한 것이므로 얻어진 결과 및 결론들이 다른 학교와는 동일하게 나타나지 않을 수도 있으므로 일반화 시키는 데는 한계가 있다.

둘째, 본 연구는 수학영역에 한정하였고, 과학적인 연구 방법이 아닌 학생의 인식에 관련된 설문조사만으로 연구하였으므로 수준별 수업의 다른 측면 등에 대해 일반화 하기는 다소 어려움이 있다.

II. 이론적 배경

1. 수준별 교육과정의 도입 배경

정부 수립 이후 계속되어 온 교육 기회의 상향적 확대와 평준화 정책의 결과, 우리 사회의 교육 정책의 대부분은 지나치게 좋은 또는 불합리한 평등관에 기초하고 있다. ‘같다’와 ‘공평하다’는 평등의 의미의 평등관이다. 이러한 두 가지 평등관 중 종전의 우리 교육은 전자의 의미에 지나치게 집착해 왔다. 전국의 모든 학생들에게 똑같은 교육내용을 똑같은 방법으로 가르치는 것이 ‘평등하다’고 생각해 왔다. 수준별 교육은 이처럼 똑같은 것을 추구하는 평등관을 거부하고 공평한 것을 추구할 것을 촉구한다.

‘공평하다’는 의미의 평등관은 모든 학생들이 ‘동일하게 의미 있는’ 교육에 참여하도록 하기 위해서 학생 각자의 능력과 수준에 맞는 교육 내용과 방법을 제공할 것을 촉구한다. 따라서 학생의 특성, 특히 학업 성취 수준에 따라 서로 다른 교육내용과 방법이 제공되지만 모든 학생들이 동일하게 자신들에게 의미 있는 교육활동에 참여하여 교육적 성장을 경험한다는 점에서 ‘공평하다’고 말할 수 있다.

전국적으로 동일한 내용을 모든 학생들을 대상으로 똑같은 속도, 폭, 깊이로 가르치는 것은 교육의 평등 정책이라기보다 교육의 획일한 정책이라고 볼 수 있다. 이처럼 획일적인 교육을 제공하기 보다는 학생들의 능력에 적합한 교육을 제공하는 것이 보다 평등의 의미 실현에 가깝다고 볼 수 있다. 평등이 실질적인 의미를 지니기 위해서는 몸집의 크기가 다른 학생들에게 몸의 크기에 맞는 옷을 제공해 주어야 하는 것처럼 학교에서도 학생의 지적능력 또는 학업성취수준에 적합한 교육 내용과 방법을 제시해 주어야 한다는 것이다.

수준별 수업의 또 다른 배경은 수준별 수업의 도입을 통하여 교사 중심의 교육 관행을 학생 중심의 교육으로 대체시키고자 하는 교육 개혁론의 요청이다. 이는 곧 교육활동에 있어서 학생의 특성이나 선택을 학교 혹은 교사가 보다 적극적으로 고려해야 함을 의미한다. 이처럼 학생의 특성이나 선택을 교육 활동의 중심에 놓게 될 때 학습 집단 편성, 교수-학습 자료 개발, 교수-학습 방법, 평가 등 교육과 관련된 제반 활동이 달라지게 된다. 수준별 수업을 실시하자는 것은 지금까지 수행해온 교육 방식을 그대로 지켜가면서 몇 가지 필요한 요소를 부여하는 방식으로 교육을 개혁하자는 것이 아니다. (신유립 2010)

2. 수준별 이동수업의 이론적 배경

1) 심리학적 배경이론

일반적으로 학습과 관련해서 두 가지 기본 전제가 있다. 첫째, 한편에는 지식, 기능, 가치 등을 가르쳐야 하는 교사가 있고, 다른 한편에는 이러한 지식, 기능, 가치 등을 학습해야만 하는 학습자가 있다. 둘째, 어느 수준의 발달 단계에 있는 학생이든 간에 만약 그들에게 적절한 교육적 처치가 이루어진다면 학습이 일어날 것이다. 이러한 학습 심리학의 두 가지 기본 전제는 학습자의 발달 단계 또는 성취 수준에 적합한 교육 내용이 적절한 방식으로 제공된다면 학습은

반드시 이루어질 것임을 암시하고 있다.

이에 따라 수준별 수업을 정당화하는 이론적 근거로는 피아제(Piaget)와 비고츠키(Vygotsky)의 이론을 들 수 있다.

첫째, 피아제에 따르면 아동의 학습 동기를 불러일으키기 위해서 적정 수준의 불균형이 필요하다. 아동의 인지 구조에 자극을 주지 못하는 평이한 내용이나 아동의 인지구조로 소화하기 무리한 내용을 통해서 인지구조의 변화를 기대할 수 없다. 그러므로 아동의 인지 구조와 어느 정도 관련을 가지면서 동시에 적절한 불일치와 갈등 요소를 지닌 교육 내용을 제공해 주어야 한다. 아동의 수준을 고려하여 각각의 아동에게 적절한 불균형을 촉발시켜 인지구조의 변화로도모하는 것은 수준을 구분하지 않는 단일 수업보다 능력에 맞게 차별화된 수준별 수업을 통해서 적극적으로 실현될 수 있다.

둘째, 학습자의 능력 수준에 알맞은 교육과정을 제공한다는 수준별 교육과정의 이념은 비고츠키의 ‘근접발달영역(ZPD, Zone of Proximal Development)’ 및 ‘비계설정(scaffolding)’ 개념에 비추어 타당한 것으로 보인다. 비고츠키에 의하면, 실제 발달과 잠재적 발달 수준 사이에는 차이가 있으며, 두 발달 수준의 차이가 근접발달영역이다. 근접발달영역 안에 있는 지식, 기능, 가치 등을 자극하고 활성화하는 교육을 유도할 때 최상의 학습이 이루어지게 되므로, 가장 효과적인 교수-학습은 실제 발달 수준뿐만 아니라 잠재적 발달 수준까지 고려할 때 비로소 가능하게 된다. 사실, 실제 발달 수준과 잠재적 발달 수준은 학생마다 다르다고 보이는 것이 옳을 것이다. 극단적인 경우, A학생의 실제 발달 수준은 B학생보다 낮지만 잠재적 발달 수준은 더 높은 경우도 있을 수 있다. 그러므로 각 학생의 실제 발달 수준과 잠재적 발달 수준을 고려하여 일대일로 대응되는 교수-학습 상황을 제공하는 것이 바람직하다. 그러나 이것은 현실적으로 불가능하므로 학생들의 실제 발달 수준을 고려하여 몇 개의 학습 집단으로 나누고 각 집단의 수준에 맞는 상이한 수업 제공을 생각할 수 있다. 이것이 바로 수준별 수업의 아이디어라고 할 수 있다.

한편, ‘비계’의 사전적 의미는 건축물을 세우거나 수리할 때 인부들이 재료를 운반하여 오르내릴 수 있도록 굵고 긴 나무 등을 써서 다리처럼 걸쳐 놓은

시설을 뜻한다. 단일화된 전통적인 수업이 유일한 비계를 설정해 주는 것이라면, 수준에 따른 개별화된 수업은 개개인의 수준에 맞는 상이한 비계를 설정해 주는 것이라 할 수 있다. 가능하다면 각 학생에게 일대일대응이 되는 비계를 설정해 주어야 하지만, 현재와 같은 공교육 제도 하에서 학생들의 개인차에 일대일로 대응하는 수업을 제공하는 것은 거의 불가능 하다. 이를 현실적으로 소화하는 유력한 한 가지 방법은 능력에 따른 집단을 구성하고 각 집단에 대응하는 차별화된 교육을 제공하는 것이다. 학생들을 능력에 따라 몇 개의 집단으로 나누고 편성하고 각 집단의 수준에 맞는 비계를 설정해 주어 학생들에게 보다 의미 있는 교육을 제공해 주자는 수준별 수업을 개별화된 수업과 전혀 개별화 되지 않은 획일적인 수업의 중간 지점에 위치한다고 할 수 있다.(이동지 2007)

2) 철학적 배경이론

교육과 관련해서 평등 문제를 논의할 때 평등의 의미를 동일함(equality)과 공평함(equity)으로 구분하는 경우가 종종 있다. 예를 들면 모든 사람에게 동일한 것(the same)을 제공하는 것은 equality에 해당하고 각각에게 적당한 것(the relevant)을 제공하는 것은 equity이다.

정부수립이후 계속되어 온 교육기회의 상향적 확대와 평준화 정책의 결과, 우리 사회의 교육 정책의 대부분은 지나치게 좁고, 불합리한 평등관인 equality에 기초하고 있었다. 전국의 모든 학생들에게 똑같은 교육 내용을 똑같은 방법으로 가르치는 것이 ‘평등하다’고 생각해왔다. 수준별 교육은 이처럼 똑같은 것을 추구하는 평등관을 거부하고, 공평한 것을 추구할 것을 촉구한다. ‘공평하다’는 의미의 평등관은 모든 학생들이 ‘동일하게 의미 있는’ 교육에 참여하도록 하기 위해서는 학생 각자의 능력과 수준에 맞는 교육내용과 방법을 제공해야 한다는 것이다. (민수진 2005)

3. 수준별 이동수업의 필요성

학교 교육의 중요한 목적 중 하나는 학생이 지니고 있는 잠재적 능력을 최대한 발휘할 수 있도록 최적의 환경을 조성해 주는 것이다. 그러나 획일적인 수업은 각 수준에 맞는 학습의 전개가 어렵고 학습 방법과 학생들의 학습 진행속도가 맞지 않아 효율성이 적다고 할 수 있다. 반면 수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞도록 편성함으로써 학생들의 학습 동기 및 흥미를 유발할 수 있으며 학생들의 수준에 적합한 맞춤형 학습 지도를 통하여 학습 부진 학생은 끝까지 학습을 포기하지 않고 노력하도록 하고, 성취도가 높은 학생들의 학력을 극대화 시킬 수 있는데 그 필요성이 있다.

4. 수준별 교육과정의 문제점(이지은 2004)

1) 정서 발달에 미치는 영향

수준별 교육과정의 도입이 학생들의 학업 성취 증진에 효과가 있다 하더라도 학생들의 정서 발달에 미치는 문제점이 크기 때문에 도입되어서는 곤란하다는 주장이 있다. 학생들을 수준별로 편성하고 이동수업을 실시하게 되면, 상·하위권 학생들 모두 건전한 자아 인식과 정체감을 찾기 힘들게 된다. 상위권 학생들은 자신의 학문적 성취를 과대평가하게 되어 지나친 엘리트 의식과 독선에 이르기 쉽고, 하위권 학생들은 자기 존중감을 결여할 뿐만 아니라 학교에서 대인 관계의 지각도 매우 낮게 된다. 즉 우수 학생은 자신감을, 부진 학생은 열등감을 지니게 되고, 이는 다시 학생들의 학습에 영향을 미치게 되어 학습에 있어서 빈익빈 부익부 현상을 낳게 한다.

또한 수준별 수업은 학생들 간의 교우 관계에도 영향을 미치고 있는 것으로 밝혀지고 있다. 학생들의 친구 관계도 수준별 중심으로 형성되어, 우수한 학생들은 우수한 학생들끼리 부진 학생은 부진 학생들끼리 친구 관계를 맺게

된다.(Hallinan & Sorensen, 1985, Abraham, 1989) 이처럼 학업 성취 수준에 따른 교우관계의 형성은 서로 다른 경험, 능력, 가치관, 태도 등을 지닌 이질 사회 속에서 함께 더불어 살아가야 하는 학생들을 길러내는 데 부작용을 가져올 가능성이 많다. 이는 일종의 “교육적 귀족”집단이라는 신 계급을 형성하는 것을 의미하며, 오늘날 학교 교육을 통하여 추구하는 민주적 사회나 민주적 인간이라는 이상실현과는 모순이 된다.

2) 학력 향상

지난 80여 년간 수준별 수업을 실시해 온 미국의 연구 결과에 의하면 수준별 수업은 특정한 조건에서만 어느 정도 학업 성취 수준의 향상에 기여했다. 즉 수준별 수업의 지지자들이 주장하는 것처럼 학생들을 학업 성취 수준별로 반편성하여 이동 수업을 실시하기만 하면 교육적 효과가 자동적으로 나타나는 것은 아니라는 것이다. 즉 수준별 반 편성은 적절한 교육내용과 교수 방식의 변화가 동반될 경우에만 학습 성취 증진 효과가 있고,(Slavin 1987,1990) 수준별 수업의 효과는 주로 상위 집단에서 극대화 되며, 하위 집단은 애초의 기대와는 달리 부정적 효과가 더 크게 나타난다.(Oakes, 1985; Rosenbaum,1980)

이와 같이 수준별 수업을 반대하는 사람들은 우리나라에서도 수준별 수업의 효과를 검증해 줄만한 연구 결과를 찾을 수 없다는 점을 강조한다. 우리나라에서는 본격적인 의미의 수준별 수업이 현재 진행되고 있다고 보기에 다소 무리가 있으며, 수준별 교육이 진행되고 있다 하더라도 그 역사가 역시 미천하기 때문에 ‘확실한’ 증거나 반증을 찾기가 쉽지 않다. 따라서 현재로서는 수준별 수업의 효과에 관한 간접적인 증거나 추론만이 가능하다.

3) 불평등의 재생산

수준별 수업이 학업 성취 증진에 도움이 된다하더라도 수준별 수업은 우리 사회가 추구하는 기본 가치인 평등의 원리에 어긋나기 때문에 도입을

고려해야한다고 주장하는 사람들이 있다. 이들의 논리에 따르면, 수준별 수업은 학교나 사회에서 불평등을 체계적으로 재생산한다. 수준별 수업이 우수 학생과 부진 학생 모두에게 의미 있는 교육을 할 의도로 실시된다는 점은 수준별 수업을 반대하는 사람들도 모두 인정한다. 그러나 이들은 원래의 의도와 달리 수준별 수업이 학교에서 실제로 실행되는 것을 분석해 보면 교육적 및 사회적 불평등을 재생산해 낸다는 사실에 주목할 수 있다. 이러한 수준별 수업과 관련된 불평등한 실천행위나 관례가 다음과 같이 동시다발적으로 나타난다고 할 수 있다.

첫째, 반편성과 교사의 기대에 있어서 불평등의 문제가 있다. 많은 경우, 학생들의 반편성은 대부분 학교나 교사의 판단에 의하여 이루어진다. 이런 상황에서 학생들의 사회경제적 배경, 학부모의 교육 배경, 직업 등이 영향을 미칠 가능성이 있다. 동일한 점수를 받은 학생이라 하더라도 학생의 집안이 부유하고, 부모가 전문직에 종사하며, 좋은 교육적 배경을 가지고 있을 경우, 그 학생은 교사의 높은 교육적 기대로 말미암아 심화반에 배치될 가능성이 많다. 반대로 가정 배경이 좋지 못할 경우 동일한 점수임에도 불구하고 교사의 낮은 기대로 인해 하위 반에 배치될 가능성이 더 많아지게 된다. 또한 교사는 상위 반에 대한 기대가 높은 편인 반면 하위 반에 대해서는 낮아지게 된다. 이런 상황에서 상위 반에서는 자성적 예언(self-fulfilling prophecy)효과가 나타나게 되며, 하위 반에서는 자멸적 예언(self-defeating prophecy)효과가 나타나게 된다. 즉 교사가 상위 반에서는 잘하리라는 기대 속에서 열과 성을 다해 가르치게 되고 그 결과 학생들은 높은 성취를 보이는데 반해, 하위 반에서는 못하리라는 기대로 인해 열성을 다해 가르치지 않게 되고, 이는 결과적으로 학생들의 학습의욕을 저하시키게 되어 학습 부진을 양산하게 된다.

둘째, 학생들이 실제로 수업에 참여하는 시간의 양에 있어서 불평등의 문제가 있다. 우수 학생과 부진 학생에게 동일한 참여시간을 주는 것이 아니라 모두에게 의미 있는 교육이 되기 위해서는 부진학생들에게 보다 충분한 수업 시간을 확보해 주어 교육적 혜택을 고루 누리도록 할 필요가 있다. 왜냐하면 이는 같은 조건이라면 사회적으로 불리한 위치에 있는 사람들에게 최대의 혜택이 돌아갈

수 있도록 배려한 정책이 정의로운 것이라는 롤즈(Rawls, 1971)의 정의론과 일맥상통하는 교육적 행위이기 때문이다. 그러나 수준별 수업이 실제로 행해지는 교육적 맥락에서는 원래의 의도와는 달리 학생이 수업에 참여하여 실제 시간에 있어서 교육적 불평등을 재생산하고 강화하는 현상이 일어난다.

셋째, 실제 수업 시간 양의 불평등과 밀접히 관련되어 있는 것으로서 학생들이 제공받는 교수 학습의 내용에 있어서 불평등이 존재한다. 여러 연구에서 이미 밝혀졌듯이, 우수 학생들로 이루어진 상위 반 수업에서는 창의성과 자율성을 기르기 위한 다양한 방식의 교육이 이어진다. 학생 발표 중심의 수업, 토론 중심의 수업, 주제 탐구 학습, 다양한 참여 학습 등이 교수-학습 활동의 중심을 차지한다. 그러나 부진 학생들로 구성된 하위 반 수업은 단순 암기나 기초기능 숙달을 중심으로 이루어진다. 상위 반 학생들은 자율적이고 창의적인 수업을 통하여 학교 교육을 더욱 좋아하게 되며 그 결과 교육 성취가 증진됨에 비하여 하위 반 학생들은 단순 암기와 기본 기능 숙달 과정을 거치면서 학교 교육에 더욱 흥미를 잃게 되고, 그 결과 교육적 성취도 부진하게 된다. 이러한 교육적 빈익빈 부익부 현상이 수준별 수업을 통하여 더욱 강화되고 고착되는 경향이 있다.

4) 사교육비 증감

수준별 수업을 반대하는 사람들은 수준별 교육이, 이동수업의 형태로 보편화될 경우, 사교육비의 증가를 가져올 가능성이 있다고 주장한다. 학교에서 상위 반에 편성되지 못한 학생들은 다음 기회에 상위 반에 들어가기 위해서 상위 반에서 가르치는 내용을 학원이나 개인 과외를 통하여 학습하는 경우가 생길 가능성이 많다. 이는 결과적으로 학생의 교육적 수요를 학교에서 충족시켜 주자는 취지에서 도입된 수준별 수업이 상위 반에 들어가고자 하는 학생들을 학원이나 개인과외에 의지하게 만들 가능성이 있음을 뜻한다. 따라서 수준별 수업을 탄력적으로 운용하여 수준별 수업으로 인하여 발생하게 될 사교육의 수요를 최대한 억제할 필요가 있다.

4. 선행연구

수준별 이동수업에 관한 연구를 살펴보면 다음과 같다.

신유림(2010)의 연구에 의하면 수준별 이동수업에 대해 심화반이나 기본반 학생들보다 보충반 학생들의 다수가 긍정적으로 인식하고 있으며, 수준별 이동수업을 찬성하는 이유로는 능력 수준에 맞는 수업을 받을 수 있다는 의견이 가장 많았고, 반대하는 이유로는 이동하여 수업하므로 분실물, 이동시간 등 적응하기가 힘들다는 의견이 많았다. 또한 그 만족도도 높은 편이고, 수학 성적 향상에 미치는 영향은 본인의 의지라고 생각하는 학생들이 많은 것으로 나타났다. 수준별 수업의 문제점으로는 사교육에 영향을 미칠 것이라는 예상과는 달리 대부분의 학생들이 사교육에는 아무런 영향이 없다고 답하였고, 수준별 이동수업을 계속적으로하기를 원하는 학생이 많은 것으로 나타났다.

최제민(2011)의 연구에 의하면 수준별 이동수업에 대한 교사들의 의견은 대체로 운영 자체에는 긍정적이고 분반별 수준에 맞는 수업준비에 대해 부담을 갖고 있지 않지만 현재 운영 중인 방식에는 개선되어야 할 점이 있다고 하고 있다. 반편성에 있어서도 단순히 성적순이 아닌 교사들이 다양한 방법으로 학생들의 개성에 맞는 반 편성을 하고자 하지만 실제 그것을 운영하는데 어려움이 있다는 것을 알 수 있다. 제대로 된 수준별 이동수업을 실행하기 위해서는 반 편성방법에 대한 진지한 고민이 절대적으로 필요함을 알 수 있다.

이동지 (2007)의 연구에 의하면 수준별 이동수업에 대해 심화반 학생의 다수가 긍정적으로 인식하고 있으며 또한 그 만족도 높은 편이고 수준별 이동수업을 계속적으로하기를 원하고 있으나 반면 기본반 학생들은 수준별 이동수업에 대해 부정적으로 인식하는 경우가 많으며 그 만족도도 낮은 편이며, 지속 여부에 대해서도 부정적인 편이다. 기본반 학생들의 부정적 인식과 불만족의 원인으로 가장 크게 작용하는 것이 '이동하기 번거로움'으로 나타나고 있다.

양해용(2009)의 연구에 의하면 수학교과에 대한 학생들의 인식은 남학생인 경우 스스로 공부하는 비율이 높게 나타났고, 여학생인 경우는 사교육을 이용하는 비율이 높게 나타나고 있으며, 소속된 반이 높을수록 사교육의 비율이 높게 나타나는 경향을 보이고 있다. 또한 이동 수업 전, 후의 만족 정도는 높지 않게 나타나고 있다. 그 이유로는 남학생들은 능력에 맞지 않는 학습지도와 수업 분위기가 좋지 않아서라는 의견이 많았고 여학생들은 친한 친구들과 다른 반으로 이동하는 자체가 싫어서 수업수준을 넘어서거나 미치지 못하는 몇몇 학생들이 수업분위기를 흐려서 등으로 조사되었다. 반면 이동수업에 만족하는 이유로는 능력에 알맞은 학습지도나 경쟁심으로 인한 노력을 하게 된다는 의견들로 조사되었다.

이지은(2004)의 연구에 의하면 교사들은 수준별 이동수업은 개인차를 고려한 수업이 가능하기 때문에 이동수업 후 학생들의 학습 의욕이 향상되었고, 수업참여도가 높아졌으며 학습 분위기 또한 좋아진 것으로 인식하고 있었다. 그러나 학생들의 인식 조사에서는 심화반은 효과가 있다고 하고 있지만, 기본반인 경우는 대체적으로 효과가 없었다고 나타나고 있다. 이유로는 학급당 학생 수가 너무 많고 수준별 이동수업을 위한 시설이 미흡하다고 조사되었다.

Ⅲ. 연구 내용 및 방법

1. 연구 내용

본 연구에서는 현재 학교 현장에서 실시되고 있는 수준별 이동수업의 운영 실태, 학생들의 인식과 문제점 등을 조사하여 분석하였다. 수준별 이동수업은 학생들의 수준과 능력에 맞는 반을 편성하고, 수준별 학습을 실시함으로써 학습 동기 및 흥미를 유발시키고, 교육수요자인 학생들이 원하는 수준의 학습 지도를 통하여 학습효과를 극대화하고자 하는 것이다. 이러한 수준별 이동수업이 이루어지고 있는 교육현장에서의 문제점들과 성공적으로 정착되어 효과를 나타낼 수 있는 방안을 제안하고자 한다.

2. 연구 대상

본 연구는 수학과 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식에 관한 조사를 하기 위하여 수준별 이동수업을 실시하고 있는 제주시내 인문계고등학교 2학년 학생 213명, 서귀포시내 인문계고등학교 2학년 학생 66명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 설문조사에 참여한 학생은 “+1”의 수업방식으로 이루어진 수준별로는 심화반 90명, 보통반 110명, 기본반 79명이다.

3. 연구 방법

본 연구에 들어가기 전에 수준별 이동수업과 관련된 선행연구에서 사용된 설문지를 참고하여 다시 개발해 수정한 검사지로 수준별 이동수업 운영에 대한 생각을 알아보았다. 설문 조사를 위해 연구자의 가까운 지인들에게 취지를 설명하고 지인들의 근무 학교 학생들에게 배부 하여 회수하였다.

회수된 설문지는 코딩(설문에 응한 학생들의 무응답은 결측치로 처리하였으며,

분석에서 제외하였다.)을 한 후, 통계처리 프로그램인 SPSS(Statistical Pacjage for Socisal Science) for Windoaws version 12.0을 활용하였으며, 항목별 빈도 분석, 카이제곱검정과 ANOVA검정을 수행하였다. 분석의 기본요인으로는 반구분을 활용하였다. 모든 분석에서 유의수준(α)은 5%로 하였다.

IV. 연구 결과 및 분석

고등학교 수학과 수준별 이동수업에 대한 실태 파악 및 학생들의 인식 조사를 위해, 학생들의 반편성에 대한 의견, 학생들의 학습에 대한 이해정도 및 성과, 수준별 이동수업이 학생들에게 미치는 영향, 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 등을 조사하였다. 조사 결과는 다음과 같다.

1. 연구 대상자의 분포

< 표1 학생의 소속 학교 >

	빈도	퍼센트
A	213	76.3
B	66	23.7
합계	279	100.0

< 표2 수준별 이동 수업 시 속한 반 >

	빈도	퍼센트
심화반	90	32.3
보통반	110	39.4
기본반	79	28.3
합계	279	100.0

연구 대상자 고등학교 2학년 학생은 총 279명으로 남자 213명(76.3%) 여자

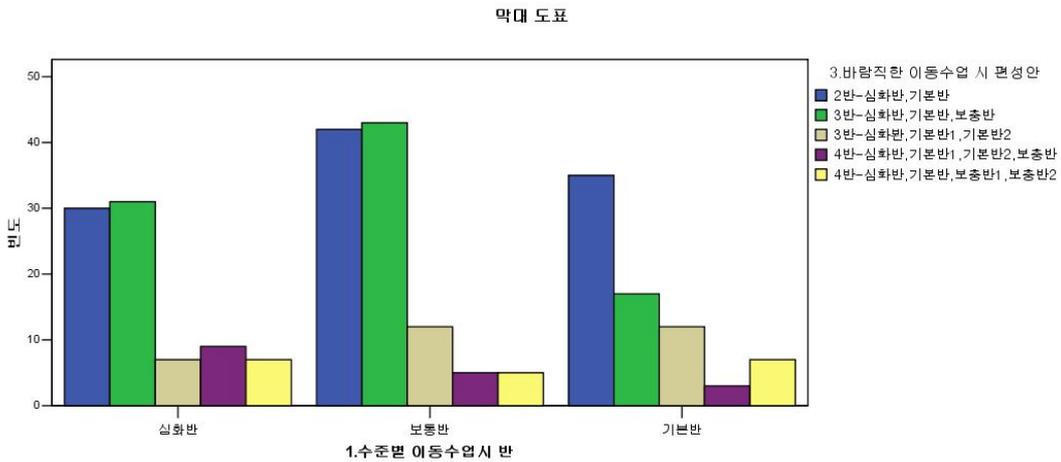
66명(23.7%)이고, 수준별 이동수업 소속 받은 심화반 90명(32.3%), 보통반 110명(39.4%), 기본반 79(28.3%)이 응답을 하였다.

2. 학생들의 반편성에 대한 의견

< 표3 수준별 바람직한 반 편성 >

	빈도	퍼센트
2반-심화반,기본반	107	40.4
3반-심화반,기본반,보충반	91	34.3
3반-심화반,기본반1,기본반2	31	11.7
4반-심화반,기본반1,기본반2,보충반	17	6.4
4반-심화반,기본반,보충반1,보충반2	19	7.2
합계	265	100.0

<그림1 바람직한 이동수업 시 편성안>



< 표4 반별(심화반, 보통반, 기본반) 바람직한 이동수업 시 편성안 >

		3.바람직한 이동수업 시 편성안					
		2반-심화반 ,기본반	3반-심화반, 보통반,기본반	3반-심화반,기 본반1,기본반2	4반-심화반,보통반 1,보통반2,기본반	4반-심화반,보통반 ,기본반1,기본반2	전체
1.수준별 이동수업시 반	심화반	30 35.7%	31 36.9%	7 8.3%	9 10.7%	7 8.3%	84 100.0%
	보통반	42 39.3%	43 40.2%	12 11.2%	5 4.7%	5 4.7%	107 100.0%
	기본반	35 47.3%	17 23.0%	12 16.2%	3 4.1%	7 9.5%	74 100.0%
	전체	107 40.4%	91 34.3%	31 11.7%	17 6.4%	19 7.2%	265 100.0%

	값	자유도
Pearson 카이제곱	12.699	8

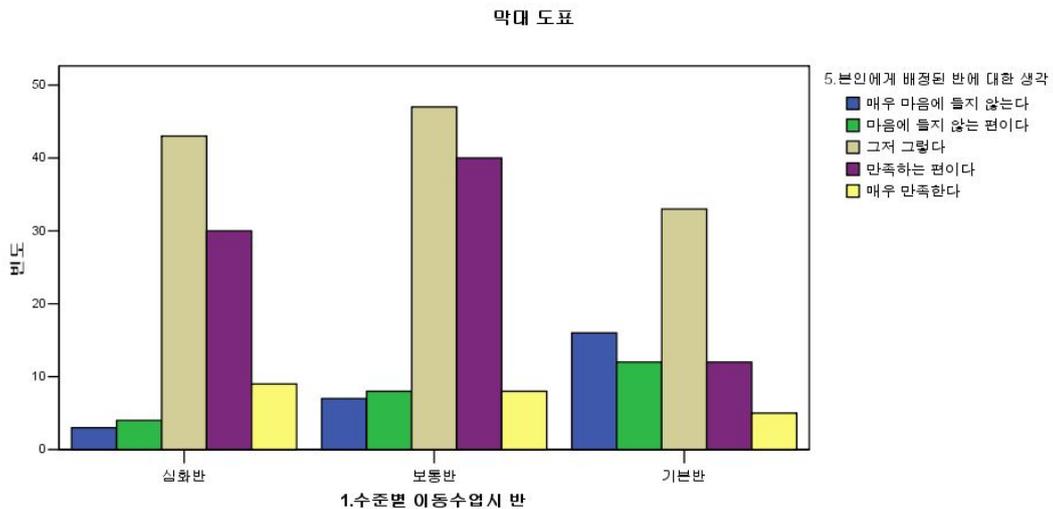
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 바람직한 이동수업 시 편성안”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(8) = 2.17$ 이고 $\chi^2_{0.025}(8) = 17.53$ 이며, $2.17 < 12.699 < 17.53$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 바람직한 이동수업 시 편성안”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 심화반에서는 2반(심화반, 기본반)이 35.7%, 3반(심화반, 보통반, 기본반)이 36.9%, 3반(심화반, 보통반, 기본반)이 8.3%, 4반(심화반, 보통반1,보통반2,기본반)이 10.7%, 4반(심화반, 보통반, 기본반1, 기본반2) 8.3%의 응답률이 나왔으며, 보통반에서는 2반(심화반, 기본반)이 39.3%, 3반(심화반, 보통반, 기본반)이 40.2%, 3반(심화반, 보통반, 기본반)이 11.2%, 4반(심화반, 보통반1,보통반2,기본반)이 4.7%, 4반(심화반, 보통반, 기본반1, 기본반2) 4.7%이며, 기본반에서는 2반(심화반, 기본반)이 47.3%, 3반(심화반, 보통반, 기본반)이 23.0%, 3반(심화반, 보통반, 기본반)이 16.2%, 4반(심화반,

보통반1,보통반2,기본반)이 4.1%, 4반(심화반, 보통반, 기본반1, 기본반2) 9.5%의 응답률이 나왔다.

< 표5 이동수업 시 배정된 반에 대한 만족도 >

	빈도	퍼센트
매우 마음에 들지 않는다	26	9.4
마음에 들지 않는 편이다	24	8.7
그저 그렇다	123	44.4
만족하는 편이다	82	29.6
매우 만족한다	22	7.9
합계	277	100.0

<그림2 본인에게 배정된 반에 대한 생각>



< 표6 반별(심화반, 보통반, 기본반) 본인에게 배정된 반에 대한 생각 >

		5.본인에게 배정된 반에 대한 생각					전체
		매우 마음에 들지 않는다	마음에 들지 않는 편이다	그저 그렇다	만족하는 편이다	매우 만족한다	
1.수준 별 이동수 업시 반	심화반	3 3.4%	4 4.5%	43 48.3%	30 33.7%	9 10.1%	89 100.0%
	보통반	7 6.4%	8 7.3%	47 42.7%	40 36.4%	8 7.3%	110 100.0%
기본반	기본반	16 20.5%	12 15.4%	33 42.3%	12 15.4%	5 6.4%	78 100.0%
	전체	26 9.4%	24 8.7%	123 44.4%	82 29.6%	22 7.9%	277 100.0%

		제공 합	자유도	평균제공	F	유의확률
5.본인에게 배정된 반에 대한 생각	집단-간	23.914	2	11.957	12.360	0.000
	집단-내	265.061	274	0.967		
	합계	288.975	276			

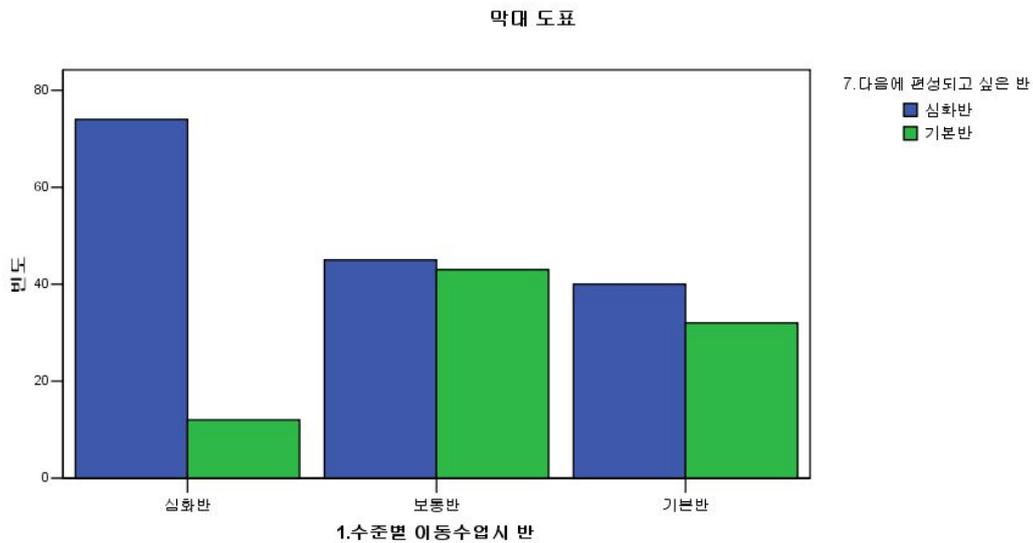
심화반	평균	3.43
	N	89
	표준편차	0.86
보통반	평균	3.31
	N	110
	표준편차	0.95
기본반	평균	2.72
	N	78
	표준편차	1.15
합계	평균	3.18
	N	277
	표준편차	1.02

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 본인에게 배정된 반에 대한 생각”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=12.360$, $p < 0.001$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 본인에게 배정된 반에 대한 생각”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. 응답 분포를 보면 심화반과 보통반에서는 ‘그저 그렇다’, ‘만족 한다’ 순으로 높은 응답률을 보이고 있으며 기본반인 경우 ‘그저 그렇다’, ‘매우 마음에 들지 않는다.’ 순으로 높은 응답률을 보이고 있다.

< 표7 다음 반편성시 편성되고 싶은 반 >

	빈도	퍼센트
심화반	159	64.6
기본반	87	35.4
합계	246	100.0

<그림3 다음에 편성되고 싶은 반>



< 표8 반별(심화반, 보통반, 기본반) 다음에 편성되고 싶은 반 >

		7.다음에 편성되고 싶은 반		전체
		심화반	기본반	
1.수준별 이동수업시 반	심화반	74	12	86
		86.0%	14.0%	100.0%
	보통반	45	43	88
		51.1%	48.9%	100.0%
	기본반	40	32	72
		55.6%	44.4%	100.0%
전체		159	87	246
		64.6%	35.4%	100.0%

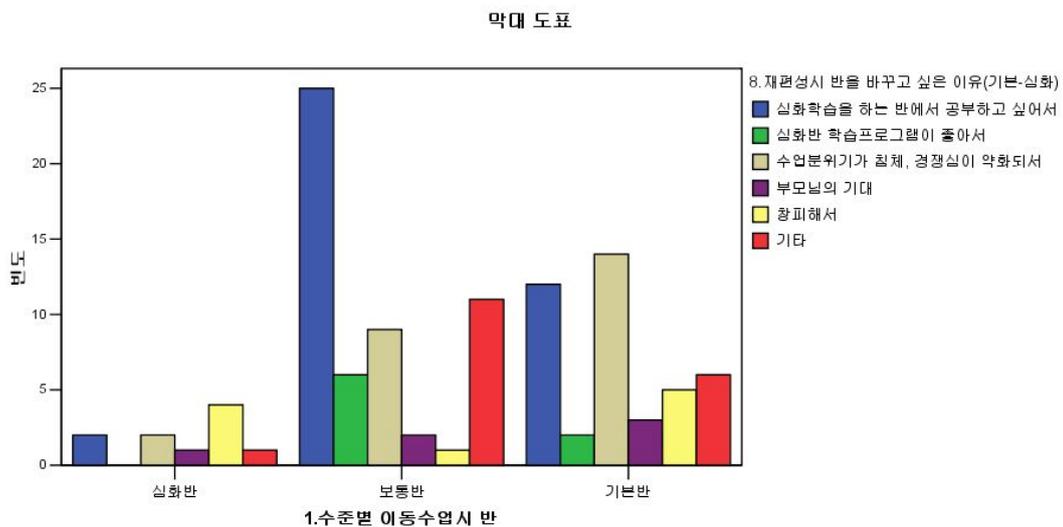
	값	자유도
Pearson 카이제곱	26.860	2

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 다음에 편성되고 싶은 반”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi_{0.975}^2(2) = 0.05$ 이고 $\chi_{0.025}^2(2) = 5.99$ 이며, $5.99 < 26.860$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 다음에 편성되고 싶은 반”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. 보통반과 기본반에서는 심화반으로 편성되고 싶어 하는 학생들이 각각 51.1%, 55.6% 의 높은 비율로 응답하고 있다.

< 표9 기본반에서 심화반으로 바꾸고 싶은 이유 >

	빈도	퍼센트
심화학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서	39	36.8
심화반 학습프로그램이 좋아서	8	7.5
수업분위기가 침체, 경쟁심이 약화되서	25	23.6
부모님의 기대	6	5.7
창피해서	10	9.4
기타	18	17.0
합계	106	100.0

<그림4 재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유>



< 표10 반별(심화반, 보통반, 기본반) (기본-심화)재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유 >

		8.재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유(기본-심화)					전체	
		심화학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서	심화반 학습프로그램이 좋아서	수업분위기가 침체, 경쟁심이 약화되어서	부모님의 기대 창피해서	기타		
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	2 20.0%	0 0.0%	2 20.0%	1 10.0%	4 40.0%	1 10.0%	10 100.0%
	보통반	25 46.3%	6 11.1%	9 16.7%	2 3.7%	1 1.9%	11 20.4%	54 100.0%
	기본반	12 28.6%	2 4.8%	14 33.3%	3 7.1%	5 11.9%	6 14.3%	42 100.0%
전체		39 36.8%	8 7.5%	25 23.6%	6 5.7%	10 9.4%	18 17.0%	106 100.0%

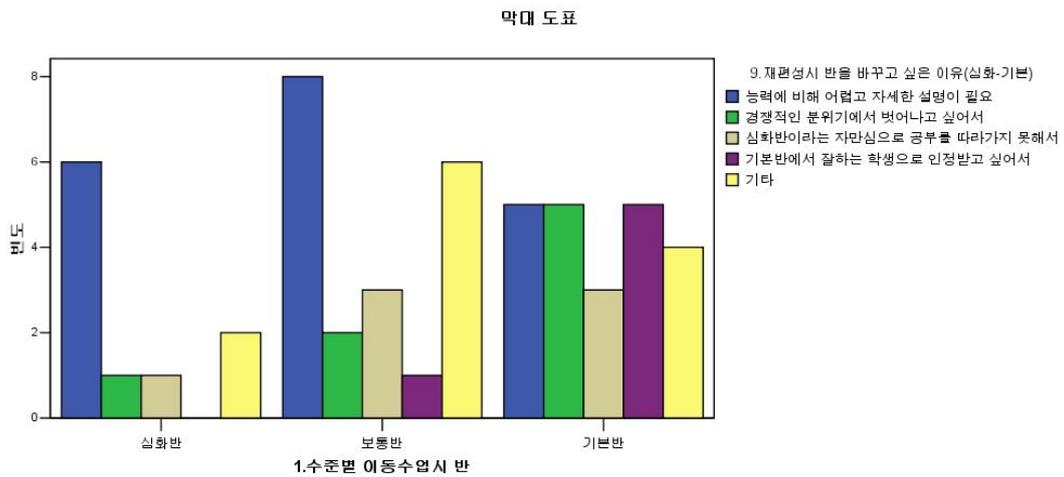
	값	자유도
Pearson 카이제곱	22.960	10

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) (기본-심화)재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(10) = 3.24$ 이고 $\chi^2_{0.025}(10) = 20.48$ 이며, $20.48 < 22.960$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) (기본-심화)재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. 보통반 혹은 기본반에서 심화반으로 재편성을 원하는 이유는 ‘심화학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서’가 각각 46.3%, 28.6% , 기존반의 ‘수업분위기가 침체, 경쟁심이 약화 되서’가 16.7%, 33.3%로 높은 응답률을 보이고 있다.

< 표11 심화반에서 기본반으로 바꾸고 싶은 이유 >

	빈도	퍼센트
능력에 비해 어렵고 자세한 설명이 필요	19	36.5
경쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶어서	8	15.4
심화반이라는 자만심으로 공부를 따라가지 못해서	7	13.5
기본반에서 잘하는 학생으로 인정받고 싶어서	6	11.5
기타	12	23.1
합계	52	100.0

<그림5 재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유 심화-기본>



< 표12 반별(심화반, 보통반, 기본반) (심화-기본)반을 바꾸고 싶은 이유 >

		9.재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유(심화-기본)					
		능력에 비해 어렵고 자세한 설명이 필요	경쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶어서	심화반이라는 자만심으로 공부를 따라가지 못해서	기본반에서 잘하는 학생으로 인정받고 싶어서	기타	전체
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	6	1	1	0	2	10
		60.0%	10.0%	10.0%	0.0%	20.0%	100.0%
	보통반	8	2	3	1	6	20
		40.0%	10.0%	15.0%	5.0%	30.0%	100.0%
	기본반	5	5	3	5	4	22
		22.7%	22.7%	13.6%	22.7%	18.2%	100.0%
전체		19	8	7	6	12	52
		36.5%	15.4%	13.5%	11.5%	23.1%	100.0%

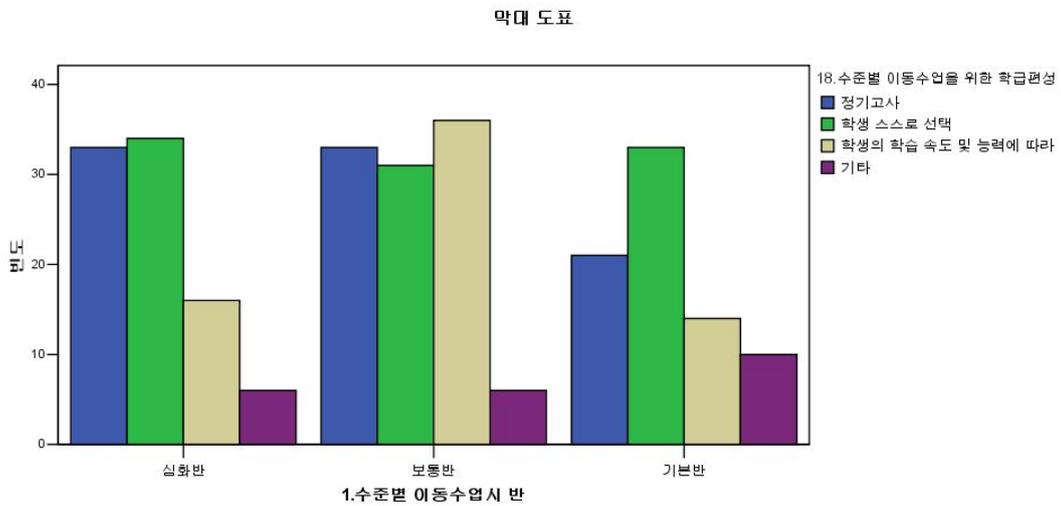
	값	자유도
Pearson 카이제곱	9.148	8

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) (심화-기본)반을 바꾸고 싶은 이유”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(8) = 2.17$ 이고 $\chi^2_{0.025}(8) = 17.53$ 이며, $2.17 < 9.148 < 17.53$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) (심화-기본)반을 바꾸고 싶은 이유”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 기본반으로 재편성을 원하는 이유는 ‘능력에 비해 어렵고, 자세한 설명이 필요하다.’가 응답률이 모든 반에서 높게 나왔다.

< 표13 수준별 이동수업을 위한 학급편성 방법 >

	빈도	퍼센트
정기고사	87	31.9
학생 스스로 선택	98	35.9
학생의 학습 속도 및 능력에 따라	66	24.2
기타	22	8.1
합계	273	100.0

<그림6 수준별 이동수업을 위한 학급 편성 방법>



< 표14 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 위한 학급편성 방법 >

		18.수준별 이동수업을 위한 학급편성 방법				
		정기고사	학생 스스로 선택	학생의 학습 속도 및 능력에 따라	기타	전체
1.수준별 이동수업시 반	심화반	33	34	16	6	89
		37.1%	38.2%	18.0%	6.7%	100.0%
	보통반	33	31	36	6	106
		31.1%	29.2%	34.0%	5.7%	100.0%
	기본반	21	33	14	10	78
		26.9%	42.3%	17.9%	12.8%	100.0%
전체		87	98	66	22	273
		31.9%	35.9%	24.2%	8.1%	100.0%

	값	자유도
Pearson 카이제곱	13.714	6

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 위한 학급편성 방법”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi_{0.975}^2(6) = 1.23$ 이고 $\chi_{0.025}^2(6) = 14.44$ 이며, $1.23 < 13.714 < 14.44$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 위한 학급편성 방법”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다.

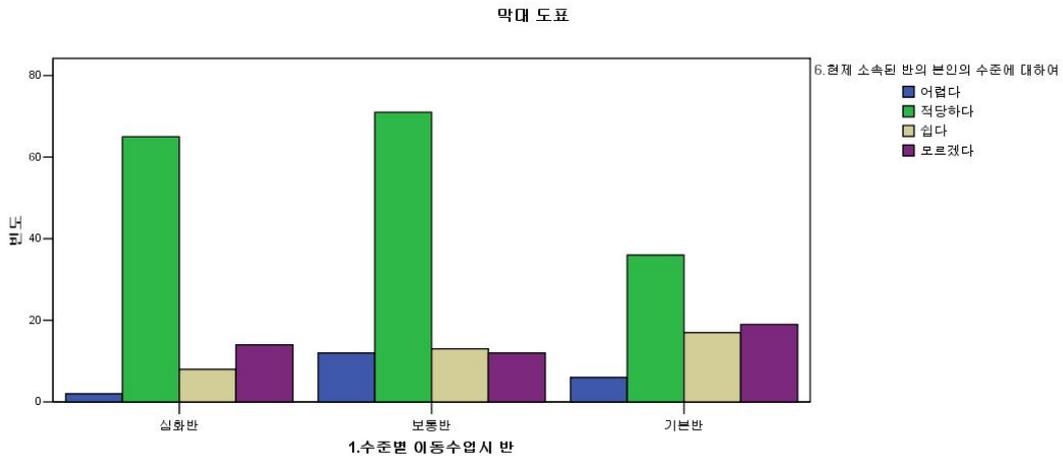
심화반과 기본반에서는 ‘학생 스스로 선택한다.’가 38.2%, 42.3%로 가장 높게 나왔고, 보통반에서는 ‘학생의 학습 속도 및 능력에 따라 편성한다.’가 34.0%의 비율로 높은 응답률을 보이고 있다.

3. 학생들의 학습에 대한 이해정도 및 성과

< 표15 현재 소속된 반의 수업내용에 대한 본인의 수준 >

	빈도	퍼센트
어렵다	20	7.3
적당하다	172	62.5
쉽다	38	13.8
모르겠다	45	16.4
합계	275	100.0

<그림7 현재 소속된 반의 수업내용에 대한 본인의 수준>



< 표16 반별(심화반, 보통반, 기본반) 현재 소속된 반의 본인의 수준에 대한 생각 >

		6.현재 소속된 반의 본인의 수준에 대하여				전체
		어렵다	적당하다	쉽다	모르겠다	
1.수준별 이동수업시 반	심화반	2	65	8	14	89
		2.2%	73.0%	9.0%	15.7%	100.0%
	보통반	12	71	13	12	108
		11.1%	65.7%	12.0%	11.1%	100.0%
	기본반	6	36	17	19	78
		7.7%	46.2%	21.8%	24.4%	100.0%
전체		20	172	38	45	275
		7.3%	62.5%	13.8%	16.4%	100.0%

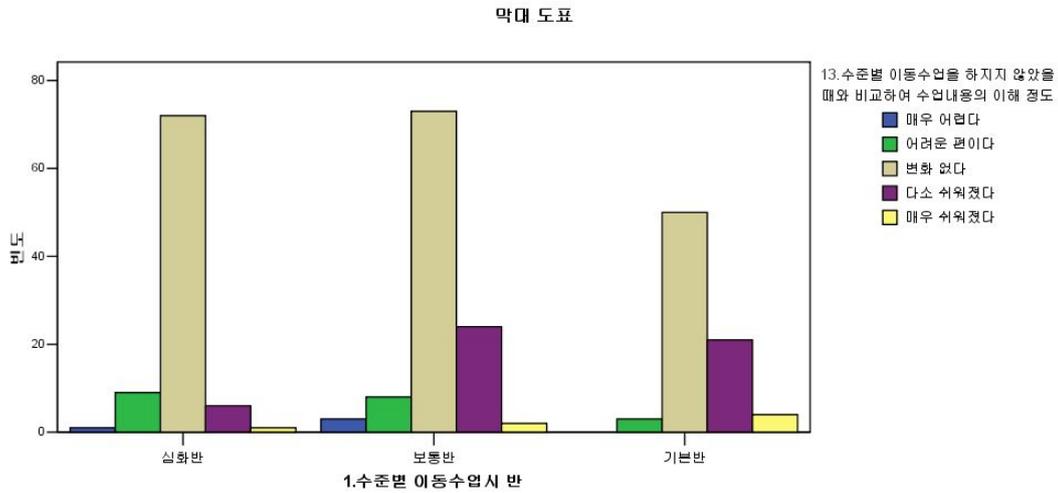
	값	자유도
Pearson 카이제곱	20.621	6

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 현재 소속된 반의 본인의 수준에 대한 생각”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(6) = 1.23$ 이고 $\chi^2_{0.025}(6) = 14.44$ 이며, $14.44 < 20.621$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 현재 소속된 반의 본인의 수준에 대한 생각”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다.

< 표17 수준별 이동수업을 하지 않을 때와 비교하여 수업 내용의 이해 정도 >

	빈도	퍼센트
매우 어렵다	4	1.4
어려운 편이다	20	7.2
변화 없다	195	70.4
다소 쉬워졌다	51	18.4
매우 쉬워졌다	7	2.5
합계	277	100.0

<그림8 수준별 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 수업의 이해 정도>



< 표18 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 하지 않았을 때와 (수업내용 이해)비교 >

		13.수준별 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 수업내용의 이해 정도					전체
		매우 어렵다	다소 어려운 편이다	변화 없다	다소 쉬워졌다	매우 쉬워졌다	
1.수준별 이동수업시 반	심화반	1	9	72	6	1	89
		1.1%	10.1%	80.9%	6.7%	1.1%	100.0%
	보통반	3	8	73	24	2	110
		2.7%	7.3%	66.4%	21.8%	1.8%	100.0%
	기본반	0	3	50	21	4	78
		0.0%	3.8%	64.1%	26.9%	5.1%	100.0%
전체		4	20	195	51	7	277
		1.4%	7.2%	70.4%	18.4%	2.5%	100.0%

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
13.수준별 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 수업내용의 이해 정도	집단-간	5.607	2	2.804	7.355	0.001
	집단-내	104.450	274	0.381		
	합계	110.058	276			

심화반	평균	2.97
	N	89

	표준편차	0.51
	평균	3.13
보통반	N	110
	표준편차	0.68
	평균	3.33
기본반	N	78
	표준편차	0.64
	평균	3.13
합계	N	277
	표준편차	0.63

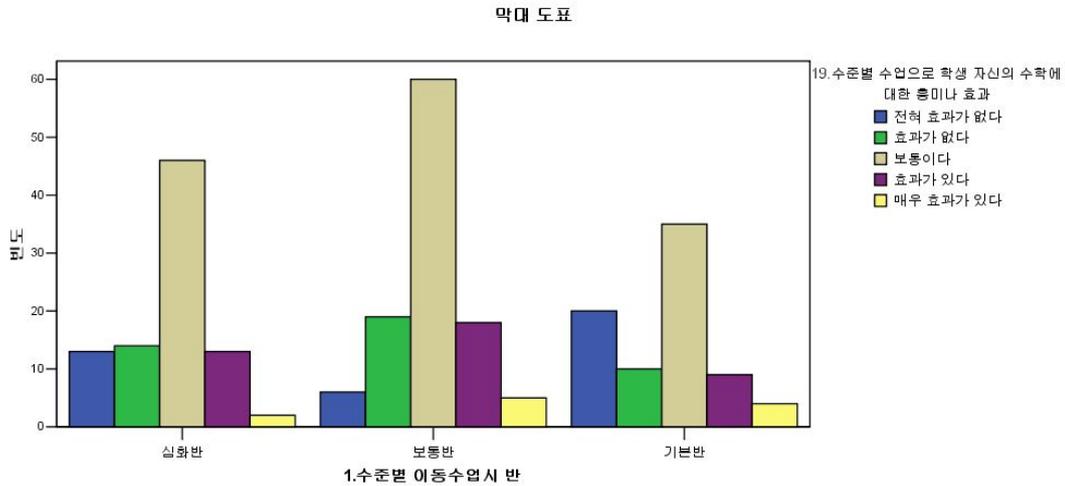
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 하지 않았을 때와 (수업내용 이해)비교”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=7.355$, $p =0.001$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 하지 않았을 때와 (수업내용 이해)비교”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다.

심화반인 경우 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 심화학습을 하고 있기 때문에 ‘다소 어렵다.’는 10.1%의 응답을 보였고, 보통반과 기본반인 경우, 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 자세한 설명과 학습이 이루어지고 있기 때문에 ‘다소 쉬워졌다.’는 응답이 21.8%, 26.9%로 나타나고 있다.

< 표19 수준별 수업으로 자신의 수학에 대한 흥미나 학습태도에 대한 효과 >

	빈도	퍼센트
전혀 효과가 없다	39	14.2
효과가 없다	43	15.7
보통이다	141	51.5
효과가 있다	40	14.6
매우 효과가 있다	11	4.0
합계	274	100.0

<그림9 수준별 수업으로 자신의 수학에 대한 흥미나 학습태도에 대한 효과>



< 표20 반별(심화반, 보통반, 기본반) 반별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미나 효과 >

		19. 수준별 수업으로 학생 자신의 수학에 대한 흥미나 효과					전체
		전혀 효과가 없다	효과가 없다	보통이다	효과가 있다	매우 효과가 있다	
1. 수준별 이동수업 시 반	심화반	13 14.8%	14 15.9%	46 52.3%	13 14.8%	2 2.3%	88 100.0%
	보통반	6 5.6%	19 17.6%	60 55.6%	18 16.7%	5 4.6%	108 100.0%
	기본반	20 25.6%	10 12.8%	35 44.9%	9 11.5%	4 5.1%	78 100.0%
전체		39 14.2%	43 15.7%	141 51.5%	40 14.6%	11 4.0%	274 100.0%

		제공합	자유도	평균제곱	F	유의확률
19. 수준별 수업으로 학생 자신의 수학에 대한 흥미나 효과	집단-간	7.352	2	3.676	3.789	0.024
	집단-내	262.944	271	0.970		
	합계	270.296	273			

심화반	평균	2.74
	N	88

	표준편차	0.96
	평균	2.97
보통반	N	108
	표준편차	0.87
	평균	2.58
기본반	N	78
	표준편차	1.15
	평균	2.78
합계	N	274
	표준편차	1.00

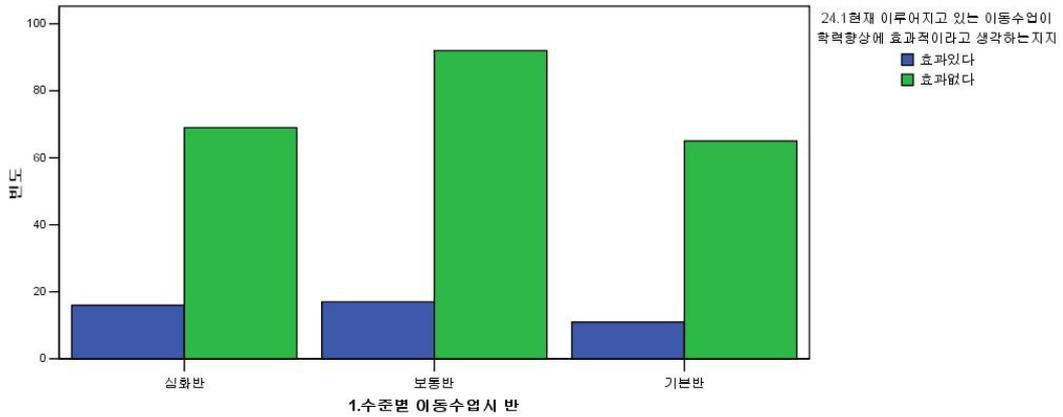
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 반별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미나 효과”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=3.789$, $p =0.024$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 반별 이동수업으로 인한 수학에 대한 흥미나 효과”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다.

< 표21 현재 이루어지고 있는 수준별 수업이 수학 학력 향상에 대한 효과 >

	빈도	퍼센트
매우 효과가 없다	37	13.7
효과가 없는 편이다	37	13.7
그저 그렇다	152	56.3
효과가 있는 편이다	37	13.7
매우 매우 효과가 있다	7	2.6
합계	270	100.0

<그림10 현재 이루어지고 있는 수준별 수업이 수학 학력 향상에 대한 효과>

막대 도표



< 표22 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 학력향상에 효과적인지에 대한 생각 >

		24.현재 이루어지고 있는 이동수업이 학력향상에 효과적이라고 생각하는 지					전체
		매우 효과가 없다	효과가 없는 편이다	그저 그렇다	효과가 있는 편이다	매우 효과가 있다	
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	9 10.6%	14 16.5%	46 54.1%	13 15.3%	3 3.5%	85 100.0%
	보통반	7 6.4%	17 15.6%	68 62.4%	14 12.8%	3 2.8%	109 100.0%
	기본반	21 27.6%	6 7.9%	38 50.0%	10 13.2%	1 1.3%	76 100.0%
전체		37 13.7%	37 13.7%	152 56.3%	37 13.7%	7 2.6%	270 100.0%

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
24.현재 이루어지고 있는 이동수업이 학력향상에 효과적이라고 생각하는 지에 대한 생각	집단-간	6.818	2	3.409	3.960	0.020
	집단-내	229.849	267	0.861		
	합계	236.667	269			

심화반	평균	2.85
-----	----	------

	N	85
	표준편차	0.93
	평균	2.90
보통반	N	109
	표준편차	0.80
	평균	2.53
기본반	N	76
	표준편차	1.08
	평균	2.78
합계	N	270
	표준편차	0.94

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 학력향상에 효과적인지에 대한 생각”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=3.960$, $p = 0.020$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 학력향상에 효과적인지에 대한 생각”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다.

< 표23 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 학력향상에 효과적인지 구분 >

	24.1현재 이루어지고 있는 이동수업이 학력향상에 효과적이라고 생각하는 지지		전체
	효과 있다	효과 없다	
심화반	16	69	85
	18.8%	81.2%	100.0%
1.수준별 이동수업 보통반	17	92	109
시 반	15.6%	84.4%	100.0%
기본반	11	65	76
	14.5%	85.5%	100.0%
전체	44	226	270
	16.3%	83.7%	100.0%

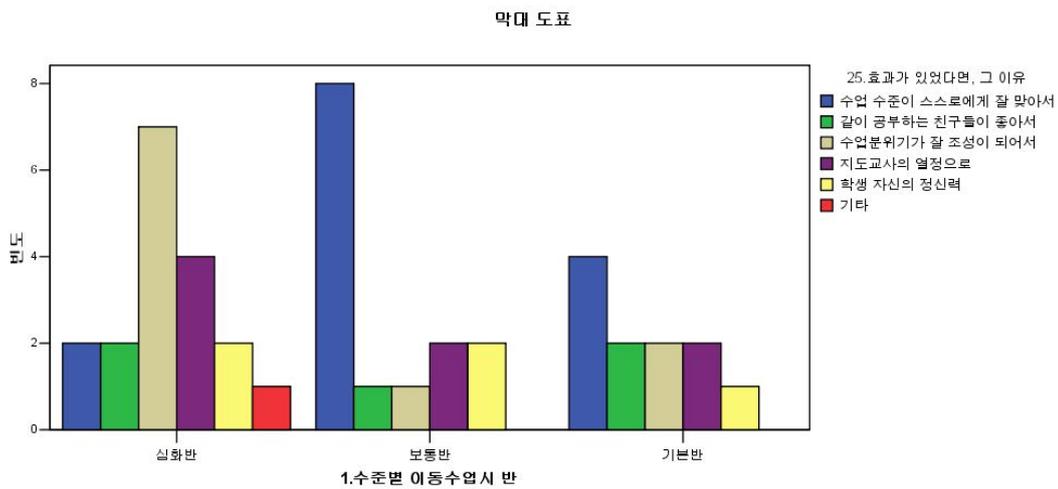
	값	자유도
Pearson 카이제곱	0.622	2

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 학력향상에 효과적인지 구분”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(2) = 0.05$ 이고 $\chi^2_{0.025}(2) = 7.37$ 이며, $0.05 < 0.622 < 7.37$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 학력향상에 효과적인지 구분”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 심화반, 보통반 기본반 대부분의 학생들이 효과가 없다고 응답하였다.

< 표24 효과가 있었다면 그 이유 >

	빈도	퍼센트
수업 수준이 스스로에게 잘 맞아서	14	32.6
같이 공부하는 친구들이 좋아서	5	11.6
수업분위기가 잘 조성이 되어서	10	23.3
지도교사의 열정으로	8	18.6
학생 자신의 정신력	5	11.6
기타	1	2.3
합계	43	100.0

<그림11 효과가 있었다면, 그 이유>



< 표25 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 효과가 있었다면 그 이유 >

		25.효과가 있었다면, 그 이유						
		수업 수준이 스스로에게 잘 맞아서	같이 공부하는 친구들이 좋아서	수업분위기가 잘 조성되어서	지도교사의 열정으로	학생 자신의 정신편력	기타	전체
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	2 11.1%	2 11.1%	7 38.9%	4 22.2%	2 11.1%	1 5.6%	18 100.0%
	보통반	8 57.1%	1 7.1%	1 7.1%	2 14.3%	2 14.3%	0 0.0%	14 100.0%
	기본반	4 36.4%	2 18.2%	2 18.2%	2 18.2%	1 9.1%	0 0.0%	11 100.0%
전체		14 32.6%	5 11.6%	10 23.3%	8 18.6%	5 11.6%	1 2.3%	43 100.0%

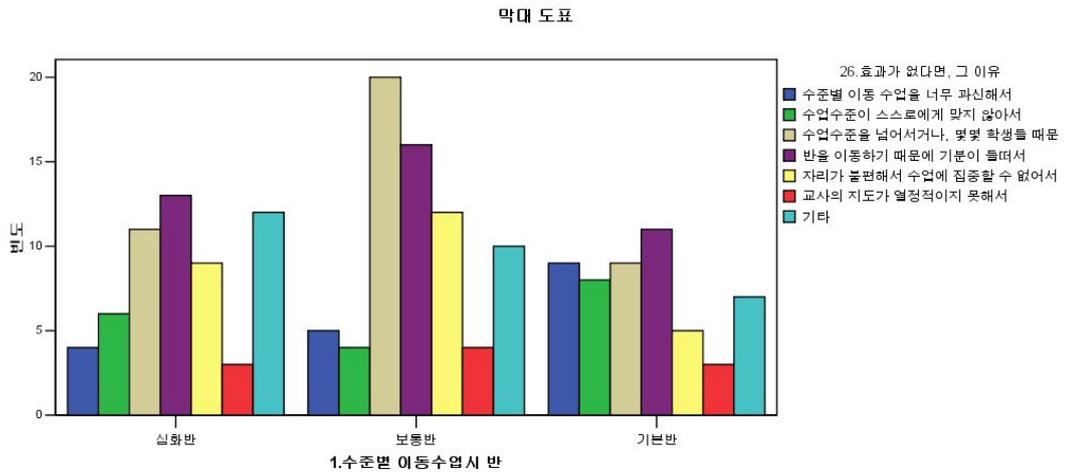
	값	자유도
Pearson 카이제곱	11.227	10

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 효과가 있었다면 그 이유”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(10) = 3.24$ 이고 $\chi^2_{0.025}(10) = 20.48$ 이며, $3.24 < 11.227 < 20.48$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 효과가 있었다면 그 이유”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 심화반은 ‘수업 분위기가 잘 조성되어서’ 학습이 효과적이라고 응답하였고, 보통반과 기본반에서는 ‘수업 수준이 스스로에게 잘 맞는다.’고 응답하였다.

< 표26 효과가 없었다면 그 이유 >

	빈도	퍼센트
수준별 이동 수업을 너무 과신해서	18	9.9
수업수준이 스스로에게 맞지 않아서	18	9.9
수업수준을 넘어서거나, 몇몇 학생들 때문	40	22.1
반을 이동하기 때문에 기분이 들떠서	40	22.1
자리가 불편해서 수업에 집중할 수 없어서	26	14.4
교사의 지도가 열정적이지 못해서	10	5.5
기타	29	16.0
합계	181	100.0

<그림12 효과가 없다면, 그 이유>



< 표27 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 효과가 없었다면 그 이유 >

		26.효과가 없다면, 그 이유							
		수준별 이동 수업을 너무 과신해서	수업수준이 스스로에게 맞지 않아서	수업수준을 넘어서거나, 몇몇 학생들 때문	반을 이동하기 때문에 기분이 들떠서	자리가 불편해서 수업에 집중할 수 없어서	교사의 지도가 열정적이지 못해서	기타	전체
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	4 6.9%	6 10.3%	11 19.0%	13 22.4%	9 15.5%	3 5.2%	12 20.7%	58 100.0%
	보통반	5 7.0%	4 5.6%	20 28.2%	16 22.5%	12 16.9%	4 5.6%	10 14.1%	71 100.0%
	기본반	9 17.3%	8 15.4%	9 17.3%	11 21.2%	5 9.6%	3 5.8%	7 13.5%	52 100.0%
전체		18 9.9%	18 9.9%	40 22.1%	40 22.1%	26 14.4%	10 5.5%	29 16.0%	181 100.0%

	값	자유도
Pearson 카이제곱	11.249	12

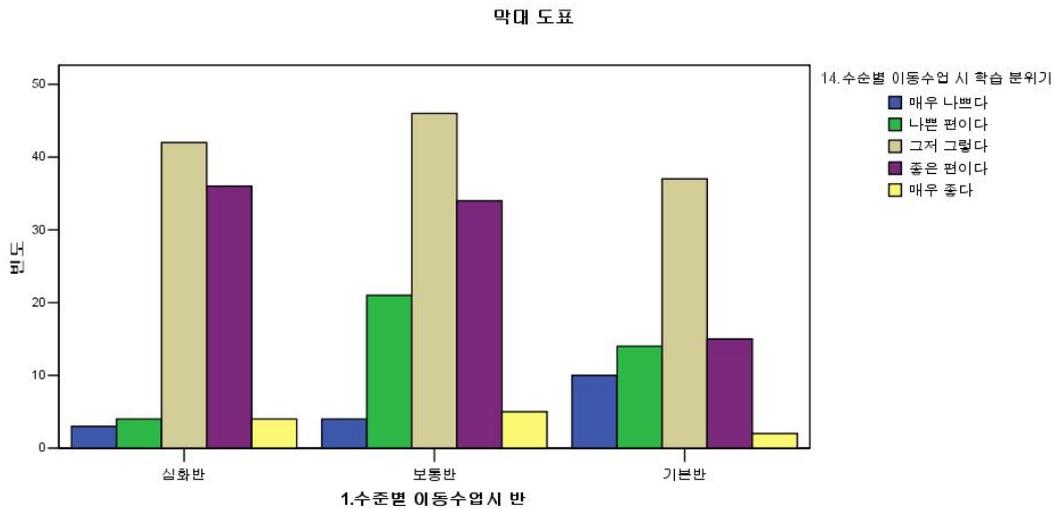
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 효과가 없었다면 그 이유”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(12) = 4.40$ 이고 $\chi^2_{0.025}(12) = 23.33$ 이며, $4.40 < 11.249 < 23.33$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 효과가 없었다면 그 이유”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 그 이유로는 ‘반을 이동하기 때문에 기분이 들떠서’가 각각 22.4%, 22%, 21.2%, ‘수업 수준을 넘어서거나, 분위기를 흐리는 몇몇 학생들 때문에’가 19.0%, 28.2로 높게 나타나고 있다.

4. 수준별 이동수업이 학생들에게 미치는 영향

< 표28 수준별 이동수업 시 학습 분위기 >

	빈도	퍼센트
매우 나쁘다	17	6.1
나쁜 편이다	39	14.1
그저 그렇다	125	45.1
좋은 편이다	85	30.7
매우 좋다	11	4.0
합계	277	100.0

<그림13 수준별 이동수업 시 학습 분위기>



< 표29 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 시 학습 분위기 >

		14.수준별 이동수업 시 학습 분위기					전체
		매우 나쁘다	나쁜 편이다	그저 그렇다	좋은 편이다	매우 좋다	
1.수준별 이동수업시 반	심화반	3	4	42	36	4	89
		3.4%	4.5%	47.2%	40.4%	4.5%	100.0%
	보통반	4	21	46	34	5	110
		3.6%	19.1%	41.8%	30.9%	4.5%	100.0%
	기본반	10	14	37	15	2	78
		12.8%	17.9%	47.4%	19.2%	2.6%	100.0%
전체		17	39	125	85	11	277
		6.1%	14.1%	45.1%	30.7%	4.0%	100.0%

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
14.수준별 이동수업 시 학습 분위기	집단-간	13.746	2	6.873	8.635	0.000
	집단-내	218.081	274	0.796		
	합계	231.827	276			

심화반	평균	3.38
	N	89
	표준편차	0.79
보통반	평균	3.14
	N	110
	표준편차	0.90
기본반	평균	2.81
	N	78
	표준편차	0.98
합계	평균	3.12
	N	277
	표준편차	0.92

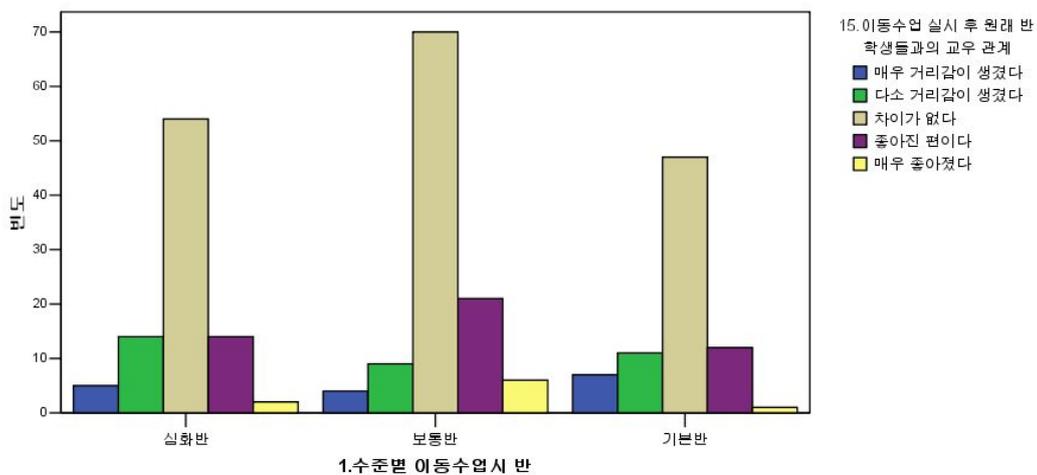
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 시 학습 분위기”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=8.635$, $p < 0.001$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 시 학습 분위기”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. 심화반과 보통반에서는 ‘그저 그렇다.’, ‘좋은 편이다’가 심화반 47.2%, 40.4%, 보통반 41.8%, 30.9%의 응답률을 보이며, 기본반은 ‘그저 그렇다.’ 47.4%, ‘나쁜 편이다.’ 17.9%의 응답률을 보이고 있다. 성적이 낮은 반 일수록 분위기가 좋지 않음을 알 수 있다.

< 표30 수준별 이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계 >

	빈도	퍼센트
매우 거리감이 생겼다	16	5.8
다소 거리감이 생겼다	34	12.3
차이가 없다	171	61.7
좋아진 편이다	47	17.0
매우 좋아졌다	9	3.2
합계	277	100.0

<그림14 이동수업 실시 후 반 학생들과의 교우 관계>

막대 도표



< 표31 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계 >

		15.이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계					전체
		매우 거리감이 생겼다	다소 거리감이 생겼다	차이가 없다	좋아진 편이다	매우 좋아졌다	
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	5	14	54	14	2	
		5.6%	15.7%	60.7%	15.7%	2.2%	100.0%
	보통반	4	9	70	21	6	110
		3.6%	8.2%	63.6%	19.1%	5.5%	100.0%
	기본반	7	11	47	12	1	78
		9.0%	14.1%	60.3%	15.4%	1.3%	100.0%
전체		16	34	171	47	9	277
		5.8%	12.3%	61.7%	17.0%	3.2%	100.0%

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
15.이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계	집단-간	4.279	2	2.140	3.318	0.038
	집단-내	176.717	274	0.645		
	합계	180.996	276			

심화반	평균	2.93
	N	89
	표준편차	0.79
보통반	평균	3.15
	N	110
	표준편차	0.79
기본반	평균	2.86
	N	78
	표준편차	0.83
합계	평균	3.00
	N	277
	표준편차	0.81

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=3.318$, $p = 0.038$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 실시 후 원래 반 학생들과의 교우 관계”에 대한

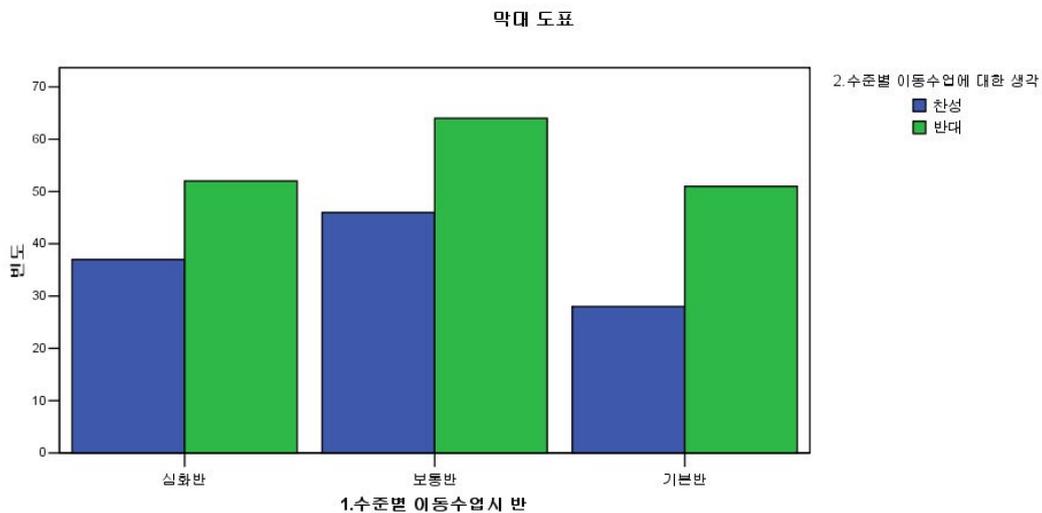
생각은 유의한 차이가 있다. 대부분의 학생들은 교유관계에 있어서 ‘차이가 없다’고 응답하였지만 심화반에서 ‘다소 거리감이 생겼다.’ ‘좋아진 편이다.’의 응답이 모두 15.7%로 나타나고 있고, 보통반에서는 ‘좋아진 편이다.’가 19.1% 기본반에서는 ‘매우 거리감이 생겼다’의 응답이 9.0%로 나타나고 있다.

5. 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식

< 표32 이동수업에 대한 생각 >

	빈도	유효 퍼센트
찬성	111	39.9
반대	167	60.1
합계	278	100.0

<그림15 수준별 수업에 대한 생각>



< 표33 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 대한 생각 >

		2.수준별 이동수업에 대한 생각		전체
		찬성	반대	
1.수준별 이동수업시 반	심화반	37	52	89
		41.6%	58.4%	100.0%
	보통반	46	64	110
		41.8%	58.2%	100.0%
	기본반	28	51	79
		35.4%	64.6%	100.0%
전체		111	167	278
		39.9%	60.1%	100.0%

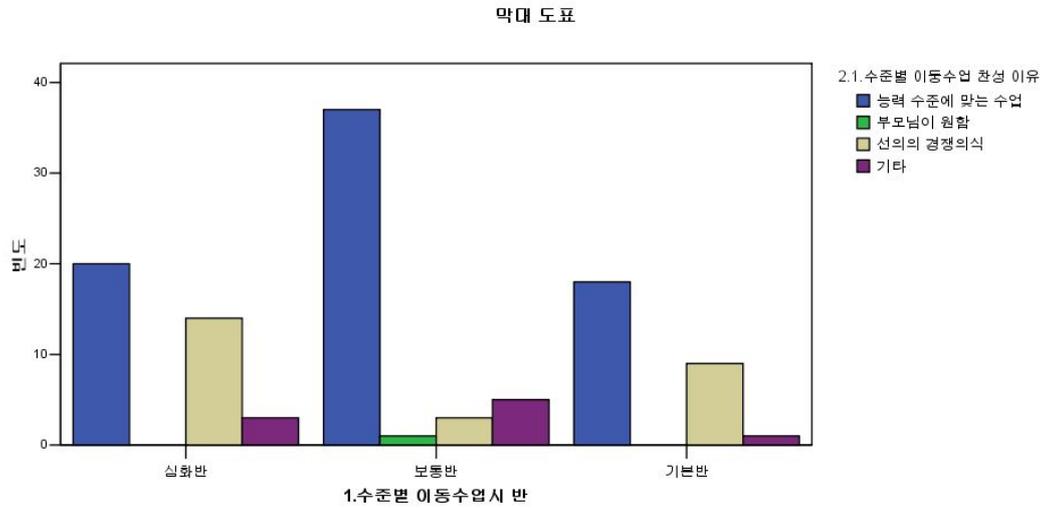
	값	자유도
Pearson 카이제곱	0.927	2

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 대한 생각”에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(2) = 0.05$ 이고 $\chi^2_{0.025}(2) = 7.37$ 이며, $0.05 < 0.927 < 7.37$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 대한 생각”은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 기본반에서 특히 이동수업에 대해 부정적 입장을 나타내고 있다.

< 표34 이동수업에 대하여 찬성하는 이유 >

	빈도	퍼센트
능력 수준에 맞는 수업	75	67.6
선의를 경쟁의식	26	23.4
기타	10	9
합계	111	100.0

<그림16 수준별 이동수업의 찬성 이유>



< 표35 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 찬성 이유 >

		2.1.수준별 이동수업 찬성 이유				전체
		능력 수준에 맞는 수업	부모님이 원함	선의의 경쟁의식	기타	
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	20 54.1%	0 0.0%	14 37.8%	3 8.1%	37 100.0%
	보통반	37 80.4%	1 2.2%	3 6.5%	5 10.9%	46 100.0%
	기본반	18 64.3%	0 0.0%	9 32.1%	1 3.6%	28 100.0%
전체		75 67.6%	1 0.9%	26 23.4%	9 8.1%	111 100.0%

	값	자유도
Pearson 카이제곱	14.529	6

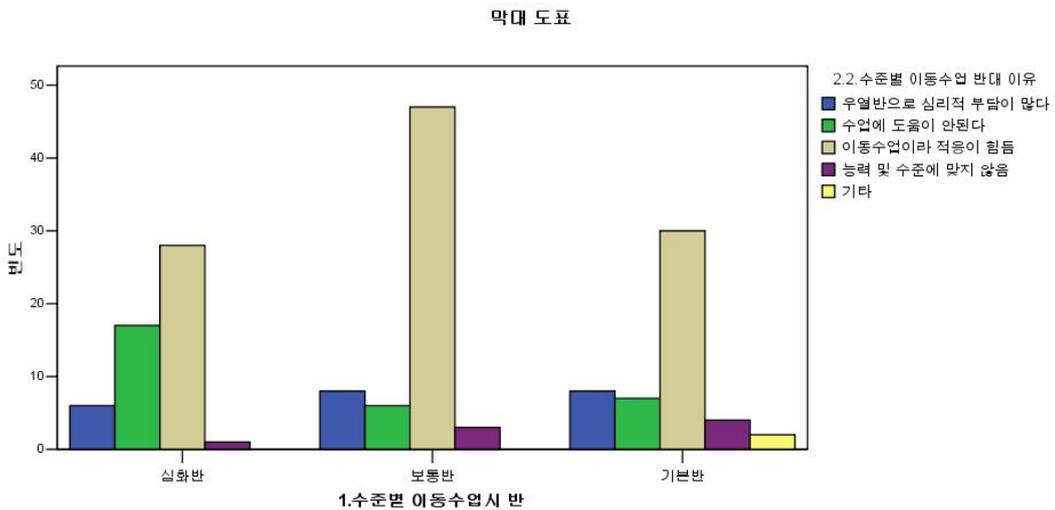
본 설문 문항에서는 “반별(심화반,보통반,기본반) 이동수업에 찬성하는 이유”에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(6) = 1.23$ 이고

$\chi_{0.025}^2(6) = 14.44$ 이며, $14.44 < 14.529$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 찬성하는 이유”는 유의한 차이가 나타나고 있다. 이동수업을 찬성하는 이유로는 반 이상의 학생들이 ‘능력 수준에 맞는 수업’이라고 응답하였으며, ‘능력 수준에 맞는 수업’, ‘선의의 경쟁의식’, ‘기타’순의 응답률을 보이고 있다.

< 표36 이동수업에 대하여 반대하는 이유 >

	빈도	퍼센트
우열반으로 심리적 부담이 많다	22	13.2
수업에 도움이 안 된다	30	18.0
이동수업이라 적응이 힘들	105	62.9
능력 및 수준에 맞지 않음	8	4.8
기타	2	1.2
합계	167	100.0

<그림17 수준별 이동수업의 반대 이유>



< 표37 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 반대하는 이유 >

		2.2.수준별 이동수업 반대 이유					전체
		우열반으로 심리적 부담이 많다	수업에 도움이 안 된다	이동수업이라 적응이 힘들	능력 및 수준에 맞지 않음	기타	
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	6 11.5%	17 32.7%	28 53.8%	1 1.9%	0 0.0%	52 100.0%
	보통반	8 12.5%	6 9.4%	47 73.4%	3 4.7%	0 0.0%	64 100.0%
	기본반	8 15.7%	7 13.7%	30 58.8%	4 7.8%	2 3.9%	51 100.0%
전체		22 13.2%	30 18.0%	105 62.9%	8 4.8%	2 1.2%	167 100.0%

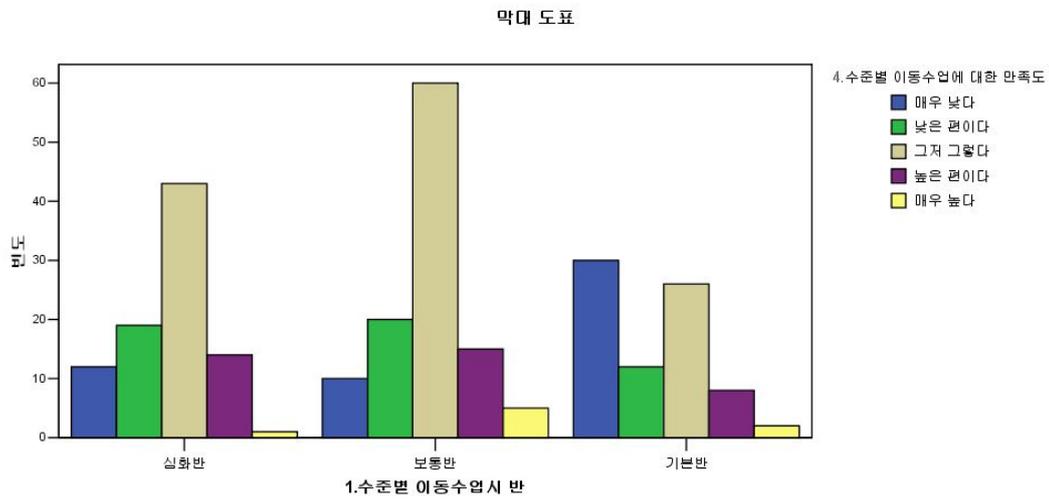
	값	자유도
Pearson 카이제곱	18.167	8

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 반대하는 이유”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi_{0.975}^2(8) = 2.17$ 이고 $\chi_{0.025}^2(8) = 17.53$ 이며, $17.53 < 18.167$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 반대하는 이유”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. 대부분의 학생들은 ‘이동수업이라 적응이 힘들다.’고 답하였다. 또한 심화반에서는 ‘수업에 도움이 안 된다’는 의견이 32.7%로 나타났고, 보통반에서는 ‘우열반으로 심리적 부담이 많다’가 12.5%, 기본반도 15.7%의 응답률을 보이고 있다.

< 표38 이동수업에 대한 만족도 >

	빈도	퍼센트
매우 낮다	52	18.8
낮은 편이다	51	18.4
그저 그렇다	129	46.6
높은 편이다	37	13.4
매우 높다	8	2.9
합계	277	100.0

<그림18 수준별 이동수업에 대한 만족도>



< 표39 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 대한 만족도 >

		4.수준별 이동수업에 대한 만족도					전체
		매우 낮다	낮은 편이다	그저 그렇다	높은 편이다	매우 높다	
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	12	19	43	14	1	89
		13.5%	21.3%	48.3%	15.7%	1.1%	100.0%
	보통반	10	20	60	15	5	110
		9.1%	18.2%	54.5%	13.6%	4.5%	100.0%
	기본반	30	12	26	8	2	78
		38.5%	15.4%	33.3%	10.3%	2.6%	100.0%
전체		52	51	129	37	8	277
		18.8%	18.4%	46.6%	13.4%	2.9%	100.0%

		제공합	자유도	평균제공	F	유의확률
4.수준별 이동수업에 대한 만족도	집단-간	18.831	2	9.415	9.498	0.000
	집단-내	271.610	274	0.991		
	합계	290.440	276			

심화반	평균	2.70
	N	89
	표준편차	0.93
보통반	평균	2.86
	N	110
	표준편차	0.92
기본반	평균	2.23
	N	78
	표준편차	1.15
합계	평균	2.63
	N	277
	표준편차	1.03

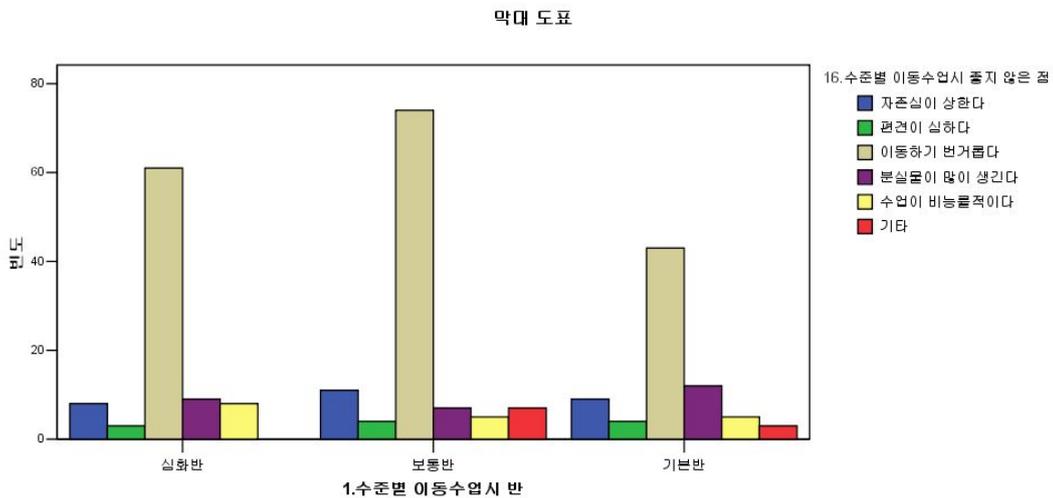
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 대한 만족도”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 분산분석을 실시하였다. 분석결과 $F=9.498$, $p < 0.001$ 이며, 통계적으로 유의하다($p < \alpha$). 즉, “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업에 대한 만족도“에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. 심화반은 ‘그저 그렇다.’

48.3%, ‘낮은 편이다.’ 21.3%, ‘높은 편이다’ 15.7%로 나타났고, 보통반은 ‘그저 그렇다.’ 54.5%, ‘낮은 편이다.’ 18.2%, ‘높은 편이다’ 13.6%로 나타났으며, 기본반은 ‘매우 낮다.’ 38.5%, ‘그저 그렇다.’ 33.3%, ‘낮은 편이다.’ 15.4%의 응답률을 보이고 있다.

< 표40 수준별 이동수업이 좋지 않은 이유 >

	빈도	퍼센트
자존심이 상한다	28	10.3
편견이 심함	11	4.0
이동하기 번거롭다	178	65.2
분실물이 많이 생긴다	28	10.3
수업이 비능률적이다	18	6.6
기타	10	3.7
합계	273	100.0

<그림19 수준별 이동수업이 좋지 않은 이유>



< 표41 반별(심화반, 보통반, 기본반) 수준별 이동수업 시 좋지 않은 점 >

		16.수준별 이동수업 시 좋지 않은 점						
		자존심이 상한다	편견이 심할	이동하기 번거롭다	분실물이 많이 생긴다	수업이 비능률적이다	기타	전체
1.수준별 이동수업시 반	심화반	8	3	61	9	8	0	89
		9.0%	3.4%	68.5%	10.1%	9.0%	0.0%	100.0%
	보통반	11	4	74	7	5	7	108
		10.2%	3.7%	68.5%	6.5%	4.6%	6.5%	100.0%
	기본반	9	4	43	12	5	3	76
		11.8%	5.3%	56.6%	15.8%	6.6%	3.9%	100.0%
전체		28	11	178	28	18	10	273
		10.3%	4.0%	65.2%	10.3%	6.6%	3.7%	100.0%

	값	자유도
Pearson 카이제곱	12.735	10

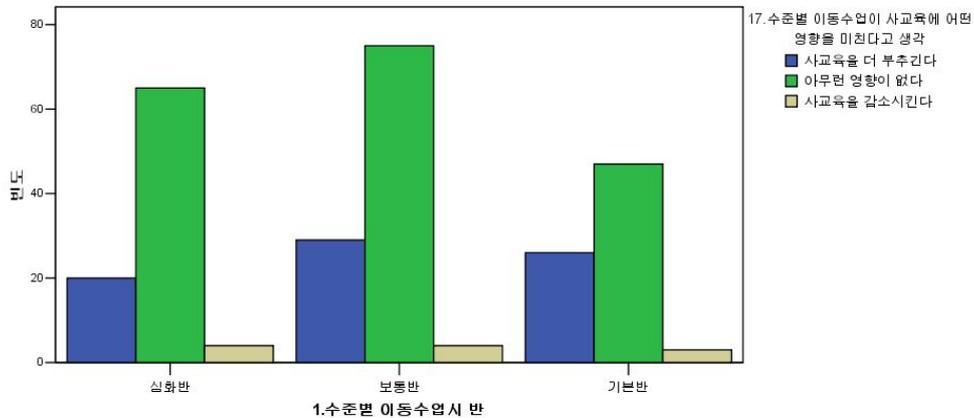
본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 수준별 이동수업 시 좋지 않은 점”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(10) = 3.24$ 이고 $\chi^2_{0.025}(10) = 20.48$ 이며, $3.24 < 12.735 < 20.48$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 수준별 이동수업 시 좋지 않은 점”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 모든 반 학생들이 ‘이동하기 번거롭다’의 의견이 가장 많이 나타나고 있고, 보통반에서는 ‘자존심이 상한다’는 의견도 많이 나오고 있다.

< 표42 수준별 이동수업이 사교육에 미치는 영향 >

	빈도	퍼센트
사교육을 더 부추긴다	75	27.5
아무런 영향이 없다	187	68.5
사교육을 감소시킨다	11	4.0
합계	273	100.0

<그림20 수준별 이동수업이 사교육에 미치는 영향>

막대 도표



< 표43 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 사교육에 미치는 영향 >

	17.수준별 이동수업이 사교육에 어떤 영향을 미친다고 생각			전체	
	사교육을 더 부추긴다	아무런 영향이 없다	사교육을 감소 시킨다		
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	20 22.5%	65 73.0%	4 4.5%	89 100.0%
	보통반	29 26.9%	75 69.4%	4 3.7%	108 100.0%
	기본반	26 34.2%	47 61.8%	3 3.9%	76 100.0%
전체	75 27.5%	187 68.5%	11 4.0%	273 100.0%	

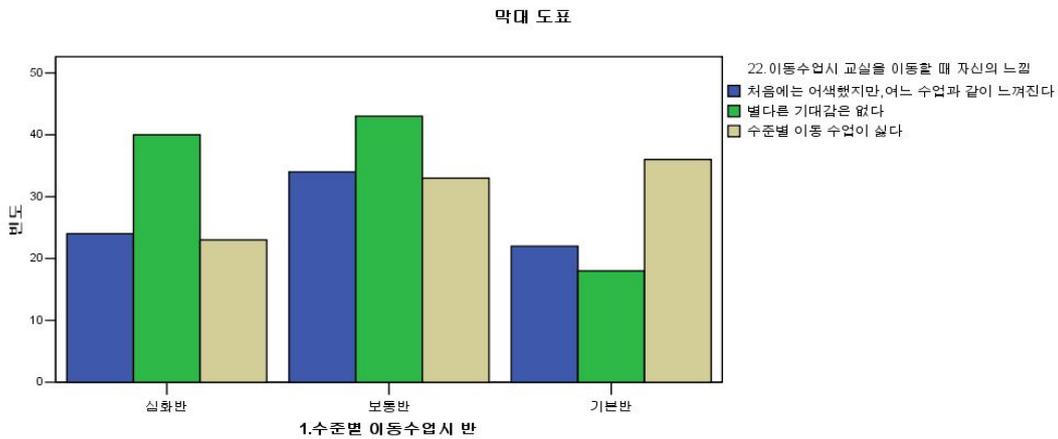
	값	자유도
Pearson 카이제곱	2.932	4

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 사교육에 미치는 영향”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(4) = 0.48$ 이고 $\chi^2_{0.025}(4) = 11.14$ 이며, $0.48 < 2.932 < 11.14$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 사교육에 미치는 영향”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다. 모든 반 학생들이 이동수업이 사교육을 더 부추긴다고 응답하고 있다.

< 표44 수준별 이동수업에서 교실을 이동할 때 자신의 느낌 >

	빈도	퍼센트
처음에는 어색했지만, 여느 수업과 같이 느껴 진다	80	29.3
별다른 기대감은 없다	101	37.0
수준별 이동 수업이 싫다	92	33.7
합계	273	100.0

<그림21 수준별 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌>



< 표 45 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌 >

22. 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌					
	처음에는 어색했지만, 여느 수업과 같이 느껴진다	별다른 기대감은 없다	수준별 이동 수업이 싫다	전체	
1.수준별 이동수업시 반	심화반	24 27.6%	40 46.0%	23 26.4%	87 100.0%
	보통반	34 30.9%	43 39.1%	33 30.0%	110 100.0%
	기본반	22 28.9%	18 23.7%	36 47.4%	76 100.0%
전체	80 29.3%	101 37.0%	92 33.7%	273 100.0%	

	값	자유도
Pearson 카이제곱	11.877	4

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(4) = 0.48$ 이고 $\chi^2_{0.025}(4) = 11.14$ 이며, $11.14 < 11.877$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업 시 교실을 이동할 때 자신의 느낌”에 대한 생각은 유의한 차이가 있다. ‘수준별 이동수업이 싫다’는 의견은 심화반 ‘26.4%’, 보통반 ‘30.0%’, 기본반‘47.4%’의 응답률을 보이고 있다.

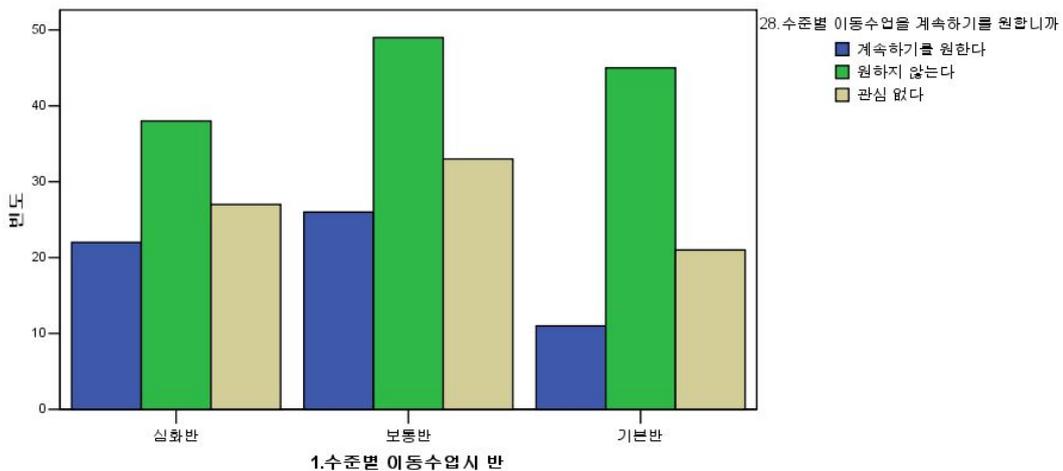
< 표46 수준별 이동수업이 싫은 이유 >

(※22번 문항에서 효과가 없다, 매우 효과가 없다고 한 학생)

		빈도	퍼센트
유효	수업 분위기가 산만하다	4	9.4
	새로운 상황에서 마음이 불안하다	1	2.9
	수업이 비능률적이다	8	15.8
	반편성자체가 불쾌하다	6	8.6
	이동하기 번거롭다	38	58.3
	기타	5	5.0
	합계	62	100.0

<그림22 수준별 이동수업이 싫은 이유>

막대 도표



본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업이 싫은 이유”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. ‘이동이 번거롭다’ 58.3%, ‘수업이 비능률적이다.’ 15.8%, ‘수업분위기가 산만하다.’ 9.4%, ‘반편성 자체가 불쾌하다.’ 8.6%의 응답률을 보이고 있다.

< 표47 반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 계속 원하는지 여부 >

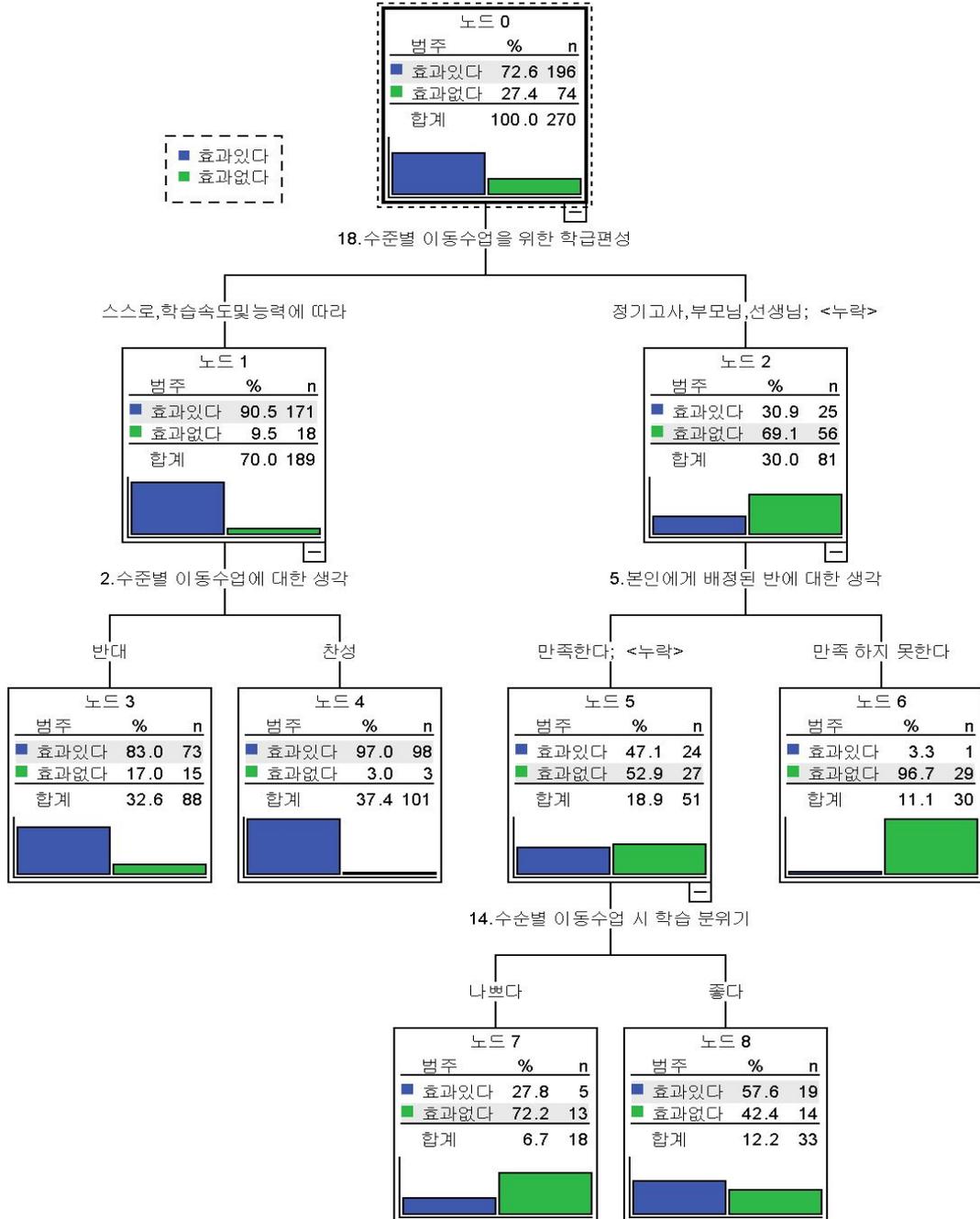
		28.수준별 이동수업을 계속하기를 원합니까			전체
		계속하기를 원한다	원하지 않는다	관심 없다	
1.수준별 이동수업 시 반	심화반	22 25.3%	38 43.7%	27 31.0%	87 100.0%
	보통반	26 24.1%	49 45.4%	33 30.6%	108 100.0%
	기본반	11 14.3%	45 58.4%	21 27.3%	77 100.0%
전체		59 21.7%	132 48.5%	81 29.8%	272 100.0%

	값	자유도
Pearson 카이제곱	5.181	4

본 설문 문항에서는 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 계속 원하는지 여부”에 대한 생각에 대하여 분석하였다. 분석에서는 교차분석을 실시하였다. 분석결과 $\chi^2_{0.975}(4) = 0.48$ 이고 $\chi^2_{0.025}(4) = 11.14$ 이며, $0.48 < 5.181 < 11.14$ 이므로 “반별(심화반, 보통반, 기본반) 이동수업을 계속 원하는지 여부”에 대한 생각은 유의한 차이가 없다고 할 수 있다.

<이동 수업의 학력향상에 대한 효과에 관한 트리 분석 결과>

24. 현재 이루어지고 있는 이동수업이 학력향상에 효과적이라고 생각하는지



■ 분석결과

분석결과 효과여부는 (18번 문항)에 의하여 크게 구분할 수 있으며, 세부적으로 다양한 응답에 의해 구분되어지고 있다. 많은 학생들이 효과여부를 수준별 이동수업의 학급편성의 방법에 의해서 구분할 수 있다.

수준별 이동수업을 위한 학급편성을 “스스로, 학습속도 및 능력에 따라” 해야 한다고 하는 학생들 중 수준별 이동수업을 찬성하는 학생들은 대부분 수업이 효과적이라고 생각하고 있으며, 반대하는 학생들도 반대는 하지만 수업은 효과적이라고 응답하는 학생들의 비율이 높게 나타나고 있다.

수준별 이동수업을 위한 학급편성을 “정기고사, 부모님, 선생님”에 의해 해야한다고 하는 학생들 중 본인에게 배정된 반에 대하여 만족하지 못하는 학생들은 대부분 이동수업이 효과가 없다고 반응하고 있으며, 본인에게 만족하는 학생들 중 학습의 분위기가 좋다고 응답하는 학생들은(14번) 수업이 효과가 좋다고 생각하는 의견이 높으며, 이동수업 시 학습 분위기가 나쁘다고 하는 학생들은 효과가 없다고 생각하는 의견이 높게 나타나고 있다.

본 분석의 위험도는 14.1%로 위험도는 높지 않다고 할 수 있다. 즉, ‘효과가 있다 혹은 없다’로 응답한 학생들에 대하여 본 트리분석결과의 정확도는 85.9%이며, “현재 이루어지고 있는 이동 수업이 학력향상에 효과가 있다”고 생각하는 응답자에 대하여 96.9%의 정확도를 보이고 있으며, 효과가 없다고 생각하는 학생들에 대해서는 56.9%의 정확도를 보이고 있다.

V. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 현재 보편화된 수학과 수준별 이동수업에 따른 고등학생들이 인식을 분석하고, 그 학생들에게 어떤 영향을 주고 있는지에 대하여 설문지를 통해 조사하였다. 설문 분석 결과를 통해 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 수준별 반편성에 대한 의견으로 대부분의 학생들은 ‘2반(심화,기본)’, 혹은 ‘3반(심화,보통,기본)’으로 나누는 것이 가장 좋다고 응답 하였고, 배정된 반에 대해서는 ‘그저 그렇다’라도 대답하는 학생이 대부분이었다. 하지만 심화반과 보통반인 경우는 긍정적인 견해 또한 많이 나타나고 있다. 반의 변경 여부에 대해서는 기본반에서 심화반으로 바꾸고 싶어 하는 이유로는 ‘심화학습을 하는 반에서 공부하고 싶어서’이거나 ‘수업분위기 침체, 경쟁심 약화’등이 나타나고 있고, 심화반에서 기본반으로 바꾸고 싶어 하는 이유로는 능력수준에 안 맞거나, 경쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶다는 견해를 보이고 있다. 여기서 학급편성은 정기고사와 학생스스로의 선택 따라 편성을 희망하였으며 보통반에서는 학생의 학습 속도 및 능력에 따라 편성하기를 희망하였다.

둘째, 학생들의 학습에 대한 이해 정도 및 성과에 대한 의견으로 소속되어 있는 반에 대한 수준은 적당하다는 답변이 많이 나왔다. 수준별 이동수업을 하지 않았을 때와 비교하여 수업 내용의 이해 정도는 대부분의 학생들은 변화가 없다고 가장 많이 대답하였지만 긍정적인 답변도 많이 나타나고 있다. 반면 수학에 대한 흥미나 효과에 있어서는 ‘보통이다’는 대답이 가장 많이 나왔고, 긍정적인 대답보다는 부정적인 견해가 많이 나오고 있다. 효과적이다 라고 대답한 이유는 수업 수준이 스스로에게 잘 맞고, 수업 분위기가 잘 조성되었다는 대답을 하고 있다. 또 효과적이지 않다고 대답한 이유는 수업수준을 넘어서거나, 수업 분위기, 반을 이동하기 때문에 기분이 들떠서 라는 견해를

보이고 있다. 이동수업 시 학습 분위기는 대부분의 긍정적인 견해를 보이고 있는데 기본반에서는 부정적 견해도 적지 않은 견해를 보이고 있다. 또한 수준별 이동수업 후 원래 소속되어 있는 반의 교우관계의 변화에 대해서는 별 차이가 없는 것으로 나타나고 있으며 보통반에서는 조금 더 좋아졌다는 견해를 보이고 있다.

셋째, 수준별 이동수업에 대한 학생들의 생각은 대부분의 학생들이 부정적인 입장을 들어내고 있다. 그 이유로는 이동수업이라서 적응하기 힘들고, 우열반으로 심리적인 부담감을 많이 느끼고 있다는 것을 알 수 있다. 이동수업 시 좋지 않은 점으로는 이동하기 번거롭고, 분실물이 많이 생긴다는 점, 자존심이 상한다는 점을 이유로 들고 있다. 그러나 찬성인 학생들은 능력 수준에 맞는 수업, 선의의 경쟁의식을 느낄 수 있어 긍정적인 의견을 내고 있다. 또한 수준별 이동수업은 사교육을 잠재시키려는 의도와는 달리 조금은 더 부추긴다고 답하였고, 수준별 이동수업을 계속적으로 하기를 원하지 않은 학생이 많은 것으로 나타났다.

2. 제언

본 조사의 결과를 토대로 수학과 수준별 이동수업에 대한 몇 가지 제언을 하고자 한다.

첫째, 수준별 이동수업이 모든 수준의 학생들에게 효과적이기 위해서는 학생들의 능력, 수준, 취미, 적성들을 파악하여 심화반인 경우는 학습 수준을 높일 수 있도록 좀 더 심화된 과제를 제시함으로써 성취감을 느낄 수 있도록 해주어야 하고, 기본반인 경우는 학습 결손의 누적으로 자신감 상실되어있어 수학학습에 흥미를 느낄 수 있도록 해당 반 수준에 맞춰 수업이 이루어져야 하므로, 이에 맞는 교재, 교수학습방법 등 많은 연구가 필요하다.

둘째, 소그룹 수준별 수업을 한다하더라도 그 반 내에서도 수준의 차이가 나는 것은 당연한 일이다. 이를 좀 더 효과적으로 해결하기 위해서는 수업시간 내에 모둠별 학습을 통해 서로 도와가며 해결할 수 있도록 하거나, 시수를 늘리기, 보충학습 시간을 통하여 학습 결손을 최대한 없애려는 대책이 필요하다.

셋째, 학생들 간의 열등감이나 위화감이 조성되지 않도록 학생들의 인성 지도, 생활지도를 해야 하고, 교사들 또한 동등한 시각으로 학생들을 대하여야 한다.

넷째, 이동수업에 있어서 이동의 번거로움과 분실물을 최소화 시키는 대안을 모색해야한다. 이동의 번거로움 같은 경우는 이동이 편리한곳 이동거리를 짧게 한다든지 시설적인 면에서 체계적인 대처가 필요하다.

다섯째, 선행연구와 비교해 본 결과 제주도내 고등학교 학생들은 수준별 이동수업을 원하지 않는다는 비슷한 결과가 나왔고, 타지방 결과에서는 수준별 이동수업을 원한다는 결과가 나왔다. 이에 따라 타지방에서 운영하고 있는 수준별 이동수업과 제주도 지방에서 운영하고 있는 수준별 이동수업을 비교 분석하여 운영방안을 개편하는 연구가 필요하다.

<참고문헌>

- 신유림(2010) 중학교 수학 수준별 이동수업에 대한 실태파악 및 학생들의 인식 조사연구. 단국대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 황선영(2006) 수학과 수준별 이동수업의 실태 및 학생과 교사의 인식에 관한 연구. 숙명여자대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이동지(2007) 고등학교 수학 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 조사 연구. 울산대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 양해용(2009) 수학과 수준별 이동수업에 대한 인식 및 운영실태 분석 연구. 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 이지은(2004) 수학과 수준별 이동수업의 실태 및 교사와 학생들의 인식에 관한 연구. 계명대학교 교육대학원 석사 학위논문.
- 강수민(2011) 중학교 『학급수+1』 수학 수준별 이동수업에 대한 학생들의 인식 연구. 창원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 교육부(2000) 제7차 교육과정 수준별 교육과정의 이해와 적용
- 장인영(2010) 수학과 수준별 이동수업에 대한 학생과 교사의 인식 분석연구 울산대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 조형숙(2011) 수학 수준별 수업이 하반 학생 태도 변화에 미치는 영향 연구 고려대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 권승희(2011) 수학교과교실을 활용한 수준별 수업의 효과 연구. 서울시립대학교 교육대학원 석사학위 논문
- 신동광(2011) 고등학교 수학과 수준별 이동 수업에 대한 학생들의 인식 연구 창원대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 최제민(2011) 고등학교 수학과 수준별 이동 수업의 문제점과 개선 방안연구 경희대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 고은경(2008) 고등학교 수학과 수준별 이동수업에 대한 교사와 학생의 인식 조사 제주대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 이아람(2010) 수학과 수준별 이동수업에 따른 학생 평가 방안 연구. 상명대학교 교육대학원 석사학위 논문.
- 박성택 “수학 학습심리와 교수-학습 전략” 경문사 (2006)

<Abstract>

Study on Understanding of Level-Based Teaching in Mathematics & Analysis of Students' Recognition

Kim Min Ji

Master's Course in Mathematics Education
Graduate School of Education,
Jeju National University

Academic Advisor, Park Jin Won

This study intended to analyze the current level-based teaching operation in mathematics, students' recognition, and problems in school education practices. As for the level-based teaching, it aims to attract students' motivation and interest by organizing level-based teaching system according to their learning ability, and maximize their learning effects though level-based teaching which is desired by students called education buyers. Against these level-based teaching problems shown in school education practices, plans to resolve such problems and establish the system and establish the system to produce successful effects shall be suggested.

As follows, the study result is:

Firstly, opinions towards level-based class placement were shown positive in advanced and intermediate classes. Class placement was desired to be made according to the result of regular examination and student's own selection, however, the intermediate class was desired to be placed according to

student's learning pace and ability.

Secondly, many students responded positive towards the level of their placed classes in terms of their understanding on learning and their opinions on their performance. However, it was shown with little effects on the degree of understanding, learning mood, and peer reflations.

Thirdly, there were a lot of negative feedbacks from students towards level-based teaching due to difficulty in adapting themselves and their heavy psychological burden. In conclusion, they were shown in disagreement with the continuous level-based teaching .

Lastly, as improvements against those problems, studies on teaching-learning methods, teaching materials as well as reinforcement of facilities shall be proposed.

9. 위의 7번에서 재편성시 반을 바꾸고 싶은 이유는 무엇입니까?

(심화반에서 기본반으로 바꾸는 경우)

- ① 능력에 비해 너무 어렵고 자세하고 쉬운 설명이 필요해서
- ② 경쟁적인 분위기에서 벗어나고 싶어서
- ③ 심화반이라는 것 때문에 자만심에 빠져 공부를 따라가지 못해서
- ④ 기본반에서 잘하는 학생으로 인정받고 싶어서
- ⑤ 기타()

10. 수학성적 향상에 가장 큰 영향을 끼치는 것은 무엇이라고 생각합니까?

- ① 교사 ② 수학교재(참고서) ③ 수업분위기
- ④ 본인의 의지 ⑤ 학원이나 과외

11. 수준별 이동 수업 후 수학 과목에 대한 자신감은?

- ① 매우 높아졌다. ② 높아진 편이다. ③ 변화 없다.
- ④ 낮아진 편이다. ⑤ 매우 낮아졌다.

12. 수준별 이동수업을 하지 않을 때와 비교해 수학시간에 공부하고 싶은 의욕은 어떻습니까?

- ① 매우 높아졌다. ② 높아진 편이다. ③ 변화 없다.
- ④ 낮아진 편이다. ⑤ 매우 낮아졌다.

13. 수준별 이동수업을 하지 않을 때와 비교해 수업 내용의 이해 정도는 어떻다고 생각합니까?

- ① 매우 어렵다. ② 어려운 편이다. ③ 변화 없다.
- ④ 다소 쉬워졌다. ⑤ 매우 쉬워졌다.

14. 수준별 이동수업 시 학습 분위기는 어떠합니까?

- ① 매우 좋다. ② 좋은 편이다. ③ 그저 그렇다.
- ④ 나쁜 편이다. ⑤ 매우 나쁘다.

