



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주특별자치도의 지역아동센터  
서비스가 사회적가족대체기능에  
미치는 영향

제주대학교 대학원

가정관리학과

임 성 욱

2014년 2월

# 제주특별자치도의 지역아동센터 서비스가 사회적가족대체기능에 미치는 영향

지도교수 김 혜 숙

임 성 옥

이 논문을 가정학 석사학위 논문으로 제출함.

2014년 2월

임성옥의 가정학 석사학위 논문을 인준함.

심사위원장 (印)

위 원 (印)

위 원 (印)

제주대학교 대학원

2014년 2월

# 목 차

## 국문초록

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구문제	5
II. 이론적 배경	6
1. 지역아동센터의 개념 및 역할	6
1) 지역아동센터의 개념	6
2) 지역아동센터의 역할	8
3) 지역아동센터의 발전과정	10
4) 지역아동센터 이용대상자와 돌봄서비스	11
5) 지역아동센터 프로그램	14
2. 전국지역아동센터 현황	16
1) 지역별 현황	16
2) 이용아동 현황	17
3) 종사자 현황	18
4) 운영 현황	19
5) 물리적 환경	21
3. 제주도내 지역아동센터 서비스 현황	22
1) 지역별 현황	22
2) 이용아동 현황	23
3) 종사자 현황	29
4) 운영 현황	31
5) 물리적 환경	33

4. 사회적 가족 대체기능 .....	34
1) 가족기능의 개념 .....	36
2) 사회적 가족대체기능 .....	37
Ⅲ. 연구방법 .....	41
1. 연구대상 및 자료수집 .....	41
2. 측정도구 .....	41
3. 분석방법 .....	43
Ⅳ. 연구결과 .....	45
1. 조사대상 아동과 가족의 일반적 특성 .....	45
2. 지역아동센터의 서비스의 사회적 가족 대체기능 .....	53
3. 지역아동센터 서비스와 사회적 가족 대체기능의 상관관계 .....	62
4. 일반적 특성과 지역아동센터의 서비스가 사회적 가족 대체 기능에 영향을 미치는 요인 .....	64
Ⅴ. 결론 및 제언 .....	67
참고문헌 .....	72
Abstract .....	76
부록(설문지) .....	81

## 표 목 차

표 1. 지역아동센터 발전과정.....	11
표 2. 각 부처별 돌봄 서비스 운영현황.....	13
표 3. 기본프로그램 구성.....	15
표 4. 지역별 현황.....	16
표 5. 이용아동현황.....	17
표 6. 특별관리 아동현황.....	17
표 7. 경제상황별 아동현황.....	18
표 8. 종사자현황.....	19
표 9. 지역별분포현황.....	22
표 10. 운영주체 성격.....	22
표 11. 지리적 분포현황.....	23
표 12. 초등남녀 이용아동현황.....	23
표 13. 중고등남녀 이용아동현황.....	23
표 14. 특별관리아동현황.....	25
표 15. 경제상황별이용아동현황.....	26
표 16. 한부모가족 현황.....	27
표 17. 기관이용현황.....	28
표 18. 종사자현황 및 학력.....	30
표 19. 종사자의 근무기간.....	30
표 20. 기타인력현황.....	31
표 21. 지역아동센터 운영현황.....	32
표 22. 토요일 운영.....	32
표 23. 시설 소유형태.....	33
표 24. 아동용 설문지의 신뢰도.....	42
표 25. 조사대상아동의 개인적 특성 .....	45

표 26. 조사대상 가족 특성.....	47
표 27. 조사대상아동의 센터이용실태.....	48
표 28. 방과후 시설 중복이용.....	50
표 29. 가장 선호하는 센터프로그램.....	51
표 30. 이용아동의 욕구.....	52
표 31. 사회적 가족 대체기능으로서의 기술통계.....	53
표 32. 성별 요인에 따른 차이.....	54
표 33. 학년에 따른 차이.....	55
표 34. 부모의 결혼 상태에 대한 차이.....	57
표 35. 센터이용사유에 따른 차이.....	59
표 36. 센터이용의 유용성 차이.....	61
표 37. 지역아동센터 서비스의 사회적 가족 대체기능으로서의 관계.....	62
표 38. 변수의 정의.....	64
표 39. 제 모델들의 가족대체기능에 미치는 영향력.....	65

## 그림목차

그림 1. 연구모형.....	43
-----------------	----

<국문초록>

# 제주특별자치도의 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체기능에 미치는 영향

임 성 욱

제주대학교 대학원 가족전공

지도교수 김 혜 숙

이 연구는 결손가정과 빈곤가정이 주를 이루는 지역아동센터에서 아동들의 건전한 성장을 돕고자 지원하는 서비스가 사회적 가족대체기능으로서 이용아동에게 어느 정도의 영향을 미치는가를 살펴봄으로써 지역아동센터에서 제공하는 복지 서비스의 사회적 보호의 질을 높이는데 실제적인 자료를 제시하고자 하는데 목적이 있으며, 이를 위해 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

연구문제 1. 조사대상 아동의 일반적 특성과 센터 이용실태는 어떠한가?

연구문제 2. 지역아동센터가 제공하는 서비스의 사회적 가족대체기능은 어떠한가?

연구문제 3. 조사대상 아동의 특성과 서비스에 따라 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체 기능은 어떠한 차이가 있는가?

연구문제 4. 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체 기능으로서 가지는 상관관계는 어떠한가?

연구문제 5. 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체 기능에 미치는 영향은 어떠한가?

위 문제를 해결하기 위해 제주도에 소재한 지역아동센터 40개소의 이용아동 240명을 대상으로 지역아동센터 평가도구로 개발된 검사지를 사용하여 설문조사를 실시하였다. 자료의 분석방법은 SPSS V12 버전을 활용하였다. 항목별 빈도분석, 백분율, 평균, 표준편차 등과 같은 기술통계를 기반으로 실시하였으며 신뢰도분석, t-검정, 카이제곱검정, 분산분석(ANOVA)을 수행하였다. 또한, 상관분석, 다중회귀분석

을 하여 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체 기능에 미치는 영향정도를 분석하였다.

이와 같은 과정을 통하여 얻어진 결과는 다음과 같다.

첫째, 지역아동센터 이용은 여자가 남자보다 다소 많으며, 학년은 초등학교에서 중학교까지 고루 분포되어 있다. 조사대상 아동의 센터 이용기간은 1년 이상이며, 지역아동센터 이용 동기로는 부모님의 권유와 센터선생님의 관심과 지도가 센터이용에 큰 요인이 되고 있음을 보여주고 있다. 센터 이용시간은 4시간 이상이 가장 많았으며, 72%의 아동이 현재 이용하는 센터에 대해 만족하는 것으로 나타났다.

둘째, 지역아동센터가 제공하는 서비스의 사회적 가족대체기능은 교육과 보호기능이 가장 높고 문화/심리정서적 지지기능, 사회화기능 순으로 나타났다. 이는 가정에서 부족한 교육과 보호기능을 지역아동센터를 통해 얻고 있음을 알 수 있다. 그러므로 지역아동센터는 이용아동의 관리를 좀 더 체계적으로 하여 아동의 출결에 관심을 가지고 보호의 욕구가 있는 대상을 실제적으로 얼마나 잘 보호하고 있는가에 대한 점검이 중요하다.

셋째, 이용아동의 성별에 따른 차이는 문화/심리 정서적 지지기능과 교육과 보호기능에서 남자에 비해 여자가 더 높게 나타났다. 학년에 따른 차이에서 문화/심리 정서적 지지 기능과 교육과 보호기능에서 1-2학년이 가장 높아 이 시기의 아동에 대한 지속적인 관리가 필요함을 보여주며, 센터이용이 아동의 건강한 지적·정서적 성장과 발달에 큰 의미를 가진다고 볼 수 있다. 부모의 결혼 상태에 따라서도 차이가 나타나 성별, 학년, 부모의 결혼상태 등을 고려한 지역아동센터의 서비스를 제공할 필요가 있음을 시사한다.

센터 이용 사유에서 모든 기능에서 ‘선생님과 친구가 차지하는 비중이 높아 자신과 비슷한 환경의 친구들과 교사와의 관계가 이동에게 크게 작용함을 볼 수 있다.

센터이용의 유용성에 따른 지역아동센터 서비스 및 사회적 가족대체기능의 차이에서도 선생님과 관계가 중요하게 작용함을 알 수 있었다.

넷째, 일반적인 특성 및 지역아동센터 서비스와 사회적 가족대체기능 간의 관계에서 학년은 가족경제력, 센터만족도, 센터이용시간, 서비스 내용, 교사와의 상호작용, 문화/심리정서적 지지기능, 교육과 보호기능과 부적상관이 있는 것으로 나타났다. 가족경제력은 가족분위기, 센터만족도, 교사와의 상호작용, 문화/심리정서적 지

지기능, 사회화기능, 교육과 보호기능과 정적상관관계이며, 가족분위기는 센터만족도, 교사와의 상호작용, 가족대체기능과 정적상관관계로 나타나고 있다. 지역아동센터에 대한 만족도는 센터 이용시간, 지역아동센터 서비스, 가족대체기능과 정적상관관계로 나타나고 있으며 지역아동센터의 물리적 환경에 대한 만족도가 높으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타나 환경의 중요성을 알 수 있다.

지역아동센터의 서비스 중에서 프로그램 내용은 사회적 가족대체기능에 대해 정적 상관을 보이는데, 교육과 보호기능, 문화/심리 정서적 지지기능, 사회화 기능 순으로 나타났다. 교사와의 상호작용은 교육과 보호기능, 문화/심리정서적 지지기능, 사회화 기능의 순으로 나타나며, 교사와의 상호작용이 좋으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

다섯째, 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체 기능에 영향을 미치는 요인으로는 문화/심리정서적 지지기능에는 가족의 경제력이 좋을수록, 지역아동센터에 만족할수록, 센터 이용시간이 길수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 식사와 간식을 못 먹을수록 문화/심리 정서적지지 기능에 영향을 미친다.

사회화 기능은 센터이용시간이 길수록, 물리적환경이 좋을수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 사회화기능에 영향을 미친다고 할 수 있다.

교육과 보호기능에 영향을 주는 요인으로는 물리적 환경이 좋을수록, 센터의 서비스 프로그램이 좋을수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 교육과 보호기능에 영향을 미치는 것으로 조사되었다.

결론적으로 가족대체기능에 영향을 주는 요인들에는 가족형태, 가족 경제력, 센터만족도, 센터 이용시간, 센터 유용성 및 센터 서비스인 것으로 나타났다. 이는 센터 이용자들을 위한 체계적이고 다양한 서비스를 확보하고 실시해야할 필요성을 입증한 결과라고 볼 수 있다. 아동이 직면한 특수한 상황에 적절하며 다양한 욕구가 지역아동센터 서비스에 충분히 반영될 수 있어야 할 것이다. 그러기 위해서는 아동기 특성에 따른 요구를 심층 분석하여 이를 바탕으로 실생활에 부합되는 구체적이고도 실제적인 서비스를 다양하게 세분화하여 제시되어야 할 것이다.

또한, 지역아동센터가 가정의 부족한 부분을 대체하는 기능을 충분히 담당하고

있는 것으로 나타났으며 지역아동센터의 서비스에서 교사가 차지하는 비중이 큼을 알 수 있었다. 그러므로 지역아동센터 서비스 확대 및 이용의 효율성을 높이기 위해서는 아동들의 심리·정서적 지원 등 그들이 직면한 전반적인 특성을 전문적으로 다루는 전문가의 양성과 지역아동센터 서비스 및 프로그램의 구체적인 운영방안이 모색되어야 할 것이다. 현재 대부분의 지역아동센터의 이용아동이 결손가족, 저소득층 빈곤아동이므로 이들을 중심으로 정책이 지원되고 있어 아동들에게 낙인감을 심어주므로 국가 및 사회적 차원에서 이에 대한 적절한 방안이 모색되어야 할 것이다.

# I. 서론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

가족은 가장 오랜 역사를 가지고 있는 공동체이며 현대사회에서도 사람들의 삶에서 중요하고 다양한 기능을 담당하고 있다. 그러나 현대사회 환경의 급격한 변화와 이에 따른 사회, 경제적 구조와 가치관의 변화로 현대사회의 가족은 형태와 기능에도 커다란 변화를 가져왔다. 여성의 경제활동으로 맞벌이가정이 늘어났으며 이혼의 증가로 가족이 해체되면서 가족기능이 약화되고 가족형태도 변화하고 있다. 과거의 대가족 형태에서는 자녀의 양육과 교육 등의 사회화기능이 주로 어머니에 의해 수행되었고 이러한 기능이 수행되기 어려운 상황에서는 조부모나 친척 및 이웃에 의해 아동양육 기능이 수행될 수 있었다. 그러나 전적으로 아동의 양육과 발달에 책임을 지기 어려운 오늘날과 같은 사회 환경 속에서 아동양육의 사회화에 대한 욕구는 자연스러운 변화라고 볼 수 있다. 이러한 변화는 “가족돌봄의 사회화”가 중요 정책과제가 되고 이로 인해 가족의 아동 양육 및 돌봄에 대한 사회적 분담체계를 구축하기 위한 정책기반을 만들었다. 또한 경제 불황과 사회적 불평등의 심화로 빈곤층이 증가하고 있으며 가족해체에 의한 한부모가족 증가 등으로 인해 빈곤아동은 늘어만 가고 있는 추세이다(이주영, 2010).

한편 맞벌이 가족, 편부모 가족, 소년소녀가장 가족, 무자녀 가족, 조손가족, 공동체가족 등 다양한 가족형태가 있으며 또한 다문화 가족도 점차적으로 증가하고 있다. 부모의 가출과 이혼이 증가됨에 따라 가족 내의 자녀양육 기능의 위기가 심화되었고 이에 대한 사회적 대응이 요구되고 있다.

아동은 한 국가의 미래 재원으로 나라의 미래가 자라나는 아이들에게 달려있다고 할 만큼 가족복지 문제는 중요하며 가족복지에서의 정책적 지원은 국가의 미래에 대한 투자라 할 수 있다. 스웨덴은 학령기 아동의 약 88%가 사회적 돌봄 서비스를 받고 있으나 우리나라는 2%에 불과한 실정이다. 이런 실정에서 지역아동센터가 담당하고 있는 아동 비율은 1%가량이며, 복지사각지대 아이들 중 약

9%일 뿐이다(국회세미나, 오제세, 2013). 아동복지를 단순히 가정에 맡기기에는 미래 사회에 미치는 과급효과가 크므로 국가적·사회적 차원에서의 관심과 지원이 필요하다. 특히 아동복지 문제에서 아동의 빈곤은 단순히 경제적인 궁핍의 문제가 아니라 보다 복잡한 문제이다.

OECD국가 34개국 중 한국은 33위로 멕시코 다음으로 복지지출이 낮다. 한국의 복지지출은 OECD 평균의 절반에도 미치지 못하는 낮은 수준이며, 최고 수준인 프랑스의 3.5분의 1에 불과하고, 복지지출이 낮은 미국(19.4%)이나 일본(22.4%)의 2분의 1 수준에 불과한 상태이다. OECD 주요국인 프랑스, 영국, 일본, 스웨덴과 우리나라와의 아동복지지출의 추이를 살펴보면 지난 20년간 아동가족 복지지출은 스웨덴과 미국의 경우는 감소하거나 현상을 유지하였고 프랑스, 영국은 상당히 증가하였고 일본은 약간의 미미한 증가를 보였다. 한국도 증가 추세이나 비율은 매우 낮은 상황이다(김미숙, 2013).

여성가족부의 가족통계 결과에 따르면 초등학생이 가장 많이 이용하는 방과 후 활동은 사설학원에 대한 의존이 가장 높아 68.6%를 차지하고 있으며 맞벌이 가정의 63.8%가 방과후 사설 학원을 이용하고 있다. 방과 후 프로그램이나 지역 아동센터 같은 사회적 보호에 해당하는 서비스를 받는 경우가 10.6% 정도이며 8.1%의 아동이 보호자 없이 집에서 지내고 있는 것으로 나타났다. 학교 수업이 일찍 끝나는 저학년의 경우 사설학원이 아동의 보호 수단으로 이용되고 있는 것으로 나타났다(여성가족부, 2010).

학령기 아동이 방과 후에 보호자 없이 방치됨으로 인해 여러 가지 안전사고의 위험에 노출되며 심리 정서적 소외감과 아동방임으로 인한 사회문제가 발생하게 된다. 우리나라는 아동·청소년의 돌봄 사각지대가 두텁게 형성되어 있다. 아직 체계적인 조사와 연구가 부족하지만, 우리나라 13세 미만 나홀로 아동은 전국 초등학생 328만 명의 29.6%인 97만 명으로 추정되고 있으며, 나홀로 아동 5명 중 1명은 주말을 포함한 일주일 내내 혼자서 또는 아이들끼리 지내고 있는 것으로 파악된다(보건복지부, 2013).

또한 2013년 교육통계서비스에 의하면 우리나라의 학업중단 청소년은 매년 6~7만 명에 이르고 있으며 공식통계에 파악되지 않는 학업중단 청소년이 28만 여명이라고 보고하고 있다(윤철경, 2013). 이들의 가족형태는 이혼이나 사별, 재

혼 등으로 인한 한부모가족이나 재혼가족인 경우가 많으며 이들이 심리적 어려움, 사회적 편견 등으로 어려움을 겪고 있으며 이러한 청소년 문제들이 범죄, 가출, 인터넷중독 등으로 연장되어진다고 볼 수 있다. 대부분의 국가에서 교육수준과 범죄율은 서로 역의 상관관계를 가지는 것으로 나타나는 것이 일반적이다. 청소년 전체 범죄의 사회적 비용을 추산하면, 5대 범죄가 전체범죄의 59%를 차지하며 이들의 범죄로 인한 사회적 비용은 2,539억 원으로 추산된다(조규필, 2013).

2012년 12월 기준으로 지역아동센터 아동의 경제상황별 현황을 보면, 가장 높은 비율을 차지하는 아동은 차상위(저소득)계층(38.2%)에 속하며, 그 다음으로 수급권 아동(25%)으로 일반 아동(13.9%)에 비해 비율이 매우 높음을 알 수 있다(지역아동센터 중앙지원단, 2013).

빈곤은 경제적인 문제이지만 그 결과는 아동과 아동을 둘러싼 가정과 사회의 심리적·사회적·문화적 요소에 막대한 영향을 준다. 또한 한 가족의 빈곤문제는 부부간의 불화로 인한 이혼아동의 비행, 학업 문제 등으로 이어짐으로써 단순한 원인에 비해 다양한 결과를 드러낼 수 있다. 빈곤은 아동기에 이루어져야하는 정상적인 발달과업을 성취하는데 장애를 가져올 뿐만 아니라 성인이 되어서까지 부정적인 영향을 미치게 된다. 학교실패, 실업의 가능성, 만성적인 복지의존성, 강력범죄, 무기력감과 절망감등이 모두 빈곤과 연결되어 있다고 보고되고 있다(공계순, 2008). 이러한 문제 등을 생각해 볼 때 결손가정과 빈곤가정이 주를 이루는 지역아동센터의 아동들에게 있어 지역아동센터의 역할이 크다고 볼 수 있다. 지역아동센터는 이러한 아동들의 사회적 안전망 역할을 담당하며 아동들의 교육과 돌봄, 급식, 심리정서적인 안정과 맞벌이 가정에서 체험하기 어려운 문화체험활동, 상담과 사례관리 등 다양한 서비스를 제공하고 있다. 즉 지역아동센터가 아동의 전반적인 복지정책에 관여하고 있다고 볼 수 있다. 지역아동센터는 아동의 교육과 복지적 차원을 담당하며 아동을 보호하고 정서적인 안정을 찾도록 도와주며 학교교육과 가정교육의 보완적 역할을 담당하고 있다.

또한 다양한 프로그램을 통해 아동의 신체적·정신적 성장에 도움을 줄 뿐만 아니라 나아가 건강한 사회인으로 자라나도록 도와주는 사회적 가족대체기능으로서의 역할을 하는 곳이다. 현재 지역사회에서 아동 돌봄의 범주에 속하는 복지 서비스로는 학령기 아동을 대상으로 하는 방과후 교실, 지역아동센터, 복지관, 방

과후 아카데미, 청소년 대상의 1318해피존 지역아동센터, 청소년 센터 등 다양하다. 교육부와 여성가족부, 복지부등 2012년 말부터 시작된 방과후 돌봄서비스를 행하는 다양한 정부사업 간의 돌봄정책 통합논의가 2013년 상반기 동안 대도시와 중소도시 및 농산어촌 6개 지역의 시범 사업 후 전국적으로 돌봄 서비스 연계체제 구축을 위한 본격적인 작업에 들어가고 있다. 시범사업 실시 이후 돌봄서비스 부처 간 연계가 실제화 되면서 벌어지게 될 여러 문제들에 대한 논의가 활발하다(한국교육개발원, 2013).

따라서 이 연구에서는 아동복지서비스 전달체계의 부처통합과 정책의 변화가 이루어지고 있는 현 시점에서 지역아동센터를 구성하는 다양한 요소들의 실태조사를 하고자 한다. 더불어 이용아동들이 건전하게 성장할 수 있도록 지원하는 지역아동센터의 서비스가 사회적 가족대체기능으로서 아동에게 어느 정도의 영향을 미치는가를 살펴봄으로써 지역아동센터에서 제공하는 복지 서비스의 사회적 보호의 질을 높이는데 도움이 되고자 한다.

## 2. 연구문제

이 연구의 목적에 따른 연구문제는 다음과 같다.

- 1) 조사대상 아동의 일반적 특성과 센터 이용실태는 어떠한가?
- 2) 지역아동센터가 제공하는 서비스의 사회적 가족대체기능은 어떠한가?
- 3) 조사대상 아동의 특성과 서비스에 따라 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체 기능은 어떠한 차이가 있는가?
- 4) 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체 기능으로서 가지는 상관관계는 어떠한가?
- 5) 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체 기능에 미치는 영향은 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 지역아동센터의 개념 및 역할

#### 1) 지역아동센터의 개념

지역아동센터는 아동의 정서 및 건전한 인격함양, 예방적 보편성 원리에의 충실이라는 기대효과를 산출하기 위하여 다양한 기술들을 수행한다. 가족지원 기능, 빈곤위기가정 및 아동 청소년 가정의 보완 기능과 같은 가족 관련 기능뿐 아니라 개별 아동의 심리 정서적 안정 및 건강한 신체발달, 일상생활, 학교생활의 유지 및 적응력 강화의 기능, 나아가 지역사회 내 아동 문제에 대한 사전 예방적 기능, 지역사회 자원의 확보, 발전, 지지망의 강화기능을 수행하는 곳이다(지역아동센터중앙지원단, 2010).

임봉련(2007)은 지역아동센터를 부모의 이혼, 별거, 가출 등으로 인한 가족해체 가정, 맞벌이 가정 등 가정 내에서 적절한 보호와 양육이 어려운 만 18세 미만의 아동을 대상으로 사회복지 통합서비스를 제공하는 시설로 정의하고 있다.

강은숙(2008)은 지역아동센터를 빈곤지역의 아동을 건강한 사회인으로 세우고 그 아동이 건전한 사회인이 되기 위해 아동이 속한 가정 그리고 아동이 속한 지역사회의 변환까지 요구하는 사회복지통합서비스를 제공하는 곳으로 정의하고 있다.

박혜영(2008)은 지역아동센터를 빈곤지역에서 보호를 필요로 하는 아동과 청소년에게 지역사회 안에서 사회복지통합서비스를 제공하여 건강하고 안전한 보호와 양육을 목적으로 하는 시설이라고 정의하였다. 아동의 생활, 교육과 가족지원 외에 빈곤퇴치, 생존교육 등과 같은 빈곤지역의 문제해결을 위한 공동체이며, 그들의 권익을 위해 빈곤현장의 정보와 자료를 확인하고 목소리를 내도록 돕는 곳이다. 지역사회의 생태체계적인 환경 안에서 아동을 중심으로 가족과 학교, 지역사회의 문제를 해결하는 곳으로, 취약아동이 가정의 빈곤이나 부모의 가출, 맞벌

이 부모 등에 의해 적절한 보호를 받기 어려운 상황에 놓였을 때 이들에게 필요한 보호서비스와 학습지도 및 종합적 복지서비스를 제공하는 시설로 정의하고 있다.

보건복지부의 ‘2011년 지역아동센터 운영지침’에서는 지역아동센터의 기본 개념을 다음과 같이 서술하고 있다. 지역아동센터는 지역사회 안에서 아동의 권리 보장과 안전한 보호 및 급식지원으로 결식을 예방하고, 아동의 학습능력 제고, 학교부적응 해소, 일상생활지도, 학교생활의 유지 및 적응력을 강화하며 (교육적 기능), 아동의 심리 정서적 안정 및 건강한 신체발달 기능을 강화한다(정서적 지원). 또한 문화적으로 소외되어 있는 아동에 대해 문화체험 및 다양한 문화경험의 장을 제공하며(문화서비스 제공), 지역사회자원 확보, 발굴 및 지원 강화, 지역사회 내 아동문제에 대한 사전 예방적 기능 및 사후 연계(지역사회연계)등의 기능을 역설하고 있다.

강명순(2007)은 지역아동센터의 개념을 “빈곤지역의 보호를 필요로 하는 아동과 청소년에게 지역 사회 안에서 사회복지통합서비스를 제공하여 건강하고 안전한 보호와 양육을 목적으로 하는 시설”이라고 정의하고 있다.

공부방이 지역아동센터로 제도화되기 전부터 공부방을 운영해온 가톨릭 공부방협의회 및 서울지역공부방 연합회와 이들을 지원해 온 부스러기사랑나눔회가 공동으로 편찬한 ‘2003년 지역아동센터 매뉴얼’에는 지역아동센터를 “돌봄을 필요로 하는 빈곤가정아동을 안전하게 보호하고, 교육, 문화, 학습지도, 심성개발, 급식뿐만 아니라 아동과 가족의 문제를 지역사회 안에서 해결하고 예방하는 기능을 담당하는 지역사회 아동기관”으로 명시하고 있다(지역아동센터 매뉴얼, 2003).

또한 “공부방 운영목적은 결손가정과 빈곤지역 아동을 안전하게 보호하며 다양한 복지활동과 교육활동을 통해 비행을 예방하고 지역사회의 다양한 자원연결을 통해 아동의 전인적 성장발달을 도모하는 것”으로 밝히고 있다(정규석 외, 2008).

이 연구에서는 지역아동센터의 개념정의를 “지역아동센터는 지역 내 아동들과 가장 가까운 곳에 위치하여 가정에서 지원되지 못하는 기능을 부분적으로 대신하며 보호를 필요로 하는 아동에게 쉼과 배움 그리고 성장이 있는 통합적인 복

지서비스를 제공하는 사회적 안전망으로서의 사회복지전달체계” 라고 정의하고자 한다.

## 2) 지역아동센터의 역할

지역아동센터는 지역사회 아동의 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 보호자와 지역사회의 연계 등 아동의 건전 육성을 위하여 종합적인 아동복지서비스를 제공하는 시설이다(아동복지법 제1조 1항).

아동이 건강하게 성장·발달하기 위해서는 아동 자신과 가정뿐 아니라 지역사회가 건강해야한다. 건강한 지역사회는 아동에게 건강한 삶의 모델을 제공해 줌으로써 아동들이 꿈을 가지며 꿈을 이루기 위한 부단한 노력을 할 수 있도록 도와주지만 불건강한 지역사회는 아동에게 무력감과 절망감을 줄 뿐이다. 이러한 건강한 지역사회를 만들어 가는데 기여할 수 있는 시설중의 하나가 바로 지역아동센터이다.

지역아동센터는 가정의 빈곤이나 부모의 이혼, 별거, 가출 등으로 인한 가족해체와 부모의 맞벌이 등으로 가족의 기능이 상실되거나 약화된 아동의 권리를 보호하고 가족과 지역사회의 연계를 통해 지원체계를 형성하여 가족기능을 보완하며 가족해체와 사회양극화의 심화로 사회적 돌봄이 필요한 아동들에게 예방적 통합서비스를 제공하는 아동복지 이용시설이라고 할 수 있다(보건복지부, 2012).

도시에서도 상대적 빈곤지역에서는 삶에 있어서 다양한 문제가 발생할 수 있는데 그 중 빈곤으로부터 발생하는 문제는 주거환경의 열악성, 직업의 불안정, 교육의 문제 등 다양한 형태로 나타나게 되며, 이러한 문제가 성장기 아동에게는 직, 간접적으로 커다란 영향을 미치게 된다. 또한 맞벌이로 적절한 돌봄을 받기 어려운 아동들이 지역아동센터를 통해 양질의 서비스를 받음으로 사회, 심리적 불안정 상황에 이를 수도 있는 아동의 사회적 가족대체기능을 담당하게 되었다.

지역아동센터는 지역 내 아동 보호와 책임을 지는 기능을 하고 있고, 아동에게 심리적, 정서적 안정감을 제공한다. 지역아동센터는 소규모 사회복지 아동이용시설로 빈곤아동과 그 가족, 부모를 위한 지지적 서비스와 보충적 서비스를 제공할 수 있는 곳으로 아동이나 부모가 심리적 부담을 느끼지 않고 접근할 수 있는

시설이다. 지역아동센터는 아동과 부모와의 상담을 통해 가족의 문제를 자연스럽게 알게 되며 이를 해결하기 위해 지역자원을 연계하며 아동에게 필요한 서비스를 제공하고 있다. 특히 자녀양육에 관한 지식과 기술의 부족은 아동학대나 방임 그리고 건강한 훈육방법에 대한 무지를 낳을 수 있는데 지역아동센터는 부모교육과 상담을 통해 이러한 지식과 기술을 익힐 수 있도록 돕는다. 또한 국제협약에서 제시하고 있는 아동의 권리인 생존의 권리, 보호의권리, 발달의 권리, 참여의 권리를 보장하기 위해 지역아동센터는 다양한 프로그램을 수행하고 있다(조미옥, 2011).

지역아동센터는 아동과 부모, 가정, 지역의 문제를 해결하고 지역의 센터로서의 역할과 위상을 담당하기 위해 사회복지적인 측면과 사회운동의 두 가지 방향으로 활동을 하였다.

사회복지적인 측면으로는 대상자의 교육, 의료, 주거환경, 지역의 문제 등 현실적인 제반 사항의 문제들을 다루었고, 사회운동의 측면으로는 거시적인 측면으로 문제의 근본적인 원인을 파악하여 지역주민조직과 교육을 통하여 사회의 근본적인 문제해결에 접근하고자 했다.

이런 두 가지 측면으로 지역아동센터의 역할에 대해 살펴본다면 다음과 같다.

첫째, 지역아동센터는 아동교육을 위한 전문적인 기관으로서 제도권 내의 학교교육과 도시빈민지역 가정교육이 필요로 하고 있는 전인교육의 미비한 점을 보완해주고 있으며, 부모교육을 담당하고 있다. 제도권이나 학원에서 진행되는 성적과 출세위주의 교육방식은 지양하나 학업능력은 보충해주는 활동을 통해 아동의 건강한 성장과 발달을 목표로 하고 있다.

둘째, 지역아동센터는 아동교육 사업뿐만 아니라 지역사회에 대한 전문적인 지식을 가지고 지역주민의 문제를 해결하고 조직하는 매개자이자 촉진자의 역할을 하였다. 또한 사회운동세력으로서 지역주민운동을 통해 지역의 문제점을 함께 나누고 고민하며 해결방안을 모색한다는 점에서 지역주민사업은 아동과 가정, 지역의 문제를 해결하고 지역아동센터의 근본적인 역할을 담당하는 위치로 자리매김하고 있다.

셋째, 지역아동센터는 사회복지통합서비스로서의 역할을 담당하고 있다. 그 역할은 아동과 가정, 부모의 문제를 지역사회와 연결하여 사회복지 서비스를 지원

하는 지역사회와 사회복지의 관계 속에서 활동하는 역할로 볼 수 있다.

아동은 자신과 사회를 위해서 그들의 욕구가 충족되어 자신이나 사회에 유익한 영향을 미칠 수 있는 경험이나 기회의 혜택을 받으면서 성장하여야 한다는 아동 및 청소년 복지의 기본적 요소를 들고 있다. 이 기본적 요소인 안정된 가정 생활의 보장, 경제적 안정, 보건과 의료보장, 교육보장, 종교, 오락, 노동으로부터의 보호, 특수보호는 아동 개인의 사회성을 기르고 지역에서 바르게 자라기 위한 통합적인 서비스를 제공해야 하는 필요성을 내포하고 있는 것이다. 통합적인 서비스의 제공은 아동과 가정, 부모, 지역을 모두 변화시켜야하는 대상으로 보고 있는 것이며, 아동의 삶의 모든 부분을 함께 해결할 수 있는 중요한 역할이 되는 것이다. 즉, 발생하는 아동문제와 지역사회문제 내에서 연계되어 있는 현상을 예방하고 그 문제를 해결하기 위해 지역아동센터가 복지기능을 강화시켜나가야 한다는 것은 매우 중요하다고 볼 수 있다(이경림, 2007).

### 3) 지역아동센터의 발전과정

지역아동센터는 1985년부터 빈곤지역 중심으로 시작된 공부방 활동에 뿌리를 두고 있다. 외환위기를 맞이한 1998년 이후 빈곤결식아동에게 급식을 제공하는 공부방이 증가하였으며, 2001년 아동복지법 재개정을 요구하는 민간단체 공청회를 통해 공부방의 법 개정 필요성이 공론화되었다. 2002년 5월 3일 아동복지법 개정 법률안이 국회에 발의되었고 법제화되기까지 민간에서 공부방을 운영하는 여러 주체들과 아동복지법 재개정을 위한 공청회, 워크숍, 아동대토론회, 정부정책 제언, 언론 보도 등 다양한 입법 활동이 추진되었다. 그 결과 2004년 아동복지법이 재개정되면서 ‘지역아동센터’가 아동복지시설로 법제화되었다(이경림, 2007).

2007년 아동복지교사 파견사업을 시작하여, 2011년 지역아동센터와 아동복지교사중앙지원센터가 보건복지부 위탁 지역아동센터중앙지원단으로 통합되었다. 지역아동센터중앙지원단은 아동의 건전한 육성을 위하여 지역아동센터의 운영을 지원하고 지역아동센터의 조사연구, 교육지원, 아동복지교사지원, 홍보 등을 담당하고 있다. 2013년부터는 아동복지교사 파견사업을 각 시도 지원단에서 드림스타

트로 이관하여 실시하고 있다. 지역아동센터는 보건복지부의 주도로 단순 방과후 돌봄이 아닌 지역사회 취약계층의 아동과 청소년을 위한 지역사회 보호 및 복지 사업을 전문적으로 수행하기 위한 노력을 계속해왔다. 이를 위해 종사자의 자격 기준과 시설기준을 강화하였으며, 서비스의 질과 평가기준을 개선하고 취약계층 아동과 청소년의 건강한 성장을 위한 맞춤형 서비스로서 사례관리까지 수행하도록 하며 지역아동센터에 대한 평가를 3년마다 실시하고 있다(지역아동센터 평가센터, 2013).

지금까지의 지역아동센터의 발전 과정을 정리해보면 <표 1>과 같다.

<표1>지역아동센터발전과정

	주요 내용
1985년	• 빈곤지역 아동 공부방 시작
1998년	• IMF 이후 공부방 급식 시작
2001년	• 아동복지법 재개정 민간단체 공청회 실시
2002년 5월	• 아동복지법 재개정 국회에서 발의
2003년 12월	• 아동복지법 재개정
2004년	• 개소 당 월 672천원 운영비 지급 (895개 지역아동센터 중 244개소 지원, 추정 246개소 지원) • 지역아동센터 관련시행령 시행규칙 공포
2005년	• 지역아동센터 시설 종사자 기준 마련 • 지역아동정보센터 사업 시작
2007년	• 아동복지교사 파견사업 시작
2011년	• 지역아동센터중앙지원단 서비스 제공 시작
2013년	• 아동복지교사 파견사업을 드림스타트로 이관

출처: 지역아동센터 중앙지원단(2011).

이 같은 발전 과정을 통해 지역아동센터가 제도화되고 공적인 전달체계를 갖추게 되었으며 질적, 양적으로 꾸준히 성장하고 있는 것을 볼 수 있다.

#### 4) 지역아동센터 이용대상자와 돌봄서비스

현재 지역아동센터는 저소득층과 수급권자, 차상위 계층이나 조손가족, 한부모

가족, 다문화가족 등의 아동과 청소년이 주로 이용하고 있다. 아동과 청소년, 가족의 통합지원 서비스의 요구가 커지고 초등학생의 29.6%인 전체 초등학생 328만명 중 97만명이 방과후에 홀로 보내는 ‘나홀로아동’으로 나타나(국회세미나, 2013) 이들에 대한 지원이 절실해지자 점차 일반아동에게까지 확대되고 있다.

지역아동센터는 이들 이용자들에게 보호, 학습지원, 상담, 급식 등 학원과 기타 시설에서 행하지 못하는 다양한 복지서비스를 제공하고 있다. 자녀양육을 지원하는 사회적 서비스의 부족으로 특히 맞벌이, 한부모 등 취업 모(母)가 있는 가족의 자녀양육 부담이 과중되어 자녀양육 관련 서비스의 확대가 가장 시급한 사회정책 서비스 1순위가 되었다(통계청, 2007).

이러한 아동돌봄에 대한 사회적 요구가 점차 커지면서 각 부처별로 돌봄서비스를 운영하게 되었고 복지부의 지역아동센터와 교육부의 초등돌봄교실, 여가부의 방과후 아카데미, 아이돌봄서비스 등으로 돌봄이 시행됨으로 인해 서비스의 중복, 누락, 사각지대 등의 문제가 나타나고 있어 각 부처별 방과후돌봄서비스의 통합관리가 요구되고 있는 실정이다. 현재 우리 사회에서 제공하는 돌봄과 교육이 함께 이루어지고 있는 방과 후 학교를 제외한 초등학생 대상의 방과후 서비스를 이용하는 아동은 지역아동센터 108,000명, 초등돌봄교실 159,000명, 청소년 방과후아카데미 8,000명, 보육과 놀이, 등하교 동행 등의 서비스를 제공하는 아이돌봄서비스는 60,000명이다(방과후 학교지원센터, 방과후 현황. 2013년 기준)

방과후 아동 청소년 돌봄서비스는 보건복지부의 ‘지역아동센터’, 교육과학기술부의 ‘방과후 학교’와 ‘초등학생 돌봄교실’, 여성가족부의 ‘청소년 방과후 아카데미’ 등 아동청소년 돌봄서비스가 국가차원에서 체계적으로 시행되지 않고 여러 부처로 나뉘어져 있다. 지원대상도 각 부처마다 다르고 근거법도 다르며 초등돌봄교실의 경우 학교에서 운영하는 서비스로 초등학교 저소득층 및 맞벌이가정 자녀 중 저학년을 우선 대상으로 하며 돌봄, 숙제지도, 특기지도 등을 실시하고 있으며 저소득층 무료참여와 그 외 수익자 부담으로 운영되고 있다. 현재 시설수도 가장 많아 7,395교실이 운영되고 있다. 지역아동센터는 저소득층 만18세 미만을 대상으로 하며 시설등록을 한 개인, 법인이 국비와 지방비의 지원을 받아 무료로 운영하고 있으며 보호, 학습, 급식, 상담, 지역사회연계까지 담당하고 있다.

방과후아카데미는 지자체가 운영주체로 초등4~중학2년까지가 대상이며 기초

생활보장 수급자, 파산자, 차상위계층에게는 무료로 운영되고 있고 체험활동, 특기적성 교육, 보충학습 등을 실시한다. 아이돌봄서비스는 보육, 놀이, 간식, 등하교 동행 등을 지원하며 소득에 따라 비용이 차등 지원된다(보건복지부, 2013).

돌봄서비스 운영현황은 다음의 <표 2>와 같다.

<표 2 > 각 부처별 돌봄 서비스 운영현황(2013년 기준)

구분	지역아동센터	초등돌봄교실	방과후 아카데미	아이돌봄 서비스
소관부처	복지부	교육부	여가부	여가부
근거법	아동복지법 제4조, 제52조	초중등교육과정 고시 2009-41호	청소년기본법 제48조2	아이돌봄 지원법
지원대상	저소득층 만18세 미만	초등학교 저소득층 및 맞벌이가정 자녀(저학년 우선)	기초생활보장 수급자, 파산자, 차상위계층(초등 4~중2)	전국가구 평균소득 100%이하
운영주체	지역아동센터	학교	청소년 수련시설	서비스제공기관 (건강가정지원센터 등)
운영방식	시설등록을 한 개인, 법인 등	시도교육청 계획. 시도아래 학교에서 운영	지자체가 운영	지자체 등 운영
지원내용	보호, 학습지도, 급식, 상담, 지역사회연계	돌봄, 숙제지도, 특기지도	체험활동, 특기적성 교육, 보충학습 등	보육, 놀이, 간식, 등하교 동행 등 돌봄
지원 시설수	4,036개소	7,395교실	200개소	215개 기관
수혜아동	108천명	159천명	8천명	60천명
지원예산	1,285억원(국비) 1,213억원(지방비)	3억원(국비) 2,918억원(지방비)	154억원(국비) 154억원(지방비)	435억원(국비) 242억원(지방비)
지원형태	전액지원	수익자 부담, 저소득층 무료참여	지원형: 전액지원 일반형: 수익자부담	소득에 따라 차등지원 (본인부담20~100%)

출처: 방과후 학교지원센터. 2013년 방과후 현황. 재구성.

## 5) 지역아동센터 프로그램

현행 아동복지법에서는 지역아동센터는 방과후 사회적 돌봄이 필요한 아동에게 보호, 교육, 건전한 놀이와 오락의 제공, 가족기능 강화, 보호자와 지역사회의 연계, 아동권리 프로그램 등 다양한 교육과 복지 프로그램을 제공함으로써 아동의 심리 정서적 안정과 신체·인지·사회성 발달을 목적으로 한다.

보건복지부의 지역아동센터 운영매뉴얼(2013)에 의하면 프로그램의 운영방향은 첫째, 아동의 안전한 보호와 돌봄 제공을 통한 가족기능을 보완하고 강화한다. 둘째, 아동의 흥미와 욕구를 반영한 아동의 건전한 사회적·정서적 발달을 도모한다. 마지막으로 아동의 성취동기 부여와 자기주도성 증진, 학교적응력 향상을 도모한다. 기본 운영 프로그램(<표3>)을 살펴보면 각 프로그램들은 현재 지역아동센터에서 진행하고 있는 프로그램으로써, 지역아동센터에서 쉽게 진행할 수 있도록 보호·교육·문화·복지(아동정서지원)·지역사회 연계의 프로그램으로 구성하며 각 영역별로 아동의 욕구와 지역아동센터의 상황을 고려하여 프로그램을 선택하여 실시한다.

보호프로그램은 아동이 안전한 곳에서 건강한 생활을 할 수 있도록 급식, 일상생활 지원, 정서지원, 안전지도 프로그램으로 이루어지며 대표적으로 급식지도, 위생지도, 건강검진, 5대 안전의무교육, 아동권리교육, 예절교육, 야간아동보호 등으로 구성된다. 교육프로그램은 아동에게 기초학습지도, 학교생활관리, 다양한 교육활동을 지원하는 프로그램으로 학습지도, 영어, 음악, 체육활동 등으로 구성된다. 문화 프로그램은 아동에게 공연관람, 견학, 캠프, 문화제, 테마소풍, 야유회 등으로 구성된다. 복지프로그램(아동정서지원)은 아동상담과 부모상담을 통하여 아동을 관리하는 프로그램으로 대표적으로 가정방문, 학교와 소통하기, 부모교육, 사례관리 등으로 구성된다. 지역사회연계 프로그램은 지역네트워크를 통해 아동을 지역전문기관과 연계하여 통합관리하고 후원자 개발, 자원봉사자 모집 및 관리하는 프로그램이다.

<표 3> 지역아동센터 기본프로그램 구성

구분		일반 프로그램	
보호	생활지원	센터생활적응지원 일상생활지도 부적응아지도 위생지도 급식지원	건강검진 병원연계 야간아동보호 5대 안전의무교육
	정서지원	방임아동보호 전문적 상담	정신보건센터 정신과 연계
교육	학습지원	수준별 학습지도 숙제지도 독서지도 학교생활관리 특기적성교육	IPTV학습 진로지도 아동권리교육 학습부진아 특별지도 경제교육/대안교육
문화	문화지원	공연관람 체험활동 캠핑과 기행/견학	체육대회 동아리 공동체 활동
복지 (아동 정서 지원)	사례관리	일반아동 사례관리 집중지원아동사례관리 사례회의와 슈퍼비전	지역사례회의 탈학교 예방과 관리 학교교사상담
	아동관리 가족지원	부모상담 부모교육 가정방문	아동상담 가족상담 부모소모임
지역사회연계		결연후원(인적/물적자원연계) 관련기관연계 지역복지활동	지역조사와 탐방 자원봉사자교육 후원자관리/기관홍보

<출처: 보건복지부 2013 지역아동센터 운영 매뉴얼>

## 2. 전국지역아동센터 현황

### 1) 지역별 현황

지역아동센터의 시도별 시설현황을 살펴보면 <표 4>와 같다. 2011년 전국적으로 3,985개소였던 지역아동센터가 2012년 12월말 기준 4,036개로 51개소(1.3%) 증가하였다. 경기도가 735개소로 가장 많으며 서울이 404개소, 전남 392개소, 전북 288개소, 광주 278개소의 순이다. 세종특별자치시가 2012년 7월1일 출범하여 11개소로 가장 적고 울산 57개소, 제주는 72개소이다.

<표 4> 지역별 현황

단위: 개소

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	세종	전국
2011년	395	194	171	182	272	149	56	722	164	201	216	286	399	252	254	72	-	3,985
2012년	404	196	177	187	278	146	57	735	164	202	214	288	392	256	257	72	11	4,036

출처: 전국 지역아동센터 실태조사 보고서(2012.12월 기준).

### 2) 이용아동 현황

지역아동센터 이용아동 수(<표 5>)에서 볼 때 2011년 104,982명에서 2012년 12월말 기준 현재 108,357명으로 2011년에 비해 3,375명(3.2%)이 증가하였다. 초등학교의 경우 2011년 79,731명에서 2012년 12월말 기준 80,426명으로 695명(0.9%) 증가하였고 초등학교 저학년이 2011년에 비해 623명(1.7%) 증가하였고, 초등학교 고학년은 72명(0.2%) 증가하였다.

중학생의 경우, 이용아동수가 2011년 17,374명에서 2012년 12월말 기준 20,017명으로 2,643명(0.9%) 증가하였다. 고등학생은 2011년에 비해 649명(21.5%) 증가하였으며 학급별로 비교하였을 때, 초등학교 고학년이 42,396명(39.1%), 초등학교 저학년이 38,030명(35.1%) 으로 전체이용아동의 74.2%를 차지하는 것으로 조사되

었다. 한 센터 당 평균 26.8명의 아동이 이용하는 것으로 나타났다.

<표 5> 이용아동현황 단위: 명

구분	미취학	초등학생		중학생	고등학생	탈학교	기타
		저학년	고학년				
2011년	4,578	37,407	42,324	17,374	3,014	285	-
2012년	4,028	38,030	42,396	20,017	3,662	223	-

출처: 전국 지역아동센터 실태조사 보고서(2012.12월 기준).

특별관리 아동현황은 <표 6>에서 보듯이 다문화가정 아동이 6,992명으로 가장 많으며, 장애아동이 2,869명(27.9%), 새터민 가정 아동이 407명(4.0%) 순으로 나타났다. 특별관리 아동이 이용 중인 지역아동센터도 최근 4년간 꾸준히 증가추세를 보이고 있다. 지역아동센터 이용아동들의 다양한 특성에 따라 지역아동센터특성화 사업의 다양한 지원방안의 모색이 필요하다고 보여 진다.

<표 6> 특별관리 아동현황 단위: 명(%)

구분	장애아동수	다문화가정 아동수	새터민 가정 아동수	전체
2011년	2,882(31.9)	5,781(63.9)	377(4.2)	9,040(100)
2012년	2,869(27.9)	6,992(68.1)	407(4.0)	10,268(100)

출처: 전국 지역아동센터 실태조사 보고서(2012.12월 기준).

경제상황별 아동현황<표 7>을 살펴보면, 기타승인 아동이 35,301명(32.6%)으로 가장 높은 비율을 차지하고 있다.

차상위아동 34,627명(31.9%), 기초생활수급권아동 24,684명(22.8%), 일반아동 13,745명(12.7%) 순으로 조사되었다. 2012년 아동등록 우선순위에 대한 기준이 변경되면서 기타승인 아동의 비율이 2011년 22.9%에서 2012년 32.6%로 10%정도 증가하였으며, 이를 통해 기초생활수급권 및 차상위아동 외에 더 많은 아동들이

혜택을 받게 되었다고 볼 수 있다. 한 센터 당 평균아동 수는 26.8명으로, 이중 기타승인아동은 10.7명, 차상위아동은 9.6명, 국민기초생활보장 수급권아동은 6.7명, 일반아동 5.4명으로 조사되었다.

<표 7> 경제상황별 아동현황 단위: 명(%)

구분	2011년		2012년	
	아동수	센터당 평균 아동수	아동수	센터당 평균 아동수
수급권 아동	26,237(25.0)	6.6	24,684 (22.8)	6.7
차상위 아동	40,147(38.2)	10.1	34,627(31.9)	9.6
기타승인 아동	24,004(22.9)	6.0	35,301(32.6)	10.7
일반아동	14,594(13.9)	3.7	13,745(12.7)	5.4
전체	104,982(100.0)	26.3	108,357(100.0)	26.8

출처: 전국지역아동센터 실태조사 보고서(2012.12월 기준).

\* 차상위 아동 : 차상위 아동이란 국민기초생활 수급권자가 아닌 가구로서 소득인정액이 최저생계비 120% 이하인 가구의 아동을 말함

\*\* 기타승인아동: 기타승인아동이란 국민기초생활수급권 아동과 차상위 인정범위 안에 포함되지 않는 아동 중 기타 지역사회에서 보호와 지원이 필요하다고 판단되는 아동으로 전국 평균소득가구 70% 이하(가구 내 건보료 확인) 가구 중 시·군구청장 승인아동을 말함.

### 3) 종사자 현황

종사자 수(<표 8>)는 연도가 증가할수록 개소 수 증가와 더불어 꾸준히 증가하는 추세이며, 2012년 12월말 기준 지역아동센터 종사자는 8,974명으로 시설장 4,036명(남1,223명, 여 2,813명), 생활복지사 4,938명(남 513명, 여 4,425명)으로 나타났다. 시설장은 대졸이상 학력으로 연령은 40대 이상 비율이 높게 나타나고 있어 중장년층의 진입이 증대되고 있으며, 생활복지사는 대졸이하 학력으로 40대가 가장 많으나, 40세 이하의 비율도 비교적 높아 시설장에 비해 젊은 층이 넓게 분포되어 있는 것으로 나타났다. 종사자의 근무기간을 보면, 시설장의 현재 지역아동센터의 근무기간은 평균 약 5년 3개월로, 생활복지사의 평균근무기간은 약 2년 10개월로 나타났다. 절반 이상이 2년 이내에 이직한 것으로 나타나 이직율이 높

음을 알 수 있으며(전국지역아동센터 실태조사 보고서, 2012.12월) 이는 최저임금을 겨우 벗어나는 정도의 급여조건과 업무과중으로 인한 것으로 보여 진다. 종사자들의 잦은 변동은 업무지속력을 떨어뜨리고 서비스 대상인 이용아동들에게도 긍정적인 영향을 미치기 힘들 것으로 보여 종사자들의 처우개선을 위한 다양한 방안이 모색되어야 한다(권채련, 2012).

<표 8> 지역아동센터종사자현황

단위 : 명, %

구분	종사자 총인원	시설장			생활복지사		
		소계	남	여	소계	남	여
2010년	8,042 (100.0)	3,690 (45.9)	1,253 (15.6)	2,437 (30.3)	4,352 (54.1)	463 (5.7)	3,889 (48.4)
2011년	8,631 (100.0)	3,985 (46.2)	1,257 (14.6)	2,728 (31.6)	4,646(53. 8)	518(6.0)	4,128 (47.8)
2012년	8,974 (100.0)	4,036 (45.0)	1,223 (13.6)	2,813 (31.4)	4,938 (55.0)	513 (5.7)	4,425 (49.3)

출처: 전국지역아동센터 실태조사 보고서.(2012.12월 기준)

#### 4) 운영현황

##### ① 운영 시간 및 현황

전국의 지역아동센터 하루 평균 운영시간은 9시간이상 10시간미만인 경우가 1,538개소(38.3%)로 가장 높게 나타났다. 오전 12시 이전에 여는 센터는 3,534개소(87.9%)이며, 18시에서 22시 이전에 운영을 마치는 기관이 3,482개소(86.5%), 22시 이후 운영을 마치는 기관은 524개소(13.1%)로, 대부분의 센터가 늦은 시간까지 운영을 하고 있다. 특히 중고생 이용아동수가 많을수록 늦은 시간까지 운영 하는 것으로 나타났다. 토요일운영의 경우 2011년까지만 해도 토요일운영을 매주하는

센터 989개소(24.8%), 격주로 하는 센터 861개소(21.6%)인데 반해, 2012년에는 매주 토요일운동을 하는 센터가 2,041개소(50.6%)로 두 배 이상 급격히 증가하였으며, 격주운영 센터는 278개소(6.9%)이다.

토요일휴무제에 맞춰 격주운동을 하던 센터들도 주5일 수업제로 인해 매주 운영이 불가피한 상황으로 그만큼 지역아동센터 토요일운영에 대한 수요가 높아진 것으로 볼 수 있다. 토요일운영여부에 따라 6일 운영되는 센터가 1,964개소(48.7%), 5일 운영되는 센터가 1,935개소(47.9%)이며, 이처럼 토요일운영 및 야간보호 운영 비율은 높으나, 토요일운영에 대해서는 정부보조금 의존율이 높은 반면, 야간보호 운영에 대해서는 외부지원 없이 자체 조달하는 비중이 높았다. 이 외 민간지원이나 공공기관의 지원을 받는 센터들도 있지만, 지원받는 센터가 많지 않아 좀 더 다양한 지원방안을 모색할 필요가 있다.

외부자원 연계는 대부분의 센터가 다양한 외부기관과 결연·협약을 맺고 있다. 결연·협약의 종류로는 프로그램 지원(2,285개소, 19.3%), 물품후원 지원(2,030개소, 17.1%), 자원봉사 지원(1,847개소, 15.6%) 순으로 나타났다. 후원금 지원 기관 중 비영리민간단체 지원건수가 가장 많았으며, 후원금 지원 종류는 프로그램비가 3,228건(36.2%)으로 가장 많았다. 반면, 물품후원기관 역시 비영리민간단체 지원건수가 가장 많았으며, 물품후원종류는 식품(6,276건,43.1%), 기타(2,653건, 18.2%), 도서(2,004건, 13.8%), 기자재(1,652건, 11.3%) 순이다.

최근 많은 기업체에서 기업이미지를 위해 사회공헌이나 기부, 나눔 등의 다양한 활동을 하고 있어 점차 사회복지시설 뿐 아니라 지역아동센터에 대한 외부지원이 많아지고 있는 추세이다. 아동복지시설 중 지역아동센터는 개소수 및 이용아동수가 많은 지역밀착형 아동이용시설로서 외부에서 연계 및 지원하기 쉬운 곳 중 하나이다. 사회적으로 공공 및 민간자원 지원에 대한 관심이 높아지고 있다. 지원기관은 종류별로 다양한 기업체들이 있으나 지역아동센터 운영 수준 및 종사자 역량에 따라 지원 편차가 심해 센터 간 부익부빈익빈 현상을 확인할 수 있었다. 지역아동센터를 지원하는 기업체의 다양한 지원요구와 지역아동센터의 수요조사를 통해 좀 더 효율적인 지원방안을 모색할 필요가 있으며, 기업체와의 인프라를 통해 다양한 민간재원을 발굴하여 다수의 지역아동센터에 형평성 있게 골고루 지원 및 배분될 수 있도록 연계·협력방안들이 모색되어야 할 것이다(전

국지역아동센터 실태조사 보고서, 2012. 재구성).

## ② 급식현황

급식을 실시하는 센터는 총 3,952개소(97.9%)이며, 이 중 급식비를 지원받는 센터는 3,803개소(94.2%)로 나타났다. 급식비를 지원받지 않는 센터 233개소 중 급식을 실시하는 센터는 149개소(63.9%)로 나타났다. 센터에 따라서 학기중과 방학중 모두 급식비를 지원받는 곳도 있으나, 급식 실시여부와 급식비 지원여부가 다른 센터도 상당수 있는 것으로 나타났다. 급식비 지원의 경우 지방비 예산으로 이루어지기 때문에 지자체마다 지원기준 및 지원금 차이가 크게 나타난다. 지원금 정도가 아동에게 제공되는 급식서비스의 질과 직결되므로, 아동1인당 적정수준의 지원이 이루어질 필요가 있다(전국지역아동센터 실태조사 보고서, 2012.12월).

## 5) 물리적 환경

지역아동센터는 아동이 편안하고 안전하게 이용할 수 있어야 하며, 접근성이 좋아 아동의 집이나 학교에서 가깝고, 유용한 시설과 인접해 있어야 한다. 또한 지역사회와 교류하는데 용이 하고, 아동의 학습동기를 유발할 수 있는 물리적인 환경요소를 기본적으로 갖추고 있어야 한다. 지역아동센터 내부 공간에 대한 설치 기준(아동복지법 시행규칙. 제11조)은 사무실, 조리실, 식당 및 집단지도실, 화장실, 상담실을 갖추도록 하고 있으며, 해당 시설을 모두 합하면 면적이 전용면적 82.5m<sup>2</sup> 이상이어야 한다. 다만 일일평균 아동수가 20인 미만인 시설은 전용면적 60m<sup>2</sup> 이상으로 규정 하였다. 지역아동센터가 다른 사회복지시설 등과 동일 건물 내에 위치하고, 이용 아동의 안전이나 이용에 특별한 문제가 없는 경우에는 식당과 조리실, 화장실을 공동으로 사용하는 것이 가능한 것으로 규정하고 있다.

위와 같은 규정은 기존의 공부방에 비해 체계적인 환경을 제공하는 것으로 볼 수 있다. 위생관리는 아동이 쾌적하고 위생적인 환경에서 생활할 수 있도록 위생 관리에 노력해야 한다. 조리실과 화장실은 청결 관리에 신경 써야 하며, 지역아

동센터 내 시설과 학습도구 등의 위생 상태에 대해 수시로 점검하여 청결을 유지해야 한다. 급식이 공동으로 이루어지고 있어 식중독 등 위생 관련 위험성이 있으므로 사고 예방을 철저히 해야 한다. 대량 조리 과정과 배식 시 오염 등 가족 병원균에 노출되기 쉬우므로 식품관리와 주방용품 관리에 더욱 신경 써야한다(지역아동정보센터, 2011).

### 3. 제주도내 지역아동센터 서비스 현황

#### 1) 지역별 현황

제주특별자치도의 2013년 6월말 기준 제주지역의 지역아동센터는 총 72개소이며 지역별 분포 현황(<표9>)을 보면 제주시 42개소, 서귀포시 30개소이다.

<표 9> 지역별 분포현황 단위 : 개소수, %

구분	제주시	서귀포시
지역	42(58.3)	30(41.6)
전체	72(100.0)	

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013. DB자료에서 재구성함.

운영주체의 성격을 살펴보면 <표 10>과 같다. 개인이 37개소( 51.4%)로 가장 많고 교회법인, 사회복지법인 등이 29개소(40.3%), 그 외에 종교단체가 6개소(8.3%)를 차지하고 있다.

<표 10> 운영주체 성격 단위 : 개소수, %

구분	개인	교회법인/사회복지법인	종교단체
전체	37(51.4)	29(40.3)	6(8.3)

\* 기타: 의료법인, 학교법인, 주민자치위원회, 아파트운영회 등이 있음.

\* 출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

지리적 분포(<표11>)는 도시가 28개소 농촌이 44개소이다.

<표 11> 지리적 분포현황

단위 : 개소수, %

구분	도시	농촌
지역	28(38.8)	44(61.1)
전체	72(100.0)	

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

## 2) 이용아동 현황

### ① 이용아동 현황

제주특별자치도의 72개 지역아동센터의 이용아동을 살펴보면 2012년 12월 기준 총 2010명의 아동이 지역아동센터를 이용하고 있으며 개소당 평균 27명이 이용하고 있는 것으로 나타났다. 이용아동 29인 미만 시설이 56개소이며(77.7%) 30명 이상인 센터가 14개소(19.4%), 40명 이상인 거점형 시설이 2개소(2.7%)이다. 학령기별로 이용아동을 분류해보면 <표 12>, <표 13>과 같다.

<표12> 초등남녀 이용아동현황

단위 : 명, %

구분	미취학	초등						
		1	2	3	4	5	6	전체
남	15	146	124	151	130	137	113	816
여	23	108	128	151	139	125	137	811
합계	38	254	252	302	269	262	250	1627
%	2.3	15.6	15.5	18.6	16.5	16.1	15.4	100.0

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

<표13> 중고등남녀 이용아동현황

단위 : 명, %

구분	중등				고등			
	1	2	3	전체	1	2	3	전체
남	73	57	34	164	10	10	6	26
여	67	48	32	147	22	13	8	43
합계	140	105	66	311	32	23	14	69
%	45.0	33.8	21.2	100.0	46.4	33.3	20.3	100.0

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

가장 이용아동이 많은 센터의 경우 49명이 이용 중이며 제주도내의 대부분의 센터는 신고정원에 비하여 많은 수의 아동이 이용하고 있는 실정이다.

센터 이용 아동 중 미취학 아동은 총 38명(2.3%)이며 초등3학년이 302명(18.6%)으로 가장 많고 비교적 각 학년 고른 분포를 보였다. 중학생은 전체 311명(45%)이며 1학년이 140명(45%)으로 가장 많았다. 고등학생은 전체 69명의 청소년이 지역아동센터를 이용하고 있으며 탈학교의 경우 여자 2명 남자 1명이 이용하고 있는 것으로 나타났다. 이들의 경우 탈북청소년이거나 부모를 따라 한국으로 온 다문화동반입국 자녀로 한국어를 모르거나 서툴어서 학교에 편입되기 어려운 상황의 아동이었다.

지역아동센터의 주 이용자는 초등학생이며 중학생의 경우 학년이 올라갈수록 센터이용을 종결하는 경우가 많다. 이는 돌봄이 필요한 초등학생 시기에는 부모의 요구로 센터를 이용하는 편이나 중학생의 경우 부모가 이용을 강제하기 어렵고 스스로의 판단이나 결정으로 이용하기를 원하며 친구관계 등으로 이용이 결정되기도 한다. 또한 청소년의 문화콘텐츠를 읽어내지 못하고 학습위주의 프로그램을 진행하게 될 때 쉽게 흥미를 잃어버리고 중도에 이용을 포기하기도 한다.

또한 센터별로 이용아동의 정체현상이 심해 신규아동을 받기 어려운 경우가 있어 중고등부와 초등부와의 분리 및 청소년을 위한 별도의 공간과 추가적 인력 지원이 필요하다.

현재 제주도내의 청소년 전용 지역아동센터는 4곳뿐으로 상당수가 부족한 실정이다. 결손가정과 빈곤가정, 맞벌이 가정들이 주를 이루는 이용자 가정을 배려할 때 청소년 시기에 서비스의 지속적인 지원이 필요하다. 또한 학업중단이나 가출, 청소년범죄, 인터넷 중독 등의 사회적 문제와 앞으로 부담하게 될 사회적 비용을 고려하면 그들이 제도권 안에서 건강하게 성장할 수 있도록 하는 정책지원이 필요하다.

## ② 특별관리 아동 현황

제주특별자치도의 72개 지역아동센터의 특별관리 아동현황은 <표14>와 같다.

다문화가정 아동이 96명으로 가장 많으며, 장애아동이 63명, 새터민 가정 아동이 2명 순으로 나타났다. 다문화 가정으로는 중국 조선족이 42명으로 가장 많았으며 필리핀 17명, 베트남 15명이다.

<표 14> 특별관리아동현황

단위 : 명

특별관리 아동수																	
장애아동									다문화가정아동								
구분	지체장애	뇌병변장애	시각장애	언어장애	지적장애	자폐성장애	정신장애	간장애	중국조선족	중국	베트남	필리핀	일본	태국	새터민	기타	합계
소계	9	5	2	4	35	3	2	2	42	6	15	17	10	1	2	3	158
전체	62								91						2	3	158

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

특별관리아동의 경우 현 지역아동센터의 인적, 물적 자원력으로는 적절한 지원을 하기에 한계가 있음에도 불구하고 농촌지역의 한 지역아동센터의 경우 5명의 지적장애 아동이 센터를 이용하고 있어 특별관리아동에 대한 전문교사지원이 요구된다. 또한 농촌지역의 경우 한 센터에 9명의 다문화 가정 아동이 이용하고 있는 경우도 있어 다문화가정 아동들에 대한 적절한 대응책이 요구된다.

대부분의 센터가 1년에 2~3명 정도의 다문화아동이 이용을 하고 있으나 부적응으로 인해 도중에 센터를 그만두는 경우가 많다. 한국에서 출생하여 줄곧 생활한 다문화가정 자녀의 경우 한국어를 모국어로 사용하므로 언어적 어려움이 없을 수 있으나 중도입국자녀, 베트남 등 모의 나라에서 몇 년씩 거주한 아동의 경우 한국어도 모르고 일반아동과 학업수준이 다르다. 따라서 외국어가 가능한 교사에게 의해 일대일 개인지도로 학습이 이루어져야하는 어려움이 있다. 다문화아동이 일반 프로그램에 참여하지 않으려고 하거나 처음에 호기심을 가지고 접근하던 아동들도 다문화아동의 이질적인 문화와 언어 문제로 불편함을 느끼면서 관계가 소원해지는 사례들도 나타난다.



지역아동센터의 경제상황별 일반아동의 비율이 낮으므로 가난한 아이들만 다닌다는 낙인감도 아동의 건강한 발달에 문제가 되고 있다. 아동 스스로가 지역아동센터에 다니는 것을 부끄럽게 생각하여 감추거나 부모들이 이용에 거부감을 느끼기도 한다. 이러한 낙인으로 인해 지역아동센터에서 제공하는 서비스와 프로그램에 대해 낮은 신뢰도를 가지게 한다. 이용아동의 한부모가족 현황(<표16>)을 살펴보면 저소득 한부모 가족의 비율이 34.4%를 나타내고 있으며 630가정에서 모자가정이 326가정(17.8%)으로 부자가정 304가정(16.6%)과 거의 비슷한 비율이라고 볼 수 있다.

<표 16> 한부모가족 현황

단위 :명(%)

한부모가족 현황		
총계	모자가정	부자가정
630(34.4)	326(17.8)	304(16.6)

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

#### ④ 기관 중복 이용현황

기관 중복 이용을 <표17>에서 살펴보면 지역아동센터만 이용하는 아동이 가장 많아 842명(41.8%)이며 지역아동센터와 방과후학교를 함께 이용하는 아동이 746명(37.1%), 지역아동센터와 학원 등 민간기관을 중복 이용하는 아동이 410명(20.3%) 순으로 나타났다.

지역아동센터와 방과후 학교를 함께 이용하는 경우는 아동의 욕구보다는 사교육 비용의 부담으로 자녀를 학원 등에 보내지 못함으로 인해 생기는 보호자의 불안감과 교육관에 의한 경우도 보인다. 또한 지역아동센터와 학원 등 민간기관을 중복 이용하는 아동의 경우 센터와의 접근성의 문제로 인해 학원으로부터 센터까지의 교통편의를 제공 받는다거나 맞벌이 부모의 경우 가정에서 보호자의 돌봄을 받을 수 있을 때까지 시간적인 사각지대가 생김으로 인해 학원 등을 이용하는 것으로 보여 진다.

<표17> 기관이용현황

단위 :명 (%)

기관이용현황						
지역아동센터만 이용	지역아동센터+방과후학교 이용	지역아동센터+초등돌봄교실 이용	지역아동센터+방과후보육 이용	지역아동센터+방과후청소년 아카데미 이용	지역아동센터+학원 등 민간기관 이용	전체
842 (41.8)	746 (37.1)	6(0.2)	5(0.2)	1(0.04)	410 (20.3)	2,010 (100.0)

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013년 6월 DB자료에서 재구성함.

국회입법조사처에 따르면 방과후 아동 청소년 돌봄서비스는 보건복지부의 ‘지역아동센터’, ‘교육과학기술부의 ‘방과후 학교’ 와 ‘초등학생 돌봄교실’, 여성가족부의 ‘청소년 방과후 아카데미’ 등 아동청소년 돌봄서비스가 국가차원에서 체계적으로 시행되지 않고 여러 부처로 흩어져 있어 부처 이기주의, 지자체와의 연계 부족으로 비효율적인 중복운용, 누락 가능성이 높다. 많은 예산과 인력을 투입하면서도 나홀로 아동 등 사각지대에 대한 체계적인 접근을 하지 못하고 있다. 이는 빈곤 아동, 청소년의 방치로 결국 빈곤의 대물림이 이어질 수밖에 없는 구조이다. ‘드림스타트센터’ 역시 나홀로 아동과 빈곤 아동 발굴 및 지역자원을 조사 발굴하여 지역사회내의 아동복지서비스 전달체계의 중심 역할을 수행한다는 본래의 역할을 제대로 하지 못하고, 지역사회 내 일부 아동들에게 서비스를 제공하는 단순서비스 제공기관으로 전락하였다는 지적을 받고 있다(부처통합방과후돌봄 연계체제 구축 설명회, 제주특별자치도, 2013).

그러므로 각 부처별로 흩어져 있는 아동·청소년 돌봄서비스를 연계하고 조정하며, 지역사회 내에 다양한 인프라를 통합적으로 관리하기 위한 컨트롤 타워가 필요하다. 2013년 9월 24일 ‘부처통합 방과후돌봄 연계체제 구축에 대한 관계 공무원 회의’ 자료를 살펴보면 통합적 관리를 위한 컨트롤 타워로 돌봄 협의체 구성을 우선추진과제로 선정하여 수요조사를 실시하였으며 교육청 주관의 돌봄협

의체를 구성하여 시범운영하고자 한다.

세부추진방안으로는 돌봄서비스가 필요한 아동이 희망하는 돌봄서비스 유형을 정확하게 파악하여 희망 아동별 맞춤형 서비스를 제공하기 위하여 지역교육지원청 및 학교가 방과후 돌봄 공동 수요조사를 실시하여 시군구 돌봄 운영협의체가 대상자선정 및 배치를 담당하여 서비스제공기관으로 연계하는 방식으로 진행되어질 계획이며 시군구의 드림스타트가 조정 및 사후관리를 담당할 계획에 있다.

지자체인 드림스타트에서는 돌봄 사각지대 발굴과 맞춤형 서비스를 제공하고 자 하나 현재 드림스타트는 전국 15개소에 불과하며 실무 협의체를 교육청에서 주관하게 될 경우 행정적 어려움도 문제시 되고 있다. 교실 안 행정인 교육지원청과 교실 밖 행정인 지자체와의 연결고리가 약해 지자체와 교육청이 대상자에게 서비스를 실시하는 라인이 유기적으로 이루어질 수 있도록 하는 방안이 강구되어야 할 것이다(2013년 9월 24일 ‘부처통합 방과후돌봄 연계체제 구축에 대한 관계 공무원 회의’ 자료 재구성).

### 3) 종사자 현황

#### ① 종사자 현황 및 학력

제주특별자치도의 지역아동센터의 종사자현황은 <표 18>과 같다. 72개 지역아동센터의 2012년 12월말 기준 법정종사자<표 18>는 156명이며 시설장은 개소당 1인으로 72명, 생활복지사(사회복지사)는 88명으로 조사되었다. 센터장은 대학원 이상이 가장 많아 27명(37.5%), 대졸이상이 21명(29.2%), 전문대졸이 24명(33.3%)으로 나타났다. 생활복지사는 대학졸업 41명(46.6%), 전문대 졸업자43명(48.9%)으로 나타났다.

#### ② 종사자 근무기간

종사자의 근무기간을 보면(<표19>), 시설장의 현재 지역아동센터의 근무기간은 평균 약 4년 3개월로, 5년 이상 근무한 시설장이 29명(40.3%)으로 나타났다. 생활복지사의 평균근무기간은 약 2년 7개월로 조사되었고 현재 지역아동센터근

무기간이 1년 미만인 경우가 26명(29.5%)로 나타났다(지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료).

<표18> 지역아동센터종사자현황 및 학력 단위 : 명, %

구분	종사자 총인원	센터장				생활복지사(사회복지사)			
		소 계	전문대	대학 졸업	대학 원이 상	소 계	전문 대	대학 졸업	대학 원이 상
2012 년	156	72	24(33.3)	21(29.1)	27(37.5 )	84	41(48.8 )	41(48.8 )	2(2.3)

출처: 지역아동센터중앙지원단 (2013년 6월 기준) DB자료.

<표19> 종사자 근무기간 단위 : 명, %

구분	전체	1년 미만	1년~2년	2년~3년	3년~5년	5년 이상
센터장	72(100.0)	6(8.3)	10(13.9)	8(11.1)	19(26.4)	29(40.3)
생활복지사	88(100.0)	26(29.5)	21(23.9)	6(6.8)	18(20.5)	17(19.3)

출처: 지역아동센터중앙지원단 (2013년 6월 기준) DB자료.

이 같은 조사 결과는 지역아동센터 생활복지사의 이직률이 높음을 보여준다. 이들은 상근종사자로서, 하루 평균 근무시간이 8시간 이상 11시간미만의 과중한 업무를 하면서 최저임금 기준의 급여조건으로 인해 이직율이 높다고 할 수 있다. 현재의 낮은 급여수준으로는 지식과 경험이 축적된 인력을 보유하기 어렵고 종사자들의 잦은 이동은 업무의 지속력을 떨어뜨리고 이용아동에게도 좋지 않은 영향을 미친다. 지역아동센터를 운영하는 센터장과 생활복지사가 건강하고 자기 효능감이 높을 때 함께 하는 아동의 삶의 질 역시 높아질 수 있음을 간과해서는 안 될 것이다. 특히 저소득층 빈곤 문화의 아동이 많이 이용하는 지역아동센터일 수록 생활복지사의 직무만족도가 높아야 한다. 센터의 목표와 가치를 사회복지사 자신의 것과 동일시하고 업무의 효율성을 높이며 또한 이용 아동들에게 안정적이고 효과적인 서비스를 제공할 때 아동과 교사와의 상호작용이 더욱 친밀해지며 가정의 빈자리를 대신하는 대체 가정으로서의 역할을 해낼 수 있으리라 본다.

지역아동센터에서의 서비스가 종사자들에 의해 제공되는 만큼 그들의 근무 여건과 직무만족, 전문가적 인식이 높아질수록 서비스 수혜자인 아동이 제공 받는 서비스의 질을 좌우한다고 볼 수 있기에 이들의 전문성에 합당한 급여수준으로 개선되어야 할 것이다.

### ③ 기타인력현황

기타인력현황을 살펴보면(<표20>) 지역아동센터는 상근 종사자 외에 많은 인력이 함께 한다. 드림스타트에서 주 3일 파견되는 아동복지교사는 주로 아동의 학습을 담당하며 센터별로 공익근무자와 자활사업자가 상근하기도 하며 부족한 센터의 인력이 된다. 현재 자활사업자 근무는 34명으로 각 센터에 격년제로 근무하도록 시에서 지원하고 있어 급식전담인력으로 활용되기도 한다.

또한 여러 기관과 학교의 자원봉사자가 바쁜 센터의 일손을 덜어주는 역할도 한다. 하지만 학생 자원봉사자의 경우 학교에서 요구하는 봉사시간을 채우기 위해 비자발적으로 임하는 경우도 있어 비효율적인 면이 있다. 또한 봉사인력이 방학에만 집중되는 문제도 있다.

<표20> 기타인력현황

단위 : 명

기타인력현황					
기타인력	정부지원인력			민간지원인력 (자활사업자)	자원 봉사자
영양사	아동복지 교사	공익 근무요원	기타 일자리지원		
18	99	45	70	34	1224

출처: 지역아동센터중앙지원단 (2013년 6월 기준) DB자료.

## 4) 운영 현황

### ① 운영 시간 및 운영 현황

지역아동센터의 주간 운영일수(<표21>)에서 보듯이 주5일 운영하는 센터가 19개소(26.3%), 6일 운영 49개소(68.1%), 7일 운영이 7개소(9.7%)로 나타났다.

하루 평균 운영시간은 9시간이상 10시간 미만인 경우가 25개소(34.7%), 10시간 이상이 23개소(31.9%)로 나타났다(지역아동센터중앙지원단, 2013 DB자료).

<표21> 지역아동센터 운영현황

단위 : 개소수, %

주간 운영일수 및 운영시간			
운영일수	주5일	주6일	주7일
합계	19(26.3)	49(68.1)	7 (9.7)
운영시간	8시간~9시간 미만	9시간~10시간 미만	10시간 이상
합계	24(33.3)	25(34.7)	23(31.9)

출처: 지역아동센터중앙지원단 (2013년 6월 기준) DB자료.

초중고교가 2013년부터 주5일 수업제로 바뀌면서 지역아동센터의 토요일운영도 매주 운영이 불가피해진 상황이며 지역아동센터의 토요일운영에 대한 수요도 높아졌다. 제주도의 경우(<표22>) 토요일운영여부에 따라 6일 운영되는 센터가 47(65.2%)개소로 나타났다.

<표 22> 토요일 운영

단위 : 개소수, %

토요일 운영					
구분	매주운영	격주운영	행사시	월1회	운영안함
합계	48(66.7%)	18(25%)	1(1.4%)	2(2.8%)	3(4.2%)

출처: 지역아동센터중앙지원단 (2013년 6월 기준) DB자료.

## ② 급식현황

지역아동센터의 급식현황을 살펴보면 72개 센터에서 모두 학기중과 방학중에 급식을 실시하고 있으며 전 센터가 각 시에서 급식비 지원을 받는 것으로 나타났다. 아동에게 균형 잡힌 양질의 식사를 제공하는 것은 아동 급식의 가장 중요한 일로 영양사가 작성한 식단을 사용해야 한다(지역아동센터중앙지원단, 2013).

제주도내 지역아동센터에 영양사가 있는 곳은 18곳이며 영양사가 없는 대부분의 센터에서는 지역아동센터중앙지원단이나 CJ도너스 캠프, 보건소 등에서 제공하는 영양사의 식단을 활용하여 급식을 제공하고 있다. 조리 인력으로는 격년으

로 배정받을 수 있는 자활참여자를 급식인력으로 활용하거나 자체적으로 급식조리사를 고용하고 있다. 그러나 제주도내 11개소의 센터에서는 경제적인 문제와 인력부족으로 급식조리사를 구하지 못해 조리사를 대신하여 생활복지사나 센터장이 직접 아동들의 급식을 담당하기도 한다. 이에 따라 센터의 과중한 업무에 시달리는 종사자들의 업무 부담이 큰 것으로 나타났는데 이는 대부분이 농촌에 위치한 센터로서 급식인력에 대한 비용지급이 현실적이지 못함으로 인한 것이다.

## 5) 물리적 환경

### ① 시설 소유형태

시설 소유형태는 <표23>에서 제시된바와 같이 무상임대가 28개소(39.9%)로 가장 높게 나타났고 자기소유 13개소(18.0%), 월세(연세)13개소(18.0%)로 같은 비율을 보였다. 무상임대나 자기소유로 임대료의 부담이 없는 곳이 41개소(57.9%)이며 31개소(42.1%)가 전세, 월세, 전월세로 운영되고 있다. 제주도의 특성상 월세보다는 1년분의 임대료를 한 번에 지불하는 연세가 많으며 전월세 평균 보증금은 1,837만원이며 3,000만원 이상이 4개소로 나타났다. 평균 월세는 43만원으로 나타났다.

<표23> 시설 소유형태

단위: 개소수(%)

구분	전체	자가	전세	전월세	월세(연세)	무상임대	기타
센터수	72	13	2	7	13	28	9
비율(%)	100.0	18.0	2.7	9.7	18.0	38.8	12.5

출처: 지역아동센터중앙지원단 2013 DB자료에서 재구성함.

지역아동센터가 경영상의 문제로 운영법인화를 추구하고자 하지만 개인인 경우가 많고 수익사업을 하는 곳이 아닌 만큼 후원금으로만 임대료를 감당하기에는 한계가 있다고 보여 진다. 임대료의 부담이 커 아동에게만 집중하여야 할 에너지를 후원자 모집 등으로 분산해야 하는 어려움도 크므로 지역사회 유희시설

을 지역아동센터로 활용할 수 있도록 하는 등의 정책적 배려가 있어야 하겠다.

## ② 건축유형과 환경구성

건축물 용도로는 근린생활시설이 35개소로 가장 많았다. 집단실 2개 이상과 사무실, 조리실, 식당 등을 각각 갖추고 있으며 아동에게 환경적 요인의 중요성을 인식하여 놀이방, 특별프로그램실, 독서실 등의 설비를 갖춘 곳이 많았으며 기능보강 사업과 기업체의 후원 등을 통해 지역아동센터의 열악한 환경이 예전에 비해 점차적으로 쾌적하고 안락한 시설로 바뀌어가는 상황이다.

## 4. 사회적 가족 대체기능

### 1) 가족기능의 개념

가족기능은 문화나 시대의 변천, 사회체계의 변화에 따라서 다르나 가족이 수행하는 역할과 행위로서의 가족행동을 의미하며 그 행동의 결과가 사회의 유지와 존속, 가족성원의 욕구충족에 어떠한 영향을 주느냐하는 문제와 관련한 개념이다.

먼저 가족에 대한 학자별 견해를 살펴보면 다음과 같다.

Murdock은 가족을 구조기능론의 입장에서 “가족이란 공동거주, 경제적 협력, 생식의 특성을 갖는 사회집단이며 가족은 성관계가 허용되는 성인 남녀와 출산한 자녀나 입양한 자녀로 구성 된다”라고 정의하였다. 그는 공동생활을 하는 거주단위에 일치하는 동거집단임을 가장 중요한 요소로 보았다. 그리고 가족은 생물학적 조건에 기반을 두고 형성된 일차적 공동체 집단이며, 자녀출산과 양육, 의식주 및 성적 욕구충족의 기능을 하는 사회집단임을 강조하였다. Levy Straus는 가족의 기능적인 측면을 강조하여 “가족은 결혼에 의해 출발하며, 가족구성은 부부와 자녀 그리고 다른 근친자가 포함될 수 있다. 가족성원은 법적 유대, 경제적 그리고 성적 의무와 권리, 존경 및 애정 등과 같은 다양한 심리적 감정으로

통합되어 있다”라고 정의하였다(송성자, 2002).

이광규는 가족이란 가족구성원이 동거동재(同居同材)하는 생활공동체라는 것 이외에 가옥(家屋), 가격(家格), 가풍(家風)을 포함하는 폭넓은 개념으로써의 문화 집단임을 강조하였다(이광규, 1981).

이효재(1991)는 가족은 사회조직의 가장 원초적 집단으로써 개인이 출생하고 자라며 그의 인격이 형성되는 보금자리이며 가족 속에서 자아 중심적인 어린이들이 한 공동체 속으로 연결되어지며, 개인의 한계를 초월한 사회적 인간으로 만들어지는 훈련장이기도 하다고 정의하였다.

최재석(1982)은 가계를 공동으로 하는 친족집단을 가족으로 간주하고, 거주나 가계를 같이하는 자나 독신으로서 주거를 가지고 단독생활을 영위하는 자를 가구로 간주하였다. 가족집단은 친족 중에서도 가장 근친관계에 있는 성원으로만 형성되는 것이므로 가족의 구성원은 대체로 부부, 부모, 자녀, 형제, 손자녀 및 이들과 근친관계에 있는 성원으로 구성된다고 하였다.

유영주(1990)는 가족은 사회의 전체적 체계와 유기적 연관을 지니고 있어 그 형태와 기능을 서로 연결한다. 즉 가족은 사회의 기본적 단위이면서 그 속에 인간을 인간답게 형성시켜주는 인간형성의 기능을 가지고 있다고 보았다.

또한 현대가족의 기능으로서 부부간의 애정적인 유대를 기반으로 한 성적인 질서 유지의 기능, 문화전달의 매개체로서 자녀의 가치관확립을 위한 사회화와 교육의 기능, 그리고 경제적 협력자로서의 가족, 특히 건전한 소비주체로서의 가족 기능을 강조하였다(유영주, 1993).

가족의 기능은 산업화되고 도시화 되어감에 따라 전통적 기능이 변화하기 시작하여 가정에서 이루어졌던 경제적, 종교적, 보호적 기능들이 점차 전문화된 사회제도에 의해 수행되어지고 대체되어져감으로써 가정에서의 역할 수행기능이 약화되어가고 있으나 정서적이고 심리적인 기능만큼은 가족만이 담당할 수 있는 영역으로써 현대사회에 있어 더욱 강조되어지고 있다(송성자, 2002).

Ackerman은 가족의 기능이란 육체적 생존을 안전하게 하는 기능과 가족구성원간의 애정적 결속을 통해 가족 개개인의 자아개념 형성과 성적 역할에 대한 자의식, 사회적 책임감 및 학습 등의 발달에 주요 영향을 미치며, 그 가족만의 문화나 태도, 가치관을 형성하는 기능을 가졌다고 하였다(김주연, 1997).

Morrison(1974)은 인간에게 가장 중요하고 밀접한 환경이 바로 가족이며, 그 가족의 기능은 사회 환경 속에서 그 체제를 유지하기 위하여 활동하는 것이라고 하였다.

Wilson(1979)은 가족은 전체로서 기능하는 하나의 체계로 가족구성원간의 조화된 상호관계가 규율과 역할을 일관성 있게 이루게 하며, 가족의 구조가 수평적으로 형성된 가족에서는 바람직한 결속력과 적응력을 갖게 된다고 하였다.

Freedman(1986)은 가족기능을 연합하여 가족을 하나의 개방체계로 유지시킬 수 있는 환경과 사람들의 활동과 관계들로 보았으며, 가족기능을 과정의 측면뿐만 아니라 결과와 내용의 측면으로도 보았다. 과정의 측면은 실제적 활동으로서 무엇을 할 수 있느냐의 물음으로 이는 출산, 사회화, 보호, 교육, 경제적인 문제와 같이 가족의 기본적 생존을 위한 활동을 의미한다. 결과의 측면은 교환이론을 사용하여 가족기능을 설명한 것으로 외부체계로부터 가족에게 제공되는 물품과 가족재산의 유지와 관리, 사회화 과정을 포함한 부양가족의 돌봄 등이 있다.

위의 학자들의 가족기능의 개념을 중심으로 기능적 가족의 특성을 기술하면 다음과 같다.

Goldenberg & Goldenberg에 의하면 효과적으로 기능하는 가족의 특징은 가족구성원들의 관계가 친밀하고 정서적 지지가 잘 이루어지며 동시에 구성원들의 개별성을 인정해준다고 한다. 개별화는 가족들과 독립적으로 생각하고 느끼며 판단하는 것을 의미한다. 가족구성원간의 친밀감이 지나쳐 서로에게 정서적으로 속박된 가족은 구성원 각자의 개성을 인정할 수 없게 된다. 또한 정서적으로 유리된 가족은 충분한 정서적 지지를 받지 못한 채 가족과 분리된 것으로 최적의 개별화를 이룰 수 없다. 가족 구성원간의 정서적 친밀감이 바탕이 되는 가운데 각자의 개성을 인정하고 지지할 때 최적의 개별화가 이루어지게 되는 것이다 (Goldenberg, 1991).

Minuchin은 효과적으로 기능하는 가족의 특징을 적절한 사회화의 기능이 학습되어 가족 간에 예의를 지키며 가족 간의 역할에 대해 규정되어 있으면서도 융통성이 있어서 가족 내의 하위체계 간의 경계가 분명하며 다른 하위체계와 쉽게 접촉하고 상호작용 한다고 보았다(Minuchin, 1974).

경계는 가족 하위체계들 사이의 가장자리로서, 의사소통에 있어서 누가 어떤

방법으로 참여할 수 있는가를 규정하는 일종의 규칙이다.

## 2) 사회적 가족대체기능

현대를 살아가는 한국의 가족은 과학기술의 발전과 산업화로 인한 경제성장 및 도시화의 영향으로 급격한 변화를 경험하고 있으며 이와 같은 변화는 우리의 생활양식이나 가족관계에 영향을 미쳤다. 부모의 사회활동으로 인해 부모가 담당해야 할 교육적 기능이 상당히 상실되었고 핵가족화로 인해 조부모에게서 옛것을 배울 수 있는 기회나 인간관계의 중요한 원리를 배울 수 있는 기회를 상실하였다. 과거에 가족이 수행했던 기능들이 사회의 여러 제도와 전문기관으로 점차 이전되어가며 가족성원의 요구나 문제에 적절히 대처하기 어려워졌다(김유숙, 2007).

출산율 감소로 인한 가족크기의 축소로 인해 현대가족은 그 크기가 점차 작아지고 있으며 자녀수도 1.21명(통계청, 2011)에 그쳐 세계에서 가장 낮은 출산율을 보인다. 가족크기에 있어서도 1975년 평균 가족 수 5.0명에서 2010년 2.71명으로 감소하였다. 부부와 자녀로 이루어진 가구가 연평균 7만7천 가구 감소하고 1인 가구 및 부부가구가 크게 증가하는 추세로 1인 가구는 연평균 13만 9천 가구, 부부가구는 9만5천 가구가 증가하였다(통계청, 2012).

이러한 가족크기의 축소는 가족세대의 단순화를 가져오며 가족구조의 변화와 가족기능의 변화를 가져온다. 취업여성의 증가와 이혼율의 증가, 근무형태의 영향으로 이산가족이 증대되어 실질적인 한부모 가족형태가 증가하였다. 또한 가족의 전통적 기능인 성적욕구의 만족, 자녀출산, 사회화의 교육, 애정의 교환, 지위의 부여, 보호기능, 경제적 기능, 그리고 종교적 기능, 오락적 기능 등이 수행되어 왔으나 오늘날에는 가정에서의 애정기능을 제외한 다른 여러 기능이 전문적 기관에 흡수됨으로써 가족의 기능이 점차 축소되고 약화되어간다고 볼 수 있다.

사회적 가족대체기능은 사회복지 기능의 한 형태로서 보호, 사회화, 정서안정 등의 가족기능과 동일한 기능을 가족성원에 대행하여 주는 것을 말한다. 가족이 여러 가지 사정으로 그 가족기능을 수행할 수 없는 경우에 가족성원이 가족생활의 유지와 가정적 경험 등을 통하여 올바른 성장과 발달을 할 수 있도록 원조하

는 것으로, 사회복지시설서비스와 거택복지서비스 등이 있다(여성가족부위민넷, 2013).

가족이란 공동의 거주, 경제적 협력, 생식이란 특성을 가진 1차적 집단으로 이러한 가족은 그 구성원의 복지를 증진시킬 수 있는 핵심적인 사회제도이기 때문에 사회복지의 1차적 목표는 가족이 이와 같은 기능을 정상적으로 수행할 때 이루어진다. 개인이나 사회의 복지는 부부공동체 및 가정공동체의 행복과 직결되어 있으며 어린이는 태어나면서부터 부모의 애정 속에서 인간관계·생활양식·행위규범·가치체계를 습득하게 된다. 즉, 하나의 생물학적 개체가 하나의 인격적인 존재로 성장해 가면서 점차 사회의 일원으로서 적응하며 생활하는데 필요한 기본적인 인성(Personality)을 형성하는 것으로 학교나 학원에서 교육을 한다 할지라도 기본적인 생활습관은 가정에서 배우게 되기 때문에 가족의 기능은 중요하다고 할 수 있다. 지역아동센터에서는 맞벌이가정, 한부모가정 등 가정 내의 기능적인 문제로 인해 가정에서 습득하지 못하는 기능을 습득할 수 있다고 할 수 있다. 지역아동센터에서의 사회적 가족대체기능에 대해 살펴보면 다음과 같다.

#### ① 사회화의 장으로서의 지역아동센터

Emile Durkheim(1956)은 교육의 목적은 바로 사회성을 강조하는데 있다고 보아 교육은 사회화의 방법이라고 주장하고 있으며, Mayer(1970)도 사회화를 인간이 사회적 존재로서 요구되는 역할수행능력의 습득과정이라고 정의하고 있다.

Rogenberg & Tuner(1981)는 사회화(Socialization)란 한 개인이 자기가 속해있는 집단의 기술, 지식, 태도, 가치 및 동기 등을 선택적으로 습득하는 과정이라고 보았으며 한 개인이 선택적으로 습득하는 과정이라 볼 수 있다. 이러한 의미에서 볼 때 사회화란 종래의 견해와 달리 생애의 과정이며 사회적 집단과 개인에게 모두 긍정적 기대를 줄 수 있는 공생적 과정(symbiotic process)라 볼 수 있다.

지역아동센터는 각기 다른 가정환경에서 사회화된 이질적인 아동을 집단적으로 수용하여 새로운 사회화를 시도하는 독특한 체제와 구조를 가진 사회이다. 지역아동센터에서의 집단은 구성원들이 공동의 목표를 가지고 그 목표달성을 위해 각자가 맡은 역할을 수행하면서 서로 상호 작용하는 관계를 가지게 되며 타의에 의하여 형성된 집단으로 집단의 목표나 과업과 역할 등도 교사나 센터장에 의하

여 규정되는 경우가 있다(김동연, 2002).

따라서 지역아동센터는 가정집단에 비하여 계획적, 합리적, 의도적인 사회화의 기관(socializing agency), 대행자(agents)라고 한다. 아동들은 센터에서의 생활을 통하여 일반적인 지식, 태도, 기술을 습득할 뿐 아니라 친구들과의 비공식적 상호작용을 통하여, 또는 교사나 친구들과의 관계를 통하여 사회적 역할을 배움으로써 사회화되는 것이다. 그러므로 지역아동센터에서의 사회화는 센터자체의 역할과 친구 또는 동료집단의 역할로 이루어지게 된다(이명숙, 2006).

지역아동센터는 일정한 지식과 기술을 전달받고 배우는 곳만이 아니라 아동과 교사 그리고 또래관계를 통해 서로 영향을 미치는 사회적 학습이 이루어지는 작은 사회인 것이다. 교사는 아동이 가정 밖에서 만나는 부모의 대리역할을 하게 되며 교사의 아동에 대한 사회화 역할은 사회화의 모델로서의 역할로 부모를 대신하여 성역할을 가르쳐주는 역할을 하게 되며 말투와 행동 등이 아동에게 큰 영향을 주게 된다. 또한 행동 수정자의 역할로서 교사는 학습 및 생활지도 과정에서 상이나 벌, 칭찬과 질책 등 다양한 방법으로 아동의 행동을 수정하게 된다.

### ② 문화/심리 정서적 지지기능으로서의 지역아동센터

결손가정과 빈곤가정이 주를 이루는 지역아동센터의 아동들에게 있어 문화/심리 정서적 지지기능으로서의 지역아동센터의 역할은 크다고 볼 수 있다. 대다수 한부모 가정의 자녀들이 혼자 있는 시간이 많고 또한 맞벌이 부모와의 대화단절로 인해 인터넷에 몰입하거나 비행문화에 젖어버릴 수 있는 환경에서 문화적인 체험이나 심리정서적 지원을 통해 심리적 안정을 이루도록 돕는다.

### ③ 교육과 보호의 기능 제공자로서의 지역아동센터

맞벌이, 한부모, 취약계층가정 자녀들의 안전한 돌봄과 교육이 심각한 사회문제로 등장하였다. 여성의 사회참여는 꾸준히 증가하지만 아이들을 안전하게 맡길 수 있는 곳은 턱없이 부족한 실정이다. 게다가 서비스의 종료시점이 직장을 가진 부모와 맞지 않아 학교 방과후 교실의 경우 오후 5시 종료, 초등 돌봄교실 오후 5~6시로 시간적인 사각지대가 생기게 된다. 이로 인해 방과후 학교에 참여한 아동이 다시 사교육에 참여하고 있으며, 초등돌봄교실의 경우 종료후 학원이나 지

역아동센터로, 놀이방이나 친척집으로 전전해야 하는 실정이다(부처통합 방과후 돌봄 연계체계 구축 설명회. 보건복지부, 2013). 반면 지역아동센터의 종료시간은 오후7시~ 10시로 가정에서 보호자의 돌봄을 받을 수 없는 시간동안의 가족대체 기능을 감당할 수 있으며 사회의 일차적 안전망의 기능이 가능한 것으로 보이며 교육과 보호의 기능 제공자로서 학부모들이 감당해야하는 사교육비의 부담을 줄여주면서 아동의 교육적 필요를 채워주는 기능을 담당 한다.

종합적으로 살펴보면 가족기능은 인간의 성장과 발달에 꼭 필요한 기능이며, 온전하게 건강한 인간으로 성장하게 하는 중요한 기능이다. 이 연구에서는 이러한 여러 가지의 기능들 중에서 지역아동센터의 가족대체기능에 영향을 미치는 사회화기능, 문화/심리 정서적 지지기능, 교육과 보호의 기능측면에서 다루기로 한다.

### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상 및 자료수집

이 연구는 제주특별자치도에 소재한 지역아동센터 4개소의 이용아동 240명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 예비조사는 2012년 12월에 지역아동센터를 이용하는 아동 27명을 대상으로 실시하였다. 예비조사를 통하여 아동이 이해하기 어려운 문항을 수정하였고 신뢰도가 낮은 문항은 삭제하였다. 본 조사는 2013년 7월 26일부터 2013년 8월 20일까지 현재 운영 중인 지역아동센터 4개소를 대상으로 설문지를 배포하여 회수하였고 그중 자료로서의 가치가 없다고 판단되는 것을 제외한 227부만을 분석하였다.

연구내용을 수행하기 위해 국내 단행본과 학술지, 학위논문 등을 통한 문헌연구와 보건복지부, 여성가족부, 지역아동센터중앙지원단 등의 통계자료를 참고로 하였으며 제주도의 지역아동센터의 이용아동을 대상으로 실증적 조사를 병행하였다.

#### 2. 측정도구

이 조사는 구조화된 설문지를 사용하여 자기기입식으로 설문조사를 실시하였으며, 민혜연·서영숙(2007)이 개발한 지역아동센터 평가도구(신뢰도 Cronbach's  $\alpha$  .72~.95 범위)를 수정·보완하여 사용하였다.

설문지는 아동의 개인적 특성과 지역아동센터의 가족대체기능에 대한 문항으로 구성하였다. 이러한 연구 목적에 따라 독립변수는 인구사회학적 특성과 센터 이용 사유 및 유용, 지역아동센터의 서비스(물리적 환경, 프로그램 내용, 교사와의 상호작용)로 설정하였으며, 종속변수는 가족대체기능(문화/심리정서적 지지기능, 교육과 보호기능, 사회화 기능)으로 설정하였다.

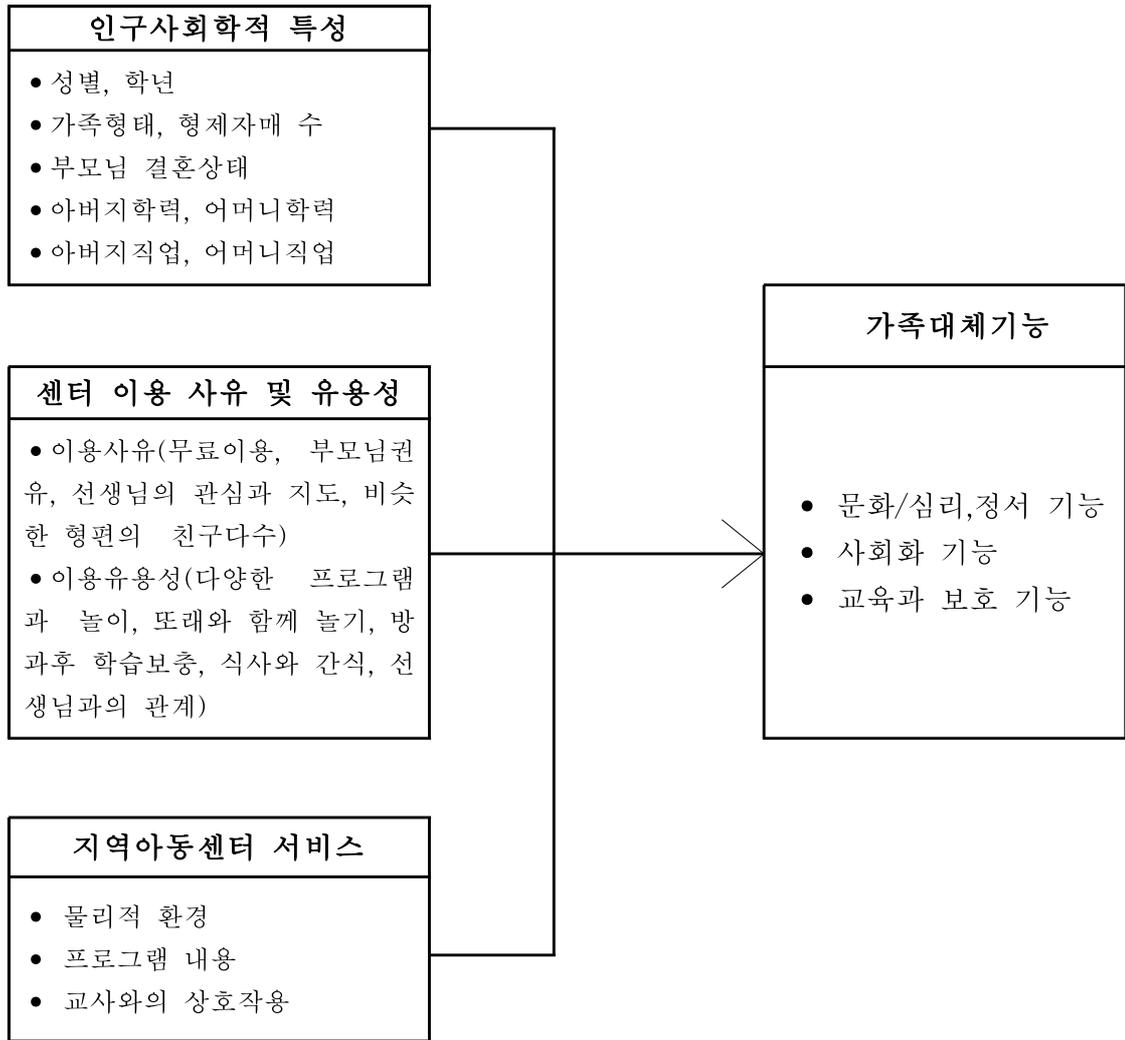
1) 이 연구의 신뢰도는 <표 24>와 같다.

<표 24> 아동용 설문지 신뢰도

구분	측정변수	문항	문항수	신뢰도 크론바하알파
지역아동 센터 서비스	물리적 환경	1,2,3,4,5,6,7,9,10	9	.869
	서비스 내용	11,12,13,14,15,16,17,	7	.868
	교사와의 상호작용	18,19,20,22,24,25,30,31,32,33,35	11	.898
합계			27	.944
사회적 가족대체 기능	문화.심리 정서적 지지기능	23,40,43,44,47,48, 50,51,56,65	10	.864
	사회화 기능	34,36,37,38,42,46, 55,57,58,59,60,62,63,64.	14	.902
	교육과 보호기능	8,21,26,27,28,29,39, 41,45,49,52,53,54,61,	14	.903
합계			38	.959

2) 연구모형

이 연구의 연구모형은 <그림 1>과 같이 나타낼 수 있다.



<그림1> 연구모형

### 3. 분석방법

이 연구에서는 수집된 자료의 분석을 위해 SPSS 12.0 버전을 활용하였으며 무응답은 결측치로 처리하여 분석에서 제외하였다.

조사대상 아동의 일반적 특성과 센터 이용실태, 서비스의 사회적 가족대체기능은 어떠한가를 알아보기 위하여 항목별 빈도분석, 백분율, 평균, 표준편차 등과 같은 기술통계를 기반으로 실시하였다. 측정도구의 문항간 내적일치도를 알아보기 위하여 Cronbach's  $\alpha$  계수를 사용하였다. 조사대상 아동의 특성에 따른 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체 기능의 차이를 알아보기 위하여 신뢰도분석, t-검정, 카이제곱검정, 분산분석(ANOVA)을 수행하였다. 또한, 상관분석, 다중회귀분석을 하여 지역아동센터 서비스가 사회적 가족대체 기능에 미치는 영향정도를 분석하였다. 모든 분석에서 유의수준( $\alpha$ )은 5%로 하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 조사대상 아동과 가족의 일반적 특성

이 연구의 조사대상 아동의 일반적 특성을 살펴보면 <표 25>, <표 26>와 같다. 먼저 성별은 남자가 98명(43.2%), 여자가 129명(56.8%)으로 여자가 다소 많았다. 학년은 초등학교 1-2학년이 48명(21.2%), 3-4학년이 59명(26.1%), 5-6학년이 71명(31.4%), 중학교 1-3학년 48명(21.2%)의 순이며 초등학교 1-2학년부터 중학교까지 고루 분포되어 있다.

<표 25> 조사대상아동의 개인적 특성

단위: 명, %

구분	빈도	비율(%)
성별	남자	98
	여자	129
학년	초등학교 1-2학년	48
	초등학교 3-4학년	59
	초등학교 5-6학년	71
	중학교 1-3학년	48
가족형태	양부모 가정	121
	모자가정	54
	부자가정	23
	조손가정	14
	소년소녀가정	5
	기타	9
형제자매 수	없다	34
	1명	98
	2명	61
	3명	27
	4명이상	6

\* 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음

조사대상아동의 가족 특성<표26>을 살펴보면 양부모 가정이 121명(53.5%)으로 가장 많았으며, 다음으로 모자가정 54명(23.9%), 부자가정 23명(10.2%), 조손

가정 14명(6.2%), 소년소녀가정 5명(2.2%), 기타 9명(4.0%)의 순이며, 형제자매 수는 형제자매가 1명 있는 경우가 98명(43.4%)으로 가장 많고, 2명인 경우가 61명(27%), 3명인 경우가 27명(11.9%), 4명이상인 경우도 6명(2.7%)으로 나타났다. 부모님의 결혼상태는 결혼 140명(61.9%)으로 가장 높게 나타났고, 이혼 50명(22.1%), 재혼 9명(4%), 사별 10명(4.4%), 별거 7명(2.7%) 순이었다. 가족의 분위기는 131명(58.6%)이 화목한 편이라고 응답하였으며, 12명(5.4%)이 나쁜 편이라고 하였다. 가족의 경제력은 115명(50.9%)가 보통이라고 응답하였다.

아버지의 학력은 고졸이하가 59명(30.3%)으로 가장 높으며 대학졸업 53명(27.2%), 대학원이상 14명(8.7%), 중졸이하 12명(6.2%)의 순이며, 어머니의 학력은 고졸이하가 68명(36%)으로 가장 높으며 대학졸업 51명(27%), 대학원이상 14명(7.4%), 중졸이하 7명(3.7%)의 순으로 나타났다. 기타의 경우 아버지 54명(27.7%), 어머니 49명(25.9%)으로 초등학교 저학년의 경우 부모의 학력을 모르는 경우가 많았으며 고학년이나 중학생의 경우 말하고 싶지 않아 응답하지 않은 경우도 많았다.

아버지의 직업은 사무직 27명(12.6%), 서비스직 46명(21%), 생산직 23명(10.7%), 일용직 17명(7.9%), 판매직 14명(6.5%), 무직 3명(1.4%)이며 기타 85명(39.5%)으로 아동이 아버지의 직업을 모르거나 응답하고 싶어 하지 않는 경우가 가장 많았다. 어머니의 직업은 주부 36명(16.8%), 생산직 8명(3.7%), 서비스직 54명(25.2%), 판매직 11명(5.1%), 사무직 27명(12.6%), 시간제파트타임 9명(4.1%), 전문직 7명(3.3%), 무직 2명(0.9%)이며 기타 60명(27.9%)으로 아동이 어머니의 직업을 모르거나 응답하고 싶어 하지 않는 경우가 가장 많았다.

고학년의 경우 자신의 가정 상황을 외부에 알리고 싶지 않아 방어적으로 기타에 표기한 경우로 해석된다. 초등학교 저학년의 경우 부모님의 학력을 모르는 경우가 많았다.

<표26> 조사대상아동의 가족 특성

단위: 명, %

구분		빈도	비율(%)
부모님 결혼 상태	결혼	140	61.9
	이혼	50	22.1
	재혼	9	4.0
	사별	10	4.4
	별거	6	2.7
	기타	11	4.9
가족분위기	매우 나쁜 편	2	0.9
	나쁜 편	10	4.5
	보통	81	36.2
	화목한 편	86	38.4
	매우 화목한 편	45	20.1
가족 경제력	매우 어려운 편	6	2.7
	어려운 편	26	11.5
	보통	115	50.9
	잘사는 편	39	17.3
	매우 잘사는 편	40	17.7
아버지 학력	중졸이하	12	6.2
	고졸이하	59	30.3
	대학졸업	53	27.2
	대학원이상	17	8.7
	기타	54	27.7
어머니 학력	중졸이하	7	3.7
	고졸이하	68	36.0
	대학졸업	51	27.0
	대학원이상	14	7.4
	기타	49	25.9
아버지 직업	사무직	27	12.6
	생산직	23	10.7
	서비스직	45	21.0
	판매직	14	6.5
	일용직	17	7.9
	무직	3	1.4
	기타	85	39.7
어머니 직업	주부	36	16.8
	생산직	8	3.7
	서비스직	54	25.2
	판매직	11	5.1
	사무직	27	12.6
	시간제파트타임	9	4.2
	전문직	7	3.3
	무직	2	.9
	기타	60	28.0

\* 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음

2) 센터 이용실태

조사대상 아동의 센터 이용실태를 살펴본 결과는 <표 27>과 같다.

조사대상아동들이 센터에 다닌 기간을 보면 1년이 79명(35.1%)로 가장 많았으며 3년 53명(23.6%), 2년 43명(19.1%), 5년 이상 31명(13.8%), 4년 19명(8.4%) 순으로 나타났다.

<표 27> 조사대상아동의 센터이용실태

단위: 명, %

구분		빈도	비율
센터 다닌 기간	1년	79	35.1
	2년	43	19.1
	3년	53	23.6
	4년	19	8.4
	5년이상	31	13.8
센터 이용 이유	무료 이용	24	10.6
	부모님 권유	101	44.5
	선생님의 관심과 지도	28	12.3
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	7.9
	기타	56	24.7
센터 이용의 유용성	또래의 아이들과 관계	63	28.3
	방과후 학습 보충	22	9.9
	식사와 간식	25	11.2
	다양한 프로그램과 놀이	100	44.8
	선생님과의 관계	13	5.8
방과후 시간	놀이터 또는 친구들과 놀기	40	17.9
	집에서 TV와 인터넷 게임	63	28.3
	집에서 스스로 공부	38	17.0
	학원에 감	52	23.3
	기타	30	13.5
센터 이용시간	1-2시간	20	9.2
	2-3시간	38	17.5
	3-4시간	65	30.0
	4시간 이상	94	43.3
센터 만족도	매우 불만족	2	0.9
	불만족	9	4.0
	보통	51	22.8
	만족	69	30.8
	매우 만족	93	41.5

\* 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음

지역아동센터를 이용하게 된 이유로는 부모님의 권유가 101명(44.5%)으로 가장 많았으며, 선생님의 관심과 지도 28명(12.3%), 무료로 이용할 수 있어서 24명(10.6%), 비슷한 형편의 친구들이 많아서 18명(7.9%), 기타 56명(24.7%)로 나타났다. 이는 초등학생의 특성상 부모의 권유로 다니게 되는 경우가 많으며 센터 선생님과 관계가 센터이용에 영향을 미치고 있으며 경제적 부담이 없다는 것이 센터이용의 큰 요인으로 나타났다.

센터 이용 시 유용성으로는 다양한 프로그램과 놀이를 할 수 있어서가 100명(44.8%)으로 가장 높았으며, 또래의 아이들과 어울릴 수 있어서 63명(28.3%), 식사와 간식을 먹을 수 있어서 25명(11.2%), 방과후 학습을 보충할 수 있어서 22명(9.9%), 선생님이 좋아서 13명(5.8%)로 나타났다. 이는 지역아동센터의 다양한 프로그램과 놀이를 또래집단과 하게 됨으로써 서로가 중요한 역할 모델이 되며 동시에 강화자가 되고, 스스로를 평가할 수 있는 기준을 제공하는 사회적 비교의 기능을 가지며, 또래로부터 사회적지지 기능을 가지고 있음을 보여준다. 가족기능이 약화된 현재의 상황에서 아동이 자신의 행동을 결정하거나 태도를 정립하고자 할 때 또래집단 속에서 사회적 기술을 배우고 습득할 수 있는 기회를 지역아동센터를 통해 가지게 됨을 이 연구에서 볼 수 있다.

방과후에 지역아동센터를 이용하지 않는다면 무엇을 하는가라는 질문에 대해 집에서 TV와 인터넷 게임을 하며 논다는 응답이 63명(28.3%)으로 높게 나타났으며, 학원에 간다 52명(23.3%), 놀이터에서 놀거나 친구들과 논다 40명(17.9%), 집에서 스스로 공부한다 38명(17%), 기타 30명(13.5%)로 나타났다. 경제적인 문제로 학원을 이용하지 못하는 아동들이 지역아동센터를 이용함으로써 긴 시간을 인터넷게임에 몰입할 기회를 줄이므로 지속적으로 증가되고 있는 인터넷 중독으로부터 아동을 보호하는 기능을 담당하고 있음을 알 수 있다.

센터이용시간은 4시간 이상 94명(43.3%), 3-4시간 65명(30%), 2-3시간 38명(17.5%), 1-2시간 20명(9.2%)으로 나타났으며, 현재 이용하는 지역아동센터에 대해 어느 정도 만족하는지 살펴본 결과 162명(72.3%)이 만족하는 것으로 나타났다.

### 3) 방과후 시설 중복이용 정도

조사대상 아동의 방과후 시설 중복이용정도<표28>를 살펴보면 타 기관을 이용하지 않고 지역아동센터만 이용하는 아동이 142명(62.2%)로 나타났다. 학교 방과후 교실을 이용하는 아동은 62명(27%)이며 일반학원 이용이 37명(16.2%)으로 나타났다. 학습에서는 영어에 대한 선호도가 높아 20명(32%)으로 가장 높았으며 체육 19명(30%), 음악 18명(29%), 미술 10명(16%)으로 많은 아동들이 학습보다는 예체능과목을 선호하는 것으로 나타났다.

<표 28> 방과후 시설 중복이용

<단위: 명,%>

구분			빈도	비율
학교 방과후 교실	컴퓨터	컴퓨터	13	5.7
	미술	그리기, 공예	10	4.3
	체육	태권도, 유도	12	5.2
		생활체육	7	2.9
	음악	피아노	12	5.2
		기타	8	3.2
	학습	기초학습	8	3.3
		외국어(영어)	20	8.7
일반학원	학습	기초학습	22	9.0
		외국어(영어)	6	2.6
	체육	태권도	2	0.8
기타	학습지	학습지	7	3.0
이용안함			142	62.2

\* 중복이용 있음

### 4) 가장 선호하는 센터프로그램

조사대상 아동이 가장 선호하는 센터프로그램(<표29>)으로는 미술프로그램이

가장 높게 나타났고 그중 생활공예가 35명(19.2%)으로 높은 선호도를 보였고 캠프/기행 15명(8.2%)와 체험학습 12명(6.6%)로 나타났다.

<표 29> 가장 선호하는 프로그램

단위: 명, %

구분		빈도	비율	
교육 프로그램	음악	피아노/플룻/난타/우쿨렐레/오카리나/기타	28	15.3
		합창	6	3.2
	미술	생활공예	35	19.2
		그리기	12	6.6
	체육	실용체육(음악줄넘기/매직테니스/게이트볼)	19	10.4
		댄스(건강,방송)/발레	9	4.9
	독서지도	NIE/독서논술/랩인문학	16	8.8
	과학교실	창의교실(맨사/휴나로봇)	12	6.6
문화 프로그램	캠프/기행	캠프	15	8.2
	요리	요리실습	5	2.7
	체험학습	관람과 견학	12	6.6
	놀이	CJ 캠프/바깥놀이	6	3.3
	영화/공연관람	영화관람	4	2.2
보호 프로그램	생활지원	기타	3	1.6
합계		182	100	

\* 서술식 문항으로 조사 후 유목화 함

#### 5) 센터 이용 아동의 욕구

이용아동의 욕구 및 센터만족도<표 30>에서는 새로운 프로그램에 대한 욕구가 22명(23.6%), 캠프와 야외체험 활동 등의 욕구가 22명(23.6%)로 높게 나타났다. 또한 자유시간이 많았으면 좋겠다가 18명(15%)으로 나타났다.

<표 30> 이용아동의 욕구

<단위: 명,%>

구 분		빈도	비율
프로그램 욕구	프로그램이 더 다양하기를 원함	22	23.6
	공부를 안 하기를 원함	8	8.6
	캠프 많이 가기를 원함	22	23.6
	공부를 더 많이 하기를 원함	4	4.3
	운동시간이 많으면 좋음	5	5.3
	원하는 프로그램만 했으면 좋음	3	3.2
생활지원	센터 이용시간을 늘렸으면 좋음	4	4.3
	자유시간이 많았으면 좋음	18	15.0
기타	친구를 많이 사귀었으면 좋음	7	7.5
합 계		93	100.0

\* 서술식 문항으로 조사 후 유목화 함

이상과 같은 조사를 통해 센터 이용아동들은 프로그램과 캠프 등의 문화체험에 대한 욕구가 높음을 알 수 있다. 결손가정과 빈곤가정, 맞벌이가정이 주를 이루는 지역아동센터의 아동들이 가족과의 여행이나 다양한 문화경험이 어려운 상황이고 심리정서적 문제와 학습부진, 과잉행동 등의 여러 가지 문제를 가지고 있는 아동에게 센터에서의 질 높은 프로그램의 필요성을 보여주고 있다고 할 수 있다. 그러나 지역아동센터의 기본 프로그램비로 문화, 교육, 특화, 상담, 복지 프로그램 등을 모두 소화하기란 역부족으로 보여 진다. 그러므로 시설 종사자의 역량에 따라 민간자원과 지역사회연계로 프로그램서비스의 질이 달라지며 지역여건에 따라 접근성이 떨어지거나 사업역량이 떨어지는 센터의 경우 강사수급의 어려움으로 프로그램 질이 떨어지는 문제가 발생하여 지역아동센터 간의 편차와 빈익빈 부익부 현상이 있을 수 있다.

특히 학교부적응, 결손가정아동, 가정폭력에 시달리는 아동, 산만하고 공격적인 아동, 도벽, 거식증 등 다양한 문제를 안고 있는 아동과 장애아동, 다문화아동 등 경제적, 정서적, 문화적, 사회적 서비스가 통합지원 되어야하는 아동을 관리하는 센터의 입장에서는 운영비의 현실적 지원이 요구된다. 또한 새로운 프로그램에

대한 아동의 욕구가 크므로 새롭고 흥미로운 프로그램과 교재 개발 등을 통한 서비스의 질적 향상이 필요하다.

## 2. 지역아동센터 서비스의 사회적 가족 대체기능

지역아동센터의 서비스(물리적 환경, 서비스 내용, 교사와의 상호작용) 및 사회적 가족 대체기능(문화/심리정서적 지지기능, 사회화기능, 교육과 보호기능)을 하위변수로 범주화하여 기술통계를 실시하였다. <표 31>에서 평균값을 살펴 본 결과 지역아동센터 서비스는 서비스 내용(4.22), 물리적 환경(4.14), 교사와의 상호작용(3.77) 순으로 대체적으로 보통 이상으로 나타났다. 지역아동센터의 사회적 가족 대체기능은 교육과 보호기능이 4.03으로 가장 높게 나타났고, 문화/심리정서적 지지기능 3.92, 사회화기능이 3.84로 나타났다. 이는 지역아동센터 이용아동이 가정에서 부족하기 쉬운 교육과 보호기능을 지역아동센터를 통해 얻고 있음을 알 수 있다. 그러므로 지역아동센터는 이용아동의 관리를 좀 더 체계적으로 하여 아동의 출결에 관심을 가지고 보호의 욕구가 있는 대상을 실제적으로 얼마나 잘 보호하고 있는가에 대한 점검이 중요하다고 본다.

<표 31> 지역아동센터 서비스 및 사회적 가족 대체기능 기술통계

구분		빈도 (N)	평균 (M)	표준편차 (SD)
지역아동센터 서비스	물리적 환경	227	4.14	.677
	서비스 내용	227	4.22	.667
	교사와의 상호작용	227	3.77	.774
사회적 가족대체기능	문화/심리 정서적지지 기능	227	3.92	.693
	사회화 기능	227	3.84	.711
	교육과 보호 기능	227	4.03	.638

1) 성별에 따른 차이

조사대상 아동의 성별에 따라서 지역아동센터 서비스 및 사회적 가족 대처기능에 대해 차이가 있는지 살펴본 결과 <표 32>와 같다. 지역아동센터 서비스에 대해서는 남녀 간 유의미한 차이는 나타나지 않았다.

한편 사회적 가족대체기능 중 문화/심리적정서적 지지기능( $t=-2.167, p<.05$ )과 교육과 보호기능( $t=-2.077, p<.05$ )에서 성별에 따라서 유의미한 차이가 나타났다. 즉문화/심리 정서적 지지기능과 교육과 보호기능의 경우 남자에 비해 여자가 더 높음을 알 수 있다.

<표32> 성별에 따른 차이

(N=227)

구분	성별	빈도 (N)	평균 (M)	표준편차 (SD)	t	P
물리적 환경	남자	98	4.06	.734	-1.481	.140
	여자	129	4.20	.628		
서비스 내용	남자	98	4.14	.675	-1.501	.135
	여자	129	4.27	.657		
교사와의 상호작용	남자	98	3.67	.767	-1.802	.073
	여자	129	3.85	.772		
문화/심리정서적 지지기능	남자	98	3.80	.696	-2.159	.032
	여자	129	4.00	.681		
사회화기능	남자	98	3.77	.708	-1.357	.176
	여자	129	3.90	.710		
교육과 보호기능	남자	98	3.93	.647	-2.077	.039
	여자	129	4.10	.623		

2) 학년에 따른 차이

<표 33>에서 학년에 따른 차이를 살펴본 결과, 문화/심리 정서적 지지 기능 ( $F=3.294, p\text{-value}=0.021$ )과 교육과 보호기능( $F=2.735, p\text{-value}=0.045$ )에서 유의

미한 차이(p<.05)가 나타났다.

<표 33> 학년에 따른 차이

구 분		빈도	평균	표준편차	DMR	F	p
물리적 환경	1-2학년	48	4.31	.601		1.446	.230
	3-4학년	59	4.11	.703			
	5-6학년	71	4.13	.706			
	중학생	48	4.04	.662			
	합계	226	4.14	.677			
서비스 내용	1-2학년	48	4.41	.661	b	1.975	.119
	3-4학년	59	4.22	.713	ab		
	5-6학년	71	4.13	.636	a		
	중학생	48	4.15	.646	ab		
	합계	226	4.22	.669			
교사와의 상호작용	1-2학년	48	4.00	.734	b	2.211	.088
	3-4학년	59	3.76	.823	ab		
	5-6학년	71	3.77	.784	ab		
	중학생	48	3.60	.684	b		
	합계	226	3.78	.770			
문화/심리 정서적 지지기능	1-2학년	48	4.14	.653	b	3.294	.021
	3-4학년	59	3.87	.713	a		
	5-6학년	71	3.94	.712	ab		
	중학생	48	3.72	.634	a		
	합계	226	3.92	.694			
사회화기능	1-2학년	48	3.99	.727		.964	.410
	3-4학년	59	3.82	.715			
	5-6학년	71	3.84	.723			
	중학생	48	3.75	.669			
	합계	226	3.85	.711			
교육과 보호기능	1-2학년	48	4.20	.641	b	2.735	.045
	3-4학년	59	4.03	.645	ab		
	5-6학년	71	4.06	.616	ab		
	중학생	48	3.83	.617	a		
	합계	226	4.03	.637			

\* DMR : Duncan's Multiple Range Test

\* 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음

문화/심리 정서적지지 기능의 경우 사후분석 결과 1-2학년이 평균 4.14로 가장 높은 집단이며, 1-2학년 집단과 3-4학년 집단, 중학생 집단과 차이가 있는 것으로 나타났다. 교육과 보호 기능을 사후 분석한 결과, 1-2학년이 평균 4.20으로 가장 높게 나타난 집단이며, 1-2학년 집단과 중학생 집단간 차이가 있는 것으로 나타났다. 이는 1-2학년의 경우 문화/심리 정서적지지 기능 및 교육과 보호기능이 가장 많이 필요한 시기임을 입증하는 결과이다.

### 3) 부모의 결혼 상태에 따른 차이

부모의 결혼 상태에 따라서 지역아동센터의 서비스와 사회적 가족대체기능의 차이를 살펴 본 결과 <표 34>와 같다. 분석결과 모든 문항에 대하여 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 즉 부모의 결혼 상태에 따라서 지역아동센터 서비스의 물리적 환경( $F=2.480, p=.033$ ), 서비스 내용( $F=3.476, p=.005$ ), 교사와의 상호작용( $F=3.587, p=.004$ )에 대해 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면, 물리적 환경의 경우 결혼, 이혼한 집단과 기타 집단간 차이가 있으며, 서비스 내용은 결혼, 이혼, 사별 집단과 별거 집단 간에 차이가 나타났다. 교사와의 상호작용은 이혼한 집단 평균(3.90)이 가장 높으며, 다음으로 결혼(3.84), 사별(3.70), 별거(3.62), 재혼(3.34) 순으로 나타났다.

또한 부모 결혼 상태에 따른 사회적 가족대체기능의 차이를 살펴본 결과, 문화/심리 정서적 지지기능( $F=2.62, p=.034$ ), 사회화기능( $F=3.342, p=.006$ ), 교육과 보호의 기능( $F=3.748, p=.003$ ) 모두 부모의 결혼 상태에 따라 차이가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 살펴보면 문화/심리 정서적 지지기능은 결혼(4.00), 이혼(3.93), 별거(3.76), 사별(3.67), 재혼(3.60) 순으로 나타났으며, 사후분석결과 집단 간 차이는 나타나지 않았다. 사회화 기능은 결혼, 이혼한 집단과 기타 집단 간에 차이가 있으며, 부모가 이혼한 집단이 가장 높게 나타났다. 교육과 보호의 기능은 결혼, 이혼한 집단과 기타 집단 간에 차이가 있으며, 결혼한 집단의 평균(4.12)이 가장 높았다.

<표 34> 부모의 결혼 상태에 대한 차이

구분	빈도	평균	표준편차	DMR	F	p	
물리적 환경	결혼	140	4.19	.666	b	2.480	.033
	이혼	50	4.23	.628	b		
	재혼	9	3.85	.797	ab		
	사별	10	3.94	.648	ab		
	별거	6	4.03	.708	ab		
	기타	11	3.58	.732	a		
	합계	226	4.14	.677			
서비스 내용	결혼	140	4.30	.617	b	3.476	.005
	이혼	50	4.23	.742	b		
	재혼	9	3.87	.763	ab		
	사별	10	4.20	.576	b		
	별거	6	3.45	.418	a		
	기타	11	3.83	.678	ab		
	합계	226	4.22	.668			
교사와의 상호작용	결혼	140	3.84	.743	ab	3.587	.004
	이혼	50	3.90	.747	ab		
	재혼	9	3.34	.694	b		
	사별	10	3.70	.652	ab		
	별거	6	3.62	.676	b		
	기타	11	2.99	.946	a		
	합계	226	3.78	.769			
문화/심리 정서적 지지기능	결혼	140	4.00	.682		2.462	.034
	이혼	50	3.93	.717			
	재혼	9	3.60	.580			
	사별	10	3.67	.676			
	별거	6	3.76	.650			
	기타	11	3.39	.634			
	합계	226	3.92	.695			
사회화 기능	결혼	140	3.92	.711	b	3.342	.006
	이혼	50	3.93	.703	b		
	재혼	9	3.46	.531	ab		
	사별	10	3.63	.677	ab		
	별거	6	3.58	.600	ab		
	기타	11	3.18	.590	a		
	합계	226	3.84	.712			
교육과 보호기능	결혼	140	4.12	.630	b	3.748	.003
	이혼	50	4.03	.643	b		
	재혼	9	3.57	.506	ab		
	사별	10	3.88	.564	ab		
	별거	6	3.78	.538	ab		
	기타	11	3.46	.538	a		
	합계	226	4.03	.639			

\* DMR : Duncan's Multiple Range Test      \* 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음

#### 4) 센터 이용 사유에 따른 차이

센터 이용 사유에 따른 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체기능의 차이를 <표 35>에서 살펴본 결과 모든 문항에 대하여 유의하게 나타나고 있다.

센터 이용 사유에 따른 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체기능 중 문화/심리 정서적 지지기능( $F=4.674, p=.001$ )은 유의한 차이가 나타나고 있다. 즉, 센터를 이용하는 이유에 따른 문화/심리 정서적 지지기능은 센터를 이용하는 가장 큰 이유로 ‘선생님의 관심과 지도 때문’이며, ‘무료니까 이용한다’는 집단과 ‘선생님의 관심과 지도 때문’이라는 집단 간 차이가 나타났다. 비슷한 형편의 친구들이 많아서, 선생님이 관심을 가지고 잘 돌봐주어서라는 의견이 4.36으로 높아 자신과 비슷한 환경의 친구들과의 동류의식이 센터 내에서 크게 작용하고 있음을 볼 수 있으며 교사와의 정서적 친밀감과 안정감 등이 아동에게 크게 작용함을 볼 수 있다.

사회화기능( $F=5.662, p=.000$ )에서도 유의한 차이가 나타나고 있다. 즉, 센터를 이용하는 이유에 따른 사회화기능은 차이가 있으며 ‘선생님이 관심을 가지고 잘 돌봐주어서’라는 의견이 4.30으로 가장 높고, 다음으로 ‘비슷한 형편의 친구들이 많아서’로 교사와의 관계 및 자신과 비슷한 환경의 친구들이 아동에게 크게 작용함을 볼 수 있다.

교육과 보호의 기능( $F=4.829, p=0.001$ )에 대해서도 유의한 차이가 나타나 ‘선생님이 관심을 가지고 잘 돌봐주어서’라는 센터의 이용사유가 가장 높았다. 다음으로 ‘비슷한 형편의 친구들이 많아서’ 평균 4.27로 자신과 비슷한 환경의 친구들과 교사와의 관계가 아동의 교육과 보호에 크게 작용함을 볼 수 있다.

<표 35> 센터 이용 사유에 따른 차이

구 분		빈도	평균	표준 편차	D	F	p
물리적 환경	무료 이용	24	4.00	.619	a	3.846	.005
	부모님 권유	101	4.07	.636	ab		
	선생님의 관심과 지도	28	4.53	.494	c		
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	4.39	.643	bc		
	기타	56	4.04	.787	ab		
	합계	227	4.14	.677			
서비스 내용	무료 이용	24	4.22	.598	ab	2.675	.033
	부모님 권유	101	4.16	.666	ab		
	선생님의 관심과 지도	28	4.51	.547	b		
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	4.46	.652	b		
	기타	56	4.09	.714	a		
	합계	227	4.22	.667			
교사와의 상호작용	무료 이용	24	3.46	.829	a	4.636	.001
	부모님 권유	101	3.68	.807	ab		
	선생님의 관심과 지도	28	4.23	.468	c		
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	4.05	.742	bc		
	기타	56	3.75	.721	ab		
	합계	227	3.77	.774			
문화/심리 정서적 지지기능	무료 이용	24	3.70	.710	a	4.674	.001
	부모님 권유	101	3.82	.718	ab		
	선생님의 관심과 지도	28	4.37	.442	c		
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	4.11	.702	bc		
	기타	56	3.89	.651	ab		
	합계	227	3.92	.693			
사회화 기능	무료 이용	24	3.60	.663	a	5.662	.000
	부모님 권유	101	3.74	.743	a		
	선생님의 관심과 지도	28	4.30	.592	b		
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	4.19	.499	b		
	기타	56	3.79	.670	a		
	합계	227	3.84	.711			
교육과 보호기능	무료 이용	24	3.83	.654	a	4.829	.001
	부모님 권유	101	3.96	.650	ab		
	선생님의 관심과 지도	28	4.43	.424	c		
	비슷한 형편의 친구들 다수	18	4.27	.590	bc		
	기타	56	3.95	.629	ab		
	합계	227	4.03	.638			

\* D : Duncan's Multiple Range Test

## 5) 센터이용의 유용성 차이

센터이용의 유용성 차이는 <표 36>과 같다.

센터이용의 유용성에 대해 모든 문항에 대하여 설문에 응답한 대부분의 응답자들은 지역아동센터의 서비스 중 교사와의 상호작용( $F=4.397$ ,  $p=.002$ )과 지역아동센터의 사회적 가족대체기능인 문화/심리 정서적 지지 기능( $F=5.392$ ,  $p=.000$ ), 사회화기능( $F=3.916$ ,  $p=.004$ ), 교육과 보호기능( $F=4.201$ ,  $p=.003$ ) 모두 지역아동센터의 유용성에 따라서 유의한 차이를 나타내고 있다.

구체적으로 살펴보면, 선생님과의 관계(4.39)가 좋을수록 교사와의 상호작용에 차이를 보이며, 사후분석 결과 다른 집단들과 차이가 있었다. 문화/심리 정서적 지지 기능, 사회화기능, 교육과 보호기능에 대해서 선생님과의 관계가 좋은 경우가 가장 큰 차이를 보이는 것으로 나타났다.

<표 36> 센터이용의 유용성 차이

구 분		빈도	평균	표준 편차	D	F	p
물리적 환경	또래의 아이들과 관계	63	4.17	.701	a	1.925	.107
	방과후 학습 보충	22	4.09	.654	a		
	식사와 간식	25	3.96	.628	a		
	다양한 프로그램과 놀이	100	4.16	.658	a		
	선생님과의 관계	13	4.58	.503	b		
	합계	223	4.16	.665			
서비스 내용	또래의 아이들과 관계	63	4.21	.708	ab	1.199	.312
	방과후 학습 보충	22	4.28	.665	a		
	식사와 간식	25	4.22	.654	a		
	다양한 프로그램과 놀이	100	4.20	.634	a		
	선생님과의 관계	13	4.61	.509	b		
	합계	223	4.24	.656			
교사와의 상호작용	또래의 아이들과 관계	63	3.83	.693	a	4.397	.002
	방과후 학습 보충	22	3.57	.854	a		
	식사와 간식	25	3.40	.806	a		
	다양한 프로그램과 놀이	100	3.83	.751	a		
	선생님과의 관계	13	4.39	.640	b		
	합계	223	3.79	.769			
문화/심리 정서적 지지기능	또래의 아이들과 관계	63	3.91	.638	b	5.392	.000
	방과후 학습 보충	22	3.87	.713	b		
	식사와 간식	25	3.48	.749	a		
	다양한 프로그램과 놀이	100	4.00	.666	b		
	선생님과의 관계	13	4.46	.455	c		
	합계	223	3.93	.689			
사회화 기능	또래의 아이들과 관계	63	3.96	.668	bc	3.916	.004
	방과후 학습 보충	22	3.79	.677	ab		
	식사와 간식	25	3.43	.737	a		
	다양한 프로그램과 놀이	100	3.86	.705	b		
	선생님과의 관계	13	4.28	.627	c		
	합계	223	3.86	.709			
교육과 보호기능	또래의 아이들과 관계	63	4.07	.607	a	4.201	.003
	방과후 학습 보충	22	3.93	.573	a		
	식사와 간식	25	3.75	.623	a		
	다양한 프로그램과 놀이	100	4.06	.633	a		
	선생님과의 관계	13	4.58	.477	b		
	합계	223	4.05	.629			

\* D : Duncan's Multiple Range Test \* 결측치로 인하여 빈도수에 차이가 있음

### 3. 지역아동센터 서비스와 사회적 가족대체기능의 상관관계

지역아동센터의 서비스 환경과 가족분위기, 지역아동센터 만족도 등의 상관관계를 알아보기 위해 상관관계를 분석하였으며 그 결과는 <표 37>과 같다.

<표 37> 지역아동센터의 서비스와 사회적 가족 대체기능의 관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. 학년	1											
2. 형제 자매	-.030	1										
3. 가족 경제력	-.285**	.008	1									
4. 가족 분위기	-.015	.050	.413**	1								
5. 지역아동센터 만족도	-.147**	.125	.169*	.224**	1							
6. 센터 이용 시간	-.198**	.070	.110	-.026	.178**	1						
7. 물리적 환경	-.119	.006	.114	.118	.421**	.128	1					
8. 서비스 내용	-.140*	-.003	.107	.090	.304**	.062	.753**	1				
9. 교사와 상호 작용	-.157*	.068	.201**	.228**	.459**	.096	.679**	.658**	1			
10. 문화/심리정서적지지기능	-.173**	.047	.302**	.174**	.514**	.235**	.653**	.604**	.792**	1		
11. 사회화기능	-.098	.061	.207**	.244**	.438**	.144**	.663**	.600**	.780**	.822**	1	
12. 교육과 보호 기능	-.165*	.041	.204**	.182**	.417**	.149*	.758**	.729**	.818**	.831**	.833**	1

\*p<.05, \*\*p<.01

학년의 경우 가족경제력, 센터만족도, 센터이용시간, 서비스 내용, 교사와의 상호작용, 문화/심리정서적 지지기능, 교육과 보호기능과 부적상관이 나타났다. 가족경제력은 가족분위기, 센터만족도, 교사와의 상호작용, 문화/심리정서적 지지기능, 사회화기능, 교육과 보호기능과 정적상관관계로 나타났다. 가족분위기는 센터만족도, 교사와의 상호작용, 가족대체기능과 정적상관관계로 나타나고 있다. 지역아동센터에 대한 만족도는 센터 이용시간, 지역아동센터 서비스, 가족대체기능과 정적상관관계로 나타나고 있다.

지역아동센터의 물리적 환경과 프로그램내용과 교사와의 상호작용이 사회적 가족 대체기능으로서 가지는 관계를 알아보기 위해 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 지역아동센터의 서비스 중 물리적 환경과 이용아동의 사회적 가족대체 기능을 살펴본 결과, 교육과 보호 기능의 상관관계( $r=.758$ )가 가장 높게 나타났으며, 사회화 기능( $r=.663$ ), 문화/심리 정서적 지지기능( $r=.653$ )의 순으로 나타났다. 즉, 지역아동센터의 물리적 환경에 대한 만족도가 높으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 주는 것으로 보여진다.

지역아동센터의 서비스 중 프로그램 내용과 사회적 가족대체기능에 대한 상관관계를 살펴본 결과, 교육과 보호기능의 상관관계( $r=.729$ )가 가장 높게 나타났으며, 문화/심리 정서적 지지기능( $r=.604$ ), 사회화 기능( $r=.600$ ) 순으로 나타났다. 즉, 지역아동센터의 서비스 내용에 대한 만족도가 높으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 준다.

지역아동센터 서비스 중 교사와의 상호작용과 사회적 가족대체기능에 대한 상관관을 보면, 교육과 보호기능의 상관관계( $r=.818$ )가 가장 높게 나타났으며, 문화/심리정서적 지지기능( $r=.792$ ), 사회화 기능( $r=.780$ )의 순으로 나타났다. 즉, 지역아동센터 교사와의 상호작용이 좋으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

#### 4. 일반적 특성과 지역아동센터의 서비스가 사회적 가족대체기능에 영향을 미치는 요인

조사대상자의 일반적 특성 및 지역아동센터의 물리적 환경, 프로그램내용, 교사와의 상호작용이 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 미치는 영향을 분석하기 위해 다중회기 분석을 실시하였다. 독립변수는 상관관계 값 및 다중공선성을 기준으로 하였으며, 실시하기에 앞서 변수를 다음과 같이 정의하였다.

<표 38> 변수의 정의

수치형 변수	범주형 변수(가변수처리)
학년 형제자매수 가족의 경제력 가족의 분위기 지역아동센터에 다닌 기간 지역아동센터 만족도 센터 이용 시간 지역아동센터 서비스	성별 가족형태 부모 결혼 상태 아버지 학력 어머니 학력 센터를 이용하는 이유 센터의 좋은 점

분석결과 모든 회귀모형은 유의하게 나타났으며 각 문항에 대한 분석결과는 다음 <표 39>와 같다. 전체적으로 볼 때, Durbin-Watson값이 2.141로 회귀모형이 적합하며, F값을 기준으로 할 때 제 모델들은 유의하였다. 또한 독립변수들의 종속변수에 대한 전체 설명력은 약 81.6% 수준으로 매우 높은 설명력이라고 할 수 있다.

구체적으로 살펴보면, 문화/심리 정서적지지 기능의 경우 Durbin-Watson값이 1.955로 회귀모형이 적합하다고 할 수 있다. 문화/심리 정서적지지 기능에 영향을 미치는 변수를 살펴본 결과 가족경제력, 지역아동센터 만족도, 센터이용시간, 센터서비스 중 교사와의 상호작용은 정(+ )의 영향을, 센터유용성 중 식사와 간식만 음(-)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉 가족의 경제력이 좋을수록, 지역

아동센터에 만족할수록, 센터 이용시간이 길수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록  
식사와 간식을 못 먹을수록 문화/심리 정서적지지 기능에 영향을 미친다.

<표 39> 제 모델들의 가족대체기능에 미치는 영향력

구 분	문화/심리정서적 지지기능		사회화 기능		교육과 보호기능		가족대체기능 전체	
	B	β	B	β	B	β	B	β
(상수)	.508		.443		<b>.892***</b>		<b>.614*</b>	
성 별(남자)	.002	.002	.013	.009	-.040	-.031	-.008	-.006
학 년	.009	.013	.021	.031	-.012	-.019	.006	.010
가족 (양부모)	.114	.082	<b>-.349*</b>	-.245	-.168	-.130	-.134	-.104
형태 (모자가정)	.055	.033	-.244	-.144	-.158	-.103	-.115	-.075
(부자가정)	.090	.039	-.245	-.104	<b>-.313*</b>	-.147	-.156	-.074
(조손가정)	.035	.013	<b>-.455*</b>	-.161	-.273	-.107	-.231	-.091
형제자매 수	-.005	-.007	.023	.031	.001	.002	.007	.010
결혼 (결혼)	-.160	-.112	.026	.018	-.092	-.070	-.075	-.057
상태 (이혼)	-.137	-.082	-.034	-.020	-.148	-.096	-.106	-.069
(재혼)	-.152	-.042	-.087	-.024	-.231	-.069	-.157	-.047
(사별)	-.288	-.080	-.156	-.042	-.224	-.067	-.223	-.067
(별거)	-.186	-.045	-.229	-.054	-.204	-.053	-.207	-.054
가족 경제력	<b>.106**</b>	.149	.005	.007	.007	.011	.039	.061
가족 분위기	-.052	-.065	.070	.085	.027	.036	.015	.020
부 (중졸이하)	-.034	-.010	.129	.039	.130	.043	.075	.025
학력 (고졸이하)	-.067	-.043	.041	.026	.038	.026	.004	.003
(대졸)	-.148	-.090	.014	.008	-.047	-.031	-.060	-.040
(대학원이상)	.106	.042	.121	.047	.077	.033	.101	.043
모 (중졸이하)	-.129	-.031	-.173	-.041	-.152	-.040	-.152	-.040
학력 (고졸이하)	.068	.045	-.016	-.010	-.033	-.024	.006	.005
(대졸)	.160	.098	.210	.126	.029	.019	.133	.088
(대학원이상)	.053	.019	.115	.041	-.098	-.038	.023	.009
(주부)	.131	.071	.090	.047	.119	.069	.113	.066
센터 다닌 기간	.021	.041	.035	.068	.005	.011	.020	.044
지역아동센터 만족도	<b>.104**</b>	.140	.013	.016	-.020	-.029	.032	.047
센터 이용 시간	<b>.086**</b>	.122	<b>.074*</b>	.103	.050	.076	<b>.070**</b>	.108
센터 (무료이용)	.093	.042	.080	.036	.018	.009	.064	.031
이용 (부모님권유)	.019	.013	.023	.016	.003	.002	.015	.012
사유 (선생님관심)	.145	.068	.108	.050	-.006	-.003	.082	.042
(친구다수)	.002	.001	.208	.081	.058	.025	.089	.038
센터 (학습보충)	.055	.024	.027	.011	-.040	-.019	.014	.007
유용성 (식사와 간식)	<b>-.279**</b>	-.124	-.216	-.094	-.113	-.054	<b>-.203**</b>	-.098
(선생님 관계)	.102	.036	.063	.022	.116	.044	.094	.036
센터 (물리적 환경)	.104	.102	<b>.165*</b>	.158	<b>.216***</b>	.229	<b>.162**</b>	.172
서비스 (서비스 내용)	.075	.072	.071	.066	<b>.205**</b>	.212	.117	.121
(교사와의 상호작용)	<b>.465***</b>	.520	<b>.486***</b>	.533	<b>.393***</b>	.476	<b>.448***</b>	.544
Durbin-Watson	1.955		2.122		2.033		2.141	
F value	<b>13.874***</b>		<b>11.381***</b>		<b>18.424***</b>		<b>20.947***</b>	
R-squar	.746		.707		.796		.816	

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

사회화 기능의 경우 Durbin-Watson값이 2.122로 회귀모형이 적합하며, 70.7%의 설명력을 갖는 것으로 나타났다. 가족형태가 양부모인 경우와 조손가정인 경우에 음(-)의 영향을, 센터이용시간, 물리적 환경, 교사와의 상호작용은 양(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 센터이용시간이 길수록, 물리적환경이 좋을수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 사회화기능에 영향을 미친다고 해석할 수 있다.

교육과 보호기능에 영향을 주는 요인에 대한 회귀분석결과 Durbin-Watson값이 2.033으로 회귀모형이 적합하며, 설명력은 79.6%이다. 영향을 미치는 변수를 보면 가족형태가 부자가정인 경우 음(-)의 영향을, 물리적 환경, 서비스 내용, 교사와의 상호작용은 (+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 물리적환경이 좋을수록, 센터의 서비스 프로그램이 좋을수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 교육과 보호기능에 영향을 미치는 것으로 조사되었다.

회귀분석결과 결론적으로 가족대체기능에 영향을 주는 요인들에는 가족형태, 가족 경제력, 센터 만족도, 센터이용시간, 센터 유용성 및 센터 서비스에 따라서 영향을 미치고 있다. 이는 센터이용자들을 위한 체계적이고 다양한 서비스를 확보하고 실시해야할 필요성을 입증한 결과라고 본다.

## V. 결론 및 제언

이 연구는 결손가정과 빈곤가정이 주를 이루는 지역아동센터에서 아동들의 건전한 성장을 돕고자 지원하는 서비스가 사회적 가족대체기능으로서 이용아동에게 어느 정도의 영향을 미치는가를 살펴봄으로써 지역아동센터에서 제공하는 복지 서비스의 사회적 보호의 질을 높이는데 도움이 되고자 하는데 목적이 있다. 따라서 지역아동센터 이용아동을 대상으로 지역아동센터서비스가 사회적 가족대체기능에 미치는 영향관계를 살펴봄으로써 지역아동센터 운영에 보다 실제적인 자료를 제시하고자 하였다.

주요 연구결과는 다음과 같이 요약할 수 있다.

첫째, 센터 이용은 여자가 남자보다 다소 많았으며, 학년은 초등학교에서 중학교까지 고루 분포되어 있다. 가족형태는 양부모 가족이 가장 많았으며, 다음으로 모자가족, 부자가족, 조손가족의 순이며 이혼가족의 경우 자녀양육을 모가 맡아서 하는 경우가 부의 양육보다 2배 이상 높은 것으로 나타났다. 부모의 결혼 상태는 결혼이 가장 높게 나타났고 이혼, 재혼의 순이었다. 아동이 인지하는 가족의 분위기는 화목한편이라는 응답이 높았으며 가정의 경제력은 보통이라고 응답했다. 부모의 학력은 고졸이하가 가장 많았으며 직업으로는 서비스직이 가장 많았다.

조사대상 아동의 센터 이용기간은 1년 이상이며, 지역아동센터 이용 동기로는 부모님의 권유와 선생님의 관심과 지도가 센터이용에 큰 요인이 되고 있음을 보여주고 있다. 센터 이용의 유용성으로는 프로그램과 놀이에 대한 욕구가 가장 컸으며 또래와 함께 어울려 학습과 식사와 간식을 제공받을 수 있는 점을 들었다. 이는 지역아동센터의 다양한 프로그램과 놀이를 또래집단과 하게 됨으로써 서로가 중요한 역할 모델이 되며 동시에 강화자가 되고, 스스로를 평가할 수 있는 기준을 제공하는 사회적 비교의 기능과 사회적지지 기능을 가지고 있음을 보여준다. 또한 지역아동센터를 이용하지 않을 경우 ‘집에서 TV와 인터넷 게임을 하며

는다'는 응답이 높아 센터이용이 인터넷 접근기회를 줄여줌으로 지속적으로 증가되고 있는 인터넷 중독으로부터 아동을 보호하는 기능을 하고 있음을 알 수 있다. 센터 이용시간은 4시간 이상이 가장 많았으며, 72%의 아동이 현재 이용하는 센터에 대해 만족하는 것으로 나타났다. 방과후 시설을 중복 이용하는 아동은 37%로 주로 영어와 예체능과목이 많았고 센터에서 가장 선호하는 프로그램으로는 미술과 캠프 등으로 나타났다. 지역아동센터 운영은 장기간에 걸친 서비스가 진행되므로 이에 따른 정체현상이 있음도 파악되었다. 따라서 새로운 이용자가 접근하기 어렵다는 문제점이 있음을 추측할 수 있다.

둘째, 지역아동센터가 제공하는 서비스의 사회적 가족대체기능은 교육과 보호기능이 가장 높고 문화/심리정서적 지지기능, 사회화기능 순으로 나타났다. 이는 가정에서 부족 되는 교육과 보호기능을 지역아동센터를 통해 얻고 있음을 알 수 있다. 그러므로 지역아동센터는 이용아동의 관리를 좀 더 체계적으로 하여 아동의 출결에 관심을 가지고 보호의 욕구가 있는 대상을 실제적으로 얼마나 잘 보호하고 있는가에 대한 점검이 중요하다.

셋째, 이용아동의 성별에 따른 차이는 문화/심리 정서적 지지기능과 교육과 보호기능에서 남자에 비해 여자가 더 높게 나타났다. 학년에 따른 차이에서 문화/심리 정서적 지지 기능과 교육과 보호기능에서 1-2학년이 가장 높아 이 시기의 아동이 각종 사고와 유해한 환경에 노출되며 학교에서의 생활뿐만 아니라 방과 후에도 지속적인 관리가 필요한 시기임을 보여주는 결과이며, 센터이용이 아동의 건강한 지적·정서적 성장과 발달에 큰 의미를 가진다고 볼 수 있다. 부모의 결혼 상태에 따라서도 차이가 나타났다. 즉 물리적 환경의 경우 결혼, 이혼한 집단과 기타 집단 간 차이가 있으며, 서비스 내용은 결혼, 이혼, 사별 집단과 별거 집단 간에 차이가 나타났다. 교사와의 상호작용과 사회화 기능은 부모가 이혼한 집단이 가장 높게 나타났다. 교육과 보호의 기능은 결혼한 집단이 가장 높았다. 이러한 결과를 통해 볼 때 성별, 학년, 부모의 결혼상태 등을 고려한 지역아동센터의 서비스를 제공할 필요가 있음을 시사한다.

센터 이용 사유에 따른 지역아동센터 서비스 및 사회적 가족대체기능의 차이

를 살펴본 결과, 물리적 환경, 서비스 내용, 교사와의 상호작용에 대해 차이가 나타났다. ‘무료니까 이용 한다’ 는 집단과 ‘선생님의 관심과 지도 때문에 이용한다’ 는 집단 간 차이가 나타났다. 서비스내용은 ‘선생님의 관심과 지도’ 집단과 ‘비슷한 형편의 친구들이 다수’ 집단과 기타 집단 간 차이가 나타났다. 교사와의 상호작용은 ‘선생님의 관심과 지도 때문’이라는 집단과 ‘무료니까 이용 한다’ 는 집단 간에 차이가 나타났다. 사회화기능, 교육과 보호의 기능에서도 센터 선생님과 친구가 차지하는 비중이 높아 자신과 비슷한 환경의 친구들과 교사와의 관계가 이들에게 크게 작용함을 볼 수 있다.

센터이용의 유용성에 따른 지역아동센터 서비스 및 사회적 가족대체기능의 차이에서도 문화/심리정서적 지지기능, 사회화기능, 보호와 교육기능에 대하여 차이를 보이고 있으며, 특히 ‘선생님과의 관계가 좋을 경우’ 교사와의 상호작용에 가장 큰 차이를 보이는 것으로 나타났다.

넷째, 일반적인 특성 및 지역아동센터 서비스와 사회적 가족대체기능 간의 상관관계 분석결과, 학년은 가족경제력, 센터만족도, 센터이용시간, 서비스 내용, 교사와의 상호작용, 문화/심리정서적 지지기능, 교육과 보호기능과 부적상관이 나타났다. 가족경제력은 가족분위기, 센터만족도, 교사와의 상호작용, 문화/심리정서적 지지기능, 사회화기능, 교육과 보호기능과 정적상관관계이며, 가족분위기는 센터만족도, 교사와의 상호작용, 가족대체기능과 정적상관관계로 나타나고 있다. 지역아동센터에 대한 만족도는 센터 이용시간, 지역아동센터 서비스, 가족대체기능과 정적상관관계로 나타나고 있으며 지역아동센터의 물리적 환경에 대한 만족도가 높으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타나 환경의 중요성을 알 수 있다.

지역아동센터의 서비스 중에서 프로그램 내용은 사회적 가족대체기능에 대해 정적 상관을 보이는데, 교육과 보호기능, 문화/심리 정서적 지지기능, 사회화 기능 순으로 나타났다. 교사와의 상호작용은 교육과 보호기능, 문화/심리정서적 지지기능, 사회화 기능의 순으로 나타나며, 교사와의 상호작용이 좋으면 사회적 가족대체기능의 각 하위변수에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다.

다섯째, 지역아동센터 서비스의 사회적 가족대체 기능에 영향을 미치는 요인을 살펴본 결과 문화/심리정서적 지지기능에는 가족의 경제력이 좋을수록, 지역아동센터에 만족할수록, 센터 이용시간이 길수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 식사와 간식을 못 먹을수록 문화/심리 정서적지지 기능에 영향을 미친다.

사회화 기능은 센터이용시간이 길수록, 물리적환경이 좋을수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 사회화기능에 영향을 미친다고 할 수 있다.

교육과 보호기능에 영향을 주는 요인으로는 물리적 환경이 좋을수록, 센터의 서비스 프로그램이 좋을수록, 교사와의 상호작용이 좋을수록 교육과 보호기능에 영향을 미치는 것으로 조사되었다.

결론적으로 가족대체기능에 영향을 주는 요인들에는 가족형태, 가족 경제력, 센터 만족도, 센터 이용시간, 센터 유용성 및 센터 서비스에 따라서 영향을 미치고 있다. 이는 센터이용자들을 위한 체계적이고 다양한 서비스를 확보하고 실시해야할 필요성을 입증한 결과라고 볼 수 있다.

이상의 연구결과를 토대로 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 이 연구는 지역아동센터 이용 아동의 심리적인 사실들을 통계적으로 측정하였으므로 연구에 사용된 객관적인 기준이 모든 아동들에게 동일한 의미로 받아들여지지 않을 수 있다. 따라서 후속 연구에서는 지역아동센터 이용 아동 및 아동의 보호자와 교사를 대상으로 하는 질적인 연구가 동시에 이루어져야 할 것이다. 특히 아동이 직면한 특수한 상황에 적절하며 다양한 욕구가 지역아동센터 서비스에 충분히 반영될 수 있어야 할 것이다. 그러기 위해서는 아동기 특성에 따른 요구를 심층 분석하여 이를 바탕으로 실생활에 부합되는 구체적이고도 실제적인 서비스를 다양하게 세분화하여 제시되어야 할 것이다.

둘째, 우리나라에서 지역아동센터 운영은 활발하게 이루어지고 있으나, 이에 대한 연구가 아동들의 센터이용 만족도에 치중하고 있는 경향이 있는데, 이 연구를 통해 센터 이용 아동 전반에 대한 다차원적인 검증이 이루어져야 할 것이다.

셋째, 현대사회에서 아동은 각종 사고와 유해한 환경에 노출되어 있으며 학교에서의 생활뿐만 아니라 방과 후에도 지속적인 관리가 필요하다. 특히 아동기는 학습습관이나 생활습관이 형성되는 시기로 학교에 입학하며 신체적인 성장뿐만

아니라 심리적 정서적 사회적인 발달을 이루어가는 시기로 볼 때, 지역아동센터 필요성과 그 유익성에 대한 홍보를 지속적으로 실시하여 지역아동센터에 대한 인식을 사회전반에 고취시킬 필요가 있다. 특히 센터이용의 유용성으로 ‘선생님이 좋아서 온다’는 응답이 가장 높아 지역아동센터의 서비스에서 교사가 차지하는 비중이 큼을 알 수 있으며, 지역아동센터가 가정의 부족한 부분을 대체하는 사회적 가족대체기능을 충분히 담당하고 있는 것으로 나타났다. 따라서 지역아동센터 서비스 확대 및 이용의 효율성을 높이기 위해서는 아동들의 심리·정서적 지원 등 그들이 직면한 전반적인 특성을 전문적으로 다루는 전문가의 양성과 지역아동센터 서비스 및 프로그램의 구체적인 운영방안이 모색되어야 할 것이다.

넷째, 현재 대부분의 지역아동센터의 이용아동은 60% 이상이 저소득층 빈곤아동이며 이들을 중심으로 정책이 지원되고 있어 아동들에게 낙인감을 심어주어 서비스를 이용하는 것을 부끄럽게 여기거나 이용을 중단하는 경우도 있다. 부모 역시 돌봄의 개념으로만 접근하므로 경제적 여유가 되면 아동을 바로 학원으로 보내겠다는 의사를 나타내기도 한다. 그럼에도 불구하고 지역아동센터의 필요성이 널리 인식되면서 이용을 원하는 사람 및 이용 대상층이 증가하고 있다. 이에 국가 및 사회 차원에서 이에 대한 적절한 방안이 모색되어야 할 것이다. 아울러 다양한 서비스 내용 구성 및 운영이 이루어져 많은 아동들이 참여 할 수 있도록 다양한 기회가 제공되어야 할 것이다.

끝으로, 이 연구는 연구대상을 제주도로 한정하였기 때문에 표집에 있어서 지역적 제한이 있었다. 따라서 이 연구결과를 일반화하기에는 한계가 있으며 자기보고식 질문지를 통하여 수거한 자료에 의존하였으므로 아동의 거짓 반응과 부주의한 반응의 가능성을 내포하고 있다. 그러므로 실제 면담이나 교사의 지도하에 질문지를 작성하도록 한다면 더 명확한 결과를 얻을 수 있을 것이다. 이와 같은 제한점에도 불구하고 이 연구는 돌봄서비스 연계체계 구축을 위한 본격적인 행보에 들어가고 있는 현 시점에서 제주특별자치도 지역아동센터의 사회복지서비스가 사회적 가족대체 기능으로서 아동에게 미치는 영향에 대해 다시금 그 중요성을 생각해보는 계기를 만들었다고 본다.

## 참고문헌

### <단행본>

- 공계순(2008). 아동복지론. 학지사.
- 김유숙(2007). 가족상담. 학지사.
- 송성자(2002). 가족과 가족치료. 법문사.
- 유영주(1990). 신 가족관계학. 교문사.
- 유영주(1993). 가족학. 한국가족학회.
- 이광규(1981). 한국가족의 심리문제. 일지사.
- 이효재(1983). 가족과 사회. 경문사.
- 정규석(2008). 청소년복지의 이해. 학지사.
- 최재석(1982). 한국가족연구. 일지사.

### <학위논문>

- 강명순(2001). 빈곤해체가정 아동의 변화 및 사회복지통합적인 접근 연구. 강남대학교 사회복지대학원 석사학위논문.
- 강명순(2007). 한국의 빈곤아동과 지역아동센터 법제화에 관한 이론과 실천. 부스러기.
- 강은숙(2008). 지역아동센터의 활성화방안 연구. 목원대학교 산업정보 대학원 석사학위논문.
- 공창숙(2008). 지역아동센터 이용만족도에 관한 연구. 중앙대학교 대학원 가정학과 박사학위논문.
- 권채련(2012). 지역아동센터 서비스가 이용아동의 대안적가족기능에 미치는 영향. 부산대학교 대학원 석사학위논문.
- 김동연(2002). 가족기능이 초등학생 학교생활적응에 미치는 영향에 관한 연구. 경기대학교 대학원 석사학위논문.

- 김은정(2009). 지역아동센터에 대한 아동의 만족과 기대에 관한 연구. 경북대학교 대학원 석사학위논문.
- 김주연(1997). 가족기능에 따른 아동의 정신건강에 관한 연구. 이화여자대학교 대학원 석사학위 논문
- 남성희(2004). 아동복지실천의 장으로서 공부방 실태분석과 활성화 방안. 경북대학교 대학원 사회복지학과 석사학위논문.
- 박혜영(2008). 지역아동센터의 운영실태 및 활성화방안 연구. 청주대학교 사회복지행정대학원 석사학위논문.
- 이경림(2007). 빈곤가족아동의 사회적 지지가 아동역량에 미치는 영향. 강남대학교대학원 박사학위논문.
- 이명숙(2006). 초등학교 학생의 정의적 특성 사회화 연구. 금오공과대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이주영(2010). 지역아동센터 이용실태 및 만족도에 관한 연구. 한양대학교 산업경영디자인대학원 석사학위논문.
- 임봉련(2007). 지역아동센터의 활성화방안에 관한 연구. 조선대학교 정책대학원 석사학위논문.
- 조미옥(2011). 지역아동센터가 저소득 가정 아동복지에 미치는 영향. 중앙대학교 사회개발대학원 석사학위논문.

<학술논문>

- 김미숙(2013). 아동가족복지지출 현황과 정책과제. 한국보건사회 연구원.
- 김홍원(2013). ‘엄마품 온종일 돌봄교실’ 운영실태 및 개선방안, 한국교육개발원. 교육정책네트워크 제1호.
- 민혜연·서영숙(2007). 지역아동센터 평가도구 개발연구. 방과후 아동지도 연구.
- 민주통합당국회세미나(2013). 방과후 아동·청소년 돌봄제도의 문제점과 개선방안
- 한국교육개발원(2013). 방과후 돌봄서비스 연계 체제 구축 운영매뉴얼
- 방과후 학교 지원센터(2013). 방과후 현황
- 보건복지부(2013). 부처통합 방과후돌봄 연계체제 구축 설명회 자료. 보건복지부 (2013.11)

보건복지부(2013). 부처통합 방과후돌봄 연계체제 구축 관계공무원 회의 자료. 보건복지부(2013.9)

보건복지부(2013). 부처통합 방과후 돌봄서비스 정책진단과 성공적 실행방안을 위한 대토론회. 보건복지부(2013.10)

오제세(2013). 국회세미나 자료.

윤철경(2013). 학업중단 청소년 현황 및 정책과제. 학교박청소년 문제대책마련 토론회 자료집. 이대 학교폭력예방연구소.

보건복지부(2012). 전국지역아동센터 실태조사 보고서(2012.12).

조규필(2013). 청소년 학업중단 대책방안. '13 청소년정책 충남지역토론회 자료집, 충남 청소년 진흥재단.

지역아동센터 운영매뉴얼(2010, 2012, 2013)- 보건복지부.

천희영 외(2011). 지역아동센터 아동 대상의 사회정서적 지지프로그램의 효과 연구. 고신대학교 아동연구소.

2013년도 드림스타트 사업 토론회(2013.12). 제주특별자치도 제주시.

<외국문헌>

Durkheim, E (1956). *Education et Sociologie. paris*: Free press.

Freedman, J. & Combs, G(1986). *Narrative therapy. The social construction of preferred realities*, New York.

Goldenberg, I & Goldenberg, H (1991). *"Family Therapy": An Overview*. Pacific Grove: Brooks/ Cole Publishing Company.

Mayer, P (1970). *Socialization: The Appraisal from Social Anthropology*. London ; Tavistock Publications.

Minuchin, S(1974). *"Family and Family Therapy"*. Cambridge, Mass: Harvard University Press.

Rosenberg, Morris & Tuner, Ralph G. (1981). *Social Psychology*. New York: Basic Books.

<인터넷자료>

<http://www.icareinfo.info>(지역아동센터중앙지원단)

<http://www.kostat.go.kr>(통계청)

<http://www.mogef.go.kr>(여성가족부)

<http://www.mw.go.kr>(보건복지부)

<http://www.icarevalue.or.kr>(지역아동평가센터)

<Abstract>

**Effect of the Extent of Community Child Centers' Services  
in Jeju Special Self-Governing Province for Alternative  
Functions of Social Family**

**Lim Sung-Ok**

Family Economics and Management,

Graduate School of Jeju National University

**Academic Advisor Kim Hae-Sook**

This study has examined how the services which community child centers support children from single parent and poor families to grow healthily have influences on children who use community child centers as alternative functions for social family.

Through this study, this aims to suggest practical data for upgrading the quality of social protection of welfare service provided by community child centers. For this purpose I have established subjects of the study as follows.

Subject 1. What are general characteristics on the children targeted and actual conditions of using the center?

Subject 2. What are the alternative functions of social family for services provided by community child centers like?

Subject 3. What differences are found at the alternative functions of social family at community child centers depending on characteristics of children targeted and services?

Subject 4. What is the correlation in the services of community child centers as the alternative functions of social family?

Subject 5. How do the services at community child centers impact on the alternative functions of social family?

So as to solve above issues, I carried out a survey by using the test strips which have been developed as assessment tool at community child centers targeting 240 children from 40 community child centers located in Jeju island. SPSS V12 version was used for the analysis method of data.

The analysis was conducted on a basis of technical statistics such as frequency analysis, percentage, average, standard deviation, and reliability analysis, t-test, chi-square test and ANOVA were performed. Furthermore, I examined the effect of the extent of the community child centers' services for alternative functions of social family with correlation analysis and multiple regression analysis.

The results obtained from such procedures are shown as follows.

First, female children outnumbered male in aspect of using centers, and grades are evenly distributed from elementary to middle schools. The target children have a period of using over a year, mainly through the recommendation, interest, and guidance of teachers to use the community child centers. In using centers 4 hours or more were answered the most, and 72% of children answered the satisfaction about using the centers.

Second, the community child centers alternative functions of social family provided through education and protection the biggest part, then followed by cultural/psychological, and emotional supports, and socialism. This indicated

that education and protection functions which are lack in families are being obtained from community child centers. Thus it is crucial for community child centers to manage children more systematically and inspect on how to protect well those children who needs more attention.

Third, based on the differences on genders of children who are using community child centers, compared female children outnumbered male are using in the functions of cultural/psychological and emotional supports, education and protection. As for the difference based on grades, the highest percentage was earned on the first and second grades in the functions of cultural/psychological and emotional supports, education and protection, which shows the necessity of consistent management on children in this age group. Using a community child center has great significance for children's emotional and intellectual growth. Differences were found even depending on marital status of parents, so it suggests that community child centers are necessary to offer services in the light of gender, grade and parents' marital status etc.

As for the reason of using the center, 'teachers and friends' had the highest percentage in every function, which shows that the relationships with friends of similar circumstances and teachers play a big part for children. Even in the differences between services of community child centers and alternative functions of social family in the usefulness of using centers, the relationship with teachers also plays an important role.

Fourth, as for the general characteristics and relationships between services of community child centers and alternative functions of social family, it showed that the grade has the negative correlation with family's economic power, satisfaction for center, using hours of use, services' content, interaction with teachers, functions of cultural/psychological and emotional supports, education and protection. The family's economic power has the positive correlation with family atmosphere, satisfaction for center, interaction

with teachers, functions of cultural/psychological and emotional supports, socialization, education and protection. The family atmosphere is shown as the positive correlation with satisfaction for center, interaction with teachers and alternative functions for family.

As for the satisfaction on the community child centers, it showed the positive correlation in using hours, services of community child center, and alternative functions for family. As high satisfaction on physical environment of community child center was achieved, it positively influenced each low variable of alternative functions of social family, which reveals the importance of environment.

The program contents of services at the community child centers demonstrate the positive correlation in respect of alternative functions of social family, and appeared in the order of functions of education and protection, cultural/psychological and emotional supports, and socialism. If interaction with teachers is considered good, it revealed that it has a positive influence on each low variable of alternative functions of social family.

Fifth, as children's families have better economic power and children have greater satisfaction at community child center, have longer hours of staying at the center, have better interaction with teachers and skip meals or snack more frequently, functions of cultural/psychological and emotional supports are likely to be influenced.

As children use for longer hours, are surrounded by better physical environment, and have better interaction with teachers, it is more likely to influence the socialism function. It was studied that factors which have influences on the functions of education and protection are considered better physical environment, good service programs of center, and good interaction with teachers.

In conclusion, the family type, family's economic power, satisfaction for center, hours of use, center's usefulness and services are the factors which

have influences on the alternative functions for family.

It has proven that organized and diverse services for the sake of center users are to be secured and carried out.

In order to do so, specific and practical services suitable for real life on a basis of such analysis should diversely subdivided and suggested after doing an in-depth analysis of demands for characteristics of childhood.

In addition, it presented that the community child centers fully serve as a role which makes up for what are lack in families and the percentage of teachers which takes up in the services of community child centers is considerable. Therefore we need to seek for detailed operating plans on services and programs of community child center and fostering experts which emotionally and psychologically cope with general characteristics of children in an attempt to expand the services of community child centers and increase efficiency of the use.

Because most of children who use the community child centers are from single parent and low-income families, policies are mostly supported to those. Those children feel discriminated and dishonored for such supports, therefore appropriate measures must be considered at national or social level.

# 설문지

--	--	--

안녕하십니까?

본 설문지는 여러분들이 평소 생활하고 있는 지역아동센터에 대한 생각을 알아보고 더 좋은 서비스를 제공하는 아동센터로 자리매김하기 위해 작성된 것입니다. 본 설문지는 맞고 틀린 답이 없으며, 여러분과 가장 일치되는 표현을 골라 체크하시면 됩니다.

응답하신 자료는 통계법에 의해 비밀이 보장되며 오직 연구목적으로만 사용할 것을 약속드립니다.

각 문항들을 신중하게 읽은 후 솔직하게 답변해 주시기 바랍니다.

바쁘더라도 정확하고 객관적인 조사가 될 수 있도록 자신의 생각을 솔직하게 응답 해 주시길 부탁드립니다.

감사합니다.

2013년 7월

제주대학교 대학원 가정관리학과

지도교수: 김혜숙

연구자: 임성옥

■ 아동용 설문

※ 다음은 여러분의 개인적인 사항에 대한 질문입니다. 질문에 해당되는 곳에 V표를 해주세요.

번호	내용
1	나는 ① 남자 ② 여자
2	나는 ① 초등학교 1~2학년 ② 초등학교 3~4학년 ③ 초등학교 5~6학년 ④ 중학생 ⑤ 고등학생
3	나는 지금 누구와 살고 있나요? ① 부모님 ② 엄마 ③ 아빠 ④ 할머니, 할아버지 ⑤ 언니, 오빠, 누나, 형 ⑥ 기타, 친척 등
4	형제자매는 몇 명입니까? ① 없다 ② 1명 ③ 2명 ④ 3명 ⑤ 4명 이상
5	나의 부모님은 ① 결혼 ② 이혼 ③ 재혼 ④ 사별 ⑤ 별거 ⑥ 기타
6	내 생각에 우리 집은 ① 매우 잘사는 편이다 ② 잘사는 편이다 ③ 보통이다 ④ 어려운 편이다 ⑤ 매우 어려운 편이다
7	내 생각에 우리 가정의 분위기는 ① 매우 화목한 편이다 ② 화목한 편이다 ③ 보통이다 ④ 나쁜 편이다 ⑤ 매우 나쁜 편이다
8	나의 아버지의 학력은 ① 중졸 이하 ② 고졸 이하 ③ 대학 졸업 ④ 대학원 이상 ⑤ 기타
9	나의 어머니의 학력은 ① 중졸 이하 ② 고졸 이하 ③ 대학 졸업 ④ 대학원 이상 ⑤ 기타
10	나의 아버지의 직업은 ① 사무직 ② 생산직 ③ 서비스직 ④ 판매직 ⑤ 일용직 ⑥ 무직 ⑦ 기타( )
11	나의 어머니의 직업은 다음 중 어디에 해당하나요? ① 주부 ② 생산직 ③ 서비스직 ④ 판매직 ⑤ 사무직 ⑥ 시간제파트타임 ⑦ 전문기술직 ⑧ 무직 ⑩ 기타
12	내가 지역아동센터를 다닌 기간은 ① 1년 ② 2년 ③ 3년 ④ 4년 ⑤ 5년 이상

13	<p>내가 지역아동센터를 이용하는 이유는 무엇인가요?</p> <p>① 무료로 이용할 수 있어서 ② 부모님이 다니라고 해서          ③ 선생님이 관심을 가지고 잘 돌봐줘서          ④ 비슷한 형편의 친구들이 많아서 ⑤ 기타</p>
14	<p>지역아동센터에 나오면 가장 좋은 점은 무엇인가요?</p> <p>① 또래의 아이들과 어울릴 수 있어서 ② 방과 후 학습을 보충할 수 있어서          ③ 식사와 간식을 먹을 수 있어서 ④ 다양한 프로그램과 놀이를 할 수 있어서 ⑤ 선생님이 좋아서</p>
15	<p>만약 지역아동센터에 다니지 않았다면, 방과 후에 어떻게 시간을 보냈을까요?</p> <p>① 놀이터에서 놀거나 친구들과 논다 ② 집에서 TV와 인터넷 게임을 하며 논다          ③ 집에서 스스로 공부한다 ④ 학원에 간다 ⑤ 기타</p>
16	<p>현재 이용하는 지역아동센터에 대해 어느 정도 만족하시나요?</p> <p>① 매우 불만 ② 불만 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우 만족</p>
17	<p>나의 센터 이용시간 시간은</p> <p>① 1시간~2시간 미만 ② 2시간~3시간 미만 ③ 3시간~4시간 미만 ④ 4시간 이상</p>
18	<p>학교 방과후에 지역아동센터 외 다른 곳을 이용하나요?</p> <p>① 학교 방과후 프로그램 / 과목( )          ② 일반 학원 / 과목( )          ③ 기타 ( )</p>
19	<p>내가 가장 좋아하는 지역아동센터의 프로그램은 무엇인가요?</p>
20	<p>지역아동센터에 바라는 점을 자유롭게 적어 주세요.</p>

※ 각 문항을 읽고 자신의 생각을 잘 나타내주는 번호에 V 표를 해주세요.

	질 문 내 용	전혀 그렇 지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
1	우리 지역아동센터는 우리가 사용하기에 적절하며 밝고 깨끗하다.					
2	학습하는 공간과 놀이 공간이 따로 있다.					
3	나에게 맞는 책상이나 의자가 있다.					
4	교실에는 학습도구(컴퓨터, TV 등)가 충분히 있고 상태가 좋다.					
5	냉·난방시설(에어컨, 선풍기, 난방기구)이 갖추어져 있다.					
6	체육활동을 할 수 있는 시설(놀이터)이 가까운 곳에 위치하고 있다.					
7	음식과 주방기구의 보관 상태가 깨끗하다.					
8	놀이 후, 식사/간식 전, 용변 후 손을 깨끗이 씻는다.					
9	지역아동센터 화장실(변기, 세면대 등)이 깨끗하다.					
10	지역아동센터의 학습 공간, 놀이 공간, 식사 공간 등의 바닥과 벽은 깨끗하다.					
11	지역아동센터에서는 숙제지도를 잘 해준다.					
12	지역아동센터에서는 1:1로 학습지도를 해주는 시간이 있다.					
13	방과 후 활동 (미술, 체육, 음악, 과학, 영어 등) 프로그램 시간이 있다.					
14	단체나 또래집단으로 활동하는 프로그램이 있다.					
15	방학 중 캠프나 여행 같은 프로그램이 있다.					
16	특별교육(경제교육, 생활예절교육, 성교육 등)이 실시되고 있다.					
17	다양한 문화체험(전시시설 관람, 문화공연 관람, 영화, 특별행사 등)이 있다.					
18	나는 궁금한 점이 있으면 선생님께 자유롭게 질문 한다.					
19	선생님은 나를 자주 안아주시거나 신체접촉을 자주 해 주신다.					
20	선생님이 설명해 주시는 것을 잘 이해할 수 있다.					
21	선생님은 아프거나 다쳤을 때 적절한 처치를 해주신다.					
22	간식/식사 시간에 지역아동센터 선생님은 즐거운 분위기 속에서 아동과 이야기를 나누며 함께 하신다.					

23	아플 때 프로그램에 참여하지 않고 잠시 쉴 수 있는 공간이 있다.				
24	지역아동센터 선생님은 나와 친구들 모두에게 똑같이 대하신다.				
25	선생님과 단둘이 상담하는 시간이 있다.				
26	선생님은 나의 잘못을 지적해 주신다.				
27	선생님은 적절한 충고를 해주신다.				
28	선생님은 좋은 책이나 필요한 정보를 알려 주신다.				
29	선생님은 진로 문제에 대해 조언해 주신다.				
30	선생님은 나를 잘 알고 있으며 이해해 주신다.				
31	학교나 가정에서 스트레스 받는 일도 선생님과 이야기하면 풀린다.				
32	선생님은 내가 힘들고 속상할 때 위로해 주신다.				
33	선생님은 나를 따뜻하고 편안하게 대해 주신다.				
34	지역아동센터의 친구들이 나를 좋아하고 내 생각이나 말을 친구들이 잘 들어준다.				
35	선생님은 우리가 놀이를 하고 있을 때 함께 놀아 주신다.				
36	나는 지역아동센터 친구들과 서로 도움을 주고 받는다.				
37	지역아동센터에는 내가 어려울 때 격려해 줄 친구들이 많이 있다.				
38	나는 지역아동센터의 친구들이 학교 친구보다 더 가깝다.				
39	지역아동센터에서 배운 내용은 미래의 나에게 매우 유용할 것이다.				
40	지역아동센터에서 공부하면서 나도 공부를 잘 할 수 있을 것 같은 자신감을 얻었다.				
41	지역아동센터에서 공부하는 내용이 중요하다고 생각한다.				
42	지역아동센터에서는 우리들끼리 자치회의를 하는 시간이 있어 의사결정을 한다.				
43	나는 우리 지역아동센터에 다니는 것이 가끔은 자랑스럽게 느껴진다.				
44	가끔씩은 지역아동센터가 우리 집보다 더 좋다고 느껴진다.				
45	아동센터에서는 간식과 밥을 먹을 수 있다				
46	나는 지역아동센터에서 공부를 잘 하려고 열심히 노력한다.				

47	나는 지역아동센터의 공부가 나에게 많은 만족감을 준다고 느낀다.					
48	나는 지역아동센터에 다니고부터 마음이 편안해지고 자신감이 생겼다.					
49	지역아동센터에는 읽을 책이 많이 있으며 독서지도를 해 주신다.					
50	지역아동센터에서는 아이들과 여러 가지 놀이를 할 수 있고 놀이도구가 있다. (바둑, 오목, 게임, 블루마블, 루미큐브 등)					
51	지역아동센터에서는 생일파티를 한다.					
52	지역아동센터에서는 잘못된 행동에 대해 야단을 맞거나 벌을 받는다.					
53	지역아동센터에는 동.식물(물고기, 꽃, 식물등)이 있어서 관찰 할 수 있다.					
54	센터에서 부모모임과 부모교육을 한다.					
55	지역아동센터에서는 프로그램에 참여할 때 스스로 선택할 수 있다.					
56	지역아동센터에서 갖는 실외 프로그램(예: 견학, 문화체험 및 캠프)등을 통해 다양한 경험을 하게 되었다.					
57	지역아동센터에서 갖는 실내 프로그램들은 내가 학교나 집에서 경험해보지 못한 것들을 배우게 해준다.					
58	지역아동센터의 친구들이 학교 친구들보다 더 가깝다고 생각된다.					
59	지역아동센터의 친구들에게 내가 힘들고 어려울 때 고민을 이야기 할 수 있다.					
60	지역아동센터를 이용한 후 학교생활에 대한 적응력이 향상되었고 사회 및 교우관계가 향상되었다.					
61	지역아동센터에서 제공하는 교재나 학습도구들은 유익하고 나의 공부에 충분한 도움을 준다.					
62	여럿이 놀면서 싸우기도 하지만 우리는 함께 노는 것이 즐겁다.					
63	지역아동센터에서는 나쁜 욕을 하거나 친구를 비난하는 등의 행동은 허용되지 않는다.					
64	지역아동센터에는 내가 정말 좋아하는 친한 친구가 있다.					
65	지역아동센터 프로그램에 참여하여 상(상장, 상품)을 받은 적이 있다.					