



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

보조금 지원정책의 만족도 결정요인에 관한 연구

- 제주지역의 양돈농가를 중심으로 -

제주대학교 행정대학원

행정학과 일반행정전공

고 권 진

2015년 8 월

보조금 지원정책의 만족도 결정요인에 관한 연구

-제주지역의 양돈농가를 중심으로-

指導教授 양덕순

고 권 진

이 論文을 行政學 碩士學位 論文으로 제출함

2015년 6 월

고권진의 行政學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長

委 員

委 員

濟州大學校 行政大學院

2015年 月

국 문 요 약

본 연구는 양돈농가 보조금 지원정책의 만족도 결정요인에 대한 양돈농가를 대상으로 실증분석을 실시하였다. 이와 관련하여 보조금 지원정책의 실행과정에서 지원정책의 만족도를 높이기 위한 방안의 하나로 사업내용 선정과정, 제도운영 등 양돈농가의 의사반영 여부에 초점을 두고 분석하였다.

이와 같은 연구목적을 달성하기 위하여 정부 또는 지방자치단체에서 보조금을 지원하고 있는 양돈농가를 대상으로 설문조사 및 실증분석을 실시하였으며, 실증분석 결과를 정리하면 다음과 같다

첫째, 보조금 지원정책에 관련하여 독립변수를 보조금 지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영 등으로 세분화하였고, 이러한 독립변수들은 보조금 지원사업에 대한 양돈농가의 만족도 또는 소득증대에 긍정적(+) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 보조금 지원내용 또는 보조금 제도운영에 있어서는 양돈농가의 만족도와 소득증대에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

둘째, 보조금 지원사업에 대한 양돈농가의 만족도는 소득증대에 긍정적(+)인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났고, 게다가 사업의 특성(사업규모, 사업유형, 소유형태)은 보조금 지원정책의 만족도와 소득증대에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다.

셋째, 보조금 지원정책과 관련하여 사업의 특성 즉 사업의 규모, 사업의 유형에 따라 보조금 지원내용과 선정과정, 그리고 제도운영 등에 있어서 대상자 선정의 투명성 확보와 양돈농가의 의견이 반영된 사업이 선정되길 원하고 있으며, 양돈농가의 의견이 반영된 사업들은 소득증대에도 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 즉, 향후 보조금 지원사업에 대한 양돈농가의 만족도가 증가할수록 소득증대에도 긍정적인 영향을 미칠 것으로 인식하고 있다.

보조금 지원정책이 양돈농가의 실질적 소득증대로 연결되기 위한 방안의 하나로 보조금 지원정책에 있어서 양돈농가의 의사반영이 매우 중요하며, 보조금 지원사업의 취지와 만족도를 높이기 위해서도 각각의 양돈농가의 의견이 적극 반영된 능동형 맞춤형 지원정책이 집행되어야 한다는 것을 시사하고 있다. 따라서 정부나 지방

자치단체에서 시행하는 보조금 지원사업을 결정하는 과정에서 관주도적인 형태에서 벗어나 수혜대상자의 의견반영이 선행되어야 할 것이다.

목 차

제1장 서론	1
제1절 연구의 목적	1
제2절 연구의 범위 및 방법	2
1. 연구의 범위	2
2. 연구의 방법	3
제2장 이론적 배경 및 실태 현황과 선행연구	5
제1절 보조금의 일반적 개요	5
1. 보조금의 개념과 유형	5
2. 보조금의 법적근거	8
3. 양돈농가 지원 정책자금의 종류	9
제2절 제주지역 양돈산업 현황	12
1. 제주지역 양돈산업 현황	12
제3절 선행 연구 검토	16
1. 양돈산업의 경쟁력 확보 방안	16
2. 양돈자조금 사업관련	18
제3장 분석의 틀과 조사 설계	21
제1절 연구 모형 및 가설	21
1. 연구 모형	21
2. 연구 가설	22
제2절 조사 설계	23
1. 조사 개요	23

2. 설문 구성	23
3. 분석 대상 및 분석 방법	24
제4장 실증 분석	26
제1절 기술 통계적 분석	26
1. 표본의 일반적 특성	26
2. 양돈농가 보조금 만족도 분석	28
3. 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 효과	46
4. 양돈농가 보조금 사업의 개선	49
5. 보조금 지원 사업 만족도, 소득증대 효과, 사업 필요성간의 상관관계	56
6. 보조금 지원 사업에 대한 만족도에 영향을 미치는 보조금제도 개선 요인	57
제2절 가설검증 및 결과	59
1. 가설 검증	59
2. 가설 검증 결과 요약	64
3. 정책적 논의	66
제 5장 결론	69
참고문헌	71
Abstract	74
설문지	76

<표 차례>

<표 2-1> 규모별 양돈농가 현황	12
<표 2-2> 양돈사육현황	13
<표 2-3> 조수입 변화 추이	13
<표 2-4> 제주특별자치도 양돈산업 예산지원 현황	14
<표 2-5> 양돈산업에 간접 지원 사업 현황	15
<표 3-1> 설문 구성	23
<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특성	27
<표 4-2> 양돈농가 보조금 사업 지원 여부	28
<표 4-3> 지원받은 양돈농가 보조금 사업명	28
<표 4-4> 양돈농가 보조금 사업 지원받지 않은 이유	29
<표 4-5> 양돈농가 보조금 사업 내용 만족도	30
<표 4-6> 양돈농가 보조금 규모의 적절성	31
<표 4-7> 양돈농가 지원 보조금의 도움정도	33
<표 4-8> 양돈농가 보조금 사업 운영과정 만족도	34
<표 4-9> 양돈농가 보조금 사업 운영과정 불만족 이유	35
<표 4-10> 양돈농가 보조금 시행사업계획 고지 만족도	36
<표 4-11> 양돈농가 보조금 사업 선정시 수혜자 의사 사업내용 반영 만족도	38
<표 4-12> 양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 만족도	39
<표 4-13> 양돈농가 보조금 사업의 신속성 만족도	41
<표 4-14> 양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도	42
<표 4-15> 양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도	43
<표 4-16> 영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도	45
<표 4-17> 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도	47
<표 4-18> 양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성 정도	48

<표 4-19> 사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성	50
<표 4-20> 현행 자부담과 보조금 비율의 적절성	51
<표 4-21> 구비서류 및 절차의 간소화 필요성	52
<표 4-22> 보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보 시급성	54
<표 4-23> 보조금 사업 시행 내용 고지 필요성	55
<표 4-24> 보조금 지원 사업 만족도, 소득증대효과, 사업 필요성 간의 상관관계	57
<표 4-25> 보조금 지원 사업에 대한 만족도에 영향을 미치는 보조금제도 개선요 인	58
<표 4-26> 가설 1-1의 검증결과	59
<표 4-27> 가설 1-2의 검증결과	60
<표 4-28> 가설 2의 검증결과	61
<표 4-29> 가설 3-1의 검증결과	62
<표 4-30> 가설 3-2의 검증결과	64
<표 4-31> 가설 검증결과	65

<그림 차례>

< 그림 3-1> 연구모형	21
----------------------	----

제1장 서론

제1절 연구의 목적

우리나라 양돈산업은 국민들에게 식량자원으로 양질의 단백질 공급에 있어서 중요한 역할을 담당하였으며, 양돈산업은 농업에서는 미곡다음이며 축산업에서 가장 큰 생산규모를 보이는 등 농업부문에서 가장 경쟁력이 있는 산업으로 간주되었지만, 양돈산업은 국제 곡물가격으로 인한 사료가격상승, 정부의 저탄소 녹색성장 정책으로 인해 환경제도가 바뀌면서 발생하는 비용, 그리고 계속되는 소모성 질병으로 인한 폐사율 증가로 농가의 생산비용은 크게 증가하여 돼지고기의 가격 경쟁력을 감소시켜 농가의 수익 하락을 야기하고 있다(강화순, 2010:1)

거기다가 우루과이라운드 협상 타결에 의해서 1997년 7월 1일자로 우리나라 돼지고기 시장이 완전 개방되었고, 2002년에는 한·칠레 자유무역협정(FTA)를 체결하였고, 2007년에는 한·미 자유무역협정(FTA) 협상 타결, 그리고 2014년에는 한중자유무역협정(FTA)까지 타결되었다. 이와 같은 축산시장의 개방, 즉 국내산 돼지고기보다 저렴한 돼지고기와 소고기 등의 수입으로 양돈산업은 큰 위기에 직면하게 되었다.

1970년대 이후 양돈산업과 관련된 다양한 환경의 변화와 위기상황이 발생할 때마다 양돈시설의 현대화와 품질의 고급화 등 다양한 정부의 지원이 진행되어 왔다.

이처럼 농림축산식품부는 농·축산농가의 소득향상과 경쟁력 제고를 위하여 지원정책의 일환으로 농축산보조금 정책을 활용하고 있는데, 농축산보조금은 농축산산업의 균형적인 발전과 사회적 형평성을 유지, 그리고 생산농가의 소득보장과 안정적인 식량자급률 확보를 목적으로 농·축산산업의 미래를 위한 지원정책이다(김중기, 2003:7).

농·축산보조금 지원정책은 세계 각국들도 시장개방으로 인한 경쟁력 제고와 자국의 농·축산 유지와 농가에 실질적인 소득향상을 위해 적극적으로 운영하고 있다. 우리에게도 반드시 필요한 지원정책중의 하나가 축산보조금 지원정책이며, 현재까

지 축산보조금지원정책은 관주도로 이루어져서, 양돈농가들이 무엇을 원하는지, 어떤 부분의 지원을 원하는지 등에 관한 의견 반영이 미비한 실정이다. 즉, 정부나 지방자치단체에서 시행하는 지원정책들은 전문성 부족으로 인한 일괄 또는 일방적인 관주도적인 사업 추진에서 예산 낭비와 양돈 생산농가 요구와는 동떨어진 불필요한 지원도 존재해 왔다(newday21.tistory.com/428).

따라서 양돈생산농가의 의견이 반영된 지원이 수행되어야 할 것이라는 착안에서 연구를 시작하였으며, 본 연구의 목적은 제주지역의 양돈농가에 대한 보조금 지원 제도의 내용과 선정과정, 그리고 제도운영이 보조금사업에 대한 만족도에 미치는 영향과 양돈생산농가의 소득증대에 미치는 영향을 파악하고자 하였다.

구체적인 연구의 목적은 다음과 같다.

첫째, 제주지역의 양돈농가에 보조금 지원정책의 보조금 지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금 제도운영이 보조금지원정책의 만족도와 소득증대에 미치는 영향을 살펴보고자 한다.

둘째, 보조금 지원정책에 대한 다양한 사업특성 즉, 사업규모, 사업유형, 소유형태가 보조금사업 만족도와 소득증대에 미치는 영향에서 조절역할 하는지를 살펴보고자 한다.

이에 실증분석을 통하여 얻어진 결과를 통하여 향후 보조금 지원정책이 양돈농가가 보조금지원정책에 대한 만족도 향상과 소득증대를 위한 대안을 제시하고자 한다.

제2절 연구의 범위 및 방법

1. 연구의 범위

본 연구는 제주특별자치도 양돈농가 보조금 지원정책에 대해서 알고 있는지 알아보기 위하여 지역적으로는 제주특별자치도로 한정하며, 제주특별자치도의 농축산정책중 축산업의 양돈보조금 관련 정책에 대한 인식을 대상으로 하며, 양돈 산업에 직접 종사하시는 분들을 대상으로 하여 제주특별자치도 양돈농가 300여

농가중에서 200명을 대상으로 양돈보조금 관련 정책에 대한 인식과 만족도 등을 파악하고자 하였다.

본 연구의 구성은 우선 제1장은 서론으로 연구의 목적, 연구의 범위 및 방법을 제시하였으며, 제2장에서는 보조금 관련 이론적 배경 및 제주지역의 양돈 현황 분석과 기존의 선행연구를 검토하였다. 제3장에서는 실증분석을 위한 선행 작업으로 연구모형 및 연구가설, 설문지의 구성, 실증자료의 분석 방법에 관하여 기술하였다. 제4장에서는 실증분석결과를 근거로 하여 연구가설 검증요약 및 양돈농가에 대한 보조금 지원정책이 나아가야 할 방향을 제시하였으며, 그리고 제5장에서는 결론 부분으로 본 연구의 연구결과와 시사점을 요약하고 연구의 한계점을 제시하였다.

2. 연구의 방법

본 연구는 문헌연구와 실증연구를 수행하였다. 먼저 보조금 지원정책 관련 이론적 배경을 고찰 하고 통계분석에 필요한 변수와 지표의 선정을 위해 문헌연구를 실시하였다. 즉, 보조금 지원정책과 관련된 각종 문헌과 선행논문, 학술지, 정기간행물들을 참고하였고 제주특별자치도 양돈산업 현황과 우리나라의 축산 정책 방향 관련 인터넷 사이트와 신문보도자료, 그리고 제주특별자치도 행정자료 등을 근거로 하여 이론을 구성하였다.

실증연구는 이론적 고찰을 통해 완성된 설문문항 구성요소와 내용을 가설검증하기위하여 제주지역의 양돈농가를 대상으로 설문을 통해 당사자들의 보조금사업에 대한 인식 조사를 통하여 보조금 지원정책에 대한 만족도 결정요인을 도출하였다.

표본은 제주특별자치도가 양돈농가 대상으로 현재까지 시행되고 있는 각종 보조금 사업들과 관련해 사업내용은 만족하였는지 그리고 양돈농가의 실질적 소득향상에 얼마나 관계가 있는지, 보조금 규모는 적절하였는지 또한 보조금 사업제도운영에 관해 개선할 점은 무엇인지를 설문조사를 통하여 파악하였다.

수집된 자료의 분석결과 연구의 문제의 검증을 위하여 SPSS for Win. 22.0 통계프로그램을 이용하여 분석하였으며, 분석방법으로는 조사대상자의 일반적 특성을

분석하기 위하여 빈도분석을 실시하였고, 그리고 일반적 특성에 따른 만족도 차이를 살펴보기 위하여 t-test 및 ANOVA 분석과 카이제곱검증을 실시하였다. 또한 보조금 사업의 소득증대, 보조금제도 개선요인을 검증하기 위하여 상관분석과 회귀분석을 실시하였다. 이러한 분석기법을 통해 제주지역 양돈농가 보조금 지원정책의 만족도 결정요인을 실증적으로 규명하고자 한다.

제2장 이론적 배경 및 실태 현황과 선행연구

제1절 보조금의 일반적 개요

1. 보조금의 개념과 유형

1) 보조금의 개념

국고보조금이라 함은 국가 지방자치단체에 대하여 국가의 주요 시책사업을 수행하는 데 필요로 하는 경비의 재원을 충당할 수 있도록 사용용도를 특정해 교부하는 자금으로, 원칙적으로 반대급부를 요하지 아니하는 것을 말한다(지방재정법 제23조).

일반적으로 국고보조금은 보조금 외에 부담금, 교부금, 조성비(금), 장려금, 위탁금 등의 명칭으로 사용되는 경우가 있고 보조금의 예산 및 관리에 관한 법률에서 사용되고 있는 보조금 용어에는 지방재정법(대한민국 법제처 종합법령정보)에서는 보조대상과 사무배분의 성격에 따라 부담금, 교부금, 보조금의 3종류가 모두 포함되는 개념으로 해석할 수 있다(김흥래, 2005:35).

우리나라의 국고보조금제도는 지방교부세 제도와 더불어 지방재정조정 제도의 근간을 형성하고 있었으며, 국가적 이해관계 있는 사업들을 대상으로 중앙정부가 이전지출을 통하여 지방정부로 하여금 효율적인 자원배분을 유도하는 제도라 할 수 있으며, 지방재정 수입원으로서 중요성과 소득분배 기능을 포함하는 국가정책 실현수단으로서의 의의를 갖고 있다(최창호 외, 2011:614). 이러한 국고보조금 제도를 운영해 오면서 관계법령의 미비 등으로 많은 문제점을 도출되고 있어 이를 해결하기 위한 방법으로 국고보조금 예산편성 시 지방자치단체의 의사를 반영시키기 위해 국고보조금 신청주의를 도입하고(보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 제4조), 기준보조율과 차등보조율 제도(보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 제9조, 제10조), 보조금 예산조정 등에 관한 의견을 제시(보조금의 예산 및 관리에 관한 법

를 제11조)할 수 있도록 하는 등 국고보조금 제도가 마련되었다(김정훈, 2008:3).

국고보조금에 대해서는 여러 각도의 개념을 정리 할 수 있으나, 가장 두드러진 특성을 몇 가지만 제시하면 다음과 같다(전상경, 2002:25).

첫째, 국고보조금은 중앙정부의 재원이나 중앙정부의 기능을 지방정부가 대행할 때, 장려적 사업이나 재정상 필요하다고 인정할 때 중앙과 지방정부간의 이해관계가 있는 사업을 지방정부가 수행할 때 중앙정부가 지방정부로 재원에 대한 지출권한을 인정하는 것이다.

둘째, 국고보조금은 중앙정부가 지방정부에 대해서 구체적인 용도를 지정하거나 조건을 붙여 교부하는 재원으로서 특정재원이다.

셋째, 국고보조금은 자치단체의 수입 중에서 지방세, 사용료, 수수료 등과 같이 자치단체가 징수하는 자주재원과 구별된다. 국고보조금은 국가로부터 교부되는 의존재원인 것이다.

넷째, 국고보조금은 매년 경상적으로 수입되는 경상재원이다. 자치단체의 수입 중에서는 재산매각수입, 기부금, 이월금과 같은 임시수입이 있다. 임시재원, 경상재원의 구분은 절대적인 것이 아니며, 같은 종류의 수입에도 경상수입도 있고 임시수입도 있으나 국고보조금은 일반적으로 경상수입으로 취급된다.

2) 보조금의 유형

국고보조금의 유형에는 보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 제2조 제1항에서 보조금의 유형을 규정하고 있으며, 지방재정법 제20조 동법시행령 제28조에 규정된 보조금의 정의는 구체적으로 국가 또는 시·도 지방자치단체의 자치사무에 대하여 교부하는 시책장려를 위한 보조금 또는 재정보전을 위한 보조금으로 규정하고 있다(방경식, 2011:23). 반면 국고보조금은 조건부보조금이기 때문에 매년 중앙정부의 사업 심사에 의하여 지원 규모 및 지원 대상이 결정된다(김정훈 외, 2008:5).

따라서 국고보조금은 일반적으로 전국적인 행정수준의 유지, 장려적보조금 등 일정한시책의 보급 및 정착, 행정서비스에 대한 국민의 실질적 부담의 조정 등의 기능을 하고 있으며, 가장 중요한 기능은 공공시설을 계획적이고 중점적으로 정비하는 기능이라 할 수 있다. 국고보조금은 주로 대규모 도로, 하천, 항만 등 사회간접

자본에 대하여 전국적 관점에서 계획적으로 정비할 필요성이 있거나 사회복지시설과 같이 전국적인 균형을 고려해야 하는 사업과 같은 것에 쓰여 진다(허웅 외, 2009:31).

이에 양돈농가 보조금 지원정책은 큰 틀에서 자유무역체제(FTA)에서 살아나기 위한 방법은 정부의 공공의 이익을 위해 정책도구로서의 국고보조금을 통해 국가의 양돈산업 정책의지를 자금 교부라는 수단을 통해 지방자치단체로 하여금 양돈농가 보조금 지원정책 사업을 실현하는 것이다.

국가보조금은 목적, 형태, 사업의 주체, 집행의 대상의 기준에 따라 몇 가지 유형으로 분류를 할 수 있다. 본 연구에서 이러한 기준에 따라 국고보조금의 지출목적에 따른 보조금, 부담금, 교부금으로 분류하여 간단히 살펴보고자 한다(김흥래, 2005:28).

첫째, 보조금이란 일반적으로 국가 외의 자가 행하는 사무 또는 사업에 대하여 국가 이를 조성하거나 재정상의 보조를 하기 위하여 반대급부를 받지 않고 교부하는 교(급)부금을 말한다. 공공의 이익이 현저한 사업 즉, 상업·농업·공업 등을 촉진시키기 위한 지원금 또는 기타의 공공서비스의 지원과 공공목적 수행하는 정부조직을 지원하기 위한 교부금 등을 포함하는 의미의 지원금의 성격을 갖는다. 즉 장려보조금, 재정보전적 보조금, 국가균형발전특별회계 보조금 등을 말한다. 즉 행정 목적의 달성을 위해 정부행정기관이 하부 행정기관·사적 단체 및 개인에게 교부하는 현금급부(給付)를 말한다. 그 목적은 지방자치단체에 대한 재정적 원조, 특정산업의 육성, 농업산업 유지·발전을 위한 보조, 또는 공공적 성격을 지닌 사회·문화사업의 조성 등 여러 가지가 있다(방경식, 2011:39-42).

이에 보조금은 민간경상보조, 민간자본보조, 자치단체경상보조, 자치단체자본보조, 해외이전이라는 5가지 항목으로 분류되어 지출하고 있다. 주요부처 중 가장 보조금규모가 큰 부처는 보건복지부이고, 건설교통부에 이어 농림수산식품부(현농림축산식품부)로 보조금규모가 크다(권오성 외, 2013:150).

둘째, 부담금은 지방자치단체 또는 그 기관이 법령에 의하여 처리하여야 할 사무로서 국가와 지방자치단체 상호간에 이해관계가 있는 경우에 그 원활한 사무처리를 위하여 국가에서 부담하지 아니하면 안 될 경비를 국가가 전부 또는 일부를 부담하는 경비를 말한다. 부담금의 주요 지출대상은 생활보호, 전염병 예방 등의

보건 사업, 의료보호, 직업안정, 도로 및 하천 정비사업, 재해 복구사업 등이 있다 (방경식, 2011:42).

부담금에는 사업의 종류에 따라 도시계획부담금·도로부담금·하천부담금·농지개발 부담금이 있고 원인에 따라 수익자부담금·원인자부담금·손상자부담금이 있다. 이러한 부담금은 법인세법 및 소득세법상 공과금의 한 종류로 보아 강제성 여부에 따라 손금산입 여부를 결정하게 된다(김흥래, 2005:32).

셋째, 국가가 스스로 수행해야 할 사무를 지방자치단체 또는 그 기관에 위임하여 수행할 경우에는 이를 위한 소요경비 전부를 국가가 당해 지방자치단체에 교부해야 한다. 국가고유사무를 국민의 편리, 경비의 효율성 등을 이유로 지방정부에 위임하여 수행하는 경우 이에 해당 경비를 부담하는 경우를 교부금이라고 한다.

교부금은 국가가 특정한 목적을 위해 지방자치단체에 교부하는 금전을 총칭하는 말이다. 교부세(交付稅)라고도 한다.

교부금은 국가가 지방자치단체의 재정을 지원하기 위한 것, 국가 또는 지방자치단체가 그 사무의 일부를 위임하고 이에 소요되는 비용을 충당해 주기 위한 것, 국가 등이 특정한 행정 목적을 위해 지급하는 것 등으로 구분할 수 있다. 지방교부세는 국가가 지방교부세법의규정에 의해 지방자치단체의 행정 운영에 필요한 재정 지원을 위해 지급하는 교부금으로서 지방교부금이라고도 한다. 지방교부세는 보통교부세와 특별교부세로 구분되는데, 보통교부세는 매년 기준 재정수입이 기준 재정수요에 미달하는 지방자치단체에 그 미달 액을 기초로 하여 교부한다(이종수, 2009:92).

2. 보조금의 법적근거

국고보조금에 관해서는 다양한 개별법을 통해 다양한 영역에서 법적 근거가 마련되어 있다. 국고보조금에 관한 최초의 근거법령은 1949년에 제정 및 공포된 지방자치법 제131조 규정이라고 할 수 있다(김주봉, 1976:30). 그 후 1963년에 지방재정법을 제정해 중앙정부가 지방자치단체에게 교부하는 부담금을 부담금, 교부금, 보조금의 세 가지로 구분하고 그 일부 또는 전부를 중앙정부가 부담토록 규정 하였다. 이후 지방재정법은 계속 개정을 거듭하여 1966년에는 국가가 우선적으로 부

담해야할 대상사업과 그 비율이 대통령령으로 지정토록 개정 하였다. 한편 국고보조금의 운영에 관해서는 1963년에 제정된 보조금 관리법이 1986년 12월31일에 「보조금예산및관리에관한법률」로 전문 개정되면서 지금과 같은 골격이 기본적으로 마련되었다. 국고보조금 신청제도 등도 이때 처음으로 도입되었다(유영성, 2005: 27).

현재 국고보조금에 관한 제반사항을 관리하는 법으로는 지방자치법, 지방재정법, 보조금의 예산 및 관리에 관한 법률 등이 있으며 그 외 구체적인 사안들이 사업별로 개별법을 통해 근거를 확보하고 있다. 특히 보조금의 예산 및 관리에 관한 법률은 보조금의 예산편성 교부신청과 결정의 절차 및 사후관리, 보조금의 반환 등에 관한 일시적인 사항들을 규정하고 있다. 한편 이에 관한 세부적인 사항, 즉 보조금의 교부신청서 등에 관한 각종규정들은 보조금 예산 및 관리에 관한 법률 시행령에서 찾아 볼 수 있다. 이 외에도 구체적인 사업과 법률에 따라 각각의 구체적인 국고보조금 규정을 찾아 볼 수 있는데 대표적인 예로는 “국가시책 및 고유문화 선전단체에 대한 보조금 교부규정”(대통령 제12898호, 1990.1.3. 제정, 시행), 농산장려 보조금 교부규칙, 민간외교단체 보조금 교부규정, 법률연구단체에 대한 보조금 교부규칙, 재외국민 보조금 교부규정 등을 들 수 있다. 이들 각 규정들은 각각의 목적과 범위에 맞는 행정 행위 혹은 활동 단체에게 국고보조금을 교부하도록 규정하고 있다(박영웅, 2011:39-42).

3. 양돈농가 지원 정책자금의 종류

최근 구제역 파동이 재발하면서 양돈농가의 어려움이 현실적으로 대두되고 있는 가운데 정부는 구제역 및 콜레라 발생으로 인한 피해농가에 대해 여러 가지 지원책을 시행하고 있으며, 양돈농가가 필요시 활용할 수 있는 정책자금의 종류에는 농업종합자금과 축산경영자금, 재해대책자금 등이 있다.(조병은, 2003:67).

1) 농업종합자금

농업종합자금의 대상은 한육우, 낙농, 양돈, 양계, 기타 축산법 제2조에서 정하는 짐승, 가금, 유기축산업 등의 기반조성(진입로, 목로, 용수, 전기시설 등), 사육

시설장비(축사, 창고, 관리사, 조사료 생산장비, 사료분쇄기, 원유분석장비, 축산분뇨처리장비 등 대상이 되며, 반면에 축산분뇨처리 시설지원사업에서 지원하는 기계장비는 대상에서 제외된다. 지원조건으로는 대출금리는 5.0%(농림축산식품부장관이 정하는 경우 변동가능) 시설자금은 5년 거치 10년 상환, 개보수자금은 2년 거치 3년 상환이다. 지원금액은 양돈인 경우 100두 미만인 경우에는 5백만원 이내, 100두 이상인 경우는 1천만원 범위에서 소요금액 100% 이내에 대해서 지원이 가능하다.

2) 축산경영자금

부업규모의 축산농가 및 법인 단체에 대하여 양돈에 소요되는 자금을 저리로 지원하고 있으며, 비교적 규모가 큰 양돈농가에 대하여는 농업종합자금을, 비교적 규모가 적은 농가에 대하여는 농축산경영자금을 지원하고 있으며, 지원조건으로는 1년 일시상환(1년 연장가능)이다. 지원금액은 농가당 대출잔액 기준 1,000만원이내에서 사육규모에 따라 지원금액이 결정된다.

3) 재해대책자금

농·축산농가가 재해발생으로 피해를 입은 경우 피해복구비 중 일부를 신규대출 또는 기존 대출금에 대한 기한연장 및 이자감면 등을 통하여 피해농가의 조기 피해복구 및 경영안정을 도모하기 위한 자금이다. 지원대상은 법령에 의한 재해(농림부장관이 농어업재해대책법령 및 자연재해대책법령)의 규정에 의하여 재해로 판정한 축산농가 및 법인 등이며, 법령에 의하지 않은 재해로는 시장군수가 자연재해 및 기타사고(화재, 붕괴, 정전, 도난, 폐사 등)로 판정한 축산농가 및 법인 등을 말한다. 지원금액은 재해신규자금으로 피해두수에 대한 연간경영비의 50% 이내에서 농가당 100만원 이상 5,000만원 이내 (법인의 경우 1억원 이내) 이며, 대출기간은 1년 이내(1년 연장 가능)이며 재해로 인한 상환연장 및 이자감면은 피해농가가 보유한 정책자금 잔액한도 100% 이내이며, 상환연장 및 이자감면 기간은 1년 내지 2년이다.

4) 축산 후계자 육성자금

지원대상자에는 시장·군수 등이 농·어민후계자 육성대상자로 선발·확정한 농업인에만 해당된다. 대출금리는 5.0%(취농창업 후계 농업인 : 4.5%), 대출기간은 15년(5년 거치 10년상환)이며, 대출금액은 1인당 20백만원~50백만원까지 차등 지원(취농창업 후계농업인은 20백만원~80백만원까지)하고 있다. 이상으로 양돈농가가 이용할 수 있는 정책자금에 대하여 간략하게 살펴본바, 좀 더 세부적인 사항에 대하여는 현지의 농·축협 대출사무소를 통하여 문의하시면 더욱 상세하게 알 수 있다.

5) 축산 자조금

WTO 체제 출범에 따른 축산물의 전면적인 개방으로 인해 축산업이 커다란 어려움에 직면하게 될 것으로 예상되자 축산업 단체가 자율적으로 자신들이 생산한 축산물의 판로확대, 수급조절, 가격안정을 도모하여 스스로 축산업을 보호하는 적극적인 행동이 필요하게 되어 그 방법의 하나로 자조금 제도를 도입하였으며, 축산 단체는 축산물의 안전성을 제고하고, 소비를 촉진함으로써 축산업자의 권익을 보호하고 소비자에게 축산물에 대한 정보를 제공하기 위한 재원확보를 위해 「축산물의 소비촉진 등에 관한 법률」에 근거하여 축산물별로 자조금을 설치할 수 있다.

주요 축산자조금을 정리해 보면 낙농자조금, 한우자조금, 육계자조금, 양돈자조금 등있으며, 양돈자조금은 2004년 4월부터 농가들이 도축장에 돼지를 출하할 때 비육돈 1두당 400원씩을 거출하여 조성된 자조금은 주로 돼지고기 소비촉진을 위한 광고 및 소비홍보비에 사용되고, 그 외 생산자 및 소비자에 대한 다양한 교육과 정보제공 프로그램 비용, 조사·연구 사업 등에도 사용되고 있다(국가기록원, <http://www.archives.go.kr>)

제2절 제주지역 양돈산업 현황

1. 제주지역 양돈산업 현황

1) 양돈사육 현황

2014년 기준으로 제주지역의 700두 미만 양돈농가는 49개소(16.1%)이며, 700~1,000두 규모의 농가는 50개소(16.4%) 1,000~2000두 미만 농가는 96개소(31.6%), 그리고 2,000두 이상 농가는 109개소(35.8%)로 규모별 양돈농가 현황은 다음의 <표 2-1>과 같다.

<표 2-1> 규모별 양돈농가 현황(2014년 말 기준)

계	699두 이하	700~999두	1,000~1,999	2,000두 이상
304개소	49개소	50개소	96개소	109개소

자료 : 2014년 제주특별자치도 가축통계조사 보도자료분석 (아주경제/ajunnews.com/'15.2.25)

2014년 말 기준으로 제주지역의 양돈사육 두수는 553,151마리이며, 사육농가 수는 304농가 평균사육두수는 1,819마리이며, 전국사육두수는 10,090,286마리, 전국 사육농가 수 5,177농가이며, 전국평균사육두수는 1,949마리(2014년 가축동향 조사/통계청)로 전국의 5.48%의 비중으로 평균사육두수는 전국에 비하여 가구당 130마리가 적게 사육되고 있다(2014년 가축동향 조사/통계청 kostat.go.kr).

2014년 현재 2005년도 대비 사육농가 수는 38농가가 감소하였으나 전체적인 규모면에서는 142,139마리가 증가하였으며 농가 가구당 평균사육두수도 618마리가 증가한 것으로 나타나 양돈의 규모화와 전업화가 이루어지고 있음을 보여주고 있다. 지난 10년간 양돈사육 현황은 <표2-2>와 같다.

<표 2-2> 양돈사육 현황 (2005~2014년 말 기준) (단위 : 마리, 호)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
사육 두수	411,012	400,569	425,152	436,771	436,771	509,270	502,032	507,978	546,055	553,151
사육 호수	342	333	348	347	347	309	312	312	309	304
평균 사육 두수	1,201	1,203	1,221	1,258	1,258	1,609	1,609	1,628	1,767	1,819

자료 : 제주특별자치도 축산사업추진계획(2005년~2014년) 각 년도 축산현황 p1

2) 양돈산업의 조수입 비중

최근 10년간 제주특별자치도 축산업에서 양돈업이 차지하는 조수입 비중은 45% 내외를 유지하고 있지만, 2010년 타시도 구제역 발생으로 인하여 돈육가격 상승으로 전체의 54.75%를 차지하기도 하였으며, 2013년도에는 양돈가격 하락으로 인하여 39.73%를 차지하는 등 특정사건에 따른 유동성이 크다.

구체적으로 2005년 제주특별자치도 양돈업 조수입은 2,065백만원에서 2014년도에는 3,795백만원으로 증가하였는데, 이는 물가상승도 한가지 원이기는 하지만 가장 중요한 원인은 축산물 소비량 증가 때문이다.

<표 2-3>은 지난 10년간 제주 축산산업 양돈의 조수입 변화 추이를 나타낸 것이다.

<표 2-3> 조수입 변화 추이 (단위 : 백만원, %)

구분	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
축산 전체	4,725	5,113	5,337	5,337	6,214	6,578	7,408	7,515	7,932	8,584
양돈	2,065	2,128	2,059	2,059	2,820	3,018	4,056	3,505	3,151	3,795
점유율	43.7	41.62	38.58	38.58	45.38	45.88	54.75	46.64	39.73	44.21

자료 : 제주특별자치도 축산사업추진계획(2005년~2014년) 각 년도 축산현황 p1

3) 제주지역 양돈산업 예산지원 현황

지난 10년간 제주특별자치도 양돈 예산지원 현황을 살펴보면, 2014년 기준 10,268백만원의 예산을 양돈장 시설 공사 등 양돈사육관련 사업비로 지원하고 있으며 2006년도 지원예산은 1,675백만원이었지만, 2014년도에는 6.13배가 증액 편성되었음을 알 수 있다. 이는 축산시설현대화사업 등 FTA 협상과 관련된 예산이 증액되었기 때문이다. 또한 2009년도까지는 지방비 사업이 대부분이었으나, 2010년도 이후부터는 국비(융자금 지원 포함)매칭사업으로 지원됨에 따라 사업비가 급격히 증가하였다. <표 2-4>는 제주특별자치도 양돈 예산지원 현황을 나타낸 것이다.

<표 2-4> 제주특별자치도 양돈산업 예산지원 현황 (단위 : 백만원)

구분	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
양돈 시설 지원	사업비	1,675	2,280	5,588	4,663	18,907	12,870	38,984	25,805	10,268
	국비	-	-	1,745	878	5,182	3,720	2,150	4,803	3,103
	지방비	515	1,616	2,384	2,541	4,042	2,861	2,573	5,755	3,632
	융자금	575	-	-	-	8,800	5,500	33,500	11,991	2,100
	자담	-	664	1,459	1,244	883	789	761	3,256	1,433

※ 양돈업에 지원된 예산중 가축분뇨처리, 축산물 유통, 동물방역사업 예산은 미포함
 자료 : 제주특별자치도 축산사업추진계획(2006년~2014년) 세부사업 투자계획 각년도 p8~p24인용

제주특별자치도에서는 양돈 사육에 직접적인 지원형태는 아니지만, 양돈산업 활성화에 필수적인 축산물 유통, 가축분뇨 자원화 및 냄새저감 등 녹색축산사업장 조성, 가축방역사업 등을 추가로 지원하고 있다. 지원내용을 살펴보면 <표 2-5>과 같으며, 축산물 유통에 2006년도 8,773백만원에서 매년 사업비가 감소하여 2014년도에는 6.76배가 감소한 1,297백만원을 지원하였다. 이는 타시도 구제역 발생 등으로 대 일본 돼지고기 수출중단 등으로 축산물 유통과 관련된 사업비가 매년 감소하였기 때문이다.

반면에 가축방역은 2010년 타시도 구제역 발생이후부터 사업비가 2배 이상 증가

하여 2014년도에는 2006년 대비 2.7배 증가한 6,962백만 원을 지원되었다. 가축 방역사업은 제주특별자치도의 가축 전염병 발생보다는 타시도 가축전염병 발생 시 도내 유입을 방지하기 위하여 예산이 편성되었다.

가축분뇨 자원화 및 냄새저감과 관련된 예산은 2006년도 13,875백만 원을 지원하였고 2008년도 30,730백만 원으로 가장 많은 예산이 편성되었는데, 이는 가축분뇨 공해상배출 중단으로 인하여 제주시 가축분뇨 공공처리장 증설, 가축분뇨 공동자원화시설 지원 등 가축분뇨 적정처리를 위하여 국비 매칭사업으로 지원되었기 때문이다. 또한 가축분뇨 처리시설 사업비는 양돈시설, 축산물 유통, 가축방역 사업에 비하여 현격히 많은 예산을 투입하고 있으며, 이는 가축분뇨 처리과정 및 양돈사육에 있어서 냄새발생 등과 같은 문제점을 갖고 있기 때문이다.

<표 2-5> 양돈산업에 간접 지원 사업 현황 (단위 : 백만원)

구 분	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
축산물 유통	8,773	5,683	4,009	5,012	3,858	3,684	3,300	1,470	1,297
가축방역	2,582	5,228	2,943	2,808	5,122	5,056	8,778	7,936	6,962
가축분뇨 자원화 및 냄새저감	13,875	16,653	30,730	28,146	21,140	22,072	24,091	20,068	17,863

※ 사업비는 국비, 지방비, 용자, 자부담을 포함하여 총사업비로 기재
 자료:제주특별자치도 축산사업추진계획(2006년~2014년) 세부사업별 투자계획 각년도p8~p24인용

제3절 선행연구 검토

1. 양돈산업의 경쟁력 확보방안

강화순(2010:65)은 경제적 효율성 판단의 지표인 MSY를 기준으로 하여 농가를 상위, 하위 2집단으로 분류하고, 각 집단이 속하는 양돈 농가의 MSY에 영향을 미치는 요인으로서 농장인력, 농장주의 경영의식 정도, 농장 시설 및 질병 상황 등의 변수를 설정하여 생산에 영향을 미치는 요인으로 양돈 농가의 생산에 영향을 미치는 요인으로서 교육 참여도, 컨설팅, 경영분석자 능력, 종업원 근속년수, 종업원 복지후생, 돈사형태, 농장통제, 소모성 질병과 같은 8가지 요인을 도출하였다.

이충배 외(2013:153-176)은 FTA 환경하에서 양돈산업의 경쟁력 제고방안에 관한 실증연구에서 국내산돈육의 차별화를 음식점 원산지 표시제를 통한 차별화, 돼지의 시장가격의 생산비 이하로 하락할 경우, 정부의 역할과 대책이 전무한 상태이므로 한우의 송아지생산안정제 등과 같은 돼지생산 안정제 도입을 주장하였다. 그리고 생산성 향상을 위해서는 돈사시설의 현대화가 필요하여 이를 위하여 시설 현대화 자금의 보조비율을 현재 20%에서 40%로 상향조정하고 조기 집행되어 FTA 상대국 양돈농가 수준으로 생산성을 향상시켜야 국내 양돈산업이 생존할 수 있다고 하였다.

최영화(2007:70)는 우리나라의 양돈 산업이 경쟁력을 확보하기 위한 방안에 대하여 논의 하였으며 세계 각국 간 돈육의 수입자유화에 따른 돈육의 수출입에 있어 가장 중요한 돈육의 생산비용을 비교하였으며, 국내 양돈 산업 경쟁력확보를 위한 방안으로, 양돈의 생산성 향상으로 모돈 두당 연간 출하두수를 늘려야 하며, 돼지의 4가지 만성소모성 질병의 극복이 중요하며, 사료의 효율성 개선이 수반되어야 한다고 하였다.

노지은(2012:53)은 양돈농가 경영효율성에 영향을 미치는 요인의 상대적 중요도 분석을 위하여 경기도지역의 생산자 65명을 대상으로 면접조사를 실시하고 AHP분석을 실시하여 요인의 중요도와 우선순위를 분석한 결과, 생산자들은 효율성 향상을 위해서는 번식관리, 육성·비육관리, 질병관리, 전산관리, 축분처리 관리가 중요하다고 하였으며 그중에서도 번식관리가 가장 중요하다고 하였다. 따라서 정부적

차원에서 우수 종돈 구입이 용이할 수 있도록 개선되어야 한다고 하였다.

장영기(2010:57) 연구에서는 양돈농가의 썬코 바이러스 백신 사용실태와 만족도, 농장의 생산성 제고에 기여하는 정도를 파악하고자 한 결과 썬코 바이러스 백신사용 후 PMWS로 인한 폐사율 감소, 위축돈 감소 효과에 대해서 91.4%가 백신효과가 있는 것으로 파악되었다. 이에 대해 PMWS 방제를 위한 정부의 지원 필요성에 대해서 필요하다고 96.7%로 나타나 대다수 농가가 정부의 지원이 지속적으로 유지 될 것을 바라고 있는 것으로 나타났다. 또한 PMWS 방제를 위한 정부지원정책에 대해서는 “썬코 바이러스 백신지원”이 65.6%로 가장 높게 나타났다으며, 다음으로 “시설개선 자금지원” 24.6%, “축산 폐수 처리지원” 9.8% 순으로 조사되었다. 따라서 향후 양돈농가의 생산성을 제고하기 위해서는 정부의 정책적인 자금지원이 유지되는 것이 바람직하며, 이와 같은 정책지원에 힘입어 양돈농가는 보다 안정적으로 경영에 임할 수 있게 되고 나아가 국제경쟁력을 제고할 수 있을 것이라고 하였다.

권혁수 외(2004:56)은 원주시의 축종별 사유두수, 축산분뇨 발생, 배출, 처리 실태 등 축산환경 실태를 분석하였고 지역특성을 고려한 축산관리 방안도출을 위한 축산분뇨 운영실태조사로서 원주시 내의 축종별(한우, 젃소, 돼지), 축사형태별, 사유규모별(허가, 신고, 신고미만), 처리형태별(자원화, 정화처리)로 조사하였으며 최적관리 모델의 도출은 농지살포 토지 보유여부, 축종, 축사형태, 사육규모, 처리형태를 고려하여 농업 환경용량평가 자료를 도출하였고, 도출된 모델의 시행을 위한 정책방안은 정부의 기존 지원 대책을 분석하여 제시하였다.

김종술(2008:6)은 우리나라 축산정책의 문제점과 개선방안에 대하여 양돈산업 정책 변동을 중심으로 논의하여 양돈정책의 변동요인으로서 내적 요인과 외적 요인으로 분류하였다.

내적 요인으로는 현행 양돈 정책의 문제점으로 수급 안정과 경쟁력 강화 정책, 축산물 유통구조 개선정책, 가축 방역 및 축산물 안전성 제고 정책, 친환경 축산업 구축 정책, 사료구매자금 등에 대해서 살펴보았으며, 외적 요인으로는 한미 FTA 협상내용을 통해 한미 FTA가 양돈 부문에 미치는 파급 효과를 분석하고 그에 대한 개선방안을 제시하였다. 개선방안으로 고품질 돈육 생산 시스템과 축산업 소득보전 직불제도입, 양돈생산안정제, 돈육선물거래제도 도입 등을 제시하였다.

이상의 선행연구 내용을 종합해 보면, 양돈산업의 생산성 또는 효율성 증대를 위해서는 종돈에 대한 구입 용이와 번식관리가 상당히 중요한 요인으로 나타나고 있으며, 그 외로 돼지의 질병관리와 그에 대한 극복, 돈사시설의 현대화 등이 중요한 요인으로 나타났다.

2. 양돈자조금 사업관련

김민경 외(2007:12-19)는 양돈자조금의 적정규모 분석에서 우리나라 양돈자조금 사업의 재원을 확보하기 위해서 거출비율의 증대가 절대적으로 필요하며, 양돈자조금의 거출비율은 원활한 광고활동을 위해서는 유럽이나 호주와 비슷한 비율 약 5%까지 높여야 하지만, 양돈농가의 부담을 줄이기 위한 방안으로 현재 두당 400원씩(0.16%)의 거출을 점진적으로 증가시켜 현행 법률이 허용하는 한도까지 상향 조정이 필요하다고 하였으며 제2 및 제3의 이해당사자들에 대한 양돈자조금 사업 참여를 유도하여야 하며, 도축세가 폐지될 경우 그 일부를 자조금으로 전환하는 방안도 고려해 볼 필요가 있다고 하였다.

정우림(2011:67-70)은 양돈자조금사업에 대한 소비자의 태도와 돈육 구입 및 소비행태에 관한 연구에서 양돈자조금사업에 대한 농가의 태도 분석을 위해 전국의 지역별 주부 및 직장인 소비자 1,380여명을 대상으로 설문조사를 실시한 결과, 양돈자조금사업을 통한 소비촉진 광고와 홍보 확대보다 더욱 중요한 것은 돼지고기의 품질 향상, 철저한 위생처리 및 유통, 돼지고기 가격의 인하 등이라고 하였으며, 더 나아가서는 고품질 돼지고기를 생산하여 신뢰성 있는 유통구조를 통해 판매하는 것이 돼지고기 소비촉진을 위해 무엇보다도 중요하다고 하였다.

김성(2010:45)은 축산자조금제도를 지원하는 정부예산은 보조금으로 그 지원규모가 최소허용보조(De-minimis)에 해당되어 지금은 문제가 없지만 향후 그 지원액이 커지고 자조금 운영품목이 증가할 경우 국제무역기구와 대외교역국간의 분쟁의 빌미를 제공할 가능성이 있기 때문에 WTO/DDA에서 축산자조금제도의 합치성 검토가 필요하며, 현재의 축산자조금제를 지원하는 정부의 보조금은 허용보조라기 보다는 감축대상 보조금으로 보는 것이 타당하다고 하였다. 품목별 지원규모로 보면 개별생산액의 1% 수준 미만으로 현재까지는 논란의 소지는 적

기는 하지만 안심할 수 있는 상황은 아니라고 주장하였다.

권두만(2006:56)의 연구는 농가소득향상을 위한 직접지불제의 발전방안에 관해 언급하고 있다. 직접지불제도의 확대 도입의 필요성에 대하여 직접지불제 유형별로 문제 제기하고 개선방안을 제시하였으나, 이 제도만으로 농가소득향상을 기대하는 자체가 다양한 농·축산보조금 지원정책에 비해 한계가 있다고 하였다. 직불제의 수혜대상도 역시 제한적이고 농·축산농가인 도덕적 해이로 논란거리가 될 소지도 있다는 점도 이 제도가 갖고 있는 한계에서 연구의 의미는 있으나 소득향상과 관련해 많은 수혜 농·축산농가의 입장에서 보면 보조금정책에 회의적일 수도 있다.

이현희(2002:63) 농·축산보조금 관련 또 다른 선행연구에 의하면 보조금 정책의 문제점을 행정의 자율권 침해, 지방재정부담률 더 나아가 운영상 효율성 제고 방안을 위한 연구가 있으나 이 역시도 제도·운영상의 문제점에 주된 내용이면서 그것에 대한 여러 가지 개선방향을 제시하고 있다. 하지만 보조금 지원정책이 농·축산업의 가장 기본이자 기반을 형성하는 농·축산 당사자들의 소득보전·향상을 위한 제도임에도 불구하고 직불제 사업 외에 다양하게 시행되고 있는 농·축산 보조금 지원 사업들과 관련하여 이러한 사업들이 소득향상에 미치는 영향이나 효과 등에 대한 연구가 매우 미비하여 이에 대한 연구가 필요하다고 하였다(최재규, 2009:59).

이장상(2011:8-11)은 순위프로빗모형에 의한 양돈농가의 자조금사업에 대한 태도분석에서 양돈자조금사업 및 국내 양돈산업의 발전을 위해서는 거출을 제고를 위한 방법으로 양돈자조금 관리위원회가 농가대표 및 도축업자, 도축장의 지도감독을 맡고 있는 중앙 및 지방정부를 포함한 이해 당사자와의 소통(commuication)을 더욱 강화되어야 하며, 양돈농가를 포함한 양돈산업의 전후방 사업에 종사하는 모든 이해당사자들의 돈육시장 확대를 위한 동반자적 연대성이 매우 중요하다고 하였다. 그리고 일반농가에 대한 자조금에 대한 인식을 제고시킬 수 있는 교육 프로그램의 개발·적용이 절실하게 필요하며, 교육 프로그램의 적용방법에 대한 개선도 필요하며, 구제역(FMD) 사태를 통하여 중요성이 강조되고 있는 농가의 위기관리에 대한 교육 프로그램을 대폭 확대하여 실시되어야 한다고 주장하였다.

박종수 외(2011:662-688)는 양돈자조금에 대한 농가의 태도를 파악하기 위하여

일반농가 540명과 양돈조합 대의원 60명, 총 600명을 대상으로 설문조사를 실시하여 실증분석을 하였다. 양돈자조금사업이 안정적으로 발전하기 위해서는 농가가 자조금사업의 필요성을 명확히 인식하고 적극적인 참여가 있어야 하며, 양돈농가를 대상으로 자조금 제도에 대한 교육과 성과에 대한 홍보 및 정보제공이 이루어져야 하며, 자조금의 조성 및 운용에 고나한 사항을 자조금을 부담하는 농가는 물론 유통업자 및 도축업자 등 다양한 이해당사자들에게 공개하여 모든 이해당사자들이 동반자라든 의식을 고양해야 한다고 하였다.

이상의 내용을 종합해보면 국내 양돈산업의 발전을 위해서는 양돈자조금 거출을 제고를 위한 방법으로 농가 및 도축업자, 도축장의 지도감독을 맡고 있는 중앙 및 지방정부를 포함한 이해 당사자와의 소통(commuication)이 필요하며, 그리고 양돈농가를 포함한 양돈산업의 전후방 사업에 종사하는 모든 이해당사자들의 돈육시장 확대를 위한 동반자적 연대성이 매우 중요하다는 것을 시사하고 있다.

본 연구의 목적을 달성하기 위해 종합적인 준거를 확보하기 위하여 기존의 선행 연구를 검토한 결과, 양돈농가를 대상으로 해서는 축산자조금으로써 양돈자조금에 대한 연구는 지속적으로 진행되어 왔지만, 그 외에 양돈농가를 위한 다양한 보조금 지원정책에 관한 연구가 아직까지 이루어지지 않고 있음을 알 수 있었다.

따라서 본 연구에서는 보조금 지원정책이 갖고 있는 보조금 지원내용, 보조금 선정과정, 보조금 제도운영 등이 양돈농가가 체감하고 있는 보조금 사업에 대한 만족도와 소득증대 등에 미치는 영향을 파악하여 통해 양돈농가 보조금 지원정책의 나아가야 할 방향을 제시하고자 하였다.

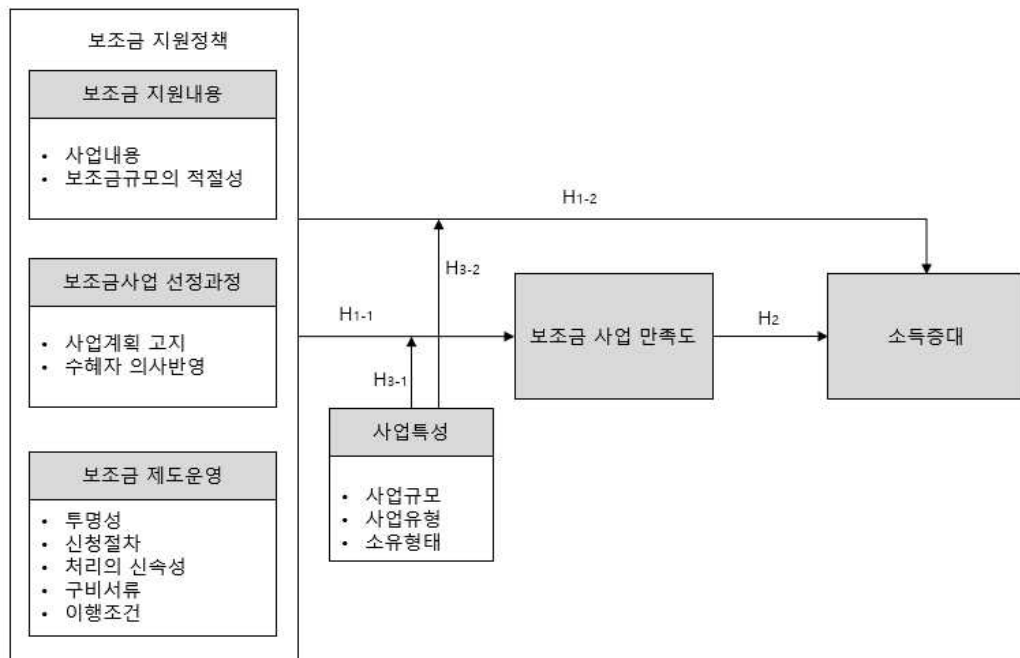
제3장 분석의 틀과 조사 설계

제1절 연구 모형 및 가설

1. 연구 모형

본 연구에서는 보조금 지원운영 정책의 만족도 결정요인에 대한 수혜자의 인식을 분석하기 위하여 다음 <그림 3-1>과 같은 연구모형을 설정하였다.

즉 보조금 지원정책을 독립변수로, 보조금사업 만족도를 매개변수로, 소득증대를 종속변수로 설정하였다. 이러한 연구모형에 따라 보조금 지원 정책의 보조금 지원 내용, 보조금 사업 선정과정, 보조금제도 운영이 보조금 사업 만족도와 소득증대에 미치는 영향과 보조금 사업 만족도가 소득증대에 미치는 영향을 살펴보고자 하였다. 또한 다양한 특성 즉 사업규모, 사업유형, 소유형태가 보조금 지원정책이 보조금 사업 만족도에 미치는 영향에서 조절역할을 하는지, 보조금 지원정책이 소득증대에 미치는 영향에서 조절역할을 하는지를 살펴보고자 하였다.



<그림 3-1> 연구모형

2. 연구가설

본 연구에서는 위의 <그림 3-1>의 연구모형에 따라 다음과 같은 연구가설을 설정하였다.

연구가설 1 (H_1) : 보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)에 따라서 보조금사업의 효과에는 차이가 있을 것이다.

1-1 (H_{1-1}) : 보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업에 대한 만족도에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다.

1-2 (H_{1-2}) : 보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다.

연구가설 2 (H_2) : 보조금사업에 대한 만족도는 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다.

연구가설 3 (H_3) : 사업특성(사업규모, 사업유형, 소유형태)은 보조금사업의 효과성에 대한 조절효과가 있을 것이다.

3-1 (H_{3-1}) : 사업특성(사업규모, 사업유형, 소유형태)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업에 대한 만족도에 미치는 효과는 다를 것이다.

3-2 (H_{3-2}) : 사업특성(사업규모, 사업유형, 소유형태)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업의 소득증대에 미치는 효과는 다를 것이다.

제2절 조사 설계

1. 조사 개요

본 연구의 자료 수집을 위해 설문대상을 제주특별자치도 양돈농가로 하여 보조금지원정책의 효과성에 대한 당사자들의 만족도를 측정하여 양돈보조금 지원정책에 대한 인식을 살펴보고자 한다. 표본을 제주특별자치도 양돈농가인 전체적으로 200명을 무작위 추출하여 직접 설문조사를 실시하였으며, 이 가운데 설문 미수거, 무응답, 응답오류 등이 존재하는 표본을 제외하고 170개를 최종 분석대상에 포함하였다. 이에 대한 구체적인 정보는 추후 표본의 현황을 통해서 기술하고자 한다.

2. 설문 구성

본 연구의 실증조사를 위해 각각의 설문은 보조금지원내용, 선정과정, 보조금제도운영, 보조금 사업 만족도, 소득증대 효과, 보조금 사업제도개선, 마지막으로 일반적 특성으로 7개 부분으로 구성하였다. 구체적인 설문의 내용은 다음과 같다. 첫 번째 부분은 보조금지원 내용으로 2개 문항, 두 번째, 보조금 사업선정 과정에는 3개 문항, 세 번째는 보조금 운영제도에 관한 것으로 5개 문항을, 네 번째에는 보조금 사업 만족도에 관한 것은 1개의 문항, 다섯 번째, 소득증대 효과성에 관한 2개의 문항을, 여섯 번째는 보조금 사업제도 개선에는 7개 문항을, 마지막으로 일반적 특성에 관한 7개 문항으로 구성하였다.

본 연구에서 사용된 설문의 구성은 다음 <표 3-1>과 같다.

<표 3-1> 설문 구성

변수	하위변수	문항 수
보조금지원 내용	사업내용 적절성, 보조금 규모 적절성	2
보조금 사업선정 과정	사업계획 고지, 수혜당사자 의사반영여부	3

보조금 제도운영	투명성, 처리의 신속성, 사업신청 절차, 구비서류, 간소화, 이행조건	5
보조금 사업 만족도	만족도	1
소득증대 효과	효과성	2
보조금사업 제도 개선	투명성, 처리의 신속성, 사업신청 절차, 구비서류, 간소화, 이행조건 등	7
일반적 특성	지역, 성별, 연령, 학력, 농장경력, 소유규모, 소유형태	7

3. 분석대상 및 분석방법

1) 분석대상

본 연구의 자료 수집은 설문조사 방법을 사용하였다. 분석틀을 위한 설문조사 대상을 제주특별자치도 양돈농가 대상으로 하였다. 설문은 2015년 5월 2일부터 2015년 5월 12일까지 이뤄졌으며 200부 설문을 배포하여 170부를 회수하여 85% 회수율을 보였다.

2) 분석방법

수집된 자료 총 170부를 통계프로그램인 SPSS for Win. 22.0을 사용하여 다음과 같이 처리하였다.

첫째, 조사대상자의 일반적 특성 및 양돈농가 보조금 사업 지원 현황을 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 빈도분석(frequency analysis)을 통하여 원자료(raw data)가 어떻게 분포하는가를 알 수 있으며, 이는 이후에 이용되는 다양한 통계적 분석을 위한 기초적인 작업이라 할 수 있다. 즉, 실제 분석대상들의 일반적 특성을 빈도분석을 통해 파악함으로써, 이후의 다양한 통계결과를 해석하는데 활용될 수 있을 것이다.

둘째, 보조금 지원 내용 만족도, 보조금 사업 선정 과정 만족도, 보조금 제도 운영 만족도, 보조금 사업의 소득증대 효과, 보조금 제도 개선 사항 등을 살펴보기

위하여 평균과 표준편차를 구하였고, 조사대상자의 일반적 특성에 따른 차이를 살펴보기 위하여 t-test 및 ANOVA 분석과 카이제곱검증을 실시하였다.

셋째, 보조금 지원 내용 만족도, 보조금 사업 선정 과정 만족도, 보조금 제도 운영 만족도, 보조금 사업의 소득증대 효과 간의 상관관계를 살펴보기 위하여 상관분석을 실시하였다. 상관분석(correlation analysis)은 두 변수 이상의 관련성과 방향성의 정도를 검정하고자 할 때 이용하는 통계기법이다. 즉 어떤 한 변수가 다른 변수와 관련성이 있다면 어느 정도로 그리고 어떤 방향으로 관련성이 있는지를 분석할 때 활용된다. 이와 같은 상관분석을 이용하여 어떤 변수들 간의 관련성과 방향성을 알고자 할 때 자료 형태는 비율척도나 등간척도에 의해 수집된 자료이어야 한다. 본 연구에서는 변수간의 공동변화정도와 그 방향성을 분석하기 위하여 피어슨의 상관계수를 활용하여 살펴본다.

넷째, 보조금 지원사업의 만족도에 영향을 미치는 보조금 제도 개선요인을 살펴보기 위하여 다중 회귀분석을 실시하였다. 이는 변수들 중 하나를 종속변수로 나머지를 독립변수로 하여 이들 변수들이 서로 상관관계를 가질 때, 다른 변수의 영향이 통제된 상태에서 독립변수가 변화함에 따라 종속변수가 어떻게 변화하는가를 규명하는 통계기법이다. 이러한 분석기법을 통해 양돈농가 보조금 지원정책의 만족도 요인을 실증적으로 규명하고자 한다.

이상과 같은 분석은 모두 유의수준 $p < .05$, $p < .01$, $p < .001$ 에서 검증하였다.

제4장 실증분석

제1절 기술 통계적 분석

1. 표본의 일반적 특성

농장 소재 지역별로는 제주도 서부지역이 111명(65.3%)으로 가장 많았으며, 다음으로 서귀포시 서부지역이 24명(14.1%), 제주시 동부지역이 23명(13.5%), 서귀포시 동부지역이 12명(7.1%)의 순이었다.

성별로는 남성이 154명(90.6%)이었으며, 여성이 16명(9.4%)로 남성이 대부분을 차지하였으며, 연령별로는 50대가 54명(31.8%)으로 가장 많았으며, 다음으로 40대가 48명(28.2%), 60대 이상이 44명(25.9%), 30대가 24명(14.1%)를 차지하였으며, 20대는 전무하였다.

학력별로는 고졸이 77명(45.3%)으로 가장 많았으며, 다음으로 대졸이 64명(37.6%), 중졸이 17명(10.0%), 국졸이 10명(5.9%), 무학이 2명(1.2%)의 순을 차지하였다.

농장운영 경력별로는 15~20년이 51명(30.0%)으로 가장 많았으며, 다음으로 20년 이상 46명(27.1%), 10~15년이 30명(17.6%), 5~10년이 25명(14.7%), 5년 미만이 18명(10.6%)을 차지하였으며, 농장소유의 형태는 본인소유가 169명(99.4%)이었으며, 전부임대는 1명(0.6%)를 차지하여 대부분이 직접 농장을 소유하면서 운영 중인 것으로 나타났다.

표본의 일반적 특성은 다음의 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 조사대상자의 일반적 특성

구 분		빈도(명)	비율(%)
농장 소재지역	제주시 동부지역	23	13.5
	제주시 서부지역	111	65.3
	서귀포시 서부지역	24	14.1
	서귀포시 동부지역	12	7.1
성별	남성	154	90.6
	여성	16	9.4
연령	30대	24	14.1
	40대	48	28.2
	50대	54	31.8
	60대 이상	44	25.9
학력	무학	2	1.2
	국졸	10	5.9
	중졸	17	10.0
	고졸	77	45.3
	대졸	64	37.6
농장 경력	5년 미만	18	10.6
	5-10년	25	14.7
	10-15년	30	17.6
	15-20년	51	30.0
	20년 이상	46	27.1
농장 소유형태	전부 임대	1	0.6
	본인 소유	169	99.4
합 계		170	100.0

2. 양돈농가 보조금 만족도 분석

1) 양돈농가 보조금 사업 지원 현황

가장 최근에 양돈농가 보조금 사업 지원을 받은 적이 있는지에 대해서 “최근 5년 내에 받은 적이 있다”는 응답이 104명(61.2%)을 차지하였고, “최근 5년 내에 받은 적이 없다”는 응답이 66명(38.8%)을 차지하여 최근 5년 내에 보조금을 받은 양돈농가가 받은 적이 없는 양돈농가 보다 38가구(22.4%)가 더 많았으며, 양돈농가 보조금 사업 지원 여부는 다음의 <표 4-2>와 같다.

<표 4-2> 양돈농가 보조금 사업 지원 여부

구 분	빈도	비율(%)
최근 5년 내에 받은 적 있다	104	61.2
최근 5년 내에 받은 적 없다	66	38.8
합계	170	100.0

지원받은 양돈농가 보조금 사업은 주로 “축사시설 현대화” 사업으로 84가구(80.4%)를 차지하였으며, 나머지는 “사료구매” 사업으로 20가구(19.6%)를 차지하여 전체의 80%는 현대화 사업, 그리고 나머지 20% 사료구입에 사용하는 것으로 나타났으며, 다음의 <표 4-3> 지원받은 양돈농가 보조금 사업과 같다.

<표 4-3> 지원받은 양돈농가 보조금 사업

구 분	빈도	비율(%)
축사시설 현대화 사업	84	80.8
사료구매 사업	20	19.2
합 계	104	100.0

최근 5년 이내에 양돈농가 보조금 사업 지원을 받아본 적이 없는 이유에 대해서는 “자부담이 커서”와 “대상자 선정에서 탈락해서”가 각각 19가구(29.7%)를 차지하였으며, “구비서류가 복잡해서”가 17가구(26.6%), “사업내용이 적절치 않아서”가 6가구(9.4%), 그리고 “알지 못해서” 3가구(1.8%)를 차지하였다.

양돈농가가 보조금 사업 지원받지 않는 이유는 다음 <표 4-4>과 같다.

이와 같은 결과를 보면, 양돈농가에게 있어서 보조금 지원사업은 자부담과 대상자선정에 부담을 느껴서 지원하지 않는 경우가 전체의 60%를 차지하며, 그리고 26%는 구비서류 준비가 복잡해서 보조금지원 사업을 꺼리는 것으로 나타났다.

<표 4-4> 양돈농가 보조금 사업 지원받지 않은 이유

구 분		빈도	비율(%)
알지 못해서		3	4.4
사업내용이 적절치 않아서		6	8.8
자부담이 커서		19	32.4
대상자 선정에 탈락해서		19	29.4
구비서류가 복잡해서		17	25.0
합 계		64	100.0
결측값	시스템결측값	104	-
	무응답	2	-
총 계		170	-

2) 양돈농가 보조금 사업 내용 만족도

양돈농가에 지원되는 보조금 사업에 대한 내용 만족도는 전체 5점 만점에 평균 3.87점으로 보통 3점보다 높게 나타났으며, 4점 만족보다는 조금 낮지만 비교적

만족하는 것으로 나타났다.

표본의 특성과 사업내용의 만족도 간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재 지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력 등 표본의 특성에 따라서 만족도의 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났고, 이는 표본의 특성에 따른 만족도에는 크게 차이가 없는 것으로 해석할 수 있다. 양돈농가의 보조금 지원 사업 내용 만족도 분석결과는 다음의 <표 4-5>과 같다.

<표 4-5> 양돈농가 보조금 사업 내용 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	104	3.86	.730	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	15	4.00	.756	.700	.554
	제주 서부	68	3.87	.731		
	서귀 서부	15	3.80	.676		
	서귀 동부	6	3.50	.837		
	합계	104	3.86	.730		
성별	남성	95	3.84	.734	-.619	.538
	여성	9	4.00	.707		
	합계	104	3.86	.730		
연령	30대	10	3.80	.422	1.560	.204
	40대	32	3.84	.767		
	50대	40	3.73	.751		
	60대 이상	22	4.14	.710		
	합계	104	3.86	.730		
학력	국졸	6	4.00	.632	.163	.921
	중졸	11	3.82	1.079		
	고졸	51	3.88	.683		
	대졸	36	3.81	.710		
	합계	104	3.86	.730		
농장경력	5년 미만	9	3.89	.782	.746	.563
	5~10년	12	3.67	.778		

	10~15년	16	3.75	.577		
	15~20년	38	3.82	.834		
	20년 이상	29	4.03	.626		
	합계	104	3.86	.730		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 양돈농가 보조금 규모의 적절성

양돈농가에 지원되는 보조금 규모가 적정한가에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.71점으로 보통 3점보다 높게 나타났으며, 4점 만족보다는 조금 낮지만 비교적 적정하다고 느끼는 것으로 나타났다.

표본의 특성과 보조금 규모의 적절성 간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 보조금 규모의 적절성에 대해서 느끼는 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 연령에 대해서는 차이가 있는 것으로 나타났다.

60대 이상은 평균 4.14점으로 매우 적정하다고 느끼는 반면에 50대는 3.5점으로 나름 적정하다고 평가하고 있지만, 60대 이상이 느끼는 보조금 규모의 적절성과는 차이가 있는 것으로 나타났다. 따라서 향후에 보조금 규모에서 상대적으로 50대에 게 적절성 규모에 대한 의견을 경청해야 할 필요가 있음을 시사하고 있다.

양돈농가의 보조금 지원규모의 적절성에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-6>과 같다.

<표 4-6> 양돈농가 보조금 규모의 적절성

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	104	3.71	.797	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	15	3.53	.834	1.014	.390
	제주 서부	68	3.79	.783		
	서귀 서부	15	3.47	.915		
	서귀 동부	6	3.83	.408		

	합계	104	3.71	.797		
성별	남성	95	3.69	.787	-.697	.487
	여성	9	3.89	.928		
	합계	104	3.71	.797		
연령	30대	10	3.60	.516	3.300*	0.023
	40대	32	3.72	.813		
	50대	40	3.50	.816		
	60대 이상	22	4.14	.710		
	합계	104	3.71	.797		
학력	국졸	6	4.33	.516	1.325	0.271
	중졸	11	3.73	.647		
	고졸	51	3.67	.816		
	대졸	36	3.67	.828		
	합계	104	3.71	.797		
농장경력	5년 미만	9	3.44	.882	1.537	0.193
	5~10년	12	3.50	.905		
	10~15년	16	3.63	.719		
	15~20년	38	3.66	.745		
	20년 이상	29	4.00	.802		
	합계	104	3.71	.797		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 양돈농가 지원 보조금의 도움정도

정부나 지자체에서 지원한 보조금이 사업에 어느 정도 도움이 되었는지에 대해서 전체 5점 만점에 평균 3.72점으로 보통 3점보다 높게 나타났으며, 4점 만족보다는 조금 낮지만 비교적 만족하는 것으로 나타났다.

한편 표본의 특성과 보조금 사업이 도움이 되었는지 간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 보조금

사업이 도움이 되었는지 여부의 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 도움여부에는 차이가 없는 것으로 해석할 수 있다. 양돈농가의 보조금 지원사업의 도움정도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-7>과 같다.

<표 4-7> 양돈농가 지원 보조금의 도움정도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	166	3.72	.880	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	22	3.45	.963	1.014	.390
	제주 서부	109	3.77	.846		
	서귀 서부	23	3.70	1.105		
	서귀 동부	12	3.75	.452		
	합계	166	3.72	.880		
성별	남성	151	3.70	.887	-.697	.487
	여성	15	3.93	.799		
	합계	166	3.72	.880		
연령	30대	20	3.50	.761	1.543	.205
	40대	48	3.90	.778		
	50대	54	3.76	.910		
	60대 이상	44	3.57	.974		
	합계	166	3.72	.880		
학력	무학	2	4.00	1.414	2.200	.071
	국졸	10	3.00	.667		
	중졸	17	3.53	1.125		
	고졸	75	3.80	.788		
	대졸	62	3.77	.895		
	합계	166	3.72	.880		
농장경력	5년 미만	16	3.81	.834	.885	.475
	5~10년	25	3.64	.907		
	10~15년	28	3.46	1.138		
	15~20년	51	3.76	.764		
	20년 이상	46	3.83	.825		
	합계	166	3.72	.880		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 양돈농가 보조금 사업 운영과정 만족도

정부나 지자체의 일괄적인 보조금 사업 운영과정에 대해 어느 정도 만족하고 있는지에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.96점으로 보통 3점에 가깝게 나타나서 보통수준으로 나타났다.

표본의 특성과 보조금 사업 운영과정에 대한 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장 소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 보조금 사업 운영과정에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 보조금 사업 운영과정에 대한 만족도에는 차이가 없는 것으로 해석할 수 다. 양돈농가의 보조금 사업 운영과정의 만족도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-8>와 같다.

<표 4-8> 양돈농가 보조금 사업 운영과정 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	169	2.96	.707	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	22	3.00	.617	.456	.713
	제주 서부	111	2.91	.837		
	서귀 서부	24	3.08	.776		
	서귀 동부	12	3.08	.669		
	합계	169	2.96	.789		
성별	남성	154	2.90	.773	-.697	.487
	여성	15	3.53	.743		
	합계	169	2.96	.707		
연령	30대	24	2.96	.690	.610	.610
	40대	47	2.89	.890		
	50대	54	3.07	.749		
	60대 이상	44	2.89	.784		
	합계	169	2.96	.789		
학력	무학	2	3.50	.707	1.069	.374
	국졸	10	2.80	.422		
	중졸	17	2.71	.588		
	고졸	76	2.93	.838		

	대졸	64	3.06	.814		
	합계	169	2.96	.789		
농장경력	5년 미만	18	2.94	.998	.207	.934
	5~10년	25	2.88	.726		
	10~15년	30	2.93	.785		
	15~20년	50	2.94	.712		
	20년 이상	46	3.04	.842		
	합계	169	2.96	.789		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

보조금 사업 운영과정에 대해 불만족하는 이유를 살펴보면, 다음 <표 4-9>과 같이 “수혜자 의견반영이 안되어서”가 23명(57.5%)로 가장 많았으며, 다음으로 “보조금 사업이 비현실적이어서”가 9명(22.5%), “사업에 도움이 되지 않아서”가 7명(17.5%), 기타가 1명(2.5%)을 차지하였다. 따라서 양돈농가의 보조금 사업운영 과정에서 양돈농가의 의견반영이 미비했으며, 향후에는 의견반영이 필요하다는 것을 시사하고 있다.

<표 4-9> 양돈농가 보조금 사업 운영과정 불만족 이유

구분		빈도	비율(%)
수혜자 의견반영이 안되어서		23	57.5
보조금사업이 비현실적이어서		9	22.5
사업에 도움이 되지 않아서		7	17.5
기타		1	2.5
합계		40	100.0
결측	시스템 결측값	130	
	무응답	0	
합계		170	

6) 양돈농가 보조금 시행사업계획 고지 만족도

보조금 사업과 관련해 시행사업계획에 관하여 대상자들에게 정확히 알려주는지 여부에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.09점으로 보통 3점에 가깝게 나타나서 보통수준으로 나타났다.

표본의 특성과 시행사업계획에 관하여 대상자들에게 정확히 알려주는지 여부의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 시행사업계획에 관하여 대상자들에게 정확히 알려주는지 여부의 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 양돈농가 보조금 시행사업계획 고지여부의 보통수준으로 차이가 없는 것으로 해석할 수 있다. 양돈농가의 보조금 시행사업계획 고지여부에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-10>과 같다.

<표 4-10> 양돈농가 보조금 시행사업계획 고지 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	3.09	.809	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	3.13	.694	.813	.489
	제주 서부	111	3.11	.835		
	서귀 서부	24	3.17	.868		
	서귀 동부	12	2.75	.622		
	합계	170	3.09	.809		
성별	남성	154	3.06	.810	-.697	.487
	여성	16	3.44	.727		
	합계	170	3.09	.809		
연령	30대	24	2.96	.690	1.019	.386
	40대	48	3.25	.838		
	50대	54	3.09	.853		
	60대 이상	44	3.00	.778		
	합계	170	3.09	.809		
학력	무학	2	2.50	.707	1.288	.277
	국졸	10	3.00	.471		
	중졸	17	2.88	.697		

	고졸	77	3.04	.818		
	대졸	64	3.25	.854		
	합계	170	3.09	.809		
농장경력	5년 미만	18	3.17	.786	.772	.545
	5~10년	25	3.08	.759		
	10~15년	30	3.23	.858		
	15~20년	51	2.94	.785		
	20년 이상	46	3.15	.842		
	합계	170	3.09	.809		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

7) 양돈농가 보조금 사업 선정시 당사자의 의사 사업내용 반영 만족도

양돈농가 보조금 사업 선정시 수혜자의 의사가 사업내용에 잘 반영되는지에 대한 만족도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.04점으로 보통 3점에 가깝게 나타나서 보통수준으로 나타났다.

표본의 특성과 보조금 사업 선정시 수혜자의 의사가 사업내용에 잘 반영되는지에 대한 만족도간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 보조금 사업 선정시 수혜자의 의사가 사업내용에 잘 반영되는지에 대한 만족도에 대해서 느끼는 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 성별에 대해서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 남성은 평균 2.97점으로 보통이라고 느끼는 반면에 여성은 3.69점으로 나름 만족하는 것으로 평가하고 있다. 따라서 향후에 양돈농가 보조금 사업 선정시 수혜자 의사 사업내용 반영 만족도 향상을 위해서는 여성보다는 상대적으로 남성의 만족도를 향상시켜야 할 필요가 있음을 시사하고 있다.

양돈농가 보조금 사업 선정시 수혜자 의사 사업내용 반영 만족도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-11>와 같다.

<표 4-11> 양돈농가 보조금 사업 선정시 수혜자 의사 사업내용 반영 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	3.04	.912	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	2.96	1.065	2.263	.083
	제주 서부	111	3.12	.902		
	서귀 서부	24	3.08	.776		
	서귀 동부	12	2.42	.793		
	합계	170	3.04	.912		
성별	남성	154	2.97	.893	-3.049**	.003
	여성	16	3.69	.873		
	합계	170	3.04	.912		
연령	30대	24	3.08	.830	.174	.914
	40대	48	3.10	.905		
	50대	54	2.98	.835		
	60대 이상	44	3.02	1.067		
	합계	170	3.04	.912		
학력	무학	2	2.50	.707	.702	.592
	국졸	10	3.00	.471		
	중졸	17	2.88	.697		
	고졸	77	3.04	.818		
	대졸	64	3.25	.854		
	합계	170	3.09	.809		
농장경력	5년 미만	18	3.28	.826	.429	.787
	5~10년	25	3.00	.707		
	10~15년	30	2.93	.868		
	15~20년	51	3.02	1.010		
	20년 이상	46	3.07	.975		
	합계	170	3.04	.912		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

8) 양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 여부

양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 여부에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.94점으로 보통 3점에 가깝게 나타나서 보통수준으로 나타났다.

표본의 특성과 양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 여부간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 보조금 사업의 투명성 및 공정성 여부에 대해서 느끼는 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 성별에 대해서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 남성은 평균 2.87점으로 보통이라고 느끼는 반면에 여성은 3.56점으로 나름 투명하고 공정하다고 평가하고 있다. 따라서 향후에 양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 향상을 위해서는 여성보다는 상대적으로 남성의 투명성 및 공정성에 대한 인식을 향상시켜야 할 필요가 있음을 시사하고 있다.

양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 여부에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-12>과 같다.

<표 4-12> 양돈농가 보조금 사업의 투명성 및 공정성 여부

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	2.94	.937	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	3.17	.984	.913	.436
	제주 서부	111	2.90	.914		
	서귀 서부	24	3.00	.978		
	서귀 동부	12	2.67	.985		
	합계	170	2.94	.937		
성별	남성	154	2.87	.913	-2.874**	.005
	여성	16	3.56	.964		
	합계	170	2.94	.937		
연령	30대	24	2.83	.868	.241	.867
	40대	48	3.00	.989		
	50대	54	2.89	.925		
	60대 이상	44	2.98	.952		

	합계	170	2.94	.937		
학력	무학	2	3.50	2.121	.864	.487
	국졸	10	3.10	.994		
	중졸	17	2.59	.618		
	고졸	77	2.95	.930		
	대졸	64	2.97	.975		
	합계	170	2.94	.937		
농장경력	5년 미만	18	3.00	1.138	1.367	.248
	5~10년	25	3.24	.926		
	10~15년	30	2.77	.935		
	15~20년	51	2.78	.832		
	20년 이상	46	3.02	.954		
	합계	170	2.94	.937		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

9) 양돈농가 보조금 사업의 신속성 여부

양돈농가 보조금 사업의 신속성 만족도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.66점으로 보통 3점보다 낮게 나타나서 신속하지 못한 것으로 나타났다.

표본의 특성과 양돈농가 보조금 사업의 신속성 여부의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 신속성 여부에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 양돈농가 보조금 사업의 신속성 여부에 대한 평가의 차이가 없으며 대체로 신속하지 않은 편으로 해석할 수 있다.

따라서 향후에 양돈농가 보조금 사업의 만족도 향상을 위해서는 사업의 신속성을 향상시켜야 할 필요가 있음을 시사하고 있다. 양돈농가 보조금 사업의 신속성 여부에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-13>와 같다.

<표 4-13> 양돈농가 보조금 사업의 신속성 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	2.66	.849	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	2.74	.752	.913	.436
	제주 서부	111	2.62	.853		
	서귀 서부	24	2.96	.751		
	서귀 동부	12	2.33	1.073		
	합계	170	2.66	.849		
성별	남성	154	2.63	.816	-1.668	.097
	여성	16	3.00	1.095		
	합계	170	2.66	.849		
연령	30대	24	2.75	.944	.967	.410
	40대	48	2.54	.849		
	50대	54	2.61	.787		
	60대 이상	44	2.82	.870		
	합계	170	2.66	.849		
학력	무학	2	4.00	1.414	1.317	.266
	국졸	10	2.60	.699		
	중졸	17	2.71	.588		
	고졸	77	2.62	.918		
	대졸	64	2.67	.818		
	합계	170	2.66	.849		
농장경력	5년 미만	18	2.61	.979	2.061	.088
	5~10년	25	2.84	.800		
	10~15년	30	2.57	.774		
	15~20년	51	2.45	.879		
	20년 이상	46	2.89	.795		
	합계	170	2.66	.849		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

10) 양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도

양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.40점으로 보통 3점보다 낮게 나타나서 불만족하는 것으로 나타났다.

표본의 특성과 양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 만족도의 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도에는 차이가 없으며, 불만족하는 편으로 해석할 수 있다.

따라서 향후에 양돈농가 보조금 사업의 만족도 향상을 위해서는 사업의 구비서류를 보다 쉽게 처리할 수 있도록 할 필요가 있음을 시사하고 있다. 양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-14>와 같다.

<표 4-14> 양돈농가 보조금 사업의 구비서류 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	2.40	.886	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	2.35	.885	1.914	.118
	제주 서부	111	2.48	.913		
	서귀 서부	24	2.38	.770		
	서귀 동부	12	1.83	.718		
	합계	170	2.40	.886		
성별	남성	154	2.42	.861	.710	.479
	여성	16	2.25	1.125		
	합계	170	2.40	.886		
연령	30대	24	2.33	.917	1.056	.369
	40대	48	2.23	.928		
	50대	54	2.50	.795		
	60대 이상	44	2.50	.928		
	합계	170	2.40	.886		
학력	무학	2	2.50	.707	.082	.988
	국졸	10	2.30	.483		

	중졸	17	2.47	1.007		
	고졸	77	2.42	.991		
	대졸	64	2.38	.787		
	합계	170	2.40	.886		
농장경력	5년 미만	18	2.39	.778	.695	.596
	5~10년	25	2.24	.779		
	10~15년	30	2.30	1.022		
	15~20년	51	2.39	.874		
	20년 이상	46	2.57	.910		
	합계	170	2.40	.886		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

11) 양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도

양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.34점으로 보통 3점보다 낮게 나타나서 불만족하는 것으로 나타났다.

한편 표본의 특성과 양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 만족도의 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도에는 차이가 없으며 불만족하는 편으로 해석할 수 있다.

따라서 향후에 양돈농가 보조금 사업의 만족도 향상을 위해서는 이행조건을 보다 쉽게 처리할 수 있도록 할 필요가 있음을 시사하고 있다. 양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-15>과 같다.

<표 4-15> 양돈농가 보조금 사업의 이행조건 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p
전체 평균	170	2.34	.863	-	-

농장소재지역	제주 동부	23	2.26	.752	1.784	.152
	제주 서부	111	2.37	.894		
	서귀 서부	24	2.50	.834		
	서귀 동부	12	1.83	.718		
	합계	170	2.34	.863		
성별	남성	154	2.35	.837	.719	.473
	여성	16	2.19	1.109		
	합계	170	2.34	.863		
연령	30대	24	2.58	.776	2.324	.077
	40대	48	2.13	.789		
	50대	54	2.48	.966		
	60대 이상	44	2.25	.811		
	합계	170	2.34	.863		
학력	무학	2	2.50	.707	.763	.551
	국졸	10	2.00	.667		
	중졸	17	2.29	.686		
	고졸	77	2.29	.916		
	대졸	64	2.45	.872		
	합계	170	2.34	.863		
농장경력	5년 미만	18	2.56	.705	.649	.628
	5~10년	25	2.24	.879		
	10~15년	30	2.20	.887		
	15~20년	51	2.31	.948		
	20년 이상	46	2.41	.805		
	합계	170	2.34	.863		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

12) 영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도

영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.22점으로 보통 3점에 낮게 나타나서 보조금 신청이 까다로운 것으로 나타

났다.

표본의 특성과 영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도에 대해서 느끼는 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 성별과 연령에 대해서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 남성은 평균 2.30점으로 보조금 신청이 어렵다고 느끼는 반면에 여성은 1.50점으로 매우 어렵다고 평가하고 있다. 연령은 30대가 2.75점을 50대는 2.09점으로 평가해서 30대보다는 50대가 보조금 사업신청이 상대적으로 어렵다고 느끼는 것으로 나타났다. 따라서 향후에 양돈농가 보조금 사업신청에 따른 절차를 여성과 50대 이상이 어렵지 않도록 향상시켜야 할 필요가 있음을 시사하고 있다. 영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-16>과 같다.

<표 4-16> 영세 및 임차 양돈농가의 보조금 사업 신청 만족도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	2.22	1.001	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	2.17	1.029	2.503	.061
	제주 서부	111	2.34	1.014		
	서귀 서부	24	2.04	.999		
	서귀 동부	12	1.58	.515		
	합계	170	2.22	1.001		
성별	남성	154	2.30	.991	3.113**	.002
	여성	16	1.50	.816		
	합계	170	2.22	1.001		
연령	30대	24	2.75	.897	2.762*	.044
	40대	48	2.13	1.104		
	50대	54	2.09	.996		
	60대 이상	44	2.20	.878		
	합계	170	2.22	1.001		
학력	무학	2	2.00	.000	.858	.491
	국졸	10	2.30	.949		

	중졸	17	1.88	.857		
	고졸	77	2.18	.996		
	대졸	64	2.36	1.060		
	합계	170	2.22	1.001		
농장경력	5년 미만	18	2.61	.916	.986	.417
	5~10년	25	2.12	.971		
	10~15년	30	2.33	1.061		
	15~20년	51	2.16	1.065		
	20년 이상	46	2.13	.934		
	합계	170	2.22	1.001		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3. 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 효과

1) 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도

양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.69점으로 보통 3점보다 높게 나타났으며, 4점 만족보다는 조금 낮지만 비교적 긍정적이라고 느끼는 것으로 나타났다.

표본의 특성과 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도 간의 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 보조금 규모의 적정성에 대해서 느끼는 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 연령에 대해서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 40대는 평균 3.85점으로 긍정적이라고 느끼는 반면에 30대는 3.38점으로 나름 긍정적이면서도 보통에 가까운 평가를 하고 있으며, 40대와 30대가 느끼는 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도 40대가 30대보다 긍정적인 것으로 평가하고 있다.

양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-17>과 같다.

<표 4-17> 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	3.69	.779	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	3.43	.945	.970	.408
	제주 서부	111	3.73	.725		
	서귀 서부	24	3.75	.794		
	서귀 동부	12	3.67	.888		
	합계	170	3.69	.779		
성별	남성	154	3.66	.786	-1.349	.179
	여성	16	3.94	.680		
	합계	170	2.88	1.315		
연령	30대	24	3.38	.711	3.669*	.014
	40대	48	3.85	.772		
	50대	54	3.83	.720		
	60대 이상	44	3.50	.821		
	합계	170	3.69	.779		
학력	무학	2	4.00	.000	1.339	.258
	국졸	10	3.30	.823		
	중졸	17	3.82	.809		
	고졸	77	3.78	.754		
	대졸	64	3.59	.791		
	합계	170	3.69	.779		
농장경력	5년 미만	18	3.67	.907	.348	.845
	5~10년	25	3.56	.768		
	10~15년	30	3.80	.805		
	15~20년	51	3.67	.739		
	20년 이상	46	3.72	.779		
	합계	170	3.69	.779		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성 정도

양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성 정도에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 4.01점으로 비교적 필요한 것으로 나타났다.

표본의 특성과 양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성 간의 평균 차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성 정도에 대해서 느끼는 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났지만, 연령에 대해서는 차이가 있는 것으로 나타났다. 40대는 평균 4.23점으로 긍정적이라고 느끼는 반면에 60 이상은 3.77점으로 나름 긍정적이면서도 보통에 가까운 평가를 하고 있으며, 40대와 60대 이상은 양돈농가 보조금 사업의 소득증대 영향정도에는 차이가 있으며, 40대가 보다 더 소득증대 영향력이 높다고 평가하고 있다.

양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-18>과 같다.

<표 4-18> 양돈농가의 소득증대와 관련한 보조금 사업의 필요성 정도

구 분		빈도	평균	표준편차	t/F	p
전체 평균		170	4.01	.784	-	-
농장 소재지역	제주 동부	23	3.96	.767	.144	.933
	제주 서부	111	4.00	.786		
	서귀 서부	24	4.08	.776		
	서귀 동부	12	4.08	.900		
	합계	170	4.01	.784		
성별	남성	154	4.00	.808	-.606	.168
	여성	16	4.13	.500		
	합계	170	4.01	.784		
연령	30대	24	4.04	.690	2.685*	.048
	40대	48	4.23	.722		
	50대	54	4.00	.824		
	60대 이상	44	3.77	.803		

	합계	170	4.01	.784		
학력	무학	2	4.00	.000	1.488	.208
	국졸	10	3.50	.707		
	중졸	17	4.18	.636		
	고졸	77	3.97	.811		
	대졸	64	4.09	.791		
	합계	170	4.01	.784		
농장경력	5년 미만	18	4.11	.676	.442	.778
	5~10년	25	4.04	.935		
	10~15년	30	4.10	.662		
	15~20년	51	4.02	.836		
	20년 이상	46	3.89	.767		
	합계	170	4.01	.784		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4. 양돈농가 보조금 사업의 개선

1) 사업내용 선정시 당사자의 의사반영의 중요성

사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.86점으로 보통 3점보다 높게 나타나서 의사반영이 중요한 것으로 나타났다.

표본의 특성과 사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성에 대한 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성에는 차이가 없지만, 수혜당사자의 의견반영은 중요하다는 편으로 해석할 수 있다.

사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-19>과 같다.

<표 4-19> 사업내용 선정시 수혜당사자의 의사반영의 중요성

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	3.86	.831	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	3.83	.887	.954	.416
	제주 서부	111	3.83	.819		
	서귀 서부	24	3.83	.816		
	서귀 동부	12	4.25	.866		
	합계	170	3.86	.831		
성별	남성	154	3.83	.831	-1.350	.179
	여성	16	4.13	.806		
	합계	170	3.86	.831		
연령	30대	24	4.00	.885	.388	.762
	40대	48	3.85	.825		
	50대	54	3.87	.825		
	60대 이상	44	3.77	.831		
	합계	170	3.86	.831		
학력	무학	2	4.00	.000	1.028	.395
	국졸	10	3.50	.707		
	중졸	17	4.00	.935		
	고졸	77	3.95	.857		
	대졸	64	3.77	.792		
	합계	170	3.86	.831		
농장경력	5년 미만	18	3.78	.878	.280	.891
	5~10년	25	3.80	.764		
	10~15년	30	3.97	.890		
	15~20년	51	3.90	.831		
	20년 이상	46	3.80	.833		
	합계	170	3.86	.831		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2) 현행 자부담과 보조금 비율의 적절성

현행 자부담과 보조금 비율이 적당한가에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 2.90점으로 보통 3점보다 조금 낮게 나타났지만, 3점에 가까워서 보통정도로 나타났다.

표본의 특성과 현행 자부담과 보조금 비율의 적절성에 대한 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 적절성에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 현행 자부담과 보조금 비율의 적절성에는 차이가 없으며 보통정도라고 해석할 수 있다. 현행 자부담과 보조금 비율의 적절성에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-20>과 같다.

<표 4-20> 현행 자부담과 보조금 비율의 적절성

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	2.90	.901	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	2.74	.689	.166	.398
	제주 서부	111	3.02	.904		
	서귀 서부	24	2.88	.947		
	서귀 동부	12	2.17	.835		
	합계	170	2.90	.901		
성별	남성	154	154	2.87	-1.344	.181
	여성	16	16	3.19		
	합계	170	3.86	.831		
연령	30대	24	3.08	.929	.962	.412
	40대	48	2.88	1.003		
	50대	54	2.76	.845		
	60대 이상	44	3.00	.835		
	합계	170	2.90	.901		
학력	무학	2	3.00	1.414	1.231	.300
	국졸	10	3.00	.667		
	중졸	17	2.59	.870		
	고졸	77	2.82	.928		

	대졸	64	3.06	.889		
	합계	170	2.90	.901		
농장경력	5년 미만	18	3.06	.802	.480	.750
	5~10년	25	2.76	.970		
	10~15년	30	3.00	.871		
	15~20년	51	2.82	.910		
	20년 이상	46	2.93	.929		
	합계	170	2.90	.901		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 구비서류 및 절차의 간소화 필요성

현행 구비서류 및 절차의 간소화 필요성에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 4.15점으로 4점보다 필요하다보다 높게 나타나, 절차간소화가 필요한 것으로 나타났다.

표본의 특성과 구비서류 및 절차의 간소화 필요성에 대한 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 구비서류 및 절차의 간소화 필요성에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 구비서류 및 절차의 간소화 필요성에는 차이가 없으며 구비서류와 절차의 간소화가 매우 필요함을 시사하고 있다.

현행 자부담과 구비서류 및 절차의 간소화 필요성에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-21>과 같다.

<표 4-21> 구비서류 및 절차의 간소화 필요성

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	4.15	.759	-	-	
농장소재지역	제주 동부	23	4.09	.733	.976	.406
	제주 서부	111	4.12	.723		
	서귀 서부	24	4.17	.868		
	서귀 동부	12	4.50	.905		
	합계	170	4.15	.759		
성별	남성	154	4.12	.744	-1.265	.208

	여성	16	4.38	.885		
	합계	170	4.15	.759		
연령	30대	24	3.92	.717	1.488	.220
	40대	48	4.19	.762		
	50대	54	4.28	.763		
	60대 이상	44	4.07	.759		
	합계	170	4.15	.759		
학력	무학	2	4.50	.707	1.356	.251
	국졸	10	4.10	.876		
	중졸	17	4.29	.686		
	고졸	77	4.25	.746		
	대졸	64	3.98	.766		
	합계	170	4.15	.759		
농장경력	5년 미만	18	3.83	.707	1.137	.341
	5~10년	25	4.04	.889		
	10~15년	30	4.20	.714		
	15~20년	51	4.22	.757		
	20년 이상	46	4.22	.728		
	합계	170	4.15	.759		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보 시급성

보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.89점으로 4점보다 조금 낮게 나타났지만 4점에 가까운 결과를 보면, 절차간소화가 필요한 것으로 나타났다.

표본의 특성과 보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보 시급성에 대한 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 적절성에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보에는 차이가 없지만 보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보 시급성 필요함을 시사하고 있다.

보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-22>와 같다.

<표 4-22> 보조금 사업 대상자 선정의 투명성 확보 시급성

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	3.89	.785	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	3.91	.949	1.808	.148
	제주 서부	111	3.91	.720		
	서귀 서부	24	3.63	.770		
	서귀 동부	12	4.25	.965		
	합계	170	3.89	.785		
성별	남성	154	3.88	.767	-.566	.572
	여성	16	4.00	.966		
	합계	170	3.89	.785		
연령	30대	24	4.00	.834	.749	.524
	40대	48	3.96	.771		
	50대	54	3.91	.680		
	60대 이상	44	3.75	.892		
	합계	170	3.89	.785		
학력	무학	2	4.00	1.414	1.046	.385
	국졸	10	3.90	.876		
	중졸	17	3.65	.702		
	고졸	77	4.01	.786		
	대졸	64	3.81	.774		
	합계	170	3.89	.785		
농장경력	5년 미만	18	3.89	.963	.462	.763
	5~10년	25	4.04	.676		
	10~15년	30	3.93	.691		
	15~20년	51	3.90	.728		
	20년 이상	46	3.78	.892		
	합계	170	3.89	.785		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 보조금 사업 시행 내용 고지 필요성

보조금 사업 시행 내용 고지 필요성에 대해서는 전체 5점 만점에 평균 3.94점으로 4점보다 조금 낮게 나타났지만 4점에 가까운 결과를 보면, 보조금 사업 시행 내용 고지가 필요한 것으로 나타났다.

표본의 특성과 보조금 사업 시행 내용 고지 필요성에 대한 평균차이 분석을 실시한 결과, 농장소재지역, 성별, 연령, 학력 그리고 농장운영 경력에 따라서 적절성에 대한 차이는 신뢰수준 95%에서 유의하지 않은 것으로 나타났으며, 이는 보조금 사업 시행 내용 고지 필요성에는 차이가 없지만, 보조금 사업 시행 내용 고지가 필요함을 시사하고 있다.

보조금 사업 시행 내용 고지 필요성에 대한 분석결과는 다음의 <표 4-23>과 같다.

<표 4-23> 보조금 사업 시행 내용 고지 필요성

구 분	빈도	평균	표준편차	t/F	p	
전체 평균	170	3.94	.882	-	-	
농장 소재지역	제주 동부	23	3.96	.928	1.340	.263
	제주 서부	111	3.91	.859		
	서귀 서부	24	3.83	1.007		
	서귀 동부	12	4.42	.669		
	합계	170	3.94	.882		
성별	남성	154	3.96	.862	.911	.364
	여성	16	3.75	1.065		
	합계	170	3.89	.785		
연령	30대	24	4.00	.885	.992	.398
	40대	48	4.08	.964		
	50대	54	3.93	.797		
	60대 이상	44	3.77	.886		
	합계	170	3.94	.882		
학력	무학	2	3.50	.707	.196	.940
	국졸	10	4.00	.816		
	중졸	17	3.94	.899		

	고졸	77	3.91	.989		
	대졸	64	3.98	.766		
	합계	170	3.94	.882		
농장경력	5년 미만	18	3.89	.963	1.307	.269
	5~10년	25	4.04	.676		
	10~15년	30	3.93	.691		
	15~20년	51	3.90	.728		
	20년 이상	46	3.78	.892		
	합계	170	3.89	.785		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5. 보조금 지원 사업 만족도, 소득증대효과, 사업 필요성 간의 상관관계

본 연구에서는 보조금 지원 내용 만족도, 보조금 사업 선정과정 만족도, 보조금 제도 운영 만족도, 소득증대효과, 사업 필요성 간의 상관관계를 살펴보았는데, 그 결과는 다음 <표 4-24>과 같다.

즉 보조금 지원 내용 만족도의 사업내용 적절성은 보조금 제도 운영 만족도의 구비서류 간소화($r=.220, p<.05$), 사업신청절차($r=.230, p<.05$)와 상관관계를 보였으며, 사업 필요성($r=-.231, p<.05$)과도 상관관계를 보였다. 보조금 지원 내용 만족도의 보조금 규모 적절성은 수혜 당사자 의사반영($r=.211, p<.05$)과 상관관계를 보였다.

보조금 사업 선정과정 만족도의 사업계획 고지는 보조금 제도 운영 만족도의 투명성($r=.453, p<.001$), 신속성($r=.320, p<.01$), 구비서류 간소화($r=.219, p<.05$)와 상관관계를 보였으며, 사업 필요성($r=.205, p<.05$)과도 상관관계를 보였다. 보조금 사업 선정과정 만족도의 수혜당사자 의사반영은 보조금 제도 운영 만족도의 투명성($r=.468, p<.001$), 신속성($r=.369, p<.001$), 구비서류 간소화($r=.288, p<.01$), 이행조건($r=.215, p<.05$)와 상관관계를 보였으며, 소득증대 영향($r=.277, p<.01$), 사업 필요성($r=.233, p<.05$)과도 상관관계를 보였다.

보조금 제도 운영 만족도의 투명성은 사업 필요성($r=.239, p<.05$)과 상관관계를 보였으며, 보조금 제도 운영 만족도의 사업신청절차는 사업 필요성($r=-.232, p<.05$)과 상관관계를 보였다.

한편 소득증대 영향은 사업 필요성($r=.668, p<.001$)과 상관관계를 보였다.

<표 4-24> 보조금 지원 사업 만족도, 소득증대효과, 사업 필요성 간의 상관관계

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
사업내용 적절성(A)	1										
보조금규모 적절성(B)	.360***	1									
사업계획 고지(C)	.064	.139	1								
의사반영(D)	-.069	.211*	.569***	1							
투명성(E)	-.142	-.048	.453***	.468***	1						
신속성(F)	-.086	.004	.320**	.369***	.506***	1					
구비서류 간소화(G)	.220*	.150	.219*	.288**	.297**	.291**	1				
이행조건(H)	.086	.140	.066	.215*	.199*	.139	.607***	1			
사업신청 절차(I)	.230*	.061	.060	.143	.023	.096	.482***	.371***	1		
소득증대 영향(J)	-.063	-.128	.171	.277**	.156	-.070	-.026	.082	-.028	1	
보조금사업 필요성(K)	-.231*	-.130	.205*	.233*	.239*	-.054	-.137	-.015	-.232*	.668***	1

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

6. 보조금 지원 사업에 대한 만족도에 영향을 미치는 보조금제도 개선요인

본 연구에서는 보조금 지원 사업에 대한 만족도에 영향을 미치는 보조금 제도 개선 요인에 대해 살펴보기 위하여 다중회귀분석을 실시하였는데, 그 결과는 다음 <표 4-25>과 같다.

먼저 Durbin-Waston 값이 1.392로 2에 가까워 회귀분석의 기본가정인 잔차 간의 독립성이 존재하여 자기상관이 없는 것으로 나타났고, 또한 다중공선성 검증결과 공차한계와 VIF가 모두 1과 10이하로 나타나 변수간의 다중공선성이 없는 것

으로 나타났다.

한편 축제이미지가 만족도를 설명하는 회귀모형의 설명력은 22.4%로 나타났으며, 회귀모형의 통계적 유의도를 나타내는 F값의 유의확률은 0.000($p < .001$)으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

보조금 사업의 만족도에 영향을 미치는 보조금 제도개선 요인으로는 보조금 비율($\beta = .062, p < .01$), 투명성($\beta = -.17, p < .01$)이 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 그 중에서도 투명성 요인은 음(-)의 영향력을 갖고 있는 것으로 나타나 만족도 향상을 위해서는 투명성 확보가 중요한 것으로 나타났다.

<표 4-25> 보조금 지원 사업에 대한 만족도에 영향을 미치는 보조금제도 개선요인

구 분	비표준화계수		표준화 계수	t	유의 수준	공선성 통계량	
	B	표준오차	β			공차한계	VIF
(상수)	3.044	.480	-	6.341***	.000		
의사반영	.034	.062	.059	.554	.581	.708	1.412
보조금 비율	.162	.047	.327	3.483**	.001	.918	1.089
간소화	.071	.073	.108	.976	.331	.658	1.521
투명성	-.171	.063	-.293	-2.732**	.007	.704	1.420
대상자 고지	-.023	.059	-.045	-.398	.691	.647	1.546

$R^2 = .224$ Adjusted $R^2 = .184$ $F = 5.558^{***}$ ($p = .000$) Durbin-Watson = 1.392

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

제2절 가설검증 및 결과

1. 가설검증

1) 가설 1의 검증

본 연구에서는 가설 1로 “보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)에 따라서 보조금사업의 효과에는 차이가 있을 것이다”라는 가설과 그 하위가설로 1-1 “보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업에 대한 만족도에 긍정적(+)인 영향을 미칠 것이다.”, 그리고 가설 1-2 “보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+)인 영향을 미칠 것이다”를 검증하였다

먼저 가설 1-1의 검증결과를 살펴보면 다음 <표 4-26>과 같으며, 보조금 지원정책이 보조금사업에 대한 만족도를 설명하는 회귀모형의 설명력은 33.0%로 나타났다, 회귀모형의 통계적 유의도를 나타내는 F값의 유의확률은 0.000($p < .001$)으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

또한 보조금사업 선정과정($\beta = .339, p < .001$)과 보조금 제도운영($\beta = .328, p < .01$)은 보조금 사업에 대한 만족도에 긍정적(+) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 보조금 지원내용은 신뢰수준 95%에서 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 가설 1-1은 부분채택 되었다.

<표 4-26> 가설 1-1의 검증결과

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	가설 채택
	β	표준오차	B			
(상수)	.478	.470		1.017	.312	-
보조금 지원내용	.193	.106	.152	1.816	.073	X
보조금사업 선정과정	.339	.088	.357	3.868***	.000	○
보조금 제도운영	.328	.113	.268	2.912**	.004	○
$R^2 = .330$ $Adj. R^2 = .310$ $F = 16.094^{***}(p=.000)$						

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

그리고 가설 1-2의 검증결과를 보면 다음 <표 4-27>와 같으며, 보조금 지원정책이 보조금사업의 소득증대를 설명하는 회귀모형의 설명력은 14.3%로 나타났으며, 회귀모형의 통계적 유의도를 나타내는 F값의 유의확률은 0.000($p < .001$)으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

또한 보조금 지원내용($\beta = .235, p < .05$)과 보조금사업 선정과정($\beta = .3070, p < .01$)은 보조금 사업의 소득증대에 긍정적(+) 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그러나 보조금 제도운영은 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 가설 1-2는 부분 채택 되었다.

<표 4-27> 가설 1-2의 검증결과

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	가설 채택
	β	표준오차	B			
(상수)	4.315	.465		9.269***	.000	-
보조금 지원내용	.235	.105	.211	2.227*	.028	○
보조금사업 선정과정	.307	.087	.370	3.54**	.001	○
보조금 제도운영	.164	.112	.153	1.47	.145	X
$R^2 = .143$ $Adj. R^2 = .116$ $F = 5.429^{***}(p=.000)$						

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

2) 가설 2의 검증

본 연구에서는 “보조금사업에 대한 만족도는 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+)인 영향을 미칠 것이다.”라는 가설 2를 검증한 결과, 보조금사업에 대한 만족도가 보조금사업의 소득증대를 설명하는 회귀모형의 설명력은 8.9%로 나타났으며, 회귀모형의 통계적 유의도를 나타내는 F값의 유의확률은 0.002($p < .01$)으로 나타나 본 모형이 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다.

또한 보조금사업 만족도($\beta = .298, p < .01$)는 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+) 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 가설 2는 채택 되었다.

보조금사업에 대한 만족도가 보조금사업의 소득증대에 미치는 영향은 다음 <표 4-28>과 같다.

<표 4-28> 가설 2의 검증결과

구 분	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의 확률	가설 채택
	β	표준오차	B			
(상수)	3.169	.266	-	11.911***	.000	-
보조금사업 만족도	.261	.084	.298	3.123**	.002	○
R ² = .089 Adj. R ² = .080 F = 9.754**(p=.002)						

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 가설 3의 검증

본 연구에서는 가설 3으로 “사업특성(사업규모, 사업유형)은 보조금 사업의 효과성에 대한 조절효과가 있을 것이다.”를 설정하고 그 하위가설로 3-1 “사업특성(사업규모, 사업유형)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업에 대한 만족도에 미치는 효과는 다를 것이다.”, 그리고 하위가설 3-2 “사업특성(사업규모, 사업유형)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업의 소득증대에 미치는 효과는 다를 것이다”를 검증하였다.

사업특성의 조절효과 검증을 위해 3단계 위계적 회귀분석을 실시하였는데, 3단계 위계적 회귀분석을 통한 조절효과 분석은 1단계로 독립변수와 종속변수 간의 회귀분석을 실시하였고, 그 다음 2단계로 독립변수, 조절변수, 종속변수 간의 회귀분석을 실시하고, 그리고 마지막 3단계로 독립변수, 조절변수, 상호작용변수(독립변수와 조절변수)와 종속변수 간의 다중회귀분석을 실시하였다.

여기서 3단계에서 상호작용변수들을 회귀식에 추가로 투입했을 때, 설명력(R²)이 유의수준에서 유의하게 증가하였다면 조절효과가 있는 것으로 해석한다(송지준,

2012:181~182).

먼저 <표 4-29>가설 3-1의 검증결과를 살펴보면, 먼저 1단계로 독립변수인 보조금사업 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)을 투입한 연구모형 I의 설명력(R^2)은 33.0%이었으며, 보조금사업 선정과정과 보조금 제도운영이 신뢰수준 95%에서 유의한 영향을 미쳤다.

다음 2단계로 조절변수인 사업특성을 투입한 연구모형 II의 설명력(R^2)은 35.3%로 연구모형 I과 비교하여 2.3%가 향상되었으며, 보조금사업 선정과정과 보조금 제도운영이 신뢰수준 95%에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그리고 조절변수인 사업특성과 사업유형도 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나 조절변수 효과가 유의한 것으로 나타났다.

마지막 3단계로 상호작용변수를 투입한 결과 설명력(R^2)은 39.2%로 연구모형 II와 비교하여 3.9%가 향상되었다. 그러나 보조금사업 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)과 사업특성의 상호작용에서 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 따라서 사업특성은 보조금사업 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)과 보조금사업에 대한 만족도 사이에서 조절 역할을 한다고 할 수 없기 때문에 가설 3-1은 기각되었다.

<표 4-29> 가설 3-1의 검증결과

구분	모형 I			모형 II			모형 III		
	β	B	t	β	B	t	β	B	t
(상수)	.478	-	1.017***	.336	-	.697***	2.255	-	1.262
보조금 지원내용	.193	.152	1.816	.192	.151	1.659	.075	.059	.198
보조금사업 선정과정	.339	.357	3.868***	.274	.289	3.013**	.002	.002	.008
보조금 제도운영	.328	.268	2.912**	.334	.275	2.992**	.071	.059	.176
사업유형				.353	.184	2.089*	1.902	.991	1.497
사업규모				.018	.027	.294	.012	.018	.027
보조금 지원내용* 사업유형							.320	.671	1.193
보조금							.048	.339	.518

지원내용* 사업규모									
보조금사업 선정과정 *사업유형							.054	.105	.216
보조금사업 선정과정 *사업규모							.070	.462	.898
보조금 제도운영 *사업유형							.381	.578	1.198
보조금 제도운영 *사업규모							.018	.094	.163
R ²	.330			.353			.392		
Adj. R ²	.310			.319			.316		
ΔR ²				.023			.039		
F	16.094***			10.381***			5.209***		
ΔF				-5.731			-5.172		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

다음으로 가설 3-2의 검증결과를 살펴보면, 먼저 1단계로 독립변수인 보조금사업 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)을 투입한 연구모형 I의 설명력(R²)은 14.3%이었으며, 보조금 지원내용과 보조금사업 선정과정이 유의미한 영향을 미쳤다.

다음 2단계로 조절변수인 사업특성을 투입한 연구모형 II에서의 설명력(R²)은 23.0%로 연구모형 I과 비교하여 8.7%가 향상되었으며, 보조금사업 선정과정은 신뢰수준 95%에서 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 조절변수인 사업특성의 사업유형도 통계적으로 유의미한 영향을 미치는 것으로 나타나 조절변수의 효과가 유의한 것으로 나타났다.

마지막 3단계로 상호작용을 투입한 결과 설명력은 29.6%로 연구모형 II와 비교하여 6.6%가 향상되었다. 그러나 보조금사업 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)과 사업특성의 상호작용에서 유의한 영향을 미치지 않아, 사업특성은 보조금사업 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)과 보조금사업의 소득증대에 미치는 효과 사이에서 조절역할을 한다고 할 수 없기 때문에 가설 3-2는 기각되었다.

<표 4-30> 가설 3-2의 검증결과

구분	모형 I			모형 II			모형 III		
	β	B	t	β	B	t	β	B	t
(상수)	4.315		9.269***	3.915		8.437***	7.670		4.527***
보조금 지원내용	.235	.211	2.227*	.129	.115	1.160	.584	.521	1.635
보조금사업 선정과정	.307	.370	3.54**	.261	.312	2.981**	.031	.037	.109
보조금 제도운영	.164	.153	1.47	.155	.145	1.445	.587	.550	1.533
사업유형				.499	.295	3.068**	1.723	1.018	1.429
사업규모				.090	.154	1.522	.678	1.156	1.638
보조금 지원내용* 사업유형							.404	.960	1.586
보조금 지원내용* 사업규모							.039	.314	.446
보조금사업 선정과정*사업유형							.098	.214	.409
보조금사업 선정과정*사업규모							.114	.849	1.535
보조금 제도운영*사업유형							.412	.708	1.363
보조금 제도운영*사업규모							.022	.130	.212
R ²	.143			.230			.296		
Adj. R ²	.116			.190			.209		
ΔR^2				.087			.066		
F	5.429***			5.678***			3.403**		
ΔF				.249			-2.275		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2. 가설 검증결과 요약

본 연구의 가설 검증결과를 요약하면<표 4-31>과 같이, 연구가설 1 “보조금 지원 정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)에 따라서 보조금사업의 효과에는 차이가 있을 것이다.”는 채택되었으며, 하위가설 1-1 “보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업에 대한 만족도에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다.”와 하위가설 1-2 “보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업의 소득증대에 긍

정적(+인 영향을 미칠 것이다.” 모두 채택되었다.

연구가설 2 “보조금사업에 대한 만족도는 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다.”는 채택되었다.

그리고 연구가설 3-1 “사업특성(사업규모, 사업유형)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업에 대한 만족도에 미치는 효과는 다를 것이다.”와 연구가설 3-2 “사업특성(사업규모, 사업유형)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업의 소득증대에 미치는 효과는 다를 것이다.”라는 가설은 기각되었으며, 결과적으로 상위 연구가설 3 “사업특성(사업규모, 사업유형)은 보조금 사업의 효과성에 대한 조절효과가 있을 것이다.”는 기각되었다.

<표 4-31> 가설 검증결과

가 설		채택/ 기각
연구가설 1	보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)에 따라서 보조금사업의 효과에는 차이가 있을 것이다	채택
1-1	보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업에 대한 만족도에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다	채택
1-2	보조금 지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)은 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다	채택
연구가설 2	보조금사업에 대한 만족도는 보조금사업의 소득증대에 긍정적(+인 영향을 미칠 것이다	채택
연구가설 3	사업특성(사업규모, 사업유형)은 보조금 사업의 효과성에 대한 조절효과가 있을 것이다	기각
3-1	사업특성(사업규모, 사업유형)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업에 대한 만족도에 미치는 효과는 다를 것이다	기각
3-2	사업특성(사업규모, 사업유형)에 따라서 보조금지원정책(보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영)이 보조금사업의 소득증대에 미치는 효과는 다를 것이다	기각

3. 정책적 논의

양돈산업과 관련된 논의와 연구는 활발하게 이루어지고 있지만, 국내 양돈농가를 대상으로 한 보조금 지원정책에 관한 연구는 거의 전무한 상태이다. 이러한 문제의식에서 출발하여 본 연구는 양돈농가 대상으로 보조금 관련 인식조사를 통해서 현행 보조금제도에 관한 문제점을 도출하고 개선방안을 모색하고자 하였다.

따라서 본 연구에서는 보조금 지원정책의 보조금 지원내용, 보조금 선정과정, 보조금 제도운영이 보조금 사업 만족도와 소득증대뿐만 아니라, 사업규모, 사업유형, 소유형태가 보조금 지원정책이 사업 만족도와 소득증대에 미치는 영향 조절역할 관계를 실증분석을 통하여 규명함으로써 양돈농가를 대상으로 한 보조금 지원정책의 실질적인 양돈농가의 소득증대와 관련이 있는지와 소득증대에 영향을 미치는지 파악하였다.

실증분석 결과, 보조금사업에 대한 만족도가 높을수록 소득증대에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 양돈농가보조금 지원정책의 만족도를 높이기 위해서는 양돈농가의 의사가 반영된 사업내용 선정이 선행되어야 보조금 지원사업에 대한 만족도는 보다 더 향상될 것이다.

보조금 지원정책의 만족도요인을 보조금 지원사업 만족도와 소득증대와 같이 2가지 변수로 처리한 결과, 보조금 사업의 내용과 선정과정, 제도운영의 적절성은 만족도 향상을 위한 필수적인 변수로 나타났고, 그 외에 보조금사업 선정시 양돈농가의 의사반영이 중요한 것으로 나타났다.

보조금 지원사업과 관련하여 개선되어야 할 사항으로 소득증대효과에 가장 큰 영향을 미치는 것으로 나타난 보조금 규모의 확대가 가장 우선적으로 처리되어야 할 사항으로 파악되었지만, 예산의 한계를 감안한다면 당장 처리되기는 힘들 수 있는 사안으로 볼 수 있기 때문에 당장의 실효성을 확보하기 위한 방안으로는 보조금 사업의 대상자 선정에 있어서 투명성 확보와 보조금 사업에 양돈농가의 의사반영이 가장 현실적인 대안이라고 할 수 있을 것이다.

즉, 대상자 선정에 있어서 투명성 확보와 보조금 사업에 양돈농가의 의사반영은 한정된 예산 내에서 보조금 지원정책이 보다 더 효율적으로 시행되기 위한 필수조건임에도 불구하고 정부 또는 지방자치단체에서는 관주도적으로 일방적이고, 일괄적

인 사업 진행이 관행적으로 이뤄지고 있기 때문에 중복되는 사업이나 일회성의 소모적인 보조금 사업이 진행되어 왔다고 할 수 있다.

양돈농가 지원을 위한 보조금 예산이 해마다 증가하고 있음에도 양돈산업의 미래가 그다지 밝지 않을뿐더러 양돈농가에 종사하는 연령은 점점 고령화 되어가는 현실은 결국 양돈산업과 관련한 안정적인 소득을 보장할 수 없고, 양돈산업의 구조가 아직도 직업적인 전문농가 개념보다는 대다수 농가가 소규모 가족농가 형태를 띠고 있기 때문이기도 하다. 이러한 양돈산업의 특성을 감안하여 보조금 지원사업의 방향을 관 주도적인 형태에서 양돈농가 중심으로 전환되어야 할 것이다. 즉, 보조금 지원사업은 양돈농가에 의견이 반영하여 재편성하고, 양돈산업부분에서 발전시켜야 할 부분과 일자리문제가 연계되어 보조금 지원정책이 집행된다면 양돈농가의 실질적인 소득증대로 연결될 수 있을 것이다.

양돈농가들이 보조금사업에 의존적인 면도 없지 않다. 이것 역시 양돈산업은 공산품과 달리 개인의 노력만으로 해결할 수 없는 부분이 있고 안정적 소득향상이 보장되는 생산과 판매에 있어서도 일정한 패턴이 있는 것도 아니기 때문에 현실적 어려움을 일부분 의지할 수밖에 없을 것이다. 따라서 큰 틀에서 보면 정부나 지방자치단체의 보조금 지원사업이 일정부분 축산산업의 지속적인 발전을 위해서 반드시 필요한 정책이다.

더욱이 오늘날의 현시점에서 기후변화에 따른 여러 가지 문제가 새롭게 부상되고 있으며 갈수록 환경에 대한 심각한 오염 또는 자원고갈 등의 문제와 관련하여 양돈산업의 공익적인 다원적 기능의 중요함을 새롭게 다시 생각 할 필요가 있다. 심각한 일자리 해결은 물론이고 식량안보, 에너지 생산기능, 자원의 재생산과 정화의 기능 등을 가진 양돈산업에 국제적 관심도 갈수록 커지고 있다. 따라서 양돈산업에 대한 정부정책도 공익이나 전략 측면에서 재조명하여 양돈산업의 중요함을 인식하고 보조금 지원정책을 통해 양돈농가의 실질적 소득보장을 하면서 양돈산업의 기반을 강화해야 할 것이다.

본 연구결과를 토대로 몇 가지 개선방안을 제시하면, 첫째, 사업(농가)규모에 따라 지원할 수 있는 보족금사업 내용과 보조금 규모 선정에 있어서 양돈농가의 의견이 반영될 수 있도록 하여야 하며 중·장기적인 지원과 단기적인 지원 사업으로 나누어 지속적인 양돈생산을 위하여 양돈농가별로 수혜사업 현황과 관련한 데이터

베이스를 구축하여 보조금 지원사업의 중복 집행과 보조금 사업의 대상자 선정에 있어서도 투명성을 확보할 수 있도록 해야 할 것이다.

둘째, 보조금 지원사업을 받지 않은 농가들은 보조금 지원사업 내용이 적절치 않음을 들고 있는 것을 응답자의 인식을 통해 알 수 있듯이 당사자의 의사반영에 의한 사업내용과 선정이 중요한 의미를 가진다. 농가별 양돈생산성 제고를 위해 농가별로 요구하는 사업이 각기 다르므로 양돈농가의 의사반영에 의한 사업내용 선정이 진행될 수 있도록 하여 불필요한 사업에 의한 예산낭비를 줄일 수 있고, 양돈농가도 보조금 지원사업에 대한 만족과 소득향상을 기대할 수 있다.

셋째, 지방자치단체 예산규모별로 또는 지자체단체장의 의지에 따라 농가에 지원되는 보조금지원 사업내용과 규모(금액)도 다르다보니 양돈농가의 지원금액과 지역에 따라 불이익을 받기도 한다. 지속적인 양돈산업 발전과 관련한 보조금 사업은 양돈농가의 능동형 맞춤 지원 사업으로 전환되어야 하며, 정부와 지방자치단체의 사후관리까지 체계적으로 시행되어야 할 것이다.

본 연구를 통해 알 수 있듯이 양돈농가의 의견반영에 의한 사업선정이 되어야 함이 중요한 것으로 나타났고, 실제 보조금 지원사업의 개선되어야 할 사항은 우선 보조금 규모 확대, 사업대상자 선정의 투명성, 구비서류 간소화, 보조금 지원사업 내용에 양돈농가의 의사반영 여부, 사업시행의 신속한 처리 등이 양돈농가 소득증대에 긍정적인 기여를 제공함에도 불구하고 양돈농가 보조금 지원사업의 운영적인 측면에서는 비현실적이거나 불만족하는 부정적인 경향이 많았다. 부정적인 이유에는 보조금 지원대상의 선정과 양돈농가의 의사가 반영되지 않은 보조금 지원 정책이기 때문이었다. 즉, 보조금 지원사업의 정책적 효과를 높이기 위해서는 기본적으로 보조금 사업 대상자 선정과 보조금 사업에 양돈농가의 의견반영이 이루어져야 함을 시사하고 있다.

제5장 결론

양돈농가 보조금 지원정책의 만족도 결정요인과 관련하여 보조금 사업의 당사자를 대상으로 설문조사를 실시하고, 이를 실증분석하여 양돈농가의 양돈생산성 제고와 소득향상에 기여하는지 여부를 파악하였다. “보조금 지원정책의 사업과 관련하여 사업에 대한 만족도가 양돈농가의 소득향상에 긍정적인 영향을 미칠 것이다”라는 연구가설이 양돈농가의 의식과 일치하였으며, 이와 관련한 양돈농가보조금 지원정책 실행과정에서 지원정책의 효과를 높이기 위한 방안의 하나로 보조금 사업의 내용과 선정과정, 그리고 보조금 제도운영 등에 있어서 양돈농가의 의견반영 여부에 대한 인식에 초점을 두었다.

실증분석 결과, 보조금 사업에 있어서 대상자 선정의 투명성 확보와 양돈농가의 의견반영을 토대로 한 내용이 사업에 반영되고 선정되길 원하였으며, 게다가 양돈농가의 의견반영에 의해서 선정된 사업들이 소득증대에도 긍정적인 영향을 미칠 것이라고 하였다. 이는 양돈농가 각각이 양돈생산에 필요한 기반 또는 환경에 차이가 있음을 보여주고 있으며, 또한 보조금 지원사업이 양돈농가의 실제 소득증대로 연결될 수 있는 방안 중의 하나로 각각의 양돈농가에 보조금지원사업의 내용이 적절해야 함을 시사하고 있다.

보조금 지원사업을 받은 양돈농가는 대체로 사업내용에 만족하고 있으며, 지원을 받지 않은 양돈농가는 지원을 받지 않은 이유로는 보조금 사업의 내용이 적절하지 않기 때문이라는 것이다. 즉, 보조금 지원사업이 양돈농가의 소득에 긍정적인 영향을 미친다는 결과에도 불구하고 각각의 양돈농가에게 적절한 사업일 경우에만 만족한다는 것이다

제한되어 있는 예산의 범위 내에서 예산낭비를 줄이고, 보조금지원 사업운영의 효과를 극대화하기 위한 방안으로 각각의 양돈농가의 양돈생산과 관련하여 보조금 사업의 내용이 양돈농가의 의견이 반영된 사업이어야 한다는 것이다. 양돈농가의 의견이 반영된 보조금 지원사업에 대한 양돈농가의 만족도는 향상될 것이며, 또한 소득증대에도 긍정적인 영향을 미치고, 양돈농가 보조금 지원정책의 효과도 증대될 것이다.

따라서 양돈농가의 의견이 적극적으로 반영된 능동형 맞춤형 보조금지원 사업이어야 한다. 지금까지 관주도하의 일방적이고, 일괄적인 사업행태에서 오는 지원정책의 중복지원 등 예산낭비를 초래하였으며, 양돈농가 역시 보조금 지원사업에 대한 중복지원 등 무사안일한 의식이 바탕에 깔려 있음을 보여주고 있다. 양돈농가 보조금 지원정책의 취지나 목적이 양돈농가의 소득증대라는 것을 감안하면 보조금 지원사업들은 양돈농가가 원하는 사업내용으로 양돈농가의 의견반영이루어진 사업선정이 진행되어야 할 것이다.

이상에서 나타난 연구결과를 정리하면 다음과 같다.

첫째, 보조금 지원정책과 관련하여 보조금지원내용, 보조금사업 선정과정, 보조금제도운영 등으로 세분화하여 보조금사업에 대한 당사자의 만족도 또는 소득증대가 부분적으로 영향을 미치는 것으로 나타났다.

둘째, 양돈농가의 보조금 지원사업에 대한 만족도는 보조금 지원사업의 소득증대에 긍정적인 영향을 제공하지만, 사업의 특성 즉 사업의 규모, 사업의 유형은 보조금 지원사업에 대한 만족도 또는 소득증대에 조절효과가 미치지 않는 것으로 나타났다.

본 연구의 한계는 보조금 지원사업과 관련하여 양돈농가의 보조금 지원정책에 대한 만족도를 분석을 함에 있어서, 추출된 표본은 제주특별자치도 양돈농가를 대상으로 한 분석이며, 우리나라 전체의 양돈농가를 대표하기에는 부족한 지역적인 한계가 있다. 그러나 어떠한 보조금 지원사업이든 간에 당사자들은 본인에게 필요로 하는 내용의 사업이길 바라는 것은 동일할 것이다. 또한 양돈농가의 보조금 지원정책에 대한 포괄적인 만족도 분석이라기보다는 보조금 지원사업에 대한 제한적인 만족도 분석이라는 점과 양돈농가에 대한 지원정책 중에서도 가장 많이 접하는 부분이 보조금 지원정책 사업이며 이에 대한 만족도 분석이라는 점에서 결과 해석에 있어 제한적일 수밖에 없다. 그리고 보조금 지원사업이 보다 효율적으로 운영되어 양돈농가의 소득증대로 연결되기를 기원하는 측면에서 본다면, 정부나 지방자치단체가 의도한 시각과는 다소 차이가 있을 수 있다.

참 고 문 헌

1. 단행본

- 권오성 외(2013), (정책수단론), 법무사.
- 김민경·박종수·정경수(2007), 양돈자조금의 적정규모 분석, 농업경영정책연구 제34권 4호.
- 김정훈(2008), “국고보조금 제도개선 방안”,(기획재정부 용역보고서) . 한국조세연구.
- 김중기(2003), “우리나라 FTA추진과 농업부문 대응과제”, 한국 응용경제학회.
- 김흥래(2005), (지방재정의 이론과 실제), 박영사.
- 방경식(2011), (부동산용어사전), 부동산전문출판, 부연사.
- 박종수·이장상·김민경(2011), “양돈자조금사업에 대한 농가의 태도”, 농업경영·정책 연구 제38권 제3호.
- 송지준(2012), (SPSS/AMOS 통계분석방법).
- 이종수(2009), (행정학사전), 대영문화사.
- 전상경(2002), (현대지방재정론), 박영사.
- 이충배·조민건(2013), “FTA 환경하에서 양돈산업 경쟁력 제고 방안에 관한 실증연구” 관세학회지 제14권 4호.
- 조병은(2003), 「월간양돈」, 제25권 제9호 통원 제289호.
- 최창호, 강형기(2011), (지방자치학), 삼영사.
- 허웅, 윤성식(2009), “지방자치단체의 국고보조금 재무보고에 관한 분석”, (지방행정연구), 제23권 제1호 (통권76호), 한국지방행정연구원.
- 2014년 가축동향 조사/통계청.
- 제주특별자치도 축산사업추진계획(2005년~2014년).
- 아주경제 (2014년 제주특별자치도 가축통계 보도자료)

2. 논문

- 강화순(2010), 학위논문(1) 양돈농가의 MSY에 영향을 미치는 요인 분석 및 제고방안, 박사학위논문 건국대학교 대학원.

- 권두만(2006), “농가소득향상을 위한 직접지불제의 발전방안에 관한 연구”, 석사학위논문 연세대학교 행정대학원.
- 권혁수(2004), “농업 환경용량평가를 기초로 한 원주시 축산분뇨의 종합관리 정책 방향연구”, 석사학위 논문 고려대학교 공학대학원 .
- 김성(2010), “축산자조금제도의 국제경제법적 접근 및 발전방안 연구 -WTO/DDA 농업보조금 중심으로-”, 고려대학교 법무대학원.
- 김종술(2008), “우리나라 축산정책의 문제점과 개선방안에 관한 연구 -양돈산업 정책변동을 중심으로-”, 석사학위 논문 강원대 정보과학·행정대학원 .
- 김주봉(1976), “우리나라 국고보조금제도에 관한 연구”, 석사학위 논문 서울대학교 행정대학원.
- 박영웅(2011), “국고보조금제도의 운용 합리화방안에 관한 연구”, 석사학위논문 한양대학교 공공정책대학원.
- 노지은(2012), 양돈농가 경영효율성에 영향을 미치는 요인의 상대적 중요도 분석 : 경기지역 생산자를 중심으로, 석사학위논문 건국대학교 대학원 .
- 이장상(2011), 순위프로빗모형에 의한 양돈농가의 자조금사업에 대한 태도분석, 박사학위 논문 충남대학교 대학원.
- 이현희(2002), “한국양돈계열화사업의 발전방향에 관한 연구”, 석사학위논문 단국대학교 대학원.
- 유영성(2005), “ 국고보조금제도 개선방안에 관한 연구” , - 광주시를 중심으로 - 석사학위 논문 한경대학교 전자정부대학원.
- 장영기(2010), “써코백신이 양돈농가의 생산성에 미치는 영향 분석”, 석사학위 논문 건국대학교 농축대학원.
- 정우림(2011), 양돈자조금사업에 대한 소비자의 태도와 돈육 구입 및 소비행태 : - 2010년도 자조금사업을 중심으로, 석사학위 논문 충남대학교 대학원.
- 최영화(2007), “국내 양돈산업의 경쟁력 강화방안 연구” 석사학위 논문 경희대학교 테크노경영대학원.
- 최재규(2009), “브랜드 돈육과 수입산 돈육의 선호도에 관한 조사 연구” 석사학위 논문 공주대학교 산업과학 대학원

3. 블로그

newday21.tistory.com/428.

4. 홈페이지

국가 기록원, <http://www.archives.go.kr>

Abstract

This study was aimed at analyzing the empirical analysis of the satisfaction determinants of pig farm subsidy policy. In this regard, one of the project selection process more ways to increase the satisfaction of supporting policies in the process of subsidy policies, such as the operating system were focused on recognition of the decision reflects the parties.

In order to achieve this objective, targeted subsidies for pig farmers who are in the government or the local authorities conducted a survey and empirical analysis and its results summarized as follows.

First, the subsidy grants for the independent variable in relation to a policy supporting information, business grants selection process, were broken down into operating subsidies, etc., these independent variables were found to be on the positive (+) influence on the satisfaction of a pig farmer incomes or subsidies for business.

Second, the satisfaction of pig farmers on subsidized projects appeared to have an impact is positive (+) to increase the income. In addition, the business of property (business size, business type, ownership type) was found does not have a significant impact on satisfaction with incomes of subsidy policy.

Third, with regard to subsidy policy that is characteristic of the business, size of business, depending on the type of business subsidies content and selection process, and the system in operation and transparency of the subjects chosen and the project's comments reflect pig farmers hope selection, and projects that reflect opinions of pig farmers have showed a positive impact in increasing income. In other words, it recognizes that increasing the satisfaction of the pig farm subsidies for future business growth have a positive impact on incomes.

Subsidy policy is very important to reflect opinions of pig farms in subsidy policy as a way to be connected to substantially increase the income of pig farmers, also in order to increase the effect of the subsidized business is opinion and satisfaction of each pig farmers strongly suggests that this should be reflected in the active personalized support enforcement policy. Therefore, in determining the subsidy business conducted by the government or local governments will be followed out of the government-initiated reflects the dominant form of the opinion of the beneficiaries.

부록 : 설문지

보조금 지원정책의 만족도 결정요인에 관한 연구

-제주지역의 양돈농가를 중심으로-

안녕하십니까?

자유무역협정 FTA이후 더욱 어려워진 양돈농가의 현실에도 불구하고 열심히 노력하며 수고하시는 제주양돈농가인 여러분의 노고에 진심으로 감사드립니다.

본 설문조사는 정부, 지방자치에서의 보조금 지원정책 효과에 대한 인식 및 보조금 정책의 실용적 개선방안을 모색하고자 본 조사를 실시하게 되었습니다.

귀하께서 무기명으로 답변하신 내용은 오로지 제주양돈농가의 실질적 소득 향상을 위한 보조금 정책의 기초자료로 활용되며, 응답하신 내용은 학문적 이외에 절대로 사용되지 않을 것입니다. 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 귀하의 의견을 성심성의껏 응답 해주시길 부탁드립니다.

2015년 5월

제주대학교 행정대학원 일반행정전공 고권진드림

※ 1~4는 보조금 지원정책의 효과에 대한 만족도에 관련한 질문입니다.

1. 귀하께서 가장 최근에 받은 양돈농가 보조금 사업은 무엇입니까?

1) 사업명과 금액 : (사업, 만원)

2) 최근 5년내에 받은 적 없다

2-1 1번 문항의 응답이 1)로 받은 적 있다면 사업내용에 만족 하였는가? ()

- ① 매우 만족 한다 ② 만족스럽다 ③ 그저 그렇다
- ④ 불만족스러운 편이다 ⑤ 매우 불만족 했다

2-2 1번 문항의 응답이 1)로 받은 적 있다면 보조금 규모(금액)는 적절 하였는가?
()

- ① 매우 적절하였다 ② 적절한 편이다 ③ 그저 그렇다
- ④ 적절치 않았다 ⑤ 매우 적절치 않았다

2-3 1번 문항에서 2)로 응답한 경우 받은 적 없는 이유는 무엇입니까? ()

- ① 알지 못해서 ② 사업내용이 적절치 않아서 ③ 자부담이 커서
- ④ 대상자 선정에 탈락해서 ⑤ 구비서류가 복잡해서

3. 귀하께서는 정부, 지자체에서 지원한 보조금이 사업에 어느 정도 도움이
되었다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 도움이 된다 ② 도움이 된다 ③ 그저 그렇다
- ④ 도움이 되지 않는다 ⑤ 전혀 도움이 되지 않는다

※ 5~7은 보조금사업 선정과정에 관련한 만족도에 대한 질문입니다.

5. 귀하는 현재의 정부, 지자체의 일괄적인 보조금 사업 운영과정에 대해
어느정도 만족하십니까? ()

- ① 매우 만족 ② 만족 ③ 보통 ④ 불만족 ⑤ 매우 불만족

5-1 (5번 문항에서 ④와⑤로 응답한 응답자) 불만족스럽다면 그 이유는? ()

- ① 사업시행을 알지 못했다 ② 사업내용결정에 수혜자의사가 반영되지 않는다
- ③ 사업에 도움이 되지 않는다 ④ 보조금사업이 현실적이지 않다 ⑤ 기타

6. 보조금사업과 관련해 시행사업계획에 관해 대상자들에게 정확히 알려준다고 생각 하십니까? ()

- ① 매우 그렇다 ② 약간 그렇다 ③ 보통이다
- ④ 약간 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

7. 사업을 선정할 때 수혜자(본인)의사를 사업내용에 잘 반영한다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 그렇다 ② 약간 그렇다 ③ 보통이다
- ④ 약간 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

※ 8~12는 보조금제도 운영에 대한 만족도에 대한 질문입니다

8. 보조금사업과 관련한 업무를 투명하고 공정하게 처리한다고 생각하십니까?()

- ① 매우그렇다 ② 약간 그렇다 ③ 보통이다
- ④ 약간 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

9. 보조금사업이 매우 신속하게 시행된다고 생각하십니까? ()

- ① 매우 그렇다 ② 약간 그렇다 ③ 보통이다
- ④ 약간 그렇지 않다 ⑤ 전혀 그렇지 않다

10. 보조금사업과 관련한 구비서류는 어떻게 생각하십니까? ()

- ① 전혀 어렵지 않다 ② 어렵지 않다 ③ 보통이다
- ④ 약간 어렵다 ⑤ 매우 어렵다

11. 보조금사업을 신청하기 위한 이행조건에 대해 어떻게 생각하십니까?()

- ① 전혀 어렵지 않다 ② 어렵지 않다 ③ 보통이다
- ④ 약간 어렵다 ⑤ 매우 어렵다

12. 영세양돈농가 및 임차양돈농가의 보조금사업 신청에 대해 어떻게 생각하십니까?()
- ① 전혀 어렵지 않다 ② 어렵지 않다 ③ 보통이다
④ 약간 어렵다 ⑤ 매우 어렵다

※ 13~14는 보조금사업이 소득증대에 효과가 있는지에 대한질문입니다.

13. 귀하께서는 양돈농가 보조금 사업을 소득증대에 어느 정도 영향을 미친다고 생각 하십니까? ()
- ① 매우 긍정적이다 ② 긍정적이다 ③ 그저 그렇다
④ 부정적이다 ⑤ 매우 부정적이다

14. 양돈농가를 유지하기위한 소득증대와 관련한 보조금사업의 필요성에 대하여 어떻게 생각하십니까? ()
- ① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 그저 그렇다
④ 필요하지 않은 편이다 ⑤ 전혀 필요하지 않다

※ 15~21은 다음은 보조금 제도의 개선에 대하여 생각을 묻는 질문입니다.

15. 사업내용 선정시 수혜당사자(본인)의 의사반영의 중요성에 대해 어떻게 생각 하십니까? ()
- ① 매우 중요하다 ② 중요하다 ③ 그저 그렇다
④ 별로 중요하지 않다 ⑤ 전혀 중요하지 않다
16. 보조금규모(금액)와 관련하여 현행 자부담과 보조금의 비율이 어느 정도 적절하다고 생각하십니까? ()
- ① 매우 적절하다 ② 적절한 편이다 ③ 그저 그렇다
④ 적절치 않다 ⑤ 매우 적절치 않다

16-1 (16번의 응답에서 ④와⑤를 응답한 응답자) 보조금규모(금액)의 확대에 어떻게 생각하십니까? ()

- ① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 보통이다
- ④ 필요하지 않다 ⑤ 전혀 필요하지 않다

17. 보조금사업 신청과 관련하여 구비서류 및 절차의 간소화 필요성에 대하여 어떻게 생각하십니까? ()

- ① 매우 시급하다 ② 시급한 편이다 ③ 그저 그렇다
- ④ 시급하지 않다 ⑤ 전혀 시급하지 않다

18. 보조금사업 대상자 선정시 투명성 확보에 대하여 어떻게 생각하십니까?()

- ① 매우 시급하다 ② 시급한 편이다 ③ 그저 그렇다
- ④ 시급하지 않다 ⑤ 전혀 시급하지 않다

19. 보조금사업의 시행할 내용에 대하여 대상자들에게 고지하는 것에 어떻게 생각하십니까? ()

- ① 매우 필요하다 ② 필요하다 ③ 그저 그렇다
- ④ 필요하지 않다 ⑤ 전혀 필요하지 않다

20. 보조금사업과 관련하여 개선되어야 할 사항 중 소득증대효과에 가장 클 것이라 생각하는 것은? ()

- ①사업내용에 의사반영여부 ②보조금규모(금액) 확대 ③구비서류 간소화
- ④ 대상자선정의 투명성 ⑤ 사업시행의 신속한 처리

21. 귀하는 양돈농가 소득 안정을 위해 다음 유형 중 어떤 유형의 보조금 사업이 더 효과적이라고 생각하십니까? ()

- ① 생산관련 보조사업 ② 생산관련장비 보조사업 ③ 복리·후생보조사업
- ④ 방역·방제 보조사업 ⑤ 농촌개발관련 보조사업

※ 다음은 응답자의 개인적 사항에 대해 질문을 드리도록 하겠습니다.

22. 귀하의 소재해 있는 농장 지역은?

- ① 제주시 동부(애월)포함지역 ② 제주시 서부지역 ③ 서귀포시 서부지역
- ④ 서귀포시 동부지역

23. 귀하의 성별은? ① 남성 () ② 여성 ()

24. 귀하의 연령은? ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상

25. 귀하의 학력은? ① 무학 ② 국졸 ③ 중졸 ④ 고졸 ⑤ 대졸

26. 귀하의 농장 경력(근무기간)은?

- ① 5년 미만 ② 5~10년 ③ 10~15년 ④ 15~20년 ⑤ 20년 이상

27. 귀하의 사업(양돈농장) 규모는?

- ① 건물 : 평 ② 토지 : 평 ③ 기 타 : 평
- 4) 사육두수 : 두

28. 귀하의 토지(농장) 소유 형태는? ()

- ① 전부 임대 ② 본인 소유 ③ 일부 임대 + 일부 소유

※ 끝까지 응답해주셔서 감사합니다. 귀중한 자료로 활용하겠습니다.