

초등학교 교사의 체육과 수행평가 운영실태에 관한 연구***

우정훈* · 최태희**

< 목 차 >

- I. 서 론
- II. 연구방법
- III. 연구결과 및 고찰
- IV. 결 론
- * 참고문헌

I. 서 론

21세기 지식·정보화 사회에서는 단편적이며 사실적 지식의 암기 및 이해 능력보다는 정보의 탐색, 수집, 분석, 비판, 종합, 자기 주도적 평생학습 능력 및 효율적인 의사소통 능력 등이 절실하게 요구된다. 사실적 지식의 암기 및 이해의 정도에 대한 평가는 사지택일형과 같은 기존의 평가 방식으로 가능하였으나, 정보화 사회에서는 새로운 방식의 평가방법을 필요로 하고 있다. 특히 학습자 개개인의 특징 파악은 물론 학습의 결과보다는 과정을 중시하는 새로운 교육과정의 대두로 인한 적합한 평가 체제로써의 수행 평가를 필요로 하고 있다.

1980년대까지만 해도 수행평가는 직업관련 분야나 예·체능 분야에서 이론시험이

* 종달초등학교 교사

** 제주교육대학교 체육교육과 교수

*** 이 논문은 석사학위논문(제주교육대학교 교육대학원 초등체육교육 전공, 2004. 8.)을 수정·요약한 것임.

아닌 실기시험이라는 의미로 제한적으로 사용되었으며, 1990년대에서는 전통적 평가와 대비되는 새로운 평가라는 의미로 사용되고 있다(윤명희 외 5인, 2002). Mattson(1992)는 대학생들에게 포트폴리오 평가방법을 사용하는 과정에서 학생들은 자신의 변화과정을 파악할 수 있었고, 교수들은 학생의 과거·현재는 물론 앞으로의 발전 방향에 대하여 적절한 조언을 할 수 있었다고 하였으며, Wiggins(1993)는 포트폴리오 사용이 학생의 반성적 사고를 높일 수 있다고 하였다. 또한 수행평가는 '학생 스스로가 자신의 지식이나 기능, 혹은 태도를 나타낼 수 있도록 답을 작성하거나, 발표하거나 또는 행동으로 나타내도록 요구하는 평가 방식이며, 학생평가에서는 교사가 학생이 학습과제를 수행하는 과정이나 그 결과를 보고 학생의 지식, 기능 및 태도 등을 전문적으로 평가하는 방식이라고 할 수 있으며(백순근, 1998), 단편적이거나 결과적인 평가보다는 교육목표의 달성여부를 종합적으로 점검하기 위하여 이론과 실천 능력을 중시하고, 학습과정 및 태도를 강조하며, 평가 자체가 학습자 개인에게 의미가 부여되어야 한다는 공통적 견해를 지니고 있다(손준구 외 2인, 2000). 수행평가는 학생들의 인지적인 영역(창의성이나 문제해결력 등 고등사고 기능 포함)뿐만 아니라 학생 개인의 행동발달 상황이나 흥미·태도 등의 정의적인 영역, 그리고 운동 기능 등의 심동적 영역에 대한 종합적이고 전인적인 평가를 중시하고 있다(조한무, 2002).

체육교과의 평가는 상식적으로는 교사가 아동을 평가하는 것이지만, 아동의 학습활동이 목적·의식적·자립적으로 되면 될수록, 아동의 자기평가나 상호평가, 학급(그룹)평가가 중요한 의미를 갖는다. 아동이 주체적으로 무엇 때문에, 무엇을 배우고 있는가를 의식하고, 이를 위해 어떠한 학습법이 중요한가를 이해한다면, 아동들의 평가활동이 활발하게 전개될 가능성이 생겨난다고 볼 수 있다. 바람직한 수업이란 '다양한 평가활동이 조직화된 수업'이라고 할 수 있다(佐藤 裕, 吉原博之, 1990). 특히 체육학습의 효과가 어떻게 나타났는지, 그 효과가 어떠한 과정으로 이루어졌는지를 측정하는 것으로 체육학습활동의 평가, 집단 활동의 평가, 자기 평가 등을 내포한 과정으로 볼 수 있다. 즉 체육교과의 평가는 대근활동에 대한 평가뿐만 아니라 일반적으로 학습자의 학업성취, 바람직한 태도, 교수의 교수능력, 교육과정의 효율성 등의 영역에서 도달하고자 하는 목표를 어느 정도 달성하였는가를 알아보기 위함이라고 볼 수 있다(윤명희 외 5명, 2002). 또한 수행평가는 학생들이 인지적으로 알고 있는 것뿐만 아니라 아는 것을 실제로 적용할 수 있는지를 파악하기 위한 즉 '수행할 수 있는지'의 여부에 관심을 두고 평가하는 것이다(조한무, 2002).

김진규(1999)는 수행평가를 적용하기 쉬운 교과는 초·중·고 교사 모두 체육교과를 1순위로 선정하였고, 예능 및 과학교과의 순이라고 하였으며, 손준구 등(2000)은 초등학교의 수행평가는 주로 예체능 교과가 적절하며, 남교사는 음악, 체육, 미술, 과학의 순으로, 여교사는 음악, 미술, 과학, 체육의 순이라고 하였다. 김기춘(1999)은 수행평가는 기존의 체육과 평가에 대한 대안적 평가방법으로써 역할이 기대된다고 하였으며, 김병기(2001)는 체계적이고 분석적으로 개발된 수행평가 도구를 초등학교 체육교과에 적용한 결과 전통적인 평가방법보다 교육적·심리적으로 효과가 있는 것으로 나타났다 하였다. 또한 김용환 등(2001)은 체육교육과 수행평가는 그 동안의 고질적인 체육수업의 결손, 결과중심의 평가, 자유방임적·무계획적이라는 문제를 해결할 수 있는 좋은 대안일 뿐만 아니라, 과목 특성상 학습과제를 수행하는 전 과정을 직접 관찰할 수 있으며, 아동들의 선호도가 높다는 특성을 감안하면 체육교육과 수행평가의 교육적 가치는 높다고 할 수 있다고 하였다.

이러한 교육적 가치에도 불구하고 교육현장에서는 수행평가의 활용을 가로막는 요소들이 존재한다. 전반적으로 교사의 수행평가에 대한 인식의 부족과 학급당 학생수의 과다, 업무량 과다 등의 문제점을 지적하였으며(유경희: 1998, 정길호: 2002), 조한무(1997)는 포트폴리오 평가 방식을 적용하였을 때 학력수준이 높은 집단의 과제 집중률은 향상되었지만 학력수준이 낮은 집단은 저하되었고, 이경숙(1999)은 수행평가 방법과 문항 제작에 어려움이 있기 때문에 이에 따른 다양한 유형의 수준별 평가 자료의 개발이 필요하다고 하였다. 또한 허인수(1999)는 교단지원 자료의 제작 및 배포, 수행평가에 대한 연수, 장학지원 등이 필요하며, 김용환 등(2001)은 교사들은 수행평가의 장점은 잘 알고 있으나 업무량의 과다, 과밀학급, 시설 용기구의 부족, 평가도구의 미비 등으로 실천의 어려움이 있다고 하였다. 한편 김문규(2001)는 초등학교 교사의 대부분은 수행평가의 필요성을 인정하고 있으나, 학교현장이 정상적으로 수행할 수 있는 조건이 마련되어 있지 못하기 때문에 현 단계에서 수행평가의 전면적인 도입에는 대부분 부정적이었으며, 정우식 등(2000)은 체육교과는 주지 교과에 비해 학습자의 학습장면을 직접 관찰하여 그들의 심동적·인지적·정의적 능력을 평가할 수 있지만, 학습자의 경험적인 지식에 의한 자발적인 학습활동보다는 교사가 제공하는 정보적 측면에 의존한 운동기능의 반복적인 연습에 의한 자세나 기록에 의존한다는 문제점을 지적하였다.

그러나 이러한 체육교과 수행평가에 대한 교육적 가치 또는 문제점 등이 지적되었

지만, 교사들의 성별, 경력, 학교규모 및 근무지 등에 따른 초등학교 체육교과 수행평가에 대한 연구는 미흡한 실정이다. 따라서 본 연구는 체육과 수행평가를 교육현장에 활용하여 질 높고 보다 효율적인 수업을 지향하기 위한 방안을 모색하기 위하여 제주도내 초등학교 교사들의 성별, 경력, 학교규모 및 근무지에 따른 수행평가에 대한 인식, 운영실태 및 문제점을 파악하는 데 목적을 두었다.

II. 연구방법

1. 연구대상자

본 연구는 초등학교 교사들의 체육교과 수행평가에 대한 인식, 운영실태 및 문제점을 파악하기 위하여 무선으로 표집된 제주도내 초등학교 교사 218명을 대상으로 연구의 취지와 목적을 설명하고 자기평가 기입법에 의한 설문조사를 실시하였다. 연구대상자의 성별, 교직 경력, 학교 규모 및 근무지에 따른 일반적 분포 현황을 <표 1>에 나타냈다. 대상자는 남교사 61명, 여교사 157명이었으며, 교직경력은 5년 이하가 94명, 6~15년이 56명, 16~25년이 45명, 26년 이상이 23명이었다.

표 1. 대상자의 일반적 분포 현황

항 목	구 분	인원수(%)	항 목	구 분	인원수(%)
성 별	남교사	61(28.0)	근무지	시	162(74.3)
	여교사	157(72.0)		읍·면	56(25.7)
합 계		218(100.0)	합 계		218(100.0)
교직경력	5년 이하	94(43.1)	학교규모	12학급 이하	38(17.4)
	6~15년	56(25.7)		13~24학급	71(32.6)
	16~25년	45(20.6)		25~36학급	36(16.5)
	26년 이상	23(10.6)		37학급 이상	73(33.5)
합 계		218(100.0)	합 계		218(100.0)

2. 연구도구

초등학교 교사의 체육과 수행평가에 관련된 설문지는 임말지와 백종철(2002)이 작성한 설문 내용을 본 연구의 목적에 맞게 재구성하였으며, 수행평가 인식과 실태에 대한 문항들은 5점 척도와 다지선택형 문항으로 구성하였다(표 2).

표 2. 설문지 구성 내용

영역	문항수	영역	문항수
1. 연구대상자의 배경	4	3. 체육과 수행평가의 운영실태	5
2. 수행평가에 대한 교사들의 인식	2	4. 체육과 수행평가의 문제점과 개선 방안	6

3. 연구자료처리

자료의 통계처리는 SPSS win program ver. 7.5를 이용하였으며, 통계처리는 항목에 따라 평균, 표준편차, 빈도분석, χ^2 검증, 일원분산분석을 실시하였으며, 분산분석결과 유의한 차에 대하여는 Scheffe법에 의한 사후검정을 실시하였다. 모든 통계적 유의수준은 $\alpha = .05$ 로 처리하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 고찰

1. 수행평가에 대한 교사의 인식

1) 수행평가 방식 전환에 대한 교사의 인식

초등학교 평가방법을 전통적 평가방법에서 수행평가 방식으로 전환되는 것에 대한 교사들의 성별, 교직경력별, 학교규모별, 근무지별 특성에 따른 분석결과를 <표 3>에 나타냈다. <표 3>과 같이 수행평가 방식으로의 전환에 '매우 찬성'이 13.3%, '찬성'한다는 의견이 68.3%, '보통'이 14.7%로 나타났으며, 여교사가 남교사보다 긍정적인 반응을 나타냈다. 특히 '매우 찬성'의 응답은 6년 이상인 교사가 5년 이하인 교사보다

많은 경향을 나타냈으며, 시에 근무하는 교사가 읍·면에 근무하는 교사보다 많은 경향을 나타냈다. 한편 '반대'는 전체의 3.7%에 불과하였지만, 시단위의 교사가 읍·면 단위의 교사보다 많은 것으로 나타났다. 수행평가 방식에서의 전환은 성별, 경력, 학교별, 근무지별 간의 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 3. 수행평가 방식 전환에 대한 교차분석표

구 분		매우 찬성	찬 성	보 통	반 대	전 체	χ^2	p
성 별	남교사	9(14.8)	37(60.7)	12(19.7)	3(4.9)	61(100.0)	3.463	.483
	여교사	20(12.7)	112(71.3)	20(12.7)	5(2.5)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	6(6.4)	65(69.1)	20(21.3)	3(3.2)	94(100.0)	13.177	.356
	6~15년	10(17.9)	38(67.9)	6(10.7)	2(3.6)	56(100.0)		
	16~25년	8(17.8)	31(68.9)	4(8.9)	2(4.4)	45(100.0)		
	26년 이상	5(21.7)	15(65.2)	2(8.7)	1(4.3)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	3(7.9)	25(65.8)	9(23.7)	1(2.6)	38(100.0)	10.138	.604
	13~24학급	10(14.1)	48(67.6)	10(14.1)	3(4.2)	71(100.0)		
	25~36학급	2(5.6)	28(77.8)	5(13.9)	1(2.8)	36(100.0)		
	37학급 이상	14(19.2)	48(65.8)	8(11.0)	3(4.1)	73(100.0)		
근무지	시	24(14.8)	109(67.3)	21(13.0)	8(4.9)	162(100.0)	15.219	.266
	읍·면	5(8.9)	40(71.4)	11(19.6)	0(0.0)	56(100.0)		
계		29(13.3)	149(68.3)	32(14.7)	8(3.7)	218(100.0)		

2) 체육교과 수행평가 실시 여부에 대한 교사의 인식

초등학교 체육교과 수행평가 실시 여부에 대한 결과를 <표 4>에 나타냈다. <표 4>와 같이 수행평가 실시에 '매우 찬성' 9.6%, '찬성' 한다는 의견이 80.7%로 나타났고, '보통'이 9.7%로 나타났다. 경력과 학교규모, 근무지에 따른 유의한 차이는 없었지만, 여교사가 남교사보다 '찬성'에 12% 정도 높게 나타났으며 성별에 따라 유의한 차이를 나타냈다($p < .05$).

표 4. 체육교과 수행평가 실시 여부에 대한 교차분석표

구 분		매우 찬성	찬 성	보 통	전 체	χ^2	p
성 별	남교사	6(9.8)	44(72.1)	11(16.4)	61(100.0)	8.165	.043*
	여교사	15(9.6)	132(84.1)	10(6.4)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	8(8.5)	76(80.9)	10(10.6)	94(100.0)	9.361	.405
	6~15년	6(10.7)	45(80.4)	5(8.9)	56(100.0)		
	16~25년	5(11.1)	37(82.2)	3(6.7)	45(100.0)		
	26년 이상	2(8.7)	18(78.3)	3(8.7)	23(100.0)		
학 교 구 모	12학급 이하	6(15.8)	28(73.7)	4(10.5)	38(100.0)	14.182	.116
	13~24학급	8(11.3)	55(77.5)	8(11.3)	71(100.0)		
	25~36학급	0(0.0)	30(83.3)	6(16.7)	36(100.0)		
	37학급 이상	7(9.6)	63(86.3)	3(4.1)	73(100.0)		
근무지	시	15(9.3)	133(82.1)	14(8.6)	162(100.0)	1.491	.684
	읍·면	6(10.7)	43(76.8)	7(12.5)	56(100.0)		
계		21(9.6)	176(80.7)	21(9.6)	218(100.0)		

*: $p < .05$

이와 같이 초등학교 평가방법을 전통적 평가방법에서 수행평가 방식으로 전환하는 것에 대한 교사들의 반응은 81.6%로 높게 나타났으며, 특히 여교사가 남교사보다 더욱 높은 긍정적인 반응을 나타냈다. 또한 체육교과 수행평가에 대한 실시 여부에서도 90.3%의 찬성을 나타냈다. 손준구 등(2000)의 체육과 수행평가의 필요성에 대하여 '매우 그렇다' 15.3%(남교사: 16.7%, 여교사: 14.0%), '그렇다' 41.7%(남교사: 39.3%, 여교사: 44.0%)보다는 매우 높은 응답률을 나타냈으며, 부정적인 응답이 없었던 본 연구와는 달리 손준구(2000)의 결과에는 '그렇지 않다'가 11.7%(남교사: 10.7%, 여교사: 12.7%)로 나타나 본 연구와는 대조적인 경향을 나타냈다. 이러한 결과는 초등학교 교사들은 수행평가 방법의 적용은 예·체능교과가 적절한 것으로 인식하고 있지만, 실제적인 수용에 있어서는 부정적인 시각을 다소 내포하고 있다고 볼 수 있다.

2. 체육교과 수행평가의 운영실태

1) 수행평가 기법

초등학교 교사가 사용하는 수행평가 기법에 대한 결과를 <표 5>에 나타냈다. <표 5>와 같이 실기시험으로 수행평가를 '사용한다'는 의견이 94.0%로 나타났고, 관찰법이 90.8%, 면접법이 43.6%로 나타났다. 또한 '알고 있으나 사용을 하고 있지 않다'는 연구보고서가 84.4%로 가장 높게 나타났으며, 논술형 검사 83.0%, 실험실습법과 찬반토론법이 74.8%로 나타났다. 한편 '모른다'는 찬반토론법과 실험실습법이 11.9%, 연구보고서가 8.3%로 나타났다.

표 5. 체육교과 수행평가 기법

구 분	모른다	사용한다	알고 있으나 사용하지 않는다	구 분	모른다	사용한다	알고 있으나 사용하지 않는다
서술형검사	4(1.8)	94(43.1)	120(55.0)	실험실습법	26(11.9)	29(13.3)	163(74.8)
논술형검사	17(7.8)	20(9.2)	181(83.0)	면접법	15(6.9)	95(43.6)	108(49.5)
구술검사	13(6.0)	69(31.7)	136(62.4)	관찰법	2(0.9)	198(90.8)	18(8.3)
찬반토론법	26(11.9)	29(13.3)	163(74.8)	연구보고서	18(8.3)	16(7.3)	184(84.4)
실기시험	1(0.5)	205(94.0)	12(5.5)	포트폴리오	10(4.6)	70(32.1)	138(63.3)

2) 개인차를 고려한 질적 수행평가의 실시여부

체육교과의 수행평가를 실시하면서 개인차를 고려한 질적 평가를 실시하고 있는지에 대한 결과를 <표 6>에 나타냈다. <표 6>과 같이 '적극적으로 실시하고 있다' 4.1%, '실시하고 있다' 77.5%로 나타났으며, '실시하고 있지 않다' 18.3%로 나타났다. 특히 다양한 학생들로 구성된 학급에서 개인차를 고려하지 않은 평가는 평가 결과에 대한 신뢰성·객관성의 확보는 물론 학습 극대화의 효과를 저해하는 요인으로 대두될 것으로 사료된다. 성별과 경력, 학교규모 및 근무지에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났으나, 남교사는 여교사보다 높고 경력이 많을수록 교사는 개인차를 고려한 질적 평가를 수행하고 있는 것으로 나타났다.

표 6. 개인차를 고려한 질적 수행평가 실시여부에 대한 교차분석표

구 분		적극적으로 실시한다	실시한다	실시하지 않는다	전 체	χ^2	p
성 별	남교사	1(1.6)	53(86.9)	7(11.5)	61(100.0)	4.410	.110
	여교사	8(5.1)	116(73.9)	33(21.0)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	3(3.2)	71(75.5)	20(21.3)	94(100.0)	2.954	.815
	6~15년	4(7.1)	43(76.8)	98(16.1)	56(100.0)		
	16~25년	1(2.2)	36(80.0)	8(17.8)	45(100.0)		
	26년 이상	1(4.3)	19(82.6)	3(13.0)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	1(2.6)	28(73.7)	9(23.7)	38(100.0)	9.716	.137
	13~24학급	2(2.8)	57(80.3)	12(16.9)	71(100.0)		
	25~36학급	0(0.0)	33(91.7)	3(8.3)	36(100.0)		
	37학급 이상	6(8.2)	51(69.9)	16(21.9)	73(100.0)		
근무지	시	8(4.9)	123(77.8)	28(17.3)	162(100.0)	1.397	.497
	읍·면	1(1.8)	43(76.8)	12(21.4)	56(100.0)		
계		9(4.1)	169(77.5)	40(18.3)	218(100.0)		

3) 수행평가 실시 후 학생들의 수업태도의 변화

수행평가 실시 후의 학생들의 수업태도의 변화를 <표 7>에 나타냈다. <표 7>과 같이 '좋아졌다'가 64.2%로 나타났으며, '예전과 같다'가 34.9%로 나타났다. 성별과 경력, 학교규모 및 근무지에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났으나, 대다수의 교사는 수행평가가 학생들의 수업태도 개선에 기여하고 있음을 나타냈다.

표 7. 수행평가 적용 후 학생들의 수업태도에 대한 교차분석표

구 분		좋아졌다	예전과 같다	나빠졌다	전 체	χ^2	p
성 별	남교사	36(59.0)	23(37.7)	2(3.3)	61(100.0)	0.311	.856
	여교사	104(66.3)	53(33.8)	0(0.0)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	58(61.7)	34(36.2)	2(2.1)	94(100.0)	4.064	.668
	6~15년	38(67.9)	18(32.1)	0(0.0)	56(100.0)		
	16~25년	28(62.2)	17(37.8)	0(0.0)	45(100.0)		
	26년 이상	16(69.6)	7(30.4)	0(0.0)	23(100.0)		
학교규모	12학급 이하	24(63.2)	13(34.2)	1(2.6)	38(100.0)	8.026	.236
	13~24학급	50(70.4)	21(29.6)	0(0.0)	71(100.0)		
	25~36학급	24(66.7)	12(33.3)	0(0.0)	36(100.0)		
	37학급 이상	42(57.5)	30(41.1)	1(1.4)	73(100.0)		
근무지	시	101(62.3)	59(36.4)	2(1.2)	162(100.0)	3.116	.211
	읍·면	39(69.6)	17(30.4)	0(0.0)	56(100.0)		
계		140(64.2)	76(34.9)	2(0.9)	218(100.0)		

4) 체육교과의 교육방법 개선에 대한 수행평가의 기여도

체육교과의 교육방법 개선을 위한 수행평가의 기여도를 <표 8>에 나타냈다. <표 8>과 같이 '매우 도움이 된다'가 3.2%, '도움이 된다'가 64.2%로 나타났으며, '보통이다'가 31.7%로 나타났다. 성별과 경력, 학교규모 및 근무지에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났으며, 대다수의 교사는 수행평가가 교수-학습지도에 있어서 교육방법을 개선하는 데 도움이 된다고 하였다.

표 8. 교육방법 개선을 위한 수행평가의 기여도에 대한 교차분석표

구 분		매우 도움 이 된다	도움이 된다	보통 이다	도움이 안된다	전체	χ^2	p
성 별	남교사	2(3.3)	42(68.9)	16(26.2)	1(1.6)	61(100.0)	1.552	.670
	여교사	5(3.2)	98(62.4)	53(33.8)	1(0.6)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	2(2.1)	61(64.9)	31(33.0)	0(0.0)	94(100.0)	11.863	.221
	6-15년	1(1.8)	37(66.1)	18(32.1)	0(0.0)	56(100.0)		
	16-25년	3(6.7)	25(55.6)	15(33.3)	2(4.4)	45(100.0)		
	26년 이상	1(4.3)	17(73.9)	5(21.7)	0(0.0)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	2(5.3)	18(47.4)	18(47.4)	0(0.0)	38(100.0)	10.465	.314
	13-24학급	1(1.4)	49(69.0)	20(28.2)	1(1.4)	71(100.0)		
	25-36학급	0(0.0)	26(72.2)	10(27.8)	0(0.0)	36(100.0)		
	37학급 이상	4(5.5)	47(64.4)	21(28.8)	1(1.4)	73(100.0)		
근무지	시	6(3.7)	106(65.4)	49(30.2)	1(0.6)	162(100.0)	1.633	.652
	읍·면	1(1.8)	34(60.7)	20(35.7)	1(1.8)	56(100.0)		
계		7(3.2)	140(64.2)	69(31.7)	2(0.9)	218(100.0)		

5) 수행평가 실시가 잘 이루어지는 영역

체육교과 수행평가가 원만하게 잘 이루어지는 영역에 대한 결과를 <표 9>에 나타냈다. <표 9>와 같이 '육상활동'이 29.8%, '게임' 24.8%, '체력활동' 22.5%의 순으로 나타났지만, '표현활동'과 '보건'은 5.0%, 2.8%의 낮은 비율을 나타냈다. 이러한 경향은 체조활동, 게임활동, 육상활동, 체력활동 등은 체육교과 수행평가 기법으로 사용하고 있는 실기시험이나 관찰법을 적용하는 데 필요한 교사들의 판별능력이나 구체적인 기준이 설정되어 있지만, 표현활동과 보건은 교사들의 판별능력의 부족과 구체적인 기준이 설정되어 있지 않은 결과에 기인한다고 볼 수 있다. 성별, 경력, 학교규모 및 근무지에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 9. 수행평가 실시가 잘 이루어지는 영역

구 분		체조 활동	게임 활동	표현 활동	보건	육상 활동	체력 활동	전체	χ^2	p
성 별	남교사	15(24.6)	17(27.9)	2(3.3)	1(1.6)	17(27.9)	9(14.8)	61(100.0)	8.588	.127
	여교사	18(11.5)	37(23.6)	9(5.7)	5(3.2)	48(30.6)	40(25.5)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	8(8.5)	25(26.6)	1(1.1)	3(3.2)	34(36.2)	23(24.5)	94(100.0)	19.960	.173
	6~15년	12(21.4)	11(19.6)	3(5.4)	1(1.8)	16(28.6)	13(23.2)	56(100.0)		
	16~25년	7(15.6)	14(31.1)	4(8.9)	2(4.4)	9(20.0)	9(20.0)	45(100.0)		
	26년 이상	6(26.1)	4(17.4)	3(13.0)	0(0.0)	6(26.1)	4(17.4)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	3(7.9)	12(31.6)	0(0.0)	2(5.3)	10(26.3)	11(28.9)	38(100.0)	15.531	.414
	13~24학급	14(19.7)	13(18.3)	5(7.0)	1(1.4)	19(26.8)	19(26.8)	71(100.0)		
	25~36학급	7(19.4)	8(22.2)	1(2.8)	2(5.6)	13(36.1)	5(13.9)	36(100.0)		
	37학급 이상	9(12.3)	21(28.8)	5(6.8)	1(1.4)	23(31.5)	14(19.2)	73(100.0)		
근무지	시	25(15.4)	40(24.7)	9(5.6)	3(1.9)	51(31.5)	34(21.0)	162(100.0)	3.429	.634
	읍·면	8(14.3)	14(25.0)	2(3.6)	3(5.4)	14(25.0)	15(26.8)	56(100.0)		
계		33(15.1)	54(24.8)	11(5.0)	6(2.8)	65(29.8)	49(22.5)	218(100.0)		

*: $p < .05$

이와 같이 초등학교 교사가 사용하는 수행평가 기법은 전반적으로 실기시험, 관찰법, 면접법 등으로 나타났으며, 손준구 등(2000)의 체육교과 단원별 적용실태 조사에서 관찰법은 체조활동, 육상 활동, 게임 활동, 체력 활동 등에서 68.7~86.3%의 비율로 적용하고 있다는 결과와 유사한 경향을 나타냈다. 이러한 결과는 초등학교 체육에서는 기능보다는 태도를 강조하는 과정에서 기능을 평가하는 실기시험보다는 노력과정을 반영하는 관찰법을 적용하고 있으며, 허인수(1999)의 초등교사는 교과나 단원에 관계 없이 관찰법을 가장 선호하고 있다는 연구결과와 일치하고 있다. 그러나 교육의 효과를 극대화하기 위해서는 평가방법의 다양화는 물론 학습자 개개인의 특성 및 교육환경 여건에 부응하는 적절한 평가방법의 개발 및 적용이 필요하다고 사료된다.

또한 개인차를 고려한 질적 수행평가는 81.6%의 교사가 실시하고 있는 것으로 나타났으며, 대다수의 교사는 수행평가 실시 후의 학생들의 수업태도가 좋아졌으며, 체육교과의 교육방법 개선에 대한 수행평가의 기여도도 높은 것으로 평가하였다. 이러한 본 연구의 결과는 기존의 체육과 평가에 대한 대안적 평가방법으로써의 역할이 기대되고(김기춘, 1999), 체계적이고 분석적으로 개발된 수행평가 도구를 초등학교 체육교과에 적용한 결과 전통적인 평가방법보다 교육적·심리적으로 효과가 있는 것으로 나타났다(김병기, 2001). 체육교육과 수행평가는 그 동안의 고질적인 체육수업의 결손,

결과중심의 평가, 자유방임적·무계획적이라는 문제를 해결할 수 있는 좋은 대안일 뿐만 아니라, 과목 특성상 학습과제를 수행하는 전 과정을 직접 관찰할 수 있으며, 아동들의 선호도가 높다는 특성을 감안하면 체육교육과 수행평가의 교육적 가치는 높다고 하는 연구 결과(김용환 등, 2001)와 유사한 반응을 나타냈다고 사료된다.

3. 체육교과 수행평가의 문제점과 개선 방안

1) 수행평가 실시상의 문제점

체육교과 수행평가 실시상의 문제점을 <표 10>에 나타냈다. <표 10>과 같이 '복잡하여 노력 소모가 많다'가 38.1%, '객관성·정확성의 결여'가 21.6%, '학급당 인원의 과다' 16.1%로 나타났으며, '체육교과 운영의 불충분' 13.3%, '수행평가에 대한 연수 불충분' 9.6%로 나타났다. 정우식 등(2000)은 과밀학급과 시간부족 등에 대한 지적은 교사들의 연구적인 태도의 결여와 실증적인 평가도구를 개발하여 현장에 접목시키려는 연구 활동의 부족에서 기인한다고 하였다. 물론 수행평가의 현실적인 정착을 위한 교사의 직무경감이 선행되고, 다양한 유형의 수준별 평가 자료가 개발되어야 하지만, 교사들의 적극적인 노력이 필요하다고 사료된다. 성별, 경력, 학교규모 및 근무지에 따른 통계적 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 10. 체육교과 수행평가 실시상의 문제점

구 분	교육과정 운영에 따른 충실도	복잡하여 노력 소모	객관성·정확성 결여	연수 부족	학급당 인원 과다	기타	전 체	χ^2	p
성별	남교사	7(11.5)	25(41.0)	14(23.0)	3(4.9)	9(14.8)	3(4.9)	10.242	.069
	여교사	22(14.0)	58(36.9)	33(21.0)	18(11.5)	26(16.6)	0(0.0)		
경력	5년 이하	13(13.8)	39(41.5)	18(19.1)	11(11.7)	12(12.8)	1(1.1)	7.243	.951
	6~15년	9(16.1)	17(30.4)	15(26.8)	5(8.9)	9(16.1)	1(1.8)		
	16~25년	5(11.1)	17(37.8)	8(17.8)	4(8.9)	10(22.2)	1(2.2)		
	26년 이상	2(8.7)	10(43.5)	6(26.1)	1(4.3)	4(17.4)	0(0.0)		
학교 규모	12학급 이하	5(13.2)	17(44.7)	9(23.7)	4(10.5)	2(5.3)	1(2.6)	10.072	.610
	13~24학급	8(11.3)	29(40.8)	16(22.5)	10(14.1)	8(11.3)	0(0.0)		
	25~36학급	8(22.2)	12(33.3)	7(19.4)	3(8.3)	6(16.7)	0(0.0)		
근무지	37학급 이상	8(11.0)	25(34.2)	15(20.5)	4(5.5)	19(26.0)	2(2.7)	5.922	.314
	시	19(11.7)	64(39.5)	37(22.8)	12(7.4)	28(17.3)	2(1.2)		
	읍·면	10(17.9)	19(33.9)	10(17.9)	9(16.1)	7(12.5)	1(1.8)	56(100.0)	
계		29(13.3)	83(38.1)	47(21.6)	21(9.6)	35(16.1)	3(1.4)	218(100.0)	

2) 수행평가에 대한 개선방안

체육교과 수행평가에 대한 개선방안을 <표 11>에 나타냈다. <표 11>과 같이 '도구의 제작'이 33.3%, '기준안 마련'이 22.6%, '교사 잡무 경감' 18.8%, '학생수 조절' 16.5%로 나타났다. 여교사는 기준안 마련과 도구의 제작이 높은 비율을 나타냈으며, 남교사는 교사의 잡무경감 및 학생 수 조절이 높은 비율을 나타냈으며 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다($p < .01$). 한편 경력, 학교규모 및 근무지에 따른 통계적 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 11. 체육교과 수행평가에 대한 개선방안

구 분		기준안 마련	도구의 제작	교사 잡무경감	연수기회 제공	학생수 조절	기타	전체	χ^2	p
성 별	남교사	13(21.3)	12(19.7)	17(27.9)	2(3.3)	14(23.0)	3(4.9)	61(100.0)	19.046	.002**
	여교사	45(28.7)	60(38.2)	24(15.3)	6(3.8)	22(14.0)	0(0.0)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	35(37.2)	26(27.7)	20(21.3)	2(2.1)	10(10.6)	1(1.1)	94(100.0)	21.810	.113
	6~15년	14(25.0)	20(35.7)	7(12.5)	4(7.1)	10(17.9)	1(1.8)	56(100.0)		
	16~25년	6(13.3)	18(40.0)	7(15.6)	2(4.4)	11(24.4)	1(2.2)	45(100.0)		
	26년 이상	3(13.0)	8(34.8)	7(30.4)	0(0.0)	5(21.7)	0(0.0)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	14(36.8)	10(26.3)	10(26.3)	1(2.6)	2(5.3)	1(2.6)	38(100.0)	12.549	.403
	13~24학급	15(21.1)	29(40.8)	11(15.5)	5(7.0)	10(14.1)	1(1.4)	71(100.0)		
	25~36학급	7(19.4)	10(27.8)	12(33.3)	1(2.8)	6(16.7)	0(0.0)	36(100.0)		
	37학급 이상	22(30.1)	23(31.5)	8(11.0)	1(1.4)	18(24.7)	1(1.4)	73(100.0)		
근무지	시	43(26.5)	50(30.9)	35(21.6)	6(3.7)	27(16.7)	1(0.6)	162(100.0)	6.169	.290
	읍·면	15(26.8)	22(39.3)	6(10.7)	2(3.6)	9(16.1)	2(3.6)	56(100.0)		
계		29(13.3)	83(38.1)	47(21.6)	21(9.6)	35(16.1)	3(1.4)	218(100.0)		

(**: $p < .01$)

(1) 수행평가의 연수 참여

체육교과 수행평가에 관련된 연수 참여에 대한 결과를 <표 12>에 나타냈다. <표 12>와 같이 '수행평가 연수를 받지 않았다'가 73.4%, '1~2회'가 23.9%, '3회 이상' 2.8%로 나타났다. 특히 여교사는 79.0%가 연수를 받지 않은 것으로 나타났으며, 또한 경력이 낮을수록 연수 참여에 대한 기회의 제공이 적어 경력이 5년 이하인 경우에는 89.4%에 이르는 교사가 연수를 받지 않은 반면, 26년 이상인 경우에는 30.4%로 나타

났다. 성별과 경력에 따라 통계적으로 유의한 차이는 있는 것으로 나타났다($p < .01$). 이러한 결과는 손준구 등(2000)이 지적한 수행평가를 성공적으로 수행하기 위한 정보의 제공 기회가 없었다는 연구 결과(남교사: 47.3%, 여교사: 52.7%)보다 높은 비율을 나타냈으며, 이로 인한 연수의 부족이 수행평가의 개념이나 기법을 올바르게 이해하지 못하는 결과를 초래하였다고 할 수 있다.

표 12. 체육교과 수행평가에 관련된 연수 참여

구 분		0회	1~2회	3회 이상	전 체	χ^2	p
성 별	남교사	36(59.0)	20(32.8)	5(8.2)	61(100.0)	14.507	.002**
	여교사	124(79.0)	32(20.4)	1(0.6)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	84(89.4)	9(9.6)	1(1.1)	94(100.0)	43.064	.000**
	6~15년	40(71.4)	15(26.8)	1(1.8)	56(100.0)		
	16~25년	29(64.4)	15(33.3)	1(2.2)	45(100.0)		
	26년 이상	7(30.4)	13(56.5)	3(13.0)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	30(78.9)	8(21.1)	0(0.0)	38(100.0)	6.622	.676
	13~24학급	51(71.8)	17(23.9)	3(4.2)	71(100.0)		
	25~36학급	23(63.9)	11(30.6)	2(5.6)	36(100.0)		
	37학급 이상	56(76.7)	16(21.9)	1(1.4)	73(100.0)		
근무지	시	123(75.9)	34(21.0)	5(3.1)	162(100.0)	7.343	.062
	읍·면	37(66.1)	18(32.1)	1(1.8)	56(100.0)		
계		33(15.1)	54(24.8)	11(5.0)	218(100.0)		

** : $p < .01$

(2) 수행평가의 연수 주제

체육교과 수행평가에 필요한 연수 주제에 대한 결과를 <표 13>에 나타냈다. <표 13>과 같이 '문항개발 및 채점 방법'이 40.8%, '유형소개'가 28.9%, '적용사례'가 22.3%로 나타났다. 남교사는 개관 및 문항개발 및 채점방법에 대한 연수 주제를 요구하는 비율이 높은 것으로 나타났으며, 여교사는 유형, 문항개발 및 채점방법 및 적용사례 등에 대한 연수 주제를 요구하는 비율이 높은 것으로 나타났다. 또한 경력에 따라서는 26년 이상인 교사는 문항개발 및 채점방법이 60.9%의 높은 비율을 나타냈으며, 적용사례는 없는 것으로 나타났다. 성별과 경력에 따라 통계적으로 유의한 차이는 있는 것으로 나타났다($p < .05$).

표 13. 체육교과 수행평가에 필요한 연수 주제

구 분	개 관	유 형	문항개발 및 채점방법	적용사례	전 체	χ^2	p	
성 별	남교사	8(13.1)	11(18.0)	32(52.5)	10(16.4)	61(100.0)	10.356	.035*
	여교사	10(6.4)	52(33.1)	57(36.3)	38(22.9)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	5(5.3)	23(24.5)	45(47.9)	21(22.3)	94(100.0)	24.644	.017*
	6-15년	5(8.9)	17(30.4)	20(35.7)	14(25.0)	56(100.0)		
	16-25년	6(13.3)	16(35.6)	10(22.2)	13(28.8)	45(100.0)		
	26년 이상	2(8.7)	7(30.4)	14(60.9)	0(0.0)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	0(0.0)	10(26.3)	20(52.6)	8(21.1)	38(100.0)	14.016	.300
	13-24학급	8(11.3)	26(36.6)	24(33.8)	13(18.3)	71(100.0)		
	25-36학급	5(13.9)	11(30.6)	11(30.6)	9(25.0)	36(100.0)		
	37학급 이상	5(6.8)	16(21.9)	34(46.6)	18(24.7)	73(100.0)		
근무지	시	13(8.0)	48(29.6)	65(40.1)	36(22.2)	162(100.0)	0.929	.920
	읍·면	5(8.9)	15(26.8)	24(42.9)	12(21.4)	56(100.0)		
계	18(8.3)	63(28.9)	89(40.8)	48(22.3)	218(100.0)			

(3) 수행평가의 업무 부담

체육교과 수행평가의 업무 부담에 대한 결과를 <표 14>에 나타냈다. <표 14>와 같이 '매우 그렇다'가 13.8%, '그렇다'가 59.2%로 교사의 73.0%가 체육교과 수행평가가 업무에 부담을 주는 것으로 나타났다. '그저 그렇다' 20.6%, '아니다'가 6.4%로 나타났으며, 성별, 경력, 학교규모 및 근무지에 따른 통계적 차이는 없는 것으로 나타났다.

표 14. 체육교과 수행평가에 대한 업무 부담

구 분	매우 그렇다	그렇다	그저 그렇다	아니다	전 체	χ^2	p	
성 별	남교사	10(16.4)	35(57.4)	12(19.7)	4(6.6)	61(100.0)	3.263	.515
	여교사	20(12.7)	94(59.9)	33(21.0)	10(6.3)	157(100.0)		
경 력	5년 이하	15(16.0)	54(57.4)	20(21.3)	5(5.3)	94(100.0)	12.851	.380
	6~15년	5(8.9)	33(59.9)	16(28.6)	2(3.6)	56(100.0)		
	16~25년	7(15.6)	25(55.6)	8(17.8)	5(11.1)	45(100.0)		
	26년 이상	3(13.0)	17(73.9)	1(4.3)	2(8.6)	23(100.0)		
학 교 규 모	12학급 이하	8(21.1)	21(55.3)	7(18.4)	2(5.2)	38(100.0)	10.072	.610
	13~24학급	9(12.7)	44(62.0)	16(22.5)	2(2.8)	71(100.0)		
	25~36학급	3(8.3)	25(69.4)	5(13.9)	3(8.3)	36(100.0)		
	37학급 이상	10(13.7)	39(53.4)	17(23.3)	7(9.5)	73(100.0)		
근무지	시	24(14.8)	95(58.6)	32(19.8)	11(6.8)	162(100.0)	1.197	.879
	읍·면	6(10.7)	34(60.7)	13(23.2)	3(5.4)	56(100.0)		
계	30(13.8)	129(59.2)	45(20.6)	11(6.4)	218(100.0)			

(4) 체육과 수행평가에 따른 교구 비치 현황

체육교과 수행평가에 따른 교구 비치 현황 대한 결과를 <표 15>에 나타냈다. <표 15>와 같이 전체적으로 '매우 부족하다' 4.1%, '부족하다'가 55.5%, '적당하다' 38.5%로 나타났다. 경력이 많을수록 적당하다는 비율이 높은 것으로 나타났으며, 37학급 이상의 학급과 시지역의 교사는 부족하다는 비율이 높은 것으로 나타났다. 성별은 통계적으로 유의한 차이는 없는 것으로 나타났으나, 경력, 학교규모 및 근무지는 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.05$ - $p<.01$).

표 15. 체육교과 수행평가에 따른 교구 비치

구 분		많 다	적당하다	부족하다	매우 부족하다	전 체	χ^2	p
성별	남교사	0(0.0)	24(39.3)	33(54.1)	4(6.6)	61(100.0)	2.809	.422
	여교사	4(2.5)	60(38.2)	88(56.1)	5(3.2)	157(100.0)		
경력	5년 이하	1(1.1)	28(29.8)	61(64.9)	4(4.3)	94(100.0)	25.191	.003**
	6~15년	3(5.4)	16(28.6)	35(62.5)	2(3.6)	56(100.0)		
	16~25년	0(0.0)	24(53.3)	18(40.0)	3(6.7)	45(100.0)		
	26년 이상	0(0.0)	16(69.6)	7(30.4)	0(0.0)	23(100.0)		
학교 규모	12학급 이하	1(2.6)	15(39.5)	19(50.0)	3(7.9)	38(100.0)	19.658	.020*
	13~24학급	2(2.8)	36(50.7)	32(45.1)	1(1.4)	71(100.0)		
	25~36학급	0(0.0)	17(47.2)	19(52.8)	0(0.0)	36(100.0)		
	37학급 이상	1(1.4)	16(21.9)	51(69.9)	5(6.8)	73(100.0)		
근무지	시	1(0.6)	55(34.0)	100(61.7)	6(3.7)	162(100.0)	13.207	.004**
	읍·면	3(5.4)	29(51.8)	21(37.5)	3(5.4)	56(100.0)		
계		4(1.83)	84(38.5)	121(55.5)	9(4.1)	218(100.0)		

(*: $p<.05$, **: $p<.01$)

체육교과 수행평가의 긍정적인 교육적 가치에도 불구하고 교육현장에서는 수행평가의 활용을 가로막는 요소들이 존재한다. 유경희(1998), 정길호(2002)는 교사의 수행평가에 대한 인식의 부족과 학급당 학생수의 과다, 업무량 과다 등의 문제점을 지적하였으며, 백종철(2002)은 수행평가 기준과 시설 미비, 이경숙(1999)은 수행평가 방법과 문항 제작에 어려움이 있기 때문에 이에 따른 다양한 유형의 수준별 평가 자료의 개발이 필요하다고 지적하였다. 또한 김진규(1999), 유만수(2000)는 수행평가의 현실적인

정착을 위해서는 교사의 잡무경감이 선행되어야 하며, 허인수(1999)는 교단지원 자료의 제작 및 배포, 수행평가에 대한 연수, 장학지원 등이 필요하고, 김용환 등(2001)은 교사들의 업무량 과다, 과밀학급, 시설 용기구의 부족, 평가도구의 미비 등으로 실천의 어려움이 있다는 본 연구의 결과와 유사한 응답을 나타냈다.

한편 이러한 문제점에 대한 개선방안은 도구의 제작, 기준안 마련, 교사 잡무 경감, 학생수 조절 등으로 나타났다. 그러나 정우식 등(2000)은 과밀학급과 시간부족으로 인한 전통적인 평가도구를 현장에 적합하게 제작하여 사용할 수밖에 없다는 것은 교사들의 연구적인 태도의 결여와 실증적인 평가도구를 개발하여 현장에 접목시키려는 연구 활동이 부족하다고 지적하고 있다. 물론 수행평가의 현실적인 정착을 위한 교사의 잡무경감이 선행되고, 다양한 유형의 수준별 평가 자료가 개발된다 하더라도, 김문규(2001)가 지적하였듯이 초등학교 10개 교과에서 수행평가가 동시에 이루어진다면 아동들의 부담감은 감당할 수 없을 정도로 증폭되기 때문에 수행평가 적용에 한계를 나타낼 수 있다. 또한 손준구 등(2000)이 지적하였듯이 연수의 부족이 수행평가의 개념이나 기법을 올바르게 이해하지 못하는 결과를 초래한다는 점을 감안하면 앞으로 수행평가의 활성화를 위한 다각적인 노력이 필요하다고 사료된다.

IV. 결 론

본 연구는 제주도내 초등학교 교사 218명을 대상으로 체육과 수행평가를 교육현장에 활용하여 질 높고 보다 효율적인 수업을 지향하기 위한 방안을 모색하기 위하여 초등학교 교사들의 수행평가에 대한 인식, 운영실태 및 문제점을 자기평가 기입법에 의한 설문조사를 실시한 결과 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. 수행평가에 대한 교사의 인식

초등학교 평가방법이 전통적 평가방법에서 수행평가 방식으로 전환되는 것에 대하여 교사들의 81.6%가 긍정적인 반응을 나타냈으며, 여교사가 남교사보다 높은 비율을 나타냈다. 또한 체육교과 수행평가 실시 여부에 대하여는 교사들의 91.3%가 긍정적인 반응을 나타냈으며, 여교사가 남교사보다 유의하게 높았다.

2. 수행평가의 운영실태

초등학교 교사가 사용하는 수행평가 기법은 실기시험, 관찰법, 면접법, 서술형 검사, 포트폴리오, 구술검사의 순이었고, 개인차를 고려한 질적 수행평가의 실시는 남교사가 여교사보다 높은 비율을 나타냈으며 경력이 많을수록 높은 것으로 나타났다. 또한 대다수의 교사는 수행평가 실시 후의 학생들의 수업태도는 좋아진 것으로 나타났으며, 수행평가가 학생들의 수업태도 개선에 기여하고 있음을 나타냈다.

3. 체육교과 수행평가의 문제점과 개선 방안

체육교과 수행평가 실시상의 문제점은 '복잡하여 노력 소모가 많다', '객관성·정확성의 결여', '학급당 인원의 과다', '체육교과 운영의 불충분', '수행평가에 대한 연수 불충분' 등으로 나타났다. 또한 이에 대한 개선방안은 '도구의 제작', '기준안 마련', '교사 직무 경감', '학생수 조절' 등으로 나타났으며, 여교사는 남교사보다 '기준안 마련과 도구의 제작' 이 높은 비율을 나타냈으며, 남교사는 여교사보다 '직무경감 및 학생 수 조절' 이 통계적으로 유의한 차이를 나타냈다. 특히 체육교과 수행평가에 따른 연수 참여 및 연수 주제는 성별과 경력에 따라 유의한 차이를 나타냈으며, 교구 비치 는 경력, 학교규모 및 근무지에 따라 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

〈참 고 문 헌〉

1. 김기춘(1999). 수행평가가 중학생의 체육학습 성취에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문 인천대학교 대학원.
2. 김문규(2001). 초등체육과 수행평가 과제개발 연구. 한국초등체육학회지. 제7집 2호, 31~46.
3. 김병기(2001). 초등학교 체육의 수행평가 적용이 교육적·심리적 효과에 미치는 영향. 미간행 석사학위논문. 공주교육대학교 교육대학원.
4. 김용환, 김정식, 한만규(2001). 체육과 수행평가 도구 개발 및 활용 방안에 대한 연구. 한국체육교육학회지. 제5권 제2호, 37~58.
5. 김진규(1999). 수행평가의 실시현황분석과 발전과제. 한국교원대학교 부설교과교육공동연구소.
6. 백순근(1998). 수행평가의 이론과 실제. 서울: 원미사.
7. 백종철(2002). 중학교 체육과 수행평가 실태 분석. 미간행 석사학위논문. 한국교원대학교 대학원.
8. 손준구, 문규진, 김문규(2000). 초등학교 체육과 수행평가의 현장적용에 따른 문제점과 개선방안. 한국초등체육학회지. 제6집 2호, 13~24.
9. 유경희(1998). 수행평가 시행에 대한 초등학교 교사들의 인식화. 미간행 석사학위논문. 이화여자대학교 대학원.
10. 유만수(2000). 초등학교 4학년 체육수업에서의 포트폴리오 평가도구 개발과 적용. 미간행 석사학위논문. 서울교육대학교 교육대학원.
11. 이경숙(1999). 수행평가의 문제점에 대한 초등교사들의 인식 수준에 관한 연구. 미간행 석사학위논문. 국민대학교 대학원.
12. 윤명희, 정주혁, 김성호, 최태희, 정우식, 김가옥(2002). 초등학교 체육교과 수행평가의 이론과 실제. 서울: 도서출판 태근.
13. 임말지(2002). 초등학교 수행평가 시행 및 교사들의 인식 실태 조사. 미간행 석사학위논문. 공주교육대학교 교육대학원.
14. 정길호(2002). 초등학교 체육과 수행평가에 대한 운영실태 및 교사의 인식. 미간행 석사학위논문. 공주교육대학교 교육대학원.

15. 정우식, 김정식(2000). 체육교과 수행평가 도구 개발을 위한 뽀틀운동의 지식구조 분석. 한국체육교육학회지. 제4권 제2호, 86~107.
16. 조한무(1997). 포트폴리오 평가가 체육수업에 미치는 영향. 미간행 박사학위논문. 한국교원대학교 대학원.
17. 조한무(2002). 체육과 수행평가. 서울: 학문출판.
- 18 佐藤 裕, 吉原博之編(1990). 體育教育學. 東京: 福村出版.
19. 허인수(1999). 교사의 수행평가 적응문화 연구. 미간행 박사학위논문. 강원대학교 대학원.
20. Mattson, L.(1992). Portfolios in the major. Sonoma State University, California.
21. Wiggins, G.(1993). Assessment: Authenticity, context, and validity. Phi Delta Kappan. 75(3), 200~214.