



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주지역 경찰공직자의 사회적 자본이  
자원봉사활동 참여에 미치는 영향

제주대학교 행정대학원

행정학과 사회복지전공

고 원 혁

2016년 6월

# 제주지역 경찰공직자의 사회적 자본이 자원봉사활동 참여에 미치는 영향

지도교수 진관훈

고 원 혁

이 논문을 사회복지학 석사학위 논문으로 제출함

2016년 6월

고원혁의 사회복지학 석사학위 논문을 인준함

審査委員長 \_\_\_\_\_ (인)

委 員 \_\_\_\_\_ (인)

委 員 \_\_\_\_\_ (인)

제주대학교 행정대학원

2016년 6월

**The Effect of Social Capital of Police Public Official in the Jeju  
Region in the Participation of Volunteer Service Activities**

Won hyuk, Ko

(Supervised by professor Jin Gwan Hun)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the  
degree of Master of Public Administration

2016. 6.

This thesis has been examined and approved.

Major in Social Welfare,  
Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

## 목 차

<국문초록> .....	0
I. 서 론 .....	1
1. 연구의 목적 .....	1
2. 연구의 필요성 .....	2
II. 이론적 배경 .....	4
1. 사회적 자본 .....	4
2. 자원봉사 활동 .....	14
3. 선행연구 고찰 .....	22
III. 연구 방법 .....	30
1. 연구대상 및 자료수집방법 .....	30
2. 변수와 측정 .....	30
3. 설문지 구성 .....	30
4. 연구모형 .....	33
5. 자료 분석방법 및 측정도구 .....	33
IV. 연구결과 .....	35
1. 조사대상자의 인구사회학적 특성 .....	35
2. 주요 변수의 기술통계 .....	36
3. 일반적 특성에 따른 사회적 자본의 차이분석 .....	38
4. 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향 .....	41
V. 결론 및 제언 .....	44
1. 연구결과 요약 .....	44
2. 제언 .....	46
3. 연구의 한계 .....	47

참고문헌 .....	49
부록(설문지) .....	51
Abstract .....	56



## 표 목 차

<표Ⅱ-1> 경제자본, 인적자본, 문화적 자본과 사회적 자본의 차이 .....	5
<표Ⅱ-2> 사회적 자본의 구성요소 .....	12
<표Ⅱ-3> 자원봉사 정의 .....	16
<표Ⅱ-4> 사회적 자본에 관한 연구 .....	24
<표Ⅱ-5> 경찰의 사회적 자본 선행연구 .....	26
<표Ⅲ-1> 설문지구성 .....	30
<표Ⅳ-1> 조사대상자의 인구사회학적 특성 .....	35
<표Ⅳ-2> 집단별 신뢰변수의 기술통계 .....	37
<표Ⅳ-3> 참여활동변수의 기술통계 .....	37
<표Ⅳ-4> 사회구조, 사회규범, 네트워크의 기술통계 .....	38
<표Ⅳ-5> 성별에 따른 사회적 자본의 평균비교 .....	39
<표Ⅳ-6> 연령에 따른 사회적 자본 차이분석 .....	39
<표Ⅳ-7> 독립변수 간 상관관계 .....	41
<표Ⅳ-8> 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향요인 분석 .....	42

## 그림 목 차

<그림Ⅲ-1> 연구모형 .....	33
--------------------	----



## <국문초록>

본 연구는 제주지역 경찰공직자의 사회적 자본이 봉사활동에 어떠한 영향을 미치는지 규명하고, 제주지역의 사회적 자본구축과 관련한 정책적 시사점을 얻고자 하는데 목적이 있다.

인과관계를 보여주는 경험적 연구로서, 그러한 인과관계를 제주지역 경찰공직자의 인식분석을 통하여 지역경찰활동의 성과 향상 및 제주지역 사회적 자본을 위한 정책적 시사점을 얻고자 하는 데 의의가 있다.

이를 위해 제주지역 경찰공직자를 대상으로 편의표집방법을 활용하여 설문조사를 실시하였다. 최종분석에 활용된 설문지는 107명으로, 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향요인을 탐색하였다. 연구결과는 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 인구사회학적 특성에 따른 사회적 자본은 살펴본 결과 성별은 남성90명(84.1%), 여성 17명(15.9%)의 분포를 보였으며, 연령은 30대(48.1%), 40대(25.5%), 20대(15.1%), 50대(11.3%) 순으로 나타났고, 응답자의 학력을 살펴보면 대졸이 가장 높은 비율(63.4%)을 차지하고 있으며, 출신지역은 제주도내 88명(84.6%), 도외 16명(15.4%)로 제주지역 출신이 대부분을 차지하고 있고, 직위를 살펴보면, 경장, 경사, 순경, 경위 순으로 나타났고 재직기간은 5-10년 이하 36명(34.3%)으로 가장 많았으며, 5년 이상 27명(25.7%), 10년-20년 이하 25명(23.8%), 20-30년 이하 12명(11.4%)순으로 분포하고 있었다. 봉사활동 경험 유무여부를 묻는 질문에는 있다 58명(55.2%), 없다 47명(44.8%)으로 응답하여 비교적 봉사활동에 대한 인식이 보편화되었음을 보여주고 있다.

둘째, 사회적 자본이 자원봉사활동이 미치는 영향을 살펴본 결과 사회적 자본이 자원봉사활동에 어떠한 영향을 미치는지 살펴보았는데, 그 결과 경찰공직자가 가족, 친척, 이웃, 친구인 개인에 대한 신뢰도가 높을수록 봉사활동에 참여하고 있었고 사회활동에 대한 인식이 높을수록 봉사활동을 지속적으로 하고 있었으며, 이와 같은 결과를 토대로 하여 사회적 자본의 지수가 높을수록 봉사활동의 참여도가 높은 것으로 나타났으며 이는 사회적 자본의 향상이 자원봉사활동에 긍정적인 영향을 미쳐 개인적, 사회적 활동 발전에 크게 기여하고 있다고 나타났다.

연구결과를 토대로 다음과 같은 실천적 함의를 제시한다.

첫째, 지역사회의 신뢰 구축은 사회적 자본 형성의 가장 중요한 전제이다. 본 연구에서 응답자들은 신뢰를 사회적 자본 중 가장 중요한 변수로 인식하고 있다. 따라서 지역사회의 사회적 자본 형성을 위해 무엇보다도 지역사회 전반에 걸쳐 신뢰가 구축되어야 하고 사회적 자본의 축적은 주민자발성을 전제로 하고 있다는 점에서 주민들의 자발적인 참여를 위한 자원봉사자 마일리지 시스템 등 다양한 프로그램개발과 같은 적극적인 노력과 장치의 마련이 필요할 것이다

둘째, 지역사회 구성원들은 지역의 사회적 자본을 더욱 증진시키기 위하여 부단한 노력을 하여야하고, 경찰기관을 비롯한 정부도 지역사회의 사회적 자본 구축을 위하여 적극적인 관심과 자원을 해야 하며 이를 위해서 먼저 지방정부는 지역거버넌스 체제의 확립을 비롯한 주민자치활동 및 주민단체에 대한 적극적인 지원, 시민교육의 강화 및 새로운 도시공동체 운동의 적극적 전개 등 다양한 노력을 기울여야 할 것이다.

주요어 : 제주지역, 경찰공직자, 사회적 자본, 자원봉사활동

# I. 서론

## 1. 연구의 목적

2015년 경제협력개발기구(OECD)와 국제투명성기구, 현대경제연구원 등에 따르면 한국의 사회적 자본은 OECD 국가 중 최하위 수준으로 나타났다. 사회적 자본이란 사회구성원과 정부에 대한 신뢰, 정보의 투명성과 이를 가능케 하는 메카니즘과 리더십을 포괄하는 개념이다. 이것이 제대로 갖추어져 있어야 불필요한 비용과 낭비를 줄일 수 있고 위기관리 및 경제와 사회의 효율성이 증대된다.

최근 국가적 재난이 되고 있는 가습기 살균제 사태는 ‘사회적 자본’(social capital) 확충의 필요성을 부각 시키는 중요한 예이다. 특히 세월호 참사와 메르스 사태 그리고 최근 불거진 가습기 살균제 사태는 우리나라의 높은 경제력에 비해 극히 취약한 사회적 자본의 현주소를 그대로 보여주었다. 한국은 정부에 대한 국민의 신뢰, 투명성, 사회적 응집력, 기회균등, 관료주의 등 사회적 자본을 구성하는 주요 항목에서 모두 낮은 수준이다. 그 중에서도 정부에 대한 신뢰도는 참담한 수준이다. 지난해 OECD 조사에 따르면 한국인은 정부에 대해 25%만이 신뢰한다고 응답해 스위스(82%), 룩셈부르크(80%), 노르웨이(70%)의 3분의1에 머물렀고, OECD 평균(43%)에 비해서도 턱없이 낮았다. 스위스 국제경영연구원(IMD)이 2015년 발표한 국제경쟁력 평가에서 한국은 61개국 중 종합순위 25위를 기록했지만, 사회적 응집력은 43위, 투명성은 40위, 사회정의는 39위, 관료주의는 38위 등으로 경제력에 비해 사회적 자본이 극히 취약함을 보여주었다(헤럴드경제, 2016).

사회적 자본을 측정하는 대표적인 지표중 하나는 신뢰인데 현재 우리사회는 이러한 신뢰가 많이 부족한 상태이다. 국민이 정부나 국회를 신뢰하지 못하고, 정치 집단들은 상호 신뢰와 대화를 통해 문제를 해결하지 못하고 있다. 이러한 현상은 우리나라가 공동의 목표를 향해서 협력하는 사회적 자본이 매우 부족한 상태라는 것을 말해주고 있다. 사회적 자본은 구직활동과 같은 개인적 차원의 문제에서부터 경제조직의 효율성, 한 나라의 경제발전에 이르기까지, 근래에 가장 많이 쓰이는 사회학적 개념의 하나로 논의되고 있다. 또한 사회적 자본의 경제적

효과, 정부 신뢰의 기대효과에 대한 인식으로 바람직한 사회, 지속가능한 정부 정책에 대한 전제로서 사회적 자본의 형성이 강조된다.

따라서 최근 정부정책들을 중심으로 이러한 사회적 자본을 어떻게 증진할 것인지에 대한 다양한 방법이 논의 중이며, 특히 민간부분의 자원봉사활동을 통한 사회적 자본의 축적에 관심이 높아지고 있다. 자원봉사활동은 구성원 간 신뢰를 증진시키고, 상호간의 관계를 형성시킨다(김상민, 2005). 자원봉사활동은 비영리 활동이 공공서비스를 공급하는데 있어 중요한 방법 중 하나라고 할 수 있다. 사회적으로 필요한 공익을 수행하는 많은 민간부분의 비영리 조직들의 활동은 자원봉사라는 민간의 자발적인 행동에 힘입어 이뤄지고 있다(손원익 외, 2008). 즉, 민간의 자발적인 기부행위는 민간 스스로 사회가 가지고 있는 문제를 해소하고 발전하는데 필요한 공공적 성격을 가지는 재화, 서비스를 공급하는 일을 돕고 있는 것이다.

본 연구는 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 인과관계를 보여주는 경험적 연구로서, 그러한 인과관계를 제주지역 경찰공직자의 인식분석을 통하여 지역경찰 활동의 성과 향상 및 제주지역 사회적 자본을 위한 정책적 시사점을 얻고자 하는데 그 의의가 있다. 경찰공직자의 인식과 태도가 경찰업무 등 행위에 영향을 미친다고 가정해 볼 때, 지역경찰활동의 성과에 영향을 미치는 변수에 대하여 경찰공직자가 어떠한 인식과 태도를 가지고 있는가는 지역경찰활동의 성과 제고를 위하여 매우 중요한 요소라고 할 수 있다.

제주지역 경찰공직자의 봉사활동이 사회적 자본에 미치는 영향에 관하여 설문 을 통해 파악해 보았다. 사회적 자본의 실태 파악은 경찰이 조직 내의 사회적 자본 형성을 위해 노력하는 계기가 될 수 있을 것이다. 이를 위해 제주지역 경찰공 직자(자치경찰, 국가경찰)을 대상으로 사회적 자본을 조사하였다.

제주지역 경찰 조직 내 사회적 자본의 실태를 정확히 파악하는 것은 사회적 자본의 토대 마련에 기여할 것이다.

## 2. 연구의 필요성

본 연구결과를 통해 제주지역 경찰공직자의 봉사활동과 사회적 자본의 연관

성을 인식하고 경찰조직 내 사회적 자본의 형성이 필요성을 실증연구 하고자 한다.

본 연구에서 살펴보고자 하는 연구문제는 다음과 같다.

연구문제 1. 조사대상자의 인구사회학적 특성에 따른 사회적 자본은 어떠한가?

연구문제 2. 조사대상자의 사회적 자본이 자원봉사활동에 미치는 영향은 어떠한가?

## II. 이론적 배경

### 1. 사회적 자본

#### 1) 사회적 자본의 개념

사회적 자본은 그 개념을 어떤 맥락에서 사용하느냐에 따라 정의가 달라진다. 대체로 사회적 자본은 사회 구성원들이 힘을 합쳐 공동 목표를 효율적으로 추구할 수 있게 하는 자본을 이르는 말이다. 사람과 사람 사이의 협력과 사회적 거래를 촉진시키는 일체의 신뢰, 규범 등 사회적 자산을 포괄하여 말한다(시사경제용어사전. 2010, 11, 대한민국정부).

사회적 자본의 용어와 개념은 너무 다양해서 이를 단적으로 개념화하기는 매우 힘들다. 따라서 학자들은 연구의 목적이나 관심에 따라 사회적 자본의 다양한 측면과 요소들을 강조해 오고 있다. 사회적 자본(social capital)이라는 용어는 Judson Hanifan에 의하여 처음 사용되었는데, 그는 민주주의와 개발을 지속시키기 위해 지역사회가 적극적으로 참여해야 할 필요성 및 중요성에 대해 주목했다

본격적으로 사회적 자본 개념이 등장한 것은 프랑스의 사회학자 Bourdieu(1986)와 미국의 Coleman(1988) 등에 의해 사용되었다. Bourdieu에 의하면, 사회적 자본이란 지속적인 네트워크의 소유정도와 관련된 실제적 또는 잠재적 자원의 결합체로서 이는 지속적 네트워크는 상호친밀성 내지 인식의 관계를 제도화한 형태를 의미한 것으로 보았고 정책과 사회과학의 영역에서 자본도 경제적 자본뿐만 아니라 문화적 자본과 사회적 자본이 존재 한다고 주장한다.

<표 II-1>는 사회적 자본의 개념을 경제자본, 인적자본, 문화적 자본과 각각 비교하여 이론적 의의는 무엇이고 자본의 소유자는 어떻게 구분되고 자본의 소유자에게 돌아가는 혜택은 어떻게 다르며, 그와 같이 서로 다른 자본의 존재형태와 분석의 수준 및 연구의 핵심관심은 무엇인지를 정리한 표이다.

<표 II-1> 경제자본, 인적자본, 문화적 자본과 사회적 자본의 차이

	경제자본	인적자본	문화적 자본	사회적 자본
--	------	------	--------	--------

이론적 의의	화폐가 아닌 생산수단 형태로 존재하는 자본	자본가에 의한 배타적 소유만 인정되던 자본의 개념 수정	경제자본과 문화적 자본 불일치	개인이 아닌 사회적 관계에서 파생되는 자본
자본 소유자	개인	개인	가족전체 또는 가족의 개별적 구성원	집단
자본 소유자가 갖는 이익	타인의 노동력에 대한 착취를 통한 경제적 이익	노동시장에서 협상력 증대, 높은 임금	다른 계급과의 구별짓기, 계급의 문화적 재생산	정보의 취득, 사회적 연대, 결속의 창출
자본의 존재형태	물질적 수단 (생산수단)	교육과 훈련을 통해 개별노동자에게 체화된 기술, 지식	가족구성원들이 공유하는 문화적 취향	사회적 관계 속에 존재하는 신뢰와 결속관계
분석단위	구조	개인	가족	개인 또는 집단
연구의 초점	자본가와 노동자 사이의 계급적 착취관계	교육과정과 임금수준의 연관성 등	문화적 자본을 통한 세대 간 계급 재생산	개인 혹은 집단 사이의 관계유형

자료 : 유석춘 외, 2007

사회적 자본은 마치 그자체가 목적인 것처럼 사용기간 외에도 오랫동안 성립되고 유지되는 것이어서 필요할 때 즉각적으로 사용 될 수 있는 것이 아니며 이를 위해 사교행위를 위한 끝없는 노력을 전제로 한다. 이러한 작업을 위해서는 시간과 에너지 즉 경제자본의 지출을 필요로 한다. 이점이 바로 사회적 자본을 축적하고 유지하는 노동으로 얻는 이윤이 왜 자본의 크기에 비례하여 증가하는지를 보여주는 요인이다. 사회적 자본 연구의 핵심은 ‘네트워크’로서 사회적 자본을 “서로 익히 알고 있어 어느 정도 제도화된 네트워크에 연계된 실제적이거나 잠재적인 자산” 이라고 정의하고 있다. 즉 사회적 자본은 포괄적인 관계 속에서 각 개인이 가지고 있는 네트워크와 집단 소속이 각 개인에게 주는 다양한 사회적 자원을 말한다.

문화적 자본은 경제적 부를 결정하는 화폐자본보다 개인의 사회적 관계에 있어서 근본적인 것으로 개인의 라이프 스타일과 한 사회의 문화적 표상과 수준을 결정한다. 문화적 자본은 그것을 소유하고 있는 주체, 혹은 집단적 장과 그렇지 못한 주체, 혹은 집단적 장 사이의 문화적 구별 짓기를 시도한다. 아울러 문화적 자본은 언어 능력, 문화예술의 정보와 지식 습득능력, 문화적 취향의 형성과 문

화적 능력으로 인한 자본의 취득으로 인한 계급의 불평등 관계를 유지하고 확산하는 데 기여한다(김동윤, 2009).

사회적 자본 핵심은 ‘네트워크’라고 할 수 있다. 사회적 자본은 서로 익히 알고 있어 어느 정도 제도화된 네트워크에 연계된 실제적이거나 잠재적인 자산으로 정의하고 있다. 네트워크의 존재는 자연적으로 주어진 것이 아니며 심지어 사회적으로 주어진 것도 아니고 제도화된 최초의 행위가 있어야 성립하는 것이다

따라서 사회적 자본은 지속적 네트워크의 소유정도와 관련지어진 실제적 혹은 잠재적 자원의 결합체로, 여기에서 지속적 네트워크는 상호 친밀성 내지 인식의 관계를 어느 정도 제도화한 형태를 의미하는 것이다.

또한 사회적 자본은 보다 포괄적인 사회관계 속에서 각 개인이 가지고 있는 지속적 네트워크와 집단 소속이 각 개인에게 주는 다양한 사회적 기회 자원을 총칭한다. 한 집단이나 국가가 가진 사회적 자본의 총량은 사회적 네트워크의 규모와 그 사회적 네트워크에 속한 각 개인들이 가진 잠재적 기회 자원의 양에 달려있다. 그러므로 사회적 자본은 그 자체가 목적도 되지만 사용기간 외에도 오랫동안 성립되고 유지되는 것이어서 필요한 순간만 즉각적으로 사용될 수 있는 것이 아니다. 이를 얻기 위해 사교에 장기적인 비용을 투자할 수밖에 없으며 지속적인 관계를 위하여 끊임없이 노력하여야 하고 사회적 자본을 일련의 공동체의 사회적 생산성에 영향을 주는 사람 간 수평적 단체 내의 관계라고 본다. 이 개념에는 두 가지 가정이 내포되어 있다. 즉, 자발적 시민참여와 네트워크와 규범이 경험적으로 관련되어 있다는 것과 그것들이 중요한 경제·정치적인 결과를 낳는다는 것이다. 이 정의에서 사회적 자본의 중요한 특징은 사회적 자본이 사회구성원의 상호이익을 위해 조정과 협력을 가능케 함으로써, 경제적·정치적 효율을 높일 수 있다는 것이다.

이상에서 살펴본 바를 바탕으로 사회적 자본의 특성을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 사회적 자본은 ‘네트워크’를 통해 형성되고 다른 자본으로 전환될 수 있으며 협력적 관계망을 통해 형성된 사회적 자본이 다른 자본의 형태로 변환될 수 있다는 가능성을 제시한다. 따라서 사회적 자본의 축적을 위해 신뢰와 호혜성을 바탕으로 다양한 협력적 관계망 구성을 노력해야하며 신뢰와 호혜성을 기반으로 구축한 네트워크를 바탕으로 지역사회 복지문제에 개입하여야 한다. 둘째, 사회



적 자본은 규범이 발달할 수 있고 사회구조를 형성할 수 있는 사회적·정치적 환경을 고려할 필요가 있다. 즉, 정부, 정권, 법의 지배, 사법체계 등을 포함하는 제도적 관계와 시민의 정치적 자유 등과 같은 공식화·제도화된 관계와 구조 등이 사회적 자본에 영향을 미친다. 셋째, 사회적 자본은 자본의 의미를 가지고 있어서 그것을 획득할 수도 있고 잃을 수 있다. 따라서 사회적 자본 획득 및 축적을 위해 노력해야 할 뿐 아니라 잃지 않기 위해 노력해야 하며 그 노력은 사회적 관계의 형성과 유지로 통해 이어진다(진관훈, 2013).

## 2) 사회적 자본의 기능

사회적 자본의 기능은 긍정적인 순기능과 부정적인 역기능으로 나누어 볼 수 있는데, 모든 사회적 자본은 불가피하게 순기능적인 측면과 역기능적 측면을 동시에 지니고 있다. 이러한 양면성은 사회적 자본을 순기능적으로 활용하는 반면에 부정적인 역기능 효과의 예방을 위하여 세심한 주의를 기울일 필요가 있다.

먼저 사회적 자본의 순기능을 살펴보면, 첫째, 사회적 자본은 일반적으로 정확한 정보를 얻기 위해서는 이에 따른 비용을 지불하는 것이 보통이지만 사회적 자본을 이용하면 그에 속한 개인과 단체는 추가 비용 없이 정보를 공유할 수 있다. 다시 말하면 신뢰를 통해 거래비용이 감소하는 효과가 발생하는 것이다.

신뢰에 기초한 네트워크라는 사회적 자본 자체가 활발한 정보소통을 용이하게 하기 때문에 높은 신뢰가 이루어지는 사회에서는 서면 계약만으로 포괄하기 어려운 사항들까지도 구체화할 필요가 없을 만큼 거래비용을 감소시킬 수 있게 된다. 왜냐하면, 공식·비공식적인 제도가 사회적 자본의 축적으로 인해 잘 정착된 사회에서는 부적절하거나 부정확한 정보의 유통을 줄이기 위한 장치가 발달되어 있기 때문이다.

만일 사회구성원들이 자발적으로 공정한 정보흐름이 모두에게 이익이 된다는 인식을 공유하여 정확한 정보소통을 활발히 하게 되면 정상적인 경제행위를 촉진하고 비정상적인 경제행위인 지대추구를 최소화하게 되고 이에 따라 경제가 활성화되는 것이다. 예를 들면, 뉴욕에서 다이아몬드를 거래하는 유대인들은 수백만 달러 어치 다이아몬드 거래를 계약서나 보험 없이 품질보증과 정상적인 자

금흐름을 보장하는 한 번의 악수로 끝낸다고 한다. 이렇게 함으로써 계약서 작성과 보험 등의 절차를 위해 시간과 비용이 절약되는 것이다. 그러나 만약 어떤 거래가 한 당사자 또는 양 당사자의 정보왜곡으로 잘못되게 되면 그는 그 그룹에서 영원히 추방된다.

둘째, 사회적 자본은 개인의 상호작용으로 인해 구성원 간 신뢰를 바탕으로 행위를 조정한다. 이 이론의 전제는 일정한 단체 구성원간의 관계가 사회적 사건을 해결하는데 가치 있는 행위를 할 수 있도록 구성원에게 집단적인 자본을 제공한다는 것이다. 사람들은 친구를 통해 네트워크를 이루고 필요한 정보와 기회에 접근할 수 있는 기회를 얻을 수 있다. 그리고 궁극적으로 사회적 신분 또는 신망의 형태를 통하여 상당한 사회적 자본이 특정한 네트워크의 구성원 자격으로부터 도출될 수 있다.

그러나 행위자들에 의해 행위가 조정되지 않게 되면 각자의 기회주의적 행위가 발휘되어 결국 시장실패로 이어질 수 있다. 예를 들면, 수자원 사용에 있어 개인의 기회주의적 행위는 관개사업의 실패로 이어진다. 왜냐하면, 관개사업에 있어 수자원 공유에 관한 동등한 합의를 이끌어 낼 공식·비공식적인 사회적 수단이 부족하게 되면 몇몇 농부들은 다른 곳에 쓰여야 할 물을 쓰게 됨으로써 관개사업 자체가 합의되지 못하기 때문이다. 따라서 관개사업의 성공을 위한 수자원 사용자 집단 내 정보공유는 효과적인 사회적 자본이 있어야 극복할 수 있으며 이를 통해 집단이익이 달성되는 것이다. 다시 말해 수자원 사용자들의 합의라는 사회적 자본은 공동만족과 가시적인 경제적 효과를 거두기 위해 절실히 필요한 것이라고 할 수 있다.

셋째, 사회적 자본은 집단적 의사결정이라는 사회규범을 확립함으로써 긍정적 외부효과를 창출한다는 주장이 제기되고 있다. 집단적 의사결정은 공공재와 시장의 외부효과 관리에 있어 필수 요건이라고 할 수 있으며 일단 집단 의사결정이 사회 및 집단 구성원에 의해 형성되면 효과적인 정치·경제·사회행위가 이루어질 가능성이 높다. 한편으로 집단 의사결정이 구성원의 사회규범으로 확립되고 규범이 공정하게 역할을 할 수 있도록 정부에 의해 제도적으로 확립되어야 할 것이다. 이러한 집단 의사결정이 구성원 개인과 집단의 이익을 보장할 때 구성원의 협력에 대한 인센티브를 제공하고 구성원 모두에게 이익을 제공하게 될 것이

다.

공식제도와 비공식제도를 포함한 효과적인 사회규범이 존재한다면 밤에 안심하고 외출할 수 있을 것이며 범죄를 저지른 범인은 집단 의사결정을 준수하지 않은 사람이기 때문에 사회적으로 가혹한 형량을 받게 될 것이다. 또한 사회 구성원들이 범죄 신고에 적극적이기 때문에 범인은 잡힐 가능성이 높아 감히 범죄를 저지를 마음을 먹지 못하게 되고, 서로가 이타적인 행동을 하게 되면 결국 자신을 보호하게 되는 것이 되기 때문에 규범을 보다 더 준수하게 하는 효과가 발생하게 된다.

집단의 사회규범은 이것이 부재할 경우에 불가능한 것으로 여겨졌던 공동체 확립과 구성원의 이익보호를 가능하게 하고, 구성원 간의 의견을 조정할 수 있는 기초를 제공하여 준다. 이러한 사회규범은 또한 다른 사람에게 호혜를 베푸는 것이 결국에는 다시 나에게 올 것이라는 기대감을 높여 줌으로써 사람들 사이에 강한 상호호혜의 원칙이 자리 잡도록 한다. 아울러 사회규범은 기회주의적 행동을 제약하고 사회규범을 지키지 않은 사람들이 불잡힐 확률을 높여줄 뿐만 아니라 이들을 처벌하는 것을 용이하게 한다. 따라서 사회적 자본은 잠재적인 소득, 이익, 특혜적 대우를 창출하는 다른 사람 또는 집단을 향한 한 사람 또는 집단의 공감 혹은 소속감을 통하여 집단행위 사회규범의 중요성을 강조하는 것이다. 이처럼 사회규범은 사회 통제력을 발휘하여 사람들이 공익을 추구하도록 격려하거나 제약하는 기능을 하는데 이 같은 사회적 자본의 원천은 보통 제한적 연대나 강한 신뢰이며, 이는 공식적이고 지나친 통제가 필요하지 않게 한다(박희봉, 2009).

넷째, 사회적 자본은 개인, 공동체, 국가 전체에 영향을 미친다. 왜냐하면 사회적 자본은 정부, 정권, 법의 지배, 법원 체제 등과 같은 공식적 제도를 변화시키고, 사람들 간의 복잡한 교환에 있어서 협동적인 해결을 위한 친밀한 환경을 구성하기 때문이다(소진광 외, 2006).

이러한 사회적 자본의 역기능은 다음과 같이 정리할 수 있다. 첫째, 사회적 자본은 집단 구성원들에게는 편익을 가져다주지만 외부인에게는 접근을 차단하고 배제시킨다. 즉, 네트워크 구성원이 사회적 자본에 의해 효율성 증가 등의 혜택을 얻는다면 이로부터 배제된 사람들은 손해를 입게 되는 것이다. 또한 내부인·외부인의 구분을 통한 강력한 집단결속은 타인의 보편적인 권리를 침해하게 되

며 외부 집단에 대해서 낮은 수준의 협력과 신뢰를 보여주게 된다.

이러한 배타적 결속행위는 사회 전체의 통합에 장벽이 되고 사회갈등을 유발시켜 지역사회 발전에 장애가 되기도 한다. 예를 들어, 뉴욕의 다이아몬드 상인인 유대인간의 끈끈한 사회적 자본은 유대인만의 독점이 형성될 수 있는데 장기적으로 이러한 상거래 독점행위는 사회적 비효율을 발생시킬 수 있다.

아울러 가족, 친구관계와 같이 밀접하게 연결된 집단 내 신뢰의 제한된 범위는 보다 넓은 범위인 지역사회 수준에서 신뢰와 협동수준을 하락시키고 내부적 결속만을 강화시키는 사회관계를 증진시킬 수 있다.

둘째, 강력한 결속력과 공동체의 폐쇄성은 집단 구성원에 대한 과잉욕구를 유발하게 되고 이는 구성원의 성공을 막는 장애가 될 수 있다.

셋째, 공동체나 집단에 참여하는 것은 반드시 규범에 따라야 하는 순응을 요구한다. 작은 동네나 마을에서는 모든 이웃들이 서로를 잘 알고 있으므로 동네가게에서 신용을 얻어 외상으로 물건을 살 수 있다. 그러나 이 같은 환경은 사회통제 수준이 매우 높은 반면 개인의 자유에 대해서는 매우 엄격하고 제한적이므로 사회적 자본은 개인들의 행동이나 선택을 제한할 수도 있다는 것이다. 즉, 동일한 개인이 친척, 이웃, 동료 직장인이기 때문에 그들이 갖는 유대를 상호 감시하는 강도와 능력이 높아진다는 것이다.

이러한 지역사회의 결속력과 개인의 자유 사이의 갈등은 많은 논란을 거듭해 오고 있다. 과거에는 일반적으로 개인의 사적 자율성과 책임을 강조하였으나 오늘날의 많은 사람들은 사회통제를 회복하기 위하여 보다 강한 지역사회 네트워크와 규범의 강제가 필요하다고 주장한다.

넷째, 사회적 자본의 생성은 관계를 확립하고 유지하는 데 상당한 투자를 요구하며 투자가 적절하지 못할 경우 비생산적이고 비용효과성이 낮을 수 있다. 따라서 사회적 자본에 의한 연계가 정보이익을 준다고 하더라도 연계 유지에 많은 비용이 들기 때문에 사회적 자본 이익이 별 효과가 없게 된다고 할 수 있다고 할 수 있다(박세경 외, 2008).

시장교환에서 이전비용을 감소시키는 메커니즘은 동일한 방법으로 부정적인 결과를 양산할 수도 있다. 예를 들어, 모든 사회구조의 특성상 사회적 자본이 기대되는 결과를 가져온다는 측면에서 긍정적인 사회적 자본이 될 수 있으며 동시

에 원하지 않는 결과를 초래할 수 있다.

마지막으로 집단의 결속력이 주류사회에 대한 적대감이나 반대의 공통적인 경험에 의해 공고화되는 상황이 존재하기도 한다. 이러한 상황에서는 개인의 성공 이야기는 집단의 응집력을 침식하고 결국 규범의 하향평준화에 이르게 된다. 이러한 규범의 하향평준화는 특정 집단이 외부의 차별에 의해 억제되는 과정에서 오랜 시간에 걸쳐 형성된다. 이러한 역사적 경험으로 인하여 주류사회에 대한 저항적 입장이 출현하게 되고 열등감에 대한 공통적 경험에 기초한 접속력을 강화시킨다.

### 3) 사회적 자본의 구성요소

사회적 자본의 개념이 무형적이고 추상적인만큼 그동안 사회적 자본의 측정에 관한 다양한 논의가 있는데 사회적 자본의 내용은 크게 구조적인 차원과 인지적인 차원으로 구성되며, 그 내용들은 사교의 층위에 따라 개인의 가치, 신뢰의 측면인 미시적인 측면에서부터 국가의 법이나 거버넌스와 같은 거시적인 측면의 스펙트럼으로 구분된다. 구조적 사회적 자본은 네트워크와 같이 상대적으로 객관적이고 외적으로 관찰가능하며 반면에 인지적 사회적 자본은 공유된 가치 태도, 신뢰 규범, 신념 등 주관적이고 관찰이나 접촉이 불가능한 특징이 있다. 구조적 및 인지적 사회적 자본은 규범과 신념을 협동적이고 목적지향적인 행동으로 변화시키는 보완적 관계를 맺고 있다. 구조적 차원과 인지적 차원은 서로 밀접한 관계가 있으며, 두 차원 사이의 상호작용의 결과로서 사회적 자본은 우리 삶에 영향을 미치게 된다(구혜정, 2013).

‘비공식적 네트워크’와 ‘공식적 네트워크’를 사회적 자본의 요소로 제시하고 있는 Stone(2001)은 ‘비공식적 네트워크’의 측정요소로 가정(핵가족), 넓은 의미의 가족(대가족), 친구, 지인, 이웃을 들고 있다. ‘공식적 네트워크’ 측정요소는 집단과 관계없는 시민사회 관계 즉, 선행, 개인적 지역사회관계 또는 정치관계에 기초한 집단, 출생 관계, 아동보호, 교육, 스포츠, 여가, 음악, 예술, 교회, 자선단체, 자원봉사, 자조 등과 업무에 기초한 네트워크(단체, 제도, 국가) 등 10가지 항목을 제시하고 있다(홍영란 외, 2007).

사회적 자본 수준을 국제적으로 비교 연구하여 제시하고 있는 세계은행(World Bank, 2004)에서는 사회적 자본을 6개 차원으로 나누어 측정을 시도하고 있다. 여기에서 6개의 차원은 집단과 네트워크, 신뢰와 단결성, 집단적 활동과 협력, 정보와 의사전달, 사회적 응집성과 포용력, 권한과 정치활동 등이다.

사회적 자본의 정의를 상호이익을 위해 조정과 협력을 용이하게 하는 네트워크, 사회규범, 사회적 신뢰와 같은 사회조직으로 정의하는 (Rohe, 2004 재인용)는 그 핵심적인 구성 요소로 시민 참여, 개인 간 신뢰 및 효과적인 집단 활동의 개념들을 상호 연결시켜 주는 것이라고 주장한다. 이 사회적 자본 측정 지표를 구체적으로 살펴보면, ‘사회적 네트워크’는 네트워크 규모, 네트워크 다양성, 네트워크 위치, 유대관계의 친밀성, 네트워크를 이용하는 목적 등 5가지 항목을 측정요소로 하고 있으며 ‘신뢰’는 다른 주민들에 대한 신뢰, 지역사회 조직에 대한 신뢰, 비영리조직에 대한 신뢰, 지역사회 기관에 대한 신뢰 등 4가지 항목을 측정하고 있다(최영출 외, 2006).

표Ⅱ-2는 사회적 자본의 구성요소를 제시하고 있다.

<표Ⅱ-2> 사회적 자본의 구성요소

연구자	구성요소와 측정항목	공통의 구성요소
Putnam(2000)	신뢰, 규범, 네트워크(지역사회 또는 조직생활, 공공참여, 지역사회 자원봉사, 비공식적 사회성, 사회신뢰)	신뢰, 사회규범, 네트워크, 협력, 참여, 파트너십, 호혜성, 사회구조
Narayan & Cassidy(2001)	신뢰, 일반화된 규범, 집단성격, ‘협력’, ‘일상생활 사회성’, ‘이웃과의 관계’	
Stone(2001)	비공식적 네트워크(핵가족, 대가족, 친구, 지인, 이웃), 공식적 네트워크(집단, 출생 관계, 아동보호, 교육, 스포츠, 여가, 음악, 예술, 교회, 자선단체, 자원봉사, 자조 집단)	
Grootaert 외 (2004)	집단과 네트워크, 신뢰와 유대, 집합적 행동과 협동, 사회적 결속과 포용, 권한위임과 정치적 행동	
World Bank (2004)	지역수준에서의 상호신뢰 변화정도, 공공서비스와 지역수준 기관에 대한 시민평가, 시민과 지역수준 기관 간의 관계, 지역수준의 공공서비스와 관련된 집합적 행동의 형성, 공식적인 자발적 집단에의 참여	
Rohe(2004)	시민 참여, 개인 간 신뢰 및 효과적인 집단활동	
박희봉·김명환 (2001)	규범, 신뢰, 집단 내 협력, 정보공유, 정치참여, 수평적 단체, 수직적 단체, 자원봉사 참여	
소진광(2003)	신뢰기반, 네트워크, 사회적 규범, 참여기회, 이타적 성향 및 포용력	



정기환 외.(2006)	사회적 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등	
홍영란 외.(2007)	시민의식 및 사회참여, 신뢰 및 관용성, 네트워크 및 파트너십	
한국보건사회연구원(2008)	사회적 신뢰, 참여, 네트워크, 호혜성	
삼성경제연구소(2009)	신뢰, 호혜성에 기반한 사회규범, 네트워크, 사회구조	

자료 : 진관훈, 2013

<표 II-2>에 나타난 바와 같이 사회적자본의 개념과 강조점이 학자에 따라 다양하게 이해되고 있으며 사회적자본의 구체적인 구성요소와 측정에 대한 견해도 연구에 따라 상이하다. 이상에서 살펴볼 때 지금까지 다루어진 사회적자본의 공통적인 구성요소로 신뢰, 사회규범, 네트워크, 협력, 참여, 파트너십, 호혜성, 사회구조 등이라고 할 수 있다. 이 연구에서는 Putnam의 사회적자본지수와 Esser의 사회적자본구조도 등 다양한 기존 연구에서 공통적으로 나타난 구성요소들을 기능적으로 함축하여 삼성경제연구소에서 제시하였던 신뢰, 호혜성에 기반한 사회규범, 네트워크, 사회구조를 사회적 자본 등을 사회적 자본의 4대 구성요소로 삼았다.

## 2. 자원봉사활동

### 1) 자원봉사의 개념

자원봉사(自願奉仕)는 사회 또는 공공의 이익을 위한 일을 자기 의지로 행하는 것을 말한다. 자원봉사자들의 봉사 활동은 보통 비영리단체(非營利團體, NPO, Non-Profit Organization)를 통하는 경우가 많다. 때때로 이 방식의 봉사 활동은 공식 봉사 활동으로 불린다. 하지만 이들 공식 봉사 단체와는 별도의 개인 또는 몇몇 사람들이 비교적 격식을 차리지 않고 자유롭게 봉사 활동을 펼치는 경우도 있다(위키백과).

자원봉사의 개념은 학자의 연구방향이나 범위에 따라 다각적으로 정의되기도 하고 국가나 사회에 따라 그리고 활동분야에 따라서도 다양하게 정의된다.

자원봉사활동이라는 용어는 자발, 자주, 자유의지라는 뜻의 라틴어(voluntas)

에서 유래된 것으로, 시민들의 자발적 참여와 반대급부에 대한 기대 없이 도움이 필요한 이웃과 지역사회에 도움의 손길과 시간을 제공하여 사회문제 해결 및 사회공익에 기여하는 것을 의미하는 것이다. 자원봉사라는 용어는 1930년대 세계 사회사업가대회에서 처음 사용되었다. 그 대상과 영역 및 목적 등에 따라서 조금씩 차이가 있지만 현재는 자원봉사활동(Volunteer work)의 의미로 사용되고 있다. 봉사활동의 구체적인 정의는 나라 및 연구자에 따라 다양하게 정의되고 있다. 자원봉사를 인간으로서 스스로 타인과 더불어 생활하며, 선할 활동을 함으로써 자기실현과 자아초월을 지향하는 것으로 정의하기도 하고, 금전적인 보상이 없이 혹은 경우에 따라서는 사례금 등의 최소한의 비용을 받고 타인에게 서비스, 기술, 시간, 경험을 제공하는 것으로 보는 경향이 많다(이만수, 2001). 이외에도 많은 학자들이 자원봉사에 대한 개념을 정의하였는데, 대체로 공익성(지역사회의 삶의 질 향상), 무보수성(대가에 대한 기대 없이), 자발성(강제성 없이 자신의 자유 의지로)과 지속성(지속적인 활동 혹은 체계성)을 특성으로 하는 활동으로 정의하고 있다(김영호 외, 2006). 또한 자원봉사활동이란 용어는 자원봉사활동, 자원활동, 자선적 기여, 시간기부, 용역기부 등 여러 가지용어가 혼재되어 쓰이고 있다(한국여성정책연구원, 2009, 재인용). 자원봉사활동의 구체적인 정의는 나라 및 연구자에 따라 다양하게 정의되고 있다. 또한 자원봉사활동이란 용어는 자원봉사활동, 자원활동, 자선적기여, 시간기부, 용역기부 등 여러 가지용어가 혼재되어 쓰이고 있다(한국여성정책연구원, 2009, 재인용). 먼저, 한국의 자원봉사활동기본법(2008)에 따르면 자원봉사활동은 개인 또는 단체가 지역사회, 국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위'라 정의하고 있다(제3조의1). 또한 동법에서는 자원봉사활동이 무보수성, 자발성, 공익성, 비영리성 및 비정파성과 비종파성의 원칙아래 수행될 수 있도록 정책의 기본방향을 제시하고 있다(동법 제2조의 1).

자원봉사활동에 대한 현존 국제 정의들을 살펴보면, 먼저 미국은 미국사회사업 협의회에서는 자원봉사활동을 '개인·집단·지역사회에서 발생하는 다양한 사회문제의 영향을 예방·통제하고 개선하기 위하여 존재하는 공·사의 다양한 조직 활동에 보수 없이 자발적으로 참여하는 행위'로 정의하고 있고(최일섭, 1995, 재인용) 영국의 중앙통계청은 자원봉사활동을 무보수로 "가까운 친척을 제외한, 혹은 더



붙여, 누군가에게, 혹은 환경에, 이익이 되도록 목표한일을 하는 것과 관련된 모든 활동"이라 정의한다. 따라서 이러한 자발적이며 대가없는 활동이라는 특징은 오히려 자원봉사활동이라고 하면 뭔가 여유 있고 능력 있는 사람이 그렇지 못한 사람을 위해서 시혜적 차원에서 적선하는 일방적인 관계에 대한 인상을 주기도 한다(한국여성정책연구원, 2009). 그러나 진정한의미의 자원봉사활동이란 문제발생 후 수동적으로 대처하는 결과적 활동이라기보다는 문제의 예방, 재발, 통합이라는 흐름에 맞추어보다 초기적 단계에서부터 문제의식을 갖는 능동적 활동이며, 예방서비스를 넘나드는 종합적 활동이라고 할 수 있다. 그렇기 때문에 시민사회속에서의 활동을 이야기 할 때는 자원봉사활동이라는 표현보다는 자원 활동이라는 표현이 더 알맞은 표현일 것이다. 자원봉사활동이 타인에 의한 강제에 의해서가 아니라, 자신으로부터 스스로 우러나오는 일이기 때문에 활동을 통해 언제나 즐거워지고, 동료도 늘어나며, 오랫동안 지속가능한 것이다. 따라서 자원봉사활동은 단순히 일방적이고 일시적인 자혜심이나 동정심에 의한 것이 아니라 한 인간으로서 다른 사람과 더불어 사는 만남과 나눔의 활동이라 할 수 있으며, 오늘날에는 “지역사회의 발전과 변화를 가져오기 위한 계획적이고 조직적인 사회행동”으로까지 그 범위가 확대되고 있다.

자원봉사에 대한 정의를 정리해보면 다음 표Ⅱ-3 와 같다.

<표Ⅱ-3> 자원봉사 정의

구분	정의	핵심어
자원봉사활동 기본법 (2008)	개인 또는 단체가 지역사회·국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위	자발적 행위
영국자원봉사 센터	가까운 친척뿐만 아니라 환경이나 개인 및 다수의 사람들에게 혜택이 돌아가도록 하기위해 자신의 시간을 할애하는 무보수 활동	무보수 활동
미국사회사업 협의회	개인·집단·지역사회에서 발생하는 다양한 사회문제의 영향을 예방·통제하고 개선하기 위하여 존재하는 다양한 조직 활동에 보수 없이 자발적으로 참여하는 행위	무보수, 자발적 참여
한국자원봉사 단체협의회	사회문제 예방 및 해결 또는 국가의 공익사업을 수행하고 있는 공사의 공식조직에 자발적으로 참여하여 영리	자발적 참여 이타심,

	적으로 보상을 받지 않고서도 인간존중의 정신과 민주주의 원칙에 입각하여 낮은 타인들을 상대로 필요한 서비스를 제공함으로써 사회의 공동선을 고양 시키고 동시에 이타심의 구현을 통해 자기실현을 성취하고자 하는 활동	자기실현
Smith (1975)	생물사회학적 요인, 강압적인 요인 또는 반대급부(direct remuneration)에 의해 결정되지 않는 본질적으로 자유재량과 심리적 이익(소속감, 호평, 자아실현)의 추구에 의한 것으로 특징지어지는 개인, 집단 혹은 주민들의 행위	자유재량, 심리적 이익
최일섭 (2005)	오늘날 민주복지사회의 한 성원으로 사회문제를 해결하고 예방하기 위하여, 사회발전을 위하여 함께 참여하는 자발적이고도 주체적이며, 서로가 존엄성을 갖는 평등한 인간관계에 있어서의 상부상조적 연대정신을 발휘하는 활동	자발적, 주체적, 상부상조적
이순자	자유의지로써 자신이 선택한 기관을 통하여 개인이나 집단, 지역사회의 문제를 예방하고 개선하는 것	자유의지

출처: 박충우, 2013

## 2) 자원봉사의 특성

앞선 자원봉사의 개념정의를 통해 나타나는 특성을 보면 자발성, 무보수성,公益性, 이타성, 사회복지성, 자존감, 지속성, 전문성, 학습성, 헌신성 등 다양하게 나타나고 있는데 자원봉사의 특성을 살펴보면 다음과 같다.

### (1) 자발성

자발성은 무보수성과 함께 자원봉사의 가장 큰 특징으로서 타인의 명령이나 구속에 의하여 행하는 것이 아니라, 자신이 생각하고, 자신이 결정하여 자기의지로 행동하는 것을 말한다. 자원봉사활동에 가장 중요한 전제조건으로 여러 가지 사회문제를 자신의 문제로 받아들여 개개인의 자유로운 의사와 주체성에 의해 활동해 나가는 것을 강조한 것이다. 즉, 활동의 참여를 권유받을 수는 있지만 참여여부에 대한 판단은 오직 개인의 이사에 따라 자발적으로 이루어져야하며, 외

부의 강요 또는 권력에 의한 강제적 활동은 아니라는 것이다(김태룡 외, 2009). 자발성에 의한 자원봉사가야말로 진정한 의미의 자원봉사라 할 수 있다.

### (2) 무보수성

자원봉사에서 자발성만큼이나 중요한 특징 중의 하나는 무보수성이다. 자원봉사에 있어 무보수성이란 자원봉사활동에 대한 대가를 기대 하지 않는 것으로 활동을 참여하는데 물질적인 보수를 받는 않는다는 것을 의미한다 즉 활동에 목적이 경제적 수입을 위한 것이 되어서는 안되며 이타주의적 관점을 강조하는 사람들은 봉사활동으로 개인의 이득을 얻고자하거나 일정한 보수나 대가를 기대하지 말아야 하는 전제조건이다.

그러나 최근에는 자원봉사에 소요되는 교통비 등 자원봉사자의 최소한의 경비를 지급하는 것은 자원봉사자이 자원봉사활동을 원활하게 할 수 있도록 도울 수 있고 경제적인 어려움으로 자원봉사에 참여하지 못했던 사람들을 새로운 구성원으로 끌어들이는 효과가 기대된다(박충우, 2003).

### (3) 이타성

이타성이란 개인이나 집단이 이익을 위한 활동이 아니라 봉사자를 포함한 사회구성원 모두를 위한 이익에 우선권을 두는 것을 의미하며, 공익성과 같은 맥락에서 사용된다. 자발성과 무보수성의 요건을 갖춘 활동이더라도 사회의 구성요소인 개인, 집단, 또는 사회 저네의 복지수준 향상에 기여하는 것이 아니라 자신, 친척, 회사 등을 위하여 활동하는 것은 자원봉사라 할 수 없다(김한구 외, 1997). 또한 이타성을 이해할 때 활동의 대상이 꼭 개인이나 집단이 아님을 주지할 필요가 있다.

### (4) 지속성

지속성이란 봉사활동이 일정기간 유지하는 것으로 일정기간 꾸준히 오랫동안 지속되는 것을 의미한다. 자원봉사활동은 우연적이거나 일시적 행위에 대해 일반적으로 자원봉사활동의 범주로 포함시키지 않는 경향을 보이고 있으며 자원봉사활동이 자발적 동기에 의해 시작하였더라도 봉사활동이 시작되면, 서비스 수혜자

이 입장을 고려하여 봉사참여자들의 책임감에 대한 중요성을 언급하는 측면이다 (배성은, 2013).

### (5) 자존감

자존감은 자아실현성, 자아존중감 등 다양한 용어로 표현되며 자기 자신에 대해 갖고 있는 개인의 가치관을 의미 한다. 타인을 돕고자 하는 이타주의적 동기에서 자원봉사활동을 시작하였다 하더라도 그 과정을 거치면서 심리적 만족감, 성취감, 개인적 성장의 기회, 새로운 기술 또는 경험의 습득 등과 같은 심리적 보상을 얻게 된다. 특히 자신이 이전까지 느끼지 못하였던 자신에 대한 가능성과 잠재능력을 발견하고 무엇인가를 해냈다는 만족감, 성취감을 갖게 될 뿐 아니라 새로운 사람들과의 관계 형성을 통해 인격적성장과 더불어 자신을 사회적 존재로 자각하는 경험을 갖게 된다. 이러한 자아실현성은 자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 중요한 요인일 뿐 아니라 자원봉사자와 수혜자와의 관계가 일방적이고 수직적인 관계가 아닌 상호보완적인 관계임을 자각하게 한다(류기형, 2000). 또한 자존감은 무보수를 원칙으로 자원봉사를 하는 봉사자가 얻을 수 있는 가장 가치 있는 보상이자 유일한 보상이라 할 수 있다. 어려운 이웃을 도우려고 하는 동기로 자원봉사에 참여하면서 새로운 경험, 성취감, 폭넓은 인간관계 등의 심리적 보상과 자원봉사자가 일정한 기간 공식적인 교육에 참여함으로써 경험, 지식, 기술, 태도 등을 학습할 수고 있는 학습성 두 가지 모두 큰 의미에서 자아실현으로 볼 수 있다(김범수 외, 2006).

### 3) 자원봉사의 유형

자원봉사는 사회적 서비스의 부족한 부분 혹은 틈새를 메우는 것으로서 즉, 서비스 영역뿐만 아니라 사회제도의 변혁을 가져오게 하는 사회행동 영역도 함께 갖고 있는 것이 자원봉사활동이다(조규옥, 2005). 행동이 없는 서비스 활동은 제도화의 방해가 되거나 무의미한 것이 될 수 있으며 구체적인 서비스 없이 행동만을 주장하는 것은 공허한 것이 될 수 있다. 여기서는 현재 이루어지고 있는 자원봉사의 활동형태를 서비스 영역과 행동영역이 한 부분만 혹은 둘 다 이루어지

고 있는지의 여부, 그리고 요보호자(client) 상호간의 협력관계 형성 여부를 기준으로 구분하면 다음과 같은 4가지 유형으로 구분할 수 있다.

첫째, 양자간의 완결형으로 이 형태는 자원봉사자가 요보호자에게 직접적인 서비스만을 제공해 준 형태이다. 이 경우 활동은 성립되었지만 자원봉사자측과 요보호자측 모두가 제도변혁을 위한 행동영역에 대한 노력은 기울이지 않고 있다. 또한 유사한 상황에 처해 있는 다른 요보호자와의 협력관계도 만들어져 있지 않다. 이 형태는 다음에 소개될 형태들의 가장 기본형이다.

둘째, 자원봉사자 중심형으로 이 형태는 자원봉사자측만이 직접적인 서비스를 요보호자에게 제공하면서 제도의 변혁을 위해 노력하는 것을 의미한다. 이 경우는 한 케이스 완결형보다 진일보한 활동이 전개될 수 있지만 요보호자측의 노력이 결여되어 있어서 요보호자가 자원봉사자에게 의존하게 되고 자원봉사자의 독선적인 활동이 될 위험성이 있다. 자원봉사자는 많은 반면에 활동의 장이 부족한 요즘우리나라에서 전개되기 쉬운 형태이다.

셋째, 한 케이스 집중형으로 이 형태는 자원봉사자가 한 케이스에 깊게 관여하여 서비스 제공뿐만이 아니라 요보호자와 자원봉사자가 협동하여 제도의 변혁을 위해 노력을 기울이는 것이다. 이 경우 요보호자 자신의 주체적인 행동은 강화되었지만 요보호자간의 조직화가 이루어지지 않은 취약점이 있다.

넷째, 집단 내 완결형으로 이 형태는 자원봉사자가 요보호자에게 직접적인 서비스를 제공하고 그 서비스를 받은 요보호자가 중심이 되어 다른 요보호자와 집단을 만들어 집단 내에서 서로 돕는 것이다. 이 경우 당사자 간의 자조집단이 형성된 의미는 크지만 제도의 변혁을 위한 노력은 보이지 않으므로 자칫 '집단이기주의'에 빠질 위험이 있다(조규옥, 2007).

#### 4) 자원봉사의 기능

자원봉사는 받는 사람이나 하는 사람 모두에게 무한한 가치가 있다. 자원봉사의 가치를 명확히 밝히기는 어렵지만, 자원봉사는 개인과 사회 모두에 큰 영향을 미치며, 인적자원을 극대화함으로써 사회적 총생산의 잠재력 재고와 고용창출 등에도 영향을 미친다. 이와 같은 자원봉사의 기능과 역할을 개인적 차원, 국가적

차원, 사회적 차원에서 살펴보면 다음과 같다(김범수 외, 2006 재인용).

첫째 개인적 차원에서 사회적 존재로서 자각하고 스스로 타인에게 또는 타인과 더불어 봉사하는 경험을 통해 자신의 인격 성장과 발달, 그리고 자신의 잠재능력을 발휘하는 기회를 갖게 해 준다는 것이다. 특히 자아발전과 성숙의 기반이 되는 사회성을 함양할 수 있고, 개인으로 하여금 새로운 삶의 목표를 설정하고, 자원봉사를 통해 자신이 가지고 있는 기술과 지식을 나눔으로써 보람과 가치를 느끼도록 한다. 자원봉사자는 자원봉사활동을 통하여 새로운 기술과 지식을 나눔으로써 보람과 가치를 느끼도록 한다. 자원봉사자는 자원봉사활동을 통하여 새로운 기술과 지식의 수요를 창출하게 되며, 이들 영역에 대한 학습 욕구를 가지게 됨으로써 이미 가진 기술을 더욱 발전시키게 된다. 특히 새로운 일과 사물에 대한 흥미가 유발되고 지적인 활동과 교육적 자극을 받아 지식과 기술의 확장 능력이 있다.

둘째, 사회적 차원에서 자원봉사의 기능으로는 소속감과 안정감을 제공하고, 공동체의식과 참여의식을 높여 사회복지와 환경의 개선에 긍정적으로 기여한다는 것을 들 수 있다.

자원봉사활동을 통해 형성되는 순수한 인간관계는 스스로 누군가에게 인정을 받고 있다는 생각을 부여하고, 이렇게 타인으로부터 인정받고 있다는 느낌이 응집된 결과는 자신만이 홀로 존재하는 것이 아니라 더불어 살아가고 있다는 느낌이 들게 한다는 것이다. 이러한 소속감과 안정감은 구성원들로 하여금 함께 행동한다는 공동체의식을 함양할 수 있고, ‘공동체 의식’ 혹은 ‘연대의식’에 근거한 적극적 시민참여로 연계하는 기능을 들 수 있다.

셋째, 국가적 차원에서 자원봉사가 가지는 기능으로는 행정에 대한 보완적 기능과 참여를 통해 민주주의를 공고화할 수 있다는 것이다. 즉, 자원봉사가 정부의 역할이 미치지 못하는 분야를 보완적으로 담당함으로써 보다 완성도 높은 지원이 가능하다는 것이다. 예를 들어, 사회복지사업이 정부의 힘이나 의지는 예산 부족이나, 인원부족, 뒤늦은 문제발견 등 구조적 측면에서 한계에 직면할 때, 자원봉사가 정부의 역할에 동반하고, 독려함으로써 정부의 몫을 다하도록 유도하는 기능도 가능할 것이다. 이러한 결과는 최근 연구되고 있는 자원봉사의 경제적 기여와도 일맥상통하는 것으로 모든 것을 예산을 통한 정부활동에 맡기지 않고, 자

원봉사를 통해 추진함으로써 국가차원에서 예산을 절약하는 기능으로 볼 수 있다.

또한 자원봉사는 민주시민을 양성하는 훌륭한 방법이라 할 수 있는데, 민주사회에서 필요한 원리인 자율적 규제를 능동적 방향으로 관철시키는 것이 바로 자원봉사라 할 수 있다. 이는 많은 연구에서 자원봉사와 사회적 자본을 연계시키는 이유이기도 하다.

## 5) 자원봉사활동의 필요성

자원봉사는 자원봉사자 자신뿐만 아니라 더불어 상생하는 사회를 만들기 위하여 현대사회를 살아가는 우리들에게 그 필요성이 더욱 강조되고 있다. 자원봉사자 자신이 봉사를 통하여 자신의 생활, 자존심, 정신건강 증진 등의 큰 발전을 이루게 한다. 과거 우리사회는 인간의 정이 서로의 관계를 돈독히 하므로 조건 없이 주고받고 하는 시대였으나, 현대는 자신과 사회성원의 삶의 질을 높이고, 욕구충족과 공동체 발전을 위해 더불어 함께하는 시민운동으로 이해되고 있으며, 이런 점에서 자원봉사는 매우 큰 의미를 갖고 있는데, 자원봉사의 필요성은 다음과 같다.

첫째, 인간적 관점으로, 자원봉사는 현대인에게 있어서 자기 자신을 재발견하는 기회가 되고, 자기성취를 이루게 하는 방법이다. 인간은 복잡한 현대사회 속에서 자기정체성을 느끼며 사는데 있어서 자원봉사는 자아실현의 기회가 되기도 한다. 현대를 살아가는 사람들은 서로가 경쟁하고, 힘과 능력이 없으면 뒤로 물러나야 하는 경우가 많아 자신도 모르는 사이에 인간미를 잃어가며, 경우에 따라서는 폭력적으로 나타나기도 한다. 자원봉사는 인간미가 회복되고 조건 없는 사랑의 실천으로 삶을 의미 있고 행복하게 살아갈 수 있도록 동기부여가 될 수 있다.

둘째, 공동체적 관점으로, 자원봉사는 공동체 의식 함양의 기회를 제공한다. 정보와 통신과 교통의 발달은 현대인에게 매우 편리한 일상생활을 제공해 주었을 뿐만 아니라 지구촌 시대를 구축하게 하였다. 또한 도시화·산업화 현상은 현대를 살아가는 우리에게 물질적인 삶을 윤택하게 하고 있다. 그러나 개인적으로는 더욱 복잡다단하여지므로 심각한 사회현상을 빚어냈다. 공동체 정신을 상실해 가는 이기주의와 가정해체, 이익사회 생성과 이로 인한 인간소외 현상 등의 바로 그것



으로 이러한 사회현상 속에서 자원봉사는 개인이나 집단을 돕고, 더 나아가 사회 전체적인 면에서 비공식적 원조 망이나 사회공동체의 역할을 대신하여 사회적 통합과 안정을 유지시켜 줄 수 있다(정길영, 2013).

셋째, 교육적 관점으로, 자원봉사는 성장하는 아동이나 청소년들에게 민주시민으로서의 자질과 사회에 대한 책임성 그리고 건전하고 성숙한 가치관을 지닌 선진 민주시민으로서 성장하도록 기회를 제공한다. 특히 자유, 평등, 형평, 공존, 책임, 보호, 참여, 존중의 주요 가치들을 자원봉사체험학습을 통하여 더욱 성숙시킬 수 있고 자기 자신을 발견하고 인간관계를 깨닫게 하는 과정을 마련해 준다(최덕경 외, 2010).

넷째, 사회적 관점으로, 산업화 과정은 인구의 도시집중, 거대도시화 등의 문제를 불러왔으며, 이로 인해 도시빈곤지역, 주택, 환경, 위생, 교통 등 생활과 직접 관련이 있는 여러 가지 문제들로 계속 시달리게 되었는데, 그동안정부를 통한 부단한 해결 노력이 있었음에도 불구하고 이러한 문제는 별로 개선되지 않고 있다. 결국 이러한 문제는 국민들의 자발적인 활동과 협조가 없이는 해결이 요원하다고 할 수 있다(조휘일, 1998).

### 3. 선행연구 고찰

#### 1) 사회적 자본

사회적 자본 연구는 정성적 연구와 정량적 연구로 구분할 수 있다. 정성적 연구는 주로 사회적 자본 이론의 적용이 다양한 측면과 관련된 것으로 다양한 수준에서 사회적 자본이 적용, 분석된 연구들이다. 이에 반해 정량적 연구는 사회적 자본의 측정도구 개발과 측정에 관한 연구로 이러한 사회적 자본의 측정을 통해 양 지역의 비교 혹은 동일 지역의 시차적 변화를 분석한다.

사회적 자본이 주로 사회집단 속에 축적되어 있다고 전제한 뒤, 한국 농촌지역 사회의 사회집단인 지연집단, 혈연집단, 이익집단별로 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등의 형태로 존재하는 사회적 자본이 구성원 혹은 집단이 추구하는 목표로 달성하는 데 기여한다고 주장하고 있다. 그는 이 연구에서 한국의 농촌 지역사회에



존재하는 사회적 자본의 양태와 역할 및 기능을 규명하고 사회적 자본이 농촌 지역사회 발전에 어떠한 영향을 미치는 지를 파악하였다 이상에서 살펴본 사회적 자본에 관한 정성적 연구들은 지역사회발전이나 시민사회, 지역사회 발전, 여성정책 분야에만 집중하여 복지 분야, 지역사회복지에 대한 사회적 자본의 유용성에 대한 접근이 이루어지지 못하였으며 특히, 지역사회복지 활성화를 위한 복지거버넌스의 기능 및 역할, 형성과 유지방안 나아가 사회적 자본과 복지거버넌스의 상관관계와 복지거버넌스 확충방안에 대한 연구가 이루어지지 못했다는 한계가 있다(진관훈, 2013).

사회복지사들의 사회적 자본 측정도구를 개발하기 위한 연구에서는 개발된 사회적 자본 측정도구를 활용하여 사회복지사들의 사회적 자본 구성요소들의 관계, 구축된 사회적 자본의 유형화, 사회적 자본의 영향요인 등을 분석하고, 사회복지사들의 사회적 자본 증진방안을 제시하였다(한상미, 2007).

박세경(2008)은 사회적 자본을 지역사회의 주민의 지속적인 네트워크 또는 상호면식과 제도화된 관계, 즉, 특정한 집단의 구성원으로써 획득하는 실제적이거나 잠재적인 자원의 총합으로 연구하였다. 이 연구에서는 사회적 자본을 지역사회 내에서 적용·활용될 수 있는 개념으로 국한하고 지역사회 내에서 공유하는 상호이익 즉 지역복지를 위해 협력과 조정을 원활하게 해주는 신뢰, 네트워크, 참여, 호혜성과 같은 다차원적 성격을 갖는 사회적 가치이자 실천전략으로 정의하고 있다.

아래 <표 II-4>는 사회적 자본에 관한 기존 연구를 정성적, 전략적 연구방법으로 구분하여 정리한 것이다.

<표 II-4> 사회적 자본에 관한 연구

연구자	연구주제	연구방법	내용
이재열 (1998)	사회적 자본에 관한 논의가 한국사회에 주는 함의고찰	정성적	사회적 자본의 개념과 사회적 자본의 긍정적·부정적 기능, 한국사회에서의 사회적 자본의 역할에 대한 설명

주성수 (1998)	사회적 자본이 사회 문제를 해결과 발전을 위한 유용하고 실현 가능한 접근법 제시	정성적	각 사회의 특수한 조건에 따라 그 사회에 유익한 사회적 자본과 그렇지 못한 사회적 자본을 구별할 수 있는 별력이 요구되며, 이에 대한 정책적 처방으로까지 경험적 응용력을 보여 주어야 한다고 주장
소진광 (1999)	사회적 자본의 관점에서 지방자치의 궁극적인 가치, 목적, 수단 연계시키기 위한 새로운 논리체계 정립	정성적	사회적 자본 형성을 위한 지역사회 개발 전략을 검토하기 위하여 전통적인 자본의 한계와 사회적 자본에 대한 선행연구를 검토하고, 사회적 자본이 지역사회발전의 새로운 척도로 기능할 수 있다고 주장
김혜란 (2001)	사회적 자본 관점에서 실질적 여성 정책 활성화	정성적	여성학적 접근방법에 교육학적 접근방법과 자원봉사 활동간 연계를 위한 정책학적 접근방법 및 정보화를 위한 시스템적 접근방법이 고려되어야 한다고 주장
정기환 (2003)	한국의 농촌 지역사회에 존재하는 사회적 자본의 양태와 역할 및 기능을 규명하고 사회적 자본이 농촌 지역사회 발전에 어떠한 영향 미치는지 파악	정성적	한국 농촌지역사회의 사회집단인 지연집단, 혈연집단, 이익집단별로 교환과 보상, 협동, 경쟁, 갈등의 형태로 존재하는 사회적 자본이 구성원 혹은 집단이 추구하는 목표로 달성하는 데 기여한다고 주장
박희봉, 김명환 (2000)	일정지역의 사회적 자본의 측정비교를 통해 사회발전을 위한 사회적 자본의 중요성 강조	정량적	서울시 서초구와 경기도 포천군에 거주하는 주민들을 대상으로 주민의 사회참여와 사회적 자본을 측정하기 위해 규범과 신뢰, 집단 내 협력, 정보공유의 정도와 주민의 정치참여, 지원행사 참여, 수평적 단체 참여, 수직적 단체 참여 등과의 관련성을 분석
소진광 (2004)	양 지역의 비교를 통한 사회적 자본 연구와 동일 지역의 시차적 변화 분석	정량적	사회적 자본의 개념요소와 표현인자를 설정하여 성남시를 대상으로 사회적 자본의 시차적 변화 분석
정기환 (2006)	지역사회의 기초적 상호작용 바탕으로 사회적 자본 개념화	정량적	마을과 같이 규모가 작은 지역사회와 그 속에 중첩적으로 조직된 사회집단의 사회적 자본 측정에 중점을 두었던 연구
홍영란 (2007)	일정 지역 사회적 자본 측정 연구에서 벗어나 사회적 자본에 대한 개념적 논의	정량적	사회적 자본 측정을 위한 영역 및 수준 설정 통해 사회적 자본 측정 위한 연구모형 정립 시도
한상미 (2007)	사회복지사들의 사회적 자본 측정도구 개발, 사회복지사의 사회적 자본 측정 및 분석	정량적	사회적 자본 구성요소들의 관계분석, 구축된 사회적 자본의 유형화, 사회적 자본의 영향요인 분석, 사회복지사들의 사회적 자본 증진방안 제시

박세경 (2008)	사회적 자본을 지역사회의 지속적 네트워크 또는 상호연속된 관계, 즉, 특정한 집단의 구성원으로써 획득하는 실제적, 잠재적 자원으로 연구	정량적	사회적 자본을 지역사회 내에서 적용·활용될 수 있는 개념으로 국한하고 지역사회 내에서 공유하는 상호이익 증진 지역복지를 위해 협력과 조정을 원활하게 해주는 신뢰, 네트워크, 참여, 호혜성과 같은 다차원적 성격을 갖는 사회적 가치이자 실천전략으로 정의
삼성경제연구소 (2009)	사회적 자본 확충 위한 정책 방안 제시	정량적	한국의 사회적 자본을 측정하고 국제적 비교를 통해 신뢰제도, 법질서 준수, 열린 네트워크, 합리적 소통으로 사회적 자본 확충 주장

자료 : 진관훈, 2013

## 2) 경찰의 사회적 자본

경찰조직 내 사회적 자본에 관한 외국의 연구로 Robbins은 경찰조직 내 사회적 자본은 조직에서 동료나 상급자 사이에 존재하는 관계로 신뢰, 협력적 교환, 집단결속, 사회적지지로 구성된다고 보았다.

Yamamura.Eijii에 의한 경찰 조직 내의 사회적 자본이 잘 형성된 경우 범죄 발생률이 낮게 나타났으며, 경찰의 노력에 의해 사회적 자본이 강화된다고 하였다 (박선영, 2016).

특히 일본의 경우에는 경찰에 의한 공식적 범죄 억제보다는 지역사회의 비공식 통제가 범죄 억제에 효과적이라는 것을 검증하였고, 사회적 자본의 중요성이 더욱 강조되고 있으며, Ivan은 중국 8개 도시의 거주민 3,500명에 대하여 경찰조직 내 사회적 자본에 관한 설문조사를 실시하였다. 그 결과 중국경찰의 강력한 권력구조와 심각한 비리수준에도 불구하고 중국의 시민들은 중국경찰은 사회의 중추한 기관으로 범죄 등 심각한 문제해결을 담당하고 있다고 믿고 있다. 그러나 중국경찰의 중앙집권적인 강력한 권력구조와 직업적 위험성이 경찰이 시민을 신뢰하고 시민과의 사회적 관계를 개선하는 데는 부정적인 영향을 미치고 있다는 연구 결과를 발표했다. 이상의 연구 결과를 통해 경찰은 업무 특성과 중앙집권적 조직구조로 인해 그다지 활발한 사회적 자본을 형성하지 못하고 있으며 경찰의 사회적 자본 형성수준은 그 사회의 사회적 자본 형성수준에 비례한다는 점을 확인할 수 있다. 특히 소수자인 경우 경찰에 대한 부정적 시각을 가지고 있는

경우가 많아 경찰은 사회적 소수집단에 대한 관계개선에도 노력을 기울여야함을 알 수 있다. 그러나 시민들은 경찰임무의 중요성과 어려움에 대하여 인정을 하고 있으며 경찰이 사회의 중요한 문제해결 기관임에는 공감하고 있다는 점은 경찰의 사회적 자본형성에 긍정적인 역할을 할 것이다. 김상원은 지역의 사회적 자본의 정도와 지역별 범죄율 사이에는 역의 관계가 있을 것으로 생각된다고 보고 연구 목적을 위해 지역단위의 사회적 자본에 관한 지표를 사용하여 지역의 사회적 자본과 그 지역의 폭력범죄율에 미치는 영향을 분석하였다. 김일곤 외도 시큐리티 조직이 사회적 자본이 직무만족 및 조직몰입에 미치는 영향을 규명하였는데 조직에서의 사회적 자본은 직무만족에 긍정적 영향을 미친다는 것을 밝혔다. 특히 사회적 자본이 활성화되면 이직의도, 업무·대인만족, 보수, 업무만족에 대해 긍정적 결과를 나타내고 사회적 자본은 조직몰입에 정적영향을 미친다는 것을 확인하였다. 허용훈은 범죄예방이나 지역경찰활동의 성과 제고를 위해서는 제도적 개혁이나 정비도 중요하지만 근본적으로는 지역사회의 사회적 자본이 형성되어야 한다는 전제하에서, 범죄예방과 관련하여 지역사회 사회적 자본의 수준이 어느 정도나 되고, 사회적 자본이 지역경찰활동의 성과에 어느 정도 영향을 미치고 있는가를 분석하였다. 김구도 경찰조직 내의 사회적 자본과 경찰공무원의 직무성과간의 관계에 대하여 업무스트레스를 중심으로 파악하였는데, 사회적 자본이 직무성과에 영향을 미치는 것으로 나타났고, 직무성과를 높이기 위해서는 업무스트레스보다는 사회적 자본에 관심을 가져야 한다고 보았다. 문유석 외는 경찰조직 내의 사회적 자본을 경찰 조직 구성원들 사이에 형성된 신뢰와 호혜, 네트워크, 규범과 제재 등으로 보았고 사회적 자본은 경찰관들의 행태, 경찰관의 직무만족 및 조직몰입, 사기와 직무성과에도 영향을 미친다는 것을 검증하였다. 이는 결국 지역치안의 확보수준을 결정할 수 있기 때문에 경찰조직 내의 사회적 자본은 경찰 치안확보를 위하여 매우 중요한 연구대상이라고 보았다(박선영, 2016). 경찰의 사회적 자본에 관한 선행 연구를 보면 아래와 같다.

<표Ⅱ-5> 경찰의 사회적 자본 선행연구

연구자	연구결과
Macdonald (2006)	경찰에 대한 신뢰형성은 인종에 따라 틀리고, 특히 흑인은 경찰에 대한 불신이 매우 높음
Yamamura, Eijii(2009)	경찰의 사회적 자본이 잘 형성된 경우 범죄발생률이 낮게 나타남
Ivan(2012)	중국의 도시민들은 경찰의 사회의 중추한 기관으로 범죄 등 심각한 문제해결 등을 담당
김상원(2011)	큰 사회연결망에 기초한 사회적 자본은 폭력범죄에 유의미한 영향을 주지 않는 것으로 나타남
김일곤 외 (2011)	조직에서의 사회적 자본은 직무만족에 영향을 미치고 조직몰입에도 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타남.
허용훈(2007)	지역경찰활동의 성과에 큰 영향력을 미치고 있는 것으로 나타남.
김 구(2011)	경찰공무원들에게 있어서 직무성과에 영향을 미치는 사회적 자본은 직무성과를 높일 수 있음.
문유석 외 (2009)	조직 내 사회자본의 형성 수준이 만족할만한 수준에는 이르지 못하고 있음.

자료: 박선영, 2016

<표Ⅱ-5>에서 알 수 있듯이 기존 연구들은 이상에서 살펴본 연구는 경찰과 시민의 신뢰형성, 경찰의 사회적 자본과 범죄발생률, 경찰업무와 사회적 자본과 직무만족과 직무만족에 대한 논의가 대부분이다. 특히 경찰의 사회적 자본과 지역사회에 대한 연구, 지역 경찰의 복지거버넌스 형성을 위한 사회적 자본의 역할 등에 관한 연구가 많이 부족하다.

### 3. 자원봉사활동과 사회적 자본 관계 선행연구

사회적 자본과 자원봉사에 관한 연구는 꽤 다양한 분야에서 수행되고 있다, 대체로 사회적 자본에 대해서는 사회적 자본의 영향 요인(하성규 외, 2011 등)과 사회적 자본의 효과(이희선, 2011등)에 관한연구가 있으며, 자원봉사에 효과(장덕희

외, 2011 등)에 관한연구가 수행되고 있다. 그러나 최근 사회적으로 중요한 의미를 갖는 사회적 자본과 자원봉사 관계를 밝히는 연구들은 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향(박충우, 2013)과 지역사회 자원봉사활동이 사회적 자본 형성에 미치는 영향(권영숙, 2011) 등 많지 않다.

사회적 자본과 자원봉사활동의 관계를 다룬 선행연구들에서는 대부분 두 변수간의 인과적 관계를 긍정하고 있다. 자원봉사와 사회적 자본에 초점을 둔 연구에서는 자원봉사를 시작하는데 사회적 자본의 영향력이 큰 것으로 보고되고 있다.

자원봉사를 시작할 때 개인은 가족, 친구, 동료의 요청 및 권유, 조직의 권유 등으로부터 영향을 받으며, 이는 개인은 자신의 속한 조직으로부터 자원봉사를 직접 요청받는 기회가 많을 뿐만 아니라 수많은 사람들과의 접촉을 통해 누가 자원봉사에 참여하기를 바라는지도 알 수 있어 풍부한 자원봉사자 인력을 확보하고 있기 때문이다(김태룡, 2007 외). 사회적 자본이 자원봉사활동에 미치는 영향은 긍정되고 있으며, 자원봉사 동기가 자원봉사활동에 대하여 영향을 미치는 것으로 나타나고 있다

자원봉사활동을 ‘무보수성, 자발성, 공익성, 비영리성 및 비정파성과 비종파성의 원칙하에’(자원봉사활동기본법 제2조의 1) ‘개인 또는 단체가 지역사회, 국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 시간과 노력을 제공하는 행위’(동법 제3조의 1)라고 정의한다면, 기부활동은 개인 또는 단체가 지역사회, 국가 및 인류사회를 위하여 대가없이 자발적으로 금전적이나 물질적 자원을 제공하는 비공식적인 행위로 규정할 수 있다. 이러한 행위들은 자본주의 발전에 따른 사회적 위험 발생에 대처하는 결과적인 수동적 활동이라기보다는 예방, 재활, 통합이라는 흐름에서 보다 초기적 단계에서부터 문제의식을 가지는 능동적 활동이며, 예방서비스를 포괄하는 통합적 활동을 의미한다 따라서 현대적 의미에서 자원봉사 및 기부활동은 그 의미에서 다양한 함축성을 가지게 된다. 첫째, 자원봉사 및 기부활동은 불완전한 우리사회의 복지시스템을 보완하기 위한 한 방안이 될 수 있다. 즉 자원봉사 및 기부활동을 통해 국민의 생활안정 및 의료, 교육, 직업 등에서의 최저국민수준을 위한 사회적 노력과 서비스제공이 미흡한 부문들을 보완할 수 있는 메커니즘으로 작동될 수 있다는 것이다. 둘째, 자원봉사 및 기부활동은 국민의 자발적 참여에 의해 공동체의식을 함양하고 유지시키는데 도움이 된다. 셋

째, 자원봉사 및 기부활동 자체가 개개인의 가치구현활동이다. 이러한 활동을 통해 정신적, 정서적 만족을 추구할 수 있다. 넷째, 자원봉사 및 기부활동은 시민들의 사회참여를 촉진하는 동인이 될 수 있다. 이러한 활동 자체가 민주시민사회의 일원으로 사회문제에 적극 개입하도록 하는 직접민주주의의 한 단면으로 구현될 수 있다. 다섯째, 자원봉사 및 기부활동이 개개인의 가치관 형성, 사회성 함양, 적성과 진로를 탐색하는 개인발전의 초석이 될 수 있다. 이러한 활동은 이타주의가 발현된 주체적인 행동의 결과로 나타난 활동이기도 하지만, 그 자체가 개인의 인격, 정서, 신체, 능력 발달을 원조할 수 있다. 반면, 한 개인이 가지고 있는 지식, 기술, 태도, 건강 등의 기본 역량을 인적자본이라고 한다면, 사회적 자본은 이러한 인적자본의 바탕 위에 개인과 개인 간의 관계에서 형성되고 파생되는 자본의 특성을 지니고 있다. 따라서 인적자본만으로는 개개인의 성공과 사회적 발전을 기대하기 어렵고 사회적 자본에 따라 인적자본의 투입과 회수율에서도 차별화된다(권영숙 외, 2011).



### Ⅲ. 연구방법

#### 1. 연구대상 및 자료수집

본 연구는 봉사활동에 영향을 미치는 사회적 자본 관련요인을 알아보기 위하여 제주지역 경찰공직자(제주지방경찰청 소속 60명, 제주자치경찰단 소속 60명)를 대상으로 구조화된 설문지를 이용하여 자기보고형식으로 설문조사를 실시하여 자료를 수집하였다. 자료수집방법은 비확률 표집방법을 활용하였으며, 조사기간은 2016년 05월 02일부터 5월 06일까지 5일간 실시되었다. 총 120명으로부터 설문지를 회수하여 응답이 불성실한 13부의 표본을 분석과정에서 제외시키고 최종분석에서는 107부를 사용하였다.

#### 2. 변수와 측정

본 연구의 종속변수는 봉사활동 여부이며, ‘봉사활동에 참여한 적이 있는가’의 질문에 있다(1), 없다(2)로 측정하였으며, 독립변수에는 사회적 자본 중 신뢰, 참여활동, 사회구조, 사회규범, 네트워크 5가지 하위변인을 설정하였으며, 선행연구에서 이미 신뢰도가 확보된 척도를 활용하여 구성하여 측정하였다. 그리고 통제변수로는 개인적 특성으로 성별과 연령을 설정하여 측정하였다.

#### 3. 설문지 구성

본 연구에서 설문지 구성은 다음 <Ⅲ-1>과 같다.

<표 Ⅲ-1> 설문지 구성

구분		항목	문항수
사 회 적 자 본	인구사회학 적특성	연령, 성별, 학력, 거주지, 출신지, 직위, 재직기간, 소득, 종교, 봉사활동 참여유무	10
	신뢰	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족, 친척에 대한 신뢰 정도</li> <li>· 지역사회(이웃, 친구)에 대한 신뢰 정도</li> <li>· 공공기관(도지사, 도의원, 국회의원, 경찰, 소방관, 군인, 교육자 등)에 대한 신뢰 정도</li> <li>· 사회기관(종교, 시민단체 등)에 대한 신뢰 정도</li> </ul>	14



네트 워크	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자원봉사단체 참여 정도</li> <li>· 종교단체(기독교, 카톨릭교, 불교, 기타)참여 정도</li> <li>· 직업단체(향우회, 친목회, 동호회 등)참여 정도</li> <li>· 직업단체(노동조합 직능단체 등)참여 정도</li> <li>· 시민단체(환경단체, 비영리단체)</li> <li>· 지역이나 마을 자생단체 참여 정도</li> <li>· 지역사회행사(모임, 축제, 문화행사 등)참여 정도</li> <li>· 지역사회를 위한 봉사활동 참여정도</li> <li>· 사회문제를 해결하기 위한 간담회, 토론회 등)참여 정도</li> </ul>	9
호혜성에 기반한 사회 규범	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역사회주민의 규범(법과 질서)준수 여부</li> <li>· 지역사회의 출신지에 따른 차별여부</li> <li>· 지역사회 집단 의사존중 및 반영 노력 여부</li> <li>· 지역내 공공부문의 청렴정도 인식</li> <li>· 지역내 민간부문의 청렴정도 인식</li> <li>· 지역 자치단체의 법규 준수여부 인식</li> <li>· 지역내 각종단체, 기관, 조직들의 법규 준수 여부에 대한 인식</li> </ul>	7
네트 워크	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역사회 주민들의 정보공유 정도</li> <li>· 지역사회단체 및 기관 간의 협력 여부</li> <li>· 지역사회단체 및 기관과 지자체 간 정보 공유 정도</li> <li>· 지방자치단체의 정보 제공 정도</li> <li>· 지역사회단체 및 기관 정보 제공 정도</li> <li>· 지역사회 주민들간의 의사소통 정도</li> <li>· 사회단체(종교, 스포츠·여가, 노조, 정당, 교육·예술·문화,전문협회) 가입 정도 측정</li> </ul>	7
사회 구조	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지역내 갈등 및 문제 자체 해결 정도</li> <li>· 특정 개인 또는 집단에 의해 좌우되는 정도</li> <li>· 지역사회 소득불균형 정도에 대한 인식</li> <li>· 지방자치단체의 행정업무 수행 능력</li> <li>· 지방자치단체(공무원) 전문성 보유 여부</li> <li>· 지역사회 문제에 대한 자발적 의견제시 여부</li> </ul>	6
<b>합 계</b>		<b>53</b>

### 1) 사회적 자본

본 연구에서 사용한 사회적 자본 척도는 Putnam의 사회적 자본지수와 Esser의 사회적 자본 구조도를 바탕으로 하여 여러 선행연구에서 공통적으로 나타난 신뢰, 참여활동, 사회구조, 사회규범, 네트워크를 측정도구로 사용하였다.

그리고 김동완(2013), 소진광(2003), 서영숙(2015)에서 사용한 사회적 자본 요소를 바탕으로 사용한 설문구성을 본 연구의 목적에 적합하게 재구성하여 5점 리

커트 척도를 사용하였다. 사회적 자본의 하위 변인은 신뢰, 참여활동, 사회구조, 사회규범, 네트워크로 측정하였다. 이 척도의 전체 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 0.813로 나타났다.

### (1) 신뢰

신뢰는 개인 4문항, 민간단체 2문항, 공공기관 8문항으로 총 14문항으로 구성되었으며, 전혀 신뢰 못함(1점)에서 전적으로 신뢰(5점), 5점 리커트척도로 측정하였으며 점수가 높을수록 만족도가 높은 것을 의미한다. 이 척도의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 개인 .791, 민간단체 .830, 공공기관 .775로 나타났다.

### (2) 참여활동

참여활동은 총 9문항으로 구성되었으며, 전혀 참여 안함(1점)에서 적극 참여(5점), 5점 리커트척도로 측정하였으며 점수가 높을수록 만족도가 높은 것을 의미한다. 이 척도의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 개인 .797로 나타났다.

### (3) 사회구조

사회구조는 총 9문항으로 구성되었으며, 전혀 아니다(1점)에서 매우 그렇다(5점), 5점 리커트척도로 측정하였으며 점수가 높을수록 만족도가 높은 것을 의미한다. 이 척도의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 개인 .769로 나타났다.

### (4) 사회규범

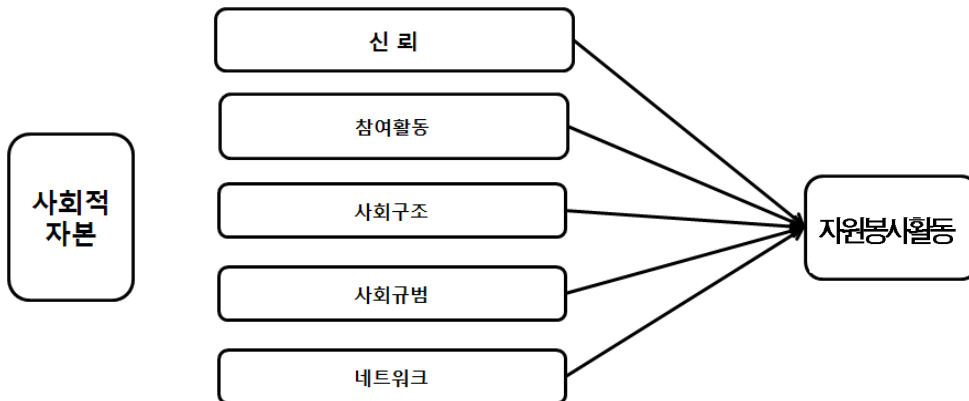
사회규범은 총 4문항으로 구성되었으며, 전혀 아니다(1점)에서 매우 그렇다(5점), 5점 리커트척도로 측정하였으며 점수가 높을수록 만족도가 높은 것을 의미한다. 이 척도의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 개인 .779로 나타났다.

### (5) 네트워크

네트워크는 총 7문항으로 구성되었으며, 전혀 아니다(1점)에서 매우 그렇다(5점), 5점 리커트척도로 측정하였으며 점수가 높을수록 만족도가 높은 것을 의미한다. 이 척도의 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 개인 .777로 나타났다.

#### 4. 연구모형

본 연구의 주요 연구문제를 해결하기 위한 연구모형은 [그림Ⅲ-1]에 제시하였다. 사회적 자본과 관련요인 중 공직자의 봉사활동에 영향을 미치는 요인들을 분석하기 위해 이론적 배경 및 선행연구를 기반으로 하여 연구모형을 다음과 같이 설정하였다.



통제변인 : 성별, 연령별

[그림Ⅲ-1] 연구모형

#### 5. 자료 분석방법 및 측정도구

본 연구에서 연구문제를 해결하고 가설을 검증하기 위한 분석방법 및 절차는 다음과 같다.

SPSS for Windows 20.0을 통해서 자료를 입력한 뒤 기술통계 분석을 통하여 연구모형에 포함될 주요변수의 이상치, 결측치 등을 검토하고, 빈도분석, t-검증, ANOVA, 상관관계분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 봉사활동여부에 따른 분석

은 목표변수가 이항형(binary-type)으로서 로지스틱 회귀분석을 이용하였다. 그 구체적인 내용은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자들의 일반적 특성과 주요변수들을 살펴보기 위해 기술통계 분석을 실시하였다.

둘째, 조사대상자들의 일반적 특성에 따라 변수 간의 평균에 차이가 있는지 확인하기 위해 t검증 및 ANOVA를 실시하였다.

셋째, 주요변수들의 관계성과 신뢰성을 확인하기 위하여 신뢰도 분석과 상관관계 분석을 통해 살펴보았다.

넷째, 독립변인인 사회적 자본이 봉사활동여부에 어느 정도 영향이 있는지 확인하기 위해 로지스틱 회귀분석을 실시하였다.

## IV. 연구결과

### 1. 조사대상자의 인구사회학적 특성

조사대상자의 인구사회학적 특성을 알아보기 위해 전체 조사대상자의 일반적 속성에 따른 특성을 살펴보았다. 먼저 조사대상자의 일반적 특성은 <표IV-1>과 같다.

개인적 특성을 살펴보면, 여성 17명(15.9%), 남성 90명(84.1%)으로 남성이 대부분을 차지하고 있었다. 연령대별은 30대 51명(48.1%)으로 가장 많았으며, 40대 27명(25.5%), 20대 16명(15.1%)순으로 나타났다.

응답자의 학력을 살펴보면, 대졸 64명(63.4%)으로 대부분을 차지하고 있었고, 전문대졸 16명(15.8%), 고졸 13명(12.9%)으로 나타났다. 거주 지역은 제주시 95명(89.6%)으로 대다수의 응답자가 제주시에 거주하는 것으로 나타났다.

출신지역은 도내 88명(84.6%), 도외 16명(15.4%)으로 제주지역 출신이 대부분을 차지하고 있었다.

<표IV-1> 조사대상자의 인구사회학적 특성

변수	구분	빈도	비율 (%)	변수	구분	빈도	비율 (%)
성별	여성	17	15.9	직위	순경	21	21.0
	남성	90	84.1		경장	28	28.0
	합계	107	100.0		경사	24	24.0
연령	20대	16	15.1	경위	19	19.0	
	30대	51	48.1	경감	6	6.0	
	40대	27	25.5	경정이상	2	2.0	
	50대	12	11.3	합계	100	100.0	
	합계	106	100.0	5년이하	27	25.7	
학력	고졸	13	12.9	5-10년이하	36	34.3	
	전문대졸	16	15.8	재직	10-20년이하	25	23.8
	대졸	64	63.4	20-30년이하	12	11.4	
	대학원졸이상	8	7.9	30년이상	5	4.8	

	합계	101	100.0		합계	105	100.0
거주지역	서귀포시	11	10.4	월소득	200-250만원이하	26	25.2
	제주시	95	89.6		250-300만원이하	37	35.9
	합계	106	100.0		300-400만원이하	28	27.2
출신지역	도내	88	84.6		400-450만원이하	7	6.8
	도외	16	15.4		500만원이상	5	4.9
	합계	104	100.0		합계	103	100.0
종교	불교	37	35.2	봉사 활동 경험	있음	47	44.8
	기독교	13	12.4		없음	58	55.2
	카톨릭교	8	7.6				
	기타	47	44.8				
	합계	105	100.0				

직위를 살펴보면, 경장 28명(28.0%), 경사 24명(24.0%), 순경 21명(21.0%), 경위 19명(19.05)순으로 나타났다. 재직기간은 5-10년 이하 36명(34.3%)으로 가장 많았으며, 5년 이상 27명(25.7%), 10년-20년 이하 25명(23.8%), 20-30년 이하 12명(11.4%)순으로 분포하고 있었다. 월 소득에 대한 특성을 살펴보면, 250-300만 원 이하 37명(35.9), 300-400만 원 이하 28명(27.2%), 200-250만 원 이하 26명(25.2%)으로 나타났다. 봉사활동 경험 유무여부는 없다 58명(55.2%), 있다 47명(44.8%)으로 응답하였다.

## 2. 주요 변수의 기술통계

조사대상자의 주요 변수인 사회적 자본을 구성하는 각 하위요인들의 평균을 살펴보았다. 우선 사회적 자본 변수 중 신뢰에 대한 평균을 살펴본 결과는 <표 IV-2 >와 같다. 개인 영역에서는 가족에 대한 신뢰(M=4.79), 친구(M=3.92), 친척(M=3.80), 이웃(M=3.27)의 모든 측면에서 보통 이상의 신뢰를 보이고 있었다.

민간단체에서는 종교단체(M=2.70), 시민단체(M=2.55)에서 보통의 신뢰수준으로 인식하고 있는 것으로 나타났다.

공공기관에서는 소방공무원(M=3.79), 경찰공무원(M=3.76), 군인(M=3.42), 교육

자(M=3.42) 변인에서 높게 인식하고 있었고, 반면 도의원(M=2.58), 국회의원(M=2.45)에서 낮은 신뢰수준으로 인식하고 있었다.

## 1) 신뢰

<표IV-2> 집단별 신뢰변수의 기술통계

구분	N	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도	
개인	신뢰(가족)	106	2	5	4.79	.492	-2.867	10.317
	친척	106	1	5	3.80	.774	-.646	1.744
	이웃	106	1	5	3.27	.763	-.510	1.756
	친구	106	1	5	3.92	.757	-.795	1.640
민간단체	종교단체	107	1	5	2.70	.983	.210	-.040
	시민단체	107	1	4	2.55	.849	-.305	-.507
공공기관	도지사	106	1	5	3.10	.827	-.094	.241
	도의원	106	1	5	2.58	.871	-.046	-.233
	국회의원	107	1	5	2.45	.882	.243	.162
	공무원	106	2	5	3.38	.723	.055	-.222
	경찰공무원	106	2	5	3.76	.787	-.031	-.583
	소방공무원	106	2	5	3.79	.752	-.047	-.483
	군인	106	1	5	3.42	.894	-.217	-.056
교육자	106	1	5	3.42	.791	-.420	.630	

## 2) 참여활동

사회적 자본 변수 중 참여활동에 대한 평균을 살펴본 결과는 <표IV-3>와 같다. 친목단체(M=2.95), 지역사회행사(M=2.49), 종교단체(M=2.29)의 모든 영역에서 낮은 수준으로 인식하고 있었다.

<표IV-3> 참여활동변수의 기술통계

(N=107)

구분	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도
----	-----	-----	----	------	----	----

활동(자원봉사)	1	5	2.17	1.005	.678	-.071
종교단체	1	5	2.29	1.090	.377	-.799
친목단체	1	5	2.95	1.111	-.201	-.621
직업단체	1	4	1.66	.824	.803	-.730
시민단체	1	4	1.63	.819	1.108	.357
지역마을단체	1	4	2.12	.959	.145	-1.244
지역사회행사	1	4	2.49	.984	-.202	-1.009
지역사회봉사활동	1	5	2.29	.981	.303	-.625
간담회토론회	1	4	2.04	.889	.336	-.859

### 3) 사회구조, 사회규범, 네트워크

사회적 자본의 변수 중 사회구조, 사회규범, 네트워크에 대한 평균을 살펴본 결과는 <표IV-4>와 같다. 사회규범(M=3.25)은 높은 수준으로 인식하고 있었으며, 반면 사회구조(M=2.94), 네트워크(M=2.94)는 낮은 수준으로 인식하고 있었다.

<표IV-4> 사회구조, 사회규범, 네트워크의 기술통계

(N=107)

구분	최소값	최대값	평균	표준편차	왜도	첨도
사회구조	2	4	2.94	.523	-.006	-.370
사회규범	1	5	3.25	.612	-.599	1.265
네트워크	1	4	2.94	.597	-.249	.226

## 3. 일반적 특성에 따른 사회적 자본의 차이 분석

### 1) 성별에 따른 사회적 자본의 차이 분석



성별에 따른 사회적 자본의 차이분석에 대한 결과는 <표IV-5>와 같다. 신뢰변인 중 개인( $t=-2.285$ ,  $p<.05$ )에서 통계적으로 유의미한 차이를 보이고 있었다. 여성( $M=3.74$ )보다 남성( $M=3.99$ )이 개인에 대한 신뢰를 높게 인식하고 있었다. 참여활동, 사회구조, 사회규범 및 네트워크는 통계적으로 유의미하게 나타나지 않는다.

<표IV-5> 성별에 따른 사회적 자본의 평균비교

구분		N	평균	표준편차	t/p
신뢰	개인	여성 17	3.74	.380	-2.285*
		남성 89	3.99	.562	
신뢰	민간단체	여성 17	2.85	.880	1.240
		남성 90	2.58	.812	
신뢰	공공기관	여성 17	3.18	.470	-.488
		남성 89	3.25	.598	
참여활동		여성 17	2.12	.664	-.374
		남성 90	2.19	.696	
사회구조		여성 17	3.04	.596	.363
		남성 90	2.92	.481	
사회규범		여성 17	3.23	.533	.888
		남성 90	3.25	.628	
네트워크		여성 17	2.88	.763	.689
		남성 90	2.94	.565	

\* $p<.05$

## 2) 연령에 따른 사회적 자본 차이 분석

연령별에 따른 사회적 자본을 분석한 결과는 <표IV-6>와 같다.

<표IV-6> 연령에 따른 사회적 자본 차이 분석

구분			N	평균	표준편차	F/p
신뢰	개인	20대	16	3.75	.747	2.508*

	30대	51	3.88	.483	
	40대	27	4.11	.497	
	50대	11	4.30	.505	
	합계	105	3.95	.546	
민간 단체	20대	16	2.53	.785	
	30대	51	2.64	.866	
	40대	27	2.57	.829	.140
	50대	12	2.71	.689	
	합계	106	2.61	.817	
공공 기관	20대	16	3.26	.630	
	30대	51	3.12	.549	
	40대	27	3.43	.543	1.795
	50대	11	3.24	.601	
	합계	105	3.23	.572	
참여활동	20대	16	2.17	.641	
	30대	51	2.06	.685	
	40대	27	2.26	.651	2.181
	50대	12	2.59	.748	
	합계	106	2.19	.689	
사회구조	20대	16	2.99	.593	
	30대	51	2.86	.469	
	40대	27	3.02	.449	1.773
	50대	12	3.01	.628	
	합계	106	2.94	.502	
사회규범	20대	16	3.23	.635	
	30대	51	3.24	.530	
	40대	27	3.27	.560	2.536*
	50대	12	3.58	1.015	
	합계	106	3.25	.6147	
네트워크	20대	16	3.08	.612	
	30대	51	2.81	.565	
	40대	27	3.06	.501	1.559
	50대	12	2.94	.853	
	합계	106	2.93	.600	

\*p<.05

신뢰변인 중 개인(F=2.508, p<.05)에 대한 신뢰를 인식하는데 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 50대 연령이 다른 연령대에 비해 개인에 대한 신뢰를 높게 인식하고 있었다. 그리고 사회적 자본 변수 중 사회규범(M=2.536, p<.05)에서 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다. 50대 연령이 다른 연령에 비

해 사회규범에 대한 인식이 높게 나타났다. 참여활동, 사회구조 및 네트워크에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

#### 4. 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향

##### 1) 변수 간 상관관계 분석

본 연구의 회귀모형에 포함된 변수들 간 관련성 여부를 알아보고 독립변수 간 발생할 수 있는 다중공선성을 확인하기 위해 상관관계분석을 실시한 결과는 <표 IV-7>와 같다.

<표 IV-7 > 독립변수 간 상관관계

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
신뢰	1									
1.개인	1									
2.민간단체	.268**	1								
3.공공기관	.489**	.468**	1							
4.참여활동	.388**	.291**	.311**	1						
5.사회구조	.383**	.297**	.478**	.440**	1					
6.사회규범	.444**	.207*	.490**	.341**	.596**	1				
7.네트워크	.354**	.200*	.431**	.429**	.755**	.532**	1			
8.성별	.170	-.120	.048	.037	-.089	.014	.039	1		
9.연령	.242*	.034	.099	.191	.070	.031	.023	.167	.106	
10.봉사활동여부	.132	.086	-.007	.440**	.132	.115	.266**	.098	.122	1

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<표 IV-7>에 나타난 바와 같이, 참여활동( $r=.440$ ,  $P<.01$ ), 네트워크( $r=.266$ ,  $P<.01$ )에서 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타났다. 반면 신뢰, 사회구조, 사

회규범과의 관계에서는 상관관계가 나타나지 않고 있다. 그리고 다중공선성에 대한 진단에서는 독립변수 간 상관관계 계수의 최대치가 .58이었으며, 공차한계는 모두 0.4보다 높게 나타났고, 분산팽창인자(VIF)도 2.5이상인 경우가 없는 것으로 조사되어 다중공선성의 문제가 존재하지 않는 것으로 판단할 수 있다.

## 2) 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향

본 연구에서는 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향을 확인하기 위하여 로지스틱 회귀분석을 사용하여 독립변인의 영향력을 분석한 결과는 <표IV-8>과 같다.

<표IV-8 > 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향요인 분석

구분	B	표준 오차	Wald	유의확률	Exp(B)		
절편	-4.533	2.383	3.619	.04			
독립변인	개인	1.966	.671	8.581	.003**	.140	
	신뢰	민간단체	.396	.392	1.017	.313	1.485
		공공기관	.726	.700	1.706	.300	2.068
	사회활동	1.987	.524	14.378	.000***	7.296	
	사회구조	-1.368	.859	2.534	.111	.255	
	사회규범	.150	.560	.072	.7989	1.162	
네트워크	1.949	.773	6.360	.012*	7.021		
통제변인	성별	.023	.727	.001	.975	1.023	
	연령별	.288	.295	.954	.329	1.334	

성별 : 여성=1    연령별: 20대=1

2Log Likelihood=101.612    Model Chi-Square=41.600    df=7    p=.000

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

<표IV-8>에 나타난 바와 같이, 모델의 적합성 Model Chi-Square 값이 41.600(df =7, p<.001)로 유의수준 p<.001에서 통계적으로 유의미한 결과를 제시하고 있다. 따라서 본 연구에서 분석은 적합함이 검증되었다고 볼 수 있다. 따라서 사회적 자본 요인을 독립변인으로 하고 봉사활동 여부를 종속변인으로 하는 모델은 유용한 것으로 나타났다.

분석결과를 구체적으로 살펴보면, 신뢰의 하위변인 중 개인에 대한 인식에서 통계적으로 유의미한 영향을 미치고 있었다. 가족, 친척, 이웃, 친구인 개인(b=1.966, p<.05)에 대한 신뢰도가 높을수록 봉사활동을 하고 있었다. 사회활동(b=1.987, p<.000) 변인은 봉사활동에 영향을 미치는 요인으로 유의미하게 나타났다. 이는 사회활동에 대한 인식이 높을수록 봉사활동을 지속적으로 하고 있었다. 또한 사회적 자본 변인 중 네트워크(b=1.949, p<.05)는 봉사활동에 유의미한 영향을 미치고 있었다. 네트워크에 대한 인식이 긍정적일수록 봉사활동을 하고 있었다. 반면 사회구조, 사회규범, 통제변인(성별, 연령별)은 사회활동에 유의미한 영향력이 나타나지 않았다.

## V. 결론 및 제언

### 1. 연구결과 요약

본 연구는 사회적 자본이 자원봉사활동에 미치는 영향에 관하여 설문을 통해 파악해 보았다. 사회적 자본의 실태 파악은 제주 지역 경찰이 조직 내의 사회적 자본 형성을 위해 노력하는 계기가 될 수 있을 것이다. 이를 위해 제주지역 경찰공직자(자치경찰, 국가경찰)를 대상으로 조사대상자의 인구사회학적 특성에 따른 사회적 자본과 사회적자 자본이 자원봉사활동에 어떠한 영향을 미치는가에 관하여 조사하였다.

이를 위해 제주지역 경찰공직자(제주지방경찰청 소속60명, 제주자치경찰단 소속60명)를 대상으로 구조화된 설문지를 이용하여 자기보고형식으로 설문조사를 실시하여 자료를 수집하였다. 총 120명으로부터 설문지를 회수하여 응답이 불성실한 13부의 표본을 분석과정에서 제외시키고 최종 분석에서는 107부를 사용하였다.

본 연구에서 연구문제를 해결하고 검증하기 위한 분석방법은 SPSS for Windows 20.0을 통해서 자료를 입력한 뒤 기술통계 분석을 통하여 연구모형에 포함될 주요변수의 이상치, 결측치 등을 검토하고, 빈도분석, t-검증, ANOVA, 상관관계분석 및 신뢰도 분석을 실시하였다. 봉사활동여부에 따른 분석은 목표변수가 이항형(binary-type)으로서 로지스틱 회귀분석을 이용하였다.

분석결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 연구대상자의 인구사회학적 특성을 살펴보면 성별은 남성90명(84.1%), 여성 17명(15.9%)의 분포를 보였으며, 연령은 30대(48.1%), 40대(25.5%), 20대(15.1%), 50대(11.3%) 순으로 나타났고, 응답자의 학력을 살펴보면 대졸이 가장 높은 비율(63.4%)을 차지하고 있으며. 출신지역은 제주도내 88명(84.6%), 도외 16명(15.4%)로 제주지역 출신이 대부분을 차지하고 있고, 직위를 살펴보면, 경장, 경사, 순경, 경위 순으로 나타났고 재직기간은 5-10년 이하 36명(34.3%)으로 가장 많았으며, 5년 이상 27명(25.7%), 10년-20년 이하 25명(23.8%), 20-30년 이하 12명(11.4%)순으로 분포하고 있었다. 봉사활동 경험 유무여부를 묻는 질문에는

없다 58명(55.2%), 있다 47명(44.8%)으로 응답하여 비교적 봉사활동에 대한 인식이 보편화되었음을 보여주고 있다.

둘째, 조사대상자의 주요변수인 사회적 자본을 구성하는 각 하위요인들의 평균을 살펴보았다. 사회적 자본 변수 중 신뢰에 대한 평균을 살펴보면 개인영역에서는 가족에 대한 신뢰, 친구, 친척, 이웃의 모든 측면에서 보통 이상의 신뢰를 보이고 있었으며, 민간단체에서는 종교단체, 시민단체는 보통의 신뢰수준으로 인식하는 것으로 나타났고 공공기관부분에서는 소방공무원, 경찰공무원, 군인, 교육자 변인에서 높게 인식하고 있었으나, 도의원, 국회의원에서 낮은 신뢰수준으로 인식하고 있었다.

셋째, 사회적 자본 변수 중 참여활동에 대한 평균을 살펴본 결과 친목단체, 지역사회행사, 종교단체의 모든 영역에서 낮은 수준으로 인식하고 있었으며, 사회적 자본의 변수 중 사회구조, 사회규범, 네트워크에 대한 평균을 살펴본 결과 사회규범은 높은 수준으로 인식하고 있었으나 다른 두 가지 변수인 사회구조, 네트워크는 낮은 수준으로 인식하고 있었다.

넷째, 일반적 특성에 따른 사회적 자본의 차이분석을 보면 성별에 따른 사회적 자본의 차이분석 결과 신뢰변인 중 개인에서 여성보다 남성이 개인에 대한 신뢰를 높게 인식하고 있었으며 참여활동, 사회구조, 사회규범 및 네트워크는 통계적으로 유의미하게 나타나지 않고 연령에 따른 신뢰변인 중 50대 연령이 다른 연령대에 비해 개인에 대한 신뢰가 높게 인식되고 있었다. 그리고 사회적 자본 변수 중 사회규범에서 50대 연령이 다른 연령에 비해 사회규범에 대한 인식이 높게 나타나는 차이를 보였다. 참여활동, 사회구조 및 네트워크에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

다섯째, 변수들 간 상관관계분석결과 참여활동과 네트워크에서는 유의미한 상관관계가 있는 것으로 나타난 반면, 신뢰, 사회구조, 사회규범과의 관계에서는 상관관계가 나타나지 않고 있다.

여섯째, 사회적 자본에 봉사활동에 미치는 영향을 확인하기 위한 로지스틱 회귀분석결과 신뢰의 하위변인 중 개인에 대한 인식에서 통계적으로 유의미한 영향을 미치고 있었다. 가족, 친척, 이웃, 친구인 개인에 대한 신뢰도가 높을수록 봉사활동을 하고 있었다. 사회활동 변인은 봉사활동에 영향을 미치는 요인으로

유의미하게 나타났다. 이는 사회활동에 대한 인식이 높을수록 봉사활동을 지속적으로 하고 있었다. 반면 사회구조, 사회규범, 통제변인은 사회활동에 유의미한 영향력이 나타나지 않았다.

## 2. 제언

연구결과 및 선행연구를 종합해보면 자원봉사활동은 개개인의 사회적 자본형성 과정에 긍정적으로 기여하고 있음을 확인할 수 있었다. 따라서 지역사회의 사회적 자본 형성을 위해 다음과 같은 제언을 하고자 한다.

첫째, 지역사회 신뢰 구축은 사회적 자본 형성의 가장 중요한 전제이다. 본 연구에서 응답자들은 신뢰를 사회적 자본 중 가장 중요한 변수로 인식하고 있다. 따라서 지역사회의 사회적 자본 형성을 위해 무엇보다도 지역사회 전반에 걸쳐 신뢰가 구축되어야 한다고 판단된다.

둘째, 제주지역의 사회적 자본 분포의 이해와 모니터링 체계를 구축하여 사회적 자본이 제주지역뿐 아니라 우리나라 국가 성장의 핵심전략으로서 기능하도록 하기 위해 국정목표로서 사회적 자본에 대한 인식을 환기시켜야 하고 이러한 인식이 국가 전체적으로 공유될 수 있도록 정책수립의 기본목표로 삼아야 할 것이다.

셋째, 경찰 등 공직사회의 청렴도를 제고하기 위해서는 부패행위에 대한 강력한 처벌과 부패를 유발하는 각종 법과 제도를 개선하고 부패 관련 공직자에게는 평생 공직 취임의 기회를 제한하고, 부패관련자의 신상공개, 적극적인 행정공개, 비현실적 규정개정, 행정실명제 확립, 공직윤리 확립 등 공직사회의 자율적 규제 및 사회적인 노력 등이 종합적으로 이루어져야 한다.

넷째, 사회적 자본의 축적은 주민자발성을 전제로 하고 있다는 점에서 주민들의 자발적인 참여를 유도하기 위한 자원봉사자 마일리지 시스템 등 다양한 프로그램 개발과 같은 적극적인 노력과 제도적 장치의 마련이 필요할 것이다.

다섯째, 주민센터, 교육원 등 지역 내 다양한 교육주체들 간 긴밀한 협력체계 구축을 통하여 체계적이고 효율적인 평생교육을 통해 시민의식을 제고하는 것이 중요하며, 영국 등 선진국에서 활성화되어 있는 지역사회참여를 위한 지역사회재단이나 사회적 자본 형성과 유지를 할 수 있는 체계적이고 전문적인 기능을 담



당할 수 있는 사회적 자본 센터를 설치 운영하여 개개인의 공동체 참여를 촉진하여 사회적 자본이 확충되고 유지되게 해야 할 것이다.

마지막으로 경찰의 범죄예방이나 지역경찰활동의 성과 제고를 위해서는 제도적 개혁이나 정비도 물론 중요하지만 근본적으로는 지역사회 내 사회적 자본의 구축이 선행되어야 한다. 이를 위해 주민행정발전위원회, 주민봉사대 등 협력단체들의 적극적인 사회참여를 유도하고, 경찰과의 협조체제를 구축하여, 주민들 스스로가 범죄 예방에 적극 참여하고 상호 신뢰할 수 있는 분위기를 조성할 수 있도록 사회적 자본의 수준이 높아져야 한다.

사회적 자본 연구자들은 공통적으로 지역의 사회적 자본이 활성화 되면 집단행동의 딜레마를 해결하여 지역범죄예방을 비롯하여 사회의 정치·경제적 발전과 행복한 삶을 가져다 줄 수 있는 밑거름이 될 것이라고 주장하고 있다. 그러나 사회적 자본은 지역사회에서 노력 없이 저절로 생성되는 것이 아니라 지속적인 노력과 관심을 통하여 배양되는 것이다.

앞으로 지역사회 구성원들은 지역의 사회적 자본을 더욱 더 증대시키기 위하여 부단한 노력을 하여야 하고, 경찰기관을 비롯한 정부도 지역의 사회적 자본 구축을 위하여 적극적인 관심과 지원을 해야 한다. 이를 위해서는 먼저 지방정부는 지역거버넌스 체제의 확립을 비롯하여 주민자치활동 및 주민단체에 대한 적극적인 지원, 시민교육의 강화 및 새로운 도시공동체 운동의 적극적 전개 등 다양한 노력을 기울여야 할 것이다.

### 3. 연구의 한계

위와 같은 연구를 통한 함의에도 불구하고 본 연구의 한계로 다음과 같다

첫째, 조사 대상을 제주지역 경찰공직자로 한정하였기 때문에 보편적이며 포괄적인 결과를 얻는 데에는 한계가 있다. 따라서 후속연구에서는 전국 단위의 조사와 더불어 지역별 비교작업도 병행되어야 할 것이다.

둘째, 이 연구는 조사대상자인 제주지역 경찰공직자들에게 있어서 사전에 사회적 자본이 봉사활동에 미치는 영향의 중요성과 필요성에 대한 인식과 공감의 많이 부족한 상태에서 진행되었기 때문에 추후 연구에서는 사회적 자본과 봉사활

동 영향에 대한 보다 많은 이해와 공감대 형성이 선행되어야 할 것이다.

셋째, 본 연구는 제주지역 경찰공직자의 봉사활동이 사회적 자본에 미치는 영향에 대하여 사회적 자본과 봉사활동 유무를 변수로 사용하였다. 그러나 봉사자 개인은 개인의 성향, 환경, 상태 등 내부 요인뿐만 아니라 경찰조직의 구성원으로서 받는 업무 스트레스 등 다양한 외부 요인에 영향을 받기 때문에 후속 연구에서는 보다 다양한 내·외부 요인의 변수를 고려한 종합적 연구가 필요할 것이다.

## <참고문헌>

- 곽현근 (2003), 「동네관련 사회자본의 영향요인에 관한 연구」, 『한국사회와 행정연구』, 제14권 제3호
- 구혜정 (2003), 「사회적 자본을 형성하는 대안적 평생교육 탐색」, 고려대학교 박사학위논문
- 권영숙 (2011), 「지역사회 자원봉사활동이 사회적 자본형성에 미치는 영향」, 숙명여자대학교 여성인적자원개발대학원 석사학위 논문
- 김상민 (2005), 「주민환경운동과 사회적 자본의 상호작용에 관한 연구」
- 김상원 (2011), 「사회적 자본과 범죄 : 사회적 자본이 폭력 범죄에 미치는 영향」, 『한국치안행정논집』, 제9권제1호
- 김용민 (2004), 「지역사회복지관의 효율성 증진방안에 관한 연구」, 전남대학교 대학원 박사학위논문
- 김윤경 (2015), 「중고령층 자원봉사활동의 지속의지에 관한 연구」, 숙명여자대학교 정책산업대학원 석사학위 논문
- 김태룡 외 (2009), 「사회자본이 자원봉사에 미친 영향」
- 김태룡 (2009), 「사회자본론의 적실성에 관한 비판적 함의」, 『한국거버넌스학회보』, 제16권 제3호
- 김태룡, 안희정 (2009), 「자원봉사의 활성화에 미치는 사회자본의 영향분석」, 한국정책연구
- 문영주 (2011), 「사회복지조직의 사회적 자본 척도 구성과 그 적용에 관한 연구」, 『사회복지연구』, 제42권 제3호
- 박선영 (2016), 「경찰조직 내 사회적 자본에 대한 인식」, 경찰학논총
- 박선영 (2016), 「역사회의 사회적 자본과 경찰 서비스 주민만족와의 상관관계에 관한 연구」
- 박세경 · 김형용 · 강혜규 · 박소현 (2008), 「지역복지 활성화를 위한 사회적 자본형성의 실태와 과제」, 연구보고서
- 박숙미 (2002), 「신뢰구조의 동학과 사회자본의 형성」
- 박충우 (2013), 「사회적 자본이 자원봉사활동에 미치는 영향 연구」, 한성대학교 대학원 박사학위 논문
- 박희봉 외 (2002), 「조직내의 사회자본의 형성요인에 관한연구」, 『지방정부연구』, 제6호
- 삼성경제연구소 (2009), 「사회복지 서비스의 효율적 강화방안」, 제249호.
- 삼성경제연구소 (2009), 「한국의 소득불균형과 사회행복」, 제257호.
- 삼성경제연구소 (2009), 「사회적 자본 확충을 위한 정책과제」, 제722호.

- 서영숙 (2013), 「제주지역 기부자의 기부에 대한 인식과 태도에 관한 연구」, 『제주도연구』 제40
- 서영숙 (2015), 「사회적 자본과 문화성향이 개인의 기부지속성에 미치는 영향에 관한 연구」, 제주대학교 행정학과대학원 박사학위논문
- 송복렬 (2004), 「자원봉사활동의 활성화와 사회 참여」, 명지대학교 사회복지대학원 석사학위논문
- 유석춘 외 (2007), 「사회자본 : 이론과 쟁점」
- 이병동 (2013), 「경찰의 조직문화와 리더십이 조직유효성에 미치는 영향에 관한 연구」, 고려대학교 대학원 박사학위 논문
- 이원준 (2012), 「사회복지기관 개인기부자들의 기부효용감이 기부지속성에 미치는 영향」, 경북대학교 사회복지대학원 문학박사학위논문
- 장충권 (2005), 「건설일용근로자의 사회적 자본 : 연결망, 신뢰, 호혜성을 중심으로
- 조규옥 (2005), 「자원봉사활동 관리체계의 방안」, 동아대학교 사회복지대학원 석사학위 논문
- 진관훈 (2011), 「사회적 자본이 복지거버넌스 형성에 미치는 영향에 관한 연구」, 공주대학교 박사학위논문
- 최영출 · 김병식 · 김보흠 · 배정환 · 안성호 · 엄태석 · 이정주 (2006), 「지역 경쟁력강화와 로컬거버넌스」
- 한상미 (2007), 「사회복지사들의 사회적 자본 연구」, 카톨릭대학교 대학원 문학박사학위논문
- 한상미 (2007), 「지역사회복지관 사회복지사들의 사회적 자본 유형 연구」, 『사회복지정책 31』, 한국사회복지정책연구원,
- 허용훈 (2007), 「사회적 자본과 지역경찰의 성과 -경찰관의 인식을 중심으로: 사회적 자본과 지역경찰활동의 성과」, 지방정부연구
- 홍영란 (2005), 「사회적 자본의 측정에 관한 고찰」, 한국교육개발원.
- 홍현미라 (2005), 「지역사회 변화전략으로써의 자원개발과정에 관한 연구:사회자본(SocialCapital)관점 적용」, 이화여자대학교 대학원박사학위논문.

부록(설문지)

## 제주지역 경찰공직자들의 사회적 자본 인식에 관한 연구

안녕하십니까?

먼저 바쁘신 가운데에서도 귀중한 시간을 내어 설문에 응해 주신데 대하여 깊이 감사드립니다.

저는 제주대학교 행정대학원에 재학 중인 대학원생으로 ‘제주지역 경찰공직자들의 사회적 자본 인식에 관한 연구’를 석사학위논문으로 준비하고 있습니다.

본 설문지는 제주지역 경찰공직자들의 사회적 자본의 인식 수준을 파악하기 위한 것으로, 답변하시는데 다소 귀찮고 어려움이 있더라도 시간을 할애하셔서 설문에 협조해 주실 것을 간곡히 부탁드립니다.

본 설문은 정답이 없는 것으로 너무 고민하지 마시고 생각나는 대로 빠짐없이 응답해 주시기 바랍니다. 응답내용은 통계법 제33조에 의거 비밀이 보장되며, 통계목적 외 어떤 용도로도 쓰이지 않을 것을 약속드립니다.

감사합니다.

2016. 5.

연구자 : 제주대학교 행정대학원 석사과정 고원혁  
(문의사항: 010-3012-2158)  
지도교수 : 제주대학교 행정대학원 진관훈

※ 아래의 각 질문에서 귀하께서 생각하시는 칸에 √ 표시하여 주시기 바랍니다.

I. 귀하는 다음 각각에 대해 어느 정도 신뢰하십니까?

구 분	전혀 신뢰 못함	대체로 신뢰 못함	보통	대체로 신뢰	전적 으로 신뢰
1	가족				
2	친척				
3	이웃				
4	친구				
5	종교단체				
6	시민단체				
7	도지사				
8	도의원				
9	국회의원				
10	공무원				
11	경찰공무원				
12	소방공무원				
13	군인				
14	교육자				

II. 귀하께서는 다음 각각에 대해 어느 정도 참여하여 활동하십니까?

내 용	전혀 참여 안함	대체로 참여 안함	보통	대체 로 참여	적극 참여
1	자원 봉사단체				
2	종교단체(기독교, 카톨릭교, 불교, 기타 )				
3	친목단체(향우회, 친목회, 동호회 등)				
4	직업단체(노동조합 직능단체 등)				
5	시민단체(환경단체, 비영리단체)				
6	지역이나 마을 자생단체				
7	지역사회 행사(모임, 축제, 문화행사 등)				
8	지역사회를 위한 봉사활동				
9	사회문제를 해결하기 위한 간담회, 토론회 등				

내 용		전혀 아니 다	아니다	보통	그렇다	매우 그렇 다
1	우리 지역주민은 법이나 질서를 잘 지킨다					
2	우리 지역사회에서는 출신지역에 따라 차별하지 않는다					
3	우리 지역사회에서는 다양한 집단의 의사를 존중하고 반영하도록 노력 한다					
4	우리 지역사회 공공부문(공공기관, 공무원, 공직자 등)은 비교적 청렴한 편이다.					
5	우리 지역사회 민간부문(기업, 금융기관, 자영업 등)은 비교적 청렴한 편이다.					
6	우리 지역 자치단체는 각종 법규를 준수한다고 생각한다.					
7	우리 지역사회 각종 단체, 기관, 조직들은 대체로 법규를 준수하는 편이다.					
8	우리 지역사회 주민들은 지역사회에 관한 충분한 정보를 보유하고 있다					
9	우리 지역사회 사회단체 및 기관 간 협력이 잘 이루어지고 있는 편이다.					
10	우리 지역사회 사회단체 및 기관과 지방자치단체 간 정보공유가 잘 이루어진다					
11	우리 지방자치단체는 지역주민이 필요로 하는 정보를 제공 한다					
12	우리 지역 각종 사회단체 및 기관은 지역주민에게 필요한 정보를 제공하는 역할을 충실히 하고 있다.					
13	우리 지역사회 주민들 간 의사소통과 정보교류가 잘 이루어지고 있다					
14	나는 사회단체(종교, 스포츠.여가, 노조, 정당, 교육.문화.예술, 전문협회)에 가입하여 활동하고 있다.					
15	우리 지역내 갈등 및 문제는 지					





8. 귀하의 월 소득은 ?

①200-250 ②250-300 ③300-400 ④400-500 ⑤500만원 이상

9. 귀하의 종교는 무엇입니까?

① 불교 ②기독교 ③카톨릭교 ④기타

10. 귀하는 봉사활동을 참여해 본적이 있습니까?

① 있다 ② 없다

끝까지 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. 소중한 자료로 활용하겠습니다.

<Abstract >

## **The Effect of Social Capital of Police Public Official in the Jeju Region in the Participation of Volunteer Service Activities**

This study has the purpose of identifying the effects of the social capital of the public police in the Jeju region on volunteer service activities and in obtaining the institutional implications related to constructing social capital in the Jeju region.

As an experiential research displaying the cause-and-effect relationship, this study has the significance of obtaining the institutional implications for the social capital in the Jeju region and enhancing the performance of regional police activities of such cause-and-effect relationship through the analysis awareness of public police in the Jeju region.

To achieve this, a survey was conducted using the convenience sampling method on the public police in the Jeju region. The final analysis was based on the survey answers of 107 responders, which observed the factors of the effect of social capital on volunteer service activities. The results of the study are as follows.

First, upon examining social capital based on the demographic sociological properties of the subjects, sex displayed a distribution of 90 males (84.1%) and 17 females (15.9%), with the age in the order of 30's (48.1%), 40's (25.5%), 20's (15.1%) and 50's (11.3%), and university graduate (63.4%) displayed the highest proportion with respect to the academic background of the responders. Most of the responders were from the Jeju region, accounting for 88 (84.6%) responders, and 16 (15.4%) from outside the province of Jeju. With respect to position, the responders displayed a distribution in the order of corporal, sergeant, constable, followed by lieutenant, and with respect to the period of employment, 36 (34.3%) responders had less than 5-10 years of experience, followed by 27 (25.7%) with more than 5 years, 25 (23.8%) with less than 10-20 years, and 12 (11.4%) with less than 20-30 years of experience. In response to the question asking about the responders' experience in volunteer service activities, 58 (55.2%) responders answered yes and 47 (44.8%) answered no, which displayed that the awareness towards

volunteer service activities was comparatively generalized.

Second, upon examining the effect of social capital on volunteer service activities, individuals of the public police displayed to participate in more volunteer services if they had greater reliability on family, relatives, neighbors, and friends, and they continued in volunteer services if they had a greater awareness towards social activities. Based on this result, it was concluded that the participation in volunteer services increased with a greater index in social capital, and that enhanced social capital positively affected volunteer service activities, to greatly contribute to the development of individual and social activities.

Based on the study results, the following practical implications are proposed.

First, the construction of reliability in the regional society is the most important prerequisite in establishing social capital. The responders of this study recognized reliability as the most important variable among all factors of social capital. Accordingly, reliability must be constructed throughout the regional society in order to establish social capital in the regional society, and there will be a need to prepare active effort and tools, such as various programs including a volunteer service mileage system, for the voluntary participation of the residents, in that the accumulation of social capital is based on the willingness of the residents.

Second, the members of the regional society must make constant effort to further enhance the social capital of the region, and the government, including police organizations must provide active interest and resources for the construction of social capital in the regional society. To achieve this, the local government must make various efforts, such as active support towards the residents' self-governed activities and regional groups, reinforced citizen education and active progress of new urban group movements, in addition to the establishment of a regional governance system.