



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주지역 노인의 자원봉사활동 참여가
생활만족도 및 자아존중감에 미치는 영향

제주대학교 행정대학원

행정학과 일반행정전공

김 상 현

2017년 7월

제주지역 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도 및 자아존중감에 미치는 영향

지도교수 남 진 열

김 상 현

이 논문을 행정학 석사학위 논문으로 제출함

2017년 7월

김상현의 행정학 석사학위 논문을 인준함

심사위원장

함경수



위 원

박병욱



위 원

남진열



제주대학교 행정대학원

2017년 7월

The Influence of Jeju Senior's Participation in
Volunteer Services on Satisfaction with Life and
Self-esteem

Sang Hyun Kim

(Supervised by professor Nam, Jin Yul)

This thesis submitted in partial fulfillment of the
requirement for the degree of Master of Science.

2017. 7.

This thesis has been examined and approved.

Department of Public Administration
GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

< 국문초록 >

제주지역 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도 및 자아존중감에 미치는 영향

지도교수 남 진 열

제주대학교 행정대학원 일반행정전공

노인 인구의 증가로 고령사회가 도래되면서 노년기 사회활동 참여와 여가활동에 대한 개인적인 차원은 물론 사회적 관심 또한 높아지고 있다. 특히, 노인의 사회활동 참여 중 노인자원봉사활동은 정책적으로도 활성화를 위한 노력이 이루어지고 있다. 중앙정부와 지방자치단체는 저출산·고령사회기본계획과 자원봉사활동진흥을 위한 기본계획, 은퇴자 및 자원봉사 활성화를 위한 사업 등 다양한 노인 자원봉사활동 정책을 수립·추진하고 있음에도 불구하고 노인들의 자원봉사활동 참여는 매우 낮은 수준에 머무르고 있는 실정이다. 노인의 자원봉사활동 참여 활성화를 위해서는 자원봉사활동이 실제 노인들의 생활만족도와 자아존중감에 어떠한 영향을 미치는지에 대한 연구가 필요하다. 왜냐하면 노인의 자원봉사활동과 생활만족도 및 자아존중감의 영향요인 연구를 통해 자원봉사활동의 참여를 독려

시키는 유인을 분석해낼 수 있기 때문이다.

이에 본 연구는 자원봉사활동에 참여중인 노인들의 자원봉사활동 참여가 생활만족도와 자아존중감에 어떠한 영향을 미치는지를 규명하고 노인들의 사회활동 참여를 자원봉사활동으로 유도하여 보다 바람직하고 만족스러운 자원봉사활동을 지속시키기 위한 대안을 마련하는데 연구의 목적을 두고 있다.

기존의 선행연구를 검토하여 인구사회적 요인, 자원봉사활동 참여실태 요인, 가족태도 요인, 참여동기 요인으로 나누었으며, 연구도구의 신뢰성 확보를 위하여 선행연구에서 신뢰도가 높게 나타난 자원봉사활동 참여동기 척도, 가족태도 척도, 생활만족도 척도, 자아존중감 척도를 사용하였다. 제주지역 노인 250명을 대상으로 설문조사를 실시하여 연구에 필요한 자료를 수집하였으며, 각 요인별 빈도분석, 기술 통계 분석, 교차분석, T-test, ANOVA, 다중회귀분석 등을 통해 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도 및 자아존중감에 어떠한 영향요인으로 작용하고 있는지를 분석하였다.

분석결과는 각 요인이 각 이론의 논거에 부합되는 영향관계가 부분별로 나타나고 있으며 때로는 기존의 연구와 상반되는 결과가 나타나는 경우도 있었다. 구체적으로 제시하면 인구사회적 요인의 경우 생활만족도 및 자아존중감의 영향요인은 성별, 연령, 종교, 학력, 배우자(유·무), 경제수준이 통계적으로 유의미한 것으로 분석되었고, 자원봉사활동 참여실태 요인의 경우 생활만족도 및 자아존중감의 영향요인은 자원봉사활동 기간, 자원봉사활동 분야, 1회 평균시간이 통계적으로 유의미한 것으로 분석되었다.

회귀분석을 실시한 결과 생활만족도 영향요인으로는 연령이 낮을수록, 경제수준이 좋을수록, 봉사기간은 오래될수록, 보람추구형 참여동기가 높을수록, 가족태도는 관심과 지지, 도움이 높을수록, 생활만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그 중 참여동기(보람추구형) 변수의 영향력이 가장 크며, 다음으로는 가족태도, 봉사활동기간, 경제수준, 연령 순으로 나타났다.

자아존중감 영향요인으로는 연령이 낮을수록, 봉사기간은 오래될수록, 보람추구형 참여동기가 높을수록, 가족태도는 관심과 지지, 도움이 높을수록, 자아존중감에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그중 참여동기(보람추구형) 변수가 영향력이 가장 크며, 다음으로는 봉사활동기간, 연령, 가족태도 순으로 나타났다.

본 연구 결과가 갖는 함의는 자원봉사활동에 참여하는 노인의 연령, 학력, 건강 상태, 경제수준, 가족태도, 참여동기가 생활만족도 및 자아존중감에 긍정적인 영향을 미치는 바, 자원봉사활동 참여는 노인들이 겪는 4고(四苦: 빈고, 고독고, 무위고, 병고) 중 소외감이나 고독감, 무력감, 우울감을 감소시킨다는 것이다. 이러한 연구의 함의에 근거하여 노인자원봉사활동 활성화를 위한 정책 대안으로 첫째, 다각적인 노인자원봉사활동 참여경로 개발과 홍보방안 마련, 둘째 다양한 노인 자원봉사활동 프로그램 개발, 셋째 노인자원봉사활동의 유형별·영역별·대상별 전문 자원봉사활동 교육프로그램 제공, 넷째 노인자원봉사활동에 대한 사회적 인정과 지원체계 수립 등 4가지 측면에서 제시하였다.

본 연구를 통해 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도 및 자아존중감에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타난 바, 향후 노인자원봉사활동 활성화를 위한 다양한 정책과 프로그램 개발을 통해 노인들이 건강하고 활기찬 노년기를 보낼 수 있도록 제도적인 기반이 마련되어야 할 것이다.

목 차

제1장 서론	1
제1절 연구의 배경 및 목적	1
제2절 연구의 방법과 과정	3
1. 연구방법	3
2. 연구과정	3
제2장 이론적 배경	5
제1절 개념적 논의	5
1. 노인의 자원봉사활동	5
2. 노인의 생활만족도	8
3. 노인의 자아존중감	10
제2절 선행연구 검토	12
제3장 연구 방법	14
제1절 연구모형 및 가설 설정	14
제2절 조사대상 및 자료수집	15
제3절 연구도구	17
1. 노인의 일반적 특성	17
2. 노인자원봉사활동 참여실태	17
3. 노인자원봉사활동에 대한 가족태도 척도	17
4. 노인자원봉사활동 참여동기 척도	17
5. 생활만족도 척도	18
6. 자아존중감 척도	18
제4절 자료분석방법	19

제4장 연구 결과	20
제1절 조사대상자의 인구사회학적 특성	20
제2절 노인의 자원봉사활동 참여실태	23
1. 노인자원봉사활동 참여실태	23
2. 인구사회학적특성에 따른 자원봉사활동 참여실태	26
제3절 노인의 생활만족도	40
1. 인구사회학적특성에 따른 생활만족도	40
2. 자원봉사활동 참여실태에 따른 생활만족도	43
3. 자원봉사활동 가족태도에 따른 생활만족도	44
4. 자원봉사활동 참여동기에 따른 생활만족도	46
제4절 노인의 자아존중감	51
1. 인구사회학적특성에 따른 자아존중감	51
2. 자원봉사활동 참여실태에 따른 자아존중감	53
3. 자원봉사활동 가족태도에 따른 자아존중감	55
4. 자원봉사활동 참여동기에 따른 자아존중감	57
제5절 상관관계	60
1. 인구사회학적특성 및 자원봉사활동 참여실태간 상관관계	60
2. 생활만족도 및 자아존중감과 각 변인간의 상관관계	61
제6절 노인의 자원봉사활동 참여가 자아존중감, 생활만족도에 미치는 영향	63
제5장 결 론	65
제1절 연구요약	65
제2절 정책제언	70
참고문헌	72
설 문 지	78

< 표 차 례 >

<표 1-1> 연구의 과정	4
<표 2-1> 연도별 기대수명	5
<표 3-1> 설문지 구성	16
<표 4-1> 인구사회학적 특성	20
<표 4-2> 자원봉사활동 참여기간	23
<표 4-3> 자원봉사활동 월평균 횟수	23
<표 4-4> 자원봉사활동 1회 평균 시간	24
<표 4-5> 자원봉사활동 분야	24
<표 4-6> 자원봉사활동 참여방법	25
<표 4-7> 자원봉사활동 참여경로	25
<표 4-8> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 기간	26
<표 4-9> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 월평균 횟수	28
<표 4-10> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 1회 평균시간	30
<표 4-11> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 분야	32
<표 4-12> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여형태	34
<표 4-13> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여경로	36
<표 4-14> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여동기	38
<표 4-15> 생활만족도의 전반적인 경향	40
<표 4-16> 인구사회학적 특성에 따른 생활만족도	41
<표 4-17> 자원봉사활동 참여실태에 따른 생활만족도	43
<표 4-18> 자원봉사활동 가족태도의 전반적인 경향	45
<표 4-19> 자원봉사활동 가족태도에 따른 생활만족도	45
<표 4-20> 자원봉사활동 참여동기의 전반적인 경향	47
<표 4-21> 자원봉사활동 참여동기에 따른 생활만족도	48
<표 4-22> 자아존중감의 전반적 경향	51
<표 4-23> 인구사회학적 특성에 따른 자아존중감	52
<표 4-24> 자원봉사활동 참여실태에 따른 자아존중감	54
<표 4-25> 자원봉사활동 가족태도에 따른 자아존중감	56
<표 4-26> 자원봉사활동 참여동기에 따른 자아존중감	57
<표 4-27> 노인의 자원봉사활동 참여와 생활만족도, 자아존중감 상관관계	62
<표 4-28> 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도, 자아존중감에 미치는 영향	64

< 그 립 차 례 >

<그림 3-1> 연구모형	14
---------------------	----

제 1 장 서 론

제 1 절 연구의 배경 및 목적

우리나라는 과거에 비해 현재 높아진 생활수준과 변화된 식습관, 의료기술의 발달로 인한 평균수명 연장, 청·장년층의 결혼과 출산에 대한 의식변화로 노인의 인구가 급격히 증가하고 있다. 통계적으로도 2016년 65세 이상 노인 인구비율은 전국 13.2%, 제주특별자치도 13.5%로 전국 평균대비 제주지역이 높게 나타나고 있다. 2000년대 고령화 사회로 진입한 이후 2017년 고령사회가 도래되었고 2025년에는 초고령사회 시대를 맞이하게 될 것이다(통계청, 2017; 제주특별자치도, 2016).

특히, 우리나라의 고령사회 진입과 노인인구 증가율은 OECD국가 가운데 가장 빠른 속도로 진행되고 있으며 노인 인구수의 증가뿐만 아니라 핵가족화, 1인가구의 증가, 노인 부양의식에 대한 부담과 약화로 앞으로 다가올 노년기에 대한 많은 문제중 4고(四苦)인 빈고(貧苦), 고독고(孤獨苦), 무위고(無爲苦), 병고(病苦) 등 개인적인 문제와 함께 은퇴이후 경제적 문제, 심리적(우울증, 무기력, 자살) 문제, 건강(의료비, 노인성질병, 치매)문제, 여가(시간활용)문제가 사회적인 관심사로 주목 받고 있다. 고령사회를 맞이한 우리 사회에서는 노인 인구의 증가로 경제적 기반이 마련된 노인층과 경제적 기반이 마련되지 못한 노인층으로 구분되어 양쪽 모두 양적으로 증가하고 있다.

최근 경제력이 있는 노인과 학력 및 교육수준이 높은 노인이 가장 먼저 겪게 되는 어려움 중의 하나는 은퇴이후 발생하는 무한정된 시간이다. 이러한 노인들은 노년기 사회활동 참여와 여가활용에 관심이 집중될 수밖에 없다. 65세 이상 노인들의 앞으로의 노후를 어떻게 보낼 것인가? 은퇴이후 사회적인 참여를 어떻게 해야 할 것인가? 라는 등 많은 부분에서의 노년기에 대한 개인적이고 사회적인 관심이 높아지고 있다. 이와 아울러 사회참여 방법 중 노인 자원봉사활동에 대한 사회적 인식과 정보가 증가하고 있다. 각종 언론과 TV방송에서도 자원봉사활동에 대한 많은 홍보와 필요성을 알려주고 있어 이제는 자원봉사라는 단어 자체가 익숙해져 자원봉사활동 참여 의식도 누구나 참여할 수 있다는 사회적 인식변화와 개

인적인 일상에서 여가생활의 일부분처럼 자연스러워져 가고 있다.

이러한 측면에서 우리나라 정부에서도 노인문제의 해결방안으로 노인의 사회활동 참여 중 노인자원봉사활동인 제3차 저출산·고령사회기본계획(2016~2020)에서도 노인자원봉사활동 지원체계 강화를 위한 정책방안이 제시되었고, 자원봉사활동을 총괄하는 정부부처인 행정자치부에서 수립한 자원봉사활동 진흥을 위한 제2차 기본계획(2013~2017)은 생애주기별 자원봉사 확대와 은퇴자 및 노인자원봉사 활성화를 제시하여 정부 각 부처는 물론 지자체에서도 노인자원봉사활동 활성화를 위한 사업을 수행하도록 하고 있다(이금룡, 2016).

2014년도 노인실태조사에서 노인들의 자원봉사활동 실태를 살펴보면, 현재 자원봉사활동을 하고 있는 노인은 4.5%로 매우 낮은 수준이다. 과거에 참여한 적은 있으나 현재는 활동을 하지 않는다고 응답한 노인이 14.5%로 나타나 전체의 노인의 81%는 자원봉사활동에 참여경험이 전무한 것으로 나타났다. 노인들이 향후 자원봉사활동에 대하여 갖고 있는 의향에서는 노인의 6.4%는 참여하겠다고 응답하였으나, 93.6%는 참여 의향이 없는 것으로 나타났다. 특히 제주지역 현황에서는 현재 자원봉사활동을 하고 있는 노인은 4.3%, 과거에 참여한 적은 있으나 현재는 활동을 하지 않는다고 응답한 노인이 14.4%로 나타나 전체의 노인의 81.3%는 자원봉사활동에 참여경험이 전무한 것으로 나타났다. 노인들이 향후 자원봉사활동에 대하여 갖고 있는 의향은 노인의 6.9%는 참여하겠다고 응답하였으나, 93.1%는 참여 의향이 없는 것으로 나타나 전국 평균보다는 더 낮게 나오는 결과가 제시되고 있다(보건복지부, 2014).

노인의 자원봉사활동이 중요성 또한 어느 사회참여 활동들보다도 더 큰 비중을 두어야 하는데도 불구하고 노인들의 자원봉사활동이 활발히 이루어지고 있지 못한 실정이다. 그것은 노인들이 일반적으로 서비스 수혜자로 인식 되어 자원봉사의 분위기가 형성되어 있지 못하는 데에서 비롯되고 있다. 그러나 비교적 경제적으로 안정된 노인 계층이 증가하고 있으며, 노인들이 활용할 수 있는 여가시간 증가와 노인의 건강 수준도 향상되어 사회에 유익한 활동들을 통해 삶의 보람을 찾으려는 노인이 증가하고 있다. 또한 퇴직문제로 역할 행동을 유지하고자 하는 욕구가 증대하고 있는 것으로 볼 때 노인 자원봉사활동의 필요성이 절실히 요구되고 있다.

이에 본 연구는 자원봉사활동에 참여중인 노인들의 자원봉사활동 참여실태와 유형, 가족태도, 참여동기가 생활만족도와 자아존중감에 어떤 영향을 미치게 되는지를 규명하고, 노인들이 사회활동 참여를 자원봉사활동으로 유도하여 보다 바람직하고 만족스러운 자원봉사활동을 지속시키기 위한 정책개발을 제시하는 목적을 두고 있다.

제2절 연구의 방법과 과정

1. 연구방법

본 연구는 노인자원봉사활동 활성화와 관련된 선행연구 등에 대한 문헌연구를 통해 영향요인을 도출하고, 이를 토대로 구조화된 설문지를 노인복지관, 자원봉사센터, 공무원연금공단, 대한노인회 등 노인자원봉사관련 지원사업을 수행하고 있는 기관·단체에서 자원봉사활동에 참여중인 60세 이상의 제주특별자치도에 거주하고 있는 노인을 대상으로 설문조사를 실시하고 있다.

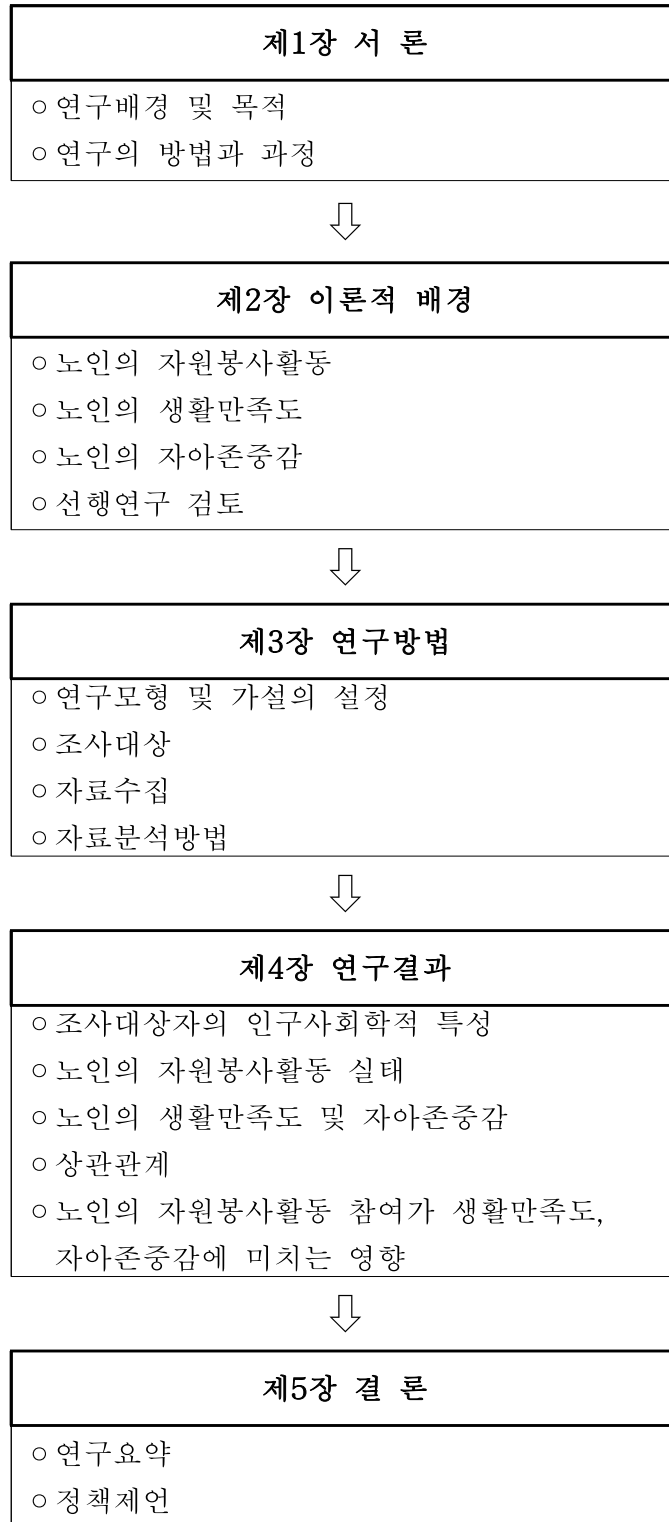
자료 분석은 SPSS 프로그램을 이용하여 T-test, ANOVA, 다중회귀분석을 실시하고 자원봉사활동 참여 실태와 생활만족도, 자아존중감에 대한 관계를 분석하고 있다.

2. 연구과정

본 연구의 과정은 <표 1-1>에 제시된 바와 같이 총 5장으로 구성된다. 각 장에서 다루어지는 내용을 간단히 설명하면 다음과 같다.

제1장에서는 연구배경 및 목적과 연구방법 및 과정을 제시하고 제2장에서는 이론적 배경과 선행연구를 검토하였다. 제3장에서는 연구방법 및 각종 요인 분석을 통해 조사대상자들의 요인을 도출하고, 제4장에서는 연구의 결과와 가설을 검증하여, 마지막 제5장에서는 연구 요약 및 정책을 제언하고자 한다.

<표 1-1> 연구의 과정



제 2 장 이론적 배경

제 1 절 개념적 논의

1. 노인의 자원봉사활동

자원봉사를 의미하는 단어 ‘volunteer’의 어원은 ‘voluntas’ 또는 ‘volo’에서 유래되었는데, 그 의미는 ‘자유의지’이다(남기철, 2007). 어원에 따르면 자원봉사는 자유의지를 가지고 자기 스스로 강제 받지 않은 상태에서 다른 사람이나 사회를 위해 봉사하는 것으로 정의할 수 있다(황진수 외, 2011).

우리나라의 부족한 복지인적자원으로 활용할 수 있는 노인의 자원봉사활동은 사회참여활동의 다른 방법으로써 고령사회의 문제해결 방안이라는 점에서 중요성이 확대되고 있다. 백세시대라는 단어가 사회의 트렌드가 될 정도로 노인의 기대수명이 길어지고 있기 때문이다. 통계조사에 따르면 2006년 여성 82.1세, 남성 75.4세였던 기대수명이 2015년에는 여성 85.2세, 남성 79세로 10년 사이 평균 3.35세로 늘어났다.

<표 2-1> 연도별 기대수명

<단위 : 세>

지표	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
기대수명 (남,여 평균)	78.8	79.2	79.6	80	80.2	80.6	80.9	81.4	81.8	82.1
기대수명 (남)	75.4	75.9	76.2	76.7	76.8	77.3	77.6	78.1	78.6	79
기대수명 (여)	82.1	82.5	83	83.4	83.6	84	84.2	84.6	85	85.2

자료 : 통계청(2017), 「KOSIS 100대 지표」

기대수명의 연장뿐만 아니라 경제수준이 안정되고 학력이 높은 노인들이 증가되면서

좀 더 보람된 노후를 보내려는 노인층이 많이 나타나고 있다. 보람된 노후를 지내려는 노인들을 활용하게 되는 자원봉사활동은 노인들 스스로의 참여와 역할을 통해 지역사회의 통합성을 향상시킬 수 있다. 나아가 다양한 사회 경륜과 경험을 갖춘 노인이 지역사회 복지증진을 위해 자원봉사활동에 참여할 때, 노인 스스로 지역사회의 일원이라는 역할의 재정립 기능을 수반한다. 그래서 노인의 자원봉사활동 참여는 기부와 더불어 고령사회 중요한 사회자원이 되는 것이다(김중선, 2016).

이러한 노인들의 자원봉사활동 참여가 중요한 이유는 많은 이론들 중 대표적으로 교환이론과 확산이론, 활동이론을 근거로 설명할 수 있다. 먼저 교환이론(exchange theory)은 사회적 행동을 두 사람간의 활동교환으로 설명한다. 상대방에게 매력적인 자원이 될 수 있는 새로운 기술, 지식을 습득하거나 또는 새로운 사회적 지위를 얻거나 자신을 부상시킴으로써 교환자원의 가치와 교환조건을 향상시킬 수 있다. 자원봉사를 통해 노인이 가지고 있는 자원을 사회에 환원함으로써 가지고 있는 지식과 기술을 사회에 도움이 될 수 있도록 제공하며, 활동에 대한 인정으로 보상을 받는다. 개인이 노년기에 이르면 대인관계나 보상관계 교환에서 불균형이 초래되기 때문에 문제가 발생한다고 주장한다. 다시 말해, 노인 문제는 노인이 갖고 있는 교환자원의 가치가 저하됨으로써 교환관계에서의 불균형이 초래되고 이러한 불균형은 노인으로 하여금 개인 집단 또는 사회에 의존케 만들며 이로써 노인의 권력 또는 힘이 상대적으로 약화되어 발생하는 것이라 할 수 있다. 따라서 교환이론의 관점에서 노인의 자원봉사활동이란 이를 통해 노인이 보유하고 있는 자원을 사회에 환원하고, 노인의 축적된 지식과 경험을 사회에 도움이 되도록 제공하며, 이에 대한 인정을 보상으로 받음으로써 노인의 교환자원과 지위를 부상시킬 수 있는 중요한 수단이라 할 수 있다(이금룡 외, 2009).

확산이론(diffusion theory)은 자원봉사활동의 주요 특성인 참여성과 상호의존성을 잘 설명해준다. 상호의존성을 강조하는 확산이론에 의하면, 어떤 자원봉사활동원이 자원봉사활동 참여를 결정하는데는 기존의 자원봉사활동원의 규모와 성격이 중요하고, 이미 자원봉사활동에 참여하고 있는 사람들이 활동을 계속할 것인가는 새로 참여하는 사람들의 규모와 성격에 달려있다고 한다. 이러한 상호의존성을 가정한다면, 자원봉사활동을 규정하는 생산함수는 가속적이라고 추정할 수 있다. 투입된 자원과 참여율의 관계를 나타내는 곡선의 기울기가 투입된 자원의 양이

증가함에 따라 증가한다는 것이다. 가속적 생산함수를 가정하면, 자원봉사활동을 활성화시키는 관건은 소위 '결정적 다수'의 창출이다. 결정적 다수란 대부분의 사람들이 자원봉사활동을 고려하고 있지 않을 때 먼저 자원봉사활동에 참여하는 사람들을 말한다. 결정적 다수를 창출하는 데는 두 가지 전략이 있다.

첫째, 자원봉사활동에 대한 이해관계를 높이는 것이다. 자원봉사활동 증진 캠페인의 초기 단계에 다른 사람들이 대인관계 네트워크에 포함시키고 싶어 할 만한 사람들을 참여케 한다면 캠페인의 성공률을 높일 것이다. 전문성을 살릴 수 있는 다양한 프로그램을 개발하고, 자원봉사활동의 경력이 인정된다면 전문적 능력을 가진 사람들을 자원봉사활동에 끌어들이 수 있을 것이다.

둘째, 자원봉사활동 참여에 필요한 비용을 줄여 주는 것이다. 시간과 장소를 유연하게 사용할 수 있게 하여 자원봉사활동 참여에 의한 불편함을 줄이고, 교통비와 식사비 등의 실경비를 제공한다면 자원봉사활동 참여증대의 효과를 기대할 수 있을 것이다.(임병우 외, 2013).

활동이론(activity theory)에서는 인간은 누구나 활동하고 싶어 하는 욕구가 있다는 전제하에서 시작하며, 특히 제도나 개인의 상황에 따라 활동이 정지되었거나 줄어든 노인들은 이 욕구를 강하게 인식하고 있다. 활동이론은 은퇴이론과 반대되는 이론으로 노인은 노화로 인하여 생리적 변화를 경험하지만 심리적·사회적 욕구는 젊었을 때와 마찬가지로 안정되게 유지되므로 노인들은 자신들의 전성기였던 중년기의 활동이나 태도를 계속 유지하기 바라며, 그것이 오래 유지될 때 생활에 만족을 느끼게 된다는 것이다. 활동이론은 기본적으로 사회적 활동의 참여 정도와 노인의 생활만족도는 상관관계가 있다는 것이다. 즉 노인의 사회적활동의 참여정도가 높을수록 노인의 심리적 만족감 또는 생활만족도는 높다는 것이다. 반면 강제 퇴직이나 건강의 약화로 제약을 받게 되면 자아정체감 또한 약해지고 부정적인 자아상을 형성하게 된다는 것이다. 이처럼 활동이론은 노년기에도 많은 관계의 활동에 참여하여야 할 필요가 있다는 것을 강조하고 있다. 이 이론에서는 노인들이 겪고 있는 가정과 사회에서의 역할의 변화 과정을 생각할 때 노인자원봉사활동은 노후생활의 여러 가지 측면의 보완과 역할 상실을 대체할 수 있음을 시사하고 있다(이병순, 2004).

위 관련 이론들을 종합하면 노인들이 자원봉사활동 참여를 통해 이를 수 있는

긍정적인 많은 결과를 정의하고 있다. 노인의 개인적인 생활 만족감, 심리적 안녕감의 제고뿐만 아니라 노인이 보유한 자원을 사회로 환원함으로써 지역사회 발전과 세대 간 사회통합에 기여할 수 있다. 지금까지 노인들은 서비스의 제공자이기 보다는 수혜자로 인식되어 왔다. 그러나 고령사회의 핵심적 역할을 담당할 신 노년층은 평생 동안 축적된 지식과 능력 그리고 훈련된 자원을 활용하여 서비스 제공자의 역할을 담당할 잠재력을 풍부히 가지고 있기에, 이를 확장, 촉진하는 국가적, 개인적 노력이 필요한 시점이라 할 수 있다(정호순, 2012).

2. 노인의 생활만족도

생활만족도라는 개념의 일반화는 1961년 뉴가튼(Neugarten)외 2명(Havighurst & Tobin)이 노인의 생활만족도 지표를 개발한 이후부터 사용되어 왔다. 생활만족도란 매일의 생활을 구성하는 활동으로부터 기쁨을 느끼며, 자신의 생활에 대한 의미와 책임감을 느끼고, 자신의 목적을 성취하였다고 느끼며, 긍정적 자아상을 지니고 자신을 가치 있다고 여기고 낙천적인 태도와 감정을 유지하는 것이라고 정의하였다(박차은, 2013). 선행연구에서는 생활만족도에 대한 개념을 다음과 같이 다양하게 규정하고 있다.

자신이 느끼는 생활만족도는 ‘노화 해 간다’는 현실에 적응함으로써 얻을 수 있는 ‘성공적인 노화상태’라고 볼 수 있고 노화과정에서 오는 도전과 과제에 잘 적응하고 수용하는 능력은 전체 삶에서 보여 온 행동이 현재의 행동에 얼마나 일관되는가에 따라 달라진다(박경미, 2005). 일상적으로 하고 있는 활동에서 기쁨을 얻을 수 있고 적어도 주요한 목표를 성취하였다고 느끼며 자신에 대한 긍정적인 영상을 갖고 대체로 행복하다고 지각하는 낙관적인 태도와 기분을 유지할 수 있는 상태를 말한다(구춘옥, 2004).

칼리쉬(Kalish, 1975)에 의하면, 생활만족은 생애를 의미 있게 받아들이고 주위의 환경에 잘 적응해 나가면서 정서적·사회적으로 어려움을 겪지 않고도 개인이 욕구를 충족시킬 수 있는 정도를 말하며, 개인의 기대수준이 합리적으로 충족되는 정도에 의해 측정된다(김효진, 2007; 오현숙, 2003; Medley, 1976).

한편, Medley(1976)는 생활만족도를 중요한 요소로서 개인의 정신건강을 결정

짓는 것을 파악하고 다른 사람과의 상호작용으로 기대가 형성되므로 개인의 기대 수준이 합리적으로 충족이 되었는가에 대한 평가라고까지 보았다(김종일, 2008).

노년기 생산적 활동의 범위를 노동시장의 참여를 통해 이루어지는 협의의 경제적 생산 활동뿐만 아니라, 가족을 보살피고 자원봉사활동을 하며 지역사회에서 행해지는 다양한 비공식적 도움과 사회참여 활동을 포괄하는 사회적 생산활동까지 포함하고 있다(김진욱, 2006).

생활만족도는 삶의 질의 주관적인 측면을 의미하며, 물리적이든지 정신이든 다양한 측면에서의 인생 목표나 욕구의 달성정도 및 만족에 대한 개인의 주관적인 평가를 말한다(이선정, 2009). 그리고 생활만족도에서 말하는 만족감은 행복감, 기쁨, 안녕, 복지, 충만, 사기, 적응, 인간복지, 주관적 복지, 긍정적-부정적 감정, 삶의 질, 성공적인, 좋은 또는 바람직한(gutes)등의 개념과 혼용되거나 교환적으로 사용되고 있다(임희섭, 1996; 최성재, 1986).

최성재(1986)는 “과거 및 현재의 삶과 전반적인 전망에 대한 긍정적인 정도” 라고 하였다. 그러므로 노인의 생활만족이란 노인이 관련되어 있는 생리적·심리적·사회적 조건 속에서 노인 자신이 과거, 현재의 전반적인 생활에 대해 가지는 주관적이고 개인적인 만족감의 정도라고 할 수 있다(홍순혜, 1984).

노년기는 다른 연령층과 달리 신체적, 정신적 기능이 약화되고 은퇴로 인한 사회적 역할을 상실하는 변화를 겪게 되는 시기이다. 따라서 생활 주기상으로도 매우 중요한 의미를 지니고 있으므로 노인의 전반적인 삶의 만족도에 대한 관심이 제기되고 있다(김필레, 2001).

노인 자신의 생애를 얼마나 의미 있고 긍정적으로 받아들이며, 생물학적·심리적·사회적 노화과정을 겪어가며 이런 과정 속에서의 환경과 변화에 잘 대응하며 적응하는가와 관련된다고 할 수 있다(남기민 외, 2006).

인간은 누구나 가치 있는 삶을 영위하며 노인 생활만족도는 노인이 나이 먹음에 따라 현실에 적응 하면서 얻는 하나의 심리적인 상태로 적응 및 성공적인 노인의 지표로써 간주되어 왔다(양가민, 2015).

이처럼 생활만족도란 개념과 정의가 다양하게 사용되는 것은 개인의 생활만족감을 경험적으로 측정하는 방법이 다양하고, 또한 만족감이라는 주관적인 관점이 요인들에 따라 영향이 달라질 수 있기 때문이다.

3. 노인의 자아존중감

자아존중감(self-esteem)은 개인이 스스로 형성하고 유지하는데 중요한 자기 평가로 때로는 긍정적 혹은 부정적 태도로 표출되며 자신을 유능하고 중요하며, 가치 있고 성공적으로 보는 정도라고 할 수 있다(이인영, 1993). 또한 자아존중감은 타인과의 생활 속에서 나 자신을 높이 평가하고 싶은 욕망과 타인이 나를 높게 평가해 주기를 바라는 욕망이 포함된 자신에 대한 인지적, 평가적 수준을 나타내는 하나의 심리적인 양상으로, 자기 자신을 긍정적으로 수용하고 존중하며 자신이 능력 있고 가치 있는 존재로 여기는지에 대한 인지적 과정과 태도 및 정서를 포함하는 것으로 정의된다(조길용, 2012).

로젠버그(Rosenberg, 1979)는 자아존중감을 자기 자신을 존경하고 바람직하게 여기며 가치 있는 존재라고 생각하는 것으로 정의하고 있다. 그러므로 자아존중감이 높다고 평가하는 사람은 자신의 모든 생활을 가치 있고 보람 있다고 생각하면서 자신 있게 행동하기에 원만한 사회생활을 영위하고 아울러 진취적이고 활력 있는 삶을 전개하는데 반해 자아존중감이 낮은 사람은 자기 자신을 쓸모없고 무가치 하며 나쁘다고 생각하여 스스로를 확대하게 되고 열등감을 가지게 된다고 하였다(이정필, 2005).

매슬로(Maslow, 1970)에 의하면 자아존중감은 인간의 5가지 욕구중의 하나이며 자신이 관심, 인정, 존경받을 만한 존재라고 스스로 느끼는 감정으로 사랑과 소속감의 욕구와 밀접한 관계가 있다고 하였다. 대부분의 인간은 안정되고 자기 자신이 좋은 평가를 받기를 원하며 자기 자신을 존경하거나 존중하고 다른 사람들로 부터도 존중 받기를 원한다고 하였다. 자아존중감은 일상적 성격이론에서 한 개인의 사회적 역할을 결정짓는 중심적 특성이 있으므로 자아존중감과 행동은 서로 관련 된다고 볼 수 있다. 자아존중감은 자기(self)와 타인(other)의 두 근원에서 유래되는데 특정 영역에서의 성공 여부는 자아존중감 발달에 영향을 미친다고 하였다(김연희, 2002).

Akin(1990)은 자아존중감은 사람이 계속적으로 자기 자신에 대하여 스스로 내리는 평가로서 항상 변화하는 축적물의 감정적 결과이며 이런 평가는 사람이 자기 자신을 보는 방법과 신체적 특징, 모든 영역에서의 학습능력, 재능, 성격,

특성, 다양한 집단 속에서의 지위 등과 같은 수많은 개인적 특성에 관하여 자기 자신을 생각하는 방법에 기초하고 있다고 하면서 자아존중감은 계속 변화한다고 주장하였다(김은영, 2000).

Franks & Marolla(1975)는 자아존중감을 두 가지로 나누었는데 사회적 인식에 의해 반영된 평가인 외부 자아존중감(external self-esteem)과 개인이 속한 환경에서의 개인 스스로의 능력평가인 내부 자아존중감(internal self-esteem)으로 분류하였고, 이 두 가지의 자아존중감이 행동(action), 조절(control), 능력(power)을 좌우하는 근본이라고 하였다(송수정, 2013).

반면에 자아존중감이 낮은 사람은 자기 자신을 무가치하고 악하다고 생각하고 스스로를 확대하며 열등감을 가짐으로써 자아부정, 자아불만족, 자아경멸에 이르게 되어 안정되지 않는 심리 상태와 소극적인 생활태도를 갖게 된다고 보았다(최가원, 2010).

상대적으로 자아존중감이 낮은 사람은 정서적인 문제를 가지는 경향이 있으며, 자아존중감이 낮은 사람에게서 나타나는 증상으로는 자신의 능력에 대해 신뢰하지 못하거나 확신하지 못하며 성공적인 직무 및 역할수행이 힘들 것으로 인식한다(김귀분 외, 2008)

노인의 자아존중감은 안정된 노후의 중효한 설명요인으로 다양한 경험과 상호작용을 통해서 성공적인 노후를 예측하는 변수이다(정순돌, 2007). 자기 자신이 스스로 훌륭하다고 생각하는 사람은 일상생활에서의 문제를 해결하는데 더 많은 자원을 가지게 되며, 그 이유는 자아존중감이 사고과정, 감정, 욕망, 가치관, 목표 및 행동 등에 상당한 영향을 주기 때문이다(김연희, 2002).

위와 같이 노년기에 자아존중감이 저하되는 것은 신체적, 정신적 건강에 심각한 문제를 초래한다고 볼 수 있으며, 노인들의 낮은 자아존중감은 질병에 걸리기 쉽고, 소외되기 쉬우며, 자신의 삶을 조절할 수 없을 것처럼 느끼기 때문에 노년기 자아존중감은 노인들의 삶을 조절하고 유지해 나가는데 있어서 중요한 매개역할을 한다고 할 수 있다(윤명숙 외, 2011)

제 2 절 선행연구 검토

노인의 자원봉사활동에 대한 선행연구에서는 자원봉사활동에 참여하는 노인이 그렇지 않은 노인에 비해 육체의 건강이 더 좋게 나타나거나 건강의 약화가 늦게 진행되었다(Haski-Leventhal, 2009; Luoh and Herzog, 2002; Li and Ferraro, 2005; Musick, et al, 1999; Sullivan and Sullivan, 1997).

자원봉사활동에 참여하는 노인은 정신적인 소외감과 우울감도 낮아지는 효과를 보였다(김동배, 2012; 김수현, 2013; Arnsten, et al, 2002; Li and Ferraro, 2005; Sabin, 1993; Thoits and Hewitt 2001; Wilson and Musick, 2000).

노인들의 노인자원봉사활동에 대한 인식에서도 대체로 높게 나타났다. 노인자원봉사활동의 필요성에 대한 응답결과 ‘아주 필요하다’ 와 ‘어느 정도 필요하다’ 라는 응답이 전체 99.2%로 나타나 거의 대부분의 응답자가 자원봉사활동이 필요하다고 인식하고 있다. 또한 자원봉사활동을 개인적인 참여보다는 단체로 참여하는 것을 선호한다는 결과가 나타났다. 이것은 자원봉사활동을 통해 노인의 소속감의 욕구 충족을 반영한 것으로 보인다(도신록, 2003).

노인들의 자원봉사활동 참여동기, 활동적정성, 가족의 지지, 관리체계, 인정과 보상이 높을수록 자원봉사활동 지속성에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다(박진복, 2013). 노인자원봉사활동 특성의 차이에서도 학력을 제외한 성별, 연령, 종교유무, 건강상태, 경제수준, 가족지지의 6개 변인에서 통계적으로 유의한 차이를 보였다. 구체적으로 여성노인들의 연령이 70세 이상된 사람들, 종교가 있는 사람들, 건강상태가 좋은 사람들, 경제수준이 풍족한 사람들, 가족지지가 좋은 사람들이 봉사활동 빈도가 높게 나타났다. 자원봉사활동 기간별에서도 5년 이상된 사람들이 1~2년된 사람들보다, 자원봉사활동에 적극적인 태도로 참여하는 사람들이 생활만족도가 높게 나타났고 학력이 높은 집단, 건강상태가 좋은 집단, 경제수준이 풍족한 집단, 가족태도(지지)가 높은 집단의 사람들이 자아존중감이 높게 나타났다(김향선, 2011).

노인자원봉사자의 인구사회학적 특성과 생활만족도의 상관관계를 분석한 결과에서는 최종학력, 경제수준, 건강상태, 자원봉사활동기간, 자원봉사활동 만족도, 참여동기의 하위요인인 사회적 책임감, 자아실현은 생활만족도와 유의미한 정적

상관관계를 가지고 있는 것으로 나타났다(김주희, 2017)

또한 노인의 자원봉사활동 참여동기와 생활만족도간의 관계를 검증한 결과 통계적으로 유의한 것으로 나타나 자원봉사활동 참여 동기는 생활만족도에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(김정섭, 2007). 그리고 자원봉사활동 유형이 사회복지시설 및 기관 봉사활동을 할수록 생활만족도가 높아지는 것으로 나타났다(양가민, 2015).

자원봉사활동에 참여하는 노인과 참여하지 않는 노인들의 심리적 복지감을 측정 한 결과 전반적으로 참여자의 심리적 복지감이 높게 측정되었다. 참여 노인과 비참여 노인의 자아존중감을 측정 한 결과 전반적인 평균에서 참여자의 자아존중감이 비참여자의 자아존중감보다 높게 나타났다(나정애, 2010).

노인들의 자원봉사활동의 기간이 길고 활동횟수가 많을수록 자아존중감과 삶의 만족도가 높아지는 것으로 나타났다(정호순, 2012). 자원봉사활동에 참여하고 있는 노인들의 자아존중감이 높을수록, 사회적 책임감 보상을 높게 지각할수록, 건강상태가 좋고, 경제수준이 풍족할수록, 자원봉사활동에 적극적으로 참여할수록 생활만족도가 높게 지각하는 것으로 나타났다(김향선, 2011).

노인들의 여가활동이 생활만족도와 자아존중감에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났고, 생활만족도가 높은 노인이 자아존중감도 높게 나타났다(이정희, 2008). 노인의 가족들이 자원봉사활동을 격려하고 지지할수록 자원봉사활동에 활력을 주는 것으로 나타났으며, 자원봉사활동은 노인의 생활전반에 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났다(김필레, 2000). 노인들의 건강상태, 경제수준, 배우자(유·무)가 자아존중감에 큰 영향을 미치는 것으로 나타났다(김혜영, 2009).

지금까지 노인자원봉사활동의 긍정적 영향력을 분석한 국내외의 선행연구들은 노인의 자원봉사활동을 통해서 생활만족도와 자아존중감이 높게 지각되는 것으로 제시하고 있다. 하지만 대부분 자원봉사활동 일반적인 참여실태가 생활만족도에 미치는 영향 또는 자아존중감이 미치는 영향에 대한 두가지 영향중 한가지 부분만을 알아보는 연구가 이루어진 것으로 나타났다. 본 연구에서는 다각적인 분석 결과를 얻기 위해 선행연구들간의 산발적으로 연구된 자료를 취합하고 신뢰도가 높은 연구척도를 사용하여 자원봉사활동 일반적인 실태를 포함한 가족태도(관심, 지지, 도움), 참여동기(보람추구형, 보상추구형)를 추가하여 생활만족도와 자아존중감 2개 부분 모두에 대해 미치는 영향을 알아보고자 한다.

제 3 장 연구 방법

제 1 절 연구모형 및 가설

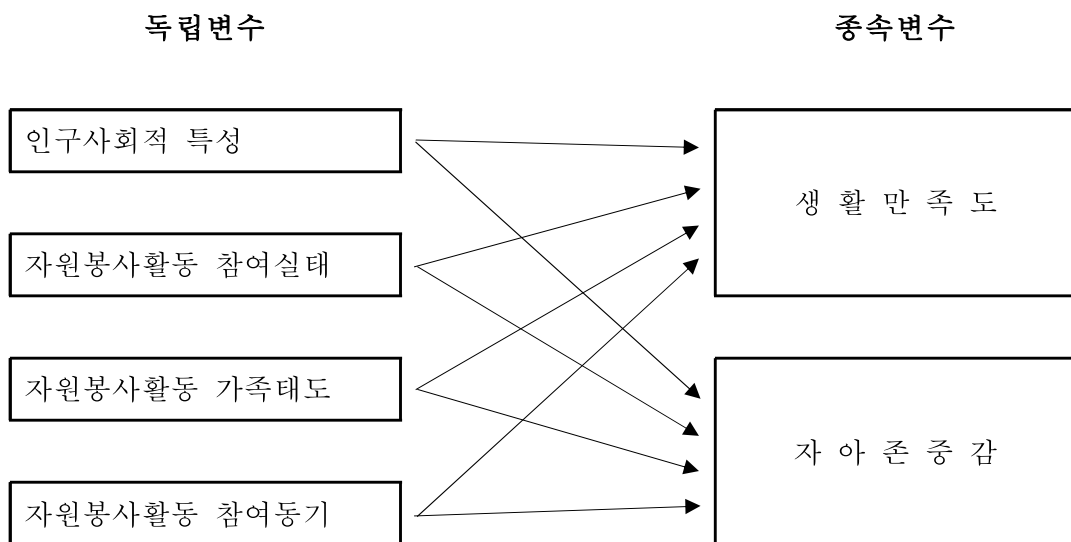
1. 연구모형

본 연구는 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도와 자아존중감에 미치는 영향에 대하여 알아보고자 연구모형을 <그림 3-1>과 같이 설정하였다.

종속변수는 노인자원봉사자의 생활만족도와 자아존중감으로 설정하였고, 독립변수는 노인자원봉사자의 인구사회학적 특성과 자원봉사활동 참여실태, 가족태도, 참여동기로 각각 설정하였다.

독립변수인 인구사회학적 특성은 성별, 연령, 교육수준, 종교, 배우자(유·무), 주거, 건강, 경제, 직업(유·무)로 구분하였다. 자원봉사활동 참여실태에는 활동기간, 활동횟수, 1회당 활동시간, 활동분야, 활동형태, 참여경로, 가족태도 등으로 구분하고 자원봉사활동 참여 동기는 하위요인으로 보람추구형, 보상추구형으로 구성하였다.

<그림 3-1> 연구모형



2. 가설의 설정

이 연구는 자원봉사활동을 하고 있는 제주지역 노인을 대상으로 자원봉사활동 참여빈도, 활동분야, 참여형태, 참여경로, 가족태도, 참여동기 등이 생활만족도와 자아존중감에 미치는 영향을 분석함으로써 노인들이 자원봉사활동을 통해 노후 생활을 의미 있고 보람 있게 보낼 수 있도록 자원봉사활동에 대한 가치와 미비한 노인자원봉사활동의 활성화를 위한 기초자료를 제공하는데 주된 목적으로 하고 있다. 본 연구의 구체적인 가설의 설정은 다음과 같다.

첫째, 인구사회학적 요인(성별, 연령, 교육수준, 종교, 배우자 유무, 주거, 건강, 경제, 직업 유무)에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있을 것이다.

둘째, 노인의 자원봉사활동 참여실태(빈도, 분야, 형태, 경로)에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있을 것이다.

셋째, 노인의 자원봉사활동에 대한 가족의 태도에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있을 것이다.

넷째, 노인의 자원봉사활동 참여동기에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있을 것이다.

제 2 절 조사대상 및 자료수집

1. 조사대상

본 연구의 조사대상은 노인복지관, 자원봉사센터, 공무원연금공단, 대한노인회 등 노인자원봉사관련 지원사업 및 프로그램을 수행하고 있는 기관·단체에서 자원봉사활동에 참여하고 있는 60세 이상의 제주특별자치도에 거주하고 있는 노인을 대상으로 자원봉사활동 참여실태와 생활만족도, 자아존중감에 대한 설문조사를 실시하였다.

2. 자료수집

본 연구의 조사기간은 2017년 4월 27일부터 5월 18일까지 3주간 실시하였으며, 조사 대상인 노인들에 대한 설문방법은 각 기관별 자원봉사담당 직원에게 전화 및 서면을 통하여 협조를 요청하였다.

설문조사는 본 연구자가 직접 방문하여 본 조사의 취지와 조사방법을 안내한 후 노인자원봉사자와 일대일로 진행함과 동시에 스스로 설문응답이 가능한 노인의 경우에는 직접 응답하도록 하고 응답한 설문지를 최종 검토한 후 미비한 부분은 다시 응답하도록 유도하여 응답 및 회수율을 높이는데 노력하였다.

설문지는 노인 스스로가 응답가능한 자기기입식의 구조화된 설문지로 설계하였으며 총 270부를 배포하였다. 회수된 설문지 260부 중 성의 있게 응답한 설문지만을 선별하여 최종 분석에 사용된 설문지는 250부이다.

<표 3-1> 설문지 구성

구분	세부내용	번호	문항수	신뢰도
인구사회학적 특성	성별, 연령, 최종학력, 종교, 배우자유무, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 직업유무	I	9	-
자원봉사활동 참여실태	활동기간, 참여횟수, 활동시간, 활동분야, 참여형태, 참여경로	Ⅱ-1~6	6	-
자원봉사활동 가족의 태도	관심, 지지, 도움	Ⅱ-7	5	.954
자원봉사활동 참여동기	보람추구형, 보상추구형	Ⅱ-8	12	.677
생활만족도	과거, 현재, 미래	Ⅲ	10	.902
자아존중감	근정적, 부정적	Ⅳ	10	.932
총계	총 52문항			

제 3 절 연구도구

1. 노인의 일반적 특성

노인의 일반적 특성은 성별, 연령, 최종학력, 종교, 배우자(유·무), 주거형태, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무) 등으로 9문항으로 구성하여 조사하였다.

2. 노인자원봉사활동 참여실태

노인의 자원봉사활동 참여실태는 활동기간, 참여횟수, 활동시간, 활동분야, 참여형태, 참여경로 등 6문항으로 구성하여 조사하였다.

3. 노인자원봉사활동에 대한 가족태도 척도

노인자원봉사활동 가족태도에 대한 측정을 위해서 권지성(1999)이 개발한 자원봉사활동 가족지지 척도와 선행연구 이은주(2005)를 참조하였다.

가족태도 척도는 총 5문항으로 구성하였으며, 각 문항은 Likert-Type 5점 척도로 '매우 그렇다'에 5점, '그렇다'에 4점, '그저 그렇다'에 3점, '그렇지 않다'에 2점, '전혀 그렇지 않다'에 1점을 두어 문항별 점수를 합산하였고 척도 점수가 높을수록 가족태도(관심, 지지, 도움)가 높게 나타났다. 가족의 태도는 Cronbach's α 은 .954로 매우 높음을 알 수 있다.

4. 노인자원봉사활동 참여동기 척도

노인자원봉사활동 참여동기 요인은 이병순(2004)의 박사학위논문에서 개발된 척도를 기초로 김정섭(2007)이 사용한 참여동기 척도 13문항중 12문항으로 구성하였다. 각 문항은 Likert-Type 5점 척도로 요인분석을 통해 2개의 하위요인인 보람추구형(6문항), 보상추구형(6문항)으로 설정하여 '매우 그렇다'에 5점, '그렇다'에

4점, ‘그저 그렇다’에 3점, ‘그렇지 않다’에 2점, ‘전혀 그렇지 않다’에 1점을 두어 문항별 점수를 합산하였고 척도 점수가 높을수록 참여동기가 높게 나타났다. 참여동기는 Cronbach’s α 은 .677로 높음을 알 수 있다.

5. 생활만족도 척도

노인의 생활만족도를 측정하기 위해서 최성재(1982)의 ‘노인의 생활만족도 척도 개발에 관한 연구’에서 개발된 노인의 생활만족도 척도를 사용하였다. 이유로는 노인들의 과거 및 현재의 삶과 활동에 대한 전반적인 평가와 미래의 삶과 활동의 전반적인 전망에 대한 긍정적인 정도를 알 수 있으며, 국내외의 연구에서 사용된 문항중에 적절한 것을 우리나라의 사회문화적 맥락에 어울리도록 언어적으로 재구성하여 노인들의 설문응답시 큰 부담을 주지 않기 때문이었다.

생활만족도 척도 20문항 중 과거관련 3문항, 현재관련 4문항, 미래관련 3문항으로 총 10문항으로 구성하였다. 각 문항은 Likert-Type 5점 척도로 긍정적인 문항은 ‘매우 그렇다’에 5점, ‘그렇다’에 4점, ‘그저 그렇다’에 3점, ‘그렇지 않다’에 2점, ‘전혀 그렇지 않다’에 1점으로, 부정적인 문항은 ‘매우 그렇다’에 1점, ‘그렇다’에 2점, ‘그저 그렇다’에 3점, ‘그렇지 않다’에 4점, ‘전혀 그렇지 않다’에 5점을 두어 문항별 점수를 합산하였고 척도 점수가 높을수록 생활만족도가 높게 나타났다. 생활만족도는 Cronbach’s α 은 .902로 매우 높음을 알 수 있다.

6. 자아존중감 척도

노인의 자아존중감을 측정하기 위해서 Rosenberg(1962)가 개발하고 전병재(1974)가 번역·보완한 척도를 사용하였다. 이유로는 이 척도가 개발된 이래로 다양한 직업을 가진 성인들을 포함하여 수많은 집단에게 사용되었고 가장 큰 장점 중의 하나는 오랫동안 이 척도를 가지고 광범위한 집단에 대한 연구가 실시되었기 때문이다.

자아존중감 척도는 긍정적 자아존중감 5문항과 부정적 자아존중감 5문항으로 총 10문항으로 구성하였다.

각 문항은 Likert-Type 5점 척도로 긍정적인 문항은 ‘매우 그렇다’에 5점, ‘그렇다’에 4점, ‘그저 그렇다’에 3점, ‘그렇지 않다’에 2점, ‘전혀 그렇지 않다’에 1점으로, 부정적인 문항은 ‘매우 그렇다’에 1점, ‘그렇다’에 2점, ‘그저 그렇다’에 3점, ‘그렇지 않다’에 4점, ‘전혀 그렇지 않다’에 5점을 두어 문항별 점수를 합산하였고 척도 점수가 높을수록 자아존중감이 높게 나타났다. 자아존중감는 Cronbach’s α 은 .932로 매우 높음을 알 수 있다.

제 4 절 자료분석방법

본 연구의 통계분석을 위하여 SPSS 18.0통계 프로그램을 이용하여 수집된 자료를 분석하였다. 본 연구에서 사용한 분석방법은 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 일반적인 특성과 분포를 알아보기 위해 기술통계방법인 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등을 분석하였다.

둘째, 인구사회학적인 요인에 따른 자원봉사활동 참여실태(빈도, 분야, 형태, 경로), 가족태도, 참여동기를 알아보기 위하여 교차분석, T-test, ANOVA를 실시하였다.

셋째, 인구사회학적인 요인, 자원봉사활동 참여실태, 가족태도, 참여동기에 따른 생활만족도와 자아존중감의 관계를 알아보기 위해 T-test, ANOVA를 실시하였다.

넷째, 인구사회학적인 요인, 자원봉사활동 참여실태, 가족태도, 참여동기에 따른 생활만족도와 자아존중감의 관계를 알아보기 위해 다중회귀분석을 실시하였다.

제 4 장 연구 결과

제 1 절 조사대상자의 인구사회학적 특성

노인자원봉사활동 참여자의 인구사회학적 특성에 대해 분석한 결과는 <표 4-1>과 같다.

<표 4-1> 인구사회학적 특성

변인	구분	빈도	백분율(%)
성별	남성	111	44.4
	여성	139	55.6
소계		250	100.0
연령	60~64세	14	5.6
	65~69세	25	10.0
	70~74세	82	32.8
	75~79세	68	27.2
	80~84세	59	23.6
	85세 이상	2	0.8
소계		250	100.0
학력	무학	32	12.8
	초졸	86	34.4
	중졸	44	17.6
	고졸	62	24.8
	전문대졸이상	26	10.4
소계		250	100.0
종교	기독교	30	12.0
	불교	129	51.6
	천주교	23	9.2
	기타종교	1	0.4
	종교없음	67	26.8
소계		250	100.0

변인	구분	빈도	백분율(%)
배우자 유,무	배우자 있음	158	63.2
	배우자 없음	92	36.8
소계		250	100.0
주거형태	혼자	63	25.2
	자녀와 함께	37	14.8
	배우자와 함께	143	57.2
	기타	7	2.8
소계		250	100.0
건강상태	아주 나쁨	8	3.2
	나쁨	39	15.6
	보통	142	56.8
	좋음	47	18.8
	아주 좋음	14	5.6
소계		250	100.0
경제수준	아주 어려움	2	0.8
	어려움	39	15.6
	보통	174	69.6
	넉넉함	31	12.4
	매우 넉넉함	4	1.6
소계		250	100.0
직업 유,무	있음	41	16.4
	없음	209	83.6
소계		250	100.0

<표 4-1>에서는 전체 조사대상 노인 250명 중, 성별에서는 ‘여성’은 139명 55.6%, ‘남성’ 111명 44.4%로 조사되었다. 연령은 ‘70세이상~74세이하’의 노인이 82명으로 전체의 32.8%로 가장 많았고, ‘75세이상~79세이하’의 노인은 68명으로 27.2%, ‘80세이상 84세이하’의 노인은 59명으로 23.6%, ‘65세이상 69세이하’ 노인은 25명으로 10%, ‘60세이상 64세이하’ 노인은 14명으로 5.6%, ‘85세이상’ 노인은 2명인 0.8% 순으로 나타났다.

학력은 ‘초등학교 졸업’이 86명으로 34.4%로 가장 많았고, ‘고등학교 졸업’이 62명으로 24.8%, ‘중학교 졸업’이 44명으로 17.6%, ‘무학’이 32명으로 12.8%, ‘전문대학 졸업이상’이 26명으로 10.4% 순으로 나타났다. ‘중학교 졸업이상’인 노인이 52.4%로 절반이상이 중등교육과정을 졸업한 것을 감안할 때 본 조사대상 노인들은 교육수준이 높은 것으로 조사되었다고 볼 수 있다.

종교는 ‘불교’가 129명으로 전체의 51.6%로 가장 많았고, ‘종교없음’이 67명으로 26.8%, ‘기독교’가 30명으로 12%, ‘천주교’가 23명으로 9.2%, ‘기타종교’가 1명으로 0.4% 순으로 나타났다. 73.2%가 ‘종교생활’을 하는 것으로 나타나 자원봉사활동에 참여하는 노인들은 종교를 가진 사람들이 많이 참여한다고 볼 수 있다.

배우자 유,무에서는 ‘배우자가 있음’에 158명으로 63.2%, ‘배우자가 없음’에 92명으로 36.8%로 나타났다. 주거형태는 ‘배우자와 함께’ 주거가 143명으로 전체의 57.2%로 가장 많았고, ‘혼자’ 주거가 63명으로 25.2%, ‘자녀와 함께’ 주거가 37명으로 14.8%, ‘기타(손자 등)’주거가 7명으로 2.8% 순으로 나타났다.

건강상태는 ‘보통이다’에 142명으로 전체의 56.8%로 가장 많았고, ‘ 좋음’이 47명으로 18.8%, ‘나쁨’이 39명으로 15.6%, ‘아주 좋음’이 14명으로 5.6%, ‘아주 나쁨’이 8명으로 3.2% 순으로 나타났다. 건강상태는 본인이 인식하는 건강상태를 말하는 것으로 자원봉사활동에 참여하는 노인중 81.2%가 건강이 ‘보통이상’으로 생각하는 것으로 나타났다.

경제수준은 ‘보통이다’에 174명으로 전체의 69.6%로 가장 많았고, ‘어려움’이 39명으로 15.6%, ‘넉넉함’이 31명으로 12.4%, ‘매우넉넉함’이 4명으로 1.6%, ‘아주 어려움’이 2명으로 0.8% 순으로 나타났다. 경제수준은 본인이 인식하는 경제상태를 말하는 것으로 자원봉사활동에 참여하는 노인중 83.6%가 경제수준을 ‘보통이상’으로 생각하는 것으로 나타났다.

직업 유,무에서는 ‘직업 없음’에 209명으로 83.6%, ‘직업 있음’에 41명으로 16.4%로 나타났다.

제 2 절 노인의 자원봉사활동 참여 실태

1. 자원봉사활동 참여 실태

조사대상 노인들의 자원봉사활동 참여 실태를 살펴보면 <표 4-2>와 같다. 먼저 자원봉사활동 참여기간에 대한 응답을 살펴보면 ‘1년이상 3년미만’이 68명으로 전체의 27.2%로 가장 많았고, ‘5년이상 10년미만’이 66명으로 26.4%, ‘3년이상 5년미만’이 54명으로 21.6%, ‘10년이상’이 41명으로 16.4%, ‘1년미만’이 21명으로 8.4% 순으로 나타났다.

<표 4-2> 자원봉사활동 참여기간

자원봉사활동 참여기간	빈도	백분율(%)
1년미만	21	8.4
1년이상 3년미만	68	27.2
3년이상 5년미만	54	21.6
5년이상 10년미만	66	26.4
10년이상	41	16.4
합계	250	100.0

자원봉사활동 월평균 횟수에 대한 응답 결과는 <표 4-3>과 같다. 월평균 횟수는 ‘2회’가 188명으로 전체의 75.2%로 가장 많았고, ‘4회’가 28명으로 11.2%, ‘3회’가 18명으로 7.2%, ‘5회이상’이 15명으로 6%, ‘1회’가 1명으로 0.4% 순으로 나타났다.

<표 4-3> 자원봉사활동 월평균 횟수

자원봉사활동 월평균 횟수	빈도	백분율(%)
1회	1	0.4
2회	188	75.2
3회	18	7.2
4회	28	11.2
5회이상	15	6.0
합계	250	100.0

자원봉사활동 1회 평균 시간에 대한 응답 결과는 <표 4-4>와 같다. 1회 평균 시간은 ‘2~3시간미만’이 145명으로 전체의 58%로 가장 많았고, ‘1~2시간미만’이 99명으로 39.6%, ‘4~5시간미만’이 4명으로 1.6%, ‘1시간미만’과 ‘5시간’이 각1명에 0.4% 순으로 나타났다.

<표 4-4> 자원봉사활동 1회 평균 시간

자원봉사활동 1회 평균 시간	빈도	백분율(%)
1시간미만	1	0.4
1~2시간미만	99	39.6
2~3시간미만	145	58.0
4~5시간미만	4	1.6
5시간이상	1	0.4
합계	250	100.0

자원봉사활동 분야에 대한 응답 결과는 <표 4-5>과 같다. 분야에서는 ‘지역마을을 위한 봉사활동’이 198명으로 전체의 79.2%로 가장 많았고, ‘사회복지시설(기관) 방문 봉사활동’이 39명으로 15.6%, ‘어려운 이웃을 위한 봉사활동’이 8명으로 3.2%, ‘전문 기술봉사활동(집수리, 상담, 교육, 재능기부활동 등)’이 4명으로 1.6%, ‘기타 봉사 활동’이 1명으로 0.4% 순으로 나타났다.

<표 4-5> 자원봉사활동 분야

자원봉사활동 분야	빈도	백분율(%)
사회복지시설(기관)	39	15.6
지역마을	198	79.2
어려운이웃	8	3.2
전문기술	4	1.6
기타	1	0.4
합계	250	100.0

자원봉사활동 참여형태에 대한 응답 결과는 <표 4-6>과 같다. 참여형태(누구와 함께 참여)는 ‘소모임(동호회) 또는 단체’와 함께 참여가 227명으로 전체의 90.8%로 가장 많았고, ‘친구’와 함께 참여가 17명으로 6.8%, ‘혼자’ 참여가 4명으로 1.6%, ‘가족’과 함께 참여가 2명으로 0.8% 순으로 나타났다.

<표 4-6> 자원봉사활동 참여형태

자원봉사활동 참여방법	빈도	백분율(%)
혼자	4	1.6
가족	2	0.8
친구	17	6.8
소모임(동호회) 또는 단체	227	90.8
합계	250	100.0

자원봉사활동 참여경로에 대한 응답 결과는 <표 4-7>과 같다. 참여경로는 ‘노인 여가복지시설(노인교실(대학), 노인복지관, 경로당, 노인회 등) 참여 모임활동’을 통해서가 192명으로 전체의 76.8%로 가장 많았고, ‘참여를 부탁하는 봉사기관의 권유’로가 23명으로 9.2%, ‘봉사활동에 참여중인 친구(친지) 권유’로가 18명으로 7.2%, ‘스스로 봉사기관을 방문’이 16명으로 6.4%, ‘언론(TV, 라디오, 신문 등)보도 및 홍보’를 통해서가 1명으로 0.4% 순으로 나타났다.

<표 4-7> 자원봉사활동 참여경로

자원봉사활동 참여경로	빈도	백분율(%)
언론보도 및 홍보안내	1	0.4
스스로 기관 방문	16	6.4
봉사기관 권유	23	9.2
친구, 친지 권유	18	7.2
참여모임 활동을 통해	192	76.8
합계	250	100.0

2. 인구사회학적특성에 따른 자원봉사활동 참여실태

1) 자원봉사활동 기간

인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 기간에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였고 분석 결과는 <표 4-8>과 같다. 종교, 배우자(유·무), 주거형태와 자원봉사활동 기간 간에는 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 연령($\chi^2=48.763^{***}$), 경제수준($\chi^2=41.393^{***}$)은 99.9%, 성별($\chi^2=13.989^{**}$), 직업($\chi^2=18.657^{**}$)은 99%, 학력($\chi^2=30.523^*$), 건강상태($\chi^2=29.830^*$)는 95%로 자원봉사활동 기간과의 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 여성노인이 남성노인보다 봉사활동 기간이 많게 나타났으며, 연령에서도 나이가 낮을수록 봉사활동 기간이 많은 것으로 나타났다. 건강상태와 경제수준에서도 보통이상인 노인들이 자원봉사활동 기간이 많은 것으로 나타났으며, 직업 유,무에서는 직업이 없는 경우 자원봉사활동 기간이 더 많은 것으로 나타났다.

<표 4-8> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 기간

(단위 : 명, %)

항목		봉사활동 월평균 횟수					전체
		1년미만	1년이상 3년미만	3년이상 5년미만	5년이상 10년미만	10년이상	
성별	남성	7(33.3)	33(48.5)	34(63.0)	25(37.9)	12(29.3)	111(44.4)
	여성	14(66.7)	35(51.5)	20(37.0)	41(62.1)	29(70.7)	139(55.6)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	13.989 (.007)**					
연령	60~64세	1(4.8)	3(4.4)	2(3.7)	1(1.5)	7(17.1)	14(5.6)
	65~69세	2(9.5)	34.4	2(3.7)	6(9.1)	12(29.3)	25(10.0)
	70~74세	5(23.8)	23(33.8)	21(38.9)	24(36.4)	9(22.0)	82(32.8)
	75~79세	6(28.6)	26(38.2)	15(27.8)	15(22.7)	6(14.6)	68(27.2)
	80~84세	6(28.6)	13(19.1)	14(25.9)	19(28.8)	7(17.1)	59(23.6)
	85세이상	1(4.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.5)	0(0.0)	2(0.8)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	48.763 (.000)***					

항목		봉사활동 월평균 횟수					전체
		1년미만	1년이상 3년미만	3년이상 5년미만	5년이상 10년미만	10년이상	
학력	무학	2(9.5)	8(11.8)	7(13.0)	13(19.7)	2(4.9)	32(12.8)
	초졸	12(57.1)	18(26.5)	15(27.8)	30(45.5)	11(26.8)	86(34.4)
	중졸	1(4.8)	9(13.2)	12(22.2)	12(18.2)	10(24.4)	44(17.6)
	고졸	3(14.3)	22(32.4)	14(25.9)	9(13.6)	14(34.1)	62(24.8)
	전문대졸	3(14.3)	11(16.2)	6(11.1)	2(3.0)	4(9.8)	26(10.4)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	30.523 (.015)*					
종교	기독교	1(4.8)	5(7.4)	8(14.8)	8(12.1)	8(19.5)	30(12.0)
	불교	9(42.9)	38(55.9)	28(51.9)	35(53.0)	19(46.3)	129(51.6)
	천주교	3(14.3)	9(13.2)	2(3.7)	2(3.0)	7(17.1)	23(9.2)
	기타종교	0(0.0)	1(1.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)
	종교없음	8(38.1)	15(22.1)	16(29.6)	21(31.8)	7(17.1)	67(26.8)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	20.761 (.188)					
배우자 유,무	배우자있음	12(57.1)	46(67.6)	33(61.1)	40(60.6)	27(65.9)	158(63.2)
	배우자없음	9(42.9)	22(32.4)	21(38.9)	26(39.4)	14(34.1)	92(36.8)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	1.326 (.857)					
주거 형태	혼자	7(33.3)	15(22.1)	16(29.6)	16(24.2)	9(22.0)	63(25.2)
	자녀와함께	1(4.8)	14(20.6)	6(11.1)	10(15.2)	6(14.6)	37(14.8)
	배우자와함께	12(57.1)	38(55.9)	30(55.6)	37(56.1)	26(63.4)	143(57.2)
	기타	1(4.8)	1(1.5)	2(3.7)	3(4.5)	0(0.0)	7(2.8)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	7.985 (.786)					
건강 상태	아주나쁨	2(9.5)	2(2.9)	1(1.9)	2(3.0)	1(2.4)	8(3.2)
	나쁨	6(28.6)	9(13.2)	8(14.8)	11(16.7)	5(12.2)	39(15.6)
	보통	10(47.6)	48(70.6)	32(59.3)	37(56.1)	15(36.6)	142(56.8)
	좋음	3(14.3)	9(13.2)	10(18.5)	10(15.2)	15(36.6)	47(18.8)
	아주좋음	0(0.0)	0(0.0)	3(5.6)	6(9.1)	5(12.2)	14(5.6)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	29.830 (.019)*					
경제 수준	아주어려움	0(0.0)	2(2.9)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.8)
	어려움	5(23.8)	10(14.7)	10(18.5)	8(12.1)	6(14.6)	39(15.6)
	보통	12(57.1)	53(77.9)	40(74.1)	48(72.7)	21(51.2)	174(69.6)
	넉넉함	4(19.0)	3(4.4)	4(7.4)	10(15.2)	10(24.4)	31(12.4)
	매우넉넉함	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(9.8)	4(1.6)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	41.393 (.000)***					
직업 유,무	있음	2(9.5)	4(5.9)	6(11.1)	15(22.7)	14(34.1)	41(16.4)
	없음	19(90.5)	64(94.1)	48(88.9)	51(77.3)	27(65.9)	209(83.6)
	전체	21(100.0)	68(100.0)	54(100.0)	66(100.0)	41(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	18.657 (.001)**					

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2) 자원봉사활동 월평균 횟수

인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 월평균 횟수에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였고 분석 결과는 <표 4-9>와 같다. 성별, 종교, 배우자(유·무), 주거형태, 직업(유·무)과 자원봉사활동 월평균 횟수 간에는 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 연령($\chi^2=160.841^{***}$), 건강상태($\chi^2=49.570^{***}$)는 99.9%, 학력($\chi^2=28.771^*$), 경제수준($\chi^2=27.763^*$)은 95%로 자원봉사활동 월평균 횟수 간과의 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 연령이 낮을수록 봉사활동 월평균 횟수가 많은 것으로 나타났으며, 건강상태와 경제수준에서도 보통이상인 노인들이 자원봉사활동 월평균 횟수가 많은 것으로 나타났다.

<표 4-9> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 월평균 횟수

(단위 : 명, %)

항목	봉사활동 월평균 횟수					전체	
	1회	2회	3회	4회	5회이상		
성별	남성	0(0.0)	86(45.7)	9(50.0)	10(35.7)	6(40.0)	111(44.4)
	여성	1(100.0)	10254.3)	950.0)	1864.3)	960.0)	139(55.6)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	2.138 (.710)					
연령	60~64세	0(0.0)	6(3.2)	3(16.7)	5(17.9)	0(0.0)	14(5.6)
	65~69세	0(0.0)	12(6.4)	3(16.7)	6(21.4)	4(26.7)	25(10.0)
	70~74세	0(0.0)	60(31.9)	4(22.2)	11(39.3)	7(46.7)	82(32.8)
	75~79세	0(0.0)	58(30.9)	4(22.2)	3(10.7)	3(20.0)	68(27.2)
	80~84세	0(0.0)	51(27.1)	4(22.2)	3(10.7)	1(6.7)	59(23.6)
	85세이상	1(100.0)	1(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.8)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	160.841 (.000) ^{***}					
학력	무학	1(100.0)	26(13.8)	3(16.7)	1(3.6)	1(6.7)	32(12.8)
	초졸	0(0.0)	73(38.8)	5(27.8)	4(14.3)	4(26.7)	86(34.4)
	중졸	0(0.0)	29(15.4)	2(11.1)	8(28.6)	5(33.3)	44(17.6)
	고졸	0(0.0)	41(21.8)	8(44.4)	9(32.1)	4(26.7)	62(24.8)
	전문대졸	0(0.0)	19(10.1)	0(0.0)	6(21.4)	1(6.7)	26(10.4)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	28.771 (.026) [*]					

항목	봉사활동 월평균 횟수					전체	
	1회	2회	3회	4회	5회이상		
종교	기독교	0(0.0)	18(9.6)	3(16.7)	6(21.4)	3(20.0)	30(12.0)
	불교	1(100.0)	101(53.7)	6(33.3)	12(42.9)	9(60.0)	129(51.6)
	천주교	0(0.0)	17(9.0)	2(11.1)	3(10.7)	1(6.7)	23(9.2)
	기타종교	0(0.0)	1(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)
	종교없음	0(0.0)	51(27.1)	7(38.9)	7(25.0)	2(13.3)	67(26.8)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	9.623 (.886)					
배우자 유, 무	배우자있음	0(0.0)	117(62.2)	9(50.0)	22(78.6)	10(66.7)	158(63.2)
	배우자없음	1(100.0)	71(37.8)	9(50.0)	6(21.4)	5(33.3)	92(36.8)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	6.063 (.194)					
주거 형태	혼자	1(100.0)	52(27.7)	4(22.2)	4(14.3)	2(13.3)	63(25.2)
	자녀와함께	0(0.0)	26(13.8)	4(22.2)	3(10.7)	4(26.7)	37(14.8)
	배우자와함께	0(0.0)	104(55.3)	10(55.6)	20(71.4)	9(60.0)	143(57.2)
	기타	0(0.0)	6(3.2)	0(0.0)	1(3.6)	0(0.0)	7(2.8)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	10.400 (.581)					
건강 상태	아주나쁨	0(0.0)	7(3.7)	0(0.0)	0(0.0)	1(6.7)	8(3.2)
	나쁨	1(100.0)	34(18.1)	1(5.6)	1(3.6)	2(13.3)	39(15.6)
	보통	0(0.0)	117(62.2)	11(61.1)	10(35.7)	4(26.7)	142(56.8)
	좋음	0(0.0)	22(11.7)	5(27.8)	15(53.6)	5(33.3)	47(18.8)
	아주 좋음	0(0.0)	8(4.3)	1(5.6)	2(7.1)	3(20.0)	14(5.6)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	49.570 (.000)***					
경제 수준	이주어려움	0(0.0)	2(1.1)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.8)
	어려움	0(0.0)	34(18.1)	2(11.1)	2(7.1)	1(6.7)	39(15.6)
	보통	0(0.0)	134(71.3)	10(55.6)	20(71.4)	10(66.7)	174(69.6)
	넉넉함	1(100.0)	17(9.0)	5(27.8)	4(14.3)	4(26.7)	31(12.4)
	매우넉넉함	0(0.0)	1(0.5)	1(5.6)	2(7.1)	0(0.0)	4(1.6)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	27.763 (.034)*					
직업 유, 무	있음	0(0.0)	30(16.0)	4(22.2)	4(14.3)	3(20.0)	41(16.4)
	없음	1(100.0)	158(84.0)	14(77.8)	24(85.7)	12(80.0)	209(83.6)
	전체	1(100.0)	188(100.0)	18(100.0)	28(100.0)	15(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$.901 (.924)					

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

3) 자원봉사활동 1회 평균시간

인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 1회 평균시간에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였고 분석 결과는 <표 4-10>과 같다. 성별, 연령, 배우자(유·무), 종교, 주거형태, 건강상태와는 자원봉사활동 1회 평균시간 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 학력($\chi^2=38.599^{**}$), 직업 유무($\chi^2=13.581^{**}$)는 99%, 경제수준($\chi^2=24.350^*$)은 95%로 자원봉사활동 월평균 횟수 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 학력이 높을수록 봉사활동 1회 평균시간이 많은 것으로 나타났으며, 경제수준에서도 보통이상인 노인들이 자원봉사활동 월평균 횟수가 많은 것으로 나타났다. 직업 유,무에서는 직업이 없는 경우 자원봉사활동 1회 평균시간이 많은 것으로 나타났다.

<표 4-10> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 1회 평균시간

(단위 : 명, %)

항목		봉사활동 1회평균시간				전체
		1시간 미만	1~2시간 미만	2~3시간 미만	4시간 이상	
성별	남성	0(0.0)	51(51.5)	58(40.0)	2(40.0)	111(44.4)
	여성	1(100.0)	48(48.5)	87(60.0)	3(60.0)	139(55.6)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	4.005 (.261)				
연령	60~64세	0(0.0)	4(4.0)	10(6.9)	0(0.0)	14(5.6)
	65~69세	0(0.0)	9(9.1)	14(9.7)	2(40.0)	25(10.0)
	70~74세	1(100.0)	32(32.3)	48(33.1)	1(20.0)	82(32.8)
	75~79세	0(0.0)	36(36.4)	31(21.4)	1(20.0)	68(27.2)
	80~84세	0(0.0)	18(18.2)	40(27.6)	1(20.0)	59(23.6)
	85세이상	0(0.0)	0(0.0)	2(1.4)	0(0.0)	2(0.8)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	16.687 (.338)				
학력	무학	0(0.0)	8(8.1)	24(16.6)	0(0.0)	32(12.8)
	초졸	0(0.0)	27(27.3)	57(39.3)	2(40.0)	86(34.4)
	중졸	0(0.0)	12(12.1)	31(21.4)	1(20.0)	44(17.6)
	고졸	1(100.0)	32(32.3)	28(19.3)	1(20.0)	62(24.8)
	전문대졸	0(0.0)	20(20.2)	5(3.4)	1(20.0)	26(10.4)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	32.789 (.001)**				

항목		봉사활동 1회평균시간				전체
		1시간 미만	1~2시간 미만	2~3시간 미만	4시간 이상	
종교	기독교	0(0.0)	10(10.1)	20(13.8)	0(0.0)	30(12.0)
	불교	0(0.0)	53(53.5)	72(49.7)	4(80.0)	129(51.6)
	천주교	0(0.0)	13(13.1)	10(6.9)	0(0.0)	23(9.2)
	기타종교	0(0.0)	1(1.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)
	종교없음	1(100.0)	22(22.2)	43(29.7)	1(20.0)	67(26.8)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	10.759 (.550)				
배우자 유, 무	배우자있음	1(100.0)	69(69.7)	86(59.3)	2(40.0)	158(63.2)
	배우자없음	0(0.0)	30(30.3)	59(40.7)	3(60.0)	92(36.8)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	4.479 (.214)				
주거 형태	혼자	0(0.0)	19(19.2)	42(29.0)	2(40.0)	63(25.2)
	자녀와함께	0(0.0)	18(18.2)	18(12.4)	1(20.0)	37(14.8)
	배우자와함께	1(100.0)	58(58.6)	82(56.6)	2(40.0)	143(57.2)
	기타	0(0.0)	4(4.0)	3(2.1)	0(0.0)	7(2.8)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	6.094 (.730)				
건강 상태	아주나쁨	0(0.0)	3(3.0)	4(2.8)	1(20.0)	8(3.2)
	나쁨	0(0.0)	13(13.1)	26(17.9)	0(0.0)	39(15.6)
	보통	1(100.0)	63(63.6)	76(52.4)	2(40.0)	142(56.8)
	좋음	0(0.0)	18(18.2)	28(19.3)	1(20.0)	47(18.8)
	아주 좋음	0(0.0)	2(2.0)	11(7.6)	1(20.0)	14(5.6)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	13.676 (.322)				
경제 수준	아주어려움	0(0.0)	0(0.0)	2(1.4)	0(0.0)	2(0.8)
	어려움	0(0.0)	10(10.1)	27(18.6)	2(40.0)	39(15.6)
	보통	0(0.0)	81(81.8)	91(62.8)	2(40.0)	174(69.6)
	넉넉함	1(100.0)	8(8.1)	21(14.5)	1(20.0)	31(12.4)
	매우넉넉함	0(0.0)	0(0.0)	4(2.8)	0(0.0)	4(1.6)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	22.018 (.037)*				
직업 유, 무	있음	0(0.0)	6(6.1)	34(23.4)	1(20.0)	41(16.4)
	없음	1(100.0)	93(93.9)	111(76.6)	4(80.0)	209(83.6)
	전체	1(100.0)	99(100.0)	145(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	13.217 (.004)**				

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4) 자원봉사활동 참여분야

인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 참여분야에 차이가 있는지를 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였고 분석 결과는 <표 4-11>과 같다. 성별, 주거형태와는 자원봉사활동 참여분야 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 연령($\chi^2=87.817^{***}$), 배우자 유무($\chi^2=13.502^{**}$), 건강상태($\chi^2=43.667^{***}$)은 99.9%, 종교($\chi^2=37.134^{**}$), 경제수준($\chi^2=32.881^{**}$), 학력($\chi^2=30.563^{**}$)은 99%, 직업 유무($\chi^2=10.329^*$)는 95%로 자원봉사활동 참여분야 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 60세 이상 노인인 경우에는 활동성을 고려하여 지역마을을 위한 자원봉사활동에 높은 비율이 참여하는 것으로 나타났다.

<표 4-11> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여분야

(단위 : 명, %)

항목		봉사활동분야				전체
		사회복지 시설(기관)	지역마을	어려운 이웃	전문기술, 기타 등	
성별	남성	13(33.3)	93(47.0)	4(50.0)	1(20.0)	111(44.4)
	여성	26(66.7)	105(53.0)	4(50.0)	4(80.0)	139(55.6)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	3.772 (.287)				
연령	60~64세	10(25.6)	3(1.5)	1(12.5)	0(0.0)	14(5.6)
	65~69세	13(33.3)	11(5.6)	1(12.5)	0(0.0)	25(10.0)
	70~74세	12(30.8)	67(33.8)	2(25.0)	1(20.0)	82(32.8)
	75~79세	3(7.7)	60(30.3)	4(50.0)	1(20.0)	68(27.2)
	80~84세	1(2.6)	55(27.8)	0(0.0)	3(60.0)	59(23.6)
	85세이상	0(0.0)	2(1.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.8)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	82.817 (.000) ^{***}				
학력	무학	1(2.6)	31(15.7)	0(0.0)	0(0.0)	32(12.8)
	초졸	8(20.5)	74(37.4)	0(0.0)	4(80.0)	86(34.4)
	중졸	7(17.9)	35(17.7)	2(25.0)	0(0.0)	44(17.6)
	고졸	14(35.9)	43(21.7)	4(50.0)	1(20.0)	62(24.8)
	전문대졸	9(23.1)	15(7.6)	2(25.0)	0(0.0)	26(10.4)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	30.216 (.003) ^{**}				

항목		봉사활동분야				전체
		사회복지 시설(기관)	지역마을	어려운 이웃	전문기술, 기타 등	
종교	기독교	9(23.1)	17(8.6)	2(25.0)	2(40.0)	30(12.0)
	불교	12(30.8)	112(56.6)	2(25.0)	3(60.0)	129(51.6)
	천주교	10(25.6)	12(6.1)	1(12.5)	0(0.0)	23(9.2)
	기타종교	0(0.0)	1(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)
	종교없음	8(20.5)	56(28.3)	3(37.5)	0(0.0)	67(26.8)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	32.512 (.001)**				
배우자 유,무	배우자있음	33(84.6)	118(59.6)	6(75.0)	1(20.0)	158(63.2)
	배우자없음	6(15.4)	80(40.4)	2(25.0)	4(80.0)	92(36.8)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	13.287 (.004)**				
주거 형태	혼자	3(7.7)	55(27.8)	2(25.0)	3(60.0)	63(25.2)
	자녀와함께	5(12.8)	31(15.7)	0(0.0)	1(20.0)	37(14.8)
	배우자와함께	30(76.9)	106(53.5)	6(75.0)	1(20.0)	143(57.2)
	기타	1(2.6)	6(3.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(2.8)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	14.325 (.111)				
건강 상태	아주나쁨	0(0.0)	8(4.0)	0(0.0)	0(0.0)	8(3.2)
	나쁨	1(2.6)	37(18.7)	0(0.0)	1(20.0)	39(15.6)
	보통	16(41.0)	120(60.6)	3(37.5)	3(60.0)	142(56.8)
	좋음	19(48.7)	24(12.1)	3(37.5)	1(20.0)	47(18.8)
	아주 좋음	3(7.7)	9(4.5)	2(25.0)	0(0.0)	14(5.6)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	42.729 (.000)***				
경제 수준	이주어려움	0(0.0)	2(1.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.8)
	어려움	0(0.0)	36(18.2)	1(12.5)	2(40.0)	39(15.6)
	보통	28(71.8)	140(70.7)	3(37.5)	3(60.0)	174(69.6)
	넉넉함	10(25.6)	18(9.1)	3(37.5)	0(0.0)	31(12.4)
	매우넉넉함	1(2.6)	2(1.0)	1(12.5)	0(0.0)	4(1.6)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	29.350 (.003)**				
직업 유,무	있음	13(33.3)	27(13.6)	1(12.5)	0(0.0)	41(16.4)
	없음	26(66.7)	171(86.4)	7(87.5)	5(100.0)	209(83.6)
	전체	39(100.0)	198(100.0)	8(100.0)	5(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	10.329 (.016)*				

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

5) 자원봉사활동 참여형태

인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 참여형태와 차이가 있는지를 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였고 분석 결과는 <표 4-12>와 같다. 성별, 학력, 종교, 건강상태, 직업(유·무)과는 자원봉사활동 참여형태 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 연령($\chi^2=41.249^{***}$), 경제수준($\chi^2=43.622^{***}$)은 99.9%, 배우자 유무($\chi^2=8.178^*$), 주거형태($\chi^2=20.444^*$)는 95%로 자원봉사활동 참여형태 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 60세 이상 노인인 경우에는 혼자 또는 친구, 가족단위로 봉사활동에 참여하기보다는 소모임(단체)을 통해 자원봉사활동에 높은 비율이 참여하는 것으로 나타났다.

<표 4-12> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여형태

(단위 : 명, %)

항목		봉사활동 참여형태				전체
		혼자	가족	친구	소모임 (단체)	
성별	남성	1(25.0)	1(50.0)	3(17.6)	106(46.7)	111(44.4)
	여성	3(75.0)	1(50.0)	14(82.4)	121(53.3)	139(55.6)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	6.049 (.109)				
연령	60~64세	0(0.0)	0(0.0)	1(5.9)	13(5.7)	14(5.6)
	65~69세	0(0.0)	0(0.0)	2(11.8)	23(10.1)	25(10.0)
	70~74세	0(0.0)	0(0.0)	3(17.6)	79(34.8)	82(32.8)
	75~79세	1(25.0)	2(100.0)	7(41.2)	58(25.6)	68(27.2)
	80~84세	2(50.0)	0(0.0)	4(23.5)	53(23.3)	59(23.6)
	85세이상	1(25.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)	2(0.8)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	41.249 (.000) ^{***}				
학력	무학	1(25.0)	1(50.0)	4(23.5)	26(11.5)	32(12.8)
	초졸	2(50.0)	0(0.0)	7(41.2)	77(33.9)	86(34.4)
	중졸	1(25.0)	1(50.0)	1(5.9)	41(18.1)	44(17.6)
	고졸	0(0.0)	0(0.0)	4(23.5)	58(25.6)	62(24.8)
	전문대졸	0(0.0)	0(0.0)	1(5.9)	25(11.0)	26(10.4)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	10.952 (.533)				

항목	봉사활동 참여형태				전체	
	혼자	가족	친구	소모임 (단체)		
종교	기독교	0(0.0)	0(0.0)	1(5.9)	29(12.8)	30(12.0)
	불교	3(75.0)	1(50.0)	9(52.9)	116(51.1)	129(51.6)
	천주교	0(0.0)	0(0.0)	2(11.8)	21(9.3)	23(9.2)
	기타종교	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.4)	1(0.4)
	종교없음	1(25.0)	1(50.0)	5(29.4)	60(26.4)	67(26.8)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	3.043 (.995)				
배우자 유,무	배우자있음	0(0.0)	1(50.0)	9(52.9)	148(65.2)	158(63.2)
	배우자없음	4(100.0)	1(50.0)	8(47.1)	79(34.8)	92(36.8)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	8.178 (.042)*				
주거 형태	혼자	4(100.0)	1(50.0)	5(29.4)	53(23.3)	63(25.2)
	자녀와함께	0(0.0)	0(0.0)	6(35.3)	31(13.7)	37(14.8)
	배우자와함께	0(0.0)	1(50.0)	6(35.3)	136(59.9)	143(57.2)
	기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	7(3.1)	7(2.8)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	20.444 (.015)*				
건강 상태	아주나쁨	1(25.0)	0(0.0)	1(5.9)	6(2.6)	8(3.2)
	나쁨	2(50.0)	0(0.0)	2(11.8)	35(15.4)	39(15.6)
	보통	0(0.0)	2(100.0)	6(35.3)	134(59.0)	142(56.8)
	좋음	1(25.0)	0(0.0)	6(35.3)	40(17.6)	47(18.8)
	아주좋음	0(0.0)	0(0.0)	2(11.8)	12(5.3)	14(5.6)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	19.246 (.083)				
경제 수준	이주어려움	0(0.0)	0(0.0)	2(11.8)	0(0.0)	2(0.8)
	어려움	1(25.0)	2(100.0)	5(29.4)	31(13.7)	39(15.6)
	보통	2(50.0)	0(0.0)	9(52.9)	163(71.8)	174(69.6)
	넉넉함	1(25.0)	0(0.0)	1(5.9)	29(12.8)	31(12.4)
	매우넉넉함	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	4(1.8)	4(1.6)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	43.622 (.000)***				
직업 유,무	있음	1(25.0)	0(0.0)	2(11.8)	38(16.7)	41(16.4)
	없음	3(75.0)	2(100.0)	15(88.2)	189(83.3)	209(83.6)
	전체	4(100.0)	2(100.0)	17(100.0)	227(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$.894 (.827)				

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

6) 자원봉사활동 참여경로

인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 참여경로와 차이가 있는지를 분석하기 위하여 교차분석을 실시하였고 분석 결과는 <표 4-13>과 같다. 성별, 학력, 배우자(유·무), 주거형태와는 자원봉사활동 참여경로 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 연령($\chi^2=41.249^{***}$), 건강상태($\chi^2=45.366^{***}$)는 99.9%, 경제수준($\chi^2=38.437^{**}$)은 99%, 종교($\chi^2=29.217^*$), 직업유무($\chi^2=10.53^*$)는 95%로 자원봉사활동 참여경로 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 연령이 낮을수록 참여모임을 통해 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타났으며, 종교를 갖으면서 건강상태와 경제수준에서도 보통이상인 노인들이 참여모임을 통해 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타났다. 직업 유, 무에서는 직업이 없는 경우 참여모임을 통해 자원봉사활동에 참여하는 것으로 나타났다.

<표 4-13> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여경로

(단위 : 명, %)

항목		자원봉사활동 참여경로					전체
		언론보도 및 홍보	스스로 기관방문	봉사기관 권유	친구, 친지권유	참여모임 활동을 통해	
성별	남성	0(0.0)	7(43.8)	11(47.8)	5(27.8)	88(45.8)	111(44.4)
	여성	1(100.0)	9(56.3)	12(52.2)	13(72.2)	104(54.2)	139(55.6)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	3.085 (.544)					
연령	60~64세	1(100.0)	1(6.3)	3(13.0)	4(22.2)	5(2.6)	14(5.6)
	65~69세	0(0.0)	5(31.3)	5(21.7)	5(27.8)	10(5.2)	25(10.0)
	70~74세	0(0.0)	5(31.3)	11(47.8)	5(27.8)	61(31.8)	82(32.8)
	75~79세	0(0.0)	3(18.8)	3(13.0)	4(22.2)	58(30.2)	68(27.2)
	80~84세	0(0.0)	2(12.5)	1(4.3)	0(0.0)	56(29.2)	59(23.6)
	85세이상	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.0)	2(0.8)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	68.120 (.000) ^{***}					
학력	무학	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(11.1)	30(15.6)	32(12.8)
	초졸	0(0.0)	5(31.3)	7(30.4)	7(38.9)	67(34.9)	86(34.4)
	중졸	0(0.0)	5(31.3)	3(13.0)	2(11.1)	34(17.7)	44(17.6)
	고졸	0(0.0)	5(31.3)	8(34.8)	6(33.3)	43(22.4)	62(24.8)
	전문대졸	1(100.0)	1(6.3)	5(21.7)	1(5.6)	18(9.4)	26(10.4)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	23.389 (.104)					

항목		자원봉사활동 참여경로					전체
		언론보도 및 홍보	스스로 기관방문	봉사기관 권유	친구, 친지 권유	참여모임 활동을 통해	
종교	기독교	0(0.0)	5(31.3)	8(34.8)	2(11.1)	15(7.8)	30(12.0)
	불교	1(100.0)	5(31.3)	11(47.8)	6(33.3)	106(55.2)	129(51.6)
	천주교	0(0.0)	2(12.5)	2(8.7)	4(22.2)	15(7.8)	23(9.2)
	기타종교	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.5)	1(0.4)
	종교없음	0(0.0)	4(25.0)	2(8.7)	6(33.3)	55(28.6)	67(26.8)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	29.217 (.023)*					
배우자 유,무	배우자있음	1(100.0)	13(81.3)	18(78.3)	10(55.6)	116(60.4)	158(63.2)
	배우자없음	0(0.0)	3(18.8)	5(21.7)	8(44.4)	76(39.6)	92(36.8)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	6.159 (.188)					
주거 형태	혼자	0(0.0)	3(18.8)	3(13.0)	4(22.2)	53(27.6)	63(25.2)
	자녀와함께	0(0.0)	1(6.3)	4(17.4)	5(27.8)	27(14.1)	37(14.8)
	배우자와함께	1(100.0)	12(75.0)	16(69.6)	8(44.4)	106(55.2)	143(57.2)
	기타	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.6)	6(3.1)	7(2.8)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	9.677 (.644)					
건강 상태	아주나쁨	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(5.6)	7(3.6)	8(3.2)
	나쁨	0(0.0)	1(6.3)	4(17.4)	1(5.6)	33(17.2)	39(15.6)
	보통	0(0.0)	6(37.5)	8(34.8)	10(55.6)	118(61.5)	142(56.8)
	좋음	1(100.0)	4(25.0)	10(43.5)	6(33.3)	26(13.5)	47(18.8)
	아주 좋음	0(0.0)	5(31.3)	1(4.3)	0(0.0)	8(4.2)	14(5.6)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	45.366 (.000)***					
경제 수준	아주어려움	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(1.0)	2(0.8)
	어려움	0(0.0)	1(6.3)	2(8.7)	4(22.2)	32(16.7)	39(15.6)
	보통	1(100.0)	9(56.3)	16(69.6)	11(61.1)	137(71.4)	174(69.6)
	넉넉함	0(0.0)	3(18.8)	5(21.7)	3(16.7)	20(10.4)	31(12.4)
	매우넉넉함	0(0.0)	3(18.8)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.5)	4(1.6)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	38.437 (.001)**					
직업 유,무	있음	0(0.0)	7(43.8)	4(17.4)	4(22.2)	26(13.5)	41(16.4)
	없음	1(100.0)	9(56.3)	19(82.6)	14(77.8)	166(86.5)	209(83.6)
	전체	1(100.0)	16(100.0)	23(100.0)	18(100.0)	192(100.0)	250(100.0)
	$\chi^2(p)$	10.53 (.032)*					

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

7) 자원봉사활동 참여 동기

자원봉사활동 참여동기는 요인분석을 통해 2개의 하위요인인 보람추구형, 보상추구형으로 설정하고 인구사회학적특성에 따라 자원봉사활동 참여동기에 차이가 있는지를 분석하기 위해 T-test, ANOVA를 실시하였다. 분석 결과는 <표 4-14>와 같으며, 보람추구형에서는 성별, 학력, 종교, 배우자(유·무), 주거형태와는 자원봉사활동 참여경로 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 연령(F=3.490**), 건강상태(F=3.805**), 경제수준(F=5.142**), 직업 유무(T=2.98**)는 99%로 자원봉사활동 참여동기 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다.

보상추구형에서는 성별, 연령, 학력, 종교, 배우자(유·무)와는 자원봉사활동 참여경로 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으나, 건강상태(F=4.087**), 직업 유무(T=2.70**)는 99%, 주거형태(F=2.818*), 경제수준(F=2.506*)은 95%로 자원봉사활동 참여동기 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다.

<표 4-14> 인구사회학적 특성에 따른 자원봉사활동 참여동기

항목		보람추구형			보상추구형		
		N	평균	표준편차	N	평균	표준편차
성별	남성	111	.12	.90	111	.13	1.01
	여성	139	-.09	1.06	139	-.10	.98
	T(p)	1.67 (.096)			1.85 (.066)		
연령	60~64세	14	.47	.72	14	.64	1.90
	65~69세	25	.42	.78	25	.04	.63
	70~74세	82	.06	1.04	82	-.15	.98
	75~79세	68	-.25	1.02	68	.03	.85
	80~84세	59	-.03	.91	59	-.02	.99
	85세이상	2	-1.53	2.16	2	.81	.10
	F(p)	3.490 (.005)**			1.826 (.108)		
학력	무학	32	-.16	1.04	32	-.08	1.05
	초졸	86	-.03	1.05	86	-.18	.94
	중졸	44	.14	1.07	44	-.02	.86
	고졸	62	-.04	.93	62	.20	1.09
	전문대졸	26	.13	.81	26	.24	1.06
	F(p)	.571 (.684)			1.705 (.149)		

항목		보람추구형			보상추구형		
		N	평균	표준편차	N	평균	표준편차
종교	기독교	30	.22	.93	30	.37	1.19
	불교	129	-.14	1.04	129	-.03	1.00
	천주교	23	.18	1.01	23	.06	1.05
	기타종교	1	-.72	.	1	.05	.
	종교없음	67	.12	.92	67	-.13	.87
	F(p)	1.550 (.188)			1.372 (.244)		
배우자 유,무	배우자있음	158	.074	.929	158	.09	.99
	배우자없음	92	-.126	1.106	92	-.16	1.00
	T(p)	1.53 (.128)			1.93 (.055)		
주거 형태	혼자	63	-.14	1.10	63	-.30	.76
	자녀와함께	37	-.01	1.03	37	.03	1.17
	배우자와함께	143	.09	.95	143	.13	1.03
	기타	7	-.41	.84	7	-.08	1.04
	F(p)	1.175 (.320)			2.818 (.040)*		
건강 상태	아주나쁨	8	-.07	.97	8	-.54	.79
	나쁨	39	-.38	1.07	39	-.47	.81
	보통	142	-.05	1.00	142	.05	.98
	좋음	47	.41	.86	47	.20	1.15
	아주 좋음	14	.24	.81	14	.40	.81
	F(p)	3.805 (.005)**			4.087 (.003)**		
경제 수준	아주어려움	2	-.64	.16	2	.07	.39
	어려움	39	-.46	1.19	39	-.33	1.02
	보통	174	.01	.91	174	-.01	.91
	넉넉함	31	.39	1.04	31	.40	1.35
	매우넉넉함	4	1.18	.10	4	.43	.55
	F(p)	5.142 (.001)**			2.506 (.043)*		
직업 유,무	있음	41	.42	.75	41	.38	1.45
	없음	209	-.08	1.02	209	-.07	.87
	T(p)	2.98 (.003)**			2.70 (.007)**		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

제 3 절 노인의 생활만족도

1. 인구사회학적특성에 따른 생활만족도

1) 생활만족도의 전반적 경향

조사대상자인 노인들의 생활만족도의 전반적인 경향은 <표 4-15>와 같이 10점 만점에 평균 7.33점으로 나타나 노인들이 보통보다는 높게 생활만족도를 지각하고 있는 것으로 나타났다. 생활만족도 정도를 각 문항별로 볼 때, ‘요즈음 기쁜 일보다는 슬픈 일이 더 많다’ (역해석)는 항목이 7.74점으로 가장 높았으며, ‘내가 살아온 길을 되돌아보면 이루어 놓은게 별로 없다’(역문항)는 항목이 6.40점으로 가장 낮게 나타났다.

<표 4-15> 생활만족도의 전반적인 경향

문 항	평균	표준편차
지난 평생을 돌아볼 때 후회할 일이 별로 없다	7.17	2.80
요즈음이 내 인생에 있어서 가장 즐거운 때이다	7.59	2.38
나는 현재의 생활방식에 만족한다	7.73	2.30
나는 오래오래 살고 싶다	7.60	2.68
앞으로 내 주위에 재미있고 즐거운 일이 많이 생길 것 같다	7.64	2.55
내가 살아온 길을 되돌아보면 이루어 놓은게 별로 없다*	6.40	3.10
나의 지난 평생은 힘들고 괴로워 생각하기도 싫다*	6.66	3.26
매일매일의 생활이 따분하고 지루하다*	7.57	2.56
요즈음 기쁜 일보다는 슬픈 일이 더 많다*	7.74	2.44
앞으로 내가 할 만한 일은 거의 없을 것이다*	7.19	3.02
계	7.33	2.71

*부정적인 문항은 리코딩을 실시하였음

2) 인구사회학적특성에 따른 생활만족도

인구사회학적특성에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 분석하기 위해 T-test, ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-16>과 같다. 인구사회학적특성인 모든 항목에서 유의미한 차이를 나타내고 있다. 구체적으로 살펴보면 연령(F=5.82***), 건강상태(F=9.81***), 경제수준(F=13.48***), 종교(F=3.81**), 주거형태(F=5.34**), 직업 유무(T=3.42**)는 99%, 성별(T=2.29*), 학력(F=2.43*), 배우자 유무(T=1.99*)는 95%로 생활만족도 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 성별에서는 남성이 여성에 비해 생활만족도가 높게 나타났으며, 연령은 낮을수록 생활만족도가 높게 나타났다. 학력은 고학력인 전문대이상 졸업한 노인이 생활만족도가 높게 나타났으며, 종교는 기독교 신자가 생활만족도가 높게 나타났다. 배우자(유·무)는 배우자가 있는 경우 생활만족도가 높게 나타났으며, 주거형태는 자녀와 함께 주거하는 노인이 생활만족도가 높게 나타났다. 건강상태와 경제수준은 보통이상인 노인들이 생활만족도가 높게 나타났으며, 직업(유·무)은 직업을 갖고 있는 노인이 생활만족도가 높게 나타났다.

<표 4-16> 인구사회학적 특성에 따른 생활만족도

항목		빈도	평균	표준편차
성별	남성	111	76.49	18.36
	여성	139	70.74	20.77
	T(p)	2.29 (.023)*		
연령	60~64세	14	90.71	14.09
	65~69세	25	80.60	18.50
	70~74세	82	76.04	19.75
	75~79세	68	69.08	19.46
	80~84세	59	68.01	18.71
	85세이상	2	46.25	8.84
	F(p)	5.82 (.000)***		
학력	무학	32	70.08	18.56
	초졸	86	69.04	21.32
	중졸	44	77.90	22.84
	고졸	62	75.48	17.66
	전문대졸	26	78.27	12.82
	F(p)	2.43 (.049)*		

항목		빈도	평균	표준편차
종교	기독교	30	81.00	20.44
	불교	129	68.84	19.51
	천주교	23	79.24	19.28
	기타종교	1	75.00	.00
	종교없음	67	76.34	19.01
	F(p)	3.81 (.005)**		
배우자 유,무	배우자있음	158	75.19	19.29
	배우자없음	92	70.03	20.62
	T(p)	1.99 (.048)*		
주거 형태	혼자	63	66.63	20.19
	자녀와함께	37	76.82	19.26
	배우자와함께	143	76.07	19.22
	기타	7	57.86	16.10
	F(p)	5.34 (.001)**		
건강 상태	아주나쁨	8	56.25	17.68
	나쁨	39	59.74	21.19
	보통	142	74.54	18.27
	좋음	47	81.65	18.22
	아주 좋음	14	80.00	16.23
	F(p)	9.81 (.000)***		
경제 수준	아주어려움	2	27.50	3.54
	어려움	39	61.35	19.24
	보통	174	73.58	18.35
	넉넉함	31	86.21	16.87
	매우넉넉함	4	100.00	.00
	F(p)	13.48 (.000)***		
직업 유,무	있음	41	82.80	20.78
	없음	209	71.42	19.23
	T(p)	3.42 (.001)**		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

2. 자원봉사활동 참여실태에 따른 생활만족도

자원봉사활동 참여실태에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-17>과 같다. 자원봉사활동 월평균 횟수, 자원봉사활동 참여경로에서는 생활만족도 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 자원활동기간(F=16.04***), 자원봉사활동 참여방법(F=7.93***), 자원봉사활동 1회 평균시간(F=4.30**), 자원봉사활동 분야(F=4.35**)은 99%로 생활만족도 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 자원봉사활동에 참여하는 노인들중 자원봉사활동 기간이 길수록 생활만족도가 높게 나타났으며, 자원봉사활동 1회 평균시간은 2~3시간미만으로 봉사활동에 참여할 경우 생활만족도가 높게 나타났다. 자원봉사활동 분야중 전문기술 활용하여 자원봉사활동을 하는 노인들이 생활만족도가 높게 나타났으며, 자원봉사활동 참여방법에서도 소모임 또는 단체로 참여하고 있는 노인들이 생활만족도가 높게 나타났다.

<표 4-17> 자원봉사활동 참여실태에 따른 생활만족도

항목		빈도	평균	표준편차
자원봉사활동 기간	1년미만	21	56.55	16.21
	1년이상 3년미만	68	66.47	17.16
	3년이상 5년미만	54	69.35	18.67
	5년이상 10년미만	66	80.87	18.51
	10년이상	41	86.16	17.63
	F(p)	16.04 (.000)***		
자원봉사활동 월평균 횟수	1회	1	52.50	.
	2회	188	72.67	20.35
	3회	18	76.67	19.57
	4회	28	77.68	16.41
	5회이상	15	70.17	20.76
	F(p)	.88 (.477)		
자원봉사활동 1회 평균시간	1시간미만	1	77.50	.
	1~2시간미만	99	67.50	15.99
	2~3시간미만	145	77.55	21.48
	4~5시간미만	4	62.50	15.14
	5시간이상	1	67.50	.
	F(p)	4.30 (.002)***		

항목		빈도	평균	표준편차
자원봉사활동 분야	사회복지시설(기관)	39	83.27	16.45
	지역마을	198	70.76	20.13
	어려운이웃	8	83.13	15.34
	전문기술	4	84.38	10.48
	기타	1	62.50	.
	F(p)	4.35 (.002)***		
자원봉사활동 참여방법	혼자	4	59.38	19.41
	가족	2	57.50	14.14
	친구	17	53.53	14.20
	소모임(단체)	227	75.15	19.44
	F(p)	7.93 (.000)***		
자원봉사활동 참여경로	언론보도 및 홍보안내	1	75.00	.
	스스로 기관 방문	16	81.88	21.88
	봉사기관 권유	23	71.09	22.55
	친구, 친지 권유	18	75.28	17.94
	참여모임 활동을 통해	192	72.64	19.60
	F(p)	.91 (.458)		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3. 자원봉사활동 가족태도에 따른 생활만족도

1) 가족태도의 전반적 경향

조사대상자인 노인들의 자원봉사활동에 대한 가족태도의 전반적인 경향은 <표 4-18>과 같이 5점 만점에 평균 3.95점으로 나타나 조사대상자의 가족들이 자원봉사활동에 대한 관심, 지지, 도움을 많이 주고 있는 것으로 나타났다. 가족태도를 각 문항별로 볼때, ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 알고 있다’는 항목이 4.09점으로 가장 높았으며, ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 도움을 준다’는 항목이 3.84점으로 가장 낮게 나타났다.

<표 4-18> 자원봉사활동 가족태도의 전반적인 경향

문항	평균	표준편차
우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 알고 있다	4.09	.94
우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 관심을 갖는다	3.90	1.07
우리 가족들은 나의 봉사활동을 적극적으로 참여할 수 있도록 지지 해준다	3.97	1.03
우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 자랑스러워 한다	3.97	1.01
우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 도움을 준다	3.84	1.09
계	3.95	1.03

2) 자원봉사활동 가족태도에 따른 생활만족도

자원봉사활동 가족태도에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-19>와 같다. 가족태도에 대한 모든 항목에서는 생활만족도간에 유의미한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 알고 있다’(F=20.55***), ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 관심을 갖는다’(F=30.78**), ‘우리 가족들은 나의 봉사활동을 적극적으로 지지해 준다’(F=27.67**), ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 자랑스러워 한다’(F=33.35***), ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 도움을 준다’(F=26.44***)는 99.9%로 생활만족도 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 자원봉사활동에 참여하는 노인들중 가족들의 태도가 관심과 지지, 도움이 많을수록 생활만족도가 높게 나타났다.

<표 4-19> 자원봉사활동 가족태도에 따른 생활만족도

항목	빈도	평균	표준편차	
우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 알고 있다	전혀그렇지않다	6	60.83	26.58
	그렇지않다	15	48.17	18.21
	그저그렇다	18	68.75	15.68
	그렇다	122	69.20	16.57
	매우그렇다	89	84.89	17.93
	F(p)	20.55 (.000)***		

항목		빈도	평균	표준편차
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동에 관심을 갖는다	전혀그렇지않다	10	49.75	24.65
	그렇지않다	18	56.94	16.42
	그저그렇다	42	62.14	16.83
	그렇다	97	71.31	15.57
	매우그렇다	83	87.62	15.90
	F(p)	30.78 (.000)***		
우리 가족들은 나의 봉사활동을 적극적으로 지지해준다	전혀그렇지않다	7	57.50	27.76
	그렇지않다	19	51.32	16.61
	그저그렇다	38	63.95	16.47
	그렇다	97	70.26	17.13
	매우그렇다	89	86.52	15.13
	F(p)	27.67 (.000)***		
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동을 자랑스러워 한다	전혀그렇지않다	6	59.58	27.50
	그렇지않다	17	51.91	16.97
	그저그렇다	44	60.74	17.77
	그렇다	95	70.47	16.21
	매우그렇다	88	87.67	14.06
	F(p)	33.35 (.000)***		
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동에 도움을 준다	전혀그렇지않다	9	57.78	29.62
	그렇지않다	26	57.88	17.56
	그저그렇다	39	64.62	16.72
	그렇다	97	70.21	16.94
	매우그렇다	79	88.20	14.33
	F(p)	26.44 (.000)***		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4. 자원봉사활동 참여동기에 따른 생활만족도

1) 자원봉사활동 참여동기의 전반적 경향

조사대상자인 노인들의 참여동기의 전반적인 경향은 <표 4-20>와 같이 5점 만점에 평균 3.27점으로 나타났다. 참여동기 정도를 각 문항별로 볼 때, ‘가치 있는 일이기 때문에 참여한다’는 항목이 4.35점으로 가장 높았으며, ‘봉사활동비를 받기

위해 참여한다'는 항목이 1.68점으로 가장 낮게 나타났다. 이러한 본 연구결과는 노인의 자원봉사활동 참여동기가 보람추구형(새로운 직장, 사회적 지명도, 봉사활동비 등) 보다는 보람추구형(남을 위한 도움, 가치있는 일, 사회발전, 봉사활동의 즐거움 등)의 동기가 높게 나타나는 결과로 분석되었다.

<표 4-20> 자원봉사활동 참여동기의 전반적인 경향

문항	평균	표준편차
남을 위해 무엇인가 도움이 되기 위해 참여한다*	4.29	.75
나보다 어려운 사람을 도와주기 위해 참여한다*	4.24	.83
가치 있는 일이기 때문에 참여한다*	4.35	.75
국가(사회)발전에 일익을 담당하기 위해 참여한다*	4.16	.97
무료함을 달래기 위해 참여한다*	3.65	1.35
봉사활동이 즐겁기 때문에 참여한다*	4.28	.85
자기 자신을 위해 참여한다**	4.16	.99
자신의 지식과 기술을 활용하기 위해 참여한다**	2.64	1.43
새로운 직장을 얻기 위해 참여한다**	1.78	1.02
사회적 지명도를 높이기 위해 참여한다**	2.05	1.22
봉사활동비를 받기 위해 참여한다**	1.68	.93
종교적 신념에 의해 참여한다**	1.90	1.12
계	3.27	1.02

하위요인(*보람추구형, **보상추구형)

2) 자원봉사활동 참여동기에 따른 생활만족도

자원봉사활동 참여동기에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-21>와 같다. 참여동기에 대한 모든 항목에서는 생활만족도 간에 유의미한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 '남을 위해 무엇인가 도움이 되기 위해 참여한다'(F=52.13***), '나보다 어려운 사람을 도와주기 위해

참여한다'(F=51.60***), '가치 있는 일이기 때문에 참여한다'(F=34.13***), '국가(사회) 발전에 일익을 담당하기 위해 참여한다'(F=36.95***), '무료함을 달래기 위해 참여한다'(F=41.53***), '봉사활동이 즐겁기 때문에 참여한다'(F=42.92***), '자기 자신을 위해 참여한다'(F=26.56***), '자신의 지식과 기술을 활용하기 위해 참여한다'(F=21.42***), '새로운 직장을 얻기 위해 참여한다'(F=14.44***), '사회적 지명도를 높이기 위해 참여한다'(F=15.85***), '봉사활동비를 받기 위해 참여한다'(F=18.04***), '종교적 신념에 의해 참여한다'(F=21.56***))는 99.9%로 생활만족도 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 자원봉사활동에 참여하는 노인들 중 참여동기가 보상추구형(새로운 직장, 사회적 지명도, 봉사활동비 등)의 동기를 낮게 자각하고 보람추구형(남을 위한 도움, 가치있는 일, 사회발전, 봉사활동의 즐거움 등)의 동기를 높게 자각하는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다.

<표 4-21> 자원봉사활동 참여동기에 따른 생활만족도

항목		빈도	평균	표준편차
남을 위해 무엇인가 도움이 되기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	1	72.50	.00
	그렇지않다	7	46.79	13.21
	그저그렇다	17	55.15	10.70
	그렇다	119	63.93	14.68
	매우그렇다	106	88.47	15.43
	F(p)	52.13 (.000)***		
나보다 어려운 사람을 도와 주기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	1	52.50	.00
	그렇지않다	11	53.64	14.89
	그저그렇다	23	52.61	13.22
	그렇다	107	65.09	14.03
	매우그렇다	108	88.01	15.77
	F(p)	51.60 (.000)***		
가치 있는 일이기 때문에 참여한다	전혀그렇지않다	1	52.50	.00
	그렇지않다	6	57.50	7.75
	그저그렇다	18	58.33	9.03
	그렇다	105	62.93	15.54
	매우그렇다	120	85.56	17.52
	F(p)	34.13 (.000)***		

항목		빈도	평균	표준편차
국가(사회)발전에 일익을 담당하기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	1	52.50	.00
	그렇지않다	23	58.91	12.47
	그저그렇다	26	60.00	13.95
	그렇다	85	63.79	14.99
	매우그렇다	115	86.37	17.37
	F(p)	36.95 (.000)***		
무료함을 달래기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	26	75.67	12.62
	그렇지않다	33	58.71	15.49
	그저그렇다	32	60.63	11.83
	그렇다	71	65.00	14.99
	매우그렇다	88	89.35	17.64
	F(p)	41.53 (.000)***		
봉사활동이 즐겁기 때문에 참여한다	전혀그렇지않다	3	66.67	25.17
	그렇지않다	8	51.25	11.42
	그저그렇다	22	54.43	14.56
	그렇다	101	64.13	13.59
	매우그렇다	116	86.53	16.92
	F(p)	42.92 (.000)***		
자기 자신을 위해 참여한다	전혀그렇지않다	6	79.17	24.58
	그렇지않다	19	55.66	16.91
	그저그렇다	13	60.00	20.23
	그렇다	104	65.53	13.76
	매우그렇다	108	85.14	18.40
	F(p)	26.56 (.000)***		
자신의 지식과 기술을 활용하기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	69	83.62	21.71
	그렇지않다	71	64.23	17.34
	그저그렇다	29	62.16	14.39
	그렇다	43	67.09	10.63
	매우그렇다	38	86.97	15.97
	F(p)	21.42 (.000)***		
새로운 직장을 얻기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	122	81.09	20.61
	그렇지않다	92	65.27	15.32
	그저그렇다	16	59.38	14.90
	그렇다	9	61.67	12.75
	매우그렇다	11	83.64	15.59
	F(p)	14.44 (.000)***		

항목		빈도	평균	표준편차
사회적 지명도를 높이기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	99	82.02	20.56
	그렇지않다	98	64.31	15.55
	그저그렇다	15	66.33	20.37
	그렇다	17	65.44	10.94
	매우그렇다	21	85.36	17.00
	F(p)	15.85 (.000)***		
봉사활동비를 받기 위해 참여 한다	전혀그렇지않다	130	81.46	19.48
	그렇지않다	95	63.58	15.50
	그저그렇다	9	56.67	10.08
	그렇다	8	61.88	14.93
	매우그렇다	8	85.94	18.07
	F(p)	18.04 (.000)***		
종교적 신념에 의해 참여한다	전혀그렇지않다	114	81.18	19.47
	그렇지않다	89	62.42	15.52
	그저그렇다	16	60.78	15.05
	그렇다	19	73.82	13.98
	매우그렇다	12	94.79	13.50
	F(p)	21.56 (.000)***		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

제 4 절 노인의 자아존중감

1. 인구사회학적특성에 따른 자아존중감

1) 자아존중감의 전반적 경향

조사대상자인 노인들의 자아존중감의 전반적인 경향은 <표 4-22>와 같이 10점 만점에 평균 7.49점으로 나타나 노인들이 보통보다는 다소 높게 자아존중감을 지각하는 것으로 나타났다. 자아존중감 정도를 각 문항별로 볼 때, ‘나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다’(역문항)는 항목이 7.95점으로 가장 높았으며, ‘나는 자랑할 것이 많이 없다고 생각한다’(역문항)는 항목이 6.83점으로 가장 낮게 나타났다.

<표 4-22> 자아존중감의 전반적 경향

문 항	평균	표준편차
나는 나를 가치 있는 사람이라고 생각한다	7.44	2.49
나는 좋은 점이 많다고 생각한다	7.12	2.67
나는 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수가 있다	7.17	2.70
나는 나 자신에 대해 긍정적으로 생각한다	7.90	2.10
나는 나 자신에 대하여 만족한다	7.87	2.26
나는 대체적으로 실패한 사람이라고 생각한다*	7.48	2.58
나는 자랑할 것이 많이 없다고 생각한다*	6.83	2.94
나는 나 자신을 존중하지 않는다고 생각한다*	7.52	2.67
나는 가끔 나 자신이 쓸모 없는 사람이라는 생각이 든다*	7.59	2.70
나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다*	7.95	2.42
계	7.49	2.55

* 부정적인 문항은 리코딩을 실시하였음

2) 인구사회학적특성에 따른 자아존중감

인구사회학적특성에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 분석하기 위해 T-test, ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-23>와 같다. 성별, 학력, 종교, 배우자(유·무)에서는 자아존중감 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 연령 (T=6.04***), 건강상태(T=8.93***), 경제수준(T=9.36***), 직업 유무(T=3.79**)는 99.9%, 주거형태(T=5.16**)는 99%로 자아존중감 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 연령은 낮을수록 자아존중감이 높게 나타났으며, 주거형태는 자녀와 함께 주거하는 노인이 자아존중감이 높게 나타났다. 건강상태와 경제수준은 보통이상인 노인들이 자아존중감이 높게 나타났으며, 직업(유·무)은 직업을 갖고 있는 노인이 자아존중감이 높게 나타났다.

<표 4-23> 인구사회학적 특성에 따른 자아존중감

항목		빈도	평균	표준편차
성별	남성	111	77.59	18.83
	여성	139	72.70	21.11
	T(p)	1.91 (.057)		
연령	60~64세	14	94.11	10.50
	65~69세	25	83.30	21.91
	70~74세	82	77.44	18.67
	75~79세	68	69.96	21.09
	80~84세	59	68.94	18.12
	85세이상	2	71.25	26.52
	F(p)	6.04 (.000)***		
학력	무학	32	69.06	17.85
	초졸	86	72.21	21.52
	중졸	44	79.77	20.17
	고졸	62	75.85	19.60
	전문대졸	26	80.19	18.22
	F(p)	2.20 (.069)		

항목		빈도	평균	표준편차
종교	기독교	30	81.50	21.12
	불교	129	71.84	19.74
	천주교	23	82.28	17.50
	기타종교	1	75.00	00.00
	종교없음	67	75.19	20.84
	F(p)	2.35 (.055)		
배우자 유,무	배우자있음	158	76.27	20.23
	배우자없음	92	72.47	20.14
	T(p)	1.43 (.153)		
주거 형태	혼자	63	68.61	19.95
	자녀와함께	37	80.14	17.17
	배우자와함께	143	77.06	20.16
	기타	7	58.57	22.26
	F(p)	5.16 (.002)**		
건강 상태	아주나쁨	8	57.50	20.13
	나쁨	39	62.44	19.63
	보통	142	75.60	18.38
	좋음	47	83.14	20.45
	아주 좋음	14	84.29	18.97
	F(p)	8.93 (.000)***		
경제 수준	아주어려움	2	38.75	1.77
	어려움	39	65.32	19.37
	보통	174	74.63	19.38
	넉넉함	31	87.34	17.56
	매우넉넉함	4	100.00	00.00
	F(p)	9.36 (.000)***		
직업 유,무	있음	41	85.55	18.24
	없음	209	72.78	19.99
	T(p)	3.79 (.000)***		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

2. 자원봉사활동 참여실태에 따른 자아존중감

자원봉사활동 참여실태에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 분석하기 위해

ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-24>와 같다. 자원봉사활동 월평균 횟수, 참여경로에서는 자아존중감 간에 유의미한 차이가 나타나지 않았으며, 자원활동 참여기간(F=17.24***), 자원봉사활동 참여방법(F=6.60***), 자원봉사활동 1회 평균시간(F=4.59**), 자원봉사활동 분야(F=4.14**)은 99.9%, 자원봉사활동 1회 평균시간(F=4.59**), 자원봉사활동 분야(F=4.14**)은 99%로 자아존중감 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 자원봉사활동에 참여하는 노인들중 자원봉사활동 기간과 자원봉사활동 1회 평균시간이 많을수록 자아존중감이 높게 나타났으며, 자원봉사활동 분야중 사회복지시설(기관)에서 자원봉사활동을 하는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다. 자원봉사활동 참여방법에서도 소모임 또는 단체로 참여하고 있는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다.

<표 4-24> 자원봉사활동 참여실태에 따른 자아존중감

항목		빈도	평균	표준편차
자원봉사활동 참여기간	1년미만	21	55.83	21.93
	1년이상 3년미만	68	67.65	15.87
	3년이상 5년미만	54	71.71	18.45
	5년이상 10년미만	66	83.79	18.65
	10년이상	41	86.40	17.64
	F(p)	17.24 (.000)***		
자원봉사활동 월평균 횟수	1회	1	52.50	.
	2회	188	73.87	20.72
	3회	18	76.67	20.83
	4회	28	80.80	18.19
	5회이상	15	75.67	16.13
	F(p)	1.06 (.375)		
자원봉사활동 1회 평균시간	1시간미만	1	52.50	.
	1~2시간미만	99	68.64	18.17
	2~3시간미만	145	79.22	20.73
	4~5시간미만	4	76.25	15.07
	5시간이상	1	77.50	.
	F(p)	4.59 (.001)**		

항목		빈도	평균	표준편차
자원봉사활동 분야	사회복지시설(기관)	39	85.64	18.92
	지역마을	198	72.40	20.00
	어려운이웃	8	84.06	16.25
	전문기술	4	72.50	20.62
	기타	1	80.00	.
	F(p)	4.14 (.003)**		
자원봉사활동 참여방법	혼자	4	60.63	14.20
	가족	2	56.25	8.84
	친구	17	57.06	18.40
	소모임(단체)	227	76.62	19.77
	F(p)	6.60 (.000)***		
자원봉사활동 참여경로	언론보도 및 홍보안내	1	87.50	.
	스스로 기관 방문	16	85.00	18.23
	봉사기관 권유	23	76.96	24.85
	친구, 친지 권유	18	78.06	16.21
	참여모임 활동을 통해	192	73.41	20.01
	F(p)	1.53 (.193)		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3. 자원봉사활동 가족태도에 따른 자아존중감

자원봉사활동 가족태도에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-25>와 같다. 가족태도에 대한 모든 항목에서는 자아존중감 간에 유의미한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 알고 있다’(F=16.87***), ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 관심을 갖는다’(F=22.84***), ‘우리 가족들은 나의 봉사활동을 적극적으로 지지해준다’(F=18.30***), ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 자랑스러워 한다’(F=22.25***), ‘우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 도움을 준다’(F=15.70***)는 99.9%로 자아존중감 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 자원봉사활동에 참여하는 노인들중 가족태도가

관심, 지지, 도움이 많을수록 자아존중감이 높게 나타났다.

<표 4-25> 자원봉사활동 가족태도에 따른 자아존중감

항목		빈도	평균	표준편차
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동을 알고 있다	전혀그렇지않다	6	66.25	23.22
	그렇지않다	15	54.00	21.93
	그저그렇다	18	72.08	15.68
	그렇다	122	69.86	16.88
	매우그렇다	89	86.40	19.03
	F(p)	16.87 (.000)***		
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동에 관심을 갖는다	전혀그렇지않다	10	49.75	27.87
	그렇지않다	18	58.61	16.00
	그저그렇다	42	65.71	16.60
	그렇다	97	73.74	15.82
	매우그렇다	83	87.38	18.35
	F(p)	22.84 (.000)***		
우리 가족들은 나의 봉사활동을 적극적으로 지지해준다	전혀그렇지않다	7	56.43	30.61
	그렇지않다	19	58.16	15.45
	그저그렇다	38	64.28	18.11
	그렇다	97	73.30	16.85
	매우그렇다	89	86.12	18.22
	F(p)	18.30 (.000)***		
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동을 자랑스러워 한다	전혀그렇지않다	6	68.75	30.49
	그렇지않다	17	56.47	16.58
	그저그렇다	44	62.67	19.10
	그렇다	95	72.47	15.57
	매우그렇다	88	87.53	17.72
	F(p)	22.25 (.000)***		
우리 가족들은 나의 자원봉사 활동에 도움을 준다	전혀그렇지않다	9	61.67	34.80
	그렇지않다	26	60.38	16.80
	그저그렇다	39	67.31	19.02
	그렇다	97	73.27	15.86
	매우그렇다	79	86.84	18.44
	F(p)	15.70 (.000)***		

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

4. 자원봉사활동 참여동기에 따른 자아존중감

자원봉사활동 참여동기에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 분석하기 위해 ANOVA를 실시하였고 분석 결과는 <표 4-26>와 같다. 참여동기에 대한 모든 항목에서는 자아존중감 간에 유의미한 차이가 나타났다. 구체적으로 살펴보면 ‘남을 위해 무엇인가 도움이 되기 위해 참여한다’(F=46.68***), ‘나보다 어려운 사람을 도와 주기 위해 참여한다’(F=44.19***), ‘가치 있는 일이기 때문에 참여한다’(F=30.58***), ‘국가(사회)발전에 일익을 담당하기 위해 참여한다’(F=32.11***), ‘무료함을 달래기 위해 참여한다’(F=32.03***), ‘봉사활동이 즐겁기 때문에 참여한다’(F=34.72***), ‘자기 자신을 위해 참여한다’(F=26.49***), ‘자신의 지식과 기술을 활용하기 위해 참여한다’(F=21.22***), ‘새로운 직장을 얻기 위해 참여한다’(F=13.56***), ‘사회적 지명도를 높이기 위해 참여한다’(F=16.70***), ‘봉사활동비를 받기 위해 참여한다’(F=18.83***), ‘종교적 신념에 의해 참여한다’(F=22.79**)는 99.9%로 자아존중감 간에는 유의미한 차이를 나타내고 있다. 즉, 자원봉사활동에 참여하는 노인들중 참여동기가 보상추구형(새로운 직장, 사회적 지명도, 봉사활동비 등)의 동기를 낮게 자각하고 보람추구형(남을 위한 도움, 가치있는 일, 사회발전, 봉사활동의 즐거움 등)의 동기를 높게 자각하는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다.

<표 4-26> 자원봉사활동 참여동기에 따른 자아존중감

항목		빈도	평균	표준편차
남을 위해 무엇인가 도움이 되기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	1	72.50	.00
	그렇지않다	7	44.29	24.01
	그저그렇다	17	59.12	7.23
	그렇다	119	65.71	14.55
	매우그렇다	106	89.72	16.51
	F(p)	46.68 (.000)***		
나보다 어려운 사람을 도와 주기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	1	67.50	.
	그렇지않다	11	51.59	22.26
	그저그렇다	23	58.70	12.08
	그렇다	107	66.19	14.17
	매우그렇다	108	89.35	16.69
	F(p)	44.19 (.000)***		

항목		빈도	평균	표준편차
가치 있는 일이기 때문에 참여한다	전혀그렇지않다	1	67.50	.
	그렇지않다	6	60.42	10.66
	그저그렇다	18	61.11	6.93
	그렇다	105	64.31	15.50
	매우그렇다	120	86.96	18.71
	F(p)	30.58 (.000)***		
국가(사회)발전에 일익을 담당하기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	1	67.50	.
	그렇지않다	23	60.43	13.54
	그저그렇다	26	59.04	15.84
	그렇다	85	66.74	14.31
	매우그렇다	115	87.41	18.59
	F(p)	32.11 (.000)***		
무료함을 달래기 위해 참여 한다	전혀그렇지않다	26	74.42	19.24
	그렇지않다	33	64.09	20.03
	그저그렇다	32	64.45	13.72
	그렇다	71	65.42	15.02
	매우그렇다	88	90.45	16.35
	F(p)	32.03 (.000)***		
봉사활동이 즐겁기 때문에 참여한다	전혀그렇지않다	3	80.00	26.46
	그렇지않다	8	52.81	15.61
	그저그렇다	22	53.30	14.09
	그렇다	101	67.30	14.24
	매우그렇다	116	86.94	18.07
	F(p)	34.72 (.000)***		
자기 자신을 위해 참여한다	전혀그렇지않다	6	78.33	24.83
	그렇지않다	19	60.53	15.89
	그저그렇다	13	58.08	20.49
	그렇다	104	66.68	13.97
	매우그렇다	108	87.11	18.95
	F(p)	26.49 (.000)***		
자신의 지식과 기술을 활용 하기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	69	85.98	20.22
	그렇지않다	71	65.63	18.94
	그저그렇다	29	63.88	16.10
	그렇다	43	68.31	10.66
	매우그렇다	38	87.76	17.08
	F(p)	21.22 (.000)***		

항목		빈도	평균	표준편차
새로운 직장을 얻기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	122	83.07	20.37
	그렇지않다	92	67.23	16.86
	그저그렇다	16	59.53	14.24
	그렇다	9	64.44	11.16
	매우그렇다	11	78.64	18.45
	F(p)	13.56 (.000)***		
사회적 지명도를 높이기 위해 참여한다	전혀그렇지않다	99	84.39	19.89
	그렇지않다	98	65.43	16.67
	그저그렇다	15	72.00	18.52
	그렇다	17	64.12	13.23
	매우그렇다	21	84.76	18.49
	F(p)	16.70 (.000)***		
봉사활동비를 받기 위해 참여 한다	전혀그렇지않다	130	83.81	19.15
	그렇지않다	95	64.47	16.25
	그저그렇다	9	60.56	13.91
	그렇다	8	62.81	13.66
	매우그렇다	8	81.25	20.83
	F(p)	18.83 (.000)***		
종교적 신념에 의해 참여한다	전혀그렇지않다	114	83.16	18.77
	그렇지않다	89	62.53	16.22
	그저그렇다	16	65.78	17.00
	그렇다	19	78.03	16.70
	매우그렇다	12	94.79	13.50
	F(p)	22.79 (.000)***		

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

제 5 절 상관관계

조사대상자인 노인들의 자원봉사활동 참여에 다른 인구사회학적 특성 및 자원봉사활동 참여실태, 생활만족도, 자아존중감과 어떠한 관련성이 있는지를 알아보기 위해 <표 4-27>과 같이 상관관계 분석을 실시하였다.

1. 인구사회학적특성 및 자원봉사활동 참여실태의 상관관계

인구사회학적 특성 요인인 성별은 배우자(유·무), 직업(유·무), 봉사활동기간, 월평균횟수, 1회 평균시간과는 정(+)의 상관관계가 나타났으며, 연령, 학력, 종교, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 봉사활동분야, 참여방법, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

연령은 종교, 배우자(유·무), 직업(유·무), 봉사활동분야, 참여경로와는 정(+)의 상관관계가 나타났으며, 학력, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 봉사활동기간, 월평균 횟수, 1회 평균시간, 참여방법과는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

학력은 주거형태, 건강상태, 경제수준, 봉사활동 월평균횟수, 참여방법과는 정(+)의 상관관계가 나타났으며, 종교, 배우자(유·무), 직업(유·무), 봉사활동 1회 평균 시간, 활동분야, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

종교는 배우자(유·무), 경제수준, 봉사활동 1회 평균시간, 참여경로와는 정(+)의 상관관계가 나타났으며, 주거형태, 건강상태, 직업(유·무), 봉사활동기간, 월평균 횟수, 참여분야, 참여방법과는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

배우자(유·무)는 직업(유·무), 봉사활동기간, 1회 평균시간, 활동분야, 참여경로와는 정(+)의 상관관계가 나타났으며, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 월평균 횟수, 활동 참여형태와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

주거형태는 건강상태, 경제수준, 봉사활동기간, 월평균횟수, 활동 참여형태와는 정(+)의 상관관계가 나타났으며, 직업(유·무), 봉사활동 1회 평균시간, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

건강상태는 경제수준, 봉사활동기간, 월평균횟수, 1회 평균시간, 참여방법과는

정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 직업(유·무), 봉사활동분야, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

경제수준은 봉사활동기간, 월평균횟수, 참여방법과는 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 직업(유·무), 봉사활동 1회 평균시간, 활동분야, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다. 직업(유·무)는 봉사활동분야, 참여경로와는 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 봉사활동기간, 월평균횟수, 1회 평균시간, 참여방법과는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

봉사활동기간은 봉사활동 월평균횟수, 1회 평균시간과는 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 봉사활동분야, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다. 봉사활동 월평균횟수는 봉사활동 1회 평균시간과는 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 봉사활동분야, 참여방법, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

봉사활동 1회 평균시간은 정(+)¹의 상관관계는 없었으며, 봉사활동분야, 참여방법, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다. 봉사활동분야는 봉사활동 참여경로와 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 봉사활동 참여방법과는 부(-)의 상관관계가 나타났다. 봉사활동 참여방법은 정(+)¹의 상관관계가 없었으며, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

2. 생활만족도 및 자아존중감과 각 변인간의 상관관계

생활만족도 및 자아존중감과 각 변인간 상관관계인 생활만족도는 학력, 종교, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 봉사활동기간, 월평균횟수, 1회 평균시간, 참여방법과는 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 성별, 연령, 배우자(유·무), 직업(유·무), 봉사활동분야, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다.

자아존중감은 학력, 종교, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 봉사활동기간, 월평균횟수, 1회 평균시간, 참여방법과는 정(+)¹의 상관관계가 나타났으며, 성별, 연령, 배우자(유·무), 직업(유·무), 봉사활동분야, 참여경로와는 부(-)의 상관관계가 나타났다. 마지막으로 생활만족도와 자아존중감의 상관관계는 정(+)¹의 상관관계가 나타났다.

<표 4-27> 노인의 자원봉사활동 참여실태와 생활만족도, 자아존중감 상관관계

구분	생활만족도	자아존중감	성별	연령	학력	종교	배우자(유·무)	주거형태	건강상태	경제수준	직업(유·무)	봉사활동기간	봉사활동월평균횟수	봉사활동1회평균시간	봉사활동분야	봉사활동참여형태
자아존중감	.845***															
성별	-.144*	-.120														
연령	-.307***	-.313***	-.094													
학력	.159*	.152*	-.289***	-.455***												
종교	.074	.005	-.283***	.133*	-.061											
배우자(유·무)	-.125*	-.091	.265***	.348***	-.425***	.075										
주거형태	.136*	.107	-.255***	-.339***	.387***	-.084	-.852***									
건강상태	.335***	.337***	-.069	-.325***	.283***	-.036	-.193**	.240***								
경제수준	.415***	.357***	-.168***	-.307***	.274***	.019	-.278***	.318***	.505***							
직업(유·무)	-.212**	-.234***	.126*	.206**	-.070	-.052	.136*	-.128*	-.231***	-.276***						
봉사활동기간	.447***	.456***	.098	-.177**	-.052	-.082	.000	.028	.228***	.211**	-.253***					
봉사활동월평균횟수	.041	.091	.047	-.293***	.164**	-.075	-.076	.096	.287***	.191**	-.019	.164**				
봉사활동1회평균시간	.188**	.243***	.086	-.008	-.261***	.002	.121	-.101	.082	-.030	-.209**	.485***	.182**			
봉사활동분야	-.096	-.131*	-.029	.364***	-.147**	-.033	.193**	-.182**	-.140*	-.164**	.178**	-.043	-.161*	-.050		
봉사활동참여형태	.239***	.228***	-.113	-.152*	.139*	-.030	-.172**	.221***	.057	.157*	-.009	.233***	-.031	-.070	-.058	
봉사활동참여경로	-.077	-.147*	-.030	.352***	-.175**	.133*	.140*	-.094	-.273***	-.217**	.162*	-.170**	-.433***	-.063	.249***	-.066

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

제 6 절 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도, 자아존중감에 미치는 영향

조사대상자의 자원봉사활동 참여가 생활만족도, 자아존중감에 미치는 영향을 알아보기 하여 인구사회학적 특성인 성별, 연령, 학력, 종교, 배우자(유·무), 거주 형태, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)을 통제변수로 자원봉사활동 참여실태인 봉사활동기간, 참여동기 하위요인(보람추구형, 보상추구형), 가족태도를 독립변수, 생활만족도와 자아존중감을 종속변수로 사용하여 회귀분석을 <표 4-28>과 같이 실시하였다. 분석결과 생활만족도는 인구사회학적특성, 자원봉사활동 참여실태를 투입하여 영향력을 살펴본 결과, 모형의 설명력(R^2)이 59.7%로써, F값은 26.932*** (99.9%)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 생활만족도에 영향을 미치는 요인으로 연령($B=-2.731^*$)은 낮을수록, 경제수준($B=4.271^*$)은 좋을수록, 봉사기간($B=2.228^{**}$)은 오래될수록, 보람추구형 참여동기($B=8.923^{***}$)는 높을수록, 가족태도($B=.184^{***}$)는 관심과 지지, 도움이 높을수록 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 영향력이 큰 변수는 참여동기(보람추구형), 가족태도, 봉사활동기간, 경제수준, 연령 순으로 나타났다.

자아존중감은 인구사회학적특성, 자원봉사활동 참여실태를 투입하여 영향력을 살펴본 결과, 모형의 설명력(R^2)이 55.0%로써, F값은 22.197*** (99.9%)로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 자아존중감에 영향을 미치는 요인으로 연령($B=-2.468^*$)은 낮을수록, 봉사기간($B=2.521^{**}$)은 오래될수록, 보람추구형 참여동기($B=9.361^{***}$)는 높을수록, 가족태도($B=.116^*$)는 관심과 지지, 도움이 높을수록 자아존중감에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 영향력이 큰 변수는 참여동기(보람추구형), 봉사활동기간, 연령, 가족태도 순으로 나타났다.

<표 4-28> 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도, 자아존중감에 미치는 영향

구 분	생활만족도		자아존중감	
	B	p	B	p
(상수)	38.153	.004**	53.433	.000***
<u>인구사회학적특성</u>				
성별	-2.731	.172	-3.816	.076
연령	-2.134	.022*	-2.468	.014*
학력	-.011	.989	.216	.816
종교	.877	.160	-.294	.661
배우자(유·무)	2.679	.426	4.786	.187
거주형태	-.200	.913	.290	.882
건강상태	1.346	.267	2.521	.054
경제수준	4.271	.012*	2.131	.239
직업(유·무)	2.090	.392	-.829	.752
<u>자원봉사활동 참여실태</u>				
봉사활동기간	2.228	.006**	2.521	.004**
참여동기(보람)	8.923	.000***	9.361	.000***
참여동기(보상)	-.340	.711	-1.285	.192
가족태도	.184	.000***	.116	.022*
R ²	.597		.550	
F	26.932		22.197	
p	.000***		.000***	

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

제 5 장 결 론

제 1 절 연구요약

본 연구는 제주지역 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도 및 자아존중감에 미치는 영향에 대하여 알아보고자 제주지역 노인자원봉사관련 지원사업을 수행하고 있는 노인복지관, 자원봉사센터, 공무원연금공단, 대한노인회 등에서 자원봉사활동에 참여중인 노인자원봉사자를 대상으로 2017년 4월 27일부터 5월 18일까지 3주간에 걸쳐 설문조사를 실시하였다. 조사설문지는 총250부를 회수하여 분석하였고, 분석은 SPSS 18.0 통계 프로그램을 이용하여 빈도분석, 기술통계 분석, T-test, ANOVA, 다중회귀분석 등을 실시하였다. 주요 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 성별에서는 여성은 55.6%(139명), 남성 44.4%(111명)로 여성 노인의 비중이 조금 높게 나타났다. 연령은 70세이상~74세이하의 노인이 32.8%, 학력은 중학교 졸업이상인 노인이 52.4%로 높게 나타났다. 종교는 73.2%가 종교 생활을 하는 것으로 나타났으며, 배우자가 있는 노인이 63.2%, 배우자 또는 자녀, 손자와 주거하는 노인이 74.8%로 나타났다. 건강상태는 보통이상인 노인 81.2%, 경제수준에서도 보통이상인 노인이 83.6%로 나타났으며, 직업 유,무에서는 83.6%가 직업이 없는 것으로 조사되었다.

둘째, 노인의 자원봉사활동 참여실태를 살펴보면, 자원봉사활동 참여기간은 1년 이상 3년미만 27.2%로 가장 높게 나타났으며, 자원봉사활동 월평균 횟수는 2회가 75.2%로 가장 높게 나타났다. 자원봉사활동 1회 평균 시간은 2~3시간미만이 58%로 가장 많았고, 자원봉사활동 분야는 지역마을을 위한 봉사활동이 79.2%로 가장 높게 나타났다. 자원봉사활동 참여형태(누구와 함께 참여)는 소모임(동호회) 또는 단체로의 참여가 90.8%로 가장 높게 나타났고, 자원봉사활동 참여 경로는 노인여가복지시설(노인교실(대학), 노인복지관, 경로당, 노인회 등) 참여 모임활동을 통해서가 76.8%로 가장 높게 나타났다.

셋째, 인구사회학적특성에 따른 자원봉사활동 참여실태를 살펴보기 위해 교차

분석을 실시하였다. 자원봉사활동 참여기간은 성별, 연령, 학력, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이가 나타났으며, 자원봉사활동 월평균 횟수는 연령, 학력, 건강상태, 경제수준과 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동 1회 평균 시간은 학력, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이가 나타났으며, 자원봉사활동 참여분야는 연령, 학력, 종교, 배우자(유·무), 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동 참여형태는 연령, 배우자 유무, 주거형태, 경제수준과 유의미한 차이를 나타냈으며, 자원봉사활동 참여경로는 연령, 종교, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동 참여동기는 요인분석을 통해 2개의 하위요인인 보람추구형, 보상추구형으로 설정하여 T-test, ANOVA를 실시하였다. 보람추구형은 연령, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이를 나타냈으며, 보상추구형은 주거형태, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이가 나타났다.

넷째, 인구사회학적특성에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 T-test, ANOVA를 실시하였다. 생활만족도와 인구사회학적특성 모든 항목에서 유의미한 차이가 나타났다. 성별에서는 남성이 여성에 비해 생활만족도가 높게 나타났으며, 연령은 낮을수록 생활만족도가 높게 나타났다. 학력은 고학력인 전문대학이상 졸업한 노인이 생활만족도가 높게 나타났으며, 종교는 기독교 신자가 생활만족도가 높게 나타났다. 배우자(유·무)는 배우자가 있는 경우 생활만족도가 높게 나타났으며, 주거형태는 자녀와 함께 주거하는 노인이 생활만족도가 높게 나타났다. 건강상태와 경제수준은 보통이상인 노인들이 생활만족도가 높게 나타났으며, 직업(유·무)은 직업을 갖고 있는 노인이 생활만족도가 높게 나타났다. 선행연구인 이정희(2008)는 성별, 연령에서 김향선(2011), 조미화(2015)는 종교에서 김정섭(2007)은 학력, 배우자(유·무), 경제수준에서는 생활만족도와 자아존중감의 차이가 없는 것으로 나타났으나, 본 연구에서의 노인들은 성별과 연령, 종교, 학력, 배우자(유·무), 경제수준에 따라 생활만족도와 차이가 있는 것으로 나타났다.

다섯째, 자원봉사활동 참여실태에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였다. 생활만족도는 자원활동기간, 자원봉사활동 1회 평균 시간, 자원봉사활동 분야, 자원봉사활동 참여방법과 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동에 참여하는 노인들중 자원봉사활동 기간이 많을수록 생활만족도가

높게 나타났으며, 자원봉사활동 1회 평균시간은 2~3시간미만으로 봉사활동에 참여할 경우 생활만족도가 높게 나타났다. 자원봉사활동 분야중 전문기술 활용하여 자원봉사활동을 하는 노인들이 생활만족도가 높게 나타났으며, 자원봉사활동 참여방법에서도 소모임 또는 단체로 참여하고 있는 노인들이 생활만족도가 높게 나타났다. 선행연구인 양가민(2015)은 자원봉사활동 분야에서 한민자(2012)는 자원봉사활동 1회 평균시간에서 김정섭(2007)은 자원봉사활동 기간에 따라 생활만족도의 차이가 없는 것으로 나타났으나, 본 연구에서는 자원봉사활동 분야와 1회 평균시간, 봉사활동 기간에 따라 생활만족도의 차이가 있는 것으로 나타났다.

여섯째, 자원봉사활동 가족태도에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였다. 생활만족도와 가족태도인 모든 항목에서 유의미한 차이를 나타냈으며, 자원봉사활동에 참여하는 노인들 중 가족들의 태도가 관심과 지지, 도움이 많을수록 생활만족도가 높게 나타났다.

일곱째, 자원봉사활동 참여동기에 따라 생활만족도에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였다. 생활만족도와 참여동기 모든 항목에서 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동에 참여하는 노인들 중 참여동기가 보상추구형(새로운 직장, 사회적 지명도, 봉사활동비 등)의 동기를 낮게 자각하고 보람추구형(남을 위한 도움, 가치있는 일, 사회발전, 봉사활동의 즐거움 등)의 동기가 높게 자각하는 노인들이 생활만족도가 높게 나타났다. 선행연구인 김정섭(2007)은 자원봉사활동 참여동기에서 보람추구형 1개 문항과 보상추구형 1개 문항에서만 생활만족도와 차이가 있는 것으로 나타났으나, 본 연구에서는 모든 문항(보람추구형 6개 문항, 보상추구형 6개 문항)에서 생활만족도와 차이가 있는 것으로 나타났다.

여덟째, 인구사회학적특성에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 T-test, ANOVA를 실시하였다. 자아존중감은 연령, 주거형태, 건강상태, 경제수준, 직업(유·무)과 유의미한 차이가 나타났다. 연령은 낮을수록 자아존중감이 높게 나타났으며, 주거형태는 자녀와 함께 주거하는 노인이 자아존중감이 높게 나타났다. 건강상태와 경제수준은 보통이상인 노인이 자아존중감이 높게 나타났으며, 직업을 갖고 있는 노인이 자아존중감이 높게 나타났다. 선행연구인 이정희(2008)는 연령에서 김정섭(2007)은 배우자(유·무), 경제수준에서는 생활만족도와 자아존중감의 차이가 없는 것으로 나타났으나, 본 연구에서의 노인들은 연령, 배우자(유·무), 경제

수준에 따라 자아존중감과 차이가 있는 것으로 나타났다.

아홉째, 자원봉사활동 참여실태에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였다. 자아존중감은 자원활동 참여기간, 자원봉사활동 1회 평균시간, 자원봉사활동 분야, 자원봉사활동 참여방법과 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동에 참여하는 노인들 중 자원봉사활동 기간과 자원봉사활동 1회 평균시간이 많을수록 자아존중감이 높게 나타났으며, 자원봉사활동 분야중 사회복지시설(기관)에서 자원봉사활동을 하는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다. 자원봉사활동 참여방법에서도 소모임 또는 단체로 참여하고 있는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다. 선행연구인 정호순(2012)은 자원봉사활동 1회 평균시간과 활동분야에 따라 자아존중감의 차이가 없는 것으로 나타났으나, 본 연구에서는 자원봉사활동 1회 평균시간과 활동분야에 따라 자아존중감의 차이가 있는 것으로 나타났다.

열번째, 자원봉사활동 가족태도에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였다. 자아존중감과 가족태도 모든 항목에서 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동에 참여하는 노인들 중 가족태도가 관심과 지지, 도움이 많을수록 자아존중감이 높게 나타났다.

열한번째, 자원봉사활동 참여동기에 따라 자아존중감에 차이가 있는지를 살펴보기 위해 ANOVA를 실시하였다. 자아존중감과 참여동기 모든 항목에서 유의미한 차이가 나타났다. 자원봉사활동에 참여하는 노인들 중 참여동기가 보상추구형(새로운 직장, 사회적 지명도, 봉사활동비 등)의 동기를 낮게 자각하고 보람추구형(남을 위한 도움, 가치있는 일, 사회발전, 봉사활동의 즐거움 등)의 동기를 높게 자각하는 노인들이 자아존중감이 높게 나타났다.

열두번째, 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도, 자아존중감에 미치는 영향을 알아보기 위해 회귀분석을 실시하였다. 분석결과 생활만족도는 인구사회학적특성, 자원봉사활동 참여실태를 투입하여 영향력을 살펴본 결과, 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 생활만족도에 영향을 미치는 요인으로 연령은 낮을수록, 경제수준은 좋을수록, 봉사기간은 오래될수록, 보람추구형 참여동기는 높을수록, 가족태도는 관심과 지지, 도움이 높을수록 생활만족도에 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 자아존중감은 인구사회학적특성, 자원봉사활동 참여실태를 투입하여

영향력을 살펴본 결과, 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 자아존중감에 영향을 미치는 요인으로 연령은 낮을수록, 봉사기간은 오래될수록, 보람추구형 참여동기는 높을수록, 가족태도는 관심과 지지, 도움이 높을수록 자아존중감에 영향을 미치는 것으로 나타났다.

이와 같은 결과를 종합하면 인구사회학적특성 요인에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있는 것으로 나타났으며, 노인의 자원봉사활동 참여실태에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있는 것으로 나타났다. 또한, 노인의 자원봉사활동에 대한 가족태도와 참여동기에 따라 생활만족도 및 자아존중감에 영향이 있는 것으로 나타났다.

제 2 절 정책제언

본 연구는 제주지역 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도 및 자아존중감에 미치는 영향에 대한 연구로서 분석결과 노인들의 자원봉사활동 참여는 생활만족도와 자아존중감에 영향을 주고 있는 것으로 나타났다. 노인자원봉사활동 참여는 연령, 학력, 건강, 경제수준에 따라 자원봉사활동에 참여할 가능성이 높아지는 것으로 나타났으며, 노인들이 자원봉사활동을 통해 생활만족도와 자아존중감을 높게 지각하는 것으로 분석되었다. 이러한 연구결과를 토대로 다음과 같이 노인자원봉사활동 활성화를 위한 몇 가지 방안을 제안하고자 한다.

첫째, 일반적인 노인들의 사회참여 욕구는 취업과 관련된 일자리제공, 경제활동 참여에 치중되어 있을 것이다. 하지만 자원봉사활동 참여에 관심이 많고 경제수준과 학력이 높은 노인들을 대상으로 자원봉사활동 참여에 유도하기 위해서는 국가, 지방자치단체, 민간기관 등에서 다양하고 다각적인 참여경로와 홍보방안을 마련하여 노인 자원봉사활동이 확산될 수 있는 방안이 마련되어야 할 것이다.

둘째, 자원봉사활동 활성화의 궁극적인 목표는 양적 성장과 질적 향상에 있다. 노인들의 자원봉사활동 참여에 대한 사회적 인식강화와 확산 정책을 마련하여 보다 많은 노인들이 자원봉사활동에 참여할 수 있도록 해야 하며, 기존에 자원봉사활동에 참여하고 있는 노인들을 위한 다양한 노인자원봉사활동 프로그램이 개발되어야 할 것이다.

셋째, 현재 고령사회에 직면한 노인들만을 주요 대상으로 하는 것이 아니라, 중장년층(예비노인)까지 포괄하여 올바른 노년기 자원봉사활동 생활화를 위한 평생교육과 자원봉사활동의 유형별, 영역별, 대상별 전문 자원봉사교육 프로그램을 개발하여 지속적인 노인 자원봉사활동 참여를 위해 다양한 자원봉사교육이 이루어져야 할 것이다.

마지막으로, 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도와 자아존중감을 높게 해주는

연구결과가 나타났다. 이는 노인이 겪는 4고(四苦)(빈고, 고독고, 무위고, 병고)중 소외감이나 고독감, 무력감은 자원봉사활동을 통해 크게 감소시킬 수 있을 것이다. 자원봉사활동 참여를 통해 평생현역이라는 사회적 인정과 인식전환을 유도하여 노인들 스스로가 변화될 수 있도록 요구해야 할 것이다.

이상으로 본 연구에서 나온 결과를 토대로 노인의 자원봉사활동 참여가 생활만족도와 자아존중감에 미치는 영향에 대해 살펴보았다. 후속 연구를 위한 제언으로 본 연구가 가지는 한계점은 제주지역을 중심으로 조사대상을 선정하였기 때문에 이를 일반화 시켜 전체 노인들의 자원봉사활동 참여가 생활만족도와 자아존중감에 미치는 영향을 추론하는데 한계가 있다. 따라서 후속 연구로서 다양한 지역의 연구결과를 종합하여 좀 더 심층적이고 자세하게 연구할 수 있는 방안이 강구되어야 할 것이다.

참고문헌

- 구춘옥 (2004), 「재가노인과 시설노인의 생활만족도비교」, 한림대학교, 석사학위논문.
- 권지성, (1999), 「자원봉사 참여형태에 따른 대학생 자원봉사활동의 만족도」, 서울대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김귀분 외 (2001), 「여성노인의 슬픔」, 대한간호학회지.
- 김동배 (2012), 「노년기 자원봉사참여유형이 우울에 미치는 영향: 자아통합감의 매개 효과를 중심으로」, 한국노인복지학회.
- 김수현 (2013), 「노인의 자원봉사 참여가 신체적 건강, 우울, 사회적지지 및 삶의 의미에 미치는 영향」, 한국노인복지학회.
- 김연희 (2002), 「노인의 자아존중감과 삶의 질과의 관계 연구」, 조선대학교, 석사학위논문.
- 김은영 (2000), 「자기성장 프로그램이 부적응자아의 자아존중감에 미치는 효과」, 제주대학교, 석사학위논문.
- 김정섭 (2007), 「노인의 자원봉사활동이 생활만족도에 미치는 영향 연구」, 동국대학교, 석사학위논문.
- 김진욱 (2006), 「한국 노인의 생산적 활동에 관한 실증연구」 한국사회복지정책학회.
- 김중선 (2016), 「한국 노인의 사회기여활동 참여가 당사자들의 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구」 서울대학교, 박사학위논문.
- 김종숙 (1987), 「한국노인의 생활만족에 관한연구」, 이화여자대학교, 석사학위논문.
- 김종일 (2008), 「노인 일자리사업 참여노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구」, 강남대학교, 석사학위논문.
- 김주희 (2017), 「노인의 자원봉사활동이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구」, 공주대학교 대학원, 석사학위논문.
- 김필례 (2001), 「노인의 자원봉사활동이 생활만족도에 미치는 영향」, 동국대학교, 석사학위논문.
- 김향선 (2011), 「고령자의 자원봉사활동과 자아존중감, 생활만족도간의 관계」, 인제대학교, 석사학위논문.
- 김효진 (2007), 「한국노인용 행동통제척도(BDS-K)표준화 및 타당도연구」, 가톨릭대학교, 석사학위논문.
- 김혜영 (2009), 「남녀노인의 자아존중감과 부양의식」 숙명여자대학교, 석사학위논문.
- 나정애 (2010), 「자원봉사가 노인의 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구」, 서울시립대학교, 석사학위논문.

- 남기민 외 (2006), 「고령화 사회와 노인복지」, 양서원.
- 남기민 외 (2011), 「사회적노화 이론들에 관한연구」, 한국사회과학연구.
- 도신록 (2003), 「노인의 자원봉사활동에 대한 태도와 참여의사에 관한 연구」, 대구가톨릭대학교, 석사학위논문.
- 박경미 (2005), 「노인복지시설 입소노인의 생활만족도 영향요인에 관한 연구」, 조선대학교, 석사학위논문.
- 박진복 (2013), 「노인 자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 요인」, 한서대학교, 석사학위논문.
- 박차은 (2013), 「노인자원봉사활동 만족도와 사회적 상실감 및 생활만족도와의 관계」, 고려대학교, 석사학위논문.
- 보건복지부 (2014), 「노인실태조사보고서」
- 송수정 (2013), 「노인의 자아존중감이 우울에 미치는 영향에 관한 연구」, 강남대학교, 석사학위논문.
- 양가민 (2015), 「노인의 자원봉사 활동이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구」, 한남대학교, 석사학위논문.
- 오현숙 (2003), 「노인의 특성적요인이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구」, 대구대학교, 석사학위논문.
- 이금룡 (2016), 「한국노인자원봉사활성화 방안」, 대한노인회, 심포지엄
- 이금룡 외 (2009), 「노인자원봉사실천론」, 학지사.
- 이병순 (2004), 「노년자원봉사활동의 지속성에 영향을 미치는 요인에 관한 연구」, 경기대학교, 박사학위논문.
- 이선정 (2009), 「노인의 특성적 요인이 생활만족도에 미치는 영향에 관한연구」, 아주대학교, 석사학위논문.
- 이은주 (2005), 「노인자원봉사활동 참여특성이 삶의 만족도에 미치는 영향에 관한 연구」, 이화여자대학교, 석사학위논문.
- 이인영 (1993), 「어머니의 축진적 의사소통과 아동의 자아존중감과 관계」, 명지대학교, 석사학위논문.
- 이정필 (2005), 「노인학대 경험이 심리적 손상에 미치는 영향에 관한 연구」, 이화여자대학교, 석사학위논문.
- 이정희 (2008), 「노인의 여가활동이 생활만족도와 자아존중감에 미치는 영향」, 한양대학교, 석사학위논문.
- 임병우 외 (2013), 「노인복지론」, 청목출판사.

- 임희섭 (1996), 「노인의 특성적 요인이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구」, 한국행정연구.
- 윤명숙 외 (2011), 「지역사회 여성노인들의 우울과 생활만족도에 관한 연구」, 한국사회복지학.
- 장수용 (2005), 「고령화사회에서의 노인여가문화 활성화에 관한 연구」, 서울시립대학교, 석사학위논문.
- 제주특별자치도(2016), 「통계연보」
- 진병재 (1974), 「Self-esteem. A test of its measurability」, 연세논총.
- 정순돌 (2007), 「한구여성의 성공적 노후에 관한 연구」, 노인복지연구.
- 정호순 (2012), 「노인 자원봉사활동이 자아존중감 및 삶의 만족도에 미치는 영향」, 숙명여자대학교, 석사학위논문.
- 조길용 (2012), 「노인대학 참여자의 여가활동이 자아존중감에 미치는 영향에 관한 연구」, 동국대학교, 석사학위논문.
- 통계청 (2017), 「KOSIS 100대 지표」
- 최가원 (2010), 「노인의 자아존중감 영향요인 연구」, 원광대학교, 석사학위논문.
- 최성재 (1986), 「노인의 특성적요인이 생활만족도에 미치는 영향에 관한 연구」, 韓國文化研究院論叢.
- 홍순혜 (1984), 「활동이론에 따른 한국 노인의 생활만족도에 관한 연구」, 서울대학교, 석사학위논문.
- 황진수 외 (2011), 「노인복지론」, 도서출판 공동체.
- Haski-Leventhal, D. (2009), 「Elderly volunteering and well-Being: across-European comparison based on share data,」 International Journal of Voluntary and Nonprofit Organizations.
- Luoh, M. C. and Herzog, A. R. (2002), 「Individual consequences of volunteer and paid work in old age」. Journal of Health and Social Behavior.
- Li, Y. and Ferraro K. F. (2005), 「Volunteering and depression in later life : social benefit or selection processes?」. Journal Health Social Behavior.
- Musick, M. A., Herzog, A. R., and House, J. S. (1999), 「Volunteering and mortality among older adults: Findings from a national sample」, Journal of Gerontology: Social Sciences.
- Sullivan, G. B., and Sullivan, M. J. (1997), 「Promoting wellness in cardiac rehabilitation: exploring the role of altruism」, Journal of Cardiovascular Nursing.

The Influence of Jeju Senior's Participation in Volunteer Services on Satisfaction with Life and Self-esteem

Sang Hyun Kim

Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

(Supervised by professor Nam, Jin Yul)

Entering the aged society with an increase in senior population, individuals and the society are interested in social and leisure activities in senescence. In particular, active efforts are being made through policies to activate senior participation in volunteer service activities. Although the central government and local governments are establishing and promoting various senior volunteer activity policies, including the basic plans for low birth rate and aged society, the basic plans for volunteer activities, and the plans to activate retiree volunteer activities, senior participation in volunteer activities is still very low. In order to increase senior participation in volunteer activities, it is necessary to study how it actually affects senior's

satisfaction with life and self-esteem. It is because studying how senior participation in volunteer activities affects satisfaction with life and self-esteem can analyze the factors that encourage their participation in volunteer activities.

Therefore, the purpose of this study is to clarify how senior participation in volunteer activities affects satisfaction with life and self-esteem and establishing alternative ways to induce participation in volunteer activities as social activities for senior to continue sound and satisfactory volunteer activities.

Preceding studies were reviewed to identify the demographical factors, volunteer activity participation factors, family attitude factors, and motivation factors and for the reliability of study tools, the motivation to participate in volunteer activities scale, family attitude scale, satisfaction with life scale, and self-esteem scale were selected as they were proven to be reliable by preceding studies. For this purpose, 250 senior in Jeju were surveyed to collect the data necessary for the study and it was analyzed how senior participation in volunteer activities affect their satisfaction with life and self-esteem through each factor's frequency analysis, technical statistics analysis, cross analysis, t-test, ANOVA, and multiple regression analysis.

Based on the analysis, some factors showed correlation that corresponded with each theory, while other factors were opposite to the preceding studies. Specifically, in terms of the demographical factors, sex, age, religion, education, presence of spouse (yes, no), and financial status had statistically significant influence on satisfaction with life and self-esteem, while in terms of volunteer activity participation factors, satisfaction with life and self-esteem were statistically significantly influenced by the duration of volunteer activities, areas of volunteer activities, and average length of per activity.

As a result of regression analysis, younger age, better financial status,

longer participation in volunteer activities, higher motivation to pursue something rewarding, and more interests, support, and help of family attitude had a positive influence on the satisfaction with life. Among them, motivation (pursuit of something rewarding) is the strongest variable, followed by family attitude, duration of volunteer activities, financial status, and age.

Among the factors that influence self-esteem, younger age, longer participation in volunteer activities, higher motivation to pursue something rewarding, and more interests, support, and help of family attitude had a positive influence on self-esteem. Motivation (pursuit of something rewarding) is the strongest variable, followed by duration of volunteer activities, age, and family attitude.

The implication of this study is that the senior population's age, education, health condition, financial status, family attitude, and motivation to participate in volunteer activities have a positive influence on their satisfaction with life and self-esteem, so participation in volunteer activities decreases isolation, solitude, helplessness, and depression among the four agonies of senescence (poverty, solitude, helplessness, and illness). Based on this implication, four suggestions were made to activate senior volunteer activities: first, it is necessary to develop and promote various channels to participate in senior volunteer activities. Second, it is necessary to develop various senior volunteer activity programs. Third, it is necessary to provide volunteer activity training programs specialized in each type, area, and target of senior volunteer activities. Fourth, it is necessary to provide social acknowledgement and support for senior volunteer activities.

This study found that senior participation in volunteer activities has a positive influence on their satisfaction with life and self-esteem, so social systems must be established to develop various policies and programs for senior volunteer activities so the senior can enjoy healthy and active senescence.

어르신 자원봉사활동 참여에 따른 생활만족도와 자아존중감에 관한 설문지

안녕하십니까?

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 허락해 주셔서 감사합니다.

저는 제주대학교 행정대학원 석사과정 재학생입니다.

본 설문지는 제주지역 어르신들의 자원봉사활동 참여가 생활만족도와 자아존중감에 미치는 영향에 관한 연구자료를 조사하기 위해 어르신의 자원봉사활동 참여에 관하여 몇가지 사항들을 알아보고자 합니다.

본 질문에는 정해진 답이 없으며, 어르신이 판단하시기에 해당되는 사실에 응답하여 주시거나 가장 가까운 의견을 선택해 주시면 되겠습니다.

어르신의 의견은 오직 학문연구 목적으로 활용될 것이며, 어르신께서 답변해주신 내용은 무기명으로 처리되고 개인의 비밀은 절대적으로 보장될 것을 약속드립니다.

2017년 월

제주대학교 행정대학원

지도교수 : 남 진 열

연구자 : 김 상 현

(연락처 :)

I. 먼저 일반적 사항 및 인구학적 특성에 관한 질문입니다. 해당되는 번호에 V를 하여 주시고, ()안에는 자세한 내용을 기록해 주십시오

성 별	① 남성 ② 여성	연 령	만(____)세
최종학력	① 무학 ② 초졸(중퇴포함) ③ 중졸(중퇴포함) ④ 고졸(중퇴포함) ⑤ 전문대졸 이상		
종 교	① 기독교 ② 불교 ③ 천주교 ④ 기타종교 ⑤ 종교없음		
결혼상태	① 배우자 있음 ② 배우자 없음		
주거형태	① 혼자 ② 자녀와 함께 ③ 배우자와 함께 ④ 기타(_____)		
건강상태	① 아주 나쁨 ② 나쁨 ③ 보통 ④ 좋음 ⑤ 아주 좋음		
경제수준	① 아주 어려움 ② 어려움 ③ 보통 ④ 넉넉함 ⑤ 매우 넉넉함		
직업유무	① 있음 ② 없음		

II. 자원봉사활동 참여 실태에 관한 질문입니다. 해당되는 번호에 V를 해주시면 감사하겠습니다.

1. 자원봉사활동을 하신 기간은 얼마나 되셨습니까?
 ① 1년미만 ② 1년이상 3년미만 ③ 3년이상 5년미만 ④ 5년이상 10년미만 ⑤ 10년 이상
2. 자원봉사활동시 월평균 몇회 정도를 참여하고 있습니까?
 ① 1회 ② 2회 ③ 3회 ④ 4회 ⑤ 5회이상
3. 자원봉사활동시 1회당 평균 몇시간 정도를 하고 있습니까?
 ① 1시간미만 ② 1~2시간미만 ③ 2~3시간미만 ④ 4~5시간미만 ⑤ 5시간이상
4. 자원봉사활동을 어느 분야에서 하고 계십니까?
 ① 사회복지시설(기관) 방문 봉사활동
 ② 지역마을 위한 봉사활동
 ③ 어려운 이웃을 위한 봉사활동
 ④ 전문기술봉사활동 (집수리, 상담, 교육, 재능봉사활동 등)
 ⑤ 기타 (_____)

5. 자원봉사활동은 주로 누구와 함께하고 있습니까?

- ① 혼자 ② 가족 ③ 친구 ④ 소모임(동호회) 또는 단체 ⑤ 기타 (____)

6. 자원봉사활동에 어떻게 참여하게 되었습니까?

- ① TV,라디오,신문 등의 보도 및 안내 ② 스스로 봉사기관을 방문
 ③ 참여를 부탁하는 봉사기관의 권유 . ④ 봉사활동에 참여중인 친구, 친지 권유
 ⑤ 노인교실(대학), 노인복지관, 경로당(노인회) 등 참여 모임활동을 통해

7. 자원봉사활동에 대한 가족의 태도는 어떠하다고 생각하십니까?

번호	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 알고 있다	①	②	③	④	⑤
2	우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 관심을 갖는다	①	②	③	④	⑤
3	우리 가족들은 나의 봉사활동을 적극적으로 참여할 수 있도록 지지 해준다	①	②	③	④	⑤
4	우리 가족들은 나의 자원봉사활동을 자랑스러워 한다	①	②	③	④	⑤
5	우리 가족들은 나의 자원봉사활동에 도움을 준다	①	②	③	④	⑤

8. 자원봉사활동을 참여하게 된 동기에 관한 질문입니다. 해당되는 번호에 √를 해주시면 감사하겠습니다.

번호	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	남을 위해 무엇인가 도움이 되기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
2	나보다 어려운 사람을 도와주기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
3	가치 있는 일이기 때문에 참여한다	①	②	③	④	⑤
4	국가(사회)발전에 일익을 담당하기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
5	무료함을 달래기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
6	봉사활동이 즐겁기 때문에 참여한다	①	②	③	④	⑤
7	자기 자신을 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
8	자신의 지식과 기술을 활용하기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
9	새로운 직장을 얻기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
10	사회적 지명도를 높이기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
11	봉사활동비를 받기 위해 참여한다	①	②	③	④	⑤
12	종교적 신념에 의해 참여한다	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 자원봉사활동에 따른 생활만족도에 관한 질문입니다. 해당되는 번호에 V를 해주시면 감사하겠습니다.

번호	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	지난 평생을 돌아볼 때 후회할 일이 별로 없다	①	②	③	④	⑤
2	요즘이 내 인생에 있어서 가장 즐거운 때이다	①	②	③	④	⑤
3	나는 현재의 생활방식에 만족한다	①	②	③	④	⑤
4	나는 오래오래 살고 싶다	①	②	③	④	⑤
5	앞으로 내 주위에 재미있고 즐거운 일이 많이 생길 것 같다	①	②	③	④	⑤
6	내가 살아온 길을 되돌아보면 이루어 놓은게 별로 없다	①	②	③	④	⑤
7	나의 지난 평생은 힘들고 괴로워 생각하기도 싫다	①	②	③	④	⑤
8	매일매일의 생활이 따분하고 지루하다	①	②	③	④	⑤
9	요즘 기쁜 일보다는 슬픈 일이 더 많다	①	②	③	④	⑤
10	앞으로 내가 할 만한 일은 거의 없을 것이다	①	②	③	④	⑤

Ⅳ. 자원봉사활동에 따른 자아존중감에 관한 질문입니다. 해당되는 번호에 V를 해주시면 감사하겠습니다.

번호	내 용	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그저 그렇다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 나를 가치 있는 사람이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
2	나는 좋은 점이 많다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
3	나는 다른 사람들만큼 일을 잘 할 수 가 있다	①	②	③	④	⑤
4	나는 나 자신에 대해 긍정적으로 생각한다	①	②	③	④	⑤
5	나는 나 자신에 대하여 만족한다	①	②	③	④	⑤
6	나는 대체적으로 실패한 사람이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤
7	나는 자랑할 것이 많이 없다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
8	나는 나 자신을 존중하지 않는다고 생각한다	①	②	③	④	⑤
9	나는 가끔 나 자신이 쓸모 없는 사람이라는 생각이 든다	①	②	③	④	⑤
10	나는 때때로 내가 좋지 않은 사람이라고 생각한다	①	②	③	④	⑤

응답해 주셔서 대단히 감사합니다.

