



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주지역 노인복지정책과
생활만족도에 관한 연구

제주대학교 행정대학원

행정학과

오 희 진

2018年 8月



제주지역 노인복지정책과 생활만족도에 관한 연구

지도교수 민 기

오 희 진

이 논문을 행정학 석사학위 논문으로 제출함

2018년 6월

오희진의 행정학과 석사학위 논문을 인준함

심사위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

제주대학교 행정대학원

2018년 6월

A Study on the Welfare Policy and Life Satisfaction of the Elderly in Jeju Area

Hee-Jin Oh

(Supervised by professor Kee, Min)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement
for the degree of Master of Public Administration

2018. 8.

This thesis has been examined and approved.

Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

차 례

[국문초록]

I. 서론

1. 연구의 배경 및 필요성	1
2. 연구의 목적	2
3. 연구의 구성	5

II. 이론적 논의

1. 노인복지정책	
1) 노인복지정책의 개념	7
2) 노인복지정책의 유형	8
3) 제주지역 노인복지정책 현황	9
4) 제주지역 노인복지정책의 종류별 분류	13
2. 노인의 생활만족도	
1) 생활만족도 개념과 정의	16
2) 노인 생활만족도 관련 주요이론	18
3. 선행연구 고찰	
1) 노인 생활만족도 측정	19
2) 측정지표 범위	23

III. 연구설계

1. 연구범위	25
2. 연구모형	26
3. 연구가설의 설정	27
4. 연구방법	

1) 조사범위	28
2) 연구대상	30
5. 측정도구	
1) 일반적 특성	31
2) 노인복지정책 만족도	31
6. 자료 분석방법	32

IV. 분석결과

1. 조사대상자의 인구사회학적 및 일반적 특성	33
2. 조사대상자의 노인복지정책에 대한 기술통계	35
3. 일반적 특성에 따른 현재 만족도 차이	36
4. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 노인복지정책의 차이	
1) 성별에 따른 차이	37
2) 연령에 따른 차이	39
3) 거주지에 따른 차이	40
4) 생활만족도에 따른 차이	42
5) 생활비(용돈)에 따른 차이	44
5. 노인복지정책 간의 상관관계	45
6. 노인복지정책의 종류에 따른 생활만족도 차이	
1) 주관적인 건강한 삶이 차이	46
2) 경제적인 도움 차이	47
3) 친구나 이웃과의 관계 차이	49
4) 자녀나 가족과의 관계 차이	50
5) 자아존중감 차이	52

V. 결론 : 정책적 함의

1. 연구결과의 요약	53
2. 정책적 함의 및 제언	58

[참고문헌]	60
[abstract]	64
[부록 1: 설문지]	66
[부록 2: 제주도 노인복지예산 세부사업별 예산현황(2008~2017년)]	73
[부록 3: 서귀포시 노인복지예산 세부사업별 예산현황(2008~2017년)]	74

[표 차례]

<표 1> 우리나라 시도별 노인인구 현황	2
<표 2> 제주지역의 노인인구 현황	3
<표 3> 제주도, 서귀포시 노인복지관련 세부사업별 예산현황(2008~2017년) ·	10
<표 4> 제주지역과 서귀포시의 세부사업 종류별 분류	13
<표 5> 노인 생활만족도 조사관련 선행연구 정리	20
<표 6> 노인복지정책 사업별 예산액(2008~2017년)	25
<표 7> 설문지 구성내용	28
<표 8> 연구대상자의 성별 거주 지역 분포	30
<표 9> 설문지 문항에 대한 신뢰도	31
<표 10> 조사 대상자의 인구학적 특성	34
<표 11> 노인복지정책 기술통계	36
<표 12> 일반적 특성에 따른 현재 만족도 비교	37
<표 13> 성별에 따른 차이 검증	38
<표 14> 연령에 따른 차이 검증	39
<표 15> 거주지에 따른 차이 검증	41
<표 16> 생활만족도에 따른 차이 검증	43
<표 17> 생활비(용돈)에 따른 차이 검증	44
<표 18> 노인복지정책 간의 상관관계	46
<표 19> 주관적 건강한 삶의 차이 검증	47

<표 20> 경제적 도움의 차이 검증	48
<표 21> 친구나 이웃과의 관계 차이 검증	50
<표 22> 자녀나 가족과의 관계 차이 검증	51
<표 23> 자아존중감의 차이 검증	52
<표 24> 노인복지정책별 생활만족도	57

[그림 차례]

<그림 1> 제주지역 노인인구현황	4
<그림 2> 연구의 흐름	6
<그림 3> 사업별 예산비율	26
<그림 4> 연구모형	27
<그림 5> 주관적인 건강한 삶의 차이	47
<그림 6> 경제적 도움의 차이	49
<그림 7> 친구나 이웃과의 관계 차이	50
<그림 8> 자녀나 가족과의 관계 차이	51
<그림 9> 자아존중감의 차이	52
<그림 10> 연령대별 만족도 정도	53
<그림 11> 거주지별 만족도 정도	54
<그림 12> 한달 생활비별 인원수	54
<그림 13> 노인정책별 만족도 정도	55
<그림 14> 노인복지서비스 이용자와 만족도	55
<그림 15> 노인복지정책별 만족도	57

[국문초록]

제주지역 노인복지정책과 생활만족도에 관한 연구

오 희 진

제주대학교 행정대학원 행정학과 일반행정전공
지도교수 민 기

본 연구에서는 제주지역의 노인복지정책의 유형과 종류를 알아보고, 그에 따른 노인의 생활만족도 수준이 어느 정도인지 알아보려고 하였다. 이를 위해 제주시와 서귀포시의 경로장애인지원과의 세출예산명세서를 검색하여 세부사업명을 제주지역의 노인복지정책으로 정의하였다. 주요 정책으로는 기초연금, 노인사회활동지원사업, 경로당 운영 및 시설지원, 저소득노인생활안정지원, 재가노인복지시설 지원, 노인요양시설 운영 지원, 노인돌봄서비스사업, 노인단체기관·시설 행사지원사업으로 크게 여덟 가지 사업으로 분류하였다. 또한, 노인복지정책에 대한 제주지역 각 읍면동별 노인을 대상으로 생활만족도를 조사하였으며 그 분석 결과는 다음과 같다.

제주지역 노인의 전반적인 생활만족도는 보통보다 조금 높은 수준을 나타냈으며, 여성과 남성의 만족도는 큰 차이는 없었으나 여성이 조금 높은 만족도를 나타내고 있음을 알 수 있었다. 연령대별 만족도는 초반기에 평균에서 시작하여 조금 낮은 만족도를 거쳐 80세 ~ 84세 연령에서 최고의 만족도를 나타내고 85세 이후 최저로 내려가고 있다.

거주지별 만족도는 제주시 읍면지역이 최고점을 제주시 동지역이 최저점을 보이고 있는 반면, 서귀포시 동지역과 읍면지역은 같은 만족도를 보이고 있다. 노인복지정책에 대한 만족도 측정도구로 주관적인 건강한 삶, 경제적인 도움, 친구·이웃과의 관계, 자녀·가족과의 관계·자아존중감에 도움 다섯 가지에서 노인사회활동사업, 기초연금, 저소득노인생활안정사업, 경로당지원사업, 노인요양시설지원사업 순으로 만족도를 보이고 있으며, 노인사회활동사업에서 네 가지 측정도구에서 최고점을 나타내고 있다. 이러한 분석결과를 토대로 정책적 함의와 제언을 하였다.

주제어 : 노인복지정책, 노인생활만족도

I. 서론

1. 연구배경 및 필요성

현대사회에 이르러 의학기술의 발전과 생활수준의 향상으로 인한 영양상태 및 건강과 위생 수준의 개선으로 인해 인간수명의 연장되고 있다. 또한 급속한 산업화와 경제발전으로 경제수준의 높아지면서 사망률과 출산율 감소로 노인의 인구 비율이 급속히 증가하고 있다.

노인인구 비율에 따른 국가사회의 분류에서 보면 65세이상 노인인구의 비율이 4%미만이면 청년기사회(young society), 4%이상에서 7%미만이면 장년기사회(matured society), 7%이상이면 고령화사회(aging society), 14%이상이면 고령사회(aged society), 20%이상이면 초고령사회(super-aged society)로 규정하고 있다(최성재 2012). 우리나라는 최근 몇 년간 저출산과 고령화의 영향으로 2017년말 기준 노인 인구가 14.20%에 이르러 고령사회로 접어들었다.

제주특별자치도(이하 '제주도'라 한다) 노인 인구의 고령화율은 2017년 말 14.17%를 나타내고 있으며, 2026년에 제주사회는 초고령사회로 진입하고 2030년에 25%에 이를 것으로 예상하고 있다. 노인의 기대수명 또한 매년 늘어나고 있으며 2017년 말 기준 남성의 기대수명은 79.5세, 여성은 85.6으로 전체 82.6세 나타나고 있다.¹⁾

노인인구가 증가하면서 나타나는 고령화 현상은 노년기의 경제적 어려움과 건강문제, 사회·가정에서의 부담증가 등으로 인해 여러 가지 노인문제가 발생하고 있다. 노인문제를 해결하고 늘어나는 노인인구에 대응하기 위해서는 그에 적절한 정책추진이 필요하게 마련이다. 특히, 인구의 고령화를 거쳐, 고령사회에 이르면서 그에 따른 노인복지정책의 발굴 추진이 더욱 필요하게 되었다. 이러한 노인복지정책을 추진하기 위하여 국가적으로나 지방자치단체의 예산 투입은 필수적인

1) 제주특별자치도 노인장애인복지과, 2018 일반현황 및 주요업무계획(2017. 12. 31 기준)

요소이며, 노인복지정책에 대한 예산은 매년 늘어나고 있으며 다양한 노인복지정책이 추진되고 있다. 본 논문에서는 고령사회에 접어든 제주지역의 노인복지정책의 유형과 종류를 알아보고 그에 따른 노인 생활만족도에 관하여 연구하였다.

주제어 : 노인복지정책, 생활만족도

2. 연구의 목적

2017년 12월 말 기준 우리나라의 전체인구는 51,778,544명에서 노인이 차지하는 인구수는 7,356,106명으로 고령화비율은 14.20%를 나타내고 있다. 이는 우리나라가 2017년 말 기준으로 고령화 사회를 지나 고령사회에 진입했다는 것을 나타내고 있다. 또한 제주도의 전체인구는 657,083명으로 그 중에서 노인인구는 93,117명으로 고령화비율 14.17%를 나타내고 있으며 고령화 순으로는 전남, 경북, 전북, 등에 이어 전국 17개시도 중에서 9번째로 고령화를 나타내고 있다.²⁾

<표 1> 우리나라 시도별 노인인구 현황

2017. 12월말 기준

구 분	전체인구	노인인구	고령화비율	순위
전 국	51,778,544	7,356,106	14.20	
서 울	9,857,426	1,359,901	13.80	11
부 산	3,470,653	565,527	16.29	6
대 구	2,475,231	347,459	14.04	10
인 천	2,948,542	345,024	11.70	14
광 주	1,463,770	180,862	12.36	12
대 전	1,502,227	180,667	12.03	13

2) 제주특별자치도 노인장애인복지과, 2018 일반현황 및 주요업무계획(2017. 12. 31 기준)

구 분	전체인구	노인인구	고령화비율	순위
울 산	1,165,132	116,633	10.01	16
세 종	280,100	26,851	9.59	17
경 기	12,873,895	1,467,835	11.40	15
강 원	1,550,142	279,976	18.06	4
충 북	1,594,432	252,434	15.83	7
충 남	2,116,770	362,946	17.15	5
전 북	1,854,607	351,282	18.94	3
전 남	1,896,424	408,451	21.54	1
경 북	2,691,706	512,681	19.05	2
경 남	3,380,404	504,460	14.92	8
제 주	657,083	93,117	14.17	9
제주시	478,700	61,653	12.87	
서귀포시	178,383	31,464	17.63	

자료 : 노인장애인복지과, 2018 일반현황 및 주요업무계획 재구성

<표 1>에서 보면 제주시의 경우 전체인구 478,700명중에 노인인구는 61,653명으로 고령화비율은 12.87%로 아직 고령화 사회이지만 서귀포시의 경우 전체인구 178,383명에서 노인인구 31,464명으로 고령화비율은 17.63%로 초고령사회 진입이 멀지 않았음을 알 수 있다.

<표 2> 제주지역의 노인인구 현황

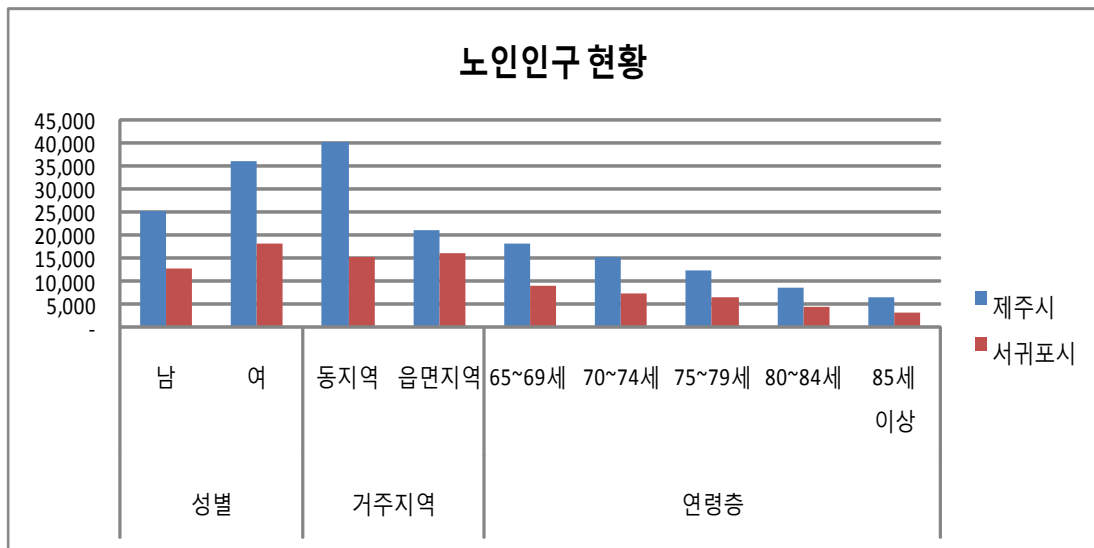
단위 : 명, %

구 분	전체노인		제주시		서귀포시		
	인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율	
계	93,117	100	61,653	100	31,464	100	
성별	남	38,395	41	25,377	41	13,018	41

구 분		전체노인		제주시		서귀포시	
		인구수	비율	인구수	비율	인구수	비율
	여	54,722	59	36,276	59	18,446	59
거주지역	동지역	55,759	60	40,494	66	15,265	49
	읍면지역	37,358	40	21,159	34	16,199	51
연령층	65~69세	27,257	29	18,270	30	8,987	29
	70~74세	22,855	24	15,242	25	7,613	24
	75~79세	19,441	21	12,579	20	6,862	22
	80~84세	13,565	15	8,803	14	4,762	15
	85세 이상	9,999	11	6,759	11	3,240	10

자료 : 제주특별자치도 홈페이지 .인구통계. 2017년 주민등록 통계표 재구성

<그림 1> 제주지역 노인인구 현황



<표 2>와 <그림 1>에서 보면 제주지역의 노인 인구의 일반적인 특징에 의한

구성비율 살펴보면 아래와 같다

첫째, 성별로 비교해 보면 여성이 59%, 남성이 41%로 보이고 있어 18%의 차이를 나타내고 있다

둘째, 거주지역별로 보면 전체적인 노인인구 비율이 동지역이 60%이고 읍면지역이 40%를 나타내고 있으며 제주시는 동지역에 많이 분포하고 있는 반면 서귀포시에는 동지역보다 읍면지역에 노인인구가 조금 더 많음을 알 수 있다.

셋째, 연령층으로 제주시와 서귀포시에서 동일하게 65세이후 남. 여 인구가 모두 연령이 증가함에 따라 노인인구수가 점차 감소하고 있음을 알 수 있다.

본 연구의 목적은 고령사회로 진입한 제주도내 행정시인 제주시와 서귀포시에서 추진되고 있는 노인복지정책 유형과 종류를 알아보았다. 또한 제주지역 노인의 성별, 지역별, 연령대별 생활만족도의 정도를 알아보고, 지난 10년간 예산편성이 많은 비중을 차지하는 노인복지정책을 중심으로 노인의 생활만족도와 의 상관관계를 조사하고 그 결과에 대하여 제주지역 실정에 맞는 노인정책 추진방향 제시하고자 본 연구를 실시하게 되었다.

첫째, 제주지역의 노인복지정책 종류에는 어떤 것이 있는가?

둘째, 제주지역 노인 생활만족도는 어떠한가?

셋째, 노인복지정책에 대한 노인의 이용 정도는 어떠한가?

넷째, 노인복지정책별 노인 생활만족도 정도는 어떠한가?

3. 연구의 구성

본 논문의 구성으로는 제1장에서 연구배경 및 필요성, 연구의 목적과 구성에 이어 제2장에서 노인복지정책개념에 대하여 살펴보고, 본 논문에서의 노인복지정책에 대한 정의를 한정하였다. 그에 따라 제주지역 노인복지정책의 현황을 조사하고 연구의 일관성을 유지하기 위하여 노인복지정책을 분류하고 그룹화를 통해 연구의 범위를 정하였다.

그 다음은 노인의 생활만족도에 대한 개념과 정의에 대한 이론적 논의를 하고 노인의 생활만족도와 관련한 이론 파악 후 선행연구 고찰을 통하여 본 논문에 조사 연구의 측정지표로 인용하게 된 도구를 도출하였다. 제3장은 연구 설계 단계로 연구범위, 모형, 가설의 설정과 연구 방법에 대해 서술하였다. 설문조사 후 결과 분석을 하여 제4장에 나타내었으며 제5장에서 정책적 함의를 포함한 결론을 내리기로 한다.

<그림 2> 연구의 흐름



II 이론적 논의

1. 노인복지정책

1) 노인복지정책의 개념

노인복지정책이란 고령인구의 증가에 따라 노인인구에 대한 복지를 증진시키고 추가적으로 발생하고 있는 노인문제 등을 사회적 차원에서 해결하고자 대응책을 마련하는 것을 의미하며, 고령화와 관련된 정책발굴과 예산집행은 노인의 인간다운 삶을 보장하기 위한 국가와 지방자치단체의 권리와 책임이라 할 수 있다.

노인복지정책의 주체는 노인 당사자뿐만 아니라 가족의 역할, 사회의 참여가 요구된다. 따라서 중앙정부와 지방자치단체의 노인복지정책을 수립 시행하여 노인의 욕구 충족과 노인문제 예방 및 해결을 위해 크게는 국가의 책무로서 수행되는 노인복지를 통해 노인의 생활안정과 삶의 질 향상을 위해 추진하는 정책이라 할 수 있다.

노인복지정책은 노인복지와 정책의 합쳐진 단어로 노인복지는 노인이 신체적·정신적·사회적·영적으로 편안하고 안락한 상태가 되도록 하기 위하여 노인문제를 예방하고 해결하기 위한 공적 또는 사적인 조직적 체계를 통해서 노인생활 전체를 제도적으로 보장하기 위한 종합적인 대책이라 할 수 있다(박차상 2009, 김윤재 외 2016). 노인복지정책이란 생애주기의 완성기에 처한 노인의 안정되고 활기찬 노후를 보장하기 위해 공적인 행정조직을 통해 제공하는 국가의 복지정책이라 할 수 있다(유시영 2010, 김갑주 2015). 노인복지정책은 노인의 사회적 욕구 충족과 문제해결을 위해 정부나 공공기관이 채택한 행동원칙과 계획으로 정의할 수 있다(권중돈 2015).

노인복지법 등 관련 규정에 의해 노인복지서비스를 노인복지와 관련된 다양한

재원 및 조직과 인력을 통해 노인복지대상자에게 효과적 전달하고자 하는 정책이라 할 수 있다. 노인복지법 제4조에 의해 국가와 지방자치단체는 노인의 보건 및 복지증진의 책임이 있으며, 이를 위한 시책을 강구하여 추진하도록 하고 있다.

이러한 노인의 복지증진 뿐만 아니라 노인의 삶의 질을 향상시키기 위하여 추진하는 정책이 노인복지정책이라 할 수 있으며 정책을 추진하는데 수반되는 것이 국가 또는 지방자치단체 예산이다. 노인복지정책의 시행을 위해서 중앙정부 재정에서 국가보조금, 지방자치단체의 지방비, 기금 등으로 예산편성 추진되고 있으며 지방에서는 앞서 국고보조금을 비롯한 지방자치단체의 자체 예산을 편성하여 노인복지정책을 시행하고 있다.

본 논문에서는 제주도내의 행정시인 제주시와 서귀포시에서 노인관련 업무를 추진하는 부서인 경로장애인지원과에서 추진하고 있는 사업별세출예산명세서³⁾에서 단위사업인 노인복지증진 하위사업으로 세부사업명으로 예산 편성된 사업명을 노인복지정책이라 정의하고 연구를 실시하였다.

2) 노인복지정책의 유형

노인복지정책은 사회복지정책 중에서 노인을 대상으로 하는 정책이다. 이러한 노인복지정책의 유형은 학자마다 다양하게 분류하고 있다.

조석주·이상묵(2008)은 노인복지정책을 네 가지 분야로 분류하였다. 첫째는 노인들에게 최소한의 생계보장과 안정적인 경제생활을 제공하는 소득보장이다. 두 번째는 편안하고 안정적인 주거 공간을 제공하는 주거보장이다. 셋째는 노인들의 건강과 관련하여 질병에 대한 치료는 물론 영양까지 포함하는 의료혜택을 제공하는 의료보장이다. 마지막으로 노인들의 심리적 안정과 건강한 여가생활을 위한 사회서비스 보장이다.

김은정(2009)은 노인복지정책으로 소득지원, 식생활지원, 주거지원, 건강지원, 보호지원으로 분류하였다.

3) 2008년 이후 사업별 세출예산명세서(사업별예산) 편성, 정책사업-단위사업-세부사업-편성목-통계목 순으로 편성

박광준·김혜도·오세영·오영란(2010)는 노인복지정책의 유형으로 노인소득보장정책, 노인의료정책, 노인주거정책, 노인장기요양정책, 노인고용정책, 노인인권보장정책으로 분류하였다.

김갑주(2015)는 노인복지정책의 유형으로 소득보장정책인 연금제도, 국민생활보장제도, 기초노령연금제도, 고용증진, 생업지원제도로 분류하였다. 의료보장정책으로는 국민건강보험제도, 의료급여제도, 건강검진사업, 노인장기요양보험제도가 있으며, 그밖에 주거보장정책으로 분류하였다.

이병효·김진아(2015)는 노인복지정책으로 노인소득보장, 노인일자리, 복지기반시설, 노인돌봄 및 건강관리로 분류하였다.

노인복지보장정책 시행 초반에는 수혜대상이 주로 취약계층에 집중되어 지원되었던 것과는 달리 지금은 노인전체를 대상으로 노인복지정책을 시행하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 국가나 지방자치단체의 역할과 책임의 범위가 확대되고 있다. 노인인구의 증가에 따른 노인복지정책의 범위가 점점 확대되고 있으며, 그에 따른 노인의 생활만족도를 높이기 위한 정책 발굴 및 추진을 위한 예산과 체계적인 복지서비스 전달을 위한 조직 및 인력과 시스템 구축도 점차 확대되고 있다.

본 논문에서 노인 생활만족도 연구를 위한 노인복지정책의 유형으로 소득보장정책으로 기초연금, 고용증진사업으로 노인사회활동지원사업, 그리고 저소득재가노인을 위한 각종 정책들을 포함하고 있는 저소득노인생활안정지원사업, 노인장기요양정책으로 노인요양시설 운영에 대한 사업과 노인여가활동 영역으로 경로당 운영에 대한 사업으로 한정하였다.

3) 제주지역 노인복지정책 현황

제주지역에서 추진되고 노인복지정책 현황을 파악하고자 2008년부터 2017년까지의 재정관리시스템에서 제주시, 서귀포시의 경로장애인지원과의 예산서 중에서 본예산을 비롯하여 추경예산에 반영되었던 세출예산사업명세서를 출력하였다. 2008년부터 제주도의 예산편성이 사업별 예산으로 편성되어 있어서 이전 품목별 예산서⁴⁾에 비해 노인복지예산의 범위를 정하는데 비교적 수월하였다. 노인복지

정책의 범위를 세출예산사업명세서에서 세부사업별로 연도별 추출하여 정리하였다5).

제주지역의 넓은 의미에서 노인에 대한 복지정책은 양 행정시의 경로장애인지원과에서 뿐만 아니라 읍면동이나 노인업무 추진부서가 아닌 부서에서도 일부 추진하고 있지만, 본 논문에서는 제주시, 서귀포시의 노인업무를 추진하는 부서의 노인관련 예산을 그 연구범위로 한정하였다. 세출예산사업명세서에 의한 세부사업별 종류와 규모를 정리하는 과정에서 제주도뿐만 아니라 제주시, 서귀포시에 사용하는 세부사업명이 일치하는 것보다 행정시별로 다르게 세부사업명을 정하고 있었다. 또한 2008년 이후 많은 세부사업명이 생겨나고 변경되고 사라지기도 하였음을 알 수 있었다.

<표 3> 제주시, 서귀포시 노인복지관련 세부사업별 예산현황 (2008 ~ 2017년)
단위: 백만원

제주시		서귀포시	
세부사업명	예산액	세부사업명	예산액
계	704,507	계	407,985
경로당 냉·난방비 한시특별지원	2,040	경로당 기능강화지원	434
경로당시설지원	18,871	경로당 지원	1,148
경로당운영	26,696	경로당냉난방비등	789
공익형노인일자리사업	9,007	경로당에너지 고효율	131
기초연금	477,466	경로당운영 및 시설지원	23,778
노인건강증진도모	6,070	경로당활성화	30
노인건강진단	109	교통수당	2,570
노인돌보미 지원	10,871	기초연금	249,643

4) 2008년 이전 예산편성, 장-관-항-세항-세세항-편성목-통계목 순으로 편성
5) 부록참조(행정시, 노인복지관련 세부사업별 예산현황)

제주시		서귀포시	
세부사업명	예산액	세부사업명	예산액
노인돌봄기본서비스	3,970	노인관련행사 및 단체지원	3,722
노인민속경기대회	338	노인대학 운영비 지원	357
노인복지시설 실비입소 이용료	30	노인돌봄기본	8,002
노인복지시설장기요양보험 사업	624	노인돌봄종합서비스	2,133
노인요양시설운영지원	49,958	노인복지시설기능보강	15,140
노인요양시설확충	1,204	노인복지시설실비입소	38
노인일자리사업	36,164	노인복지시설운영	12,372
노인장기요양보험시범사업	669	노인요양시설 운영	6,691
노인회장기 게이트볼대회	55	노인일자리	29,074
독거노인생활지도사 파견사업	1,400	노인일자리활성화사업	3,067
독거노인응급안전 돌보미사업	287	독거노인생활지도사	658
무료양시시설운영비 지원	2,077	독거노인응급안전돌보미	366
어버이날행사	118	동부노인복지회관운영	32
재가노인복지시설지원	5,814	서귀포시 노인복지기관 관리운영	1,282
재가복지서비스확충	409	성산읍노인복지회관 신축	113
저소득노인생활안정지원	50,096	시노인복지회관운영	3,171
전도노인민속경기대회	12	식사배달사업	299
제주시노인지도자경기대회	32	실버봉사대	62
제주시노인해외자매 결연교류	120	장수수당	942

제주시		서귀포시	
세부사업명	예산액	세부사업명	예산액
		재가노인복지시설 운영지원	4,596
		저소득 재가노인 복지증진	3,578
		저소득재가노인생활안정	13,710
		저소득노인생활안정	20,057

자료 : 제주시, 서귀포시 2008~2017년 세출예산사업명세서 자료 재구성

<표 3>에서와 같이 제주시 경로장애인지원과의 노인복지관련 예산은 2008년 이후 사업별 예산이 편성된 10년 동안 27개의 세부사업별 704,507백만원으로 편성되어 있다. 반면 서귀포시에서는 사업의 성격별 또는 기관명별로 세부사업명을 좀 더 세분화되어 31개 세부사업별로 407,985백만원 편성되어 있다.

<표 3>에서 바와 같이 제주시와 서귀포시의 예산서상 세부사업명이 일치하는 것은 거의 없으며, 세부사업명이 비슷하다고 해서 세부적인 사업내용과 사업범위가 일치하는 것은 아니다. 매년 본예산, 또는 추경예산 편성시마다 담당공무원의 판단에 따라 세부사업별로 예산이 편성된다고 볼 수 있다. 한 가지 사례로 경로당관련 사업인 경우 제주시인 경우에는 경로당 냉·난방비 한시특별지원, 경로당 시설지원, 경로당운영, 세 가지로 편성하였다, 반면 서귀포시에서는 경로당 기능강화지원, 경로당 지원, 경로당 냉·난방비 등, 경로당 에너지 고효율사업, 경로당 운영 및 시설지원, 경로당 활성화로 여섯 가지 세부사업명으로 편성하고 있었다.

그리고, 제주시와 서귀포시에 분포하는 노인복지시설 또는 노인복지관에 대한 예산 편성시 시설명 또는 기관명을 세부사업명으로 사용하여 예산을 편성하기도 하고 노인관련 단체 등에 지원사업명별 세부사업을 정하기도 하여 행정시의 세부사업별 예산편성에 있어 사업명과 그 내용이 다르게 나타나고 있었다.

노인복지예산이 수반되는 노인복지정책에 대한 노인의 생활만족도에 관한 연구함에 있어 어느 정도 일관성을 유지하기 위하여 유사한 사업내용이 있는 세부

사업별로 분류하여 크게 여덟 가지 사업으로 그룹화 하였다.

4) 제주지역 노인복지정책의 종류별 분류

제주시와 서귀포시의 세부사업명이 비슷한 경우 같은 사업명으로 그룹화하고 세부사업명이 어느 한쪽이 부기명이 포함된 세부사업이 있을 경우 그와 유사한 사업명으로 분류하였다.

<표 4> 제주시와 서귀포시의 세부사업 종류별 분류

사업명	주요내용	제주시	서귀포시
기초연금	2007년 기초노령 연금에서 시작하여 2014년 5월 기초 연금으로 변경, 소득 기반취약 70% 노인에게 지급	기초연금	기초연금
노인사회활동지원사업	기존 2004년부터 정부정책으로 실시 노인일자리 사업 에서 2015년 이후 노인사회활동 지원 사업으로 변경, 노인 일자리전담인력인건 비, 시니어클럽 운영, 노인일자리창출 등 노인일자리관련 경비	노인일자리사업, 공익형노인일자리사업	노인일자리, 노인 일자리활성화사업
경로당운영 및 시설지원	경로당운영경비, 취미 교실, 노인교실, 시설 기능보강,	경로당운영, 경로당시설지원, 경로당 냉난방비	경로당운영 및 시설 지원, 경로당에너지 고효율, 경로당활성

사업명	주요내용	제주시	서귀포시
	경로당 증개축, 신축 등	특별지원	화, 경로당기능강화 지원, 경로당지원, 경로당 냉난방비 등 장수수당, 교통수당, 저소득재가노인복지 증진, 저소득재가 노인생활안정, 저소득노인생활안정, 식사배달사업
저소득노인 생활안정 지원	노인고용촉진장려금 , 장수수당, 교통수당 이미용료, 무주택 노인 주거비, 노인건강 진단, 식사배달	노인건강진단, 저소득생활안정지원	저소득노인생활안정, 식사배달사업
재가노인 복지시설 지원 등	시설수급자간병비, 방문요양사업, 주간보호지원,	재가노인복지시설지원 재가노인복지서비스확충	재가복지시설 운영지원,
노인요양 시설 운영지원	무료양로시설 운영, 노인복지시설 신축, 증개축	노인요양시설운영지원, 노인복지시설실비입소 이용료, 노인장기요양 보험시범사업, 노인 복지시설 장기요양 보험사업, 무료양로 시설 운영비지원, 요양시설 확충	노인복지시설실비 입소, 노인요양시설 운영, 노인복지시설 운영, 노인복지시설 기능보강
노인돌봄 서비스사업	노인돌봄종합서비스 사업, 노인돌봄기본 서비스지원사업, 생활 관리사인건비, 독거노인 응급안전 망구축 등	노인돌보미지원, 노인돌봄기본서비스, 독거노인 응급안전 돌보미 사업, 독거노인생활 지도사 파견사업	노인돌봄기본, 독거노인생활지도사 파견사업, 노인돌봄 종합서비스, 독거 노인응급안전 돌보미 사업
노인단체· 기관,시설 행사지원	노인대학, 노인복지관운영, 노인단체 행사,	노인건강증진사업, 어버이날행사, 노인 민속경기대회, 노인	실버봉사대, 노인관련 단체 및 행사지원, 시노인복지회관운영,

사업명	주요내용	제주시	서귀포시
		회장기게이트볼대회, 전도노인민속경기대회, 제주시지도자경기대회, 제주시노인해외자매 교류	동부노인복지회관운영, 노인대학운영비지원, 서귀포시노인복지회 관 관리운영, 성산읍 노인복지회관신축

자료 : 제주시, 서귀포시 2008~2017년 세출예산사업명세서 자료 재구성

<표 4>에서 보는 바와 같이 조사 연구에 일관성을 유지하기 위하여 제주시와 서귀포시의 세부사업명을 크게 여덟 가지 유형으로 분류하였다.

첫째, 기초연금으로 2007년 기초노령연금에서 시작하여 2014년 기초연금법 제정으로 기초연금으로 변경하게 되었다. 2017년 말 기준 제주도내 기초연금 수급자는 57,017명으로 62.50%으로 전국 수급율 65.88%보다 낮게 나타나고 있으며⁶⁾, 제주시와 서귀포시에서 유일하게 동일한 세부사업명으로 예산편성 운영하고 있는 사업이다.

둘째, 노인사회활동지원사업은 2004년부터 정부 정책인 노인일자리사업으로 추진해오던 것을 2015년 변경하여 추진되고 있다. 제주시는 노인일자리사업과 공익형 노인일자리사업으로 서귀포시는 노인일자리, 노인일자리활성화사업으로 편성되어 추진되고 있다. 2017년 말 기준 제주시와 서귀포시에서 추진하고 있는 고유사업과 위탁사업 등에 7,892명이 참여하였다⁷⁾.

셋째, 경로당운영 및 시설지원으로 제주시와 서귀포시에서 경로당관련 운영경비와 경로당내 프로그램 운영비, 경로당 시설 증개축, 신축 등을 포함하여 경로당 냉·난방비 지원 사업을 포함하고 있다.

넷째, 저소득노인 생활안정지원사업은 앞서처럼 단위사업이라기보다는 저소득 노인의 생활안정을 위해 장수수당, 노인건강검진, 식사배달, 경로식당, 이미용료, 독거노인 냉·난방비지원 노인용 보행기 지원 무주택노인 주거비지원 등을 이

6) 7) 제주특별자치도 노인장애인지원과. 2018 일반현황 및 주요 업무계획

항목으로 분류하였다.

다섯째, 재가노인 복지시설 지원에는 재가노인 복지시설 운영지원과 방문요양 사업 및 주간보호지원 등 재가노인 복지서비스 확충이 포함된다.

여섯째, 노인요양시설 운영지원에는 무료양로시설 운영지원, 노인복지시설 신축, 증개축과 노인장기요양보험법 관련한 요양시설에 대한 지원이 있다.

일곱째, 노인돌봄서비스 사업으로 재가노인을 위한 노인돌봄종합서비스 사업과 독거노인 돌봄서비스 관련사업을 포함하고 있다.

마지막으로는 노인관련 단체·기관, 시설과 행사지원관련이다. 이 항목에는 노인 대학, 노인복지관 운영지원과 각종 노인관련 단체지원과 행사지원이 여기에 포함하였다. 이러한 분류를 통해 나타난 여덟 가지 노인복지정책이 제주지역 추진되고 있는 주요 정책이라 할 수 있다.

2. 노인의 생활만족도

1) 생활만족도 개념과 정의

생활만족도(life satisfaction) 또는 삶에 대한 만족도에 대한 정의는 사람들마다 각자 설정 기준에 따라 다르게 정의된다. 삶의 대한 만족은 삶의 질 또는 행복이라는 용어와 병용되기도 한다.

Schuessler(1985)삶의 질의 개념은 안녕(well-being), 복지(welfare), 생활수준(standard of life), 만족도(satisfaction), 행복감(happiness) 등 다양한 용어로 표현되어왔다(한형수 2004).

Wingo(1997)는 삶의 질은 다른 상태에 있는 것보다 어떤 상태에 있는 것이 더 좋은 존재(being better)로서, 개선되고 있거나 악화되고 있는 것으로서, 좋거나 나쁜 것(being good or bad)으로서 보여지는 것'으로 표현되고 있다(오영희 외 2005, 한형수 2011).

생활만족도란 개념을 최초로 사용한 Neugarten(1961)에 의하면 생활만족도란

일상생활을 구성하는 활동으로부터 기쁨을 느끼며 긍정적인 자아관념을 가지고 자신의 현재 약점에도 불구하고 자신을 가치 있는 사람으로 여기고 낙천적인 태도와 감정을 유지하는 것으로 보고 있다(이금숙 2016).

Kalish(1975)는 자신의 생애를 의미 있게 받아들이고, 주요 목표에 대한 성취감과 주위 환경에 적응을 해서 정서적으로나 사회적으로 어려움을 겪지 않고도 개인의 욕구를 충족시킬 수 있는 정도가 생활만족도의 수준이라 보았다(박민서·조규범 2003).

Lawton(1975)에 의하면 삶의 질이란 사람이 자신의 삶에 대해 긍정적으로 노력하고, 개인적 욕구만족을 통해 자기에 대해 만족감을 느끼는 내적 상태를 의미한다고 하였다. 즉, 개인의 총체적인 안녕에 있어서 주된 중요성을 가지는 것이다(김귀분 외 2007)

삶의 질에 대한 개념화의 어려움에도 불구하고, 기존의 경험적인 삶의 질 연구에서 발견되는 일반적인 내용에는 인간생활의 객관적 혹은 양적인 측정과 주관적 혹은 질적인 만족평가 등이 있다. 다시 말해 삶의 질이란 사회적 조건 및 제도와 사회 구성원 사이에 일어나는 상호작용의 결과를 반영하는 것으로 개인의 삶을 가치 있고 보람 있게 만들어 주는 총량으로서의 만족감을 의미하기 때문에 인간의 행위와 사고가 작용하는 모든 영역에 관련된 내용이 포함될 수 있다(김상균 외 1996, 한형수 2004).

Diener(1984)는 삶의 질에 대한 정의를 세 가지 유형으로 나누었다. 첫째, 삶의 질을 미덕이나, 신성함과 같은 외적기준에 의해 정의한다. 둘째, 한 개인이 자신의 삶에 대해 내리는 인지적 평가를 중요시한다. 세 번째 정의는 정서적 측면을 강조한다(정명숙 2007).

Stock, Okun과 Benin(1986)은 삶의 질을 행복감(happiness), 사기(morale), 만족감(satisfaction)의 세 가지 지표에 의해 정의될 수 있다고 주장하였다(정명숙 2007).

Monica(1997)는 노인의 생활만족도란 생활전반에 걸쳐 느끼는 한 개인의 주관적인 감정에 대한 판단 혹은 자신의 기대에 대한 충족으로 한 개인이 노화되어 가는 현실에 적응하여 얻을 수 있는 성공적인 노화의 개념과 직결되는 중요한 요소이다(이보람·이정규 2016).

생활만족도란 개인의 삶을 구성하는 모든 활동과 자원으로부터 물질적이든 정신적이든 간에 개인의 기대와 현실적 보상사이의 일치이며, 개인이 주관적으로 경험하는 감정상태로서, 과거와 현재에 대한 개인 자신에 대한 종합적인 평가 일뿐 만 아니라 미래에 대한 희망의 긍정적 정도라고 정의하고 있다(김원배 2009)

현대에 이르러 노인인구가 늘어나면서 노인의 삶의 질 또는 생활만족도 등에 대한 연구와 보고는 지속적으로 이루어지고 있다. 삶의 질과 생활만족도에 대한 개념과 정의가 다양하게 표현되고 있듯이 노인의 생활만족도 역시 다양한 단어와 방법으로 정의되고 측정되고 있다.

삶의 질과 생활만족도에 대한 개념을 명확히 구분하여 표현하기는 어렵지만 개념의 차이를 구분하여 정리하여 보면, 삶의 질은 모든 영역에 관련된 포괄적인 개념으로 객관적 조건에 의해 평가되는 경향이 있는 반면, 생활만족도는 주관적인 개인의 심리상태를 인지적 또는 복지적 차원에서 평가하려는 경향이 있다고 볼 수 있다.

노인의 생활만족도는 삶의 질, 만족도, 행복감 등으로 다르게 표현될 수 있지만, 본 논문에서는 노인의 생활만족도와 삶의 질의 개념이 일부 겹치는 부분도 있어 구별하여 사용하기보다는 생활의 만족도와 삶의 질을 같은 개념으로 보고 본 연구에서는 생활만족도로 표기하였다.

2) 노인 생활만족도 관련 주요이론

노인의 생활만족도라는 개념이 일반화된 것은 1961년 Neugarten, Havighurst and Tobind의 주장한 활동이론(activity theory)과 Cumming and Henry가 주장한 분리이론(disengagement theory)을 검증하기 위해 생활만족도를 사용하면서 시작되었다고 할 수 있다(이금숙 2016).

활동이론에서는 개인이 가지고 있는 특성은 노년기가 되어도 크게 변하지 않고 사회적 활동의 참여정도가 높을수록 노인의 생활만족도가 높다는 것이다(김기태·박봉기 1998, 이금숙 2016).

Newman(1973)의 분리이론은 노년기가 되면 사회적 관계를 감소시키고 자기 중심적인 성향이 증가하여 그동안 관계해왔던 사회활동과 책임감으로부터 어느

정도 벗어나는 것을 선호하며, 연령이 높아짐에 따라 작업이나 사회적·공식적 활동에서 물러나 적절하게 여유 있는 생활을 하는 것이 노인의 생활만족도를 높이는 것이다(현외성 2011, 이금숙 2016).

한편, Diener(1984)의 삶에 대한 만족 또는 행복에 대한 설명으로 상향이론(bottom-up theory)과 하향이론(top-down theory)이 있다(정명숙 2007). Maddi, Bartone & Puccetti(1987)은 상향이론에서 행복이 즐거운 순간과 경험, 괴로운 순간과 경험을 모두 합침으로써 도출되는 것이며, 행복한 삶이란 행복감이 누적되어 나타나는 것이라 하였다.

반면, Costa, McCrae, & Norris(1981)의 하향이론에 의하면 사람들은 일상생활에서 긍정적 또는 부정적으로 반응하는 성격요인 사람마다 다르며 이 관점에서 보면 행복한 사람은 삶의 기쁨을 긍정적으로 누릴 수 있기 때문에 행복한 것이 객관적으로 행복한 조건이 더 있는 것은 아니다(정명숙 2007).

Felce와 Perry(1997)는 한 개인이 자신의 삶에 대해 느끼는 만족감에는 소득수준과 같은 객관적 조건뿐만 아니라, 그 객관적 조건에 대한 주관적 평가와 가치관이 상호 의존적으로 작용하여 나타난다는 것이다(정명숙 2007).

이에 본 논문에서의 생활만족도를 측정하는 지표로서 노인복지정책에 대하여 객관적이고 정형화된 틀에 의하여 생활만족도를 측정하기보다는 객관적 조건과 개인적 평가가 혼재된 노인이 주관적으로 느끼는 영역을 중심으로 설문조사를 실시하여 그 분석결과를 토대로 생활만족도를 연구하였다.

3. 선행연구 고찰

1) 노인 생활만족도 측정

McAuliffe(1990) 노인의 생활만족도를 높이기 위해서는 사회복지정책에 이러한 점을 고려하여 노인들의 복지욕구를 충족할 수 있는 생활환경을 조성해주고 지원해 줄 필요가 있다(김정현 외 2004). 따라서 이러한 노인을 위한 사회정책이

노인복지정책이라 할 수 있다. 노인복지정책을 노인의 욕구를 충족시킬 수 있는 환경을 조성하고 제공함으로써 노인의 생활만족도를 높일 수 있을 것이다.

국내에서 노인복지정책에 대한 연구는 1981년 노인복지법의 입법화 되면서 노인복지정책에 대한 계획수립과 실행이 본격적으로 시작되었다고 볼 수 있다. 1990년대와 2000년⁸⁾에 이르러 인구의 급속한 고령화로 노인문제가 사회문제로 인식되면서 노인을 대상으로 하는 생활만족도와 다른 요인과의 관계를 연구하는 보고가 많다. 이러한 노인의 생활만족도를 나타내는 측정지표에 대한 선행연구를 살펴보았다.

<표 5> 노인 생활만족도 조사관련 선행연구 정리

연구자	조사분야	측정지표	본 논문 인용
박민서·조규범(2003), 김귀분·석소현(2007), 김철수·유성호(2009), 김원배(2009), 최현석·하정철(2012), 이보람·이정규(2016)	노인생활만족도 결정요인, 만족도 전반	인구사회학적 요인, 사회활동 정도, 소유재산, 재산상속, 지각된 건강상태, 객관적 건강상태, 주관적 건강인식, 사회적 관계자원, 공적 지원자원, 우울, 가족지지, 자아존중감, 가족관계, 경제수준(용돈, 월 소득), 건강, 주거, 복지서비스이용, 봉사활동, 소득원유무, 사회적참여, 경제적참여	주관적 건강인식, 사회관계 자원, 가족지지, 자아존중감, 경제적 수준(용돈, 월소득)
한형수(2004), 허준수(2004), 오승환·윤동성(2006), 서정조(2006), 이해자·전동일(2011)	거주지역 (도·농지역, 제주지역)	인구사회학적 변인, 건강, 소득, 주거, 가족 및 사회관계, 여가활동의 객관적 지표와 욕구, 주관적 만족도, 건강상태, 기능적 능력, 사회적 지지, 우울감, 여가활동, 월평균소득, 자녀와의 관계, 친구이웃과의 관계, 일반적 요인, 신체적 건	자녀와의 관계 친구이웃과의 관계

8) 2000년 우리나라 고령화비율 7.2%로 고령화사회 진입(이향란, 2016)

연구자	조사분야	측정지표	본 논문 인용
		강, 경제적 상태, 심리적 요인, 일과 여가, 사회적관계, 지역특성(조기사망율, 조이혼율, 노년부양비, 고용률, 복지시설 수)	
박 순 미 · 손 지 아 (2016)	소득수준별	인구사회학적요인, 경제상태, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 사회/여가/문화활동, 친구 및 지역사회관계	자녀와의관계, 친구 및 지역 사회관계
석 소 현 · 최 진 이 (2012)	무료 및 유료 요양시설 거주노인	자아존중감, 일상생활수행능력, 우울, 가족지지, 노인요양시설의 적응, 노인요양시설의 질,	자아존중감, 가족 지지
이은희(2007), 조정민(2013)	재가노인	인구사회학적특징, 가족기능, 사회적지지, 자아존중감, 건강 관련요인, 사회환경요인	가족기능, 사회적지지, 자아존중감
성 희 자 · 전 보 경 (2003), 김진영·김 남진(2008), 김영길(2008), 김두영·장 창 호 · 배 주 한 (2010), 임점부·박 용 역 · 김 선 희 (2010), 하춘광·김 효순(2013), 이향숙·신원우(2016)	노인의 여가 활동·행태	인구사회학적특징, 심리적, 교육적, 사회적, 휴식적, 신체적, 시설환경적, 자아존중감, 한달수입(용돈포함), 생활비 마련, 교육수준, 주관적건강상태, 주관적 경제상태, 가계월수입, 신체적 자기효능감,	자아존중감, 한달수입 (용돈), 주관적 건강상태 생활비마련, 가계월수입
하 춘 광 · 김 효 순 (2009), 김준환 (2010), 하경분·주 민 경 · 송 선 희 (2014), 박영미·김 병규(2015), 장신	노인 일자리 사업	인구사회학적특징, 일자리참여 유형, 여가활동, 주택소유 유무, 주관적 건강상태, 주관적 경제상태, 자아존중감, 자기효능감, 우울감, 가계안정도움, 개인생활유지 도움, 고독감 및	자식관계 대인관계 주관적건강 상태, 자아존중감 가계안정도움,

연구자	조사분야	측정지표	본 논문 인용
재·조자영(2015)		소외감 극복, 자부심 및 자신감 형성, 부부관계, 자식관계, 대인관계 형성, 경제상태, 자기 가치감	

<표 5>의 선행연구 정리에서 보면 대부분 인구사회학적 또는 일반적인 사항에 대한 지표로써 성별, 연령, 건강상태, 교육정도, 종교생활, 가족형태, 소득활동, 경제상태 등을 선정하여 측정하였다.

박민서·조규범(2003), 김귀분·석소현(2007), 김철수·유성호(2009), 김원배(2009), 최현석·하정철(2012), 이보람·이정규(2016)은 노인생활만족도 결정요인 또는 만족도 전반에 대한 측정하였다. 측정지표로써 사회활동 정도, 소유재산, 지각된 건강상태, 객관적 건강상태, 주관적 건강인식, 사회적 관계자원, 공적 지원자원, 우울, 자아존중감, 가족관계, 경제수준으로 용돈, 월 소득과 함께 사회적 참여, 경제적 참여 등을 지표로 삼았다. 본 논문에서는 측정지표로 주관적 건강상태, 사회적 관계자원, 자아존중감과 경제적 수준으로 용돈을 인용하였다.

한형수(2004), 허준수(2004), 오승환·윤동성(2006), 서정조(2006), 이혜자·전동일(2011)의 선행연구는 거주지역별 생활만족도 조사로 도시지역과 농촌지역 또는 제주지역의 노인 생활만족도를 연구하였으며 그 측정지표로는 건강과 소득, 주거, 가족 및 사회관계, 여가활동, 건강상태 등을 제시하였다. 본 논문에서는 선행연구의 제시 지표 중에서 가족 및 사회관계로서 자녀와의 관계, 친구 이웃과의 관계 지표를 인용하였다.

박순미·손지아(2016)은 소득수준별 생활만족도를 연구하였으며 지표로써 경제상태, 배우자와의 관계, 자녀와의 관계, 친구 및 지역사회관계를 제시하였다. 본 논문에서는 자녀와의 관계 지표와 친구 및 사회관계 지표를 인용하였다.

석소현·최진이(2012)는 무료 및 유료 요양시설 거주노인에 대한 생활만족도 연구로서 자아존중감, 일상생활수행능력, 우울, 가족지지, 노인요양시설의 질 등을 측정지표로 사용했으며 본 논문에서는 자아존중감과 가족지지를 지표로 인용하였다.

이은희(2007), 조정민(2013)은 선행연구에서 재가노인에 대한 생활만족도 지표로 가족기능, 사회적지지, 자아존중감, 건강관련요인, 사회환경요인 등으로 생활만족도를 측정하였다. 본 논문에서는 가족기능, 사회적지지, 자아존중감을 인용하였다.

성희자·전보경(2003), 김진영·김남진(2008), 김영길(2008), 김두영·장창호·배주한(2010), 임점부·박용익·김선희(2010), 하춘광·김효순(2013), 이향숙·신원우(2016)의 선행연구에서는 노인의 여가활동 행태와 관련하여 노인의 생활만족도를 측정하였으며 심리적, 교육적, 사회적, 휴식적, 신체적, 시설환경적, 자아존중감, 한달수입, 교육수준, 주관적 건강상태, 경제상태 등을 지표로 연구하였다. 본 연구에서는 자아존중감, 용돈, 주관적 건강상태를 인용하였다.

하춘광·김효순(2009), 김준환(2010), 하경분·주민경·송선희(2014), 박영미·김병규(2015), 장신재·조자영(2015)의 선행연구에서는 노인일자리사업 참여자에 대하여 생활만족도를 연구하였으며 일자리참여유형, 주택소유 유무, 주관적 건강상태, 자아존중감, 자부심 및 자신감 형성, 부부관계, 자식관계, 대인관계 형성, 자기효능감 등을 지표로 제시하였으며, 본 논문에서는 자식관계, 대인관계, 주관적 건강상태, 자아존중감을 인용하였다.

2) 측정지표 범위

본 논문에서는 <표 5>의 분야별 선행연구의 측정지표를 바탕으로 하여 노인 복지정책에 대한 노인의 생활만족도의 상관관계를 나타내는 측정지표로 아래의 다섯 가지를 조사지표 범위로 선정하였다.

(1) 주관적 건강상태

김귀분·석소현(2007)은 노인의 삶의 질 영향 요인에 대한 선행연구에서 자가보고 도구로 현재건강상태, 동년배와의 건강상태, 6개월 전과 건강상태 비교 평가하는 지각된 건강상태를 사용하였으나 본 논문에서는 박민서·조규범(2003)의 연구에서 사용되었던 노인 스스로가 주관적으로 느끼는 건강상태⁹⁾를 만족도 지표

9) 대비되는 개념으로 객관적 건강상태 : 장애, 만성질환 및 증상 등의 객관적 기준에 따라 건강관련

로서 선정하였다.

(2) 경제적인 도움

김준환(2010)등 다수의 노인일자리사업 참여의 목적으로 경제적인 이유가 중요한 요인으로 나타났으며, 노인의 보충적 소득보장과 사회적 역할수행으로 노인의 생활만족도에 영향을 주고 있음에 따라 본 논문의 노인 생활만족도 측정지표로 경제적인 도움에는 가계안정도움, 생활비마련, 월 소득 등을 포함하였다.

(3) 친구 또는 이웃과의 관계

한형수(2004)의 한국사회 도시노인의 삶의 질에 관한 연구에서 사회관계의 개인적 욕구로 친구들과 교제, 이웃들과의 교류 등 사회관계의 욕구에 대한 유의미한 만족도를 나타내고 있어 본 논문에서는 사회적지지, 사회관계, 사회관계자원 대인관계 등을 포함하여 친구 또는 이웃과의 관계 지표를 선정하였다

(4) 자녀와 가족과의 관계

박순미·손지아(2016)의 소득수준별 만족도 조사에서 자녀, 친인척 왕래 빈도 등이 노인의 생활만족에 영향을 주는 것으로 나타나고 있고, 가족지지, 가족 기능, 자녀와의 관계 등을 지표에 포함하였다.

(5) 자아존중감

장신재·조자영(2015)의 선행연구에서는 노인의 긍정적인 자기 가치감은 생활만족도에 영향을 주는 주요 요인 중의 하나로 나타났다. Krause(1987)에 의하면 노인의 자아존중감은 중요한 타인으로부터 신뢰, 사랑, 돌봄, 가치감을 느낄 때 강화된다고 하였다(이은희, 2007).

Taft(1985)는 자아존중감이란 자아개념의 평가적인 요소로서, 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것이라 하였다(김영길 2008). 본 논문에서의 자아존중감에는 자기효능감, 자기가치감, 자부심, 자신감 등의 개념을 포함하였다.

수치 측정(오영희외 2005, 한형수 2011 재인용)

Ⅲ. 연구설계

1. 연구범위

앞에서 제주지역의 노인복지정책이라 할 수 있는 여덟 가지 분야로 분류 및 그룹화 하였다. 제주지역의 노인복지정책이 사업별 예산액과 차지하는 예산 비율을 보면 아래와 같다.

<표 6> 노인복지정책 사업별 예산액 (2008 ~ 2017년)

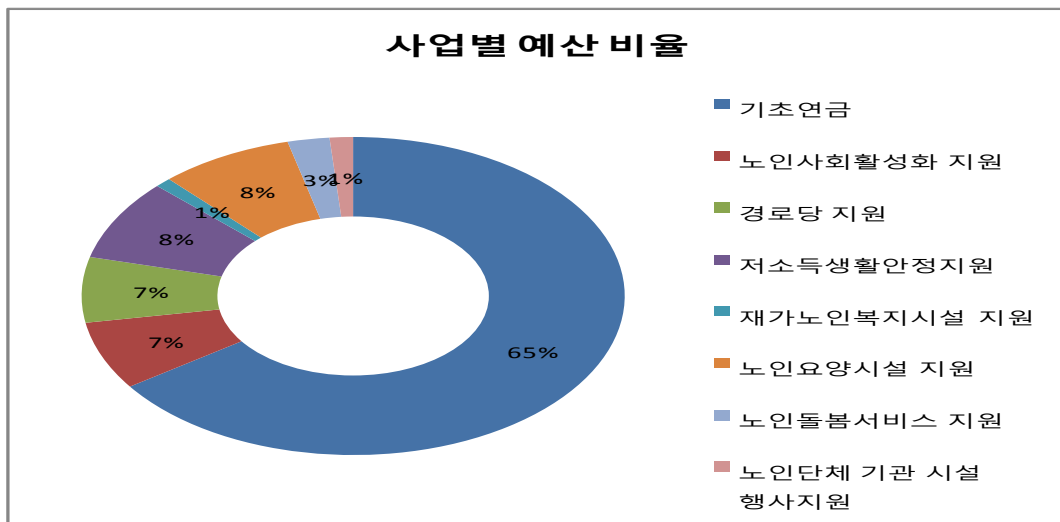
사업별	예산액 (백만원)	비율 (%)
계	1,112,493	100
기초연금	727,109	65.4
노인사회활동지원	77,312	6.9
경로당지원	73,917	6.6
저소득생활안정지원	91,362	8.2
재가노인복지시설 지원	10,819	1.0
노인요양시설 지원	88,804	8.0
노인돌봄서비스 지원	27,686	2.5
노인단체기관 시설 행사지원	15,484	1.4

자료 : 제주시, 서귀포시 세출예산사업명세서 자료 재구성

<표 6> 와 <그림 3>에서 사업별 예산비율을 보면 기초연금이 전체 노인복지 예산의 65.4%를 차지하고 있으며, 저소득생활안정지원 8.2%, 노인요양시설운영지원 8.0%, 노인사회활동지원사업 6.9%, 경로당지원 6.6%, 노인돌봄서비스 지원

2.5%, 노인단체기관 시설 행사지원 1.4%, 재가노인복지시설 지원 1.0%순으로 나타나고 있다. <표 6>의 여덟 가지 사업별로 그 만족도를 조사 연구하기에는 광범위하여 10년 동안 예산편성 비율이 높은 기초연금, 저소득생활안정사업, 노인요양시설지원사업, 노인사회활동지원사업, 경로당 운영으로 다섯 가지 사업에 대해서 본 논문의 연구대상으로 하여 노인의 생활만족도를 조사 연구하였다.

<그림 3> 사업별 예산 비율



2. 연구모형

제주지역 노인복지정책과 노인의 생활만족도와 의 상관관계를 검증하기 위한 변수로 독립변수로는 기초연금, 노인사회활성화사업, 저소득노인생활안정사업, 노인요양시설지원사업, 경로당 이용으로 하였다.

그에 대한 인구사회학적 요인 중 성별, 연령, 거주지역, 한달 용돈을 통제변수로 하여 노인의 생활만족도를 나타내는 종속변수로는 주관적 건강상태, 경제적인 도움, 친구·이웃과의 관계, 자녀·가족과의 관계, 자아존중감의 정도를 측정지표로 생활만족도를 측정하였다.

<그림 4> 연구모형



3. 연구가설의 설정

본 연구는 제주지역의 노인복지정책과 노인의 생활만족도 상관관계를 검증하기 위하여 연구가설을 설정한다.

1) 가설 1

- (1) 현재 제주지역 노인 생활만족도는 일반적 특성에 따라 차이가 있을 것이다.
- (2) 노인의 생활만족도와 성별에 따른 차이가 있을 것이다.
- (3) 노인의 생활만족도와 연령에 따른 차이가 있을 것이다.
- (4) 노인의 생활만족도와 거주지역에 따른 차이가 있을 것이다.
- (5) 생활만족도와 용돈에 따른 차이가 있을 것이다.
- (6) 노인복지정책별 노인의 생활만족도는 차이가 있을 것이다

2) 가설 2

- (1) 노인복지정책의 종류에 따라 주관적인 건강한 삶에 대한 만족도 차이가 있을 것이다.
- (2) 노인복지정책의 종류에 따라 경제적 도움에 대한 만족도 차이가 있을 것이다.

- (3) 노인복지정책의 종류에 따라 친구 또는 이웃과의 관계에 대한 만족도 차이가 있을 것이다.
- (4) 노인복지정책의 종류에 따라 자녀 또는 가족과의 관계에 대한 만족도 차이가 있을 것이다.
- (5) 노인복지정책의 종류에 따라 자아존중감에 대한 만족도에 대한 차이가 있을 것이다.

4. 연구방법

1) 조사범위

제주도내 65세 이상 노인을 대상으로 하여 도내 43개 읍면동 중에서 추자면과 우도면 뿐 제주시 24개 읍면동과 서귀포시 17개 읍면동의 노인업무를 담당하거나 관련 직원의 도움을 받아 각 읍면동별 설문지 10부씩 410부를 배부하여 설문조사를 실시하였다.

조사방법으로는 자기기입식 설문지를 이용하였으며, 총 32가지 질문으로 구성하였다. 설문지 구성으로 사회인구학적 속성인 성별, 연령, 거주지를 비롯하여 현재 생활만족도와 현재 이용하고 있는 노인복지서비스와 생활만족도에 영향을 주는 노인복지정책과 한달 용돈 수준에 대한 질문을 포함하여 7문항을 작성하여 조사하였다. 생활만족도를 측정하는 항목으로는 앞에서 한정된 제주지역의 다섯 가지 노인복지정책에 대한 질문으로 5문항씩 작성하여 25문항으로 구성하였다.

<표 7> 설문지 구성 내용

구 분	항 목	답변 사항
-----	-----	-------

구 분	항 목	답변 사항
I. 일반적인 사 항	1. 성별	① 남성 ② 여성
	2. 연령	① 65~69세 ② 70~74세 ③ 75~79세 ④ 80~84세 ⑤ 85세이상
	3. 거주지	① 제주시 동지역 ② 서귀포시 동지역 ③ 제주시 읍면지역 ④ 서귀포시 읍면지역
	4. 현재 생활 만족도	① 매우불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우만족
	5. 이용 중인 복지서비스 (복수응답가능)	① 기초연금수령 ② 노인사회활동사업 (노인일자리)참여 ③ 경로당 이용 ④ 저소득노인생활안정사업(식사배달 사업, 경로식당, 이미용료, 목욕료, 노인건강진단, 독거노인 냉난방비 지원, 노인용보행기지원, 틀니·보청 기 지원, 무주택노인 주거비지원 등) ⑤ 노인요양시설이용
	6. 생활만족도에 가장 영향주는 정책	⑥ 기타() ⑦ 없다
	7. 한달 생활비 (용돈)	① 30만원 이하 ② 30만원 이상~ 50만원 이하 ③ 50만원 이상~ 70만원 이하 ④ 70만원 이상
II. 노인정책별 생활만족도 상관관계 1. 기초연금	-1. 주관적인 건강한 삶에 도움 -2. 경제적인 도움	① 전혀 그렇지않다 ② 그렇지 않다 ③ 보통이다 ④ 그렇다

구 분	항 목	답변 사항
2. 노인사회활동 사업(구, 노인 일자리)	-3. 친구와 이웃과의 관계에 도움	⑤ 매우 그렇다
3. 경로당 이용	-4. 자녀나 가족과의 관계에 도움	
4. 저소득노인 생활안정사업	-5. 내 자신의 자아존중감에 도움	
5. 노인요양시설 지원사업		

2) 연구대상

제주도내 행정시 41개 읍면동에 10부씩 총 410부를 배부하여 미회수 20부와 설문내용 기재가 미흡한 4부를 제외한 총 386부(94.1%)를 분석에 사용하였다.

분석대상자는 남성 172명(44.6%), 여성 214명(55.4%)으로 여성 비율이 조금 높으며, 거주지역으로는 제주시 동지역 179명(46.4%), 서귀포시 동지역 105명(27.2%), 제주시 읍면지역 48명(12.4%), 서귀포시 읍면지역 54명(14.0%)이었다. 연구대상자의 성별 거주 지역 분포는 <표 8>과 같다.

<표 8> 연구대상자의 성별 거주 지역 분포

(N = 386)

구 분	거주 지역				전체
	제주시 동지역	서귀포시 동지역	제주시 읍면지역	서귀포시 읍면지역	
성별					
남성	79(20.5)	51(13.2)	16(4.1)	26(6.7)	172(44.6)
여성	100(25.9)	54(14.0)	32(8.3)	28(7.3)	214(55.4)
전체	179(46.4)	105(27.2)	48(12.4)	54(14.0)	386(100)

주. 표의 수치는 빈도(백분율)를 나타냄.

5. 측정도구

1) 일반적 특성

일반적 특성은 연구대상자의 성별, 연령, 거주 지역, 현재 생활만족도 및 현재 노인복지서비스 이용 종류와 현재 생활만족에 영향을 주는 노인복지서비스 종류, 한 달 생활비(용돈)으로 구성하였다.

2) 노인복지정책 만족도

노인복지정책 만족도는 기초연금, 노인사회활동사업, 저소득노인생활안정 사업, 노인요양시설지원 사업, 경로당지원 사업 등 다섯 가지 노인복지정책에 대한 만족도로 각 하위변인으로 주관적인 건강한 삶, 경제적인 도움, 친구나 이웃과의 관계, 자녀나 가족과의 관계, 자아존중감에 도움을 주는지에 대한 문항으로 구성하였다.

측정문항은 5점 Likert 척도로서 ‘전혀 그렇지 않다’ 1점, ‘그렇지 않다’ 2점, ‘보통 이다’ 3점, ‘그렇다’ 4점, ‘매우 그렇다’ 5점으로 점수가 높을수록 만족하는 것을 의미한다. 본 연구의 기초연금의 신뢰도(Cronbach α)는 .912, 노인사회활동사업의 신뢰도(Cronbach α)는 .911, 저소득노인 생활안정 사업의 신뢰도(Cronbach α)는 .926 , 노인 요양시설지원 사업의 신뢰도(Cronbach α)는 .909, 경로당 지원사업의 신뢰도(Cronbach α)는 .881으로 대부분 높게 나타났다.

<표 9> 설문지 문항에 대한 신뢰도

척도	문항수	신뢰도(Cronbach α)
일반적 특성	7	
기초연금	5	.912
노인사회활동사업	5	.911

척도	문항수	신뢰도(<i>Cronbach a</i>)
저소득노인생활안정사업	5	.926
노인요양시설지원사업	5	.909
경로당지원사업	5	.881

6. 자료 분석방법

본 연구의 수집된 모든 자료는 SPSS 24.0 통계프로그램을 이용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 조사대상자들의 일반적 특성을 알아보기 위하여, 빈도, 백분율, 평균, 표준편차 등을 산출하는 기술적 분석과 Chi-square 검증을 실시하였다.

둘째, 조사대상자들의 일반적 특성에 따른 노인복지정책의 상관관계를 알아보기 위하여, 독립표본 t-test와 일원배치분산분석(one-way ANOVA)을 실시하였고, ANOVA 결과 Duncan의 사후검정을 실시하여 집단 간 차이를 알아보았다.

셋째, 노인복지정책들 간의 상관관계를 알아보기 위해 Pearson의 상관분석을 실시하여 결과를 산출하였다.

넷째, 노인복지정책의 종류에 따른 생활만족도의 상관관계를 알아보기 위하여 반복측정변량분석(Repeated measures ANOVA)을 실시하였다.

IV 분석 결과

1. 조사대상자의 인구사회학적 및 일반적 특성

본 연구의 조사자 일반적 특성을 살펴보면 남성 172명(44.6%), 여성 214명(55.4%)으로 나타났고, 연령으로는 65~69세 96명(24.9%), 70~74세 86명(22.3%), 75~79세 88명(22.8%), 80~84세 85명(22.0%), 85세 이상 31명(8.0%)으로 나타났다.

거주지역별로는 제주도 동지역 179명(46.4%)으로 가장 많았고, 서귀포시 동지역 105명(27.2%), 제주도 읍면지역 48명(12.4%), 서귀포시 읍면지역 54명(14.0%)으로 나타났다.

현재 생활만족도는 보통 215명(55.7%)으로 가장 많았으며, 만족 119명(30.8%), 불만족 31명(8.0%), 매우만족 13명(3.4%), 매우불만족 8명(2.1%) 순으로 나타났다.

노인복지서비스이용에 대한 복수응답 결과 기초연금수령 257명(38.6%)으로 가장 많았고, 경로당 이용 171명(25.7%), 노인사회활동사업 135명(20.3%), 저소득노인생활안정 사업 39명(5.9%), 노인요양시설이용 9명(1.4%), 기타 6명(0.9%), 없다는 응답도 48명(7.2%)으로 나타났다.

만족도에 영향을 주는 서비스에 대한 복수응답 결과 기초연금 194명(41.1%)으로 가장 많았고, 노인사회활동사업 112명(23.7%), 경로당 이용 72명(15.3%), 저소득노인생활안정 사업 25명(5.3%), 기타 16명(3.4%), 노인요양시설 이용 9명(1.9%) 순으로 나타났고, 없다는 응답은 44명(9.3%)으로 나타났다.

생활비(용돈)은 30만원 이하 84명(21.8%), 30만원 이상 ~ 50만원 이하 147명(38.1%), 50만원 이상 ~ 70만원 이하 92명(23.8%), 70만원 이상 63명(16.3%)으로 나타났다. Chi-square 검증 결과 생활비(용돈)에서만 남성과 여성에 따라 통계적으로 유의미한 분포의 차이가 나타났다($X^2 = 12.43, p < .01$).

<표 10> 조사 대상자의 인구학적 특성

특성	구분	성별		전체
		남성	여성	
연령	65~69세	41(10.6)	55(14.2)	96(24.9)
	70~74세	45(11.7)	41(10.6)	86(22.3)
	75~79세	34(8.8)	54(14.0)	88(22.8)
	80~84세	42(10.9)	43(11.1)	85(22.0)
	85세 이상	10(2.6)	21(5.4)	31(8.0)
거주지	제주시 동지역	79(20.5)	100(25.9)	179(46.4)
	서귀포시 동지역	51(13.2)	54(14.0)	105(27.2)
	제주시 읍면지역	16(4.1)	32(8.3)	48(12.4)
	서귀포시 읍면지역	26(6.7)	28(7.3)	54(14.0)
현재 생활만족도	매우불만족	3(0.8)	5(1.3)	8(2.1)
	불만족	16(4.1)	15(3.9)	31(8.0)
	보통	97(25.1)	118(30.6)	215(55.7)
	만족	53(13.7)	66(17.1)	119(30.8)
	매우만족	3(0.8)	10(2.6)	13(3.4)
노인복지서비스 이용 (복수응답)	기초연금수령	107(16.1)	150(22.6)	257(38.6)
	노인사회활동사업	53(8.0)	82(12.3)	135(20.3)
	경로당 이용	81(12.2)	90(13.5)	171(25.7)
	저소득노인생활안정사업	16(2.4)	23(3.5)	39(5.9)
	노인요양시설이용	2(0.3)	7(1.1)	9(1.4)
	기타	2(0.3)	4(0.6)	6(0.9)
	없다	25(3.8)	23(3.5)	48(7.2)
전체	286(43.0)	379(57.0)	665(100)	

특성	구분	성별		전체
		남성	여성	
만 족 도 에 영 향 준 서 비 스	기초연금수령	76(16.1)	118(25.0)	194(41.1)
	노인사회활동사업	44(9.3)	68(14.4)	112(23.7)
	경로당 이용	37(7.8)	35(7.4)	72(15.3)
	저소득노인생활안정사업	10(2.1)	15(3.2)	25(5.3)
	노인요양시설 이용	3(0.6)	6(1.3)	9(1.9)
	기타	9(1.9)	7(1.5)	16(3.4)
	없다	19(4.0)	25(5.3)	44(9.3)
(복수응답)	전체	198(41.9)	274(58.1)	472(100)
생 활 비 (용돈)	30만원 이하	25(6.5)	59(15.3)	84(21.8)
	30만원 이상~50만원 이하	76(19.7)	71(18.4)	147(38.1)
	50만원 이상~70만원 이하	38(9.8)	54(14.0)	92(23.8)
	70만원 이상	33(8.5)	30(7.8)	63(16.3)
$X^2 = 12.43^{**}$				
	전체	172(44.6)	214(55.4)	386(100)

** $p < .01$ 표의 수치는 빈도(백분율)를 나타냄.

2. 조사대상자의 노인복지정책에 대한 기술통계

조사대상자들의 기초연금, 노인사회활동사업, 저소득 노인 생활안정 사업, 노인요양시설지원 사업, 경로당지원 사업에 대한 최솟값, 최댓값, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 살펴본 결과 기초연금은 최솟값 1.00점, 최댓값 5.00점(M=3.64, SD=.815)으로 나타났다.

노인사회활동사업은 최솟값 1.00점, 최댓값 5.00점(M=3.76, SD=.753)으로 나타났다, 저소득노인생활안정 사업은 최솟값 1.00점, 최댓값 5.00점(M=3.57,

SD=.814)으로 나타났다.

노인 요양시설지원 사업은 최솟값 1.00점, 최댓값 5.00점(M=3.39, SD=.845)으로 나타났고, 경로당지원 사업은 최솟값 1.00점, 최댓값 5.00점(M=3.56, SD=.717)으로 나타났다.

본 연구에 포함되는 변인들의 분포의 정규성을 확인하기 위해 왜도와 첨도를 산출한 결과 왜도(-.748 ~ -.356), 첨도(.245 ~ 1.884)로 나타나 다변량 정규성이 원칙 (-2 ~ +2)을 벗어나지 않았기에 각 변인들의 분석에 적합한 것으로 확인되었다(Cameron, 2004).

<표 11> 노인복지정책 기술통계

(N = 386)

구분	n	최솟값	최댓값	M	SD	왜도	첨도
						통계량	통계량
기초연금	386	1.00	5.00	3.64	.815	-.513	.562
노인사회활동사업	386	1.00	5.00	3.76	.753	-.748	1.661
저소득노인생활안정사업	386	1.00	5.00	3.57	.814	-.607	.831
노인요양시설지원사업	386	1.00	5.00	3.39	.845	-.365	.245
경로당지원사업	386	1.00	5.00	3.56	.717	-.747	1.884

3. 일반적 특성에 따른 현재 만족도 차이

조사대상자들의 현재 만족도의 최솟값, 최댓값, 평균, 표준편차를 살펴본 결과 기초연금은 최솟값 1.00점, 최댓값 5.00점, 평균은 3.25점 표준편차는 .737점으로 나타났으며, 일반적 특성에 따른 현재 만족도 차이를 알아보기 위해 독립표본 t-test 및 one-way ANOVA를 사용하여 분석한 결과 통계적으로 유의미 차이는 나타나지 않았다.

<표 12> 일반적 특성에 따른 현재 만족도 비교

(N = 386)

	구 분	n	최솟값	최댓값	M	SD	t/F
성 별	남성	172	1	5	3.22	.705	- .926
	여성	214	1	5	3.29	.762	
연 령	65~69세	96	1	5	3.25	.725	1.985
	70~74세	86	1	5	3.21	.738	
	75~79세	88	1	5	3.22	.823	
	80~84세	85	1	5	3.42	.643	
	85세	31	1	4	3.03	.706	
거 주 지	제주시 동지역	179	1	5	3.18	.768	1.134
	서귀포시 동지역	105	2	5	3.30	.619	
	제주시 읍면지역	48	1	5	3.38	.815	
	서귀포시 읍면지역	54	1	4	3.30	.768	
생 활 비	30만원 이하	84	1	5	3.31	.744	.730
	30~50만원 이하	147	1	5	3.18	.702	
	50~70만원 이하	92	1	5	3.29	.704	
	70만원 이상	63	1	5	3.29	.851	
	전체	386	1	5	3.25	.737	

4. 조사대상자의 일반적 특성에 따른 노인복지정책의 차이

1) 성별에 따른 차이

성별에 따른 차이를 알아보기 위해서 독립표본 t-test를 실시한 결과 성별에

따른 노인복지정책은 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 13> 성별에 따른 차이 검증

(N = 386)

구분	성별	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>
기초연금	남성	172	3.57	.767	-1.588
	여성	214	3.70	.849	
노인사회활동사업	남성	172	3.72	.686	-.676
	여성	214	3.78	.804	
저소득노인생활안정사업	남성	172	3.52	.768	-.968
	여성	214	3.60	.849	
노인요양시설지원사업	남성	172	3.39	.756	.020
	여성	214	3.39	.913	
경로당지원사업	남성	172	3.57	.676	.541
	여성	214	3.53	.750	

성별에 따른 차이를 알아보기 위해서 독립표본 t-test를 실시한 결과 하위요인들에 대해서 자세히 살펴보면 기초연금에서 남성($M=3.57$, $SD=.767$)과 여성($M=3.70$, $SD=.849$)이 통계적으로 유의미한 차이가 없었으며($t = -1.588$, $p > .05$), 노인사회활동사업도 남성($M=3.72$, $SD=.686$)과 여성($M=3.78$, $SD=.804$)이 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다($t = -.676$, $p > .05$).

또한, 저소득노인생활안정 사업에서도 남성($M=3.52$, $SD=.768$)과 여성($M=3.60$, $SD=.849$)이 통계적으로 유의미한 차이가 없었으며($t = -.968$, $p > .05$), 노인요양시설지원 사업에서도 남성($M=3.39$, $SD=.756$)과 여성($M=3.39$, $SD=.913$)이 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다($t = .020$, $p > .05$).

경로당지원 사업에서도 남성($M=3.57$, $SD=.676$)과 여성($M=3.53$, $SD=.750$)이 통계적으로 유의미한 차이가 없는 것으로 나타나($t = .541$, $p > .05$), 노인복지정책의 하위요인 모두에서 통계적으로 유의미한 차이는 없는 것으로 나타났다.

2) 연령에 따른 차이

조사대상자의 연령에 따른 차이를 알아보기 위해 one-way ANOVA를 사용하여 분석한 결과, 저소득노인생활안정 사업, 노인요양시설지원 사업, 경로당지원 사업에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

그러나, 기초연금에서는 65~69세(M=3.49, SD=.807) 집단과 75~79세(M=3.49, SD=.807) 집단이 가장 낮게 나타났고, 85세 이상(M=3.88, SD=.755) 집단이 가장 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(F=3.213, p<.05), Duncan 사후검증을 실시한 결과 65~69세 집단과 75~79세 집단이 85세 이상 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

노인사회활동사업에서도 75~79세(M=3.62, SD=.860) 집단과 65~69세(M=3.65, SD=.724) 집단이 낮게 나타났으며, 85세 이상(M=3.96, SD=.598) 집단이 가장 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며(F=2.437, p<.05), Duncan 사후검증을 실시한 결과 65~69세 집단과 75~79세 집단이 85세 이상 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

<표 14> 연령에 따른 차이 검증

*(N = 386)

구분	연령	n	M	SD	F
기초연금	65 ~ 69세	96	3.49 _a	.807	3.213*
	70 ~ 74세	86	3.72 _{ab}	.752	
	75 ~ 79세	88	3.49 _a	.883	
	80 ~ 84세	85	3.79 _{ab}	.790	
	85세 이상	31	3.88 _b	.755	

구분	연령	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
노인사회 활동사업	65 ~ 69세	96	3.65 _a	.724	2.437*
	70 ~ 74세	86	3.80 _{ab}	.742	
	75 ~ 79세	88	3.62 _a	.860	
	80 ~ 84세	85	3.88 _{ab}	.701	
	85세 이상	31	3.96 _b	.598	
저소득노인 생활안정사업	65 ~ 69세	96	3.58	.685	.846
	70 ~ 74세	86	3.64	.789	
	75 ~ 79세	88	3.44	.964	
	80 ~ 84세	85	3.63	.764	
	85세 이상	31	3.53	.922	
노인요양 시설지원사업	65 ~ 69세	96	3.36	.797	1.229
	70 ~ 74세	86	3.47	.764	
	75 ~ 79세	88	3.26	.932	
	80 ~ 84세	85	3.40	.861	
	85세 이상	31	3.59	.893	
경로당 지원사업	65 ~ 69세	96	3.54	.619	.600
	70 ~ 74세	86	3.56	.696	
	75 ~ 79세	88	3.47	.817	
	80 ~ 84세	85	3.61	.692	
	85세 이상	31	3.65	.837	

* $p < .05$. 아래첨자가 나타나는 평균은 Duncan 검증결과 $a < b$

3) 거주지에 따른 차이

조사대상자의 거주지에 따른 차이를 알아보기 위해 one-way ANOVA를 사용

하여 분석한 결과, 기초연금, 저소득노인생활안정 사업, 노인요양시설지원 사업, 경로당지원 사업에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

노인사회활동사업에서는 서귀포시 동지역(M=3.91, SD=.707), 제주시 동지역(M=3.74, SD=.651), 제주시 읍면지역(M=3.64, SD=.954), 서귀포 읍면지역(M=3.59, SD=.904) 순으로 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(F=2.820, p<.05). Duncan 사후검증을 실시한 결과 서귀포시 읍면지역과 제주시 읍면지역이 서귀포시 동지역 간에 통계적으로 유의미한 차이를 보였다.

<표 15> 거주지에 따른 차이 검증

(N = 386)

구분	거주지	n	M	SD	F
기초연금	제주시 동지역	179	3.65	.742	1.177
	서귀포시 동지역	105	3.72	.793	
	제주시 읍면지역	48	3.60	.902	
	서귀포시 읍면지역	54	3.47	.986	
	제주시 동지역	179	3.74 _{ab}	.651	
노인사회 활동사업	서귀포시 동지역	105	3.91 _b	.707	2.820*
	제주시 읍면지역	48	3.64 _a	.954	
	서귀포시 읍면지역	54	3.59 _a	.904	
	제주시 동지역	179	3.58	.792	
	서귀포시 동지역	105	3.69	.705	
저소득노인 생활안정사 업	제주시 읍면지역	48	3.53	.930	2.416
	서귀포시 읍면지역	54	3.33	.937	

구분	거주지	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
노인요양 시설지원사 업	제주시 동지역	179	3.41	.765	1.524
	서귀포시 동지역	105	3.49	.813	
	제주시 읍면지역	48	3.26	.897	
	서귀포시 읍면지역	54	3.24	1.076	
	제주시 동지역	179	3.52	.702	
경로당 지원사업	서귀포시 동지역	105	3.64	.622	.764
	제주시 읍면지역	48	3.55	.963	
	서귀포시 읍면지역	54	3.50	.691	
	제주시 동지역	179	3.52	.702	
	서귀포시 동지역	105	3.64	.622	

* $p < .05$. 아래첨자가 나타나는 평균은 Duncan 검증결과 $a < b$

4) 생활만족도에 따른 차이

조사대상자의 현재 생활만족도에 따른 차이를 알아보기 위해 one-way ANOVA를 사용하여 분석한 결과, 저소득노인생활안정 사업, 노인요양시설지원 사업, 경로당지원 사업에서는 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았지만, 기초연금은 매우 만족($M=4.18$, $SD=.984$), 만족($M=3.72$, $SD=.827$), 보통($M=3.60$, $SD=.779$), 불만족($M=3.48$, $SD=.821$), 매우 불만족($M=3.17$, $SD=.922$) 순으로 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났다($F=2.864$, $p<.05$). Duncan 사후검증을 실시한 결과 매우 불만족 집단과 매우 만족 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

노인사회활동사업에서도 매우 만족($M=3.96$, $SD=.799$), 만족($M=3.80$, $SD=.815$), 보통($M=3.80$, $SD=.696$), 불만족($M=3.36$, $SD=.727$), 매우 불만족($M=3.15$, $SD=.730$) 순으로 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차이가 나타났으며($F=4.108$, $p<.01$), Duncan 사후검증을 실시한 결과 매우 불만족 집단과 매우 만족 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다.

<표 16> 생활만족도에 따른 차이 검증

*(N = 386)

구분	생활만족도	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
기초연금	매우 불만족	8	3.17 _a	.922	2.864*
	불만족	31	3.48 _{ab}	.821	
	보통	215	3.60 _{ab}	.779	
	만족	119	3.72 _{bc}	.827	
	매우 만족	13	4.18 _c	.984	
노인사회 활동사업	매우 불만족	8	3.15 _a	.730	4.108**
	불만족	31	3.36 _{ab}	.727	
	보통	215	3.80 _{bc}	.696	
	만족	119	3.80 _{bc}	.815	
	매우 만족	13	3.96 _c	.799	
저소득노인 생활안정사업	매우 불만족	8	2.92	.919	2.351
	불만족	31	3.43	.740	
	보통	215	3.58	.776	
	만족	119	3.58	.855	
	매우 만족	13	3.98	.977	
노인요양 시설지원사업	매우 불만족	8	2.97	.871	1.645
	불만족	31	3.14	.722	
	보통	215	3.40	.811	
	만족	119	3.43	.886	
	매우 만족	13	3.69	1.153	

구분	생활만족도	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
경로당 지원사업	매우 불만족	8	3.10	.785	2.197
	불만족	31	3.33	.721	
	보통	215	3.54	.705	
	만족	119	3.65	.689	
	매우 만족	13	3.64	.970	

** $p < .01$, * $p < .05$. 아래첨자가 나타나는 평균은 Duncan 검증결과 $a < b < c$

5) 생활비(용돈)에 따른 차이

조사대상자의 거주지에 따른 차이를 알아보기 위해 one-way ANOVA를 사용하여 분석한 결과, 생활비에 따른 노인복지정책은 통계적으로 유의미한 차이가 나타나지 않았다.

<표 17> 생활비(용돈)에 따른 차이 검증

(N = 386)

구분	생활비(용돈)	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>
기초연금	30만원 이하	84	3.66	.389	.608
	30~50만원 이하	147	3.69	.779	
	50~70만원 이하	92	3.59	.801	
	70만원 이상	63	3.54	.889	
	30만원 이하	84	3.72	.775	
노인사회 활동사업	30~50만원 이하	147	3.80	.728	.427
	50~70만원 이하	92	3.70	.700	
	70만원 이상	63	3.76	.860	

저소득 노인 생활안정 사업	30만원 이하	84	3.57	.848	.504
	30~50만원 이하	147	3.51	.737	
	50~70만원 이하	92	3.65	.800	
	70만원 이상	63	3.57	.958	
노인요양 시설지원 사업	30만원 이하	84	3.37	.825	.063
	30~50만원 이하	147	3.40	.768	
	50~70만원 이하	92	3.37	.872	
	70만원 이상	63	3.41	1.010	
경로당 지원사업	30만원 이하	84	3.50	.679	1.911
	30~50만원 이하	147	3.66	.629	
	50~70만원 이하	92	3.52	.716	
	70만원 이상	63	3.43	.920	

* $p < .05$. 아래첨자가 나타나는 평균은 Duncan 검증결과 $a < b$

5. 노인복지정책 간의 상관관계

노인복지정책들 간의 상관관계를 알아보기 위하여 Pearson의 상관분석을 실시한 결과, 노인복지정책들 간의 모두 정적인 상관관계가 나타났으며, 노인사회활동사업과 저소득노인생활안정 사업 간의 상관관계가 가장 높게 나타났고($r=.632$, $p<.01$), 노인사회활동사업과 노인요양시설지원 사업 간의 상관관계가 가장 낮게 나타났다($r=.423$, $p<.01$).

<표 18> 노인복지정책 간의 상관관계

(N = 386)

구분	기초연금	노인사회 활동사업	저소득노인 생활안정사업	노인요양시설 시설지원사업
1. 기초연금				
2. 노인사회활동사업	.614**			
3. 저소득노인생활안정사업	.577**	.632**		
4. 노인요양시설지원사업	.439**	.423**	.576**	
5. 경로당지원사업	.496**	.446**	.455**	.501**

** $p < .01$

6. 노인복지정책의 종류에 따른 생활만족도 차이

1) 주관적인 건강한 삶의 차이

노인복지정책의 종류에 따른 주관적인 건강한 삶의 차이를 알아보기 위하여 반복측정변량분석(Repeated measures ANOVA)을 실시한 결과 Mauchlyd의 구형성 검정 유의확률 .00으로 구형성 가정이 충족되지 않으므로, 통계적 오류를 교정하기 위하여 Greenhouse-Geisser에 기초한 F 통계값과 유의확률에 의해 해석하였다. 주관적인 건강한 삶의 차이는 노인복지정책에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($F=11.77, p<.01$). 대응별 비교에서 노인요양시설 지원사업($M=3.51, SD=.976$)은 다른 모든 노인복지정책보다 주관적인 건강한 삶이 낮게 나타나 통계적으로 유의미한 차를 보였다.

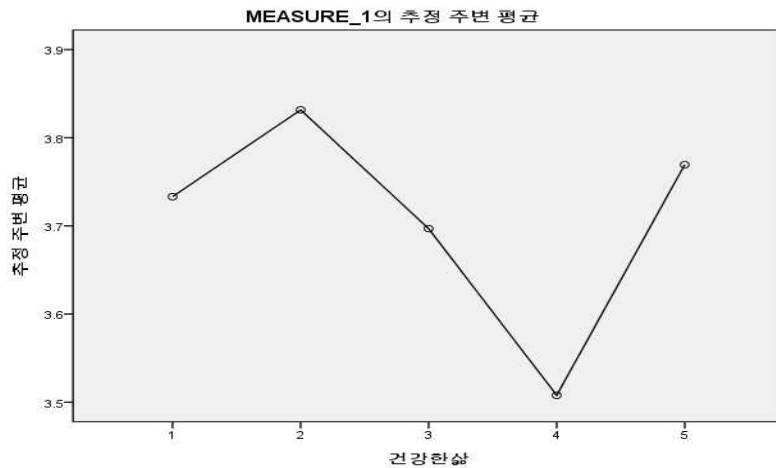
<표 19> 주관적 건강한 삶의 차이 검증

(N = 386)

구분	M	SD	제공 합	평균 제공	F	부분 에타제곱
기초연금	3.73	.942				
노인사회활동사업	3.83	.834				
저소득노인생활안정사업	3.70	.922	23.12	6.03	11.77**	.03
노인요양시설지원사업	3.51	.976				
경로당지원사업	3.77	.835				

**P < .01

<그림 5> 주관적인 건강한 삶의 차이



1.기초연금 2.노인사회활동사업 3.저소득노인생활안정사업
4.노인요양시설지원사업 5.경로당지원사업

2) 경제적인 도움 차이

노인복지정책의 종류에 따른 경제적인 도움의 차이를 알아보기 위하여 반복측정변량분석(Repeated measures ANOVA)을 실시한 결과 Mauchlyd의 구형성 검정 유의확률 .00으로 구형성 가정이 충족되지 않으므로, 통계적 오류를 교정하기

<표 20> 경제적 도움의 차이 검증

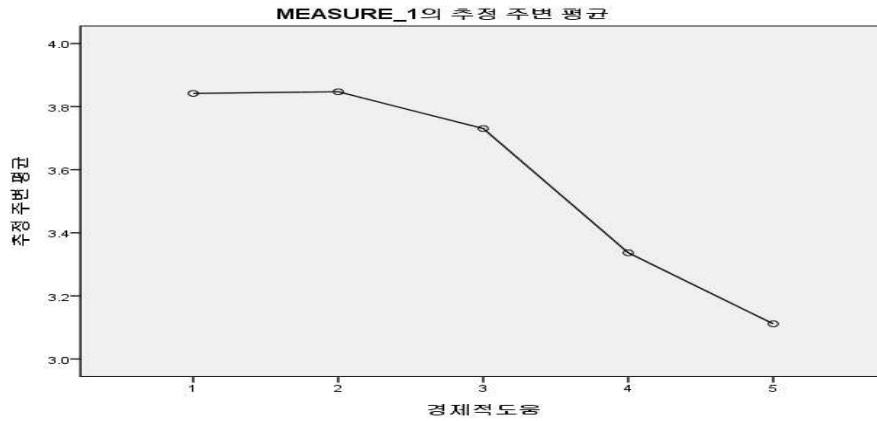
(N = 386)

구분	<i>M</i>	<i>SD</i>	제공 합	평균 제공	<i>F</i>	부분 에타제곱
기초연금	3.84	.87				
노인사회활동사업	3.85	.83				
저소득노인생활안정사업	3.73	.91	170.30	49.27	79.40**	.17
노인요양시설지원사업	3.34	1.03				
경로당지원사업	3.11	.95				

***P* < .01

위하여 Greenhouse-Geisser에 기초한 *F* 통계값과 유의확률에 의해 해석하였는데, 경제적 도움의 차이는 노인복지정책에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(*F*=79.40, *p*<.01). 대응별 비교에서 노인요양시설지원사업 (*M*=3.34, *SD*=1.03) 및 경로당지원사업 (*M*=3.11, *SD*=.95)은 각각 다른 모든 노인복지정책보다 경제적 도움 점수가 낮게 나타나 통계적으로 유의미한 차를 보였다.

<그림 6> 경제적 도움의 차이



1.기초연금 2.노인사회활동사업 3.저소득노인생활안정사업
4.노인요양시설지원사업 5.경로당지원사업

3) 친구나 이웃과의 관계 차이

노인복지정책의 종류에 따른 친구나 이웃과의 관계 차이를 알아보기 위하여 반복측정변량분석(Repeated measures ANOVA)을 실시한 결과 Mauchlyd의 구형성 검정 유의확률 .00으로 구형성 가정이 충족되지 않으므로, 통계적 오류를 교정하기 위하여 Greenhouse-Geisser에 기초한 F 통계값과 유의확률에 의해 해석하였는데, 친구나 이웃과의 관계 차이는 노인복지정책에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($F=30.45, p<.01$). 대응별 비교에서 노인사회활동사업($M=3.74, SD=.89$) 및 경로당지원사업($M=3.85, SD=.84$)이 각각 다른 모든 노인복지정책보다 친구나 이웃과의 관계 점수보다 높게 나타나 통계적으로 유의미한 차를 보였다.

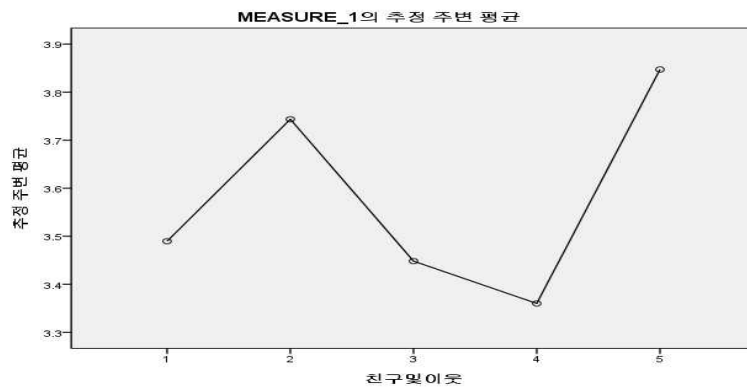
<표 21> 친구나 이웃과의 관계 차이 검증

(N = 386)

구분	M	SD	제공 합	평균 제공	F	부분 에타제곱
기초연금	3.49	1.01				
노인사회활동사업	3.74	.89				
저소득노인생활안정사업	3.45	.93	66.38	17.75	30.45**	.07
노인요양시설지원사업	3.36	.99				
경로당지원사업	3.85	.84				

**P < .01

<그림 7> 친구나 이웃과의 관계 차이



1.기초연금 2.노인사회활동사업 3.저소득노인생활안정사업
4.노인요양시설지원사업 5.경로당지원사업

4) 자녀나 가족과의 관계 차이

노인복지정책의 종류에 따른 자녀나 가족과의 관계 차이를 알아보기 위하여 반복측정변량분석(Repeated measures ANOVA)을 실시한 결과 Mauchly의 구

형성 검정 유의확률 .00으로 구형성 가정이 충족되지 않으므로, 통계적 오류를 교정하기 위하여 Greenhouse-Geisser에 기초한 F 통계값과 유의확률에 의해 해석하였는데, 자녀나 가족과의 관계 차이는 노인복지정책에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다($F=3.81, p<.01$). 대응별 비교에서 경로당지원사업($M=3.45, SD=.88$)이 다른 모든 노인복지정책보다 자녀나 가족과의 관계 점수보다 낮게 나타나 통계적으로 유의미한 차를 보였다.

<표 22> 자녀나 가족과의 관계 차이 검증

(N = 386)

구분	M	SD	제 합	평균 제 합	F	부 분 에 타 제 합
기초연금	3.56	.96				
노인사회활동사업	3.63	.92				
저소득노인생활안정사업	3.49	.94	7.30	1.92	3.81**	.01
노인요양시설지원사업	3.55	.93				
경로당지원사업	3.45	.88				

** $P < .01$

<그림 8> 자녀나 가족과의 관계 차이



1.기초연금 2.노인사회활동사업 3.저소득노인생활안정사업
4.노인요양시설지원사업 5.경로당지원사업

5) 자아존중감의 차이

노인복지정책의 종류에 따른 자아존중감의 관계 차이를 알아보기 위하여 반복측정변량분석(Repeated measures ANOVA)을 실시한 결과 Mauchlyd의 구형성 검정 유의확률 .00으로 구형성 가정이 충족되지 않으므로, 통계적 오류를 교정하기 위하여 Greenhouse-Geisser에 기초한 F 통계값과 유의확률에 의해 해석하였는데, 자녀나 가족과의 관계 차이는 노인복지정책에 따라 통계적으로 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다(F=31.59, p<.01). 대응별 비교에서 노인사회활동사업(M=3.74, SD=.89)은 자아존중감 점수가 가장 높게 나타났고, 노인요양시설지원사업(M=3.21, SD=.99)은 자아존중감 점수가 가장 낮게 나타났으며, 각각 다른 모든 노인복지정책의 자아존중감과 통계적으로 유의미한 차를 보였다.

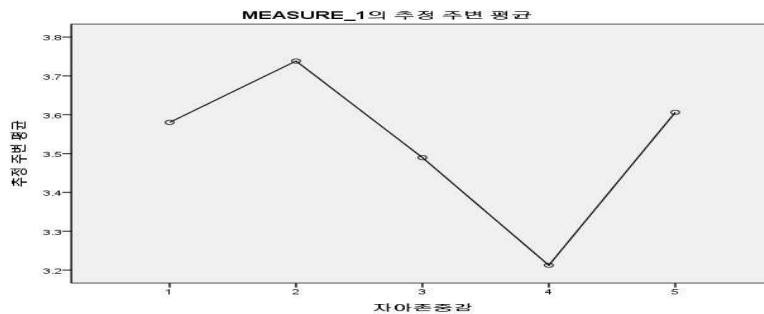
<표 23> 자아존중감의 차이 검증

(N = 386)

구분	M	SD	제곱 합	평균 제곱	F	부분 에타제곱
기초연금	3.58	.94				
노인사회활동사업	3.74	.89				
저소득노인생활안정사업	3.49	.92	59.48	15.33	31.59**	.07
노인요양시설지원사업	3.21	.99				
경로당지원사업	3.61	.84				

**P < .01

<그림 9> 자아존중감의 차이



1.기초연금 2.노인사회활동사업 3.저소득노인생활안정사업
4.노인요양시설지원사업 5.경로당지원사업

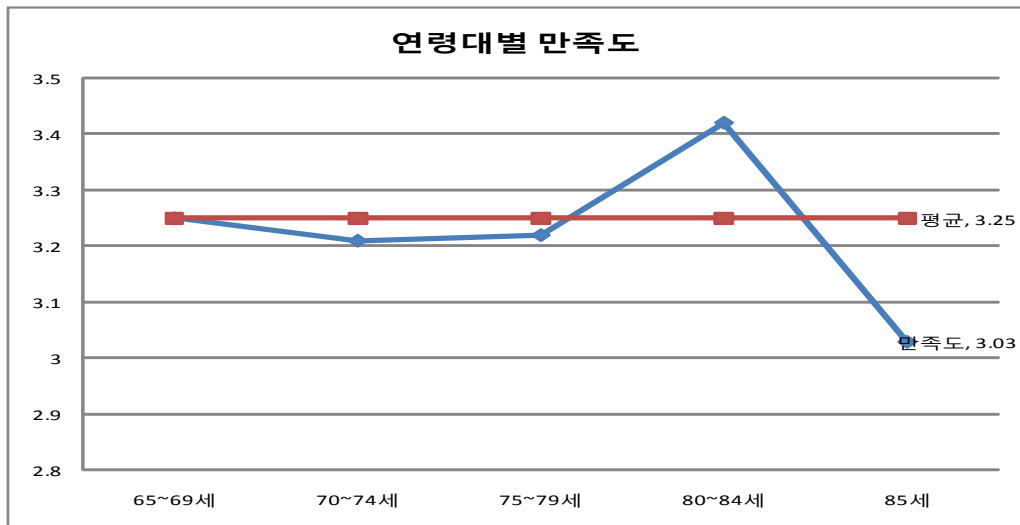
V 결론 : 정책적 함의

1. 연구결과의 요약

본 논문은 제주지역의 노인복지정책과 생활만족도와와의 상관관계를 조사하였으며 연구결과를 요약하면 다음과 같다.

제주지역 노인의 전반적인 생활만족도는 최저 1점에서 최고 5점으로 점수화했을때 보통보다 조금 높은 수준인 3.25점을 나타내고 있으며, 성별에 따른 만족도는 여성이 남성에 비해 0.07점 높게 나타나고 있다.

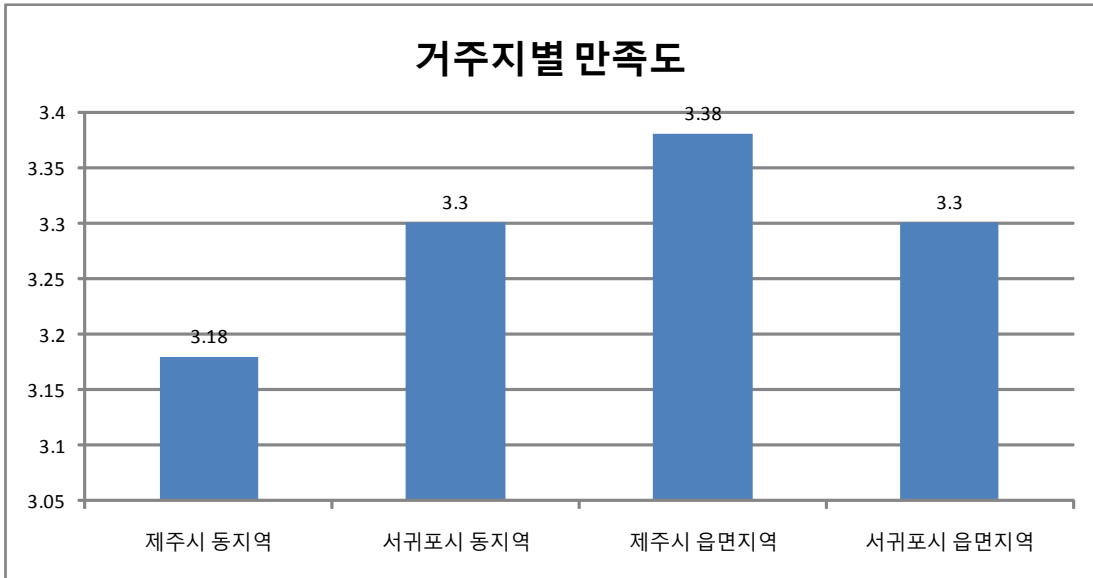
<그림 10> 연령대별 만족도 정도



<그림 10>에서 보는 바와 같이 연령대별 만족도는 65~69세에서 평균으로 시작하여 평균보다 좀 낮은 만족도를 보이다가 80~84세 연령대에서 제일 높은 만족도를 보이고, 85세 이상에서 만족도가 최저점을 나타나고 있다.

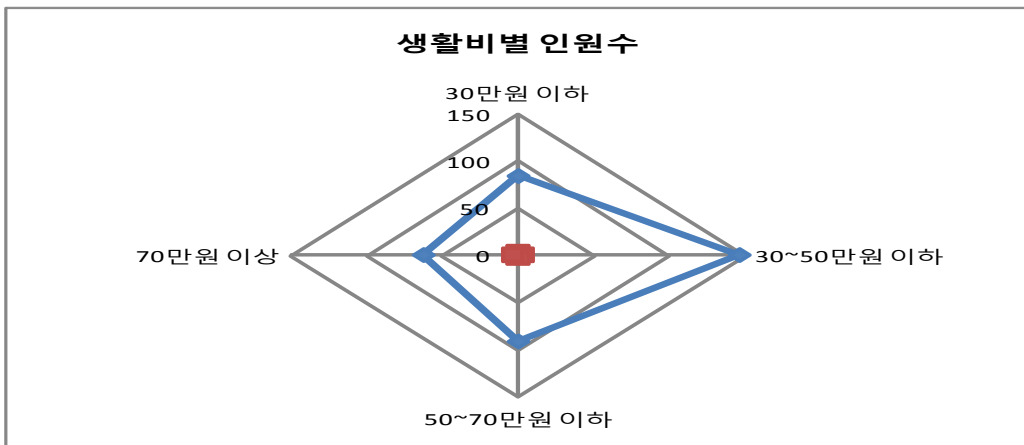
<그림 11> 거주지별 만족도를 살펴보면 제주시 읍면지역이 3.38점으로 가장 높게 나타나고 있는 반면 제주시 동지역은 3.18점으로 만족도가 가장 낮게 나타나고 있다, 또한 서귀포시 동지역과 읍면지역의 만족도는 평균 만족도 3.25보다 0.05점 높은 3.30으로 동일하게 나타나고 있다.

<그림 11> 거주지별 만족도 정도

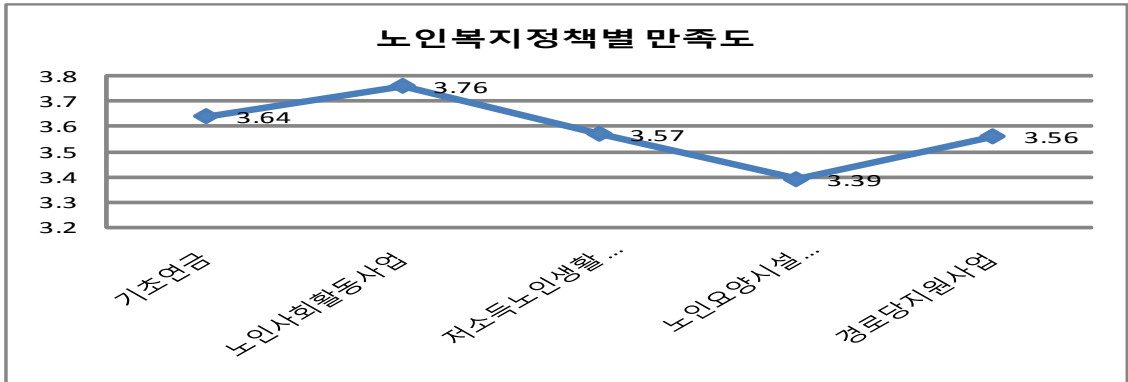


앞서 분석결과에서 <표 12>와 아래의 <그림 12>에서 보면 제주지역 노인의 한달 생활비 정도에서는 30만원 ~ 50만원 이하가 제일 많은 수를 나타내고 있으며 <표 12>에서 보면 기술적 통계에 의한 만족도는 30만원 이하에서 가장 높은 만족도를 보이고 있음을 알 수 있다.

<그림 12> 한달 생활비별 인원수

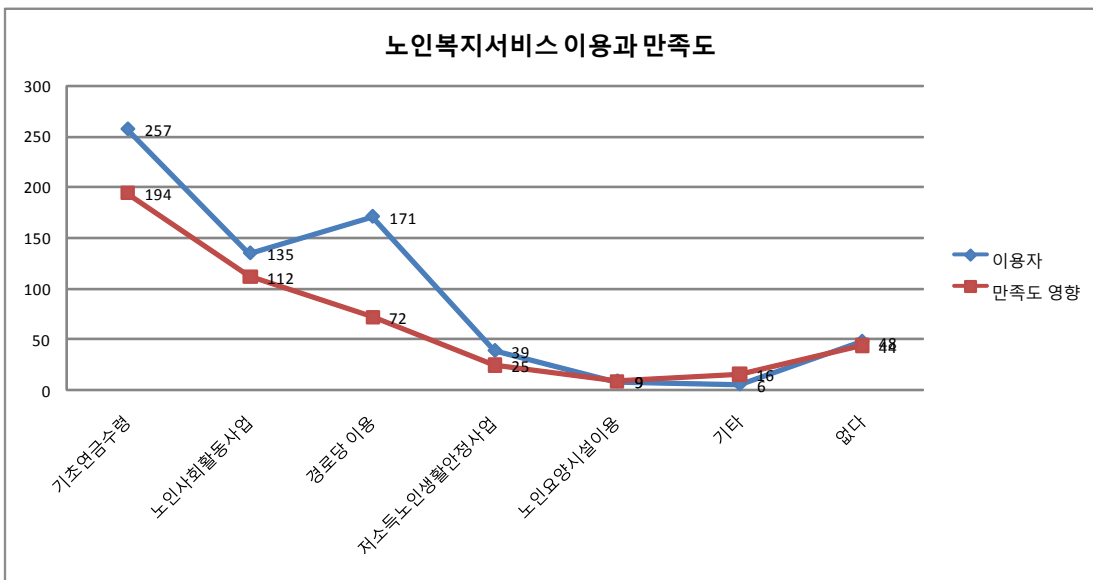


<그림 13> 노인정책별 만족도 정도



앞에서 4장 분석결과에서 <표 11>와 위의 <그림 13> 에서 보면 노인복지정책에 대한 기술통계에 의한 만족도 순서를 보면 노인사회활동사업(M=3.76), 기초연금(M=3.64), 저소득노인생활안정사업(M=3.57), 경로당지원사업(M=3.56), 노인요양시설지원사업(M=3.39)로 나타나고 있음을 알 수 있다.

<그림 14> 노인복지서비스 이용자와 만족도



위의 <그림 14>에서 노인복지서비스 이용자와 만족도에 영향을 미치는 관계를 보면 이용자에 비해 만족도에 영향을 주는 정도는 낮게 나타나고 있으며 특히 경로당 이용자 수와 만족도에 영향을 주는 정도가 가장 많이 차이 나는 것을

알 수 있다. 유일하게 기타에서 이용자보다 만족도가 높게 나타나고 있는데 기타요인으로는 농업활동, 공무원퇴직연금, 자녀와의 관계에서 만족도에 영향을 주는 것으로 설문조사 결과 나타나고 있었다.

일반적 특성과 노인복지정책에 대한 만족도를 비교해보면 아래와 같다. 기초연금 노인사회활동사업, 경로당이용, 저소득노인생활안정사업, 노인요양시설이용으로 구성된 다섯 가지 노인복지정책에 대한 생활만족도 중에서 경로당지원사업을 제외한 나머지 네 가지 사업에 대하여 여성의 생활만족도가 조금씩 우위로 나타나고 있다.

연령에 따른 만족도의 상관관계를 보면 기초연금, 노인사회활동사업, 노인요양시설지원사업, 경로당 지원사업에서 85세 이상에서 만족도가 상대적으로 높게 나타나고 있음을 알 수 있다.

거주지별 노인복지정책의 만족도 상관관계에서는 기초연금, 노인사회활동지원사업, 경로당 이용, 저소득노인생활안정사업, 노인요양시설지원사업 다섯 가지 정책 모두에서 서귀포시 동지역 노인의 만족도가 가장 높은 것으로 나타나고 있다.

한 달 생활비 수준별로 보면 30~50만원 수준에서 기초연금, 노인사회활동사업, 경로당 지원사업 세 가지 정책에서 가장 높은 만족도를 나타나고 있다.

노인복지정책의 종류별 생활만족도의 상관관계를 살펴보면 다음과 같다.

주관적인 건강한 삶의 만족도에서는 노인사회활동사업에서 최고점을 나타낸 반면 노인요양시설 지원사업에서 최저점을 나타내고 있다. 경제적인 도움 정도에서는 노인사회활동사업에서 최고점을 경로당지원 사업에서 최저점을 나타내고 있으며 친구나 이웃과의 관계에 도움 정도는 노인요양시설지원사업에서 최저점을 나타낸 반면 경로당지원사업에서 최고점을 나타내고 있다. 자녀나 가족과의 관계도움에서는 노인사회활동사업에서 최고점을 노인요양시설지원사업에서 최저점을 나타나고 있다. 마지막으로 자아존중감 차이에서는 노인사회활동사업에서 최고점을 노인요양시설지원사업에서 최저점을 나타내고 있다.

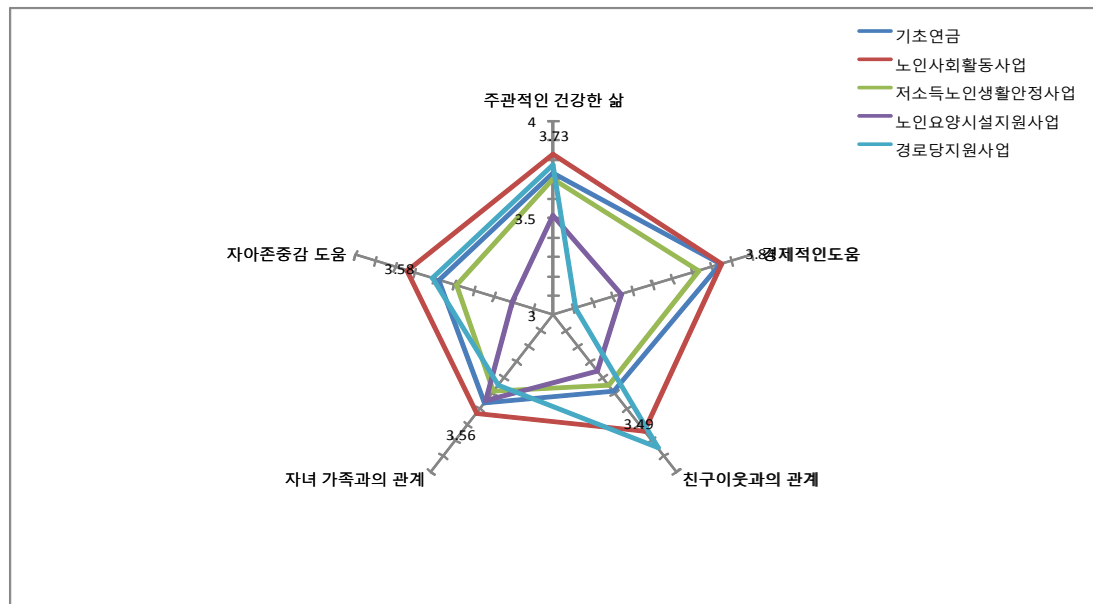
<표 24>와 <그림 15>에서 보듯이 노인사회활동지원사업은 생활만족도 상관관계에서 주관적인 건강한 삶, 경제적인도움, 자녀 가족관계, 자아존중감 네 가지 도구에서 최고점을 보이고 있으며 친구 이웃과의 관계에서 두 번째를 보이고 있어 그 참여자에 비해 높은 만족도를 가지고 있다. 친구 이웃과의 관계에 도움을

주는 것은 경로당 이용에서 나타나고 있다.

<표 24> 노인복지정책별 생활만족도

구 분	건강한 삶	경제적 도움	이웃 관계	가족관계	자아존중감
기초연금	3.73	3.84	3.49	3.56	3.58
노인사회활동사업	3.83	3.85	3.74	3.63	3.74
저소득노인생활 안정 사업	3.7	3.73	3.45	3.49	3.49
노인요양시설 지원사업	3.51	3.34	3.36	3.55	3.21
경로당지원 사업	3.77	3.11	3.85	3.45	3.61

<그림 15> 노인복지정책별 만족도



2. 정책적 함의 및 제언

제주지역의 노인복지정책과 노인의 생활만족도와의 상관관계에 대한 연구 결과에서 나타난 정책적 함의와 제언을 해보면 아래와 같다.

첫째, 연령대별 만족도에서 본 바와 같이 노인기 초반에 평균수준을 보이다가 80~84세에 최고만족도에서 85세 이상인 노인기 후반에 최저점을 떨어지고 있음을 알 수 있다. 이에 따라 고령자에 대한 정책적 지원 확대가 무엇보다도 필요하다고 볼 수 있다. 특히 인간의 기대수명이 계속 연장되고 있음에 따라 85세 이상 고령자에 대한 정책을 추진함으로써 나이가 들어감에 따라 안정되고 편안한 노후의 삶을 누릴 수 있는 환경조성을 위해 정책추진이 필요하다 할 것이다.

둘째, 거주지별 만족도에서 제주시의 읍면지역은 최고를 보이고 있는 반면, 제주도 동지역은 최저를 나타내고 있다. 같은 제주도 관내에서 읍면과 동지역이 대조를 보이고 있음을 알 수 있다. 이와는 반대로 서귀포시 관내에서 동지역과 읍면지역의 만족도는 수치상으로 동일한 수준을 보이고 있음을 확인할 수 있었다. 이에 따라 지역별 노인복지정책에 대한 지원은 서귀포시에서 같이 읍면과 동에서 느끼는 만족도 수준이 동지역과 읍면지역이 거주환경에 차이 없이 동일한 수준이 될 수 있게 지원하는 것이 이상적인 방법으로 나타나고 있다.

셋째, 생활비수준과 만족도를 보면 30만원 이하에서 최고 만족도 3.31점이 나온 반면 30~50만원 이하에서 최저 3.18점을 보이고 있다. 또한, 용돈이 50만원 이상~70만원 이하와 70만원 이상의 범위에서는 만족도가 3.29점으로 동일하게 나타나고 있는 것을 확인할 수 있었다. 이것으로 봤을 때 경제적인 여유가 있다고 해서 그에 따른 생활만족도가 정비례하여 상승한다고 볼 수 없었다. 따라서 노인복지정책을 추진함에 있어서 단순한 방법으로 소득보장정책인 기초연금 지원액을 증액시킨다고 해서 노인의 생활만족도가 비례하여 높게 나타난다고 볼 수 없다는 것이다.

넷째, 노인복지정책 중에서 경로당 운영에 대한 지원액을 늘려 지역 노인 대부분이 이용할 수 있는 여가시설로 조성해야 하는 것이다. 노인복지서비스 이용자와 만족도의 관계에서 그 서비스를 이용한다고 해서 반드시 그 만족도가 증가하

는 것은 아니다. 노년기에 환경적으로 쉬운 접근성과 이용하기 쉬운 경로당은 이용자는 많은 반면 그 만족도는 높은 이용률에 비해 높지 않다는 것이다.

또한, 만족도에 대한 조사결과 경로당 이용에 따른 친구나 이웃과의 관계 도움에 가장 큰 만족도를 나타나고 있다. 고독사가 많은 현대사회에서 소득이나 지역 차이 없이 누구나 이용할 수 있고 언제든지 경로당 방문하여 친구 이웃과 교류를 확대하여 건강한 여가를 즐기는 있는 노후의 삶을 위하여 경로당에 대한 지원을 확대하여 많은 이용자와 비례하여 만족도를 높은 수준으로 올리는 정책이 필요하다.

다섯째, 노인복지정책별 만족도와의 상관관계에서는 노인사회활동사업이 다섯 가지 측정도구 중 네 가지 도구에서 최고점을 보이고 있다. 이것은 65세 이상 나이가 든 노인이라고 해서 경제적인 활동과 사회적 활동에서 분리시키기 보다는 노인의 활동이론에 입각하여 건강이 허락하는 범위에 한하여 경제적·사회적인 활동에 참여함으로써 정신적, 신체적, 경제적인 면에서 만족도를 높일 수 있다는 것을 알 수 있다. 따라서 노인사회활동사업에 참여하고자 하는 노인은 누구나 참여할 수 있는 기회 제공이 될 수 있도록 하는 대폭적인 예산확대 방안이 필요하다.

본 연구 결과에 대한 추가적으로 제언으로는 제주지역의 행정시 2개 기관에서 노인복지관련 예산 편성시 동일한 세부사업명을 사용하는 것으로 예산편성과 노인복지정책 추진을 위해 효율적 방안이 될 수 있다. 또한 제주지역의 노인복지정책 추진에 따른 노인의 생활만족도를 3년 ~ 5년 단위로 정기적으로 측정하여 매년 증가하고 있는 노인인구에 대한 정책 수립에 대응하고, 확대되고 있는 노인복지정책의 효율적 정책추진을 위한 기준과 방향을 설정할 수 있는 연구가 지속될 수 있기를 제언한다.

[참고문헌]

- 강소량·문상호. 2012. 기초노령연금제도의 효과성 분석-고령자의경제적 만족도를 중심으로. 한국행정학회 학술발표논문집, 2012.12
- 강주희·윤순덕, 2008, 노인복지 수요와 자원의 지역별 비교분석, 농촌사회 18(1).
- 고승한·이소정, 2016. 제주지역 경로당 운영실태와 활성화 방안, 제주발전연구원 권중돈. 노인복지론. 2015. 학지사
- 김갑주. 2015. 노인복지정책 결정요인 분석, 대구한의대학교 대학원, 사회복지학 박사학위논문
- 김귀분·석소현. 2007. 노인의 삶의 질 영향 요인. 5~6
- 김두영·장창호·배주한. 2010. 노인의 여가활동이 생활만족도에 미치는 영향. 한국노인의료복지학회지, vol.1 No.3. 151-172
- 김미혜·조추용·조유향·입명우·선우덕·김근홍. 2008. 재가노인복지론. 청목출판사
- 김영길. 2008. 노인의 여가활동과 생활만족도가 자아존중감에 미치는 영향, 동서간호학연구지 제14권 제1호, 2008년, 44~55
- 김원배. 2009. 한국노인의 생활만족도 결정요인에 관한 연구 : 활동이론과 자원이론을 중심으로, 사회복지정책.
- 김윤재·강영숙·김진환·조미라·김영기. 2016.노인복지론, 교육과학사. 66~75, 176
- 김은정, 2009. 지역노인복지정책의 현황과 개선과제:대구 경북을 중심으로. 한국사회과학연구. 28(1). 6. 87-110
- 김익균·고승덕·이용환·이현기·장세철. 2004. 노인복지론. 대학출판사
- 김정현·오현숙·송건섭. 2004. 노인복지 만족요인분석과 지방정부의 정책방향, 한국정책학회보 제13권 1호
- 김준환. 2010. 노인일자리 사업의 만족도와 효과성에 관한 연구, 노동연구, 20
- 김진영·김남진. 2009. 제주지역 노인의 여가활동 조사연구. 탐라문화. 35호
- 김철수·유성호, 2009.노인의 삶의 만족도에 영향을 미치는 요인 탐색, 사회과학연구. 25(4)
- 노인복지법. 시행 2018. 3. 13, 법률 제15442호.
- 박광준·김혜도·오세영·오영란, 2010. 노인복지의 정책과 과제. 양서원

- 박민서·조규범. 2003. 노인의 생활만족도 결정요인에 관한 연구. 지역발전연구, 제3권 제1호
- 박순미·손지아. 2016. 노인의 소득수준별 생활만족도 영향요인 비교연구. 보건사회연구. 36(4). 97-124
- 박영미·김병규. 2015. 노인일자리사업이 노인의 삶의 질에 미치는 영향에 관한 연구. 한국행정논집. 27(1). 3. pp.243-263
- 서정조. 2006. 제주도 노인의 삶의 질에 관한 조사 연구. 석사학위논문,
- 석소현·최진이. 2012. 무료 및 유료 요양시설 거주노인의 삶의 질에 미치는 영향 요인. 성인간호학회지 24(2)
- 성희자·전보경. 2003. 노인의 여가활동과 생활만족도에 관한 연구:대구광역시 남구지역중심으로. 복지행정논총 13(2). 12. 151-169
- 오승환·윤동성. 2006. 노인의 삶의 질 특성에 관한 연구-도시·농촌·어촌지역을 비교를 중심으로. 한국노인복지학회. 노인복지연구. 여름호[통권 32호]
- 유시영. 2010. 한국노인복지정책의 결정요인에 관한 연구: 노인복지 예산을 중심으로. 전남대학교 박사학위논문,
- 이금숙. 2016. 노인의 사회활동인식과 생활만족도에 관한 연구: 참여동기의 매개 효과를 중심으로. 공공정책과 국정관리 제10권 제1호, 150~152
- 이병호·김진아. 2015. 노인정책인식과 참여의 지역별 차이. 경기연구원, 12~13.
- 이보람·이정규. 2016. 노인의 생활만족에 대한 사회적 참여와 경제적 참여의 효과 비교. 한국노인복지학회, 노인복지연구. 2016년 6월
- 이은희. 2007. 재가노인의 생활만족도에 영향을 미치는 요인 연구, 한국비교정부 학보. 제11권 제1호
- 이준우. 2013.고령화사회에서의 노인복지 이해와 실천. 도서출판 파란마음
- 이준우·서문진희. 2016. 재가노인을 위한 사회서비스 재가노인복지론. 도서출판 파란마음
- 이향란, 2016. 신노인복지론, 양성원, 63. 198
- 이향숙·신원우. 2016. 노인의 여가활동 유형이 생활만족도에 미치는 영향. 문화산업연구 16(3). 9.pp. 157-165
- 이혜자·전동일. 2011. 노인생활만족도의 지역효과 분석에 대한 탐색적 연구,

- 한국지역사회복지학. 6. 420-421
- 임점주·박용익·김선희. 2010. 노인여가행태가 생활만족도에 미치는 영향. 한국
노인의료복지학회지.
- 장신재·조자영, 2015, 노인일자리사업 참여자의 일자리사업 참여만족, 경제상태
만족, 자기가치감 변화가 삶의 질에 미치는 영향, 한국콘텐츠학회논문지.
15(3) 126
- 장현주. 2009. 기초노령연금제도의 적정성 점검 사례 연구. 한국행정학회 학술발
표 논문집. 88 ~ 89
- 정명숙. 2007. 우리나라 노인의 삶에 대한 만족도, 한국심리학회지 : 한국심리학회
6. 145 ~ 163,
- 제주특별자치도 노인장애인복지과. 2018. 2018 일반현황 및 주요 업무계획
(2017.12.31.일 기준)
- 제주특별자치도. 2008 ~ 2017. 세출예산 명세서(제주시, 서귀포시)
- 조석주·이상목, 2008, 고령화사회에 따른 지방자치단체의 노인복지서비스 개선방안
한국지방자치학회 학술대회, 370
- 조석주·이상목. 2011. 지방자치단체의 노인복지서비스. 박영사
- 조정민. 2013. 저소득 재가 노인의 삶의 질에 영향을 미치는 요인에 대한 문헌분석.
한국보건간호학회지, 27(2), 2013. 376
- 최석현·하보란. 2012. 노인복지정책에서 일자리 지원사업 효용성 강화방안 연구.
정책연구. 12
- 최성재. 2012. 모든 세대가 함께하는 고령화사회 선진국의 경험과 한국의 정책
방향, 서울대학교출판문화원
- 최순옥·김혜숙·박준기·신미경·김기창, 노인복지의 이해, 태영출판사. 269~273
- 최현석·하정철. 2012. 노인의 생활전반 만족에 영향을 미치는 요인에 관한 연구.
한국데이터정보과학회지. 2012.23(1)
- 하경분·주민경·송선희. 2014. 노인일자리사업 참여 노인의 참여 만족도와 생활만
족도 및 삶의 만족도와의 관계, 한국콘텐츠학회, 162~163
- 하춘광·김효순. 2009. 노인일자리사업 참여만족이 생활만족도에 미치는 영향,
사회복지정책. 12. 398

- 하춘광·김효순. 2013. 노인여가시설 여가프로그램 이용 노인들의 신체적 자기
 효능감과 생활만족도 연구. 한국여가레크레이션학회지. 제37권 제1호
- 한형수. 2004. 한국사회 도시노인의 삶의 질에 관한 연구, 사회복지정책. vol 19.
- 한형수. 2011. 한국사회도시노인의 삶의 질 연구, 청목출판사, 52~80
- 황성철·한혜경. 2007. 재가노인복지정책과 실천, 학현사
- 허준수. 2004. 지역사회거주 노인들의 생활만족도에 관한 연구, 한국노인복지학회.
 노인복지연구. 여름호

Cameron, A. (2004). Kurtosis, in M. Lewis-Beck, A. Bryman, and T. Liao(Ed's.),
The AGE Encyclopedia of Social Science Research Methods, Vol. 2,
London: SAGE Publications.

[부록]

1. 설문지
2. 제주도 연도별 노인복지관련 세부사업별 예산현황(2008 ~ 2017년)
3. 서귀포시 연도별 노인복지관련 세부사업별 예산현황(2008 ~ 2017년)

[Abstract]

A Study on the Welfare Policy and Life Satisfaction of the Elderly in Jeju Area

Hee-Jin, Oh

Department of Public Administration,
Graduate School of Public Administration, Jeju National University
(Supervised by professor Kee, Min)

The purpose of this study was to investigate the types and types of welfare policies for the elderly in Jeju area and to investigate the degree of life satisfaction of the elderly people in Jeju,

The elderly welfare policy of the Jeju area was defined as detailed business name. Major policies include Basic pension, Elderly social activity support projects, Support for the operation and facilities of the elderly, Support for the stable living of low-income elderly people, Support for elderly welfare facilities for the elderly, Support for elderly care facilities, Elderly elderly caring home service support programs. Senior organization event support project, As a business, it was classified into eight major projects.

The results of this study are as follows.

First, the elderly people in Jeju area were surveyed about life satisfaction. The overall life satisfaction of the elderly in Jeju area was slightly higher than that of the average, and the satisfaction level of women and men was not significantly different, but it was found that the satisfaction level of women was slightly higher. Satisfaction with age ranges from the average in the early stages to the lowest in the early stages, with a low level of satisfactory satisfaction, with the highest satisfaction at 80-84 years of age and the lowest level after 85 years of age. Satisfaction with the residence shows that Jejusi eubmyeon area has the highest peak but, Jejusi - dong

has the lowest point in Jeju city, while Seogwipo city has the same satisfaction with the area.

The purpose of this study was to investigate the satisfaction of the elderly welfare policy with subjective health, economic help, friendship / neighbor relationship, relationship with children's family and self-esteem in the five Elderly social activities project, Basic pension, Support for the stable living of low-income elderly people, Support for the operation and facilities of the elderly, and Support for elderly care facilities.

In the elderly social work project, the four measures are the highest. Based on the results of this analysis, I made policy implications and suggestions.

Key words: Elderly welfare policy, Elderly life satisfaction

제주지역 노인복지정책과 노인 생활만족도 조사

면접조사표

안녕하십니까?

저는 제주대학교 행정대학원 석사과정에 재학 중인 학생입니다.

본 설문지는 ‘제주지역 노인복지정책과 생활만족도 조사’ 연구의 기초자료로 활용하고자 실시하는 설문입니다.

어르신께서 응답해 주신 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장되며, 통계목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.

바쁘신 가운데 귀중한 시간을 내시어 설문에 응답해 주신 점, 다시 한 번 감사드리며 귀하의 소중한 답변 부탁드립니다.

2018년 5월

지도교수 : 제주대학교 행정대학원 행정학과 교수 민 기

연구자 : 제주대학교 행정대학원 행정학과 오희진

문의사항 : C.P 010-3697-7995 ohj3137@korea.kr

답변사항에 대하여 ○ 또는 √ 표시해 주시기 바랍니다.

I. 어르신의 일반적인 사항에 질문입니다.

1. 어르신의 성별은 ? ① 남성 ② 여성
2. 어르신의 연령은 ?
① 65~69세 ② 70~74세 ③ 75~79세 ④ 80~84세 ⑤ 85세 이상
3. 어르신의 거주지는 어디입니까?
① 제주도 동지역 ② 서귀포시 동지역
③ 제주도 읍면지역 ④ 서귀포시 읍면지역
4. 어르신의 현재 생활만족도는 어느 정도입니까?
① 매우불만족 ② 불만족 ③ 보통 ④ 만족 ⑤ 매우만족
5. 어르신께서는 현재 어떤 노인복지서비스를 이용하고 계십니까?(복수응답가능)
① 기초연금수령 ② 노인사회활동사업(노인일자리) 참여
③ 경로당 이용 ④ 저소득노인생활안정사업(식사배달사업,
경로식당, 이미용료, 목욕료, 노인건강진단, 독거노인냉
난방비지원, 노인용보행기지원, 틀니·보청기 지원,
무주택노인 주거비지원 등) ⑤ 노인요양시설 이용
⑥ 기타() ⑦ 없다
6. 어르신이 현재 생활 만족도에 가장 영향을 주는 것은 아래의 보기 중 어느 것입니까?
① 기초연금수령 ② 노인사회활동사업(노인일자리) 참여
③ 경로당 이용 ④ 노인생활안정사업(식사배달사업, 경로식당,
이미용료, 목욕료, 노인건강진단, 독거노인 냉·난방비지원,
노인용보행기지원, 틀니·보청기 지원, 무주택노인 주거비
지원 등) ⑤ 노인요양시설 이용
⑥ 기타() ⑦ 없다
7. 어르신의 한달 생활비(용돈)는 평균 어느 정도입니까?
① 30만원 이하 ② 30만원이상 ~ 50만원 이하
③ 50만원 이상~ 70만원 이하 ④ 70만원이상

Ⅱ 다음은 제주도내에서 추진하고 있는 노인복지정책에 대한 경험이나 생각에 대한 질문입니다. 아래의 다섯 가지 노인복지정책에 대한 생각이나 느낌을 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

1. 노인복지정책 중 기초연금에 관한 질문입니다. 기초연금에 대한 생각이나 느낌을 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

번호	설 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1-1	기초연금은 어르신께서 생각하기에 건강한 삶에 도움을 준다					
1-2	기초연금은 어르신의 경제적인 도움을 준다					
1-3	기초연금은 친구 또는 이웃과의 관계에 도움을 준다.					
1-4	기초연금은 자녀 또는 가족과의 관계에 도움을 준다.					
1-5	기초연금은 내 자신의 자아존중감에 도움을 준다					

*자아존중감 : 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것

2. 노인복지정책 중 **노인사회활동사업(구, 노인일자리)** 관련 질문입니다. 노인사회활동 사업에 대한 느낌이나 생각을 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

번호	설 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
2-1	노인사회활동사업은 어르신께서 생각하기에 건강한 삶에 도움을 준다					
2-2	노인사회활동사업은 어르신에게 경제적인 도움을 준다					
2-3	노인사회활동사업은 친구 또는 이웃과의 관계에 도움을 준다.					
2-4	노인사회활동사업은 자녀와 가족과의 관계에 도움을 준다.					
2-5	노인사회활동사업은 내 자신의 자아존중감에 도움을 준다					

*자아존중감 : 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것

3. 노인복지정책 중 **경로당 이용에** 관련 질문입니다. 경로당 이용에 대한 생각이나 느낌을 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

번호	설 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이 다	그렇다	매우 그렇다
3-1	경로당 이용은 어르신께서 생각하기에 건강한 삶에 도움 을 준다					
3-2	경로당 이용은 어르신에게 경제적인 도움을 준다					
3-3	경로당 이용은 친구 또는 이웃과의 관계에 도움을 준다.					
3-4	경로당 이용은 자녀 또는 가족과의 관계에 도움을 준다.					
3-5	경로당 이용은 내 자신의 자아존중감*에 도움을 준다					

*자아존중감 : 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것

4. 노인복지정책 중 저소득노인생활안정사업 관련 질문입니다.

저소득노인생활안정사업에 대한 느낌이나 생각을 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

※ 저소득노인생활안정사업 : 식사배달사업, 경로식당, 이미용료, 목욕료, 노인건강진단, 독거노인 냉·난방비지원, 노인용보행기지원, 틀니·보청기지원, 무주택노인 주거비지원 등이 있습니다.

번호	설 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
4-1	저소득노인생활안정사업은 어르신께서 생각하기에 건강한 삶에 도움을 준다					
4-2	저소득노인생활안정사업은 어르신에게 경제적인 도움을 준다					
4-3	저소득노인생활안정사업은 친구나 이웃과의 관계에 도움을 준다.					
4-4	저소득노인생활안정사업은 자녀나 가족과의 관계에 도움을 준다.					
4-5	저소득노인생활안정사업은 내 자신의 자아존중감에 도움을 준다					

*자아존중감 : 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것

5. 노인복지정책 중 노인요양시설지원사업 관련 질문입니다.

노인요양시설에 대한 느낌이나 생각을 솔직하게 응답하여 주시기 바랍니다.

번호	설 문 문 항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
5-1	노인요양시설은 어르신께서 생각하기에 건강한 삶에 도움을 준다					
5-2	노인요양시설은 어르신에게 경제적인 도움을 준다					
5-3	노인요양시설은 친구와 이웃과의 관계에 도움을 준다.					
5-4	노인요양시설은 자녀나 가족과의 관계에 도움을 준다.					
5-5	노인요양시설은 내 자신의 자아존중감에 도움을 준다					

*자아존중감 : 자신을 긍정적으로 수용하고 가치 있는 인간으로 인지하는 것

제주시 노인복지관련 세부사업별 예산현황

단위 : 천원

세부사업별	연도	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	계/추경횟수	3회	2회	2회	2회	2회	2회	2회	3회	3회	3회
합계	704,507,483	40,370,043	42,054,420	43,880,267	46,818,155	55,561,341	60,679,365	84,583,822	103,656,301	108,245,128	118,658,641
기초노령연금(기초연금)	477,465,662	17,655,414	27,618,750	29,486,881	30,648,589	36,639,087	34,750,490	56,402,469	78,896,500	81,429,057	83,938,425
노인건강진단	108,560	8,000	8,000	9,560	11,000	13,000	13,000	13,000	13,000	10,000	10,000
노인일자리사업	36,163,951	1,032,254	1,848,960	1,769,050	2,308,100	3,022,565	4,458,347	3,635,637	4,927,294	5,403,985	7,757,759
공약형노인일자리사업	9,007,186							1,881,000	1,881,002	2,993,924	2,251,260
경로당운영지원	26,695,573	292,777	2,089,801	2,587,460	2,653,184	3,032,970	3,280,765	2,884,170	2,814,242	2,863,200	4,197,004
저소득 노인생활안정지원	50,096,319	7,644,424	2,824,870	3,087,040	3,798,300	4,177,960	4,811,825	5,381,100	5,830,600	6,046,000	6,494,200
노인건강증진도모	6,069,920	443,500	575,300	605,000	597,700	628,300	711,145	593,400	627,100	562,700	725,775
제가노인 복지시설지원	5,814,470	1,039,485	698,200	667,250	590,705	573,980	553,980	532,520	404,952	387,432	365,966
노인요양시설운영지원	49,958,131	6,380,006	3,937,193	3,838,903	3,942,921	4,145,285	8,883,839	8,575,980	4,346,794	2,988,930	2,918,280
노인복지시설 실비 입소이용료 지원	30,278	30,278									
노인장기요양보험 시범사업	669,334	669,334									
노인복지시설 장기요양보험 사업 지원	624,052	624,052									
제가복지서비스 확충	409,050	7,800	13,500	10,000	9,000	9,000	12,000	24,000	40,000	40,000	243,750
노인돌봄비 지원(노인돌봄서비스사업)	10,870,663	225,969	100,901	1,189,923	1,334,646	1,665,994	2,161,774	1,277,164	909,516	1,000,014	1,004,762
노인돌봄기본서비스	3,969,596								1,233,680	1,317,094	1,418,822
독거노인 응급안전돌봄사업	286,988							46,140	109,166		131,682
독거노인 생활지도사 파견사업	1,400,491	607,750	792,741								
경로당 시설지원	18,871,177	3,709,000	1,546,204	629,200	924,010	1,653,200	1,042,200	2,752,200	929,463	1,233,200	4,452,500
경로당 냉난방비 한시특별지원	2,040,202							430,400	523,992	538,716	547,094
어버이날행사	117,542							6,392	37,750	36,150	37,250
노인민속경기대회	338,000							97,250	80,250	80,250	80,250
노인회장기 게이트볼대회	55,000							10,000	10,000	15,000	20,000
전도노인민속경기대회	12,000							3,000	3,000	3,000	3,000
제주시노인지도자경기대회	32,000							8,000	8,000	8,000	8,000
제주시노인회 해외 자매결연 교류사업	120,000							30,000	30,000	30,000	30,000
무료양로시설 운영비 지원	2,077,356									1,015,454	1,061,902
노인요양시설 확충	1,203,982									243,022	960,960

* 자료 : 제주시 세출예산명세서 재구성(2008~ 2017년)

서귀포시 노인복지관련 세부사업별 예산현황

단위 : 천원

세부사업별	연도	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	계/ 추정횟수	3회	2회	2회	2회	2회	2회	2회	3회	3회	3회
합계	407,985,288	25,537,003	25,553,419	29,030,789	29,379,374	29,010,402	33,671,067	43,733,469	59,580,374	63,775,547	68,713,844
기초노령연금(기초연금)	249,643,121	9,396,265	14,589,681	15,549,694	16,208,198	17,180,483	18,324,910	29,700,539	41,285,372	43,685,916	43,722,063
노인돌봄 서비스 사업(노인돌봄기본)	8,001,525	125,539	55,535	788,886	870,559	1,078,155	1,483,920	832,865	884,819	881,263	999,984
노인일자리사업	29,074,334	811,746	1,792,753	1,220,683	1,549,444	1,842,050	2,817,020	1,929,530	4,451,584	5,367,500	7,292,024
노인일자리활성화사업(노인사회활동활성화)	3,066,993	69,800	70,583	70,974	57,115	357,794	429,334	478,212	460,907	506,815	565,459
독거노인생활지도사 파견사업	658,420	320,200	338,220								
장수수당지원	942,000	942,000									
교통수당	2,569,664	2,569,664									
등하굣길 아이사랑 실버봉사대	62,000	62,000									
저소득재가노인복지증진	3,578,349	309,140	304,940	309,140	307,940	376,920	480,730	420,730	441,159	461,000	166,650
저소득재가노인생활안정지원	13,710,302	523,565	1,411,800	1,499,020	1,843,517	10,000			2,506,600	2,806,600	3,109,200
노인복지시설 실버임소이용료 지원	37,762	37,762									
노인요양시설 운영지원	6,691,009	5,156,461	318,206	1,216,342							
노인복지시설 운영지원	12,372,381	524,435	700,411	1,276,342	1,114,800	1,119,120	1,364,549	1,561,829	1,522,405	1,580,695	1,607,795
재가노인복지시설 운영지원	4,595,619	749,400	617,370	437,303	437,264	412,238	413,198	413,198	400,610	365,272	349,766
경로당 운영 및 시설지원	23,777,861	1,378,200	2,316,185	1,619,344	1,171,388	2,447,279	2,624,539	2,406,789	2,504,445	2,659,680	4,650,012
경로당 에너지 고효율제품 보급지원사업	131,000				131,000						
경로당 활성화사업	30,000								30,000		
경로당기능강화지원	434,056	434,056									
노인관련행사 및 단체지원	3,721,873	310,983	298,800	286,900	286,120	301,600	355,000	608,000	534,800	389,090	350,580
시노인복지회관운영	3,171,364	112,194	109,651	96,495	94,082	176,035	68,989	1,985,733	247,300	143,485	137,400
동부노인복지회관 운영	32,000	32,000									
경로당 에너지보조금 지원	1,148,028	1,148,028									
노인복지시설기능보강사업	15,139,974		1,217,484	3,160,646	3,464,430	1,759,128	3,195,558	990,940	755,788	151,000	445,000
저소득노인생활안정지원	20,057,142	523,565	1,411,800	1,499,020	1,843,517	1,949,600	2,113,320	2,293,920	2,506,600	2,806,600	3,109,200
노인돌봄종합서비스사업	2,132,659							79,324	713,789	708,096	631,450
독거노인 응급안전 돌봄사업	365,774							31,860	79,572	132,288	122,054
경로당 냉난방비 등 한시특별지원	788,656								254,624	259,132	274,900
노인대학 운영비 지원	357,000									171,000	186,000
서귀포시 노인복지관 관리운영	1,282,172									700,115	582,057
성산읍노인복지회관 신축	113,000										113,000
식사배달사업	299,250										299,250

자료 : 서귀포시 세출예산명세서 재구성(2008 ~2017년)