

韓國農村地域社會의 權力構造에 대한 研究

— 濟州道の 行政單位部落을 中心으로 —

申 幸 澈

< 目 次 >

I 序 論	2. 權力構造의 理論的 基本 類型
II 研究方法 및 範圍	V 權力構造의 經驗的 類型
1. 研究 方法	1. 權力構造의 實態 — 리더십集團의 쏘시오그램 —
2. 研究 範圍	2. 權力構造의 세 類型 — 經驗的 類型的 分類 —
III 權力「풀」(power pool): 리더십 集團	VI 結 論
IV 權力構造의 類型論 — 權力構造의 分析 模型과 基本 類型 —	
1. 權力構造의 概念과 分析 틀	

I 序 論

地域社會는 家族에 버금하는 社會組織의 單位로서 그 內部에 地域社會水準에서 政策을 決定하고 리더십을 발휘하는, 「權力엘리트」 혹은 「支配엘리트」라고 일컬어지는 少數人의 集團이 存在하는데¹⁾ 이들은 (1) 政治的 職責이나 組織上의 職責을 갖지 않으며 (2) 그 地域社會 全範圍에 걸쳐 重要정책결정자로 인식되지 않으면서도 (3) 광범한 정책결정 영역에서 작용하며 (4) 對立하거나 獨立해서라기 보다 하나의 集團으로써 함께 활동하는 「배후 권력 엘리트」로서

※ 이 논문은 1980년도 문교부 학술연구 조성비에 의하여 연구 되었음.

1) 이러한 見解는 “elitist” model로서 일컫기 F.Hunter(Community Power Structure, Univ. of North Carolina Pr., 1953), C.W.Mills(The Power Elite, Oxford Univ.Pr., 1958)등에 의해 주장된 바 있고 대체로 社會學者들은 이 견해를 지지하고 있다. R.A.Dahl등의 Pluralist model은 이에 대립하여 오고 있는 입장이다. 이들 두 견해의 기본 입장에 대해서는 Thomas R.Dye, Politics in States and Communities, Prentice Hall, 1977, pp.337-339를 참조할 것.

이는 「하나의 가능한 리더십 모델」인 것이다.²⁾ 물론 地域社會의 리더십 집단이 반드시 背後엘리트 集團인 것으로 보기는 어렵고 地域社會에 따라 그 性格은 多樣하게 나타날 것이다. 리더십 집단을 구성하는 指導者들 가운데는 制度的 指導者도 있을 것이고 잠정적인 住民指導者(grassroots leaders)도 있을 것이며 事態의 背後에서 影響력을 갖는 指導者(behind-the-scenes leaders)도 존재한다.³⁾ 이들 세 種類의 指導者들이 리더십 집단에 있어서 차지하게 되는 數와 그 影響力の 정도는 地域社會에 따라 다양할 것이다.

集團生活에 있어서 보면 그 集團成員들 사이나 下位集團들 사이 및 集團과 成員사이에 必然的으로 影響力이 발생한다. 이 때 진정한 리더는 集團 및 그 活動에 대하여 一般構成員이 행하는 것보다 더 많은 影響력을 발휘한다는 생각을 함축한 리더십 概念⁴⁾이 등장한다. 한편 權力(power)이란 다른 사람에게 影響력을 행사하여 그렇지 않았으면 하지 않았을 어떤 것을 하도록 하는 능력⁵⁾이라 할 것이고 이는 影響력으로 전환될 수 있다.⁶⁾ 따라서 리더십이나 權力을 「影響력을 미치는 行爲」라는 차원에서 파악하여 좋을 듯 하다. 이와같은 權力은 地域社會 內에 組織的, 集團的 혹은 制度的 形態로 構造化되는데 여기에 地域社會에 있어서의 權力의 問題를 構造的 次元에서 把握하려는 所以가 있는 것이다.

韓國의 農村에 있어서 보면 部落水準의 意思形成 및 事業推進에 影響력을 발휘하는 指導者들이 존재한다. 이들 指導者들 가운데는 里長, 새마을지도자, 里開發委員, 班長 등 公式的 指導者가 있고 公式的인 職責과는 관계없이 部落일에 影響력을 갖는 非公式 指導者가 있다. 前者를 制度的 指導者, 後者를 背後指導者라 부를 수 있을 것인데 이들 兩者는 部落일에 대하여 리더십을 발휘하는 리더십 集團을 구성하고 있다고 보겠다. 그러나 모든 公式·非公式 指導者가 리더십 集團의 構成員은 아닐 것이다. 따라서 韓國農村地域社會에 있어서의 權力構造的 論議는 이들 公式, 非公式 指導者를 중심으로 하여 리더십 집단을 찾아내고 그 權力關係가 어떻게 形成되고 있는지를 탐구하는 것이 될 것이다.

중래 韓國에서의 權力構조에 관한 論議는 社會學者와 政治學者들에 의하여 主로 農村地域社

2) Charles M. Bonjean & David M. Olson, "Community Leadership: Directions of Research," in Bonjean, T.N. Clark & R.L. Lineberry(eds.) Community Politics, The Free Press, 1971, p.168.

3) Dennis E. Poplin, Communities: A Survey of Theories and Methods of Research, McMillan Pub. Co., 1972, p.200.

4) Dorwin Cartwright & Alvin Zander(eds.), Group Dynamics, p.304.

5) Robert A. Dahl, "The Concept of Power", Behavioral Science, 2, (July, 1957), p.202-213.

6) Terry N. Clark(ed.), Community Structure and Decision-making: Comparative Analyses, Chandler Pub. Co., 1968, p.47. Clark는 "The Concept of Power"라는 論文(上掲書, pp.45-81)에서 權력의 개념을 포괄적으로 다루고 있다.

會를 대상으로 이루어져 왔다.⁷⁾

그러나 이들 研究는 주로 個別指導者의 性格을 中心으로 한 實態 分析이거나 事例 中心의 部分的인 論議에 그치는 경향이 있어서 權力構造 그 自体를 좀 더 포괄적이고 集中的으로 研究함으로써 韓國農村의 權力構造에 대한 理論構成의 노력이 필요한 實情으로 보아진다.

이에 우리는 經驗的 方法으로 農村地域社會의 權力構造의 類型을 集中的으로 考察하고 그 類型의 一般的인 模型을 제시하려 한다.

그리하여 이 研究는 첫째, 權力「플」의 概念을 가지고 리더쉽 集團의 範圍를 確認하고 그 構成員들의 그 集團 內에서의 可能的인 影響力의 程度와 그 性格을 밝힐 것이며 둘째, 쏘시오메트 리法을 利用하여 리더쉽 集團 內의 權力關係를 分析하는 分析틀을 構成하고 權力構造類型의 理論 模型을 提示하고 나서 셋째, 그 分析틀에 입각하여 調查資料를 分析하고 이를 理論的인 模型의 尺度로 測定함으로써 權力構造의 經驗的 類型과 特徵을 考察하여, 끝으로 韓國農村地域 社會의 權力構造의 一般的 形態를 提示할 것이다.

Ⅱ 研究方法 및 範圍

1. 研究方法

地域社會의 權力構造에 接近하는 方法으로서는 名望接近法(reputational app.)과 決定接近法을 그 代表的인 것으로 들 수 있다. 이들 接近方法들은 地域社會에 있어서 리더쉽 集團을 識別하는 서로 다른 方式으로서 名望接近法에 의하면 有力하다고 지적되는 單一 有力人士集團이, 決定接近法에 의하면 複數의 실제적인 意思決定集團이 식별되는 것이다. 이들 두 接近法은 客觀的인 妥當性을 가졌다기 보다는 研究者의 自己充足的 結論에 이르기 위한 手段이라고 지적되기도 하지만⁸⁾ 만일 어떤 地域社會에 있어서 名望的 有力者와 드러난 意思決定者가 상당한 정도로 중첩되어 있다고 한다면 이것은 地域社會에 單一 엘리트 集團이 存在하는 狀況으로서 名望接近法의 適用이 妥當한 것이다.

그런데 地域社會의 特性이 産業化가 덜 되고 人口數가 적으며 同質的이면 이는 一元的 體制

7) 그 代表的인 것은 崔在錫, 韓國農村社會研究, 一志社, 1975, p.537.〈註〉를 참고 할 것. 그 외에 金一鐵, “農民集團의 Sociogram”, 李相佰博士記念論叢, 1964. 및 “農村 主導勢力의 分析” 農村社會 研究 卷1집, 송실대 농촌 사회학 연구회, 1965.가 있고, 陳德奎, “産業化가 地域社會의 權力構造와 住民의 意識狀況에 미치는 影響의 分析”, 韓國 政治學會報 9집, 1975.등이 있다.

8) James T. Duke, Conflict and Power in Social Life, Brigham Young Univ. Pr., 1976, p.186.

에 관계된다는 연구가 나와 있고⁹⁾ 地域社會가 그 外部의 보다 큰 社會와의 결합 즉 수직적 결합이 적으면 「적을수록 權力構造는 一元的이라고 하는데¹⁰⁾ 이런 연구들은 결국 農村社會와 같이 덜 開放的이고 同質性이 강한 경우에는 單一 elite集團이 存在한다는 점을 暗示하여 주고 있다.

따라서 韓國農村地域社會를 對象으로 하는 本 研究에서는 elitist model의 方法論인 名望接近法을 擇하고자 한다. 이 方法은 F. Hunter에 의해 地域社會 權力構造 分析에 처음 使用 되었던 것인데 그 要點은 被調査者들에게 그들의 地域社會에서의 리더들의 이름을 대고 서열지우도록 要求하는 式으로 行하는 方法이다.

이 方法의 利點은 첫째, 決定接近法에 비하여 費用과 努力이 훨씬 적게 든다는 점. 둘째, 地域社會의 權力現象과는 무관한 여러가지 具體的 事實들로부터 權力를 孤立시켜 分析할 수 있는 概念上節約(conceptual parsimony)이 있다는 점. 셋째, 高度의 再生可能性이 있다는 점. 그리고 統計上의 信憑性이 있다는 점 등을 들 수 있다.¹¹⁾ 그러나 그 自体의 內在的 결합¹²⁾ 때문에 이 方法으로 얻어진 有力者의 리스트에 대하여는 몇가지 최소한의 解說이 필요하다. 즉, 그 有力者의 리스트가 실제로 하나의 全能의 「權力엘리트」라고 演譯해서는 안되고 名單上의 個人들은 응답자 집단에 의하여 權力者라고 「認知된」 사람들이라는 것. 둘째, 이 方法은 사실상 「발휘된」 影響力이 아니라 잠재적 影響力 혹은 權力의 配分에 관한 결과, 달리 말하면 地域社會內的 權力資源(resources for power)의 配分에 대한 分析結果에 유사하다는 것. 그리하여 셋째, 名望接近法으로 「영향력」(influence)의 「사실상」의 配分을 반영할 수 있는 지는 그 妥當性에 문제가 있으며 權力과 영향력 사이의 差異도 또한 관련 문제가 된다.¹³⁾

따라서 名望接近法은 個人이 世評으로 갖는 영향력과 그가 사실상 발휘하는 影響力의 量사이에는 상관관계가 있다는 것을 그 基本的인 가정¹⁴⁾으로 하지 않으면 안되는데 이 가정은 다소 불확실하다.¹⁵⁾ 그럼에도 불구하고 本 研究에서 名望接近法을 擇하는 것은 앞서 言及한 바 있다.

9) David Rogers, "Community Political System: A Framework and Hypotheses for Comparative Studies", in Bert E. Swanson(ed.), Current Trends in Comparative Community Studies, Community Studies Inc., 1962.

10) Roland L. Warren, "A Note on Walton's Analysis of Power Structure and Vertical Ties", in Charles M. Bonjean, Terry N. Clark & Robert A. Lineberry(eds.) 前掲書, p.198.

11) Terry N. Clark, 前掲論文, pp.76-77.

12) 上掲論文, pp.75-76에서 여섯가지가 지적되고 있으며 Pluralist의 입장은 이런 결합을 지적하면서 결정 접근법을 채택하는 것이다.

13) 上掲論文, p.77.

權力과 영향력사이의 差異에 대해서는 後述.

14), 15) Dennis E. Poplin, 前掲書, p.99.

名望接近法에 관련된 分析上的 問題點은 選擇될 지도자의 數, 面接對象集團의 선정 방법 및 質問의 어휘구성이다.¹⁶⁾ 일찌기 F. Hunter도 첫째, 어떤 地域社會指導者가 面接되어야 하는가를 결정하는 것. 둘째, 당해 地域社會 내의 權力序列과 動態性에 대한 적절한 資料를 얻을 수 있는 質問書를 만들어내는 것을 現地에서의 權力關係 分析上的 問題로 지적하였다.¹⁷⁾

本 研究에서는 이러한 分析上的 問題에 유의하면서 行政部落을 調査對象 單位地域으로 하여 다음과 같이 質問紙에 의한 現地 面接調査를 實施하였다.

(1) 먼저 里開發委員을 評價者(judges)로 하여 그들에게 "이 부락 사람들을 指導하는 位置에 있는 가장 유력한 분을 말씀해주시요"라고 부탁함으로써 지적된 사람들의 名單을 만들었다.¹⁸⁾

(2) 이 名單의 사람들을 당해 部落의 리더쉽集團으로 보고 이를 面接對象으로 하여 그들 自身도 들어가 있는 가, 나, 다 順의 名單을 제시하면서 "선생님은 이 마을의 중요한 문제를 결정하고 처리해 나가는데 가장 영향력 있는 사람이 누구라고 생각하십니까?"라고 묻고 2인 이상이 지적될 때는 그 서열을 매기도록 요구함으로써 리더쉽 집단 내의 영향력 관계를 파악하고 지도자들의 名望的 序列을 찾아 보고자 하였다. (이 質問 이외에 관련된 여러 問項의 質問을 포함하였음은 물론이다)

(3) 指導者集團에 대한 面接과 병행하여 里長과의 面接에 의하여 그 部落勢를 파악하였다.

(4) 各 部落의 權力構造는 (2)項에서 얻은 資料를 쏘시오메트리技法을 援用分析함으로써 다이나그램으로 파악하고자 하였다.

· 調査對象 部落은 濟州道 一圓에 걸쳐 8개 部落을 標集하였다. 그 標集方法은 우선 南·北郡界를 橫軸으로, 濟州市와 西歸浦를 잇는 線을 從軸으로 하여 全道를 4等分하고, 이렇게 區分된 各 地域別로 各 2個部落(中山間部落과 海岸部落 각각 1個部落)씩 선택하였는데¹⁹⁾ 各 地域單位에서의 部落의 標集은 中山間과 海岸部落 別 無作爲抽出을 하였다. 이렇게 하여 標集된 部落은 4等分地域別로 다음과 같다.

16) Terry N. Clark, 前掲書, p.74.

17) F. Hunter, 前掲書, p.263.

18) 筆者가 調査한 바로는 農村 地域社會에 있어서 里開發委員會는 그 部落 意思 決定에 중요한 役割을 하고 있었기 때문에 그 構成員을 리더쉽 집단의 評價者로 선택한 것이다.

19) 全道를 4等分하는 이러한 方式은 4等分된 各地域이 서로 特정한 人文·自然的 環境을 갖고 있을 것을 가정했기 때문이다. 그리고 本稿에서 海岸部落이라 함은 海岸 一週道路에 접해 있거나 그 보다 바다 쪽으로 전개되어 있는 부락이고 기타 부락은 中山間部落으로 구분하였다.

東北地域: 朝天面 A部落(中山間), 舊左邑 U部落(海岸)

東南地域: 表善面 S部落(中山間), 城山邑 O部落(海岸)

西北地域: 翰京面 J部落(中山間), 涯月邑 D部落(海岸)

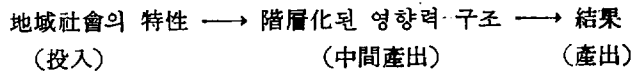
西南地域: 大靜邑 P部落(中山間), 大靜邑 I部落(海岸)

이들 部落에 대한 本 調査는 1980年 12月부터 1981年 1월에 걸쳐 集中的으로 실시 되었다.

2. 研究 範圍

종래 地域社會權力構造에 관한 論議는 다음 세 가지 次元에서 전개되어 왔다. 첫째는 研究에 採擇되는 接近方法의 次元이고, 둘째는 權力構造에 作用하는 變數의 次元이며, 셋째는 權力構造의 類型에 대한 論議가 그것이다.²⁰⁾ 여기에 추가되는 또 하나의 次元은 權力構造가 초래하는 영향에 관한 論議라 할 것이다. 이들 네 領域은 方法論分野를 빼고 보면 「投入—中間產出—產出 모델」(input-throughput—output model)²¹⁾로 表示할 수 있을 것이다. (그림〈1〉참조)

〈그림 1〉 投入—中間產出—產出 모델



여기서 우리는 地域社會權力構造의 研究領域 셋을 「投入—產出」關係, 다시 말하면 獨立·從屬變數關係로 파악할 수 있겠는데 이 研究의 範圍는 「中間產出」(throughput)에 해당하는 地域社會의 權力構造類型에 局限한다. 그리하여 權力構造에 影響을 주는 要因과 權力構造가 초래하는 結果에 대한 論議는 除外한다. 權力構造 自体에 대한 論議의 경우도 그 대부분의 관심은 集中度(centralization)와 指導性(leadership) 두 측면에 부여되는데 “集中度는 많은 問題領域에 걸친 결정이 소수 行爲者들에 의해 이루어지는 정도를 말하고, 指導性이란 地域社會 政策決定에 中心的으로 參與된 行爲者들의 特徵의 性格을 지적키 위해 使用”된다.²²⁾ 前者는 地域社會 리더쉽 構造의 問題이고 後者는 리더쉽 方式의 問題라 할 것이다.²³⁾ 本 研究는 前者에 관한 論議이다. 이는 地域社會에 있어서의 리더쉽 機能이 比較的의 少數의 몇몇 사람들에 의

20) 申幸澈, “地域社會와 리더쉽 — 地域社會의 權力構造에 관한 理論體系 —”, 地域社會開發研究 3輯, 韓國地域社會開發學會, 1978, p.79.

21) Edward O. Laumann & Franz Urban Pappi, “New Directions in The Study of Community”, American Sociological Review 38, 1973, p.213.

22) Charles M. Bonjean, Terry N. Clark & Robert L. Lineberry(eds.), 前掲書, p.159.

23) 申幸澈, 前掲論文, p.74.

해 行事된다는 입장에서 이들 少數集團 즉, 리더더쉽 집단을 식별하고 그 構造的 性格을 고찰 하려는 것이다.

그러나 本 研究는 그 方法論上的 問題로 因하여 다음과 같은 限界點을 내포하고 있다.

첫째, 「실제로 행사되는」 영향력이 아니라 「행사될 가능성이 있는」 잠재적인 영향력을 다루 게 된다는 것.

둘째, 問題別로 리더더쉽 집단이 상이하게 존재할 가능성에도 불구하고 單一, 少數의 리더 더쉽 集團을 파악 고찰하게 된다는 것.

셋째, 따라서 權力構造의 「Elitist」모형을 분석하는 결과가 된다는 것.

이러한 限界때문에 本 研究가 다루는 權力構造는 「一元論的」(monolithic) 權力構造가 될 것이다.²⁴⁾

Ⅱ 權力「풀」(power pool) : 리더더쉽集團

權力構造에 대한 論議에 있어서 우선 필요한 것은 리더더쉽集團을 식별하고 考察하는 일이다.

地域社會에는 “그 頂上에 그 地方의 重要問題들이나 그 地方과 관계가 있는…보다 커다란 많은 問題들을 판단하고 결정하는 일단의 派閥(cliques) 혹은 무리(crowds)들이 存在”하는 데²⁵⁾ 이들 派閥들을 일정 범위에서 식별하여 이를 ‘權力「풀」’이라 칭할 수 있을 것이다. ‘權力「풀」’의 概念은 “權力的 世界에 관련된 모든 인사들을 일컫기 위해 채택된” 概念이다.²⁶⁾ 이 權力「풀」을 구성하는 사람들로는 (1) 權力行事的 역할을 수행하거나 公的 權力的 자리를 차지한 사람들 (2) 地域사회에서 指導者로 인정되는 사람들 (3) 결정과정에서 영향력을 행사하는 사람들 (4) 결정사항의 이행을 보장할 能力이 있는 사람들을 들고 있다.²⁷⁾ (1)項은 리더가 政治的 혹은 社會組織的 職責을 점유하고 있는지의 여부를 말하는 「合法性」(legitimacy)의 次元이고, (2)項은 리더가 地域社會에 리더로서 알려지고 있는지를 말하는 「可視性」

24) 그렇다고 하여 本 研究가 다루게 된 「一元論的」權力 構造가 비현실적이라는 것은 아니나. 研究 方法에서 밝힌대로 우리나라 農村의 性格上 그 權力構造가 一元的인 것이기 때문이다. 다만 方法論 上的 限界가 존재함을 강조하려는 것이 筆者의 의도이다.

25) C. Wright Mills, *The Power Elite*, Oxford Univ. Pr., 1956, p.36.

Mills는 이들 도당들이 상류계급 출신의 인사로 구성되어 있다고 한다.

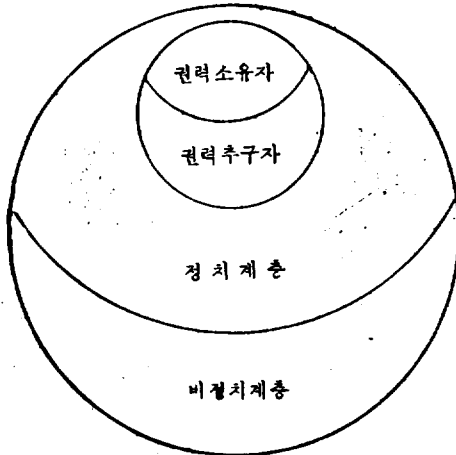
26) T.K.Oommen, "Rural Community Power Structure in India", *Social Forces* 49, N).2, 1970, p.228.

27) 上同

(visibility)의 次元이며, (3)項은 결정분야에 따라 그 결정에 참여하는 리더가 相異한지를 말 하는 「영향력의 범위」(scope of influence)의 次元으로서 權力構造를 식별함에 있어서 가장 중요한 次元들이라 하겠다.²⁸⁾

權力「풀」은 政治体系的 面에서 政治的 階層(political stratum)으로 일컬어도 좋을 것이다. 이 政治的 階層은 다른 사람들보다 더욱 깊이 정치적 생각과 論議와 行動에 關여된 소수층 개인들로 구성되는데²⁹⁾ 이 階層은 그림 (2)에서 보는 바와 같이 權力追求者(power-seeker)와 權力所有指導者(powerful leader)로 構成된다. 이 政治層은 指導者와 下位指導者들로 構成 되는 리더쉽「풀」(leadership pool)이라 할 것이며³¹⁾ 리더쉽集團이 또한 이에 該當한다.

〈그림 2〉 정 치 계 층



資料: Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, 3rd ed., Prentice-Hall, 1976, p.101.

이제 우리는 韓國農村에 있어서의 리더쉽集團에 關心을 돌리기로 한다. 이 研究는 行政里 單位部落을 範圍로 하여 그 里開發委員들에게 “이 부락 사람들을 지도하는 위치에 있는 가장 유력하다고 생각되는 분”의 성함을 말하도록 함으로써 당해 부락의 리더쉽集團을 식별하고자 하였다. 지적되는 사람의 수는 제한하지 않음으로써 그 地域社會에서 指導者라고 볼 수 있는 되도록 많은 사람들을 색출하고자 하였다. 이렇게 하여 색출된 모든 사람들을 指導者로 보

28) Bonjean & Olson, 前掲論文, pp.168-170 참조.

29) Robert A. Dahl, *Who governs?*, Yale Univ. Pr., 1961, p.90.

30) Robert A. Dahl, *Modern Political Analysis*, 3rd ed., Prentice-Hall, 1976, p.110.

Dahl에 의하면 권력소유지도자란 “다른 사람보다 더 많은 권력을 획득한 자”를 말한다.

31) Robert A. Dahl, 前掲書, 1961, p.174 참조.

Dahl은 지도자를 “조직체의 생활에 관계되는 모든 중요한 선택을 하는데 비교적 큰 직접적 영향력을 행사하는 비교적 소수 비율의 사람들”이라고 정의한다.(上掲書, p.95참조.)

왔는데 이들은 地域社會의 權力「플」을 구성하는 사람들로써 그 數는 權力「플」의 크기가 될 것이다. 權力「플」의 크기는 地域社會의 영향력이 얼마나 많은 사람들에게 분산되고 있는가를 나타내 준다. 그리고 한 地域社會의 權力이 어느 정도의 少數人에게 集中되고 있는가의 정도를 權力集中度라고 했을 때 「權力集中度=(權力「플」의 크기/부락의 크기)×100」으로 表示된다.

調査對象地域 8個部落에 있어서 보면 다음 <表1>에서 보는 바와 같이 그 權力集中度는 人口基準으로 0.3(城山 O部落)~2.8(大靜 P部落), 家口基準으로 1.3(城山 O部落)~12.1(大靜 P部落)로 나타나고 있다. 이것은 權力集中度의 範圍를 암시해 주는 것으로서 農村地域社會의 權力은 人口基準으로 0.3~2.8, 家口基準으로 1.3~12.1 정도의 少數에 集中되고 있음을 보여주는 것이라 하겠다. 그런데 특히 農村에 있어서 그 基本構成單位는 家口인 것이고 여기서 말하는 人口는 總人口로서 그에 대한 指導者의 構成比는 별 意味가 없을 것이므로 權力의 集中度를 家口基準으로 생각함이 좋을 듯 하다. 따라서 權力의 集中度는 1.3~12.1, 平均 약 5.9라 할 수 있을 것이다. 한편 <表1>에서 우리는 부락의 크기가 큰 경우에 작

<表 1> 農村地域社會의 權力集中度

부	락	명	부락의 크기		권력「플」크기* : 지도자의 수 (C)	권력 집중도		비 고
			가구수(A)	인 구(B)		C/A	C/B	
朝 天	A부락		102	450	9	8.8	2.0	中山間
舊 左	U부락		278	900	9	3.2	1.0	海 岸
表 善	S부락		288	1,203	13	4.5	1.1	中山間
城 山	O부락		451	1,989	6	1.3	0.3	海 岸
輪 京	J부락		375	1,378	14	3.7	1.0	中山間
涯 月	D부락		270	1,250	9	3.3	0.7	海 岸
大 靜	P부락		165	724	20	12.1	2.8	中山間
"	I부락		179	723	19	10.6	2.6	海 岸
(계)	8개부락					(평균)5.9	(평균)1.4	

* 권력「플」의 크기는 평가자들이 지적한 지도자의 수임.

은 경우보다 權力이 더 集中되고 있음을 발견할 수 있다.³²⁾ 그리고 海岸部落의 경우가 中山間部落의 경우보다 權力이 集中되어 있는 경우가 많은 것으로 나타나고 있다. 權力「플」을 構成하는 指導者들 사이에는 그 名望度에 있어서 差異를 나타내고 있는데 <表2>에서 評價點은 指導者들의 名望度를 나타내 주는 數値라 할 것이다. 즉 評價點이 높으면 그만큼 名望이 있음을

32) 부락의 크기가 권력의 집중도에 영향을 주는 변수는 아닐 것이고, 부락의 크기가 반드시 권력 집중도에 영향을 주는 요인이라는 더 고찰해 보아야 할 것이지만 이 문제는 本 研究의 範圍를 벗어나는 것이므로 다음 기회로 미루어둔다. 이 문제를 다룬 외국의 연구는 T. K. Oommen의 前掲 論文이 참고가 될 것이다.

나타내 준다. 그리고 각 부락 지도자들이 얻은 評價点 分布는 그 부락 지도자들 사이의 名望 度에 있어서 質的 差異를 나타내 준다. 즉 評價点 分布가 확산되어 있으면 그 만큼 지도자들 사이의 名望的 地位에 差異가 存在한다고 할 수 있다.

〈表 2〉 部落別 指導者 評價点 狀況

부락명	평가자수 (개발위원)	지도자수	평 가 점 *									평가점 2점이상자	
			1	2	3	4	5	6	7	8	9		
부락	명	명											명
A	**7(8)	9	3	1	2	-	-	3	-	-	-	6	
U "	8(8)	9	4	2	1	-	1	1	-	-	-	5	
S "	**11(12)	13	6	3	-	1	3	-	-	-	-	7	
O "	**11(12)	6	2	1	1	-	-	-	2	-	-	4	
J "	**10(11)	14	5	3	3	1	1	-	-	-	-	8	
D "	15(15)	9	2	1	-	3	-	1	-	1	1	7	
P "	8(8)	20	11	1	2	4	2	-	-	-	-	9	
I "	12(12)	19	10	1	1	1	1	4	1	-	-	9	

- * 평가점은 지도자가 평가자들로 부터 지적받은 최수로서 평가점 밑에 나열된 수자는 각 점수별 지도자수를 나타내고 있음.
- ** 개발위원을 평가자로 하면서도 그 수에 차이가 나는 것은 개발위원들 가운데 면접 불능자가 있었기 때문.

〈表2〉에서 評價点 2点 以上을 얻은 者는 評價者들로 부터 두 번 이상 지적된 指導者들로서 이들은 當該 地域社會에 있어서 上位級指導者로 볼 수 있겠다. 이제 이 上位指導者集團에 대하여 그 影響力關係를 部落別로 分析하고자 하는데 이는 權力「플」의 中心勢力에 대한 分析이 되는 것이고 이로써 地域社會 權力構造의 類型을 考察할 수 있는 것이다.

Ⅳ 權力構造의 類型論

一 權力構造의 分析 模型과 基本 類型一

1. 權力構造의 概念과 分析 틀

權力構造란 한 社會體系內的 類型화된 權力的 配分으로서 이 때 權力이란 행위자들이 일정 社會體系內에 變化를 불러 일으키는 잠재적 能力을 의미하므로 權力的 실제적인 행사에 관련된 意思決定構造(decision-making structure)와는 差異가 있는 概念이다.³³⁾ 그런데 구조(structure)

33) Terry N. Clark, 前掲書, p.47참조.

라는 用語의 意味는 근본적으로 개별적 行爲者이든 行爲者들의 階級集團이든 간에 社會學的 分析單位들 사이의 지속적 關係의 秩序 혹은 類型을 일컬어 말하는 것이고³⁴⁾ 여기에다 權力이란 통제하고 통제받는 個人 및 集團 사이의 關係를 함축한다는 F. Hunter의 명제³⁵⁾를 종합하여 보면 地域社會의 權力構造를 다음과 같이 定義하여 좋을 것 같다.

· 地域社會權力構造란 一定 地域社會의 範圍內에서 어떤 變化를 일으키는 잠재적 能力을 가진 社會的 單位들 사이의 영향력 關係가 類型화된 모습이다.

따라서 地域社會의 權力構造는 그 地域社會에서 잠재적 影響력을 가진 指導級人士들 사이의 상호關係에 환원하여 고찰하게 되는 것이다. 여기에서는 權力「물」의 中心勢力이 되고 있는 上位級指導者들 사이의 상호 影響력 關係를 분석하려 한다. 이때 有用한 分析道具가 되는 것이 쏘시오메트리 測定方法이다.³⁶⁾ 루마니아 태생의 Jacob L. Moreno에 의해 主唱³⁷⁾된 이 방법은 社會集團의 非形式的 構造에 관한 理論과 그 構造를 探究하는 方法이라 할 수 있다. 이 방법을 통하여 社會集團의 內部構造를 다룸에 있어서 成員間의 牽引과 反撥의 選擇에서 나타나는 복잡한 關係의 形體를 연구하게 되는데 그 결과로서 그 集團의 全体로서의 性格을 파악할 수 있는 것이다. 뿐만 아니라 이 쏘시오메트리技法은 社會集團에 있어서 파벌을 식별하는데 理論的 基礎가 되는 일반적 절차를 제공해 주며 이들 파벌과 그 파벌에 속해있지 않는 사람들이 어떻게 상호 關係를 맺고 있는지를 묘사하는 기술을 제공해 준다.³⁸⁾ 수집된 자료의 처리 방법으로는 (1) 선택·피선택의 關係를 表로 나타내는 쏘시오메트릭스, (2) 成員間의 關係를 도표로 表示하는 쏘시오그램, (3) 그 關係에서 나타나는 점수를 指數化하는 쏘시오메트리 指數法등이 있다. 특히 쏘시오그램技法은 일찌기 Hunter에 의해 地域社會權力構造를 分析하는데 이용된 바 있다.³⁹⁾ 한국에 있어서도 1960年代에 접어들어 地域사회 리더쉽研究에 이 技法이 적용되었다⁴⁰⁾

우리는 이러한 쏘시오그램技法을 기본적인 分析의 틀로하여 農村地域社會의 리더쉽集團을 分析하여 經驗的 類型을 발견하고 그 性格을 고찰하게 될 것이다. 쏘시오그램分析에 있어

34) Edward O. Lauman & Franz U. Pappi, 前掲論文, p.213.

35) F. Hunter, 前掲書, p.6.

36) 李萬甲, 社會調查方法論, 進明文化社, 1976, pp.238-9참조.

37) Jacob L. Moreno, Who Shall Survive, Nervous and Mental Disease Pub. Co., 1934.는 가장 유명한 저서이나.

38) E. O. Lauman, 前掲論文, p.218.

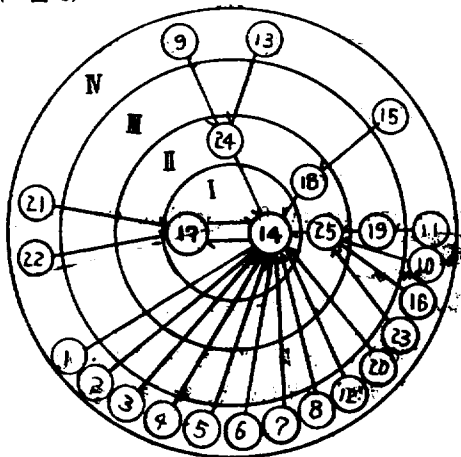
39) F. Hunter, 前掲書.

40) 李萬甲, 韓國農村的 社會構造, (韓國研究圖書館, 1960.), 金一鐵, "農民集團의 Sociogram", (李相鎭博士 回甲記念論叢, 1964.) 및 "農村主導勢力의 分析", (農村社會研究 1집, 승실대 농촌사회학 연구회 1965.) 등이 그에이다.

서는 權力「줄」을 구성하는 上位級指導者—명가자로부터 2회 이상 지적받은 사람—집단을 범위로 하여 다이어그램을 만드는 데 名望度가 큰 사람 즉, 被選擇數가 많은 사람과 그 사람으로부터 선택받은 사람 및 이들로부터 선택받은 사람은 중심부에 배치하고 被選擇아 없는 사람을 그 주변부에 배치하게 된다. 따라서 中心部에는 그 地域社會에서 영향력을 행사하는 데 중요성이 큰 극소수의 최고 지도층 인사가 채리있게 될 것이고 가장 주변적인 위치에 배치되는 다소 많은 수의 사람은 영향력이 크지 못한 하위 지도층에 해당되는 것이며 이들 두 지도층 사이의 영역에는 중간 지도층이 위치하게 된다. 이 중간 지도층은 최고 지도층으로부터 선택되지 못하고 하위 지도층으로부터만 선택을 받으며 그 상위 지도층을 선택하는 경우에 해당한다. 중간 지도층이 최고 지도층과 하위 지도층 사이에 몇 단계로 排列되어 있는가는 그 地域社會權力構造의 擴散度를 나타내 주는 셈이 된다. 여기서 「단계」라는 말은 하위 지도층으로부터 被選擇된 중간 지도층의 A가 같은 中間指導層의 B를 選擇하는 경우에 B가 최고 지도층을 選擇하게 되었다면 이때 A는 한 단계를 넘어서 최고 지도층에 연결된다는 의미의 「단계」인 것이다. 그리고 다이어그램에 배치된 사람들 사이에 이어지는 화살표(→)는 영향을 주고 받을 가능성을 나타내어 주는 것이다. 즉 화살표 방향에 위치한 사람은 그 반대 방향의 사람에 대하여 영향력을 행사할 가능성이 있다는 것이다. 이것은 화살표 방향의 사람은 그 地域社會의 「가장 영향력 있는 사람」으로 지적받고 있는 데서 추론한 것이다. 중간 혹은 하위층 지도자들로 부터 전혀 選擇을 받지 못하였다 하더라도 最高層指導者의 선택을 받았으면 그 사람 역시 최고층에 해당하는 사람으로써 중심부의 圓에 배치된다. 中心部の 圓에는 우선 가장 많이 被選擇된 사람부터 배치하게 된다.

이상과 같은 방식으로 調査資料를 分析하여 나타나는 權力「줄」의 모형을 例示해 보면 다음

〈그림 3〉



〈자료〉 金一鐵, “農村主導勢力의 分析”, p.14.〈表3〉의 變型.

〈그림 3〉과 같다.⁴¹⁾ 이제 〈그림 3〉을 權力「플」의 쏘시오그램이라 하고 이를 설명하면 다음과 같다.

(1) 로마字 I~IV는 「단계」를 나타낸다. 가장 중심이 되는 I의 領域에는 지역사회의 최고 지도층 ⑭와 ⑰이 자리하고 있으며 가장 주변 영역인 IV의 영역에는 하위 지도층 19명의 지도자가 위치하고 있다. 그 중간 영역인 II와 III에는 중간 지도층 ⑮, ⑯, ⑰, ⑱가 자리잡고 있으나 III의 영역에 있는 ⑱는 II의 영역에 있는 ⑮의 두 사람 보다 더 주변적인 지도자이다.

(2) 최고 지도층의 ⑰은 그 被選擇數에서 ⑭ 보다 1/4에도 못 미치고 있고 중간 지도층의 ⑮ 보다도 劣勢이나 스타(star)라고 할 수 있는 ⑭로부터 선택을 받고 있다는 점에서 중요한 자리를 차지한다.

(3) 이러한 權力構造는 4단 權力構造이며 ⑭ 一人支配의 경향이 강한 체제이다.⁴²⁾

以上과 같은 分析 틀은 우리가 얻은 調査資料를 分析하여 韓國農村社會의 權力構造의 類型과 그 性格을 把握하는 有用한 道具가 될 것이다.

2. 權力構造의 理論的 基本 類型

權力構造의 基本的 類型은 처음에 權力構造論의 兩大主流인 「elitist」와 「pluralist」에 對應하여 대체로 單一的인 型(monolithic)과 多元的인 型(polyolithic)으로 區分하는 경향이였다.

그러나 후에 보다 細分된 類型들이 제시되었는데 R. A. Dahl은 다섯개의 可能的 리더쉽類型으로 (1)經濟的 名士들의 背後統合型 (2)行政責任者 中心의 「聯合組織들의 광범한 聯合」型 (3)責任者들의 聯合型 (4)獨立된 影響力の 領域을 갖는 支配型 (5)雌雄을 다투는 경쟁적 支配型을 들었고⁴³⁾ R. E. Agger, D. Goldrich와 B. Swanson은 地域社會의 리더들 理念間의 葛藤程度와 政治權力의 住民들 사이에의 配分程度를 交叉分類하여 大衆合議型, 엘리트合議型, 大衆競爭型 및 엘리트 競爭型으로 나누었으며⁴⁴⁾ J. Walton은 피라밋型, 派閥型, 聯立型 및 無定型(amorphous type)으로 區分하였으며⁴⁵⁾ P. H. Rossi는 피라밋型, 幹部會 統治

41) 〈그림 2〉의 자료는 金一鐵 교수가 지도자중 “존경하고 싶은 마음이 있는 분”을 물어 얻은 것임으로 본 연구에서 필자가 얻은 자료와는 성질을 달리 하지만 설명을 위한 자료로는 충분한 것으로 본다.

42) 金一鐵 교수는 14)를 두고 “바로 Great man의 典型的인 모습이라 생각된다”고 하였다. (“農村主導勢力的 分析”, p.17)

43) Robert A. Dahl, Who governs?, 前掲書, p.184. 그는 다시 그 유형을 셋으로 줄여 上記引用의 (2), (4), (5)項을 들었다. (같은 책, p.189 참조)

44) Robert E. Agger, Daniel Goldrich & Bert E. Swanson, The Rulers and the Ruled, John Wiley, 1964, p.73.

45) John Walton, 前掲論文, p.139.

型(caucus rule), 多集團型(polyolith), 無定型으로 나눈 바⁴⁶⁾ 있다. 그 외에도 허다한 類型 區分이 있음은 물론이다.⁴⁷⁾ 그러나 이러한 分類들은 대체로 美國의 都市地域社會를 背景으로 研究된 결과들이므로 傳統性이 많이 維持되고 있는 韓國의 農村地域社會에 適用하기에는 그 價値가 전혀 없는 것은 아니라 할지라도 상당한 정도로 무리가 있을 것이다.

韓國農村的 權力構造類型에 대한 어떤 体系的 論議는 아직까지 찾아 보기 어려우나 金一燮 교수가 “里洞農業協同組合의 事例調査를 中心으로”한 論文「農民集團의 sociogram」에서 단편적으로 韓國農村에 있어서의 “leadership狀態”를 論議하면서 類型을 提示한 바 있다.⁴⁸⁾ 이 論文에는 韓國農村에 存在하는 리더십類型 세 가지가 나타나 있다. 즉, 하나의 英雄의인(?) 存在를 위에다 두고 그 밑에 몇 사람(筆者註: 방점 부분은 필자가 原文을 변경한 것임)이 割據하고 있는 所謂 英雄型, 多分히 network式 網型的 指導體系를 가지고 있어 特定한 一人에 依한 英雄의 指導가 아니라 多數의 民主的 合議에 依한 民主的 體制, 三人의 背景에는 各其所屬部落의 主導사랑방이 直結되어 있어서 이들 사이에 상하관계가 조금도 있을 수 없는 三頭合議政治가 그것이다.⁴⁹⁾

筆者는 地域社會權力構造의 類型에 관한 理論的 檢討를 한 후 보다 体系的으로 그 韓國의 類型의 分類를 試圖한 바 있다.⁵⁰⁾ 指導者 支配型, 엘리트集團 支配型, 大衆合議型으로 나누었는데 엘리트集團 支配型은 다시 單一엘리트 支配型과 複數 엘리트 支配型으로 나누었으며 複數 엘리트 支配型을 들로 細分하여 “派閥型”과 “聯立型”⁵¹⁾으로 나누었다. 前述한 바 있는 金의 類型을 이러한 筆者의 分類方式에 맞추어 보면 “英雄型”은 指導者 支配型, “民主的 體制”는 單一엘리트集團 合議型, “三頭合議政治”는 派閥型에 對應시킬 수 있을 것이다. 이와 같이 分類된 우리의 權力構造의 類型은 한 쪽 끝을 指導者 支配型으로 하고 다른 한 쪽 끝을 大衆支配型으로 하는 하나의 單一連續線上에 尺度를 이루어 配列될 수 있다. 다음 <그림 4>는 이를 나타내고 있다. “elitist” 모델의 極인 指導者 支配型的 純粹한 형태는 指導者 一人의 絶對的 統治形態로서 地域社會의 모든 影響力이 指導者一人에 귀속되는 狀態이다. 權力「플」은 指導者 一人이 차지 한다. 이러한 狀況은 理論上으로만 可能하다. 그리고 이에 正 反對 極인

46) Peter H. Rossi, “Power and Community Structure”, Terry N. Clark(ed.), 前掲書, p.136.

47) 이 점에 대해서는 Delbert C. Miller, “Strategies for Comparative International Studies of Community Power”, Social Forces 51, 1973, pp.261-273 참조. 특히 p.265.

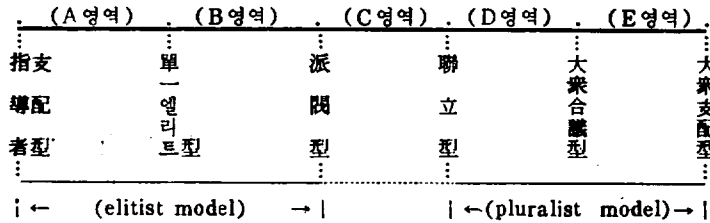
48) 李相佰博士回甲記念論叢(1964, pp.503-523)에 실린 論文.

49) 뒤에 김일철 교수는 이런 명칭을 각각 一人 전제형, 友愛的 民主合議型, 代辯式 三頭型으로 명명했다.(韓國農村社會研究會編, 農村社會學, 進明出版社, 1975, pp.316-317 참조)

50) 申幸激, 前掲論文, pp.86-7 및 84 참조. 以下 各類型의 意味는 이 부분을 참조할 것. 이러한 分類는 물론 理論的 模型으로 제시된 것이다.

51) “派閥型”, “聯立型”의 表現은 J. Walton에서 援用하였음.

(그림 4)* 地域社會 權力構造 類型의 尺度圖式



* 각 類型이 配列된 同一한 間격은 無의미하며 다만 그 順序에 의미가 있다. 그리고 파벌형과 연립형 中間의 어디에서 엘리트스트 모델과 프루라리스트 모델의 分枝點이 있는지도 闡明하고 無의미하다.

"pluralist" 모델의 大衆競爭型은 權力이 고도로 分化·分散되어서 어떤 個人이나 集團도 地域社會 決定에 영향력을 미칠 수 없는 狀況으로서 이 경우 地域社會 自體의 存續마저 不可能함으로 이것 역시 理論的으로만 可能한 類型이다.

이제 우리는 우리의 經驗的 調查資料를 分析틀에 입각하여 分析·考察하고 叙上의 權力構造의 理論的 模型에 맞추어 봄으로써 權力構造의 經驗的 類型을 파악하고자 한다. 그런데 그 類型은 우리 資料의 方法的 限界 때문에 "elitist" 모델에 局限되는 類型이 될 것이다.

V 權力構造의 經驗的 類型

1. 權力構造의 實態分析 —리더십集團의 쏘시오그램—

우리는 앞에서 調查對象 8個 部落에는 6명~20명의 指導者가 權力「플」을 形成하고 있고 이들 중 4명~9명정도의 評價點 2點 以上을 받은 上位級 指導者가 있음을 보았다(▶참조). 이 上位級 指導者가 상호 어떠한 영향력 關係를 맺고 존재하는가는 그 地域社會 리더십의 性格에 있어서 매우 重要한 사항이며 權力構造의 核心의 內容이 될 것이다. 이에 우리는 이들 上位級 指導者集團에 대하여 部落別로 쏘시오그램을 構成하고 검토, 논의하고자 한다. 겹하여 各 部落마다 그 概況을 먼저 살펴보기 될 것이다. 쏘시오그램 構成에 있어서는 上位級 指導者들 各 各에 대하여 自身의 이름도 들어 있는 名單을 제시하면서 "선생님은 이 마을의 重要 問題를 결정하고 處理해 나가는데 가장 영향력이 있는 사람이 누구라고 생각하십니까?"라고 묻고 제시하는 명단중에서 한 사람을 선택하도록 하였는데 두 사람 이상을 택하였을 때는 그 順序를 말하도록 하였다. 때로는 선택한 두 사람 이상이 영향력에 있어서 모두 같은 비중을 갖고 있다고 하는 경우가 있었는데 이런 경우는 그대로 쏘시오그램에 반영하였다. 이제 部落別 論議를 하

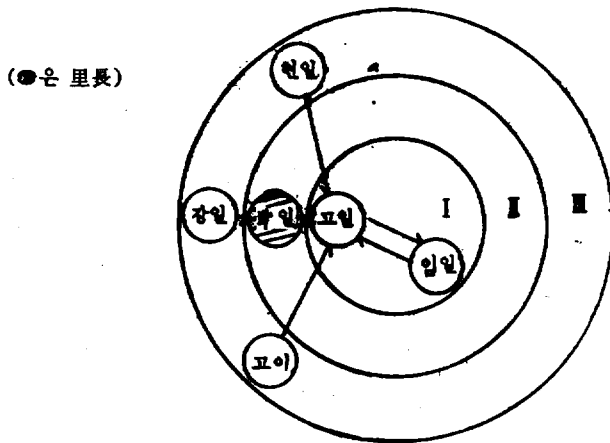
기로 한다.

(1) 朝天面 A部落

이 部落은 北濟州郡에 속해 있는 中山間部落으로서 面所在地로 부터 南쪽으로 漢拿山麓을 向하여 약 3km 地点에 위치한 오지이다. 部落의 構成은 1리의 본동 및 상동과 2리 등 3개 集村이 모여져 있는데 상동과 2리는 각각 12호와 5호(고립가구 포함)로 그 勢가 아주 미약하고 85호로 이루어지고 있는 본동이 部落의 主導權을 장악하여 운영하고 있다. 評價點 2點 이상의 上位級指導者도 모두 이 본동에 居住하고 있었다. 따라서 상동 住民은 開發過程에서 소외되고 있고 그 利益으로부터 격리되고 있다고 불만에 차 있는 듯하다. 居住 姓氏를 보면 金海金氏의 가구 수가 제일 많고(20가구), 濟州梁氏(10가구), 晉州姜氏(8가구)등이 비교적 많이 거주하고 있으나 그 威勢는 없으며 同族部落이라 할 수 없다. 오히려 마을금고 募金時 500만원 중 300만원을 낸 친족 교포의 힘을 입어 濟州高氏의 발언권이 강하다고 하는데 權力構造의 分析에서도 이 점이 반영되고 있다. 그리고 部落의 규모가 작기 때문에 副次的이고 긴급을 要하는 事項은 마을 有志나 개발위원회에서 다루기는 하지만 대체로 마을의 重要문제는 마을 住民總會의 討議를 거쳐 처리하고 있다고 한다.

이 部落의 權力「플」의 크기는 9명이고 이 중에서 評價點 2點 이상을 얻은 上位級指導者는 6名이었다. 이들 6명의 상위급 지도자 집단의 쏘시오그램을 구성해 보면 다음 <그림 5>⁵²⁾과 같다.

<그림 5> A部落의 쏘시오그램



52) 그림에서 姓은 실제와 같고 이름은 姓氏 別로 「일」, 「이」 등으로 표시하였다. 이하 본 연구에서 같은 방식을 쓴다.

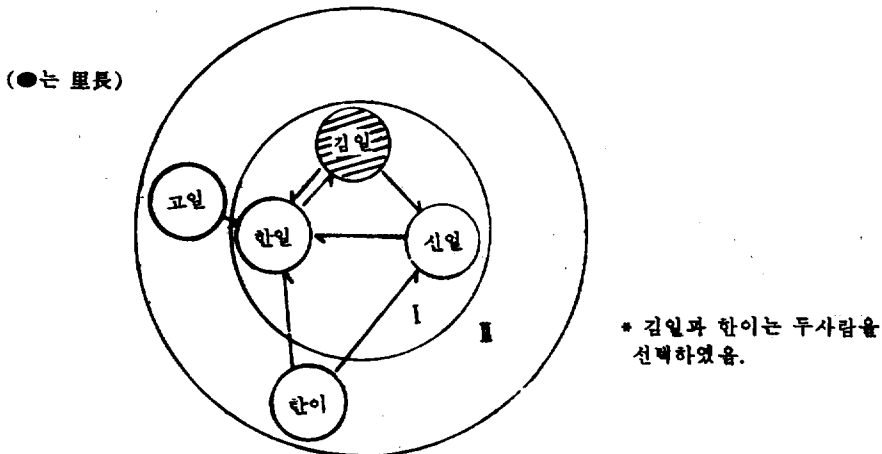
〈그림 5〉에서 보면 A部落은 (1) 고일씨가 스타(star)적 存在로서 강력한 리더쉽을 발휘할 가능성이 크다. (2) 따라서 이 부락의 權力構造는 一人 中心體制라 볼 수 있다. (3) 그러나 임일씨의 存在는 고일씨의 獨走를 견제하게 될 것이다. (4) 박일씨가 중간층 지도자로 存在함으로써 三段構造를 나타내고 있다.

最高層을 이루고 있는 고·임 두 사람은 연령이 50세로서 같고 학력, 직업등 사회·경제적 지위에 있어서 거의 비슷하나 고일씨는 전에 다른 職業 經驗과 大都市 居住 經驗이 있는데 대하여 임일씨는 없으며, 고가 배후에서 영향력을 행사하는데 대하여 임은 다른 사람에 앞장서서 마을 일에 관여하고 있다. 따라서 이 部落에 있어서는 背後指導者의 存在가 뚜렷하다고 생각된다.

(2) 舊左邑 U部落

이 部落은 一週道路에서 海岸쪽으로 전개되어 海岸에 面해 있는 海岸部落으로 一週道路에 接하여 형성된 취락구조개선 지대의 14個 住宅을 예외로 하면 대체로 일주도로에서 약 500m 떨어져서 하나의 集村을 이루고 있다. 海岸이긴 하지만 그 住民들의 職業을 보면 漁業家口는 兼農漁業을 포함하여 5個家口에 불과하고 거의 대부분이 農家인데 2정보 이상 경작하는 大農은 없고 1정보에서 0.5정보 사이의 小農이 대부분을 이루고 있다. 姓氏 構成을 보면 金海金氏 40여家口, 元·韓氏 各 30여 家口 등 大姓氏가 있어서 同族集團으로서 그 영향력이 作用하는 듯하며 里長인 김일씨는 앞장서서 주민들의 의사를 조종해 나가는 것 같다. 마을 총회는 年1회로 그치고 있고 마을의 문제는 1개월에 1회씩 갖게되는 개발위원, 반장 및 기타 부락 유지들의 連席會議에서 처리해 나가고 있다고 한다. 이 部落 權力「줄」은 9명으로 구성되어 있으며

〈그림 6〉* U部落의 勢力圖



上位級 指導者는 5명이다. 이 5명 집단의 쓰시오그램을 보면(〈그림 6〉 참조) 이 部落의 最高位層에는 한일, 신일, 김일 등이 쓰시오그램의 單位的 概念⁵³⁾으로는 대체로 三角型(triangles)을 이루고 存在하고 있다. 한은 영향력 행사에 가장 중요한 위치를 차지하고 있지만 김에 의해, 김은 신에 의해 영향을 받게 될 것이다. 그리고 이 쓰시오그램은 中間層이 없는 二段構造로서 비교적 中心에 수렴된 단순한 형태이다. 이 부락의 最高層人士에 관하여 살펴보면 김일과 신일은 모두 40代 전반의 나이로 中農이며 각각 이장과 개발위원장이라는 부락의 重要한 職責을 맡고서 부락일에 앞장서서 활동하는 사람들이고 이에 대하여 한일은 64세로 老年이며 部落의 공식적 직책은 없으나 김·신 두 사람의 배후에서 영향력을 행사하는 背後 指導者로 보인다. 한은 김·신과는 달리 공무원의 경력과 大都市 經驗이 있다는 점도 特記할 만하다.

(3) 表善面 部落

이 部落은 面所在地로부터 4km, 一週道路로부터 3km 北쪽으로 떨어져 中山間에 위치한 部落이다. 中山間部落이기는 하나 국민학교가 있고 面所在地로부터 部落에 이르는 道路뿐 아니라 마을 안길도 포장되어 있으며 所得水準이 꽤 높은 富村으로 알려져 있다. 288家口中 약 20%에 해당하는 60여 가구가 農業 이외의 다른 職業을 專業으로 하거나 農業을 겸하여 다른 職業을 갖고 있다. 이들 其他 職業을 보면 公務(교육포함) 및 會社員(銀行員 포함 봉급 생활자) 18家口, 果樹業 18家口, 商業 6家口등 다양하며 一日雇傭生活者도 10家口나 된다. 集村의 形成은 主村에서 1km 떨어져 있는 50戶의 集村인 K동⁵⁴⁾을 제외하고는 하나의 集村을 이루고 있다. 비교적 大姓氏라 할 수 있는 姓氏로 慶州 金氏 30家口, 康氏 25家口가 있고 鄭氏가 15家口가 있어서, 有機的이지는 않지만 이 部落의 權力構造에 어느 정도 영향을 미치고 있는 듯 하다(이 部落의 다이어그램 참조).

年 약 2回 정도의 住民總會가 열리지만 里開發委員會는 그 代行機構가 되어 있으며 部落의 일은 이 開發委員會에 새마을 지도자와 각 반장을 참여시킨 連席會議에서 처리되고 있다.⁵⁵⁾

權力「플」은 13명으로 구성되어 있으며 評價點 2點 以上の 上位級 指導者는 7名이다. 이들 7名에 대하여 쓰시오메트리 分析을 해 보면 (〈그림 7〉 참조) 쓰시오그램 單位概念上 전형적인 三角型(triangles)을 이루고 있는 강일, 김일, 정일 등 三人을 構造의 核心勢力으로 하여 三段構造가 形成되어 있다. 현일이 中間指導層이고 김이, 유일, 오일 등이 下位指導層에 속하였는데 오일(부녀회장)이라는 여자 지도자가 끼어 있음은 특이하다.

核心勢力을 이루고 있는 강, 김, 정은 모두 果樹業을 주로 하는 兼農(강과 김은 각각 상업과

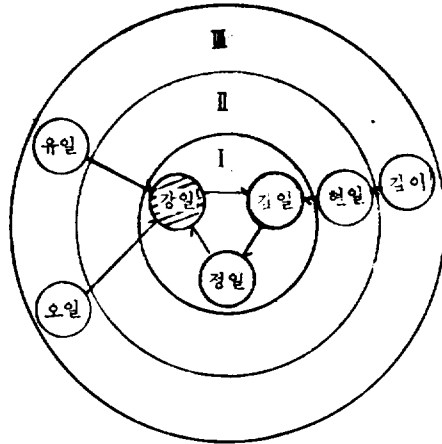
53) 高永復, 現代社會心理學, 法文社, 1978, p.158 참조.

54) 이 K동은 동개발위원회를 조직하고 사실상은 自活權을 행사하고 있었다.

55) 새마을지도자와 각반장들은 발언권은 있으나 의결권은 없다고 한다.

〈그림 7〉 S部落의 쏘시오그램

(●은 里長)



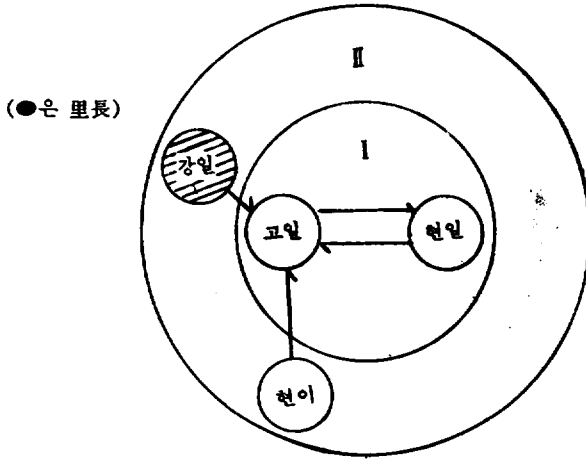
축산업도 겸함)이며 高祖 以前부터 이 部落에 居住해오는 집안 출신이며 다른 前職經驗과 外地居住經驗이 있다. 名望度에 있어서 강과 김이 정 보다 앞서고 있는데 이들은 40代로서 55세인 정보다 낮은 年齡層이다. 그리고 강의 경우는 그 公式的 地位(이장, 개발위원장, 영농회장)가, 김은 그 學閥(大卒)과 誠實性이 그들로 하여금 名望的 地位에 서게하는 것 같다.

(4) 城山邑 O部落

이 部落은 面所在地로부터 4km 떨어져 一週道路에 隣接하면서 그 海岸쪽에 形成된 海岸部落이다. 우리의 調査對象部落 中 가장 큰 部落이며 一週道路를 境界로 하여 主要集村의 맞은 편에 국민학교가 있고 16戶의 聚落構造改善 마을이 있으나 대체로 單一集村을 이루고 있다. 全体 家口의 11.5%인 52家口가 農業이외의 다른 職業을 專業으로 삼고 있으며 이중 漁業은 3家口이다. 果樹業, 商業, 漁業을 兼農으로 하고 있는 家口는 291家口로 全体 家口의 64.5%에 달하며 특히 兼農漁業 250家口는 海女家口로 兼農家口의 大部分을 차지하고 있어서 監守회장의 발언권이 漁村契를 중심으로 하여 상당히 강한 것 같다.

宋, 康, 玄씨가 각각 50, 40, 35家口로서 비교적 大姓氏로 보여지나 그 同族集團으로서의 勢力은 그리 대단한 것은 아닌 듯 하다. 部落의 總會는 年 2回정도 개최되며 里開發委員會가 部落 理事會의 機能을 하여 年 10會 이상 개최되고 부락의 중요한 일을 처리하고 있다. 部落의 規模는 크나 權力「플」의 크기는 매우 작아서 部落의 權力은 少數人士의 손에 크게 집중되어 있다(前記 <表1>참조). 그리하여 권력「플」 成員의 數는 6名, 그 중 評價點 2點을 받은 上級指導層에 해당하는 者는 4名에 불과하다. 이들 4名集團의 쏘시오그램은 다음 <그림 8>과 같다.

〈그림 8〉 O部落의 쏘시오그램



〈그림 8〉에서 보면 이 部落 權力構造는 그 中心에 고일과 현일이 자리잡고 강일, 현이를 下位層指導者로 하는 二段構造로 되어 있다. 현이는 잠수회장과 부녀회장을 맡아 했으며 현재 부녀 새마을지도자이고, 강일은 전 어촌계장이며 새마을지도자였고 현재 里長職을 맡고 있다. 말하자면 이들은 그 公式의 地位가 名望的 위치를 차지하였다고 하겠다. 核心勢力을 이루고 있는 고일과 현일은 쏘시오그램 單位概念上 雙型(pairs)를 이루고 있다. 고일은 어촌계장과 수석 새마을 지도자를 맡고 있는 40세의 壯年으로 部落에서 가장 큰 영향력을 발휘할 가능성이 크고 앞장 서서 部落일을 해 나가고 있지만 58세의 현일은 마을 고문의 자리에서 背後指導者의 役割을 하고 있다.

(5) 翰京面 J部落

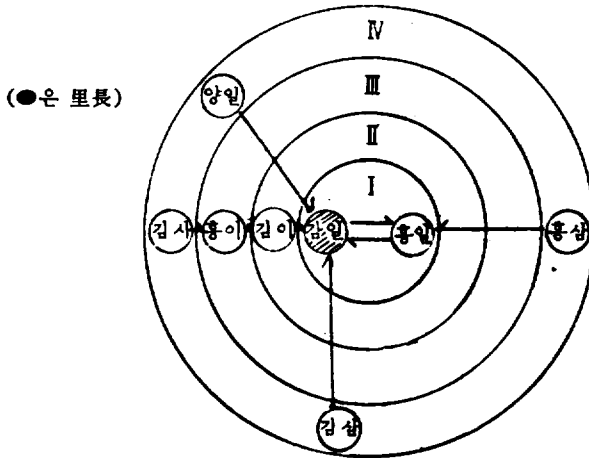
이 部落은 面所在地로부터 5.5km, 一週道路로부터 4km 떨어진 中山間에 位置한 單一集村이다. 家口(375家口)와 人口(1,387명)의 면에서 大部落에 해당하는 中山間部落으로서 國民學校와 農協分所도 설치되어 있다. 비교적 土地가 瘠薄하여 筆地當 1,000坪 以上の 耕作地가 極少하며 貧農家口(0.5町步미만 경작 가구)가 70家口로 全体家口의 18.7%에 해당한다. 이는 적어도 우리의 調査對象 部落 中에서는 가장 많은 貧農家口 比重이 되고 있다. 非農家가 5家口(商業과 一日雇傭生活)이고 다른 職業을 겸하고 있는 農家는 93家口(全体의 24.8%)인데 兼農家口 中에는 果樹業이 제일 많아서 80家口, 商業 8家口, 奉給生活 5家口가 된다.

數字上으로는 大姓氏로 漢陽 趙氏(60家口), 慶州金氏(50家口)와 李氏(40家口)를 꼽을 수 있으나 門中에 의한 影響力은 없는 것 같다. 部落의 重要事項은 總會를 거쳐 처리되지만 通常的으로 部落 일은 月 1回 개최하는 開發委員과 동회장(자연부락 단위의 장) 연석회의에서 다루어

저고 있다.

權力「플」을 構成하는 14名の 指導者 中 8名이 上位級指導層을 形成하고 있는데 그 쓰시오그램은 다음 <그림 9>과 같다.

<그림 9> J部落의 쓰시오그램



<그림 9>에서 보면 J部落은 上位指導層에 있어서 그 리더쉽構造가 김일과 홍일 두 사람을 中心勢力으로 하는 四段構造로써 擴散된 形態의 構造이다. 김일과 홍일은 中心勢力者로서 雙型(pairs)을 이루고 있는데 두 사람 모두 40代前半의 年齡層으로 앞장서서 일몰 처리해 나가는 傾向이며 高卒의 學力에 大農이고 公式的 職責을 맡고 있다(김은 이장, 홍은 새마을지도자). 김일은 스타(star)와 같은 立場에 있어서 강력한 影響력을 발휘할 수 있겠으나 특히 홍일로부터 어떤 影響을 받을 것으로 보인다.

(6) 漚月邑 D部落

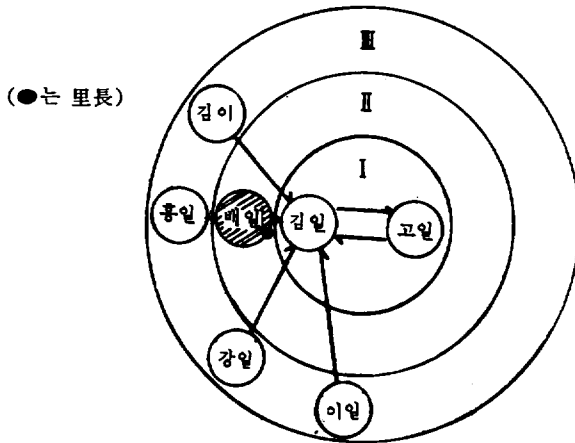
이 部落은 邑所在地로부터는 8km가량 멀리 떨어져 있으나 濟州市에 隣接해 있으며 一週道路에서 海岸쪽으로 海岸에 面하여 펼쳐진 海岸部落이다. 30戶 家량의 集村이 約 30m 정도의 거리에 떨어져 있긴 하나 대체로 單一集村을 形成하고 있다. 大部分(95% 以上)이 農家이기는 하나 다른 職業을 兼하고 있는 경우가 兼漁業 125家口(全體家口의 46.3%)를 포함하여 143家口(全體家口의 53%)가 되고 있으며 純漁業家口는 2家口에 불과하다. 그리고 奉給生活者는 물론 사업주에서 一日雇傭者에 이르기까지 住民들의 職業이 다양하다.

姓氏 構成을 보면 뚜렷이 支配的 姓氏는 없으나 金海 金氏(13家口)와 濟州 高氏(11家口)등이 比較적 많은 편이다.

住民總會는 年 一回 열리며 合同班常會로 臨時總會를 대신하며 里開發委員會가 總會의 受任

機構로서 대체적으로 部落일을 여기서 처리하게 된다. 이 部落의 權力「플」을 構成하는 指導者 數는 9명이며 이 중에서 評點 2點以上을 받은 上位級 指導者는 7名이다. 이들 上位級 리더쉽 集團의 쏘시오그램은 다음 <그림 10>과 같다.

<그림 10> D部落의 쏘시오그램



쏘시오그램에 따라 보면 D部落의 리더쉽構造는 김일과 고일 두 사람을 最高層으로 하는 三段構造이다. 最高層의 김일과 고일 두 사람은 雙裝(pairs)을 이루고 있어서 서로 影響을 주고 받을 가능성이 크다. 김일은 45세로서 부락 감사의 職을 맡고 있고 部落 밖의 活動도 활발히 하고 있다. 그는 또한 스타(star)적인 存在로서 가장 큰 影響力을 所有한 者라 할 것이지만 고일로 부터 影響을 받을 位置에 있다. 고일은 68세의 老年으로 開發委員會 顧問으로서 背後에서 部落일에 影響力을 발휘하고 있다고 보겠다. 里長인 배일은 中間指導層에 位置해 있어서 權力構造의 核心에 들지 못하고 있다.

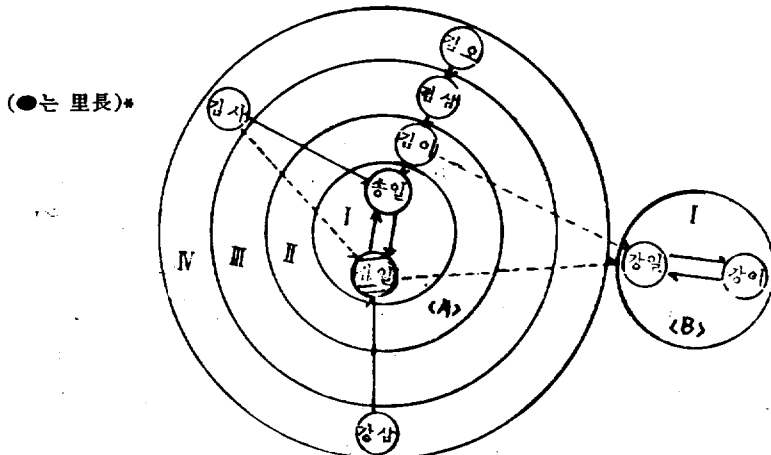
(7) 大靜邑 P部落

이 部落은 邑所在地로부터 7km, 一週道路로부터 약 2km 떨어져 位置한 家口數 165家口에 724名의 人口를 가진 單一集村 中山間部落이다. 다른 職業을 兼한 農家가 全体 家口의 8.5% (14家口: 奉給生活 家口 2, 商業 2, 果樹業 10)가 있을 뿐 農業 以外的 職業을 專業으로 하는 家口는 없다. 우리의 調查對象部落 中에서는 가장 典型的인 農村이다.

姓氏構成에 있어서 보면 慶州 金氏 50家口, 光山 金氏 20家口등 金氏가 70家口로 全体 家口의 42.4%를 占하고 있으나 權力構造上에 어떤 有機的인 影響을 미치고 있지는 않고 다만 權力 「플」에 金氏가 많이 포함되어 있다(<그림 11> 쏘시오그램 참조). 이는 數的인 表現 即, 數가

많으니까 權力「플」에도 많이 포함될 수 있는 것으로 보이며 어떤 同族集團을 形成하여 權力을 行事한다는 意味는 없는 것으로 보인다. 部落 住民總會가 定期總會 年 4회, 臨時總會 月 1회씩 年 12회 개최되어 部落의 일은 대체로 이 住民總會를 거쳐 처리되고 있다. 물론 里開發委員會가 있어서 總會開催 事項에 대하여 論議하게 된다. 權力「플」도 상당히 擴大되어 있어서 그 構成員의 數가 20명에 달하는데 이는 全体 家口의 12.1%가 權力「플」에 포함되어 있음을 뜻한다(本 研究 III 참조). 評價點 2點 이상을 얻은 上位級 指導者는 9名인데 이것도 역시 다른 調查對象 部落에 비하면 많은 수자이다. 이들에 대한 쏘시오그램을 보면(〈그림 11〉참조) 다른 部落에 비하여 특이한 樣相을 보이고 있다.

〈그림 11〉 P部落의 쏘시오그램



*점선 화살표(→)는 “두번째로 영향력 있는 사람”을 지정한 것을 나타낸다.

우선 이 部落에는 複數 리더쉽集團이 존재한다. 이는 J. Walton의 概念으로는 派閥型(factional) 權力構造에 해당한다.⁵⁶⁾ 이를 複數 리더쉽集團 支配型이라 불러도 좋을 것이다. 그림에서 A集團은 B集團에 비하여 勢力이 크고 따라서 보다 강한 영향력을 발휘하게 될 것인데 雙型(pairs)을 이루고 있는 송일과 김일을 最高層으로 하여 四段構造를 이루고 있다. 最高層의 송과 김은 모두 大農이며 高等學校 出身으로 자기 部落의 중요한 職責을 맡아서 (송은 청년회장, 김은 이장·영농회장) 部落일에 앞장서서 일하고 있으나 部落외부의 社會활동을 하지 않고 있다. 영향력 행사에 있어서는 36세의 송이 45세의 김을 압도하면서도 늘 그를 意識하고 있는 듯 하다. 또 하나의 리더쉽集團인 B는 少數集團(minority leadership group)으로서 강일과 강이 두 사람의 雙型으로만 이루어진 一段·單純構造를 나타내고 있다. 강일은

56) John Walton, "The Vertical Axis of Community Organization and The Structure of Power", in Bonjean, Clark & Lineberry(eds.), 前掲書, p.139 참조.

大農이며 中學校出身으로 과거에 이장, 마을금고 이사장, 공화당 부락 관리장등 중요한 職務을 맡아 일해 왔으며 40세의 壯年으로 部落 外部의 社會活動은 없으나 부락일에 앞장서서 일해 오는 사람으로서 B集團의 강이보다 강력한자로 보인다. 그림에서 점선 화살표가 이를 말해주고 있다. 우리의 調査에서는 이 部落의 이상과 같은 特殊性에 관심을 두고 大集團인 A와 小集團인 B사이의 어떤 人脈關係를 알아보기 위하여 “두번째로 영향력 있는 사람”으로 지적하는 경향을 알아 보았는데 강일은 가장 많이 두번째로 지적을 받는 사람이었다. 이 점을 고려하면 B集團은 비록 少數集團이지만 A集團에 대하여 상당한 정도로 영향을 미칠 것이며 나아가서 만일에 송일이 없는 상황을 고려한다면 이 部落의 權力構造는 강일을 중심으로 再編成될 것이다.

(8) 大靜邑 I部落

이 部落은 海岸에 면하여 편은 一週道路에 隣接하여 山間쪽으로 전개된 海岸部落으로 邑所在地로부터의 거리는 4km이며 139家口에 人口 578명의 部落으로 海岸部落으로서의 작은 部落에 속한다.⁵⁷⁾ 海岸部落이지만 漁夫는 없고 20여명의 海女가 있어서 漁村契는 이들 海女 모임의 性質을 갖는다. 商業 2家口를 빼면 農業以外的 다른 職業을 專業으로 하는 家口는 없고 商業을 兼하는 家口 2, 果樹業을 兼하는 家口가 20家口 있으며 一日傭傭生活 家口가 10家口가 된다.

海兵 3期가 중심이된 海兵戰友會가 있어서 그 會員은 12名에 불과하나 상당히 활발하게 활동하고 있을 뿐 아니라 이 部落의 權力構造에 큰 比重을 차지하고 있다.

姓氏 構成을 보면 南平 文氏가 56家口로 가장 많으며 同族集團으로서의 강력한 영향력을 행사하고 있어서 때로는 他 姓氏로 부터 반발을 사는 경우도 있는 것 같다.⁵⁸⁾ 다음에 圖示되는 쓰시오그램에서도 文氏의 主導權은 明白한 것 같다. 慶州 金氏와 古阜 李氏가 각각 25家口와 15家口가 있으나 有機的인 집단기능은 없는 것 같고 그 數에 있어서나 同族集團으로서의 힘이 있어서나 文氏에 당하지 못한다. 우리의 판단으로는 이 部落은 濟州道에서는 희귀하게 同族部落의 性格을 갖고 있는 듯하다. 이것은 文氏가 그 祖上의 設村意識이 강하고 그것을 자랑삼아 내세우는 것을 보아도 알 수 있다.

部落의 住民總會가 定期 1회를 포함하여 年 2·3회정도 열리지만 隨時로 召集되는 提開發委員會가 부락일을 처리하는데 있어서 一次的인 重要機構가 되며 班長(10個班) 모임이 總會를 대행하는 경우도 있다.

權力「풀」의 規模는 調査對象 海岸部落 中에는 가장 커서 19名이 그에 포함되었으며 權力集中

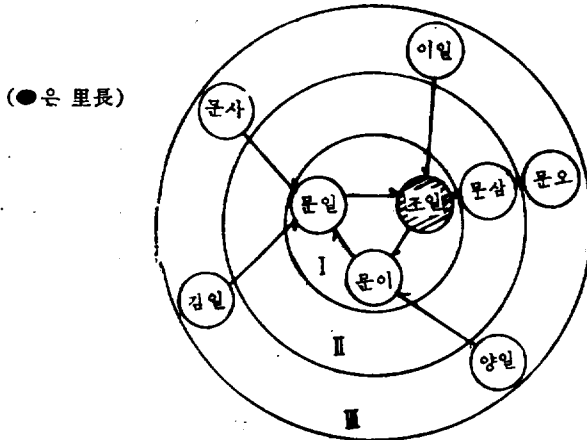
57) 濟州道の 경우 中山間部落보다 海岸部落이 그 규모가 큰데 대부분 200家口 以上의 大部落들이다.

(제주도, 제주도 상주인구조사 결과보고, 1978참조).

58) 本 調査時 他姓의 어떤 응답자는 노골적으로 文氏가 「기본 나쁘다」고 하였다.

度를 보면 家口基準 10.6%의 人士에 擴大配分되어 있다(本研究Ⅲ 참조). 權力「플」의 構成員(19名)중 評價點 2點 以上을 받은 上位級 指導者 9名에 대한 쑤시오메트리分析은 다음 <그림 12>과 같다.

<그림 12> I部落의 쑤시오메그램



이 部落은 문일, 문이, 조일 등 세사람을 最高層으로 하는 三段構造를 이루고 있다. 最高層의 문일, 문이, 조일 등 三人은 전형적인 三角型(triangles)을 이루면서 그 影響力도 비슷하다. 조는 營農會長겸 里長으로 그 父代부터 이 部落에 살기 시작하였는데 文氏 同族集團으로 부터 지지를 받아 部落의 重要職責을 맡게 된 것 같고, 문일은 6.25당시 7년간의 軍人 生活을 했으며 이 部落의 강력한 組織인 海兵戰友會의 會長職을 맡고 있어서 이 組織의 뒷받침으로 部落 權力構造의 核心勢力에 견 것으로 보인다. 문이는 海兵戰友會 顧問이며 이 部落의 設村祖의 後裔로써 약 25年間 서울등 客地生活을 하였다. 이상 살펴 본 權力構造의 核心勢力 三人은 모두 50을 금방 넘어선 나이이며 中學校의 學力이고 果樹를 經營한 中農으로서 전면에 나서서 部落 일을 처리하고 있다. 中間指導層으로 나타나 있는 문삼은 年齡이 45세이고 비록 核心勢力에 들지는 않았다고 하더라도 直前 里長으로서 부락 일에 諮問役이 되고 있다. 이 部落의 權力構造에서 特記할 것은 이미 言及한 바와 같이 文氏 同族이 勢力集團으로 存在해 있다는 것이다.

<그림 12>의 다이어그램에서도 9명 중 5명이 文氏 同族임을 알 수 있다. 말하자면 이 部落은 濟州道에서는 보기도문 同族集團 權力構造를 지니고 있는 例라 하겠다.

2. 權力構造의 세 類型 — 經驗的 類型의 分類 —

쑤시오메트리分析에 의하여 얻은 上位리더집集團의 다이어그램은 서로 相異하면서도 類似

한 側面도 나타내고 있다. 이제 그 特徵을 감안하여 이들 다이어그램을 理論的 類型의 尺度圖式(IV.2 <그림 4> 참조)에 맞추어 分類함으로써 韓國農村社會 權力構造의 一般的 類型을 提示하려 한다. 權力構造의 經驗的 類型인 다이어그램을 어떻게 理論的 尺度圖式에 맞추어 봐야 할 것인가. 그 基準을 다음과 같이 設定하였다.

(1) 리더십集團이 하나이면 單一 엘리트型, 둘 이상이면 派閥型이 된다

(2) 單一리더십集團의 경우

① 最高層(다이어그램의 I의 領域)에 포함되어 있는 指導者의 數가 적으면 그만큼 指導者 支配型에 가깝다. 이 研究에서는 잠정적으로 그 數가 셋 이상이면 尺度上的 單一 엘리트型을 기준으로 派閥型 쪽 즉 領域에, 둘이면 그 反對 쪽 즉 <A>領域에 해당한다.

② (①의 條件이 같으면) 다이어그램의 中間 및 下位指導者들이 最高層指導者 중 한 사람 만을 選擇하는 경우 <A>領域에서는 指導者 支配型에, 領域에서는 單一 엘리트支配型에 가깝다.

③ (②의 條件도 같으면) 다이어그램의 「段階」(同心圓의 數)가 적을 때 <A>領域에서는 指導者 支配型에, 領域에서는 엘리트支配型에 가깝게 본다.

④ (③의 條件이 같으면) 다이어그램에 포함된 指導者의 數가 적을 때 위와 같이 <A>영역에서는 指導者 支配型에 가깝게, 영역에서는 엘리트支配型에 가깝게 본다.

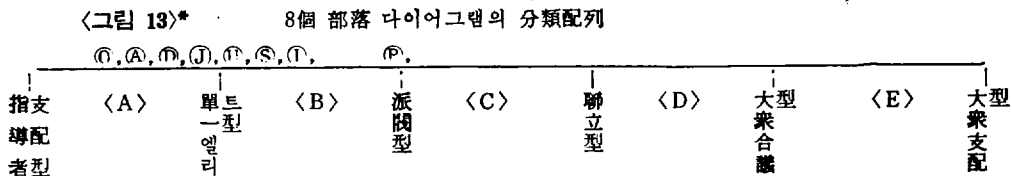
(3) 複數리더십集團이 存在하는 경우 :

① 集團의 數가 많을 수록 聯立型쪽에 해당 될 것인데 여기서는 잠정적으로 그 數가 들이면 尺度上的 領域에, 셋 이상이면 <C>領域에 해당하는 것으로 보았는데 우리의 調查資料에서는 後者の 경우는 없었다.

② (①의 조건이 같으면) 各 集團의 勢가 비슷한 경우가 그 勢의 差異가 심한 경우보다 領域에서는 派閥型에 가까운 것으로, <C>領域에서는 그와 反對인 것으로 본다.

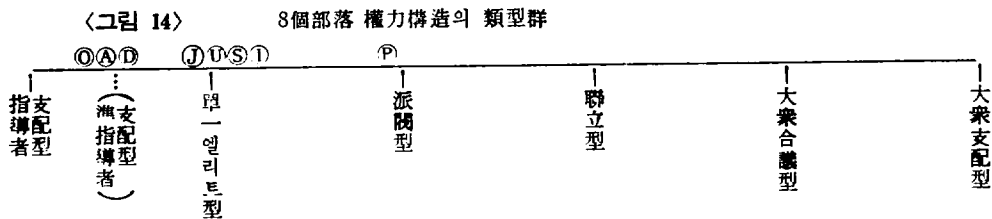
③ 한 地域社會에 리더십集團의 數가 많을수록 <C>領域의 聯立型 쪽에 가까운 것으로 볼 수 있을 것이다.

以上の 基準에 따라 우리의 調查對象 部落인 8個部落의 다이어그램(V.1. <그림 5>~<그림 12>)을 分類하여 類型尺度上에 配列해 보면 대강 다음 <그림 13>과 같이 된다.



* 원(○) 속의 알파벳은 調查對象 部落名이고 그 配列된 位置는 그 部落의 權力構造類型이 해당되는 대강의 位置를 나타내고 있다.

이 그림에서 P부락의 權力構造는 派閥型이고 나머지 部落들은 모두 單一엘리트型이라 할 수 있다. 그러나 後者 즉 單一 엘리트型의 部落 중 O部落, A部落, D部落은 자기 最高層에 한 사람의 有力者의 存在가 明白해서 다른 部落들 卽, J, U, S, I部落과는 相異한 性格을 띄고 있고 J部落은 뚜렷한 指導者의 存在가 발견되지만 그와 같이 最高層을 이루는 다른 한 사람의 指導者도 影響權이 미칠 수 있는 下位指導者를 갖고 있어서 有力者 한 사람의 影響力이 O, A, D部落의 그것에 미치지 못한다. 따라서 J部落은 權力構造上 O, A, D部落 보다 U, S, I部落의 경우와 類似하다 하겠다. 그러므로 우리의 經驗的 調查資料에 있어서 權力構造의 類型은 O, A, D를 一群으로 하는 準指導者 支配型, J, U, S, I部落을 一群으로 하는 單一엘리트型, 그리고 P部落으로 代表되는 派閥型등 셋으로 나누어 볼 수 있겠다. 이를 圖示하면 다음 <그림 13>과 같다.



以上の 類型에서 準指導者支配型이라는 것은 指導者支配型과 單一엘리트型의 中間型으로 完全한 指導者支配型은 아니지만 事實상 그에 準하는 類型이다. 우리나라 農村地域社會를 對象으로 하는 研究에서 發見되는 이 類型은 半專制的 性格을 띄면서도 形態上 單一엘리트型에 類似한 것이다. 類似엘리트型이라고도 할 수 있을 것이다. 다른 두 類型에 대해서는 이미 言及한 바 있지만(N.2 참조) 이를 다시 說明하면, 單一 엘리트型은 最高엘리트를 最高層으로 하는 單一리더쉽集團에 의하여 리더쉽이 行해지는 경우이고 派閥型은 한 地域社會內에 몇 개의 리더쉽集團이 存在하여 이들 集團間의 合議에 의하여 地域社會의 意思가 결정되는 경우를 말한다.

VI 結 論

地域社會의 리더쉽은 偉人(great man)으로서의 어떤 리더 一人에 歸屬되는 것이 아니라 통상 比較的 少數의 리더쉽集團에 의해 行사된다고 하는 「elitist」모델의 接近方法으로 農村地域社會의 리더쉽集團에 接近하여 여러가지 權力構造의 樣相을 살펴보았다. 우리가 發見한

權力構造의 類型들이 그 접근 방법이 지닌 문제점으로 하여 비록 「elitist」모델에 局限되어질 수 밖에 없다 할지라도 그것은 充分한 妥當性을 갖고 있다. 왜냐하면 우리나라의 農村部落 水準에서 보면 그 決定할 問題의 領域이 限定되어 있고 未分化되어 있는 실정이어서 問題別로 相異한 리더십集團이 存在할 可能性이 排除되고 있기 때문이다. 이런 狀況에서는 「elitist」모델의 接近方法이 「pluralist」모델의 接近方法보다 그 適用妥當性이 큰 것이다.

그리하여 우리는 「elitist」모델의 接近方法인 名望接近法에 의하여 本 研究 對象에 接近하였다. 資料는 權力「플」의 概念과 쓰시오그램 分析으로 檢討하여 우리의 農村地域社會 權力構造를 考察하였다.

權力「플」의 概念에 입각하여 農村地域社會에 있어서 影響力이 어느 정도의 範圍로 配分되어 있는 가를 보면 部落에 따라 상당한 정도로 相異하게 나타나 있다. 全體的으로 단순히 算術平均하면 家口 基準 5.9%, 人口 基準 1.4%의 人士에 權力이 集中되어 있는 樣相을 보이고 있으나 部落別로 보면 最高로 集中된 경우에 家口 基準 1.3%(人口 基準으로는 0.3%)의 人士에게 權力이 配分되어 있는가 하면 어떤 部落에 있어서는 家口 基準 12.1%(人口 基準 2.8%)의 集中에 그치고 있다. 이러한 樣相의 理由에 대해서는 本 研究의 性格上 깊이 考察하기 어려우나 몇 가지 發見된 事實을 보면 (1) 部落의 規模가 큰 경우에 작은 경우보다 權力이 더 集中되고 있다는 것 (2) 대체로 海岸部落의 경우가 中山間部落의 경우보다 權力이 集中되어 있는 경우가 많다는 것이다. 그리고 (3) 모든 部落에 있어서 評價點 2點 以上을 얻은 上位級指導者의 數는 10명미만이였다. 이것은 部落別로 다르기는 하지만 대개 그 權力「플」의 47%~77% 水準의 比重이 된다.

쓰시오그램 分析에 있어서는 다이어그램圖表를 利用하여 調査對象 8個 部落의 上位指導者들의 影響力 關係를 分析하고 이를 그 部落들에 있어서의 權力構造의 樣相으로 이해하였다. 그리하여 이들 各 部落의 다이어그램을 우리의 理論的 權力構造 類型의 尺度에 適用하여 農村地域社會 權力構造의 類型을 考察하였다. 그 결과 8個 部落중 單一엘리트型이 4個部落으로 가장 많고 準指導者 支配型이 3個 部落, 派閥型이 1個 部落이 있다. 이에 따라 우리는 韓國農村地域社會의 權力構造類型으로 적어도 準指導者支配型, 單一엘리트型, 派閥型 등 세 類型이 있다고 본다. 單一엘리트型이 支配的인 類型이지만 準指導者支配型도 적지 않고 派閥型은 다른 두 類型보다 훨씬 적다고 생각된다. 準指導者支配型도 單一엘리트型에 類似하다고 볼 때 결국 우리 農村의 支配的인 權力構造의 類型은 單一엘리트型이라 할 것이다. 끝으로 權力構造를 論議함에 있어서 言及해 두어야 할 事項은 各 部落의 權力構造의 類型은 權力「플」의 概念을 同時에 考慮함으로써 더 洗練化시킬 수 있다는 것이다. 왜냐하면 權力「플」은 權力이 地域社會에 얼마나 擴大 혹은 縮少 配分되었는지를 말해주는 概念으로서 그 程度는 地域社會의 影響關係의 範圍에 重要한 意味를 가질 것이기 때문이다. 그러나 이 점에 대해서는 또 다른 次元의 論議가 되기 때문에 후일로 미루어 둘 수 밖에 없겠다.

— Summary —

A Study on the Community Power Structure in Rural Korea

Haeng-chull Synn

This research paper aims at studying the general types of power structure in Korean rural communities.

The power structures in communities can theoretically be divided into these types, 1) leader sovereignty, 2) unitary elite, 3) factional, 4) coalitional, 5) consensual mass, 6) and mass sovereignty type. Of these leader sovereignty, unitary elite and factional types are elitist, and the others pluralistic.

I conducted social research on administrative 'Ri's(villages) throughout 8 Jeju-island in order to investigate the actual conditions among the power structures in our rural communities. The approach used in this research is reputational one. Research data were analyzed according to the conception of power pools, and by a sociogram technique. We discussed the types of community power structures represented in this research.

Power pools differed greatly in size among administrative 'Ri's (villages), but a simple arithmetic mean shows that power in 8 villages concentrates on influential persons who are equal to about 6 percent of households in each village. The degree of the concentration is greater in a large village than in a small one, while greater in coastal villages than in mountain villages.

The influential relationships among high ranking leaders in power pools were analyzed and put it into the form of a diagram. Accordingly, the community power structure in rural Jeju may be summarized as follows :

There are three types of power structure in the rural communities. The unitary elite type is the most common power structure. In addition to this type there was also widespread 'quasi-leader sovereignty.' And yet the factional type is rather rare.