



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

박사학위논문

아동학대 신고의도 증진 프로그램
개발 및 효과
- 해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거 -

제주대학교 대학원

교육학과

고혜인

2020년 2월

아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발 및 효과

-해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거-

지도교수 김 성 봉

고 혜 인

이 논문을 교육학 박사학위 논문으로 제출함

2019년 12월

고혜인의 교육학 박사학위 논문을 인준함

심사위원장 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

위 원 _____ (인)

제주대학교 대학원

2020년 02월

Developing improving program and its effects in intentions of reporting child abuse

- based on construal level, implementation intention, self-regulatory focus theory -

Ko, Hye-in

(Supervised by Professor Kim, Sung-Bong)

A thesis submitted for the Doctor of Education

2019. 12.

This thesis has been examined and approved

DEPARTMENT OF EDUCATION
GRADUATE SCHOOL
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

<국문초록>

아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발 및 효과
-해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거-

고 혜 인

제주대학교 대학원 교육학과

지도교수 김 성 봉

본 연구의 목적은 아동학대 신고의도 증진을 위해 일반인을 대상으로 효과적인 교수 설계를 위한 체계적인 접근 방법인 ADDIE 모형을 기초하여 해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거한 신고의도 증진 프로그램을 개발하고, 그 효과를 검증하고자 하였다.

연구 목적을 달성하기 위해 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

연구문제 1 : CAP-CSI는 ADDIE모형에 기초하여, 해석수준, 실행의도, 조절초점 이론에 근거한 아동학대 신고의도 증진 프로그램으로 내용 선정과 구성이 타당한가?

연구문제 2 : CAP-CSI는 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시키는가?

본 연구에 앞서, 본 프로그램 효과 검증에 사용할 아동학대 신고의도를 측정할

수 있는 사례 문항을 제작하였는데, 구체적으로 아동학대가 강하게 지각되는 사례 12문항, 아동학대가 약하게 지각되는 사례 12문항을 제작하였다. 그리고 2019년 7월 17일부터 2019년 7월 23일까지 마크로빌 엠브레인을 통해 117명의 일반인들에게 아동학대가 의심되는 지에 대해 7점 척도를 응답하게 하였으며, 신뢰도, 평균, 표준편차 기술통계, 대응표본 t검증 결과, 문항들에 평정일관성(신뢰도)이 높게 나타났으며, 조작 수준이 적절한 것으로 나타났다.

아동학대 신고의도증진을 위한 프로그램은 체벌에 대한 인식 변화, 아동학대의 이해(아동의 권리), 아동학대 유형(신체, 정서, 성, 방임 사례 및 행동적 징후, 아동학대 점검표 제시), 아동학대 신고(누가, 어디로 하는지, 신고의무자, 가상 시나리오 사례 제시), 아동보호전문기관 개입과정, 아동학대 신고이후 변화, 아동학대 관련 OX퀴즈, 다짐('나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다')로 구성하여 50여분의 분량의 동영상 프로그램으로 실시되었다.

아동학대 신고의도 증진 프로그램 효과를 확인하기 위해, 본 연구는 비교집단 사전-사후 설계를 하였다. 연구 대상자는 온라인을 통해 모집된 일반인으로 실험 집단 128명, 비교집단 126명, 총 254명이 연구에 참여하였다.

실험집단은 본 연구자가 개발한 CAP-CSI를 시청하였으며, 비교집단은 중앙아동보호전문기관에서 2016년에 보급한 아동학대예방교육 동영상을 시청하였다. 실험집단과 비교집단 모두 사전조사는 2019년 8월 17일부터 2019년 8월 30일까지 시행하였고, 본 프로그램 교육 참여 및 사후조사는 각 집단에 속해있는 연구 참여자가 2019년 9월 27일부터 2019년 10월 6일 총 10일 동안에 동영상을 시청한 후 시행할 수 있도록 하였다.

자료분석은 SPSS 18.0을 이용하였다. 대상자의 일반적 특성은 실수, 백분율 기술통계 분석하였으며, 실험집단과 비교집단의 일반적 특성에 대한 동질성 검증은 교차분석과 일원변량분석, 종속변인에 대한 사전 동질성 검정은 독립 표본 t검증을 하였고, 사후 검사는 독립표본 t검증과 삼원혼합변량분석(three-way mixed ANOVA)을 실시하였다.

연구결과, 본 연구자가 개발한 CAP-CSI를 제공받은 실험집단은 기존의 아동학대 예방교육을 받은 비교집단보다 강하게 지각되는 사례와 약하게 지각되는 사례에 대해서 모두 아동학대 신고의도 점수가 유의하게 증가한 것으로 나타났다.

본 연구의 의의는 다음과 같다. 첫째, 지금까지 신고의도에 대해 검증하지 않았던 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램의 효과를 확인했다는 것, 둘째, 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 약하게 지각되는 사례를 모두 포함하여 신고의도를 측정하는 것, 셋째, 프로그램을 이론적 근거(해석수준, 실행의도, 자기조절초점)에 두고 내용을 구성하여, 실제 적용하여 효과를 확인함으로써 일반화 가능성에 대한 경험적 근거를 축적했다는 것, 넷째, 연구 방법적인 측면으로 오프라인 교육이 아닌 온라인 교육을 통해서도 아동학대 예방교육에 효과가 있음을 확인했다는 것이다.

주제어 : 아동학대 신고의도, 해석수준, 실행의도, 자기조절초점, 신고의도 증진 프로그램

목 차

국문초록 i

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적 1
2. 연구문제 및 가설 7
3. 용어의 정의 8

II. 이론적 배경

1. 아동학대의 이해 11
2. 아동학대 신고의도와 관련된 선행 연구 20
3. 해석수준과 아동학대 신고의도 22
4. 실행의도와 아동학대 신고의도 30
5. 자기조절초점과 아동학대 신고의도 33

III. 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램 개발

1. 프로그램 개발 모형 41
2. 프로그램 개발 과정 43

IV. 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램의 효과

1. 아동학대 신고의도 측정도구 검증 72
2. 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램 효과 검증 80

V. 논의 및 제언

1. 논의	99
2. 결론 및 제언	105
참고문헌	108
ABSTRACT	117
부록목차	121

표 목차

표 1 4가지 주요 아동권리에 대한 구체적 내용	13
표 2 아동학대 유형 및 구체적 행위(중앙아동보호전문기관)	15
표 3 아동학대 유형별 신체적·행동적 징후(중앙아동보호전문기관)	17
표 4 아동학대 신고의무자 24개 직군	19
표 5 상위 해석 수준과 하위 해석 수준의 비교	22
표 6 신고의도에 영향을 주는 요인에 대한 선행연구 조사결과	43
표 7 선행연구-아동학대 신고여부 및 신고하지 않는 이유 인식조사 결과	44
표 8 아동학대 신고에 대한 오해, 개선점에 대한 인터뷰 결과	48
표 9 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램 내용 분석	49
표 10 아동학대 신고의도 증진 프로그램 내용 구성	51
표 11 CAP-CSI와 기존방식의 프로그램 내용 구성의 차이점	52
표 12 CAP-CSI 내용 타당도 검증 결과	60
표 13 아동학대 신고의도 증진 프로그램 목표와 내용(시안)	62
표 14 아동학대 신고의도 증진 프로그램 목표와 내용(최종)	64
표 15 CAP-CSI 최종 슬라이드 주제 및 내용과 근거	65
표 16 아동학대가 강하게 지각되는 사례	73
표 17 아동학대가 약하게 지각되는 사례	76
표 18 아동학대 사례 유형별 신뢰도	80
표 19 사전조사 기술통계표 및 대응표본 t검증	81
표 20 연구대상자의 인구통계학적 특성(N=254)	83
표 21 사전검사 아동학대 유형별 신뢰도	85
표 22 일반적 특성에 관한 집단 간 사전 동질성 검증(N=254)	86
표 23 아동학대가 강하게 지각되는 사례에 대한 집단 동질성 검증 결과	87
표 24 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대한 집단 동질성 검증 결과	87
표 25 사후검사 아동학대 유형별 신뢰도	89
표 26 아동학대가 강하게 지각되는 사례에서 집단 간 사후점수 t검증 결과	90

표 27 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서 집단 간 사후점수 t검증 결과	91
표 28 요인들의 주효과 및 상호작용 효과 점검	93
표 29 인구통계학적 요인(성별, 연령)의 주효과 및 상호작용 효과 점검	95
표 30 인구통계학적 요인(신고의무, 교육이수)의 주효과 및 상호작용 효과점검	96

그림 목차

그림 1 프로그램 개발 및 효과 검증 과정에 대한 전체 연구 절차	39
그림 2 CAP-CSI(A)과 기존 방식(B)의 유튜브 주소	40
그림 3 유튜브에 링크된 영상 CAP-CSI(A)와 기존 방식(B) 동영상	40
그림 4 아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발 절차 모형	42
그림 5 CAP-CSI 설계 절차	58
그림 6 프로그램 효과 검증을 위한 사전-사후 비교집단 설계	84
그림 7 강하게 지각되는 사례에서의 아동학대 유형별 사후 점수 집단 간 비교	90
그림 8 약하게 지각되는 사례에서의 아동학대 유형별 사후 점수 집단 간 비교	91
그림 9 (A) 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 (B) 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서의 프로그램 사전-사후 비교	95

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

최근 5년간 많은 아동들이 학대로 인해 사망했다. 2019년 5월 3일 보건복지부가 더불어 민주당 남인순 의원(보건복지위원회)에 제출한 ‘아동학대 사망사고 발생 현황’에 따르면, 아동학대로 숨진 사망자는 2014년 14명, 2015년 16명, 2016년 36명, 2017년 38명, 2018년 30명 등으로 최근 5년간 134명의 아동이 학대로 사망한 것으로 파악됐다(서한기, 2019.05.03.).

우리나라 아동복지법 제 3조 7호에서 아동학대란 부모를 포함한 성인이 아동의 건강, 복지를 해치거나 정상적 발달을 저해할 수 있는 신체적, 정신적, 성적 폭력과 가혹행위 및 유기, 방임을 의미한다. 이정념(2018)은 지속적인 부부싸움이나 미취학 아동을 혼자 집에 두고 나가는 등 소극적인 의미의 방임 또는 정서적 학대까지 아동학대의 범주에 포함된다고 하였다. 또한 박연주(2014)는 아동의 권리에 대한 민감성이 높아지면서, 보호와 양육, 배려와 지원을 받아야 하는 아동의 권리가 침해되는 상황에서도 아동학대(Child abuse)라 규정하고 있다. 예를 들어, 이제는 아동의 놀 권리가 침해되는 상황, 아동의 발달 수준에 적합하지 않은 학습을 시키는 상황도 아동학대라고 볼 수 있는 것이다.

많은 선행연구들(안동현, 2002; 안동현 외 7인, 2003; 고미영, 2004; 조주연, 2004; 한유진, 2007; 신현주, 2010 등)에서 아동학대 후유증에 대한 심각성을 보고하고 있다. Davies(2012)는 아동학대가 아동의 신체·정서·사회적 발달과 적응에 부정적인 영향을 미치며 성인기까지 그 삶의 전반에 영향을 끼친다고 하였다. 좀 더 구체적으로 한유진(2007)은 아동학대의 결과, 신체 손상에 그치는 것이 아니며, 일부는 심각한 뇌 손상이나 정신지체, 언어장애를 초래하며, 지적 및 인지 기능의 손상, 발달지연과 중추신경계의 장애를 갖는다고 하였다. 그리고 안동현(2002)은 감정 조절의 기능 저하, 자기개념 손상, 애착형성의 붕괴, 충동조절 능력 저하, 또래관계의 부적응, 자해, 자기파괴 행동, 정신병리 등을 나타낸다고

하였다. 또한 학대피해경험이 있는 아동은 학대피해경험이 없는 아동보다 사회적으로 위축되며, 정서적인 불안정, 우울증, 공격적인 성향 등을 보인다(권자영, 안동현, 이정숙, 1992)고 하였다.

그리고 조주연(2004)과 신현주(2010) 연구에서는 아동 학대 후유증이 즉각적으로 나타나기도 하지만, 아동기에는 드러나지 않고 잠재되어 있다가 청소년기에 들어서면서, 청소년의 문제행동과 신체적, 정신적 손상에 영향을 미친다고 하였다. 즉, 부모의 학대가 청소년기에 불량 친구를 사귀거나 정당한 이유 없이 가출하고 유해 장소에 출입하며 도박, 타인을 괴롭히는 행위 등 전반적인 청소년 비행, 청소년 범죄와 우울, 자살시도, 약물남용, 자해 행동 등의 여러 가지 사회 문제 경험과 밀접한 관련이 있다고 많은 연구에서 밝혀지고 있다(Larry, 2012; 윤진영, 2003; 조주연, 2004; 안나, 2013; 김광혁, 2009; 이명진, 조주연, 최문경, 2007; 신선인, 2008; 박명숙, 송사리, 2011; 이봉주, 김세원, 2014).

이뿐만 아니라, 이혜경(2016)은 아동학대가 아동의 성장과 발달에 부정적인 영향을 미치며, 사회적으로 매우 심각한 범죄를 저지르게도 하고, 다음 세대로 대물림 된다고 하였다. 실제, 2004년 연쇄 살인범 유00, 2010년 부산 여중생을 살해한 김00, 2012년 나주 초등학생 성폭행을 한 고00 모두 어린 시절에 친부, 친모로부터 지속적인 신체적, 정서적 학대를 당한 것으로 알려져 있다(김소영, 2014.04.11.). 그리고 이민호(2019)는 아동기 학대 피해경험이 있고 그 정도와 빈도가 심할수록 대인형 폭력범죄를 더 많이 저지른다고 하였다.

이렇게 아동학대가 아동 개인의 전 생애를 걸쳐 부정적인 영향을 미치고, 나아가 사회적으로 범죄를 저지르는 등의 심각한 문제를 야기하고 있음에도 불구하고, 우리나라의 아동학대 신고접수 및 사례판단 건수는 매년 꾸준히 증가하고 있다. 중앙아동보호전문기관(2018)에서 발행한 아동학대 현황 보고서를 살펴보면, 2004년 신고접수 6,998건 중 아동학대 의심사례 4,880건에서 부터 매년 꾸준히 증가하고 있으며, 특히, 2013년 신고접수 13,076건 중 아동학대 의심사례는 10,923건, 2014년 신고접수 17,782건 중 아동학대 의심사례는 15,025건, 2015년 신고접수 19,203건 중 아동학대 의심사례 16,651건, 2016년 신고접수 29,671건 중 아동학대 의심사례는 25,878건, 2017년 신고접수 34,166건 중 아동학대 의심사례는 30,923로 대폭 증가하고 있다.

이렇게 아동학대 신고 및 판단 건 수가 매년 증가하고는 있으나, 여전히 경제 협력개발기구(Organization for Economic Co-operation and Development, 이하 OECD)주요국에 비해 아동학대 발견율이 낮은 실정이다. 국정현안점검 조정회의 자료(2018.03.08)에 따르면, 미국의 경우 2015년 기준 9.40, 호주(2015년 기준) 8.00, 한국(2017년 기준)이 2.51로 현저히 낮은 지수로 보고되고 있다.

아동학대 발견율이라는 것은 아동인구 1,000명 당 아동학대 판단 건 수를 의미 하는데, 아동학대 발견율을 높이기 위해서는 아동학대가 의심되는 상황임을 지각 하는 순간 또는 아동학대가 행해지고 있는 상황을 목격하는 순간에 바로 신고를 해야 아동학대 발견율을 높일 수 있다. 즉, 아동학대 신고율을 높이면, 아동학대 발견율이 함께 증가하는 것이다.

중앙아동보호전문기관(2018)에서 보고된 아동학대 현황에서 현재 우리나라의 아동학대 행위자의 76.8%가 부모이며, 14.9%가 대리 양육자이고 아동학대가 이루어지는 장소 중 80%이상이 가정 내에서 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 즉, 아동학대 행위자가 부모, 대리 양육자 순으로 높게 나타났다는 것은 평소 아동을 보호 및 양육하고 있는 밀접한 관계에 있는 사람에 의해 아동학대가 발생하는 확률이 높게 나타나고 있음을 말해준다. 이는 이성애, 조현빈(2018)의 연구에서 언급 했듯이, 아동에 대한 학대의 지속 여부 또한 일시적이지 않고, 반복적으로 이루어져 아동이 겪는 외상의 피해가 클 것으로 추정할 수 있다.

또한 중앙아동보호전문기관(2018)의 보고서에 따르면, 아동학대 발생장소 중 가정 내에서 발생한 비율이 높게 나타났는데, 이는 아동학대 발생장소가 외부와의 접촉이 단절이 된 공간이라는 점에서, 아동학대가 발생했을 시, 아동 스스로 대처하기 어려운 상황이며, 학대 후 피학대 증상이 매우 심각하게 나타날 우려가 있다. 즉, 아동을 가까이 보는 외부 어른들이 학대 초기에 피학대 아동의 신체적·심리 행동적 징후에 대한 지식과 민감성이 없다면, 피학대 아동의 증상이 매우 심각했을 때 발견이 될 가능성이 높다.

다시 말해서, 이종근(2014) 연구에서도 주장하듯이, 아동학대 가해자와 발생장소에 대한 통계수치는 아동이 학대를 받는 상황인지 아닌 지에 대한 부분을 식별하고 신고할 수 있도록 어른들(특히, 신고의무자)에게 교육하는 것이 얼마나 중요한 지를 보여주고 있다. 또한 아동을 보호할 책임과 의무가 있는 어른들은

아동들이 도움을 요청하는 방식은 반드시 목소리로 말하는 것이 아니라는 점을 알아야 하며, 아동들이 자기가 학대 받고 있음의 무언의 시그널을 인식하는 능력을 기르는 훈련이 필요하다고 할 수 있다.

요약하면, 아동학대 신고의무자들은 아동학대가 단순히 가정에서 일어날 수 있는 사소한 문제가 아니라 아동을 사망에까지 이르게 하는 범죄행위라는 사실과, 무엇보다도 학대피해아동 조기발견을 위한 신고가 무엇보다도 중요함을 인식하여야 한다.

아동복지법 시행령 제 26조에 의하면, 정부는 아동학대예방을 위해 아동과 밀접한 관련이 있는 직군들을 신고의무자로 명시하고, 신고의무자를 대상으로 신고의무교육을 실시할 수 있도록 하였으며, 자격취득과정이나 보수교육과정에 아동학대예방 및 신고의무와 관련된 교육을 1시간 이상 포함시키도록 하였다. 그리고 이러한 아동학대예방을 위한 신고의무교육은 현재 각 지역 아동보호전문기관에서 신고의무자 집단을 대상으로 실시하고 있다. 신고의무자들이 아동학대 신고를 촉진하기 위해서는 최소한 3~4시간의 훈련이 필요하다고 연구되어있으나 (Greytak, 2009), 실제 현장에서 신고의무자 직군들이 아동학대예방교육을 요청할 때 강의 시간은 거의 1~2시간 내외이다.

아동학대 신고의무자들은 각 지역 아동보호전문기관에서의 강사 초빙을 통한 오프라인 강의 뿐 만 아니라 온라인을 통해서도 아동학대예방교육을 받을 수 있다. 중앙아동보호전문기관에서는 ‘신고의무자 집단을 위한 아동학대예방교육’에 대한 강의 자료를 대신하여 쓸 수 있는 동영상을 유튜브에 공개하여 누구나 쉽게 아동학대예방을 위한 교육을 받을 수 있도록 하고 있다.

위와 같이 민·관 모두 신고의무자를 대상으로 아동학대 신고율을 높이기 위해 아동학대예방교육을 지속적으로 노력하고 있음에도 불구하고, 아동학대 신고의무자에 의한 신고율은 28.6%로 비신고의무자에 의한 신고율 71.4%의 절반에도 못 미치는 수준이며(보건복지부 · 중앙아동보호전문기관, 2018), 호주(73.3%), 일본(68%), 미국(58.3%) 등과 비교했을 때, 현저히 낮은 수준이다(이명숙, 2016.5.16.). 이는 아동학대 신고의도(신고율)를 높여 아동학대 발견율에 도움을 주고자 실시되는 아동학대예방교육이 실제 얼마나 신고의무자들의 신고율에 영향을 주고 있는 지 의문이 제기된다.

이로써, 현재 행해지는 아동학대 예방 교육프로그램 및 콘텐츠의 한계 및 본 연구의 필요성에 대한 설명은 다음과 같다.

가장 먼저, 실제 현장에서 신고의무자 직군에서 지역아동보호전문기관으로 공문서를 통해 아동학대예방교육을 의뢰할 때의 강의 시간은 1~2시간이다. 그러나 교육시간을 늘리는 것은 현재 신고의무자 직군들이 의무적으로 받아야 하는 교육들(안전교육, 성폭력 예방, 장애이해 등)과 교육시간으로 인한 업무량 증가에 대한 부담감 등의 이유로 오프라인에서 이루어지는 강의시간을 늘리는 것은 현실적인 한계가 있다. 국내 연구 중 아동학대예방영역이 아닌 장애이해와 성교육과 관련된 프로그램 개발 연구에서는 학교 내 제한적인 수업 시수로 인해 단회기 프로그램을 개발하여 효과를 검증한 연구가 있다(김윤숙, 2008; 임희진, 2017). 김윤숙(2008)의 연구에서는 초등학교 고학년 학부모를 대상으로 5회기 가정통신문, 1회기 특강으로 구성된 프로그램의 효과를 확인하였는데, 이는 어떤 특정 지식을 전달하는 방법으로 온·오프라인 교육을 함께 병행하는 것도 효과적인 방법일 수 있음을 시사한다. 이러한 맥락에서 본 연구는 아동학대 신고의도 및 신고행동을 높일 수 있는 1회 1시간 분량의 온라인 교육프로그램을 개발하고 실질적인 교육효과가 있는지 검증해보고자 한다.

그 다음으로 기존의 온라인 아동학대예방 교육 프로그램은 어떤 이론에 근거하고 있는지 명확하지 않을 뿐 아니라, 그 효과를 검증한 연구를 찾아보기 어렵다. 또한 지역 아동보호전문기관에서 실시되고 있는 아동학대예방 교육프로그램 콘텐츠들의 경우에도 아동학대 예방교육의 궁극적 목적인 신고의도에 영향을 주는 이론적 모형 또는 과학적으로 검증된 심리적 기제에 근거를 두었다고 보기 힘들고, 교육 프로그램의 효과에 대한 경험적 검증이 이루어지지 않은 실정이다. 이에, 본 연구에서는 새롭게 개발하는 아동학대 신고의도 증진프로그램과 기존의 아동학대예방교육 프로그램의 효과를 함께 확인해보고자 한다.

그리고 그동안 아동학대 신고의도에 영향을 미치는 요인들에 연구에 어느 정도 진전이 있었음에도 불구하고, 이러한 선행연구의 발견을 교육 프로그램에 적용한 후, 그 효과를 검증한 연구는 드물었다. 신고의도와 관련된 연구(고혜인, 김성봉, 2019a;2019b;2019c; 김수인, 강지영, 2017; 황인옥, 2015; 최경인, 2011; 정원주, 2009; 김수정, 이재연, 2013a, 2013b; Ashton, 2001; Feng, Huang& Wang,

2010)들이 대부분 조사 연구였으며, 이론적 토대를 근거로 한 프로그램 개발 및 효과를 검증하는 연구는 찾아보기 힘들었다. 김경화(2019)연구는 계획된 행동이론(TPB)에 근거한 4회기 아동학대 예방교육 프로그램 개발이었으나, 이 연구는 간호 대학생을 위한 프로그램으로 현실적으로 신고의무자 직군들이 요구하는 강의 시간의 실제와 괴리감이 있어 현장에 적용하거나 일반화하기에 어려움이 있다.

아동학대 신고의무자든 비신고 의무자든 아동학대 예방교육의 궁극적인 목적이 아동학대에 대한 상황이 의심(아동학대가 약하게 지각)되었을 때, 바로 112에 신고 행동을 할 수 있도록 하는 것이라면, 신고의도에 영향을 주는 이론적 토대가 되는 변인을 근거로 한 아동학대예방프로그램이 필요하다. 따라서 본 연구는 아동학대 신고의도에 영향을 미친다고 알려진 요인들(해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론)을 교육 프로그램에 적용해보고자 한다.

끝으로 아동학대 신고의도를 측정할 기존 연구들에서 이를 측정하기 위해 사용한 측정도구들의 사례들은 아동학대가 명확하게 지각되는 사례로, 아동학대 신고의도를 제대로 측정하기에는 제한적이었다. 본 연구는 아동학대가 명확하게 인식되는 사례를 ‘아동학대가 강하게 지각되는 사례’로 정의하고, 아동 학대가 의심되는 일반인들이 아동학대로 명확하게 판단하기 어려운 사례를 ‘아동학대가 약하게 지각되는 사례’로 정의한 후, 본 연구가 개발한 교육프로그램을 수강한 사람들은 강하게 지각되는 사례뿐만 아니라, 약하게 지각되는 사례에 대해서도 신고의도가 증진되는지 확인할 것이다.

즉, 본 연구에서는 개발하는 해석수준, 실행의도, 자기조절초점에 근거한 아동학대 신고의도 증진에 영향을 주는 내용들을 선정하여, 실제 프로그램 적용 후 아동학대가 의심되는 상황에서 바로 112에 아동학대 신고행동을 실제 하게 함으로써, 아동을 보호하고, 가족 기능을 회복시킬 수 있는 지원을 받도록 돕는 것을 목적으로 한다. 그리고 개발된 아동학대 신고의도 증진 프로그램의 효과를 검증함으로써, 현재 아동학대예방교육 프로그램 실제에 적용하고, 프로그램 확산을 위한 근거를 마련하고자 한다.

2. 연구문제 및 가설

본 연구의 목적은 ADDIE 프로그램 개발 모형에 기초하여, 해석수준, 실행의도, 조절초점 이론에 근거한 아동학대 신고의도 증진 프로그램(Report of Child Abuse Improving Program Based on Costrual level, Self-regulatory focus theory, Implementation intention, 이하 CAP-CSI)을 개발하고, 신고의도가 증진되는 지 효과를 확인하는 데 있으며, 구체적인 연구 문제와 가설은 다음과 같다.

<프로그램 개발>

연구문제 1 : CAP-CSI는 ADDIE모형에 기초하여, 해석수준, 실행의도, 조절초점 이론에 근거한 아동학대 신고의도 증진 프로그램으로 내용 선정과 구성이 타당한가?

연구가설 1 : CAP-CSI는 ADDIE모형에 기초하여, 해석수준, 실행의도, 조절초점 이론에 근거한 아동학대 신고의도 증진 프로그램으로 내용 선정과 구성이 타당할 것이다.

<프로그램 효과>

연구문제 2 : CAP-CSI는 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시키는가?

연구가설 2 : CAP-CSI는 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시킬 것이다.

3. 용어의 정의

가. 아동학대

아동학대란 보호자를 포함한 성인이 아동의 건강 또는 복지를 해치거나 정상적 발달을 저해할 수 있는 신체적·정신적·성적 폭력이나, 가혹행위를 하는 것과 아동의 보호자가 아동을 유기하거나 방임하는 행위(아동복지법 제3조 제7호)를 말한다. 본 논문에서의 아동학대 유형은 신체학대(Physical abuse), 정서학대(Emotional abuse), 성학대(Sexual abuse), 방임(Neglect)으로 구분하였고, 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례로 구분하였다.

나. 아동학대 신고의도

아동학대 신고의도는 아동학대가 의심되는 사례를 목격했을 때, 112로 신고행동을 하기 직전 신고에 대한 의지 또는 마음가짐을 의미한다. 본 연구에서는 연구자가 개발한 아동학대로 강하게 지각되는 12 사례와 아동학대로 약하게 지각되는 12사례, 총 24사례를 사전 조사한 결과를 바탕으로, 아동학대 신고의도 측정도구를 개발하여 CAP-CSI가 신고의도 증진에 효과가 있었는지 확인하는 데 사용하였다.

다. 아동학대가 강하게 지각되는 사례

아동학대가 강하게 지각된다는 것은 일반적으로 누구에게나 아동학대가 의심된다고 판단되는 사례로, 본 연구에서는 2016년 중앙아동보호전문기관에서 발간된 아동학대 판례 100선에 근거하여 신체적 학대 3사례, 방임 3사례, 성적학대 3사례, 정서학대 3사례를 선정하고, 사전조사를 통해 실제 아동학대가 강하게 지각되고 있음을 확인한 사례들이다.

라. 아동학대가 약하게 지각되는 사례

아동학대가 약하게 지각된다는 것은 아동학대로 판단하기에 애매모호한 사례로, 본 연구에서는 중앙아동보호전문기관 홈페이지에 있는 학대를 받는 아동의

행동적 징후(www.korea1391.org)를 근거로 본 연구자가 신체적 학대 3사례, 방
임 3사례, 성적학대 3사례, 정서학대 3사례를 만들었으며, 사전조사를 통해 실제
아동학대가 약하게 지각되고 있음을 확인한 사례들이다.

다. 해석수준

해석수준은 개인마다 대상에 대한 해석을 다르게 해석하는 것을 해석수준
(Construal level)으로 명명하고 있다(Trope & Liberman 2003). 해석 수준은 크
게 두 가지, 고수준 해석(High-level construal)과 저수준 해석(Low-level
construal)으로 구분할 수 있다.

본 논문에서 아동학대 신고의도에 대한 고수준의 해석은 아동학대 신고를 왜
해야 하는 지를 생각하는 것과 같으며, 아동학대 신고의도에 대한 저수준의 해석
은 아동학대 신고를 언제, 어디서, 어떻게 해야 하는 지를 생각하게 하는 것과
같다. 결과적으로 아동학대 신고의도에 대한 저수준의 해석이 아동학대 신고에
대한 심리적 거리감이 가깝게 지각되면서 신고의도를 증진시키는 것이다.

바. 실행의도

실행의도란 목표를 달성하기 위한 구체적인 계획으로 특정한 과제를 수행하는
데 있어 언제, 어디서, 어떤 행동양식을 보일 것인지 ‘조건문’ 형태의 목표를 설
계 하는 것을 의미한다(Gollwitzer, 1999; Gollwitzer & Sheeran, 2006). 즉, 실행
의도는 목표 지향적 행동을 구체화하는 것이므로 목표의도를 기반으로 형성된다.
Gollwitzer(1993, 1999, 2014)에 의하면 실행의도를 형성하는 것은 목표 의도와
목표 행동 사이를 연결하는 데에 유용할 수 있다.

본 논문에서 개발되는 아동학대 신고의도 증진 프로그램 내용에 “(이프)나는
아동학대가 의심되는 상황을 목격하는 순간, (덴)즉시 112에 신고할 것이다”란
다짐이 들어가게 되는 근거가 되는 이론이다.

사. 자기조절초점

촉진 초점과 예방 초점에 따라 행동의 동기와 방향이 달라지는 것을 자기조절
초점(Self Regulatory focus)이라고 한다(Crowe & Higgins, 1997). 본 연구에서

는 촉진 초점 성향의 사람들에게 아동학대 신고 후 감사편지 정보에 아동학대 신고의도가 증가하였으며, 예방초점 성향의 사람들에게 아동학대 미신고 시 벌금 규정 정보에 아동학대 신고의도가 증가한 고혜인과 김성봉(2019c) 연구 내용을 근거로 아동학대 신고의도 증진 프로그램 안에 내용으로 선정하여 교육 내용을 구성하였다.

아. 아동학대 신고의도 증진 프로그램

아동학대 신고의도 증진 프로그램은 ADDIE모형을 기초로, 해석수준이론 (Costrual level theory), 실행의도(Implementation intention), 자기조절초점 (SElf-regulatory focus) 이론을 근거로 내용을 선정하고 조직하여 본 논문에서 개발한 교육 프로그램으로 체벌에 대한 인식 전환, 아동학대 유형별 구체적 사례, 아동학대 신고 방법, 신고방법에 대한 구체적인 시나리오, 아동학대 미신고 시 벌금 규정 제시 및 신고 이후 아동 및 가정의 변화 사례 등의 내용으로 구성된 50여분의 동영상 교육 프로그램이다.

Ⅱ. 이론적 배경

1. 아동학대의 이해

가. 아동인권과 아동권리

아동복지법은 UNCRC를 근거하여 전면 개정된 우리나라의 아동권리를 위한 기본법으로, 아동복지법에서 정의하는 아동학대를 이해하기 위해서는 아동권리에 대한 이해가 선행되어야 한다. 1989년 11월 20일 국제연합(UN)에서 아동의 권리에 대한 협약을 만장일치로 채택되었으며, 우리나라는 1991년 11월에 협약에 가입하였다. 이로써, 아동은 권리의 주체인 ‘인간’으로서 인식되기 시작하였으며, 다음과 같은 특성을 갖는다. 첫째, 아동은 기본적인 인권을 가진다. 둘째, 아동은 약자를 위한 권리를 누린다. 셋째, 아동은 발달 시기적 특징을 고려한 권리를 가진다. 넷째, 아동은 권리를 누리기 위한 권리를 가진다.

전 세계적으로 인권이라는 보편적인 인간의 권리가 강조되고 있음에도 불구하고, ‘아동의 권리’에 대하여 특별하게 의미를 부여하고 논의하는 이유는 다음과 같다. 첫째, 아동을 그 자체로 독립된 인간 존재로 보는 인식이 미약하기에 인식을 개선해야 하며, 둘째, 아동은 부모의 요구 및 이익과 다른 요구 및 이익을 가질 수 있는 존재이며, 셋째, 아동은 필요할 때 국가의 개입으로 보호를 받아야 하는 존재이고, 넷째, 아동은 아동이라는 이유로 권리의 제약을 받아서는 안 되는 존재이기 때문이다. 마지막으로 아동은 세계인권선언과 아동권리협약에서 밝힌 모든 권리를 향유하는 주체적인 존재이기 때문이다.

아동권리협약의 조항은 총 40개 조항으로 구성되어 있는데, 아동이 기본적인 삶을 누리는 데 필요한 권리(생존권), 잠재능력을 최대한 발휘하는 데 필요한 권리(발달권), 유해한 것으로부터 보호 받아야 할 권리(보호권), 자신의 나라와 지역사회 활동에 적극적으로 참여할 수 있는 권리(참여권)등으로 규정되어 있다(표 1참고).

표 1 4가지 주요 아동권리에 대한 구체적 내용

권리	구체적 내용
생존권	생존권은 아이들이 건강하게 자랄 수 있도록 해주는 것이다. 이것은 아이들이 기본적인 삶을 누리는 데 필요한 권리로써 안전한 곳에서 생활하고 충분한 영향을 섭취하는 것이다. 또한 질병이나 장애가 있을 때 적절한 치료를 받을 수 있도록 하는 것이 포함된다. 보호자는 아이들이 균형 있는 식사를 하고 있는 지, 안전한 주거공간에서 생활하는 지 관심을 가지고 지켜봐야 한다.
보호권	보호권은 아이들이 유해한 것으로부터 보호받을 권리이다. 모든 형태의 폭력, 즉, 학대와 방임, 차별 등으로부터 보호받는 것이다. 아이들은 보호권이 지켜지지 않으면 불안, 우울, 비행, 자살 등과 같은 심각한 불안정한 상황이 벌어지기도 한다. 아이들이 가정에서의 학대와 방임뿐만 아니라 또래 집단에서 따돌림이나 폭력 문제에도 주의를 기울여야 한다.
발달권	발달권은 아이들의 잠재능력을 최대한 발휘하는데 필요한 권리로 성장, 발달과 관련된 부분이다. 가장 대표적인 것으로는 교육과 관련된 것이며, 여가 문화생활을 누리는 것이 이에 해당한다. 모든 아이들이 동등한 교육 기회를 갖도록 도와줘야 한다.
참여권	참여권은 아이들이 자신의 의견을 이야기하고 자신과 관련된 결정에 참여할 수 있도록 하는 것이다. 아이들과 관련된 일에 아이들이 직접 의견을 제시하고 이에 대해 이야기를 나눌 수 있는 시간을 마련하도록 한다.

나. 아동학대와 아동학대범죄의 차이

아동학대란 보호자를 포함한 성인에 의한 아동의 건강, 복지를 해치거나 정상적 발달을 저해할 수 있는 모든 신체적·정신적·성적 폭력 또는 가혹행위 및 아동의 보호자에 의하여 이루어지는 유기와 방임을 말한다(아동복지법 제3조 제7호). 즉, 아동이 건강하게 성장·발달하는 과정에서 ‘하지 말아야 하는 것을 하는 행동’(신체학대, 정서학대, 성학대, 유기)을 하는 것과, ‘해야 함에도 불구하고 하지 않는 행동(방임)’ 모두가 아동학대에 해당된다. 구체적으로 아동의 정신건강에 영향을 줄 수 있는 언어적·물리적 폭력 등을 수반한 훈육, 아동이 울고 떼를

쓴다는 이유로 불을 끄고 방문을 닫은 채 1시간 동안 방치하는 경우, 아동에 대한 비현실적인 기대 또는 강요하는 행위, 정서적 위협, 형제·친구 등과 비교하거나 차별·편애·왕따를 시키는 행위, 아동 앞에서 부부싸움의 노출 등 의도적이든 비의도적이든 아동학대에 해당된다. 최근 경찰청에서도 위와 관련한 내용을 아동학대로 판단하고 수사를 진행하겠다는 수사 매뉴얼을 만들어 배포하였다(심동준, 2019.05.24.)

아동학대범죄는 보호자에 의한 아동학대를 말하며, 형법상 범죄(상해, 폭행, 유기, 학대, 체포, 강간, 강요, 재물 손괴 등), 복지법상 범죄(신체, 정서, 성, 방임), 다른 법률에 의해 가중처벌 되는 죄, 아동학대처벌법에 규정된 범죄(아동학대치사, 중상해, 상습범)가 모두 포함된다(아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 제2조 제4항). 이에 모든 보호자가 아동학대행위에 대해 처벌을 받는 것이 아니라, 아동학대범죄로 수사는 진행되지만, 범죄가 아닌 교육대상으로 처리된다.

다. 아동학대의 유형

아동학대는 크게 신체학대, 정서학대, 성학대, 방임 및 유기로 분류된다. 신체학대란, 보호자를 포함한 성인이 아동에게 우발적 사고가 아닌 상황에서 의도적으로 신체손상을 입히거나 또는 신체손상을 입도록 허용하는 행위이다. 아동에게 물건을 던지는 행위, 아동을 발로 차거나 물어뜯고 주먹으로 치는 행위, 두들겨 패는 행위 등이 포함된다. 특히, 36개월 이하의 영아에게 가해진 체벌은 어떠한 상황에서도 학대로 보고 있다. 각 유형에 따른 구체적 행위에 대한 설명은 표 2와 같다.

정서학대는 보호자를 포함한 성인이 아동에게 행하는 언어적 모욕, 정서적 위협, 감금이나 억제, 기타 가학적인 행위이다. 아동의 인격, 존재, 감정, 기분을 심하게 무시하거나 모욕하는 행위, 아동이 가정폭력을 목격하도록 하는 행위 등이 포함된다. 정서학대의 경우, 학대가 단독으로 이루어지기 보다는 신체학대, 방임 등 타 학대와 중복되어 나타나는 경우가 많다.

표 2 아동학대 유형 및 구체적 행위(중앙아동보호전문기관 www.korea1391.org)

학대유형	개념	구체적 행위
신체학대	<p>보호자를 포함한 성인이 아동에게 우발적 사고가 아닌 상황에서 의도적으로 신체손상을 입히거나 또는 신체손상을 입도록 허용하는 행위</p> <p>※ 36개월 이하의 영아에게 가해진 체벌은 어떠한 상황에서도 학대임.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 때밀고 움켜잡는 행위 ◦ 뺨을 때리는 행위 ◦ 물건을 사용하여 때리는 행위 ◦ 발로 차거나 물어뜯고 주먹으로 치는 행위 ◦ 팔, 다리 등을 심하게 비틀어 쥐어짜는 행위 ◦ 뜨거운 물이나 물체, 담뱃불 등으로 화상을 입히는 행위
정서학대	<p>보호자를 포함한 성인이 아동에게 행하는 언어적 모욕, 정서적 위협, 감금이나 억제, 기타 가학적인 행위</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 아동에게 욕설을 퍼붓는 행위 ◦ 감금행위 ◦ 집밖으로 내쫓겠다고 하거나 원망적·거부적 언어를 사용하는 행위 ◦ 아동발달수준에 적절하지 않은 비현실적 기대로 아동을 괴롭히는 행위 ◦ 아동이 보는 앞에서 부부싸움을 하거나 다른 아동과 부정적으로 비교하는 행위
성학대	<p>보호자를 포함한 성인이 자신의 성적 충족을 목적으로 18세 미만의 아동과 함께 하는 모든 성적 행위</p> <p>※ 아동 성학대는 두려움이나 힘을 이용하여 이루어지기도 하지만, 놀이를 통해 착각하게 하는 방법이 사용되기도 함.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 성인이 아동에게 자신의 성기나 신체를 접촉하는 행위 ◦ 성인이 아동의 성기를 만지는 행위 ◦ 아동 앞에서 옷을 벗으며 자신의 성기를 만지는 행위 ◦ 포르노비디오를 아동에게 보여주거나 포르노물을 판매하는 행위 ◦ 아동 매춘이나 아동 매매 행위

학대유형	개념	구체적 행위
방임 및 유기	보호자가 아동에게 반복적으로 아동 양육 및 보호를 소홀히 함으로써 아동의 정상적 발달을 저해할 수 있는 모든 행위	<ul style="list-style-type: none"> ▶물리적 방임 <ul style="list-style-type: none"> ◦기본적 의식주를 제공하지 않는 행위 ◦불결한 환경이나 위험한 상태에 아동을 방치하는 행위 ◦아동의 출생신고를 하지 않는 행위 ▶교육적 방임 <ul style="list-style-type: none"> ◦아동을 학교(의무교육)에 보내지 않는 행위 ◦아동의 무단 결석을 허용하는 행위 ◦특수교육이 필요한 아동에게 특수교육을 제공하지 않는 행위 ▶의료적 방임 <ul style="list-style-type: none"> ◦아동에게 필요한 의료적 처치를 하지 않는 행위 ◦예방접종이 필요한 아동에게 예방접종을 실시하지 않는 행위 ◦장애아동에 대한 치료적 개입을 거부하는 행위 ▶유기: 보호자가 아동을 보호하지 않고 버리는 행위

성학대는 보호자를 포함한 성인이 자신이 성적 충족을 목적으로 18세 미만의 아동과 함께하는 모든 성적행위를 말한다. 성적유희, 포르노 비디오를 아동에게 보여주거나 포르노물을 판매하는 행위, 아동매춘이나 매매들의 행위, 성매매 업소에 아동을 데리고 가는 행위들이 포함된다. 최근 아동성범죄 사건이 자주 발생하면서 아동 성학대에 대한 사회의 관심이 높아지고 있다.

방임 및 유기는 보호자가 아동에게 반복적으로 아동 양육 및 보호를 소홀히 함으로써 아동의 정상적인 발달을 저해할 수 있는 모든 행위로 정의 할 수 있다. 방임은 아동에게 기본적인 의식주의 제공하지 않고 방치 하는 물리적 방임과, 아동을 학교에 보내지 않거나 무단결석을 허용하는 등의 교육적 방임, 아동에게 필

요한 의료적 조치를 하지 않는 의료적 방임으로 크게 구분되며, 유기는 보호자가 아동을 버리는 행위를 말한다.

라. 아동학대 발견하기

학대피해아동을 신속히 발견하고 후유증을 조속히 치료하여 아동이 건강하게 성장할 수 있도록 신고의무자들이 아동학대에 대한 민감성을 키워야 할 것이며, 아동학대가 의심될 때에는 반드시 112에 신고하여야 한다.

아동학대는 그 후유증이 장기적이고 치명적이기 때문에 조기발견이 무엇보다 중요하다. 표 3에 나타난 아동학대 유형별 신체적 및 행동적 징후를 숙지한다면 보육시설 내에서 학대피해아동 발견이 용이할 수 있다. 또한, 피해아동의 신체적·행동적 징후뿐만 아니라 아동의 가정환경도 아동학대 의심증거가 될 수 있다. 최근 아동의 부모님이 실직하였거나 이혼, 사별 등으로 가족관계가 변한 경우, 아동의 상처 등에 대한 보호자가 설명을 제대로 하지 못하는 경우, 아동의 부모가 자주 음주상태에 있는 것을 알게 된 경우, 어린이집 교사 혹은 다른 부모에게 폭언 또는 폭행을 행사하는 경우, 아동을 자주 혹은 제 시간에 어린이집에 보내지 않거나 뒤늦게 데리러 오는 경우에 신고의무자는 피해아동에게 좀 더 관심을 가져야 한다.

표 3 아동학대 유형별 신체적·행동적 징후(중앙아동보호전문기관)

학대유형	신체적 징후	행동적 징후
신체학대	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 설명하기 어려운 신체적 상흔 - 발생 및 회복에 시간차가 있는 상처 - 도구의 모양이 그대로 나타나는 상처 - 담배불 자국, 뜨거운 물에 잠겨 생긴 화상자국 - 입, 입술, 치은, 눈, 외음부 상처 - 겨드랑이, 팔뚝 안쪽, 허벅지 안쪽 등 다치기 어려운 부위의 상처 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 어른과의 접촉회피 ◦ 다른 아동이 울 때 공포를 나타냄 ◦ 공격적이거나 위축된 극단적 행동 ◦ 부모에 대한 두려움 ◦ 집에 가는 것을 두려워함 ◦ 위협에 대한 지속적 경계

학대유형	신체적 징후	행동적 징후
정서학대	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 성장장애 ◦ 신체발달 저하 ◦ 언어장애 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 특정물건을 계속 빨고 있거나 물어뜯음 ◦ 반사회적, 파괴적 행동장애 ◦ 수면장애, 놀이장애 등 신경성 기질 ◦ 히스테리, 강박, 공포 등 정신신경성 반응 ◦ 극단행동, 과잉행동, 발달지연, 자살시도
성학대	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 신체적 지표 <ul style="list-style-type: none"> - 학령 전 아동의 성병감염 - 임신 ◦ 생식기 증거 <ul style="list-style-type: none"> - 아동의 질에 있는 정액 - 찢기거나 손실된 처녀막 - 질에 생긴 상처나 긁힌 자국 - 질의 홍진(紅疹) ◦ 항문 증후 <ul style="list-style-type: none"> - 항문 괄약근 손상 - 항문주변의 멍이나 찰과상 - 항문 내장이 짧아지거나 뒤집힘 - 항문 입구에 생긴 열창 - 항문이 좁아짐 - 회음부의 동통과 가려움 ◦ 구강 증후 <ul style="list-style-type: none"> - 입천장의 손상 - 인두(咽頭)임질(pharyngeal gonorrhea) 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 성적(性的) 지표 <ul style="list-style-type: none"> - 해박하고 조숙한 성지식 및 성적행동 - 명백하고 성적인 묘사를 한 그림 - 타인과의 성적인 상호관계 - 동물 혹은 장난감을 대상으로 하는 성적 상호관계 ◦ 비(非)성적 지표 <ul style="list-style-type: none"> - 수면장애 - 유뇨증/유분증 - 위축, 환상, 유아적행동(퇴행행동) - 충동성, 산만함 및 주의집중장애 - 특정 유형의 사람 혹은 성에 대한 두려움 - 방화/동물에게 잔혹함 - 섭식장애(폭식증/거식증) - 비행, 가출 - 자기 파괴적 행동(자살시도) - 범죄행위 - 우울, 사회관계 단절
방임	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 불규칙적 식사 또는 잦은 굶주림으로 인한 영양상태 불량 ◦ 비위생적 신체상태 ◦ 예방접종과 의학적 치료 불이행으로 인한 건강상태 불량 ◦ 계절에 맞지 않는 부적절한 옷차림 ◦ 지속적 피로, 불안정감 호소 	<ul style="list-style-type: none"> ◦ 음식을 구걸하거나 훔침 ◦ 비행 또는 도둑질 ◦ 학교에 일찍 등교하고 집에 늦게 귀가 ◦ 수업 중 조는 태도 ◦ 잦은 결석

마. 아동학대 신고의무자

아동학대처벌법 제 10조 제 2항에 의하면, ‘직무를 수행하면서 아동학대범죄를 알게 된 경우나 그 의심이 있는 경우에는 아동보호전문기관 또는 수사기관에 즉시 신고하여야한다’라고 규정하고 있다. 즉, 직무상 아동학대범죄를 인지할 가능성이 높은 직군에게 아동학대범죄의 신고 의무를 부여하고 있는 것이다.

또한 아동복지법 시행령 제 26조에 의하면, 정부는 아동학대 신고의무자에게 신고의무 교육을 실시할 수 있으며, 자격취득과정이나 보수교육과정에 아동학대 예방 및 신고의무와 관련된 교육을 1시간 이상 포함시켜야 함을 명시하고 있다. 아동학대 신고의무자 24개 직군은 표 4에 제시되어 있다.

표 4 아동학대 신고의무자 24개 직군

가정위탁지원센터	1	아동복지시설	11
아동복지전담공무원	2	가정폭력관련 상담소 및 피해자 보호시설	12
건강가정지원센터	3	다문화 가족지원센터	13
사회복지 전담공무원 및 사회복지시설	4	성매매 피해 상담소	14
구급대원	5	응급 구조사	15
보육교직원, 육아종합지원센터	6	의료기관의 장 및 의료인, 의료기사	16
유치원 교직원 및 강사	7	청소년 시설 및 청소년 단체	17
장애인 복지시설	8	한부모 가족 복지시설	18
청소년 보호·재활센터	9	아이돌보미(아이돌봄지원법상)	19
학원 및 교습소	10	입양기관	20
취약계층 아동에 대한 통합 서비스 지원 수행인력(드림스타트)			21
정신의료기관, 정신질환자 사회복지시설, 정신요양시설 및 정신보건센터			22
초·중등 교육법의 교직원 및 전문상담교사, 신학점입교사(교육복지사 포함)			23
성폭력피해상담소, 성폭력 피해자 보호시설, 성폭력 피해자 통합지원센터			24

아동학대 신고의무자가 속한 직장 내 아동학대예방교육 미실시 시 300만원 이하의 과태료가 부과(아동복지법 제 75조)되며, 정당한 사유없이 신고의무자가 신고의무를 불이행할 경우 500만원 이하의 과태료가 부과된다(아동학대처벌법 제 63조 제2항). 그리고 아동학대 신고자에 대해서는 법적으로 철저히 보호되고 있다.

아동학대처벌법(제 10조 제 3항, 제 10조의 2, 제 10조의 3, 제 62조 제 2항, 제 62조의 2), 공익신고자보호법(제 12조 제 1항, 제 13조 제 1항), 특정범죄신고자등 보호법(제7조~13조)에 근거하여, 신고자는 불이익 조치(파면, 해임, 해고 등)되지 아니하며, 신변보호에 필요한 조치 요구가 가능하다. 신고인의 인적사항은 기재 생략되며, 신고인의 인적사항 또는 신고인임을 미루어 알 수 있는 사실을 다른 사람에게 알려주거나 공개 또는 보도하면 안 되며, 이를 어길 시 3년 이하의 징역이나 3천 만원 이하의 벌금이 부여된다.

2. 아동학대 신고의도와 관련된 선행 연구

아동학대 신고의도와 관련된 논문들을 살펴보면, 신고의도에 영향을 주는 변인에 대한 조사연구들이 많다. 고혜인 과 김성봉(2019)은 아동학대 해석수준에 따른 아동학대 신고의도의 차이를 보았으며, 김수인 과 강지영(2017)은 아동학대 인식 과 신고지식이 아동학대 신고의도를 매개한다고 하였다. 황인옥(2015)은 아동학대 신고의도가 아동학대와 관련된 지식, 사례지식, 신고에 대한 태도, 주관적 규범, 자기 효능감에 영향을 준다는 것을 확인하였으며, 최경일(2011)은 신고에 대한 자신감과 아동학대 증거의 정도가 아동학대 신고의도에 영향을 준다고 하였다. 정원주(2009)는 신고행동 및 의도가 배제되는 원인을 살펴보았는데, 신고의무자의 교육경험, 심각성 인식 수준, 효용성 인식 수준, 장애물 인식 수준에 의해 신고행동 및 의도가 배제됨을 확인하였다. 김현주, 박미경(2018)연구에서는 아동학대 관련 인식, 아동 학대 지신 및 사례지식, 신고 효과성, 행위 통제력이 신고의도에 영향을 주고 있음이 확인되었다. 또한 김수정, 이재연(2013a, 2013b)연구에는 유아교사와 초등학교 교사를 대상으로 조사연구를 한 결과, 계획행동이론을 근거로 한 지식, 태도, 주관적 규범, 자기 효능감이 아동학대 신고의도에 영향을 주고 있음을 확인하였다.

국외 연구도 살펴보면, Ashton(2001)의 연구에서는 체벌에 대한 태도가 아동학대를 인식하고 아동학대 신고의도에 영향을 주었으며, Feng, Huang과 Wang(2010)의 연구에서는 아동 훈육에 대한 태도, 가해자에 대한 처벌, 신고에 대한 전문적 책임, 인지된 행동통제가 아동학대 신고의도와 관련이 있음을 확인하였다.

국내 아동학대 신고의도와 관련된 연구 논문들이 대부분 조사 연구이며, 연구 대상이 신고의무자 직군 중심으로 이루어져 있었으며, 특히 보육 교사, 초등학교 교사, 간호사 직군을 대상으로 한 연구가 대부분이었다. 또한 아동학대 신고의도를 높이기 위한 이론적 토대를 근거로 한 프로그램 개발 및 효과를 검증하는 연구는 국내 연구 중 간호 대학생을 위한 아동학대 예방교육 프로그램을 개발한 김경화(2018) 연구 외에 찾아보기 어려웠다.

이에 아동학대 신고의도와 신고행동에 영향을 줄 수 있는 인지적 요인과 심리적 기체에 근거한 이론에 관심을 기울일 필요가 있다. 그래서 연구자는 본 연구에서 신고의무자와 비신고의무자들 모두가 아동학대가 의심되는 상황을 목격했을 때, 신고의도를 가지고 신고행동까지 이어지는 과정에 영향을 미칠 수 있는 인지적 요인과 심리적 기체에 대해 주목하고자 한다. 즉, 고혜인, 김성봉(2019a, 2019b, 2019c)연구에서 즉각적인 점화 설문에 의해 신고의도가 유의하게 증가되었음을 확인한 해석석수준이론, 실행의도, 조절초점에 따른 벌금 규정 및 감사편지 제시에 대한 상호작용 효과를 근거로 한 아동학대 예방교육 프로그램을 개발하고자 하며, 그 효과를 검증하고자 한다. 계속해서 신고의도에 영향을 주었던 변인들 해석수준이론, 실행의도, 조절초점이론에 대한 이론적 배경을 살펴보겠다.

3. 해석수준과 아동학대 신고의도

가. 해석수준(Construal level)

동일한 사건, 상황, 대상에 대해서 사람마다 다른 수준으로 해석하게 된다. 예를 들어 ‘집안 청소’란 단어를 제시했을 때, 어떤 사람은 ‘청소기로 먼지 없애기’라 생각하는 반면, 다른 사람은 ‘집안을 깨끗이 하기’라고 생각하는 등 다른 수준으로 인식할 수 있다. 전자는 구체적인 행위나 표면적인 속성을 중심으로 해석한 것이고, 후자는 추상적인 의미나 핵심적인 목표를 중심으로 대상을 해석하는 것이다. 해석수준이론가들은 이처럼 개인마다 대상에 대한 해석을 달리하여 다르게 해석하는 것을 해석수준(Construal level)으로 명명하고 있다(Trope & Liberman 2003).

해석 수준은 크게 두 가지, 고수준 해석(High-level construal)과 저수준 해석(Low-level construal)으로 구분할 수 있다. 고수준의 해석은 대상의 추상적인 의미를 중심으로 해석하는 것이며, 저수준의 해석은 대상의 구체적인 의미를 중심으로 해석하는 것이다. 고수준 해석과 저수준 해석의 차이는 표 5에 제시된 바와 같다.

표 5 상위 해석 수준과 하위 해석 수준의 비교(Trope & Liberman, 2003)

고수준 해석 (High-level construal)	저수준 해석 (Low-level construal)
추상적인(abstract)	구체적인(concrete)
시간적으로 먼(distant)	시간적으로 가까운(near)
다른 사람과 관련된(other)	나와 관련된(self)
탈맥락화된(decontextualized)	맥락화된(contextualized)
상위의(superordinate)	하위의(subordinate)

또 다른 예시로, ‘음악감상’에 대해 ‘정서적 안정 취하기’란 인식은 음악감상의 목적에 해당되며, ‘CD 틀기’라 인식하는 것은 구체적인 방법이라 할 수 있다. 즉, 고수준의 해석은 행위의 최종 상태인 목적과 행위의 이유를 중심으로 표상하고, 저수준의 해석은 이를 실천하기 위한 구체적인 방법과 관련된 표상에 비중을 두는 특징이 있다(Zacks & Tversky, 2001). 이렇게 개인마다 동일한 대상에 대해서도 서로 다른 표상과 속성을 중심으로 해석할 수 있기 때문에 해석 수준 이룬자들은 해석 수준에 따른 의사결정 차이를 밝히기 위한 연구를 계속하고 있다.

고수준의 해석과 저수준의 해석을 구별하는 판단 기준은 중심성(Centrality)과 종속성(Subordination) 크게 두 가지로 제시된다(Trope & Liberman, 2010). 중심성이란 어떠한 사건이나 대상에서 가장 핵심적인 역할을 하는 속성이 무엇인지를 판단하는 기준으로, 고수준의 해석일수록 중심성을 근거로 한 판단이 이루어진다. 예로, 수강 신청에서 가장 중요한 것은 그 강의 주제이다. 이때는 강의 주제가 중심을 이루며, 그 외 강의실의 위치나 강의 시간 등은 부차적인 특성이기에 고수준으로 해석할 경우 강의 주제를 중심으로 판단할 가능성이 높다.

종속성이란 상대적으로 덜 중요한 특성으로 보다 중요한 특성에 종속될 수밖에 없는 것으로(Eyal, et al., 2009), 저수준의 해석 특성을 뜻한다. 예로, 위의 수강신청에서 강의 장소가 변경되는 것이 중요한 변수가 되려면 이보다 중요한 의미를 지녔던 강의의 질이 동일할 것이라는 전제가 있어야 한다. 즉, 강의실은 강의의 질이라는 특성에 종속되면 저수준의 해석일 때에만 중요한 변수로 고려될 가능성이 높다.

나. 해석수준과 심리적 거리감

해석수준이론은 다양한 차원에서 심리적 거리감이 달라지고, 이에 따라 해석수준이 달라지며, 이에 따라 의사결정과 선택이 달라짐을 설명하는 이론이다. 이때, 심리적 거리감이란 대상에 대해 주관적으로 느끼는 가까움 혹은 멀리 떨어져 있음을 뜻한다(Trope & Liberman, 2010). 초기 해석수준이론은 시간적 거리감에 의해 대상이나 현상에 대한 해석수준이 달라지고, 이는 개인의 의사결정과 행동, 선택에 영향을 준다는 점에 주목하였다. 그러나 현재는 시간적 거리뿐만 아니라, 공간적 거리, 발생 확률적 거리, 사회적 거리에 대한 연구까지 확대되어 다양하

게 연구가 진행되고 있다.

이에, 이 절에서는 시간적 거리감, 공간적 거리감, 사회적 거리감, 발생 확률적 거리감이 심리적 거리감에 어떻게 영향을 미치고, 해석 수준과 어떤 관계가 있는 지에 대해 정리하고자 한다.

1) 시간적 거리감에 따른 해석 수준

시간적 거리감(Temporal distance)란 가까운 미래나 먼 미래에 일어날 사건 또는 대상에 대해 표상하는 주관적 거리감을 뜻한다(Trope & Liberman, 2010). 해석수준이론에서는 고수준의 해석은 대상을 추상적으로 인식하며, 저수준의 해석은 구체적인 속성을 중심으로 인식한다. 이 때, 시간적 거리감에 따라 대상에 대한 해석이 고수준 또는 저수준으로 달라지며, 이것이 개인의 행동과 선택에 영향을 미친다(Trope & Liberman, 2010).

좀 더 자세히 설명한다면, 시간이 충분히 있다고 지각할수록 고수준으로 해석(추상적으로 표상)하며, 시간이 별로 없다고 느낄수록 저수준으로 해석(구체적으로 표상)한다. 예를 들어, 1년 후에 있을 학회에 대해 고민하는 상황이라면 ‘학회의 주제가 무엇인가?’ 또는 ‘나와 관련이 있는 주제인가?’ 같이 본질적이고 추상적인 속성에 초점을 두지만, 내일 참석해야 할 학회에 대해 고민한다면 ‘어떤 옷을 입을 것인가?’, ‘학회장에 가까운 지하철역이 어디인가?’ 등 구체적이고 종속적인 목표에 초점을 두게 된다(Förster, Friedman, & Liberman, 2004).

Liberman과 Trope(1998)의 연구에서 시간적 거리감과 해석수준의 관계를 확인하기 위해 연구 참여자의 시간적 거리감을 조작한 뒤 행동인식 수준을 측정했다.

행동 인식 수준은 대표적인 해석 수준 측정 방법 중 하나인데(Vallacher & Wegner, 1989), 예로 ‘독서하기’에 대해서 ‘지식 얻기’로 인식하는 경우 고수준의 해석에 해당하며, ‘글자로 읽기’로 인식하는 경우 저수준 해석에 해당한다. 연구자들은 참여자에게 다양한 행동 목록을 제공하고 조건에 따라 이 행동들이 먼 미래에 혹은 가까운 미래에 일어날 것이라고 가정하게 하고 인식 수준을 측정하였다. 연구 결과 연구 참여자들의 시간적 거리감이 크게 느껴질 때, 행동 인식 수준이 높아지는 것으로 나타나 상위 해석수준이 유발되었다(Liberman & Trope, 1998).

더 나아가 Liberman, Sagristano와 Trope(2002)는 4종의 실험을 통해 시간적 거리감과 해석 수준 간의 관계를 탐색하였다. 연구자들은 행동 인식으로 해석 수준을 측정하는 것을 포함해 분류 과제를 이용해 해석 수준을 측정하였다. 분류 과제는 범주의 범위를 확인하는 것으로 인식의 추상적 수준을 확인할 수 있게 해준다. 예를 들어 ‘음식’은 ‘간식’보다 더 포괄적이고 상위인 범주이다. 때문에 더 적은 범주로 대상을 나눌수록 추상적으로 인식한다고 가정할 수 있다. 연구자들은 참여자에게 다양한 물품의 목록을 제시하고 시간적 거리감을 조작하였는데, 참여자들은 시간적 거리감이 멀수록 더 적은 범주를 사용해 물건을 분류하였다. 즉, 시간적 거리감이 클 때 상위 해석 수준이 유발된다는 연구 결과가 반복되었다.

2) 공간적 거리감에 따른 해석 수준

공간적 거리감(Spatial distance)이란 대상이 물리적으로 얼마나 떨어져있는지에 대한 인식을 뜻 한다(Fujita, Henderson, Eng, Trope, & Liberman, 2006). 멀리 있는 공간일수록 고수준의 해석을 적용하며, 가까운 공간일수록 저수준의 해석을 적용하는 경향이 확인되었다. 즉, 멀리 떨어져 있는 사건에 대해서는 본질적인 속성을 중심으로 비교적 일관된 평가를 하지만, 가까운 사건에 대해서는 주변적인 속성을 중심으로 일관되지 못한 평가를 하는 것으로 나타났다.

Fujita등(2006)은 공간적 거리에 따라 변하는 해석 수준을 확인하였다. 첫 번째 실험에서 연구자들은 Liberman과 Trope(1998)의 연구와 동일하게 Vallacher와 Wegner(1989)가 개발한 행동 개념화 척도를 사용한 실험을 통해 공간적 거리에 따른 해석 수준의 조작이 유효하다고 보고하였다. 연구자들은 다양한 행동 목록을 제시하고 각각의 행동이 같은 지역의 대학에서 발생하거나 해외의 대학에서 일어날 것이라고 제시하는 방법으로 공간적 거리감을 조작하였다. 연구 결과 공간적으로 먼 경우에 고수준 해석에 해당 하는 진술을 선택 하는 빈도가 유의하게 높았다. 즉, 연구 참여자는 공간적 거리감이 멀다고 느껴질 때 고수준 해석이 유발되었다.

이를 근거로 아동학대예방교육프로그램 시, 아동학대에 대한 공간적 거리감을 가까이 하여, 아동학대에 대해 심리적 거리감을 가까이 할 수 있도록 적용할 수

있을 것으로 보인다. 예를 들어, 아동학대 범죄에 대한 소개 시, 지역에서 실제 일어났던 이슈를 보여주게 한다거나, 지역 내 판례를 소개할 수 있다. 그리고 아동학대 현황을 소개할 때, 우리나라 전국이 현황이 아닌, 지역 내 아동학대 신고 건수 및 판단 건수, 발견율을 제시한다면, 교육대상자들의 심리적 거리감을 가깝게 가지게 되어 저수준의 해석이 유발될 것이라 본다. 또한 아동학대 의심사례에 대한 예시에서도 신고의무자직군들이 주로 보게 되는 대상 아동의 연령대, 의심을 목격하게 되는 발생 장소, 상황에 대해서 익숙한 지명과 익숙한 상황을 설정하여 구체적인 사례로 제시하게 된다면, 교육대상자들의 아동학대에 대한 공간적 거리감을 가깝게 느끼게 되고, 이는 심리적 거리감에도 영향을 주어, 이 상황에서 아동을 도울 수 있는 구체적인 방법을 생각하는 저수준의 해석을 할 수 있도록 유발하게 할 것이다.

3) 사회적 거리감과 해석 수준

사회적 거리감(Social distance)이란 사회적 친밀감 즉, 대인간 유사성에 의한 거리감을 의미한다(Liviatan , Trope, & Liberman , 2008). Liviatan 등(2008)은 사회적 거리감이 증가할수록 고수준 해석이 유발된다고 하였다. 누군가가 자신과 덜 친밀할수록 그 사람과 상황에 대한 구체적인 맥락이나 자세한 정보를 알지 못하므로, 전형적인 속성에 의존하여 해석할 수 없으므로 고수준 해석이 유발될 가능성이 높기 때문이다.

Liviatan 등(2008)은 선행 연구에서 사용한 방법을 그대로 적용하여, 사회적 거리감이 심리적 거리감의 또 다른 차원이 될 수 있음을 확인하였다. 연구자들은 연구 참여자들에게 자신과 유사한 집단 혹은 유사하지 않은 집단이 있다고 가정하게 하여 사회적 거리감을 조작한 뒤, 행동 개념화 척도(Vallacher & Wegner, 1989)를 사용하여 각 집단의 행동 인식 수준을 측정하였더니, 연구 참여자와 유사하다고 느끼는 집단에 대해서는 저수준의 해석을 적용하여, 유사하지 않은 집단에 대해서는 고수준의 해석을 적용하는 것으로 나타났다.

고혜인과 김성봉(2019a)연구에서 성학대 유형에서 신고의도의 남녀차이가 나타난 것도 위와 관련하여 설명할 수 있다. 고혜인과 김성봉(2019a)의 연구에서 연구 참여자가 연구에서 제시된 성학대 이야기를 읽고, 이야기의 여자 주인공과 같

은 동성인 여성인 경우 남성보다 신고의도가 높게 나타났다. 이는 연구 참여자들이 자신과 유사한 집단인 동성에 대한 이야기인 경우 좀 더 사회적 거리감이 가깝게 느껴져 저수준의 해석을 적용하여, 신고의도가 높아졌을 것으로 보여진다.

4) 확률적 거리감에 따른 해석수준

확률적 거리감(Hypothetical distance)이란, 사건 발생의 확실성에 의한 거리감을 의미한다(Wakslak, et al., 2006). 불확실한 사건은 확실한 사건보다 더 멀게 느껴지므로 사건이 발생할 가능성이 낮을수록 심리적 거리감이 멀게 느껴진다.

Wakslak등(2006)은 이 같은 가정을 바탕으로 연구 참여자들에게 시나리오 상황을 제시하고, 제시된 사건이 발생 확률이 높은 조건과 낮은 조건으로 조작하는 방식으로 발생확률에 따른 거리감을 조작하였다. 이 후 범주화 과제를 통해 해석수준이 집단 간 차이를 보이는지 확인하였다. 연구 결과, 연구 참여자들은 발생 가능성이 낮은 조건일 때 더 적고 넓은 범주를 형성하였다. 즉, 발생확률이 낮을 때 연구 참여자들은 고수준의 해석이 유발되었다.

이를 토대로, 아동학대 예방교육 시 아동학대 발생 확률이 높다는 것을 강조한다면, 연구 참여자들은 아동학대 신고에 대해 저수준의 해석이 유발되어 신고의도를 높일 수 있을 것이다. 예를 들어, 아동학대 판단 건수를 '2017년 한 해 동안 30,923건 이었다.'라고 제시하기보다, '아동학대가 매일 84.7건씩 판단되고 있다'라고 제시하는 것처럼 '연 판단 건수'가 아닌 '일일 판단 건 수'를 제시한다면, 교육 참여자들은 아동학대가 발생하는 확률을 좀 더 높다고 인식하게 될 것이고, 이러한 인식은 심리적 거리감을 가깝게 느끼게 하여 저수준의 해석을 유발하여, 아동학대 신고의도를 증가시킬 것이다.

5) 심리적 거리감의 주관적 속성

보통 해석 수준 이론에 근거한 대부분의 연구에서는 심리적 거리를 조작하기 위해 연구 참여자들 특정한 기준을 제시한다(Trope & Liberman, 2010). 예를 들어 시간적 거리를 조작하기 위해 가까운 미래는 내일, 먼 미래는 6개월 후로 조작하는 것이다(Eyal, Liberman, & Trope, 2008; 김경옥, 2009; 강효선, 김기남, 2017). 다른 예로 공간적 거리를 조작하기 위해서는 피험자가 살고 있는 지명을

제시하고, 먼 거리는 낯선 해외를 제시하는 것이다(Fujita, et al ., 2006, 강호선, 김기남, 2017).

이 때 주의할 점은 심리적 거리감이라는 것이 개인의 주관적 해석에 근거하므로, 객관적 기준보다 개인의 주관적 해석에 더 결정적인 역할을 한다는 점이다. 실제, 김경욱(2010) 연구에서도 피험자에게 ‘다음 학기’라는 동일한 시간 거리를 제시해주고 이를 가깝게 지각하는 집단과 멀리 지각하는 집단으로 나누고 고수준의 해석과 저수준의 해석의 중요도를 평정하게 한 결과, 시간적 거리가 가깝다고 지각하는 집단일수록 저수준의 해석을 한다고 나타났다.

이는 기존의 연구 결과와 일치하며, 이를 통해 해석수준이론에서의 심리적 거리감은 개인이 어떻게 해석하는 지(6개월이란 시간이 나에게 짧은 시간인 지 또는 긴 시간인지, 서울이라는 지명이 나에게 가깝게 느껴지는 지 멀게 느껴지는 지 등)가 더 중요하다고 할 수 있겠다.

다. 해석수준이론과 아동학대 신고의도

아동학대 신고의도도 하나의 목표행동으로 본다면, 아동학대 교육내용에 대한 심리적 거리감에 따라, 해석수준에 영향을 줄 것이고, 이는 아동학대 신고의도에 영향을 줄 수 있을 것으로 예상할 수 있다. 이미 몇몇 선행연구에서 이러한 예측을 지지하고 있다.

고혜인과 김성봉(2019a)연구에서 아동학대 신고에 대한 고수준의 해석(High-level construal : 아동학대 신고를 왜 해야 하는가 등)을 점화시키는 질문에 답을 하게 한 집단과 저수준의 해석(Low-level construal : 아동학대 신고를 언제, 어디서, 어떻게 해야 하는가)를 점화시키는 질문에 답을 하게 한 집단 간에 아동학대상황에 대한 시나리오를 읽은 후 신고의도점수 차이를 비교해봤을 때, 저수준의 해석을 점화시킨 집단의 신고의도점수가 유의미하게 높은 것으로 나타났다. 또한 Plaks 와 Robinson(2015)의 연구에서 연구 참여자들이 ‘물에 빠진 사람을 구하는 시나리오’를 동일하게 읽더라도, ‘생명을 구해야 한다’라는 추상적으로 고수준의 해석(High-level construal)을 하면, 이에 대한 도덕적 책임감을 낮게 지각하지만, ‘뱃줄을 던져 준다’라는 구체적인 저수준의 해석(Low-level construal)을 하게 하면, 이에 대한 책임감을 높게 지각하는 경향이 있다고 하였다.

위와 관련된 연구는 해석 수준 이론(Construal level theory)이 아동학대 신고 의도를 증진시키기 위한 교육대상자에게 전략적인 발문사용과 아동학대예방 교육내용 선정에 대한 이론적 근거가 될 수 있다.

실제, 고혜인과 김성봉(2019a) 연구에서 ‘왜 아동학대 신고를 해야 하는가?’를 생각하고 글을 쓰게 하여 아동학대 신고의도를 고수준으로 해석할 수 있도록 점화시킨 집단보다 ‘어떻게 아동학대를 신고할 것인가?’란 발문을 통해 구체적인 신고 방법을 생각하고 글을 쓰게 함으로써, 아동학대 신고의도를 저수준으로 해석할 수 있도록 점화시킨 집단이 아동학대 신고의도가 유의한 수준으로 높게 나타났다. 즉, 아동학대 신고에 대한 저수준의 해석을 점화시킨 교육대상자는 아동학대에 대한 구체적인 실행 가능성 또는 실행방법에 대한 해석을 하게 함으로써, 심리적 거리감을 가깝게 하여, 아동학대 신고에 대한 실행의도가 높아진 것이다.

이에 본 연구에서는 해석수준이론에 근거하여, 아동학대 신고의도 증진 프로그램 내용 선정 및 구성 시, 아동학대를 어떻게 신고해야 하는 지에 대해 실제 시나리오를 제시함으로써 구체적인 신고방법을 기존의 방식의 아동학대 예방교육 프로그램보다 더 강조하여 제시하고자 하였다.

4. 실행의도와 아동학대 신고의도

가. 실행의도의 개념

누군가가 자신이 원하는 무엇인가를 달성하기 위해서 목표를 세우는 것도 중요하지만, 그 목표에 도달하기 위한 행동을 하는 것이 더 중요하다. 그러나 우리는 일반적으로 수많은 어떤 목표를 세우기만 하지, 목표에 도달하기 위한 어떤 노력을 실행하기는 어려워한다. 목표를 달성하기 위해서는 많은 노력을 필요로 하기에, 시작이 어려우면, 시작을 한다고 하더라도 쉽게 중단 되고, 때로는 자기 합리화의 과정을 거쳐 백지상태로 돌아가 버린다(Sheeran, 2002).

교육심리에서는 그 동안 어떻게 하면 효과적으로 목표를 달성할 수 있을 지에 대해 연구해 왔는데, 그 중 하나가 Gollwitzer와 그의 동료들(1997,1999)이 밝힌 실행의도(Implementation intention)이다.

Gollwitzer와 Brandstatter(1997)는 크리스마스가 시작되기 전 학생들에게 연휴 동안 달성하고자 하는 두 가지의 일(쉬운 일과 어려운 일)을 계획하라고 하였다. 그 후 집단을 A, B 둘로 나누고 A집단의 학생들에게는 그들이 정한 2개의 과제를 각각 ‘언제’가 되면 실행할지, 그리고 ‘어느 곳’에서 실행에 옮길 것인지를 고민해보게 하였고, B집단의 학생들에게는 구체적인 때와 장소에 대한 생각을 요구하지 않았다. 크리스마스 연휴가 끝난 후, 학생들의 과제 수행 결과를 조사하자, 쉬운 과제에 대해서는 두 집단의 차이가 없었지만, 어려운 과제에서는 A집단의 3분의 2가 과제를 수행한 것에 비해, B집단에서는 오직 4분의 1만 과제를 수행했다.

즉, 실행의도란 목표를 달성하기 위한 구체적인 계획으로 특정한 과제를 수행하는데 있어 언제, 어디서, 어떤 행동양식을 보일 것인지 ‘조건문’ 형태의 목표를 설계(ex : “Whenever situation x arises, I will initiate the goal-directed response y! 또는 “If situation Y is encountered, then I will initiate goal directed behavior X!”)하는 것을 의미한다(Gollwitzer, 1999; Gollwitzer & Sheeran, 2006).

사람들의 의도는 보통 지나치게 추상적이어서 실행에 옮길 수 없다. 예를 들어

‘다이어트를 하겠다’는 매우 일반적인 진술이며, 단순한 목표에 지나지 않는다. 하지만 실행의도는 목표 추구과정에서 발생하는 장애물을 피하기 위한 구체적인 계획이다. 예를 들면 ‘잠자기 전에 입이 심시하여 뭔가 싶을 때, 나는 윗몸 일으키기를 하겠다’고 계획 할 수 있고, 목표에 방해가 되는 상황을 대비하는 행동양식 또한 계획 할 수 있다(예: 친구의 야식 권유). 다시 말하면, 실행의도란 목표 추구과정에서 예상되는 특정 상황(A)을 생각해보고, 이 상황을 대처하기 위한 행동양식(B)을 사전에 인지하는 것을 말한다. 이를 통해 A라는 상황에 직면하게 되었을 때 어떠한 행동을 취해야 하는지 고민할 필요 없이 사전에 계획해두었던 행동양식 B를 신속하게 실행할 수 있게 되는 것이다(Gollwitzer, 1993, 1999).

이와 같은 과정은 심리적으로 ‘만약 ~ 한다면(if)’ 부분에 미리 생각해 둔 특정 상황과 ‘~ 할 것이다(then)’ 부분에 명시된 행동양식 간에 강력한 정신적 연합이 조직되었기 때문이라고 볼 수 있다(Aarts et al., 1999; Parks-Stamm et al., 2007; Webb & Sheeran, 2007; Wieber & Sassenberg, 2006).

상황에 대한 내적 표상 [만약 ~ 한다면(if)]은 조건문에서 뒤이어 진술되는 ‘어떤 행동을 취할 것인가[~ 할 것이다(then)]’라는 내적 표상과도 긴밀한 관계를 맺고 있기 때문에 개인이 사전에 계획해 둔 행동양식은 추가적인 의식적 과정 없이도 곧바로 실행된다(Bayer et al., 2009; Brandstätter, Lengfelder, & Gollwitzer, 2001; Parks-Stamm, Gollwitzer, & Oettingen, 2007; Webb & Sheeran, 2007). 즉, 실행의도는 두 개의 고리(만약 ~한다면, ~할 것이다)를 자동으로 연결하는 자기조절전략인 것이다.

나. 실행의도와 아동학대 신고의도

아동학대 신고도 일종의 목표행동으로 볼 수 있다면, 아동학대 신고에 대한 실행의도를 구체화시키는 것이 아동학대 신고의도를 증진시키는 효과가 있을 것이라고 기대할 수 있을 것이다(Brandstätter et al., 2001; Brown et al., 2009). 구체적으로 아동학대 신고는 아동학대 상황이 맞는지 아닌지 불확실하기에 망설이게 되는 경우가 많다(최경일, 2011; 황인옥, 2015). 아동학대 신고지침에 의하면 ‘아동학대가 의심되면 무조건 신고’를 하도록 되어 있긴 하지만, 이러한 지침이 실제 현실에서 제대로 작동하지 못하는 것이다(김은정, 2016; 임동호, 2008).

실행의도는 이렇게 신고를 망설이는 사람들에게 아동학대 신고를 행동으로 옮기게 만드는 것에 효과가 있을 것으로 기대된다(Gollwitzer & Sheeran, 2006; Sheeran et al., 2005). 실제로, 고희인과 김성봉(2019b) 연구에서 ‘나는 아동학대가 의심되는 사례를 접한다면, 바로 112에 신고할 것이다’라는 실행의도를 미리 보게 한 집단이, ‘나는 아동학대 신고를 할 것이다’라는 단순한 다짐을 한 집단보다 아동학대 신고의도가 높게 나타났다.

실행의도가 행동을 해야 하는 상황인지 아닌지에 대한 불확실성을 감소시키고, 그에 따라 행동을 망설이지 않게 만든다는 연구도 이러한 가능성을 지지하는 것으로 보인다(Diefendorff, Richard, & Gosserand, 2006; van Hooft et al., 2005). 즉 아동학대 신고에 대해 이프/텐 형식의 실행의도를 세운 집단은 그렇지 않은 집단에 비해 아동학대 신고를 망설이지 않게 될 것이고, 결과적으로 아동학대 신고의도가 강해질 것이다.

위 내용을 근거로, 아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발 시 교육의 마지막에 “나는 아동학대가 의심되는 사례를 접한다면, 바로 112에 신고할 것이다.”라는 다짐을 하게 한다면, 아동학대 신고의도 증진에 좀 더 효과적인 프로그램이 될 것이다.

5. 자기조절초점과 아동학대 신고의도

가. 자기조절초점(Self-regulatory focus)

인간의 행동에는 동기(Motivation)가 있으며(Higgins, 1987), 이 동기는 평소 자기가 자신을 어떻게 보는지와 밀접한 관련이 있다(Higgins, 1989a). 인간이 자기 자신을 바라보는 관점에는 크게 두 가지로 나뉘는데, 하나는 현실의 자신을 이상적인 자신(Ideal self)과 비교하는 것이고, 다른 하나는 현실의 자신을 당위적 자신(Ought self)과 비교하는 것이다. 이 두 가지 관점에 따라 사람들의 동기가 부여되는 행동 양식이 달라진다.

먼저 현실의 나를 이상적인 나와 비교하는 사람은 개인적 성장, 목표에 대한 성취, 더 나은 삶에 대한 갈망, 장점의 극대화에 초점을 두고, 그에 부합하는 행동들에 동기가 부여된다(Higgins, 1998). 그러나 현실의 나를 당위적인 나와 비교하는 사람은 공동체 안에서 숨어지고 있는 책임, 공동체 안에서의 의무, 단점의 최소화 초점을 두고, 그와 일치하는 행동들에 동기가 부여된다(Higgins, 1989b).

그리고 현실의 자신과 이상적 자신을 비교하는 사람은 행동의 보상, 목표 달성 시 받게 될 잠재적 이익에 동기가 부여되는데, 이는 촉진초점(Promotion focus)이라고 부른다(Higgins, 1998). 반면 현실의 자신과 당위적 자신을 비교하는 사람은 행동으로 인해 발생할 손실이나 잠재적 피해에 동기가 부여되는데, 이는 예방초점(Prevention focus)라고 부른다(Shah, Higgins, & Friedman, 1998). 이처럼 현실의 자신을 이상적 자신과 비교하는 것과 당위적 자신과 비교하는 것에 행동의 동기와 방향이 달라지는 것을 자기조절초점(Self-regulatory focus)이라고 부른다(Crowe & Higgins, 1997).

촉진초점인 사람과 예방초점인 사람은 목표를 추구하는 방향에서 있어 다양한 차이가 있다(Johnson, Shull, & Wallace, 2011). 먼저 자기 자신의 장단점과 관련된 목표를 할 때 촉진초점인 사람들은 자신의 장점을 극대화하는 목표에 동기가 부여되지만, 예방초점인 사람들은 자신의 약점을 보완하려는 목표에 동기에 부여된다(Liberman, Molden, Idson, & Higgins, 2001). 또한 업무 혹은 과업수행과

관련해서 촉진초점인 사람들은 성공했을 때 열광하고, 큰 그림에 주목하며, ‘~하자’라고 하는 접근형 목표를 선호하지만, 예방초점인 사람들은 실패하지 않는 것에 안도하며, 세부사항에 주목하고, ‘~하지 말자’라고 하는 회피형 목표를 선호한다(Lanaj, Chang, & Johnson, 2012).

자기조절초점이 촉진초점인 사람들과 예방초점인 사람들은 의사결정 방식에도 차이가 나타난다(Crowe & Higgins, 1997). 촉진초점인 사람들은 이 일이 왜 필요한지, 이 일을 했을 때 얻게 될 이익이 무엇인지, 자신의 직관에 성공할 것 같은지, 그 누구도 도전해 보지 않은 새로운 일인지 등에 근거하여 의사결정 하지만, 예방초점인 사람들은 이것을 하지 않았을 때 발생하는 손실은 무엇인지, 이 일이 실현가능한지(현실성이 있는지)를 보고 의사결정을 한다(Shah et al., 1998).

또한 촉진초점인 사람은 최신 제품을 빨리 수용하는 편인 반면, 예방초점인 사람은 이미 증명된 제품이나 친숙한 브랜드를 선호한다(Werth & Foerster, 2007). 금융관련 의사결정 측면에서는 촉진초점인 사람들은 주식 투자를 선호하지만, 예방초점인 사람들은 적금, 연금, 보험과 같은 안정적인 상품을 선호하는 경향이 있다(Avnet & Higgins, 2006).

나. 아동학대 신고의도에 대한 감사인사, 벌금, 그리고 자기조절초점

자기조절초점이 항상 개인의 성향인 것은 아니다. 특정 상황에서 의사결정을 하기 전에 조절초점을 점화하여 개인의 조절초점을 변화시키는 것이 가능하다. 예를 들어, ‘평소 이루고 싶은 소망을 적어보게 하는 활동’은 이상적 나와 현실의 나를 비교하게 하는 것으로 촉진초점을 점화할 수 있는 활동이고, ‘평소에 생활하면서 피하고 싶은 일을 적어보게 하는 활동’은 당위적 나와 현실의 나를 비교하게 하는 것으로 예방초점을 점화할 수 있는 활동이다(이병관, 이국희, 2014).

다른 예로, 짧은 글에서 수용하다, 나아가다, 진보하다, 이상향을 찾다 등의 단어를 찾게 하는 것도 촉진초점을 점화할 수 있는 방법이다. 반면 짧은 글에서 거절하다, 지키나, 유지하다, 손해 보지 않다 등의 단어를 찾게 하는 것은 예방초점을 점화할 수 있다. 실제로 이와 같은 방식으로 조절초점을 점화한 후, 주어진 14개의 무의미 철자가 특정한 규칙에 부합하는지 아닌지 판단하는 과제를 수행하게 했다(Freitas, Liberman, & Higgins, 2002). 그리고 여기서 조건이 하나 추

가되는데, 절반의 참가자들에게는 과제를 수행하는 중간에 화면 하단에 재미있는 영상이 상영되면서 주의를 분산시키고, 과제를 방해하게 된다. 그러나 남은 절반의 참가자들에게는 이러한 방해 영상이 제시되지 않는다.

그리고 과제를 모두 수행한 후, 과제에 얼마나 동기부여 되었는지 평가해보도록 했다. 결과는 흥미로웠다. 촉진초점에 점화된 사람들은 방해물이 없이 목표 과제를 집중적으로 수행할 수 있었던 조건이 방해물이 있어서 목표 수행에 집중할 수 없었던 조건보다 과제에 더 동기부여 되었다고 응답하였다. 그러나 예방초점에 점화된 사람들은 방해물이 있을 때가 없을 때보다 더 동기부여 되었다고 응답하였다. 즉 방해물이 있음에도 불구하고, 그것을 참고 견딜 때 과업을 수행하려는 동기가 증가한 것이다.

아울러 자신의 삶에서 발전시키고 싶은 것, 보람을 느끼는 일, 투자하고 싶은 것에 대한 짧은 글을 쓰게 하면서 촉진초점을 점화시킨 후, 자신에게 잘못된 사람을 용서하게 하면, 잘못된 사람이 미래에 도움을 줄 수 있는 사람인지에 근거하여 용서하는 경향을 보였다(Molden & Finkel, 2010). 반면 자신의 삶에서 지켜야만 하는 것, 책임져야 하는 일, 의무적으로 해야 할 일에 대한 짧은 글을 쓰게 하면서 예방초점을 점화시킨 후, 자신에게 잘못된 사람을 용서하게 하면, 잘못된 사람에게 들인 시간과 비용이 얼마나 많은지, 이 사람을 용서하지 않을 때 얻게 될 손실은 무엇인지 근거하여 용서하는 경향을 보였다(Molden & Finkel, 2010).

추가적으로 사람들은 자신의 평소 조절초점이나 일시적으로 점화된 조절초점과 일치하는 메시지(message)에는 설득되지만, 불일치하는 메시지에는 설득되지 않는 경향을 보였다(Kim, 2006). 예를 들어, 금연 메시지를 전달하되 하나는 흡연의 피해를 강조하고, 다른 하나는 금연의 이익을 강조했다. 그리고 참가자들도 촉진초점을 점화한 참가자와 예방초점을 점화한 참가자로 구분한 후, 두 종류의 금연 메시지 중 하나를 조건에 따라 보여주었다. 결과적으로 촉진초점에 점화된 사람은 금연의 이익을 강조한 메시지, 즉 촉진초점이 주목하는 목표 행동의 보상을 제시했을 때 금연의도가 증가했다. 그러나 예방초점에 점화된 사람은 흡연의 피해를 강조한 메시지, 즉 예방초점이 주목하는 목표 행동을 하지 않았을 때의 잠재적 손실을 제시했을 때 금연의도가 증가했다.

이러한 선행연구들은 아동학대 신고라는 목표행동에서도 조절초점의 영향이

있을 가능성이 있음을 시사한다. 또한 아동학대 신고 메시지에 신고를 통해 얻을 수 있는 보상을 강조하는지, 아니면 신고하지 않을 시 발생할 수 있는 손실을 강조하는지가 조절초점과 상호작용하여 아동학대 신고의도에 영향을 미칠 수 있음을 보여준다(Florack, Ineichen, & Bieri, 2009).

실제, 고희인과 김성봉(2019c)연구에서 촉진초점에 점화된 사람들은 아동학대 신고를 통해 아동학대가 예방되고, 그 아동이 성장하여 신고자에게 감사를 표시하는 메시지같이, 아동학대 신고가 가져올 잠재적 보상을 강조할 때 아동학대 신고의도가 증가했음을 확인하였다. 반면, 예방초점에 점화된 사람들은 아동학대 의심 사례를 인지하였음에도 불구하고, 신고를 하지 않으면 벌금을 부과하는 메시지같이, 아동학대 신고를 하지 않을 때 발생할 잠재적 손실을 강조할 때 아동학대 신고의도가 증가한 것으로 나타났다.

이에, 본 연구에서 새로운 방식으로 제작할 아동학대 예방교육 프로그램의 내용에는 예방초점의 성향을 가진 사람들과 신고의무자 직군에 해당함으로써 예방초점으로 점화될 수밖에 없는 사람들을 교육 대상으로 염두해 두고, 아동학대 신고 의무 미 이행 시 부여되는 벌금 규정을 제시하여 신고의도를 높이려고 한다. 동시에 촉진초점의 성향을 가진 사람들을 교육 대상으로 염두해 두고, 아동학대 신고를 했을 시, 긍정적으로 변한 아동의 감사편지와 학대 행위자의 감사 인터뷰 등의 가상의 스토리를 제시함으로써 신고의도를 높이려고 한다.

Ⅲ. 아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발

본 연구는 크게 아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발과 개발된 아동학대 신고의도 증진 프로그램 효과 검증으로 이루어졌다. 프로그램 개발 연구는 아동학대 신고의도와 관련된 요인을 탐색(조사연구, 선행연구조사, 심층면담, 기존 프로그램 분석)하고, 그 결과를 바탕으로 프로그램을 개발하고, 전문가 타당도를 검증하였으며, 프로그램 효과 검증은 연구를 위해 제작한 아동학대 신고의도 측정도구 타당도 및 신뢰도 검증, 개발한 프로그램 시행, 사전-사후 검사 결과 분석 등의 절차로 이루어졌다. 이러한 전체적인 절차를 아래 그림 1에 제시하였다.

연구 과정	구체적인 활동 설명	시기
아동학대 신고의도와 관련된 요인 탐색	<ul style="list-style-type: none"> - 조사연구 진행 <고혜인과 김성봉(2019a, 2019b, 2019c)> - 선행연구 탐색(문헌고찰 및 인식조사) - 심층면담(프로그램의 필요성 및 요구확인) 	2019년 2월 ~ 6월
↓		
측정 도구 제작	아동학대가 강하게 지각되는 사례 및 약하게 지각되는 사례에 대해 문항 제작	6월 1일 ~ 6월 6일
↓		
측정 도구 타당도 및 신뢰도 검증	본 연구자가 제작한 측정도구의 문항들 : 아동학대로 지각되는 수준(약함 vs. 강함)에 대한 조작 검증	7월 17일 ~ 7월 23일
↓		
아동학대 예방교육 프로그램 개발	아동학대 예방교육 프로그램 목적, 목표, 필요성내용 선정 및 조직	7월 17일 ~ 7월 20일
↓		

	↓	
사전조사 설문지 제작	구글을 통해 아동학대에 대한 개인의 신고의도 및 신고행동 차이에 대한 연구 설문지 제작	7월 30일
	↓	
사전조사 진행 및 후속연구 참여자 모집	아동학대에 대한 개인의 신고의도 및 신고행동 차이연구 설문(사전검사) 진행 아동학대 예방교육 동영상에 대한 효과를 알아보기 위한 후속 연구 참여자 모집 안내 후 참여 희망 확인	8월 17일 ~8월 30일 (2주간)
	↓	
아동학대 예방교육 동영상 제작	아동학대 예방교육 동영상 제작(슬라이드 제작 및 시나리오 작성, 녹음 작업 등)	9월 16일 ~9월 20일
	↓	
형성평가 문항 제작	CAP-CSI와 기존 방식의 아동학대 예방교육 영상을 시청한 후, 영상을 성실하게 시청했는지와 아동학대 관련한 지식 정도를 알아보기 위한 형성평가 10문항 제작	9월 23일
	↓	
프로그램 타당도 검증	아동학대예방교육 경력 8년 이상 현장 전문가 3인과 프로그램 개발 관련 전문가인 교육학과 교수 2인	9월 23일 ~9월 25일
	↓	
예비 프로그램 실행	신고의무자 5명과 비신고의무자 5명 총 10명을 대상으로 예비 프로그램 실행	9월 25일 ~9월 26일
	↓	
동영상 유튜브에 올림	CAP-CSI의 아동학대 예방교육 동 영상 (49:50)을 유튜브에 미등록(링크가 있는 모든 사용자가 볼 수 있음)으로 올림(그림 2) 기존 방식의 아동학대 예방교육 동영상 (48:03)을 유튜브에 미등록(링크가 있는 모든 사용자가 볼 수 있음)으로 올림(그림 2)	9월 26일
	↓	

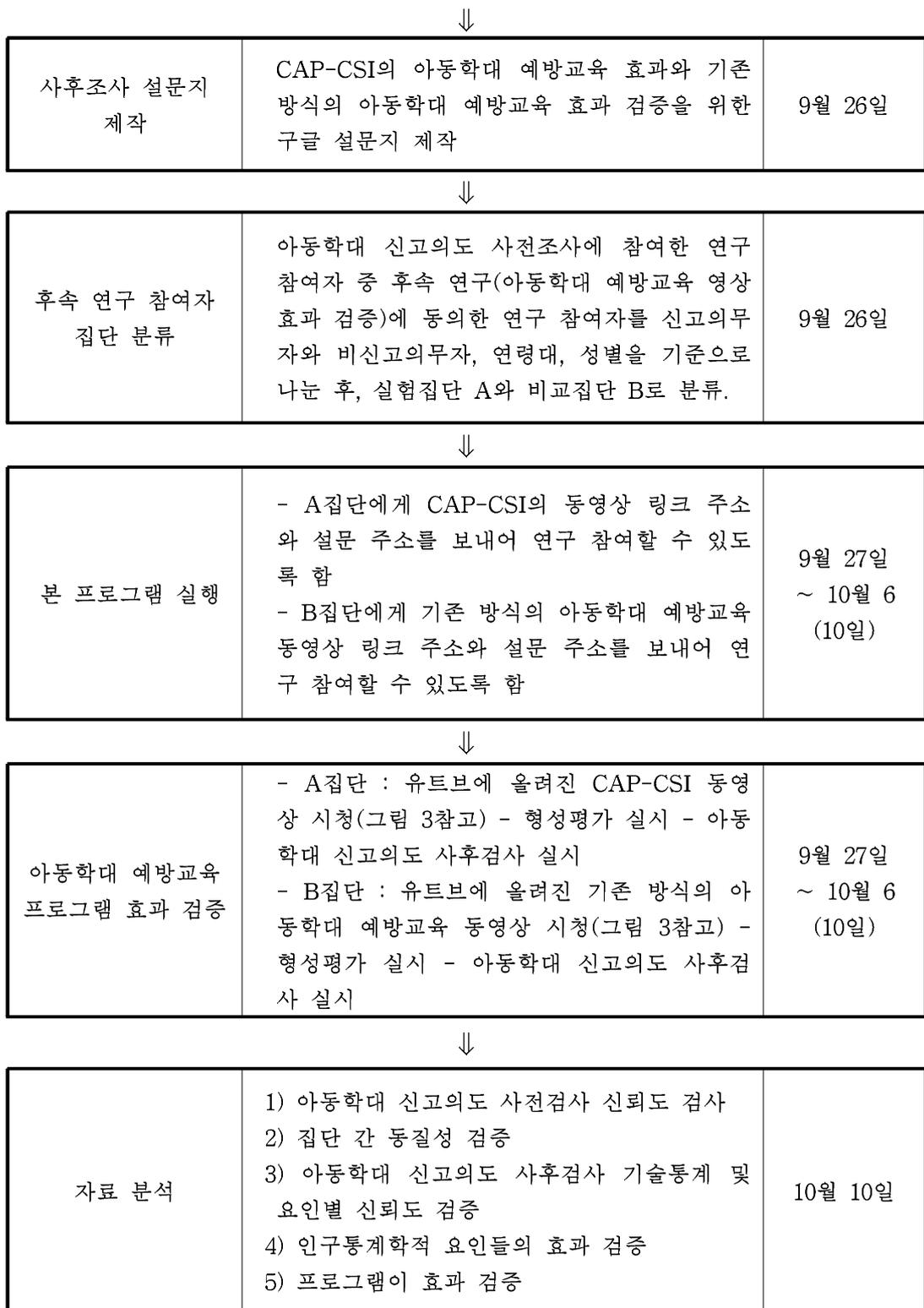


그림 1 프로그램 개발 및 효과 검증 과정에 대한 전체 연구 절차



그림 2 CAP-CSI 동영상(A)와 기존 방식의 동영상(B) 유튜브 주소

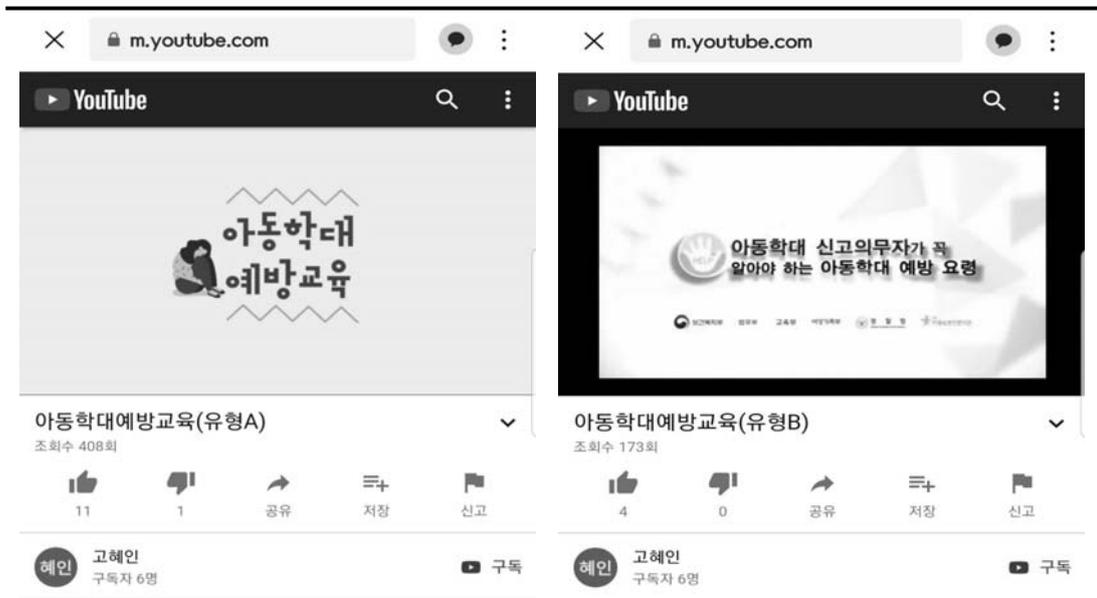


그림 3 유튜브에 링크된 영상 CAP-CSI(A)와 기존 방식(B) 동영상

지금부터 아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발과 관련한 연구과정을 구체적으로 설명하고자 한다.

1. 프로그램 개발 모형

교육적 의미에서의 프로그램이란 일정한 목표를 달성하기 위해 일정한 내용이나 절차가 사전에 체계적으로 계획되고 조직된 활동이나 서비스를 말한다(변창진, 1994). 또한 김창대 등(2011)은 프로그램을 목적이나 목표를 적절하게 설정하고, 체계적인 내용 및 활동 구성의 원리에 따라 구체적인 내용과 활동을 구성한 것이라고 보았다. 본 연구에서는 프로그램을 ‘정해진 목적과 목표를 달성하기 위한 이론적 근거에 따라 구체적인 내용과 활동을 구성한 것’으로 정의하고자 한다.

그리고 이숙영(2003)은 프로그램 개발이란 프로그램에서 적용될 핵심적인 방법과 전략을 계획하는 과정에서 실제 발생할 일과 앞으로 개발될 접근법에 대한 윤곽을 의미하고 그 목적에 합당한 계획과 목표를 위해 활동 요소를 체계적으로 조직 편성하는 작업이라 하였다. 프로그램 개발에 앞서, 프로그램 개발과정의 방향과 지침을 제공해주는 타당한 모형의 설정이 중요하다.

본 연구자의 프로그램이 단 회기로 이루어지는 교수-학습 과정과 비슷하기에, 다양한 교수체제설계 모형들 중 모든 모형에 포함되는 주요한 5가지 영역을 가지고 있는 ADDIE(Analysis, Design, Development, Implementation, Evaluation, 이하 ADDIE) 모형을 선정하였으며, 선정된 모형의 단계에 기초하여 아동학대 신고의도 증진 프로그램을 개발하였다. 이를 구체적으로 살펴보면, ADDIE모형의 분석, 설계 및 개발 부분에서는 조사연구, 선행연구 분석, 심층면담, 기존 프로그램 분석 등을 통해 요구되는 프로그램 내용을 선정하고, 이를 바탕으로 프로그램을 설계하고 개발하였다. 그리고 실행단계에서는 예비 연구 참여자와 본 실험 연구 참여자를 대상으로 CAP-CSI를 시청하게 하였으며, 예비 연구 참여자로부터는 프로그램 전반적인 느낌 및 보완점 대해 소감문을 통해 받았다.

마지막으로 평가 단계에서는 연구 참여자들이 프로그램 내용에 대해 성실하게

이수했는지 여부를 확인하기 위한 형성평가를 실시하였으며, 프로그램을 통해 아동학대 신고의도가 증진했는지에 대한 효과를 확인하기 위해, 신고의도 척도를 사전-사후 실시하였다(그림 4 참고).

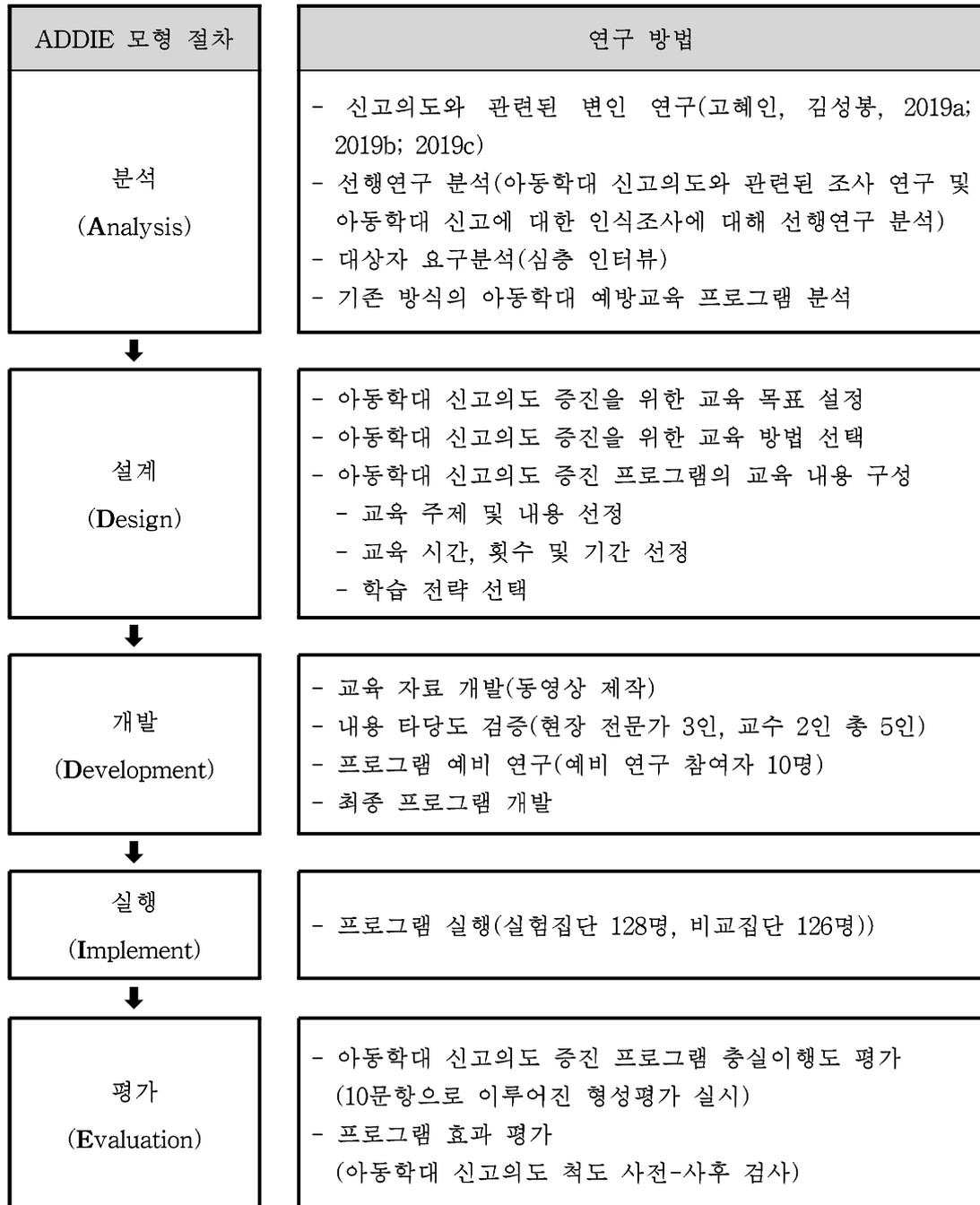


그림 4 아동학대 신고의도 증진 프로그램 개발 절차 모형

2. 프로그램 개발 과정

해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거한 아동학대 신고의도 증진 프로그램은 분석, 설계, 개발, 실행, 평가의 5단계를 거쳐 최종적으로 개발되었다.

가. 분석단계

분석단계에서는 아동학대 신고의도와 관련된 국내외 문헌들을 탐색하였다. 문헌고찰의 목적은 프로그램의 목적과 목표, 내용을 선정하기 위한 절차이다. 이를 위해 국내외 저널, 국내외 학위논문, 단행본 등을 조사하였다.

첫째, 신고의도에 영향을 주는 요인과 관련된 문헌들을 살펴보면 다음과 같다. 고혜인과 김성봉(2019a)연구에서는 아동학대 신고에 대한 해석수준(아동학대를 어떻게 해야 하는 지 vs. 아동학대를 왜 해야 하는 지), 성별에 따라 아동학대 신고의도에 영향을 준다고 나타났으며, 고혜인과 김성봉(2019b)연구에서는 실행의도 전략과 교육 경험, 신고의무자와 비신고의무자에 따라 신고의도에 차이가 있다고 하였다. 그리고 고혜인과 김성봉(2019c)연구에서는 자기 조절초점(예방vs 촉진)과 점화시킨 조절초점 유형에 따른 감사편지와 벌금 규정을 제시했을 때, 신고의도 차이가 나타났음을 확인하였다. 이어서 신고의도에 영향을 주는 요인으로 아동학대와 관련된 지식, 사례지식에 영향을 준다는 연구(김수인, 강지영, 2017; 황인옥, 2015; 김현주, 박미경, 2018; 조윤정, 신혜령, 2013)가 있었으며, 계획된 행동이론을 근거로 한 지식, 태도, 주관적 규범, 자기 효능감이 아동학대 신고의도에 영향을 준다는 연구가 있었다(김수정, 이재연, 2013a, 2013b). 또 아동학대 증거의 정도(최경일, 2011)와 아동학대 교육 참여 및 신고 효과성과 행위 통제력(조윤정, 신혜령, 2013; 김현주, 박미경, 2018)이 신고의도에 영향을 준다는 연구가 있었다. 그리고 정원주(2009)연구에서는 신고의도가 배제되는 원인에 대해 조사하였는데, 결과적으로 교육경험, 심각성 인식 수준, 효용성 인식 수준, 장애물 인식 수준으로 인해 신고의도가 배제되고 있다고 확인되었다.

국외연구를 살펴보면, AShton(2001)은 처벌에 대한 태도가 아동학대 신고의도에 영향을 준다고 하였으며, Feng, Huang과 Wang(2010)은 아동 훈육에 대한 태

도, 가해자에 대한 처벌, 신고에 대한 전문적 책임, 인지된 행동 통제가 아동학대 신고의도에 영향을 준다고 하였다(표 6 참고).

표 6 신고의도에 영향을 주는 요인에 대한 선행연구 조사 결과

연구자	신고의도에 영향을 주는 변인
고혜인, 김성봉(2019a)	아동학대 신고에 대한 해석수준(아동학대를 어떻게 해야 하는 지 vs. 아동학대를 왜 해야 하는 지), 성별
고혜인, 김성봉(2019b)	실행의도 전략과 교육 경험
고혜인, 김성봉(2019c)	자기 조절초점(예방vs 추진)과 점화시킨 조절초점 유형에 따른 감사편지와 벌금 규정 제시
정미영(2018)	아동권리인식과 아동학대 인식
최경일(2011)	아동학대를 신고하는 것에 대한 자신감, 신고에 필요한 증거의 정도
황인옥(2015)	아동학대와 관련된 지식, 사례지식
김수인, 강지영(2017)	아동학대와 관련된 지식, 사례지식
김수정, 이재연(2013a, 2013b)	계획된 행동이론을 근거로 한 지식, 태도, 주관적 규범, 자기 효능감
김현주, 박미경(2018)	아동학대 교육 참여 및 신고 효과성과 행위 통제력
조윤정, 신혜령(2013)	아동학대 신고 경험과 인식
정원주(2009)	교육경험, 심각성 인식 수준, 효용성 인식 수준, 장애물 인식 수준으로 인해 신고의도가 배제
AShton(2001)	체벌에 대한 태도
Feng, Huang과 Wang(2010)	아동 훈육에 대한 태도, 가해자에 대한 처벌, 신고에 대한 전문적 책임, 인지된 행동 통제

둘째, 선행 연구 중 인식조사 결과 신고의도에 영향을 주는 요인에 대해서는 다음과 같이 나타났다(보건복지부, 2017).

가정 내 아동학대 발생 시 신고의향 여부에 대한 인식 조사 중(1540명) 신고할 의향이 있다가 1138명으로 응답 비율 73.9%로 나타났으며, 신고할 의향이 없도록 응답한 사람은 402명으로 응답 비율은 26.1%로 나타났다. 구체적으로 본인 가정 학대에 대해 신고하지 않으려는 이유에 대해 1위는 ‘가족이기 때문에’ 12.6%, 2위는 ‘대화로 해결하기를 원해서’ 11.1%, 3위는 ‘신고해도 소용없을 것 같아서’ 1.1%, 외에 ‘창피해서, 학대가 심해질까 봐, 가정 내에서 해결하고 싶어서’로 나타났다. 아울러, 같은 조사 연구에서, 이웃 가정에서 아동학대가 발생할 경우, 신고할 의향이 있다고 응답한 사람은 1387명으로 응답비율 90.1%로 나타났으며, 신고할 의향이 없다고 응답한 사람은 153명으로 응답비율이 9.9%로 나타났다. 구체적으로 이웃 가정에서 아동학대 발생 시 신고하지 않으려는 1순위의 이유는 ‘남의 자녀이기 때문에’ 4.2%, 2위는 ‘대화로 해결하길 원해서’ 2.1%, 3위는 ‘화를 입을까봐/ 보복이 두려워서’ 2.1%로 나타났다. 이 외에 ‘귀찮아서, 신고해도 소용이 없을 것 같아서, 세부적인 상황을 몰라서 내가 판단할 수가 없어서’란 응답이 나타났다(표 7 참고).

표 7 선행연구 - 아동학대 신고여부 및 신고하지 않는 이유 인식조사 결과

본인 가정에서 아동학대 발생 시	응답 비율 (%)	이웃 가정에서 아동학대 발생 시	응답 비율 (%)
신고 하겠다	73.9	신고 하겠다	90.1
신고하지 않겠다	26.1	신고하지 않겠다	9.9
본인 가정에서 아동학대 발생 시 신고하지 않는 이유	응답 비율 (%)	이웃 가정에서 아동학대 발생 시 신고하지 않는 이유	응답 비율 (%)
1. 가족이기 때문에	12.6	1. 남의 자녀이기 때문에	4.2
2. 대화로 해결하기 원해서	11.1	2. 대화로 해결하기 원해서	2.1
3. 신고해도 소용이 없을 것 같아서	1.1	3. 화를 입을까봐/ 보복이 두려워서	2.1
창피해서, 학대가 심해질까 봐, 가정 내에서 해결하고 싶어서	기타	귀찮아서, 신고해도 소용이 없을 것 같아서, 세부적인 상황을 몰라서, 내가 판단할 수가 없어서	기타

셋째, 아울러, 아동학대 신고에 방해되는 요인에 대해 좀 더 알아보기 위해, 신고의무자와 비신고의무자에서 각 4명씩 총 8명을 대상으로 2019년 6월 26일부터 6월 30일까지 5일간 개인 당 30분씩 심층면담을 실시하였다. 면담에서는 ‘아동학대 신고가 꺼려지는 이유’에 대해 솔직한 자신의 생각을 말할 수 있도록 하였다. 이에 대한 구체적인 내용은 다음과 같다.

“사실 아이들을 키우다 보니, 알게 모르게 화를 내기도 하고 소리도 지르게 되는데...알고 보면, 이런 것들이 다 아동학대에 해당이 되는 거 같아요...또 남편이 아이들에게 화를 내거나 매를 드는 행동을 하기도 하는데...이럴 때는 신고를 망설이게 되는 것 같아요....그냥 가족이니까...외부의 도움 없이 우리끼리 해결하고 싶은 마음이 더 큰 거 같아요...그래서 아동학대 예방교육에 신고를 하면 무엇이 좋은 지, 가족에게 직접적인 이익이 무엇인지가 명확해지는 게 필요할 것 같아요. 아이 훈육 과정에서 일어나는 상황과 부모의 감정들이 해결되는 게 가장 중요한 것 같아요. 알고 보면 아이가 문제가 아니라, 저 또는 우리 부부가 문제란 생각을 하게 되거든요...그런 것들을 지원해주면 좋겠어요..”

(비신고의무자 - 3세, 7세를 키우는 30대 모
6월 26일 13:00~13:30)

“신체적 학대나 성 학대인 경우에는 아동학대라는 인식이 명확하게 들긴 하는데, 한 부모 가정에서 엄마가 돈을 벌기 위해 아이를 집에 두고 밤에 나가서 일하는 것이 아동학대로 판단을 내리기가 어려운 것 같아요. 아동학대 예방교육 시, 유형별로 구체적인 사례를 제시해주고, 그러한 사례가 아동학대에 해당되는 지에 대해 다뤄주는 교육이 필요하다고 생각합니다. 사실, 실제 사례를 접하게 되었을 때도...이게 아동학대 인지 아닌 지 제 스스로가 자신이 없거든요...”

(신고의무자 - 교사 경력 1년 차 20대 여성
6월 26일 18:00~18:30)

“저는 아무래도 아이들을 매일 보게 되는데, 학대가 의심이 되도, 뭔가 신고를 하기 까지 마음먹기는 어려운 것 같아요. 여러 가지 걱정이 되요. 증거가 불충분하기도 하고....만약에 신고를 했는데 아니면 어떡하나...싫기도 하고...진짜라고 하더라도 그 학부모님께서 제가 신고한 것을 알게 되면 서로 관계가 불편해질 것 같아요. 물론, 신고자가 법적으로 보호된다는 것에 대해 교육을 받아서 알고는 있는데...그 부분이 좀 더 확실하게 다가와야 할 것 같고...증거가 불충분한 상태에서 신고를 해야 되는 지에 대해서 명확해야 할 것 같고...신고 이후 가족들에게 닥칠 상황이 전혀 예측이 되지 않아서, 그런 부분을 좀 더 알고 싶어요.”

(신고의무자 - 어린이집 교사 경력 5년 차 20대 여성
6월 27일 12:00~12:30)

“저는 솔직히 신고를 하게 되면, 정말 이 아이에게 도움이 될 지가 의심이 되요. 신고를 해서 경찰이 출동하게 되더라도...부모가 아이에 대한 훈육 방식이나 태도가 바뀌지 않으면, 계속 아이는 학대 상황에 노출 될 것이고...오히려 신고 받은 부모가 기분이 나빠서 신고자를 보복하거나, 학대가 더 심해질까 봐..걱정이 되요. 그래서 아동학대 신고를 통해 부모의 훈육 방식이 바뀔 수 있는 지 알고 싶어요...현장에 있으며, 결국 아이 보다는 부모의 훈육 방식이나 부모가 심리적으로 불안정한 분들이 정말 많이 있거든요....”

(신고의무자 - 어린이집 교사 경력 10년 차 40대 여성
6월 27일 12:30~13:00)

“아이를 키우다 보면, 매를 들 수도 있다고 생각합니다. 매를 아끼면 자식을 망친다는 말도 있고...요즘 아이들은 매를 맞지 않으니깐 더 예의 없고, 자기중심적인 거 같아요. 우리 어렸을 적엔 다 맞고 자라도 부모를 원망해보지 않았어요. 저도 맞고 자랐지만, 오히려 맞아서 제가 정신도 차리고 이 정도로 살고 있는 것 같습니다. 지금은 부모님께 감사하단 생각도 하고...그래서 왜 체벌이 나쁜 지 이해가 안 돼요. 솔직히 내 자식인데, 왜 참견하냐...내 자식 잘못되면, 당신들이 책임 질꺼냐 묻고 싶기도 합니다.”

(비신고의무자 - 중학교 2학년 남학생을 키우는 40대 부,
6월 28일 15:00~15:30)

“술·담배하고, 나쁜 친구들과 어울려 노는 등의 비행이 심한 아이는 때려서라도 정신을 차리게 해야 하지 않을까요? 부모가 돼서 그런 행동을 하게 가만히 놔두면, 그게 오히려 방임 아닌가요? 경우에 따라 체벌은 허용이 되어야 한다고 생각합니다.”

(비신고의무자 - 고등학교 1학년 여학생을 키우는 50대 어머니
6월 28일 14:00~14:30)

“신고를 통해 아이들과 보호자를 ‘관리’하고 ‘보호’한다는 말이 불편하게 느껴집니다. 뭔가 사람에 대한 기본적인 불신이 있는 것 같이 느껴져서요... 뭔가 공권력에 의해 감시당하는 느낌...사람들에게는 기본적으로 자기 실현을 위해 성장하고자 하는 욕구들이 있고, 자유가 있는데...궁극적으로는 관리와 보호가 아닌 권리를 실현할 수 있도록 역량을 강화 시켜주는 시스템이 되어야 하는 것 같아요....아동학대 신고가 아동의 권리 실현과 더 나아가 행복한 가정이 될 수 있도록 지원한다...란 부분에 확신이 들 수 있는 교육이 필요하다고 생각합니다.”

(신고의무자 사회복지사 10년 차 40대 여성
6월 30일 17:00~17:30)

“체벌에 대한 인식이 바뀌어야 할 것 같아요. 사실 때린다고 애들 행동이 변하는 것도 아니고, 오히려 머리가 커지면 더 반감을 가지게 되기도 하고...체벌은 어떠한 경우에도 정당화되지 않는다고 생각합니다. 이러한 인식에 변화가 아동학대를 막을 수 있고...체벌로 인한 부작용이 크다는 것을 널리 알릴 필요가 있는 것 같아요. 그리고 보통 자신이 어렸을 때 체벌을 받았거나, 현재 체벌을 하는 부모님들이 체벌을 허용하는 경향이 있는 것 같아요..“

(비신고의무자 - 아동발달센터 치료사 10년 차 30대 여성
6월 30일 14:00~14:30)

인터뷰 결과 아동학대 신고에 대한 오해, 개선할 점에 대해 요약하면 다음과 같다(표 8 참고).

표 8 아동학대 신고에 대한 오해, 개선점에 대한 인터뷰 결과

신고 의무 여부	성별/연령대	직업(경력)	아동학대 신고에 대한 오해, 개선점
신고 의무자	여/20대	교사(1년)	아동학대가 의심이 되는 사례인지에 대한 명확한 기준이 없음. 그래서 신고를 하지 못하는 것임
	여/20대	어린이집 교사(5년)	아동학대가 의심이 되지만 증거가 불충분하여 신고를 하지 못하겠음
	여/40대	어린이집 교사(10년)	신고를 통해 아이와 그 가정이 정말 좋아질 지에 대한 확신이 없음. 신고자의 노출도 두려움.
	여/40대	사회복지사(10년)	사실 신고를 통해 누구를 ‘관리’, ‘보호’한다는 말이 불편함. 궁극적으로 가정 신고가 감시가 아니라 아동권리 실현이고, 행복한 가정으로 나아갈 수 있음에 대한 확신이 있었으면 좋겠음.
비신고의무자	여/30대	3,7세 자녀 둔 어머니	아이 훈육 과정에서 일어나는 자기 자신의 감정 통제, 조절, 소통 능력을 개선하는 것이 궁극적으로 필요하다고 생각함. 그래서 아동학대 신고가 실제 가정의 화목에 얼마나 도움이 되는 지 의문이 생김.
	남/40대	중2 자녀 둔 아버지	아이를 키우다 보면 매가 필요함. 매를 아끼면 아이를 망칠 수도 있음.
	여/50대	고1 자녀 둔 어머니	비행이 심한 아이들은 때려서라도 행동을 고칠 수 있도록 하는 것이 필요함.
	여/30	치료사	체벌에 대한 인식이 바뀌어야 체벌을 하지 않고, 체벌이 아동학대임을 제대로 인식할 수 있음.

인터뷰 결과, 신고의무자들은 보통 아동학대가 의심되는 사례인지 아닌 지에 대한 인식이 명확하지가 않아 예방교육 안에서 구체적인 사례를 제시해주길 원하고 있었으며, 아동학대가 의심이 되도 증거가 불충분하여 신고를 할 수 없다고 하였다. 또한 신고 행동이 신고 이후 아동과 가정에게 궁극적인 이익이 되는 일인지에 대한 확신이 없었으며, 신고자 노출로 인해 보복당하지 않을까 걱정이 있음을 확인하였다. 비신고의무자들, 특히 자녀를 둔 부모는 처벌이 어느 정도 필요하다고 생각하고 있었으며, 그 중 한 분은 아동을 대할 때 감정 조절에 대한 통제와 소통 기술을 위해 부모가 상담이 필요한데, 신고를 했을 시 그 부분이 지원이 되는 지에 대해서 궁금해 하는 분도 있었다.

표 9 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램 내용 분석

	내용 구성(60분)	내용 적절성에 대한 분석
기 존 방 식 의 아 동 학 대 예 방 교 육 프 로 그 램	▶아동학대의 정의와 우리나라 아동학대 현황	
	▶아동학대 유형 및 처벌	처벌조항이 신고의도에 영향을 주는 지에 대한 근거를 찾아보기 어려움
	▶아동학대의 후유증과 발생원인	발생원인이 신고의도에 영향을 주는 지에 대한 근거를 찾아보기 어려움
	▶아동의 개념 및 아동의 4대 권리	
	▶아동보호전문기관의 역할	
	▶아동학대 신고의무자의 역할	
	▶아동학대의 징후 및 신고절차	신고절차에 대한 소개가 미흡
	▶신고의무자의 아동학대 사례	신고관련 주제와 벗어난 내용임
	▶아동학대 예방을 위한 바람직한 훈육 방법	신고관련 주제와 벗어난 내용임

마지막으로 중앙아동보호전문기관에서 2016년에 제작되어 보급되고 있는 신고의무자를 위한 아동학대 예방교육 프로그램의 내용을 분석하였다. 현재 시행되는 아동학대 신고의무자 교육 내용으로는 아동학대의 정의와 우리나라 아동학대 현황, 아동학대 유형과 처벌, 아동학대 후유증과 발생원인, 아동의 개념 및 아동의 4대 권리, 아동보호전문기관의 역할, 아동학대 신고의무자의 역할, 아동학대 징후

및 신고절차, 신고의무자의 아동학대 사례 등의 내용이 포함된 것을 확인할 수 있었다. 또한 현재 시행되는 신고의무자 교육은 ‘아동학대 예방을 위한 바람직한 훈육방법’과 같은 신고의무자 교육 내용과는 직접적 연계가 적은 주제를 포함하고 있었다. 이에 본 연구에서 비교집단으로 구분되어 연구에 참여하게 될 참여자에게는 ‘아동학대 예방을 위한 바람직한 훈육방법’에 대한 내용은 제외한 50여분의 영상을 보여줄 것이다.

이상의 내용을 바탕으로 아동학대 신고의도를 증진시키기 위한 프로그램에 반영된 내용들은 1) 아동 학대와 관련된 지식, 2) 실제 사례 중심의 아동학대 유형 설명, 3) 아동권리에 대한 이해, 4) 체벌에 대한 태도, 5) 아동학대 신고에 대한 구체적 방법 제시, 6) 아동학대 신고 미 이행 시 벌금 규정 7) 아동학대 신고행동 이행 시 신고를 당한 가족들의 감사편지(신고 이후 구체적인 변화), 8) 아동학대 신고 이후 아동보호전문기관에서의 사례관리 과정에 대한 이해, 9) 신고자 법적 보호, 10) 자주하는 질문들의 내용으로 선정하였으며, 표 9에 제시하였다.

이상으로 본 연구에서 개발할 아동학대 신고의도 증진 프로그램과 기존 방식의 아동학대 예방교육과의 차이점은 1) 아동학대 유형 시 정의 뿐만 아니라 실제 사례를 예시로 든다는 점, 2) 각 유형별 아동학대에 따른 가해자의 처벌 규정 및 벌금 규정 삭제, 3) 아동학대 후유증에 대한 내용 비중 감소, 4) 체벌에 대한 태도 추가, 5) 신고 이후 구체적인 변화(감사편지) 추가, 6) 신고에 대한 구체적인 방법에 대한 내용 비중 강화, 7) 자주하는 질문을 통해 아동학대에 대한 편견 및 오해 수정할 수 있도록 함, 8) 아동학대 발생원인, 신고의무자 학대 사례 삭제에 있으며, 구체적인 차이점은 표 10에 제시하였다.

표 10 아동학대 신고의도 증진 프로그램 내용 구성

프로그램 내용(반영된 내용)	내용선정근거
체벌에 대한 인식 변화	체벌에 대한 인식이 아동학대 신고에 영향을 줌 Ashton(2001)
아동학대의 이해 -아동의 권리 -아동의 4대 권리 -아동학대의 정의 -아동학대 현황 -아동학대 발견율	아동권리인식이 아동학대 인식을 매개로 아동학대 신고에 영향을 줌 정미영(2018)
아동학대 유형 -신체학대 사례 및 행동적 징후 -정서학대 사례 및 행동적 징후 -성학대 사례 및 행동적 징후 -방임 사례 및 행동적 징후 -아동학대 점검표	아동학대 신고 사례지식 (김수인, 강지영, 2017; 황인옥, 2015; 김현주, 박미경, 2018; 조윤정, 신혜령, 2013) 해석수준
아동학대 신고 -누가 하는가 -신고의무자 -어디로 하는가 -가상 시나리오 사례	해석수준 (고혜인파 김성봉, 2019a) 자기조절초점: 벌금규정 (고혜인파 김성봉, 2019c)
아동보호전문기관 개입과정 -아동보호전문기관의 역할 -아동학대 사례개입과정 1) 신고접수 2) 현장조사 및 사례판정 3) 조치결정 4) 사례관리 및 사후관리	아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌. (정원주, 2009; 황인옥, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)
아동학대 신고 이후 변화	자기조절초점: 감사편지 (고혜인파 김성봉, 2019c)
아동학대 관련 OX퀴즈	인터뷰 분석 결과 : 아동학대 관련 오해들
나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다	실행의도 (고혜인파 김성봉, 2019b)

표 11 CAP-CSI와 기존방식의 프로그램 내용 구성의 차이점

CAP-CSI		기존 방식의 프로그램	
내용 구성(49분 50초)		내용 구성(48분 03초)	
▶체벌에 대한 인식 변화	추가 (+)	▶아동학대의 정의와 우리나라 아동 학대 현황	
▶아동학대의 이해 -아동의 권리, 이해 -아동학대 현황 및 발견율		▶아동학대 유형 및 처벌	처벌 삭제 (-)
▶아동학대 유형 및 행동적 징후 -구체적 사례제시	추가 (+)	▶아동학대의 후유증과 발생원인	삭제 (-)
▶아동학대 신고 실제 -가상 시나리오 사례	추가 (+)	▶아동의 개념 및 아동의 4대 권리	
▶아동보호전문기관 개입과정 -아동보호전문기관의 역할 -아동학대 사례개입과정		▶아동보호전문기관의 역할	
▶아동학대 신고 이후 변화	추가 (+)	▶아동학대 신고의무자의 역할	
▶아동학대 관련 OX퀴즈	추가 (+)	▶아동학대의 징후 및 신고절차	
▶나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다	추가 (+)	▶신고의무자의 아동학대 사례	삭제 (-)

나. 설계단계

1) 아동학대 신고의도 증진을 위한 교육 목표

아동학대 신고의도를 증진하기 위해 다음과 같은 목표로 설정하였다.

- ① 아동학대 상황을 목격했을 시, 아동학대 상황임을 인식한다.
- ② 아동학대 신고 절차에 대해 안다.
- ③ 아동학대가 의심되는 상황에서 112에 신고하겠다고 신고의도를 증진시킨다.

2) 아동학대 신고의도 증진 프로그램 교육방법

본 프로그램은 단회기 50여분에 교육프로그램으로 구성하고, 동영상으로 제작하여 유튜브에 올렸으며, 링크 주소를 알고 있는 연구 참여자만 동영상을 볼 수 있도록 하였다.

3) 아동학대 신고의도 증진 프로그램의 교육내용 구성

해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거한 아동학대 신고의도 증진 프로그램을 개발하기 위해 문헌고찰과 선행연구 분석 및 인터뷰 결과를 토대로 교육 주제를 선정하였다. 구체적인 내용 구성은 다음과 같다.

① 교육 주제 및 내용

교육 주제와 내용은 다음과 같이 구성하였다.

- 도입 단계 :이 부분은 체벌에 대한 인식이 아동학대 신고에 영향을 줄 수 있다는 Ashton(2001)의 연구와 선행연구에서의 체벌에 대한 인식이 아동학대 신고에 영향을 줄 수 있음을 근거로 하여 ‘체벌에 대한 인식 전환’이라는 주제를 선정하여 내용을 구성한 부분이다. 현재 아동학대 발생건수 및 아동학대 후유증을 설명하면서, 아동학대에 왜 관심을 가져야 하는 지 동기 유발될 수 있도록 하였다. 또한 아동학대 신고의도에 영향을 주는 변인 중 하나가 ‘체벌이 습관을 고칠 수 있다’라는 신념인데, 이에 대해 ‘체벌은 습관을 고치는 데 전혀 영향을 주지 않으며, 가정 내 작은 체벌이 아동학대가 될 수 있다’는 인식을 전환 시킬 수 있

도록 짧은 영상을 소개하였다.

- 전개 I 단계 : 이 부분에서는 아동학대에 대해 다루기 전에 아동권리에 대한 이해와 문제의식을 제고하기 위한 현재 아동학대 현황 및 발견율을 제시하였습니다. 좀 더 구체적으로 아동에 정의, UN아동권리협약, 아동의 4대 권리, 아동복지법에 의한 아동학대의 정의, 구체적인 실제 예시, 2011년 이후 최근까지의 아동학대 신고접수 및 사례판단 거수 증가 추이, 아동학대 발견율을 설명함으로써, 아동을 보호하기 위한 어른으로서 의무와 책임이 있으며, 아동학대 발견율이 낮은 원인을 통해 신고의 필요성을 인식할 수 있도록 하였다.

- 전개 II 단계 : 이 부분에서는 해석수준이론에 근거를 두고, ‘아동학대의 유형’이란 주제와 내용에서 피교육자들의 심리적 거리감을 가깝게 느낄 수 있도록 각 유형별로 구체적인 사례를 제시하였으며, 실제적으로 점검할 수 있는 아동학대 점검표를 제시하였다. 즉, 좀 더 구체적으로 아동학대유형은 신체학대, 정서학대, 성학대, 방임 이렇게 4가지 유형으로 나뉘어 전달하고, 각 유형별 구체적인 사례를 제시하였다. 또한 각 유형별 아동학대를 받는 아동들의 구체적인 행동 특징, 이를 행동적 징후라 설명하고, 이러한 징후를 보일 때, 아동학대가 의심될 수 있다고 하였다.

- 전개 III 단계 : 이 부분은 고혜인과 김성봉(2019a) 연구에서 확인된 부분을 근거로 하여 프로그램 내용에 적용하였다. 즉, 아동학대를 ‘어떻게’ 하는 지에 대해 중점적으로 다루었는데, 아동학대 신고를 누가 하는 것인지, 어디로 하는 것인지를 다루고, 실제 어떻게 신고를 하면 되는 지에 대해 가상 시나리오 상황 3가지를 예로 제시하였다. 아울러, 고혜인과 김성봉(2019c) 연구에서 확인된 예방초점 성향의 사람들은 벌금규정을 제시했을 때 신고의도가 증가되었음에 대한 내용을 프로그램에 적용하여, 신고의무자가 신고의무를 하지 않았을 시 벌금이 규정됨을 강조하여 제시하였다.

- 전개 IV 단계 : 이 부분은 아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에

영향을 준다(정원주, 2009; 황인옥, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)는 연구 결과를 근거로 ‘아동보호전문기관 개입과정’이란 주제를 설정한 후 내용을 구성하였다. 구체적으로 아동보호전문기관은 중앙아동보호전문기관과 지역아동보호전문기관으로 나뉘어 각자의 역할이 다름을 다루었으며, 112로 신고가 된 이후 지역아동보호전문기관에서 사례를 어떻게 개입하고 있는 지 일련의 과정에 대해 설명하였다.

또한 이 모든 과정에서의 사건을 개입하고 처리하는 원칙은 ‘아동 이익의 최우선의 원칙’과 ‘원가정보호의 원칙’에 있음을 강조하였다.

- 결론 V단계 : 이 부분은 고희인, 김성봉(2019c)연구와 인터뷰 분석 결과 신고자들이 아동학대 신고가 궁극적으로 아동과 가족들에게 긍정적인 영향을 주는 지에 대한 의구심과 신고 행위가 실제 가정에게 도움이 되는 행동인지 걱정하는 부분을 안심시키기 위해 ‘아동학대 신고 이후 변화’란 주제를 선정하고 내용을 구성하였다. 고희인, 김성봉(2019c)연구에서 촉진초점성향의 사람들과 촉진초점으로 점화된 사람들이 감사편지를 읽은 후에 아동학대 신고의도가 증진되었다는 연구 결과를 바탕으로, 신고 이후 변화된 가정을 소개하고, 실제 아동학대 가해자였던 아동의 아버지 인터뷰 예시와 학대 피해자였던 아동의 감사편지글을 소개하였다.

- 퀴즈 : 이 부분은 설명 위주의 전달 방식에서 피교육자의 참여도를 높이기 위한 방법의 전략으로 OX퀴즈의 형식으로 선행연구에서의 인식조사 및 인터뷰 분석 결과에서 나타난 아동학대 신고에 대한 오해와 아동학대 신고에 대한 기본 지식을 다시 한 번 짚고 넘어갈 수 있도록 하였다.

- 다짐 : 이 부분은 고희인과 김성봉(2019b)연구에서 ‘나는 아동학대가 의심이 되는 상황을 목격한다면, 즉시 112에 신고할 것이다’란 아동학대 신고에 대한 실행의도를 다짐한 집단이 그렇지 않은 집단보다 아동학대 신고의도가 증가했다는 연구 결과를 근거로 내용을 선정하여 구성하였다.

② 교육 시간, 횟수 및 기간 선정

신고의무자들이 아동학대 신고를 촉진하기 위해서는 최소한 3~4시간의 훈련이 필요하다고 연구되어있으나(Greytak, 2009), 국내 연구에서 아동학대 신고의도 증진을 위해 필요한 교육 시간 및 횟수, 기간에 대한 선행연구는 찾아보기 힘들었다. 다만, 실제 현장에서 신고의무자 직군들이 아동학대예방교육을 요청 할 때 강의 시간은 거의 1~2시간 내외이다. 이에, 본 프로그램은 50분 정도의 분량의 동영상으로 제작하여 개인에 따라 9월 27일부터 10월 6일 총 10일 동안 개인이 원하는 시간에 반복해서 시청할 수 있도록 하였다.

③ 학습전략 선택

교육 효과를 최대한 높이기 위해, 개인의 환경, 시간, 장소에 구애받지 않고 강의를 들을 수 있는 온라인 교육방법을 선택하였으며, 유튜브에서 동영상 강의를 재생시켜 무한 반복 청취할 있도록 하였다.

학습 동기를 유발하기 위해 도입 부분에서 처벌금지와 관련한 캠페인 영상을 삽입하였으며, 전개 부분에서도 내용 전달에 대한 이해도를 높이기 위해 구체적인 사례와 실제 시나리오를 보여주었다.

신고의도에 직접적으로 영향을 주는 변인을 근거로 주제 및 내용을 선정하였다. 예를 들어, 해석수준에 근거하여, 아동학대 신고를 ‘어떻게’해야 하는 지에 구체적으로 설명하였으며, 아동학대 유형에 대한 설명 시에도 구체적인 사례를 들어 전달하였다. 그리고 자기조절초점에 근거하여, 예방초점인 성향에 사람들을 염두해 둔 벌금 규정 제시와 촉진초점인 성향에 사람들을 염두해 둔 감사 편지 제시를 통해 신고의도를 증진시킬 수 있도록 하였다.

또한 실행의도를 근거로, 아동학대가 의심되는 상황을 목격한다면, 즉시 112에 신고한다는 문장을 제시하고 말하게 함으로써, 신고의도를 증진시킬 수 있도록 하였다. 마지막으로 선행연구로 진행되었던 인식조사 및 실제 본 연구에서 진행된 인터뷰 내용 결과에 근거하여, 아동학대 신고에 대한 오해에 대해 OX퀴즈 형식의 강의를 통해 아동학대 신고에 대한 심리적 거리감을 가까이 할 수 있도록 하였다(그림 참고).

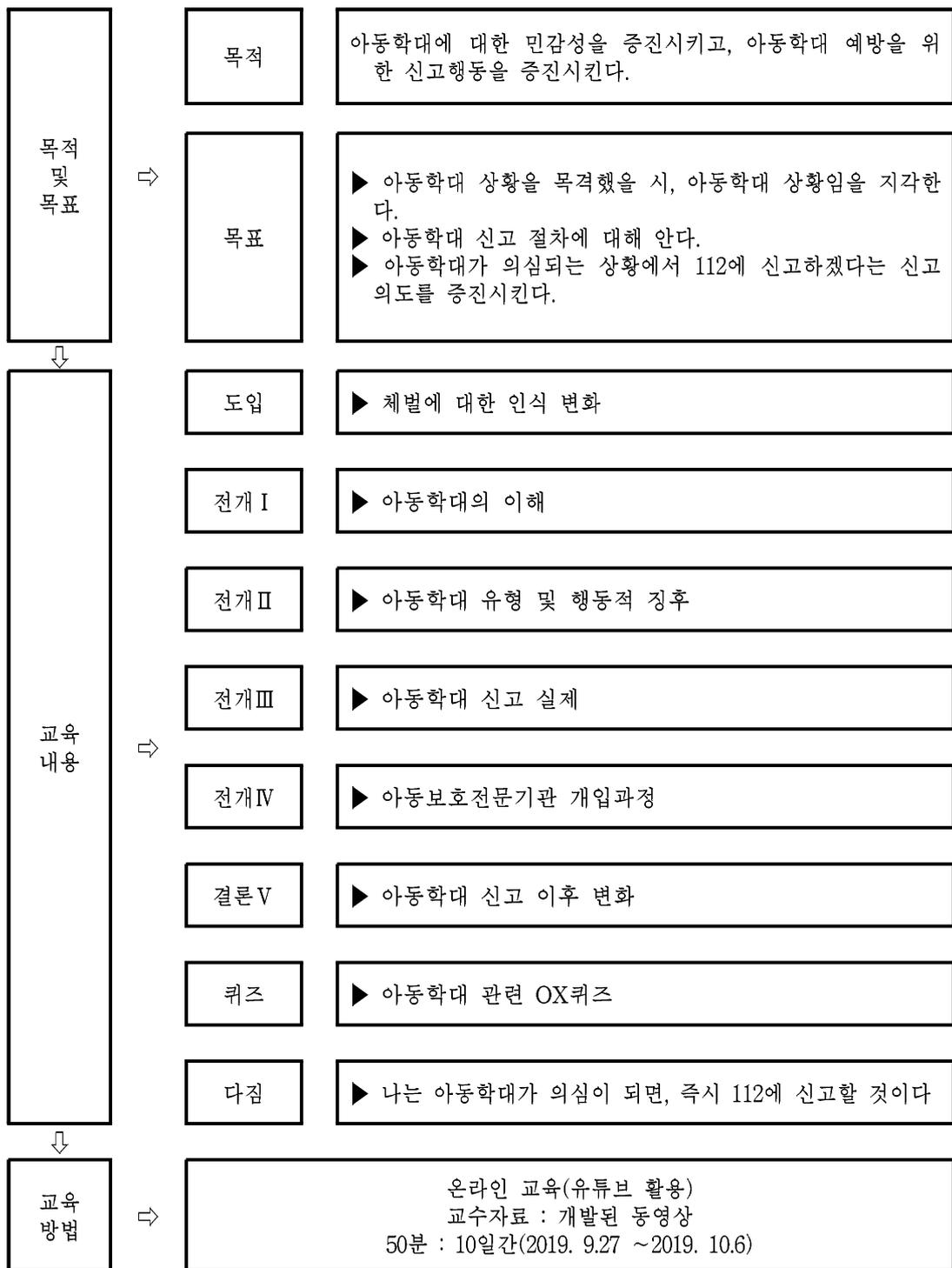


그림 5 CAP-CSI 설계 절차

다. 개발단계

1) 교육자료 개발

교육자료는 위의 과정에서 구성된 내용을 중심으로 PPT 슬라이드를 만들고, 교육 내용을 전달하기 위한 강의용 시나리오를 작성하였다. 작성된 시나리오를 육성으로 녹음하여 각 해당 슬라이드에 연결하여 자동으로 나올 수 있도록 한 후, 완성된 PPT를 MP4파일로 변환시켜 동영상으로 만들었다.

2) 내용타당도 검증

개발된 교육프로그램에 대한 내용 타당도 검증은 아동학대 예방교육에 대한 경력이 8년 이상 되었으며, 실제 신고 의무자 군을 대상으로 다수 교육 참여 경험이 있는 현장 전문가 3인과 프로그램 개발관련 전문가 교육학과 교수 2인, 총 5인의 전문가로부터 2019년 9월 23일부터 25일까지 프로그램에 대한 평가를 받았다.

프로그램을 확인하고 평가하기 전에, 프로그램의 목적과 목표, 내용 선정에 대한 근거, 이론적 배경을 충분히 설명 드린 후, 동영상 프로그램을 시청할 수 있도록 하였다. 프로그램 시청 후, 목표, 주제, 내용들이 근거에 준거하여 타당하게 선정되었는지 단계 별로 '1점 = 관계없음, 2점 = 내용의 수정 없이는 관련성 판단할 수 없음, 3점 = 관련 있으나 약간의 내용 변경 필요, 4점 = 매우 관련 높음'으로 평가하게 하였다(부록 5. 프로그램 내용 타당도 평가지 참고).

$$CVI = \frac{\text{3점 또는 4점을 선택한 전문가의 명수}}{\text{평가에 참여한 전문가의 총명수}} = \frac{x}{5}$$

그 결과, 전개 I 과 퀴즈 단계에서의 내용 타당도 지수(Content Validity Index 이하 CVI)는 .80이었으며, 나머지 단계에서의 CVI는 1.00으로 나타난 바, 프로그램이 이론에 근거하여 적절하게 선정되었을 확인하였다(표 12 참고)

표 12 CAP-CSI 내용 타당도 검증 결과

단계	목표	주제	내용	근거	CVI
도입	체벌이 절대 훈육에 도움 되지 않음을 인지한다.	체벌에 대한 인식 변화	'안 좋은 습관을 고쳐드립니다' 영상	체벌에 대한 인식이 아동학대 신고의도에 영향을 줌	1.00
전개 I	아동학대에 대한 민감성을 증진시킨다.	아동학대의 이해	-아동의 권리 -아동의 4대 권리 -아동학대의 정의 -아동학대 현황 -아동학대 발견율	아동권리 민감성이 신고의도에 영향을 줌	.80
전개 II	어떤 상황이 아동학대인지 명확하게 인지한다.	아동학대 유형	-신체학대 사례, 행동적 징후 -정서학대 사례, 행동적 징후 -성학대 사례, 행동적 징후 -방임 사례, 행동적 징후 -아동학대 점검표	해석수준	1.00
전개 III	실제 아동학대가 의심되는 순간, 바로 112로 신고한다.	아동학대 신고	-누가 하는가 -신고의무자 -어디로 하는가 -가상 시나리오 사례	해석수준 자기조절초점 (예방초점)에 따른 벌금규정	1.00
전개 IV	아동학대 신고 이후 개입절차에 대한 지식을 습득한다.	아동보호전문기관 개입과정	-아동보호전문기관의 역할 -아동학대 사례개입과정 1) 신고접수 2) 현장조사 및 사례판정 3) 조치결정 4) 사례관리 및 사후관리	신고이후 개입 절차에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌	1.00

결론 V	아동학대 신고는 궁극적으로 원가정 기능을 회복시키는 것에 있으며, 아동을 위한 행동임에 확인한다.	아동학대 신고 이후 변화	-학대 가해자의 감사 인터뷰 -피학대 아동의 감사편지	자기조절초점(촉진초점)에 따른 감사편지	1.00
퀴즈	아동학대 신고와 관련된 오해를 바로 잡는다.	신고 관련 오해 정정	아동학대 관련 OX퀴즈	인터뷰 결과에 근거	.80
다짐	신고행동을 하기 위한 신고의도를 실제 다짐해본다.	실행 의도	나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다	실행의도	1.00

기타 의견으로 ‘신고의도를 높이기 위한 실제 교육현장에 바로 적용하기에 적합하게 구성됨. 구성 전반적인 내용은 특히 비신고의무자 대상으로 한 교육 진행 시 이해도를 높이는 데 효율적임. 다만, 신고의무자 직군을 대상으로 할 경우 신고 불이행시 예견되는 피학대 아동의 피해의 심각성을 사례 중심으로 내용을 보완(추가)한다면 신고의도를 한 층 높이는 데 효과적일 것으로 사료됨’, ‘궁극적으로 아동 권리에 대한 민감성을 높이는 것이 아동학대 신고의도를 높일 수 있을 것으로 보여짐. 이에 권리에 대한 민감성을 높이기 위해서는 일방적인 주입식 교육이 아닌 토론을 통한 교육이 좀 더 효과적일 것으로 생각됨.’ 이란 의견이 있었다.

3) 프로그램 예비 연구

본 연구의 아동학대 신고의도 증진을 위한 교육프로그램을 적용하기 전에 신고의무자 직군 5명과 비신고의무자 직군 5명, 총 10명을 대상으로 9월 25일 ~ 9월 26일 이틀간 예비프로그램을 실시하였다. 아동학대 신고의도 증진 프로그램 목표와 내용에 대한 예비 시안은 표 13과 같다.

표 13 아동학대 신고의도 증진 프로그램 목표와 내용(시안)

단계	목표	주제	내용
도입	체벌이 절대 훈육에 도움 되지 않음을 인지한다.	체벌에 대한 인식 변화	‘안 좋은 습관을 고쳐드립니다’ 영상
전개 I	아동학대에 대한 민 감성을 증진시킨다.	아동학대의 이해	-아동의 권리 -아동의 4대 권리 -아동학대의 정의 -아동학대 현황 -아동학대 발견율
전개 II	어떤 상황이 아동학 대인 지 명확하게 인지한다.	아동학대 유형	-신체학대 사례, 행동적 징후 -정서학대 사례, 행동적 징후 -성학대 사례, 행동적 징후 -방임 사례, 행동적 징후
전개 III	실제 아동학대가 의 심되는 순간, 바로 112로 신고한다.	아동학대 신고	-누가 하는가 -신고의무자 -어디로 하는가 -가상 시나리오 사례
전개 IV	아동학대 신고 이후 개입절차에 대한 지 식을 습득한다.	아동보호전문기관 개입과정	-아동보호전문기관의 역할 -아동학대 사례개입과정
결론 V	아동학대 신고는 궁 극적으로 원가정 기 능을 회복시키는 것 에 있으며, 아동을 위한 행동입에 확인 한다.	아동학대 신고 이후 변화	-학대 가해자의 감사 인터뷰 -피학대 아동의 감사편지
퀴즈	아동학대 신고와 관 련된 오해를 바로 잡는다.	신고관련 오해 정정	아동학대 관련 OX퀴즈
다짐	신고행동을 하기 위 한 신고의도를 실제 다짐해본다.	실행의도 전략 사용	나는 아동학대가 의심이 되 면, 즉시 112에 신고할 것이 다

4) 최종 프로그램

예비프로그램을 실시한 결과, ‘아동학대 인지 아닌지에 대한 체크리스트가 있으면 좋겠다’란 피드백 외에 특이사항 및 요구가 발견되지 않아, 아동학대 징후에 대한 내용에 ‘아동학대 점검표’를 추가하여, 최종적으로 단 회기 50여분의 영상으로 최종프로그램을 개발하였다. 프로그램 안에 추가된 아동학대 점검표는 중앙아동보호전문기관 홈페이지에 있는 아동학대 체크리스트로 누구나 객관적으로 아동학대 신고를 할 수 있는 지 여부에 대해 점검할 수 있는 점검표이다.

이상의 절차를 통해 최종 프로그램에 대한 목표, 주제, 내용은 표 14에 제시하였으며, 이를 근거로 CAP-CSI 제작에 기반이 된 각 슬라이드 별 최종 영상화면과 강의 주제는 다음 표 15에 제시 하였다. 그리고 PPT슬라이드 실제 화면과 강의 시나리오는 부록 2에 제시하였다.

표 14 아동학대 신고의도 증진 프로그램 목표와 내용(최종)

단계	시간	목표	주제	내용
도입	4' 29"	체벌이 절대 훈육에 도움 되지 않음을 인지한다.	체벌에 대한 인식 변화	'안 좋은 습관을 고쳐드립니다' 영상
전개 I	4' 30" ~12' 4"	아동학대에 대한 민감성을 증진시킨다.	아동학대의 이해	-아동의 권리 -아동의 4대 권리 -아동학대의 정의 -아동학대 현황 -아동학대 발견율
전개 II	12' 5" ~20' 24"	어떤 상황이 아동학대인지 명확하게 인지한다.	아동학대 유형	-신체학대 사례, 행동적 징후 -정서학대 사례, 행동적 징후 -성학대 사례, 행동적 징후 -방임 사례, 행동적 징후 -아동학대 점검표(추가)
전개 III	20' 25" ~29' 52"	실제 아동학대가 의심되는 순간, 바로 112로 신고한다.	아동학대 신고	-누가 하는가 -신고의무자 -어디로 하는가 -가상 시나리오 사례
전개 IV	29' 53" ~37' 39"	아동학대 신고 이후 개입절차에 대한 지식을 습득한다.	아동보호전문기관 개입과정	-아동보호전문기관의 역할 -아동학대 사례개입과정 1) 신고접수 2) 현장조사 및 사례판정 3) 조치결정 4) 사례관리 및 사후관리
결론 V	37' 40" ~40' 29"	아동학대 신고는 궁극적으로 원가정 기능을 회복시키는 것에 있으며, 아동을 위한 행동임에 확인한다.	아동학대 신고 이후 변화	-학대 가해자의 감사 인터뷰 -피학대 아동의 감사편지
퀴즈	40' 30" ~49' 14"	아동학대 신고와 관련된 오해를 바로 잡는다.	신고관련 오해 정정	아동학대 관련 OX퀴즈
다짐	49' 15" ~49' 48"	신고행동을 하기 위한 신고의도를 실제 다짐해본다.	실행의도 전략 사용	나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다

표 15 CAP-CSI 최종 슬라이드 주제 및 내용과 근거

번호	슬라이드 주제 및 내용	근거
1	아동학대 예방교육 제목 제시	교육내용 주제 전달
2	강의자 인사	라포 형성
3	2017년 아동학대 신고접수 건 수 제시	현황 제시를 통한 동기유발
4	아동학대 후유증	후유증을 통한 아동학대 심각성에 대한 인식제고
5	아동학대는 가족 내 문제가 아닌 사회적 문제	아동학대는 사회 문제임에 대한 인식 제고
6	심리상담소 - 안 좋은 습관을 고쳐드립니다.	체벌에 대한 인식 제고 (Ashton, 2001)
7	가정 내 작은 체벌도 아동학대	
8	교육전반에 대한 목차 제시	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진
9	I.아동학대의 이해 목차 제시	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진
10	아동의 권리	아동권리인식이 아동학대 인식을 매개로 아동학대 신고에 영향을 줌 (정미영, 2018)

번호	슬라이드 주제 및 내용	근거
11	아동의 4대 권리	아동권리인식이 아동학대 인식을 매개로 아동학대 신고에 영향을 줌 (정미영, 2018)
12	아동학대의 정의 (아동복지법의 정의)	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
13	아동학대의 정의 (실제 예시)	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
14	아동학대 현황 (연도 별 신고접수 및 사례판단 건 수)	현황을 통한 아동학대 관심에 대한 동기 유발
15	아동학대 발견율 (발견율 정의 및 OECD주요국에 비해 낮은 실정)	현황을 통한 아동학대 발견율이 낮음에 대한 심각성 제고
16	아동학대 가해자 80%가 가정에서 일어나고 있으며, 가해자 78%가 부모	아동학대 발견율이 낮은 이유 이에 신고의 필요성 전달
17	II. 아동학대의 유형 목차 제시	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진
18	신체학대 정의	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
19	신체학대에 대한 구체적 사례 제시	해석수준에 근거한 구체적인 예시
20	신체학대 행동적 징후	해석수준에 근거한 구체적인 예시

번호	슬라이드 주제 및 내용	근거
21	정서학대 정의	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
22	정서학대에 대한 구체적 사례 제시	해석수준에 근거한 구체적인 예시
23	정서학대 행동적 징후	해석수준에 근거한 구체적인 예시
24	성학대 정의	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
25	성학대에 대한 구체적 사례 제시	해석수준에 근거한 구체적인 예시
26	성학대 행동적 징후	해석수준에 근거한 구체적인 예시
27	방임 정의	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
28	방임에 대한 구체적 사례 제시	해석수준에 근거한 구체적인 예시
29	방임에 대한 행동적 징후	해석수준에 근거한 구체적인 예시
30	아동학대 점검표	행동실행에 대한 근거 제시
31	Ⅲ. 아동학대 신고 목차 제시	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진

번호	슬라이드 주제 및 내용	근거
32	아동학대 신고 - 누가 하는가	해석수준에 근거 구체적인 방법 제시
33	아동학대 신고 - 신고의무자	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
34	신고의무자 벌금 규정	자기조절초점(예방초점) 에 따른 벌금규정 제시
35	신고자 보호	신고로 인한 보복의 두려움(인터뷰 결과 반영)
36	아동학대 신고 - 어디로 하는가(전화)	해석수준에 근거 구체적인 방법 제시
37	아동학대 신고 - 어디로 하는다(앱)	해석수준에 근거 구체적인 방법 제시
38	가상 신고 시나리오 사례 제시(1) - 전화 이용	
39	가상 신고 시나리오 사례 제시(2) - 전화 이용	해석수준에 근거 구체적인 방법 제시
40	가상 신고 시나리오 사례 제시(3) - 앱 이용	
41	아동학대 신고 이렇게 해주세요	해석수준에 근거 구체적인 방법 제시
42	언제 신고하나	
43	무엇을 신고하나	해석수준에 근거 구체적인 방법 제시
44	어떻게 신고하나	

번호	슬라이드 주제 및 내용	근거
45	신고 관련 Q & A	아동학대 신고 관련 오해 (인터뷰 결과)
46	- 누가 출동하는 지 - 행위자가 반드시 처벌 받는 지	아동학대 신고 관련 오해 (인터뷰 결과)
47	IV. 아동보호전문기관 개입과정 목차 제시	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진
48	신고를 하는 궁극적인 이유 설명 - 아동 최우선의 원칙 및 원가정 보호 원칙이 근거임	자기조절초점(촉진초점) 에 따른 보상 제시
49	아동보호전문기관의 역할	
50	중앙과 지역 아동보호전문기관 역할의 차이점	
51	아동학대 사례 개입 과정(1) 신고접수와 현장조사 및 사례판정	아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌
52	아동학대 사례 개입 과정(2) 조치결정과 서비스 제공	
53	V. 아동학대 신고이후 변화	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진
54	상담 교육프로그램을 이수한 아동학대 가해자 가상 인터뷰	자기조절초점(촉진초점) 에 따른 감사편지 제시
55	아동보호전문기관 서비스를 제공받은 피학대 아동의 감사편지	자기조절초점(촉진초점) 에 따른 감사편지 제시
56	(행복한 가정 모습 제시) 신고를 통해 가정기능이 회복되고, 아동이 행복한 삶을 누릴 수 있음을 전달	자기조절초점(촉진초점) 에 따른 보상 제시
57	아동학대 OX퀴즈	학습에 좀 더 적극적으로 정리할 수 있도록 퀴즈 형태로 제시

번호	슬라이드 주제 및 내용	근거
58	퀴즈 1. 아동학대가 의심이 된다면, 아동학대 증거를 충분히 확보한 후 신고한다(X)	
59	퀴즈 2. 아동학대 신고는 112로 하면 된다(O)	
60	퀴즈 3. 아동학대 신고를 할 때 가장 중요한 정보는 아동을 만날 수 있는 장소(주소)정보이다.(O)	
61	퀴즈 4. 부모가 아동을 체벌하는 이유는 아동의 잘못된 행동을 바로잡기 위한 효과적인 방법이기 때문이다.(X)	
62	퀴즈 5. 아동학대는 개인 가정사 문제로 외부인이나 국가에서 관여할 바가 아니다.(X)	
63	퀴즈 6. 우리나라는 신고의무자가 신고의무를 이행하지 않았을 시에 대한 벌금 규정이 아직 없다.(X)	본 프로그램에서 다룬 내용 습득에 대한 확인
64	퀴즈 7. 아동학대가 의심되는 상황에서 아동학대 신고는 신고의무자만 할 수 있다. (X)	
65	퀴즈 8. 아동학대 신고를 누가 했는지 아동의 보호자가 매우 궁금해 한다면, 알려 줄 수도 있다. (X)	
66	퀴즈 9. 아동학대로 신고가 되면, 모든 아동을 바로 분리시키고, 가해자는 처벌을 받음과 동시에 범죄자가 된다. (X)	
67	퀴즈 10. 지역아동보호전문기관에서는 피학대 아동의 후유증을 감소시키기 위한 노력을 하고 있으며, 가정 기능회복을 위한 가해자 교육 상담, 형제 자매들에 대한 지원은 중앙아동보호전문기관에 위임하고 있다. (X)	
68	나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다.	실행의도
69	감사합니다	강의가 끝났음을 알림.

라. 실행단계

작성된 시나리오를 육성으로 녹음하여 각 해당 슬라이드에 연결하여 자동으로 나올 수 있도록 한 후, 완성된 PPT를 MP4파일로 변환시켜 동영상으로 만들었다. 최종 개발된 프로그램 효과성 검증을 위한 연구를 위해 본 프로그램 실행은 2019년 9월 27일 부터 10월 6일 까지 총 10일간 이루어졌다.

마. 평가단계

프로그램에 대한 평가는 연구 참여자들이 프로그램을 성실하게 이행하였는지를 평가하기 위한 형성평가(프로그램을 안에서 다루어진 아동학대와 관련한 기본적인 지식들이 충분히 숙지가 되었는지 여부를 평가하기 위해 형성평가 10문항으로 부록 참고)와 프로그램을 통해 실제 신고의도가 증진되었는지 효과를 확인하기 위해 아동학대 신고의도 측정도구를 통해 실험집단과 비교집단의 중재 전후 차이를 검증하였고, 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램 효과 논의 부분에 기술하였다.

IV. 아동학대 신고의도 증진 프로그램 효과

본 연구는 일반인(신고의무자와 비신고의무자 모두 포함)을 대상으로 CAP-CSI를 실시한 실험집단과 비교집단과의 비교를 통해 프로그램의 효과를 검증하기에 앞서, 측정도구로 사용하게 될 척도의 신뢰도를 먼저 확인하고자 한다.

1. 아동학대 신고의도 측정도구 검증

가. 아동학대 사례에 대한 지각 수준 확인을 위한 조사

아동학대 예방교육 효과 검증에 앞서 효과성 검증을 위해 사용할 24가지 아동학대 사례에 대해 사람들이 아동학대라고 지각하는지 확인하기 위한 조사를 진행하였다. 특히 24가지 아동학대 사례 중 12개는 아동학대가 강하게 지각되는 사례로, 다른 12개는 아동학대가 약하게 지각되는 사례로 적절히 조작이 이루어졌는지 검증하였다. 조사는 아동학대 수준 (참가자내: 약함 vs. 강함)이 지각된 아동학대에 미치는 효과를 확인하기 위한 목적으로 이루어졌다. 이를 위해 구성된 24가지 아동학대 사례 중 12개는 기존 연구 시 사용 하였던 아동학대가 강하게 지각되는 사례로 구성하였고(고혜인, 김성봉, 2019a; 2019b; 2019c), 다른 12개는 아동학대가 약하게 지각되는 사례로 구성하였으며, 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 약하게 지각되는 사례 모두 신체적 학대 3개, 방임 3개, 성적 학대 3개, 정서 학대 3개를 포함하고 있다.

연구 참여자에게 제시되는 아동학대 사례 중 아동학대가 강하게 지각되는 12개의 사례들은 2016년 중앙아동보호전문기관에서 발간된 아동학대 판례 100선에 근거한 이야기들로 신체적 학대 3사례, 방임 3사례, 성적학대 3사례, 정서학대 3사례이다. 그리고 아동학대가 약하게 지각되는 12개의 사례들은 학대를 받는 아동의 행동적 징후(www.korea1391.org)를 근거로 이야기를 재구성하였다. 이를 종합하여, 아동학대 유형별 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 근거를 표 16에 제시하였고, 아동학대가 약하게 지각되는 사례와 근거는 표 17에 제시하였다.

표 16 아동학대가 강하게 지각되는 사례

학대유형	아동학대가 강하게 지각되는 사례	근거
신체적 학대 1	<p>14세 여자 아동은 비행 문제로 친부와 갈등이 심했음. 최근, 학교 폭력 가해자로 강제 전학 처분을 받은 후, 친부가 아동에게 훈육을 하자, 이에 아동이 친부에게 짜증내며 말대답을 하고 가운데 손가락을 이용하여 욕을 함. 이에 친부는 화가나 주먹과 손바닥으로 아동의 머리와 뺨을 4-5회 때리고, 아동의 목을 잡아 벽에 밀친 후 머리채를 잡아 흔들.</p>	<p>서울중앙지방법원 선고 2015고단3277 판결 (2015.9.18.)</p>
신체적 학대 2	<p>만 2세 아동이 울면서 고집을 부리거나 소변을 가리지 못한다는 이유로 아동의 친모는 베란다에 나가 울음을 그칠 때까지 서 있게 하거나, 손으로 아동의 등을 자주 때림. 한 번은 신문지를 둘둘 말아 만든 몽둥이로 아동의 엉덩이와 허벅지를 수회 때려 멍이 들게 함. 친모는 출산 후에 양육 스트레스가 심했고, 우울증으로 인해 약을 먹고 있음.</p>	<p>창원지방법원 통영지원 선고 2016 고단242 판결(2016.6.2.)</p>
신체적 학대 3	<p>만 3세와 만 1세 여자 아동이 방을 어지럽힌다는 이유로 아동의 조모가 아동들에게 플라스틱 파리채로 아동의 손등 부위를 각각 2회 때리고, 손바닥으로 아동의 입 부위를 1회 때림. 그리고 아동들이 움직이지 못하게 의자에 줄로 묶은 후, 조모가 신었다가 벗어놓은 양말을 각각 입에 물게 함.</p>	<p>춘천지방법원 강릉지원 선고 2016고단552 판결 (2016.6.22.)</p>
방임 1	<p>초등학교 5학년 남자 아동이 3일 동안 무단결석을 함. 아동이 학교에 오지 않아, 부모와 연락을 시도하였으나, 부모는 연락이 되지 않음. 학교 상담사가 아동과 상담을 하게 되었고, 아동의 일상에 대한 이야기를 하던 중, 아동은 밤새도록 PC방에서 게임을 하다가 새벽에 집에 들어와 잠을 자며, 잠을 자느라 학교에 오지 못했던 것이라고 함.</p>	<p>대구지방법원 선고 2016고단 1945 판결 (2016.8.4.)</p>

학대유형	아동학대가 강하게 지각되는 사례	근거
방임 2	<p>아동(9세, 남)은 추운 겨울에 얇은 옷만 입고 등교함. 아동을 며칠 동안 관찰해보니, 위생상태가 좋지 않았으며, 옷이 바뀌지 않음이 관찰됨. 아동에게 “아침 밥은 먹었니?” 물어보자, 아동은 집에서 밥을 먹지 않고, 거의 편의점에서 삼각 김밥이나 라면을 사 먹는다고 함. 아동의 몸에서 오랫동안 씻지 않음으로 인한 냄새가 심하게 남.</p>	<p>울산지방법원 선고 2014노 1139 판결 (2015.6.1.)참고하여 재구성</p>
방임 3	<p>15개월 영아가 계속 울고 보채는 데, 부모는 아기를 달랠 생각을 하기는커녕 그냥 방치함. 영아는 열이 39도가 넘어가고 있었으며, 음식을 먹지 못하는 상태가 이틀이 지나고 있었지만, 부모는 아기에게 어떠한 처치를 하지 않았음. 돌봄 선생님이 이런 상태를 발견하고, 병원에 데리고 갔을 때, 영아는 심한 탈수 증세를 보임.</p>	<p>수원지방법원 안산지원 선고 2015고단3737 판결(2016.5.4.)</p>
성적 학대 1	<p>계부는 아동 A(여, 10세), 아동의 친모와 함께 같은 방에서 잠을 자던 중, 옆에 누워있던 아동 A의 옆으로 다가가 아동의 팔을 주무르다가, 반팔 옷 속으로 손을 넣어 속옷을 올린 후 아동의 가슴을 주무르고, 아동의 손을 자신의 성기에 대고 만지게 함. 또한 아동이 입고 있던 바지와 팬티 속으로 손을 넣어 아동의 음부에 자신의 손가락을 넣음.</p>	<p>청주지방법원 충주지원 2016고단193판결 (2016.6.10.)</p>
성적 학대 2	<p>친부는 방으로 들어가 자려는 아동(여, 12세)의 다리를 잡아 넘어뜨린 후, 아동을 친부의 몸 안쪽으로 눕게 하고 아동의 다리를 친부의 허벅지를 위해 걸쳐 놓은 후 갑자기 손을 옷 안으로 집어넣어 아동의 배 부위를 주무르다가 아동의 왼쪽 가슴을 주무름. 또한 아동의 허벅지 안쪽을 쓰다듬으면서 “살 많이 찼네!”라고 말함.</p>	<p>대구지방법원 포항지원선고 2016 고합36판결(2016.7.1.)</p>

학대유형	아동학대가 강하게 지각되는 사례	근거
성적 학대 3	<p>아동(9세, 남자) 중 한 명이 교사에게 성적인 행동을 자주 보임. 아동은 많은 성적 지식을 갖고 있었는데, 또래 아이들이 알고 있기에는 도가 넘는 것들임. 또한 자유롭게 성에 관한 어휘를 사용함. 언젠가는 아동이 성기를 노출하거나 다른 아동에게 성적 접촉을 시도하려고 하는 것이 발각된 적도 있음.</p>	<p>대전지방법원 선고 2016고합 162, 2016초기 559(병합), 2016전고15(병합) 판결 (2016.7.15.)</p>
정서적 학대 1	<p>아동(5세)이 낮잠을 자지 않고, 계속 돌아다니자, 아동의 친모는 아동에게 신경질을 내며, 무서운 영상을 틀어 주어 이를 시청한 아동으로 하여금 다리가 떨릴 정도로 극도의 공포심을 느껴 울음을 터뜨리게 함. 아동이 울음을 그치지 않자, 친모는 아동을 화장실로 데리고 가, 아동을 화장실에 남겨 둔 채 나와 약 10분간 감금함.</p>	<p>춘천지방법원 선고 2015고단 651 판결 (2016.1.22)</p>
정서적 학대 2	<p>친부는 집에서 술에 취하여 만 12세 여자 아동에게 “집을 나가라!”고 소리를 지르며, 발로 그곳에 있던 선풍기를 걷어차고 파도를 바다에 던지고, 파도로 빈 막걸리 병을 찌름. 그리고 “내가 그냥 죽어버려야겠다!”며, 아동이 보는 앞에서 가위로 자신의 손을 찌름. 친부는 평소에 아동에게 잘해 주며, 술만 마시면 이런 모습을 자주 보인다고 함.</p>	<p>서울고등법원 선고 2015노 2970 판결 (2015.10.16)</p>
정서적 학대 3	<p>아동(만 10세)의 친모가 가출함. 아동의 조모가 아동에게 “너는 주어진 자식이다, 유전자 검사를 받아 보아야 한다”고 말함. 또한 수시로 새벽 6시경이 되면 잠을 자는 아동을 깨워 앉게 한 후, “너희 엄마가 바람을 피워 집을 나갔다. 남자친구가 있다. 아기를 10명 낳았다”고 이야기 하는 등의 친모에 대한 험담을 함.</p>	<p>의정부지방법원 선고 2015고단 2731 판결 (2016.6.23)</p>

표 17 아동학대가 약하게 지각되는 사례

학대유형	아동학대가 약하게 지각되는 사례	근거
신체적 학대 1	<p>만 3세 남자 유아의 손목과 발목에 굵힌 상처가 보였으며, 볼에 성인 이로 추정되는 크기의 물린 자국이 선명하게 보임. 유아는 친모를 보면 반갑게 맞이하려 하기 보다 극단적으로 위축된 모습을 보임. 아이의 친모는 유아의 신체 상처가 어떻게 생겼는지에 대해 자세히 설명하지 못하고, 물린 자국은 자기 자신이 아이가 예뻐서 그랬다고 함.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>
신체적 학대 2	<p>만 14세 여자 아동이 집에 가기 싫고, 친구 집에서 자고 싶다고 함. 학교에서 치룬 중간고사 시험 결과가 나왔는데, 기대했던 것보다 낮은 점수를 받았고, 시험 점수를 부모님께서 알게 되면, 크게 혼이 나게 될까봐 두렵다고 함. 부모님은 시험 점수가 기대만큼 나오지 않을 때마다 회초리를 들어 손바닥을 때리신다고 함.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>
신체적 학대 3	<p>만 15세 남자 아동이 가출을 함. 남자 아동은 평소 불량 친구를 사귀거나 정당한 이유 없이 또래 또는 자 기보다 어린 친구들을 괴롭히는 행동을 자주 보임. 그러던 중 남자 아동의 비행 행동이 점점 심해져, 그에 대한 면담을 진행하던 중 아동의 친부가 집에서 술을 자주 마시며, 술을 마실 때마다 아동에게 욕을 하고 주변의 물건을 던진다고 함.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>
방임 1	<p>초등학교 5학년 남자 아동이 매일 등원하면, 교무실에 있는 선생님 책상을 두리번거리며 책상 위에 음식이 없는 지 찾는 행동을 보임. 책상 위에 음식이 보이면, 그 음식을 달라고 구걸하듯 이야기함. 남자 아동은 또래에 비해 키가 매우 작고, 삐쩍 마른 몸을 지님. 아동은 자주 계절에 맞지 않는 옷을 입고 다닐 때가 많음.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>

학대유형	아동학대가 약하게 지각되는 사례	근거
방임 2	<p>초등학교 4학년 남자 아동이 또래 친구에게 욕을 하고 심하게 때림. 아동과 상담을 하던 중 아동은 집에서 하루 종일 유튜브를 보며 지내고 있었으며, 아동이 보고 있는 유튜브는 성인만 볼 수 있는 매우 잔인한 콘텐츠를 골라서 계속 보고 있었으며, 이러한 영상이 계속 생각난다고 함. 이에 대해 아동의 친모는 매우 난감해 하며, 아동이 그런 영상을 골라서 보고있는 줄 전혀 몰랐다고 하심.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>
방임 3	<p>초등학교 1학년, 초등학교 5학년 자매만 두고, 친모가 매일 밤, 일하러 집을 나감. 친모는 현재 친부와 이혼하여 혼자서 아이를 키우고 있음. 그래서 생계를 위해 어쩔 수 없이 밤에 일을 다님. 아동들은 엄마가 밤에 일하러 나가면, 잠자지 않고, 스마트폰 게임을 하다가 새벽에야 잠이 듦. 이에 늦잠을 자서 학교에 지각하는 일이 자주 발생함.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>
성적 학대 1	<p>만 5세 아동이 성적 행위를 묘사하듯 인형의 옷을 벗기고, 몸을 만지면서 놀이를 함. 때로는 남자 인형과 여자 인형을 두고, 성적 행위를 묘사하듯 놀이를 진행함. 이 외에도 아동은 혼자 있는 것을 두려워함과 동시에 또래 집단에서의 집단 활동에도 잘 어울리지 못함. 집단 활동 시 활동에 집중하는 것을 어려워하며 다소 주의 유지력이 약한 태도를 자주 보임.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>
성적 학대 2	<p>만 17세 지적장애를 가진 여자 아동이 페이스북을 통해 새로운 친구를 사귀게 되었다고 함. 아동의 말에 의하면 새로운 친구는 이제 대학생이 된 오빠인데, 온 라인으로 연락하면서 지내고 있고, 3일 전부터 사귀기로 했다고 함. 오빠가 가끔 자신의 특정 신체 부위를 사진 찍어 보내달라고 해서, 거절하기가 어려워 몇 번 보내 준적이 있다고 함.</p>	<p>학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org</p>

학대유형	아동학대가 약하게 지각되는 사례	근거
성적 학대 3	초등학교 5학년 여자 아동이 또래 관계에서도 위축되어 있고, 어른과의 관계에서도 거부감을 보이며, 멍 때리는 표정을 자주 지음. 한 번은 아동이 사람 그림을 그리는 데, 남성 전체 모습을 그리고, 바지 속에 남자 성기 모습을 명확하게 자세히 그림을 그려 넣음. 그리고 비밀인데, 예전에 직접 본 적이 있다고 함.	학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org
정서적 학대 1	만 5세 아동이 친구들과 잘 어울리지 못하며, 작은 실수에도 민감하게 받아들이며, “미안해~”란 이야기를 자주 함. 아동은 엄마와의 접촉을 반가워하지 않고, 얼굴표정이 어두워짐. 아동은 어린이집에서 작은 소리에도 자주 놀라는 반응을 보이며, 언어발달 역시 다른 또래에 비해 1년 이상 지연되어 있어, 자신이 무엇을 원하는 지 분명하게 말하기보다 떼를 쓰거나 우는 행동을 자주 보임.	학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org
정서적 학대 2	초등학교 5학년 아동이 최근 며칠 간 걱정이 많은 표정을 짓고 있음. 무슨 일이 있는 지를 물어보자, 가정 내에서 친부모끼리 자주 말다툼을 벌인다고 함. 최근에는 친부가 친모를 향해 물건을 던지기도 하였고, 친모가 많이 우는 모습을 보자, 마음이 아팠다고 함. 아동은 친부모가 이혼 하지 않을까 계속 걱정하고 있었으며, 이혼하게 되면, 누구랑 살아야 할지 고민하고 있음.	학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org
정서적 학대 3	초등학교 4학년 남자 아동이 또래 관계가 잘 되고 있지 않음. 아동은 학교 내 여러 활동에서도 매우 무기력한 모습을 보임. 아동의 학업 성취도도 낮은 수준임. 아동은 방과 후에 수학, 영어, 논술학원을 다니고 있으며, 집에서도 학습지를 하고 있다고 함. 아동의 소원은 학원과 학습지를 모두 관두는 것이지만, 아무리 친모에게 말해도 소용없음을 하소연함.	학대받는 아동들의 행동적 징후 www.korea1391.org

표 16와 표 17에 제시된 사례들을 근거로 설문지를 제작(부록 참고)하여, 연구 참여자들이 실제 아동학대로 어느 정도 지각하는 지를 조사하였다. 조사에 참여한 연구 참여자들은 마크로밀 엠브레인(<https://www.panel.co.kr/user/main>)을 통해 모집된 20세부터 67세까지(*Mean Age* = 40.01 , *SD* =11.89)의 한국인 117명(남: 61, 여: 56)이다. 참가자 중 20대는 28명, 30대는 32명, 40대는 29명, 50대 이상 28명이었다. 참가자들은 24가지 아동학대 사례를 읽고, ‘이 사례는 아동학대이다’라는 진술문에 얼마나 동의하는지 7점 척도로 응답하는 것이었다(1: 전혀 그렇지 않다, 4: 보통이다, 7: 매우 그렇다). 24가지 사례는 참가자들에게 무작위로 제시되었으며, 이는 사례 제시 순서의 효과를 제거하기 위함이다. 사전조사에는 약 20분이 소요되었다.

조건 간 분석에 앞서 24가지 아동학대 사례에 대한 한 참가자의 아동학대 신고 의도 평정에 충분한 내적 일관성이 있었는지 확인하기 위해 Cronbach's α 분석을 실시하였다. 결과적으로 아동학대가 강하게 지각되는 사례 중 신체적 학대 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .811, 방임 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .787, 성적 학대 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .744, 정서 학대 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .842로 나타났다. 아울러 12가지 아동학대가 강하게 지각되는 사례 전체에 대한 신뢰도는 .895로 확인되었다(표 18).

또한 아동학대가 약하게 지각되는 사례 중 신체적 학대 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .645, 방임 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .782, 성적 학대 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .699, 정서학대 3가지 사례에 대한 신뢰도는 .746으로 나타났다. 아울러 12가지 아동학대가 약하게 지각되는 사례 전체에 대한 신뢰도는 .860으로 확인되었으며, 마지막으로 24가지 사례 전체에 대한 신뢰도는 .902로 확인되었다. 이는 아동학대 전체 사례에 대한 참가자의 평정 일관성이 충분히 높을 뿐 아니라 신뢰할 수 있음을 의미한다(표 18).

표 18 아동학대 사례 유형별 신뢰도

아동학대 유형	사례번호	약하게 지각되는 사례	강하게 지각되는 사례
		Cronbach's α	Cronbach's α
신체적 학대	13,14,15/1,2,3	.645	.811
방임	4,5,6/16,17,18	.782	.787
성	19,20,21/7,8,9	.699	.744
정서	10,11,12/22,23,24	.746	.842
전체		.860	.895
		.902	

나. 아동학대 지각 수준(약함 vs. 강함)에 대한 조작 검증 결과

본격적인 분석을 위해 참가자내 변인으로 조작한 아동학대 지각 수준 (약함 vs. 강함)이 아동학대 지각에 미치는 효과에 대한 대응표본 t-검증을 수행하였다. 표 15는 아동학대 수준에 따른 지각된 아동학대 평균과 표준편차를 아동학대 유형별로 정리한 것이다. 먼저 신체적 학대의 경우, 아동학대 수준을 높게 조작한 사례($M = 5.91, SD = .97$)에서 지각된 아동학대가 아동학대 수준을 낮게 조작한 사례($M = 5.12, SD = .89$)에서 지각된 아동학대보다 강했다($t(116) = 9.256, p < .001$). 다음으로 방임의 경우, 아동학대 수준을 높게 조작한 사례($M = 5.99, SD = .81$)에서 지각된 아동학대가 아동학대 수준을 낮게 조작한 사례($M = 4.15, SD = 1.16$)에서 지각된 아동학대보다 강했다($t(116) = 15.754, p < .001$).

또한 성적 학대의 경우, 아동학대 수준을 높게 조작한 사례($M = 6.61, SD = .60$)에서 지각된 아동학대가 아동학대 수준을 낮게 조작한 사례($M = 5.67, SD = .95$)에서 지각된 아동학대보다 강했다($t(116) = 11.826, p < .001$). 아울러 정서 학대의 경우, 아동학대 수준을 높게 조작한 사례($M = 6.24, SD = .80$)에서 지각된 아동학대가 아동학대 수준을 낮게 조작한 사례($M = 4.14, SD = .80$)에서 지각된 아동학대보다 강했다($t(116) = 17.189, p < .001$).

종합하면, 전체적으로 아동학대 수준을 높게 조작한 사례($M = 6.19, SD = .65$)

에서 지각된 아동학대가 아동학대 수준을 낮게 조작한 사례($M = 4.77, SD = .82$)에서 지각된 아동학대보다 강했다($t(116) = 20.049, p < .001$). 결과적으로 아동학대 지각 수준 (약함 vs. 강함)에 대한 조작이 적절히 이루어졌음을 확인하였다(표 19참고).

표 19 사전조사 기술통계표 및 대응표본 t-검증

아동학대 유형	약하게 지각되는 사례		강하게 지각되는 사례		<i>t</i>
	평균	표준편차	평균	표준편차	
신체	5.122	.892	5.912	.970	9.256***
방임	4.148	1.164	5.992	.809	15.754***
성	5.673	.953	6.613	.600	11.826***
정서	4.140	1.164	6.240	.796	17.189***
전체	4.771	.823	6.189	.647	20.049***

***: $p < .001$

2. 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램 효과 검증

가. 방법 및 절차

지금부터는 본 연구에서 개발한 아동학대 신고의도 증진 프로그램(CAP-CSI)의 효과를 검증하기 위한 절차에 대해 설명하고자 한다.

연구가설 2 : 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 CAP-CSI가 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시킬 것이다.

1) 연구대상

CAP-CSI의 효과성을 검증하기 위해, 구글을 통해 설문지를 제작하고, ‘아동학대에 대한 개인의 신고의도 및 신고행동 차이연구’란 제목으로 2019년 8월 17일부터 8월 30일 2주간 온라인을 통해 성인이면 누구나 참여할 수 있도록 홍보하고, 연구 참여자를 모집하여 사전조사를 실시하였다.

사전조사에서 후속연구인 아동학대 예방교육 동영상 프로그램 효과성 검증 연구 참여에 대해 홍보를 한 후, 후속 연구 참여에 동의 여부를 함께 조사하였다.

그 결과, 사전조사에서 총 450명이 참여하였으며, 그 중 370명이 후속연구에 참여하겠다고 동의하였다. 후속연구에 동의한 370명의 참여자를 성별, 연령별, 신고의무자 여부, 아동학대예방교육 이수 여부에 따라 실험집단과 비교집단으로 나눈 후, 실험집단에는 본 연구자가 개발한 CAP-CSI를 보게 하였고, 비교집단에는 기존의 중앙아동보호전문기관에서 제작한 아동학대 예방교육 영상을 볼 수 있도록 하였다. 두 집단 모두 아동학대예방교육을 시청한 후, 영상을 성실히 시청하였는지 여부를 평가하기 위해 10개의 문항으로 이루어진 형성평가를 실시하였으며, 그 이후 아동학대 유형별 사례를 제시하고 그 사례에 대해 아동학대 신고하겠냐는 신고의도를 체크할 수 있도록 하였다.

최종적으로 위의 과정을 모두 참여한 연구 참여자는 20세 이상의 한국인 254명 (남: 51, 여: 203)이었다. 연령대별로는 20대 56명, 30대 115명, 40대 58명, 50대 이상 25명이 참여하였다. 직업군별로는 24가지 신고의무자 직업군에 속한 참가자 120명과 이에 속하지 않은 비신고의무자 직업군에 속한 참가자 134명이 참여하였다. 또한 아동학대 신고교육을 1회 이상 이수한 참가자 126명과 비이수한 참가자 128명이 포함되었다. 표 20은 본 연구 참여자들의 인구통계학적 특성을 보여 준다.

표 20 연구대상자의 인구통계학적 특성(N = 254)

특성	구분	실험집단	비교집단	총계
성별	남	25	26	51
	여	103	100	203
연령대	20~29	28	28	56
	30~39	56	59	115
	40~49	31	27	58
	50~	13	12	25
직업군	신고의무 있음	61	59	120
	신고의무 없음	67	67	134
교육이수 여부	이수	68	58	126
	비이수	60	68	128
		128	126	254

2) 연구설계

본 연구는 아동학대 신고의도를 증진시키는 프로그램을 개발하고, 그 효과를 검증하기 위한 사전-사후 비교집단 설계이다.

실험집단	O ₁	X ₁	O ₂
비교집단	O ₃	X ₂	O ₄

그림 6 프로그램 효과 검증을 위한 사전-사후 비교집단 설계

- X₁ : CAP-CSI
- X₂ : 기존 방식의 아동학대예방교육프로그램
- O₁, O₃ : 아동학대 신고의도 사전검사
- O₂, O₄ : 아동학대 신고의도 사후검사

3) 측정도구

본 연구에서는 본 프로그램 효과 검증하기에 앞서, 사전조사를 통해 검증된 총 24개 문항으로 이루어진 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 약하게 지각되는 사례가 모두 제시되어 있는 아동학대 신고의도 척도를 사용하였다. 프로그램 시행 전, 후 척도의 신뢰도 분석 결과는 연구 결과에 제시하고자 한다.

나. 연구결과

1) 아동학대 신고의도 사전검사 아동학대 유형별 신뢰도

사전검사 결과, 아동학대 신고의도 24개 문항에 대한 응답의 내적 일관성이 충분한 지 확인하기 위해 Cronbach's α 분석을 수행하였다. 결과적으로 강하게 지각되는 3개 신체적 학대 사례의 $\alpha = .792$ 였고, 약하게 지각되는 3개 신체적 학대 사례의 $\alpha = .767$ 이었으며, 이 둘을 합한 신체적 학대 전체 6개 사례의 $\alpha = .784$ 였다. 그리고 강하게 지각되는 3개 정서 학대 사례의 $\alpha = .782$, 약하게 지각되는 3개의 정서 학대 사례는 .886, 이 둘을 합한 정서 학대 전체 6개 사례의 $\alpha = .776$ 이었다. 또 강하게 지각되는 3개의 방임 사례의 $\alpha = .750$, 약하게 지각되는 3개의 사례의 $\alpha = .868$, 이 둘을 합한 방임 6개 사례의 $\alpha = .776$ 이었다. 마지막으로 강하게 지각되는 3개의 성학대 사례의 $\alpha = .726$, 약하게 지각되는 3개의 성학대 사례의 $\alpha = .766$, 이 둘을 합한 성학대 전체 6개 사례의 $\alpha = .776$ 이었다. 마지막으로 아동학대가 강하게 지각되는 12개의 사례의 $\alpha = .862$, 약하게 지각되는 12개의 사례의 $\alpha = .909$, 아동학대 사례에 대한 24가지 전체 사례의 $\alpha = .911$ 로 모든 사례에서 아동학대 신고의도에 대한 연구 참여자들의 반응을 신뢰할 수 있음을 보여준다(표 21 참고).

표 21 사전검사 아동학대 유형별 신뢰도

아동학대 유형	사례번호	약하게 지각되는 사례	강하게 지각되는 사례	전체
		Cronbach's α	Cronbach's α	Cronbach's α
신체적 학대	13,14,15/1,2,3	.767	.792	.784
방임	4,5,6/16,17,18	.868	.750	.776
성	19,20,21/7,8,9	.726	.766	.776
정서	10,11,12/22,23,24	.886	.782	.776
	전체	.909	.862	.911

2) 집단 간 동질성 검증

실험집단과 비교집단에 참여하는 일반인들을 대상으로 집단 간 사전 동질성 검증을 실시하였다. 우선 일반적 특성에 관한 집단 간 사전 동질성 검증을 위해서 교차분석을 실시하였으며, 그 결과는 표 22에 제시하였다.

표 22 일반적 특성에 관한 집단 간 사전 동질성 검증(N=254)

	구분	실험집단 인원(%)	비교집단 인원(%)	$\chi^{2(df)}$	p
성별	남	25(19.5)	26(20.6)	.048 ⁽¹⁾	.826
	여	103(80.5)	100(79.4)		
연령대	20~29	28(21.9)	28(22.2)	1.872 ⁽⁵⁾	.867
	30~39	56(43.8)	59(46.8)		
	40~49	31(24.2)	27(21.4)		
	50~	13(10.2)	12(9.9)		
직업군	신고의무자	61(47.7)	59(46.8)	.018 ⁽¹⁾	.894
	비신고의무자	67(52.3)	67(53.2)		
교육 경험여부	교육경험 있음	68(53.1)	58(46.0)	1.278 ⁽⁵⁾	.258
	교육경험 없음	60(46.9)	68(54.0)		
소계		128(100)	126(100)	.016 ⁽¹⁾	.900

일반적 특성에 관한 집단 간 사전 동질성 검증 결과 성별($\chi^{2(df)} = 048^{(1)}$, $p > .05$), 연령대($\chi^{2(df)} = 1.872^{(5)}$, $p > .05$), 신고의무자 여부($\chi^{2(df)} = .018^{(1)}$, $p > .05$), 교육경험여부($\chi^{2(df)} = 1.278^{(5)}$, $p > .05$)에 있어 실험집단과 비교집단간의 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다($p > .05$). 즉, 실험집단의 성별과 비교집단의 성별, 실험집단의 연령대와 비교집단의 연령대, 실험집단의 신고의무자여부와 비교집단의 신고의무자여부, 실험집단의 교육경험여부와 비교집단의 교육경험여부에 따른 비율이 동일하게 분포할 수 있도록 적절히 배치하였다고 할 수 있다.

다음은 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서 실험집단과 비교집단의 신고의도의 사전 수준의 동질성 검증을 위해 사전 점수에 대해 독립표본 t검증을 실시하였으며, 동질성 검증 결과, 강하게 지각되는

사례와 약하게 지각되는 사례 유형별 집단 동질성이 확인되었다($p>.05$). 좀 더 구체적인 내용은 표 23와 표 24에 제시하였다.

표 23 아동학대가 강하게 지각되는 사례에 대한 집단 동질성 검증 결과

아동학대유형	아동학대가 강하게 지각되는 사례		<i>t</i>	<i>p</i>
	비교집단	실험집단		
	M(SD)	M(SD)		
신체	5.91 (1.02)	6.04 (1.01)	.471	.493
방임	5.80 (1.025)	6.05 (.880)	2.325	.129
성	6.48 (.783)	6.54 (.708)	1.093	.297
정서	5.9 (.996)	6.1 (.905)	.888	.347
전체	6.05 (.739)	6.19 (.660)	3.198	.075

*: $p < .05$

표 24 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대한 집단 동질성 검증 결과

아동학대유형	아동학대가 약하게 지각되는 사례		<i>t</i>	<i>p</i>
	비교집단	실험집단		
	M(SD)	M(SD)		
신체	4.960 (1.169)	4.98 (1.243)	.475	.492
방임	4.02 (1.575)	4.02 (1.552)	.314	.576
성	5.63 (1.144)	5.95 (.947)	4.281	.040*
정서	3.89 (1.559)	3.90 (1.514)	.114	.736
전체	4.63 (1.156)	4.72 (1.063)	1.112	.293

*: $p < .05$

구체적으로 강하게 지각되는 사례에 대해서 실험집단과 비교집단 간에 아동학대 유형별(신체, 방임, 성, 정서) 신고의도 수준의 통계적 차이가 없는 것으로 나타났으며, 약하게 지각되는 사례에 대해서 실험집단과 비교집단 간에 아동학대 유형별(신체, 방임, 정서) 신고의도 수준의 통계적 차이가 없는 것으로 나타났다.

다만, 약하게 지각되는 아동학대 사례 유형 중, 성 학대에서 실험집단($M = 5.95$, $SD = .047$)이 비교집단($M = 5.63$, $SD = 1.144$)보다 .32포인트 높게 나타나 통계적으로 유의하다고 나타나긴 하였으나($t = 4.281$, $p < .05$), 전반적인 신고의도 점수에서 아동학대 프로그램 실행 전에 실험집단과 비교집단의 신고의도 수준이 동일한 수준으로 출발선이 같다고 할 수 있다.

3) 아동학대 신고의도 사후검사 기술통계 및 요인별 신뢰도

아동학대 신고의도 24개 문항에 대한 사후조사 응답의 내적 일관성이 충분한지 확인하기 위해 Cronbach's α 분석을 수행하였다. 결과적으로 강하게 지각되는 3개 신체적 학대 사례의 $\alpha = .745$ 였고, 약하게 지각되는 3개 신체적 학대 사례의 $\alpha = .764$ 이었으며, 이 둘을 합한 신체적 학대 전체 6개 사례의 $\alpha = .814$ 였다. 그리고 강하게 지각되는 3개 정서학대 사례의 $\alpha = .829$, 약하게 지각되는 3개의 정서학대 사례는 $\alpha = .878$, 이 둘을 합한 정서 학대 전체 6개 사례의 $\alpha = .789$ 였다. 또 강하게 지각되는 3개의 방임 사례의 $\alpha = .794$, 약하게 지각되는 3개의 사례의 $\alpha = .856$, 이 둘을 합한 방임 6개 사례의 $\alpha = .800$ 이었다. 마지막으로 강하게 지각되는 3개의 성학대 사례의 $\alpha = .818$, 약하게 지각되는 3개의 성학대 사례의 $\alpha = .763$, 이 둘을 합한 성학대 전체 6개 사례의 $\alpha = .856$ 이었다. 마지막으로 아동학대가 강하게 지각되는 12개의 사례의 $\alpha = .864$, 약하게 지각되는 12개의 사례의 $\alpha = .906$, 아동학대 사례에 대한 24가지 전체 사례의 $\alpha = .930$ 으로 모든 사례에서 아동학대 신고의도에 대한 연구 참여자들의 반응을 신뢰할 수 있음을 보여 준다(표 25 참고).

표 25 사후검사 아동학대 유형별 신뢰도

아동학대 유형	사례번호	약하게 지각되는 사례	강하게 지각되는 사례	전체
		Cronbach's α	Cronbach's α	Cronbach's α
신체	13,14,15/1,2,3	.764	.745	.814
방임	4,5,6/16,17,18	.856	.794	.800
성	19,20,21/7,8,9	.763	.818	.856
정서	10,11,12/22,23,24	.878	.829	.789
	전체	.906	.864	.930

사후조사에서 중요한 것은 실험집단이 비교집단보다 아동학대 신고의도에 차이가 있음을 확인하는 것이다. 이를 위해 아동학대 신고의도가 강하게 지각되는 사례에서 실험집단과 비교집단의 사후 신고의도를 비교한 결과, 실험집단($M = 6.56, SD = .623$)이 비교집단($M = 6.40, SD = .591$)보다 아동학대 신고의도가 높은 것으로 나타났고, 그 차이는 통계적으로 유의하였다($t(252) = 2.067, p = .040$).

그리고 약하게 지각되는 사례에서도 실험집단과 비교집단의 사후 신고의도를 비교한 결과, 실험집단($M = 5.84, SD = .929$)이 비교집단($M = 5.46, SD = .911$)보다 아동학대 신고의도가 높은 것으로 나타났고, 그 차이는 통계적으로 유의하였다($t(252) = 3.285, p = .001$). 표 26은 아동학대가 강하게 지각되는 사례에서 실험집단과 비교집단의 사후 신고의도 점수의 평균과 표준편차, t-검증 p값을 보여주고 있으며, 그림 6은 실험집단과 비교집단의 사후 신고의도 점수의 차이를 보여주고 있다. 그리고 표 27은 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서 실험집단과 비교집단의 사후 신고의도 점수의 평균과 표준편차, t-검증 p값을 보여주고 있으며, 그림 7은 실험집단과 비교집단의 사후 신고의도 점수의 차이를 보여주고 있다.

표 26 아동학대가 강하게 지각되는 사례에서 집단 간 사후점수 t검증 결과

아동 학대 유형	아동학대가 강하게 지각되는 사례		<i>t</i>	<i>p</i>
	비교집단	실험집단		
	M(SD)	M(SD)		
신체	6.24 (.770)	6.42 (.778)	-1.892	.060
방임	6.27 (.7601)	6.56 (.655)	-3.196	.002**
성	6.64 (.545)	6.69 (.608)	-.650	.517
정서	6.46 (.641)	6.57 (.766)	-1.300	.195
전체	6.40 (.591)	6.56 (.623)	-2.067	.040*

*: $p < .05$, **: $p < .01$

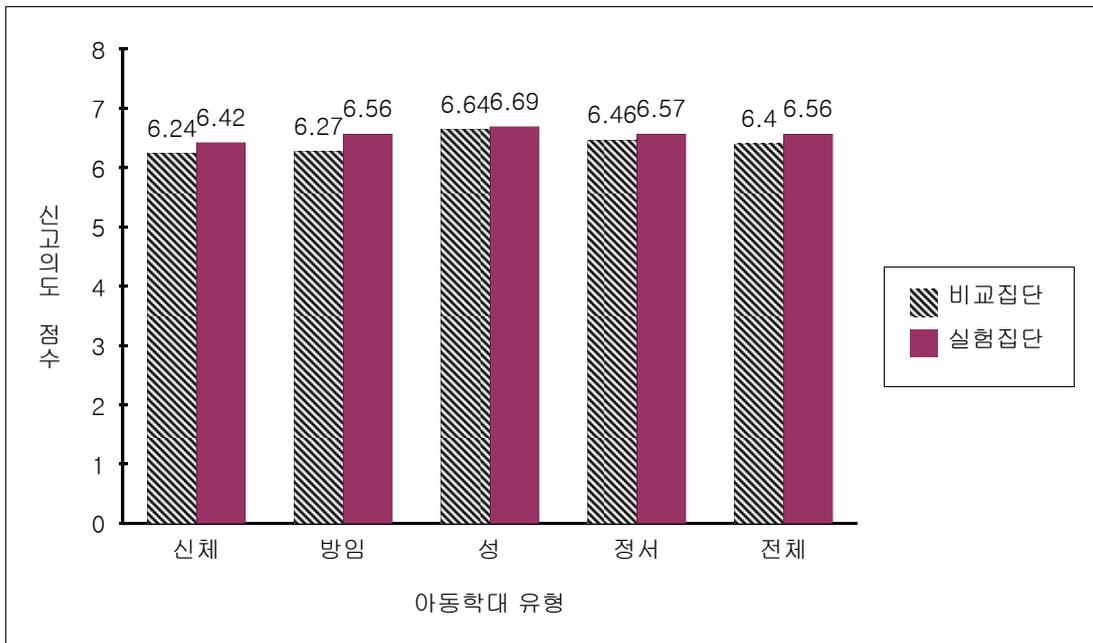


그림 7 강하게 지각되는 사례에서의 아동학대 유형별 사후 점수 집단 간 비교

표 27 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서 집단 간 사후점수 t검증 결과

아동 학대 유형	아동학대가 약하게 지각되는 사례		<i>t</i>	<i>p</i>
	비교집단	실험집단		
	M(SD)	M(SD)		
신체	5.62 (1.005)	6.01 (1.015)	-3.083	.002**
방임	4.98 (1.413)	5.38 (1.289)	-2.333	.020*
성	6.35 (.683)	6.58 (.744)	-2.682	.008**
정서	4.87 (1.371)	5.38 (1.430)	-2.885	.004**
전체	5.46 (.911)	5.84 (.929)	-3.285	.001**

*: $p < .05$, **: $p < .01$

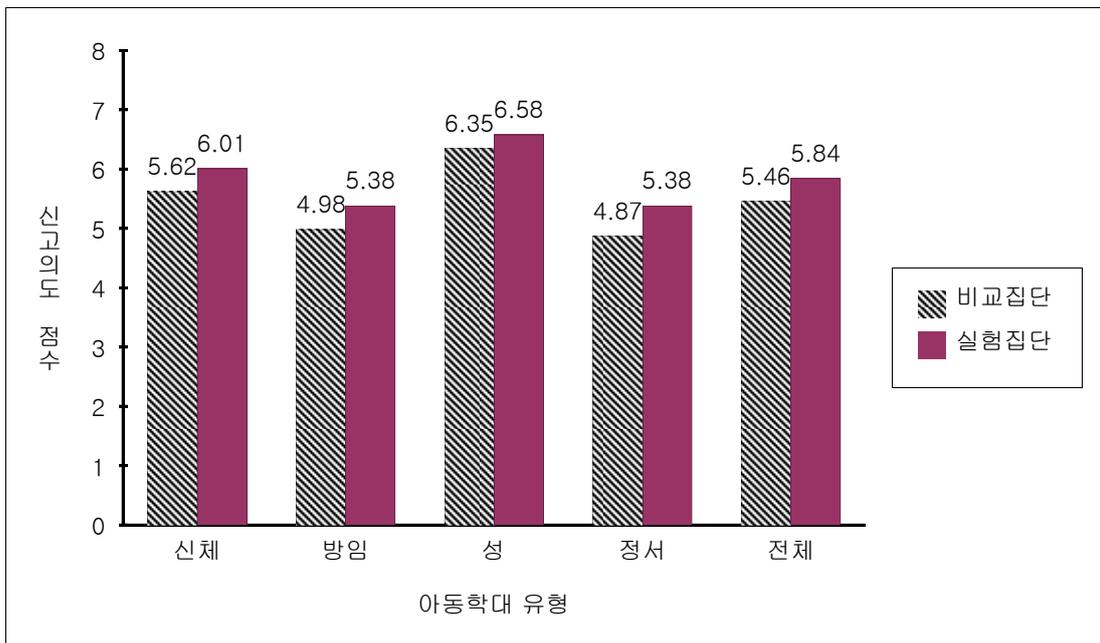


그림 8 약하게 지각되는 사례에서의 아동학대 유형별 사후 점수 집단 간 비교

4) 프로그램이 아동학대 신고의도에 미치는 효과

연구가설 2 : 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 CAP-CSI가 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시킬 것이다.

CAP-CSI와 기존 방식의 아동학대예방교육이 아동학대 신고의도에 미치는 효과를 분석하기 위해 지각된 아동학대 2 (참가자내: 약한 사례 vs. 강한 사례) × 프로그램 시행 2 (참가자내 : 사전 vs. 사후) × 프로그램 2 (참가자간 : CAP-CSI vs. 기존 방식)가 아동학대 신고의도에 영향을 미쳤는지, 삼원혼합변량분석(three-way mixed ANOVA)을 실시하였다(표 28참고).

실시 결과, 먼저 아동학대가 강하게 지각되는 사례($M = 6.30, SD = .56$)에 대한 신고의도가 아동학대가 약하게 지각되는 사례($M = 5.16, SD = .86$)에 대한 신고의도보다 높은 아동학대 지각의 주효과가 관찰되었다($F(1, 252) = 556.025, p < .001$). 그리고 프로그램 시행 전($M = 5.40, SD = .78$)보다 시행 후($M = 6.06, SD = .69$)에 아동학대 신고의도가 증가하는 프로그램 시행의 주효과가 있었다($F(1, 252) = 170.624, p < .001$). 다음으로 또한 기존 프로그램을 시행한 집단($M = 5.63, SD = .61$)의 아동학대 신고의도보다 본 연구에서 개발한 새로운 프로그램을 시행한 집단($M = 5.83, SD = .60$)의 아동학대 신고의도가 더 높은 프로그램 유형의 주효과를 확인할 수 있었다($F(1, 252) = 6.489, p = .011$).

표 28 요인들의 주효과 및 상호작용 효과 점검

변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F	p
아동학대 사례 (참가자내)	330.529	1	330.529	556.025	.000***
프로그램 전후 (참가자내)	113.698	1	113.698	170.624	.000***
프로그램 유형 (참가자간)	9.502	1	9.502	6.489	.011*
아동학대 사례 × 프로그램 전후	24.016	1	24.016	112.416	.000***
아동학대 사례 × 프로그램 유형	.435	1	.435	.732	.393
프로그램 전후 × 프로그램 유형	1.434	1	1.434	2.152	.144
아동학대 사례 × 프로그램 전후 × 프로그램 유형	1.233	1	1.233	5.773	.017*
오차	53.836233	121.52	214		

이어서 프로그램 시행과 지각된 아동학대 수준이 아동학대 신고의도에 미치는 이원상호작용이 유의하였다($F(1, 252) = 112.416, p < .001$).

아동학대가 강하게 지각되는 사례에서 프로그램 시행 전($M = 6.12, SD = .70$)보다 후($M = 6.48, SD = .61$)에 증진되는 아동학대 신고의도 수준($t(253) = 8.201, p < .001$)보다 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서 프로그램 시행 전($M = 4.67, SD = 1.11$)보다 후($M = 5.82, SD = 1.03$)에 증진되는 아동학대 신고의도 수준이 더 높았다($t(253) = 14.817, p < .001$). 부연하자면, 아동학대가 강하게 지각되는 사례는 프로그램 시행 전에 비해 후에 아동학대 신고의도가 0.36 포인트 증가한 반면, 아동학대가 약하게 지각되는 사례는 프로그램 시행 전에 비해 후에 아동학대 신고의도가 1.15 포인트 증가한 것으로 나타났다.

결과적으로 아동학대 지각정도, 프로그램 시행 전후, 프로그램 유형이 아동학대 신고의도에 미치는 삼원상호작용이 유의하게 나타났다($F(1, 250) = 5.773, p = .017$). 구체적으로 아동학대가 강하게 지각되는 사례의 경우부터 보면, 기존 프로그램을 수강한 집단도 프로그램 시행 전($M = 6.05, SD = .74$)보다 후($M = 6.40, SD = .59$)에 아동학대 신고의도가 증가하였고($t(125) = 5.281, p < .001$), CAP-CSI를 수강한 집단도 프로그램 시행 전($M = 6.19, SD = .94$)보다 후($M = 6.56, SD = .94$)에 아동학대 신고의도가 증가하는 것으로 나타났다($t(127) = 6.409, p < .001$). 또한 프로그램 시행 전을 기준으로 기존 프로그램 집단($M = 6.05, SD = .74$)과 CAP-CSI를 수강한 집단($M = 6.19, SD = .94$)의 아동학대 신고의도에는 차이가 없었지만($t(252) = 1.668, p = .096$), 프로그램 시행 후에는 기존 프로그램 집단($M = 6.40, SD = .59$)의 신고의도보다 CAP-CSI를 수강한 집단($M = 6.56, SD = .94$)의 아동학대 신고의도가 유의하게 높았다($t(252) = 2.067, p = .040$). 즉 기존 프로그램보다 CAP-CSI를 수강한 집단이 아동학대 신고의도를 더 큰 폭으로 증가시켰음을 의미한다.

이어서 아동학대가 약하게 지각되는 사례의 경우에도, 기존 프로그램을 수강한 집단도 프로그램 시행 전($M = 4.63, SD = 1.16$)보다 후($M = 5.46, SD = .91$)에 아동학대 신고의도가 증가하였고($t(125) = 8.386, p < .001$), CAP-CSI를 수강한 집단도 프로그램 시행 전($M = 4.72, SD = 1.06$)보다 후($M = 5.83, SD = .93$)에 아동학대 신고의도가 증가하는 것으로 나타났다($t(127) = 11.176, p < .001$). 또한 프로그램 시행 전을 기준으로 기존 프로그램 집단($M = 4.63, SD = 1.16$)과 CAP-CSI를 수강한 집단($M = 4.72, SD = 1.06$)의 아동학대 신고의도에는 차이가 없었지만($t(252) = .646, p = .519$), 프로그램 시행 후에는 기존 프로그램 집단($M = 5.46, SD = .91$)의 신고의도보다 CAP-CSI를 수강한 집단($M = 5.83, SD = .93$)의 아동학대 신고의도가 유의하게 높았다($t(252) = 3.285, p = .001$). 이는 기존 프로그램보다 CAP-CSI가 아동학대 신고의도를 더 큰 폭으로 증가시켰음을 시사한다(그림 8 참고).

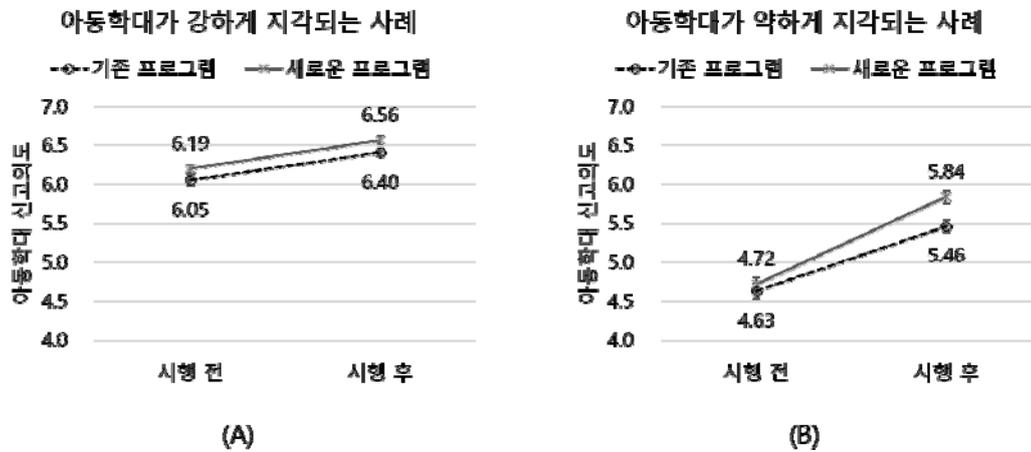


그림 9 (A) 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 (B) 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서의 프로그램 사전-사후 비교

이상의 결과를 토대로, 본 연구의 두 번째 연구가설 ‘아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 CAP-CSI가 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시킬 것이다’를 확인하였다. 즉, CAP-CSI와 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 아동학대 의심 상황 즉, 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해서도 기존 방식의 아동학대 예방프로그램보다 유의하게 신고의도가 높게 나타난 바, CAP-CSI는 아동학대 신고의도 증진에 효과적인 프로그램이라 할 수 있다.

5) 인구통계학적 요인들의 효과 점검

부가적으로 인구통계학적 요인들, 각 요인들의 상호작용이 아동학대 신고의도에 미치는 효과가 있지 않았는지 점검해보았다. 먼저 성별의 효과를 검증하기 위해 지각된 아동학대 2 (참가자내: 약한 사례 vs. 강한 사례) × 프로그램 시행 2 (참가자내 : 사전 vs. 사후) × 성별 2 (참가자간 : 남 vs. 여)이 아동학대 신고의도에 미치는 효과에 대한 삼원혼합변량분석(three-way mixed ANOVA)을 실시하였다. 결과적으로 성별의 주효과는 없었고($F(1, 252) = .136, p = .712$), 성별과 다른 요인들 간의 상호작용도 없었다($p_s > .32$, 표 29참고).

표 29 인구통계학적 요인(성별, 연령)의 주효과 및 상호작용 효과 점검

요인	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	<i>F</i>	<i>p</i>
성별	성별	.205	1	.205	.136	.712
	성별 × 아동학대 사례	.590	1	.590	.993	.320
	성별 × 프로그램 시행	.614	1	.614	.917	.339
	성별 × 아동학대 사례 × 프로그램 시행	.128	1	.128	.585	.445
	오차	54.942	252	.218		
연령	연령	11.271	5	2.254	1.522	.183
	연령 × 아동학대 사례	2.564	5	.513	.861	.508
	연령 × 프로그램 시행	2.175	5	.435	.645	.665
	연령 × 아동학대 사례 × 프로그램 시행	.843	5	.169	.771	.571
	오차	54.226	248	.219		

다음으로 연령대의 효과를 검증하기 위해 지각된 아동학대 2 (참가자내: 약한 사례 vs. 강한 사례) × 프로그램 시행 2 (참가자내 : 사전 vs. 사후) × 연령대 6 (참가자간 : 10대 vs. 20대 vs. 30대 vs. 40대 vs. 50대 vs. 60대 이상)이 아동학대 신고의도에 미치는 효과에 대한 삼원혼합변량분석(three-way mixed ANOVA)을 실시하였다. 결과적으로 연령대의 주효과는 없었고($F(5, 248) = 1.522, p = .183$), 연령대와 다른 요인들 간의 상호작용도 없었다($ps > .50$). (표 29 참고).

추가적으로 신고의무자의 효과를 검증하기 위해 지각된 아동학대 2 (참가자내: 약한 사례 vs. 강한 사례) × 프로그램 시행 2 (참가자내 : 사전 vs. 사후) × 신고 의무 2 (참가자간 : 비의무자 vs. 의무자)가 아동학대 신고의도에 미치는 효과에 대한 삼원혼합변량분석(three-way mixed ANOVA)을 실시하였다(표 30참고).

표 30 인구통계학적 요인(신고의무, 교육이수)의 주효과 및 상호작용 효과 점검

요인	변량원	제곱합	자유도	평균제곱	F	p
신고 의무	신고의무	.410	1	.410	.273	.601
	신고의무 × 아동학대 사례	8.393	1	8.393	14.911	.000***
	신고의무 × 프로그램 시행	.115	1	.115	.171	.680
	신고의무 × 아동학대 사례 × 프로그램 시행	.058	1	.058	.266	.606
	오차	55.011	252	.218		
교육 이수 경험	교육이수경험	4.428	1	4.428	2.983	.085
	교육이수경험 × 아동학대 사례	6.336	1	6.336	11.096	.001**
	교육이수경험 × 프로그램 시행	.421	1	.421	.629	.429
	교육이수경험 × 아동학대 사례 × 프로그램 시행	.002	1	.002	.011	.917
	오차	55.067	252	.219		

결과적으로 신고의무의 주효과는 없었다($F(1, 252) = .273, p = .601$). 다만, 신고의무와 아동학대 지각 간의 상호작용이 있었으며($F(1, 252) = 14.911, p = .000^{***}$), 다른 요인들 간의 상호작용은 없었다($p_s > .05$).

끝으로 교육이수경험의 효과를 검증하기 위해 지각된 아동학대 2 (참가자내: 약한 사례 vs. 강한 사례) × 프로그램 시행 2 (참가자내 : 사전 vs. 사후) × 교육이수경험 2 (참가자간 : 없음 vs. 있음)가 아동학대 신고의도에 미치는 효과에 대한 삼원혼합변량분석(three-way mixed ANOVA)을 실시하였다. 결과적으로 교육이수경험의 주효과는 없었다($F(1, 252) = 2.983, p = .085$). 다만 교육이수경험과 아동학대 지각 간의 상호작용이 있었으며($F(1, 252) = 11.096, p = .001$), 다른 요인들 간의 상호작용은 없었다($ps > .05$). 즉, 인구통계학적인 요인들의 주효과는 없었다. 다만, 신고의무와 아동학대 지각 간의 상호작용과 교육이수경험과 아동학대 지각 간의 상호작용은 확인되었으나, 다른 요인들 간의 상호작용은 없었다(표 29, 표 30 참고). 본 연구에서 인구통계학적 요인들의 효과가 없었고, 오직 기존 교육 프로그램과 CAP-CSI의 효과만 존재한다는 것은 본 연구가 개발한 새로운 프로그램의 일반화 가능성이 높다는 것을 보여준다. 구체적으로 본 연구에서 개발한 CAP-CSI는 전 연령대의 한국 성인 남녀, 아동학대 신고의무자와 비신고의무자, 아동학대 예방교육을 이수한 경험이 있는 자와 없는 자 모두의 아동학대 신고의도를 증진시킬 수 있음을 보여준다.

V. 논의 및 제언

본 연구는 일반인을 대상으로 한 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램을 개발하고, 그 효과를 검증함으로써 아동학대 신고의도 증진 프로그램의 확산을 위한 근거를 제시하고자 하였다. 이에 본 장에서는 아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램 개발과 그 효과 검증 결과를 중심으로 논의하고자 한다.

1. 논의

본 연구에서 개발한 아동학대 신고의도 증진 프로그램은 프로그램 개발 모형인 ADDIE모형에 기초하여 아동학대 신고의도에 영향을 주는 변인 중 해석수준, 실행의도, 자기조절초점 이론에 근거하여 프로그램 내용을 선정하여 구성했으며, 궁극적으로는 아동학대 신고의도를 증진시키기 위해 개발된 프로그램이다. 본 연구의 결과를 연구문제에 따라 요약하고 논의하면 다음과 같다.

연구 1에서는 아동학대 신고의도 증진 프로그램을 개발하기 위해 프로그램 개발 모형을 선택하고, 선택한 모형(분석, 설계, 개발, 실행, 평가 단계)에 기초하여, 이론적 근거에 따라 내용을 선정하고 구성하여, 예비 프로그램 시행과 전문가 타당도를 거쳐 최종 프로그램인 CAP-CSI를 개발하였다.

CAP-CSI의 교육 내용은 신고의도와 관련된 선행연구, 심층 인터뷰, 기존 프로그램 분석을 근거로 하여 선정하고 구성하였으며, 선정된 교수방법은 동영상을 활용한 강의이다. 프로그램의 마지막 부분에서는 퀴즈를 통해 적극적인 학습 태도를 유발하며, 본 강의 학습 내용을 다시 한 번 점검 확인하게 하였으며, 평가에서도 신고의도를 측정하기 전에, 학습에 대해 얼마나 성실하게 이수했는지를 점검하기 위해 형성평가를 실시하였다.

첫째, 본 연구에서 개발된 아동학대 신고의도 증진 프로그램은 본 연구자의 선행 연구를 통해 신고의도에 영향을 주는 변인으로 고훈, 김성봉(2019a ; 2019b; 2019c) 연구에서 확인된 해석수준, 실행의도, 자기조절초점이론에 근거하여 체계

적이고 과학적인 프로그램 개발 모형 절차에 의해 개발되었다. 또한 신고의도에 영향을 미치는 요인인 아동학대에 대한 지식과 관련된 연구(황인옥, 2015; 김현주, 박미경, 2018; 조운정, 신혜령, 2013), 아동권리에 대한 민감성과 관련된 연구(정미영, 2018), 체벌에 대한 인식과 관련된 연구(AShton, 2011), 신고 이후 진행 절차에 대한 지식과 관련된 연구(김수인, 강지영, 2017)에 근거를 두고 프로그램 내용에 포함시킴으로써 심리사회중재의 체계성과 과학성을 높이하고자 하였다. 본 연구에서 이와 같은 시도는 아동학대 예방교육 프로그램의 내용 선정과 구성을 어떻게 해야 하는 지에 대한 구체적인 방법을 제시했다고 볼 수 있다. 또한 실제 이론적 근거를 두고 개발된 CAP-CSI와 기존방식의 아동학대 예방교육 프로그램의 효과를 비교하여 확인함으로써, 체계적인 프로그램 개발 모형에 기초하고, 이론적 근거를 두고 프로그램의 내용을 선정하고 구성하는 것이 무엇보다 중요한 활동임을 확인하였다.

둘째, 본 연구에서는 연구자가 제작한 아동학대 신고의도 측정도구를 사용하였다. 이는 지금까지의 신고의도를 측정하는 도구(고혜인, 김성봉, 2019a, 2019b, 2019c; 김경화, 2019; 김수정, 2012)들의 아동학대 사례를 살펴보면, 모두 아동학대가 강하게 지각되는 사례에 대해 신고의도를 측정하도록 되어 있었다. 이에, 본 연구에서는 아동학대 발견율을 높이기 위해서는 아동학대가 의심이 되는 상황에서도 신고를 할 수 있어야 하기에, 아동학대가 약하게 지각되는 사례를 중앙 아동보호전문기관 홈페이지에 나와 있는 피학대 아동들의 행동적 징후에 근거하여 본 연구자가 직접 제작하고, 조작 수준에 대해 검증을 받았다. 이렇게 아동학대가 약하게 지각되는 사례를 제시하고, 신고를 하겠냐는 질문을 하는 것만으로도 연구 참여자들에게는 ‘아동학대가 의심되는 상황에서 바로 112로 신고를 해야 하는 것’이라는 자각이 들 수 있게 했을 것으로 보여지며, 이는 아동권리에 대한 민감성이 아동학대 신고의도에 영향을 준다는 연구와 마찬가지로, 아동학대 사례에 대한 민감성을 증진시켜 아동학대 신고의도에 영향을 주었을 것으로 볼 수 있다. 아울러 CAP-CSI를 제공받은 실험집단과 기존 방식의 아동학대 예방교육을 제공받은 비교집단에 비해 강하게 지각되는 아동학대 사례와 약하게 지각되는 아동학대 사례에서 모두 아동학대 신고의도가 유의하게 증가된 결과를 통해 CAP-CSI의 기본 가정을 지지하는 경험적 근거를 축적하였다.

연구 2에서는 본 연구에서 개발된 CAP-CSI를 시청하는 실험집단과 기존 방식의 아동학대 예방교육을 시청하는 비교집단 간의 아동학대 신고의도 증진 효과를 확인하였다. 본 연구 결과 CAP-CSI는 아동학대 신고의도를 증진시키는 데 효과가 있는 것으로 나타났다. 구체적으로 기존 방식으로 아동학대 예방교육을 받은 집단에 비해 CAP-CSI로 교육을 받은 집단이 전반적으로 아동학대 신고의도가 높았다. 게다가 아동학대가 강하게 지각되는 사례에 대해서는 기존방식의 교육 프로그램을 시행할 때 증진되는 아동학대 신고의도와 CAP-CSI를 시행할 때 증진되는 아동학대 신고의도의 차이가 크지 않았으나, 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대해서는 기존방식의 교육 프로그램을 시행할 때보다 CAP-CSI를 시행할 때 증진되는 아동학대 신고의도가 더 큰 것으로 나타났다.

기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램에 비해 CAP-CSI가 아동학대 신고의도를 큰 폭으로 증진시키는 효과는 선행연구를 통해 설명할 수 있다. 먼저 고혜인과 김성봉(2019a)은 아동학대 신고를 언제, 어떻게 할 것인지 구체적으로 해석한 집단이 아동학대 신고를 왜 해야 하는지 추상적으로 해석한 집단보다 아동학대 신고의도가 강해지는 것을 확인하였다. 이 연구는 구체적 해석수준, 즉 언제, 어떻게 아동학대 신고해야 하는지에 대한 정보를 담은 CAP-CSI는 이러한 내용이 없는 기존 방식 아동학대 교육 프로그램보다 아동학대 신고의도를 증진시킬 가능성이 높음을 보여준다.

아울러 고혜인과 김성봉(2019c)은 평소 손실에 초점을 맞춰 의사 결정하는 사람들(예방초점)은 아동학대 의심사례를 신고하지 않았을 때 받게 되는 잠재적 불이익(벌금규정)에 대한 정보를 받을 때 아동학대 신고의도가 증진되는 반면, 평소 이익에 초점을 맞춰 의사 결정하는 사람들(촉진초점)은 아동학대를 신고했을 때 받게 될 잠재적 보상(감사편지)에 대한 정보를 받을 때 아동학대 신고의도가 증진되는 것을 확인한 바 있다. 이는 예방초점인 사람들을 목표로 한 벌금규정 정보와 촉진초점인 사람들을 목표로 한 감사편지(아동학대 신고를 통해 변화된 가정의 모습 제시)를 모두 제시한 본 연구의 새로운 교육 프로그램이 이러한 정보가 없는 기존 방식의 교육 프로그램보다 아동학대 신고의도를 더 강하게 증진시킬 수 있음을 보여준다.

다음으로 본 연구가 발견한 중요한 현상은 CAP-CSI가 아동학대 예방교육을 받

은 집단이 기존 방식으로 예방교육을 받은 집단보다 아동학대가 약하게 지각되는 사례에 대한 아동학대 신고의도 증진 폭이 컸다는 것이다. 이것은 본 연구에서 개발한 새로운 프로그램에 실행의도가 정보가 들어 있었다는 것으로 설명할 수 있다. 고혜인과 김성봉(2019b)에 따르면, ‘만약 아동학대가 의심되는 사례를 목격한다면, 나는 112에 신고할 것이다’라는 실행의도 진술문(만약 -하면, -할 것이다)을 읽은 집단이 ‘나는 아동학대가 의심되는 사례를 112에 신고할 것이다’라는 비실행의도 진술문을 읽은 집단보다 아동학대 신고의도가 증진되는 것을 확인하였다. 이는 실행의도 진술문을 삽입한 새로운 교육프로그램이 기존 방식 프로그램보다 ‘아동학대 인지 아닌지 판단하기 어려운 사례’에 대해서도 아동학대 신고의도가 증진될 가능성이 있음을 보여준다.

실제로 본 연구에서 아동학대가 약하게 지각된 사례로 제시한 것들은 아동학대 인지 아닌지 판단하기 어려운 의심사례였다. 예를 들어, ‘초등학교 1학년 아동이 수업시간에 자리에 앉아 있지 못하고, 계속 교실을 돌아다님. 아동은 호명을 해도 잘 쳐다보지 않으며, 가끔 소리를 지르며 밖으로 뛰쳐나가기도 함. 이에 아동의 친모에게 아동의 현재 상황에 대해 전달하고, 특수교육대상자 선정을 위한 검사를 안내하자, 친모는 지금 당장은 시간내기가 어렵다며, 아동의 발달검사를 계속해서 미루심.’이나 ‘초등학교 5학년 아동이 최근 며칠 간 걱정이 많은 표정을 짓고 있음. 무슨 일이 있는 지를 물어보자, 가정 내에서 친부모끼리 자주 말다툼을 벌인다고 함. 최근에는 친부가 친모를 향해 물건을 던지기도 하였고, 친모가 많이 우는 모습을 보자, 마음이 아팠다고 함. 아동은 친부모가 이혼 하지 않을까 계속 걱정하고 있었으며, 이혼하게 되면, 누구랑 살아야 할지 고민하고 있음.’, 그리고 ‘초등학교 4학년 남자 아동이 또래 관계가 잘 되고 있지 않음. 아동은 학교 내 여러 활동에서도 매우 무기력한 모습을 보임. 아동의 학업 성취도도 낮은 수준임. 아동은 방과 후에 수학, 영어, 논술학원을 다니고 있으며, 집에서도 학습지를 하고 있다고 함. 아동의 소원은 학원과 학습지를 모두 관두는 것이지만, 아무리 친모에게 말해도 소용없음을 하소연함.’ 등 위와 같은 사례에 대해서는 아동학대와 관련된 교육을 받았던 신고의무자들도 아동학대로 판단을 해야 하는 사례인지 망설여질 수 있다.

바로 이러한 아동학대가 약하게 지각되는 사례 또는 아동학대가 의심되는 상황

들에 대해 기존교육 프로그램을 수강한 집단은 아동학대 신고의도가 증진되지 않았지만, 아동학대 신고에 대한 실행의도가 있었던 CAP-CSI를 수강한 집단은 아동학대 신고의도가 유의하게 증진되었다.

또한 Ashton(2001)은 체벌에 대한 태도가 아동학대를 인식하고 아동학대 신고의도에 영향을 준다고 하였다. 이 연구를 근거로 CAP-CSI 초반에 체벌이 ‘고치고 싶은 습관’을 바꾸는 데 전혀 도움이 되지 않음을 자각하게 하는 짧은 영상을 먼저 볼 수 있도록 하였으며, 아동권리기반에 근거하였을 때도 아동에 대한 체벌은 아동이 정신적, 신체적으로 건강하게 자라야 하는 권리를 침해하는 것과 동시에 아동의 발달권과 보호권을 모두 침해하여 보호자로서의 의무를 다하지 못하는 것임을 전달하였다. 마지막 O,X퀴즈 안에서도 체벌이 아이를 훈육하는 데 전혀 도움이 되지 않음에 대해 다시 한 번 강조하였다. 이에 체벌에 대한 인식 전환과 관련된 교육 내용들이 담긴 CAP-CSI를 수강한 집단이 아동학대 신고의도가 유의하게 증진되었다.

마지막으로 본 연구에서 개발한 CAP-CSI의 효과가 성별, 연령대, 아동학대 신고의무자, 아동학대 비신고의무자, 아동학대 관련 교육 이수 경험 여부에 관계없이 일관성 있게 나타났다. 고혜인, 김성봉(2019a) 연구에서는 성별에 따라 아동학대 신고의도의 차이를 보였으며, 고혜인, 김성봉(2019b) 연구에서는 아동학대 신고의무 여부에 따라 신고의도의 차이가 나타났음에도 불구하고, 본 연구의 CAP-CSI는 성별, 연령대, 아동학대 신고의무자, 아동학대 비신고의무자, 아동학대 관련 교육 이수 경험 여부가 미치는 영향에 미치는 주효과 없음을 확인하였고, 앞서 언급된 각 변인들 간 상호작용이 미치는 영향이 없음도 확인되었다. 즉, 본 연구에서 개발한 CAP-CSI이 거의 전 연령대의 성인 남녀, 아동학대 신고의무자와 비신고의무자, 아동학대 예방교육을 이수한 경험 유무에 관계없이 모든 일반인들에게 적용할 수 있다고 할 수 있으며, 본 연구에서 개발한 새로운 교육 프로그램은 일반화 가능성이 매우 높다고 할 수 있다.

이상으로 본 연구의 의의는 다음과 같다.

아동학대를 조기에 발견, 신고하고 적절한 조치를 취하는 것은 학대로 인한 부정적 영향을 최소화하고, 아동의 건강한 발달과 권인을 옹호하는 차원에서 매우

중요하다(조경미, 김은주, 2016). 더욱이 우리나라 합계 출산율이 2018년 현재 0.87명으로 하락한 현 시점에서(통계청, 2018) 모든 출생 아동들이 건강하게 성장 발달할 수 있도록 돕고 지지하는 것은 국가적 차원에서도 매우 의미가 있다.

아동학대 발견율이 OECD주요국에 비해 낮은 한국 현 상황에서, ‘아동학대 신고 의도’를 높이기 위한 목표를 설정하고 신고의도 증진이라는 목표를 도달하기 위해 과학적이고 체계적인 프로그램 개발 모형에 기초하여, 선행연구에서 확인된 신고의도에 영향을 주는 변인에 근거한 프로그램은 시기적으로 적절하게 프로그램을 개발하고 확산을 위한 근거를 제시한 점에서 의의를 찾아볼 수 있다. 또한 교육의 대상이 신고의무자 뿐만 아니라 비신고의무자를 포함하여 일반 성인 누구나 신고 할 수 있음을 전달함으로써, 아동학대에 대한 자각과 신고역량을 강화함으로써 예방적 측면이 보다 강조된 아동학대 신고의도 증진 프로그램을 개발한 점에서도 의의가 있다.

또한 본 연구는 지금까지 신고의도 증진에 효과가 있는 지에 대한 확인이 이루어지지 않았던 기존 방식의 아동학대 예방교육에 대한 효과를 확인했다는 측면에서 의의를 가질 수 있다. 그리고 CAP-CSI는 거의 전 연령대의 성인 남녀, 아동학대 신고의무자와 비신고의무자, 아동학대 예방교육을 이수한 경험 유무에 관계없이 모든 일반인들에게 적용할 수 있음을 함의한다. 즉 본 연구에서 개발한 새로운 교육 프로그램은 일반화 가능성이 매우 넓다고 할 수 있다.

본 연구는 연구 방법적인 측면에서도 의의를 가진다. 본 연구에서 연구 참여자들은 유튜브에 올려진 영상을 본 후 연구에 참여하였으며, 연구 참여 결과에서 CAP-CSI의 아동학대 예방교육이 충분히 효과가 있음을 검증하였다. 즉, 아동학대 신고의무자들은 그들이 해야 할 업무량도 많은 상황에서, 매년 의무적으로 이수해야 할 교육들이 많고, 시간을 맞추어 오프라인 특강을 참석하는 것을 어려워한다. 이러한 상황에서 오프라인 교육이 아닌 온라인 교육을 통해 아동학대 예방교육을 이수하게 해도 교육의 효과가 있음을 확인한 것이다.

마지막으로, 본 연구는 지금까지 연구와 달리 아동학대 사례의 심각성 수준을 조작하여 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례를 신고의도를 측정하는 도구를 사용했다는 것에 의의가 있다. 실제 현실에서는 아동학대가 명확하게 인식되는 상황만 있는 것이 아니며, 오히려 아동학대 인지

아닌지 모호한 경우, 아동학대는 의심이 되는 데 증거는 불충분 한 경우 등 아동학대가 약하게 지각되는 경우가 많기 때문에, 이러한 사례를 의도적으로 접하게 하는 것은 아동학대를 지각하는 데 필요한 민감성을 증진시키는 데 도움이 되었을 것으로 보인다. 즉, 아동학대 신고의도를 측정하는 사전 설문만으로도 아동학대에 대한 지각의 민감성이 높아져 신고의도에 영향을 줬을 가능성이 제기 된다.

2. 결론 및 제언

본 연구의 결과에 따라 전체적인 결론 및 제언을 하면 다음과 같다.

본 연구는 아동학대 신고 및 판단 건수가 매해 급격히 증가함에도 불구하고, 발견율은 여전히 OECD주요국보다 현저히 낮은 수준에 머물고 있는 현 시점에서 아동학대 발견율을 높이기 위해 신고율을 높일 필요가 있으며, 신고율을 높이기 위한 아동학대 신고의도를 어떻게 하면 증진시킬 수 있을까에 대한 문제의식에서 출발하였다. 동시에 기존 방식의 아동학대 예방프로그램 분석을 통해, 기존 방식의 프로그램이 이론적 근거에 의해 개발되어진 프로그램이 아니라는 점과, 아직 효과가 검증되지 않았음을 알 수 있었다. 이에, 본 연구에서는 ADDIE모형에 기초하여, 아동학대 신고의도에 영향을 주는 변인을 근거로 프로그램의 내용을 선정하고 구성하였으며, 예비 프로그램 연구와 타당도 검증을 통해 최종 프로그램인 CAP-CSI를 개발하였다.

즉, CAP-CSI의 교육 내용은 신고의도와 관련된 선행연구, 심층 인터뷰, 기존 프로그램 분석을 근거로 하여 선정하고 구성하였으며, 선정된 교수방법은 동영상 활용 강의이다. 프로그램의 마지막 부분에서는 퀴즈를 통해 적극적인 학습 태도를 유발하며, 본 강의 학습 내용을 다시 한 번 점검 확인하게 하였으며, 평가에서도 신고의도를 측정하기 전에, 학습에 대해 얼마나 성실하게 이수했는지를 점검하기 위해 형성평가를 실시하였다.

그리고 CAP-CSI를 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램과 비교하여 아

동학대 신고의도가 증진했는지를 확인하였다. 그 결과 CAP-CSI가 기존 방식의 아동학대 예방교육 프로그램과 비교했을 때, 아동학대가 강하게 지각되는 사례와 아동학대가 약하게 지각되는 사례에서 모두 아동학대 신고의도가 통계적으로 유의한 차이가 나타났다. 부가적으로 인구통계학적인 요인(성별, 연령대, 신고의무 여부, 아동학대 예방교육 이수 경험 여부)이 CAP-CSI에 대한 중재 이후 신고의도 증진에 통계적으로 영향이 없었음도 확인하였다.

이상의 연구결과를 종합해 볼 때, 본 연구에서 개발한 CAP-CSI는 일반인(성별, 연령대, 신고의무 여부, 아동학대 예방교육 이수 경험 여부 관계없이)들의 아동학대 신고의도를 증진시켰으며, 유튜브를 활용하여 프로그램을 시청할 수 있도록 하였기에, 시간과 장소에 구애받지 않고 언제, 어디서든 교육을 받을 수 있어 현장에 바로 적용할 수 있는 가능성을 보여주었다.

본 연구의 결과를 토대로 연구의 제한점 및 후속 연구를 위한 제언을 하면 다음과 같다.

첫째, 본 연구에서 프로그램 효과를 확인하기 위해 사전-사후 검사를 실시하였는데, 아동학대 예방교육 프로그램을 이수하고 난 직후 외에 증가된 아동학대 신고의도가 얼마나 유지되는 지 확인하지는 못하였다. 이에 향후 연구에서는 2주, 4주 후에 신고의도를 반복 측정하여 신고의도가 유지되는지 확인한다면, 프로그램의 일반화 가능성과 신뢰도를 증진시키는 것에 기여할 수 있을 것이다.

둘째, 본 연구에서 사용한 아동학대 신고의도는 자기보고식으로 측정한 것으로, 실제 아동학대 신고행동에 대한 여부는 알 수 없다. 즉, 신고의도(112에 신고를 하겠다는 마음의 의지)와 신고행동(실제 112로 전화를 걸어 신고 접수하는 행동)은 실제 상황에서 다르게 나타날 수 있다. 이에 향후 연구에서는 아동학대 예방교육 프로그램 이수 후 신고행동이 증가하는 지 확인할 필요가 있다.

셋째, 고혜인, 김성봉(2019b)연구와 조운정, 신혜령(2013)의 연구에서 아동학대 신고의도 및 신고행동에 교육 참여 경험이 유의한 영향을 주고 있었다. 이는 같은 내용을 반복적으로 교육을 하는 것이 피교육생들의 신고의도 증진에 영향을

줄 수 있음을 시사한다. 이에 유튜브에 올려져 있는 교육 영상은 피교육생들이 언제나 어디서든 무한 반복하여 볼 수 있는데, 본 연구에서는 이러한 부분에 통제가 되지 않았음에 한계가 있을 수 있다. 향후 연구에서 온라인으로 연구를 진행할 시에는 연구 참여자가 현재 참여하고 있는 상황과 마음 상태에 대한 조사도 함께 실시하는 것이 필요하겠다.

마지막으로 현재 아동학대 신고의무자 집단에게 신입과 경력자 모두 같은 수준의 아동학대 예방교육이 제공되고 있는 상황이다. 이에 좀 더 단계적인 아동학대 예방교육(예를 들어, 기초, 기본, 심화과정)프로그램이 필요하다고 생각한다. 본 연구에서 제작된 아동학대 예방교육 프로그램은 기초단계라고 볼 수 있겠다. 이에 향후 연구에서는 아동학대 예방교육의 기본, 심화 단계 프로그램 개발을 제안해본다.

참고문헌

- 강효선, 김기남(2017). 학습자의 심리적 거리에 따른 지역 변화의 인식과 반응. **한국지리환경교육학회지 (구 지리환경교육)**, 25(2), 103-113. DOI : 10.17279/jkagee.2017.25.2.103
- 국정현안점검조정회의(2018.03.08). 아동학대 방지 보완대책 - 아동학대 대책 실효성 제고 방안 -. 관계부처 합동.
- 권자영, 안동현, 이정숙(1992). 신체적 학대가 아동의 정서 및 행동에 미치는 영향. **소아청소년정신의학**, 3(1), 73-83.
- 고미영(2004). 학대받은 아동에 대한 현상학적 연구. **한국사회복지학**, 56(1), 71-102.
- 고혜인, 김성봉(2019a). 아동학대 신고의도에 영향을 미치는 요인 탐색: 학대유형과 성별의 상호작용, 아동학대 신고에 대한 해석수준, **감성과학**, 22(2), 3-16. DOI : 10.14695/KJSOS.2018.22.2.3
- 고혜인, 김성봉(2019b). 아동학대 신고의무, 교육, 그리고 실행의도의 상호작용이 아동학대 신고의도에 미치는 효과, **사회과학연구**, 30(3), 331-349. <http://dx.doi.org/10.16881/jjs.2019.09.30.3.331>
- 고혜인, 김성봉(2019c). 조절초점과 득실 정보의 상호작용이 아동학대 신고의도에 미치는 효과, **한국사회과학연구**, 38(2), 5-41.
- 김경욱(2009). 특성불안과 시간거리지각이 의사결정에 미치는 영향 : 해석수준 이론에 근거하여. 박사학위논문, 한양대학교 대학원.
- 김경화(2019). 간호대학생의 아동학대 신고의도 증진을 위한 교육프로그램 개발 및 효과. 박사학위논문, 대전대학교 대학원.
- 김광혁(2009). 아동학대 및 방임이 아동발달에 미치는 영향. **사회과학논총**, 24(2), 27-45.
- 김동출(2013.05.16.). [LIFE&EDUCATION]국민 10명 중 8명 “교육적 차별은 허용돼야” 한국갤럽 국민 1210명 전화조사, **한남일보**.
- 김소영(2014.04.11.). [다함께 생각해봅시다] 강호순 · 유영철의 공통점은? 방치된 아동학대. MBC 다음 뉴스.

- 김수인, 강지영(2017). 아동학대 예방교육이 예비신고의무자의 신고의도에 미치는 영향: 아동학대 인식과 신고지식의 매개효과. **한국사회복지조사연구**, 55, 373-400. DOI : 10.17997/SWRY.55.1.13.
- 김윤숙(2008). **초등학교 고학년 자녀를 위한 부모 성교육 프로그램의 효과**. 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.
- 김은정(2016). 아동학대 현황과 예방정책. **보건복지포럼**, 31-43.
- 김창대, 김형수, 신을진, 이상희, 최한나(2011), 상담 및 심리교육 프로그램 개발과 평가, 학지사
- 박명숙, 송사리(2011). 형제자매들에게 발생한 아동학대가 비행행동에 미치는 영향에 관한 연구. **청소년학연구**, 18(4), 49-74.
- 박연주, 김봉선(2018). [아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법] 전·후 판결 비교 - 아동학대 사망사건의 양형분석을 중심으로 -. **한국사회복지학**, 70(3), 139-157. DOI : 10.20970/kasw.2018.70.3.006
- 박연주(2014). 아동권리보호를 위한 아동학대 관련 판례분석. **한국사회복지학**, 66(2), 31-49. DOI : 10.20970/kasw.2014.66.1.003
- 보건복지부·중앙아동보호전문기관(2018). 2017 아동학대현황보고서, 보건복지부·중앙아동보호전문기관.
- 보건복지부 아동복지정책과(2017.05.). 아동복지시설 아동 인권보호 매뉴얼, 보건복지부
- 변창진. (1994). 프로그램 개발. 대구: 홍익출판사.
- 서한기(2019.05.03.). 2018년 아동학대로 30명 사망. <https://www.yna.co.kr/view/AKR20190503161200017?input=1215m>
- 송상현(2018). 행복한 아동을 만드는 사회-유엔아동권리협약을 중심으로. **보건복지포럼**, 2018(5), 2-5.
- 신선인(2008). 가정폭력 노출경험이 아동, 청소년 비행에 미치는 영향에 대한 메타분석. **한국가족복지학**, 23, 153-182.
- 신현주(2010). **부모로부터의 정서적 학대경험과 청소년의 문제행동간의 관계: 정서인식과 부정적 정서조절의 매개효과**. 석사학위논문, 경남대학교 대학원.

- 안나(2013). **부모의 애착방임과 아동의 공격성간의 관계: 성차의 조절효과를 중심으로**. 석사학위논문, 중앙대학교 대학원.
- 안동현(2002). 아동학대에 있어서 의사의 역할. **대한의사협회지**, 45(11), 1280-1290.
- 안동현, 강지윤(2003). 아동 학대 및 방임. **신경정신의학**, 42, 14-33.
- 안동현, 장화정, 이영애, 홍강의, 이재연, 이양희, 조홍식, 곽영(2003). 신고된 사례의 아동학대 실태와 후유증 연구. **아동과 권리**, 7, 0-0.
- 윤진영(2003). **아동기 학대경험과 보호요인이 청소년 비행에 미치는 영향**. 석사학위논문, 숙명여자대학교 대학원.
- 이명진, 조주연, 최문경(2007). 부모의 아동학대가 청소년 비행에 미치는 영향-제 7 회 [사회연구 학술상] 최우수상 (삼복학술상) 수상논문. **사회연구**, 9-42.
- 이명숙(2016.05.16.). [기고-이명숙]아동학대 신고 활성화하려면, 국민일보. <http://news.kmib.co.kr/article/view.asp?arcid=0923532364&code=11171314&cp=zu>
- 이민호(2019). **살인 범죄자의 아동기 학대 피해 경험이 대인 폭력범죄 및 신체 손괴에 미치는 영향 연구**. 석사학위논문, 경기대학교 행정·사회복지대학원.
- 이봉주, 김세원(2014). 아동학대가 아동·청소년 발달에 미치는 영향에 대한 종단적 연구. **아동과 권리**, 18, 163-195.
- 이성애, 조현빈(2018). 아동학대 신고의무제도의 활성화 방안 연구. **한국범죄심리연구**, 14, 121-136. DOI : 10.25277/KCPR.2018.14.2.121
- 이숙영(2003). 국내 집단상담 프로그램 개발의 현황 및 효과적인 프로그램 개발 관련요인. **상담학연구**, 4(1), 53-67.
- 이인준(2016.12.28.). [체벌을 아동학대]체벌, 합리화하는 사회 분위기...부모 절반 “위협은 폭력 아냐. 뉴시스. http://www.newsis.com/ar_detail/view.html/?ar_id=NISX20160930_0014420739&cID=10201&pID=10200
- 이종근(2014). 논문(論文): 아동학대의 예방과 아동의 보호-교사의 아동학대 신고 의무 및 신고율 제고방안을 중심으로. **교육법학연구**, 26(2), 187-209. DOI : 10.17317/tjle.26.2.201408.187
- 이정념(2018). 아동학대의 유형에 대한 새로운 정의. **저스티스**,(166), 209-233.

DOI : 10.29305/tj.2018.06.166.209

- 이찬엽(2011). 아동학대에 관한 형사법적 고찰. **일감법학**, 20, 343-374.
- 이혜경(2016). 아동학대의 되물림은 어디까지인가? **지역사회**, 105-109.
- 임동호(2008). 아동보호체계 개선 방안 고찰-미국과 영국의 아동학대 보호를 중심으로. **아동복지연구**, 6(4), 77-95.
- 정원주(2009). 보육교사의 아동학대 신고행동 의도 배제원인 분석. **한국가족복지학**, 27, 133-152.
- 조경미, 김은주(2016). 간호대학생의 아동학대 지식, 태도, 지각된 행위통제력과 아동학대 사례별 신고의도. **아동간호학회지**. 22(2). 145-152.
- 조주연(2005). **부모의 아동학대가 청소년 비행정도에 미치는 영향에 관한 연구**. 석사학위논문, 국민대학교 대학원.
- 최경일(2011). 교사의 아동학대 신고의도에 영향을 미치는 요인. **청소년복지연구**, 13(1), 27-46.
- 원성두(2016). **알코올 사용장애 환자를 위한 목표중심 자기조절 프로그램의 효과**. 박사학위논문, 아주대학교 대학원.
- 임희진(2017). **3A모델 기반 발달장애이해교육 프로그램의 효과성**. 석사학위논문, 서울대학교 대학원.
- 통계청(2018). 2018년 9월 인구동향. <http://www.kostat.go.kr>
- 한유진(2007). 아버지로부터 학대를 받은 아동의 모래놀이치료 사례 연구. **아동가족치료연구**, 5, 1-25.
- 황예랑(2019.01.14.). 아동학대 발견율, 2022년까지 4%로 높인다, 한겨레 신문. <http://www.hani.co.kr/arti/society/rights/878286.html>
- 황인옥(2015). 보육교사의 아동학대 신고의도에 영향을 미치는 요인. **아동교육**, 24(3), 329-345.
- Aarts, H., Papies, E. K., & De Vries, N. K. (2009). Planning is for doing: Implementation intentions go beyond the mere creation of goal-directed associations. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(5), 1148-1151, <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2009.06.011>
- Armitage, C. J., & Conner, M. (2001). Efficacy of the theory of planned

- behaviour: A meta analytic review. *British Journal of Social Psychology*, 40(4), 471-499, <https://doi.org/10.1348/014466601164939>
- Ashton, V. (2001). The relationship between attitudes toward corporal punishment and the perception and reporting of child maltreatment, *Child Abuse & Neglect*, 25(3), 389-399, [https://doi.org/10.1016/S0145-2134\(00\)00258-1](https://doi.org/10.1016/S0145-2134(00)00258-1)
- Bayer, U. C., Achtziger, A., Gollwitzer, P. M., & Moskowitz, G. B. (2009). Responding to subliminal cues: do if-then plans facilitate action preparation and initiation without conscious intent? *Social Cognition*, 27(2), 183-201, <https://doi.org/10.1521/soco.2009.27.2.183>
- Brandstätter, V., Lengfelder, A., & Gollwitzer, P. M. (2001). Implementation intentions and efficient action initiation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81(5), 946, <https://doi.org/10.1037/0022-3514.81.5.946>
- Brown, I., Sheeran, P., & Reuber, M. (2009). Enhancing antiepileptic drug adherence: a randomized controlled trial. *Epilepsy & Behavior*, 16(4), 634-639, <https://doi.org/10.1016/j.yebeh.2009.09.014>
- Diefendorff, J. M., Richard, E. M., & Gosserand, R. H. (2006). Examination of situational and attitudinal moderators of the hesitation and performance relation. *Personnel Psychology*, 59(2), 365-393, <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2006.00641.x>
- Eyal, T., Fujita, K., Chaiken, S., Trope, Y., & Liberman, N. (2008). Influencing attitudes toward near and distant objects. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(3), 562-572, <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2007.10.005>
- Eyal, T., Sagristano, M. D., Trope, Y., Liberman, N., & Chaiken, S. (2009). When values matter: Expressing values in behavioral intentions for the near vs. distant future. *Journal of Experimental Social Psychology*, 45(1), 35-43, <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2008.07.023>
- Feng, J. Y., Huang, T. Y., & Wang, C. J. (2010). Kindergarten teachers'

- experience with reporting child abuse in Taiwan. *Child Abuse & Neglect*, 34(2), 124-128, <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2009.05.007>
- Förster, J., Friedman, R. S., & Liberman, N. (2004). Temporal construal effects on abstract and concrete thinking: consequences for insight and creative cognition. *Journal of Personality and Social Psychology*, 87(2), 177-189, <https://doi.org/10.1037/0022-3514.87.2.177>
- Frederick, S., Loewenstein, G., & O'donoghue, T. (2002). Time discounting and time preference: A critical review. *Journal of Economic Literature*, 40(2), 351-401, DOI: 10.1257/002205102320161311
- Fujita, K., Henderson, M. D., Eng, J., Trope, Y., & Liberman, N. (2006). Spatial distance and mental construal of social events. *Psychological Science*, 17(4), 278-282, <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2006.01698.x>
- Gollwitzer, P. M. (1993). Goal achievement: The role of intentions. *European Review of Social Psychology*, 4(1), 141-185, <https://doi.org/10.1080/14792779343000059>
- Gollwitzer, P. M. (1999). Implementation intentions: Strong effects of simple plans. *American Psychologist*, 54(7), 493-503, <https://doi.org/10.1037/0003-066X.54.7.493>
- Gollwitzer, P. M. (2003). Why we thought that action mind-sets affect illusions of control. *Psychological Inquiry*, 14(3-4), 261-269, <https://doi.org/10.1080/1047840X.2003.9682890>
- Gollwitzer, P. M., & Sheeran, P. (2006). Implementation intentions and goal achievement: A meta analysis of effects and processes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 38, 69-119, [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(06\)38002-1](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(06)38002-1)
- Greytak, E. A. (2009). Are teachers prepared? Predictors of teachers' readiness to serve as mandated reporters of child abuse. Publicly Accessible Penn Dissertations, 57.
- Krämer, L. V., Helmes, A. W., Seelig, H., Fuchs, R., & Bengel, J. (2014).

- Correlates of reduced exercise behaviour in depression: the role of motivational and volitional deficits. *Psychology & Health*, 29(10), 1206-1225, <https://doi.org/10.1080/08870446.2014.918978>
- Siegel, L. (2012). *Criminology: Theories, patterns, and typologies*. Boston CA: Cengage Learning.
- Liberman, N., Sagristano, M. D., & Trope, Y. (2002). The effect of temporal distance on level of mental construal. *Journal of Experimental Social Psychology*, 38(6), 523-534, [https://doi.org/10.1016/S0022-1031\(02\)00535-8](https://doi.org/10.1016/S0022-1031(02)00535-8)
- Liberman, N., & Trope, Y. (1998). The role of feasibility and desirability considerations in near and distant future decisions: A test of temporal construal theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(1), 5-18, <https://doi.org/10.1037/0022-3514.75.1.5>
- Liviatan, I., Trope, Y., & Liberman, N. (2008). Interpersonal similarity as a social distance dimension: Implications for perception of others' actions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 44(5), 1256-1269, <https://doi.org/10.1016/j.jesp.2008.04.007>
- Parks - Stamm, E. J., Gollwitzer, P. M., & Oettingen, G. (2007). Action control by implementation intentions: Effective cue detection and efficient response initiation. *Social Cognition*, 25(2), 248-266, <https://doi.org/10.1521/soco.2007.25.2.248>
- Plaks, J. E., & Robinson, J. S. (2015). Construal level and free will beliefs shape perceptions of actors' proximal and distal intent. *Frontiers in Psychology*, 6, 777-777. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2015.00777>
- Rhodes, R. E., & Dickau, L. (2012). Experimental evidence for the intention - behavior relationship in the physical activity domain: A meta-analysis. *Health Psychology*, 31(6), 724-727. <https://doi.org/10.1037/a0027290>
- Sheeran, P. (2002). Intention-behavior relations: a conceptual and empirical review. *European Review of Social Psychology*, 12(1), 1-36. <https://doi.org/10.1080/14792772143000003>

- Sheeran, P., Webb, T. L., & Gollwitzer, P. M. (2005). The interplay between goal intentions and implementation intentions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, *31*(1), 87-98. <https://doi.org/10.1177/0146167204271308>
- Toli, A., Webb, T. L., & Hardy, G. E. (2016). Does forming implementation intentions help people with mental health problems to achieve goals? A meta analysis of experimental studies with clinical and analogue samples. *British Journal of Clinical Psychology*, *55*(1), 69-90. <https://doi.org/10.1111/bjc.12086>
- Trope, Y., & Liberman, N. (2003). Temporal construal. *Psychological Review*, *110*(3), 403-421.
- Trope, Y., & Liberman, N. (2010). Construal-level theory of psychological distance. *Psychological Review*, *117*(2), 440-463.
- Vallacher, R. R., & Wegner, D. M. (1989). Levels of personal agency: Individual variation in action identification. *Journal of Personality and Social psychology*, *57*(4), 660-671. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.4.660>
- van Hooft, E. A., Born, M. P., Taris, T. W., Van der Flier, H., & Blonk, R. W. (2005). Bridging the gap between intentions and behavior: Implementation intentions, action control, and procrastination. *Journal of Vocational Behavior*, *66*(2), 238-256. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2004.10.003>
- Wakslak, C. J., Trope, Y., & Liberman, N. (2006). Transcending the now: Time as a dimension of psychological distance. Timing the future: The case for a time-based prospective memory, 171-189.
- Walker, C. A., & Davies, J. (2012). A cross-cultural validation of the Brief Child Abuse Potential Inventory (BCAP). *Journal of Family Violence*, *27*(7), 697-705.
- Webb, T. L., & Sheeran, P. (2006). Does changing behavioral intentions engender behavior change? A meta-analysis of the experimental evidence. *Psychological Bulletin*, *132*(2), 249-268. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.132.2.249>

- Wieber, F., & Sassenberg, K. (2006). I can't take my eyes off of it - attention attraction effects of implementation intentions. *Social Cognition, 24*(6), 723-752. <https://doi.org/10.1521/soco.2006.24.6.723>
- Zacks, J. M., & Tversky, B. (2001). Event structure in perception and conception. *Psychological Bulletin, 127*(1), 3-21.
- Zhao, M., Hoeffler, S., & Zauberan, G. (2007). Mental simulation and preference consistency over time: The role of process-versus outcome-focused thoughts. *Journal of Marketing Research, 44*(3), 379-388. <https://doi.org/10.1509/jmkr.44.3.379>

<ABSTRACT>

**Developing improving program and its effects
in intentions of reporting child abuse**

- based on construal level, implementation intention, self-regulatory focus theory -

Ko Hye-In

Department of Education Graduate School of Jeju National University

Supervised by Professor Kim Sung-Bong

To increase intentions of reporting child abuse, by targeting the general public with founding effective instruction design on the systematic approach, ADDIE model, this research is intended to develop the program for improving intentions to report child abuse and verify its effects, which is based on construal-level, implementation intention and theory of self-regulatory focus.

The study subjects established to achieve the aim of this study are as follows.

Study subject 1 : Is CAP-CSI, based on ADDIE model, pertinent to contents-selection and contents-organization as a program for improving intentions to report child abuse, which is based on construal-level, implementation intention and theory of self-regulatory focus?

Study subject 2 : Does CAP-CSI, compared to existing child abuse

prevention training program, improve intentions to report child abuse stronger toward both the cases that are recognized strongly and weakly as child abuse?

Ahead of this study, I made some cases which would be used to verify the effects of this program and measure the intentions of reporting child abuse, which are exemplary 12 clauses concretely with the doubt of severe child abuse and the other 12 with the slight. On top of that, I asked 117 ordinary people to answer if they are child-abuser or not on 7 scales with Macromill Embrain, from the 17th to 23th of July in 2019 and this experiment showed high credit in clauses of a coefficient of confidence, an average, the standard deviation descriptive statistics and corresponding samples t-inspection results and indicated proper manipulation level.

The program for improving the intention to report child abuse was carried into effect with 50 minutes' motion picture, which are composed of recognition change of physical punishment, understanding of child abuse(the right of a child), type of child abuse(physical, emotional, and sexual abuse and neglect cases, action signs and presentation of child abuse check list), child abuse reporting(who, to-where, obligatory reporter and presentation of virtual scenario cases), intervention process of child-care facilities, change after child abuse reporting, child-abuse-related OX quizzes and a pledge(I'll report to the police right away if I suspect any of child-abuse.)

To verify the effectiveness of the program for promoting child abuse reporting, the design of this study is an experimental research of before and after the fact of contrast groups. Subjects of this study were collected on-line and were divided into 2 teams, 254 in total, and one team of 128 participated in experimental group and the other one of 126 in contrast group.

Subjects of experimental group watched CAP-CSI developed by this researcher, and those in contrast group watched VOD with child abuse prevention instruction spread by Central-Child Protection Agency in 2016. All advance tests of both groups were taken from the 17th to 30th of August in 2019 and participants joining in each others' program were asked to participate in this program education and take the post-test after watching VODs for 10 whole days (from September 27th to October 6th in 2019).

I used SPSS 18.0 for analyzing data. General traits of the subjects were analyzed statistically with a real number and the description of percentage. Homogeneity verification toward general traits of experimental group and contrast group was conducted with cross and monovariate analyses and advance homogeneity verification to dependent variable factors with independent sample t-inspection and post-examination with independent sample t-inspection and three-way mixed ANOVA.

According to this study, the experimental group offered CAP-CSI developed by this researcher showed that all the scores of intention to report child abuse rose meaningfully higher toward both the cases that can be recognized strongly and weakly to be child-abuse than the contrast group trained with existing child-abuse prevention instruction.

The meaning of this study is as follows. First, this study validated the effectiveness of the existing way of child abuse prevention instruction program that hasn't investigated the intention to report child abuse so far. Second, this measured the intention to report child abuse including both cases that are recognized strongly and weakly to be child abuse. Third, this made up the program contents based on theoretical grounds(construal level, implementation intention, and self-regulatory focus) and accumulated empirical

foundation to generalization possibility by applying them to actual condition and confirming the effects. Fourth, on the side of research methodology, I confirmed that this program has an effect on child abuse prevention instruction through on-line as well as off-line education.

keyword : Intention to Report Child Abuse, Develop the Program for Improving Intentions to Report Child Abuse, Construal level, Implementation Intention, Self-Regulatory Focus

부록 목차

부록 1. 아동학대 신고의도 측정도구 검증을 위한 사전조사 설문지	122
부록 2. 아동학대 신고의도 증진프로그램(CAP-CSI) 개발 최종결과	129
부록 3. 아동학대 신고의도 사전조사 설문지	174
부록 4. 교육프로그램 효과검증을 위한 아동학대 신고의도 사후조사 설문지 ..	190
부록 5. 프로그램 내용 타당도 평가지	207

부록 1. 아동학대 신고의도 측정도구 검증을 위한 사전조사 설문지

일련 번호				
----------	--	--	--	--

설문지

안녕하십니까? 먼저, 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

이 설문지는 아동학대에 대한 인식 연구의 일환으로 진행되고 있습니다. 귀하의 응답 내용은 설문 이후 진행될 아동학대 신고 의도 및 신고 행동에 영향을 주는 변인 연구에 대한 기초자료로 활용될 예정입니다.

이 설문은 익명으로 진행되며, 응답 내용은 통계법 제 33조에 의거하여 철저히 비밀이 보장됩니다. 오직 학문적 목적으로만 이용되오니 정보유출에 대한 염려는 하지 않으셔도 됩니다.

모든 문항에는 정해진 답이 없으므로, 여러분의 평소 생각이나 느낌·행동과 가장 가까운 것을 선택해 주시면 됩니다.

제주대학교 일반대학원 교육학과 박사과정

지도교수 : 김 성 봉 (edutopia@jejunu.ac.kr)

연구자 : 고 혜 인 (delight0102@hanmail.net)

각 사례를 잘 읽고, 아동학대가 얼마나 의심되는 상황인지와 얼마나 불쾌한지 1~7점 사이로 응답해주세요. 해당되는 점수에 '✓'표 해주시면 됩니다. 아울러 각 사례에서 느껴지는 상대적인 차이를 1~7점 사이의 다양한 점수로 표현해주시길 부탁드립니다.

01. 만 3세와 만 1세 여자 아동이 방을 어지럽힌다는 이유로 아동의 조모가 아동들에게 플라스틱 파리채로 아동의 손등 부위를 각각 2회 때리고, 손바닥으로 아동의 입 부위를 1회 때림. 그리고 아동들이 움직이지 못하게 의자에 줄로 묶은 놓은 후, 조모가 신었다가 벗어놓은 양말을 각각 입에 물게 함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

02. 만 2세 아동이 울면서 고집을 부리거나 소변을 가리지 못한다는 이유로 아동의 친모는 베란다에 나가 울음을 그칠 때까지 서 있게 하거나, 손으로 아동의 등을 자주 때림. 한 번은 신문지를 들들 말아 만든 몽둥이로 아동의 엉덩이와 허벅지를 수회 때려 멍이 들게 함. 친모는 출산 후에 양육 스트레스가 심했고, 우울증으로 인해 약을 먹고 있음.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

03. 아동이 친부는 14세 남자 아동에게 동생(7세)의 밥을 챙겨주라고 하였으나, 아동이 방문을 닫고 방 안으로 들어가자, 발로 방문을 발로 차 부수고 들어가 이불 안에 숨어있는 아동의 몸을 발로 수회 짓밟음. 또한 아동이 친부와 친모 간 대화 중 끼어든다는 이유로 훈계를 하였고, 이에 아동이 욕설을 하자, 주먹으로 왼쪽 턱을 3회 때림.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

04. 초등학교 1학년 아동이 수업시간에 자리에 앉아 있지 못하고, 계속 교실을 돌아다님. 아동은 호명을 해도 잘 쳐다보지 않으며, 가끔 소리를 지르며 밖으로 뛰쳐나가기도 함. 이에 아동의 친모에게 아동의 현재 상황에 대해 전달하고, 특수교육대상자 선정을 위한 검사를 안내하자, 친모는 지금 당장은 시간내기가 어렵다며, 아동의 발달검사를 계속해서 미루심.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

05. 초등학교 4학년 남자 아동이 또래 친구에게 욕을 하고 심하게 때림. 아동과 상담을 하던 중 아동은 집에서 하루 종일 유튜브를 보며 지내고 있었으며, 아동이 보고 있는 유튜브는 성인만 볼 수 있는 매우 잔인한 콘텐츠를 골라서 계속 보고 있었으며, 이러한 영상이 계속 생각난다고 함. 이에 대해 아동의 친모는 매우 난감해 하며, 아동이 그런 영상을 골라서 보고 있는 줄 전혀 몰랐다고 하심.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

06. 초등학교 1학년, 초등학교 5학년 자매만 두고, 친모가 매일 밤, 일하러 집을 나감. 친모는 현재 친부와 이혼하여 혼자서 아이를 키우고 있음. 그래서 생계를 위해 어쩔 수 없이 밤에 일을 다님. 아동들은 엄마가 밤에 일하러 나가면, 잠자지 않고, 스마트폰 게임을 하다가 새벽에야 잠이 듦. 이에 늦잠을 자서 학교에 지각하는 일이 자주 발생함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

07. 친부는 방으로 들어가 자려는 아동(여, 12세)의 다리를 잡아 넘어뜨린 후, 아동을 친부의 몸 안쪽으로 눕게 하고 아동의 다리를 친부의 허벅지를 위해 걸쳐 놓은 후 갑자기 손을 옷 안으로 집어넣어 아동의 배 부위를 주무르다가 아동의 왼쪽 가슴을 주무름. 또한 아동의 허벅지 안쪽을 쓰다듬으면서 “살 많이 찼네!”라고 말함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

08. 계부는 아동 A(여, 10세), 아동의 친모와 함께 같은 방에서 잠을 자던 중, 옆에 누워있던 아동 A의 옆으로 다가와 아동의 팔을 주무르다가, 반팔 옷 속으로 손을 넣어 속옷을 올린 후 아동의 가슴을 주무르고, 아동의 손을 자신의 성기에 대고 만지게 함. 또한 아동이 입고 있던 바지와 팬티 속으로 손을 넣어 아동의 음부에 자신의 손가락을 넣음.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

09. 남자 성인은 E중학교 인근 도로에서 학원을 가고 있던 여자 아동(만 8세)을 발견하고, 뒤따라가면서 자신의 바지 지퍼를 내려 성기를 꺼내 손으로 잡고 자위행위를 하고, 이어 피해자에게 다가가 피해자에게 “고추 신기하지? 만져볼래? 너 이런 거 처음 보지?”라고 말하며 계속 자위행위를 목격하게 함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

10. 초등학교 1학년 아동이 친구들과 사이에서 왕따를 당하고 있음. 아동이 왕따를 당하는 이유는 거짓말이 심하고, 친구들과 물건을 훔치는 행동이 자주 있다고 함. 아동의 친모는 아동에게 이런 행동을 반복하고 있음을 알고 있었으며, 거짓말과 도벽 행동을 고치기 위해 큰 소리로 야단치거나, 가끔은 욕도 심하게 해보지만 아무 소용없다고 하심.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

11. 초등학교 5학년 아동이 최근 며칠 간 걱정이 많은 표정을 짓고 있음. 무슨 일이 있는지를 물어보자, 가정 내에서 친부모끼리 자주 말다툼을 벌인다고 함. 최근에는 친부가 친모를 향해 물건을 던지기도 하였고, 친모가 많이우는 모습을 보자, 마음이 아팠다고 함. 아동은 친부모가 이혼 하지 않을까 계속 걱정하고 있었으며, 이혼하게 되면, 누구랑 살아야 할지 고민하고 있음.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

12. 초등학교 4학년 남자 아동이 또래 관계가 잘 되고 있지 않음. 아동은 학교 내 여러 활동에서도 매우 무기력한 모습을 보임. 아동의 학업 성취도도 낮은 수준임. 아동은 방과 후에 수학, 영어, 논술학원을 다니고 있으며, 집에서도 학습지를 하고 있다고 함. 아동의 소원은 학원과 학습지를 모두 관두는 것이지만, 아무리 친모에게 말해도 소용없음을 하소연함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

13. 만 3세 남자 유아의 손목과 발목에 굵힌 상처가 보였으며, 불에 성인 이로 추정되는 크기의 물린 자국이 선명하게 보임. 유아는 친모를 보면 반감게 맞이하기보다 극단적으로 위축된 모습을 보임. 아이의 친모는 유아의 신체 상처가 어떻게 생겼는지에 대해 자세히 설명하지 못하고, '그냥 아이 혼자 놀다가 잘 다친다.'정도로 설명함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

14. 만 14세 여자 아동이 집에 가기 싫고, 친구 집에서 자고 싶다고 함. 학교에서 치룬 중간고사 시험 결과가 나왔는데, 기대했던 것보다 낮은 점수를 받았고, 시험 점수를 부모님께서 알게 되면, 크게 혼이 나게 될까봐 두렵다고 함. 부모님은 시험 점수가 기대만큼 나오지 않을 때마다 회초리를 들어 손바닥을 때리신다고 함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

15. 만 15세 남자 아동이 가출을 함. 남자 아동은 평소 불량 친구를 사귀거나 정당한 이유 없이 또래 또는 자기보다 어린 친구들을 괴롭히는 행동을 자주 보임. 그러던 중 남자 아동의 비행 행동이 점점 심해져, 그에 대한 면담을 진행하던 중 아동의 친부가 집에서 술을 자주 마시며, 술을 마실 때마다 아동에게 욕을 하고 주변의 물건을 던진다고 함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

16. 아동A(12세, 여), 아동B(10세, 여)의 친모는 생활고로 인한 스트레스와 우울증이 심함. 남편과 이혼으로 혼자 아동들을 양육하고 있음. 이로 인해 무기력한 심리상태 등의 이유로 쓰레기들을 집안 여기저기에 아무렇게나 버리거나 쌓아두어 온 집안을 쓰레기장과 다름없는 비위생적인 환경으로 방치하고 그곳에서 어린 자녀들을 계속 생활하게 함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

17. 15개월 영아가 계속 울고 보채는 데, 부모는 아기를 달랠 생각을 하지 않고 그냥 방치함. 영아는 열이 39도가 넘어가고 있었으며, 음식을 먹지 못하는 상태가 이틀이 지나고 있었지만, 부모는 아기에게 어떠한 처치를 하지 않았음. 돌봄 선생님이 이런 상태를 발견하고, 병원에 데리고 갔을 때, 영아는 심한 탈수 증세를 보임.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

18. 아동(9세, 남)은 추운 겨울에 얇은 옷만 입고 등교함. 아동을 며칠 동안 관찰해보니, 위생상태가 좋지 않았으며, 옷이 바뀌지 않음이 관찰됨. 아동에게 “아침 밥은 먹었니?” 물어보자, 아동은 집에서 밥을 먹지 않고, 거의 편의점에서 삼각 김밥이나 라면을 사 먹는다고 함. 아동의 몸에서 오랫동안 씻지 않음으로 인한 냄새가 심하게 남.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

19. 만 5세 아동이 성적 행위를 묘사하듯 인형의 옷을 벗기고, 몸을 만지면서 놀이함. 때로는 남자 인형과 여자 인형을 두고, 성적 행위를 묘사하듯 놀이를 진행함. 이외에도 아동은 혼자 있는 것을 두려워함과 동시에 또래 집단에서의 집단 활동에도 잘 어울리지 못함. 집단 활동 시 활동에 집중하는 것을 어려워하며 다소 주의 유지력이 약한 태도를 자주 보임.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

20. 만 17세 지적장애를 가진 여자 아동이 페이스북을 통해 새로운 친구를 사귀게 되었다고 함. 아동의 말에 의하면 새로운 친구는 이제 대학생이 된 오빠인데, 온라인으로 연락하면서 지내고 있고, 3일 전부터 사귀기로 했다고 함. 오빠가 가끔 자신의 특정 신체 부위를 사진 찍어 보내달라고 해서, 거절하기가 어려워 몇 번 보내 준적이 있다고 함.

이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

21. 초등학교 5학년 남자 아동이 3일 동안 무단결석을 함. 아동이 학교에 오지 않아, 부모와 연락을 시도하였으나, 부모는 연락이 되지 않음. 학교 상담사가 아동과 상담을 하게 되었고, 아동의 일상에 대한 이야기를 하던 중, 아동은 밤새도록 스마트폰 게임을 하다가 새벽에서야 잠이 들어, 늦잠을 자느라 학교에 오지 못했던 것이라고 함.							
이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

22. 친부는 집에서 술에 취하여 만 12세 여자 아동에게 “집을 나가라!”고 소리를 지르며, 발로 그곳에 있던 선풍기를 걷어차고 과도를 바닥에 던지고, 과도로 빈 막걸리병을 찌름. 그리고 “내가 그냥 죽어버려야겠다!”며, 아동이 보는 앞에서 가위로 자신의 손을 찌름. 친부는 평소에 아동에게 잘해 주며, 술만 마시면 이런 모습을 자주 보인다고 함.							
이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

23. 아동(5세)이 낮잠을 자지 않고, 계속 돌아다니자, 아동의 친모는 아동에게 신경질을 내며, 무서운 영상을 틀어주어 이를 시청한 아동으로 하여금 다리가 떨릴 정도로 극도의 공포심을 느껴 울음을 터뜨리게 함. 아동이 울음을 그치지 않자, 친모는 아동을 화장실로 데리고 가, 아동을 화장실에 남겨 둔 채 나와 약 10분간 잠금함.							
이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

24. 이혼 가정이며, 한 부모 가정임. 친부는 아동(11세, 여)의 식사나 위생관리 등 양육이 제대로 이루어지지 않은 상태에서 아동을 혼자 집에 지내도록 하거나, 밖에서 돌아다니도록 방치하고, 술에 취한 상태에서 아동에게 욕설과 폭언을 일삼음. 또한 아동에게 “집 나가라”고 고함을 질러 아동이 극심한 두려움을 느껴 집에 들어오지 못하도록 함.							
이 사례는 아동학대가 의심되는 상황이다.	1	2	3	4	5	6	7
	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	조금 그렇지 않다	보통이다	조금 그렇다	그렇다	매우 그렇다

- 1) 당신의 출생연도는? _____ (예, 1982년)
 2) 당신의 성별에 ‘✓’해 주세요. 남 여

부록 2. 아동학대 신고의도 증진프로그램(CAP-CSI) 개발 최종결과

번호	슬라이드 내용	근거
도입 1		교육내용 주제전달
설명	아동학대 예방교육 제목 제시	

번호	슬라이드 내용	근거
도입 2		라포형성
설명	안녕하세요? 본 영상 강의를 진행할 고혜인입니다.	

번호	슬라이드 내용	근거
도입 3	<p>2017년 아동학대 신고 접수 34,166</p>	현황 제시를 통한 동기 유발

설명 2017년 아동학대로 판단된 사례 건 수가 3만 건이 넘었으며,

번호	슬라이드 내용	근거
도입 4	<p>학대피해 아동 : 불안정, 우울, 비행, 범죄 등의 사회적 문제, 대물림</p>	후유증을 통한 아동학대 신각성에 대한 인식 제고

2017년 아동학대로 판단된 사례 건 수가 3만 건이 넘었으며, 학대피해 경험이
설명 있는 아동은 학대피해경험이 없는 아동보다 사회적으로 위축되며, 정서적 불안
정, 우울증, 비행, 범죄 등의 심각한 사회문제를 저지르는 경우가 많습니다.

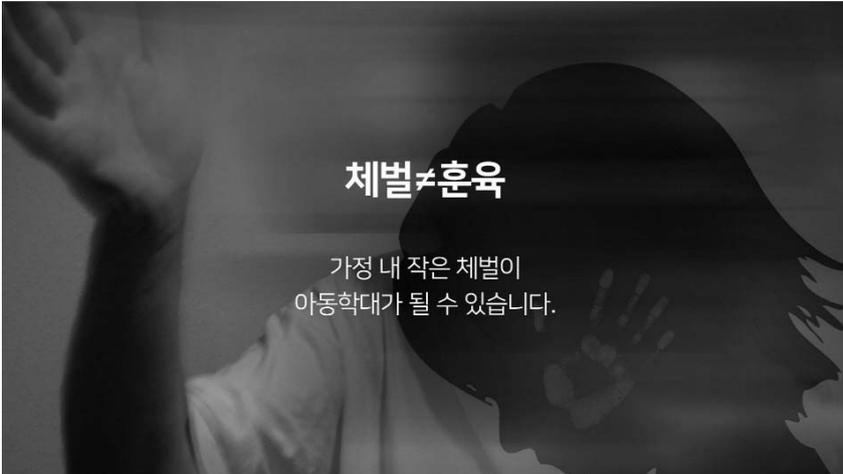
번호	슬라이드 내용	근거
도입 5	<p style="text-align: center;">아동학대는 가족 내 문제가 아닌 사회적 문제</p>  <p style="text-align: center;">어떻게 하면 아동학대를 예방할 수 있을까요?</p> <p style="text-align: right;">5</p>	아동학대는 사회문제 임에 대한 인식 제고

이처럼 아동학대는 학대를 당한 이후부터 성인기에 이르기까지 삶 전반에 부정적인 영향을 주며, 심지어 세대를 이어 되물림 되기도 합니다. 그러므로, 아동학대는 한 개인, 가족 내 문제가 아닌 사회적 문제이며, 우리 모두가 관심을 가져야 할 중요한 사안입니다. 그렇다면, 우리는 **어떻게 하면 아동학대를 예방할 수 있을까요?**

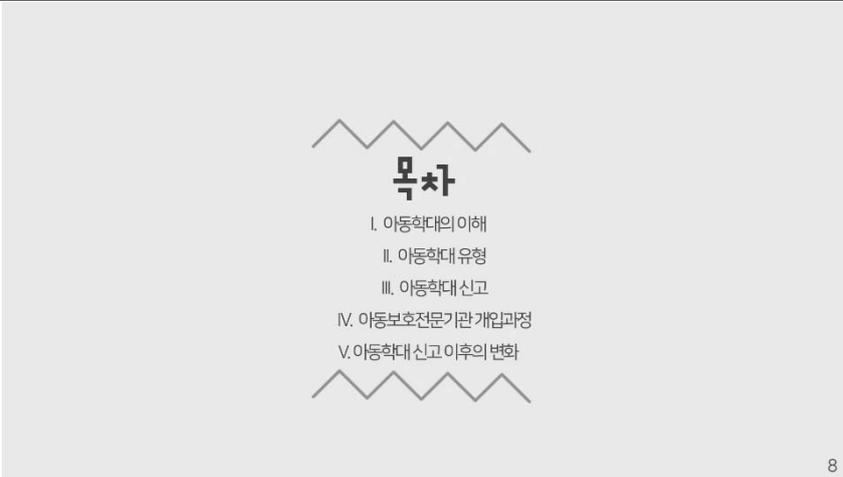
번호	슬라이드 내용	근거
도입 6	 <p style="text-align: center;">심리상담소 - 안 좋은 습관을 고쳐드립니다</p> <p style="text-align: right;">6</p>	체벌에 대한 인식이 아동학대 신고에 영향을 줌 Ashton(2001)

이 질문에 답하기 전에 ‘심리상담소-안 좋은 습관을 고쳐드립니다’ 라는 제목의 설명 영상 하나를 보도록 하겠습니다.

<영상> 2분 37초

번호	슬라이드 내용	근거
도입 7	 <p>체벌≠훈육</p> <p>가정 내 작은 체벌이 아동학대가 될 수 있습니다.</p>	체벌에 대한 인식이 아동학대 신고에 영향을 줌 Ashton(2001)

영상에서도 강조가 되고 있듯이, 이제는 체벌을 훈육이라고 생각하는 인식을 바 설명 꺾야 할 때입니다. 가정 내 작은 체벌이 아동학대가 될 수 있으며, 체벌은 오히려 아동의 정서 발달에 해가 된다는 보고들이 많습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
도입 8	 <p>목차</p> <ol style="list-style-type: none"> I. 아동학대이해 II. 아동학대 유형 III. 아동학대 신고 IV. 아동보호전문기관 개입과정 V. 아동학대 신고 이후의 변화 	목차 제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진

설명 <교육 전반에 대한 목차 제시>

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 9		목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진

설명 어떤 것이 아동학대에 해당하는 지를 판단하기 위해서는 아동의 권리에 대한 이해가 선행되어야 하겠습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 10		아동권리 인식이 아동학대 인식을 매개로 아동학대 신고에 영향을 증정미영 (2018)

아동복지법에 따르면 **아동은 만 18세 미만**을 말합니다. 즉, 아동복지법에서는 갓 태어난 아기부터 초등학생, 중학생, 고등학생까지를 아동이라 정의하고 있습니다. 이 아동들에게는 국제적으로 약속한 권리들이 있습니다.

설명 1989년 11월 20일에 UN총회에서 국제협약인 UN아동권리협약을 만장일치로 채택하였습니다. 이 UN아동권리협약은 아동권리보호만을 목적으로 만들어진 국제사회 최초의 협약으로 국제협약 중 가장 많은 국가의 비준을 받은 협약이기도 합니다. 우리나라에서도 1991년 11월에 가입하여 국내법과 동일한 효력을 발휘하고 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 11		아동권리인식이 아동학대 인식을 매개로 아동학대 신고에 영향을 줌 정미영 (2018)

설명

이에 우리나라를 비롯한 전 세계가 약속한 아동의 권리는 다음과 같습니다.

UN아동권리협약에는 아동의 4가지 기본 권리가 담겨있습니다.

첫 번째, 생존권은 아이들이 건강하고 안전하게 자랄 수 있도록 해주는 것입니다. 아동의 의식주, 의료와 건강이 생존권에 해당됩니다. 보호자는 아이들의 균형 있는 식사를 하고 있는 지, 안전한 주거 공간에서 생활하는 지 관심을 가지고 지켜봐야 합니다.

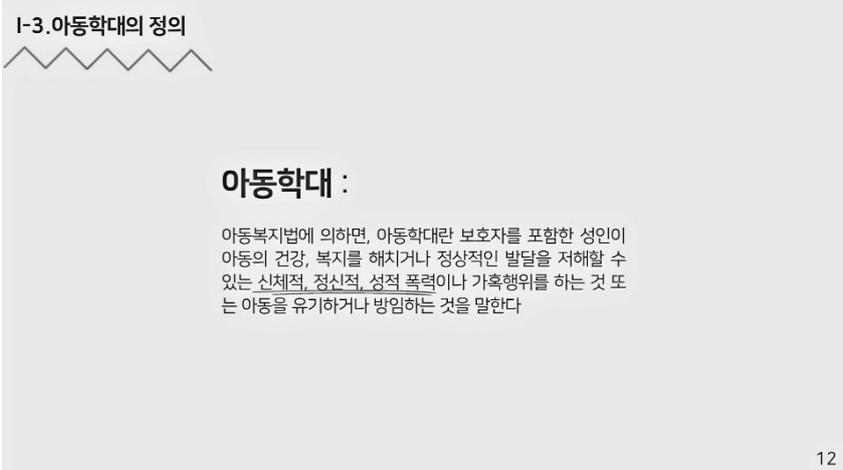
두 번째, 보호권은 모든 폭력, 차별이나 재난으로부터 보호받을 권리를 말합니다. 유해한 모든 것으로부터 보호받을 권리로, 모든 형태의 폭력, 학대, 방임, 차별로부터 보호받는 것입니다. 아이들은 보호권이 지켜지지 않으면, 불안, 우울, 비행, 자살 등과 같은 심각하고 안타까운 상황에 놓이기도 합니다. 아이들이 가정에서 학대와 방임뿐만 아니라 또래 집단에서 따돌림이나 폭력 문제도 주의를 기울여야 합니다.

세 번째, 발달권은 아동이 잠재능력을 최대한 발휘하는 데 필요한 권리로 성장, 발달과 관련된 부분입니다. 교육을 받고, 여가 문화를 즐기고, 모든 아이들이 동등한 교육기회를 가질 수 있도록 도와줘야 합니다.

마지막으로 참여권은 아동이 자신의 생각을 말할 수 있고, 이를 표현할 수 있는 권리로 표현의 자유, 사생활 보호, 유익한 정보를 제공받을 수 있는 등의 권리를 말합니다.

우리 어른들에게는 아동들의 4대 권리, 앞 글자만 따서, ‘생보발참’이 잘 이루어지도록 보호하고 지켜주고 지원해야 할 책임과 의무가 있습니다.

어떻게 보면 아동학대란 아동의 권리를 충분히 보호해주지 못하는 것일 수 있습니다. 그럼 이제 아동학대에 대해서 알아보까요.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 12	<p>I-3.아동학대의 정의</p> 	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
설명	<p>아동복지법에 의하면, 아동학대란 보호자를 포함한 성인이 아동과 건강, 복지를 해치거나 정상적 발달을 저해할 수 있는 신체적, 정신적, 성적 폭력이나 가혹행위를 하는 것 또는 아동을 유기하거나 방임하는 것을 말합니다.</p> <p>즉, 아동이 건강하게 성장 발달하는 과정에서 ‘하지 말아야 하는 것을 하는 행동’(신체학대, 정서학대, 성학대, 유기)을 하는 것과, ‘해야 함에도 불구하고 하지 않는 행동(방임)’ 모두가 아동학대에 해당됩니다.</p>	

전개
I
13

I-3. 아동학대의 정의



- 아이에게 욕을 하는 행위
- 나가, 죽어버려 등의 말
- 회초리로 종아리를 때리는 행위
- 장시간 아이 혼자 집에 두는 것
- 아이 앞에서 부부싸움을 자주 하는 것
- 물건을 사려고 아동을 잠시 차에 두는 것
- 아동 형제들 간의 비교
- 가족 내 따돌림
- 아동의 수준보다 높은 기대를 가지고 과하게 학습을 시키는 것

13

아동학대
관련지식이
신고의도에
영향을 줌

더 나아가 아동의 권리가 침해되거나 보호받지 못하는 모든 상황이 아동학대에 해당이 됩니다.

예를 들어, 아이에게 욕을 하거나, 나가, 죽어버려 등의 말을 한다거나, 회초리로 종아리를 때려 훈육을 하는 것, 장시간 아이 혼자 집에 두는 것, 아이 앞에서 부부 싸움을 자주 하는 것, 물건을 사려고 아동을 잠시 차에 두는 것, 아동 형제들 간에 비교, 가족 내 따돌림, 아동의 수준보다 높은 기대를 가지고 과하게 학습을 시키는 것까지 아동학대에 해당이 됩니다.

어른 입장에서 경미한 행위도 경중에 상관없이 아동학대에 해당이 될 수 있으며, 특히 최근에 아동권리에 대한 감수성이 높아지면서 권리가 침해되는 부분도 아동보호전문기관에서는 아동학대로 판단되는 경우가 많아지고 있습니다. 즉, 아동학대 판단 기준에 있어서도 아동권리에 대한 감수성이 높아지면서, 어른들의 주관적인 생각과 느낌보다는 아동들의 주관적인 생각과 느낌이 더 중요하게 작용하고 있는 추세입니다.

번호	슬라이드 내용	근거																								
전개 I 14	<p>I-4. 아동학대 현황</p> <p>연도 별 신고접수 및 사례판단 건수</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>연도</th> <th>신고건수</th> <th>의심사례</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2011</td> <td>10146</td> <td>8325</td> </tr> <tr> <td>2012</td> <td>10943</td> <td>8979</td> </tr> <tr> <td>2013</td> <td>13076</td> <td>10857</td> </tr> <tr> <td>2014</td> <td>17782</td> <td>15025</td> </tr> <tr> <td>2015</td> <td>19203</td> <td>16651</td> </tr> <tr> <td>2016</td> <td>29671</td> <td>25878</td> </tr> <tr> <td>2017</td> <td>34166</td> <td>30923</td> </tr> </tbody> </table> <p>출처: 2017년국아동학대실태보고서</p>	연도	신고건수	의심사례	2011	10146	8325	2012	10943	8979	2013	13076	10857	2014	17782	15025	2015	19203	16651	2016	29671	25878	2017	34166	30923	현황을 통한 아동학대 관심에 대한 동기 유발
연도	신고건수	의심사례																								
2011	10146	8325																								
2012	10943	8979																								
2013	13076	10857																								
2014	17782	15025																								
2015	19203	16651																								
2016	29671	25878																								
2017	34166	30923																								

아동학대 현황을 보면, 아동학대 건 수가 매해마다 증가하고 있는 것을 알 수 있습니다.

특히, 2014년 아동학대 특례법이 제정된 이후를 기점으로 매년 대폭 증가하고 있음을 알 수 있는데, 이는 아동학대가 증가하고 있다고 해석하기보다, 아동학대에 대한 국민들의 인식이 바뀌면서, 많은 분들이 아동학대를 발견하고 신고하기 때문이라고 볼 수 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거								
전개 I 15	<p>I-5. 아동학대 발견율</p> <p>- 아동학대 발견율이란? 아동인구 1,000명 당 아동학대 판단 건 수를 의미 - 우리나라는 OECD 주요국에 비해 아동학대 발견율은 낮은 실정</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>국가</th> <th>발견율</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>미국</td> <td>9.40</td> </tr> <tr> <td>호주</td> <td>8.00</td> </tr> <tr> <td>한국</td> <td>2.51</td> </tr> </tbody> </table>	국가	발견율	미국	9.40	호주	8.00	한국	2.51	현황을 통한 아동학대 발견율이 낮음에 대한 심각성 제고
국가	발견율									
미국	9.40									
호주	8.00									
한국	2.51									

그럼에도 불구하고, 아동학대 발견율은 선진국에 비해 매우 낮은 수준에 머물러 있습니다. 혹 ‘아동학대 발견율이 낮은 것은 그만큼 아동학대가 일어나고 있지 않음을 뜻하는 거 아니냐’는 질문을 하시는 분들도 있을 텐데요, 실제로, 아동학대가 일어나고 있지만, 우리가 발견하지 못하는 부분이 더 많다고 할 수 있겠습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 16	<p>I-5.아동학대 발견율</p> <p>학대행위자와 아동과의 관계</p> <ul style="list-style-type: none"> 기타 2% 대리양육자 15% 친인척 5% 타인 1% 부모 77% <p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 학대행위자의 77% 가량이 부모 ✓ 학대행위자에게 나타나는 두드러지는 특성 양육태도 및 방법 부족(22.2%) ✓ 부모 교육과 가족 기능 강화를 위한 적극적 지원이 필요 </p> <p>16</p>	아동학대 발견율이 낮은 이유에 신고의 필요성 전달

아동학대 발견율이 낮은 이유는 아동학대가 80%이상이 가정에서 일어나고 있으며, 76.8%가 부모이기 때문에, 사실 주변 어른들이 관심을 가지고 세심하게 관찰을 하지 않으면, 발견하기 어려울 수 밖에 없는 것입니다. 그래서, 아동학대 발견을 빙산에 일각으로 표현하기도 하기도 합니다. 즉, 우리에게 보이지 않는, 현재 드러나지 않는 잠재적인 아동학대 건수는 굉장히 많을 것으로 예측되고 있습니다.

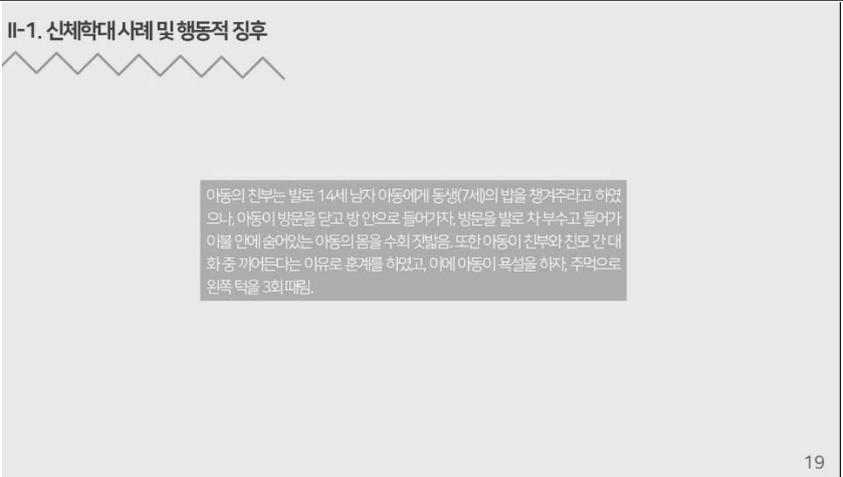
자, 그럼 우리가 아동학대를 발견하고 신고를 통해 아동과 그 가정을 돕기 위해서는 어떤 상황과 어떤 징후들이 아동학대가 의심되는 상황인지 알아보도록 하겠습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 II 17	<p>II 아동학대의 유형</p> <p>II-1. 신체학대 사례 및 행동적 징후 II-2. 정서학대 사례 및 행동적 징후 II-3. 성학대 사례 및 행동적 징후 II-4. 방임 사례 및 행동적 징후 II-5. 아동학대 점검표</p> <p>17</p>	목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진

아동학대 유형에는 신체학대, 정서학대, 성학대, 방임 이렇게 4가지 유형이 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 18		아동학대 관련 지식이 신고의도에 영향을 줌

설명 첫 번째, 신체학대는 말 그대로 아동 신체에 직접적인 해를 끼치는 행위입니다. 다음 사례를 살펴보도록 하겠습니다.

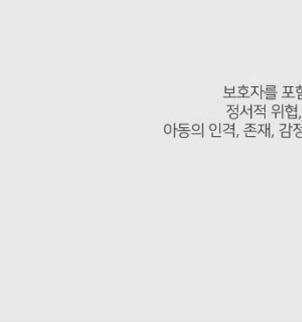
번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 19		해석수준에 근거한 구체적인 예시

설명 위의 사례를 보면, 아동의 친부가 아동이 자신의 지시를 따르지 않았다고 아동의 몸을 수회 짓밟았고, 주먹으로 턱을 3회 때렸으므로, 신체학대입니다. 이 외에, 파리채, 골프채, 리모콘 등의 도구로 아동의 신체를 때리거나, 던져서 아동의 신체 일부를 맞게 되는 경우도 신체학대에 해당합니다.

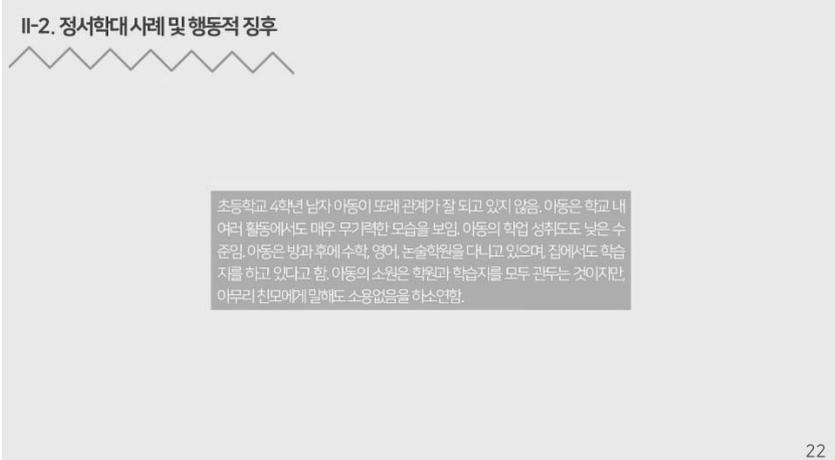
번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 20	<p>II-1. 신체학대사례 및 행동적 징후</p>  <p>신체학대 행동적 징후</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아동이 어른과의 접촉을 회피 - 공격적이거나 위축된 극단적 행동을 보임 - 부모에 대한 두려움을 호소 - 집에 가는 것을 두려워함 <p>→ 신체학대를 의심할 수 있음</p> <p>20</p>	해석수준에 근거한 구체적인 예시

신체학대를 받는 아동들에게는 다양한 징후들이 나타납니다.

아동이 어른들과의 접촉을 회피하거나, 공격적이거나 위축된 극단적 행동을 보이거나, 부모에 대한 두려움을 호소하고 집에 가는 것을 두려워한다면 신체학대를 의심할 수 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 21	<p>II-2. 정서학대사례 및 행동적 징후</p>  <p>정서학대</p> <p>보호자를 포함한 성인이 아동에게 언어적 모욕, 정서적 위협, 감금이나 억제 등의 행위를 포함. 아동의 인격, 존재, 감정, 기분을 심하게 무시하거나 모욕하는 행위.</p> <p>21</p>	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌

두 번째, 정서학대는 보호자를 포함한 성인이 아동에게 행하는 언어적 모욕, 정서적 위협, 감금이나 억제하는 등의 행위를 포함합니다. 아동의 인격, 존재, 감정, 기분을 심하게 무시하거나 모욕하는 행위, 아동이 부부싸움 등의 가정폭력을 목격하도록 하는 행위까지 포함됩니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 22	<p>II-2. 정서학대사례 및 행동적 징후</p> 	해석수준에 근거한 구체적인 예시

위의 사례를 보면, 초등학교 시기는 심리사회적 발달단계 중 근면성이 발달하는 시기이며, 또래와의 관계가 중요해지는 시기입니다. 또한 아동의 무기력한 모습을 봤을 때, 학업 성취도가 낮은 원인을 살펴볼 필요가 있을 것으로 보여집니다(아동의 개인 차원에 원인과 친모의 개인 심리차원 또는 부모 양육태도 등). 아동이 현재 학습에 흥미를 갖지 못하는 근본적인 원인을 살펴보고, 아동에게 적합한 교육을 지원하거나, 또래 관계를 원만히 할 수 있는 적극적인 기회를 제 설명 공해야 되는 것이 아동의 발달권을 보호하는 것입니다.

친모가 아동에게 아동의 능력 이상의 기대를 함으로써 현재 아동은 학업에 대한 스트레스 및 또래 관계 내에서 부적응하고 있으며, 이는 아동이 정신적·정서적으로 건강한 발달에 해를 끼치는 것이므로, 정서학대에 해당한다고 볼 수 있습니다.

정서학대는 단독으로 이루어지기보다 신체학대, 방임 등 타 학대와 중복되어 나타나는 경우가 많습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
----	---------	----

전개 I 23	<div style="border: 1px solid gray; padding: 10px;"> <p>II-2. 정서학대사례 및 행동적 징후</p>  <p style="text-align: right;">23</p> </div>	해석수준에 근거한 구체적인 예시
---------------	--	----------------------------

아이들이 정서학대를 받고 있음을 어떻게 알 수 있을까요?

정서학대를 받는 아동들에게는 다음과 같은 다양한 징후들이 나타납니다.

설명 특정 물건을 계속 빨고 있거나 물어뜯는 행동을 보이거나 반 사회적이거나 파괴적인 행동을 보이는 아동, 히스테리, 강박, 공포 등 과도한 정신신경성 반응을 보인다거나 과잉행동, 발달지연, 자해 및 자살시도 등의 행동을 나타냅니다.

번호	슬라이드 내용	근거
----	---------	----

전개 I 24	<div style="border: 1px solid gray; padding: 10px;"> <p>II-3. 성학대사례 및 행동적 징후</p> <p style="text-align: center;">성학대</p> <p style="text-align: center;">보호자를 포함한 성인이 자신의 성적 충족을 목적으로 18세 미만의 아동과 함께하는 모든 성적 행위</p> <p style="text-align: right;">24</p> </div>	아동학대 관련지식이 신고의도에 영향을 줌
---------------	--	---------------------------------

설명 세 번째, 성학대는 보호자를 포함한 성인이 자신이 성적 충족을 목적으로 18세 미만의 아동과 함께하는 모든 성적 행위를 말합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 25		해석수준에 근거한 구체적인 예시

위의 사례는 성학대가 의심되는 상황인데요, 아이가 알고 있기에 도가 넘는 성 설명 지식을 가지고 있을 때는 성학대를 의심해야 하며, 의심이 되는 상황에서 즉시 112에 신고를 하셔야 합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 26		해석수준에 근거한 구체적인 예시

성학대를 받는 아동들에게는 다음과 같은 다양한 징후들이 나타납니다. 연령에 맞지 않는 해박하고 조숙한 성지식 및 성적 행동, 명백하고 성적인 묘사를 한 그림, 동물 혹은 장난감을 대상으로 하는 성적 상호관계가 나타난다면, 설명 성학대를 의심할 수 있습니다. 이 외에 수면장애 충동성, 산만함, 주의집중장애, 특정 유형의 사람 혹은 성에 대한 두려움, 동물에게 잔혹함, 섭식장애, 비행, 가출, 자기 파괴적 행동, 우울, 사회관계 단절 등의 증상도 성학대 외상 후 나타나는 증상들로 관심을 가지고 보셔야 합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 27	<p>II-4. 방입사례 및 행동적 징후</p>	아동학대 관련 지식이 신고의도에 영향을 줌

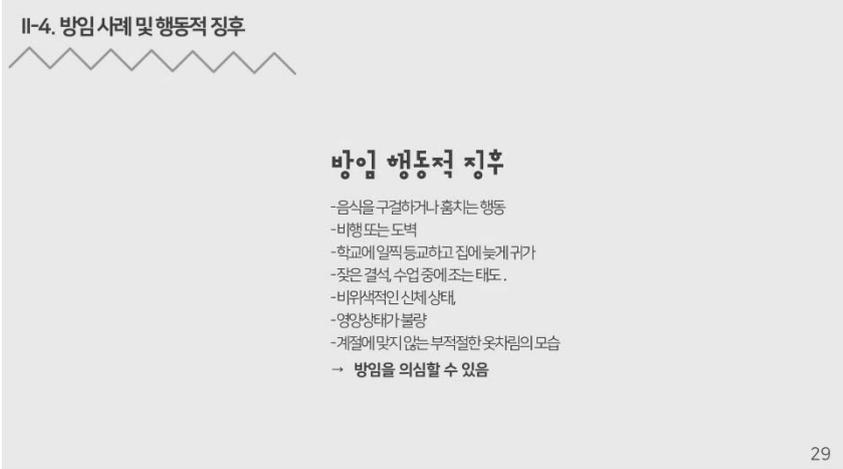
설명

마지막으로 방입 및 유기는 보호자가 아동에게 반복적으로 아동 양육 및 보호를 소홀히 함으로써 아동의 정상적인 발달을 저해할 수 있는 모든 행위로 정의할 수 있습니다. 방입은 아동에게 기본적인 의식주의 제공하지 않고 방치하는 물리적 방입과, 아동을 학교에 보내지 않거나 무단결석을 허용하는 등의 교육적 방입, 아동에게 필요한 의료적 조치를 하지 않는 의료적 방입으로 크게 구분되며, 유기는 보호자가 아동을 버리는 행위를 말합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 28	<p>II-4. 방입사례 및 행동적 징후</p>	해석수준에 근거한 구체적인 예시

설명

위의 사례는 보호자가 혼자 아이들을 키우면서, 생계를 위해 어쩔 수 없이 밤에 일을 다니고 있는 것이긴 하나, 엄마가 없는 동안 아동의 정상적인 발달이 저해되는 행동을 하게 내버려 둔 것이기에 이는 방입에 해당합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 I 29	<p>II-4. 방임사례 및 행동적 징후</p> 	해석수준에 근거한 구체적인 예시

방임되는 아동들의 징후는 다음과 같습니다.

음식을 구걸하거나 훔치는 행동, 비행 또는 도벽, 학교에 일찍 등교하고 집에 늦게 귀가하거나 또는 잦은 결석, 수업 중에 조는 태도 등의 행동적 징후를 나타냅니다. 그리고 비위색적인 신체 상태, 영양상태가 불량하거나, 계절에 맞지 않는 부적절한 옷차림의 모습을 보이기도 합니다.

II-5. 아동학대 점검표



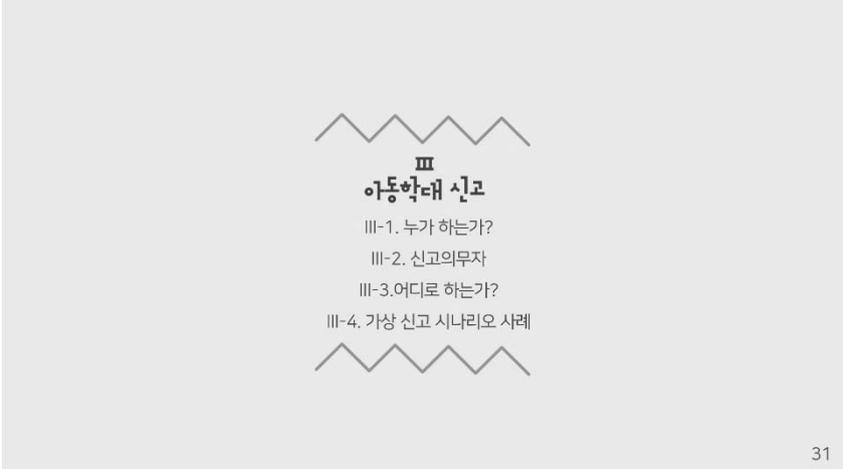
번호	체크항목	체크항목
1	서고로 보아(카메라)는 의심해볼 만한지 감지가 발생한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
2	상사 및 상용에 대한 아동 혹은 보호자의 설명이 불명확하다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
3	보호자가 아동이 배를 맞고 괴어하 한다는 용기를 갖고 있거나 제압을 사용한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
4	아동이 보호자에게 언어적, 정서적 위협을 당한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
5	아동이 보호자에게 감금, 강제, 기타 기괴적인 행위를 당한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
6	가위, 망망살포, 채찍질 등 위험한 행위를 보인다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
7	계단에 발이 걸리는 곳, 출입하지 못한 피모를 보인다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
8	불안한 환경이나 위험한 상태로부터 아동을 보호하지 않고 방치한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
9	성적행위 의심될 성 접촉이 있거나 임신 도의 신체적 흔적이 있다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
10	나체에 발지 않는 상처, 흉터 및 태백하고 조속한 상처치료를 보인다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
11	사우 샤워기거나 물기에 대한 사용이 불명확하다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
12	아동에게 필요한 의료적 처치 혹은 예방접종을 실시하지 않는다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
13	보호자에 대한 거부권과 두리움을 보이고, 김(호기)으로 들어가는 것에 대해 두리워 한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>
14	아동이 매우 공격적이거나 특이한 모습 등의 극단적인 행동을 한다.	예 <input type="checkbox"/> 아니요 <input type="checkbox"/>

행동
실행에
대한 근거
제시

이상으로 아동학대 유형별 사례와 징후를 살펴봤습니다.

사실 아동학대는 한 가지 유형만 있는 것이 아니라 두 가지 이상의 중복학대인 경우가 많습니다. 여러분들 주변에 아이들에 대한 주의 깊은 관찰 및 주저 않는 신고만이 아동학대를 예방하는 방법입니다.

설명 * 지금 제시된 체크리스트는 중앙아동보호전문기관에서 제공되는 아동학대 체크리스트로 학대로 의심되는 아동을 조기 발견하기 위해 활용되고 있는 것입니다. 체크리스트 항목 중 1개 문항 이상 “예”라고 체크된 경우, 아동학대를 의심해 볼 수 있는 상황이며, 아동학대가 “의심”되면 아동학대 신고전화 11로 반드시 신고하시길 바랍니다. 또한 이 외에 아동학대로 의심할 수 있는 지 여부에 대해서는 지역아동보호전문기관과 상담을 하시면 되겠습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 III 31		<p>목차 제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진</p>

설명 그렇다면, 아동학대 신고방법에 대해 알아보도록 하겠습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 III 32		<p>해석수준에 근거한 구체적인 예시</p>

아동학대 신고는 누가 할 수 있나요? - 누구나 하실 수 있습니다.

아동학대 관련 법에도 다음과 같이 명시되어 있습니다. 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 제 3장 제 10조 (아동학대범죄 신고의무와 절차) ① 누구든지 아동학대범죄를 알게 된 경우나 그 의심이 있는 경우에는 아동보호전문기관 또는 수사기관에 신고할 수 있다.

전개
III
33

III-2. 신고의무자

아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 제 3장 제 10조

② 다음 각 호(24개 직군)의 어느 하나에 해당하는 사람이 직무를 수행하면서 아동학대범죄를 알게 된 경우나 그 의심이 있는 경우에는 아동보호전문기관 또는 수사기관에 즉시 신고하여야 한다<개정 2016.5.29>

아동학대신고의무자24개 직군	
· 가정복지지원센터	· 아동복지시설
· 아동복지전문상담원	· 가정폭력관련 상담소 및 피해보호시설
· 건강가정지원센터	· 다문화가족지원센터
· 사회복지 전문연구원 및 사회복지사실	· 성폭력피해상담소
· 구급대원	· 응급구조사
· 생육교직원, 육아종합지원센터	· 의료기관의 정밀의료관련 의료기사
· 유치원 교직원(유망사)	· 청소년시설 및 청소년단체
· 장애인복지시설	· 관공기관(관공) 및 관공(관공)
· 청소년보호 기관센터	· 아동돌봄관(아동돌봄사업)
· 학원 및 교습소	· 입양기관
· 취업계몽아동에 대한 상담과 청소년 자원수행센터(트립스타프)	
· 정신의료기관, 정신 재활센터, 재활복지 시설, 정신요양시설 및 정신보호센터	
· 초·중등교육법외교직원 및 전문상담교사, 산후관리교사(교육복지사 포함)	
· 성폭력피해상담소, 성폭력피해보호시설, 성폭력피해응급지원센터	

33

해석수준에
근거한
구체적인
예시

다음 각 호(24개 직군)의 어느 하나에 해당하는 사람이 직무를 수행하면서 아
설명 동학대범죄를 알게 된 경우나 그 의심이 있는 경우에는 아동보호전문기관 또는
수사기관에 즉시 신고하여야 한다<개정 2016.5.29>

전개
III
34

III-2. 신고의무자

정당한 사유 없이 신고의무를 불이행할 경우 500
만원 이하의 과태료가 부과됨. (아동학대처벌법 제63조제2항)

✓ 아동학대 신고의무자의 신고 미이행에 따른 과태료를 2014년 10건,
2015년 21건, 2016년 20건 부과

34

자기조절초
점(예방초
점)에 따른
벌금규정
제시

<신고의무 불이행>

설명 아동학대 신고의무가 있는 직군들은 정당한 사유없이 신고의무를 불이행할 경우
500만원 이하의 과태료가 부과됩니다.

전개
III
35

III-2. 신고의무자

누구든지 아동학대범죄 신고자에게 아동학대범죄 신고 등 이유로 불이익 조치를 하여서는 안됨. (아동학대처벌법 제 10조의2)

아동학대처벌법 (제10조제3항, 제10조의2, 제10조의3, 제62조제2항, 제62조의2)

공익신고자보호법 (제12조제1항, 제13조제1항)

특정범죄신고자등 보호법 (제 7조-13조)

- ✓ 신고인의 인적 사항 또는 신고인임을 미루어 알 수 있는 사실을 다른 사람에게 알려주거나 공개 또는 보도하면 안됨 → 3년 이하의 징역이나 3천만 원 이하의 벌금
- ✓ 불이익조치(파면/해임/해고 등)를 해서는 안됨 → 2년 이하의 징역 또는 2천만 원 이하의 벌금
- ✓ 법적 처벌 과정에 있어 신고자의 인적사항의 기재생략, 신분안전조치, 열람제한 가능
- ✓ 국민권익위원회에 신변보호에 필요한 조치 요구 가능



35

신고로 인한 보복의 두려움 (인터뷰 결과 반영)

설명

<아동학대 신고자 보호> 아동학대를 목격했음에도 신고를 꺼려하는 이유 중 하나가 보복당할까 무섭기 때문이라는 조사 결과 응답도 있었습니다. 그러나 이 부분은 걱정 안하셔도 될 것 같습니다. 아동학대처벌법, 공익신고자보호법, 특정범죄신고자등 보호법에 근거하여, 신고자는 불이익 조치(파면, 해임, 해고 등)되지 아니하며, 신변보호에 필요한 조치 요구가 가능합니다. 신고인의 인적사항은 기재가 생략되며, 신고인의 인적사항 또는 신고인임을 미루어 알 수 있는 사실을 다른 사람에게 알려주거나 공개 또는 보도해서 안 되며, 이를 어길 시 3년 이하의 징역이나 3천 만원 이하의 벌금이 부여됩니다. 그러니, 보복이 두려워서 신고를 망설이신다면, 걱정하지 마시고, 신고하시기 바랍니다.

신고의무자와 비신고의무자 모두 아동의 권리를 보호해야 하는 책임과 의무를 가진 어른이기에, 아동학대가 목격이 되거나 아동학대가 의심되는 상황에서 누구든지 바로 신고를 할 수 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 Ⅲ 36		해석수준에 근거한 구체적인 예시

자 그러면, 아동학대 신고는 어디로 해야 할까요? - 자 여러분, 지금 핸드폰으로 설명로 이 강의를 보고 계시고 있으시죠? 그 핸드폰 전화앱 누르시고 112로 전화를 걸어 신고하시면 됩니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 Ⅲ 37		해석수준에 근거한 구체적인 예시

설명 또는 이지킴이콜 112 앱을 다운로드 받으셔서 신고하실 수 있습니다.

전개
III
38

III-4. 가상 신고 시나리오 사례

청소년 상담사가 만 14세 중 3 아동과 상담을 하던 중에 아동이 아빠에 대한 원망감과 두려움을 표현하였고, 최근에 아버로부터 많이 맞았다는 이야기를 듣게 되었다.

- 핸드폰을 꺼내서 112를 누름.
- 네 112입니다.
- 제가 상담을 하던 중에 아버로부터 학대가 의심이 돼서요.
- 학대가 의심되는 내용을 말씀해주세요.
- 아이가 아버로부터 몸을 짓밟히며 수차례 맞았고, 왼쪽 턱도 맞아서 지금 퍼렇게 멍이 들어 있어요.
- 아동 이름과 나이, 주소를 알 수 있을까요?
- 아동 이름은 김재훈, 14세 중 3이에요. 주소는 대양빌라 나동 302호.

38

해석수준에
근거한
구체적인
예시

이번에는 실제 가상 시나리오 사례를 통해, 신고자가 어떤 상황에서 어떻게 신고를 하는 지 구체적으로 살펴보도록 하겠습니다.

첫 번째 사례입니다.

(청소년 상담사가 만 14세 중 3 아동과 상담을 하던 중에 아동이 아빠에 대한 원망감과 두려움을 표현하였고, 최근에 아버로부터 많이 맞았다는 이야기를 듣게 되었다.)

설명

- 핸드폰을 꺼내서 112를 누름.
- 네 112입니다.
- 제가 상담을 하던 중에 아버로부터 학대가 의심이 돼서요.
- 학대가 의심되는 내용을 말씀해주세요.
- 아이가 아버로부터 몸을 짓밟히며 수차례 맞았고, 왼쪽 턱도 맞아서 지금 퍼렇게 멍이 들어 있어요.
- 아동 이름과 나이, 주소를 알 수 있을까요?
- 아동 이름은 김재훈, 14세 중 3이에요. 주소는 대양빌라 나동 302호.

전개
III
39

III-4. 가상 신고 시나리오 사례

최근 이사 온 이웃 주민 : 옆 집에서 매일 밤 부부가 싸우는 소리가 들림. 그 집에는 5살 여자 아이와 7살 남자아이가 함께 살고 있다는 것을 알게 되었고, 부부싸움이 있을 때마다 그 두 아이의 울음소리도 들림

- 112
- 네, 112입니다.
- 아동학대가 의심이 돼서요.
- 제가 사는 옆 집인데요. 거의 매일 밤 부부가 싸움을 하고, 아이들도 덩달아 울어요.
- 아동의 이름과 나이, 주소를 알 수 있을까요?
- 아이들 이름을 잘 모르겠고, 둘 다 어린이집을 다니고 있어요. 5살은 넘는 거 같고...주소는 대림 아파트 102동 201호예요.

39

해석수준에
근거한
구체적인
예시

두 번째 신고 사례를 살펴보도록 하겠습니다.

(최근 이사 온 이웃 주민 : 옆 집에서 매일 밤 부부가 싸우는 소리가 들림. 그 집에는 5살 여자 아이와 7살 남자아이가 함께 살고 있다는 것을 알게 되었고, 부부싸움이 있을 때마다 그 두 아이의 울음소리도 들림)

- 112

설명 - 네, 112입니다.

- 아동학대가 의심이 돼서요.

- 제가 사는 옆집인데요. 거의 매일 밤 부부가 싸움을 하고, 아이들도 덩달아 울어요.

- 아동의 이름과 나이, 주소를 알 수 있을까요?

- 아이들 이름을 잘 모르겠고, 둘 다 어린이집을 다니고 있어요. 5살은 넘는 거 같고...주소는 대림 아파트 102동 201호예요.

전개
III
40

해석수준에
근거한
구체적인
예시

마지막 사례입니다. 아이 지킴이콜 112 앱을 통해 실제 어떻게 신고가 되는 지 알아보도록 하겠습니다.

- 아이지킴이콜 112 앱 설치 후 신고 누르기

- 학대의심사항 미리 써보기

1. 학대피해 의심아동 정보

- 1) 이름 : 현진아
- 2) 성별 : 여자
- 3) 연령 : 8세
- 4) 주소 : 용호초등학교 1학년 3반

설명 2. 학대 의심자 정보(이름/성별/연령/주소 등)

: 엄마

3. 학대의심내용

: 아이의 위생상태가 별로 좋지 않으며, 아침밥을 매일 먹지 못하고 오는 것 같아요. 아동의 엄마는 바쁘신지 연락이 잘 되지 않아요. 최근 3일 동안 지각을 했는데, 왜 지각을 했냐고 물어보니, 밤새도록 스마트폰 게임을 하다가 새벽에 잠이 들었다고 했어요. 엄마는 아이 둘을 혼자 키우고 계시는데, 아이 둘 만 놔두고 밤에 일하러 나가세요.

4. 기타사항

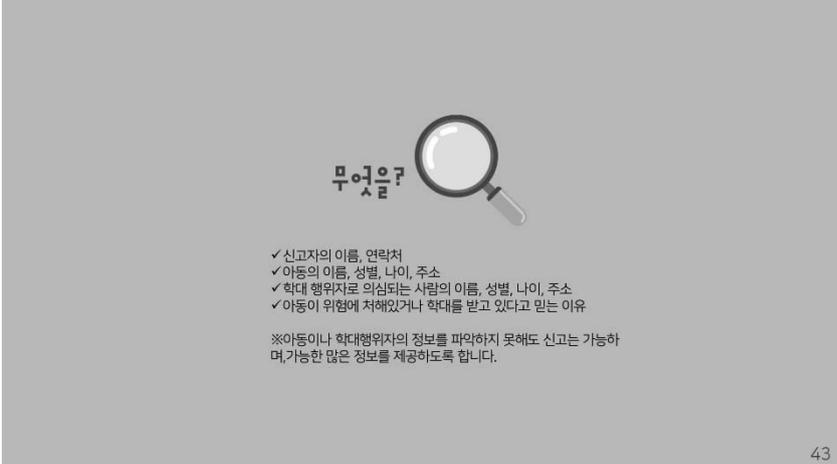
: 제 정보가 보호되었으면 좋겠어요.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 Ⅲ 41	<p>아동학대 신고 이렇게 해주세요!</p>	해석수준에 근거한 구체적인 예시

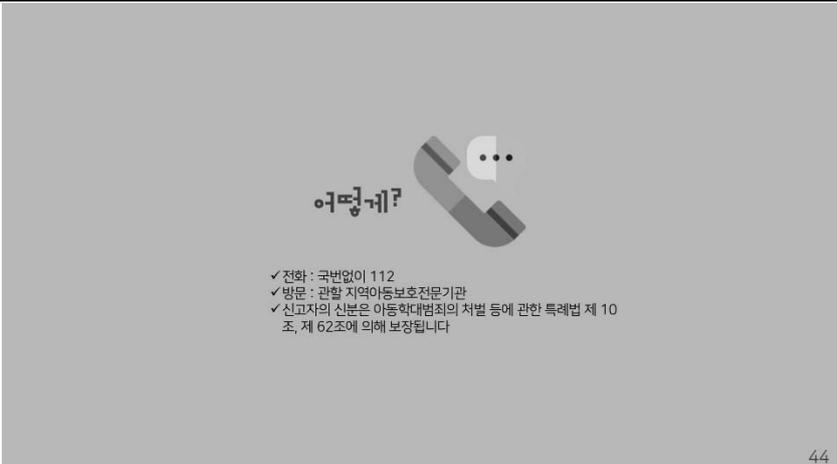
설명 아동학대 신고 이렇게 해주세요.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 Ⅲ 42	<p>언제?</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 아동의 울음소리, 비명, 신음소리가 계속되는 경우 ✓ 아동의 상처에 대한 보호자의 설명이 모순되는 경우 ✓ 계절에 맞지 않거나 깨끗하지 않은 옷을 계속 입고 다니는 경우 ✓ 뚜렷한 이유 없이 자각이나 결석이 잦은 경우 ✓ 나이에 맞지 않는 성적 행동을 보이는 경우 	해석수준에 근거한 구체적인 예시

설명 아동의 울음소리, 비명, 신음소리가 계속되는 경우, 아동의 상처에 대한 보호자의 설명이 모순되는 경우, 계절에 맞지 않거나 깨끗하지 않은 옷을 계속 입고 다니는 경우, 뚜렷한 이유 없이 자각이나 결석이 잦은 경우, 나이에 맞지 않는 성적 행동을 보이는 경우

번호	슬라이드 내용	근거
전개 III 43		해석수준에 근거한 구체적인 예시

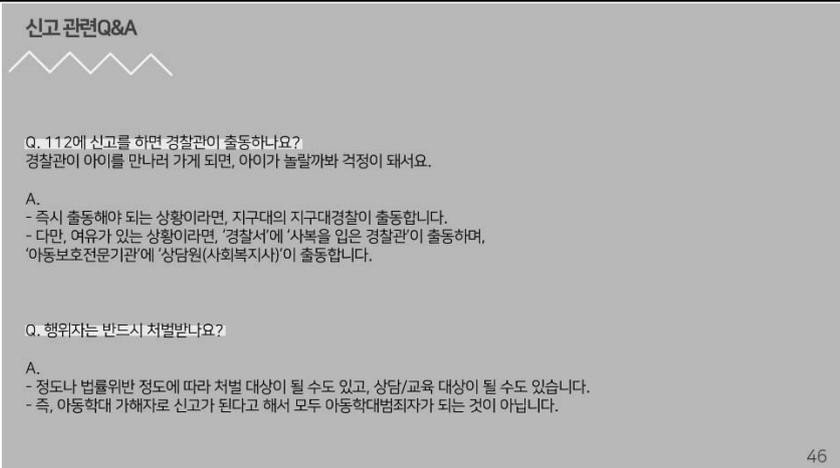
설명 신고자의 이름, 연락처, 아동의 이름, 성별, 나이, 주소, 학대 행위자로 의심되는 사람의 이름, 성별, 나이, 주소, 아동이 위험에 처해있거나 학대를 받고 있다고 믿는 이유에 대해 신고해 주세요. 아동이나 학대행위자의 정보를 파악하지 못해도 신고는 가능하며, 가능한 많은 정보를 제공하도록 합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 III 44		해석수준에 근거한 구체적인 예시

설명 국번 없이 112 또는 관할 지역아동보호전문기관으로 전화주세요. 신고자의 신분은 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 10조, 제62조에 의해 보장됩니다.

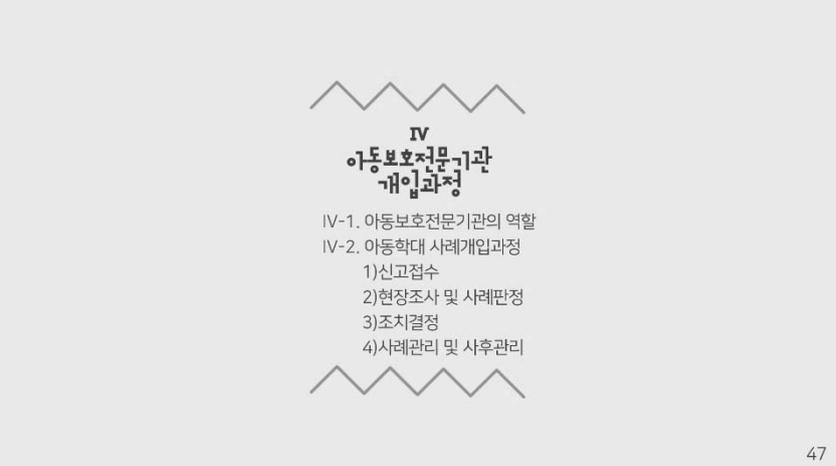
번호	슬라이드 내용	근거
전개 III 45		아동학대 신고 관련 오해 (인터뷰 결과)

설명 -

번호	슬라이드 내용	근거
전개 III 46		아동학대 신고 관련 오해 (인터뷰 결과)

112에 신고하면 누가 출동하나요? 즉시 출동 시에는 지구대 경찰이 출동합니다. 다만 여유가 있는 경우라면, 사복을 입은 경찰관과 아동보호전문기관 상담원(사회복지사)이 함께 출동합니다.

행위자는 반드시 처벌받나요? 정도나 법률위반 정도에 따라 처벌 대상이 될 수도 있고, 상담/교육 대상이 될 수도 있습니다. 즉, 아동학대 가해자로 신고가 된다고 해서 모두 아동학대 범죄자가 되는 것은 아닙니다.

번호	슬라이드 내용	근거
<p>전개 IV 47</p>	 <p>47</p>	<p>아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌. (정원주, 2009; 황인옥, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)</p>
<p>설명</p>	<p><아동학대로 신고가 된 이후에 아이와 아동학대를 한 부모는 어떻게 되나요?> 사람들이 사실 신고를 망설이게 되는 이유 중 하나가 내가 신고를 했을 시, 과연 아이와 가정에게 진짜 도움이 되는가에 대한 부담감과 책임감이 작용하기 때문이기도 합니다.</p>	

번호	슬라이드 내용	근거
전개 IV 48	<p>IV-1. 아동보호전문기관의 역할</p> <p>아동학대로 신고가 된 이후에 아이와 아동학대를 한 부모는 어떻게 되나요?</p> <p>우리가 신고를 하는 궁극적인 이유 - 아동이 행복한 삶을 누리기 위한</p> <p>피학대 아동에게 필요한 것 1) 학대 우울증을 감소시키기 위한 심리치료 2) 재학대가 일어나지 않는 보호자가 있는 가정</p> <p>이를 위해 노력하는 곳이 바로 아동보호전문기관</p> 	자기 조절 초점 (촉진 촉점)에 따 른 보상 제 시

우리가 신고를 하는 이유는 아이들이 행복하게 성장할 수 있도록 돕기 위해서입니다. 아이들이 행복하게 자라기 위해서는 가장 선행되어야 할 조건이 건강한 가정입니다. 그러나 앞서 살펴보기도 하였듯이, 학대 행위자의 76.8%가 부모라 한다면, 이 가정의 아이들은 어디서 보호받아야 할까요?

아동보호전문기관의 사례관리를 하는 데 있어서, 가장 크게 작용하는 원칙은 아동 이익 최우선의 원칙과 원가정 보호 원칙입니다. 즉, 아동보호전문기관에서 설명하는 아동학대로 판단되는 사례 중 긴급한 상황에서는 아동을 분리시키기도 하지만, 그 외에도 원가정의 기능이 회복될 수 있도록 가해자에게 교육상담을 수강할 수 있도록 한다거나, 가해자가 아닌 다른 보호자 및 형제·자매들의 심리치료, 피학대 아동의 심리치료, 의료적 지원, 경제적 지원을 하고 있습니다.

아동보호전문기관 개입 과정에 대한 전반적인 부분과 개입 이후 변화된 가정, 가정 내 아이, 부모의 소감들을 보신다면, 내가 신고하는 것이 얼마나 보람된 일인지 느끼실 수 있으실 것입니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 IV 49	<p>IV-1. 아동보호전문기관의 역할</p>	<p>아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌. (정원주, 2009; 황인욱, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)</p>

지금부터는 아동보호전문기관이 아동학대로 신고된 사례에 대해 어떻게 개입하는 지를 알아보도록 하겠습니다. 아동보호전문기관은 아동복지법 제 45조에 의거하여 학대받은 아동의 발견, 보호, 치료에 대한 신속한 처리 및 아동학대 예방을 위하여 설치된 기관입니다. 중앙아동보호전문기관은 1개, 지역아동보호전문기관 63개를 포함하여 전국에 64개의 아동보호전문기관이 설치되어 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 IV 50	<p>IV-1. 아동보호전문기관의 역할</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;"> <div data-bbox="395 465 746 689"> <p>중앙아동보호전문기관(제46조제1항)</p> <ul style="list-style-type: none"> 지역아동보호전문기관에 대한 지원 아동학대예방사업 관련 연구 및 자료 발간 효율적인 아동학대예방사업을 위한 연계체제 구축 아동학대예방사업을 위한 프로그램 개발 및 평가 상담원 직무교육, 아동학대예방 교육 및 홍보 아동보호전문기관 전산시스템 운영 </div> <div data-bbox="826 421 1177 689"> <p>지역아동보호전문기관(제46조제2항)</p> <ul style="list-style-type: none"> 아동학대 신고접수, 현장조사 및 응급보호 피해아동 상담, 조사를 위한 진술녹화실 운영 피해아동 가족 및 아동학대행위자를 위한 상담, 치료 및 교육 아동학대예방 교육 및 홍보 피해아동 가정의 사후관리 아동학대사례전문위원회 설치, 운영 및 자체사례 회의 운영 </div> </div> <p style="text-align: right;">50</p>	<p>아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌. (정원주, 2009; 황인옥, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)</p>

1) 중앙아동보호전문기관(제 46조 제 1항)

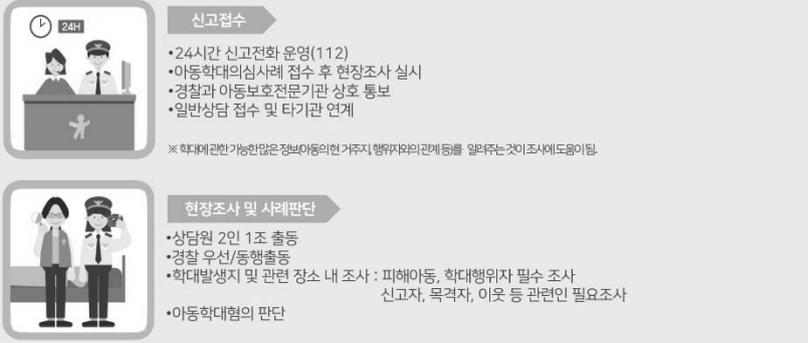
중앙아동보호전문기관은 전국차원의 아동학대 관련기관과의 협력체제 확립과 아동학대 정책제언을 통해 아동학대 피해아동과 가족의 회복을 지원하고, 일반 시민들의 아동학대 인식 증진을 위한 홍보 및 교육활동을 전개하고 있습니다. 좀 더 자세히 살펴보면, 지역아동보호전문기관에 대한 지원, 아동학대예방사업과 관련된 연구 및 자료발간, 효율적인 아동학대예방사업을 위한 연계체제 구축, 아동학대예방사업을 위한 프로그램 개발 및 평가, 상담원 직무교육, 아동학대예방 관련 교육 및 홍보, 아동보호전문기관 전산시스템 운영 등의 역할을 수행하고 있습니다.

설명

2) 지역아동보호전문기관(제 46조 제 2항)

지역아동보호전문기관은 아동 최우선의 원칙과 원가정 보호원칙에 근거하여, 아동학대 신고접수에서부터 사후관리까지 아동학대사례에 관한 일련의 모든 조치와 관리를 수행하며, 지역의 아동학대예방을 위하여 교육과 홍보사업을 실시하고 있습니다.

예를 들면 아동학대 신고접수, 현장조사, 아동학대 사례판정, 학대피해아동 및 학대행위자를 위한 상담 및 교육, 치료서비스 제공, 아동학대 예방교육 및 홍보, 학대가정의 사후관리, 아동학대 사례판정위원회 설치·운영 및 자체 사례회의 운영 등의 역할을 수행합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
전개 IV 51	<p>IV-2. 아동학대사례개입과정</p>  <p>신고접수</p> <ul style="list-style-type: none"> • 24시간 신고전화 운영(112) • 아동학대의심사례 접수 후 현장조사 실시 • 경찰과 아동보호전문기관 상호 통보 • 일반상담 접수 및 타기관 연계 <p>※ 학대에 관한 가능한 많은 정보(아동의 현재 거주지, 행위자, 위관계 등)를 알려주는 것이 조사에 도움이 됨.</p> <p>현장조사 및 사례판단</p> <ul style="list-style-type: none"> • 상담원 2인 1조 출동 • 경찰 우선/동행출동 • 학대발생지 및 관련 장소 내 조사 : 피해아동, 학대행위자 필수 조사 신고자, 목격자, 이웃 등 관련인 필요조사 • 아동학대혐의 판단 <p>51</p>	<p>아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌. (정원주, 2009; 황인욱, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)</p>

1) 신고접수

전국 아동보호전문기관은 24시간 신고전화를 운영하며, 아동학대로 의심될 경우 아동학대의심사례로 접수 후 현장조사를 실시합니다. 응급아동학대의심사례일 경우 12시간 이내, 아동학대의심사례일 경우 72시간 이내에 현장조사를 실시하도록 되어 있습니다. 특히 36개월 이하 아동에 대한 사건접수 시, 아동의 나이가 어려 사망에 이르는 쉽기 때문에 응급아동학대의심사례로 간주하여 12시간 이내에 현장조사를 실시하도록 규정되어 있습니다.

설명

2) 현장조사 및 사례판정

아동학대가 의심될 경우 아동보호전문기관에서는 현장에 출동하여 충분한 기초 자료 및 포괄적인 정보조사, 학대여부 및 학대 위험정도를 파악하는 현장조사를 실시하게 되는데 학대사건과 관련된 피해아동, 학대행위자로 추정되는 자, 기타 주변인에 대한 면접조사를 실시합니다. 만약 그 학대 정도가 심각하여 아동학대 현장에서 아동을 긴급하게 보호해야 할 경우 긴급격리보호 여부를 결정하고 격리보호를 실시하기도 하며, 아동학대로 판정된 사례에 대한 개입계획을 수립하게 됩니다.

전개
IV
52

IV-2. 아동학대사례개입 과정



조치결정

피해아동보호조치	피해아동 응급조치	행위자 범죄 행위의 제지, 아동격리, 보호시설로 인도, 의료기관으로 인도
	아동보호전문기관	행위자를 퇴거 등 격리, 접근제한, 전기통신 제한, 행위자 친권 정지, 아동보호위탁, 아동 치료위탁, 아동가정위탁, 후견인 권한 및 정지
학대행위자 조치	임시조치	퇴거 등 격리, 접근금지, 전기통신금지, 친권, 후견인 행사 제한 및 정지, 상담교육 위탁, 의료기관 위탁, 구치 *고소고발



사례관리 및 사후관리

사례관리	피해아동	상담, 의료지원, 심리치료, 학습지원, 수사 및 증거 지원, 사회복지서비스 연계 등
	학대행위자	보호처분, 임시조치 등의 결과 상담, 교육 프로그램 운영, 심리치료, 의료지원, 가정지원(경제 및 가사지원)
	가족	상담, 가족치료, 가정지원(경제 및 가사지원), 원가정복귀를 위한 가족기능강화 프로그램 등
사후관리	- 사후관리 연계기관 결정 - 사후관리 서비스제공 모니터링	

52

아동학대 신고 이후 과정에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌. (정원주, 2009; 황인옥, 2015 ; 인터뷰 분석 결과)

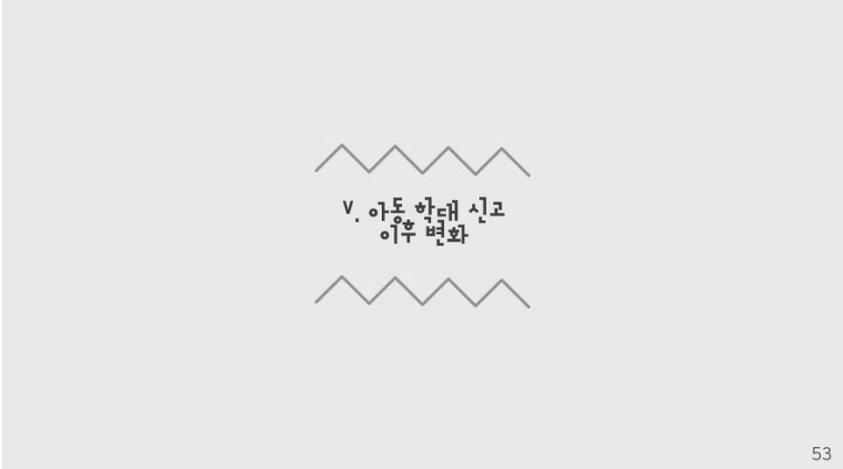
3) 조치결정

조치결정은 사례판정 결과를 근거로 학대피해아동 및 학대행위자에게 가장 적절한 조치를 취하는 것으로, 이를 통해 피해아동의 안전 및 회복과 재학대 방지를 도모합니다. 조치결정 과정에서는 현장조사 당시 파악한 학대정보, 피해아동과 학대행위자의 동거여부, 학대의 심각성 정도 등에 따라 조치유형이 결정됩니다. 피해아동의 경우 가정 내 보호 혹은 격리보호, 타 기관 의뢰 등으로 조치가 결정되는데, 학대피해아동 격리보호를 위해 아동보호전문기관에서는 학대피해아동 아동전담 보호시설을 운영하고 있습니다. 학대행위자의 경우 상담 및 교육, 고소고발, 타 기관 의뢰 등의 조치가 실시됩니다.

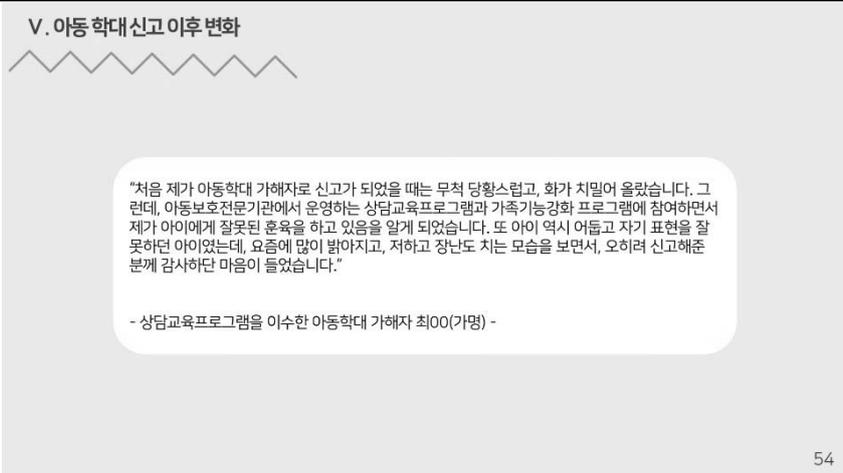
설명

4) 서비스 제공

조치결정에 따라 아동보호전문기관에서는 학대피해아동 후유증감소와 학대행위자 재발방지, 가족기능 강화 등을 위한 서비스를 제공함으로써 사례를 관리합니다. 피해아동에 대해서는 심리검사, 심리치료(놀이치료, 미술치료, 집단치료 등), 의료서비스(통원, 입원치료), 학습지원, 일시보호서비스제공, 고소고발지원 등의 서비스가 제공되며 피해아동 가정을 위해서는 사회복지 관련기관 연결 및 공적부조연결, 가사지원, 경제지원, 가족상담 등의 서비스가 제공됩니다. 아울러 학대행위자의 학대재발 방지를 위해서 행위자 치료교육상담, 통원 및 입원치료지원, 상담 등의 서비스가 제공됩니다.

번호	슬라이드 내용	근거
결론 V 53		<p>목차제시를 통해 강의 내용에 대한 준비도 증진</p>

설명 아동학대 신고 이후, 아동보호전문기관에서 사례관리를 받으면서, 변화된 가정들이 많이 있습니다. 이 가정들이 어떻게 변하는 지를 살펴보도록 하겠습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
결론 V 54		<p>자기조절초점(촉진초점)에 따른 감사편지 제시</p>

“처음 제가 아동학대 가해자로 신고가 되었을 때는 무척 당황스럽고, 화가 치밀어 올랐습니다. 그런데, 아동보호전문기관에서 운영하는 상담교육프로그램과 가족기능강화 프로그램에 참여하면서 제가 아이에게 잘못된 훈육을 하고 있음을 알게 되었습니다. 또 아이 역시 어둡고 자기 표현을 잘 못하던 아이였는데, 요즘에 많이 밝아지고, 저하고 장난도 치는 모습을 보면서, 오히려 신고해준 분께 감사하던 마음이 들었습니다.”

- 상담교육프로그램을 이수한 아동학대 가해자 최00(가명) -

결론
V
55

V. 아동 학대신고 이후 변화

“안녕하세요. 저는 초등학교 4학년 강현지(가명)입니다. 제가 어렸을 때부터 저희 부모님은 거의 매일 싸우셨고, 특히 저희 아빠는 술을 많이 마시고, 매일 엄마를 심하게 욕하고 때렸습니다. 어느 날, 아동보호전문기관 상담원 선생님과 경찰이 아동학대로 신고 되었다며, 저희 집을 찾아왔고, 저희 부모님을 만나고 갔습니다. 그 이후, 저희 가족은 모두 심리 상담을 받았으며, 제 학원비와 여러 물품들도 지원받았습니다. 시간이 지나면서, 저희 엄마의 말투가 부드러워졌고, 아빠도 이제 술을 거의 하지 않으십니다. 지난 주말에는 ‘가족과 함께 캠핑’프로그램도 참여해서, 너무 재미있었습니다. 어느 누군가의 신고로 저희 가족이 이렇게 변할 수 있었습니다. 그 분께 감사하다고 꼭 전하고 싶습니다.

2019년 4월 15일 강현지(가명) 올림”

55

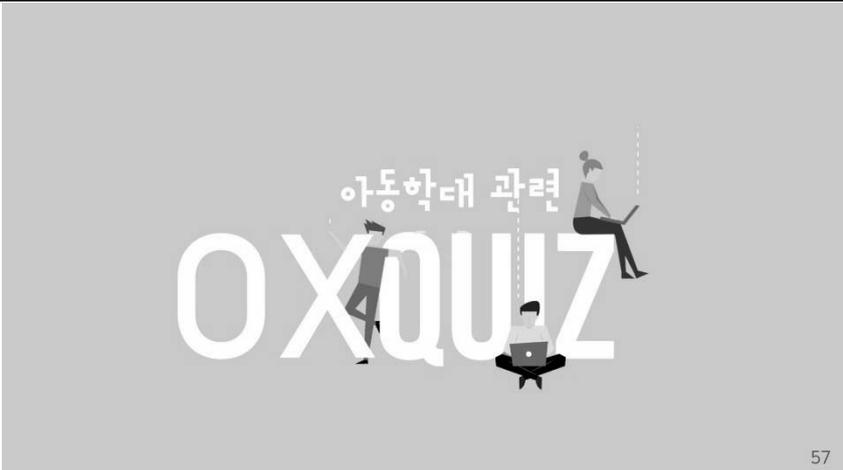
자기조절초점(촉진초점)에 따른 감사편지 제시

“안녕하세요. 저는 초등학교 4학년 강현지(가명)입니다. 제가 어렸을 때부터 저희 부모님은 거의 매일 싸우셨고, 특히 저희 아빠는 술을 많이 마시고, 매일 엄마를 심하게 욕하고 때렸습니다. 어느 날, 아동보호전문기관 상담원 선생님과 경찰이 아동학대로 신고 되었다며, 저희 집을 찾아왔고, 저희 부모님을 만나고 갔습니다. 그 이후, 저희 가족은 모두 심리 상담을 받았으며, 제 학원비와 여러 물품들도 지원받았습니다. 시간이 지나면서, 저희 엄마의 말투가 부드러워졌고, 아빠도 이제 술을 거의 하지 않으십니다. 지난 주말에는 ‘가족과 함께 캠핑’프로그램도 참여해서, 너무 재미있었습니다. 어느 누군가의 신고로 저희 가족이 이렇게 변할 수 있었습니다. 그 분께 감사하다고 꼭 전하고 싶습니다.

2019년 4월 15일 강현지(가명) 올림“

번호	슬라이드 내용	근거
결론 V 56		자기조절초점(촉진초점)에 따른 감사편지 제시

아동학대 신고 이후, 변화된 가정의 이야기를 잠깐 들어보았습니다.
아동학대 신고를 통해, 피학대 아동들은 학대 후유증을 치료받을 수 있게 되며, 설명 그 가정은 가정의 기능이 회복될 수 있도록 도움 받을 수 있습니다. 궁극적으로 아동들이 행복한 삶을 누릴 수 있도록 아동을 둘러싼 가정도 함께 변화할 수 있도록 사회적으로 적극 지원하는 것입니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 57		학습에 좀 더 적극적으로 정리할 수 있도록 퀴즈 형태로 제시

설명 마지막으로 지금까지 다뤘던 내용을 OX퀴즈를 통해 정리하도록 하겠습니다.
아동학대 관련 O, X 퀴즈

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 58	<p style="text-align: center;">아동학대가 의심이 된다면, 아동학대 증거를 충분히 확보한 후 신고한다</p>  <p style="text-align: center;">아동학대가 의심이 된다면 바로 112로 신고해주시거나, 아동보호전 문기관을 통해 상담을 받으시면 됩니다. 아동학대 증거는 아동학대 전문기관 상담원과 경찰관이 함께 조사하고 확인하기 때문입니다.</p> <p style="text-align: right;">58</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

첫 번째 문제입니다. 아동학대가 의심이 된다면, 아동학대 증거를 충분히 확보 설명 한 후 신고한다. O일까요, X일까요? 정답은 O입니다. 아동학대 증거가 충분히 확보되지 않아도, 바로 신고할 수 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 59	<p style="text-align: center;">아동학대 신고는 112로 하면 된다</p>  <p style="text-align: center;">아동학대 신고는 112로 하시면 되고, 아이지킴이콜 112 앱을 통해 서도 하실 수 있습니다.</p> <p style="text-align: right;">59</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

두 번째 문제입니다. 아동학대 신고는 112로 하면 된다. O일까요? X일까요? 정 설명 답은 O입니다. 2014년 특례법이 개정되면서 아동학대 신고는 112로 통합되었습니다. 112 또는 아이지킴이 콜 112 앱을 통해 신고를 하실 수 있습니다.

<p>퀴즈 60</p>	<p style="text-align: center;">아동학대 신고를 할 때 가장 중요한 정보는 아동을 만날 수 있는 장소(주소) 정보이다</p>  <p style="text-align: center;">아동학대 신고를 할 때에는 최대한 많은 정보를 알려주시는 게 좋습니다. 그러나 가장 중요한 정보는 아동을 만날 수 있는 장소(주소) 정보입니다. 구체적인 인적 사항이 아니더라도, '7살 정도 되는 여자 아이가 지금 연지 공원 놀이터 앞에서 엄마한테 뺨을 심하게 맞고 있어요.'라고 한다거나, '10살 여자 아이가 아빠가 술을 먹고 욕하면서 집을 나가라고 했다고 방향하고 있길래 지금 저랑 같이 있어요. 아이랑 제가 있는 곳은 00초등학교 앞 00분식점이에요.'라 하셔도 됩니다.</p> <p style="text-align: right;">60</p>	<p>본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인</p>
------------------	---	----------------------------------

세 번째 문제입니다. 아동학대 신고를 할 때 가장 중요한 정보는 아동을 만날 수 있는 장소(주소) 정보이다. O일까요? X일까요? 정답은 O입니다. 아동학대 신고를 할 때에는 최대한 많은 정보를 알려주시는 것이 좋습니다. 그러나 가장 중요한 정보는 아동을 만날 수 있는 장소(주소)정보입니다. 구체적인 인적 사항이 아니더라도, '7살 정도 되는 여자 아이가 지금 연지 공원 놀이터 앞에서 엄마한테 뺨을 심하게 맞고 있어요.'라고 한다거나, '10살 여자 아이가 아빠가 술을 먹고 욕하면서 집을 나가라고 했다고 방향하고 있길래, 지금 저랑 같이 있어요. 제가 있는 곳은 00초등학교 앞 00분식점이에요.'라 하시면 됩니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 61	<div style="text-align: center;"> <p>부모가 아동을 체벌하는 이유는 아동의 잘못된 행동을 바로잡기 위한 효과적인 방법이기 때문이다</p>  <p>체벌은 아동의 잘못된 행동을 바로잡기 위해 전혀 효과가 없으며, 부작용이 훨씬 많다고 보고되고 있습니다. 체벌을 허용하는 부모일수록, 자신의 어릴 적 체벌을 받은 경험이 있거나, 이미 체벌을 사용하고 있을 가능성이 높습니다. 훈육차원에서 체벌을 하고 있다고 하는 분이 계시다면, 자신의 감정을 다시 살펴 보시길 바랍니다. 자신의 화를 풀기 위해 폭력을 행사하는 것은 아닌지요.</p> </div>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

네 번째 문제입니다. 부모가 아동을 체벌하는 이유는 아동의 잘못된 행동을 바로잡기 위한 효과적인 방법이기 때문이다. O일까요? X일까요? 정답은 X입니다. 체벌은 아동의 잘못된 행동을 바로잡기 위해 전혀 효과가 없으며, 부작용이 훨씬 많다고 보고되고 있습니다. 체벌을 허용하는 부모일수록, 자신의 어릴 적 체벌을 받은 경험이 있거나, 이미 체벌을 사용하고 있을 가능성이 높습니다. 훈육차원에서 체벌을 하고 있다고 하는 분이 계시다면, 자신의 감정을 다시 살펴 보시길 바랍니다. 자신의 화를 풀기 위해 폭력을 행사하는 것은 아닌지요.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 62	<div style="text-align: center;"> <p>아동학대는 개인 가정사 문제로 외부인이나 국가에서 관여할 바가 아니다</p>  </div> <p>1989년 유엔아동권리협약이 국제연합에서 만장일치로 채택되고, 1991년 11월에 우리나라도 가입하면서, 아동의 권리를 보호에 대한 강제 이행 의무를 갖게 되었습니다. 즉, 이 아동권리협약은 아동학대를 포함한 아동문제에 대해 국가가 적극적으로 지원하는 계기가 된 것입니다.</p> <p>특히, 2000년 아동복지법 개정과 2014년 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 개정, 현 정부의 아동보호 정책 방향 등이 나아가는 흐름을 보았을 때, 이제는 부모가 자녀양육을 포함한 자신의 역할을 적절히 하지 못하는 경우, 혹은 가정 이 자녀를 양육하는 데 있어 가능적이지 못할 경우에는 부모나 가족을 대신하여 국가의 개입이 정당화 되고 있습니다.</p> <p style="text-align: right;">62</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

다섯 번째 문제입니다. 아동학대는 개인 가정사 문제로 외부인이나 국가에서 관여할 바가 아니다. O일까요? X일까요? 정답은 O입니다. 1989년 유엔아동권리협약이 국제연합에서 만장일치로 채택이 되고, 1991년 11월에 우리나라도 가입하면서, 아동권리보호가 강제 의무사항이 되었습니다. 즉, 우리나라가 이 협약에 가입하면서, 아동학대를 포함한 아동문제에 대해 국가적으로 적극 지원하게 된 계기가 된 것이기도 합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 63	<div style="text-align: center;"> <p>우리나라는 신고의무자가 신고 의무를 이행하지 않았을 시에 대한 벌금 규정이 아직 없다</p>  </div> <p>아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법에 의하면 신고의무자가 정당한 사유 없이 신고 의무를 불이행 했을 시 500만원 이하의 과태료를 부과한다고 명시되어 있습니다.</p> <p style="text-align: right;">63</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

여섯 번째 문제입니다. 우리나라는 신고의무자가 신고의무를 이행하지 않았을 시에 대한 벌금 규정이 아직 없다. O일까요? X일까요? 정답은 X입니다. 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법에 의하면 신고의무자가 정당한 사유없이 신고 의무를 불이행 했을 시 500만원 이하의 과태료를 부과한다고 명시되어 있습니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 64	<p style="text-align: center;">아동학대가 의심되는 상황에서 아동학대 신고는 신고의무자만 할 수 있다</p>  <p style="text-align: center;">아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법에 아동학대가 의심되는 상황에서 누구나 아동학대 신고를 할 수 있다고 법에 명시되어 있습니다. 보통 일반인들이 내가 뭐라고 남의 가정사에 간섭하나 생각할 수 있지만, 아동학대가 의심되는 상황에서 아동학대를 신고하는 것은 실제 법에 명시되어 있는 의무 조항이기도 합니다.</p> <p style="text-align: right;">64</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

일곱 번째 문제입니다. ‘아동학대가 의심되는 상황에서 아동학대 신고는 신고의무자만 할 수 있다.’ O일까요? X일까요? 정답은 X입니다. 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법에 아동학대가 의심되는 상황에서 누구나 아동학대 신고를 할 수 있다고 법에 명시되어 있습니다. 보통 일반인들이 내가 뭐라고 남의 가정사에 간섭하나 생각할 수 있지만, 아동학대가 의심되는 상황에서 아동학대를 신고하는 것은 실제 법에 명시되어 있는 의무 조항이기도 합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 65	<p style="text-align: center;">아동학대 신고를 누가 했는지 아동의 보호자가 매우 궁금해 한다면, 알려 줄 수도 있다</p>  <p style="text-align: center;">아동학대 신고인의 인적사항은 기재가 생략되며, 신고인의 인적사항 또는 신고인임을 미루어 알 수 있는 사실을 다른 사람에게 알려주거나 공개 또는 보도해서는 안 됩니다. 이를 어길 시 3년 이하의 징역이나 3천 만원 이하의 벌금이 부여됩니다.</p> <p style="text-align: right;">65</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

여덟 번째 문제입니다. ‘아동학대 신고를 누가 했는지 아동의 보호자가 매우 궁금해 한다면, 알려줄 수도 있다.’ O일까요? X일까요? 정답은 X입니다. 아동학대 신고인의 인적사항은 기재가 생략되며, 신고인의 인적사항 또는 신고인임을 미루어 알 수 있는 사실을 다른 사람에게 알려주거나 공개 또는 보도해서는 안 됩니다. 이를 어길 시 3년 이하의 징역이나 3천 만원 이하의 벌금이 부여됩니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 66	<p style="text-align: center;">아동학대로 신고가 되면, 모든 아동을 바로 분리시키고, 가해자는 처벌을 받음과 동시에 범죄자가 된다</p> <div style="text-align: center;">  </div> <p style="font-size: small;">아동을 긴급하게 보호해야 할 경우는 긴급 격리 보호조치를 하기도 하지만, 모든 사안에 적용되지는 않습니다. 현장조사 및 사례판단을 근거로 조치결정이 되며, 보통은 피해아동의 경우 가정 내 보호, 격리보호, 타 기관 의뢰 등 조치가 결정됩니다. 또한 학대 행위자의 경우도 상담교육명령이 떨어지거나, 고소고발이 이루어지기도 합니다. 즉, 아동학대 행위자가 모두 범죄자가 되는 것은 아닙니다.</p> <p style="text-align: right; font-size: small;">66</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

아홉 번째 문제입니다. ‘아동학대 신고가 되면, 모든 아동을 바로 분리시키고, 가해자는 처벌을 받음과 동시에 범죄자가 된다.’ O일까요? X일까요? 정답은 X입니다. 아동을 긴급하게 보호해야 할 경우는 긴급 격리보호조치를 하기도 하지만, 모든 사안에 적용되지는 않습니다. 현장조사 및 사례판단을 근거로 조치 결정이 되며, 보통은 피해아동의 경우 가정 내 보호, 격리보호, 타 기관 의뢰 등 조치가 결정됩니다. 또한 학대 행위자의 경우도 상담 교육 명령이 떨어지거나, 고소고발이 이루어지기도 합니다. 즉, 아동학대 행위자가 모두 범죄자가 되는 것은 아닙니다.

번호	슬라이드 내용	근거
퀴즈 67	<p style="text-align: center;">지역아동보호전문기관에서는 피학대 아동의 학대 후유증을 감소시키기 위한 노력을 하고 있으며, 가정 기능 회복을 위한 가해자 교육상담, 형제 자매들에 대한 지원은 중앙아동보호전문기관에 위임하고 있다</p> <div style="text-align: center;">  </div> <p style="font-size: small;">지역아동보호전문기관에서 위의 모든 서비스를 제공하고 있습니다. 아동보호전문기관은 아동 최우선의 원칙과 원가정 보호 원칙에 근거하여 전문적인 사례관리를 하고 있습니다. 즉, 피학대 아동은 긴급 여부에 따라 격리, 원가정에서 보호될 수 있도록 하며, 학대 후유증을 감소시키기 위한 심리상담치료 서비스를 지원합니다. 그리고, 재학대 방지를 위해 학대 행위자의 교육상담명령을 수행하며, 가족기능을 강화시키기 위한 다양한 서비스를 제공합니다.</p> <p style="text-align: right; font-size: small;">67</p>	본 프로그램에서 다룬 내용에 습득에 대한 확인

이제 마지막 문제입니다. “지역아동보호전문기관에서는 피학대 아동의 학대 후유증을 감소시키기 위한 노력을 하고 있으며, 가정 기능 회복을 위한 가해자 교육상담, 형제·자매들에 대한 지원은 중앙아동보호전문기관에 위임하고 있다.”

설명
O일까요? X일까요? 정답은 X입니다. 지역아동보호전문기관에서 위의 모든 서비스를 제공하고 있습니다. 아동보호전문기관은 아동 최우선의 원칙과 원가정 보호 원칙에 근거하여 전문적인 사례관리를 하고 있습니다. 즉, 피학대 아동은 긴급 여부에 따라 격리, 원가정에서 보호될 수 있도록 하며, 학대 후유증을 감소시키기 위한 심리상담치료 서비스를 지원합니다. 그리고 재학대 방지를 위해 학대 행위자의 교육상담명령을 수행하며, 가족기능을 강화시키기 위한 다양한 서비스를 제공합니다.

번호	슬라이드 내용	근거
다짐 68		실행의도

잊지 마세요! 아동학대에 대한 증거가 불충분하더라도, 아동학대가 의심된다면 설명 신고를 하는 게 아동학대를 예방하는 방법입니다. 다음의 문장을 마음에 새겨봅시다. *나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다.

번호	슬라이드 내용	근거
69		강의가 끝났음을 알리

이것으로 아동학대 예방교육을 마치도록 하겠습니다. 지금까지 긴 시간 강의 설명 잘 들어 주셔서 감사합니다.

부록 3. 아동학대에 대한 개인의 신고의도 차이연구(사전조사용)

아동학대에 대한 개인의 신고의도 차이연구

안녕하십니까? 먼저, 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

이 설문지는 아동학대에 대한 개인의 신고의도 및 신고행동 차이를 알아보기 위해 작성되었습니다.

본 설문에 참여하신 분께는 소정에 상품권을 보내드리며, 참여하지 않을 시, 이에 따른 어떠한 불이익도 없습니다.

연구 설문 참여 및 개인 정보(생년, 성별, 신고의무자 여부 등) 사용에 동의하신 이후에도 연구 참여자는 언제든지 어떠한 불이익 없이 중단할 수 있습니다.

이 설문은 익명으로 진행되며, 응답 내용은 통계법 제 33조에 의거하여 철저히 비밀이 보장됩니다. 오직 학문적 목적으로만 이용되오니 정보유출에 대한 염려는 하지 않으셔도 됩니다.

모든 문항에는 정해진 답이 없으므로, 여러분의 평소 생각이나 느낌·행동과 가장 가까운 것을 선택해 주시면 됩니다.

제주대학교 일반대학원 교육학과 박사과정
지도교수 : 김 성 봉 (edutopia@jejunu.ac.kr)
연구자 : 고 혜 인 (delight0102@hanmail.net)

연구에 참여를 원합니다. *

네

Part 01.

다음은 아동학대 신고 의도에 대한 질문입니다. 각각의 사례를 읽고, 얼마나 아동학대 신고를 해야 한다고 느껴지는지 1~7점 사이로 응답해주세요. 해당되는 점수에 '✓'표 해주시면 됩니다. 아울러 각 사례에서 느껴지는 상대적인 차이를 1~7점 사이의 다양한 점수로 표현해주시길 부탁드립니다.

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

01.

만 3세와 만 1세 여자 아동이 방을 어지럽힌다는 이유로 아동의 조모가 아동들에게 플라스틱 파리채로 아동의 손등 부위를 각각 2회 때리고, 손바닥으로 아동의 입 부위를 1회 때림. 그리고 아동들이 움직이지 못하게 의자에 줄로 묶은 놓은 후, 조모가 신었다가 벗어놓은 양말을 각각 입에 물게 함.

나는 이 사례를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

02.

만 2세 아동이 울면서 고집을 부리거나 소변을 가리지 못한다는 이유로 아동의 친모는 베란다에 나가 울음을 그칠 때까지 서 있게 하거나, 손으로 아동의 등을 자주 때림. 한 번은 신문지를 둘둘 말아 만든 몽둥이로 아동의 엉덩이와 허벅지를 수회 때려 멍이 들게 함. 친모는 출산 후에 양육 스트레스가 심했고, 우울증으로 인해 약을 먹고 있음.

나는 이 사례를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

03.

아동이 친부는 14세 남자 아동에게 동생(7세)의 밥을 챙겨주라고 하였으나, 아동이 방문을 닫고 방 안으로 들어가자, 발로 방문을 발로 차 부수고 들어가 이불 안에 숨어있는 아동의 몸을 발로 수회 짓밟음. 또한 아동이 친부와 친모 간 대화 중 끼어든다는 이유로 혼계를 하였고, 이에 아동이 욕설을 하자, 주먹으로 왼쪽 턱을 3회 때림.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

04.

초등학교 1학년 아동이 수업시간에 자리에 앉아 있지 못하고, 계속 교실을 돌아다님. 아동은 호명을 해도 잘 쳐다보지 않으며, 가끔 소리를 지르며 밖으로 뛰쳐나가기도 함. 이에 아동의 친모에게 아동의 현재 상황에 대해 전달하고, 특수교육대상자 선정을 위한 검사를 안내하자, 친모는 지금 당장은 시간내기가 어렵다며, 아동의 발달검사를 계속해서 미루심.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

05.

초등학교 4학년 남자 아동이 또래 친구에게 욕을 하고 심하게 때림. 아동과 상담을 하던 중 아동은 집에서 하루 종일 유튜브를 보며 지내고 있었으며, 아동이 보고 있는 유튜브는 성인만 볼 수 있는 매우 잔인한 콘텐츠를 골라서 계속 보고 있었으며, 이러한 영상이 계속 생각난다고 함. 이에 대해 아동의 친모는 매우 난감해 하며, 아동이 그런 영상을 골라서 보고 있는 줄 전혀 몰랐다고 하심.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

06.

초등학교 1학년, 초등학교 5학년 자매만 두고, 친모가 매일 밤, 일하러 집을 나감. 친모는 현재 친부와 이혼하여 혼자서 아이를 키우고 있음. 그래서 생계를 위해 어쩔 수 없이 밤에 일을 다님. 아동들은 엄마가 밤에 일하러 나가면, 잠자지 않고, 스마트폰 게임을 하다가 새벽에야 잠이 듦. 이에 늦잠을 자서 학교에 지각하는 일이 자주 발생함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

07.

친부는 방으로 들어가 자려는 아동(여, 12세)의 다리를 잡아 넘어뜨린 후, 아동을 친부의 몸 안쪽으로 눕게 하고 아동의 다리를 친부의 허벅지를 위해 걸쳐 놓은 후 갑자기 손을 옷 안으로 집어넣어 아동의 배 부위를 주무르다가 아동의 왼쪽 가슴을 주무름. 또한 아동의 허벅지 안쪽을 쓰다듬으면서 "살 많이 찼네!"라고 말함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

08.

계부는 아동 A(여, 10세), 아동의 친모와 함께 같은 방에서 잠을 자던 중, 옆에 누워있던 아동 A의 옆으로 다가와 아동의 팔을 주무르다가, 반팔 옷 속으로 손을 넣어 속옷을 올린 후 아동의 가슴을 주무르고, 아동의 손을 자신의 성기에 대고 만지게 함. 또한 아동이 입고 있던 바지와 팬티 속으로 손을 넣어 아동의 음부에 자신의 손가락을 넣음.

나는 이 사례를 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

09.

남자 성인은 E중학교 인근 도로에서 학원을 가고 있던 여자 아동(만 8세)을 발견하고, 뒤따라가면서 자신의 바지 지퍼를 내려 성기를 꺼내 손으로 잡고 자위행위를 하고, 이어 피해자에게 다가가 피해자에게 “고추 신기하지? 만져볼래? 너 이런 거 처음 보지?”라고 말하며 계속 자위행위를 목격하게 함.

나는 이 사례를 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

10.

초등학교 1학년 아동이 친구들과 사이에서 왕따를 당하고 있음. 아동이 왕따를 당하는 이유는 거짓말이 심하고, 친구들 물건을 훔치는 행동이 자주 있다고 함. 아동의 친모는 아동에게 이런 행동을 반복하고 있음을 알고 있었으며, 거짓말과 도벽 행동을 고치기 위해 큰 소리로 야단치거나, 가끔은 욕도 심하게 해보지만 아무 소용없다고 하심.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

11.

초등학교 5학년 아동이 최근 며칠 간 걱정이 많은 표정을 짓고 있음. 무슨 일이 있는 지를 물어보자, 가정 내에서 친부모끼리 자주 말다툼을 벌인다고 함. 최근에는 친부가 친모를 향해 물건을 던지기도 하였고, 친모가 많이 우는 모습을 보자, 마음이 아팠다고 함. 아동은 친부모가 이혼 하지 않을까 계속 걱정하고 있었으며, 이혼하게 되면, 누구랑 살아야 할지 고민하고 있음.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

12.

초등학교 4학년 남자 아동이 또래 관계가 잘 되고 있지 않음. 아동은 학교 내 여러 활동에서도 매우 무기력한 모습을 보임. 아동의 학업 성취도도 낮은 수준임. 아동은 방과 후에 수학, 영어, 논술 학원을 다니고 있으며, 집에서도 학습지를 하고 있다고 함. 아동의 소원은 학원과 학습지를 모두 관두는 것이지만, 아무리 친모에게 말해도 소용없음을 하소연함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

13.

만 3세 남자 유아의 손목과 발목에 여러 개의 굵은 상처가 보이며, 또래에 비해 언어발달이 현저히 느림. 유아는 친모를 보면 반갑게 맞이하기보다 극단적으로 위축된 모습을 보임. 아이의 친모는 유아의 신체 상처가 어떻게 생겼는지에 대해 물어봤을 때, 자세히 설명하지 못하고, '그냥 아이 혼자 놀다가 잘 다친다' 정도로 설명을 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

14.

만 14세 여자 아동이 집에 가기 싫고, 친구 집에서 자고 싶다고 함. 학교에서 치룬 중간고사 시험 결과가 나왔는데, 기대했던 것보다 낮은 점수를 받았고, 시험 점수를 부모님께서 알게 되면, 크게 혼이 나게 될까봐 두렵다고 함. 부모님은 시험 점수가 기대만큼 나오지 않을 때마다 회초리를 들어 손바닥을 때리신다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

15.

만 15세 남자 아동이 가출을 함. 남자 아동은 평소 불량 친구를 사귀거나 정당한 이유 없이 또래 또는 자기보다 어린 친구들을 괴롭히는 행동을 자주 보임. 그러던 중 남자 아동의 비행 행동이 점점 심해져, 그에 대한 면담을 진행하던 중 아동의 친부가 집에서 술을 자주 마시며, 술을 마실 때마다 아동에게 욕을 하고 주변의 물건을 던진다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

16.

아동A(12세, 여), 아동B(10세, 여)의 친모는 생활고로 인한 스트레스와 우울증이 심함. 남편과 이혼으로 혼자 아동들을 양육하고 있음. 이로 인해 무기력한 심리상태 등의 이유로 쓰레기들을 집 안 여기저기에 아무렇게나 버리거나 쌓아두어 온 집안을 쓰레기장과 다름없는 비위생적인 환경으로 방치하고 그곳에서 어린 자녀들을 계속 생활하게 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

17.

15개월 영아가 계속 울고 보채는 데, 부모는 아기를 달랠 생각을 하기는 커녕 그냥 방치함. 영아는 열이 39도가 넘어가고 있었으며, 음식을 먹지 못하는 상태가 이틀이 지나고 있었지만, 부모는 아기에게 어떠한 처치를 하지 않았음. 돌봄 선생님이 이런 상태를 발견하고, 병원에 데리고 갔을 때, 영아는 심한 탈수 증세를 보임.

나는 이 학대를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

18.

아동(9세, 남)은 추운 겨울에 얇은 옷만 입고 등교함. 아동을 며칠 동안 관찰해보니, 위생상태가 좋지 않았으며, 옷이 바뀌지 않음이 관찰됨. 아동에게 “아침 밥은 먹었니?” 물어보자, 아동은 집에서 밥을 먹지 않고, 거의 편의점에서 삼각 김밥이나 라면을 사 먹는다고 함. 아동의 몸에서 오랫동안 씻지 않음으로 인한 냄새가 심하게 남.

나는 이 학대를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

19

만 5세 아동이 성적 행위를 묘사하듯 인형의 옷을 벗기고, 몸을 만지면서 놀이를 함. 때로는 남자 인형과 여자 인형을 두고, 성적 행위를 묘사하듯 놀이를 진행함. 이 외에도 아동은 혼자 있는 것을 두려워함과 동시에 또래 집단에서의 집단 활동에도 잘 어울리지 못함. 집단 활동 시 활동에 집중하는 것을 어려워하며 다소 주의 유지력이 약한 태도를 자주 보임.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

20.

만 17세 지적장애를 가진 여자 아동이 페이스북을 통해 새로운 친구를 사귀게 되었다고 함. 아동의 말에 의하면 새로운 친구는 이제 대학생이 된 오빠인데, 온라인으로 연락하면서 지내고 있고, 3일 전부터 사귀기로 했다고 함. 오빠가 가끔 자신의 특정 신체 부위를 사진 찍어 보내달라고 해서, 거절하기가 어려워 몇 번 보내 준적이 있다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

21.

초등학교 5학년 여자 아동이 또래 관계에서도 위축되어 있고, 어른과의 관계에서도 거부감을 보이며, 멍 때리는 표정을 자주 지음. 한 번은 아동이 사람 그림을 그리는 데, 남성 전체 모습을 그리고, 바지 속에 남자 성기 모습을 명확하게 자세히 그림을 그려 넣음. 그리고 비밀인데, 예전에 직접 본 적이 있다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

22.

친부는 집에서 술에 취하여 만 12세 여자 아동에게 “집을 나가라!”고 소리를 지르며, 발로 그곳에 있던 선풍기를 걷어차고 과도를 바닥에 던지고, 과도로 빈 막걸리 병을 찌름. 그리고 “내가 그냥 죽어버려야겠다!”며, 아동이 보는 앞에서 가위로 자신의 손을 찌름. 친부는 평소에 아동에게 잘해주며, 술만 마시면 이런 모습을 자주 보인다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

23.

아동(5세)이 낮잠을 자지 않고, 계속 돌아다니자, 아동의 친모는 아동에게 신경질을 내며, 무서운 영상을 틀어주어 이를 시청한 아동으로 하여금 다리가 떨릴 정도로 극도의 공포심을 느껴 울음을 터뜨리게 함. 아동이 울음을 그치지 않자, 친모는 아동을 화장실로 데리고 가, 아동을 화장실에 남겨 둔 채 나와 약 10분간 감금함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

24.

이혼 가정이며, 한 부모 가정임. 친부는 아동(11세, 여)의 식사나 위생관리 등 양육이 제대로 이루어지지 않은 상태에서 아동을 혼자 집에 지내도록 하거나, 밖에서 돌아다니도록 방치하고, 술에 취한 상태에서 아동에게 욕설과 폭언을 일삼음. 또한 아동에게 “집 나가라”고 고함을 질러 아동이 극심한 두려움을 느껴 집에 들어오지 못하도록 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

Part-02.

다음은 인구사회학적 특성 및 아동학대 신고관련에 대한 질문입니다.

01. 당신의 성별은? *

- 남자
 여자

02. 당신의 출생연도는? (예, 1982) *

내 답변 _____

03. 당신은 아동학대와 관련한 교육을 받아본 경험이 있으신가요? *

- 있다.
 없다

04. 당신은 아동학대 신고의무자이십니까? *

- 예
 아니오

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

05. 다음 표에 제시된 24개 직군 중 당신이 증사하는 직군을 '1개 만' 체크해주세요. *

- 가정위탁지원센터
- 아동복지전담공무원
- 건강가정지원센터
- 사회복지 전담공무원 및 사회복지시설
- 구급대원
- 보육교직원, 육아종합지원센터
- 유지원 교직원 및 강사
- 장애인 복지시설
- 청소년 보호, 재활센터
- 학원 및 교습소
- 취약계층 아동에 대한 통합 서비스 지원 수행인력(드림스타트)
- 정신의료기관, 정신질환자, 사회복지시설, 정신요양시설 및 정신보건센터
- 초·중등교육법의 교직원 및 전문상담교사, 진학검임교사(교육복지사 포함)
- 성폭력피해상담소, 성폭력 피해자 보호시설, 성폭력 피해자 통합지원센터
- 아동복지시설
- 가정폭력관련 상담소 및 피해자 보호시설
- 다문화 가정지원센터
- 성매매 피해 상담소
- 응급 구조사
- 의료기관의 장 및 의료인, 의료기사
- 청소년 시설 및 청소년 단체
- 한부모 가족 복지시설
- 아이돌봄비(아이돌봄지원법상)

뒤로

다음

Google 글꼴지를 통해 리딩번호를 제출하지 마세요.

성실히 응답해 주셔서 감사합니다!

상품권 받을 핸드폰 번호를 기입해주세요! *

내 답변

향후 연락이 가능한 이메일 주소를 부탁드립니다. *

내 답변

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

[후속 연구 참여자 모집 안내] 아동학대 예방교육 동영상에 대한 효과 검증

이번 설문에 참여한 일반인을 대상으로 <아동학대 예방교육 영상에 대한 효과성 검증 연구> 참여자를 모집하고자 합니다.

참여방법 및 시기 안내

- 1) 참여를 원하시면, 연구 참여에 '네'에 체크해 주세요!
- 2) 본 연구 참여 기간은 9월 23일~ 10월 5일(2주간)까지입니다.
- 3) 연구 참여자는 본 연구자가 제작한 교육영상(40분~50분 정도의 영상)을 이메일로 전달받아 시청하거나, 유튜브(유튜브 시청이 가능한 분)로 시청합니다.
- 4) 시청을 마친 참여자는 연구자가 보낸 이메일 설문에 참여하면 끝!
* 온라인 설문 전에 교육영상 내용 이해 정도를 평가하는 문항이 제시 됩니다!
- 5) 연구 참여자분께 만원(10,000원) 상당의 상품권을 드립니다!

위 연구에 참여를 원합니다. *

네

아니요

뒤로

제출

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

부록 4. 아동학대 예방교육프로그램(동영상) 효과 검증을 위한 사후조사 설문지

아동학대 예방교육 프로그램(동영상) 효과 연구

안녕하십니까? 먼저, 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

이 설문지는 아동학대 예방교육 프로그램(동영상) 효과를 알아보기 위함입니다.

본 설문에 참여하신 분께는 소정에 상품권을 보내드리며, 참여하지 않을 시, 이에 따른 어떠한 불이익도 없습니다.

연구 설문 참여 및 개인 정보(핸드폰 번호, 이메일 주소) 사용에 동의하신 이후에도 연구 참여자는 언제든지 어떠한 불이익 없이 중단할 수 있습니다.

이 설문은 익명으로 진행되며, 응답 내용은 통계법 제 33조에 의거하여 철저히 비밀이 보장됩니다. 오직 학문적 목적으로만 이용되오니 정보유출에 대한 염려는 하지 않으셔도 됩니다.

모든 문항에는 정해진 답이 없으므로, 여러분의 평소 생각이나 느낌·행동과 가장 가까운 것을 선택해 주시면 됩니다.

제주대학교 일반대학원 교육학과 박사과정

지도교수 : 김 성 봉 (edutopia@jejunu.ac.kr)

연구자 : 고 혜 인 (delight0102@hanmail.net)

* 필수항목

연구 참여에 동의합니다. *

네

아니오

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

Part 01.

다음 아동학대 예방교육 영상(50분 소요)을 보신 후에 다음 설문을 진행해 주시기 바랍니다.

아동학대예방교육프로그램(A유형)

https://youtu.be/VBaWAg1rN_8

뒤로

다음

Part 02.

다음은 당신이 본 아동학대 예방교육(동영상) 프로그램 내용을 잘 이해하고 있는 지에 대한 평가 문항입니다. 모두 10개의 문항으로 이루어져 있습니다.

1. 다음 중 아동학대 정의를 틀리게 설명한 것은?

1점

- 아동학대 가해자가 될 수 있는 사람은 보호자 또는 성인이다.
- 아동학대는 아동의 건강 또는 복지를 해치거나 정상적 발달을 방해하는 것이다.
- 아동학대 유형에는 신체적, 언어적, 정서적, 성적 학대가 있다.
- 보호자가 아동을 방임하거나 유기하는 것도 아동학대라고 할 수 있다.
- 아동복지법 상 아동의 나이는 만 18세 미만이다.

2. 아동권리에 대한 내용 설명 중 틀린 것은? *

1점

- UN아동권리협약은 1989년 UN총회에서 만장일치로 채택되었다.
- 아동권리협약을 통해 아동이 권리의 주체인 인간으로서 인식되기 시작하였다.
- 이 권리협약은 국내법에서는 아직 효력을 발휘하지 못하고 있다.
- 아동권리의 대표적인 4대 권리는 생존권, 보호권, 발달권, 참여권이다.
- 아동은 유해한 것으로부터 보호받을 권리가 있다.

3. 다음의 행동적 징후 중 신체학대를 의심할 수 있는 징후는?

1점

- 부모에 대한 두려움과 집에 가는 것을 무서워함
- 연령에 맞지 않는 해박하고 조숙한 성지식 및 성적 행동
- 음식을 구걸하거나 훔치는 행동
- 잦은 결석 및 수업 중에 조는 태도와 비위생적인 신체상태
- 계절에 맞지 않는 부적절한 옷차림

4. 다음의 아동학대 사례 중 방임에 해당하는 것은?

1점

- 비행이 심한 고등학교 2학년 아동에게 욕을 하는 행위
- 아이 앞에서 부부싸움을 자주하는 것
- 장시간 혼자 아이(미취학 아동)를 집에 내버려 두는 것
- 훈육을 위한 회초리로 종아리를 때리는 것
- 아동의 수준보다 높은 기대를 가지고 과하게 학습을 시키는 것

5. 아동학대 발견율과 관련된 내용 중 틀린 것은? *

1점

- 우리나라는 OECD 주요국에 비해 아동학대 발견율이 매우 낮은 실정이다.
- 아동학대 발견율이 낮은 이유는 아동학대 건수가 점점 감소하고 있기 때문이다.
- 아동학대 행위자의 77%가 부모이다.
- 학대 행위자들에게 두드러지는 특성은 양육태도 및 방법이 부족하다고 나타났다.
- 아동학대 발견율이란 아동인구 1,000명 당 아동학대 판단 건 수를 의미한다.

6. 아동학대 신고와 관련된 내용 중 틀린 것은? *

1점

- 누구든지 아동학대범죄를 알게 된 경우나 그 의심이 있는 경우에는 신고할 수 있다.
- 신고의무자가 정당한 사유없이 신고의무를 불이행할 경우 500만원 이하의 과태료가 부과된다.
- 신고는 112로 전화한다.
- 신고자의 신분은 은 아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법 제 10조, 제 62조에 의해 보호된다.
- 아동학대 신고 시 아동학대의 증거를 충분히 수집해야 한다.

7. 지역아동보호전문기관에서 하는 역할이 아닌 것은? 1점

- 아동학대 신고접수 및 현장조사 와 응급 보호
- 피해아동의 학대 후유증 감소를 위한 심리치료
- 아동학대 예방 교육 및 홍보
- 아동학대예방사업을 위한 프로그램 개발 및 연구자료 발간
- 피해아동 상담, 조사를 위한 진술 녹화실 운영

8. 가정 내에서 훈육을 목적으로 한 작은 체벌은 아동학대라고 판단되지 않는다.

- o
- x

9. 아동학대 행위자는 반드시 처벌 받는다. 1점

- o
- x

10. 아동학대가 의심되는 상황 또는 아동학대 상황을 목격했을 때 신고번호는 000이다.

내 답변

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

Part 03.

다음은 아동학대 신고 의도에 대한 질문입니다. 각각의 사례를 읽고, 얼마나 아동학대 신고를 해야 한다고 느껴지는지 1~7점 사이로 응답해주세요. 해당되는 점수에 '✓'표 해주시면 됩니다. 아울러 각 사례에서 느껴지는 상대적인 차이를 1~7점 사이의 다양한 점수로 표현해주시길 부탁드립니다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

01.

만 3세와 만 1세 여자 아동이 방을 어지럽힌다는 이유로 아동의 조모가 아동들에게 플라스틱 파
리채로 아동의 손등 부위를 각각 2회 때리고, 손바닥으로 아동의 입 부위를 1회 때림. 그리고 아동
들이 움직이지 못하게 의자에 줄로 묶은 놓은 후, 조모가 신었다가 벗어놓은 양말을 각각 입에 물
게 함.

나는 이 사례를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

02.

만 2세 아동이 울면서 고집을 부리거나 소변을 가리지 못한다는 이유로 아동의 친모는 베란다에
나가 울음을 그칠 때까지 서 있게 하거나, 손으로 아동의 등을 자주 때림. 한 번은 신문지를 둘둘
말아 만든 몽둥이로 아동의 엉덩이와 허벅지를 수회 때려 멍이 들게 함. 친모는 출산 후에 양육 스
트레스가 심했고, 우울증으로 인해 약을 먹고 있음.

나는 이 사례를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

03.

아동이 친부는 14세 남자 아동에게 동생(7세)의 밥을 챙겨주라고 하였으나, 아동이 방문을 닫고 방 안으로 들어가자, 발로 방문을 발로 차 부수고 들어가 이불 안에 숨어있는 아동의 몸을 발로 수회 짓밟음. 또한 아동이 친부와 친모 간 대화 중 끼어든다는 이유로 혼계를 하였고, 이에 아동이 욕설을 하자, 주먹으로 왼쪽 턱을 3회 때림.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

04.

초등학교 1학년 아동이 수업시간에 자리에 앉아 있지 못하고, 계속 교실을 돌아다님. 아동은 호명을 해도 잘 쳐다보지 않으며, 가끔 소리를 지르며 밖으로 뛰쳐나가기도 함. 이에 아동의 친모에게 아동의 현재 상황에 대해 전달하고, 특수교육대상자 선정을 위한 검사를 안내하자, 친모는 지금 당장은 시간내기가 어렵다며, 아동의 발달검사를 계속해서 미루심.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

05.

초등학교 4학년 남자 아동이 또래 친구에게 욕을 하고 심하게 때림. 아동과 상담을 하던 중 아동은 집에서 하루 종일 유튜브를 보며 지내고 있었으며, 아동이 보고 있는 유튜브는 성인만 볼 수 있는 매우 잔인한 콘텐츠를 골라서 계속 보고 있었으며, 이러한 영상이 계속 생각난다고 함. 이에 대해 아동의 친모는 매우 난감해 하며, 아동이 그런 영상을 골라서 보고 있는 줄 전혀 몰랐다고 하심.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

06.

초등학교 1학년, 초등학교 5학년 자매만 두고, 친모가 매일 밤, 일하러 집을 나감. 친모는 현재 친부와 이혼하여 혼자서 아이를 키우고 있음. 그래서 생계를 위해 어쩔 수 없이 밤에 일을 다님. 아동들은 엄마가 밤에 일하러 나가면, 잠자지 않고, 스마트폰 게임을 하다가 새벽에야 잠이 듦. 이에 늦잠을 자서 학교에 지각하는 일이 자주 발생함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

07.

친부는 방으로 들어가 자려는 아동(여, 12세)의 다리를 잡아 넘어뜨린 후, 아동을 친부의 몸 안쪽으로 눕게 하고 아동의 다리를 친부의 허벅지를 위해 걸쳐 놓은 후 갑자기 손을 옷 안으로 집어넣어 아동의 배 부위를 주무르다가 아동의 왼쪽 가슴을 주무름. 또한 아동의 허벅지 안쪽을 쓰다듬으면서 “살 많이 찼네!”라고 말함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

08.

계부는 아동 A(여, 10세), 아동의 친모와 함께 같은 방에서 잠을 자던 중, 옆에 누워있던 아동 A의 옆으로 다가와 아동의 팔을 주무르다가, 반팔 옷 속으로 손을 넣어 속옷을 올린 후 아동의 가슴을 주무르고, 아동의 손을 자신의 성기에 대고 만지게 함. 또한 아동이 입고 있던 바지와 팬티 속으로 손을 넣어 아동의 음부에 자신의 손가락을 넣음.

나는 이 사례를 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

09.

남자 성인은 E중학교 인근 도로에서 학원을 가고 있던 여자 아동(만 8세)을 발견하고, 뒤따라가면서 자신의 바지 지퍼를 내려 성기를 꺼내 손으로 잡고 자위행위를 하고, 이어 피해자에게 다가가 피해자에게 “고추 신기하지? 만져볼래? 너 이런 거 처음 보지?”라고 말하며 계속 자위행위를 목격하게 함.

나는 이 사례를 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다. 매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

10.

초등학교 1학년 아동이 친구들과 사이에서 왕따를 당하고 있음. 아동이 왕따를 당하는 이유는 거짓말이 심하고, 친구들 물건을 훔치는 행동이 자주 있다고 함. 아동의 친모는 아동에게 이런 행동을 반복하고 있음을 알고 있었으며, 거짓말과 도벽 행동을 고치기 위해 큰 소리로 야단치거나, 가끔은 욕도 심하게 해보지만 아무 소용없다고 하심.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다. 매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

11.

초등학교 5학년 아동이 최근 며칠 간 걱정이 많은 표정을 짓고 있음. 무슨 일이 있는 지를 물어보자, 가정 내에서 친부모끼리 자주 말다툼을 벌인다고 함. 최근에는 친부가 친모를 향해 물건을 던지기도 하였고, 친모가 많이 우는 모습을 보자, 마음이 아팠다고 함. 아동은 친부모가 이혼 하지 않을까 계속 걱정하고 있었으며, 이혼하게 되면, 누구랑 살아야 할지 고민하고 있음.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

12.

초등학교 4학년 남자 아동이 또래 관계가 잘 되고 있지 않음. 아동은 학교 내 여러 활동에서도 매우 무기력한 모습을 보임. 아동의 학업 성취도도 낮은 수준임. 아동은 방과 후에 수학, 영어, 논술 학원을 다니고 있으며, 집에서도 학습지를 하고 있다고 함. 아동의 소원은 학원과 학습지를 모두 관두는 것이지만, 아무리 친모에게 말해도 소용없음을 하소연함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

13.

만 3세 남자 유아의 손목과 발목에 여러 개의 굵은 상처가 보이며, 또래에 비해 언어발달이 현저히 느림. 유아는 친모를 보면 반갑게 맞이하기보다 극단적으로 위축된 모습을 보임. 아이의 친모는 유아의 신체 상처가 어떻게 생겼는지에 대해 물어봤을 때, 자세히 설명하지 못하고, '그냥 아이 혼자 놀다가 잘 다친다' 정도로 설명을 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

14.

만 14세 여자 아동이 집에 가기 싫고, 친구 집에서 자고 싶다고 함. 학교에서 치른 중간고사 시험 결과가 나왔는데, 기대했던 것보다 낮은 점수를 받았고, 시험 점수를 부모님께서 알게 되면, 크게 혼이 나게 될까봐 두렵다고 함. 부모님은 시험 점수가 기대만큼 나오지 않을 때마다 회초리를 들어 손바닥을 때리신다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

15.

만 15세 남자 아동이 가출을 함. 남자 아동은 평소 불량 친구를 사귀거나 정당한 이유 없이 또래 또는 자기보다 어린 친구들을 괴롭히는 행동을 자주 보임. 그러던 중 남자 아동의 비행 행동이 점점 심해져, 그에 대한 면담을 진행하던 중 아동의 친부가 집에서 술을 자주 마시며, 술을 마실 때마다 아동에게 욕을 하고 주변의 물건을 던진다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

16.

아동A(12세, 여), 아동B(10세, 여)의 친모는 생활고로 인한 스트레스와 우울증이 심함. 남편과 이혼으로 혼자 아동들을 양육하고 있음. 이로 인해 무기력한 심리상태 등의 이유로 쓰레기들을 집 안 여기저기에 아무렇게나 버리거나 쌓아두어 온 집안을 쓰레기장과 다름없는 비위생적인 환경으로 방치하고 그곳에서 어린 자녀들을 계속 생활하게 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

17.

15개월 영아가 계속 울고 보채는 데, 부모는 아기를 달랠 생각을 하기는 커녕 그냥 방치함. 영아는 열이 39도가 넘어가고 있었으며, 음식을 먹지 못하는 상태가 이들이 지나고 있었지만, 부모는 아기에게 어떠한 처치를 하지 않았음. 돌봄 선생님이 이런 상태를 발견하고, 병원에 데리고 갔을 때, 영아는 심한 탈수 증세를 보임.

나는 이 학대를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

18.

아동(9세, 남)은 추운 겨울에 얇은 옷만 입고 등교함. 아동을 며칠 동안 관찰해보니, 위생상태가 좋지 않았으며, 옷이 바뀌지 않음이 관찰됨. 아동에게 “아침 밥은 먹었니?” 물어보자, 아동은 집에서 밥을 먹지 않고, 거의 편의점에서 삼각 김밥이나 라면을 사 먹는다고 함. 아동의 몸에서 오랫동안 씻지 않음으로 인한 냄새가 심하게 남.

나는 이 학대를 112에 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

19

만 5세 아동이 성적 행위를 묘사하듯 인형의 옷을 벗기고, 몸을 만지면서 놀이를 함. 때로는 남자 인형과 여자 인형을 두고, 성적 행위를 묘사하듯 놀이를 진행함. 이 외에도 아동은 혼자 있는 것을 두려워함과 동시에 또래 집단에서의 집단 활동에도 잘 어울리지 못함. 집단 활동 시 활동에 집중하는 것을 어려워하며 다소 주의 유지력이 약한 태도를 자주 보임.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

20.

만 17세 지적장애를 가진 여자 아동이 페이스북을 통해 새로운 친구를 사귀게 되었다고 함. 아동의 말에 의하면 새로운 친구는 이제 대학생이 된 오빠인데, 온라인으로 연락하면서 지내고 있고, 3일 전부터 사귀기로 했다고 함. 오빠가 가끔 자신의 특정 신체 부위를 사진 찍어 보내달라고 해서, 거절하기가 어려워 몇 번 보내 준 적이 있다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

21.

초등학교 5학년 여자 아동이 또래 관계에서도 위축되어 있고, 어른과의 관계에서도 거부감을 보이며, 멍 때리는 표정을 자주 지음. 한 번은 아동이 사람 그림을 그리는 데, 남성 전체 모습을 그리고, 바지 속에 남자 성기 모습을 명확하게 자세히 그림을 그려 넣음. 그리고 비밀인데, 예전에 직접 본 적이 있다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

22.

친부는 집에서 술에 취하여 만 12세 여자 아동에게 “집을 나가라”고 소리를 지르며, 발로 그곳에 있던 선풍기를 걷어차고 과도를 바닥에 던지고, 과도로 빈 막걸리 병을 찌름. 그리고 “내가 그냥 죽어버려야겠다”며, 아동이 보는 앞에서 가위로 자신의 손을 찌름. 친부는 평소에 아동에게 잘해주며, 술만 마시면 이런 모습을 자주 보인다고 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

23.

아동(5세)이 낮잠을 자지 않고, 계속 돌아다니자, 아동의 친모는 아동에게 신경질을 내며, 무서운 영상을 틀어주어 이를 시청한 아동으로 하여금 다리가 떨릴 정도로 극도의 공포심을 느껴 울음을 터뜨리게 함. 아동이 울음을 그치지 않자, 친모는 아동을 화장실로 데리고 가, 아동을 화장실에 남겨 둔 채 나와 약 10분간 감금함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

24.

이혼 가정이며, 한 부모 가정임. 친부는 아동(11세, 여)의 식사나 위생관리 등 양육이 제대로 이루어지지 않은 상태에서 아동을 혼자 집에 지내도록 하거나, 밖에서 돌아다니도록 방치하고, 술에 취한 상태에서 아동에게 욕설과 폭언을 일삼음. 또한 아동에게 "집 나가라"고 고함을 질러 아동이 극심한 두려움을 느껴 집에 들어오지 못하도록 함.

나는 이 사례를 112에 아동학대로 신고할 것이다. *

1 2 3 4 5 6 7

매우 그렇지 않다.

매우 그렇다.

뒤로

다음

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

성실히 응답해 주셔서 감사합니다!

상품권 받을 핸드폰 번호를 기입해주세요! *

내 답변

이메일 주소를 부탁드립니다. *

내 답변

뒤로

제출

Google 설문지를 통해 비밀번호를 제출하지 마세요.

부록 5. 프로그램 내용 타당도 평가지

프로그램 내용 타당도 평가지

아동학대 신고의도 증진을 위한 프로그램(CAP-CSI) 시청 후, 단계 별 목표, 주제, 내용이 근거에 적절하게 선정이 되었고, 실제 동영상 프로그램에 반영이 되었는지에 대해 해당하는 점수를 √ 표로 체크해주시기 바랍니다.

1점 = 관계없음/ 2점 = 내용의 수정 없이는 관련성 판단할 수 없음
3점 = 관련 있으나 약간의 내용 변경 필요/ 4점 = 매우 관련 높음

단계	목표	주제	내용	근거	점수	
도입	체벌이 절대 훈육에 도움 되지 않음을 인지한다.	체벌에 대한 인식 변화	'안 좋은 습관을 고쳐드립니다' 영상	체벌에 대한 인식이 아동학대 신고의도에 영향을 줌	1	<input type="checkbox"/>
					2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>
전개 I	아동학대에 대한 민감성을 증진시킨다.	아동학대의 이해	-아동의 권리 -아동의 4대 권리 -아동학대의 정의 -아동학대 현황 -아동학대 발견율	아동권리 민감성이 신고의도에 영향을 줌	1	<input type="checkbox"/>
					2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>
전개 II	어떤 상황이 아동학대인지 명확하게 인지한다.	아동학대 유형	-신체학대 사례, 행동적 징후 -정서학대 사례, 행동적 징후 -성학대 사례, 행동적 징후 -방임 사례, 행동적 징후 -아동학대 점검표	해석수준	1	<input type="checkbox"/>
					2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>
전개 III	실제 아동학대가 의심되는 순간, 바로 112로 신고한다.	아동학대 신고	-누가 하는가 -신고의무자 -어디로 하는가 -가상 시나리오 사례	해석수준 자기조절초점(예방초점)에 따른 벌금규정	1	<input type="checkbox"/>
					2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>

전개 IV	아동학대 신고 이후 개입절차에 대한 지식을 습득한다.	아동 보호 전문 기관 개입 과정	-아동보호전문기관의 역할	신고이후 개입 절차에 대한 지식이 신고의도에 영향을 줌	1	<input type="checkbox"/>
			-아동학대 사례개입과정		2	<input type="checkbox"/>
			1) 신고접수		3	<input type="checkbox"/>
			2) 현장조사 및 사례판정		4	<input type="checkbox"/>
			3) 조치결정			
			4) 사례관리 및 사후관리			
결론 V	아동학대 신고는 궁극적으로 원가정 기능을 회복시키는 것에 있으며, 아동을 위한 행동임에 확인한다.	아동 학대 신고 이후 변화	-학대 가해자의 감사 인터뷰	자기조절초점 (축진초점)에 따른 감사편지	1	<input type="checkbox"/>
			-피학대 아동의 감사편지		2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>
퀴즈	아동학대 신고와 관련된 오해를 바로 잡는다.	신고 관련 오해 정정	아동학대 관련 OX퀴즈	인터뷰 결과에 근거	1	<input type="checkbox"/>
					2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>
다짐	신고행동을 하기 위한 신고의도를 실제 다짐해본다.	실행 의도	나는 아동학대가 의심이 되면, 즉시 112에 신고할 것이다	실행의도	1	<input type="checkbox"/>
					2	<input type="checkbox"/>
					3	<input type="checkbox"/>
					4	<input type="checkbox"/>

(프로그램 내용에 대해 자유롭게 의견 써 주시면 됩니다)

기타
의견