



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

고등학교 영어 교과서 조건문 분석 :
기능과 쓰임을 중심으로

濟州大學校 教育大學院

英語教育專攻

許 守 智

2020 年 8 月

고등학교 영어교과서 조건문 분석 :
기능과 쓰임을 중심으로

指導教授 梁 彰 容

許 守 智

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2020 年 6 月

許守智의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____ ①

委 員 _____ ①

委 員 _____ ①

濟州大學校 教育大學院

2020 年 8 月

<국문초록>

고등학교 영어교과서 조건문 분석 : 기능과 쓰임을 중심으로

許守智

濟州大學校 教育大學院 英語教育專攻

指導教授 梁彰容

본 연구는 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문의 쓰임을 기능적 관점에서 분석하는데 목적이 있다. 더 나아가 조건문에 대한 영어 모국어 화자들의 실제적 쓰임과 차이를 검토하여 효과적인 조건문 지도를 위한 시사점을 제공하고자 한다. 이를 위해 본 연구는 아래와 같은 기본 연구 문제를 설정하였다.

첫째, 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문의 유형들은 어떠한 언어적 기능을 수행하고 있는가?

둘째, 코퍼스에 나타난 영어 모국어 화자들의 사용과 비교하여 영어 교과서 조건문들의 화용적(pragmatic) 쓰임은 어떠한가?

셋째, 조건문의 기능적 분석을 통한 조건문 지도의 시사점은 무엇인가?

본 연구를 수행하기 위해 먼저 고등학교 영어, 영어 I 교과서 중 3종 총 6권을 대상으로 조건문을 추출하여 의미 유형과 기능, 쓰임에 따라 분류하였다. 다음으로 코퍼스에 나타난 실제 영어 모국어 화자들의 조건문 사용과 비교하였다. 그 결과는 다음과 같다.

첫째, 교과서에 제시된 조건문의 수는 총 244이며, 세분화하기 위하여 문어체와 구어체, 문두와 문미 위치로 구분하였다. 그 결과 구어체와 문어체 조건문의 문두, 문미적 분포는 유사한 수치를 보인다.

※ 본 논문은 2020년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임.

둘째, 조건문을 의미 유형에 따라 분류한 결과, 일반적 사실 조건문(generic factual) 유형은 Brown 코퍼스와 교과서에서 가장 높은 빈도수를 보인다. 그러나 실제 사용보다 교과서에서 일반적 사실 조건문이 편중되어 나타나고 있다.

셋째, 조건문을 기능에 따라 분류한 결과, 전체 조건문 244개 중 불확실성(uncertainty)의 기능을 하는 조건문이 가장 많이 나타났고, 그 다음으로는 조언(giving advice)의 기능이 두 번째로 많이 나타났다. 반대로 공손(politeness), 평가(evaluation)의 기능은 가장 적게 나타나고 있다.

결과적으로 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문은 단순한 형식에 비해 다양한 기능을 수행하고 있음을 알 수 있다. 교사들은 영어 조건문의 다양한 기능을 사전에 파악하고 이를 수업에 활용할 필요가 있다. 또한 조건문의 다양한 유형과 기능을 균형 있게 학습할 수 있도록 수업에 활용 가능한 충분한 보충 자료가 제시되어야 할 것이다. 이는 학습자의 요구를 충족시킬 뿐만 아니라 EFL 학습자들의 성공적인 학습을 위한 간접 경험의 자료로 도움을 줄 수 있을 것으로 기대된다.

목 차

국 문 초 록	i
목 차	iii
표 목 차	v
그 립 목 차	vi
I. 서론	1
1.1 연구 목적 및 필요성	1
1.2 연구 문제	2
1.3 연구의 구성	3
II. 이론적 배경	4
2.1 선행 연구	4
2.2 조건문의 분류	7
2.3 조건문의 유형	8
2.4 의미 유형에 따른 조건문 분류	14
2.5 조건문의 기능	17
2.5.1 문두 조건문의 기능	18
2.5.2 문미 조건문의 기능	22
2.5.3 조건문의 문맥적 기능	25
2.6 기타 조건문	31
III. 연구 방법	37
3.1 연구대상	37
3.2 분석 기준 및 방법	38

IV. 연구 결과 및 논의	39
4.1 영어 교과서 조건문 분석	39
4.2 조건문의 의미 유형 : 교과서 vs. 코퍼스	45
4.3 조건문의 기능과 쓰임	51
V. 결론 및 제언	62
5.1 결론	62
5.2 제언	64
5.3 연구의 제한점	65
참 고 문 헌	67
ABSTRACT	70

표 목 차

<표 1> Brown 코퍼스에 나타난 조건문의 의미 유형	15
<표 2> Brown 코퍼스에 나타난 조건문의 의미 유형에 따른 빈도 수	16
<표 3> 분석 대상 고등학교 영어 교과서 목록	37
<표 4> 분석 자료의 전체 문장 수	39
<표 5> 교과서 High School English에 나타난 문어체 조건문의 수	40
<표 6> 교과서 High School English에 나타난 구어체 조건문의 수	40
<표 7> 교과서 High School English I 에 나타난 문어체 조건문의 수	41
<표 8> 교과서 High School English I 에 나타난 구어체 조건문의 수	41
<표 9> 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문의 수	42
<표 10> Brown 코퍼스에 나타난 의미 유형별 조건문 사용	45
<표 11> 조건문의 의미 유형별 사용 빈도 순위	46
<표 12> 조건문의 기능 분류 목록	52
<표 13> 영어 교과서 조건문의 기능 분류	53
<표 14> 영어 교과서 조건문의 기능 분포	54

그림 목 차

<그림 1> 조건문의 의미적 계층 관계	9
<그림 2> if-절 분포	17
<그림 3> 영어 교과서에 나타난 조건절의 분포	43
<그림 4> 영어 교과서에 나타난 구어체와 문어체 조건절의 분포	43
<그림 5> 모국어 화자와 교과서에 나타난 조건절의 분포 비교	44

I. 서론

1.1 연구 목적 및 필요성

영어 가정법 구문을 포함한 조건문은 대다수 영어 학습자들이 어려워하는 대표적인 문장 구조 중 하나이다. 특히, 조건문은 특정 분류 체계로 정의하기 힘들기 때문에 English as a Foreign Language(EFL) 학습자들이 영어 문법 학습 시 많은 오류를 범하게 된다(김정연, 2019). Covitt(1976)에 따르면, EFL 학습자뿐만 아니라 English as a Second Language(ESL) 학습자들도 조건문 학습에서 어려움을 겪는다. 조건문은 통사적 구조로 보아도 복잡하게 보일 뿐만 아니라, 의미론적으로 접근하면 원어민조차도 이해하기 힘든 미묘한 정도의 차이를 보이기 때문이다(Celce-Murcia & Larsen-Freeman, 1999).

영어에서 if-절(if-clause)은 조건의 의미를 나타내는 표현으로 가장 많이 쓰인다(목정호, 2000). 대부분의 학생들이 조건의 의미를 갖는 문장은 반드시 if-절로 시작해야 하는 것으로 오인하는 것이 바로 이 때문이다(한용국, 2019). 그러나 실제 담화에서 조건문의 형태는 매우 다양하게 사용된다(Ford & Thompson, 1986). 예를 들어, *You could substitute anything in the Krebs cycle for pyruvate, and it would work*라는 문장은 if-절이 쓰인 구문이 아니기 때문에 조건의 기능을 한다고 생각하기 어렵다. 그러나 이 문장은 *If you could substitute anything in the Krebs cycle for pyruvate, it would work*로 바꾸어 쓸 수 있다. 여기서 if-절은 '크렙스 회로의 어떤 것이든 피루브산염으로 대체할 수 있다면'의 뜻으로 조건을 의미한다. 따라서 if-절을 포함하는 조건문뿐만 아니라 if 이외의 다양한 형태로 나타나는 조건문의 유형을 파악하여 살펴보는 것이 필요하다.

외부적 언어 자극이 풍부한 ESL 환경과는 달리 EFL 환경의 학습자인 한국 고등학생들은 일상생활에서 영어 사용이 원활하지 않다. 학교 밖 영어 사용 기회가 매우 제한적이기 때문에 교실 안에서 교과서로 습득하는 것이 영어 교육의 대부분을 차지한다. 즉, 영어 교과서는 교실 환경 안에서 수업의 방향을 결정하고 영어 교육을 실현하기 위한 중요한 매개체이므로 교실 내에서 수업을 위한 교재의

역할뿐 아니라 학생들이 경험해보지 못한 교실 밖의 상황도 경험할 수 있는 실생활과 연관된 자료(authentic material)의 역할도 요구된다(이정규, 2009). 따라서 영어 교과서가 실생활에서 사용 가능한 다양한 조건문의 유형을 제시하고 있는지 파악하는 것은 매우 필요한 연구 과제라 할 수 있다.

이와 같은 중요성에 기반하여 영어 교육 분야에서 조건문의 연구는 계속 이어져 왔다(김정연, 2019; 김태경, 2013; 이정규, 2009). 그러나 대부분의 연구에서 조건문을 형태와 유형에 치중하거나, 범위를 축소하여 가정법 구문만 다룬 경우가 많아 조건문의 쓰임과 기능에 관해서는 많은 연구가 이루어지지 않았다. 조건문의 쓰임과 기능을 파악하는 것은 문맥 안에서 문장이 갖는 의미를 이해하고, 실제 사용에서 맥락에 맞게 발화하도록 한다는 점에서 효과적인 조건문의 이해를 돕는다. 따라서 조건문의 기능적 쓰임에 관해 살펴보는 것이 필요하다.

현재 학교 현장에서는 조건문을 가정법에 한정하여 구문, 형식만을 파악하도록 훈련시키고 있다. 특히, 가정법 지도 시 시제에 따라 과거, 현재, 미래 등으로 나누어 구문별 형식을 제시할 뿐 학생들이 의미와 쓰임에 대해 고려할 기회를 주지 않고 있다. 이에 본 논문에서는 형태와 구조에 초점을 두는 현재 영어 교육에서 탈피하여, 조건문을 의미 유형과 기능을 중심으로 파악하고 실제의 사용과 비교하여 효과적인 조건문 학습이 이루어질 수 있도록 실질적인 시사점을 제시하고자 한다.

1.2 연구 문제

본 연구는 조건문의 쓰임과 기능에 초점을 맞추어 분석하고자 한다. 아울러 우리나라 고등학교 영어 교과서에 나타나는 조건문의 쓰임과 영어 모국어 화자들이 사용하는 조건문의 기능을 살펴보고자 한다. 이를 위해 본 논문은 다음과 같은 연구 문제를 제시한다.

첫째, 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문의 유형들은 어떠한 언어적 기능을 수행하고 있는가?

둘째, 코퍼스에 나타난 영어 모국어 화자들의 사용과 비교하여 영어 교과서 조건문들의 화용적(pragmatic) 쓰임은 어떠한가?

셋째, 조건문의 기능적 분석을 통한 조건문 지도의 시사점은 무엇인가?

1.3 연구의 구성

본 논문은 여러 학자들의 견해와 기존 연구를 바탕으로 조건문의 여러 유형과 기능에 따른 쓰임이 적절히 제시되어 있는지를 알아보고자 한다. 이를 위해 고등학교 영어, 영어 I 교과서를 각 3종씩 선정하여 교과서에 나타난 조건문 중 듣기 스크립트에 해당하는 것은 구어로, 본문 읽기부분에 해당하는 것을 문어로 구분하였다.

본 논문의 구성은 다음과 같다. 제 II장에서는 선행 연구를 참고하여 학자들의 조건문 분류를 바탕으로 조건문의 의미 계층 유형, 기능 및 쓰임을 구분할 것이다. 제 III장에서는 연구에 활용된 대상 교과서를 제시하고 연구에 필요한 기준과 연구 방법에 관하여 기술할 것이다. 제 IV장에서는 영어 교과서에 나타난 조건문을 영어가 모국어인 화자들의 조건문 사용 빈도와 비교하고, 조건문의 의미 유형과 기능에 따라 분류하여 살펴볼 것이다. 마지막으로 제 V장에서는 연구를 요약·정리하고, 분석한 내용을 중심으로 효과적인 조건문 학습을 위한 교육적 시사점에 대해 제언하고자 한다.

II. 이론적 배경

본 장에서는 조건문에 대해 학자들이 논의해 온 분류 기준을 살펴보고, 의미 유형과 기능에 따른 분류를 제시하고자 한다. 먼저, 조건문과 관련해 연구된 여러 선행 연구들을 요약하여 살펴보기로 한다.

2.1 선행 연구

그 동안의 국내에서 조건문에 대한 연구는 크게 세 가지 관점에서 행해졌다. 첫 번째는 if-절 중심의 조건문을 다룬 연구들(김정연, 2019; 김지혜, 2020; 목정호, 1999; 전숙현, 2005), 두 번째는 조건문을 가정법에 한정하여 이루어진 연구들(김종현, 2006; 서은아, 2009; 유미옥, 2005; 전우병, 2007; 정유경, 2009; 하지혜, 2013), 세 번째는 영어 교과서를 바탕으로 조건문을 분석한 연구들(강성국, 2012; 김태경, 2013; 이정규, 2009)이다.

먼저, 조건문을 if-절 위주로 분석한 연구에서 전숙현(2005)은 ‘if S1, then S2’ 또는 ‘S2 if S1’ 형식을 갖춘 조건문을 대상으로 분석하였다. 실현 가능성을 바탕으로 조건문과 가정문을 구분하였고, 동사의 형태와 의미에 따른 차이를 살펴보았다. 또한 조건절의 종류를 분류하여 대칭성을 살펴보고, 시간의 도상성(iconicity)을 바탕으로 조건문의 의미 해석을 시도하였다. 그 결과 조건문과 가정문을 구분하는 문제는 문맥상에서 결정되는 사항이므로 사건의 전후 관계인 시간상의 차례 개념을 토대로 판단해야 화자가 의도한 해석이 가능하다고 결론짓고 있다. 김정연(2019)은 조건문을 Grice(1975)의 함축 이론을 중심으로 진리 조건과 함축의 관점에서 살펴보았다. 진리 조건은 자연 언어의 섬세한 의미 파악에 무리가 있고, 함축 이론은 형식 의미론에 비해 유연한 설명이 불가능하다고 밝혔다. 따라서 조건문을 단순히 두 절의 진리치에 의존하여 의미를 파악하기보다는 맥락, 상황, 관계 등 여러 요소를 고려하여야 한다고 결론짓고 있다.

가정법 위주로 살펴본 연구에는 유미옥(2005), 정유경(2009)이 있다. 유미옥(2005)은 Curme(1947)가 분류한 가정법을 중심으로 실현 가능성에 대해 부정적

태도를 취하는 가정법 과거를 제외하고 가정법 현재와 가정법 미래에 대한 개념을 정리하였다. 특히 현실적, 비현실적 조건에 대해 설명하며 반사실과 비사실을 결정하는 것은 if의 의미를 파악하는 것이라고 보았다. 즉, 형식 위주의 설명 방식에서 벗어나 의미까지 고려한 교수·학습 방법이 필요하다고 제안하였다. 정유경(2009)은 선행 연구를 참고하여 가정법을 분류한 것을 바탕으로 의미 분류를 시도하였다. 이에 따라 전통적인 문법 번역식 교육을 지양하고 의사소통 중심의 교육에 도움이 되는 효율적인 지도 방안을 제시하고 있다. 특히, 직설법과 가정법을 동일한 것으로 취급하는 기존의 수업 방법에 의문을 제기하며, 직설법과 가정법 구문은 각각 그 문장이 의도하는 의미를 중심으로 인식되어야 한다고 강조하고 있다.

마지막으로, 영어 교과서에 나타난 조건문 연구와 관련하여 이정규(2009)는 교과서 분석을 통해 조건문을 의미적 계층에 따라 분류하여 분포와 구조에 따른 의미 유형에 대하여 살펴보았다. 그 결과 구조 측면에서는 상당한 진정성을 보이지만 의미 유형면에서 큰 차이가 발생함을 알 수 있다. 이에 교과서 집필 시, 모국어 화자들의 조건문 사용을 고려해야 한다고 제안했다. 또한 교사들은 다양한 의미 유형의 조건문을 숙지하고 이를 학생들에게 제시할 수 있어야 한다고 강조했다. 김태경(2013)은 영어 교과서를 최근 5년간의 대학수학능력시험 외국어 영역과 함께 비교 분석하였다. 의미 차이에 따라 현실적 조건문과 비현실적 조건문으로 구분한 것을 바탕으로 교과서와 시험 문제를 비교하였다. 그 결과 대학수학능력 시험 외국어 평가지는 다양한 형태의 조건문이 비교적 적절하게 활용되는 반면, 영어 교과서에 나타난 조건문은 특정 형태에 편중되어 있어 다양한 형태 습득이 어려우며, 이를 개선하기 위하여 학습 시 보충 자료가 필요할 것이라고 제안했다.

조건문에 관한 연구는 국내·외에서 활발히 이루어져 왔다. 국외에서 행해진 대부분의 조건문 연구는 실험을 통해 학습 향상을 위한 방향에 대해 논의하고 있다. 먼저, Wu(2012)는 65명의 영어 전공자들을 대상으로 조건문의 확률 접근법(probability approach)에 대한 강의의 효과와 관련한 실험을 진행하였다. 그 결과, 강의를 받은 실험자들이 강의를 받지 않은 실험자들보다 높은 점수를 받은 것으로 나타났다. 이는 기본적인 조건 유형을 이해하는 방법을 가르치는 것이 효

과적이라는 것을 증명했다. Banteyerga(1986)는 비원어민에게 영어 조건문을 가르칠 때 의사소통적 접근(communicative approach)과 구조적 접근법(structural approach) 중 어느 방식이 더 효과적인지를 연구하였다. 102명의 1학년 학생들을 대상으로 무작위로 6개 그룹으로 나누어 3개 그룹은 연구 집단을 구성하고 나머지 3개 그룹은 대조군을 구성했다. 연구 집단은 의사소통적 접근법을 사용하여 조건문을 학습하고 통제 집단은 구조적 접근법을 사용하여 학습했다. 그 결과 의사소통적 접근법을 사용한 연구 그룹이 유의 수준에서 더 나은 성과를 보였고, 실험이 진행됨에 따라 흥미, 동기, 창의성, 참여성 및 자신감을 키우는 것이 관찰되었다. 즉, 발견에 근거하여 구조적 접근법 보다는 의사소통적 접근법이 신입생들에게 영어를 가르치는 데 더 적합할 것이라고 결론짓고 있다. 또 다른 연구는 조건문 학습의 어려운 요인을 분석한 Yanti와 Susanto(20)가 있다. 11학년을 대상으로 관찰과 인터뷰 방식의 연구를 진행한 결과 조건문 학습을 어렵게 만드는 이유는 조건문의 의미, 형태, 시제가 어렵기 때문이라고 밝히고 있다. 특히, 학생들이 어려움을 겪는 주요 원인은 문법과 어휘의 결손이라고 덧붙여 설명하고 있다. 이를 해결하기 위해서는 낮은 성취감의 회복과 더불어 충분한 연습이 필요하다고 제안했다.

상기 선행 연구 분석 결과, 학습자들이 가정법을 포함한 조건문 학습에 많은 어려움을 느끼고 있다는 문제 인식은 국내·외 구분 없이 동일하게 나타나고 있다. 그러나 대부분의 선행 연구는 학습자의 정의적 요인과 관련한 실험을 진행하였거나 조건문의 하위 유형인 가정법에 한정하여 살펴본 연구 또는 if를 포함하는 조건문만을 다룬 연구이며, 조건문을 문맥 안에서의 쓰임보다는 형태와 구조에 초점을 두어 분석하는데 그쳤다.

이에 본 논문에서는 이전 선행 연구와는 달리 가정법 구문을 포함한 다양한 유형의 조건문을 연구하고자 한다. 특히 조건문의 의미 유형을 바탕으로 이전 연구에서는 비중 있게 다루어지지 않은 조건문의 기능과 쓰임에 대하여 알아볼 것이다. 이를 토대로 고등학교 영어 교과서에 제시된 조건문과 실제 영어 모국어 화자들의 사용을 비교하여 분석할 것이다.

2.2 조건문의 분류

영어에서 조건문은 *You are a student*의 문장처럼 단순히 일반적인 사실을 말하는 것이 아니라 *If you are a student*,처럼 생각을 나타내는 조건절¹⁾과 결과를 나타내는 결과절을 포함하는 문장을 말한다. 조건문은 조건의 의미를 나타내는 문장이며 주로 *If p, then q* 또는 *q if p*의 형태를 띤다. 이때 if-절은 ‘조건’이라는 진술을 포함하고, 주절은 선행한 조건이 충족되었을 때 수반되는 ‘결과’를 뜻한다. 즉, 조건문은 두 개의 사건이나 사태를 나타내며, 이들 중 어느 하나의 사건이나 사태는 다른 것이 성립할 수 있는 전제가 된다.

조건문의 분류에 대해 학자들은 여러 가지 방법으로 연구해왔다. 전통 문법의 관점에서 논의한 학자들은 Leech(1987), Onions(1971) 등이 대표적이다. 이들은 조건문을 크게 현실적 조건(real-condition)과 비현실적 조건(unreal-condition) 또는 개방조건(open condition)과 거절조건(rejected condition)으로 나누어 조건문의 관계를 나타낸다.

Leech(1987)는 조건문을 조건의 실현 가능성 여부에 따라 현실적 조건과 비현실적 조건으로 구분하고 있다.

- (1) a. If you touch me, I'll scream.
- b. If you touched me, I'd scream.

(1a)는 조건이 실현될 수도 있고 안 될 수도 있는 조건을 제시하고 있기 때문에 현실적 조건에 해당된다. 반면에 (1b)는 사실과 반대되는 것, 불가능한 것 혹은 성취 가능성이 거의 없는 것이기 때문에 비현실적 조건에 해당된다.

Onions(1971)는 이와 유사하게 조건문을 개방 조건과 거절 조건으로 분류한다. 개방 조건은 조건 내용의 성취 여부에 관하여 어떠한 암시 없이 주절에 서법 조동사 과거형을 사용하지 않는다. 거절 조건은 조건절에 부정적 의미의 진술이 나타나 조건 내용을 거절하거나 부인한다. 따라서 조건절에 현재나 미래에 실현 가

1) 본 논문에서 조건절은 if-절을 포함한 모든 조건을 나타내는 절(clause)을 칭한다. 또한, 결과절은 주절과 동일한 것으로 간주한다.

능성이 없는 가상의 뜻을 나타내고 결과절에 과거형의 서법 조동사를 사용한다.

- (2) a. If you are right, I am wrong.
- b. If you were right, I should be wrong.
- c. If I knew his address, I would write to him.

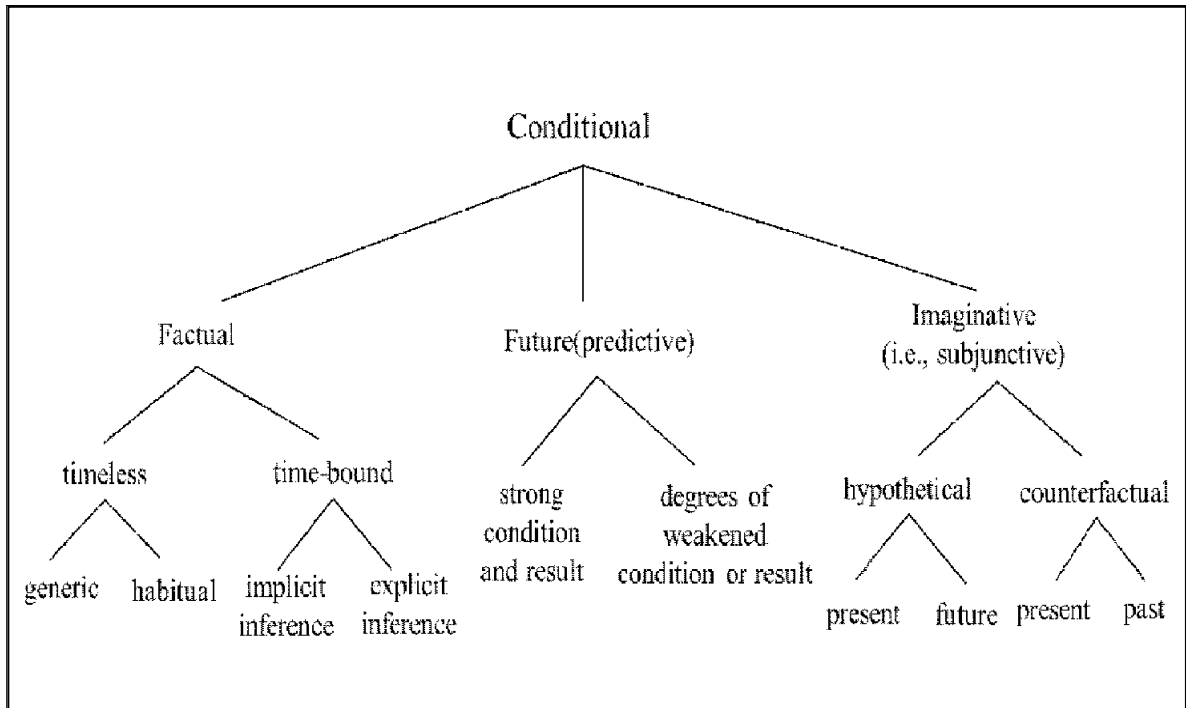
예문 (2a)에서 화자는 상대방이 옳고 그름에 대해 분명한 입장을 밝히지 않으며 조건절과 결과절의 동사는 현재형을 사용하였기 때문에 개방 조건에 해당한다. 예문 (2b)와 (2c)는 조건절에 화자가 틀린 것 또는 몰랐다는 것을 의미하는 부정적 진술이 나타나고 결과절에 서법 조동사의 과거형인 should와 would가 사용되어 거절 조건임을 알 수 있다.

지금까지 대표적인 전통 학자들의 조건문 분류를 살펴보았다. 이들은 조건문을 사실과 반사실, 개방과 거절이라는 이분법적인 방법을 사용하여 구분하였다. 이들 외에도 많은 학자들이 조건문의 분류를 시도하고 있는데, Palmer(1990)는 화자의 진술에 대한 의심 여부에 따라 현실적 조건과 비현실적 조건으로 구분하였다. 또한 Parrot(2000)은 if-절을 중심으로 3가지 기본 유형으로 나누어 살펴보았고, Cowan(2008)은 조건절을 4가지(속성 조건, 습관 조건, 추론 조건, 미래 조건)로 분류하고 있다(정주량, 2013). 그러나 이러한 방식들은 다른 분류 방식보다는 단순하고 축약된 형식이기 때문에 임의적인 문장 단계(sentence-level)의 현상을 설명하는 정도에 그칠 뿐, 실제 담화 상에 나타난 조건문의 현상을 설명하는 데는 어려움이 있다. 따라서 조건문의 다양한 의미 유형을 파악하기 위해서 조건문의 유형을 좀 더 구체적으로 세분화하여 살펴볼 필요가 있다.

2.3 조건문의 유형

앞서 전통 문법 학자들이 이분법적으로 분류한 방식과는 다르게 분석하여야 한다는 필요성에 따라 조건문을 의미적 계층에 따라 분류하고자 한다. 이에 본 논문은 조건문을 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)의 방식에 따라 의미적 계층 관계로 세분화하여 폭넓게 접근하도록 하겠다.

다음 <그림1>은 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999, p. 552)이 조건문을 의미적 계층 관계로 구분한 것이다.



<그림 1> 조건문의 의미적 계층 관계

먼저, 의미적 계층 관계에 따르면 조건문(conditional sentences)은 크게 사실 조건문(factual conditionals), 미래 조건문(future(predictive) conditionals), 상상 조건문(imaginative(i.e.,subjunctive) conditionals)으로 나눌 수 있다.

사실 조건문(factual conditional sentences)은 일상 영어에서 가장 자주 쓰이는 표현이다. 특정한 시점에 한정되지 않는 일반적(generic) 조건문과 습관적(habitual) 조건문으로 나눌 수 있고, 특정한 시점에 제한적인 암시적 추론(implicit inference) 조건문과 명시적 추론(explicit inference) 조건문으로 나눌 수 있다.

일반적 사실 조건문은 변하지 않는 진실 가치로 불변의 진리 혹은 과학적 사실을 표현하는 데 주로 쓰인다. 또한 특정한 시간에 발생하는 사건이 아니기 때문에 시간과 연관 짓지 않으며 보통 두 개의 절에 동일하게 단순 현재 시제가 나타난다.

- (3) a. If oil is mixed with water, it floats.
 b. If you boil water, it vaporizes.

위의 예문 (3a), (3b)는 일반적 사실 조건문으로 과학적 사실, 절대적인 사실을 나타내고 있다. 즉, 어떤 사실에 대한 절대적인 진리를 나타내고자 할 때, 일반적 사실 조건문을 주로 사용한다.

습관적 사실 조건문은 일반적 사실 조건문과 마찬가지로 특정 시점에 한정되지 않는다. 하지만 물리적 법칙을 나타내기보다는 아래 예문 (4)에서 알 수 있듯이, 습관 혹은 일상적인 사실의 과거와 현재를 표현한다는 특징이 있다.

- (4) a. If you wash the dishes, Sally dries them.(present)
 b. If Nancy said “Jump!”, Bob jumped.(past)

이 유형은 대화체에서 자주 쓰이며 종속절과 주절은 주로 동일한 시제가 쓰인다. 만약 습관적 관계가 현재의 시간에 확장되어 나타날 경우 두 개의 절에서 단순 현재 시제가 사용되고, 과거의 습관을 나타낸다면 두 개의 절에 단순 과거가 사용된다. 또한 습관적 사실 조건문과 일반적 사실 조건문은 if 대신 when이나 whenever 등의 접속사로 대체해서 사용할 수 있다.

다음으로 사실 조건문에는 특정한 시점에 제한된(time-bound) 관계를 표현하는 암시적 추론 조건문(implicit inference conditionals)과 명시적 추론 조건문(explicit inference conditionals)이 있다. 암시적 추론 조건문은 더 넓은 범위의 시제와 상 표시자(aspect markers)를 사용하며, 특정한 조동사가 수반되어 나타난다.

- (5) a. If smog can be licked in L.A., it can be licked anywhere.
 b. If the radicals haven't made the government more responsive, they have wasted their time.

암시적 추론 조건문은 습관적 사실 조건문과 마찬가지로 구어적 형태로 담화 상에서 선호되어진다. 또한 예문에서 볼 수 있듯이 (5a)에서는 조동사 can, (5b)에서는 조동사 have가 나타나며 조건절과 결과절에서 같은 시제와 상, 그리고 서법을 유지하려는 경향이 있다. 하지만 일반적, 습관적 사실 조건문과 달리 암시적 추론 조건문에서 if는 when 또는 whenever등의 접속사로 대체하면 의미 변화가 일어나기 때문에 사용할 수 없다.

명시적 추론 조건문은 다른 조건문들과 달리 두 개의 절 사이에 시제, 상, 서법의 병행이 엄격하지 않다. 이는 명시적 추론 조건문이 명백한 추론을 하기 위해 결과절에 추론적 조동사 should나 must를 사용하기 때문이다.

- (6) a. If someone's at the door, it must be Peter.
- b. If anyone has the answer, it should be Rod.

명시적 추론 조건문은 if-절에서 특정한 시점에 속한 사건이나 진술을 지칭한다는 점에서 암시적 추론 조건문과 유사하다. 그러나 암시적 추론 조건문과는 달리 두 개의 절에 다양한 시제와 서법 조동사가 결합하여 나타날 수 없으므로, 그 범위가 더욱 제한적이다. 암시적 추론 조건문 과거(past)는 단순 과거형을 사용하여 나타내고, 명시적 추론 조건문 과거(past)는 서법 조동사 뒤에 have + -en을 덧붙여 나타낸다.

미래 또는 예측 조건문은 강한 조건과 결과(strong condition and result), 약한 조건과 결과(degrees of weakened condition or result) 두 가지로 구분된다.

먼저 강한 조건과 결과 구문은 발생 가능성이 높으며 현실성 있는 미래 계획 혹은 우연성(contingency)을 나타낸다. 이 때 조건문의 일반적 형태는 조건절에 단순 현재 시제가 쓰이고, 결과절에는 will, be going to와 같은 미래 시제가 쓰여 미래의 시간을 명백하게 지시한다.

- (7) a. If you finish your vegetables, I'm going to buy you an ice cream.
- b. If Steve goes to class, he will get us the answer to the quiz.

예문 (7a)는 ‘네가 야채를 다 먹는다면, 아이스크림을 사줄 것이다’라는 명시적인 강한 조건과 결과를 나타내고, (7b)의 예문 역시 ‘Steve가 수업에 간다면, 퀴즈에 대한 답을 얻을 것이다’는 현실성이 높은 상황에 대한 조건과 결과를 나타낸다. 두 예문을 통해, 강한 조건과 결과 조건문은 일어날 가능성이 높은 사건을 미래 표현으로 나타낼 수 있다. 반면, 약한 조건과 결과를 나타내는 조건문은 강한 조건과 결과를 나타내는 조건문과는 달리 결과절에 will 혹은 be going to 뿐만 아니라 may, might, should를 사용할 수 있다.

- (8) a. If you finish your vegetables, I may buy you an ice cream.
 b. If Steve goes to class, he should get us the answer to the quiz.

또한 아래의 예문 (9)처럼 if-절에 동사 should나 happen을 사용하거나 should happen처럼 두 단어를 함께 사용함으로써 미래 조건문의 조건절을 약화시킬 수 있다.

- (9) a. If it should rain, I'll stay home.
 b. If it happen(s) to rain, I'll stay home.
 c. If it should happen to rain, I'll stay home.

마지막으로, 상상 조건문은 앞서 언급한 주요 세 가지 유형 중 가장 이해하기 어려운 조건문이다(Celce-Murcia & Larsen-Freeman, 1999). 상상 조건문에는 가상의 사실을 나타내는 가상 조건문(hypothetical conditionals)과 반대 사실을 나타내는 반사실 조건문(counter-factual conditionals), 두 가지 하위 유형이 있다.

가상 조건문은 화자에게 사건이 실제로 일어날 가능성은 적지만, 조건절 안에서서는 가능한 사건이나 상태를 나타내고 있다.

- (10) If Joe had the time, he would go to Mexico.(present time hypothetical)

위의 예문은 조건절에 과거 시제를 사용하여 현재 사실에 대한 반대를 나타내

고 있다. Joe가 시간이 없는 상황임에도 불구하고, 시간이 있었다면 일어날 수 있는 상황을 가정하고 있다. 즉, 일어날 가능성은 없지만 if-절 안에서는 가능한 사건 혹은 상태를 나타내며 가상의 상황을 표현하고 있다. 또한 가상 조건문은 아래에 나타난 예문 (11)과 같이, if-절에 were to를 사용해 미래에 발생할 가능성이 있는 사건을 나타내고 있다.

(11) If Joe were to have the time, he would go to Mexico.

다음으로 반사실 조건문은 if-절에 불가능한 사건이나 진술을 나타낸다. 특히 반사실 조건문은 현재 또는 과거시제 가정법을 나타내기 위해 문장이 사용하게 되는 동사 형태들이 복합적으로 나타나 매우 복잡한 유형을 띤다(첸첸 쏘, 임어경, 2007).

(12) If my grandfather were alive today, he would experience a very different world.

예문 (12)는 할아버지가 현재 살아계시지 않을 뿐 아니라, 미래에도 살아계시는 것이 불가능할 것이라는 현재의 반대 사실을 의미한다. 즉, 반사실 조건문은 일어날 가능성이 없거나 불가능함을 나타낸다. Leech(1987)는 이를 부정적 진실(negative truth)의 개입이라고 표현하였다.

다음 예문 (13)은 반사실 조건문이 과거의 불가능한 상황을 나타내기 위해 과거 시제를 사용하여 나타내는 경우이다.

(13) a. If workers had the proper training, unemployment would be much lower than it is.(present)
b. If workers had had the proper training, there wouldn't have been such a bad accident.(past)

이처럼 미래(예측) 조건문과 상상 조건문의 차이는 화자의 선택 문제로 나타

나며, 조건문의 선택 문제는 화자의 심리적 확신 정도를 반영한다. 즉, 상상 조건문보다 미래 조건문이 현실적 가능성과 확신 정도가 크다는 것을 의미한다.

지금까지 살펴본 조건문의 의미적 계층 관계를 정리하면 조건문은 크게 사실 조건문, 미래 조건문, 상상 조건문으로 분류된다. 하위 의미 유형으로 사실 조건문은 특정 시점에 한정 여부에 따라 일반적, 습관적 사실 조건문과 암시적, 명시적 추론 조건문으로 구분했다. 미래 조건문은 미래 계획과 우연성(contingency)의 정도에 따라 강한 조건과 결과를 나타내는 조건문과 약한 조건과 결과를 나타내는 조건문으로 나누었다. 상상 조건문은 가상 조건문과 반사실 조건문으로 분류했다.

Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)의 의미적 계층 관계는 조건문을 현실 조건문과 비현실 조건문으로 구분하는 전통적 방식과는 다르게, 다양한 의미적 계층으로 세분화하였다는 특징이 있다. 이는 영어 조건문의 사용을 구체적으로 보여준다는 점에서 영어가 모국어가 아닌 EFL 학습자들에게 실질적인 도움이 될 수 있다.

2.4 의미 유형에 따른 조건문 분류

앞서 살펴 본 대로 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)이 조건문을 의미적 계층으로 분류했다면, Hwang(1979)은 Brown 코퍼스에 나타난 영어 모국어 화자들의 조건문 사용 빈도를 형태에 따른 의미 유형으로 나누어 살펴보았다. Hwang의 코퍼스 연구는 총 1,214개의 조건문을 추출하여 분석하였다. 그 결과, 총 70가지의 구조가 실제 언어 환경에서 쓰임을 알 수 있었다. 그러나 이 중 단 7가지의 형태가 전체 사용 빈도의 3분의 2를 차지하는 결과를 보였다. 즉, Hwang은 조건문 1,214개 중 7가지 형태에 해당하는 구어체, 문어체 문장을 각각 3분의 2씩 계산하여 구어체 전체 문장 266개 중 3분의 2인 1개(64.28%), 문어체 전체 문장 948개 중 3분의 2인 629개(66.35%), 총 800개 문장을 비교, 분석대상으로 삼고 있다(김지혜, 2020). 실제 사용 빈도가 높은 7가지 형태를 의미 유형에 따라 분류한 결과는 다음과 같다.

<표 1> Brown 코퍼스에 나타난 조건문의 의미 유형 (Hwang²⁾, 1979)

	조건문의 형태 분류	의미 유형
A	If + pres, pres	generic factual
B	If + pres, will/be going to	future/ predictive
C	If + past, would/could/might	present hypothetical or counter-factual
D	If + pres, should/must/can/may	explicit inference factual or future with weaken result
E	If + were/were to, would/could/might	present or future hypothetical or present counter-factual
F	If + had p.p, would/could/might have p.p	past counter-factual
G	If + pres, would/could/might	future with weaken result

<표 1>에 나타난 조건문의 유형은 7가지로 나타난다. A유형은 일반적 사실 (generic factual), B유형은 미래/예측 조건문(future/ predictive)을 나타낸다. C와 E유형은 if-절에 과거 시제가 나타나고, 주절에 would/could/might와 같은 서법 조동사를 사용하여 현재나 미래 가상/반사실(present hypothetical or counter-factual)을 의미한다는 점에서 의미가 중복된다고 볼 수 있다. 마찬가지로 D와 G유형도 if-절에 현재 시제, 주절에 should/must/would/could/might와 같은 조동사가 나타나 명시적 추론이나 약화된 조건과 결과(explicit inference factual or future with weaken result)와 유사한 의미를 보인다. 나머지 F유형은 과거 반사실(past counter-factual)로 현재에 대한 반대 사실을 의미한다.

2) 본 논문에 인용된 Hwang(1979)의 연구는 *The grammar book* (Celce-Murcia & Larsen-Freeman, 1999, p. 557)에 인용한 것을 재인용하였음을 밝힌다.

조건문을 일곱 개의 의미 유형으로 나눈 Hwang(1979)의 분류 방식은 이전의 방식보다 명료하고 간결하며, 코퍼스 분석을 이용해 나타냈다는 점에서 주목할 필요가 있다. 다음은 의미 유형 분류를 토대로 중복되는 것을 제외하고 다섯 가지로 재구성하여 영어 모국어 화자들의 사용 빈도수를 나타낸 것이다.

<표 2> Brown 코퍼스에 나타난 조건문의 의미 유형에 따른 빈도 수
(Hwang, 1979)

의미 유형	순위	구어	의미 유형	순위	문어
generic factual	1	51 (19.2%)	generic factual	2	156 (16.5%)
present or future hypothetical or present counter-factual	2	50 (18.8%)	present or future hypothetical or present counter-factual	3	152 (16%)
explicit inference factual or future with weaken result	3	31 (11.6%)	explicit inference factual or future with weaken result	1	2 (18.2%)
future/ predictive	4	29 (10.9%)	future/ predictive	4	118 (12.5%)
past counterfactual	5	10 (3.8%)	past counterfactual	5	31 (3.3%)
계		1 (64.28%)	계		629 (66.35%)

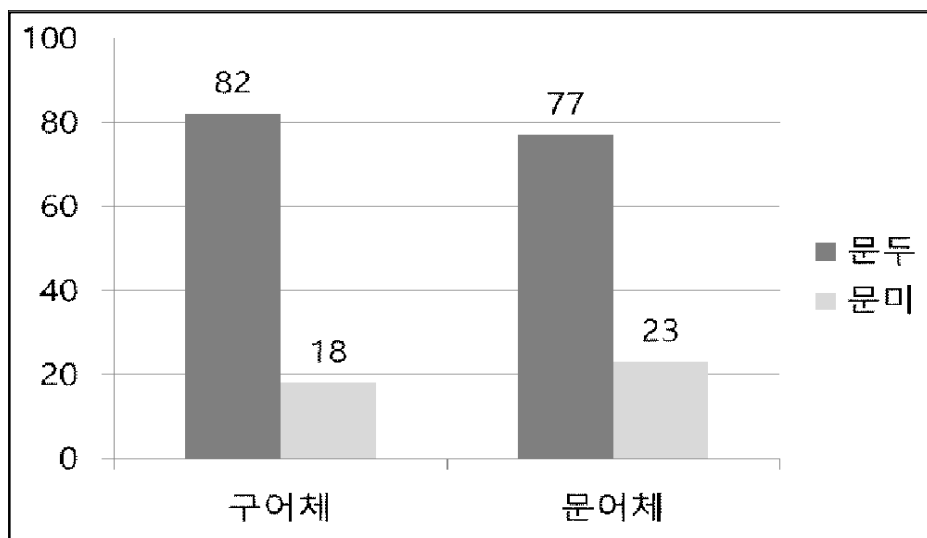
<표 2>는 조건문의 의미 유형을 구어체와 문어체로 구분하여 나타낸 것이다. 일반적 사실 유형은 구어체에서 51개(19.2%)로 가장 많이 사용되었고, 문어체에서는 156개(16.5%)로 2순위로 나타났다. 다음으로 현재 또는 미래 가상 반사실 유형의 조건문은 50개(18.8%)로 구어체에서 2순위로 나타났고, 문어체에서는 152개(16%)로 3순위로 나타났다. 명시적 추론 사실 또는 미래의 약화된 결과 유형

은 문어체에서 2개(18.2%)로 가장 많이 사용된 반면, 구어체에서는 31개(11.6%)로 3순위를 차지했다. 4순위인 미래(예측) 조건문은 구어체에서 29개(10.9%), 문어체에서 118개(12.5%)로 나타났다. 마지막 5순위는 과거 반사실 유형으로 구어체, 문어체에서 가장 적은 수로 각각 10개(3.8%), 31개(3.3%)로 나타났다.

지금까지 Hwang(1979)이 Brown 코퍼스를 통해 연구한 영어 모국어 화자들의 조건문 사용을 의미 유형에 따라 분류하여 살펴보았다. 특히 조건문을 다섯 가지 유형으로 재구성하여 각 유형별 사용 빈도수를 파악함으로써 조건문의 사용이 구체적이고 정확하게 제시할 수 있었다. 다음은 조건문의 기능을 문두, 문미 위치와 문맥으로 구분하여 살펴보도록 하겠다.

2.5 조건문의 기능

Hwang(1979)과 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)은 그들의 연구에서 if-절의 대부분이 문두에 나타난다고 밝혔다. 앞서 Ford와 Thompson(1986)도 마찬가지로 Brown 코퍼스 연구에서 if-절의 위치가 대개 문두에 나타나며 높은 비율을 차지한다고 언급했다. <그림 2>는 실제 담화 상에서 영어 모국어 화자들이 if-절을 문두 또는 문미에 위치하는 경우를 구어와 문어로 구분하여 나타낸 것이다.



<그림 2> if-절 분포 (Ford & Thompson, 1986, p. 354)

<그림 2>를 통해 알 수 있듯이, 조건문의 if-절은 구어체에서 문두 82%, 문미 18%로 나타났고, 문어체에서 문두 77%, 문미 23%로 나타났다. 즉, 구어체와 문어체 모두 if-절이 문두에 훨씬 많이 위치함을 알 수 있다. 이를 바탕으로 조건절의 위치에 따른 기능을 파악하기 위해 예를 통해 살펴보겠다.

2.5.1 문두 조건문의 기능

앞에서 if-절의 분포를 통해 보았듯이, Ford와 Thompson(1986)이 연구한 영어 조건문의 코퍼스 분석에서 담화상의 if-절의 위치는 대체로 문두에 나타나며 그 비율은 문어체와 구어체에서 약 80%를 차지한다. Celce-Murcia와 Larsen-Freeman (1999)은 Ford와 Thompson(1986)이 제시한 기능에 발화행위적 기능을 추가하여 조건문의 기능을 정리하였다. 문두에 나타나는 조건문들은 다음과 같이 네 가지 기능으로 쓰인다. 첫째, 미래 행동 계획을 제공(proposing options for future scenarios), 둘째, 대조되는 사실을 제시(introducing contrasts), 셋째, 일반화에 따라 예시 제공(providing examples following generalizations), 넷째, 이전에 언급된 가정을 토대로 추론(making inferences based on previously mentioned assumptions)이다. 문두 조건문의 기능 네 가지를 살펴보면 다음과 같다.

첫 번째로, 조건문이 미래 행동 계획을 제공하는 기능에 대해 관련 예문을 통해 살펴보겠다.

(14) [B가 그의 누나 V를 방문하고자 연락한 경우]

B : I'll probably leave there, at the latest ten... so I'll probably be there at your place at the latest midnight.

V : Okay, well if I go to bed, I'm gonna leave the door open.

B : Oh, Okay.

V : Okay? Cause I usually go to bed early.

이 대화에서 V는 자신이 일찍 잠자리에 든 후에 동생 B가 도착하는 미래 상황에 대한 행동 계획을 말하기 위해 조건문을 사용한다.

다음으로 if-절이 문두에 올 때, 선행하는 내용에 대조하는 기능을 한다. if-절이 선행한 담화에서 일반화된 것과는 다른 가능성을 제시하여 새로운 결과를 도출한다.

- (15) There is another intellectual virtue, which is that of generality or impartiality... When, in elementary algebra, you do problems about A, B, and C going up a mountain, you have no emotional interest in the gentlemen concerned, and you do your best to work out the solution with impersonal correctness. But *if you thought that A was yourself, B your hated rival, and C the schoolmaster who set the problem, your calculations would go askew, and you would be sure to find that A was first and C was last.*

예문은 대비되는 상황을 제안하기 위해 but 뒤에 현재-가상 조건문(present - hypothetical conditionals)을 사용하였다. 즉, 앞에서 시간의 구애를 받지 않는 단순 현재 시제를 사용하여 나타낸 비감정적 공정성(impersonal correctness)과는 대조적으로 가상의 감정적 개입을 도입함으로써 감정이 가득한 상황에서 공평한 논리가 우세할 수 없다는 것을 보여주고 있다.

문두에 나타나는 if-절의 세 번째 기능은 일반화를 위한 구체적인 예시를 제시하는 것이다.

- (16) Any solution,,,acid, base, or salt,,, will act chemically more readily on one electrode than it will on the other. For example, if electrodes are placed into an orange, a potential difference will appear between electrodes.

예문 (16)에서 연결어 for example은 미래 조건문을 선행하고 바로 앞의 설정에서 언급된 일반화의 구체적인 예시를 제시하는 역할을 한다. 예문에서 electrode에 대한 일반적인(generalization) 담화가 먼저 제시되고, 이어진 if 이하

는 앞에서 언급된 담화에 대한 구체적인 예를 나타낸다. 이로서 선행하는 담화와 if 조건문이 직접적인 관계를 갖는다고 볼 수 있다. 따라서 문두에 위치하는 if-절은 조건문의 앞, 뒤 맥락 사이를 연결하는 기능을 하며, 선행하는 담화에 나타난 일반적 사실에 대해 사례를 제시하는 기능을 한다.

네 번째 기능은 앞서 언급된 기능을 바탕으로 추론하는 것이다. 이는 선행하는 담화에서 언급한 내용을 if-절에서 가정함으로써 뒤에 이어지는 담화를 위한 바탕을 제공한다. 이러한 관계를 나타내는 예문을 살펴보겠다.

(17) A : Joyce went there last night.

B : Well, if Joyce went there, she saw what happened.

이 부분에서 화자 B는 if-절에 과거 사실 조건문(past - factual conditionals)을 사용하여 화자 A가 언급한 정보를 반복한다. 이를 통해 화자 B는 그 사전 정보에 기초하여 결과절에 대한 추론이 가능하다.

문두에 오는 if-절은 구어 담화(oral discourse)에서 여러 가지 발화행위(speech act) 기능을 가지고 있다. 발화행위 기능의 대표적인 몇 가지를 살펴보면 다음과 같다.

(i) 공손한 지시를 나타낼 때(giving polite directives)

(18) [tour guide to the people on her bus]

TG : If you look out the left side, you'll see Mann's Chinese Theater.

You'll have a chance to walk back there and take photos in a few minutes.

(ii) 공손한 요청을 나타낼 때(giving polite requests)

(19) a. If I could just have your attention for a moment...

b. If you would just hold the door open while I move this chair...

공손한 요청의 경우, if-절이 홀로 서 있는 형태로 문장 구조가 불완전한 경우가 많다.

(iii) 빈정거리거나 유머러스하게 말할 때(speaking humorously or sarcastically)

- (20) a. If he's a Rhodes Scholar, then I'm Albert Einstein!
b. If you had half a brain, you'd be dangerous.

조건문은 종종 유머나 비꼬는 목적으로 사용된다. 하위 유형으로 두 개의 절에서 동일한 단어가 반복(tautologisms)되어 사용하는 경우도 있다.

- (21) If she's not coming, she's not coming!

이러한 예에서는 두 조항이 뒤바뀌면 유머나 빈정거림의 의미가 사라지기 때문에 if-절이 문두에 오는 것이 사실상 의무적이다. 만약 조건절과 결과절이 뒤바뀐다면 더 이상 같은 의미로 볼 수 없다.

- (22) *She's not coming if she's not coming.

(iv) 그 외의 기능(other speech acts)

앞에서 살펴 본 기능 이외에도 다른 몇 가지 기능들이 있다.

- (23) a. 제안 : If I can help you in any way, just let me know.
b. 명령 : If you're not here to help, please leave!
c. 사과 : If I've unintentionally offended you, I'm very sorry.
d. 평가 : If you get backaches all the time, it's probably because you've got bad posture.
e. 경고 : Unless the flow of drugs across the border is stopped, the

cartels will continue their criminal activities.

지금까지 if-절이 문두에 위치한 조건문이 갖는 기능에 대하여 살펴보았다. if-절이 문두에 빈번히 나타나는 특징을 바탕으로 구어체와 문어체 담화에서의 여러 기능을 이해할 수 있었다. 다음은 상대적으로 분포도가 낮은 문미 조건문의 기능에 대하여 살펴보겠다.

2.5.2 문미 조건문의 기능

Ford와 Thompson(1986)의 문어(written) 코퍼스 분석에 따르면, if-절 중 23%가 문미에 위치한다고 밝혔다. 다음은 문미에 위치하는 if-절의 세 가지 특징에 대하여 설명한다.

첫째, 조건절이 보어, 명사절, 부정사 또는 관계절 내에서 발생하는 경우 문미에 나타나는 경향이 있다.

(24) I agree with Johnson's observation that it would be difficult to understand the Gettysburg Address *if it were presented one word at a time.*

둘째, 영어 사용자들은 강한 주장과 흥미로운 주제들을 주절에 언급하는 것을 선호하는데 이 경우 종속절이 문미에 위치한다.

(25) The Soviet government would have been less fierce *if it had met with less hostility in its first years.*

마지막으로 if-절을 포함한 조건절이 긴 경우 문미에 위치한다. 영어는 길이가 더 길거나, 더 무거운(heavier) 정보 단위들을 문미로 위치시키는 경향이 있다. 이러한 현상은 길이가 긴 if-절을 문미 위치에 놓도록 강력하게 유도한다.

(26) We have no other option if the government continues to prevent relief supplies from being transported to the large numbers of people seeking humanitarian aid.

예문에서 화자는 앞서 정부 정책에 대한 자신의 반대를 표시하였고, 그 정책의 효과들에 대하여 주의를 환기시키기 위해 if-절을 사용한다. 이 경우에 문미의 if-절은 단순히 어떤 조건을 진술하는 것이 아니라 정책 변경을 위한 호소문과 유사한 기능을 한다.

다음은 조건절이 문미에 위치하는 경우 충족하는 몇 가지 기능들을 정리한 것이다.

(i) 나중에 생각난 것(afterthought), 혹은 상기시켜주는 것(reminder)으로서 기능

(27) a. There's no other choice, if you still want to go there.
b. I don't know why she goes out with him if he's such a jerk.

예문을 통해 알 수 있듯이, 문미에 위치하는 if-절들은 화자의 발화에서 나중에 생각나거나 상기시켜주는 것으로 기능한다.

(ii) 명령어를 유연하게 하는 기능

(28) Let's do the dishes later, if that's okay with you.

문미에 위치한 if-절은 앞에 나타난 명령어를 유연하게 만든다(Bolinger, 1979).

(iii) 평가를 따르는 기능

(29) I think it would be a lot better if you came after all.

화자가 강조하고자 하는 것을 강조하기 위해 if-절을 따르는 평가가 제시된다.

(iv) 질문이 뒤따르는 기능

문미에 오는 if-절의 19%가 결과절에 질문과 함께 발생한다.

(30) Well, why doesn't he say something, if he has a solution?

Ford와 Thompson(1986)은 조건절이 질문을 뒤따르는 형태는 앞에 설명한 '나중에 생각난 것', '상기시켜주는 것'의 기능을 하는 조건문과 기능적으로 연관되어있다고 주장한다.

(v) 조언 혹은 지시를 제공하는 기능

(31) a. Don't sign up for English 120A unless you've already taken English 120.
b. Take Symbolic Logic only if you're willing to work very hard for a B.

(vi) 제한을 가하는 기능

(32) You can go out with your friends only if you get back by midnight.

지금까지 if-절이 문미에 나타나는 특징을 바탕으로 if-절의 기능에 대하여 살펴보았다. 문미에 위치하는 if-절은 보어, 명사절, 부정사, 관계절 내에서 발생하며 주장 혹은 주제를 나타내는 경우는 if-절을 포함한 조건절이 긴 경우에도 문미에 위치한다는 특징을 알 수 있었다. 문미에 위치하는 if-절의 기능은 나중에 생각난 것, 상기시켜주는 것으로서의 기능, 명령어를 유연하게 하는 기능, 평가를 따르는 기능, 질문이 뒤따르는 기능, 조언·지시를 제공하는 기능, 제한을 하는 기능을 포함하여 여섯 가지의 기능으로 나타나고 있다.

다음은 조건문을 문두, 문미의 위치적 구분을 넘어 의미적으로 파악하기 위해

문맥 안에서 기능을 살펴보고자 한다.

2.5.3 조건문의 문맥적 기능

앞에서 이제까지 조건문의 유형과 기능을 문맥과 큰 연관 없이 분석해왔다. 이는 교과서를 통해 영어를 가르치는 학교 현장에서도 마찬가지일 것이다. 각 문장이 전체적인 글의 흐름과 어떤 유기적 관계를 맺는지 학생들에게 자세히 설명하기 보다는 문장 단위의 해석이 중심인 수업이 대부분일 것이다. 그러나 언어의 종류와 관계없이 모든 언어는 단독으로 쓰일 때보다 어떤 일관된 문맥 안에서 쓰일 때 그 가치가 있다. 따라서 문맥을 통해 문장의 의미를 파악하는 것이 문장이 갖는 기능을 아는 것이라고 할 수 있다.

문맥적 기능을 알아보기 위해 Yule(1998)이 제시한 분류방식을 살펴보도록 하겠다.

1. 재진술(restating)

대다수의 경우, if-절에 제시되는 정보는 이미 앞에서 이루어진 담화에 언급되었거나 제안된 것이다. 예문을 통해 살펴보면 다음과 같다.

- (33) a. FUZZY PRINT If your printout looks fuzzy, try pressing the PRIME key to try to restore print quality.
- b. On the money, if you need the money, you could get that. You could get a million dollars.

(33a)는 본문 부분의 표제가 if-절에서 재진술되고 있다. 예문 (33b)는 유명한 ‘백악관 테이프’의 녹취록으로 당시 대통령인 닉슨은 그의 주제를 먼저 말하고 if-절에서 다시 언급하고 있다.

이 외에도 조건문이 재진술의 기능을 하는 경우가 존재한다. 다음 예문을 통해 자세히 살펴보도록 하겠다.

(34) You have specified the topic in terms of syntactic elements because you are fascinated by relative clauses. You want to know more about how they are acquired. *If you are fascinated by relative clauses*, you probably have already read a good deal about them. *If not*, now is the time to start.

위의 예문에서 if-절은 바로 이전의 문장에서 저자와 독자 사이의 공유된 지식을 어떻게 제시하는지를 보여주고 있다. 제시된 예문의 첫 번째 if-절은 이전 문장에서 이미 언급된 내용을 반복해서 말하고 있다.

- (35) a. Some of you may have already completed the first part. If so, you can go on to section two.
- b. You have to testify against him. If you do, we can put a stop to all this killing.
- c. Walking around in bare feet like that you'll catch a cold and if that happens, you'll have no-one to blame but yourself.
- d. Jim : That was a great dinner but I ate far too much.
Anne : If that's the case, you won't want any ice cream!

축약된 혹은 생략된 조건적 형태 if not은 이전 문장의 주절의 관점에서만 해석될 수 있다. 다른 생략된 조건절들은 일반적으로 예문 (35)와 같이 바로 앞에 선행하는 문장에 종속되는 유사한 패턴을 따른다. 이런 특징은 예문 (35d)에서와 같이 다른 사람에 의해 발화된 경우도 해당한다.

위의 예문 (34), (35)로부터 조건문의 기능 한 가지는 어떤 새로운 정보를 결과로 주장하기 전에 앞서 언급된 정보를 가정하거나 수용함으로써 재진술한다는 것을 알 수 있다.

2. 대조(contrasting)

앞에서 *if not* 용법을 통해 살펴본 것처럼 생략된 부정 형태의 또 다른 기능이 예시로 나타나고 있다. 이 같은 유형의 if-절은 직전 담화의 정보와 반대 또는 대조를 이루는 상황을 가정하고 있음을 나타낸다.

- (36) a. We'd like you to come, but if you don't want to, that's okay, we'll understand.
- b. Sometimes learners will be able to imitate the new sound, but if they can't then the teacher needs to be able to give some.

예문 (36a)는 일상 대화에서, (36b)는 교재에서 인용된 것이다. 예문 (36)에서 조건문의 이러한 대조 기능은 일상적인 대화 또는 교과서에 보여 준 것처럼 다른 대조적 연결어(*but, however, conversely*)들에 의해 표시된다. 그러나 대조를 알려주는 다른 연결어가 없거나 다소 중요한 선택적 가능성이 제시되고 있는 경우, if-절의 대조 기능을 알아내는 것은 매우 중요하다. 미국 경찰관들이 체포 직전에 고지하는 '미란다 원칙(Miranda warning)'의 내용을 통해 대조 기능을 살펴 보도록 하겠다.

- (37) You have the right to remain silent. If you talk to any police officer anything you say can and will be used against you in court.

위의 예문에서 첫 문장에 제시한 행동은 *remain silent*(묵비권 행사)이지만, if-절에서 제시한 다른 행동은 *talk*(발언)으로 뚜렷한 대조가 관찰된다. 이러한 예들은 주로 현실 조건문(*real conditionals*)에서 나타나지만, 비현실 조건문(*unreal conditionals*)에서도 앞의 담화에서 무언가와 대조를 나타내기 위해 사용될 수도 있다.

3. 대안 열거(listing alternatives)

기본적으로 하나의 옵션이 선행하는 또 다른 옵션과 대비되는 대조 기능과 달리, 사건에 대해 여러 가지 대안적 방법을 제시하는 조건문의 사용을 대안 열거라고 한다.

(38) Okay it's raining and we have to decide what we're doing this afternoon. So, if you want to stay home, that's fine, if you want to play in your room, okay, and I'll get on with my work, but if you want to go to a movie, we have to get moving soon.

위의 예문은 비가 오는 날 오후의 장면에서 부모가 자신의 두 아이에게 선택 가능한 여러 행동의 대안들을 열거하고 있는 상황이다. So와 같은 표지어를 사용하여 일련의 대안들이 뒤따라올 것임을 나타내고 있다.

또한, 조건절을 이용해 특정 장면에 대한 여러 대안을 열거하는 것은 어떤 일을 하도록 지시하는 지시문이 다음에 연이어 나올 때 흔히 나타난다. 다음의 예는 은행의 전화 응답기의 녹음 자료를 통해 들을 수 있는 메시지이다.

(39) Premier Bank instant access. If you have a balance inquiry, enter request code 1. If you an automatic bill payment inquiry, enter 2. If you have a money mover inquiry, enter 3.

4. 예시(giving examples)

일반적인 진술문에는 그 진술을 뒷받침하는 구체적인 예시가 제시된다. 이 때 조건절 서두에 for instance, for example과 같은 표현들이 나타난다.

(40) a. Unlike a nominal scale, an ordinal scale is used to order, or rank, data. For instance, if you were interested in ranking your students

from best to worst..., you would be dealing with an ordinal scale.

- b. The researcher should consider which approach will be most efficient in giving answers to the research questions. For example, if you decided to use a case study approach to investigate relative clauses, you would most likely be disappointed.

물론, 위의 예문과는 달리 뚜렷한 표지가 제시되지 않은 채 전체 문맥과의 관련성을 찾고 그 안에서 의미를 파악해야 하는 경우도 존재한다.

- (41) Learners have a strong tendency to hear the sounds of English in terms of the sounds of their native language. If you've never seen a lime before, you may think it is an unripe lemon because that is the nearest equivalent of the fruits you are familiar with.

예문 (41)은 for instance나 for example과 같이 뚜렷한 표지는 제시되지 않는다. 그러나 if-절에서 “이전에 라임을 한 번도 본 적이 없다면”이라는 조건의 의미는 앞에 제시한 “학습자들은 모국어의 음운체계를 통해 영어의 소리를 듣는 경향이 있다”는 문장의 예로, 이전 문장을 좀 더 구체화하여 나타내고 있음을 알 수 있다.

5. 불확실성(uncertainty)

앞에서 살펴본 기능 외에도 if-절은 내용과 청자에 대한 화자 또는 글쓴이의 태도를 표시하는 대인 관계적(interpersonal) 기능을 수행한다. 예문을 살펴보면 다음과 같다.

- (42) a. If you are going to the party, I'll go too.
- b. If I had known, I would have come sooner.

예문을 살펴보면 (42a)에서 if-절은 주절의 진술이 받아들여지기 이전에 긍정적인 답변을 제시하거나 가정하는 yes/no 질문, 예를 들어 *Are you going to the party?*와 동등하게 취급된다. (42b)에서도 조건절은 *Had I known?*과 같은 질문과 가정된 긍정적인 대답(Yes)을 포함하는 것으로 간주된다. 이 같은 특성으로 주절의 행동이 발생했을 수도 있는 상황이 가정된다. 불확실성을 나타내는 조건문은 반사실 조건문에서도 사용된다.

(43) a. Had I known, I would have come sooner.

b. Were he to do that, he'd be making a big mistake.

6. 공손(politeness)

불확실성을 가진 if-절은 또한 영어로 공손함의 표시로서의 역할을 설명한다. if-절 내에 자발성(will 혹은 would), 잠재성(can 혹은 could), 가능성(may 혹은 might)을 표현하여 강요의 행위를 부드럽게 하는 경향이 있다. 이러한 if-절은 화자가 다른 상대방에게 강요하는 것에 대한 화자 자신의 불확실함을 격식적으로 표현할 때 사용한다.

(44) a. Ask him to wait a moment, if he would.

b. Hold that open for me, if you can.

c. I'd like to borrow one of your pens, if I may.

상대방에게 무언가를 지시하거나 강요할 때, if-절에 will, would, can, could, may, might을 이용해 ‘뻔뻔스럽거나 무뚝뚝한(bold or blunt)’ 의미를 부드럽게 누그러뜨림으로서 정중한 어조를 더하게 된다(하영진, 1989).

이 외에도 ‘공손 조건문’(polite conditionals)의 여러 가지 표현들이 나타난다. 화자가 상대방의 시간 혹은 일정을 쉽게 침해할 수 있다고 가정할 의도가 없음을 종종 예문(45)와 같은 공손 조건문에서 살펴볼 수 있다.

- (45) a. If you have time, could you photocopy this for me?
- b. If you're not too busy, would you help me with this?
- c. If it's not too late, I'd like to get his finished before we leave.

위에서 살펴본 것처럼 공손 조건문은 다양한 기능을 나타낸다. 이 외에도 특정 유형의 개인적인 부담으로 인식될 수 있는 다양한 상황에서 일반적인 공손 표시 역할을 하는 것 같은 if-절이 있다.

- (46) a. I'm going to switch on the TV, if that's okay.
- b. If you wouldn't mind, I'd like to watch TV later.
- c. If you don't have any objections, we're going to watch the news.

또한, 청구서(bill) 혹은 납부금(fee)을 지불하도록 하는 독촉장에서 조심성 있는 말(hedge)을 포함시킴으로써 공손을 표현하기도 한다.

- (47) a. It's time to renew your subscription, if you haven't done to already.
- b. If you have already responded, we thank you for your prompt payment.
- c. If this letter has crossed in the post with your payment, please accept our apologies.

이 같은 표현은 예문 (47a)와 같이 잡지 구독 독촉장에서 쓰이거나, (47b)와 (47c)처럼 청구서에서 주로 쓰인다.

2.6 기타 조건문

1) 예외적 조건절

조건의 관계를 나타내는 종속 접속사는 if 외에도 많은 주변적인(peripheral) 형

태가 존재 한다(Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G., & Svartvik, J., 1985). 더 나아가 조건의 종속 접속사 없이 조건절 의미가 대용어구 또는 문맥에 함축된 조건문도 존재한다(홍지연, 1998). if-절 형태 외에 다른 조건절들은 주로 예외적인(exclusive), 놀라운(surprising), 부정적인(negative) 혹은 관련이 없는(irrelevant) 것을 표현한다.

먼저, if-절 뒤에 only가 나타나는 형태인 if only는 주로 주절에 결과절을 언급하지 않는 형태로 나타나며 비현실적 조건절(unreal conditionals)을 강화하는 기능을 한다. 예문은 다음과 같다.

- (48) a. A : Yesterday was Bill's birthday.
B : Ah, if only I'd known earlier!
- b. A : We were looking for volunteers.
B : If only you'd told me sooner!

위의 예문 (48)의 대화문에서 상대방 B는 if only를 사용해 발생할 가능성이 매우 낮은 비현실적 조건절을 표현하며, 주절에 결과절이 나타나지 않는 형태를 띤다.

이와 달리, only if는 예외적 조건절의 형태이며 주요한 효과는 주절에서의 상황이 발생하기 위하여 매우 예외적인 상황들에 주의를 기울이게 한다. 조건문의 예외적 측면이 강조하기 위한 only if의 형태는 다음과 같이 사용된다.

- (49) a. We can use the emergency funds only if it is absolutely necessary.
b. You can come, but only if you agree to behave.
c. The state can raise taxes this year only if a special session of the legislature is convened.

다음으로 unless는 '다음의 상황을 제외한 경우에서'의 의미로 쓰이며 예외적 조건이 부정적인 것으로 간주될 때 사용한다.

- (50) a. We'll manage unless some other disaster hits us.
 b. They won't come unless you ask them.
 c. Don't start unless you're sure you can finish.

unless가 사용되는 많은 문장은 if...not의 의미와 같은 것으로 간주되는 경우가 많다. 예를 들어 예문 (50c)는 *Don't start if you are not sure you can finish.*로 바꾸어 쓸 수 있으므로 그 의미가 같다고 할 수 있다. 그러나 unless는 if...not과 같이 일반적으로 나타나지 않는다. 다음의 예문은 if...not 형태의 문장을 unless로 바꾸어 쓸 수 없는 경우이다.

- (51) a. If I weren't so broke, I'd help you out.
 b. If he didn't have such a big nose, he'd look okay.
 c. If you're not enjoying it, then I'll stop.

예문을 살펴보면 (51a)는 반사실 조건문, (51b)는 주절에 기술된 상황이 조건절에서 발생하지 않은 경우, 혹은 사실이 아닌 사건의 결과인 경우, (51c)는 then이 주절에 나타나는 경우이므로 if...not을 unless로 바꾸어 쓸 수 없다.

2) 양보적 조건절

even if는 예외적 조건절이 주절과 무관한 가능성을 표현하는 것으로 제시될 때 주로 사용하며 그 예는 다음과 같다.

- (52) a. I would enjoy working here even if they didn't pay me.
 b. He plans to drive even if there is a storm.
 c. Even if you feel better, you should stay in bed another day.

일반적으로 even if의 표현은 even though의 표현과 기능적으로 유사하지만 사용에 있어 미묘한 차이가 존재한다.

- (53) a. You should try it, even though it's difficult.
 b. You should try it, even if it's difficult.

위의 (53a)에서 even though는 어려움(difficulty)이 용인된 것, 알려진 것으로 나타나지만, even if가 나타나는 (53b)는 어려움이 아직 알려지지 않은 가정의 상태로 제시된 것이라고 말할 수 있다.

보다 일반적으로 ‘~와 같은 사실에도 불구하고’의 뜻을 나타내는 even if의 양보적 사용은 삽입적 조건절(parenthetical conditionals)에서 관찰된다.

- (54) a. Drinking, even if it's just a glass of wine, is not permitted here.
 b. I'm telling you, even if he is your friend, that he isn't to be trusted with other people's money.

예문 (54)에서 쉼표에 의해 분리된 삽입적 조건절은 양보적 의미를 나타내고 있다.

3) if 대응 조건절

앞에서 if-절을 포함하는 기본 구조로서 가상적 의미를 나타내는 조건문을 살펴 보았다. 그런데 if를 포함하는 구조가 아님에도 if-절을 대응하는 어구들이 종종 사용된다.

- (55) a. Losing the remaining tigers would, therefore, mean a great sense of loss for the world's people.
 b. Obviously, breaking the news in a cold and impersonal way could have a negative effect on the patient's welfare.

위의 예문에서 동명사구가 주어로 사용되며 if-절을 대신하고 있다. (55a)는 *If*

*we lost the remaining tigers, it would...*와 같은 표현으로 쓰였고, (55b)도 *If a doctor broke the news in a cold and impersonal way, it could...*와 동일하게 쓰여 가상적 의미를 나타내고 있다.

4) 소망적 조건절

불가능한 어떤 사건이나 상황과 반대되는, 혹은 가망이 없을 것 같은 일을 바라는 표현으로 I wish, I hope을 사용한다. 동사 wish는 뒤에 오는 절이 반사실 조건문의 if-절이나 결과절과 같은 의미를 가지기 때문에 반사실 조건문과 유사하다. 또한 I wish로 시작하는 구문은 시제를 바꾸어 사실과 반대되는 상황을 나타낸다. 과거 시제를 사용하여 현재의 사건을 가정하고, 과거 완료 시제를 사용하여 과거의 가상의 사건을 나타낸다는 점에서 I wish 구문은 가정법과 밀접하게 연관된다(Parrot, 2000).

(56) a. I wish I were dead.

b. I wish we had had enough time to walk around the 23-kilometer walls of the fortress.

예문 (56a)에서 화자는 자신의 상황을 비판하는 내용을 나타내며 차라리 죽고 싶다고 표현하고 있다. (56b)도 마찬가지로 성벽을 걸을 만큼 충분한 시간이 있었으면 하는 소망을 나타내고 있다.

wish와 비슷한 의미로 희망 사항을 나타내는 hope가 있다. 동사 hope는 wish와 유사하게 “바라다”, “희망하다”, “소망하다”의 의미로 쓰이지만 뒤에 나타나는 문장의 형태가 다르다. 특히, 바라는 바가 성취되기를 고대하고 그럴 확률이 크지만, 당사자가 영향력을 행사할 수 없는 경우를 나타낼 때 주로 쓰인다.

(57) a. I hope you don't mind the open window.

b. I hope you will all succeed in high school.

위의 문장에서 (57a)는 열린 창문을 바라보는 청자에서 크게 신경 쓰지 말 것을 희망하고 있다. 마찬가지로 (57b)도 상대방이 모두 성공하기를 바라는 화자의 소망을 나타내고 있다.

지금까지 조건문들이 가진 다양한 유형 및 기능과 여러 조건문 구문에 대해 알아보았다. 특히, 조건문의 의미 유형을 형태에 따라 구분하고, 기능을 문두, 문미 위치, 문맥에 따라 구분하여 보다 세분화하였다. 또한 예외적 조건절과 양보적 조건절, if 대응 조건절과 소망적 조건절의 표현을 살펴봄으로써 다양한 형태의 조건문을 알 수 있었다.

다음 장에서는 앞에서 살펴본 것처럼 고등학교 영어 교과서에 제시된 조건문을 분류하여 비교하고, 이를 바탕으로 효과적인 지도를 위한 제언점을 제시할 것이다. 영어 교과서의 조건문을 영어 모국어 화자들의 사용 자료에 근거하여 비교하는 것은 교과서가 실제적으로(authentic) 잘 쓰였는지를 확인하는 하나의 방법이 될 것이라 생각한다.

Ⅲ. 연구 방법

본 장에서는 연구에 활용된 현행 고등학교 영어 교과서를 제시하고 연구에 필요한 기준과 연구 방법에 관하여 기술하고자 한다.

3.1 연구대상

본 연구에 사용된 고등학교 영어 교과서는 <표 3>과 같다.

<표 3> 분석 대상 고등학교 영어 교과서 목록

	출판사	저자
High School English	(주) NE 능률 (가)	김성곤 외 11명
	(주) YBM 시사 (나)	박준언 외 7명
	(주) YBM 시사 (다)	한상호 외 5명
High School English I	(주) NE 능률 (라)	김성곤 외 8명
	(주) YBM 시사 (마)	박준언 외 6명
	(주) YBM 시사 (바)	한상호 외 5명

본 연구는 현재 고등학교에서 사용되고 있는 영어, 영어 I 교과서 각 3종, 총 6권을 대상으로 하였다. 교과서 내용 중 부록에 제공되는 듣기 스크립트는 구어체 조건문으로, special lesson을 포함한 본문 읽기 부분은 문어체 조건문으로 정하여 해당하는 조건문을 분석 자료로 삼았다. High School English에 해당하는 교과서는 (가)교과서 8과, (나)교과서 11과, (다)교과서 10과, 총 29과로 구성되어 있고, High School English I에 해당하는 교과서는 (라)교과서 6과, (마)교과서 6과 (바)교과서 7과, 총 19과로 구성되어 전체 48과를 분석하였다.

3.2 분석 기준 및 방법

각 교과서에서 발췌한 조건문은 구어체 조건문과 문어체 조건문으로 나누어 분석하였다. 먼저 영어 교과서에 나타난 조건문의 조건절 위치를 바탕으로 문두, 문미의 비율을 살펴보고, Ford와 Thompson(1986)의 영어 모국어 화자들의 조건문 사용 연구와 비교하였다. 다음은 Hwang(1979)의 Brown 코퍼스 연구와 같이, 조건절 형식에 따라 의미 유형으로 구분하여 영어 모국어 화자들의 사용과 비교하였다. 또한 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)의 의미 계층적 분류 방식으로 조건문의 분류를 시도하여 각 유형에 해당하는 예문을 살펴보았다. 마지막으로 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)의 *The grammar book*, Yule(1998)의 *Explaining English grammar*를 참고하여 기능 분류 기준을 정하였다. 기능 분류표를 바탕으로 영어 교과서에서 추출한 조건문의 기능 분석을 시도하였다.

IV. 연구 결과 및 논의

본 장에서는 영어 교과서에 나타난 조건문의 수를 알아보고, 실제적으로 사용된 다양한 조건문의 예를 살펴보고자 한다. 이를 조건문의 유형과 기능 분류 체계에 따라 분석하여 실제 사용과 비교함으로써 앞서 설정한 연구 문제를 해결하고자 한다.

4.1 영어 교과서 조건문 분석

1) 분석 자료의 크기

다음 표는 본 연구에서 분석 자료로 삼은 교과서 조건문의 수를 나타내고 있다. 교과서에서 발췌한 조건문은 구어체와 문어체 문장 전체를 대상으로 하였다.

<표 4> 분석 자료의 전체 문장 수

분석 자료	조건문	비조건문	전체
High School English	141 (4.0%)	3,381	3,522
High School English I	103 (3.6%)	2,763	2,866
계	244 (3.8%)	6,144	6,388

<표 4>에 제시된 교과서 전체 문장은 6,388개의 문장으로 이 중 조건문은 244개이며 3.8%에 해당한다. High School English에서 조건문은 141개(4.0%)이며, High School English I에서는 103개(3.6%)로 나타났다.

다음은 교과서 High School English에 나타난 조건문의 수를 문어체와 구어체로 나누어 나타낸 것이다.

<표 5> 교과서 High School English에 나타난 문어체 조건문의 수

분석자료	(가)	(나)	(다)	전체 (%)
문어체 조건문	24 (5.7%)	31 (4.4%)	37 (6.0%)	92 (5.3%)
문어체 전체	424 (100%)	697 (100%)	616 (100%)	1,737 (100%)

위의 <표 5>에 나타난 바와 같이, 교과서 High School English에 나타난 문어체 전체 문장의 수는 1,737개이다. 이 중 문어체 조건문의 수는 92개로 나타났다. 교과서 High School English에 나타난 문어체 전체 문장을 100%로 설정하였을 때, 전체 문어체 조건문이 차지하는 비율은 5.3%이며 각 교과서에 나타난 문어체 조건문의 비율은 (가)교과서 5.7%, (나)교과서 4.4%, (다)교과서 6.0%이다. 즉, (다)교과서가 가장 높은 비율을 보이고, (나)교과서가 가장 낮은 비율을 보임을 알 수 있다.

<표 6> 교과서 High School English에 나타난 구어체 조건문의 수

분석자료	(가)	(나)	(다)	전체 (%)
구어체 조건문	12 (2.4%)	16 (2.4%)	21 (3.4%)	49 (2.7%)
구어체 전체	504 (100%)	659 (100%)	622 (100%)	1,785 (100%)

위의 표는 교과서 High School English에 나타난 구어체 문장을 나타낸 것이다. 교과서 High School English에 나타난 구어체 전체 문장의 수는 1,785개이며 그 중 구어체 조건문의 수는 49개로 비율은 2.7%임을 알 수 있다. 각 교과서에 나타난 구어체 조건문은 (가), (나)교과서가 2.4%로 동일하며 (다)교과서는 3.4%로 (가), (나)교과서보다는 높은 비율을 보이고 있다.

다음은 교과서 High School English I 에 나타난 조건문의 수를 문어체와 구어

체로 구분하여 나타낸 것이다.

<표 7> 교과서 High School English I 에 나타난 문어체 조건문의 수

분석자료	(라)	(마)	(바)	전체 (%)
문어체 조건문	19 (4.1%)	22 (5.2%)	14 (3.0%)	55 (4.0%)
문어체 전체	468 (100%)	426 (100%)	465 (100%)	1,359 (100%)

위의 <표 7>에 나타난 바와 같이, 교과서 High School English I 에 나타난 문어체 전체 문장의 수는 1,359개이며 그 중 문어체 조건문의 수는 55개로 나타났다. 교과서 High School English I 에 나타난 문어체 전체 문장을 100%로 설정하였을 때, 전체 문어체 조건문이 차지하는 비율은 4.0%임을 알 수 있다. 문어체 조건문은 (라)교과서에서는 4.1%로 나타났다. (마)교과서는 5.2%로 가장 높은 비율을 보인다. 반대로 (바)교과서는 3.0%로 High School English I 세 개의 교과서 중 가장 낮은 수치를 보이고 있다.

<표 8> 교과서 High School English I 에 나타난 구어체 조건문의 수

분석자료	(라)	(마)	(바)	전체 (%)
구어체 조건문	13 (2.9%)	12 (2.4%)	23 (4.1%)	48 (3.2%)
구어체 전체	443 (100%)	499 (100%)	565 (100%)	1,507 (100%)

<표 8>에 나타난 교과서 High School English I 의 구어체 전체 문장의 수는 1,507개로 나타났다. 이 중 구어체 조건문의 수는 총 48개로 3.2%의 비율을 보인다. 각 교과서를 살펴보면, (라)교과서 2.9%, (마)교과서 2.4%, (바)교과서 4.1%로 나타나 (바)교과서가 가장 높은 비율을 보인다.

위에서 살펴본 각 교과서의 조건문 분포를 종합하여 고등학교 영어 교과서에 나타난 구어체와 문어체 조건문의 수를 나타내면 다음과 같다.

<표 9> 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문의 수

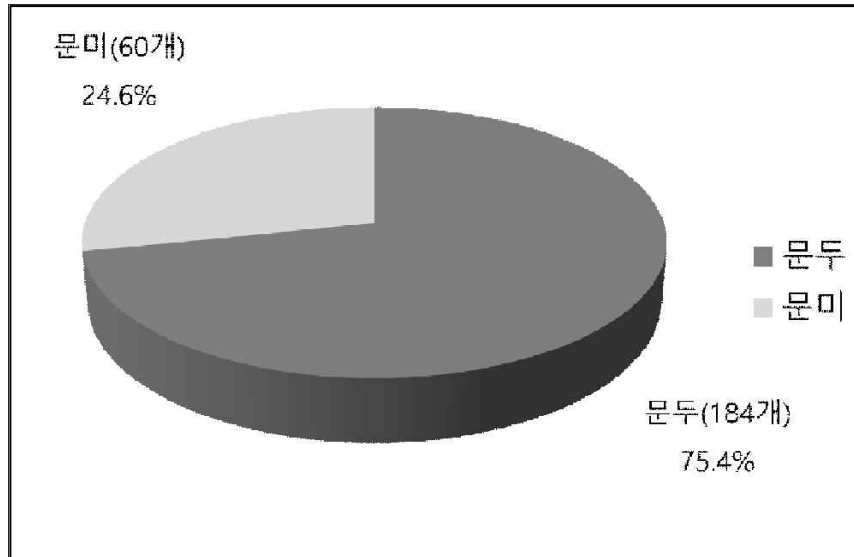
	(가)	(나)	(다)	(라)	(마)	(바)	계
문어체	24 (5.7%)	31 (4.4%)	37 (6.0%)	19 (4.1%)	22 (5.2%)	14 (3.0%)	147
구어체	12 (2.4%)	16 (2.4%)	21 (3.4%)	13 (2.9%)	12 (2.4%)	23 (4.1%)	97
총	36	47	58	32	34	37	244

<표 9>를 살펴보면, (바)교과서를 제외한 (가)~(마)교과서는 구어체에 비해 문어체 조건문의 비율이 높게 나타난다. 반면, (바)교과서는 문어체 14개(3.0%), 구어체 23개(4.1%)로 문어체 조건문에 비해 구어체 조건문의 비율이 약 1.1% 가량 많게 나타나고 있다.

지금까지 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문의 수를 문어체, 구어체로 구분하여 분석 자료의 크기를 알아보았다. 또한 분석 대상 교과서의 총 문장의 수와 조건문의 수를 비율로 나타내어 각 교과서에 나타난 조건문의 분포를 파악할 수 있었다. 다음으로는 영어 모국어 화자들의 조건문 분포를 교과서에 나타난 조건문과 비교하여 분석하고자 한다.

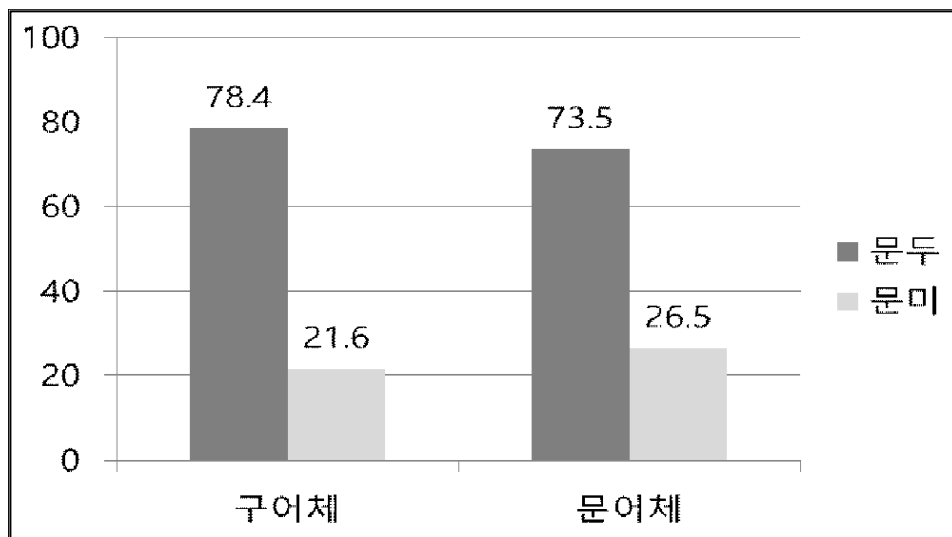
2) 조건절의 분포

Ford와 Thompson(1986)의 연구에서 영어 모국어 화자들의 조건문 사용에서 조건절의 위치가 문두에 79.5%, 문미에 20.5%로 나타났다. 조건절이 문두에 위치한 경우와 문미에 위치한 경우를 비교하면 상당한 차이를 보인다. 이를 영어 교과서에 나타난 조건절의 분포로 나타내면 다음과 같다.



<그림 3> 영어 교과서에 나타난 조건절의 분포

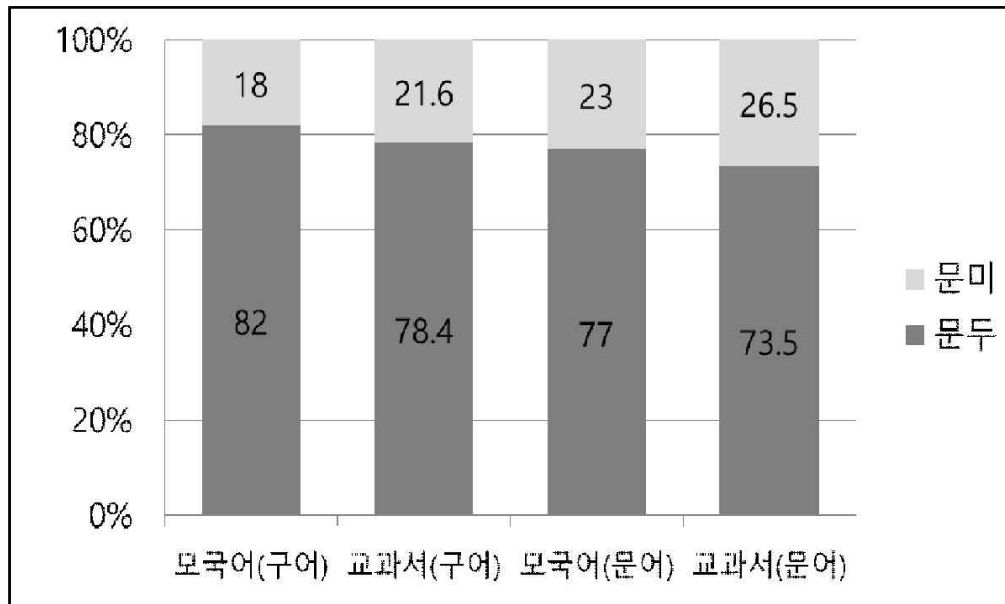
위의 <그림 3>에 나타난 것과 같이 영어 교과서에 나타난 조건문은 전체 244개 문장 중에서 조건절이 문두에 위치하는 조건문 184개(75.4%), 문미에 위치하는 조건문이 60개(24.6%)로 나타났다. Ford와 Thompson(1986)의 연구와 비교하였을 때 문두, 문미의 분포가 거의 유사하며 교과서에 나타난 문미 조건문의 비율이 4.1% 가량 높음을 알 수 있다. 이를 구어체와 문어체로 구분하여 나타내면 다음 <그림 4>와 같이 나타낼 수 있다.



<그림 4> 영어 교과서에 나타난 구어체와 문어체 조건절의 분포

위 그림을 보면, 먼저 구어체는 총 97개의 문장 중 문두 조건절이 76개(78.4%), 문미 조건절은 21개(21.6%)로 나타났다. 문어체를 살펴보면, 총 147개 문장 중 문두 조건절이 108개(73.5%)로 나타났고, 문미 조건절이 39개(26.5%)로 나타났다. 구어체와 문어체 조건절의 비율을 비교하면, 약 4.9%의 비율로 차이가 발생한다. 즉, 문어체에 비해 구어체에서 문두 조건절의 비율이 높게 나타났고, 문미 조건절의 비율은 구어체에 비해 문어체에서 높게 나타남을 알 수 있다.

다음은 교과서에 나타난 구어체, 문어체 조건문을 문두, 문미 조건문의 분포로 나타내 Ford와 Thompson(1986)의 실제 모국어 화자들의 분포와 비교하여 그 차이를 자세히 알아보고자 한다.



<그림 5> 모국어 화자와 교과서에 나타난 조건절의 분포 비교

전체적으로 모국어 화자의 사용과 교과서에 나타난 구어체 조건문과 문어체 조건문의 문두, 문미 비율은 유사한 분포를 보인다. 그러나 자세히 살펴보면 각 수치에는 차이가 발생한다. 먼저, 구어체 조건문을 교과서와 모국어 화자의 사용으로 나누어 비교하면 약 3.6%의 차이가 발생하며, 문미 조건문은 모국어 화자의 사용보다 교과서에서 더 많이 나타남을 알 수 있다. 이와 반대로 문어체 조건문에서 문두 조건문은 교과서보다는 모국어 화자의 사용에서 많이 나타나며, 약 3.5%의 차이가 발생함을 알 수 있다. 즉, 모국어 화자의 사용과 교과서에 나타난 구어체와 문어체 조건문의 비율은 약 3.6%와 3.5%의 정도의 차이를 보이므로 유

사한 수치를 보인다고 할 수 있다. 따라서 교과서에 나타난 조건문은 영어 모국어 화자들의 사용과 비교하여 진정성(authenticity) 있게 다루어지고 있다고 할 수 있다.

지금까지 교과서에 나타난 조건절의 분포를 모국어 화자의 사용과 비교하여 살펴보았다. 다음은 조건문을 의미 유형에 따라 분류하고 모국어 화자의 사용 빈도와 비교하여 알아보려고 한다.

4.2 조건문의 의미 유형 : 교과서 vs. 코퍼스

1) 조건문 의미 유형의 사용 빈도

교과서에 나타난 조건문을 의미 유형에 따라 분류하여 사용 빈도 순위를 알아보고 실제 영어 사용과 비교하고자 한다. 먼저, 모국어 화자의 실제 사용과의 비교를 용이하게 하기 위하여 Hwang(1979)의 Brown 코퍼스 연구를 100%로 환산하여 나타내면 다음과 같다.

<표 10> Brown 코퍼스에 나타난 의미 유형별 조건문 사용

의미 유형	순위	조건문
generic factual	1	223 (27.8%)
present or future hypothetical or present counter-factual	2	206 (25.8%)
explicit inference factual or future with weaken result	3	183 (22.9%)
future / predictive	4	147 (18.4%)
past counterfactual	5	41 (5.1%)
계		800 (100%)

<표 10>은 Hwang(1979)이 Brown 코퍼스에서 조건문 약 3분의 2(약 66%)만을 분석 대상으로 정하여 나타낸 것을 100%로 환산하여 나타내었다. generic factual에 해당하는 조건문이 약 27.8%(223개)를 보여 가장 많은 빈도수를 보인다. 반대로 past counterfactual 유형 조건문이 5.1%(41개)로 나타나 가장 낮은 빈도수로 나타나고 있다.

다음의 <표 11>은 Brown 코퍼스와 교과서에 나타난 조건문의 빈도 순위를 비교한 것이다.

<표 11> 조건문의 의미 유형별 사용 빈도 순위

의미 유형	순위	Brown 코퍼스	의미 유형	순위	교과서
generic factual	1	223 (27.8%)	generic factual	1	70 (43.7%)
present or future hypothetical or present counter-factual	2	206 (25.8%)	present or future hypothetical or present counter-factual	2	28 (17.5%)
explicit inference factual or future with weaken result	3	183 (22.9%)	explicit inference factual or future with weaken result	4	25 (15.6%)
future/ predictive	4	147 (18.4%)	future/ predictive	3	27 (16.9%)
past counterfactual	5	41 (5.1%)	past counterfactual	5	10 (6.3%)
계		800 (100%)	계		160 (100%)

위의 표를 살펴보면, Brown 코퍼스와 영어 교과서에 나타난 조건문은 약간의 차이를 보인다. 일반적 사실 조건문은 Brown 코퍼스와 교과서 모두 가장 높은

빈도수를 보인다. 그러나 Brown 코퍼스에서는 27.8%이지만 교과서에서는 43.7%로 나타나 교과서에서 일반적 사실 조건문이 나머지 유형에 비해 상대적으로 훨씬 많이 사용되고 있음을 알 수 있다. 가정법 과거에 해당하는 현재 또는 미래 가상/현재 반사실 조건문은 두 번째로 많이 사용되었다. 25.8%로 나타난 Brown 코퍼스와 비교하였을 때 교과서는 17.5%의 수치를 보여 교과서보다는 실제 사용에서 더 많이 나타남을 알 수 있다. 다음으로 명시적 추론이나 약화된 조건과 결과 조건문이 Brown 코퍼스에서 세 번째 순위로 나타난 것과 달리 교과서에서는 네 번째 순위를 보인다. 반대로 미래 예측 조건문은 Brown 코퍼스에서 네 번째, 교과서에서는 세 번째 순위로 나타나고 있다. 그러나 2, 3, 4 순위에 해당하는 의미 유형은 실제 각각 17.5%, 15.6%, 16.9%의 비율로 빈도수에 있어서 크게 차이를 보이지 않는다. 마지막으로 과거 반사실 유형이 Brown 코퍼스에서 5.1%, 교과서에서 6.3%로 나타나 가장 적게 사용되었음을 알 수 있다.

다음은 교과서에 나타난 조건문을 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)이 분류한 조건문의 의미적 계층 관계에 따라 분류하여 살펴보기로 한다.

2) 조건문의 의미적 계층 분류

앞서 II 장 선행 연구에서 제시한 <그림 1>과 같이, Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)은 조건문의 의미 유형을 계층에 따라 분류하였다. 이를 토대로 High School English, High School English I 에 나타난 조건문을 분류한 내용은 다음과 같다.

사실적 조건문에서 일반적 사실을 나타내는 조건문은 다음과 같다.

(58) If a forest of this size is cut, 15,000 tons of CO² are released into the air(다교과서 영어 p. 87).

(59) Bats die if they go two nights without food(다교과서 영어 p. 42).

예문 (58), (59)는 조건절과 결과절에 cut, are released, die, go와 같이 단순 현재 시제를 사용하여 변하지 않은 현재의 사실 또는 절대적인 진실을 나타내고

있다.

다음은 사실적 조건문 중에서 습관적 사실을 나타내는 조건문의 유형이다.

(60) This disease is curable if you find it at an early stage(나교과서 영어 p. 160).

(61) If you drink one small can of soda, your daily sugar intake already exceeds the recommended amount(다교과서 영어 p. 62).

(62) If you get a failing grade, you think “I’m a loser”(라교과서 영어 I p. 159).

위의 예문들을 살펴보면, 조건절과 결과절의 시제가 현재 시제로 같음을 알 수 있다. 습관적 사실 조건문은 일반적 사실을 나타내는 조건문과 달리, 습관을 기 초로 하고 대개 대화체에서 자주 쓰이며 조건절과 결과절의 시제를 통해 현재 또는 과거를 표현할 수 있다.

다음으로 특별한 시점에 국한되어 사용된 추론을 나타내는 암시적 추론 조건 문과 명시적 추론 조건문이 있다. 연구 대상의 교과서(가)~(바)에서 암시적 추론 조건문은 나타나지 않았고 명시적 추론 조건문만이 나타났다. 다음의 예문 (63) ~ (65)는 명시적 추론 조건문이다.

(63) If you don’t know what you like to do, then you should try doing different things(가교과서 영어 p. 228).

(64) If we choose to protect these species, we must conserve their habitat (라교과서 영어 I p. 72).

(65) You should go see a doctor if it doesn’t get better soon(마교과서 영어 I p. 15).

위의 예문에서 조건절은 명백한 추론을 하기 위한 기반으로 쓰였고, 결과절은 should, must를 사용해 나타냈기 때문에 명시적 추론 조건문임을 알 수 있다. 명 시적 추론 조건문은 시제, 상, 서법의 엄격한 제한이 없다.

다음으로 미래(예측) 조건문은 강한 조건과 결과를 나타내는 조건문과 약화된 조건과 결과를 나타내는 조건문 두 가지 유형이 있다. 먼저 강한 조건과 결과를 나타내는 조건문의 예문은 다음과 같다.

(66) If you listen and learn, you will win basketball games(마교과서 영어 I p. 144).

(67) Mom will be angry if you are late(다교과서 영어 p. 25).

(68) If you sign and honor your side of them, we are going to be successful (마교과서 영어 I p. 143).

위의 예문은 조건절에 현재시제, 결과절에 미래형 조동사를 사용하여 강한 조건과 결과를 나타내었다. 예문 (66), (67)은 결과절에 will을 사용하였고, 예문 (68)은 be going to를 사용하여 미래의 시간을 나타냈다.

다음 예문은 약화된 조건과 결과를 나타내는 조건문이다.

(69) If you read the novel, you might have the same thoughts as I have (마교과서 영어 I p. 139).

(70) If somebody answers, you could get your phone back(바교과서 영어 I p. 154).

(71) If we look for ways to detect and prevent sinkholes, it may be easier to rescue another Jeff from a sinkhole somewhere else in the world (바교과서 영어 I p. 130).

위의 예문과 같이 약화된 조건과 결과를 나타내는 조건문은 예언의 의미를 나타낸다. 조건절에는 현재 시제를 쓰고, 주절에는 may, might, could와 같이 약한 가능성을 나타내는 조동사를 사용하였다.

마지막으로 상상 조건문은 가상 조건문과 반사실 조건문으로 나눌 수 있다. 다음 예문 (72)~(74)는 가상 조건문이다.

- (72) If I were the girl in the above conversation, I would take the matter to the school counselor to ask for help(다교과서 영어 p. 114).
- (73) What would our lives be like if we didn't have an express delivery service?(마교과서 영어 I p. 91).
- (74) What would you do if you were in Mike's situation?(나교과서 영어 p. 74).

위의 예문들을 살펴보면 조건절에는 과거 시제를 사용하고 주절에는 '조동사의 과거형' 또는 were를 사용하여 가상의 상황을 나타내고 있다. 화자는 조건절에서 사건이나 진술이 발생할 것 같지 않다는 것을 인지하고 있지만 가능성이 있다는 것 역시 배제하지 않는다. 가상 조건문은 진술 내용의 진위 여부에 있어 중립적인 상황을 나타낸다는 점에서 반사실 조건문과 구분된다. 다음 예문들은 반대 사실을 나타내는 조건문이다.

- (75) If it had not been for chili pepper powder, how would Korean food have been different?(바교과서 영어 I p. 110).
- (76) I would have died if you hadn't saved my life(가교과서 영어 p. 123).
- (77) If I hadn't watched the safety demonstration before the flight and if I hadn't read the safety information as advised, I wouldn't have known what to do(가교과서 영어 p. 127).
- (78) If I had not volunteered, I would never have got an inside look at their way of life(다교과서 영어 p. 101).

반대 사실을 나타내는 위의 예문들은 조건절에서 과거 시제를 사용하거나 과거 완료 시제를 사용하고 결과절에는 would를 사용하여 나타냈다. 이들 조건문은 조건절 안에 현재나 과거의 불가능한 상황을 표현하고 있다.

지금까지 고등학교 영어 교과서에 나타난 조건문을 의미적 계층 관계에 따라 분석하였다. 각 교과서에서 암시적 추론 조건문을 제외한 조건문의 의미 유형이 모두 나타나고 있다. 모국어 화자의 사용을 연구한 Brown 코퍼스과 비교한 결

과, 미래 예측 조건문 유형이 교과서에 3순위인 반면 모국어 화자의 사용은 4순위로 나타났고, 명시적 추론이나 약화된 조건과 결과 조건문 유형의 경우 3순위인 모국어 화자의 사용과 달리 교과서에서는 4순위로 나타남을 알 수 있다. 다음은 조건문의 기능 분류표를 재구성하여 교과서에 나타난 조건문을 문맥적 쓰임에 따라 기능적으로 분석하고자 한다.

4.3 조건문의 기능과 쓰임

앞 장에서 살펴본 것과 같이 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)은 Ford와 Thompson(1986)의 연구를 바탕으로 구어적 기능과 화용론적(pragmatic) 쓰임을 더하여 정리하였다. 또한, Yule(1998)은 조건문의 기능을 문맥에 따라 분류하여 제시하였다. 이들이 제시한 기능적 쓰임을 바탕으로 교과서에 나타난 조건문의 기능을 파악하고자 한다.

1) 조건문의 기능 분류표

조건문의 기능은 다음의 문법서를 참고하여 분류하였다.

1. Celce-Murcia & Larsen-Freeman(1999) *The grammar book*
2. Yule(1998) *Explaining English grammar*

위의 문법서를 바탕으로 조건문의 기능 분류를 목록으로 나타내면 다음과 같다.

<표 12> 조건문의 기능 분류 목록

	조건문의 기능
1	재진술 (restating)
2	대조 (contrasting)
3	대안 열거 (listing alternatives)
4	예시 (giving examples)
5	불확실성(uncertainty)
6	공손(politeness)
7	질문 수반(following question)
8	지시, 명령(giving instructions and command)
9	경고, 제한(warning and imposing restrictions)
10	조언(giving advice)
11	평가(evaluation)
12	소망(wish)
13	기타(others)

<표 12>에 제시한 조건문의 기능 분류 목록은 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)이 제시한 기능적 쓰임과 Yule(1998)이 제시한 기능에서 중복된 것을 제하고 총 13가지 항목으로 세분화하여 구성한 것이다.

기능 분류표를 기준으로, 교과서에 나타난 조건문들을 각 기능에 맞게 분류하여 정리하면 다음과 같다.

	High School English						High School English I						계
	(가)교과서		(나)교과서		(다)교과서		(라)교과서		(마)교과서		(바)교과서		
	문어	구어	문어	구어	문어	구어	문어	구어	문어	구어	문어	구어	
재진술(restating)	2	1	1	0	2	2	0	0	1	0	1	2	12
대조(contrasting)	1	0	3	1	3	1	0	1	2	1	1	2	16
대안열거(listing alternatives)	0	0	0	0	2	0	1	0	0	1	0	1	5
예시(giving examples)	1	0	5	0	2	0	0	0	0	0	0	0	8
불확실성(uncertainty)	4	2	3	3	8	2	5	2	9	2	3	3	46
공손(politeness)	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	4
질문(following questions)	3	0	6	1	8	3	0	2	3	0	4	0	30
지시, 명령(instructions, command)	3	1	0	0	2	0	4	0	1	1	0	2	14
경고, 제한(warning, restrictions)	1	1	2	1	1	2	5	0	1	0	1	1	16
조언(giving advice)	2	3	3	4	3	6	0	3	3	0	2	7	36
평가(evaluation)	1	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	4
소망(wish)	3	3	2	6	2	4	0	3	0	7	0	3	33
기타(others)	1	0	6	0	3	1	2	1	2	0	2	2	20
계	24	12	31	16	37	21	19	13	22	12	14	23	244

<표 13> 영어 교과서 조건문의 기능 분류

<표 13>은 각 교과서에 나타난 구어체, 문어체 조건문 총 244개 문장을 기타(others)를 포함한 13가지의 기능으로 구분하여 나타낸 것이다. 이 중 가장 많이 나타난 기능은 46개의 문장이 나타난 불확실성(uncertainty) 기능이다. 두 번째로 많이 나타나는 기능은 조언(giving advice)의 기능을 하는 문장으로 36개 문장이 나타났다. 반대로 가장 적게 사용된 기능은 공손(politeness)과 평가(evaluation) 기능으로, 각각 4개씩 나타나고 있다.

비교를 용이하게 하기 위하여 조건문의 기능 분포를 문어체와 구어체 비율로 나타내면 다음과 같다.

<표 14> 영어 교과서 조건문의 기능 분포³⁾

기능	문어체	구어체	계
재진술(restating)	7 (4.8%)	5 (5.2%)	12 (4.9%)
대조(contrasting)	10 (6.8%)	6 (6.2%)	16 (6.6%)
대안열거(listing alternatives)	3 (2.0%)	2 (2.1%)	5 (2.0%)
예시(giving examples)	8 (5.4%)	0 (0.0%)	8 (3.3%)
불확실성(uncertainty)	32 (21.7%)	14 (14.4%)	46 (18.9%)
공손(politeness)	4 (2.7%)	0 (0.0%)	4 (1.6%)
질문(following questions)	24 (16.3%)	6 (6.2%)	30 (12.3%)
지시, 명령(instructions, command)	10 (6.8%)	4 (4.1%)	14 (5.7%)
경고, 제한(warning, restrictions)	11 (7.5%)	5 (5.2%)	16 (6.6%)
조언(giving advice)	13 (8.8%)	23 (23.7%)	36 (14.8%)
평가(evaluation)	2 (1.4%)	2 (2.1%)	4 (1.6%)
소망(wish)	7 (4.8%)	26 (26.7%)	33 (13.5%)
기타(others)	16 (10.9%)	4 (4.1%)	20 (8.2%)
계	147 (100%)	97 (100%)	244

3) 표에 나타난 수치는 소숫점 둘째 자리가 5 미만이면 버리고, 5 이상이면 반올림하여 소숫점 이하 한자리로 나타났다. 이 과정에서 소망(wish)의 기능 중 구어체는 26.80%이지만 총 100.0%로 계산하기 위해 소숫점 첫 번째 자리에서 1 버림하여 26.7%로 나타났다.

위의 <표 14>를 살펴보면, 불확실성 기능은 전체 문장 244개 중 18.9%를 차지해 가장 많이 나타남을 알 수 있다. 불확실성 기능에서 문어체 조건문 147개 중 32개로 21.7%를 차지한다. 구어체 조건문은 97개 중 14개로 14.4%로 나타난다. 즉, 구어체 조건문 보다는 문어체 조건문에서 불확실성 기능이 많이 나타나고 있다. 질문을 나타내는 기능도 문어체 24개(16.3%), 구어체 6개(6.2%)로 문어체 조건문에서 많이 나타나고 있다. 이 외에도 대조, 지시·명령, 경고·제한 기능이 구어체 보다는 문어체가 높은 비율로 나타나고 있다. 반면, 전체 기능 중 두 번째로 많이 나타난 조언 기능은 전체 조건문 244개 중 36개로 14.8%를 차지했다. 이를 문어체와 구어체로 구분하면 문어체 13개(8.8%), 구어체 23개(23.7%)로 문어체보다는 구어체에서 많이 나타나고 있다. 이 외에도 재진술, 대안 열거, 소망의 기능이 구어체에서 더 많이 나타나고 있다. 다만, 평가의 기능은 문어체와 구어체 모두 2개 문장이 나타났지만 비율로 나타냈을 때, 구어체의 비율이 더 높게 나타났다.

위에서 살펴본 표를 바탕으로 교과서에 나타난 조건문들을 각 기능에 맞게 분석하면 다음과 같다.

1) 재진술

(79) Do you know anyone who has made a similar decision in their own life? If so, ask them how they made their decision and if they think they did the right thing(가교과서 영어 p. 231).

(80) Are you planning to visit India? If so, then you should know a few things about their culture before you arrive(다교과서 영어 p. 219).

(81) Do you agree that these are good ways to help feed the hungry? If so, why do you think so?(바교과서 영어 I p. 161).

교과서에 나타난 조건문 중 재진술의 기능을 하는 조건문은 일반적으로 if so, if you do, if that happens와 같은 표현을 사용하여 진술을 줄임말 형태로 반복

한다. 위의 예문들에서는 주로 의문문 형태의 문장 뒤에 출현하여 If so~의 형태로 앞 문장의 내용을 재진술하고 있음을 알 수 있다.

2) 대조

- (82) If you look at the picture closely, however, you will see a strange form at the bottom center(나교과서 영어 p. 94).
- (83) However, if you want to try to create a connection with someone who does not like you, asking that person to do you a favor is more effective(다교과서 영어 p. 119).
- (84) When Portuguese traders carried chilies to other parts of the world, however, including Africa and Southeast Asia, it revolutionized local kitchens(마교과서 영어 I pp. 40~41).
- (85) These are just some basic tips, but if you remember to do as suggested, you will have a comfortable, enjoyable stay in Laos(바교과서 영어 I p. 159).

위의 예를 통해 알 수 있듯이, 대조의 기능을 나타내는 조건문은 but, however, otherwise와 같은 연결어를 사용한다. ‘그러나’, ‘그렇지 않으면’의 뜻으로 if-절 앞에 나타난 내용과 반대이거나 다른 경우를 나타낸다.

3) 대안 열거

- (86) How can movie producers raise that kind of money? Product placement! If companies see their product in the foreground, they pay more. If it is in the background, they pay less(마교과서 영어 I p. 155).
- (87) It mostly depends on how you cook them. If they're fried, they have lots of calories, but if they're boiled or baked, they don't(바교과서 영어 I p. 161).

대안 열거의 기능을 하는 조건문은 하나의 사건에 대해 여러 가지 대안적 선택을 제시한다. 예문 (86)은 영화 제작자들이 돈을 모으는 방법에 대하여 제품 배치를 전면에 하느냐, 후면에 하느냐는 선택의 열거를 제시하고 있다. 예문 (87)에서는 칼로리 섭취에 따른 여러 요리 방식을 나열하고 있다.

4) 예시

(88) For example, if teens aren't reading, doing experiments, or solving problems, then the brain will get rid of the connections that are related to those activities(가교과서 영어 p. 197).

(89) This is why there are common in the tropics where water temperatures are high all year round. When warm air rises, creating low pressure over the water surface, cooler air from nearby enters to fill the area (나교과서 영어 p. 76).

위의 예문은 예시의 기능을 하는 조건문이다. 예문 (88)과 같이 if-절 앞에 for example을 사용하여 예시를 나타내는 기능을 한다. for example 외에도 for instance 등을 사용하여 예시의 기능을 나타낸다. 그러나 for example, for instance와 같은 표지어를 사용하지 않고도 예시의 기능을 하는 조건문을 나타낼 수 있다. 예문 (89)는 일 년 내내 기온이 같다는 내용을 설명하기 위해 문장 뒤에 표지어의 사용 없이 공기 상승을 예시로 설명하고 있다.

5) 불확실성

(90) If you want to see more works of Korean artists, you can visit an exhibition called *The Soul of Korean Art*(나교과서 영어 p. 215).

(91) And if you want something to add a boost of flavor, put a slice of lemon in the water(다교과서 영어 p. 65).

(92) If you are lucky, you can enjoy the cheerful and exciting sounds of traditional Korean musical entertainers dressed in farmers' clothes (마교과서 영어 I p. 108).

(93) If the gallery is renovated, it will definitely attract more tourists and improve the image of our city(마교과서 영어 I p. 159).

불확실성의 기능을 하는 조건문에서 if-절은 화자가 본 절에서 발화하기 전에 한 가지가 확실하지 않음을 나타내고 있다. 위의 예문을 살펴보면 예문 (90)~(93)에 나타난 if-절은 yes/no 질문의 형태로 바꿀 수 있으며 긍정적인 답변을 포함하고 있다. 그리고 이 긍정적인 답변은 주절에서 어떠한 행동이 일어날 수 있도록 만들고 있다. 첫 번째 예문에서 if-절은 *Do you want to see more works of Korean artists?*와 같은 의미를 갖는다. 예문 (91)에서도 if-절은 *Do you want something to add a boost of flavor?*와 동등한 의미를 갖는다. 또한 주절은 긍정적인 대답에 대한 행동으로 나타난다. 예문 (92)에서도 if-절은 *Are you lucky?*와 동등한 의미를 나타내며, 예문 (93)에서도 *Is the gallery is renovated?*와 의미가 같음을 알 수 있다.

6) 공손

(94) It would be great if I could join you(나교과서 영어 p. 106).

(95) If you sign and honor your side of them, we are going to be successful(마교과서 영어 I p. 143).

위의 예문은 공손의 기능을 하는 조건문이다. 이 조건문들은 will, would, can, could, may, might과 같은 연결어를 사용하여 나타내며, 이외에도 시간, 개인적인 것(personal imposition)과 관련하여 공손의 기능을 하기도 한다. 예문 (94)는 if-절에 could가 나타나 공손의 표현을 나타내었고, 예문 (95)는 ‘만약 당신이 그들의 편에 서명하고 명예를 준다면, 우리는 성공할 것이다.’라는 의미를 나타내며 개인적인 것과 관련한 공손의 기능을 한다.

7) 질문 수반

- (96) What would you do if you were in Mike's situation?(나교과서 영어 p. 74).
- (97) If you're interested, why don't we join together?(나교과서 영어 p. 217).
- (98) If you were the sheriff, would you charge Boo with murder or not?
(다교과서 영어 p. 205).
- (99) So if you've got it all planned, what are you thinking so deeply about?(다교과서 영어 p. 216).
- (100) If apples are packaged individually, they stay fresher and keep longer, don't they?(다교과서 영어 p. 217).

위의 예문들은 질문을 수반하는 기능을 한다. if-절과 함께 의문문의 형식을 띠는 질문이 함께 나타나 if-절과 관련된 내용을 나타낸다.

8) 지시

- (101) Let me know if you need help packing those things up(가교과서 영어 p. 228).
- (102) Now imagine what would happen if we made the effort to save tigers(라교과서 영어 p. 17).
- (103) So keep switching off the lights whenever you're the last person to leave a room!(라교과서 영어 I p. 73).

위의 예문들은 화자가 상대방으로 하여금 무언가를 하게끔 만들기 때문에 지시하는 기능을 한다.

9) 제한

(104) It is important to note that flycatchers go to the aid of another bird in danger only if that bird has helped other birds in the past(다교과서 영어 p. 42).

(105) If you observe your surroundings with fresh eyes, something great can happen(나교과서 영어 p. 134).

예문 (104)~(105)는 if-절이 행해지기 위한 조건을 제한하는 기능을 한다. 이를 통해, 결과절에서 조건이 쓰이기 위한 제한적인 배경을 if-절이 제시한다.

10) 조언하기

(106) If you're don't know what you like to do, then you should try doing different things(가교과서 영어 p. 228).

(107) If you're dreaming of traveling, leave right now(다교과서 영어 p. 18).

(108) If you have enough time, be sure to drop by the Namdaemun Market (바교과서 영어 I p. 159).

(109) If you're traveling to Laos, it's important to know what you shouldn't do in this country(바교과서 영어 I p. 159).

위의 예문들은 '만약~라면, ~하는 게 좋겠다' 의 의미로 쓰여 상대방에게 조언 또는 충고를 하는 기능을 하고 있다.

11) 평가

(110) If we stay aware and keep trying, I'm certain that we can build a better future(나교과서 영어 p. 152).

(111) You'll get better if you try to improve(라교과서 영어 I p. 12).

위의 예문에 나타난 조건문은 if-절에 화자가 먼저 제시한 내용을 강조하기 위해 뒤에 평가가 뒤따르는 기능을 한다.

분류기능표에 제시된 12가지 기능에 속하지 않는 이외의 조건문은 기타 항목으로 분류하여 구분하였다.

지금까지 조건문의 기능분류표에 따라 영어 교과서에 나타난 조건문을 기능별로 분류하여 살펴보았다. 13가지의 기능 중 불확실성의 기능은 가장 적게 사용된 공손과 평가 기능과 비교하여 높은 비율로 나타나고 있음을 알 수 있다. 즉, 교과서에 제시된 조건문은 각 기능들이 균형 있게 다루어지지 않았다고 할 수 있다.

V. 결론 및 제언

5.1 결론

본 연구는 서론에서 밝힌 바와 같이 현행 교과서가 학습 자료로서 진정성(authenticity)을 갖는가에 대한 의문에서 시작되었다. 또한 “ESL, EFL 학습자들은 모두 조건문의 학습에 어려움을 겪는다(Covitt, 1976).”는 주장에 따라 조건문을 분석 대상으로 삼아 연구하였다. 앞서 선행 연구에서 살펴보았듯이 조건문은 형식, 유형, 기능이 매우 다양하게 사용되고 있다. 그럼에도 불구하고, 실제 학교 수업 현장에서 학생들에게 제시되는 조건문의 형태는 지극히 제한적이며 구조, 형식만을 강조한 수업 방식으로 인해 단순 암기식의 학습이 진행되어 온 것이 사실이다.

따라서 본 연구는 학교 수업에서 사용되는 조건문을 교과서에서 추출하여 의미 유형에 따라 구분하고 기능을 밝히고자 하였다. 이를 위해 영어가 모국어인 화자들을 대상으로 진행한 Hwang(1979)의 Brown 코퍼스 연구를 바탕으로 교과서에 제시된 조건문의 사용 빈도를 구어체와 문어체로 구분하여 정량적으로 파악하였다. 또한 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman(1999)의 의미 계층적 분류와 기능 분류 방식에 따라 조건문의 유형과 기능을 구분하여 비교·분석하였다.

본 연구에서 2015 개정 고등학교 영어 교과서 총 6종에 나타난 조건문의 분석 결과는 다음과 같다.

첫째, Ford와 Thompson(1986)의 연구에서 조건문은 구어체에서 문두 82%, 문미 18%로 나타났고, 문어체에서 문두 77%, 문미 23%로 나타났다. 교과서에서는 총 244개 문장 중에서 문두 조건절이 184개(75.4%)로 나타났고 문미 조건절은 60개(24.6%)로 나타났다. 문어체에서는 총 147개 문장 중에서 문두 조건절이 108개(73.5%), 문미 조건절이 39개(26.5%)로 나타났고, 구어체 총 97개 문장 중에서 문두 조건절은 76개(78.4%), 문미 조건절은 21개(21.6%)로 나타났다. 즉, 모국어 화자의 사용과 교과서에 나타난 조건문의 분포는 유사한 수치를 보인다.

둘째, 일반적 사실 조건문은 Brown 코퍼스와 영어 교과서에서 가장 높은 빈도

수를 보인다. Brown 코퍼스에서는 27.8%로 나타났고, 교과서에서는 43.7%로 나타나 교과서에서 일반적 사실 조건문이 다른 유형에 비해 훨씬 많이 사용되고 있음을 알 수 있다. 즉, 현재 영어 교과서에 일반적 사실 조건문의 형태가 편중된 경향이 있는 것으로 판단된다. 또한 명시적 추론이나 약화된 조건과 결과 조건문이나 미래(예측) 조건문 유형이 빈도 순위에서 차이를 보인다. 따라서 조건문이 일반적 사실 조건문 유형에 편중되어 있고, 조건문 의미 유형 분류에서 순위의 차이를 보이기 때문에 이를 보충할 학습 자료가 필요할 것으로 보인다.

셋째, 조건문의 기능을 파악하기 위해 Celce-Murcia와 Larsen-Freeman이 제시한 기능 분류와 Yule(1998)이 제시한 기능에서 중복된 것을 제하고 총 13가지 항목으로 세분화하여 기능분류목록을 재구성하였다. 이를 바탕으로 교과서에 나타난 조건문들을 각 기능에 맞게 분석한 결과, 총 244개의 조건문 중 불확실성의 기능을 하는 조건문이 가장 많이 나타났으며, 그 다음으로는 조언의 기능을 하는 조건문이 두 번째로 많이 쓰였다. 반대로, 공손과 평가의 기능을 하는 조건문은 각각 4개로 가장 적게 사용되었음을 알 수 있다.

지금까지 조건문의 유형 및 기능적 쓰임과 관련하여 구체적인 조건문의 구어체와 문어체에 따른 사용 빈도, 위치를 중심으로 알아보았다. 또한 Brown 코퍼스 자료와 비교함으로써 통계적 수치로 쉽게 파악할 수 있었다. 그러나 모국어 화자들이 사용하는 조건문과 교과서에 나타난 조건문은 분포 상 차이가 나타나고, 의미 유형 측면에서도 일부 유형에 편중되어 나타나는 현상을 보인다. 즉, 교과서는 실제 조건문의 사용과 차이가 발생한다고 볼 수 있다. 그 이유는 교과서의 다양한 대화문이 단순화되어 만들어지기 때문이다. 교과서는 2015 개정 교과과정의 목표를 반영한다. 또한 학생들의 흥미를 유발할 수 있는 다양한 소재를 다루어야 하고, 실제 경험하기 어려운 상황을 간접적으로 경험 할 수 있도록 해야 한다는 제약이 따른다. 따라서 현 교육 과정을 반영한 교과서는 실제 모국어 화자들의 조건문 사용과는 차이가 발생하며 이로 인해 특정 유형 편중 현상이 나타난다고 보여진다.

실제 사용과 교과서의 차이를 최소화하여 영어 교과서가 교재의 진정성을 갖추도록 하고 조건문에 대한 학문적 연구가 학교 수업에 적용되도록 하기 위해 교육적 시사점을 제언하고자 한다.

5.2 제언

본 연구의 결과를 바탕으로 교육적 시사점에 대한 제언은 다음과 같다.

첫째, 대부분의 학습자들은 가정법과 조건문이 별개의 문법 항목이라고 생각하는 경향이 있다. 그러므로 교사는 가정법이 조건문의 하위 유형 중 하나임을 인지하도록 지도해야 한다. 또한 의미적 계층 분류를 참고하여 조건문이 다양한 유형으로 나타난다는 것을 이해할 수 있도록 예를 제공하여 효율적으로 조건문을 지도하여야 할 것이다.

둘째, 조건문을 학습하는 고등학교 학생들은 여러 개의 교과서를 보는 것이 아니라 한 개의 교과서를 통하여 학습하기 때문에 각 교과서에서 다루어지지 않거나 부족한 유형과 기능 조건문은 교사가 추후 보충할 수 있는 학습 자료를 제시하여 원활한 학습이 이루어지도록 해야 할 것이다. 또한 문두 또는 문미에 위치할 때 조건문이 갖는 기능을 학습하는 것은 사용 목적에 대한 이해와 더불어 의사소통 시 목적에 적합한 구사 능력이 발휘되므로 충분한 연습이 되도록 지도해야 할 필요가 있다.

셋째, 본 논문의 연구 자료로 사용된 고등학교 영어 교과서들은 2015 개정 교과 과정에서 집필된 교재들이다. 2015 개정 교육 과정이 전 학년에 적용된 첫 해이므로 본 연구의 결과들이 새 교육 과정을 이행해야 하는 교사들이나 다른 교육 종사자들에게 도움이 될 것이다.

본 연구를 통해서 조건문에 대한 학문적 연구가 현재까지 활발히 이루어졌음을 알 수 있다. 그러나 이런 학문적인 연구와 실제 교수-학습 사이에는 상당한 괴리가 있다. 이러한 간격을 좁히기 위해 학문적 연구에서 교수-학습에 도움이 되는 점들을 접목시켜 적용하려는 노력이 필요하다. 이를 위해 효과적인 조건문 교육을 위한 교육적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 가정법을 포함한 조건문은 실제 학교 현장에서 구조와 형태에 중점을 두어 학습되고 있었다. 앞에서 살펴본 대부분의 연구에서 이에 대한 제언점으로 맥락에 맞는 학습이 필요하다고 제언했다. 즉, 맥락과 분리 되어 조건문을 학습하는 것은 대화의 흐름에 맞게 발화하는 것을 어렵게 한다. 따라서 조건문을 사용

목적에 맞게 구사할 수 있도록 다양한 장르의 문장 및 담화를 학습 자료로 제공해야 한다. 예를 들어, 소설, 산문, 드라마, 영화 등 학습자들의 흥미와 호기심을 자극할 수 있는 자료를 활용하여 학습자 스스로 조건절이 갖는 기능을 발견할 수 있도록 해야 한다. 앞 뒤 맥락이 담긴 대화 형식의 학습 자료는 학습자로 하여금 조건문이 의도한 기능을 알게 하고 맥락에 맞게 발화하도록 유도한다는 점에서 조건문 지도 시 학습자에게 제공해야 할 필요가 있다.

둘째, 본 연구 분석에서 알 수 있듯이, 구어체 조건문 보다는 문어체 조건문의 형태가 더 많이 나타났다. 분석 대상인 영어 교과서 자료의 크기는 문어체 조건문이 구어체 조건문 보다 약 1.5배가량 많게 나타났다. 또한 코퍼스 자료 역시 구어체 조건문 171개, 문어체 조건문 629개로 문어체 조건문이 약 3배 이상 많게 나타났다. 즉, 구어체 조건문은 절대적인 양에서 차이가 발생함을 알 수 있다. 그러나 교사가 이를 보충하기 위해 학습자에게 교과서를 벗어난 자료를 제공하는 것은 오히려 학습을 어렵게 만들 수 있다. 따라서 교사는 조건문 학습 시, 여러 유형 중 초점을 어디에 둘 것인지를 정하고 학습자의 수준을 고려한 학습이 이루어질 수 있도록 해야 할 것이다.

셋째, 영어 교과서 조건문의 기능적 분석에서 조건문이 가지는 여러 기능이 교과서마다 차이가 있음을 확인했다. 또한 교과서마다 조건문이 가진 기능이 빠짐 없이 나타나거나 편중된 경우도 있었다. 조건문의 기능 분류표에 나타난 기능 외에도 조건문이 가진 기능은 다양하게 나타날 수 있고, 하나의 조건문이 두 개 이상의 기능을 하는 경우도 있을 수 있다. 따라서 교사는 조건문의 기능 지도 시 이를 염두에 두고 폭넓은 학습이 이루어질 수 있도록 여러 조건문을 제시하는 것이 필요하다.

5.3 연구의 제한점

본 연구에 있어 제한점은 다음과 같다.

첫째, 본 연구의 분석 자료가 고등학교 영어 교과서 전체가 아니라 현재 고등학교에서 주로 사용되고 있는 3개 출판사의 영어, 영어 I 교과서를 대상으로 총 6개 교과서만 대상으로 하였기 때문에 양적인 면에서 다소 부족한 점이 있다.

둘째, 조건문의 의미유형을 구분하는 데 있어 교과서에 실린 조건문들 중 부록 스크립트에 실린 조건문은 구어로, 본문 읽기 부분에서 발췌한 조건문은 문어로 정하여 분석하였다. 그러나 모든 부록 스크립트의 조건문이 구어체 조건문이거나 모든 본문 읽기 부분의 조건문이 문어 조건문이라고 일반화하기에는 다소 미흡한 점이 있다.

셋째, 본 논문의 조건문 기능 분석에서 if 포함 조건문과 포함하지 않는 조건문의 구분 없이 기능을 파악하였기 때문에 조건문의 정확한 기능을 이해하기 위해 향후 연구에서 보완될 필요가 있다.

참 고 문 헌

[교과서]

- 김성곤 외 11인, (2017), High School English, (주)NE능률
김성곤 외 8인, (2017), High School English I, (주)NE능률
박준언 외 7인, (2017), High School English, (주)YBM시사
박준언 외 6인, (2017), High School English I, (주)YBM시사
한상호 외 5인, (2017), High School English, (주)YBM시사
한상호 외 5인, (2017), High School English I, (주)YBM시사

[논문]

- 강성국(2012). *If* 구문의 형태와 쓰임에 대한 말뭉치 연구. 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정연(2019). *영어조건문 연구와 교육적 함의*. 전남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김중현(2006). *영어 가정법 구문의 의미론적 분석 및 효과적인 지도방안*. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김지혜(2020). *한국인 학습자 코퍼스와 원어민 코퍼스에 나타나는 If-조건문의 사용양상 비교*. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김태경(2013). *고등학교 영어교과서와 대학수학능력시험 외국어영역에 나타난 조건문의 관한 연구*. 인하대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 목정호(2000). *If-조건문의 담화상의 의미와 기능*. 중앙대학교 대학원 석사학위논문.
- 서은아(2009). *한국 대학생들의 영어 가정법 이해 연구*. 계명대학교 교육대학원 석사학위논문
- 유미옥(2005). *영어 가정법의 효율적인 지도 방안 연구*. 충남대학교 교육대학원 석사학위논문
- 이정규(2009). *고등학교 영어교과서에 나타난 조건문 연구*. 명지대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전숙현(2005). *영어 If 절 연구*. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.

- 전우병(2007). *영어 가정법에 관한 연구*. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정유경(2009). *가정법 연구 및 효율적인 지도 방법*. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 정주량(2013). *영어 조건절의 효율적인 지도 방안*. 부산외국어대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 첸첸 쉰, 임어경 (2007). 영어의 반사실적 조건문을 위한 교수 전략. *코기토*, 61, 97-119
- 하영진(1989). 영어 가정법의 의미구조. *한국영어영문학회*, 111(3), 559-587
- 하지혜(2013). *가정법 오류 분석*. 울산대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 한용국(2019). *고등학교 상업적 영문법 교재 분석*. 상명대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 홍지연(1998). *영어 가정법 구문에 대한 연구*. 이화여자대학교 교육대학원 석사학위논문.
- Banteyerga, H. (1986). *English Conditional sentences : A comparative analysis of structural and communicative approach in teaching to non-native speakers*. Unpublished M.A. Thesis. Addis Ababa: Addis Ababa University.
- Bolinger, D. (1979). *Meaning and form*. London: Longman.
- Celce-Murcia, M. & Larsen-Freeman, D. (1999). *The grammar book : An ESL/EFL teacher's course*. Rowley, Mass : Newbury House.
- Covitt, R. I. (1976) *Some problematic grammar areas for ESL teachers*. Unpublished M. A. Thesis in TESL, UCLA.
- Cowan, R. (2008). *The teacher's grammar of English*. Cambridge : Cambridge University Press.
- Curme, G. O.(1947) *English grammar*. New York: Barnes and Noble, Inc..
- Ford, C. E. & S. A. Thompson (1986) *Conditionals in discourse*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Grice, H. P. (1975). *Logic and conversation*. In P. Cole, & J. L. Morgan. (Eds.), *Syntax and semantics, Vol. 3, Speech Acts* (pp. 41-58). New York:

Academic Press.

- Hwang, M. O. (1979). *A semantic and syntactic analysis of 'If' conditionals*. Unpublished master's thesis in TESL. University of California, CA: Los Angeles.
- Leech, G. N. (1987). *Meaning and the English verb*. London: Oxford University Press.
- Onions, C. T. (1971) *Modern English syntax*. London: Oxford University Press.
- Palmer, F. R. (1990). *Modality and the English modals*. New York: Routledge.
- Parrot, M. (2000). *Grammar for English language teachers*. Edinburgh: Cambridge University Press.
- Quirk, R., Greenbaum, S., Leech, G., & Svartvik, J. (1985). *A comprehensive grammar of the English language*. New York: Longman.
- Wu, M. (2012). The probability approach to English if-conditional sentences. *English Language Teaching*, 5(5), 37-44.
- Yanti, N. & Susanto, S. (2017). An analysis on 11 graders' difficulties in learning conditional sentences at sma xaverius bandar lampung. *LINGUISTIKA*, 8(2), 15-21
- Yule, G. (1998). *Explaining English grammar*. Oxford: Oxford University Press.

<ABSTRACT>

**A Study of Conditional Sentences in High School English Textbooks :
Their functions and use**

Heo, Suji

English Education Major
Graduate School of Education, Jeju National University
Jeju, Korea

Supervised by professor *Yang, Changyong*

The main purpose of the current study is look at the use of English conditional sentences from a functional aspects. Two studies are adopted to be used for our analysis: C & F(1999) and Yule(1998). By using these criteria, the analyses have done: analysis high school English textbook and comparison between high school English textbook and Brown corpus. Based on this, the current study is to examine the actual use and differences of conditional sentences used by native English speakers, and provide suggestions for effective conditional sentences guidance. The research questions are as follows.

First, what linguistic functions do the different types of conditional sentences in high school English textbooks perform?

Second, compared to the use of English native speakers shown in corpus, what are the pragmatic functions of conditionals in English textbooks?

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Jeju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 2020.

Third, What are the implications of teaching through functional analysis of conditional sentences?

To carry out the study, the conditional sentences shown in High School English and High School English I textbooks were classified according to the semantic types and functions. Based on the collected data, it was compared to the use of conditional sentences by native English speakers. The results of the analysis are as follows.

First, the number of conditional sentences presented in the textbook totaled 244, and to subdivide them, they were divided into written and colloquial, sentence-initial and sentence-final positions. As a result, distribution of the written, colloquial and sentence-initial, sentence-final conditionals shows similar figures.

Second, as a result of classifying the conditional sentences according to its semantic types, general factual conditionals type is the most frequently appeared in both colloquial and written conditionals. Comparing this to Brown corpus of Hwang(1979), who studied the use of native speakers, the general factual conditionals type is biased against other types.

Third, as a result of classifying conditional sentences according to their function, the largest number of conditional sentences were presented that function as uncertainty.

As a result, the conditionals in high school English textbooks perform various functions even if its simple forms. So, teachers need to be familiar with the various functions of the English conditional sentences in advance and use them in their classes. In addition, sufficient supplemental materials should be provided for use in classes so that the various types and functions of conditional sentences can be learned in a balanced manner. This will not only fulfill learners' needs, but will also help EFL learners with materials of indirect experience for successful learning.