



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

미국의 對중국 반덤핑 영향요인에
대한 연구

濟州大學校 大學院

貿易學科

張雪嬌

2020年 8月

미국의 對중국 반덤핑 영향요인에 대한 연구

指導教授 홍 재 성

張 雪 嬌

이 論文을 經營學 碩士學位 論文으로 提出함

2020年 6月

張雪嬌의 經營學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 _____ ①

委 員 _____ ①

委 員 _____ ①

濟州大學校 大學院

2020年 6月

목 차

제1장 서론	1
제1절 연구 배경 및 목적	1
제2절 연구의 구성 및 방법	2
제2장 반덤핑 선행 연구 및 이론 분석	5
제1절 선행 연구	5
1. 반덤핑의 경제적 영향요인에 관한 선행연구	5
2. 반덤핑의 정치적 영향요인에 관한 선행연구	7
3. 반덤핑의 무역효과에 관한 선행연구	9
제2절 이론 분석	14
1. 덤핑 및 반덤핑의 정의	14
2. 반덤핑 경제학의 이론적 분석	15
3. 반덤핑 무역 보호의 이론적 분석	16
4. 반덤핑 무역 효과의 이론적 분석	18
5. 반덤핑 무역 효과의 경제학적 분석	20
제3장 중국과 미국의 반덤핑 현황 및 특성	26
제1절 중국의 對주요 국가(지역) 반덤핑 현황	26
1. 전 세계 對중국 반덤핑 현황 및 내용	26
2. 중국의 산업별 반덤핑 현황 및 내용	28
제2절 미국의 對중국 반덤핑의 현황과 특징	30
1. 미국 반덤핑의 국가(지역)별 통계	30
2. 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사에 대한 양적 분석	31
3. 중국에 대한 미국 반덤핑 소송에 대한 과세	34
4. 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송에 연루된 금액 통계	36

제4장 미국의 對중국 반덤핑 영향 요인의 실증적 분석	39
제1절 연구 대상 및 주요 영향 요인	39
1. 표본 선택 및 데이터 소스	39
2. 데이터의 묘사적 통계	45
3. 데이터의 단위근 검정	45
제2절 미국의 對중국 반덤핑 영향 요인에 대한 패널 임계값 회귀 분석	46
1. 패널 고정 효과 모델의 구축	46
2. 패널 임계값 회귀 모델의 구축	49
3. 모델 검정 결과	54
제5장 결론	59
제1절 연구의 요약	59
제2절 시사점 및 정책적제언	60
참고문헌	65
Abstract	69

< 표 차 례 >

<표 2-1> 미국의 對중국 반덤핑 영향요인 선행 연구의 검토	13
<표 3-1> 주요 국가(지역)의 對중국 반덤핑 현황	27
<표 3-2> 중국의 對주요 국가(지역) 반덤핑 현황	28
<표 3-3> 중국의 산업별 반덤핑 현황	29
<표 3-4> 미국 반덤핑 소송의 상위 10개 국가(지역) (1995-2019)	31
<표 3-5> 중국에 대한 미국의 반덤핑 사건 통계(1995-2019)	32
<표 3-6> 1990-2019년 동안 중미 무역 흑자(중국 구경에 따름)	33
<표 3-7> 중국에 대한 미국 반덤핑 소송의 과세율(1990-2015)	35
<표 3-8> 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송에 연루된 금액의 연도별 통계	37
<표 4-1> 패널 데이터의 묘사적 통계 결과	45
<표 4-2> 패널 데이터의 단위근 검정 결과	46
<표 4-3> 패널 효과 모델의 검정 결과	47
<표 4-4> 음이항회귀모형(negative binomial regression model) 분석 결과	48
<표 4-5> RCA 임계값 효과 검정 결과	52
<표 4-6> Rdeficit 임계값 효과 검정 결과	52
<표 4-7> MR 임계값 효과 검정 결과	52
<표 4-8> 임계값 변수의 임계값 추정 결과	53
<표 4-9> RCA 단일 임계값 모델 회귀 추정 결과	55
<표 4-10> Rdeficit 이중 임계값 모델 회귀 추정 결과	56
<표 4-11> MR 단일 임계값 모델 회귀 추정 결과	57
<표 4-12> 다양한 임계 변수 범위에 관련된 산업 상황	58

〈 그림 차례 〉

<그림 2-1> 국내외 덤핑 대조도	15
<그림 2-2> 반덤핑의 무역 효과	18
<그림 2-3> 반덤핑이 수입국에 미치는 경제적 영향	22
<그림 2-4> 반덤핑이 수출국에 미치는 경제적 영향	24
<그림 3-1> 전 세계의 對중국 반덤핑 현황(1995~2019)	26
<그림 4-1> 미국이 중국에 대한 반덤핑 사건의 횡수 변화	42
<그림 4-2> 미국의 무역 적자 변화 추이	42

제1장 서론

제1절 연구 배경 및 목적

덤핑은 국제 무역에서의 일종의 거래 행위로서 유래가 깊다. 세계경제의 빠른 발전과 통합에 따라 현재 사회는 북미자유무역협정(NAFTA), 유럽연합(EU) 및 동아시아경제권(EAC) 위주의 경제구조가 형성되었다. 또한 급속한 세계화에 따라 대외 무역은 국가 간 경제 교류의 중요 수단으로 자리 잡았으며, 세계 경제 발전의 과정에서 점점 더 중요한 역할을 하게 되었다. 1995년 WTO 출범 이후 각국의 관세 수준은 전반적으로 하락하였으며 쿼터를 비롯한 전통적인 무역장벽이 엄격히 제한되었다. 이 같은 상황에 따라 국가 간 무역 마찰이 점차 빈번해지면서 찾아지면서 무역 구제의 주요 방식으로 반덤핑이 주목 받기 시작했다. 중국 무역구제정보망의 데이터에 따르면 중국은 줄곧 반덤핑 및 반보조금 조사 주요 대상국이었다. 1995년 이후 최소 48개 WTO 회원국이 중국에 대해 각종 반덤핑 조사 안건을 제기하여 그 수가 1411건에 달했으며, 2019년에만 60건에 달했다. 이는 전 세계 안건 총 건수의 3분의 1에 달하는 수준이다. 2019년에 이르기까지 중국은 24년 연속 반덤핑 사건 조사를 가장 많이 받은 나라이자, 13년 연속 반보조금 조사를 가장 많이 받은 나라로 꼽혔다. 2010년부터 2019년 사이 전 세계의 중국 반덤핑에 대한 안건 제기 수는 636건에 달했다. 이로부터 알 수 있듯이, 반덤핑은 전 세계 각국이 시종일관 채택하고 있는 주요 무역 보호 수단이다. 2018년부터 2019년 사이 중국 반덤핑 조사 안건을 가장 많이 제소한 국가/지역은 미국, 인도, 아르헨티나 순으로 각각 20건, 19건, 15건을 제기하였다. 그 중 가장 많이 제소된 업계는 철강공업 및 금속제품공업, 화학원료제품공업, 비철금속 순으로 각각 23건, 19건, 8건이었다. 현재 데이터에 따르면, 최근 2년 간 중국의 반덤핑에 관해 가장 많이 제소한 국가는 미국이다. 초강대국인 미국은 세계 경제 발전에 큰 영향을 미치고 있는 만큼, 중국에 대한 미국의 태도는 중국의 미래 경제 발전의 방향을 좌우할 것이다. 따라서 본 논문은 미국을 연구 대상으로 선정하였다.

전 세계 1위 무역 대국인 미국과 중국의 무역협력 및 무역분쟁은 많은 관심을 받고 있다. 1979년 미국은 최초로 중국을 상대로 반덤핑 소송을 제기하였으며, 1995년에서 2019년 사이 전 세계에서 제기된 무역구제 안건 중 반덤핑 관련은 5,326건, 반보조금 관련은 535건, 세이프가드조치 관련은 427건, 긴급 세이프가드조치 관련은 88건으로 나타났다. 미국이 전 세계를 상대로 제기한 무역 구제 안건 중 반덤핑 관련은 735건, 반보조금 관련은 260건, 세이프가드조치 관련은 12건으로 나타났다. 이 중 미국이 중국을 상대로 제기한 무역구제 안건 중 반덤핑 관련은 171건, 반보조금 관련은 89건, 세이프가드조치 관련은 12건이었다. 이로부터 미국이 중국을 상대로 제기한 반덤핑 관련 안건의 수가 많다는 점을 엿볼 수 있다. 이러한 결과는 중미 무역 발전에 있어서 불가피하다.

이처럼 양호한 국제 무역 환경 속에서도 무역 마찰은 여전히 존재하며, 각국은 자신에게 이익이 되는 무역 정책을 내놓는다. 그 중 반덤핑은 최선의 보호책이 되고 있다. 수많은 보호조치 하에서 중국 또한 반덤핑 대응책을 찾아야 만이 산업을 안정적으로 유지할 수 있다. 때문에 미국의 대중 반덤핑의 영향 요인과 산업에 미치는 무역 효과를 전반적으로 분석하는 것이 무엇보다 중요하다.

본 논문은 미국의 대중 반덤핑의 영향 요인 및 무역 효과에 대한 연구 차원에서 1995~2019년 사이 발생한 반덤핑 데이터를 근거로 하여 미국의 반덤핑이 중국의 관련 제품들에 미치는 영향과 그 정도를 분석하고, 나아가 실증분석을 통해 미국의 대중 반덤핑 영향 요인 및 영향 메커니즘을 분석하였다. 이러한 실증적 결론은 중국이 외국의 대규모 반덤핑 제재를 면하고 효과적으로 대응하는 데에 도움이 될 뿐 아니라, 관련 무역 정책을 수립하는 데 필요한 실천적 근거를 제공한다. 그리하여 중국으로 하여금 미국을 비롯한 각국의 반덤핑에 효과적으로 대응하고, 무역 구조를 최적화하며, 나아가 무역 수준을 향상시켜 협력과 공동 이익을 도모하는 건강한 발전을 이루는 데에 중대한 의의를 지닌다.

제2절 연구의 구성 및 방법

본 논문은 총 5장으로 구성되어 있으며, 구체적인 내용은 다음과 같다.

제1장에서는 연구 배경, 연구 의의, 연구 내용 및 본 논문의 방법, 본 논문의 전체적인 연구의 틀을 구축하여 전반적인 문장의 맥락을 정리하였다.

제2장에서는 반덤핑 관련 이론을 분석하고 반덤핑의 개념, 반덤핑의 요인 그리고 무역효과에 대해 이론적으로 개괄하였다.

제3장에서는 미국의 대중 반덤핑의 현황과 특징에 대해 서술하였다. 반덤핑 안전의 수를 비롯하여 관련 업계에 관한 내용을 다루고, 정책 결정 결과와 반덤핑 관세율 등에 대해 서술하였다. 이상의 연구를 통해 미국의 대중 반덤핑의 영화 요인 및 무역 효과를 찾아낸다.

제4장에서는 데이터 분석 방법을 통해 미국의 대중 반덤핑의 영향 요인을 분석하고, 실험 결과를 도출하였다.

제5장에서는 통계와 실증을 바탕으로 미국의 반덤핑 정책에 대응하는 중국에 대한 정책 제안을 제시하였다. 또한 미중 무역전쟁 등 시사에 대해 분석하고 전망을 제시하였다.

연구 방법은 다음과 같다.

먼저 문헌 연구를 통해 관련 연구 문제의 역사와 현황을 파악하고, 연구자의 문제 전반에 대한 이해를 제고함으로써 문제에 대한 전면적인 해답을 찾을 수 있도록 한다. 참고문헌의 분석방법을 참고하여 본 논문의 연구 문제에 적용하고, 나아가 견해를 제시하였다.

다음으로 이론적분석을 기초로하며, 실증적으로 분석하였다. 본 논문은 미국의 대중 반덤핑 현황 및 특성에서 출발하여 통계분석을 적용해 미국의 대중 반덤핑 추세 그리고 반덤핑과 무역 효과의 관계를 제시하고 계량분석법을 적용해 연구한다. 본고에서 시간과 산업의 두 가지 차원에서 문제를 경험적으로 테스트하는 데 임계값 패널 데이터 회귀 분석법은 사용되며 단일 변수를 설명하고 분석할 뿐만 아니라 변수 간의 차이를 연구하여 변수 간의 공선성을 효과적으로 줄인다. 그리고 STATA.15 소프트웨어를 사용하여 중국에 대한 미국 반덤핑의 영향 요인을 실험적으로 연구할 것이다.

본 논문은 반덤핑 문제에 대해 실증과 이론의 두 가지 측면에서 전반적인 연구를 개진한다. 정성분석과 정량분석은 상호 보완적인 것으로, 정성분석은 정량분석의 주관적 전제가 되는 한편, 정량분석은 정성분석으로 하여금 문제를 보다

과학적으로 정확하게 판단하게 한다. 이로써 논문의 주관적인 오류를 줄이고 보다 과학적인 결론을 도출하였다. 본 연구는 UN comtrade에서 중국과 미국 간의 HS 코드를 기반으로 한 산업 거래 데이터를 수집하고 China Trade Remedies Information에서 7개 주요 산업에서 중국에 대한 미국의 반덤핑 데이터를 수집하였다. 다음으로 질적 분석 방법을 사용하여 중국의 국민 경제 분류에 따라 HS 코드와 7개 주요 산업 간의 매핑 관계를 분석하였다.

제2장 반덤핑 선행 연구 및 이론 분석

제1절 선행 연구

1. 반덤핑의 경제적 영향요인에 관한 선행연구

1) 거시경제적 요인

환율은 한 국가의 수출입 규모에 영향을 주는 요인인 동시에 주요 무역 보호 수단이다. Feinberg R. M.(1989)은 국가로 하여금 반덤핑 소송을 제기하게 하는 주된 요인으로 환율 변동을 지목하였다. 즉 달러의 수출국 화폐 대비 가치 하락은 미국의 반덤핑 보호 행위를 현저히 증가시킨다¹⁾. 한편 Knetter M. M. et al(2003)은 Feinberg와는 반대로 달러 가치 상승이 반덤핑 무역 보호 조치 수를 현저히 증가시킨다는 결론을 도출하였다²⁾. 경제 호황과 불황은 한 국가의 무역 발전의 관건이다. Feinberg R. M.(2005)은 경제적 관점에서 미국의 반덤핑 조치의 거시적 영향 요인을 연구하였는데, 그 결과 미국의 경제 상황이 반덤핑을 낳는 주된 요인임을 발견했으며, 경제의 쇠퇴는 미국의 무역 보호 조치 강화로 이어지는 것으로 나타났다³⁾. 이 밖에도 한 국가의 수출입 무역액의 불규칙한 변동 역시 무역 보호로 이어질 수 있다. Blonigent B. A.(2005)는 모 국가의 수입비중 증가와 반덤핑 무역보호 조치 수의 관계에 대해 실증적으로 분석하여, 두 요소 간의 현저한 양의 상관관계를 발견했다⁴⁾. 이것은 양국 무역의 불균형이 보호무역 역을 야기하는 중요한 요소임을 보여 준다. 최근 몇 년 간 중국의 수출이 보호무역 조치를 적용 받는 경우가 급격히 증가함에 따라 중국 학자들은 대중 보호무역 조치들에 대한 관점을 제시하고 있다. 畢吉耀(2019)은 연구를 통해 미국의 대

1) Feinberg R. M., "Exchange Rates and Unfair Trade", The Review of Economics and Statistics, 1989, p.30.

2) Knetter M. M., "Macroeconomic Factors and Anti-Dumping Filings : Evidence from Four Countries", Journal of International Economics, 2003, P.1-17.

3) Feinberg R. M., "U.S Anti-dumping Enforcement and Macroeconomic Indicators Revisited : Do Petitioners Learn" , Review of World Economics - Weltwirtschaftliches Archiv, 2005, p.12-22.

4) Blonigen B. A. , "The Effects of NAFTA on Anti-dumping and Countervailing Duty Activity" WorldBank Economic Review, 2005, pp.7-24.

중 무역 구제의 주된 영향 요인이 경제적 요인임을 발견했으며, 그 중 미중 무역 흑자 확대는 중국에 대한 무역구제 조치를 현저히 증가시켰다. 그에 반해 환율의 영향은 여전히 불확실하다⁵⁾. 亢梅玲(2018)은 음 이항분포 계산식을 이용하여 무역 충격의 관점에서 중국을 대상으로 한 반덤핑의 영향요인을 실증적으로 연구하였다. 그 결과 무역충격에서의 수입침투율과 간접표시환율 모두 중국 대상 반덤핑 규모를 현저히 증가시키는 것으로 나타났다⁶⁾. 이 밖에 이승은(2003)의 연구에 따르면 중국 수출품이 높은 수입진입률을 지닌 경우, 그리고 비교적 의존도가 낮을 경우 중국에 대한 타 국가들의 반덤핑이 크게 증가한다⁷⁾. 많은 연구자들이 미국의 대중 무역 보호 조치 실시의 원인에 대해 실증적으로 연구했는데, 모두 미국의 경제성장률, 환율 변동, 수입 비중 등을 미국의 보호무역 조치의 주요 요인으로 꼽았다. 윤주영 (2000) 은 미국의 무역구제 조치 실시 요인에 대해 업종별로 분석하였는데, 미국의 무역보호조치 실시는 국내 실업률과 상관관계가 있다는 점을 지적하였다⁸⁾. 즉 국내산업의 실업률이 높을수록 대외적으로 무역보호 조치를 취할 가능성이 높아진다. 반면 張曉濤(2012)는 프로 빗 함수를 이용해 미국의 대중 보호무역 조치에 대해 경제적 관점에서 실증 분석하였는데, 그 결과 허인 등과는 반대로 미국 내 실업률 하락이 보호무역 조치로 이어진다는 결론을 도출하였다⁹⁾.

2) 미시경제적 요인

이평 (2007)은 미국 반덤핑의 요인에 대해 미국의 관점에서 분석하였다. 그 결과, 산업 클러스터 수준, 수입진입률, 산업 생산성 등이 미국의 반덤핑 무역 보호의 주요 요인인 것으로 나타났다¹⁰⁾. 張軍生(2009)은 미국의 산업 이전이 보호무역주의 형성에 중요한 역할을 했다고 보고, 산업 이전으로 인한 경제적 이익과

5) 畢吉耀, “美國對華貿易救濟的經濟動因探究－基于負二項式回歸的分析”, 河北經貿大學學報, 2019, P.68-74.

6) 亢梅玲, “貿易沖擊與中國遭遇的反傾銷、反補貼調查影響因素研究”, 國際商務－對外經濟貿易大學學報, 2018, P.22-34.

7) 이승은, “미국 반덤핑 제도에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문”, 2003., pp.1-16.

8) 윤주영, “미국의 한국 수출에 대한 반덤핑관세 결정요인에 관한 연구”, 단국대학교 석사학위논문, 2000., pp.6-7.

9) 張曉濤, “我國出口產品遭受反補貼措施原因的實證分析－以美國為例”, 管理世界, 2012, pp.3-7.

10) 이평, “반덤핑조치가 수출에 미치는 영향: 한·중·미를 중심으로”, 경희대학교 석사학위논문, 2007, p.13.

실업자 수 급증이 무역 보호로 이어졌다고 보았다¹¹⁾. 徐世騰(2011)은 특정 업종의 관점에서 출발하여 미국의 대중 반덤핑 요인에 대해 실증적으로 분석하였다. 그에 따르면 중국 제조업의 수입 침투율 증가가 중국 제조업에 대한 미국의 반덤핑 가능성을 현저히 증가시킬 수 있다¹²⁾. 李曉翼(2010)는 중국 국내 요인의 측면에서 중국의 수출이 반덤핑의 대상이 되는 요인을 분석하였는데, 중국의 비 시장경제적 위치, 중국 제품의 높은 집중도, 수출품의 비교우위 그리고 노동생산성 등이 대중 반덤핑의 요인이 되는 것으로 나타났다¹³⁾. 한편, 周灝(2011)는 미국의 반덤핑 조치 결정에 영향을 미치는 요인으로 중국의 대 미국 수출품 가격 변동과 중국의 비 시장경제적 지위를 꼽았다¹⁴⁾. 謝申祥(2016)은 2000년-2006년 데이터를 바탕으로 중국 수출기업들이 빈번히 미국의 반덤핑 무역 보호 조치의 적용 대상이 되는 이유를 실증적으로 분석하고, 로짓 함수와 프로빗 함수를 이용해 연구를 진행하였는데, 그 결과 기업의 자본 집약도, 노동생산성 및 기업 규모 등이 대중 반덤핑에 영향을 미치는 것으로 나타났다¹⁵⁾. 상기 연구 결과에 따르면, 경제적 요인은 보호무역을 실시하는 주요 원인이다. 그 밖에 최근 몇 년 간 미국 내 정치, 이해집단, 그리고 국제 제도의 변화가 보호무역주의에 깊은 영향을 미치면서 국내외 학자들의 관심이 높아지고 있다.

2. 반덤핑의 정치적 영향요인에 관한 선행연구

조뢰(2009)은 비 모수적 분석 방법을 이용하여 다수의 국가가 반덤핑 조치를 실시하는 동기를 연구하였다¹⁶⁾. 그 결과 불공정 무역이 반덤핑 활동의 증가 추세를 설명한다는 견해는 편견이며, 그에 반해 국가 경제와 국가 전략의 문제야말로 반덤핑 보호 실시의 주된 원인임이 드러났다. 진빈.(2013)는 한 국가의 반덤핑 결정에 영향을 미치는 주요 요인은 정치적 압력이라고 주장하였으며, 또한 WTO 자유무역체제의 수립이 전세계적인 반덤핑 무역보호를 증가시킨다는 점을 밝혀

11) 張軍生, “全球產業轉移視角下的美國貿易保護主義及中國的對策”, 國際商務, 2009, pp.39-44.

12) 徐世騰, “美國對我國製造業反傾銷因素分析”, 求索, 2011, pp.27-29.

13) 李曉翼, “我國出口貿易面臨國際反傾銷原因的深度分析”, 國際貿易問題, 2010, pp.75-80.

14) 周灝, “美國對華反傾銷裁決影響因素實証分析”, 當代財經, 2011, pp.102-109

15) 謝申祥, “美國對華反傾銷的動因—基于企業視角的經驗研究”, 財貿經濟, 2016, pp.97-110.

16) 조뢰, “중국 반덤핑제소의 경제적 효과와 반덤핑 결정요인에 대한 실증적 연구”, 강릉대학교 박사학위논문, 2009, p.13.

냈다¹⁷⁾. 최예화(2013)은 1947년에서 1999년 사이 미국의 반덤핑 데이터를 기반으로 연구를 개진하였다. 연구에 따르면 국제정치와 국내 사회가 미국의 반덤핑 결정에 있어서 주도적인 위치를 차지하였으며, 특히 국제적 압력과 국내 이익집단의 세력은 미국의 반덤핑 정책 결정과 높은 연관성을 띄었다¹⁸⁾. Feinberg R. M. et al(2004)은 한 국가의 반덤핑 정책 결정에 중대한 영향을 미치는 요인으로 국내 정치적 요인과 반덤핑 보복 행위를 꼽았는데, 그 중 반덤핑 보복 조치는 반덤핑 보호행위의 주요 동기로 작용한다¹⁹⁾. 외국 학자들의 연구 결론과 비교하면 중국 학자들은 다양한 정치적 각도에서 미중 양국 간의 무역 보호 영향 요인을 분석하였다. 孔慶江(2004)은 정치적 요소가 미중 양국의 경제무역에 미치는 영향에 대해 탐구하였는데, 그 결과 국내의 정치적 요소가 미국이 그에 상응하는 무역정책을 수립하는 데에 영향을 미치고, 나아가 무역 보호를 초래한다는 점을 발견했다²⁰⁾. 穆良平(2004)도 동일한 결론을 도출한 바 있는데, 그에 더해 미국의 국내 정치 대선이 미국의 무역 보호 조치를 어느 정도 추진시킨다는 점을 발견했다²¹⁾. 한편, 于津平(2011)은 미국의 정치선거가 별다른 영향을 미치지 않는다고 생각했다²²⁾. 周茂榮 등(2004)은 국가 간 무역은 이익 극대화를 목표로 한다는 점에 착안하여 이익 추구의 차원에서 분석한 결과, 미국의 무역 보호 조치 실행의 기저에는 이익 추구라는 목표가 있었다²³⁾. 미국 국민의 이익은 무역규제의 실현이고, 정부는 이를 공약으로 내세워 성공적인 선거를 이루는 것을 이익으로 삼으므로, 국민과 정부의 이익 추구는 긴밀히 연결되어 있으며, 국민의 이익은 정부에게 정치적 압력을 가한다. 李坤望(2008)이 경험을 바탕으로 분석한 결과, 정치 권력은 미국의 대중 반덤핑 무역 보호의 관건적 요소인 것으로 드러났다²⁴⁾. 楊艷紅

17)진빈, “미국의 중국산 제품에 대한 반덤핑 조치 결정에 관한 연구”, 단국대학교 석사학위논문, 2013, pp.10-15.

18) 최예화, “미국의 대중국 반덤핑관세부과 결정요인: 사례분석을 중심으로”, 전북대학교 석사학위논문, 2013, pp.8-9.

19) Feinberg R. M. et al, 「The Spread of Anti-dumping Regimes and the Role of Retaliation in Filings」, 2012(01): pp.04-08.

20) 孔慶江, “美國貿易保護主義陰影下的中美貿易關係”, 商業經濟与管理, 2004, pp.04-08.

21) 穆良平, “中美貿易逆差與美國貿易保護的轉變”, 國際經濟評論, 2004, P.48-51.

22) 于津平, “國外對華反傾銷的經濟與政治動因”, 世界經濟研究, 2011, pp.20-26.

23) 周茂榮, “貿易自由化與貿易保護主義的博弈分析—論單邊的貿易自由化為何寸步難行”, 國際貿易問題, 2004, pp.19-21.

24) 李坤望, “申訴者政治勢力與美國對華反傾銷的歧視性：美國對華反傾銷裁定影響因素的經驗分析”, 世界經濟, 2008, pp.3-16.

(2009)은 미국의 무역 보호에 대한 중국의 대응의 관점에서, 반덤핑에 대한 중국의 보복 조치는 대중 반덤핑 무역 보호 행위를 줄일 수 있다고 보았다²⁵⁾. 謝建國(2011)은 1998-2008년 미국의 대중 반덤핑 데이터를 연구한 결과, 중국의 보복성 반덤핑 조치가 미국의 반덤핑 무역 보호 조치 실행에 현저한 영향을 미쳤음을 발견했다²⁶⁾. 王孝松(2013)은 '보호 매물' 모델을 이론적 기초로 하여 인도의 대중 반덤핑 결정에 영향을 미치는 요인을 연구하였다²⁷⁾. 그 결과 인도의 반덤핑 고소인들의 정치적 권력이 반덤핑 최종 결정에 긍정적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3. 반덤핑의 무역효과에 관한 선행연구

1) 반덤핑의 무역 파괴효과에 관한 연구

Thomas J. Prusa(1997)는 반덤핑이 피소 국에 미치는 영향에 대해 연구하였다. 그 결과 반덤핑 소송 제기는 피소 국의 소송 국에 대한 수출을 감소시키는 것으로 나타났다²⁸⁾. Jabour L. et al(2016)이 DID-PSM 방법을 사용하여 연구한 결과, EU의 반덤핑 조치는 중국 수출업자 수를 감소시키고, 나아가 중국의 대 EU 시장 수출을 제한하는 것으로 나타났다²⁹⁾.

沈國兵.(2008)은 중국 목조 침실 가구에 대한 반덤핑의 영향에 관한 연구에 기초하여 미국의 대중 반덤핑으로 인한 무역효과를 분석하였다. 그 결과, 미국의 반덤핑이 중국 목조 침실 가구의 수출에 관한 무역조사를 초래하였음이 드러났다³⁰⁾. 그로 인해 부과된 반덤핑 관세는 미국 내 관련 산업에 중대한 무역 제한 효과를 가져다 주었다. 楊仕輝(2011)는 1995년부터 2008년 사이 미국의 보호무역 조치가 제품 수입에 미치는 영향을 연구하였는데, 그 결과 반덤핑이 해당 국가의 수입에 심각한 부정적 영향을 미치며, 그로 인해 중국의 대미 수출이 크게 감소

25) 楊艷紅, “WTO制度, 貿易不對称与國外對華反傾銷—部分國家和地區對華反傾銷調查的實証分析”, 數量經濟技術經濟研究, 2009, pp.102-111.

26) 謝建國, “報復性反傾銷与美國對華傾銷裁定”, 世界經濟研究, 2011, pp.46-52.

27) 王孝松, “發展中大國間貿易摩擦的微觀形成机制—以印度對華反傾銷爲例”, 中國社會, 2013, p.10.

28) Thomas J.Prusa, “The Effect of Trade Protection and Promotion Policy”, University of Chicago Press, 1997, pp.19-21.

29) Jabour L et al, “The good, the bad and the ugly : Chinese imports, EU anti-dumping measures and firm performance”, Discussion Papers, 2016.

30)沈國兵., “美國對中國反傾銷的貿易效應—基于木制臥室家具的實証分析”, 管理世界, 2008, pp.4-5.

한 점을 발견했다³¹⁾. 이후 楊仕輝(2012)는 미국의 연간 대외 반덤핑 데이터에 기초해 무역 관세와 반덤핑 조치가 피소 무역국에 미치는 무역 효과에 대해 예측 및 분석하였다. 연구 결과, 미국의 반덤핑 조치로 인한 무역 파괴 효과가 관세 부과 효과보다 훨씬 큰 것으로 나타났다³²⁾. 杜威劍(2018)은 성향 점수 매칭법을 적용해 미국의 대중 반덤핑이 중국 수출에 미치는 영향을 연구하였다. 그 결과 반덤핑이 중국 관련 기업들의 대미 수출을 억제한다는 점이 드러났으며, 이는 미국의 반덤핑의 중국 무역에 대한 뚜렷한 파괴 효과를 보여준다³³⁾. 羅勝強(2018)은 미국의 대중 반덤핑이 다양한 수출 기업에 미치는 무역효과에 차이가 있다고 보았다. 전반적으로 미국의 반덤핑은 중국 수출에 중대한 파괴 효과를 가져다 주었다³⁴⁾. 張燕(2018)은 인도의 사례를 들어 반덤핑이 중국 수출에 미치는 영향을 연구한 바, 인도의 반덤핑이 생산성이 낮은 중국 기업의 수출을 심각하게 억제한 것을 발견했으며, 그에 반해 생산성이 높은 수출기업에 미치는 영향은 상대적으로 적다는 점을 발견했다³⁵⁾.

2) 반덤핑의 무역억제효과에 관한 연구

Baldwin R. et al(2009)은 반덤핑에 대한 보복의 관점에서 반덤핑의 무역억제 효과를 분석하였다. 그 결과 반덤핑 대상 국가는 수입 수요 감소를 보였고, 무역 억제 효과가 현저하게 드러났다³⁶⁾. Lu Y. et al (2013)은 반덤핑이 중국 수출에 미친 현저한 억제 효과를 검증했다. 또한 미국의 대중 반덤핑으로 인한 중국의 수출 대폭 감소는 수출기업 수의 감소에 따른 것으로 나타나 수출 억제 효과 메커니즘에 대한 설명을 제시했다³⁷⁾. 국내 학자들은 서로 다른 실증 모델을 사용해 비교적 많은 연구 결론을 도출했다. 沈國兵(2012)은 수리 통계와 GMM 모델을 적용하여 미국의 대중 반덤핑으로 인한 무역 효과를 분석하였으며, 그 결과 미국

31) 楊仕輝, “邵駿.美國反傾銷貿易保護效應的實証分析[J].商業經濟与管理, 2011 (06) : 57-65.

32) 楊仕輝, “美國反傾銷貿易效應的實証分析”, 財資研究, 2012, p.77-84.

33) 杜威劍, “反傾銷對多產品企業出口績效的影響”, 世界經濟研究, 2018, p.55-67.

34) 羅勝強, “鮑曉華.企業會因為遭遇反傾銷而增加出口嗎”, 國際貿易問題, 2018, pp.12-13.

35) 張燕, “發展中國家反傾銷對中國出口的影響-以印度為例”, 世界經濟文匯, 2018, p.44-67.

36) Baldwin R et al, “The Collapse of Global Trade, Murky Protectionism and the Crisis : Recommendations for The G20”, A Vox EU.org Publication, 2009, p.37-39.

37) Lu Y et al, “How Do Exporters Respond to Anti-dumping Investigations”, Journal of International Economics, 2013, P.290-300.

발 반덤핑 조사가 중국산 제품의 수출을 현저히 감소시켰다는 것을 발견했다³⁸⁾. 반면 張永(2012)은 1988~2008년 사이 타국의 대중 반덤핑 안전 데이터에 기반한 연구를 통해, 대중 반덤핑이 중국 수출에 큰 영향을 미치지 않는다는 점을 지적하였다³⁹⁾. 王孝松(2015)은 국제무역의 중력 모델을 이용해 반덤핑의 수출 억제효과를 고찰하였다. 그 결과, 무역국의 대중 반덤핑 조치가 중국의 대외수출을 현저히 억제하였음이 나타났다. 또한 역사실적 추론을 통해 무역 수지를 산출하였는데, 그 결과 무역국가별 반덤핑 조치로 인해 중국의 수출이 평균 2~3.2% 감소한 것으로 나타나, 중국 관련 업종의 수출에 심각한 악영향을 미친 것으로 나타났다⁴⁰⁾. 蔣爲(2016)은 DID방법을 이용해 미국의 반덤핑이 중국의 대 미국 수출에 미치는 영향과 반덤핑이 다양한 기업에 미치는 영향의 차이에 대해 실증적으로 분석하였다. 그 결과 미국의 대중 반덤핑 조치 이후 중국 제품의 미국 수출은 물론 기타 지역에 대한 제품 수출도 모두 감소한 것으로 드러났다⁴¹⁾. 슌즈시엔 등(2017)은 DID방법을 이용해 인도의 대중 반덤핑 무역억제효과를 연구한 바, 중재 징수한 반덤핑 관세가 중국의 수출에 뚜렷한 억제작용을 하였음을 밝혀냈으며, 이러한 억제작용의 업종별, 제품별, 시간 별 작용에 차이가 있음을 발견했다⁴²⁾.

3) 반덤핑의 무역 편향효과에 관한 연구

Thomas J.Prusa(1997)에 따르면 높은 반덤핑 관세 부과는 한 국가의 수출 경쟁력과 소득을 감소시킴으로써 반덤핑 국가에 대한 수출을 감소시키고 나아가 제품들이 다른 국가들에 수출되는 무역 편향 효과를 초래한다⁴³⁾. Bown C P et al (2003) 은 미국의 대 일본 반덤핑과 관련하여 여섯 자릿수로 이루어진 제품 HS 코드에 대해 실증적으로 연구하였다⁴⁴⁾. 그 결과 미국의 반덤핑이 무역 편향

38) 沈國兵, “顯性比較優勢與美國對中國產品反傾銷的貿易效應”, 世界經濟, 2012, pp.6-8.

39) 張永, “國外對華反傾銷寒蟬效應分析—基于動態面板模型的 GMM 估計”, 商業研究, 2012, pp.50-55.

40) 王孝松, “反傾銷對中國出口的抑制效應探究”, 世界經濟, 2015, p.36-57.

41) 蔣爲, “美國對華反傾銷、企業異質性與出口績效”, 數量經濟技術經濟研究, 2016, p.59-76.

42) 孫志賢, “反傾銷的貿易抑制效應—基于印度對中國反傾銷案件的實証研究”, 宏觀經濟研究, 2017, P.182-191.

43) Thomas J.Prusa, “The Effect of Trade Protection and Promotion Policy”, University of Chicago Press, 1997, 191-214.

44) Bown C P et al, “Trade deflection and trade depression”, Working Paper, 2003, pp.176-201.

효과로 이어졌음이 드러났다. 반덤핑 무역편향 효과에 대한 중국 학자들의 연구도 상당히 진척되었다. 陳漢林(2010)은 통계적 기법을 이용해 미국의 대중 반덤핑의 무역효과를 분석하였다. 그 결과, 대다수 반덤핑사건이 수출 이전효과를 초래하였고, 정체성을 지닌다는 점을 발견했다⁴⁵⁾. 謝建國(2014)은 중국의 대미 수출 제품에 대한 반덤핑 사례를 들어 반덤핑이 제품 수출량과 수출액에 미치는 무역 효과에 대해 중점적으로 분석하였다. 그 결과 미국의 반덤핑이 중국의 수출에 지속적인 무역이전 효과를 초래하였음을 발견했다⁴⁶⁾. 李曉勤(2017)은 기업-제품의 시각에서 미국의 대중 반덤핑 조치로 인해 발생하는 무역편향 효과를 연구하였다. 그 결과 반덤핑 관세 부과 단계에서 반덤핑 대상 기업-제품에 원가 상승이 초래된 것으로 드러났다⁴⁷⁾.

4) 반덤핑의 무역 전향효과에 관한 연구

Prusa T. J.(2001)는 반덤핑 조치에 따른 보호가 대체국 공급업체로 이동되어 미국 화물 운송 능력이 크게 상쇄된다고 보았다. 비록 반덤핑 대상국으로부터의 수입은 제한되지만, 대부분의 반덤핑 관세의 보호 효과는 반덤핑 보호를 받지 않는 국가의 무역 수출 증가에 의해 상쇄된다⁴⁸⁾. 鮑曉華(2007)는 반덤핑이 관련 국가의 제품 수출입에 미치는 직접적인 영향을 분석하였는데, 그 결과 반덤핑이 관련 국가의 수입에 뚜렷한 제한 작용을 하고 있음을 발견했다. 그러나 반덤핑 대상 제품은 반덤핑 대상국과 제3국 사이에서 이전을 거친다. 즉 반덤핑의 무역 전향 효과이다⁴⁹⁾.

반덤핑 무역장벽의 중요 수단으로서 줄곧 국내외 학자들의 주목을 받아왔으며, 이론부터 실증 연구에 이르기까지 어느 정도 성과가 달성되었다. 1980년대 선진국들의 최초 반덤핑을 도입한 이래 개발도상국가들이 지속적으로 참여하면서 반덤핑 요인의 변화에 대한 학자들의 연구 또한 심화되었다. 외국 학자들은 국제

45) 陳漢林, “美國對華反傾銷出口轉移效應的實証分析”, 世界經濟研究, 2010, p.45-51.

46) 謝建國, “反傾銷與中國的出口損害—基于美國對華貿易反傾銷案例數據的研究”, 世界經濟研究, 2014, pp.41-47.

47) 李曉勤, “我國出口企業遭受反傾銷後貿易偏轉效應研究—以美國對華反傾銷案例分析”, 價格理論與實踐, 2017, p.143-146.

48) Prusa T.J, “On the Spread and Impact of Anti-dumping”, Canadian Journal of Economics, 2001, P.591-611.

49) 鮑曉華, “反傾銷措施的貿易救濟效果評估”, 經濟研究, 2007, P.71-84.

적 반덤핑의 요인 연구 또는 선진국의 국제적 반덤핑에 관한 연구에 주안점을 두고 있다. 한편 중국 학자들은 기타국가들의 대중 반덤핑 요인에 대해 중점적으로 연구하고 있어, 전체적인 시각이 다소 부족하다. 최근 몇 년 간 개발도상국의 대중 반덤핑 추세에 주목하는 학자도 있었지만 그 또한 정성 분석을 중심으로 하여 정량적분석이 부족하다. 본 논문은 기존 연구에 기반하여 최근 2 년간 중국을 대상으로 한 미국 발 반덤핑의 영향요인 및 무역 효과에 대해 실증적으로 연구하고, 임계값 자기 회귀 모델을 이용한 계량 분석하여 미국의 대중 반덤핑의 요인과 영향 메커니즘 그리고 그에 따른 무역 효과에 대해 검증하고자 한다

<표 2-1> 미국의 對중국 반덤핑 영향요인 선행 연구의 검토

연구자(연도)	연구주제	내용
Feinberg R. M.(1989)	Exchange Rates and Unfair Trade	국가로 하여금 반덤핑 소송을 제기하게 하는 주된 요인으로 환율 변동을 지목하였다.
Knetter M. Metal(2003)	Macroeconomic Factors and Anti-Dumping Filings : Evidence from Four Countries	Feinberg와는 반대로 달러 가치 상승이 반덤핑 무역보호 조치수를 현저히 증가시킨다는 결론을 도출하였다.
Feinberg R. M.(2005)	U.S Anti-dumping Enforcement and Macroeconomic Indicators Revisited : Do Petitioners Learn	경제의 쇠퇴는 미국의 무역보호 조치 강화로 이어지는 것으로 나타났다.
Blonigent B. A.(2005)	The Effects of NAFTA on Anti-dumping and Countervailing Duty Activity	양국 무역의 불균형이 보호 무역을 야기하는 중요한 요소임을 보여준다.
윤주영(2000)	미국의 한국 수출에 대한 반덤핑관세 결정요인에 관한 연구	미국 국내 산업의 실업률이 높을수록 대외적으로 무역보호 조치를 취할 가능성이 높아진다.
沈國兵(2012)	我顯性比較優勢與美國對中國產品反傾銷的貿易效應	수리 통계와 GMM 모델을 적용하여 미국의 대중 반덤핑으로 인한 무역 효과를 분석한다.
亢梅玲(2018)	貿易沖擊與中國遭遇的反傾銷、	무역 충격에서의 수입침투율과

	反補貼調查影響因素研究	간접 표시환율 모두 중국 대상 반덤핑 규모를 현저히 증가시키는 것으로 나타났다.
이승은(2003)	미국반덤핑제도에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문	등의 연구에 따르면 중국 수출품이 높은 수입침투율을 지닌 경우, 그리고 비교적 의존도가 낮을 경우 중국에 대한 타 국가들의 반덤핑이 크게 증가한다.
선행연구와의차별성	본 논문은 기존 연구에 기반하여 최근 2 년간 중국을 대상으로 한 미국 발 반덤핑의 영향요인 및 무역 효과에 대해 실증적으로 연구하고 , 임계값 자기 회귀 모델을 이용한 계량 분석하여 미국의 대중 반덤핑의 요인과 영향 메커니즘 그리고 그에 따른 무역 효과에 대해 검증하고자 한다	

제2절 이론 분석

1. 덤핑 및 반덤핑의 정의

1994년 우루과이에서 협상된 『반덤핑 협정』 제2조 제1항은 덤핑에 대하여 정의를 내렸다. 일반 무역에서, 한 나라에서 다른 나라로 제품을 수출할 때, 제품의 수출 가격이 자국에서 판매된 동일한 제품의 비교 가격보다 낮은 가격으로 거래를 진행하는 경우, 즉, 정상 가치보다 낮은 가격으로 수출할 경우, 이 제품의 수출은 덤프로 간주된다⁵⁰⁾.

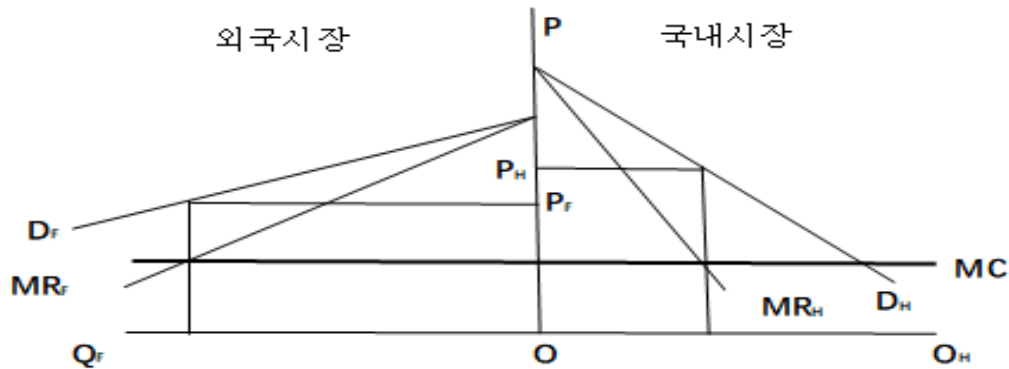
반덤핑은 다른 나라의 덤핑 조치 하에서 한 나라가 취한 보이콧 조치를 말하며, 이 조치를 구현하는 주요 방법은 추가 세금을 부과하는 것, 즉 일반적인 관세를 기준으로 세율을 높이는 것이다. 이런 추가 세금은 '반덤핑 세금'이라고 한다. 세계무역기구(WTO)는 반덤핑 관세 부과에 대한 명시적인 조항을 마련했으며, 덤핑 제품은 반덤핑 조치를 이행하기 전에 다음 세 가지 조건을 충족해야 한다. 첫째, 타국으로의 수출 무역에 있어서 덤핑 행위가 실제로 존재한다. 둘째, 한 나라의 덤핑 행위가 다른 국가의 관련 산업에 실제적인 피해를 입히거나 타국의 관련 산업의 설립 및 개발을 방해했다. 셋째, 나라 간의 덤핑 행동과 산업

⁵⁰⁾ 毛月明, “外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究”, 2017, p.10.

피해 사이에는 특정한 인과 관계가 있다.

2. 반덤핑 경제학의 이론적 분석

국내 제조업체가 덤핑을 당하고 있다는 결론을 내릴 때 다음 세 가지 조건을 충족해야 한다. 첫째 시장은 완전히 경쟁적이지 않다. 완전히 경쟁이 치열한 시장조건 하에서 각 제조업체는 가격을 설정할 수 없고 가격을 받는 사람 일뿐이다. 덤핑을 시작하는 제조업체로서 제조업체는 가격 수락자가 아니고 시장에서 특정 독점력을 가져야 한다. 둘째제품 수출국은 내수 시장과 해외 시장의 수요 탄력성이 다르며, 해외 시장 수요의 탄력성은 국내 수요의 탄력보다 크다. 셋째 국내외 시장은 분리되어야 하며 덤핑을 시작하는 국가가 수출 상품을 재구매할 가능성이 없다.



<그림 2-1> 국내외 덤핑 대조도

자료: 저자 정리

<그림 2-1>⁵¹⁾은 국가 간 덤핑 사건이 일어나는 과정을 보여준다. 그림에서 보는 바와 같이 국내외 시장에서 제조업체의 한계 비용(Marginal Cost: MC)은 상수이고 DH와 MRH는 국내 시장에서 수요 곡선과 한계 수익 곡선을 나타내고 DF와 MRF는 해외 시장에서 상응하는 곡선을 나타낸다. 한 나라의 업체가 덤핑

51) 毛月明, “外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究”, 2017, p.10.

행위를 하는 전략적 목적은 주로 이익을 극대화하는 것이다. 한계 수입(Marginal Revenue: MR)과 한계 비용이 같을 때(총 이익을 증가시킬 수 있는 판매 방법이 없다), 즉, $MRH=MRF=MC$, 국내외 시장에서의 수요 판매량을 결정한다. 시장의 수요 곡선에 따라 최종 국내 시장 가격 PH 및 국제 시장 가격 PF를 결정한다. 외국 시장에서업체 제품에 대한 수요의 탄력성이 높기 때문에 외국 시장 가격이 국내 시장 가격보다 낮다. 위의 분석에 따르면 한 국가 기업의 덤핑 이유는 국내 외 시장의 가격 민감도에 차이가 있기 때문에 가격차별의 기본 조건을 만족시킨다는 결론을 내릴 수 있다.

3. 반덤핑 무역 보호의 이론적 분석

15세기에서 18세기 중반까지 영국의 윌리엄 스태포드(William Stafford), 존 헤이스(John Hales)⁵²⁾ 및 토마스 멩(Thomas Mun)⁵³⁾ 상업을 중시해야 한다는 무역 보호 이론을 제안했다. 이 무역 보호 이론은 일련의 강제 정책을 채택하여 국가의 무역 발전을 보호하는 것이며, 그 중 "수출을 격려하고 수입을 제한한다"가 주요 보호 수단이며 국가의 무역 흑자가 항상 유지되어 많은 금전적 부를 축적할 수 있었다. 무역을 중시하는 중상주의(重商主義) 시기 무역 보호 정책은 국가의 수공업 산업 발전을 크게 촉진하고 자본주의 생산력 개발을 촉진하며 제품 품질 및 수출 경쟁력을 향상 시켰다.

경제학자 프리드리히리스트(Friedrich Liszt)⁵⁴⁾는 미국 재정부 장관 해밀턴(Hamilton)의 무역 보호 이론의 영향을 받아 유치한 산업 무역 보호 이론을 제안했다. 역동적인 관점에서 국가의 무역 행위를 분석하려면, 무역 국가는 자유 무역이나 무역 보호를 맹목적으로 채택하기보다는 국제 경쟁력을 강화하기 위해 자체경제 발전에 기초한 무역 방법을 선택해야 한다. 따라서 국가의 장기적인 산업 발전을 개선하기 위해서는 경쟁이 치열한 산업 국가에 직면한 산업 후진국이 국가의 이익에 따라 적절한 산업 보호 조치를 취하고 합리적이고 효과적인 무역 정책을 지정해야 한다.

52) 岳川, "集寧師範學院報", 1994, pp.1-8.

53) William Stafford, John Hales, Thomas Mun, "對我國同胞某些控訴的評論", 1581.

54) Friedrich Liszt, "政治經濟學的國民體系", 1841.

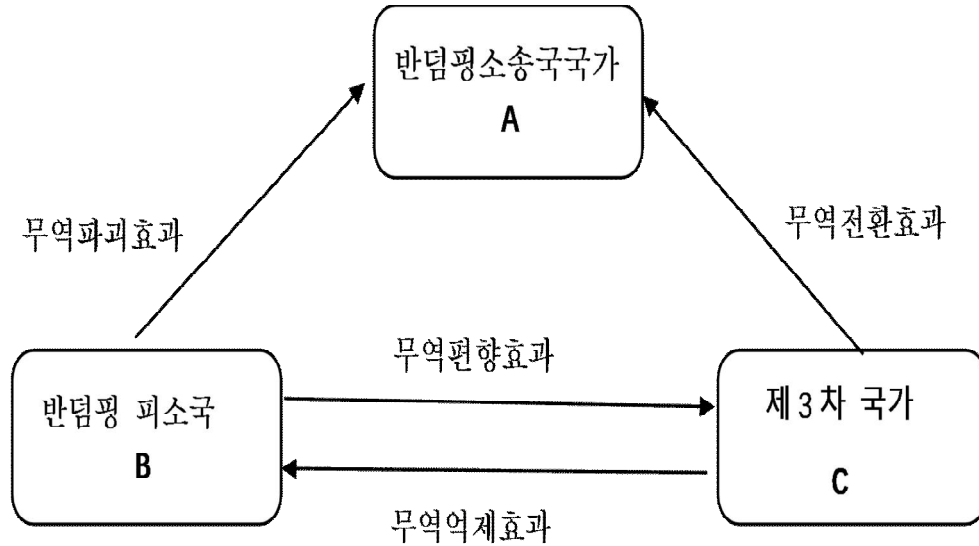
1930년대 자본주의 국가의 경제 침체와 실업 증가 문제를 해결하기 위하여 영국 경제학자 케인즈(Keynes)⁵⁵⁾가 제안한 "자유 무역"은 국가 경제의 번영과 회복을 가져 오지 않았다. 경제 위기 이전에 케인즈는 여전히 "자유 무역 이론"의 주장자이었으며, 위기가 자신의 입장을 완전히 바꾸고 자유 무역을 비판하기 시작하면서 무역 보호의 이행이 경제를 번영하고 실업률을 낮출 수 있다고 주장하였다. 무역 보호의 주요 목적은 국가의 무역 흑자를 유지함으로써 실업률을 낮추고 경제 위기를 피하는 것이다. 보호 전략에 있어서 주로 관세 조치와 비관세 장벽을 채택하는 것이며, 동시에 정부는 무역 경제에 적극적으로 개입하여 다른 국가의 무역 시장 발전을 방해한다. 브랜드와 스펜서(J.A.Branders & B.J.Spencer,1983)⁵⁶⁾가 제안한 전략적 무역 이론은 전통적인 상생 이론인 "win-win"과는 상이하며 이 이론은 전략적 무역, 즉 정부 개입 조치를 통해 일부 전략적 산업에 보조금 및 지원이 제공되어 기업의 국제 경쟁력을 높이고 다른 국가의 시장 점유율을 압박하며 궁극적으로 국가 이익 증대의 목적을 달성한다. 시장 경쟁은 산업 간의 경쟁을 말하며, 국가의 산업 무역은 본국의 산업 발전에 영향을 미치면 정부는 수출 보조금을 제공하는 방식을 취할 수 있으며, 다른 국가의 산업에 대한 의사 결정에 영향을 미치고 산업의 국제 경쟁력을 향상시킨다.

1970년대 중반 서양 자본주의 국가들은 경제 침체와 인플레이션의 심각한 위기에 처해있었다. 그중에서도 주요 자본주의 국가들은 경제 발전이 정체되고 실업률이 높으며 대외 무역이 고르지 않은 상황에 처해있었다. 미국과 같은 일부 국가에서는 무역 적자가 심각하며 장기 환율 불균형으로 인해 무역 보호주의가 증가하였다. 이 기간 동안 미국 정부는 자유 무역 정책 시행을 중단하고 관세 무역 장벽을 주요 보호 수단으로 채택하였다. 미국의 이러한 관행은 세계 무역 보호주의를 시작했으며 오늘날까지 계속되고 있다. 전통적인 무역 이론과 다르기 때문에 새로운 무역 보호 이론이라고 한다. 이 이론은 주로 다자간 무역 규칙의 제한을 피하고, 국내 고용을 보호하고, 산업의 국제 경쟁력을 향상 시키며, 국제 무역의 지배적 지위를 유지하는 것이다.

55) Keynes, "就業, 利息和貨幣通論", 1936.

56) J.A.Branders & B.J.Spencer, "工業國家間貿易新理論", 美國經濟學評論, 1983.

4. 반덤핑 무역 효과의 이론적 분석



<그림 2-2> 반덤핑의 무역 효과

자료: 저자 정리

<그림 2-2>를⁵⁷⁾ 통하여 다른 무역 효과의 의미와 무역 국가 간의 관계를 간략하게 설명할 것이다. A(미국)는 반덤핑 소송 국가, B(중국)는 소송 대상 국가 B, C(다른국)는 제3차 국가이다. 우선, 국가 A가 국가 B에 대한 반덤핑 소송을 시작하여 A, B, C 세 국가의 거래 규모와 방향이 변경되었음을 가정한다.

1) 무역 파괴 효과

무역 파괴 효과(trade destruction effect)란⁵⁸⁾ 반덤핑 소송 국가와 소송 대상 국가 간에 발생하는 부정적인 영향을 말하며, 특히 한 국가의 다른 국가에 대한 반덤핑 조사로 인해 수출 비용과 제품 가격을 상승시켜 외국 수입을 감소시키는 것을 말한다. 무역 파괴 효과는 반덤핑의 가장 직접적인 경제적 효과이다.

<그림 2-2>에서 국가 A가 국가 B의 수출이 덤핑되고 제품이 손상되었다고

57) 毛月明, “外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究”, 2017, p.10.

58) 劉佳, “美國對中國反傾銷的貿易效應和非貿易效應-以紙制品爲例”, 2010, pp.14-20.

판단하면 국내 산업의 안정적인 발전을 보장하기 위해 국가 A는 국가 B에 대한 반덤핑 조사를 시작하고 유리한 조치를 취할 것이다. 반덤핑 조치를 구현하는 주요 방법은 제품 수출에 대한 반덤핑 관세를 부과하는 것이며, 이는 수출 국가의 제품 원가와 판매 가격을 어느 정도 상승시킬 것이다. 따라서 국가 A는 국가 B로의 수입을 줄이고 국가 B의 국가 A로의 수출을 줄이다⁵⁹⁾.

2) 무역 억제 효과

무역 억제 효과(trade inhibition effect)란 반덤핑 소송 국가가 무역 파괴 효과의 전제 하에 새로운 수출 시장을 찾을 것이고, 즉 제3국 시장으로의 수출을 증가시켜 무역 편향 효과(trade deflection effect)를 초래한다는 것을 말한다. 그러나 두 가지 효과의 결과를 보면 무역 편향 효과가 무역 파괴 효과의 영향을 완전히 상쇄하지 못할 수 있으며 반덤핑 국가의 수출은 여전히 감소할 것이다. 어느 정도까지는 이로 인해 해당 국가의 수출 제품 생산을 위한 원자재 수요가 감소하여 제3국 시장의 제품 수입이 줄어든다. <그림 2-2>에서 국가 A의 반덤핑은 국가 C와 국가 B 사이에 무역 억제 효과를 가져 온다⁶⁰⁾.

3) 무역 전환 효과

무역 전환 효과(trade diversion effect)⁶¹⁾란 한 국가와 다른 국가 사이에 무역 파괴 효과가 발생하는 전제 하에 다른 국가의 제품 수입이 줄어들기 때문에 국내 제품의 공급과 수요의 균형을 맞추기 위해 제3국의 제품 수입을 늘릴 것임을 말한다. <그림 2-2>에서 국가 A의 반덤핑이 국가 B에 대한 무역 피해 영향을 미치고 국가 B에서 국가 A의 수입이 감소하면 이러한 상황에서 국가 A는 불균형한 공급 부족으로 인해 국가 A의 제품 수입을 국가 C로 증가시켜야 하므로 국가 간 교역의 변화로 이어질 수 있다. 따라서 반덤핑의 무역 파괴 효과는 국가의 무역 수입을 감소시키지만, 무역 전환 효과는 제3국으로부터의 수입을 증가시켜 궁극적으로 국가의 무역에 손상을 초래한다⁶²⁾.

59) 李坤望, “王孝松. 申訴者政治勢力与美國對華反傾銷的歧視性: 美國對華反傾銷裁定影響因素的經驗分析”, 世界經濟, 2008, pp.3-16.

60) 張燕, “發展中國家反傾銷對中國出口的影響-以印度為例”, 世界經濟文匯, 2018, p.44-67.

61) 劉佳, “美國對中國反傾銷的貿易效應和非貿易效應-以紙制品為例”, 2010, pp.14-20.

62) Thomas J.Prusa, “The Effect of Trade Protection and Promotion Policy”, University of

4) 무역 편향 효과

무역 편향 효과(trade deflection effect)란 다른 국가의 수출 감소로 이어지는 다른 국가의 반덤핑 조치를 말하며 다른 국가에서 제품을 제3국 시장으로 수출하도록 유도한다는 것을 말한다. <그림 2-2>에서 국가 A가 국가 B에서 수출한 제품에 대해 반덤핑 조치를 시행하고 반덤핑 무역 파괴 효과에 영향을 받는 경우, 국가 A는 국가 B의 제품 수입을 줄일 것이다. 국가 B의 제품 수출은 반덤핑에 의해 방해되므로 국가 B의 기업 자체 경제적 손실을 줄이기 위해 새로운 수출 시장을 찾고 반덤핑 제품을 C국가로 수출함으로써 국내 기업의 손실을 줄일 것이다⁶³⁾.

5. 반덤핑 무역 효과의 경제학적 분석

반덤핑 관세 부과는 수출 덤핑에 대한 국가의 주요 조치이며, 그 결과는 무역 국가의 양쪽에 다른 무역 영향을 미칠 것이다. 다음은 반덤핑이 경제학 측면에서 수입국 및 수출국에 미치는 무역 영향을 분석하고자 한다.

1) 반덤핑이 수입국에 미치는 경제적 영향

劉志梅(2006)는 1980년부터 2004년까지 미국 대외 무역 적자 데이터를 연구 표본으로 사용했으며 무역 적자와 경제 성장 및 실업률 사이의 관계를 경험적으로 분석하고 무역 적자의 확대가 경제 성장을 촉진하는 동시에 국내 실업률을 낮춘다는 것을 밝혔다⁶⁴⁾. 劉偉(2009)의 연구 결과에 따르면 무역 보호는 국가의 경제와 고용에 역효과가 있다고 생각한다⁶⁵⁾. 張軍生 외(2009)에서 미국의 무역 보호가 미국 국내 산업의 발전을 직접적으로 촉진하지만, 이 조치는 경제 세계화 과정을 심각하게 지연시키고 세계 경제에 도움이 되지 않는다는 것을 밝혔다⁶⁶⁾. 따라서 본 연구에서 반덤핑이 수입국에 미치는 경제적 영향을 분석할 때, 국제

Chicago Press, 1997, 191-214.

63) 鮑曉華, “反傾銷措施的貿易救濟效果評估”, 經濟研究, 2007, P.71-84.

64) 劉志梅, “美國的經濟增長、就業變動與貿易逆差” 上海經濟研究, 2006, p.82-91.

65) 劉偉, “貿易保護主義抬頭的原因, 后果及我國的應對措施”, 金融研究, 2009, pp.23-30.

66) 張軍生, “全球產業轉移視角下的美國貿易保護主義及中國的對策”, 國際商務, 2009, p.39.

무역 시장의 수요는 D이고 수요 함수는 다음 공식과 같이 표현할 수 있다.

$$P = \alpha - \beta Q \quad (\alpha, \beta > 0) \quad (2.1)$$

국제 무역 시장의 한계 수익은 MR이며 한계 수익 함수는 다음과 같다.

$$MR = \frac{d(PQ)}{d(Q)} \quad (2.2)$$

$$MR = \alpha - 2\beta Q \quad (2.3)$$

국제 무역 시장의 한계 비용 곡선은 세로축과 직각을 이루는 직선이며 수입국이 반덤핑 관세 T를 부과할 때 수요 곡선과 한계 수익 곡선이 이동하게 된다. 따라서 수요 함수(D')는 다음과 같이 계산할 수 있다.

$$P' = \alpha - \beta Q' - T \quad (\alpha, \beta > 0) \quad (2.4)$$

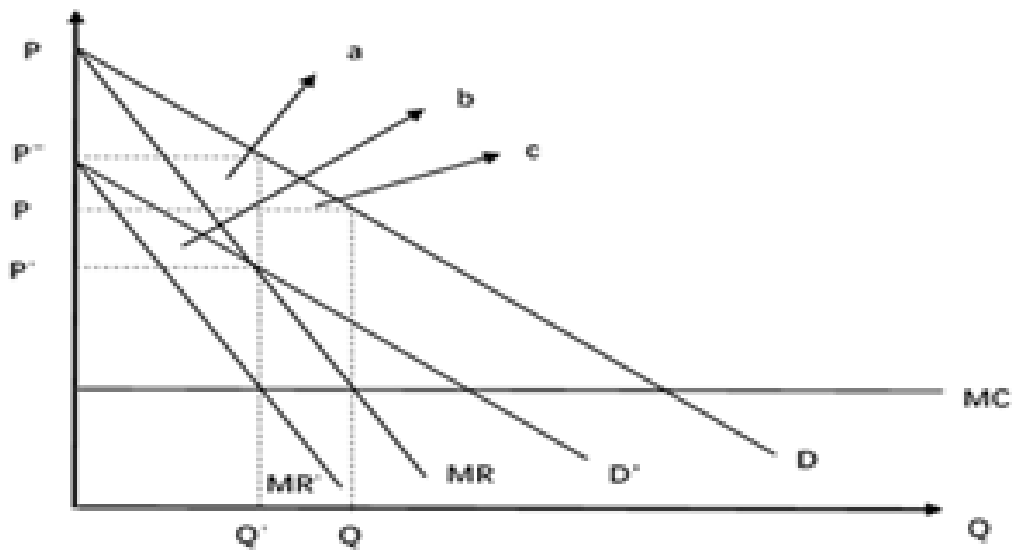
한계 수익 함수(MR')는 다음과 같이 표시할 수 있다.

$$MR' = \alpha - 2\beta Q' - T \quad (2.5)$$

<그림 2-3>에서⁶⁷⁾ 볼 수 있듯이 수입국의 경우 한계 비용과 한계 수익이 같으면 수출국의 이익이 극대화된다. Q는 수입국의 실제 수입이고 P는 균형 가격이다. 수입국이 반덤핑 관세 T를 부과한 후, 수요 곡선은 왼쪽으로 이동하여 새로운 수요 곡선 D' 및 한계 수익 곡선 MR'을 생성한다. 이때, 이윤을 극대화하기 위해 수출국의 생산량은 Q'로 떨어지고, 새로운 수요 곡선에 평형 가격이 P'로 감소하지만 수입국 제품의 수입 가격은 P''로 상승한다. 즉, 새로운 균형 가격

67) 毛月明, “外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究”, 2017, p.10.

P'와 반덤핑 관세 T의 가격에 수입국 국내 소비자의 소비 압력을 높이면 소비자 잉여는 줄어들지만 수입국의 세금 수입은 증가한다. <그림 2-3>에서 a+c는 수입국의 소비자 잉여 감소를 나타내고 a+b는 수입국의 세금 수입 증가를 나타낸다. 그 중에서도 b는 수출국 수출 제품 비용의 부가가치, 즉 수출국 생산자의 나머지 감소분을 나타낸다. 따라서 수입국의 경제적 이익을 측정하기 위해서는 b와 c의 크기를 비교할 필요가 있다. 만약, $b > c$ 일 경우, 즉 수입국의 세금 수입이 소비자 잉여금의 감소보다 더 크다. 이는 반덤핑 관세 부과가 수입국의 경제적 이익을 증가시켰으며 국내 산업의 발전에 도움이 된다는 것을 보여준다. 반대로, $b < c$ 일 때 반덤핑 관세 부과는 수입국의 경제를 손상 시켰다는 것을 의미한다. 요컨대, 국제 무역에서 수입국에 의한 반덤핑 조치의 시행은 해당 국가의 순소득을 어느 정도 증가시킬 것이나 반덤핑 조치가 과도하게 진행하면 국가의 경제적 이익이 손상될 것이다.



<그림 2-3> 반덤핑이 수입국에 미치는 경제적 영향

출처: 外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究

2) 반덤핑이 수출국에 미치는 경제적 영향

Li Dawei(2012)에서 중국에 대한 미국 무역 보호 조치의 수가 증가함에 따라 무역 보호가 중국의 GDP, 수출 및 고용에 미치는 영향은 제한적이지만 장기적으로

로는 무역 보호의 부정적인 영향이 점차 커지고 있음을 밝혔다⁶⁸⁾. Cai Qiang(2012)에서 중미 무역 적자가 미국의 경제 성장을 촉진하고 실업률에 거의 영향을 미치지 않지만, 중국의 경제력이 증가함에 따라 미국은 무역 보호의 구현을 통하여 무역 마찰을 일으켰고, 그 주요 목적은 국내 산업과 경제의 발전을 보호하는 것이 아니라 중국의 발전을 방해하는 것을 밝혔다⁶⁹⁾. Hu Jianxiong(2017)은 세계 경제 침체가 전 세계의 과잉 생산과 국제 수요의 약화를 초래하여 세계 무역 보호주의의 부상을 초래하였고, 장기적으로 볼 때 무역 보호의 이행이 이(利)보다 더 해(害)를 끼치며 세계 무역의 발전에 도움이 되지 않겠다고 주장하였다⁷⁰⁾. 수출국에 대한 반덤핑의 경제적 효과를 분석할 때 국제 무역 시장의 공급이 S라고 가정하면 공급 함수의 표현은 다음과 같다.

$$P = \alpha + \beta Q \quad (\alpha, \beta > 0) \quad (2.6)$$

국제 무역 시장의 한계 비용 곡선은 MC이고 한계 비용 함수(MC)의 표현은 다음과 같다.

$$MC = \alpha + 2\beta Q \quad (2.7)$$

국제 무역 시장의 한계 수익률은 수직축과 직각을 이루는 직선 MR이다. 수입국이 반덤핑 조치를 시행하고 반덤핑 관세 T를 부과할 때 공급 곡선과 한계 비용 곡선은 움직인다. 공급 함수(S')는 다음과 같다.

$$P' = \alpha + \beta Q' - T \quad (\alpha, \beta > 0) \quad (2.8)$$

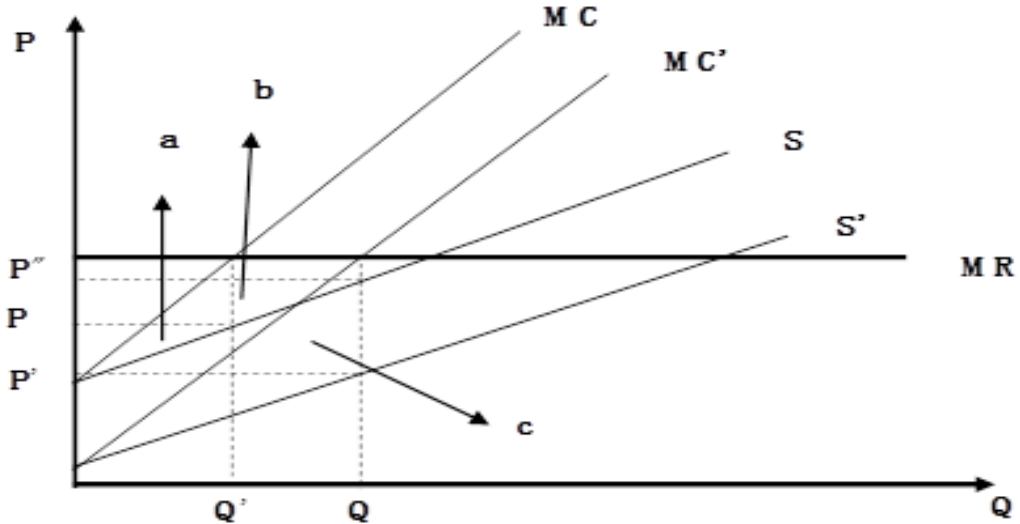
한계 비용 함수(MC')는 다음과 같다.

68) Li Dawei, "美國對華貿易保護主義的趨勢, 影響與對策", 宏觀經濟研究, pp.23-30.

69) Cai Qiang, "美國對外貿易失衡與中美貿易摩擦", 江漢論壇, 2012, pp.37-40.

70) Hu Jianxiong, "本輪逆全球化和貿易保護主義興起的經濟邏輯研究", 經濟體制改革, 2017, p.19-26.

$$MC' = \alpha + 2\beta Q - T \quad (2.9)$$



<그림 2-4>반덤핑이 수출국에 미치는 경제적 영향

출처: 外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究

<그림 2-4>에서 볼 수 있듯이 수출 국가의 경우 한계 비용과 한계 수익이 동일하면 수출 국가의 이익이 극대화된다. Q는 수출 국가의 실제 수출이며 P는 균형 가격이다. 수입국이 반덤핑 관세 T를 부과한 후, 공급 곡선은 오른쪽으로 이동하여 새로운 공급 곡선 S'와 한계 비용 곡선 MC'를 생성한다. 이때 수출 이익을 극대화한다는 목표를 달성하기 위해 수출국은 Q'로의 생산량을 늘리고 평형 가격은 P'로 떨어진다. 그러나 반덤핑 관세의 영향으로, 수출국의 수출 가격은 평형 가격 P'와 반덤핑 관세 T의 합인 P''로 상승한다. 국내 생산자의 잉여가 증가하더라도 수출국 생산자의 수출 압력도 증가하며 수출 비용이 급격히 증가할 것이다. 수입국의 경우 수입 제품의 가격 상승으로 인해 세금 수입이 증가할 것이다. 그림에서 a+b는 수출국의 생산자 잉여금 증가이며, $C=Q*T'$ 는 수입국의 세수 증가이다. 따라서 수출국의 경제적 이익을 측정하려면 a+b와 c의 크기만 비교하면 된다. 반덤핑 세금을 늘리는 과정에서 a+b, 즉 생산자의 잉여금은 반덤핑 국가 c의 세금 수입보다 항상 적다. 반덤핑 관세의 부과는 항상 수출국의 수출

산업에 해(害)를 끼쳤으며 반덤핑은 수출국의 경제 발전에 도움이 되지 않음을 보여준다.

이 장은 주로 덤핑 및 반덤핑의 개념과 기본 조건을 요약하고, 덤핑 및 반덤핑 관련 경제학적 연구 이론에 대해 자세히 설명하였다. 본 연구는 관련 경제학적 이론에 근거하여 중국에 대한 미국의 반덤핑에 영향을 미치는 요인들을 연구한다. 또한 반덤핑 무역 효과에 관련한 이론, 즉 무역 파괴 효과, 거래 전환 효과, 무역 억제 효과, 무역 편향 효과 등을 소개하였다. 그리고 경제학적 관점에서 반덤핑이 수입 및 수출국에 미치는 무역 영향을 분석하였다.

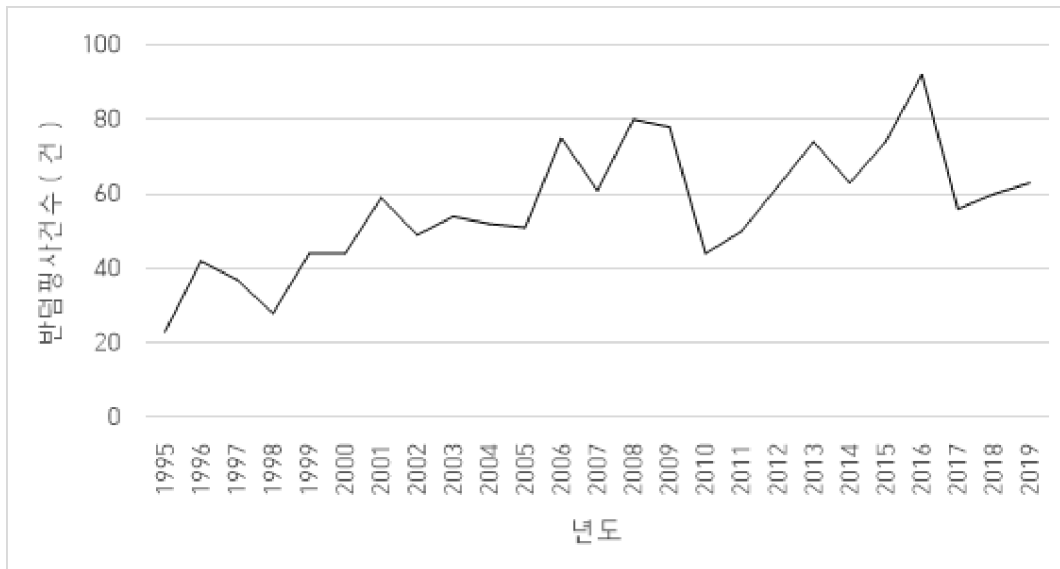
제3장 중국과 미국의 반덤핑 현황 및 특성

제1절 중국의 對주요 국가(지역) 반덤핑 현황

세계무역기구(WTO)에 따르면 국제 사회가 겪는 반덤핑 사건의 수는 감소하고 있지만 중국은 여전히 높다. 또한 선진국뿐만 아니라 발전 도상 국가들도 빈번하게 중국에 대한 반덤핑을 시행하고 있다.

1. 전 세계 對중국 반덤핑 현황 및 내용

세계 경제 통합의 급속한 발전으로 중국의 경제력이 빠르게 향상되었으며 중국의 무역 시장은 세계에서 점점 더 중요한 역할을 하고 있다. 그러나 반덤핑 방지 대상이 되는 중국 수출 제품의 수도 급격히 증가하여 외국과 중국 간의 무역 마찰이 점차 심화된다.



<그림 3-1> 전세계의 對중국 반덤핑 현황(1995~2019)

자료: 中國貿易救濟信息网, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

<그림 3-1>에 따르면, 1995-2019년 동안 다른 국가(지역)에 의한 중국에 대한 반덤핑 사건의 수는 전체적으로 상승 추세를 보였으며 서브 프라임 모기지 위기의 심각한 영향으로 인해 2007-2009년 동안 중국이 겪은 반덤핑 사건 횟수는 줄어들지 않고 증가하였다. 그러나 경제 회복으로, 반덤핑 사건의 수가 해마다 증가하고 있으며, 서브 프라임 모기지 위기 동안 반덤핑 사건의 횟수를 초과하였다.

중국무역구조정보망(China Trade Remedy Information Network)의 데이터에 따르면 1995-2019년 동안 다른 국가(지역)는 중국에 대한 총 1,411건의 반덤핑 조사를 실시하여 총 글로벌 반덤핑 조사 수의 26.45%를 차지했으며 그 중 1,027건의 반덤핑 조치가 취해졌다. <표 3-1>에서 볼 수 있듯이 세계 40개 이상의 국가(지역)가 중국에 대한 반덤핑 조사를 실시하였으며 2019년까지 인도는 중국에 대한 반덤핑 조사가 가장 많은 국가로, 반덤핑 조사의 16.58%를 차지하였다. 미국은 중국에 대한 171건의 반덤핑 조사를 실시하여 중국의 반덤핑 조사의 12.11%를 차지했으며 EU와 아르헨티나의 중국에 대한 반덤핑 조사는 100건을 초과하여 각각 9.70%와 8.78%를 차지하였다. 그러나 <표 3-2>에서 볼 수 있듯이 중국이 실시한 반덤핑 조사의 횟수를 볼 때, 중국은 인도에 대한 총 11건의 반덤핑 조사를 실시하여 중국이 외국에 대한 반덤핑 조사 총 횟수의 3.76%를 차지하였다. 하지만 미국, 일본 및 한국과 같은 선진국에 대한 반덤핑 조사의 수는 각각 55, 54, 43건에 도달하여 18.83%, 18.49% 및 14.72%를 차지하였다. 이는 중국과 선진국간에 훨씬 심각한 반덤핑 문제가 존재함을 보여준다.

<표 3-1>주요 국가(지역)의 對중국 반덤핑 현황

국가(지역)	반덤핑 조사 횟수	비율 (%)
인도	234	16.58
미국	171	12.11
EU	137	9.70
아르헨티나	123	8.71
브라질	97	6.87

터키	83	5.88
멕시코	63	4.46
호주	61	4.32
콜롬비아	45	3.18
캐나다	43	3.04

자료: China Trade Remedies Information, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

<표 3-2> 중국의 對주요 국가(지역) 반덤핑 현황

국가(지역)	반덤핑 조사 횟수	비율 (%)
미국	55	18.83
일본	54	18.49
한국	43	14.72
EU	31	10.61
중국 대만 지역	19	6.50
인도	11	3.76
러시아	11	3.76
태국	10	3.42
싱가포르	9	3.08
말레이시아	9	3.08

자료: China Trade Remedies Information, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

2. 중국의 산업별 반덤핑 현황 및 내용

중국은 세계에서 가장 큰 수출국이며, 수출량이 많을 뿐만 아니라 수출이 다양하다. 각 국가의 경제 구조와 발전 수준이 다르기 때문에 수출 제품마다 국가 시장에 따라 다르게 반응하여 제품마다 반덤핑 조사를 당한 빈도가 다르다.

<표 3-3>에서 볼 수 있듯이 1995년부터 중국이 반덤핑 조사를 겪은 이래로 금속 제품 산업은 가장 많은 반덤핑 조사를 당하고 총 257건으로 세계 시장에서

금속 제품 산업 총 반덤핑 조사의 29.81%를 차지하였으며, 화학 원료 및 제품 산업은 총 255건으로 15.65%를, 철강 산업은 총 161건으로 14.36%를 차지하였다. 세계에서 반덤핑 사건의 횟수로 판단할 때, 금속 제품, 화학 제품 및 플라스틱 제품 등은 반덤핑의 대상이 되는 세계 3대 산업이며 중국에서도 큰 비중을 차지하였다.

세계와 중국의 반덤핑 조치의 분포에 따라 기본적으로 반덤핑 조치의 분포와 일치하며, 중국에 대한 반덤핑 조치는 금속, 화학, 섬유 및 전기 제품에 명확하게 집중되어 있으며, 이는 수출과 비교 우위가 가장 높은 제품이다. 세계 시장에서 가장 많은 반덤핑 조사를 당한 산업이 중국도 가장 많이 당하였는데 이는 중국과 세계의 산업 구조에 명백한 차이가 없음을 보여준다.

표 <3-3> 중국의 산업별 반덤핑 현황

산업	중국이 받은 반덤핑 수	세계 반덤핑 총수	세계 반덤핑 사건 중 중국 점유율
금속 제품	257	862	29.81
화학 원료 및 제품	255	1,629	15.65
철강	161	1,121	14.36
비금속 제품	108	337	32.04
섬유	89	353	25.21
전기	68	210	32.38
문화예술 및 엔터테인먼트 용품	43	78	55.12
통신 설비	41	124	33.06
고무 제품	41	128	32.03
비철금속 제품	38	101	37.62

자료: China Trade Remedies Information, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

제2절 미국의 對중국 반덤핑의 현황과 특징

중국에 대한 전 세계 반덤핑 사건 중에서 미국이 중국에 대한 반덤핑 조사가 가장 많은 국가는 아니지만 미국은 중국의 무역에 가장 큰 영향을 미친다는 것을 알 수 있다. <중국의 대외 무역 양식에 대한 보고서>에 따르면, 무역량의 관점에서 볼 때, 2019년1월부터 9월까지의 중국 총 수출액은 18251.1억 달러였고, 중국과의 미국 무역 적자는 2213.4억 달러이며 미국의 총 무역 적자는 6534.28억 달러였다. 미국의 무역 적자 중 33% 이상이 중국에서 왔는데, 이는 중국과 미국의 무역 마찰이 더 두드러지고 영향력이 크다는 것을 보여준다. 다음은 중국에 대한 미국 반덤핑 사건의 횟수, 산업 유형, 판결 결과 및 반덤핑 세율과 같은 4가지 측면에서 중국에 대한 미국 반덤핑 조치의 현황과 특징을 분석하고자 한다.

1. 미국 반덤핑의 국가(지역)별 통계

중국무역구조정보망의 데이터베이스에 따르면 1995-2019년 동안 미국은 74개 국가(지역)에 대해 총 735건의 반덤핑 조사를 실시하였다. 관련 국가(지역) 중에는 한국, 독일 및 일본과 같은 선진국과 중국 및 인도와 같은 개발도상국이 있으며 세계 5개 대륙에 분포되어 있다. <표 3-4>는 미국에서 반덤핑 불만을 제기한 상위 10개 국가(지역)을 보여주며 그중에서 중국은 미국 반덤핑 소송의 주요 대상 국가이며 총 171건의 사건으로 23.13%를 차지한다. 중국 이외에도 일본과 한국은 미국의 반덤핑 소송의 주요 대상 국가이며, 그 중에서도 한국은 57건의 조사 사건, 총 조사 건의 7.84%, 일본은 46건의 반덤핑 사건, 총 조사 건의 6.22%를 차지하였다. 나머지 주요 대상 국가(지역)는 인도, 대만, 멕시코, 독일, 캐나다, 터키 및 남아프리카 공화국이며, 이러한 국가(지역)에 대한 미국의 반덤핑 사건 수는 모두 20개 이상이다. <표 3-4>에서 볼 수 있듯이 미국에서 반덤핑 소송의 주요 대상 국가(지역)는 모두 미국의 중요한 수입 국가이다.

<표 3-4> 미국 반덤핑 소송의 상위 10개 국가(지역) (1995-2019)

	소송을 당한 국가(지역)순위	조사 횟수	비중 (%)
1	중국	171	23.13
2	한국	57	7.84
3	일본	46	6.22
4	인도	43	5.81
5	중국 대만 지역	39	5.27
6	멕시코	28	3.78
7	독일	24	3.24
7	캐나다	24	3.24
9	터키	22	2.97
10	남아프리카공화국	20	2.70

자료: China Trade Remedies Information, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

2. 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사에 대한 양적 분석

미국은 세계에서 가장 먼저 반덤핑 법을 적용하는 국가 중 하나이며, 많은 대외 반덤핑 조사를 실시하였으며 반덤핑 소송에 대한 풍부한 경험을 축적하였다. <표 3-5>를 통하여 1995-2019년 동안 미국이 중국에 대한 반덤핑 조사를 실시한 횟수는 해마다 크게 다르다는 것을 알 수 있다. 1997년 아시아 금융 위기가 발발한 후 중국이 겪은 반덤핑 사건의 수는 두 번째 피크에 도달하였다. 1999-2003년 동안 미국은 매년 중국에 대해 평균 8.4건의 반덤핑 조사를 실시하였으며, 특히 중국이 WTO에 가입한 후 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사가 해마다 증가하고 있다. 반덤핑 조사의 세 번째 피크는 2008년 금융 위기 발생 전후이며, 2007-2009년 동안 중국은 매년 10건 이상의 반덤핑 조사를 당하였고, 즉, 평균적으로 미국은 매달 중국에 대한 반덤핑 조사를 적어도 한 번 실시하였다. 미국이 중국에 대한 반덤핑은 미국의 경제 발전과 밀접한 관련이 있음을 알 수 있

으며, 미국 경제가 침체에 있을 때 외국에 대한 반덤핑의 수는 종종 급증한다는 것도 알 수 있다. 반덤핑 사건의 두 번째 및 세 번째 피크 기간은 주로 아시아 금융 위기 및 미국 서브 프라임 모기지 위기와 관련이 있으며, 미국은 국내 산업을 완화하기 위한 반덤핑 노력을 증가 시켰다. 2010년 이후 세계 경제 회복, 중국의 무역 구조 변화 및 무역 구제 조치의 성숙으로 인해 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사 횟수는 줄어들었지만 반덤핑 조치의 수는 정상 수준에 머물렀으며 조치 실행률도 상승 추세를 보였다. 2019년에 중국과 미국 간의 무역 전쟁이 발발함에 따라, 미국이 중국에 대한 반덤핑 사건의 수는 다시 급격히 증가하여 2008년 금융 위기 시기의 수를 초과하였으며 조사의 수는 11.5에 달하였다. 이는 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송이 더욱 타깃이 되었으며 소송의 효율성이 향상되고 있음을 보여준다. 따라서 중국에 대한 미국의 반덤핑 상황은 여전히 심각한다.

<표 3-5> 중국에 대한 미국의 반덤핑 사건 통계(1995-2019)

연도	반덤핑 사건 수	최종 반덤핑 조치 실시 수	연도	반덤핑 사건 수	최종 반덤핑 조치 실시 수
1995	2	1	2008	10	10
1996	6	6	2009	12	10
1997	0	0	2010	3	3
1998	1	1	2011	5	5
1999	6	4	2012	6	4
2000	9	6	2013	5	3
2001	8	5	2014	7	6
2002	9	8	2015	6	5
2003	9	7	2016	11	9
2004	6	5	2017	11	10
2005	4	3	2018	13	13
2006	3	2	2019	7	2
2007	12	12			

자료: China Trade Remedies Information, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

또한, <표 3-6>에서 볼 수 있듯이, 중국에 대한 미국의 반덤핑 조치는 중국

과 미국의 양국 무역량에 부정적인 영향을 미칠 것이다. 미국이 중국에 대한 반덤핑 조치를 빈번하게 취하는 해는 종종 중미 무역 흑자 성장의 둔화 또는 심지어 부정적인 성장을 야기한다. 반덤핑 조사와 최종 반덤핑 조치 실시 사이의 시차를 기준으로 1991년, 1994년, 2001년, 2008년, 2019년은 미국이 중국에 대한 반덤핑 조치를 빈번하게 실시한 시기임을 알 수 있다. 그 동안 무역 흑자의 성장률은 절벽 스타일로 감소하였으며 2001년 감소율은 거의 40%에 달하였다. 2019년에 중미 무역의 심각한 불균형으로 인해 미국 대통령 트럼프는 무역 전쟁을 시작하였으며 미국은 중국에게 미국과의 무역 적자를 줄이고 중국 시장을 더 개방할 것을 요청하였는데 중국의 거부를 당하였다. 이는 직접적인 원인이 되어 중미 무역 전쟁의 발발을 초래하였다. <표 3-6>을 통해 무역 전쟁이 발생한 2019년의 무역 흑자는 절벽과 같은 하락세를 보였고 심지어 미국 서브프라임 모기지 위기 동안의 수치를 초과하였음을 알 수 있다. 이는 주로 인위적 반덤핑 관세, 상쇄 관세 및 기타 무역 장벽이 존재하여 중국의 수출 제품이 가격 우위를 잃어 중국 관련 제품을 미국으로 수출하는 것을 방해하고 무역 흑자의 성장 둔화, 심지어 부정적인 성장을 촉발하기 때문이다.

<표 3-6>1990-2019년 동안 중미 무역 흑자(중국 구경에 따름)

(단위: 억 달러)

연도	무역 흑자 금액	무역 흑자 성장률	연도	무역 흑자 금액	무역 흑자 성장률
1990	-14.9	58.97%	2005	1,142.69	42.33%
1991	-18.49	31.23%	2006	1,142.73	26.23%
1992	-3.07	83.40%	2007	1,632.86	13.21%
1993	62.78	2,144.95%	2008	1,710.24	4.74%
1994	75.61	20.44%	2009	1,433.42	-16.19%
1995	85.93	13.65%	2010	1,811.88	26.40%
1996	105.30	22.54%	2011	2,023.24	11.67%
1997	163.97	55.72%	2012	2,188.79	8.18%

1998	210.65	28.47%	2013	2,160.64	-1.29%
1999	224.69	6.67%	2014	2,370.02	9.69%
2000	297.63	32.34%	2015	2,614.05	10.30%
2001	280.80	-5.57%	2016	2,506.80	-4.10%
2002	427.08	52.09%	2017	2,758.10	10.02%
2003	586.01	37.21%	2018	3,233.20	17.22%
2004	802.85	73.00%	2019	2,213.4	-31.54%

자료: 중국상무부, <http://www.mofcom.gov.cn/>

3. 중국에 대한 미국 반덤핑 소송에 대한 과세

반덤핑 관세 부과는 미국이 최종 반덤핑 조치를 채택하는 주요 수단이므로, 반덤핑 소송의 상황을 종합적으로 측정하기 위해서는 반덤핑 관세율에 대한 통계를 진행해야 한다. <표 3-7>은 미국이 중국에 부과한 반덤핑 관세의 과세 상황을 보여주는데 제품과 연도에 의해 결정되는 반덤핑 관세율은 상당히 다르다는 것을 알 수 있다. 1990-2005년 동안 긍정적 판결을 내리고 반덤핑 관세를 부과한 사례의 평균 세율은 129.53%였다. 그 중 1995년은 미국에서 부과한 반덤핑 관세의 최고봉 기간으로 평균 반덤핑 관세율은 211.99%에 이르렀을 뿐만 아니라 최종 반덤핑 관세율은 452.85 %에 이르렀으며 이것이 또한 1990-2005년 동안 미국이 중국에 부과한 반덤핑 세금 중 최고액이었다. 1999년 이후 미국이 중국에 부과한 반덤핑 세금의 평균은 기본적으로 100.00%를 넘었고 2006년에 반덤핑 관세율이 최고 비율인 261.15%에 달하였다. 위의 데이터에 따라 중국은 미국에서 가장 반덤핑 소송을 겪은 국가 일뿐만 아니라 부과된 반덤핑 관세도 비교적 높은 수준임을 알 수 있다. 이는 중국에 대한 미국 반덤핑 소송의 상황이 매우 심각하다는 것을 보여준다. 반덤핑 관세의 증가는 주로 중국의 비시장경제 상태와 관련이 있으며, 이는 반덤핑을 다루는데 있어 중국을 불리하게 할뿐만 아니라 미국이 중국 기업의 덤핑 마진을 판정하는 데에 더 많은 자유 재량권을 갖도록 한다. 반덤핑 마진에 대한 판결은 종종 더 높기 때문에 부과된 반덤핑 관세가 더

높다.

<표 3-7> 중국에 대한 미국 반덤핑 소송의 과세율(1990-2015)

(단위: 만 달러)

연도	최종 반덤핑 세율			연도	최종 반덤핑 세율		
	평균	최고	최저		평균	최고	최저
1990	78.40	78.40	78.40	2003	130.56	363.22	32.73
1991	50.85	151.00	4.24	2004	162.03	370.06	31.33
1992	90.46	182.90	3.18	2005	219.64	266.83	112.81
1993	151.02	210.35	127.38	2006	261.15	264.09	258.21
1994	211.28	406.00	107.63	2007	124.02	228.11	44.30
1995	211.99	452.85	55.69	2008	164.94	264.64	51.34
1996	149.73	212.31	61.70	2009	143.03	324.43	22.03
1997	0.00	0.00	0.00	2010	170.20	349.00	60.50
1998	114.16	201.63	10.49	2011	53.56	69.32	32.79
1999	198.63	198.63	198.63	2012	28.66	61.04	6.62
2000	101.12	153.70	23.72	2013	28.34	44.99	12.90
2001	158.41	305.56	59.98	2014	153.00	407.52	20.09
2002	117.75	164.75	36.42	2015	123.11	363.31	14.35

자료: Bown, Global Antidumping Database

반덤핑 세율은 어느 정도 고소된 산업에 대한 피해 정도를 측정할 수 있다. 가격 우위는 중국 수출 제품의 중요한 비교 우위이며, 반덤핑 관세는 미국 시장에서 중국 제품의 가격 우위를 약화시켰으며, 미국 시장에서 고소 제품의 시장 점유율은 관련이 없는 국가의 관련 제품에 의해 압박된다. 반덤핑을 당한 산업의 수출 시장은 단기간에 달성하기가 어렵고 반덤핑 소송으로 제한되는 많은 수출도 국내 시장에서 소화하기 어려워지고 반덤핑 소송이 업계 이익, 생산량과 산업의 고용에 예측하기 힘든 부정적 영향을 미친다.

4. 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송에 연루된 금액 통계

연루된 금액은 반덤핑 소송 국가 국내 산업의 이익 규모뿐만 아니라 반덤핑 소송을 당하는 국가의 국내 산업에 미치는 영향의 크기와도 관련이 있다. <표 3-8>은 UN Comtrade 데이터베이스에 의하여 정리된 것이다. 그 중에서 연루된 금액의 통계는 반덤핑 조사 전 연도의 6자리 HS 코드와 관련된 제품의 수입 가치를 기준으로 하였다. UN Comtrade 데이터베이스는 1991년 이후의 데이터만 얻을 수 있으므로 <표 3-8>의 통계는 1992년부터 2015년까지의 데이터를 포함한다. <표 3-8>에 따르면 1992-2015년 동안 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송 총액은 522.07억 달러에 달하였다. 그 중에서도 다양한 제품에 연루되는 금액은 매우 다양하며 2012년에 실시된 중국의 포토볼틱 제품(photovoltaic products)에 대한 반덤핑 방지 조사는 최대 3,461.12만 달러에 달하였는데 1996년에 탄소 강판에 대한 반덤핑 소송은 연루된 금액이 자강 작은 사건이고 0.19만 달러에 불과했다. 1992-2015년 동안 반덤핑 사건에 연루된 금액의 연간 평균은 21.64억 달러였지만 연도별 차이가 컸다. 2004년, 2010년 및 2014년은 반덤핑 사건에 연루된 금액이 높은 연도였고 연간 평균이 수십억 달러를 넘었다. 2014년에 반덤핑 사건에 연루된 금액은 미화 106.71억 달러였으며 1997년은 중국에 대한 미국의 반덤핑 트로프였으며 그 해 중국에 대한 반덤핑 조사는 없었다.

〈표 3-8〉 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송에 연루된 금액의 연도별 통계(1992-2015)
(단위: 만 달러)

연도	연루된 총 금액	연루된 평균 금액	연루된 최대 금액	연루된 최소 금액
1992	3,076.99	512.83	1,140.12	26.52
1993	52,299.67	662.46	1,057.70	67.14
1994	13,312.65	700.67	2,928.85	0.33
1995	20,126.70	6,708.90	19,626.81	499.89
1996	27,072.75	1,692.05	16,396.66	0.19
1997	0.00	0.00	0.00	0.00
1998	5,000.61	2,500.30	4,991.89	8.71
1999	17,548.99	566.10	2,934.58	0.74
2000	55,602.82	1,588.65	29,113.30	0.77
2001	177,703.90	4,676.42	71,770.50	0.24
2002	184,379.44	4,852.09	57,914.08	102.06
2003	127,323.67	12,732.37	72,342.82	36.39
2004	405,192.61	45,021.40	150,387.57	48.70
2005	132,673.82	8,844.92	59,910.68	5.17
2006	60,723.65	10,120.61	39,626.50	595.29
2007	43,148.67	8,629.73	13,850.69	2,010.64
2008	387,945.86	15,517.83	91,479.69	0.26
2009	476,768.34	19,862.85	150,089.23	358.55
2010	621,387.47	15,534.69	189,490.53	23.47
2011	177,815.61	9,358.72	68,156.87	55.70
2012	615,842.98	32,412.79	431,612.56	678.63
2013	244,803.48	18,831.04	88,850.29	1,584.39
2014	1,067,103.11	66,693.94	298,747.98	4.41
2015	350,814.59	6,154.64	51,120.85	3.24

자료: Bown, Global Antidumping Database: UN comtrade

21세기 이래로 중국에 대한 미국의 반덤핑 소송은 매년 수십억 달러에 이르렀다. 높은 연루 사건의 금액은 중국이 미국으로의 대규모 수출과 관련이 있으며, 미국 시장에 대한 중국 수출 제품의 의존도가 높기 때문에 관련 산업이 반덤핑에 취약해졌다. 또한 연루 사건 금액은 수출 기업의 수출 이익 손실을 어느 정도 반영하고 있으며, 이로 인한 이익 공간은 기업이 기술 혁신을 위해 대규모 자금을 투자하는 것을 어렵게 한다. 반덤핑 사건에 관련된 막대한 연루 금액의 돈, 빈번한 반덤핑 소송, 기술 혁신에 대한 불충분한 투자 등은 모두 관련 산업의 건전한 발전에 부정적인 영향을 미쳤다.

제3장은 중국에 대한 세계와 미국의 반덤핑 소송의 현황과 특징을 요약하고 기술적인 통계 분석을 진행하였다. 첫째, 1995-2019년 동안 중국에 대한 외국 반덤핑 조사는 증가 추세를 보였으며, 중국에 대한 외국 반덤핑 조사는 주로 노동 집약적 제품과 자본 집약적 제품에 집중되었다. 둘째, 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사 비율이 크게 증가하여 171건에 도달하였다. 그 중 금속 제품, 화학 원료 및 제품, 철강 산업은 미국 반덤핑에 대한 중재의 비율이 각각 29.81%, 15.65%, 14.46%를 차지하였다. 셋째, 통계에 따르면 중국에 대한 미국의 반덤핑과 중미 무역 적자 사이에는 양의 상관관계가 있다. 그러나 중국에 대한 미국의 반덤핑 조치의 수는 증가할 때도 있고 감소할 때도 있으며 이는 중국의 미국 수출 증가율과 부정적인 상관관계를 나타낸다. 이는 미국의 반덤핑이 중국의 미국 수출을 어느 정도까지 방해하였음을 보여준다.

제 4 장 미국의 對중국 반덤핑 영향요인의 실증적 분석

제1절 연구 대상 및 주요 영향 요인

1. 표본 선택 및 데이터 소스

중국에 대한 미국의 반덤핑에 영향을 미치는 요인을 연구할 때 일부 학자들 거시적 관점에서 시계열에 대한 경험적 연구를 수행하도록 선택할 것이다. 그러나 시계열 데이터만 분석하는 데에는 몇 가지 제한이 있다. 예를 들어, 제한된 표본 크기, 다중 공선성 및 이분산성 문제의 심각함 때문에 시계열 모델을 사용한 경제 문제 분석은 일반적으로 변수 간의 인과관계만 얻을 수 있으며 변수 간의 복잡한 관계를 완전히 반영할 수는 없다. 본 연구에서는 패널 데이터 회귀 분석을 사용하여 시간과 단면의 두 가지 차원에서 문제를 경험적으로 테스트할 수 있으며 개별 변수를 설명하고 분석할 뿐만 아니라 변수 간의 차이를 연구하여 변수 간의 공선성을 효과적으로 줄인다. 패널 데이터 모델은 시계열 분석에서 다중 공선성 문제를 극복하고 더 많은 정보, 많은 변화, 적은 공선성, 높은 자유도 및 추정 효율을 제공하여 보다 복잡한 경제 관계를 분석하는 데에 훨씬 적합하다.

본 연구는 주로 1995-2018년 기간 동안 미국의 대중국 163건의 반덤핑 사건 중에 관련 제품들을 표본으로 연구하여, 미국의 대중국 반덤핑 관련 제품을 업종별로 분류하고, 연도에 따라 미국의 간 업계의 대중국 반덤핑수량을 분리하였다. 관련 제품들 국제6자리 HS코딩에 맞춰 데이터를 수집하고 업종별로 정리하여 최종적으로 7개 업종으로 분류된다. 그중 농수산물 산업에서는 6건의 반덤핑 사건, 전자 기계 및 운송 산업은 17건의 반덤핑 사건,, 화학 및 광물 산업은 98건의 반덤핑 사건, 섬유는 6건의 반덤핑 사건, 고무, 플라스틱 및 가죽 산업은 15건의 반덤핑 사건, 장난감 및 시계 산업은 5건의 반덤핑 사건, 목재, 제지 및 비금속 산업은 16건의 반덤핑 사건이 있었다.

중국에 대한 미국의 반덤핑 데이터는 중국무역구조정보망(China Trade Remedy Information Network)에서 비롯되고 중국과 미국 간의 수출 데이터와

미국의 총 수출입 데이터는 중국상무부(中國商務部)와 UN Comtrade 데이터베이스에서 가져온 것이다.

1) 피설명변수(explained variable)의 선택

위의 분석을 통해 중국에 대한 미국 반덤핑 조치의 영향 요인을 연구할 때 반덤핑 조치가 주로 관련 제품에 대한 관세를 채택하고 미국 무역 보호주의가 확산됨에 따라 중국에 대한 미국 반덤핑 조치의 수가 달라진다는 사실을 알 수 있다. 따라서 본 연구에서는 중국에 대한 미국 반덤핑 조치의 수를 피설명변수(explained variable)로 선택하고, 이는 실제로 중국에 대한 미국 반덤핑 조치를 반영하며, Dumpit는 t연차 산업 i에 대한 미국 반덤핑 조치의 수를 나타낸다.

2) 설명변수(explanatory variable)의 선택

(1) 연루된 제품의 비교 우위 지수(RCA_{it})

RCA지수는 무역의 비교 우위를 측정하기 위해 미국 경제학자 Balassa Bela(1965)가 제안한 개념이며, 한 나라의 수출 비교 우위를 반영할 수 있다. 계산 공식은 다음과 같다.

$$RCA_{ij} = \frac{X_{ij}/X_{tj}}{X_{iw}/X_{tw}} \quad (4.1)$$

이 공식은 해당 국가의 특정 산업 점유율과 해당 산업의 세계 수출 비중을 나타낸다. 본 연구는 Balassa Bela의 연구와 Shen Guobing(2012)⁷¹⁾의 변수 처리 방법을 바탕으로 하여 비교 우위 지수를 다음 공식으로 계산한다.

$$RCA_{CAit} = \frac{X_{CAit}/X_{WAit}}{X_{CAt}/X_{WAt}} \quad (4.2)$$

그중XCAit는 중국i산업이 미국에 대한 수출액, XWAit는 세계i산업이 미국에 대한 수출액, XCAt는 미국에 대한 중국의 총 수출액, XWAt는 미국에 대한 세계의 총 수출액, RCACAit는 t년도에 중국 i산업의 미국에 대한 수출액이 세계 i

71)沈國兵, "顯性比較優勢與美國對中國產品反傾銷的貿易效應", 世界經濟, 2012, P.62-82.

산업의 미국에 대한 수출액 중에 차지하는 비중은 중국 대미국 총 수출액이 세계 대미국의 총 수출액 중에 차지하는 비중과의 비율을 의미한다.

측정 지표로 볼 때 미국 시장에서 미국으로 수출되는 중국 제품의 비교 우위 지수가 높을수록 중국으로 수입되는 제품의 수가 많고 수입량도 증가함을 나타낸다. 따라서 중국 제품 수출의 비교 우위가 클수록 미국이 중국에 대한 반덤핑 조치를 실시하는 수가 많다고 추정할 수 있다.

(2) 무역 적자의 성장률(R_{deficit_it})

무역 적자는 국가의 무역 수입량이 일정 기간 동안 수출량보다 크다는 것을 의미하며 국가 간 상품 거래의 기본 상태를 반영하고 국가의 거시 경제 수준을 나타내는 지표이기도 한다. 일반적으로 한 나라가 정기적인 무역 적자가 발생하면 대외 무역이 불리하고 국내 경제가 하락 압력을 받고 있음을 나타내며 양국 무역에 불균형을 초래한다. 따라서 무역 적자는 중미 무역의 발전에 영향을 미치는 주요 요인으로 볼 수 있다. 1993년 이래 미국은 무역 적자를 겪고 있으며 적자는 해마다 증가하고 있는데 이는 주로 중국과 미국의 무역 상품의 구조적 차이와 관련이 있다. 미국의 무역 적자는 미국 국내 기업들이 중국에서 수입한 제품이 미국 시장을 침범하고 국내 산업의 경제 이익을 해치고 미국 정부가 중국에 대한 무역 보호 조치를 시행해야 한다고 믿게 만들었다. <그림 4-1>과 <그림 4-2>에서 볼 수 있듯이 1995-2018년 동안 금융 위기가 미국 경제에 미치는 영향으로 인해 2007-2009년에 미국이 중국에 대해 반덤핑 조치의 수가 급격히 증가했으며, 다른 해에 미국이 중국에 대해 실시한 반덤핑 조치의 횟수는 무역 적자와 일반적인 성장 추세를 보여주었다.



<그림 4-1> 미국이 중국에 대한 반덤핑 사건의 횟수 변화

자료: UN Comtrade Database



<그림 4-2> 미국의 무역 적자 변화 추이

자료: China Trade Remedies Information, <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

위의 분석을 통하여, 본 연구는 중미 무역 적자를 미국에 의해 실시한 반덤핑 사건의 주요 영향 요인으로 간주하고 무역 적자 성장률을 사용하고 미국 무역 적자의 상황을 반영할 것이다. 중미 무역 적자가 증가함을 가정하면 미국이 중국에 대한 반덤핑의 양을 증가시킬 것, 즉 무역 적자의 성장률은 반덤핑에 긍정적인 영향을 미칠 것으로 추정된다.

(3) 중국이 세계무역기구(WTO)에 가입

1995년 세계무역기구(World Trade Organization)가 설립되었으며, 이 기구는 상품, 서비스 및 지적 재산 등 거래를 조정하기 위해 전 세계 국가의 98%를 위한 조직이 된다. 평등, 호혜와 개방의 원칙에 기초하여, WTO는 무역국의 관세 및 비관세 장벽을 점차적으로 낮추고 국제 무역에서 국가의 차별을 제거하여 회원국의 무역 장벽 남용을 제한한다. 2001년에 중국은 공식적으로 WTO에 가입하였으며 최혜국대우(most-favored-nation treatment)의 보호 하에 중국은 특히 선진국과의 공정한 시장에서 무역을 발전할 수 있으며, 높은 수준의 시장 개방 및 투자 혜택으로 인해 중국 무역이 빠르게 발전할 수 있었다. 중국이 WTO에 가입하기 전에 미국은 자체 산업의 경제 발전을 보호하기 위해 일련의 수출 제한을 취할 수 있지만, 중국이 WTO에 가입한 후 미국은 대부분의 관세 장벽을 통해 중국의 수출을 완전히 제한할 수 없었다. 그중 반덤핑은 WTO의 관련 제한과 호환되는 효과적인 무역 보호 조치이며 미국에서 종종 중국으로의 수출을 제한하는 주요 수단으로 사용된다. 관련 데이터에 따르면 1995-2000년 동안 중국은 미국에 의해 평균 매년 3.8건 반덤핑 조사를 당하였으며 2001-2018년 사이에 평균 매년 7.8건을 당하였음을 알 수 있다. 따라서 중국의 WTO 가입은 미국이 중국에 대한 반덤핑 조사를 촉구할 것이라고 가정한다.

毛月明 (2017의 연구에 근거하여 WTO를 연구변수를 설명하였다. 따라서 본 연구는 그 해에 중국이 WTO에 가입했는지 여부를 미국의 반덤핑 조사에 영향을 미치는 더미 변수(dummy variables)로 ⁷²⁾사용할 것이다. 즉,

$$WTO_t = \begin{cases} 0, & t < 2001 \\ 1, & t \geq 2001 \end{cases} \quad (4.3)$$

(4) 수입진입률 (MR_{it})

수입진입률(import penetration ratio)은 한 국가의 수입 제품 수량과 해당 국가에서 소비하는 국내 제품 수량의 비율을 의미한다. 수입진입률은 다음 공식으로 표현할 수 있다⁷³⁾.

72) 毛月明, "外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究", 2017, p.30.

73) David H. Autor, David Dorn, Gordon H. Hanson, "The China Syndrome: Local Labor Market Effects of import Competition in the United States ", 2012, P.2.

$$MR_{it} = \frac{M_{it}}{Q_{it}} \quad (4.4)$$

Mit은 해당 국가 t년도에 i산업의 수입량이며, Qit은 해당 국가 t년도에 i산업 국내 소비량이다. 본 연구에서 연구하고자 하는 중국과 미국 간의 반덤핑 문제를 겨냥하고 (沈國兵.2007)⁷⁴⁾의 수입진입률 계산 방법을 참고하여 본 연구는 다음 공식을 통하여 미국에서 중국으로 수입되는 산업의 수입진입률을 계산한다.

$$MR_{ACit} = \frac{M_{ACit}}{GDP_{At}} \quad (4.5)$$

MACit는 t년도에 중국에서 미국이 수입한 i산업의 양을 나타내고 GDPAt는 t년도의 미국 GDP를 말하며, 이는 미국 제품의 국내 소비를 대체한다. 일반적으로는 한 나라의 수출 제품 시장 구조가 불균형하면 제품 덤프가 발생하여 그 나라의 수입 제품이 많이 집중되어 수입 대상 국가의 관련 산업에 대체 효과를 가져 오고 수입 국가의 제품 시장을 차지하게 된다. 결과적으로, 국내 제품은 생산을 감소시키고 경제적 피해 및 다른 부정적인 영향을 겪게 된다.

본 연구는 미국이 중국 제품을 수입할 때의 수입진입률을 반덤핑을 실시하는 데에 영향을 미치는 요인으로 간주한다. 따라서 미국에서 해당 제품의 수입진입률이 높을수록 미국에 의한 중국에 대한 반덤핑 조치의 수가 증가하고, 즉 수입진입률은 반덤핑 조치를 촉진할 것이다.

(5) 미국 GDP 성장률(RGDP_t)

경제 발전이 둔화되면 정부는 반덤핑 조치를 실시하여 본국의 산업 발전을 보호할 확률이 높다. 따라서 본 연구는 미국 GDP의 성장률을 미국이 실시한 반덤핑에 영향을 미치는 요인으로 간주한다. 미국 GDP의 성장률이 감소하면, 미국에 의한 중국에 대한 반덤핑 조사의 빈도가 높아지고, 즉 미국 GDP의 성장률은 반덤핑에 대한 억제 효과를 갖는다⁷⁵⁾⁷⁶⁾.

74) 沈國兵, "美國對中國反傾銷的宏觀決定因素及其影響效應", 世界經濟, 2012, P.11-23.

75) 王瞳瞳, "匯率變動對中美貿易長短期影響研究", 2019, P.20

76) 毛月明, "外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究", 2017, p.31.

2. 데이터의 묘사적 통계

본 연구는 1995년부터 2018년까지의 24년 동안 미국이 중국에 대해 실시한 163건 반덤핑 사건을 표본으로 하여, 국민 경제 산업의 7개 범주로 분류하며 결과적으로 각 변수 인덱스에 168개의 데이터가 포함시켰다. 표본 데이터의 통계 결과는 <표 4-1>과 같다.

표 <4-1> 패널 데이터의 묘사적 통계 결과

변수	변수의 의미	Obs	Mean	Std.Dev.	Min	Max
<i>Dump</i>	반덤핑의 사건 수	168	0.970	1.742	0	9
<i>Rdeficit</i>	무역 적자 성장률	168	0.238	2.467	-23.308	16.392
<i>RCA</i>	비교 우위 지수	168	1.163	0.784	0.047	3.379
<i>MR</i>	수입진입률	168	0.373	0.567	0.0112	4.265
<i>RGDP</i>	GDP 성장률	168	0.044	0.018	-0.018	0.067
<i>WTO</i>	중국의 WTO 가입	168	0.75	0.434	0	1

※ 중국상무부 등 여러 웹 사이트에서 제공된 데이터를 정리한 결과임.

3. 데이터의 단위근 검정

단위근 검정(Unit Root Test)은 시퀀스가 안정적인지 확인하는 검정 방법으로, 일반적인 패널 단위 루트 검정 방법에는 Levin(1992)의 LLC 검정, Im(1995)의 IPS 검정, Maddala & Wu(1999)의 Fisher 검정 등이 있다. 본 연구에서는 LLC 검정과 Fisher ADF검정이 패널 데이터의 정상성을 확인하는 방법으로 사용된다. LLC는 동일한 루트 패널 모델의 단위 루트 검정이다. 검정 원리는 각 섹션의 시계열에 대해 ADF 검정 회귀를 수행한 다음 두 세트의 직교 잔차 시리스(orthogonal residual series)를 구성한다. 두 세트의 잔차 시퀀스에 대한 회귀 계

수의 통계를 조정하고 t통계량을 구한 다음 t값과 p 값을 통하여 단위근 프로세스가 있는지 확인한다.

Fisher ADF 검정은 변수의 정상성을 테스트하는 데 사용되는 추가 DF 검정 방법이다.

단위근 검정 과정에서 본 연구는 주로 Constant, No trend 모형을 고려한다. 본 연구의 연구 데이터는 균형 패널 데이터이며 결과는 <표 4-2>와 같다.

검정 결과에 따르면, LLC 및 ADF 검정의 결합 결과는 모든 검정 변수에 대한 단위 루트가 없음, 즉 패널 데이터가 안정적임을 나타낸다.

<표 4-2> 패널 데이터의 단위근 검정 결과

검정 방법		Dump	Rdeficit	RCA	MR	RGDP
LLC 검정	constant No trend	-7.56...	-5.11...	-2.31..	-2.33...	-4.19...
ADF 검정	constant No trend	74.61...	77.86...	97.03...	30.61...	39.98...

※..., .., .는 각각 1%, 5% 및 10%의 유의 수준에서 귀무가설을 기각한다는 것을 의미하며, 이는 아래에서 자세히 설명하지 않는다.

제 2 절 미국의 對중국 반덤핑 영향 요인에 대한 패널 임계값 회귀 분석

1. 패널 고정 효과 모델의 구축

패널 데이터 모델(panel data model)은 일반적으로 세 가지 형태가 있다. 하나는 혼합 추정 모델(Mixed estimation model)이다. 시점에서 다른 개체 간에 유의한 차이가 없어 보이고, 횡단면에서 다른 단면 간에 유의한 차이가 없으면 패널 데이터를 직접 혼합하고 보통 최소 제곱을 사용하여 매개 변수를 추정할 수 있

다. 다른 하나는 고정 효과 모델(fixed effects model)이며, 모델의 절편이 섹션 또는 시계열마다 다르면 모형에 더미 변수를 추가하는 방법을 사용하여 회귀 모수를 추정할 수 있다. 나머지 하나는 랜덤 효과 모델(random effects models)이다. 고정 효과 모델의 절편항에 횡단면 랜덤 오차(cross-section random error term)와 시간 랜덤 오차(time random error term)의 평균 효과가 포함되어 있고 두 랜덤 오차가 정규 분포를 따르는 경우, 고정 효과 모델은 랜덤 효과 모델이 된다. 패널 데이터 모델 형식의 선택에 있어서 F검정을 통하여 혼합 모델 또는 고정 효과 모델을 선택할지 여부를 결정한 다음 Hausman검정을 사용하여 랜덤 효과 모델 또는 고정 효과 모델을 설정할지 여부를 결정한다. 실증적 검정 모델은 고정 효과 모델을 사용해야 하며 구체적인 검정 결과는 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 패널 효과 모델의 검정 결과

검정 방법	F-statistics	Prob>F	Chi2()	Prob>chi2
F 검정	34.82	0.000	/	/
Hausman 검정	/	/	5.59	0.023

패널 효과 모델에 의해 선택된 검정 결과에 따르면, F검정의 F 통계량은 34.82이며, 귀무가설은 1% 유의 수준에서 기각된다. 즉, 패널 효과 모델은 혼합 효과 모델로 기각되어야 한다. Hausman 검정 결과를 보면 chi2()의 값은 5.59이며, 모형에 랜덤 효과가 있다는 귀무가설은 5% 유의 수준에서 기각된다. 즉, 패널 효과 모델을 고정 효과로 설정해야 한다. 따라서 고정 효과 모델의 형태에 따라 기본 회귀 모델은 다음과 같이 설정된다.

$$Y_{it} = \mu_i + \beta X_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4.6)$$

그중 X_{it} 는 Rdeficitit, RCAit, WTOt MRit, RGDPt 등 설명 변수를 포함한다. 모델의 구체적인 형태는 공식(4.7)과 같다.

$$\text{Dump}_{it} = \mu_i + \beta_1 \text{Rdeficit}_{it} + \beta_2 \text{RCA}_{it} + \beta_3 \text{MR}_{it} + \beta_4 \text{WTO}_t + \beta_5 \text{RGDP}_t + \varepsilon_{it} \quad (4.7)$$

공식(4.7)에서, Dump_{it}은 미국이 중국에 대해 실시한 산업 반덤핑의 수를 나타낸다. Rdeficit_{it}는 중국과의 미국 무역 적자 성장률, RCA_{it}는 중국에 대한 미국 수입의 비교 우위 지수, MR_{it}는 중국 산업에 대한 미국의 수입진입률, 더미 변수로서의 WTO_t는 중국이 WTO 가입 여부를 나타내며, RGDP_t는 미국 GDP 성장률이다. 결과는 <표 4-4>와 같다.

<표 4-4> 음이항회귀모형(negative binomial regression model) 분석 결과

설명 변수	Coef	Std.Eir	t	p> t	[95%Conf.Interval]
Rdeficit	0.043	0.016	2.69	0.036..	(0.003., 0.083)
RCA	0.247	0.137	1.80	0.122	(-0.089., 0.584)
MR	1.698	0.199	8.50	0.000	(1.209, 2.187)
WTO	0.009	0.145	0.07	0.948	(-0.345, 0.365)
RGDP	-2.655	2.638	-1.01	0.353	(-9.111, 3.801)
-cons	0.147	0.269	0.55	0.604	(-0.512, 0.807)
Number of obs=168		F=18.10		Prob>F=0.001	

※ 본 연구에서 모든 회귀 결과는 STATA.15 소프트웨어를 통하여 얻은 것이므로 아래에서 자세히 설명하지 않는다.

우선, <표 4-4>에 따르면 중국과 미국의 관련 산업의 무역 적자 성장률은 반덤핑에 상당한 판촉 효과를 가지고 있으며, 회귀 계수가 0.043인 것을 통하여 실증적 결과는 무역 적자가 반덤핑의 영향 요인이라는 이론적 가정과 일치한다고 할 수 있다. 중국의 관련 산업에 대한 미국의 수입 비교 우위는 반덤핑에 큰 긍정적인 영향을 미치며 회귀 계수는 0.247로 나타난다. 실증적 결과에 따르면 산업의 비교 우위는 중국에 대한 미국의 반덤핑 조치 수를 증가시킬 것임을 보여 주고 이는 비교 우위가 반덤핑에 영향을 미치는 요소라는 가정과 일치한다. 다른 통제 설명 변수의 경우, 수입진입률은 반덤핑을 크게 촉진시켰으며, 회귀 계수가 1.698이고 1% 유의 수준에서 유의하다. 중국의 WTO 가입은 회귀 계수가 0.009

이고 반덤핑과 양의 상관관계가 있다. 이는 고정 효과 모델의 실증적 검정 결과가 기본적으로 이론적 가정과 일치하지만 일부 변수의 중요성은 분명하지 않으며, 모델이 경제 현실에 부합하는지 여부는 여전히 임계값 자기회귀 모델(threshold autoregressive model)에 의해 분석되고 판단되어야 한다.

2. 패널 임계값 회귀 모델의 구축

회귀 분석에서 단면 데이터(cross-sectional data sets)를 분석할 때 표본 변수가 이산 변수인 경우 일반적으로 표본을 추정하기 위해 간격으로 나눌 수 있으며, 이 구분 표준은 임계값이다. 본 연구에서 미국이 일부 지표 변수의 변화로 인해 중국에 반덤핑을 실시할지 여부와 이러한 지표 변수의 영향 메커니즘에 대하여 자세히 분석할 것이다. 요인에 영향을 미치는 과정은 비선형일 가능성이 높으며 모형의 형태는 특정 변수에 따라 변경될 수 있다.

임계값이 임의로 제공되면 임계값에 따라 표본을 여러 개의 하위 표본으로 분할되고 "임계값"의 매개 변수가 추정되지 않거나 유의성 검정이 수행되지 않는다. 이 방법은 필연적으로 출력 결과(output)가 신뢰할 수 없게 한다. 본 연구는 Hansen (1999)에 의해 채택된 "임계값 회귀"모형을 이용하여 엄격한 통계적 추론 방법을 통해 "임계값"에 대한 모수 추정 및 가설 검정을 수행한다. 다음은 단일 임계값 회귀 모델에 대하여 설명한다.

패널 데이터 $\{y_{it}, x_{it}, q_{it}; 1 \leq i \leq n, 1 \leq t \leq T\}$ 중 i 는 개체이고, t 는 시간이다. Hansen(1999)은 다음과 같은 고정 효과 임계값 회귀 모델을 고려하였다.

$$\begin{cases} y_{it} = \mu_i + \beta_1' x_{it} + \varepsilon_{it}, & q_{it} \leq \gamma \\ y_{it} = \mu_i + \beta_2' x_{it} + \varepsilon_{it}, & q_{it} > \gamma \end{cases} \quad (4.8)$$

q_{it} 는 임계 변수이며,는 추정할 임계값 이며 방해항(disturbance term) ε_{it} 는 독립적이고 동일한 분포를 따르는데 평균값은 0이며 분산은 σ^2 이다. 모형 중의 설명 변수 x_{it} 이 외생 변수이고 ε_{it} 방해항과 상관관계가 없다고 가정한다. 따라서 설명 변수 x_{it} 에는 피설명 변수 y_{it} 의 지연값이 포함되어 있지 않으므로 모델이 동

적 패널 모델이 아님을 나타낸다. 그러면 모델 (4.8)은 특성 함수(characteristic function)로 표현할 수 있다.

$$y_{it} = \mu_i + \beta_1' x_{it} \cdot 1(q_{it} \leq \gamma) + \beta_2' x_{it} \cdot 1(q_{it} > \gamma) + \varepsilon_{it} \quad (4.9)$$

그리고 ()에는 최대 nT개의 값이 있음)에 대하여 를 선택하면 SSR()을 가장 작게 나타나고 마지막으로 추정된 계수 ()를 구한다. 하위 표본에서 너무 적은 관측값을 원하지 않으면 값을 제한하고 {qit}에서 최대 또는 최소 5%의 값을 삭제한다.

마지막으로 통계적으로 "임계값 효과"가 존재하는지 확인하려면 다음 귀무가설을 검정한다.

$$H_0 : \beta_1 = \beta_2 \quad (4.10)$$

이 귀무가설이 참이면 임계값 효과가 없음을 의미한다. 그럼 이 모델은 다음과 같이 단순화된다.

$$y_{it} = \mu_i + \beta_1' x_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4.11)$$

이 표준 고정 효과 패널 모델은 분산 형태로 변환된 다음 OLS 방법을 사용하여 추정할 수 있으며 제곱 잔차의 합이 SSR*인 것을 얻는다. [SSR*-SSR()]가 클 경우 구속 조건에서 SSR이 증가할수록 귀무가설을 기각할 가능성이 커진다. 즉, 모델에 임계값 효과가 존재한다.

마찬가지로 여러 임계값을 가진 패널 회귀 모델을 고려할 수 있다. 이중 임계값 회귀 모델은 다음과 같이 표현된다.

$$y_{it} = \mu_i + \beta_1' \cdot 1(q_{it} \leq \gamma_1) + \beta_2' x_{it} \cdot (\gamma_1 < q_{it} \leq \gamma_2) + \beta_3' x_{it} \cdot 1(q_{it} > \gamma_2) + \varepsilon_{it} \quad (4.12)$$

이 모델은 분산 형태로 변형될 수 있으며 여전히 2단계 방법을 사용하여 추정된다. 먼저 (1, 2) 를 제공하고 OLS로 추정된 분산 모델을 사용하여 제공 잔차의 합 SSR(1,2)를 구한다. 다음 (1, 2) 를 선택하여 SSR(1,2)를 최소화한다.

단일 임계값의 유의성 검정 프로세스는 실제로 임계값 개수의 테스트이며 귀무가설의 임계값 개수는 0이고 대립 가설의 임계값 개수는 1이다. 이중 임계값 모델에서 임계값의 유의성은 F통계를 구성하여 테스트되며, 검정 결과가 귀무가설을 기각하면 모델에 두 개의 임계 값이 있음을 의미한다.

귀무가설:

$$H_0: \text{임계값 개수}=1 \quad H_1: \text{임계값 개수}=2$$

그럼 F통계량 계산 공식은 다음과 같다.

$$F = \frac{SSR(\hat{\gamma}_1) - SSR(\hat{\gamma}_2)}{\hat{\sigma}_2} \quad (4.13)$$

F통계량의 값이 클수록 두 회귀에서 얻은 잔차 제곱의 합의 차이가 커지고 한 임계값과 두 임계값의 회귀 결과 간에 유의한 차이가 있음을 나타낸다. 마지막으로 F통계량과 P값의 크기에 따라 귀무가설을 기각할지 여부를 결정한다.

패널 임계값 회귀 모델에서 임계값 효과를 검정하는 것이 매우 중요하다. 패널 데이터에 임계값 효과가 없는 경우, 패널 임계값 회귀 분석 결과에 큰 의미가 있더라도 검정 결과는 아무 의미가 없다. 따라서 패널 임계값 회귀 분석을 하기 전에 먼저 임계값 효과가 있는지 확인하고 임계값 효과가 있으면 임계값의 개수를 확인해야 한다.

다음은 임계 변수로 비교 우위 지수(RCA), 무역 적자 성장률(Rdeficit), 수입 진입률(MR) 등을 도입해서 임계 효과 검정을 진행한다. Hansen(1999)이 제안한 부트 스트랩(bootstrapping)방법에 따라 부트 스트랩 샘플링을 300회 수행하고 표본의 비정상 값을 1% 제거하여 F값, P값 및 3개의 임계값을 얻는다. 결과는 <표 4-5>, <표 4-6>, <표 4-7>과 같다.

<표 4-5> RCA 임계값 효과 검정 결과

검정 모델	F-Satistics	Prob>F	RSS	MSE
단일 임계값 검정	14.58	0.0600	179.8918	1.2492
이중 임계값 검정	11.88	0.0767	166.1864	1.1541
삼중 임계값 검정	9.69	0.5133	155.7048	1.0813

※ ①단일 임계값 검정의 귀무가설: 임계 효과가 유의하지 않는다. 대립 가설: 단일 임계값이 존재한다. ②이중 임계값 검정의 귀무가설: 단일 임계값이 존재한다. 대립 가설: 이중 임계값이 존재한다. ③삼중 임계값 검정의 귀무가설: 이중 임계값이 존재한다. 대립 가설: 삼중 임계값이 존재한다. 앞으로는 다시 언급하지 않는다.

<표 4-6> Rdeficit 임계값 효과 검정 결과

검정 모델	F-Satistics	Prob>F	RSS	MSE
단일 임계값 검정	4.61	0.01233	192.0826	1.3339
이중 임계값 검정	28.41	0.0000	160.4327	1.1141
삼중 임계값 검정	7.49	0.3567	152.5034	1.0591

<표 4-7> MR 임계값 효과 검정 결과

검정 모델	F-Satistics	Prob>F	RSS	MSE
단일 임계값 검정	16.08	0.0433	97.0369	0.6739
이중 임계값 검정	8.49	0.4533	91.6340	0.6363
삼중 임계값 검정	6.03	0.7933	87.9491	0.6108

임계값 효과의 검정 결과를 통해 실제로 수출 비교 우위, 무역 적자 성장률 및 수입진입률에 대한 임계값 효과가 있음을 알 수 있다. 수출 비교 우위 (RCA)의 임계값 효과는 다음과 같다. 단일 임계값 검정의 P값은 0.0600으로, 임계값 효

과가 5% 유의 수준에서 유의하지 않다는 귀무가설을 기각한다. 이중 임계값 검정의 P값은 0.0767이며 10% 유의 수준에서 귀무가설을 기각한다. 삼중 임계값 검정의 P값은 0.52로 10%를 초과하는 유의 수준으로 귀무가설을 기각할 수 없으며 안정성의 관점에서 수출 비교 우위의 이중 임계값 모델이 채택된다. 무역 적자 성장률(Rdeficit)의 임계값 효과를 보면, 단일 임계값 검정의 P값은 0.1233, 이중 임계값 검정의 P값은 0.000, 삼중 임계값 검정의 P값은 0.3567이며, 이중 임계값 검정은 1% 유의 수준에서 귀무가설을 기각하고 단일 임계값 검정은 10% 유의 수준에서 귀무가설을 기각하고 안정성의 관점에서 무역 적자 성장률의 이중 임계값 모델을 채택한다. 수입진입률(MR)의 임계 효과를 볼 때, 단일 임계값 검정의 P값은 0.04, 5% 유의 수준에서 귀무가설을 기각하지만 이중 및 삼중 임계값 검정의 P값은 0.4533 0.7933으로 10% 유의 수준보다 훨씬 크고 귀무가설을 기각할 수 없으므로 수입진입률의 단일 임계값 모델을 채택한다.

따라서 임계값 효과의 결과 분석에 따르면 무역 적자의 성장률과 수출의 비교 우위는 이중 임계값 모델을 만족하고 수입진입률은 단일 임계값 모델을 충족한다. 임계값 추정치는 <표 4-8>과 같다.

<표 4-8> 임계값 변수의 임계값 추정 결과

	임계값 유형	임계값 추정치
RCA	임계값 1	0.2967
	임계값2	1.4235
MR	임계값 1	0.0624
Rdeficit	임계값 1	1.0749
	임계값 2	2.6897

※소프트웨어 STATA.15의 실행 결과에 따라 정리함.

세 변수와 반덤핑 간의 관계를 검정하기 위해 수출 비교 우위, 무역 적자 성장률 및 수입진입률의 패널 임계값 모델을 구성하였다.

수출 비교 우위(RCA)의 모델:

$$Dump_{it} = \mu_{it} + \theta X_{it} + \beta_1 RCA_{it} \cdot 1(q_{it} \leq \gamma_1) + \beta_2 RCA_{it} \cdot 1(\gamma_1 < q_{it} < \gamma_2) + \beta_3 RCA_{it} \cdot 1(q_{it} \geq \gamma_2) + \varepsilon_{it} \quad (4.16)$$

무역 적자 성장률(Rdeficit)의 모델:

$$Dump_{it} = \mu_{it} + \theta X_{it} + \beta_1 Rdeficit_{it} \cdot 1(q_{it} \leq \gamma_1) + \beta_2 Rdeficit_{it} \cdot 1(\gamma_1 < q_{it} < \gamma_2) + \beta_3 Rdeficit_{it} \cdot 1(q_{it} \geq \gamma_2) + \varepsilon_{it} \quad (4.15)^{4)}$$

수입진입률(MR)의 모델:

$$Dump_{it} = \mu_{it} + \theta X_{it} + \beta_1 MR_{it} \cdot 1(q_{it} \leq \gamma_1) + \beta_2 MR_{it} \cdot 1(\gamma_1 < q_{it}) + \varepsilon_{it} \quad (4.16)^{4)}$$

Xit는 임계값 변수를 제외한 다른 설명 변수 WTOt이고 qit는 임계값 변수, γ 는 임계값, $1(\bullet)$ 는 특성 함수, μ_{it} 는 연루된 제품의 개별 효과를 반영하고 ε_{it} 는 랜덤 간섭 항이다.

3. 모델 검정 결과

먼저, <표 4-9>에 나타난 추정 결과에서 알 수 있듯이, 임계값 변수로서 수출 비교 우위의 도입은 미국 반덤핑 대상 산업을 3개의 구간으로 나눌 수 있다. 이는 업계의 수출 비교 우위(RCA)와 반덤핑 사이에 비선형 관계가 있음을 보여준다. $RCA \leq 0.2976$ 인 경우 수출 비교 우위의 회귀 계수는 5.94로 1% 유의 수준에서 유의미하고 $0.2976 < RCA < 1.4235$ 인 경우 회귀 계수는 1.842로 1% 유의 수준에서 유의하다. 이는 수출 비교 우위가 1.4235미만일 때 경쟁력이 강한 제품의 경우 수출 비교 우위가 반덤핑에 상당한 촉진 영향을 미친다는 것을 보여준다. 그러나 RCA가 1.4235 이상인 산업의 경우 회귀 계수는 0.338로 10% 유의 수준에서 유의미하다. 이는 수출 비교 우위가 상대적으로 큰 산업이 미국 반덤핑 촉

진에 더 약한 역할을 한다는 것을 보여준다. 그와 같은 산업은 미국 내 산업의 요구를 보완하기 때문일 수 있다. 미국이 중국에 대해 실시한 반덤핑 조사의 영향은 업종마다 다르므로 이중 임계 값 모델의 실증적 결과는 경제적 현실과 훨씬 일치하며 둘 사이의 비선형 상관관계를 보다 합리적이고 정확하게 설명할 수 있다.

<표 4-9> RCA 단일 임계값 모델 회귀 추정 결과

설명 변수	계수 Coef	t 값	Prob 값
WTO	0.190	0.95	0.341
RCA(RCA<0.296)	5.94	4.26	0.000
RCA(0.296<RCA<1.423)	1.842	5.61	0.000
RCA(RCA>1.423)	0.338	1.67	0.097

또한 <표 4-10>이 보여주는 실증적 분석 결과를 통해 임계 변수로서의 무역 적자 성장률은 미국의 반덤핑 대상 산업을 세 가지 범주로 나눌 수 있고 이는 미국 무역 적자의 성장률과 반덤핑 사이에 비선형 상관관계가 있음을 보여준다. $Rdeficit \leq 1.074$ 인 경우 무역 적자의 성장률 회귀 계수는 0.02이지만 유의하지는 않다. 이는 중국과 미국의 관련 산업의 무역 적자 성장률이 낮을 때 미국이 반덤핑을 실시하지 않음을 보여준다. $1.074 < Rdeficit < 2.689$ 인 경우 회귀 계수는 1.196으로 1% 유의 수준에서 유의미하고 $Rdeficit \geq 2.689$ 인 경우 무역 적자 성장률의 회귀 계수는 0.098로 10% 유의 수준에서 유의하고 전자보다 후자의 회귀 계수가 훨씬 작다. 이는 무역 적자 성장률이 큰 산업의 경우 무역 적자 성장률이 미국의 반덤핑 촉진에 더 큰 역할을 하지만 무역 적자 성장률이 증가함에 따라 프로모션 효과는 약화되고 있음을 보여준다. 다시 말해, 무역 적자의 성장률이 더 높은 수출 산업은 미국의 반덤핑 수를 증가시키지 않을 것이다. 전술한 음이항 (Negative binomial) 모형 회귀 분석 결과 전체적으로 무역 적자의 성장률은 반

덤핑의 수와 긍정적인 상관관계를 가지며, 이는 상당한 프로모션 효과를 가지고 기본적으로 이중 임계값 검정의 회귀 결과와 일치하지만 후자의 검정은 보다 현실적이며 무역 적자와 반덤핑 사이의 상관관계를 보여준다.

<표 4-10> Rdeficit 이중 임계값 모델 회귀 추정 결과

설명 변수	계수 Coef	t 값	Prob 값
WTO	0.534	2.99	0.003
Rdeficit (Rdeficit<1.074)	0.002	0.05	0.957
Rdeficit (1.074<Rdeficit<2.689)	1.196	6.71	0.000
Rdeficit (Rdeficit>2.689)	0.098	1.83	0.069

마지막으로 <표 4-11>에 의하면 임계값 변수로서의 수입진입률은 미국이 중국에 대해 실시한 반덤핑 조사의 산업을 두 가지 범주로 나누는데, 이는 수입진입률이 다른 산업이 반덤핑에 미치는 영향에 있어서 차이가 있음을 나타낸다. $MR \leq 0.062$ 인 경우 즉, 수입진입률이 0.062 이하인 관련 산업의 추정 계수는 -13.649이며 이는 1% 유의 수준에서 유의미하다. 이는 미국의 수입진입률이 낮고 반덤핑을 촉진하지 않음을 나타낸다. 그 이유는 미국에서 수입한 제품의 특성과 관련이 있을 수 있다. $MR > 0.062$ 인 경우 회귀 계수는 1.714이며 반덤핑에 긍정적인 영향을 미치고 1% 수준에서 유의하다. 음이항 모형의 회귀 결과와 비교하면 수입진입률은 반덤핑 촉진에 중요한 역할을 하며, 단일 임계값 검정의 회귀 결과와 일치하고 특히 수입진입률이 큰 산업에서 긍정적인 영향을 미친다.

<표 4-11> MR 단일 임계값 모델 회귀 추정 결과

설명 변수	계수 Coef	t 값	Prob 값
WTO	-0.075	-0.49	0.623

MR (MR < 0.062)	-13.649	-2.65	0.009
MR (MR > 0.062)	1.714	11.76	0.000

<표 4-12>에서 다양한 변수의 임계값 범위에 속하는 산업 상황에 따르면, 우선 중국 수출 산업의 비교 우위 관점에서, 농축산물, 화학 및 광산 산업은 $RCA < 0.296$ 일 때 수출 비교 우위의 범위 내에서 미국이 실시한 반덤핑의 수에 상당한 프로모션 효과가 있다. $0.296 < RCA < 1.423$ 인 범위의 반덤핑 대상 산업 중에서 전자 기기, 자동차, 목재, 제지 및 비금속과 같은 수출 비교 우위가 높은 산업은 반덤핑에 더 큰 영향을 미치며, 이는 수출 비교 우위가 높은 산업이 반덤핑 조사에 더 취약하다는 것을 보여준다. 또한 미국 무역 적자 성장률의 관점에서 볼 때, 적자 성장률이 높은 산업 중에서 목재, 제지, 비금속 등이 반덤핑에 미치는 긍정적인 영향의 비율이 낮고 적자 성장률 $R_{deficit} \geq 1.074$ 인 수출 산업의 경우, 고무, 가죽, 화학, 광산, 전기 기기, 자동차 등 기타 주요 산업의 반덤핑 수는 미국 무역 적자 성장률의 증가에 따라 크게 증가할 것이다. 이는 산업의 무역 적자 성장률이 증가함에 따라 점점 더 많은 수출 산업이 반덤핑을 겪고 있으며 무역 적자 성장률이 높을수록 수출 산업이 미국 반덤핑 조사에 더 취약하다는 것을 보여준다. 마지막으로, 수입진입률에서 볼 수 있듯이 $MR < 0.062$ 의 목재, 제지, 비금속, 농축산물 등은 반덤핑에 거의 영향을 미치지 않았다. $MR > 0.062$ 의 화학 광물 금속, 섬유, 신발, 모자 등 기타 산업은 미국이 중국에 대한 반덤핑 조사를 크게 촉진하였다. 이는 미국으로의 중국 수출 산업이 당한 반덤핑 조사가 수입진입률의 차이에 따라 크게 다르다는 것을 보여준다. 위의 세 가지 임계값 변수를 기반으로 한 패널 임계값 회귀 모델의 검정 결과는 기본적으로 음이항 모델의 검정 결과 및 이론적 가설의 예상 결과와 일치한다. 그러나 이중 임계값 회귀 모델에 의해 얻은 무역 적자 성장률, 삼중 임계 회귀 모델에 의해 얻은 수출 비교 우위, 수입진입률 등과 반덤핑 조사 간의 관계는 단순한 선형 상관관계일 뿐만 아니라 유의한 비선형 관계이다. 다른 산업의 영향 범위와 영향 방향을 분석함으로써

써 결과는 경제 현실과 더 일치한다.

<표 4-12> 다양한 임계 변수 범위에 관련된 산업 상황

임계값 변수의 범위	주요 산업
$RCA < 0.296$	농수산물, 화학, 광산, 금속
$0.296 < RCA < 1.423$	전자 기기, 운송, 목재, 제지, 비금속
$RCA > 1.423$	섬유, 신발, 고무, 가죽, 장난감, 시계
$Rdeficit < 1.074$	목재, 제지, 비금속
$1.074 < Rdeficit < 2.689$	고무, 가죽, 화학, 광산, 금속
$Rdeficit > 2.689$	전자 기기, 자동차
$MR < 0.062$	목재, 제지, 비금속, 농수산물
$MR > 0.062$	화학, 광산, 섬유, 신발

※ 임계값 모델 회귀 결과에 따라 정리함.

이 장에서는 주로 고정 효과 모델과 패널 임계값 모델을 채택하여 중국에 대해 미국의 반덤핑 조사에 영향을 미치는 요인을 실증적으로 분석하였다. 실증적 연구 결과에 따르면 중국의 WTO 가입, 수출 비교 우위, 무역 적자 성장률, 수입진입률 및 미국 GDP의 성장률 등은 미국이 중국에 대한 반덤핑 조사를 실시하는 데에 중요한 영향을 미치는 요인임을 보여준다. 그 중에서도 수출 비교 우위, 무역 적자 성장률, 수입진입률 등 3가지 요소는 반덤핑과 유의한 비선형 상관관계를 가지며 영향을 미치는 뚜렷한 산업 차이가 존재하였다. 연구 결과에 따르면 수출 비교 우위는 전기 기기, 자동차, 목재, 제지 및 비금속 등 산업의 반덤핑 조사에 미치는 영향이 가장 컸다. 무역 적자 성장률은 고무, 가죽, 화학, 광산, 금속, 전자 기기 및 자동차 등 산업의 반덤핑 조사에 미치는 영향이 컸다. 수입진입률은 화학, 광산, 금속, 섬유, 신발 등 산업에 미치는 영향이 가장 컸다.

제5장 결론

제1절 연구의 요약

경제 세계화의 급속한 발전으로 중국과 미국 간의 거래량도 빠르게 증가하고 있지만 세계 다른 나라와 비교할 때 중국과 미국 간의 무역 불균형이 훨씬 두드러지고 중국은 항상 미국의 반덤핑 문제에 직면해 있다. 본 연구에서는 1995년부터 2019년까지 미국의 중국 수출 관련 제품에 대한 반덤핑 사건의 표본으로 사용하며, 질적 및 양적 분석, 이론 및 실험적 방법의 조합을 통해 미국에 대한 반덤핑 조치의 영향 요인 및 무역 효과를 연구하였다.

본 연구는 패널 데이터 모델을 설정하고 임계 회귀 모델을 사용하여 중국에 대한 미국 반덤핑의 영향 요인을 경험적으로 검증하였다. 우선, 중국에 대한 미국 반덤핑의 현황과 특징에 기초하여 중국에 대한 미국 반덤핑 사건의 횟수, 산업 유형, 중재 결과 및 반덤핑 세율 등을 분석하였다. 그리고 중국에 대한 미국 반덤핑, 중국의 대미 수출, 수출 점유율, 미국의 무역 적자 등 사이의 관계에 착안하여 미국 반덤핑 영향요인에 대한. 본 논문에서 패널 임계값 회귀 분석법은 산업의 미시적 관점에서 거시적 요소를 실증적으로 분석하는 데 사용되며, 결과적으로 중국의 WTO 가입은 중국에 대항하여 미국에 의해 시작된 반덤핑 조사의 수와 유의한 음의 상관관계가 있음을 보여준다. 이는 WTO의 무역 규칙에 따라 중국의 WTO 가입이 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사 수를 증가시켰음을 보여준다. 다른 산업의 경우, 비교 수출 순위, 무역 적자 성장률 및 수입진입률의 범위 내에서 이러한 요소는 반덤핑 수에 대한 산업의 영향에 큰 차이가 있다. 무역 수출의 비교 우위를 고려할 때 중국의 미국 수출과 관련된 제품 중 비교 순위 지수가 큰 제품은 반덤핑에 더 취약하다. 무역 적자 성장률의 관점에서, 다른 산업들이 겪는 반덤핑의 수는 무역 적자의 성장률이 증가함에 따라 증가할 것이다. 수입진입률의 측면에서 수입진입률이 낮은 산업은 반덤핑과 큰 관련이 없으며 수입진입률이 높을수록 미국은 중국에 대한 반덤핑 조사를 더 빈번하게 착수할 것이다. 다시 말해, 중국에 대한 미국 반덤핑의 영향 요인 중 수출 비교 순위,

무역 적자 성장률 및 수입진입률은 모두 반덤핑과 유의미한 비선형 상관관계를 가지며, 다른 산업은 미국 반덤핑의 영향을 받는다.

일반적으로 미국이 중국에 대해 반덤핑 조사를 실시한 것은 장기적이고 안정적인 무역 수지 척도는 아니며, 미국의 반덤핑 조사는 중국과 미국에 대한 무역 영향이 지속되지만 장기적으로는 여전히 반등과 회복이 존재한다. 이러한 결과는 미국의 반덤핑이 중미 무역의 장기적인 발전에 도움이 되지 않음을 보여준다.

제2절 시사점 및 정책적제안

앞서 중국 관련 제품에 대한 미국의 반덤핑 조사의 영향 요인 및 무역 효과에 대해 실증적으로 검정하였는데, 결과적으로 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사는 중국의 WTO 가입, 수입진입률, 수출 비교 우위, 무역 적자와 같은 경제적 및 제도적 요인에 의해 크게 영향을 받는 것으로 나타났다. 그리고 미국의 반덤핑 조치는 중국의 대미 수출, 수출 점유율 및 미국 무역 적자에 유의한 무역 파괴 효과, 편형 효과 및 억제 효과가 있지만, 보통 이러한 효과는 단기적으로 유의하고 장기적으로는 지속 가능성이 취약하다. 따라서 중미 양국 간의 무역을 위해서는 중국과 미국이 반덤핑으로 인한 무역 영향에 적극적으로 대처하고 반덤핑 문제에 대한 해결책을 찾기 위해 노력하는 것이 매우 중요하다. 늘 이대로 나아가야 중미 간 무역의 안정적인 발전을 유지할 수 있으며, 양국 간의 이익을 충족시킬 뿐만 아니라 세계 무역의 건전한 발전에 도움이 된다. 다음은 중국의 실제 국정과 결합하여 중국에 대해 미국이 실시한 반덤핑의 영향 요인에 대한 실증적 검정 결과를 바탕으로 중국이 미국의 반덤핑 조사에 응대하고 제한할 수 있는 방법에 대해 다음 같이 합리적인 제안을 제시한다.

첫째, 관련 WTO 법과 규정을 숙지하고 준수하며 합리적으로 사용해서 미국의 반덤핑 영향에 적극적으로 응대한다. WTO의 조직 틀 하에서는 정부만이 반덤핑 조치를 취할 수 있으므로 미국 기업이나 이해 관련 단체는 정부를 통해 덤핑 방지 조치를 취해야 한다. 우선, WTO 회원국으로서 중국은 WTO 내부 무역 규칙 및 관련 법규에 익숙해야 미국 반덤핑에 적극적으로 응대할 수 있는 법적 근거

를 제공할 수 있다. 또한 관련 WTO 규칙을 준수하는 전제 하에 중국 관련 제품의 미국 반덤핑에 합리적으로 응대하고 산업별 차이에 따라 항소 조치를 취하여 높은 비교 우위, 높은 수입진입률 및 신흥 산업 등 산업에게 무역 보호를 제공한다. 마지막으로, WTO 무역 규칙에 따라 중국은 자체 반덤핑 법 및 규정을 강화해야 한다. 즉, 중국의 관련 수출 제품이

둘째중국에 대한 반덤핑의 조기 경고 메커니즘을 개선하고 사전에 반덤핑 조사의 위험을 예방한다. 본 연구의 실증적 분석 결과를 보면 미국의 반덤핑이 중국 대외 무역에 큰 무역 영향을 미쳤음을 알 수 있다. 미국의 반덤핑을 다룰 때는 위험 예방에 집중하고 합리적이고 효과적인 반덤핑 조기 경고 메커니즘을 확립해야 중국의 대외 수출을 보장할 수 있다. 중국이 미국으로 수출하고 반덤핑을 당한 산업의 경우 화학, 광산, 금속, 섬유, 신발, 모자 등 산업에서 반덤핑이 발생한 후 중국의 미국 수출은 급격히 감소하였다. 따라서 중국은 미국의 관련 산업 발전에 세심한 주의를 기울여야 하며, 이는 반덤핑을 당한 중국 산업에게 효과적인 경고를 제공하고 관련 업체들이 신속하게 응대하기에 도움이 된다.

셋째중국에 대한 미국 반덤핑 조사의 "시범 효과"를 피하고 중국 관련 산업의 해외 투자를 강화한다. 위의 분석 결과를 보면 미국이 중국 관련 산업에 대해 실시한 반덤핑은 무역 편향 효과가 뚜렷하다는 것을 알 수 있는데, 특히 전자 기기, 고무, 가죽, 농산물 등 산업들은 미국의 반덤핑 조치를 당한 후에 대미 수출이 단기간에 급격히 줄어들 것이다. 미국 이외의 일부 국가는 미국의 관행에 따라 중국의 관련 산업의 진입을 막을 수 있으며, 이로 인해 다른 국가에서 중국 관련 제품에 대한 반덤핑 조치를 착수하여 반덤핑 시범 효과를 초래할 수 있다. 따라서 반덤핑의 발생과 그 시범 효과를 피하기 위해 정부 및 수출 기업은 반덤핑 예방에 기초하여 일부 수출 기업의 대외 무역 방법을 변경해야 한다. 그 중에서도 대외 직접 투자는 중국의 반덤핑 예방 조치를 변경하는 효과적인 수단으로, 중국에 대한 반덤핑 조치를 합리적으로 피할 수 있을 뿐만 아니라 중국의 대외 무역 투자 시장을 촉진할 수 있다.

넷째 중국이 대미 수출의 과도한 집중을 효과적으로 통제하고 국내 수출 시장의 다원화를 개발한다. 연구 결과에 따르면, 중국에 대한 미국의 반덤핑은 경제적 요인과 제도적 요인에 의해 영향을 받으며 화학, 광산, 금속 산업에 상당한

무역 파괴 효과 및 편향 효과가 있다. 즉 반덤핑은 중국 대미국 수출과 수입의 비율을 크게 감소시켰으며 이는 중국의 무역 환경을 어느 정도 악화시킬 것이다. 한편, 미국의 반덤핑 조치를 피하거나 줄이기 위해서는 국내 제품의 최적화와 업 그레이드를 강화하고 수출 제품이 미국 시장을 점령하는 것을 피하고 보다 경쟁력 있는 수출 제품을 수입국의 요구를 충족시키는 제품으로 전환해야 한다. 다른 한편으로, 미국에 대한 중국의 수출 집중을 효과적으로 통제하고, 수출이 산업별로 특화되어 있어야 하고 국내 제품의 국내 시장을 확대하고 중부 및 동유럽 나라, 일대일로 주변 신흥국의 시장을 적극적으로 탐색해야 한다. 이를 통해 미국의 무역 적자와 중국에 대한 미국의 반덤핑 조치 횟수를 줄일 수 있을 뿐만 아니라 적시에 미국의 반덤핑 조치에 응대하고 중국 기업의 손실을 효과적으로 줄일 수 있다.

다섯 제미국 등 다른 국가들과 좋은 정치적, 외교적 관계를 구축하기 위해 노력하고 중국의 시장 경제의 지위로 인한 대중국 무역 제한을 피해야 한다. 중국의 WTO 가입 협약 중에 중국이 WTO에 가입한지 15년이 지난 후 자동으로 시장 경제 국가로 간주될 것이라는 조항이 있다. 그러나 미국은 항상 비시장 경제 국가 상태를 중국에 대한 차별적 반덤핑 조치를 실시하는 도구로 사용한다. 그러므로 비시장 경제 국가 지위의 영향을 받아 중국에 대한 미국의 반덤핑 조사는 더욱 불공평하다. 따라서 중국은 먼저 국내 시장 경제 법률 및 규정의 건설을 개선하고 국제 무역 시장에서의 역할을 완전히 수행해야 한다. 또한 미국과의 경제 외교 측면에서, 미국으로 하여금 가능한 빨리 중국의 시장 경제지위를 인식함으로써 중국과 미국 간의 무역 마찰을 줄여야 한다. 마지막으로, 중국과 국제 경제 사이의 교류를 강화하고, 중국의 시장 경제 지위를 더 많은 국가로부터의 진정한 인정을 받기 위해 노력해야 한다.

2019년 이후 중국 대외 무역의 고품질 발전 기반이 더욱 강화되었고, 지원 조건이 더욱 성숙해졌고, 대외 무역 구조가 지속적으로 최적화되었으며, 내생력이 지속적으로 증가하고 있다. 그러나 대외 무역 발전에 직면한 환경은 더욱 복잡하고 불확실하며 도전적이다. 국제적 입장에서 보면 세계 경제 성장 모멘텀 약화, 세계 시장 수요 하락 경향, 무역 보호주의의 증가로 외부 시장의 불확실성이 악화되었다. 중국의 국내 입장에서 볼 때 대외 무역의 발전은 전통적인장점의 약화

및 새로운 경쟁 우위 부족과 같은 어려움에 직면해 있다. 가혹하고 복잡한 발전 환경에 직면한 중국의 대외 무역은 2019년 보다 안정되면서 개선된 발전 목표를 달성하기 위해 더 큰 어려움을 극복하고 더 많은 노력을 기울여야 한다.

2019년 세계 경제 발전은 하락 압박에 직면하고 성장 모멘텀이 둔화되고 있으며, 여러 국가의 정책이 내향으로 기울어지고, 무역 보호주의가 계속 뜨거워지고, "역세계화"의 추세로 인해 글로벌 경제 및 무역의 마찰이 증가하였다. 세계 최대 경제국인 미국 정부는 빈번한 무역 보호 조치를 채택하고 "미국 최우선"의 일방주의 및 보호주의 무역 정책을 적극적으로 장려하여 중국, 멕시코, 한국 등 신흥 경제국뿐만 아니라 EU, 캐나다, 호주 등 동맹국을 목표로 하고 있다. 2018년 7월부터 미국은 일방적인 301 조사 결과를 바탕으로 중국으로부터 수입품에 대해 여러 차례의 관세를 부과하였다. 2019년 5월 10일 미국은 수출액이 2,000억 달러에 달하는 중국 제품에 부과되는 관세를 10%에서 25%로 인상하였다.

무역 마찰의 증가는 중국과 미국 사람들과 세계 사람들의 이익을 위한 것이 아니며, 중국 기업뿐만 아니라 미국 기업, 미국 소비자, 그리고 세계 경제에도 영향을 미칠 것이다. 2019년 4월 미국과 유럽 간 비행기 보조금에 대한 무역 분쟁이 다시 확대되었다. 4월 8일에 미국은 미국으로 수출한 EU 제품에 대해 약 110억 달러의 관세를 부과할 것이라고 발표했다. 대책으로서 4월 17일 EU는 약 200억 달러의 관세가 적용되는 미국 상품 목록을 발표했다. 유럽과 미국의 새로운 무역 분쟁으로 국제 무역 환경이 악화되었다. 무역 보호주의는 세계 무역 발전의 질서를 심각하게 방해했고 국제 무역의 지속인 발전에 심각한 도전을 가져 왔으며, 모든 측면에서 장기적으로 세계 무역 및 투자의 발전에 중대한 영향을 미칠 것이다. 『세계 경제 전망』 보고서에서 국제통화기금(IMF)은 관세가 양자 무역 균형에 영향을 미치는 주요 요인이 아니며 관세가 크게 증가하면 세계 경제에 부정적인 영향을 미칠 것이라고 지적하였다.

2019년 내내 외부 경제 환경이 강화되었고 중국의 국내 경제는 하락 압박을 받고 있었다. 국내외 시장 수요 감소, 빈번한 경제 및 무역 마찰, 글로벌 투자 부진 및 중국의 높은 생산 비용의 영향으로 인해 중국의 대외 무역 발전에 직면한 환경은 여전히 복잡하고 심각하다. 특히, 세계 시장 수요는 감소하는 경향이 있으며 수출은 더 큰 압력에 직면한다. 동시에, 중국 대외 무역의 내생력은 계속

증가하고 있으며, 대외 무역 안정화, 품질 개선 및 순환을 지원하기 위한 다양한 조치를 지속적으로 시행함에 따라 정책 효과는 계속 나타날 것이다.

참고문헌

1. 국내문헌:

윤주영, 미국의 한국 수출에 대한 반덤핑관세 결정요인에 관한 연구, 단국대학교 석사학위논문, 2000.

이승은, 미국반덤핑제도에 관한 연구, 숙명여자대학교 석사학위논문, 2003.

이평, 반덤핑조치가 수출에 미치는 영향: 한·중·미를 중심으로, 경희대학교 석사학위논문, 2017.

조뢰, 중국 반덤핑제소의 경제적 효과와 반덤핑 결정요인에 대한 실증적 연구, 강릉대학교 박사학위논문, 2009.

진빈, 미국의 중국산 제품에 대한 반덤핑 조치 결정에 관한 연구, 단국대학교 석사학위논문, 2013.

최예화, 미국의 대중국 반덤핑관세부과 결정요인: 사례분석을 중심으로, 전북대학교 석사학위논문, 2013.

2. 국외문헌:

鮑曉華, “反傾銷措施的貿易救濟效果評估”, 經濟研究, 2007.

畢吉耀, “美國對華貿易救濟的經濟動因探究—基于負二項式回歸的分析”, 河北經貿大學學報, 2019.

陳漢林, “美國對華反傾銷出口轉移效應的實証分析”, 世界經濟研究, 2010.

陳巧慧, “美國對華反傾銷的影響因素研究—基于負二項模型的方法”, 國際貿易問題, 2015.

杜威劍, “反傾銷對多產品企業出口績效的影響”, 世界經濟研究, 2018.

郭杰, “國對華反傾銷的宏觀成因研究”, 世界經濟研究, 2013.

何茵, “美國新型貿易保護主義及其對中國的影響”: 基于行業的分析, 國際經濟評論, 2010.

蔣爲, “美國對華反傾銷, 企業異質性與出口績效”, 數量經濟技術經濟研究, 2016.

亢梅玲, “貿易沖擊與中國遭遇的反傾銷, 反補貼調查影響因素研究”, 國際商務—對外經濟貿易大學學報, 2018.

- 孔慶江, “美國貿易保護主義陰影下的中美貿易關係”, 商業經濟与管理, 2004.
- 李坤望, “王孝松. 申訴者政治勢力與美國對華反傾銷的歧視性: 美國對華反傾銷裁定影響因素的經驗分析”, 世界經濟, 2008
- 李曉勤, “我國出口企業遭受反傾銷后貿易偏轉效應研究-以美國對華反傾銷案例分析”, 價格理論與實踐, 2017.
- 李曉翼, “我國出口貿易面臨國際反傾銷原因的深度分析”, 國際貿易問題, 2010.
- 劉佳, “美國對中國反傾銷的貿易效應和非貿易效應-以紙制品為例”, 2010.
- 劉偉, “貿易保護主義抬頭的原因, 後果及我國的應對措施”, 金融研究, 2009.
- 劉志梅, “美國的經濟增長, 就業變動與貿易逆差”, 上海經濟研究, 2006.
- 羅勝強, “鮑曉華. 企業會因為遭遇反傾銷而增加出口嗎”, 國際貿易問題, 2018.
- 毛月明, “外國對華反傾銷動因分析-基于非線性面板的實証研究”, 2017.
- 穆良平, “中美貿易逆差與美國貿易保護的轉變”, 國際經濟評論, 2004.
- 沈國兵, “美國對中國反傾銷的宏觀決定因素及其影響效應”, 世界經濟, 2007.
- 蘇振東, “美國對華反傾銷反補貼并用影響因素研究”, 世界經濟研究, 2011.
- 孫志賢, “反傾銷的貿易抑制效應-基于印度對中國反傾銷案件的實証研究”, 宏觀經濟研究, 2017.
- 王曉磊, “國外對華實施反傾銷調查的影響因素研究-兼論中國貿易政策與外資政策的協調”, 對外經濟貿易大學學報, 2018.
- 王孝松, “發展中大國間貿易摩擦的微觀形成機制-以印度對華反傾銷為例”, 中國社會, 2013.
- 謝建國, “經濟影響, 政治分歧與制度摩擦-美國對華貿易反傾銷實証研究”, 管理世界, 2006.
- 謝申祥, “美國對華反傾銷的動因-基于企業視角的經驗研究”, 財貿經濟, 2016.
- 徐世騰, “美國對我國製造業反傾銷因素分析”, 求索, 2011.
- 楊仕輝, “邵駿. 美國反傾銷貿易保護效應的實証分析”, 商業經濟与管理, 2011.
- 楊仕輝, “美國反傾銷貿易效應的實証分析”, 財貿研究, 2012.
- 楊艷紅, “WTO制度, 貿易不對稱與國外對華反傾銷-部分國家和地區對華反傾銷調查的實証分析”, 數量經濟技術經濟研究, 2009
- 于津平, “國外對華反傾銷的經濟與政治動因”, 世界經濟研究, 2011.

- 張軍生, “全球產業轉移視角下的美國貿易保護主義及中國的對策”, 國際商務, 2009.
- 張曉濤, “我國出口產品遭受反補貼措施原因的實証分析—以美國為例”, 管理世界, 2012.
- 張燕, “發展中國家反傾銷對中國出口的影響—以印度為例”, 世界經濟文匯, 2018.
- 張永, “國外對華反傾銷寒蟬效應分析—基于動態面板模型的GMM估計”, 商業研究, 2012.
- 周灝, “美國對華反傾銷裁決影響因素實証分析”, 當代財經, 2011.
- 周茂榮, “貿易自由化与貿易保護主義的博弈分析:論單邊的貿易自由化為何寸步難行”, 國際貿易問題, 2004.
- Cai Qiang, “美國對外貿易失衡与中美貿易摩擦”, 江漢論壇, 2012.
- Hu Jianxiong, “本輪逆全球化和貿易保護主義興起的經濟邏輯研究”, 經濟体制改革, 2017
- Li Dawei, “美國對華貿易保護主義的趨勢, 影響与對策”, 宏觀經濟研究.
- Aggarwal A., “Macro Economic Determinants of Anti-dumping : A Comparative Analysis of Developed and Developing Countries”, World Development, 2004, P.1043-1057.
- Baldwin R. et al, “The Collapse of Global Trade, Murky Protectionism and the Crisis : Recommendations for The G20”, A Vox EU.org Publication, 2009, p.37-39.
- Blonigen B. A., “The Effects of NAFTA on Anti-dumping and Countervailing Duty Activity” WorldBank Economic Review, 2005, pp.7-24.
- Bown C. P. et al, “Trade deflection and trade depression”, Working Paper, 2003, pp.176-201.
- Feinberg R. M., “Exchange Rates and Unfair Trade”, The Review of Economics and Statistics, 1989, p.30.
- Feinberg R. M., “U.S Anti-dumping Enforcement and Macroeconomic Indicators Revisited : Do Petitioners Learn”, Review of World

- Economics- Weltwirtschaftliches Archiv, 005, p.12-22.
- Feinberg R. M. et al, “The Spread of Anti-dumping Regimes and the Role of Retaliation in Filings”, 2012(01), pp.04-08.
- Jabour L. et al, “The good, the bad and the ugly : Chinese imports, EU anti-dumping measures and firm performance”, Discussion Papers, 2016.
- Kim E. et al, “Determinants of US Anti-dumping Decisions: Four Perspectives of International Trade Policy-making”, Applied Economics Letters, 2007(14), pp.839-897.
- Knetter M. M., “Macroeconomic Factors and Anti-Dumping Filings : Evidence from Four Countries”, Journal of International Economics, 2003, P.1-17.
- Lu Y. et al, “How Do Exporters Respond to Anti-dumping Investigations”, Journal of International Economics, 2013, P.290-300.
- Thomas J. Prusa, “The Effect of Trade Protection and Promotion Policy”, University of Chicago Press, 1997.
- Prusa T. J., “On the Spread and Impact of Anti-dumping”, Canadian Journal of Economics, 2001, P.591-611.
- Prusa T. et al, “The economic and strategic motives for anti-dumping filings”, Review of World Economics(Weltwirtschaftliches Archiv), 2002, p.138.

2. 기타자료:

China Trade Remedies Information: <http://www.cacs.mofcom.gov.cn/>

MINISTRY OF COMMERCE OF CHINA: <http://www.mofcom.gov.cn/>

U.S. Department of Commerce: <https://www.commerce.gov/>

U.N. Comtrade Database: <https://comtrade.un.org/data/>

<Abstract>

Research on the Influencing Factors of American Anti-dumping against China

Zhang-XueJiao

Department of International Trade

GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

Antidumping refers to the means adopted by a country to resist the dumping of other country's products in its import market. At the same time, it is also a means of trade protection implemented by a government to protect its own industry from dumping by exporting countries. Although the general agreement on Tariffs and trade has made clear restrictions on trade protection measures, anti-dumping, as a nonrestrictive trade protection measure of WTO, has always been the most common means of trade protection between countries. Since the establishment of diplomatic relations between China and the United States, the volume of trade between the two countries has increased year by year. However, with the increasing dependence on trade between China and the United States, trade frictions are increasing, among which anti-dumping has become the main means for the United States to implement trade protection against China. In view of the anti-dumping problems between China and the United States, this paper uses the data of the anti-dumping cases initiated by the United States against

China from 1995 to 2018, and uses the fixed effect model and threshold regression model to study the influencing factors of the anti-dumping cases initiated by the United States against China from both theoretical and empirical aspects. The results show that China 's accession to the WTO, import penetration, export comparative advantage and the growth rate of trade deficit are significantly related to the United States anti-dumping against China. Among them, import penetration, export comparative advantage and growth rate of trade deficit all have threshold effect, which has a significant non-linear influence mechanism on the United States anti-dumping against China. Therefore, in response to the anti-dumping issue of the United States against China, while China continues to maintain good and sustained economic and trade relations with other countries in the world, it is necessary to take effective measures to reduce the amount of the United States anti-dumping against China in the relevant industries.