



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

碩士學位論文

제주지역 영양교사의  
직무만족도 및 교사효능감 분석

濟州大學校 教育大學院

榮養教育專攻

崔 修 僖

2021年 8月



# 제주지역 영양교사의 직무만족도 및 교사효능감 분석

指導教授 蔡 仁 淑

崔 修 僖

이 論文을 教育學 碩士學位 論文으로 提出함

2021 年 6 月

崔 修 僖의 教育學 碩士學位 論文을 認准함

審査委員長 \_\_\_\_\_ ①

委 員 \_\_\_\_\_ ①

委 員 \_\_\_\_\_ ①

濟州大學校 教育大學院

2021 年 6 月

# Analysis of Job Satisfaction and Teacher efficacy of Nutrition Teachers in Jeju

Su-Hui Choi  
(Supervised by professor In-Suk Chai)

A THESIS SUBMITTED IN PARTIAL FULFILLMENT OF  
THE REQUIREMENTS FOR THE DEGREE OF MASTER OF  
EDUCATION

2021. 8.

DEPARTMENT OF NUTRITION EDUCATION  
GRADUATE SCHOOL OF EDUCATION  
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

# 목 차

표 목차 .....	iii
국문요약 .....	iv
<b>I. 서론 .....</b>	<b>1</b>
<b>II. 이론적 배경 .....</b>	<b>3</b>
1. 영양교육 .....	3
2. 영양교사 .....	5
3. 직무만족도 .....	6
4. 교사효능감 .....	7
<b>III. 연구 내용 및 방법 .....</b>	<b>8</b>
1. 조사대상 및 기간 .....	8
2. 조사내용 및 방법 .....	8
3. 자료의 분석 및 통계처리 .....	10
<b>IV. 연구 결과 및 고찰 .....</b>	<b>11</b>
1. 조사대상자의 일반사항 .....	11
2. 조사대상자의 근무현황 .....	13
3. 영양교육 실태 .....	15
1) 직접 영양교육 .....	15
2) 직접 영양교육 실시의 어려운 점 .....	17
3) 간접 영양교육 .....	19
4. 업무중요도와 업무수행도 .....	20
1) 영양교사의 업무별 업무중요도 및 업무수행도 .....	20

2) 일반사항에 따른 영양교사 업무중요도 및 업무수행도 .....	22
3) 근무현황에 따른 영양교사 업무중요도 및 업무수행도 .....	24
5. 직무만족도 .....	26
1) 직무만족도 신뢰도 분석결과 .....	26
2) 일반사항에 따른 직무만족도 현황 .....	28
3) 근무현황에 따른 직무만족도 현황 .....	30
6. 교사효능감 .....	32
1) 교사효능감 신뢰도 분석결과 .....	32
2) 일반사항에 따른 교사효능감 현황 .....	34
3) 근무현황에 따른 교사효능감 현황 .....	36
7. 업무중요도 및 업무 수행도, 직무만족도, 교사효능감 간의 상관관계 .....	38
1) 업무중요도 및 업무 수행도와 직무만족도와의 상관관계 .....	38
2) 직무만족도와 교사효능감과의 상관관계 .....	40
<b>V. 결론 및 제언 .....</b>	<b>41</b>
<b>VI. 참고문헌 .....</b>	<b>45</b>
부록 (설문지) .....	49
<b>ABSTRACT .....</b>	<b>59</b>

## 표 목 차

표 1. 조사대상자의 일반사항 .....	12
표 2. 조사대상자의 근무현황 .....	14
표 3. 직접영양교육 .....	16
표 4. 직접영양교육 실시 횟수 .....	16
표 5. 영양교육(직접교육)을 실시하기 어려운 이유 .....	18
표 6. 영양교육(직접교육)을 위한 시수배정 요청 등의 노력 여부 .....	18
표 7. 간접 영양교육 실시 방법 .....	19
표 8. 간접 영양교육 실시 횟수 .....	19
표 9. 영양교사 업무별 업무중요도 및 업무수행도 .....	21
표 10. 일반사항에 따른 업무별 업무중요도 및 업무수행도 현황 .....	23
표 11. 근무현황에 따른 업무별 업무중요도 및 업무수행도 현황 .....	25
표 12. 직무만족도 신뢰도 분석 결과 .....	27
표 13. 일반사항에 따른 직무만족도 현황 .....	29
표 14. 근무현황에 따른 직무만족도 현황 .....	31
표 15. 교사효능감 신뢰도 분석 결과 .....	33
표 16. 일반사항에 따른 교사효능감 현황 .....	35
표 17. 근무현황에 따른 교사효능감 현황 .....	37
표 18. 업무중요도 및 업무 수행도와의 직무만족도와의 상관관계 .....	39
표 19. 직무만족도와 교사효능감과의 상관관계 .....	40

## 제주지역 영양교사의 직무만족도 및 교사효능감 분석

본 연구는 제주지역 영양교사를 대상으로 영양교육실태, 업무중요도 및 업무수행도, 직무만족도, 교사효능감을 조사하여 일반사항, 근무현황에 따른 업무중요도 및 업무수행도, 직무만족도, 교사효능감을 분석하고 업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도 및 교사효능감과의 상관관계를 분석함으로써 제주지역 초·중·고등학교에서 영양교사가 체계적이고 보다 나은 영양교육과 영양상담 실시를 위한 방안을 모색하는데 기여하고자 하였으며, 제주도내 초·중·고등학교 및 특수학교에서 근무하고 있는 영양교사를 대상으로 2021년 3월 22일부터 2021년 5월 17일까지 설문 조사를 실시하였고, 영양교사 136(정원기준)명 중 휴직중인 교사(6명)를 제외하고 130명 전원을 대상으로 조사하여 회수된 설문지 총 96부(회수율 70%)를 분석자료로 사용하였다. 조사된 자료는 SPSS Win Program (ver. 21.0)을 사용하여 통계 분석하였고, 각 조사 항목에 대해 빈도, 백분율, 평균, 표준편차를 구하였으며, 평균차이 검증은 t-test, ANOVA를 사용하여 집단 간의 유의성을 살펴보았으며, ANOVA에 대한 사후검증으로 Duncan's multiple range test를 실시하였다.

세부적인 연구의 결과는 다음과 같다.

첫째, 조사대상의 일반사항에서 연령은 50대가 57.3%로 가장 많았고, 기혼 비율이 69.8%로 높게 나타났으며, 최종학력은 대학원 졸업(재학 중 포함)이 44.8%로 가장 높은 비율을 차지 하였다. 근무경력은 26년 이상이 39.6%로 가장 많았고, 1년 연봉은 5,000만원 이상이 60.4%로 가장 많았다. 조사대상의 근무현황에서 현재 근무처는 초등학교가 57.3%, 급식유형은 도시형 58.3%, 담당하는 학교수는 1개교가 84.4%로 높은 비율을 차지 하였다, 급식관리 형태는 단독조리가 87.5%로 높게 나타났다.



둘째, 영양교육 실태를 직접영양교육, 간접영양교육으로 나누어 조사한 결과, 직접 영양교육 실시 방법으로 영양상담이 34.8.%으로 가장 많았고, 조사대상이 영양교육을 실시하기 어려운 이유에 대해 ‘업무과다로 인하여’ 라는 응답이 59%로 가장 많았다. 영양교육 수업을 실시하지 못함으로 느끼는 아쉬운 점으로는 ‘간접교육으로만 영양교육을 실시하여 교육의 질이 향상되지 못하는 점’이 63.3%로 가장 높게 나타났다. 조사대상이 영양 및 식생활 교육 활성화를 위해 가장 필요한 과제로 생각하는 것으로는 ‘업무 경감 및 영양 교육을 위한 시수 확보’가 45.1%로 가장 높게 나타났다.

셋째, 조사대상의 업무중요도와 업무수행도를 분석한 결과, 업무중요도는 급식관리가 4.71점으로 가장 높게 나타났고, 업무수행도에 있어서도 급식관리가 4.38점으로 가장 높게 나타났다. 근무현황에 따른 업무수행도에서는 급식유형과 급식관리영역에서 도시형이 4.53점, 근무현황에 따른 업무중요도에서는 담당학교 수와 학부모 대상 교육 및 영양상담영역에서 2개교가 4.13점으로 높게 나타났다.

넷째, 조사대상의 직무만족도는 3.41점으로 ‘학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계(3.69점)’에 대한 만족도가 가장 높았고, ‘근무환경(3.61점)’, ‘상사의 감독(3.61점)’, ‘직무자체(3.40점)’, ‘급여 및 복지(3.03점)’의 순으로 나타났으며, ‘승진 및 교육의 기회(2.09점)’에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 조사 되었다.

다섯째, 조사대상의 교사효능감은 3.31점으로 ‘대인관계(3.46점)’에 대한 효능감이 가장 높게 나타났고, ‘자기개발 및 자기관리능력(3.50점)’, ‘교과지도(3.18점)’의 순으로 나타났다.

여섯째, 업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도의 관련성을 분석한 결과, 직무만족도의 직무자체 요인과 업무 수행도의 교육계획 수립 및 자료제작·배부 요인, 근무환경 요인과 업무중요도의 급식관리 요인, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인은 업무중요도의 학부모 대상교육 및 영양상담 요인을 제외한 나머지 모든 요인들, 상사의감독 요인은 업무중요도의 교육계획 수립 및 제작·배부, 학생대상

교육 및 영양상담 요인들과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 직무만족도와 교사효능감과의 관련성을 분석한 결과, 직무만족도의 직무자체, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인은 교사효능감의 모든 요인과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

이상의 연구결과를 토대로 살펴볼 때, 제주도내 영양교사는 과중한 급식 및 행정업무로 인해 영양교육 및 영양상담 실시에 어려움을 겪고 있었다. 영양교육 및 영양상담이 효율적으로 이루어 질 수 있도록 불필요한 행정업무 경감을 위한 방안과 최소한의 의무적 영양 교육 시수배정 등의 노력이 필요하다고 사료되며, 또한 영양교사들은 스스로 영양교육 및 영양 상담에 관한 실천 의지를 갖고 끊임없는 노력을 해야 할 것이다.

## I. 서론

학교 급식은 급식을 통하여 성장기 아동들에게 필요한 영양을 공급함으로써 심신의 발달과 편식교정, 학습능률 향상, 식습관 지도, 공동체 의식을 고취시켜 전인격적인 교육을 돕고 더 나아가서는 국민건강을 향상시키며 국가식량 정책에 기여함에 있다.<sup>1</sup> 이에 따라 교육부는 『초·중등교육법』(법률 제7120호, 2004. 1. 29. 공포) 제21조제2항, 『학교급식법』(법률 제6935호, 2003. 7. 25. 공포) 제7조, 『초·중등교육법시행령』 일부 개정에 의거하여 영양교사 배치기준을 제시 하였고, 법 규정에 의해 급식시설과 설비를 갖춘 학교에 영양교사가 배치되어 영양교육을 체계적으로 실시 할 수 있는 제도적 기반이 마련 되었다.<sup>2</sup>

학교 영양교사제도가 도입되면서 학생들에게 급식을 제공하는 업무뿐만 아니라 학생들의 영양문제를 해결하기 위해 영양교육과 영양상담실 운영의 필요성이 제기되었다. 교육법이 개정됨에 따라 2006년에 영양교사 배치기준이 정해졌고, 제주도의 경우 2007년에 총 91명의 영양교사 배치를 시작으로 2021년 현재 136명의 영양교사가 배치 되었다. 체계적인 영양교육의 필요에 의해 실시된 영양교사 제도가 10여년이 경과했으나 아직 학교현장에서는 영양교사에 대한 인식, 기존의 영양사와 현재 영양교사의 역할 변화에 대한 인식 및 일반교사와 영양교사와의 협력 체계 등이 미흡하다. 2007년 영양교사 배치 이후 현재까지도 영양교육을 시행할 수 있는 법적 근거가 마련되지 않고, 급식업무와 영양교육을 병행함으로써 과중한 업무, 수업 시수 미배정, 표준화된 교육과정 및 교재의 부족, 관리자의 인식 부족, 영양교사의 영양교육 경험 부족 등의 이유로 수업을 통한 영양교육이 어려운 실정이다.<sup>3</sup> 그리고 학교 영양교육이 직접교육보다는 주로 간접교육의 형태로 이루어지는 경우가 많아 아동의 식생활 개선효과를 고려할 때 영양교육 방법의 중요성도 제기된다.<sup>4</sup>

영양교사는 학교급식에 대한 책임뿐 아니라 학생들의 영양교육을 위한 구체적인 연구가 이루어져야 하나 영양교사 배치 이후에 영양교육 실태를 파악하고 급식업무와 병행하면서 느끼는 영양교사 업무에 대한 업무의 중요도와 수행도, 직무만족도, 교사효능감에 대한 연구가 부족한 실정이다.<sup>3</sup>

이에 본 연구는 제주지역 영양교사를 대상으로 영양교육실태, 업무중요도 및 업무수행도, 직무만족도, 교사효능감을 조사하여 일반사항, 근무현황에 따른 업무중요도 및 업무수행도, 직무만족도, 교사효능감을 분석하고 업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도 및 교사효능감과의 상관관계를 분석함으로써 제주지역 초·중·고등학교에서 영양교사가 체계적이고 보다 나은 영양교육과 영양상담 실시를 위한 방안을 모색하는데 기여하고자 한다.

## II. 이론적 배경

### 1. 영양교육

#### 1) 영양교육의 필요성

최근 먹거리의 안전관리가 사회적인 중요한 이슈가 되어 국가적으로 대책마련에 고심하고 있다. 아동기는 성장을 위한 영양요구량이 높을 뿐 아니라 식습관도 이 시기에 형성되지만, 건강과 영양에 대한 지식과 인식이 부족한 아동들은 식품선택에서 영양정보보다 기호성에 치우쳐 편식할 우려가 크다.<sup>5</sup> 학동기의 식습관과 영양 상태는 성인기의 식습관과 건강에 영향을 미치며, 이때 형성된 식습관은 쉽게 변화되기 어려우므로 이 시기에 올바른 식습관을 형성하고 적절한 영양 상태를 유지할 수 있도록 교육하는 것이 중요하다.<sup>6</sup>

영양교육에 관한 학교 관계자들의 인식도에 대해 조사한 김혜영 연구<sup>7</sup>에서는 교장 65명(97.0%), 교감 66명(94.3%), 행정실장 49명(96.1%), 영양교사 25명(96.2%), 교육공무직 영양사 59명(95.2%), 계약직 영양사 15명(83.3%)으로 평균 94.9%의 대상자들이 영양교육이 필요하다고 응답하였다. 학교에서의 영양교육이 필요하다고 생각하는 이유로는 대상자들의 응답 비율에 따른 우선 순위는 연구들마다 약간씩 차이가 있었지만 ‘올바른 식습관 형성’, ‘편식교정’, ‘성장과 발육’, ‘식사예절’을 위해 필요하다고 생각하는 것으로 정리된다.<sup>8</sup>

학교에서 급식과 연계하여 이루어지는 영양교육은 아동이 올바른 식습관을 형성하여 영양불균형 문제가 개선될 뿐만 아니라 정상적인 신체발달이 진행되어 비만 등 만성질환을 예방 하는 효과가 있다. 이런 영양문제를 시정하고 학생의 올바른 식습관을 형성하기 위해 체계적인 영양교육의 중요성이 강조 되고 있다.<sup>9</sup>

## 2) 영양교육의 실태

영양교사 배치의 법적 토대는 마련되었으나 영양교사가 학교 내에서 교사로서의 임무를 수행할 수 있는 제도적 뒷받침이 미비하여 기존의 급식 관리에 치중하고 영양교육을 전담하는 교사로서 해야 할 역할은 제대로 하지 못하고 있다.<sup>10</sup> 학생들의 영양불균형을 시정하고 체계적이고 지속적인 영양교육을 제공하기 위하여 2007년 3월1일부터 영양교사가 배치되기 시작하였다. 그러나 초·중등교육법시행령 제40조 3항의 영양교사의 배치기준에 의하면 교사의 수급상황 등의 원인으로 학교별 영양교사 1인을 배치할 수 없는 경우에는 영양사 자격증 소지자인 학교회계직원(영양사)을 배치할 수 있게 함으로써 학교에 근무하는 영양사, 영양교사, 학교 회계직원영양사로 분류되어 운영되고 있다.<sup>11</sup> 초등학교의 영양·식생활 교육은 재량활동 및 특별활동시간에 직접교육 하는 것(25.7%)으로 나타났고, 중·고등학교는 기타 의견 22.2%에 해당하는 답으로 가정 통신문, 학교홈페이지, 급식소게시판, 교육자료를 통해 간접 교육방식을 가장 많이 하는 것으로 나타났다.<sup>12</sup> 경기도 초·중·고등학교의 식생활 교육 현황에 대해 조사한 이영미 연구<sup>13</sup>에서는 학생에게 식생활 교육을 정기적으로 실시한다고 응답한 학교는 전체 91개교 중 36개교로 절반에도 미치지 못했으며, 초등학교는 58.1%, 중학교 24.2%, 고등학교 20.0%로 학교급에 따라 유의미한 차이가 나타났다. 영양교사가 배치된 학교의 경우 67.4%의 학교에서 정기적인 식생활 교육을 실시하고 있었지만, 영양사가 배치된 학교에서는 11.1%가 식생활 교육을 실시한다고 응답하였다. 제주지역 학교 영양(교)사의 식생활교육과 영양상담 실태 및 인시조사에 대해 조사한 박은아의 연구<sup>14</sup>에서 식생활교육 실시시간은 창의적 체험활동(특별, 재량활동 포함)시간이 54.1%로 가장 많았고, 급식시간(25.0%), 관련교과(실과, 기술·가정 등)수업시간(15.3%), 기타(4.2%), 방과 후 시간(1.4%)의 순으로 나타났다. 직접형태의 수업방법은 강의가 59.7%로 가장 많았고 다음은 실습(31.9%), 기타(7.0%), 소집단 토의(1.4%) 순으로 나타났다.

제주특별자치도 교육청에서는 학교급식을 교육의 일환으로 운영하여 성장기 학생들의 균형 잡힌 영양 섭취를 통해 평생 건강의 기틀을 마련하고, 편식교정등 바람직한 식생활 습관 형성을 위한 영양·식생활 교육 강화를 중점 추진방향으로 정하여, 「학교 교육활동 운영계획」에 어린이 기호식품의 안전과 영양, 나트륨·당류 저

감화, 불량식품 근절, 식중독 예방, 식품안전 및 영양·식생활 등에 반영 하여 월2회 이상 관련교과 및 창의적 체험활동 시간, 토요프로그램 등을 활용하여 시행 하도록 하고 있다. 그뿐만 아니라 제주특별자치도, 농업기술원, 식생활교육 국민네트워크 등 유관기관 협조를 통한 한국형 전통식문화계승 및 교육프로그램을 운영하고, 식생활교육실을 설치하여 학급별로 담임교사와 학생들이 함께 식사하면서 식사예절 체험교육을 실시하도록 하고 있다.<sup>15</sup>

적절한 영양섭취와 올바른 식습관은 아동의 성장발육과 직결되므로 아동의 건강을 위해서는 학교에서 영양교육을 적극적으로 실시할 필요가 있고 영양교육이 효과를 거두기 위해서는 영양교사에 의한 직접교육 형태로 실시되어야 한다.<sup>16</sup>

## 2. 영양교사

### 1) 영양교사의 정의

영양사 면허증을 가진 자로서 교사자격 기준을 충족하여 교육공무원 임용시험에 합격하고 영양교사의 직무를 수행하고 있는 자를 말한다. 한국 표준직업분류에는 보건·사회복지 및 종교 관련 직 중 영양(교)사로 분류되어 영양 판정, 영양소 섭취 조사, 영양 교육 및 상담, 영양 지원 등 영양 치료를 제공하고, 효율적이고 경제적인 급식 서비스를 제공하기 위해 영양, 식단, 위생, 구매, 생산, 원가 등에 대한 급식 경영 업무를 담당하며, 학교급식에서 급식관리 업무 외에 영양관리, 영양교육 및 상담 등 영양서비스를 관리하는 업무를 수행하는 자를 말한다.<sup>17</sup>

### 2) 영양교사의 제도

학교급식법 제 5조에 의하여 학교급식을 위한 시설, 설비를 갖춘 학교에 근무하는 학교 영양사가 2003년 7월 25일 개정된 초·중등교육법 제21조 제2항 법률 제6934호에 의거해서 영양교사가 배치될 수 있는 법적인 근거가 마련되었다. 식품위생직 공

무원 신분으로 학교에서 근무하던 영양사들이 교원양성과정에서 교직을 이수하여 교사자격증을 취득한 후 영양교사로 전환되었고, 2006년 7월 19일 법률 제7962호로 제정·공포되어 11월에 시행된 제한경쟁시험을 통해 2007년 3월 처음으로 영양교사 1,712명이 학교현장에 배치되었고, 2007년 9월에는 2,422명이 임용되었다.<sup>18</sup> 그 이후에는 공개경쟁으로 임용시험이 실시되었고 2021년 현재 5,733명의 영양교사가 배치되어 있다.<sup>19</sup> 제주도의 경우 2007년에 총 91명의 영양교사 배치를 시작으로 2021년 현재 136명의 영양교사가 배치 되었다.<sup>20</sup>

### 3. 직무만족도

직무만족을 한마디로 정의한다는 것은 매우 어려운 일이며 직무만족에 대해 학자들은 여러 가지 정의를 내리고 있다.<sup>21</sup>

Tiffin과 McCormick 은 직무만족이란 그 직무에서 얻어지거나 경험하는 욕구충족 정도의 함수이며, 이는 개인적인 것이므로 각 개인의 가치체계에 따라 상이한 형태를 나타낸다고 설명하고 있다.<sup>22</sup> 직무만족은 개인이 지니는 능력이나 혹은 기술보다 더욱 환경의존적인 것으로서 구성원이 속한 조직의 특성에 따른 차이를 가져올 수 있으며 조직의 성과수준에 직·간접적으로 영향을 미치게 된다.<sup>23</sup> 직무만족의 향상은 이직율 및 결근율을 감소시키고 그에 따른 비용절감 효과를 얻을 수 있으므로 직무만족의 정도는 조직의 사회적 가치를 나타내고 그 조직의 평가지표로써 활용될 뿐만 아니라 조직의 효과성 및 성과 수준을 예측할 수 있는 선행변수가 되고 있다는 매우 중요한 의미를 지닌다.<sup>24</sup> 충북지역 학교급식 영양(교)사의 직무만족도를 조사한 김준영의 연구<sup>25</sup>에서는 직무 자체 영역이 평균 3.21점, 동료와의 관계 영역은 3.31점, 감독 영역은 3.21점, 근무환경 영역은 3.08점, 전문성 신장 영역은 3.40점으로 8개 영역 중 5개 영역에서 3점대로 보통 수준이었으나, 임금 영역은 2.43점, 승진 영역은 2.00점, 업무 관련 정책 영역은 2.59점으로 나타나 보통 수준이하의 만족도로 나타났다. 경기 일부지역 영양교사의 직무만족도를 조사한 임재연 연구<sup>26</sup>에서 영양교사 직무만족도는 인간관계와 직장 분위기에 대한 인식, 영양교사의 구체적



업무만족도, 업무수행을 위한 지식·기술 수준의 자기평가, 업무수행을 위한 지식·기술의 요구도와 각각 유의적인 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

영양교사는 학교급식과 영양교육을 모두 담당하고 있다. 이런 방대한 업무를 소명감을 가지고 체계적으로 하기 위해서 영양교사들이 직무를 수행함에 있어 만족도를 높이는 것이 필요하다. 영양교사의 근무여건이 질적으로 향상되고 급식 생산성을 통한 효율화가 극대화되면 영양교사는 직무에 대해 긍지를 갖게 되고 직무 만족도가 증가될 것이다.<sup>27</sup>

#### 4. 교사효능감

교사효능감이란, Bandura의 사회인지적 이론에서 발전된 자기효능감(self-efficacy)의 한 유형으로 학교의 교육 목표를 달성하기 위해 필요한 행동을 적절히 선택하고 조직하여 실행하는 능력에 대한 교사의 신념이라고 하였다.<sup>28</sup>

강원도 영양교사를 대상으로 한 정혜숙의 연구<sup>3</sup>에서 교사효능감은 전체 평균값이 3.54점으로 보통 이상의 수준을 보였으며, 요인별로는 대인관계 요인이 3.62점으로 가장 높았고, 영양수업 진행 요인이 3.53점, 영양수업내용 요인 3.35점의 순으로 교사효능감이 나타났다.

교사효능감에 영향을 주는 변인을 크게 내적 요인과 외적 요인으로 나누어 볼 때 내적요인은 교사 개인의 경력, 연령, 교육, 결혼여부 등에 영향을 받으며, 외적요인은 동료교사와의 관계, 조직풍토 및 기관유형, 의사결정 등에 영향을 받는다.<sup>29</sup>

교사효능감을 높이기 위해 개인 특성 및 환경 특성을 모두 반영한 교사 교육과 연수 프로그램 개발 등<sup>30</sup>의 노력이 필요하고, 시간을 마련해주어 교사 스스로 직무 수행능력을 발휘 할 수 있도록 하여야한다.

### Ⅲ. 연구 내용 및 방법

#### 1. 조사대상 및 기간

본 연구는 제주도내 초·중·고등학교 및 특수학교에서 근무하고 있는 영양교사를 대상으로 2021년 3월 22일부터 2021년 5월 17일까지 설문 조사를 실시하였다. 설문지는 제주도내 영양교사 136(정원기준)명 중 휴직중인 교사(6명)를 제외하고 130명 전원을 대상으로 조사하였고, 회수된 설문지 총 96부(회수율 70%)를 최종 분석에 사용하였다.

#### 2. 조사내용 및 방법

본 연구는 제주대학교 기관생명윤리위원회의 승인(승인번호: JJNU-IRB-2021-007)을 받은 이후 실시하였고, 조사대상자가 직접 기입법에 의해 설문지를 작성하도록 하였으며, 설문지의 내용은 부윤정, 정혜숙, 강혜숙 연구<sup>21)3)31</sup>의 설문 내용을 참조하여 본 연구 목적에 부합하게 수정하여 일반 사항, 근무현황, 영양교육 실태현황, 업무중요도 및 업무수행도, 직무 만족도, 교사효능감에 관한 내용으로 구성하였다. 비대면 설문조사를 계획함에 따라 제주도교육청 메신저를 통해 각 학교 해당 영양교사에게 <비대면 연구참여자용 설명서 및 동의서 1부>와 <본 설문지 1부>를 발송하여 협조를 요청하였고, 설문지 회수 또한 제주도교육청 메신저를 통해 수집하였다.

##### 1) 조사대상자의 일반적 특성

조사대상자의 일반사항으로 성별, 연령, 결혼여부, 최종학력, 근무경력, 1년 연봉 조사하였고, 조사대상자의 근무현황을 파악하기 위해 근무처, 학교의 설립유형, 급

식 유형, 담당하고 있는 학교의 수, 급리관리 형태, 조리 종사원의 수, 1일 중식 급식 인원, 주당 근무시간에 대해 조사하였다.

## 2) 영양교육 실태현황

영양교사의 영양교육 간접교육실태 및 실시횟수, 직접교육실태 및 실시횟수, 수업의 형태, 수업자료 수집방법, 영양교육 수업시 힘든 점, 영양수업 실시 후 달라진 점, 영양교육을 실시하시 어려운 이유, 시수 배정 요청등의 노력여부, 영양교육 수업을 하지 못해서 아쉬운 점, 영양교육 활성화를 위해 가장 필요한 과제로 생각하는 것에 대해 조사하였다.

## 3) 업무중요도 및 업무수행도

업무중요도와 업무수행도는 급식관리, 교육계획 수립 및 자료 제작·배부, 학생대상 교육 및 영양상담, 교직원대상 교육 및 영양상담, 학부모대상 교육 및 영양상담 식단관리로 총 5개의 영역으로 나누어 조사하였으며, 급식관리에서는 식단관리, 식재료 구매 및 검수, 조리작업 및 배식관리, 급식시설 및 기기관리, 위생관리, 인력관리, 급식품질관리, 원가 및 사무관리 8문항, 교육계획 수립 및 자료 제작·배부에서는 교육계획수립, 교육자료개발 및 제작·배부 2문항, 학생대상 교육 및 영양상담에서는 학생대상 교육, 학생 대상 영양상담 2문항, 교직원대상 교육 및 영양상담에서는 교직원 대상 교육, 교직원 대상 영양상담 2문항, 학부모대상 교육 및 영양상담에서는 학부모 대상 교육, 학부모 대상 영양상담 2문항으로 총 16문항으로 구성하였다.

## 4) 직무만족도

영양교사의 직무만족도를 직무자체 영역, 근무환경 영역, 급여 및 복지 영역, 학생·교직원·조리종사들과의 인간관계 영역, 상사의 감독 영역, 승진 및 교육의 기회 영역으로 나누어 직무자체 14항목, 근무환경 2항목, 급여 및 복지 3항목, 학생·교직원·조리종사들과의 인간관계 9항목, 상사의 감독 4항목, 승진 및 교육의 기회 2항목으

로 총 34항목으로 구성하였다. 각 문항은 Likert 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 대체로 그렇지 않다, 3점: 보통이다, 4점: 대체로 그렇다, 5점: 매우 그렇다)를 사용하여 점수화 하였고, 점수가 높을수록 직무만족도가 높은 것으로 평가하였다.

#### 5) 교사효능감

영양교사의 교사효능감을 교과지도 영역, 대인관계 영역, 자기계발 및 자기관리능력 영역으로 나누어 교과지도 11항목, 대인관계 6항목, 자기계발 및 자기관리능력 3항목으로 총 20항목으로 구성하였다. 각 문항은 Likert 5점 척도(1점: 전혀 그렇지 않다, 2점: 대체로 그렇지 않다, 3점: 보통이다, 4점: 대체로 그렇다, 5점: 매우 그렇다)를 사용하여 점수화 하였고, 점수가 높을수록 교사효능감이 높은 것으로 평가하였다.

### 3. 자료의 분석 및 통계처리

본 연구의 데이터는 통계처리 프로그램 SPSS Win Program (ver. 21.0)을 이용하여 분석하였다. 조사대상자의 일반사항과 근무현황 및 영양교육 실태 등에 대해 빈도와 백분율, 평균과 표준편차를 산출하였다. 성별, 근무처, 교육횟수에 따른 직무만족도 및 교사효능감의 차이를 알아보기 위해 t-test, 일원배치 분산분석(ANOVA)을 실시하였다. 모든 분석에서 유의수준은  $p < 0.05$ 로 하였고, 일원배치 분산분석에서 유의한 차이가 있는 경우 Duncan's multiple range test 사후검정을 실시하였다.

## IV. 연구결과 및 고찰

### 1. 조사대상자의 일반사항

조사대상의 일반사항은 <표 1>에 나타내었다. 조사대상의 연령은 50대가 57.3%로 가장 높게 나타났다. 강원도 지역의 영양교사를 대상으로 한 정혜숙 연구<sup>3</sup>에서는 46세 이상이 60.3%, 경기지역 영양교사를 대상으로 한 임재연 연구<sup>26</sup>에서는 36-40세 66%로 나타난 결과와 비교해 볼 때 제주지역 영양교사의 연령이 타 지역보다 높음을 알 수 있었다.

결혼여부에서는 기혼이 69.8%로 높게 나타났다. 정혜숙, 임재연 등의 연구<sup>3)26)</sup>에서 기혼 비율이 각 89.7%, 82.1%로 나타나 제주지역 영양교사의 기혼률은 타 지역보다 낮음을 알 수 있었다.

최종학력에서는 대학원 졸업(재학 중 포함)이 43%, 4년제 대학 졸업이 29%, 전문대+학사편입이 24% 순으로 나타났다.

근무경력은 26년 이상이 39.6%로 가장 높게 나타났으며, 1년 연봉은 5,000만원 이상이 60.4%로 가장 높게 나타났고, 3,000-4,000만원 미만이 16.7%, 4,000-5,000만원 미만이 14.6%, 3,000만원 미만이 8.3%로 순으로 나타났다.

표 1. 조사대상자의 일반사항

	구 분	N(%)
성별	남자	2(2.1)
	여자	94(97.9)
연령	20대	5(5.2)
	30대	23(24.0)
	40대	13(13.5)
	50대	55(57.3)
결혼 여부	미혼	29(30.2)
	기혼	67(69.8)
최종 학력	전문대+학사편입	24(25.0)
	4년제 대학 졸업	29(30.2)
	대학원 졸업(재학 중 포함)	43(44.8)
근무 경력	5년 이하	23(24.0)
	6년~10년	10(10.4)
	11년~20년	8(8.3)
	21년~25년	17(17.7)
	26년 이상	38(39.6)
1년 연봉	3,000만원 미만	8(8.3)
	3,000~4,000만원 미만	16(16.7)
	4,000~5,000만원 미만	14(14.6)
	5,000만원 이상	58(60.4)
총계		96(100)

## 2. 조사대상자의 근무현황

조사대상의 근무현황의 특성은 <표 2>와 같다. 조사대상의 현재 근무처는 초등학교가 57.3%, 중학교 26%, 고등학교(특수학교 포함) 16% 순으로 초등학교에서 근무하는 비율이 높게 나타났다. 이는 제주도의 초등학교의 수가 중학교, 고등학교 수보다 많기 때문이라 사료된다.

급식유형은 도시형 58.3%, 농어촌 및 도서벽지형이 40%로 나타났다. 조사대상이 담당하는 학교수는 1개교가 84.4%, 2~3개교는 15.6%로 나타났다. 학교의 급식관리 형태는 단독조리가 87.5%, 공동관리(공동조리포함)가 12.5%로 나타났다.

1일 급식 횟수는 1식이 85.4%, 2식(3식포함)은 14.6%로 나타났고, 1일 중식 급식 인원은 300명 미만이 36.5%, 조리 종사원의 수는 5명 미만이 53.1%, 주당 근무 시간은 40시간이 35.4%로 가장 높게 나타났다.

표 2. 조사대상자의 근무현황

	구 분	N(%)
현재 근무처	초등학교	55(57.3)
	중학교	25(26.0)
	고등학교(특수학교포함)	16(16.7)
학교의 설립 유형	국·공립	89(92.7)
	사립	7(7.3)
급식의 유형	도시형 (제주시, 서귀포시)	56(58.3)
	농어촌 및 도서벽지형	40(41.7)
담당 학교 수	1개교	81(84.4)
	2개교	15(15.6)
학교의 급식관리 형태	단독 관리	84(87.5)
	공동 관리(공동조리포함)	12(12.5)
조리 종사원의 수	5명 미만	51(53.1)
	6명~10명	37(38.5)
	11명 이상	8(8.3)
1일 급식 제공 횟수	1식	82(85.4)
	2식(3식포함)	14(14.6)
1일 중식 급식 인원	300명 미만	35(36.5)
	300명~500명 미만	16(16.7)
	500명~700명 미만	20(20.8)
	700명 이상	25(26)
주당 근무시간	40시간	34(35.4)
	41시간~45시간	29(30.2)
	46시간 이상	33(34.4)
총계		96(100)



### 3. 영양교육 실태

#### 1) 직접 영양교육

조사대상의 직접 영양교육 실시 방법은 <표 3>과 같다. 영양상담이 34.8%으로 가장 많았고, 영양수업 31.9%, 창의적 체험활동을 통한 교육 14.2%, 동아리 활동을 통한 교육 12.1%, 관련 교과와 연계한 교육 5.0%, 기타 2.1% 순이었다.

조사대상의 영양교육 자료 정보 수집 방법으로는 교육청 및 학교 영양교사 자료를 이용하는 것이 34.6%로 가장 많았고, 동료(영양교사)들과의 정보교환을 통한 정보수집 31.7%, 대중매체(신문, 라디오, TV등)를 통한 정보수집 16.3%, 학교 급식 기본방향에 제시된 관련 영역에서 수집 내용을 이용하는 방법 6.2%, 전공서적, 논문, 학술지 자료를 이용하는 방법 4.8%, 타 교과 교육 영역에서 수집 하는 방법 3.8%의 순으로 나타났다.

조사대상이 수업을 통한 영양교육을 실시 한 후 가장 많이 달라진 점으로는 ‘학생들이 영양교사를 교육자로 인식한다’라는 응답이 59.2%로 가장 많았고 ‘영양교사 본인이 자긍심을 갖게 되었다’ 26.2%, ‘교직원들이 영양교사를 교육자로 인식한다’ 8.7%의 순으로 나타났다.

조사대상이 영양교육 수업 시 힘든 점은 ‘학년별 체계화된 교재 및 기자재 부족’이 55.0%, ‘수업 설계 및 교육 방법 어려움’ 24.8%, ‘주의 집중 및 학생 관리 어려움’ 16.5% 순으로 나타났다.

조사대상의 직접 영양교육의 실시 횟수는 <표 4>에 제시하였으며 1학기 11.42회, 2학기 12.22회로 나타나 1학기보다 2학기에 직접 영양교육을 더 실시했음을 알 수 있었다.

표 3. 직접 영양교육

구 분	방 법 <sup>1)</sup>	N(%)
실시 방법 <sup>2)</sup>	영양 수업	45(31.9)
	관련 교과와 연계한 교육	7(5.0)
	창의적 체험활동을 통한 교육	20(14.2)
	동아리 활동을 통한 교육	17(12.1)
	영양상담	49(34.8)
	기타	3(2.1)
자료수집 방법 <sup>3)</sup>	대중매체(신문, 라디오, TV등)	34(16.3)
	교육청 및 학교 영양교사 자료	72(34.6)
	진공서적, 논문, 학술지 자료	10(4.8)
	동료(영양교사)들과의 정보교환	66(31.7)
	학교 급식 기본 방향에 제시된 관련 영역에서 수집	13(6.2)
	슬기로운 생활, 기술가정, 과학 등의 타 교과 교육 영역에서 수집	8(3.8)
	기타	5(2.4)
실시 후 가장 달라진 점 <sup>4)</sup>	영양교사로서 본인의 자긍심 향상	27(26.2)
	학생들이 영양교사를 교육자로 인식	61(59.2)
	교직원들이 영양교사를 교육자로 인식	9(8.7)
	기타	6(5.8)
힘든 점 <sup>5)</sup>	수업 설계 및 교수 방법 어려움	27(24.8)
	학년별 체계화된 교재 및 기자재 부족	60(55.0)
	주의 집중 및 학생 관리 어려움	18(16.5)
	기타	4(16.5)

1) 다중응답

2) N=141

3) N=208

4) N=103

5) N=109

표 4. 직접 영양교육 실시 횟수

항목	N <sup>1)</sup>	Mean ± SD
1학기	96	11.42 ± 12.941
2학기	96	12.22 ± 13.141

1) N=96

## 2) 직접 영양교육 실시의 어려운 점

학생들에게 영양교육을 실시하기 어려운 이유로는 <표 5>와 같다. 조사대상이 영양교육을 실시하기 어려운 이유로 ‘업무과다로 인하여’ 라는 응답이 59%로 가장 높게 나타났고, ‘교육과정에 없기 때문에’ 25.7%, ‘영양교육에 대한 영양교사의 자신감 및 의지 부족으로’ 9.5%, ‘학교의 관심 부족으로 인하여’ 1.9%의 순으로 나타났다. 이 결과는 강원도의 영양교사를 대상으로 한 정혜숙의 연구<sup>3</sup>와 유사한 연구결과로 나타났다.

조사대상이 영양교육 수업을 실시하지 못함으로 느끼는 아쉬운 점으로는 ‘간접교육으로만 영양교육을 실시하여 교육의 질이 향상되지 못하는 점’이 63.3%로 가장 높게 나타났으며, ‘교사로 인정 받지 못한다는 생각’ 15.3%, ‘관리자 및 동료교사의 불편한 시선’ 11.2%, ‘학생·학부모·외부의 불편한 시선’이 1%의 순으로 나타났다.

조사대상이 영양 및 식생활 교육 활성화를 위해 가장 필요한 과제로 생각하는 것으로는 ‘업무 경감 및 영양 교육을 위한 시수 확보’가 45.1%로 가장 높게 나타났는데, 이는 초·중·고등학교 영양교사의 영양교육실태와 교육요구도를 연구한 오나경의 연구<sup>12</sup>와 유사한 연구결과로 나타났다. 이어, ‘표준화 된 영양 교육 자료 개발’ 36.3%, ‘1개교에 1인의 영양교사 배치’ 16.8%, ‘기타’ 1.8%의 순으로 나타났다.

수업을 통한 영양교육을 위한 시수 배정 요청 등 적극적인 노력여부는 <표 6>에 제시하였으며, ‘노력하였다’ 56.2%, ‘노력 하지 않았다’는 43.8%로 나타났다.

표 5. 영양교육(직접교육)을 실시하기 어려운 이유

		항목 <sup>1)</sup>	N(%)
실시하기 어려운 이유 <sup>2)</sup>		업무 과다로 인하여	62(59.0)
		교육 과정에 없기 때문에	27(25.7)
		학교의 관심 부족으로 인하여	2(1.9)
		영양교육에 대한 영양교사의 자신감 및 의지 부족으로	10(9.5)
		기타	4(3.8)
수업을 하지 못해 이쉬운 점 <sup>3)</sup>		학생 및 학부모의 불편한 시선	1(1.0)
		관리자 및 동료교사의 불편한 시선	11(11.2)
		교사로 인정 받지 못한다는 생각	15(15.3)
		간접교육으로만 영양교육을 실시하여 교육의 질이 향상되지 못하는 점	62(63.3)
		기타	9(9.2)
교육 활성화를 위해 가장 필요한 과제 <sup>4)</sup>		1개교에 1인의 영양교사 배치	19(16.8)
		표준화 된 영양 교육 자료 개발	41(36.3)
		업무 경감 및 영양 교육을 위한 시수 확보	51(45.1)
		기타	2(1.8)

1) 다중응답

2) N=105

3) N=98

4) N=113

표 6. 영양교육(직접교육)을 위한 시수 배정 요청 등의 노력 여부

항목	N(%)
노력하였다	54(56.2)
노력하지 않았다	42(43.8)
총계	96(100)

N=96

### 3) 간접 영양교육

조사대상의 간접 영양교육 실시 방법은 <표 7>과 같다. 학교 홈페이지를 이용한 방법이 35.7%로 가장 많았고, 가정통신문 및 유인물을 이용하는 방법 33.3%, 교실 및 급식실 게시판을 이용한 방법 28.3%, 식생활 교육관 이용이 2.3%, 기타 0.4%의 순으로 나타났다.

조사대상의 간접 영양교육의 실시 횟수는 <표 8>에 제시하였으며 1학기 30.45회, 2학기는 33.41회로 나타나 1학기보다 2학기에 간접 영양교육을 더 실시했음을 알 수 있었다.

**표 7. 간접 영양교육 실시 방법**

방 법 <sup>1)</sup>		N(%)
실시방법	가정통신문 및 유인물	86(33.3)
	교실 및 급식실 게시판 이용	73(28.3)
	식생활 교육관 이용	6(2.3)
	학교 홈페이지 이용	92(35.7)
	기타	1(0.4)
총계		258(100)

1) 다중응답

**표 8. 간접 영양교육 실시 횟수**

항목	N <sup>1)</sup>	Mean ± SD
1학기	96	30.45 ± 22.657
2학기	96	33.41 ± 24.867

1) N=96

#### 4. 업무중요도와 업무수행도

##### 1) 영양교사의 업무별 업무중요도 및 업무수행도

조사대상의 업무를 급식관리, 교육계획수립 및 자료제작·배부, 학생대상 교육 및 영양상담, 교직원대상 교육 및 영양상담, 학부모대상 교육 및 영양상담 5개의 영역으로 나누어 중요도와 수행도를 분석한 결과는 <표 9>에 나타내었다.

조사대상의 업무중요도는 급식관리가 4.71점으로 가장 높게 나타났고, 학생대상 교육 및 영양상담 4.34점, 교육계획수립 및 자료제작·배부 4.28점, 학부모대상 교육 및 영양상담 3.83점, 교직원대상 교육 및 영양상담 3.70점 순으로 나타났다.

조사대상의 업무수행도는 급식관리 4.38점으로 가장 높게 나타났고, 교육계획수립 및 자료제작·배부 4.22점, 학생대상 교육 및 영양상담 2.30점, 학부모대상 교육 및 영양상담 1.55점, 교직원대상 교육 및 영양상담 1.41점 순으로 나타났다.

표 9. 영양교사 업무별 업무중요도 및 업무수행도

구분	항목	업무 중요도 <sup>1)</sup>	업무 수행도 <sup>2)</sup>	t-value
		Mean ± SD	Mean ± SD	
급식 관리	식단관리	4.90 ± 0.340	3.88 ± 1.453	6.793***
	식재료 구매 및 검수	4.92 ± 0.278	4.88 ± 0.637	0.630
	조리작업 및 배식관리	4.80 ± 0.426	4.82 ± 0.615	-0.332
	급식시설 및 기기관리	4.44 ± 0.612	4.04 ± 1.142	3.589
	위생관리	4.93 ± 0.261	4.83 ± 0.592	1.822
	인력관리	4.57 ± 0.594	4.42 ± 1.102	1.473
	급식품질관리	4.79 ± 0.479	4.64 ± 0.919	2.185
	원가 및 사무관리	4.41 ± 0.719	3.61 ± 1.379	5.322***
	평 균	4.71 ± 0.305	4.38 ± 0.605	6.284***
교육계획수립 및 자료 제작, 배부	교육계획수립	4.39 ± 0.731	2.04 ± 1.104	17.714***
	교육자료개발 및 제작, 배부	4.19 ± 0.874	2.41 ± 0.969	12.808***
	평 균	4.28 ± 0.709	2.22 ± 1.036	17.136***
학생대상 교육 및 영양상담	학생대상 교육	4.45 ± 0.844	2.50 ± 1.114	14.073***
	학생 대상 영양상담	4.24 ± 0.891	2.11 ± 1.025	14.261***
	평 균	4.34 ± 0.768	2.30 ± 0.901	16.285***
교직원대상 교육 및 영양상담	교직원 대상 교육	3.85 ± 0.833	1.55 ± 0.983	17.702***
	교직원 대상 영양상담	3.55 ± 0.939	1.27 ± 0.801	18.067***
	평 균	3.70 ± 0.822	1.41 ± 0.823	19.394***
학부모대상 교육 및 영양상담	학부모 대상 교육	3.93 ± 0.943	1.75 ± 1.005	15.584***
	학부모 대상 영양상담	3.74 ± 0.987	1.35 ± 0.870	16.852***
	평 균	3.83 ± 0.908	1.55 ± 0.835	17.589***

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 중요하지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 중요하다)

2) 5점 척도(1: 월1회이하, 3: 주1~2회, 5: 매일)

\*\*\*p<0.001

## 2) 일반사항에 따른 영양교사 업무중요도 및 업무수행도

일반사항에 따른 조사대상의 업무중요도 및 업무수행도의 현황은 <표 10>에 나타내었다. 일반사항에 따른 조사대상의 업무 중요도 및 업무 수행도는 유의한 차이는 나타나지 않았지만, 연령에 따른 업무 중요도에서 급식관리 4.72점, 교육계획 수립 및 자료제작, 배부 4.60점, 학생대상 교육 및 영양상담 4.80점, 교직원 대상교육 및 영양상담 3.50점, 학부모 대상교육 및 영양상담 4.20점으로 20대가 가장 높게 나타났고, 결혼여부에 따른 업무 수행도에서는 급식관리 4.42점, 교육계획 수립 및 자료제작, 배부 2.36점, 학생대상 교육 및 영양상담 2.36점, 교직원 대상교육 및 영양상담 1.46점, 학부모 대상교육 및 영양상담 1.65점으로 기혼보다 미혼이 높게 나타났다.



표 10. 일반사항에 따른 업무별 업무중요도 및 업무수행도 현황

항목		업무 중요도 <sup>1)</sup>					업무 수행도 <sup>2)</sup>				
		급식관리	교육계획 수립 및 자료 제작, 배부	학생대상 교육 및 영양상담	교직원 대상교육 및 영양상담	학부모 대상교육 및 영양상담	급식관리	교육계획 수립 및 자료제작, 배부	학생대상 교육 및 영양상담	교직원 대상교육 및 영양상담	학부모 대상교육 및 영양상담
		mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD
연령	20대 (n=5)	4.72±0.418	4.60±0.418	4.80±0.447	3.50±0.500	4.20±0.758	4.80±0.259	2.20±0.974	2.40±0.821	1.00±0.000	1.70±0.758
	30대 (n=23)	4.76±0.255	4.41±0.733	4.39±0.976	3.78±0.671	3.97±0.910	4.45±0.545	2.50±1.011	2.43±0.957	1.63±0.907	1.73±0.851
	40대 (n=13)	4.70±0.157	4.07±0.731	4.11±0.820	3.34±0.943	3.46±0.967	4.37±0.515	2.07±0.975	2.19±1.164	1.50±0.957	1.50±0.978
	50대 (n=55)	4.70±0.343	4.25±0.712	4.33±0.673	3.77±0.865	3.82±0.898	4.32±0.662	2.14±0.848	2.27±0.832	1.33±0.782	1.47±0.807
	F value	.195	.983	1.000	1.125	1.202	1.057	.952	.262	1.165	.612
결혼 여부	미혼 (n=29)	4.73±0.282	4.39±0.783	4.37±0.922	3.63±0.718	3.89±0.919	4.42±0.537	2.36±1.034	2.36±0.934	1.46±0.833	1.65±0.835
	기혼 (n=67)	4.71±0.316	4.23±0.676	4.32±0.699	3.73±0.867	3.80±0.908	4.37±0.636	2.16±0.854	2.28±0.892	1.38±0.824	1.50±0.837
	t value	.385	1.000	.297	-.509	.447	.396	.976	.390	.421	.794
최종 학력	전문대+학사편입 (n=24)	4.70±0.335	4.25±0.780	4.29±0.721	3.81±0.857	3.75±0.955	4.27±0.641	2.14±0.840	2.39±0.846	1.45±0.919	1.54±0.943
	4년제 대학 졸업 (n=29)	4.77±0.250	4.29±0.619	4.48±0.604	3.81±0.849	3.98±0.818	4.58±0.510	2.24±0.872	2.32±0.735	1.43±0.764	1.56±0.752
	대학원 졸업 (n=43)	4.68±0.323	4.30±0.741	4.27±0.888	3.56±0.783	3.77±0.946	4.32±0.626	2.25±0.990	2.24±1.037	1.37±0.824	1.54±0.843
	F value	.648	.043	.677	1.024	.565	2.313	.117	.225	.094	.009
근무 경력	5년 이하 (n=23)	4.74±0.280	4.47±0.573	4.50±0.768	3.65±0.760	4.06±0.895	4.44±0.561	2.58±1.007	2.28±0.914	1.50±0.852	1.69±0.822
	6년~10년 (n=10)	4.76±0.259	4.15±0.914	4.25±1.317	3.75±0.920	3.65±1.155	4.61±0.350	2.15±1.155	2.70±1.206	1.70±1.206	1.85±1.179
	11년~20년 (n=8)	4.57±0.305	4.06±0.562	4.00±0.462	3.31±0.651	3.37±0.694	4.37±0.427	2.12±0.353	1.87±0.834	1.18±0.372	1.25±0.377
	21년~25년 (n=17)	4.72±0.266	4.29±0.811	4.38±0.696	3.73±0.970	3.91±0.922	4.41±0.452	1.82±0.705	2.20±0.751	1.20±0.309	1.26±0.358
	26년 이상 (n=38)	4.71±0.349	4.28±0.714	4.32±0.670	3.78±0.810	3.80±0.874	4.28±0.759	2.22±0.898	2.35±0.876	1.42±0.911	1.57±0.933
	F value	.551	.728	.679	.582	1.030	.644	1.834	1.020	.779	1.278
1년 연봉	3,000만원 미만 (n=8)	4.75±0.240	4.37±0.517	4.56±0.495	3.68±0.530	4.31±0.530	4.37±0.550	2.50±0.654	2.31±0.651	1.56±0.678	2.00±0.654
	3,000~4,000만원 미만 (n=16)	4.69±0.292	4.53±0.426	4.65±0.569	3.75±0.516	4.00±0.516	4.42±0.589	2.28±0.930	2.12±0.785	1.18±0.403	1.34±0.352
	4,000~5,000만원 미만 (n=14)	4.85±0.233	4.25±0.935	4.03±1.247	3.53±1.200	3.53±1.200	4.58±0.308	2.46±1.247	2.53±1.420	1.89±1.273	1.89±1.273
	5,000만원 이상 (n=58)	4.69±0.332	4.21±0.732	4.30±0.674	3.73±0.828	3.79±0.828	4.33±0.670	2.11±0.843	2.30±0.810	1.33±0.763	1.46±0.763
	F value	.687	.878	1.962	.231	1.484	.622	.878	.511	2.332	2.161

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 중요하지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 중요하다)

2) 5점 척도(1: 월1회이하, 3: 주1~2회, 5: 매일)

\*\*\*p<0.001

### 3) 근무현황에 따른 영양교사 업무중요도 및 업무수행도

근무현황에 따른 영양교사 업무별 업무중요도 및 업무수행도의 현황은 <표 11>와 같다.

급식유형에 따른 업무수행도의 급식관리는 도시형이 4.53점으로 농어촌 및 도서벽지형의 4.19점 보다 점수가 높게 나타났고, 담당학교 수에 따른 업무중요도의 학부모 대상교육 및 영양상담은 2개교가 4.13점으로 1개교의 3.77점 보다 점수가 높게 나타났다. 수행도에서 학생대상 교육 및 영양상담은 2개교가 2.76점, 1개교가 2.22점으로 2개교가 1개교 보다 점수가 높게 나타났다.

급식관리형태에 따른 업무중요도의 학생대상 교육 및 영양상담은 단독관리가 4.28점으로 공동관리(공동조리포함) 4.75점 보다 점수가 낮게 나타났다.

급식제공횟수에 따른 업무수행도의 학부모 대상교육 및 영양상담은 1식이 1.61점, 2식(3식포함)이 1.17점으로 1식이 2식(3식포함)보다 점수가 높게 나타났다.

현재 근무처, 설립유형, 조리 종사원 수, 중식급식인원, 주당근무시간은 업무중요도 및 업무수행도에서 유의한 차이를 나타내지 않았다.

표 11. 근무현황에 따른 업무별 업무중요도 및 업무수행도 현황

항목	업무 중요도 <sup>1)</sup>										업무 수행도 <sup>2)</sup>									
	급식관리		교육계획 수립 및 자료제작,배부		학생대상 교육 및 영양상담		교직원 대상교육 및 영양상담		학부모 대상교육 및 영양상담		급식관리		교육계획 수립 및 자료제작,배부		학생대상 교육 및 영양상담		교직원 대상교육 및 영양상담		학부모 대상교육 및 영양상담	
	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD
현재 근무처	초등학교 (n=55)	4.74±0.286	4.26±0.768	4.33±0.822	3.81±0.765	4.01±0.833	4.45±0.545	2.23±0.875	2.43±0.866	1.48±0.881	1.67±0.888									
	중학교 (n=25)	4.71±0.278	4.28±0.596	4.26±0.965	3.48±0.940	3.54±1.069	4.23±0.752	2.26±0.936	2.16±0.997	1.42±0.886	1.52±0.895									
	고등학교(특수학교포함) (n=16)	4.62±0.397	4.37±0.695	4.50±0.577	3.65±0.789	3.65±0.768	4.40±0.541	2.21±1.040	2.09±0.841	1.15±0.396	1.18±0.309									
	F value	1.005	0.151	0.476	1.499	2.856	1.139	.117	1.357	.969	2.170									
설립 유형	국·공립 (n=89)	4.71±0.313	4.30±0.717	4.37±0.751	3.74±0.765	3.88±0.855	4.37±0.623	2.21±0.885	2.33±0.852	1.40±0.782	1.55±0.798									
	사립 (n=7)	4.76±0.168	4.00±0.577	4.00±0.957	3.14±1.313	3.17±1.313	4.58±0.247	2.28±1.286	2.00±1.443	1.50±1.322	1.50±1.322									
	t value	-.440	1.110	1.232	1.897	2.128	-.906	-.185	.936	-.294	.171									
급식 유형	도시형 (n=56)	4.74±0.281	4.26±0.768	4.28±0.878	3.60±0.872	3.75±1.040	4.53±0.432	2.24±0.852	2.23±0.919	1.36±0.828	1.50±0.844									
	농어촌 및 도서벽지형 (n=40)	4.67±0.334	4.31±0.627	4.42±0.583	3.83±0.737	3.95±0.677	4.19±0.748	2.20±0.998	2.41±0.876	1.47±0.823	1.61±0.828									
	t value	1.104	-.302	-.874	-1.359	-1.065	2.585*	.217	-.966	-.637	-.597									
담당 학교 수	1개교 (n=81)	4.71±0.306	4.26±0.737	4.30±0.808	3.63±0.836	3.77±0.955	4.39±0.612	2.12±0.824	2.22±0.880	1.38±0.771	1.51±0.788									
	2개교 (n=15)	4.72±0.306	4.40±0.541	4.53±0.480	4.06±0.651	4.13±0.516	4.37±0.586	2.73±1.193	2.76±0.903	1.56±1.083	1.73±1.066									
	t value	-.086	-.672	-1.040	-1.888	-2.086*	.099	-2.415	-2.191*	-.793	-.914									
급식 관리 형태	단독관리 (n=84)	4.71±0.301	4.25±0.717	4.28±0.792	3.63±0.825	3.76±0.929	4.37±0.629	2.15±0.835	2.26±0.858	1.41±0.776	1.55±0.791									
	공동관리(공동조리포함) (n=12)	4.72±0.340	4.54±0.620	4.75±0.398	4.20±0.620	4.29±0.582	4.46±0.413	2.70±1.269	2.58±1.164	1.41±1.144	1.54±1.137									
	t value	-.126	-1.337	-1.987*	-2.237	-1.895	-.484	-1.999	-1.136	-.023	.046									
종사원 수	5명 미만 (n=51)	4.70±0.309	4.29±0.686	4.47±0.635	3.82±0.747	3.96±0.691	4.29±0.688	2.30±0.922	2.37±0.870	1.44±0.752	1.52±0.744									
	6명~10명 미만 (n=37)	4.73±0.320	4.29±0.721	4.18±0.915	3.59±0.864	3.70±1.016	4.55±0.441	2.20±0.923	2.31±1.002	1.37±0.967	1.63±1.004									
	11명 이상 (n=8)	4.75±0.221	4.18±0.883	4.25±0.755	3.43±1.050	3.62±1.482	4.23±0.602	1.81±0.752	1.87±0.443	1.37±0.582	1.31±0.458									
	F value	.145	.083	1.517	1.293	1.098	2.228	1.022	1.055	.069	.526									
급식 제공 횟수	1식 (n=82)	4.74±0.276	4.29±0.711	4.31±0.791	3.69±0.826	3.85±0.927	4.39±0.617	2.26±0.933	2.37±0.907	1.45±0.869	1.61±0.879									
	2식(3식포함) (n=14)	4.58±0.423	4.25±0.727	4.50±0.620	3.75±0.826	3.71±0.801	4.36±0.551	1.96±0.745	1.89±0.764	1.17±0.420	1.17±0.316									
	t value	1.860	.207	-.821	-.230	.529	.155	1.155	1.886	1.146	3.395**									
중식 급식 인원	300명 미만 (n=35)	4.68±0.305	4.38±0.556	4.54±0.490	3.87±0.678	4.04±0.610	4.23±0.725	2.34±0.975	2.48±0.826	1.41±0.799	1.51±0.771									
	300명~500명 미만 (n=16)	4.74±0.324	4.06±0.873	4.28±0.855	3.71±0.893	3.78±0.836	4.52±0.468	2.18±0.834	2.15±0.925	1.53±0.644	1.56±0.704									
	500명~700명 미만 (n=20)	4.68±0.379	4.40±0.660	4.27±0.865	3.70±1.005	3.80±1.056	4.43±0.480	2.30±0.951	2.17±1.067	1.40±0.994	1.55±0.998									
	700명 이상 (n=25)	4.78±0.221	4.20±0.921	4.16±0.921	3.46±0.789	3.60±1.136	4.48±0.575	2.02±0.847	2.26±0.855	1.34±0.850	1.60±0.901									
F value	.686	1.055	1.362	1.227	1.204	1.203	.664	.768	.172	.051										
주당 근무 시간	40시간 (n=34)	4.76±0.258	4.27±0.719	4.41±0.820	3.89±0.693	3.91±0.811	4.46±0.631	2.25±0.955	2.35±0.996	1.58±1.011	1.64±0.988									
	41시간~45시간 (n=29)	4.71±0.296	4.31±0.673	4.27±0.830	3.70±0.959	3.84±1.009	4.48±0.442	2.15±1.035	2.37±1.023	1.39±0.816	1.56±0.831									
	46시간 이상 (n=33)	4.67±0.354	4.27±0.750	4.33±0.669	3.50±0.790	3.74±0.928	4.23±0.683	2.25±0.761	2.19±0.672	1.24±0.560	1.43±0.658									
	F value	.796	.024	.245	1.992	.290	1.751	.117	.378	1.497	.521									

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 중요하지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 중요하다)

2) 5점 척도(1: 월1회이하, 3: 주1~2회, 5: 매일)

\*\*\*p<0.001

## 5. 직무만족도

### 1) 직무만족도 신뢰도 분석결과

조사대상자의 직무만족도를 직무자체, 근무환경, 급여 및 복지, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계, 상사의 감독, 승진 및 교육의 기회로 구성하여 분석한 결과는 <표 12>와 같다. 5점 만점에 대해 평균 3.41점으로 나타났고, 영역별로는 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 평균이 3.61점으로 가장 높았고, 상사의 감독 및 근무환경 요인 3.61점, 직무자체 요인 3.40점, 급여 및 복지 요인 3.03점 순으로 직무만족도가 나타났다.

직무자체 영역의 직무 만족도의 평균은 3.40점이고, 문항에 대한 신뢰도를 분석한 Cronbach's  $\alpha$ 값은 0.728으로 높게 나타났다. 근무환경 영역의 직무 만족도의 평균은 3.61이고, Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.450으로 나타났다. 급여 및 복지 영역의 직무 만족도의 평균은 3.03이고, Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.009로 신뢰성이 낮게 나타났다. 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계의 평균은 3.69점이고, Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.789로 문항에 대한 신뢰성이 높게 나왔다. 상사의 감독 영역의 직무 만족도의 평균은 3.61점이며 Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.838이었다. 승진 및 교육의 기회 영역의 직무 만족도의 평균은 2.09점, Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.890로 문항에 대한 신뢰성이 높게 나타났다.

전체 신뢰도를 검증하는 Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.885으로 상당히 높게 나타나 직무만족도 설문은 신뢰도가 높아서, 본 연구 분석에 사용할 수 있다는 결과를 나타냈다.

표 12. 직무만족도 신뢰도 분석 결과

항목	설문 <sup>1)</sup>	Mean ± SD	신뢰도분석 Cronbach's α
직무자체	나는 나의 일에 흥미를 느낀다.	3.68 ± 0.733	0.728
	나는 나의 일이 다른 이들에게 존경받는 일이라고 생각한다.	3.48 ± 0.973	
	나의 업무는 주어진 시간 내에 처리 할 수 있을 정도로 적당하다고 생각한다.	2.33 ± 1.033	
	우리 학교는 영양교육에 필요한 자료들이 충분히 비치 되어 있다고 생각한다.	1.98 ± 0.821	
	나는 학생의 영양교육을 위한 수업의 기회를 충분히 가지고 있다.	2.80 ± 0.947	
	현재 급식 관리 관련 등의 업무량이 너무 많다고 생각한다.	4.21 ± 0.983	
	현재 업무량에 영양교육 및 상담을 하는데 어려움이 있다.	4.09 ± 0.930	
	나의 직업은 안정성 및 장래성이 있다고 생각한다.	3.64 ± 0.884	
	나는 내가 하고 있는 일로부터 성취감과 보람을 느낀다.	3.60 ± 0.761	
	나는 나의 직업에 만족하고 자부심을 느낀다.	3.46 ± 0.870	
	학생들과 교직원들은 학교에서 제공되는 급식에 대해 신뢰하며 만족한다고 생각한다.	3.86 ± 0.734	
	학생들과 교직원들은 영양교사의 교육활동과 학교급식에 관심이 많은 편이다.	3.52 ± 0.940	
	나는 민원이 발생했을 때, 당황하지 않고 유연하게 대처할 수 있다.	3.42 ± 0.790	
	우리 학교에서는 업무수행에 필요한 권한과 자율성이 알맞게 주어진다고 생각한다.	3.66 ± 0.819	
총 평균	3.40 ± 0.412		
근무환경	현재 근무하고 있는 환경(위치, 크기, 시설, 조건 등)에 만족한다.	3.44 ± 0.949	0.450
	현재 학교에서는 영양교육 활동과 급식 관리에 필요한 물품 지원 및 수리에 협조적이다.	3.80 ± 0.803	
	총 평균	3.61 ± 0.706	
급여 및 복지	현재 급여에 만족하고 있다.	3.59 ± 0.947	0.009
	현재의 급여로 나는 충분히 생활을 유지할 수 있다.	3.63 ± 0.816	
	현재 학교에서 영양교사의 근무상황(출·퇴근시간, 연가, 병가, 조퇴, 외출등)에 대한 규제가 심한 편이다.	1.89 ± 0.972	
총 평균	3.03 ± 0.537		
학생·교직원·조리종사자들의 인간관계	나는 학생들과 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	3.72 ± 0.764	0.789
	학생들과 교직원들은 학교에서 제공되는 급식에 대해 신뢰하며 만족한다고 생각한다.	3.89 ± 0.709	
	동료 교사들은 영양교사를 차별 없이 대하고 업무수행에 긍정적이고 협조적이다.	3.67 ± 0.914	
	행정 직원들은 영양교사에게 친절하며 업무수행에 협조적이다.	3.84 ± 0.875	
	나는 조리종사원들로부터 인정과 신뢰를 받고 있다.	3.90 ± 0.703	
	나는 조리종사원들과 친밀감을 유지하며 잘 지내고 있다.	4.04 ± 0.679	
	현재 같이 근무하고 있는 조리종사원들은 나의 업무에 긍정적이며 협조적이다.	3.99 ± 0.801	
	나는 조리종사원들의 관리에 어려움을 느끼고 있다.	2.58 ± 1.139	
나는 조리종사원들 간에 문제가 생겼을 때, 현명하게 대처하고 해결할 수 있다.	3.63 ± 0.729		
총 평균	3.69 ± 0.498		
상사의 감독	관리자(교장·교감·행정실장)는 영양교사 직무에 대해 잘 알고 있는 편이다.	3.34 ± 0.792	0.790
	관리자(교장·교감·행정실장)는 영양교사 업무가 잘 되도록 도움을 주는 편이다.	3.74 ± 0.824	
	관리자(교장·교감·행정실장)는 나의 능력을 적절히 평가할 수 있는 능력을 가지고 있다.	3.53 ± 0.869	
	우리 학교에서는 업무수행에 필요한 권한과 자율성이 알맞게 주어진다고 생각한다.	3.82 ± 0.768	
총 평균	3.61 ± 0.637		
승진 및 교육의 기회	나는 직장에서 나의 능력에 따른 승진의 기회가 이뤄지고 있다고 생각한다.	2.15 ± 1.066	0.890
	나는 직장에서 승진을 대비한 능력 개발 및 프로그램의 기회가 많다고 생각한다.	2.04 ± 0.905	
	총 평균	2.09 ± 0.938	
전체		3.41 ± 0.360	0.855

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 그렇다)

## 2) 일반사항에 따른 직무만족도 현황

조사대상자의 일반사항에 따른 직무만족도 현황은 <표 13>와 같다. 연령에 있어 근무환경 영역의 직무만족도는 20대 4.10점, 40대 3.42점, 50대 3.75점, 30대 3.30점 순으로 20대가 가장 높게 나타났다. 급여 및 복지 영역에서의 직무만족도는 50대 3.15점, 40대 3.05점, 30대 2.82점, 20대는 2.60점 순으로 50대가 가장 높게 나타났다. 이는 근무경력과 관련 있는 결과라고 사료된다.

결혼여부에 있어 인간관계 영역의 직무만족도는 미혼이 3.51점, 기혼이 3.77점으로 기혼자가 더 높게 나타났다. 직무자체, 근무환경, 상사의 감독, 승진 및 교육의 기회 영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

최종학력은 근무환경, 급여 및 복지, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 영역과 유의한 차이가 나타났고, 직무자체, 상사의 감독, 승진 및 교육의 기회 영역과는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

근무경력 및 1년 연봉은 직무만족도의 6개 영역 중 급여 및 복지 영역을 제외하고는 유의한 차이를 나타내지 않았다.

표 13. 일반사항에 따른 직무만족도 현황

항목	직무자체 <sup>1)</sup>	근무환경 <sup>1)</sup>	급여 및 복지 <sup>1)</sup>	학생· 교직원· 조리종사자들 과의 인간관계 <sup>1)</sup>	상사의감독 <sup>1)</sup>	승진 및 교육의 기회 <sup>1)</sup>	
	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	
연령	20대 (n=5)	3.25±0.603	4.10±0.418 <sup>a</sup>	2.60±0.641 <sup>a</sup>	3.57±0.493	3.75±0.750	1.60±0.547
	30대 (n=23)	3.38±0.433	3.30±0.794 <sup>b</sup>	2.82±0.610 <sup>ab</sup>	3.56±0.436	3.42±0.867	1.95±0.824
	40대 (n=13)	3.31±0.433	3.42±0.640 <sup>b</sup>	3.05±0.448 <sup>b</sup>	3.54±0.399	3.63±0.403	2.07±0.862
	50대 (n=55)	3.45±0.405	3.75±0.651 <sup>ab</sup>	3.15±0.479 <sup>b</sup>	3.79±0.530	3.67±0.556	2.20±1.956
	F value	.737	3.573 <sup>*</sup>	3.457 <sup>*</sup>	1.832	.941	.858
결혼 여부	미혼 (n=29)	3.36±0.456	3.63±0.730	2.83±0.627	3.51±0.454	3.53±0.839	2.00±0.834
	기혼 (n=67)	3.42±0.393	3.61±0.700	3.11±0.473	3.77±0.499	3.64±0.531	2.13±0.983
	t value	-.620	0.165	-2.405 <sup>*</sup>	-2.399 <sup>*</sup>	-.808	-.642
최종 학력	전문대+학사편입 (n=24)	3.54±0.379	3.95±0.624 <sup>a</sup>	3.22±0.389 <sup>a</sup>	3.98±0.388 <sup>a</sup>	3.88±0.499	2.20±0.943
	4년제 대학 졸업 (n=29)	3.36±0.372	3.46±0.812 <sup>b</sup>	3.11±0.438 <sup>ab</sup>	3.69±0.381 <sup>b</sup>	3.54±0.616	1.98±0.901
	대학원 졸업 (n=43)	3.36±0.446	3.53±0.621 <sup>b</sup>	2.87±0.625 <sup>b</sup>	3.53±0.554 <sup>b</sup>	3.51±0.687	2.10±0.973
	F value	1.759	3.998 <sup>*</sup>	3.882 <sup>*</sup>	7.219 <sup>***</sup>	3.033	0.380
근무 경력	5년 이하 (n=23)	3.41±0.423	3.45±0.851	2.71±0.613 <sup>a</sup>	3.56±0.427	3.58±0.827	1.78±0.766
	6년~10년 (n=10)	3.35±0.531	3.45±0.598	2.96±0.456 <sup>abc</sup>	3.70±0.456	3.37±0.709	2.50±1.054
	11년~20년 (n=8)	3.29±0.324	3.18±0.798	2.91±0.707 <sup>ab</sup>	3.47±0.533	3.46±0.618	2.12±0.954
	21년~25년 (n=17)	3.47±0.393	3.82±0.610	3.35±0.399 <sup>c</sup>	3.68±0.432	3.67±0.584	2.29±0.936
	26년 이상 (n=38)	3.41±0.409	3.76±0.612	3.13±0.421 <sup>bc</sup>	3.82±0.553	3.69±0.513	2.07±0.983
F value	0.309	2.031	4.652 <sup>**</sup>	1.429	.659	1.316	
1년 연봉	3,000만원 미만 (n=8)	3.29±0.471	3.75±0.534	3.04±0.677 <sup>ab</sup>	3.37±0.467	3.59±1.349	2.18±0.997
	3,000~4,000만원 미만 (n=16)	3.39±0.355	3.46±0.991	2.72±0.586 <sup>a</sup>	3.69±0.366	3.56±0.309	1.68±0.655
	4,000~5,000만원 미만 (n=14)	3.46±0.495	3.32±0.504	2.83±0.535 <sup>ab</sup>	3.69±0.414	3.57±0.703	2.46±1.064
	5,000만원 이상 (n=58)	3.41±0.404	3.71±0.663	3.16±0.464 <sup>b</sup>	3.73±0.544	3.64±0.560	2.10±0.644
	F value	.297	1.549	3.866 <sup>*</sup>	1.250	.093	1.800

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 그렇다)

### 3) 근무현황에 따른 직무만족도 현황

근무현황에 따른 직무만족도 현황은 <표 14>와 같다. 현재근무처에 따른 승진 및 교육의 기회 영역 직무만족도는 고등학교(특수학교포함)가 2.59점, 초등학교 2.07점, 중학교 1.82점 순으로 고등학교가 승진 및 교육의 기회의 직무 만족도가 가장 높게 나타났다.

학교설립유형에 따른 직무자체 영역의 직무만족도는 사립 3.71점, 국·공립 3.38점으로 국·공립 보다 사립이 직무자체 영역의 직무만족도가 높게 나타났다.

급식제공횟수에 따른 승진 및 교육의 기회 영역에서는 1식 2.00점, 2식(3식포함)이 2.60점으로 승진 및 교육의 기회 영역 직무 만족도는 2식(3식포함)이 1식보다 높게 나타났다.



표 14. 근무현황에 따른 직무만족도 현황

항목	직무자체 <sup>1)</sup>	근무환경 <sup>1)</sup>	급여 및 복지 <sup>1)</sup>	학생·교직원·조리종사자들의 인간관계 <sup>1)</sup>	상사의감독 <sup>1)</sup>	승진 및 교육의기회 <sup>1)</sup>	
	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	mean±SD	
현재 근무처	초등학교 (n=55)	3.42±0.432	3.68±0.771	3.10±0.500	3.70±0.472	3.67±0.662	2.07±0.909 <sup>a</sup>
	중학교 (n=25)	3.36±0.322	3.54±0.644	2.94±0.621	3.60±0.622	3.51±0.686	1.82±0.840 <sup>a</sup>
	고등학교 (특수학교포함) (n=16)	3.41±0.479	3.53±0.561	2.93±0.519	3.77±0.360	3.57±0.453	2.59±1.036 <sup>b</sup>
	F value	.187	.492	1.043	.611	.586	3.527 <sup>*</sup>
설립 유형	국·공립 (n=89)	3.38±0.412	3.62±0.721	3.04±0.533	3.68±0.512	3.60±0.652	2.05±0.901
	사립 (n=7)	3.71±0.285	3.50±0.500	2.85±0.604	3.84±0.238	3.78±0.393	2.64±1.281
	t value	-2.069 <sup>*</sup>	.464	.907	-.808	-.736	-1.622
급식 유형	도시형 (n=56)	3.44±0.422	3.55±0.790	2.98±0.552	3.69±4.61	3.65±0.626	2.06±0.919
	농어촌 및 도서벽지형 (n=40)	3.36±0.398	3.71±0.564	3.10±0.514	3.69±0.552	3.56±0.657	2.13±0.973
	t value	.866	-1.088	-1.136	-.046	.675	-.384
담당 학교 수	1개교 (n=81)	3.40±0.422	3.62±0.740	3.03±0.546	3.66±.0517	3.61±0.641	2.11±0.926
	2개교 (n=15)	3.44±0.361	3.56±0.495	3.04±0.501	3.85±0.355	3.61±0.639	1.96±1.025
	t value	-.342	.316	-.076	-1.337	-.014	.569
급식 관리 형태	단독관리 (n=84)	3.40±0.415	3.63±0.732	3.05±0.548	3.66±0.512	3.61±0.657	2.13±0.934
	공동관리 (공동조리포함) (n=12)	3.47±0.403	3.54±0.498	2.91±.0452	3.89±0.336	3.62±0.494	1.83±.961
	t value	-.546	.408	.812	-1.524	-.060	1.028
조리 종사원 수	5명미만 (n=51)	3.40±0.429	3.66±0.675	3.03±0.572	3.68±0.534	3.55±0.693	2.02±0.907
	6명~10명미만 (n=37)	3.41±0.395	3.55±0.743	3.00±0.512	3.74±0.451	3.64±0.528	2.14±1.026
	11명 이상 (n=8)	3.37±0.423	3.62±0.790	3.12±0.469	3.50±0.475	3.81±0.752	2.25±.0755
	F value	.037	.269	.154	.797	.628	.290
급식 제공 횟수	1식 (n=82)	3.40±0.401	3.64±0.739	3.05±0.537	3.68±0.517	3.64±0.660	2.00±0.904
	2식(3식포함) (n=14)	3.41±0.486	3.46±0.458	2.92±0.541	3.76±0.374	3.46±0.468	2.60±1.003
	t value	-0.039	0.891	0.798	-0.546	0.954	-2.262 <sup>*</sup>
중식 급식 인원	300명 미만 (n=35)	3.37±0.465	3.67±0.737	3.06±0.483	3.70±0.571	3.59±0.712	2.05±0.968
	300명~500명미만 (n=16)	3.50±0.285	3.71±0.515	3.04±0.729	3.69±0.406	3.53±0.657	2.03±0.826
	500명~700명미만 (n=20)	3.55±0.341	3.47±0.818	3.01±0.566	3.90±0.396	3.67±0.487	2.25±1.093
	700명 이상 (n=25)	3.28±0.424	3.60±0.692	3.00±0.471	3.51±0.471	3.65±0.649	2.08±0.874
	F value	.756	.097	.504	.691	.775	.307
주당 근무 시간	40시간 (n=34)	3.40±0.444	3.64±0.668	3.01±0.574	3.77±0.420	3.66±0.553	2.02±0.869
	41시간~45시간 (n=29)	3.47±0.402	3.63±0.596	3.11±0.529	3.66±0.491	3.49±0.673	2.20±1.039
	46시간 이상 (n=33)	3.34±0.387	3.57±0.839	2.97±0.513	3.63±0.577	3.67±0.688	2.06±0.933
	F value	.756	.097	.504	.691	.775	.307

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 그렇다)

## 6. 교사효능감

### 1) 교사효능감 신뢰도 분석결과

조사대상자의 교사효능감을 교과지도, 대인관계, 자기계발 및 자기관리능력으로 구성하여 분석한 결과는 <표 15>와 같다.

5점 만점에 대해 평균 3.31점으로 나타났고, 영역별로는 자기계발 및 자기관리능력 평균이 3.50점으로 가장 높았고, 대인관계 요인이 3.46점, 교과지도 요인 3.18점 순으로 교사효능감이 나타났다.

교과지도 영역의 교사효능감 평균은 3.18점이며, 문항에 대한 신뢰도를 분석한 Cronbach's  $\alpha$ 값은 0.884로 높게 나타났다. 대인관계 영역의 교사효능감 평균값은 3.46점이며, Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.769로 신뢰성이 높게 나타났다. 자기계발 및 자기관리능력 영역의 교사효능감 평균은 3.50점이며, Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.649로 나타났다.

전체 신뢰도를 검증하는 Cronbach's  $\alpha$ 값이 0.892로 상당히 높게 나타나 교사효능감 설문은 신뢰도가 높아서, 본 연구 분석에 사용할 수 있는 결과를 나타냈다.

표 15. 교사효능감 신뢰도 분석 결과

항목	설문 <sup>1)</sup>	Mean ± SD	신뢰도분석 Cronbach's α
교과지도	나는 학생들의 수준에 맞게 교육과정을 재구성 할 수 있다.	3.04 ± 0.664	0.884
	나는 수업을 방해하는 학생들의 행동을 통제 할 수 있다.	3.26 ± 0.669	
	나는 학생들의 발달 수준에 따라 영양 수업의 내용을 이해하기 쉽게 설명 할 수 있다.	3.41 ± 0.658	
	나는 수업 내용에 따라 수업방법(교수방법)을 다양하게 적용 시킬 수 있다.	3.18 ± 0.711	
	나는 수업에 필요한 다양한 자료를 수집하고 창의적으로 제작 할 수 있다.	2.96 ± 0.807	
	나는 수업시간에 예상하지 못한 학생들의 질문에 잘 대처할 수 있다.	3.23 ± 0.640	
	나는 학생들에게 영양적 사고를 확장 시킬 수 있는 발문을 잘 할 수 있다.	2.99 ± 0.688	
	나는 학생들에게 영양 수업이 유익하고 재미있는 수업이라는 생각을 하게 할 수 있는 수업을 할 수 있다.	3.28 ± 0.736	
	나는 공개수업 및 연구수업을 통해 나의 수업을 관리자나 동료교사에게 기꺼이 보여줄 수 있다.	3.21 ± 0.893	
	나는 학생의 식습관 및 영양문제에 관한 상담을 통해 도움 줄 자신이 있다.	3.54 ± 0.679	
나는 정보화 기자재(컴퓨터, 스마트폰, 앱, 구글 클래스등)을 활용하여 수업자료를 제작하고 수업 할 수 있다.	2.96 ± 0.882		
총 평균	3.18 ± 0.500		
대인관계	나는 관리자(교장·교감·행정실장)에게 나의 생각이나 의견을 잘 전달 할 수 있다.	3.73 ± 0.852	0.769
	나는 관리자(교장·교감·행정실장)와 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	3.67 ± 0.749	
	영양교사에 대한 교원평가는 객관적이고 공정하게 이뤄지고 있다고 생각한다.	2.44 ± 1.159	
	나는 동료교사들과 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	3.55 ± 0.857	
	나는 동료교사들과 친밀감을 유지하며 잘 지낼 자신이 있다.	3.70 ± 0.713	
	나는 학생들과 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	3.69 ± 0.701	
총 평균	3.46 ± 0.581		
자기개발 및 자기관리능력	나는 새로운 환경(교육과정의 변화, 혁신학교, 온라인 수업등)에 잘 적응 할 수 있다.	3.18 ± 0.821	0.649
	나는 수업이나 업무처리에 대해 효율적으로 시간 관리를 잘 할 수 있다.	3.30 ± 0.756	
	나는 영양교사의 품위를 지키기 위해 청결한 옷차림과 단정한 외모를 가질 수 있다.	4.02 ± 0.740	
총 평균	3.50 ± 0.592		
전체		3.31 ± 0.444	0.892

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 그렇다)

## 2) 일반사항에 따른 교사효능감 현황

조사대상자의 일반사항에 따른 교사효능감 현황은 <표 16>와 같다. 연령에 따른 교사효능감은 교과지도 영역에서 유의한 차이를 나타냈는데, 30대가 3.52점으로 가장 높게 나타났다. 대인관계, 자기계발 및 자기관리능력 영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않았지만, 대인관계 영역에서 50대 3.55점, 40대 3.38점, 30대 3.34점, 20대 3.20점 순으로 나이가 많을수록 높은 점수가 나왔다.

결혼여부는 대인관계 영역에서 유의한 차이를 보였다. 교과지도, 자기계발 및 자기관리능력 영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않았지만, 미혼이 3.67점, 기혼이 3.42점으로 자기계발 및 자기관리능력에 미혼이 좀 더 높은 점수가 나온 것으로 나타났다.

최종학력은 자기계발 및 자기관리능력 영역에서 유의한 차이를 나타냈고, 교과지도, 대인관계 영역에서는 유의한 차이가 나타나지 않았다.

근무경력은 교과지도 영역에서 유의한 차이를 보였는데, 근무경력이 21년이상 되는 집단 보다 6년~10년의 경력 집단이 3.54점으로 가장 높게 나타났다. 이 점은 영양교사제도 도입 초기에는 직접교육의 기회가 적었을 것이고, 영양사로 근무했던 경력이 더 길었던 점이 영향을 미쳤을 것이라고 사료된다.

표 16. 일반사항에 따른 교사효능감 현황

항목	교과지도 <sup>1)</sup>	대인관계 <sup>1)</sup>	자기개발 및 자기관리능력 <sup>1)</sup>	
	mean±SD	mean±SD	mean±SD	
연령	20대 (n=5)	3.10±0.297 <sup>a</sup>	3.20±0.758	3.66±0.333
	30대 (n=23)	3.52±0.407 <sup>b</sup>	3.34±0.602	3.68±0.563
	40대 (n=13)	3.14±0.505 <sup>ab</sup>	3.38±0.515	3.58±0.411
	50대 (n=55)	3.06±0.494 <sup>a</sup>	3.55±0.568	3.38±0.640
	F value	5.253 <sup>**</sup>	1.125	1.638
결혼 여부	미혼(n=29)	3.33±0.467	3.22±0.650	3.67±0.507
	기혼(n=67)	3.12±0.503	3.56±0.522	3.42±0.612
	t value	1.946	-2.432 <sup>*</sup>	1.968
최종 학력	전문대+학사편입 (n=24)	3.10±0.490	3.69±0.438	3.63±0.460 <sup>a</sup>
	4년제 대학 졸업 (n=29)	3.06±0.457	3.32±0.486	3.21±0.618 <sup>b</sup>
	대학원 졸업 (n=43)	3.30±0.516	3.42±0.674	3.61±0.586 <sup>a</sup>
	F value	2.436	2.907	5.120 <sup>**</sup>
근무 경력	5년 이하 (n=23)	3.45±0.384 <sup>bc</sup>	3.34±0.645	3.63±0.491
	6년~10년 (n=10)	3.54±0.482 <sup>c</sup>	3.60±0.676	3.76±0.522
	11년~20년 (n=8)	3.17±0.433 <sup>ab</sup>	3.37±0.263	3.58±0.462
	21년~25년 (n=17)	2.95±0.316 <sup>a</sup>	3.49±0.638	3.47±0.457
	26년 이상 (n=38)	3.03±0.538 <sup>a</sup>	3.50±0.549	3.34±0.708
F value	5.740 <sup>***</sup>	.448	1.580	
1년 연봉	3,000만원 미만 (n=8)	3.29±0.384 <sup>ab</sup>	3.29±0.770	3.54±0.711 <sup>ab</sup>
	3,000~4,000만원 미만 (n=16)	3.36±0.369 <sup>b</sup>	3.35±0.592	3.68±0.374 <sup>b</sup>
	4,000~5,000만원 미만 (n=14)	3.64±0.408 <sup>b</sup>	3.63±0.527	3.80±0.407 <sup>b</sup>
	5,000만원 이상 (n=58)	3.01±0.482 <sup>a</sup>	3.47±0.565	3.36±0.629 <sup>a</sup>
	F value	8.729 <sup>***</sup>	.811	2.957 <sup>**</sup>

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 그렇다)

### 3) 근무현황에 따른 교사효능감 현황

근무현황에 따른 교사효능감 현황을 살펴보면 <표 17>와 같다. 근무현황에 따른 교사효능감은 유의하게 나타나진 않았지만, 현재근무처에서 교과지도 3.29점, 대인관계 3.59점, 자기계발 및 자기관리능력이 3.75점으로 고등학교에서 교사효능감이 가장 높게 나타났고, 설립유형에서는 교과지도 3.48점, 대인관계 3.85점, 자기계발 및 자기관리능력이 3.76점으로 국·공립 보다 사립에서 교사효능감이 높게 나타났다.

급식유형에서는 교과지도 3.25점, 대인관계 3.52점, 자기계발 및 자기관리능력이 3.57점으로 농어촌 및 도서벽지형 보다 도시형이 교사효능감이 높게 나타났고, 담당 학교 수에서는 교과지도 3.20점, 대인관계 3.46점, 자기계발 및 자기관리능력이 3.52점으로 2개교보다 1개교에서 교사효능감이 높게 나타났다.

표 17. 근무현황에 따른 교사효능감 현황

항목	교과지도 <sup>1)</sup>	대인관계 <sup>1)</sup>	자기개발 및 자기관리능력 <sup>1)</sup>	
	mean±SD	mean±SD	mean±SD	
현재 근무처	초등학교 (n=55)	3.17±0.509	3.45±0.539	3.47±0.550
	중학교 (n=55)	3.13±0.497	3.38±0.613	3.40±0.775
	고등학교(특수학교포함) (n=55)	3.29±0.486	3.59±0.677	3.75±0.285
	F value	.501	.618	1.873
설립 유형	국·공립 (n=55)	3.16±0.495	3.43±0.573	3.47±0.605
	사립 (n=55)	3.48±0.499	3.85±0.564	3.76±0.317
	t value	-1.629	-1.895	-1.218
급식 유형	도시형 (n=55)	3.25±0.437	3.52±0.588	3.57±0.571
	농어촌 및 도서벽지형 (n=55)	3.09±0.570	3.37±0.567	3.40±0.614
	t value	1.518	1.180	1.405
담당 학교 수	1개교 (n=55)	3.20±0.472	3.46±0.609	3.52±0.619
	2개교 (n=55)	3.07±0.636	3.43±0.412	3.37±0.107
	t value	.782	.206	.869
급식 관리 형태	단독관리 (n=55)	3.20±0.471	3.44±0.610	3.51±0.619
	공동관리(공동조리포함) (n=55)	3.06±0.682	3.58±0.288	3.36±0.332
	t value	.707	-.773	.867
조리종 사원수	5명미만 (n=55)	3.17±0.537	3.43±0.538	3.47±0.608
	6명~10명미만 (n=55)	3.24±0.438	3.52±0.611	3.48±0.569
	11명이상 (n=55)	2.96±0.511	3.33±0.740	3.75±0.610
	F value	1.071	.435	.781
급식 제공 횟수	1식 (n=55)	3.19±0.509	3.45±0.570	3.45±0.621
	2식(3식포함) (n=55)	3.16±0.458	3.48±0.664	3.78±0.297
	t value	0.195	-.182	-1.642
중식 급식 인원	300명 미만 (n=55)	3.12±0.591	3.45±0.557	3.43±0.645
	300명~500명미만 (n=55)	3.28±0.389	3.45±0.449	3.52±0.515
	500명~700명미만 (n=55)	3.29±0.378	3.60±0.707	3.61±0.378
	700명 이상 (n=55)	3.13±0.511	3.36±0.588	3.48±0.707
	F value	0.784	.626	.394
주당 근무 시간	40시간 (n=55)	3.20±0.505	3.50±0.414	3.57±0.473
	41시간~45시간 (n=55)	3.24±0.537	3.48±0.539	3.47±0.508
	46시간 이상 (n=55)	3.11±0.467	3.39±0.751	3.44±0.757
	F value	.546	.292	.472

N=96

1) 5점 척도(1: 전혀 그렇지 않다, 3: 보통이다, 5: 매우 그렇다)

## 7. 업무중요도 및 업무 수행도, 직무만족도, 교사효능감 간의 상관관계

### 1) 업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도와의 상관관계

업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도의 관련성을 파악하기 위하여 상관분석을 실시한 결과는 <표 18>와 같다. 직무만족도의 직무자체 요인과 업무 수행도의 교육계획 수립 및 자료제작·배부 요인에 정(+)<sup>1</sup>의 상관관계를, 근무환경 요인과 업무중요도의 급식관리 요인에 정(+)<sup>1</sup>의 상관관계를, 급여 및 복지 요인은 학생대상 교육 및 영양상담 요인과 음(-)<sup>1</sup>의 상관관계를, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인은 업무중요도의 학부모 대상교육 및 영양상담 요인을 제외한 나머지 모든 요인들과 정(+)<sup>1</sup>의 상관관계가 나타났고, 업무수행도에서의 급식관리 요인과의 정(+)<sup>1</sup>의 상관관계가 나타났다.

상사의감독 요인은 업무중요도의 교육계획 수립 및 제작·배부, 학생대상 교육 및 영양상담 요인과 정(+)<sup>1</sup>의 상관관계를, 승진 및 교육의 기회 요인은 업무수행도의 급식관리, 교육계획 수립 및 제작·배부 요인과 음(-)<sup>1</sup>의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

특히 직무만족도의 근무환경 요인이 업무 수행도의 모든 요인들과 음(-)<sup>1</sup>의 상관관계를 갖는 것으로 나타났는데, 이 점은 영양교사들이 업무중요도를 생각하는 만큼 업무수행을 하기가 어려운 여건임을 보여주는 결과로 해석된다.



표 18. 업무중요도 및 업무 수행도와 직무만족도와의 상관관계

항목	업무 중요도					업무 수행도					
	급식관리	교육계획 수립 및 자료 제작, 배부	학생대상 교육 및 영양상담	교직원 대상교육 및 영양상담	학부모 대상교육 및 영양상담	급식관리	교육계획 수립 및 자료 제작, 배부	학생대상 교육 및 영양상담	교직원 대상교육 및 영양상담	학부모 대상교육 및 영양상담	
직무자체	.161	.187	.062	.165	.099	.119	.210*	.039	.099	.050	
근무환경	.222*	.078	.083	.116	.105	-.047	-.099	-.009	-.077	-.037	
직무만족도	급여 및 복지	-.047	-.169	-.224*	-.127	-.146	-.096	-.098	-.015	.102	.058
조리종사자들과의 인간관계	0.236*	.240*	.223*	.258*	.194	.222*	.150	.101	.128	.127	
상사의 감독	0.194	.241*	.201*	.081	.104	.042	-.004	.078	-.056	.018	
승진 및 교육의 기회	-.115	-.041	-.012	.050	-.049	-.203*	-.240*	-.190	-.112	-.114	

## 2) 직무만족도와 교사효능감과의 상관관계

직무만족도와 교사효능감과의 관련성을 파악하기 위하여 상관분석을 실시한 결과는 <표 19>와 같다.

직무만족도의 직무자체 요인은 교사효능감의 모든 요인과 정(+)의 상관관계를, 직무만족도의 근무환경 요인은 교사효능감의 대인관계 요인과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

직무만족도의 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인 또한 교사효능감의 모든 요인과 정(+)의 상관관계를, 직무만족도의 상사의 감독 요인은 교사효능감의 대인관계 요인, 자기개발 및 자기관리능력 요인과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

직무만족도의 직무자체, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인은 교사효능감의 모든 요인과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났으며, 직무만족도의 급여 및 복지, 승진 및 교육의 기회 요인은 교사효능감과의 요인들과 상관관계가 나타나지 않았다.

**표 19. 직무만족도와 교사효능감의 상관관계**

구분	교사효능감		
	교과지도	대인관계	자기개발 및 자기관리능력
직무자체	0.379**	0.621**	0.363**
근무환경	0.000	0.296**	0.120
급여 및 복지	-0.174	0.133	-0.073
학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계	0.219*	0.662**	0.392**
상사의 감독	0.090	0.519**	0.207*
승진 및 교육의 기회	-0.055	0.114	-0.098

## V. 결론 및 제언

본 연구는 제주지역 영양교사를 대상으로 영양교육실태, 업무중요도 및 업무수행도, 직무만족도, 교사효능감을 조사하여 일반사항, 근무현황에 따른 업무중요도 및 업무수행도, 직무만족도, 교사효능감을 분석하고 업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도 및 교사효능감과의 상관관계를 분석함으로써 제주지역 초·중·고등학교에서 영양교사가 체계적이고 보다 나은 영양교육과 영양상담 실시를 위한 방안을 모색하는데 기여하고자 하였다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 조사대상자의 사항에서 연령은 50대가 57.3%로 가장 많았고, 미혼보다는 기혼 비율이 69.8%로 높게 나타났으며, 최종학력은 대학원 졸업(재학 중 포함)이 44.8%로 가장 높은 비율을 차지 하였다. 근무경력은 26년 이상이 39.6%로 가장 많았고, 1년 연봉은 5,000만원 이상이 60.4%로 가장 많았다. 현재 근무처는 초등학교가 57.3%, 급식유형은 도시형 58.3%, 담당하는 학교수는 1개교가 84.4%로 높은 비율을 차지 하였고, 급식관리 형태에 있어서는 대부분이 단독조리 87.5%로 운영되고 있었으며, 1일 급식 횟수는 1식이 85.4%로 대부분을 차지 하였다. 1일 중식 급식 인원은 300명 미만이 36.5%, 조리 종사원의 수는 5명 미만이 53.1%, 주당 근무 시간은 40시간 35.4%로 가장 높은 비율을 나타냈다.

둘째, 영양교육 실태를 직접영양교육, 간접영양교육으로 나누어 조사한 결과, 직접 영양교육 실시 방법으로 영양상담이 34.8%으로 가장 많았고, 영양교육 자료 정보 수집 방법으로 교육청 및 학교 영양교사 자료를 이용하는 것이 34.6%로 가장 높게 나타났다. 수업을 통한 영양교육을 실시 한 후 가장 많이 달라진 점으로는 '학생들이 영양교사를 교육자로 인식한다'라는 응답이 59.2%로 가장 많았다. 영양교육 수업시 힘든 점으로 '학년별 체계화된 교재 및 기자재 부족'이 55%로 가장 높게 나타났다

다. 조사대상이 영양교육을 실시하기 어려운 이유에 대해 ‘업무과다로 인하여’ 라는 응답이 59%로 가장 많았고, 영양교육 수업을 실시하지 못함으로 느끼는 아쉬운 점으로는 ‘간접교육으로만 영양교육을 실시하여 교육의 질이 향상되지 못하는 점’이 63.3%로 가장 높게 나타났으며, 영양교사가 영양 및 식생활 교육 활성화를 위해 가장 필요한 과제로 생각하는 것으로는 ‘업무 경감 및 영양 교육을 위한 시수 확보’가 45.1% 가장 높게 나타났다. 간접 영양교육 실시 방법으로 학교 홈페이지를 이용한 방법이 35.7%로 가장 많았다.

셋째, 조사대상의 업무중요도와 업무수행도를 분석한 결과, 업무중요도는 급식관리가 4.71점으로 가장 높게 나타났고, 업무수행도에 있어서도 급식관리 4.38점으로 가장 높게 나타났다. 일반사항에 따른 조사대상의 업무 중요도는 및 업무 수행도는 유의한 차이는 나타나지 않았고, 근무현황에 따른 조사대상의 업무중요도 및 업무 수행도에서는 급식유형에 대한 업무 수행도 중 급식관리가 도시형이 4.53점, 담당학교 수에 대한 업무 중요도 중 학부모 대상교육 및 영양상담은 2개교가 4.13점으로 높게 나타났다. 수행도에서는 학생대상 교육 및 영양상담에서 2개교가 2.76점, 1개교가 2.22점으로 유의한 차이를 보였다.

넷째, 영양교사들의 직무만족도는 3.41점으로 ‘학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계(3.69점)’에 대한 만족도가 가장 높았고, ‘근무환경(3.61점)’, ‘상사의 감독(3.61점)’, ‘직무자체(3.40점)’, ‘급여 및 복지(3.03점)’의 순으로 나타났으며, ‘승진 및 교육의 기회(2.09점)’에 대한 만족도가 가장 낮은 것으로 조사 되었다. 일반사항에 따른 직무만족도를 분석한 결과, 연령, 결혼여부, 최종학력, 근무경력 및 1년연봉에 있어서 유의한 차이를 보였다. 근무현황에 따른 직무만족도를 분석한 결과에서는 현재 근무처, 설립유형, 급식제공횟수에 있어 유의한 차이를 보였다.

다섯째, 영양교사들의 교사효능감은 3.31점으로 ‘대인관계(3.46점)’에 대한 효능감이 가장 높게 나타났고, ‘자기개발 및 자기관리능력(3.50점)’, ‘교과지도(3.18점)’의 순으로 나타났다. 일반사항에 따른 교사효능감을 분석한 결과, 연령, 결혼여부, 최종학력, 근무경력 및 1년연봉에 있어 유의한 차이를 보였다.

여섯째, 업무중요도 및 업무수행도와 직무만족도의 관련성을 분석한 결과, 직무만족도의 직무자체 요인과 업무 수행도의 교육계획 수립 및 자료제작·배부 요인, 근무환경 요인과 업무중요도의 급식관리 요인, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인은 업무중요도의 학부모 대상교육 및 영양상담 요인을 제외한 나머지 모든 요인들, 상사의감독 요인은 업무중요도의 교육계획 수립 및 제작·배부, 학생대상 교육 및 영양상담 요인들과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 직무만족도의 근무환경 요인은 업무 수행도의 모든 요인들과 음(-)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났는데, 이 점은 조사대상이 업무중요도를 높게 생각하지만 수행하기가 어려운 여건임을 보여주는 결과로 사료된다. 직무만족도와 교사효능감과의 관련성을 분석한 결과, 직무만족도의 직무자체, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인은 교사효능감의 모든 요인들과 정(+)의 상관관계를 갖는 것으로 나타났다.

본 연구의 결과를 바탕으로 향후 학교에서의 실질적이고 체계적인 영양교육 및 영양상담 실시를 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 영양교육 실태에 있어 조사대상 영양교사들은 업무과다로 인해 영양교육 실시에 어려움을 느끼고 있었고, 간접교육으로만 영양교육을 실시하여 교육의 질이 향상되지 못하는 점을 아쉽게 생각하는 것으로 분석되었다. 따라서 영양 및 식생활 교육 활성화를 위해 업무 경감 및 영양 교육을 위한 시수 확보가 가장 필요한 과제로 사료된다.

둘째, 조사대상 영양교사의 업무 중요도와 업무 수행도에 있어 급식관리는 업무 중요도와 수행도가 비슷하게 나타났는데, 영양 교육 및 상담은 업무 중요도에 비해 수행도가 낮게 나타났다. 영양교사의 업무가 급식업무에 치중되어 있어서 상대적으로 영양교육에 할애할 여력이 부족하고, 과중한 행정업무로 인한 시간부족 등의 원인으로 영양교육 및 상담실시에 어려움을 겪는 것으로 분석되었다. 이에 영양교육 및 상담이 효율적으로 이루어 질 수 있도록 불필요한 행정업무 경감을 위한 방안과 최소한의 의무적 영양 교육 시수배정 등의 노력이 필요하다.

셋째, 조사대상 영양교사의 직무만족도와 교사효능감과의 관련성을 분석한 결과, 직무만족도의 직무자체, 학생·교직원·조리종사자들과의 인간관계 요인이 교사효능감의 교과지도, 대인관계, 자기계발 및 자기관리능력 요인과 상관관계를 갖는 것으로 나타났다. 영양교사는 직무와 인간관계요인의 만족감이 증가될 때 교사효능감이 증가되기 때문에, 급식관련 직무와 행정체계를 간소화하거나 업무 분담으로 직무를 줄이고, 학생·교직원·조리종사자들의 인간관계 개선에 노력을 하여 직무만족도 및 교사효능감이 향상 할 수 있도록 노력이 필요하다.

## VI. 참고문헌

1. 송입숙, 제주지역 학교급식 조리종사자의 HACCP 관련 지식 및 수행도 분석에 관한 연구. 한국영양학회지(*Korean J Nutr*). 2008; 41(8): 870~ 886
2. 교육부. 2018년 학교급식기본방향.
3. 정혜숙, 강원도 영양교사의 영양교육 실태 및 직무만족도, 교사효능감 간의 관련성 연구. 상지대학교 교육대학원 석사학위논문, 2019.
4. Kim HS, A survey on nutrition education activities by nutrition teachers of elementary school in Incheon area [master's thesis]. Inha University; 2012.
5. 이옥희, 장순옥. 초등학생의 영양교육에 따른 영양지식, 식생활태도 및 식습관의 비교. *J Korean Soc Food Sci Nutr 한국식품영양과학회지* 37(11), 1427~1434(2008).
6. 유옥경, 이양근, 손희숙, 차연수. 전북지역 과체중 및 비만아동의 영양교육 효과. *J Korean Soc Food Sci Nutr 한국식품영양과학회지* 39(9), 1286~1294(2010).
7. 김혜영, 영양교사 배치 및 영양교육에 관한 학교 관계자들의 인식도 조사 연구. 중앙대학교 교육대학원 석사학위논문, 2019.
8. 정경아, 초등학교 영양교육 실태에 관한 국내 연구 논문의 내용 분석에 관한 연구. 실과교육연구 *Journal of Korean Practical Arts Education* 2013, Vol. 19(1), pp.117~145.
9. 김현희, 박유화, 신은경, 신경희, 배인숙, 이연경. 초등학교 영양교육에 대한 학생과 학부모의 인식도 조사. *J Korean Soc Food Sci Nutr 한국식품영양과학회지* 35(8), 1016~1024(2006).

10. 유지은, 이영은, 박은혜. 영양교사의 교직 수행실태 및 제도개선에 대한 요구도. J Korean Soc Food Sci Nutr, 한국식품영양과학회지 45(3), 420~436(2016).
11. 홍영선, 이정희. 고용형태에 따른 경기지역 학교 영양교육 실태 및 직접 영양교육 활성화 방안. 대한지역사회영양학회지 18(3) : 233~242, 2013.
12. 오나경, 권수진, 김경원, 손정민, 박혜련, 서정숙. 초·중·고등학교 영양교사의 영양교육 실태와 교육 요구도. 대한지역사회영양학회지, 21(2): 152~164, 2016.
13. 이영미, 권수연, 김지혜, 김옥선. 경기도 초· 중· 고등학교의 식생활 교육 현황. Journal of Nutrition and Health (J Nutr Health) ; 50(6): 645 ~ 654, 2017.
14. Eun A Park, In Sook Chae, and Mi Na Jo, Importance - Performance Analysis (IPA) of Foodservice Operation, Dietary Life Education, and Nutrition Counseling Tasks of Nutrition Teachers and Dietitians in Jeju, Korea, Nutrients. 2017 Oct; 9(10): 1157.
15. 제주도교육청. 2021년 학교급식 기본방향.
16. Cheong HS, Lee JS. Study on nutrition education and perception of nutrition teachers and dietitians in Gyeongnam area. Korean J Food Cookery Sci; 28(3): 229-240, 2012.
17. 대한영양사협회, 2011.
18. 이정숙. 인문사회과학연구 제16권 제2호 부경대학교 인문사회과학연구소, 2015
19. 교육통계연보, 2021.
20. 제주특별자치도교육청, 직종별.기관별 정원 배정 내역, 2021.



21. 부윤정, 제주지역 학교급식 관리자의 조직문화 및 조직몰입에 따른 직무만족도 분석에 관한 연구. *Journal of the Korean Society of Food Culture* v.23 no.3, 2008년.
22. Tiffin J. McCormick EJ. *Industrial psychology*. 6<sup>th</sup>(ed), Engle wood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall Inc: 298-299, 1974
23. 성기현, 김현아, 정현영. 경상남도 일부지역 학교급식 영양사의 직무만족 요인 분석. *한국식품영양과학회지* 42(5), 808~817(2013).
24. 신유근. *조직행동론*. 다산출판사. 1983
25. 김준영, 이영은. 충북지역 학교급식 영양(교)사의 직무만족 및 몰입도. *J Korean Soc Food Sci Nutr 한국식품영양과학회지* 43(6), 943~954(2014).
26. 임재연, 김경원. 경기 일부지역 영양교사의 직무만족도, 업무수행도와 만족도, 업무수행을 위한 지식·기술의 요구도 및 자기평가. *대한지역사회영양학회지* 19(1) : 60~70, 2014.
27. Choo YJ, Ryu SH, Yoon J (2006): Dietitians' job satisfaction and perception of foodservice quality in elementary schools. *Korean J Nutr* 39(2): 192-200
28. 광세영, 윤미선. 초등교사효능감 척도 개발 및 타당화. *한국교육심리학회*. Vol.30 No.3 [2016]
29. 최동선, 초등교사가 지각한 학교조직건강과 교사효능감과 관계. *초등교육학연구*, 07/30/1996, Vol. 4, Issue 1, p. 35-56
30. 이성주, 강대용, 김경희. 중등교사의 개인 특성과 환경 특성이 교사효능감과 직무만족도에 미치는 영향, *한국융합학회*, Vol. 8. No. 6, pp. 171-180, 2017.

31. 강혜숙, 제주지역 요양(병)원 영양사의 직무중요도, 직무수행도 및 직무만족도 분석에 관한 연구, Journal of Nutrition and Health (J Nutr Health) 2016; 49(3): 189 ~ 200.

## 부록 (설문지)

안녕하십니까?

본 설문지는 『제주지역 영양교사의 직무 만족도 및 교사효능감 분석』에 관한 연구를 위한 것입니다. 작성하신 내용은 무기명으로 통계처리 되며 결과는 연구의 목적으로만 사용되오니 걱정하지 않으셔도 됩니다.

설문에 응하시기 전, 연구에 관한 내용이 설명되어있는 동의 설명서를 먼저 확인해 주시기 바랍니다. 번거로우시더라도 질문내용을 잘 읽고 솔직하게 답변해 주시면 연구에 많은 도움이 되겠습니다.

선생님의 귀한 시간을 내어 본 설문에 참여해 주셔서 진심으로 감사합니다.

제주대학교 교육대학원 영양교육전공  
최수희 올림  
suhee1117@korea.kr

### I. 일반사항

※ 각 문항을 읽으시고 해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.

1. 선생님의 성별은?	① 남자 ( ) ② 여자 ( )
2. 선생님의 연령은?	① 20대 ( ) ② 30대 ( ) ③ 40대 ( ) ④ 50대이상 ( )
3. 선생님의 결혼 여부는?	① 미혼 ( ) ② 기혼 ( ) ③ 기타 ( )
4. 선생님의 최종 학력은?	① 전문대 졸업 ( ) ② 전문대+학사편입 ( ) ③ 4년제 대학 졸업 ( ) ④ 대학원 졸업(재학 중 포함) ( )
5. 선생님의 근무 경력은?	① 5년 이하 ( ) ② 6년~10년 ( )

	③ 11년~15년 ( ) ④ 16년~20년 ( ) ⑤ 21년~25년 ( ) ⑥ 26년 이상 ( )
6. 선생님의 1년 연봉은?	① 3,000만원 미만 ( ) ② 3,000-4,000만원 미만 ( ) ③ 4,000-5,000만원 미만 ( ) ④ 5,000만원 이상 ( )

## II. 근무현황

※ 각 문항을 읽으시고, 해당 내용의 ( ) 안에 √ 표시에 주십시오.

8. 선생님의 현재 근무처는?	① 초등학교 ( ) ② 중학교 ( ) ③ 고등학교 ( ) ④ 특수학교 ( )
9. 현재 학교의 설립 유형은?	① 국·공립 ( ) ② 사립 ( )
10. 학교 급식의 유형은?	① 도시형 (제주시, 서귀포시) ( ) ② 농어촌형 (읍, 면지역) ( ) ③ 도서벽지형 (우도, 추자도 등) ( )
11. 담당하고 있는 학교 수는?	① 1개교 ( ) ② 2개교 ( ) ③ 3개교 이상 ( )
12. 담당하고 있는 학교의 급식 관리 형태는?	① 단독 관리 ( ) ② 공동 관리 ( )
13. 조리 종사원 수는?	① 5명 이하 ( ) ② 6명 ~10명 ( ) ③ 11명~15명 ( ) ④ 15명 이상 ( )
14. 1일 급식 제공 횟수는?	① 1식 ( ) ② 2식 ( ) ③ 3식 ( )
15. 1일 중식 급식 인원은?	① 300명 이하 ( ) ② 300명 ~ 500명 이하 ( ) ③ 500명 ~ 700명 이하 ( ) ④ 700명 ~ 900명 이하 ( ) ⑤ 900명 이상 ( )
16. 선생님의 주당 근무시간은?	① 40시간 ( ) ② 41시간 - 45시간 ( ) ③ 46시간 - 50시간 미만 ( ) ④ 51시간 이상 ( )

### Ⅲ. 영양교육 실태 현황

17. 다음은 영양교육 중 **간접교육** 실태에 대한 질문입니다.

※ 해당란에 √ 체크 또는 기입 해 주십시오.						
항목		간접교육 (2020학년도 기준, 복수 응답 가능)				
		가정 통신문 및 유인물	교실 및 급식실 게시판 이용	식생활 교육관 이용	학교 홈페이지 이용	기타
횟수						
실시한 영양교육 형태는? (√표시)						
교육 횟수 (회)	1학기					
	2학기					

18. 다음은 영양교육 중 **직접교육** 실태에 대한 질문입니다.

#### 1) 직접교육 현황

※ 해당란에 √ 체크 또는 기입 해 주십시오.						
항목		직접교육(2020학년도 기준, 복수 응답 가능)				
		영양 수업	관련 교과 (슬기로운 생 활, 기술가정, 과학 등) 와 연계한 교육	창의적 체험활동을 통한 교육	동아리 활동을 통한 교육	영양 상담
횟수						
실시한 영양교육 형태는? (√표시)						
교육 횟수 (회)	1학기					
	2학기					

#### 2) 영양교육(직접교육)의 수업형태는?

(해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오. 복수 응답 가능합니다.)

- ① 강의식 교육 ( )
- ② 모둠활동을 통한 교육 ( )
- ③ 조리실습을 통한 교육 ( )
- ④ 상담을 통한 교육 ( )
- ⑤ 멀티미디어 시청을 통한 교육(TV, DVD, 인터넷 등) ( )
- ⑥ 기타(직접 기재: \_\_\_\_\_ )

**3) 영양교육(직접교육) 자료의 정보 수집 방법은?**

(해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오. 복수 응답 가능합니다.)

- ① 대중매체(신문, 라디오, TV등) ( )
- ② 교육청 및 학교 영양교사 자료 ( )
- ③ 전공서적, 논문, 학술지 자료 ( )
- ④ 동료(영양교사)들과의 정보교환 ( )
- ⑤ 학교 급식 기본 방향에 제시된 관련 영역에서 수집 ( )
- ⑥ 슬기로운 생활, 기술가정, 과학 등의 타 교과 교육 영역에서 수집 ( )
- ⑦ 기타 (직접 기재: \_\_\_\_\_ )

**4) 영양교육(직접교육) 수업을 할 때 가장 힘든 점은? (해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.)**

- ① 수업 설계 및 교수 방법 어려움 ( )
- ② 학년별 체계화된 교재 및 기자재 부족 ( )
- ③ 주의 집중 및 학생 관리 어려움 ( )
- ④ 기타(직접 기재: \_\_\_\_\_ )

**5) 수업을 통한 영양교육(직접교육) 실시 후 가장 달라진 점은? (해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.)**

- ① 영양교사로서 본인의 자긍심 향상 ( )
- ② 학생들이 영양교사를 교육자로 인식 ( )
- ③ 교직원들이 영양교사를 교육자로 인식 ( )
- ④ 기타(직접 기재: \_\_\_\_\_ )

**6) 영양교육(직접교육)을 실시하기 가장 어려운 이유는? (해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.)**

- ① 업무 과다로 인하여 ( )
- ② 교육과정에 없기 때문에 ( )
- ③ 학교의 관심 부족으로 인하여 ( )
- ④ 영양교육에 대한 영양교사의 자신감 및 의지 부족으로 ( )
- ⑤ 기타(직접 기재: \_\_\_\_\_ )

**7) 영양교육(직접교육)을 위한 시수 배정 요청 등의 노력 여부는? (해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.)**

- ① 노력하였다 ( )
- ② 노력하지 않았다 ( )

8) 영양교육(직접교육) 수업을 하지 못해서 가장 아쉬운 점은? (해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.)

- ① 학생 및 학부모의 불편한 시선 ( )
- ② 관리자 및 동료교사의 불편한 시선 ( )
- ③ 교사로 인정 받지 못한다는 생각 ( )
- ④ 간접교육으로만 영양교육을 실시하여 교육의 질이 향상 되지 못하는 점 ( )
- ⑤ 기타(직접 기재: )

9) 학교에서 영양 및 식생활 교육 활성화를 위해 가장 필요한 과제로 생각하는 것은?

(해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.)

- ① 1개교에 1인의 영양교사 배치 ( )
- ② 표준화 된 영양 교육 자료 개발 ( )
- ③ 업무 경감 및 영양 교육을 위한 시수 확보 ( )
- ④ 기타 (직접 기재: )

#### IV. 업무수행도와 업무중요도

※ 다음은 영양교사의 업무 내용입니다. 각 문항을 읽으시고 해당 번호 괄호 안에 √ 표시에 주십시오.

업무중요도					일의 요소	업무수행도				
전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다		월 2회 이하	월 3회 이상	주 1회	주 2~3회	매일
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	식단관리	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	식재료 구매 및 검수	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	조리작업 및 배식관리	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	급식시설 및 기기관리	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )

① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	위생관리 및 인력관리	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	급식 품질 관리	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	월가 및 사무관리	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	영양. 식생활 교육 자료 (가정통신문, 홈페이지 에 자료 탑재 등)	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	식단 안내문 안내	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	영양. 식생활 교육 계획 수립	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	영양.식생활 교육(수업)	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	영양교육자료 제작 및 배부	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )	식품알레르기, 편식, 비 만 등 학생을 대상으로 식습관 관리 등의 상담	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )

## V. 직무 만족도

※ 다음의 문항들은 선생님의 직무만족도를 알아보기 위한 것입니다. 각 문항 ( )안에 √ 표시에 주십시오.

구 분	직무만족도	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통 이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 나의 일에 흥미를 느낀다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )



2	나는 나의 일이 다른 이들에게 존경받는 일이라고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
3	나의 업무는 주어진 시간 내에 처리할 수 있을 정도로 적당하다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
4	우리 학교는 영양교육에 필요한 자료들이 충분히 비치 되어 있다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
5	나는 학생의 영양교육을 위한 수업의 기회를 충분히 가지고 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
6	현재 급식 관리 관련 등의 업무량이 너무 많다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
7	현재 업무량에 영양교육 및 상담을 하는데 어려움이 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
8	나의 직업은 안정성 및 장래성이 있다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
9	나는 내가 하고 있는 일로부터 성취감과 보람을 느낀다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
10	나는 나의 직업에 만족하고 자부심을 느낀다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
11	학생들과 교직원들은 학교에서 제공되는 급식에 대해 신뢰하며 만족한다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
12	학생들과 교직원들은 영양교사의 교육 활동과 학교급식에 관심이 많은 편이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
13	나는 민원이 발생했을 때, 당황하지 않고 유연하게 대처할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
14	우리 학교에서는 업무수행에 필요한 권한과 자율성이 알맞게 주어진다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
15	현재 근무하고 있는 환경(위치, 크기, 시설, 조건 등)에 만족한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
16	현재 학교에서는 영양교육 활동과 급식 관리에 필요한 물품 지원 및 수리에 협조적이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
17	현재 급여에 만족하고 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
18	현재의 급여로 나는 충분히 생활을 유지할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
19	현재 학교에서 영양교사의 근무상황(출퇴근시간, 연가, 병가, 조퇴, 외출등)	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )

	에 대한 규제가 심한 편이다.					
20	나는 학생들과 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
21	학생들과 교직원들은 학교에서 제공되는 급식에 대해 신뢰하며 만족한다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
22	동료 교사들은 영양교사를 차별 없이 대하고 업무수행에 긍정적이고 협조적이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
23	행정 직원들은 영양교사에게 친절하며 업무수행에 협조적이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
24	나는 조리종사원들로부터 인정과 신뢰를 받고 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
25	나는 조리종사원들과 친밀감을 유지하며 잘 지내고 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
26	현재 같이 근무하고 있는 조리종사원들은 나의 업무에 긍정적이며 협조적이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
27	나는 조리종사원들의 관리에 어려움을 느끼고 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
28	나는 조리종사원들 간에 문제가 생겼을 때, 현명하게 대처하고 해결할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
29	관리자(교장·교감·행정실장)는 영양교사 직무에 대해 잘 알고 있는 편이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
30	관리자(교장·교감·행정실장)는 영양교사 업무가 잘 되도록 도움을 주는 편이다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
31	관리자(교장·교감·행정실장)는 나의 능력을 적절히 평가할 수 있는 능력을 가지고 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
32	우리 학교에서는 업무수행에 필요한 권한과 자율성이 알맞게 주어진다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
33	나는 직장에서 나의 능력에 따른 승진의 기회가 이뤄지고 있다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
34	나는 직장에서 승진을 대비한 능력 개발 및 프로그램의 기회가 많다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )

## VI. 교사효능감

※ 다음의 문항들은 선생님의 교사효능감을 알아보기 위한 것입니다. 각 문항 ( )안에 √ 표시에 주십시오.						
구분	내용	전혀 그렇지 않다	대체로 그렇지 않다	보통이다	대체로 그렇다	매우 그렇다
1	나는 학생들의 수준에 맞게 교육과정을 재구성 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
2	나는 수업을 방해하는 학생들의 행동을 통제 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
3	나는 학생들의 발달 수준에 따라 영양 수업의 내용을 이해하기 쉽게 설명 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
4	나는 수업 내용에 따라 수업방법(교수방법)을 다양하게 적용 시킬 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
5	나는 수업에 필요한 다양한 자료를 수집하고 창의적으로 제작 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
6	나는 수업시간에 예상하지 못한 학생들의 질문에 잘 대처할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
7	나는 학생들에게 영양적 사고를 확장 시킬 수 있는 발문을 잘 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
8	나는 학생들에게 영양 수업이 유익하고 재미있는 수업이라는 생각을 가지게 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
9	나는 공개수업 및 연구수업을 통해 나의 수업을 관리자나 동료교사에게 기꺼이 보여줄 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
10	나는 학생의 식습관 및 영양문제에 관한 상담을 통해 도움 줄 자신이 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
11	나는 정보화 기자재(컴퓨터, 스마트폰, 앱, 구글 클래스등)를 활용하여 수업자료를 제작하고 수업 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
12	나는 관리자(교장·교감·행정실장)에게 나의 생각이나 의견을 잘 전달 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
13	나는 관리자(교장·교감·행정실장)와 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
14	영양교사에 대한 교원평가는 객관적이고 공정하게 이뤄지고 있다고 생각한다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )

15	나는 동료교사들과 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
16	나는 동료교사들과 친밀감을 유지하며 잘 지낼 자신이 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
17	나는 학생들과 갈등이나 문제가 생겼을 때 원만하게 해결할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
18	나는 새로운 환경(교육과정의 변화, 혁신학교, 온라인 수업등)에 잘 적응 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
19	나는 수업이나 업무처리에 대해 효율적으로 시간 관리를 잘 할 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )
20	나는 영양교사의 품위를 지키기 위해 청결한 옷차림과 단정한 외모를 가질 수 있다.	① ( )	② ( )	③ ( )	④ ( )	⑤ ( )

<수고하셨습니다. 귀한 시간에 설문에 응답해 주셔서 감사합니다.>

## Abstract

### Analysis of Job Satisfaction and Teacher efficacy of Nutrition Teachers in Jeju

Su-Hui Choi

Department of Nutrition Education, Graduate School of Education Jeju National  
University, Jeju, Korea

This study is aimed to contribute to find a solution to make nutrition teachers of elementary, middle, and high schools in Jeju conduct better nutrition education and nutrition counseling, by investigating the actual situation of nutrition education, the importance of work and work performance for nutrition teachers in Jeju, as well as the importance of work, work performance, job satisfaction, teacher efficacy according to general conditions and work conditions, and analyzing the correlation between importance of work, performance and job satisfaction and teacher efficacy. A questionnaire survey was conducted from March 22, 2021 to May 17, 2021 for nutrition teachers working in Jeju Island elementary, middle, and high schools and special schools, and A total of 96 copies of the questionnaire (recovery rate 70%) collected by surveying all 130 teachers out of 136 nutrition teachers (capacity standard) excluding teachers on leave (6 teachers), were used as analytical materials. The surveyed materials were statistically analyzed, using the SPSS Win Program (ver. 21.0) to determine the frequency, percentage, mean, and standard deviation for each survey unit, and the verification of the mean difference was performed through t-test, ANOVA, which was used to explain the significance between populations. We also conducted a Duncan's multiple range test in the post-verification of ANOVA.

The results of the detailed study are as follows.

First, in terms of the general characteristics of nutrition teachers, the age was the highest at 57.3% in their 50s, the married rate appeared higher at 69.8% than unmarried, and the final educational background was graduated from graduate school (including while attending school) at 44.8 of the highest rate. The most common work career was 26 years or more at 39.6%, and the annual salary was 50 million won or more at 60.4%. Currently, elementary schools accounted for 57.3%, meal service types were urban 58.3%, and the number of their schools in charge was one at 84.4%. With regard to management of meal service, most of them were operated by single cooking at 87.5%.

Second, as a result of investigating the actual situation of nutrition education by dividing it into direct nutrition education and indirect nutrition education, nutrition counseling was the most common at 34.8% in the implementation method of direct nutrition education. 59% of the respondents answered that the reason it is hard for them to conduct nutrition education was due to overwork. The most regrettable point that they feel nutrition education classes cannot be implemented is that nutrition education is implemented only by indirect education and the quality of education is not improved, they answered at 63.3%. As the most necessary task for teachers to activate nutrition and dietary education, nutrition teachers answered securing a system for work reduction and nutrition class hours the highest at 45.1%.

Third, as a result of analyzing the importance of work and work performance, meal service management was highest at 4.71 points out of 5 in the importance of work, and was showed at 4.38 points with the highest point in work performance as well. In work performance by work of nutrition teachers according to work situation, the type of meal service and meal service management belonged to urban type with 4.53 highest points out of 5. In the importance of work according to the situation of work, the number of schools in charge and education for parents and nutrition counseling were two schools with a high score of 4.13 points out of 5.

Fourth, the nutrition teacher's job satisfaction was 3.41 points out of 5, with the highest satisfaction of 'human relations with students, teachers and cooks (3.69)', 'working environment (3.61)', 'supervision by their boss (3.61)', 'job itself (3.40)', and 'Salary and welfare (3.03)', and 'promotion and educational

opportunities (2.09)' were the least satisfied. An analysis of job satisfaction by general matters showed significant differences in age, marriage status, final education, work history, and one-year salary.

Fifth, teacher efficacy of nutrition teacher scored 3.31 points out of 5, with the highest 'interpersonal relationships (3.46)', and 'self-development and self-management ability (3.50)' and 'subject guidance (3.18)' in order.

Sixth, as a result of analyzing the relations between the importance of work and work performance and job satisfaction, job itself factors in job satisfaction and education planning, material production and distribution factors in work performance, work environment factors and meal service management factors in the importance of work, the factors of human relations with students, teachers, and cooks and all remaining factors except for parental education and nutrition counseling factors in work importance, and boss supervision factors turned out to have a positive (+) correlation with education planning, production, and distribution in the importance of work, and education for students and nutrition counseling. As a result of analyzing the relations between job satisfaction and teacher efficacy, job satisfaction itself and the factors of human relations with students, teachers, and cooks showed positive (+) correlation with all the factors of teacher efficacy.

Based on the above study results, nutrition teachers in Jeju island had difficulty in conducting nutrition education and nutrition counseling due to excessive work such as meal service and administrative work. In order to ensure efficient nutrition education and nutrition consultation, it is essential that measures to reduce unnecessary administrative work and efforts such as allocating minimum required nutrition classes for students are needed. In addition, nutrition teachers themselves should make constant efforts with a resolution to provide nutrition education and nutrition counseling.

## 감사의 글

먼저 이 논문이 있을 수 있도록 부족한 제자를 끝까지 지도해주시고, 많은 가르침을 주신 채인숙 교수님께 감사의 마음을 전합니다. 그리고 설문에 적극 협조해 주신 제주도내 영양교사 선생님들께도 다시 한번 고마운 마음 전합니다.

대학원 생활 동안 함께 고생한 우리 동기 지숙언니, 현경이, 그리고 논문을 진행하는 과정 중 옆에서 응원해주고 도와준 김현지, 박경민, 홍현주 선생님, 친구 김은혜, 문민정, 양연우와 함께 힘들게 맺은 결실의 기쁨을 같이 하고 싶습니다.

논문을 진행하며 가족과 친구들에게도 소홀했었는데, 그럼에도 불구하고 묵묵히 지켜봐주고 기다려준 우리 가족과 친구들에게는 미안하고 고마울 따름입니다. 특히 하늘에 계신 세상에서 제일 사랑하는 엄마에게 이 논문을 가장 먼저 보여드리고 싶습니다.

감사의 글을 쓰며 지난 교육대학원 생활이 주마등처럼 스쳐 지나갑니다. 직장생활을 하며 졸업논문을 쓰느라 온 마음을 다해 집중하지 못한 점이 후회 되고 아쉽기만 합니다. 늦은 나이에 대학원 생활을 시작하여 마무리 하는 과정이 결코 쉽지는 않았지만, 그 과정들로 인해 한층 더 성숙해지는 내가 되었고 많이 배웠습니다. 모두 감사합니다.

2021년  
7월의 어느 여름날에  
최 수 희