



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위 청구논문

사회적 신뢰, 외국인 방문객에 대한
관광영향인식 및 출입국정책
수용성 간 관계에 대한 연구
-제주도민을 대상으로-

제주대학교 경영대학원

관광경영학과 관광경영전공

송 방 혁

2022年 月

사회적 신뢰, 외국인 방문객에 대한
관광영향인식 및 출입국정책
수용성 간 관계에 대한 연구
-제주도민을 대상으로-




지도교수 서 용 건

송 방 혁

이 논문을 관광경영학 석사학위 논문으로 제출함

2022年 8月

송방혁의 관광학(관광경영학전공) 석사학위
논문을 인준함

심사위원장 최시사 
위 원 이상목 
위 원 서용건 

제주대학교 경영대학원

2022年 8月

A Study on the Relationship between Social Trust,
Perception of Tourism Impacts on Foreign Visitors,
and Acceptance of Immigration Policy

Bang-Hyuk Song

(Supervised by professor Yong-Kun Suh)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement for the degree
of Master of Tourism Science

Aug. 2022

This thesis has been examined and approved.

SI SA PARK

Sang mode Lee

Yong Kun Suh

Aug. 2022

Department of Tourism Management

GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

목 차

I. 서론	1
1. 문제의 제기	1
2. 연구의 목적	4
3. 연구의 범위와 방법	5
II. 이론적 고찰	8
1. 사회적 신뢰	8
1) 사회적 신뢰의 개념 정의	8
2) 사회적 신뢰 선행연구	14
2. 관광영향인식	16
1) 관광영향인식 개념 정의	16
2) 관광영향인식 선행연구	18
3. 출입국정책 수용성	19
1) 정책수용성 개념 정의	19
2) 출입국정책 수용성 선행연구	20
4. 외국인 관광객에 대한 출입국정책	22
1) 외국인 출입국심사 관련 주요제도 현황	22
2) 제주무사증 입국허가제도 개요 및 현황	29
3) 외국인 관광객과 관련한 우리나라의 사증제도	37
III. 연구설계	41
1. 연구모형 및 가설설정	41
1) 연구모형	41
2) 가설설정	42
3) 주요변수의 정의	44

2. 조사설계	45
1) 조사방법	45
2) 설문지 구성	46
3) 분석방법	48
IV. 연구자료의 분석 및 결과	49
1. 표본의 인구통계학적 특성	49
2. 주요변수 정규성 및 신뢰도	50
3. 타당도 분석	52
1) 탐색적 요인분석(EFA)	52
2) 상관관계 분석	54
4. 가설검증 및 결과	56
V. 결론	59
1. 연구결과의 요약	59
2. 연구의 시사점	61
3. 연구의 한계점 및 향후 연구 방향	63
〈참고문헌〉	65
〈설문지〉	71
〈ABSTRACT〉	75

<표 목 차>

〈표 2-1〉 사회적 신뢰의 개념정의	10
〈표 2-2〉 대인신뢰 개념정의	12
〈표 2-3〉 정부신뢰 개념정의	14
〈표 2-4〉 관광영향인식의 정의	17
〈표 2-5〉 정책수용성 개념 정의	20
〈표 2-6〉 전자여행허가제 도입 주요국가 비교	22
〈표 2-7〉 K-ETA 신청 및 승인절차	24
〈표 2-8〉 K-ETA 신청 가능국가	25
〈표 2-9〉 K-ETA 신청이 잠정 정지 중인 국가	25
〈표 2-10〉 자동출입국심사 이용가능대상	26
〈표 2-11〉 제주공항 자동출입국심사 외국인 이용현황	27
〈표 2-12〉 지정에 의한 무사증 입국허가 유형	31
〈표 2-13〉 제주무사증 입국허가제도 추진경과	33
〈표 2-14〉 제주무사증 입국자 현황	35
〈표 2-15〉 제주무사증 불법체류 외국인 현황	36
〈표 2-16〉 외국인 범죄현황(제주경찰청)	36
〈표 2-17〉 사증면제국가(일반여권 기준, 2019. 7. 18. 현재)	38
〈표 2-18〉 무사증입국 허용국가(일반여권 기준, 2018. 9. 1. 현재)	39
〈표 3-1〉 설문지 설계	46
〈표 3-2〉 설문지의 구성	47
〈표 4-1〉 표본의 일반적 특성	49
〈표 4-2〉 기술통계량 및 신뢰도	51
〈표 4-3〉 사회적 신뢰 요인분석	53
〈표 4-4〉 관광영향인식 및 출입국정책 요인분석	54
〈표 4-5〉 상관관계 분석	55
〈표 4-6〉 사회적 신뢰와 관광영향인식 간 관계	57
〈표 4-7〉 관광영향인식과 출입국정책 수용성 간 관계	57
〈표 4-8〉 사회적 신뢰와 출입국정책 수용성 간 관계	58

<그림 목차>

<그림 1-1> 연구의 흐름도	7
<그림 2-1> 제주공항 자동출도심사대 설치구역	28
<그림 3-1> 개념적 연구모형	41
<그림 4-1> 가설검증	56

I. 서론

1. 문제의 제기

제주도는 천혜의 자연환경과 고유의 문화를 간직하고 있는 지역으로 전체산업 분야 중 관광산업을 위주로 한 서비스업 비중(19년 기준, 제주 76.1%, 전국 62.4%)¹⁾이 높고 정책적으로도 관광산업 활성화를 위해 다각적인 노력을 기울이고 있다.

특히, 제주도는 외국인 관광객 유치를 지원하기 위해 다른 지역과 달리 법무부장관이 고시한 국가 국민을 제외하고는 외국인 개별 관광객에게도 비자없이 입국을 허용하는 제주무사증 입국허가제도를 2002년 5월 1일부터 시행하고 있다. 동 제도의 시행으로 외국인 관광객 수가 비약적으로 증가하였고 지역의 경제 활성화에도 많은 기여를 하였다(신금미·강여준, 2019).²⁾ 반면에 오버 투어리즘, 외국인과 관련된 강력사건의 연이은 발생으로 도민 안전이 위협받고 있다는 인식과 더불어, 불법체류 외국인 증가, 허위난민 신청 등의 문제가 이슈화되면서 제주도민들이 외국인 관광객을 부정적으로 인식하는 요인이 되었다.

2018년 1월부터 6월 14일까지 제주무사증 입국허가제도를 통하여 입국한 예멘인 총 561명 중 549명이 난민신청을 하는 사건이 발생함에 따라 제주도로의 난민 신청자 유입에 반대하는 여론이 증가하였고, 이에 따라 제주무사증 입국허가제도를 폐지하자는 내용을 골자로 하는 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시조성을 위한 특별법」 일부개정안³⁾이 조경태 의원의 대표발의로 국회에 제출되기도 하였다, 이와 비슷한 시기에, 청와대 국민청원 게시판에 다수의 국민이 동의하는 제주 무사증 입국허가제도 폐지 청원이 전국적으로 화제가 되기도 하였다.

이와같이, 제주무사증 입국허가제도가 제주관광 활성화에 기여한다는 당초의

1) 2020년 제주경제브리프(2021. 3.), 「한국은행 제주본부」, p.131

2) 신금미, 강여준(2019). 외국인 관광객 유치를 위한 제주 무사증제도 효과 분석 및 정책적 시사점, 「중국 지역연구」, 6(11) pp.213-237

3) 2020. 5. 29. 입기만료로 자동폐기(의안번호 2014252)

목적과 달리 불법체류 등 다른 목적으로 악용되는 사례가 다수 발생하고, 제주지역에서 허위 난민 신청자 및 외국인 범죄 등이 증가함에 따라 제주무사증 입국허가 제도의 부작용에 대하여 우려하는 목소리가 커졌다(김호경, 2020).⁴⁾

2016년 8월 제주도 소재의 한 식당에서 아침예배를 드리던 제주도민을 중국인 무사증 입국자가 이유도 없이 살해한 사건⁵⁾을 계기로 제주무사증 제도의 보완차원에서 전자여행허가제(ETA : Electronic Travel Authorization) 도입을 제주도에서 법무부에 건의하였지만, 사람의 이동의 자유로움을 추구하는 국제자유도시의 가치 훼손과 외국인 관광객에 대한 불필요한 규제로 제주관광의 경쟁력이 약화된다는 사유 등으로 반대하여 제주지역만 전자여행허가제 시행의 예외지역이 되기도 하였다.

전자여행허가제 시행은 입국심사에 필요한 정보를 사전에 수집하고, 입국심사에 활용하여 입국거부 과정에서 발생하는 마찰을 최소화할 수 있을 뿐만 아니라, 입국 신고서 생략을 통한 고품격 출입국심사서비스 제공으로 안전과 편의제공이라는 상반된 가치를 동시에 실현할 수 있는 제도적 수단으로 활용할 수 있다. 뿐만 아니라 사전에 수집된 정보를 빅데이터 정보로 분석·가공하여 활용함으로써 관광수요에 부합하는 체계적인 관광정책 마련에도 실질적인 도움이 될 수 있는 제도지만, 제주도의 반대로 실현되지 못했다.⁶⁾

사회적 신뢰는 지역주민의 긍정적인 관광태도를 향상시킬 수 있는 주된 요인이 되에도 불구하고(오상운·조문수, 2015).⁷⁾, 외국인 관광객과 관련한 각종 사고발생은 사회적 신뢰를 저해하고 결국은 외국인 관광객과 출입국 정책에 부정적인 요소로 작용하여 관광산업 발전의 저해요인이 되므로 거주 주민의 사회적 신뢰는 관광산업 활성화를 견인하기 위한 중요한 요인이 된다.

한편, 2019년 말 발생한 코로나19 감염병의 전세계적인 대유행이 2020년 초 우리나라에도 시작되어 외국인의 입국을 제한하자는 도민의 목소리가 강하게 제기되었고,

4) 김호경(2020). 제주무사증제도 운영의 문제점과 개선방안에 관한 연구, 동국대학교 박사학위 논문
5) 국민일보(2016.10.12.). 제주성당 살인사건, 중국인 피고인 구속 기소 <https://m.kmib.co.kr/view.asp?arcid=0010991880>
6) 한국일보(2019.11.13.). 제주관광업계, 전자여행허가제 도입 '반대' <https://www.hankookilbo.com/News/Read/201911131657735648>
7) 오상운·조문수(2015). 지역주민의 사회적 자본, 삶의 질, 관광태도 간의 관계 연구, 「관광레저연구」, 27(12), pp.235-249

방역강화 차원에서 2020년 2월 4일부로 제주무사증 입국허가제도가 일시정지 되었으며, 이런 사유로 현재 제주공항만을 통해 입국하는 외국인은 전무한 수준이다.

2022년 6월 1일부터 코로나19 방역조치 완화 및 경제활성화 차원에서 제주무사증 입국허가제도가 재개되었지만, 제주무사증 입국자의 대부분을 차지하고 있는 중국의 코로나19 방역상황이 나아지지 않는 한 당분간 제주를 방문하는 외국인 관광객은 코로나19 이전과 같은 수준으로 회복되기가 쉽지 않을 것이다.

시기적으로도 코로나19의 영향으로 외국인 관광객 방문자가 많지않는 현재의 상황에서, 외국인 관광객 유치 지원정책 시행방안에 대하여 논의하는 것이 균형감과 책임있는 정책적 대안을 마련하는데 도움이 될수 있다고 본다.

외국인 관광객에 대한 지원책으로는 불법체류 위험도가 낮고 구매력이 높은 외국인 등 일정 요건을 충족하는 외국인이 제주무사증 입국허가제도를 통해 입국하는 경우 전용 심사대(또는 자동심사대) 이용을 허용하고, 신속한 입국심사 및 입국 불허자 최소화, 제주공항만 국내선 외국인 출도심사대 개선 등의 우대방안을 마련하는 한편, 제주무사증 입국허가제도의 부작용으로 지적되는 불법체류 외국인 문제 해소를 위한 단속 인프라 보강으로 불법체류 환경 차단, 전자여행 허가제 도입 등이 있을 것이다.

또한, 외국인의 입국자료에 기반하여 지역의 외국인 방문객 일일현황과 같은 빅데이터를 활용한 통계자료를 일반에 시의성 있게 개방하여 활용한다면 지방자치단체나 관광업계 등에서 외국인 관광객 유치전략을 세우고 외국인 관광 수용태세를 정비하는 데 도움이 될 뿐만 아니라 도민들의 관광영향인식을 제고하는 데에도 기여할 것이다.

모든 수요자를 만족시키는 정책은 있을 수 없다. 특히, 외국인 관광객 유치지원 정책 분야와 밀접하게 연관이 있는 출입국 관리에 관한 사항 중 외국인의 입국에 관한 사항은 주권국가로서의 기능을 수행하는 데 필요한 것으로서 광범위한 정책 재량의 영역에 놓여있는 분야이기 때문에 더욱 많은 제약이 있을 수밖에 없다.⁸⁾

그러나, 이러한 정책도 그 정책의 시행으로 영향을 받는 일반적인 제주도민, 관광업 종사자 등 이해관계자가 수용할 수 없다면 정책의 순기능보다 부작용이 부각되어 실패한 정책이 될 수밖에 없다. 외국인 관광객 유치지원을 위해 제주도에서만 특례적으로 시행하는 제주무사증 입국허가제도가 일시 정지되었다가, 코로나19 방역완화

8) 헌법재판소 2005. 3. 31. 선고 2003헌마37 전원재판부 결정 참조

조치로 2022년 6월 1일부로 재시행되어 일부 동남아 노선을 중심으로 외국인 관광객이 미미한 수준으로 제주를 방문하고 있다. 이러한 시점에서 제주도민의 사회적 신뢰를 바탕으로 외국인 방문객에 대한 관광영향인식, 출입국정책에 대한 제주도민의 수용성 간의 영향관계에 대하여 살펴본다면 제주도민의 외국인 관광객 유치지원과 관련한 출입국정책에 대한 인식을 새롭게 하고, 객관적이고 균형있는 시각에서 제주도의 특수성을 반영한 의미있는 정책적 대안을 마련하는 데 도움이 될 것이다.

2. 연구의 목적

지역주민과 밀접하게 연관되어 있는 정책분야는 그 정책의 시행으로 이익과 손해에 직면하게 되는 이해관계자의 정책에 대한 인식과 정책수용도가 정책성공 여부를 결정짓게 된다. 특히, 우리나라에 거주하는 외국인 인구가 급증하면서 선주민과 이민자 간의 갈등에 대한 논의는 활발하게 있어 왔지만, 제주도민의 사회적 신뢰, 관광영향인식의 영향관계가 단기간 체류하고 떠나는 외국인 관광객과 관련한 출입국정책에 영향을 미치는 정도에 관한 연구는 상대적으로 부족함을 확인할 수 있었다.

주권행정적 성격이 강한 출입국정책이라 하여, 시민의 사회적 신뢰, 관광영향 인식에 대한 충분한 검토 없이, 국가가 고권적으로 정책을 수립하고 집행하는데 행정역량을 집중한다면 정책은 실패하게 되고, 그 피해는 고스란히 지역주민에게 돌아가게 된다. 제주도 관광산업의 내실있는 성장을 견인하기 위해서는 결국 외국인 관광객 증가로 인한 부작용을 최소화하면서, 사회적 신뢰를 바탕으로 관광영향인식 정도를 파악한 후 외국인과 관련한 출입국정책 수용성 간에 어떻게 작동되는가에 관한 연구가 중요하게 검토되어야 한다고 본다.

외국인 관광객과 관련한 제주도민의 사회적 신뢰와 관광영향인식, 출입국정책에 대한 수용성은 제주무사증 허가제도와 같은 출입국정책의 안정적 시행과 더불어 제주관광의 발전 방향을 가늠할 수 있는 중요한 척도가 될 수 있다.

따라서, 본 연구에서는 법무부가 추진하고 있는 외국인 관광객과 관련한 출입국 정책에 대한 지역주민들의 사회적 신뢰, 관광영향인식, 수용성을 파악하고자 한다. 특히, 사회적 신뢰가 출입국정책 수용성에 미치는 관광영향인식의 정도를 파악함으로써 제주도민이 출입국정책에 대한 수용성을 높이기 위한 의미있는 대안을 모색하고 지역맞춤형 정책을 설계하는데 활용하고자 한다.

이러한 연구목적을 달성하기 위한 세부적인 연구방법은 다음과 같다.

첫째, 법무부의 출입국정책에 대한 특성을 살펴보고, 이러한 정책의 성공을 위한 사회적 신뢰와 관광영향인식, 출입국정책 수용성 간의 인과성을 파악하고자 한다.

둘째, 선행연구에 대한 고찰을 통해 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 대한 이론적 개념을 확립하고 이를 측정하기 위한 변수들을 도출하고자 한다.

셋째, 도출된 변수를 바탕으로 가설을 설정하고, 실증연구를 통해 각 변수 간의 영향정도를 규명하고자 한다.

넷째, 외국인 관광과 관련한 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 대한 이론적 관계연구를 통해 실질적으로 외국인 관광객 유치에 위한 법무부의 출입국 정책을 효율적으로 수립하고 시행하는데 밑거름이 될 수 있는 바람직한 대안을 제시하고자 한다.

3. 연구의 범위와 방법

본 연구는 연구목적의 달성을 위하여 문헌연구를 바탕으로 연구대상이 되는 사회적 신뢰, 관광영향인식, 외국인 관광객과 관련한 출입국정책 수용성에 대하여 제주도민을 대상으로 설문조사, 문헌연구 등의 연구방법을 병행하여 연구하고자 한다.

먼저, 사회적 신뢰와 제주도민의 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 대한 국내외 문헌을 체계적으로 검토하고 관련 연구모델을 정리하여 실증분석에 이용할 수 있는 논거를 제시하고자 한다.

본 연구의 범위를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

제1장은 법무부의 외국인 관광객 유치지원을 위한 출입국정책에 대한 사회적

신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성 간의 연구가 필요한 이유, 연구의 목적, 연구의 범위와 방법에 대해 살펴보고자 한다.

제2장 이론적 배경에서는 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 대한 개념적 연구와 관계를 파악하여 외국인 관광객과 관련한 출입국정책 수용성 모형을 정립하고자 한다.

제3장 조사설계에서는 연구모형 및 가설설정, 분석방법, 측정변수의 조작적 정의에 대하여 논하고자 한다.

제4장 분석결과에서는 연구모형을 통해 수립된 외국인 관광과 관련한 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성 간의 관계를 설정된 가설에 따라 검증하고 분석결과를 바탕으로 시사점을 도출하고자 한다.

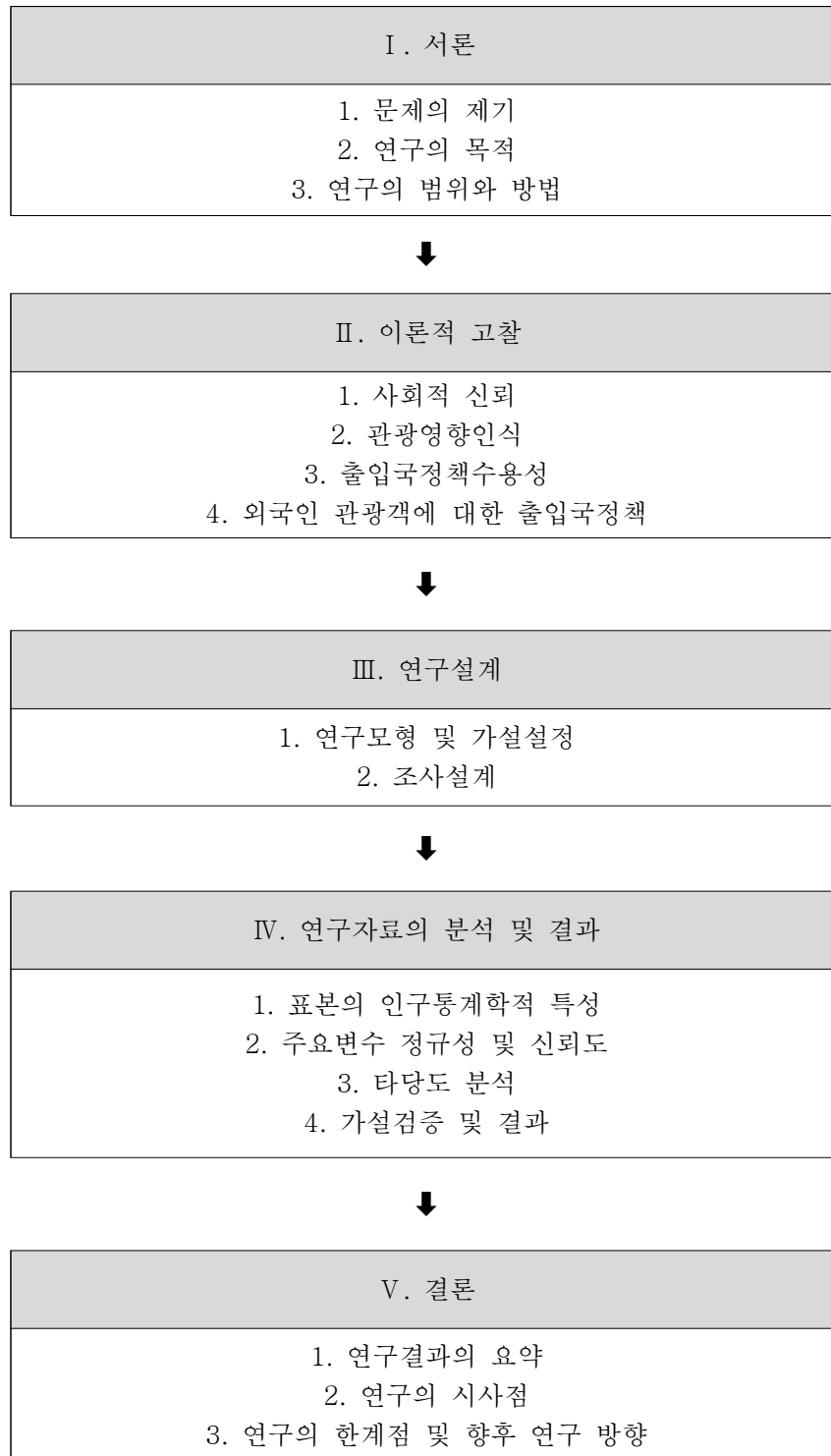
제5장 결론 부분에서는 연구결과에 대한 논의 및 제안과 향후 연구과제를 제시하고자 한다.

연구대상의 공간적 범위는 제주무사증 입국허가제도가 시행되고 있는 제주특별자치도 전역으로 설정하였다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 연구방법은 크게 문헌적 연구방법과 실증적 연구방법을 병행하였다. 문헌연구는 국·내외 서적, 논문, 기타 각종 간행물을 검토하여 제주도민의 사회적 신뢰와 관광영향인식, 출입국정책에 대한 이론과 주요 특성, 관련 변수들을 파악하고 체계화하였다.

실증적 연구는 설문조사 및 통계적 분석을 통해 이루어졌다. 연구가설을 기초로 하여 설문조사 내용이 구체화 되었으며, 자료의 분석을 통하여 가설을 검증하는 경험적 연구방법을 사용하였다. 검증을 위한 분석방법으로는 통계 패키지인 SPSS 26.0을 이용하여 먼저, 빈도분석과 기술 통계로 정규성 검증을 한 후, 신뢰도 분석과 타당도 분석을 시행하였다. 다음으로 변수들 간의 연관성 분석을 위해 상관관계 분석을 하였으며, 가설검증을 위해 단순회귀분석을 하였다. 이러한 통계 분석을 활용하여 제주도민의 외국인 관광객 유치지원정책에 대하여 사회적 신뢰가 관광영향인식과 출입국정책 수용성에 미치는 각각의 구조적 관계를 검증하고자 한다.

<그림 1-1> 연구의 흐름도



II. 이론적 고찰

1. 사회적 신뢰

1) 사회적 신뢰의 개념 정의

사회과학분야에서 그간 사회적 신뢰에 대한 많은 연구성과가 있었음에도 불구하고 학자들 사이에서 사회적 신뢰에 대한 개념정의가 명확하게 합의되어 있지는 않다.

이는 사회적 신뢰라는 개념 자체가 신뢰의 대상, 신뢰의 원인, 신뢰의 결과에 따라 다양하게 정의되고 있기 때문이다. 사회적 신뢰는 단순히 개인과 개인 간에 존재하는 것만은 아니다. 개인이 국가에 대해 갖는 믿음도 신뢰이며, 사회 전반에 갖는 믿음도 마찬가지로 신뢰라고 할 수 있다.

또한, 지식이나 정보와 같은 무형재에 대하여 갖는 믿음 역시 신뢰라고 볼 수 있으며, 차이의 중요도는 상호적이냐의 여부로써, 개인과 개인 간의 신뢰는 상호 간의 관계를 전제로 하지만, 국가에 대한 신뢰, 사회 전반에 대한 신뢰, 무형재에 대한 신뢰는 상호 간의 관계를 전제로 하지 않는다(최항섭 등, 2006).⁹⁾

사회적 신뢰는 학문적으로 어떻게 접근해서 정의하느냐에 따라 강조되는 특징이 다양하게 설명된다.

먼저 경제학적인 관점에서는 신뢰를 계산적인 시각으로 불확실하고 위험한 상황에서 그 상황으로 인한 결과와 관련하여 개인의 합리적인 기대라고 하며 거래에 따르는 모든 비용을 감소시키기 위한 방편으로 신뢰를 강조하고 있다.

심리학적인 관점으로는 신뢰를 인간 개개인의 경험과 고유의 기질 등에 따라 나타나는 타자에 대한 일반적인 기대를 의미한다고 하면서 개인 내부 정서나 지각 또는 인지의 과정을 중요시하여 신뢰하는 자와 신뢰를 받는 자 사이에 어떤 점이 신뢰와 관계가 있는지 밝히고자 한다.

9) 최항섭 등(2006). 사회적 신뢰제고를 위한 IT 정책 연구. 「IT의 사회·문화적 영향 연구」. 2006(9) pp.1-145

한편 사회학적 관점으로는 사회 내에 내재되어 당연하게 통용되는 제도나 규범, 구성원 간의 관계에 중점을 두기 때문에 신뢰를 심리적인 경향이나 경제적인 문제로 바꿀 수 없는 사회적 실체라고 정의하고 있다(유희정, 2013).¹⁰⁾

사회적 자본의 개념으로서 신뢰는 국가 경제에 대해서도 유의미한 영향을 미친다. 신뢰가 국가의 경제성장률에 미치는 영향에 대한 연구에서 Zak and Knack(2001)는 41개국 자료를 분석하여 신뢰가 1인당 GDP의 증가율을 상승시킨다는 것을 확인하였다.¹¹⁾ Boulila et al.(2008)은 1980~2000년의 개도국과 선진국의 실증자료를 분석하여 신뢰가 성장에 긍정적인 영향을 미치고, 사회제도의 발달을 촉진하여 경제활동을 활성화시키는 간접적인 역할을 한다는 가설을 확인하였다(정갑영 외, 2019).¹²⁾

개인수준의 신뢰는 대인신뢰 연구로, 조직수준의 신뢰는 정부신뢰 연구로 전문화되고 있으며(이광희, 2009),¹³⁾ 앞으로도 더욱 세분화되어 관련연구가 활발하게 전개될 것이다.

신뢰를 포함한 사회적 자본이 더 나은 제도를 만들도록 해서 경제성장에 기여한다고 본 연구자도 있으며(Easterly, Ritzen, and Woolcock, 2006)¹⁴⁾, 제도를 신뢰가 경제성장에 미치는 효과에 대해 영향을 미치는 요인으로 보았고, 제도가 미비한 곳에서 신뢰의 효과가 더 크게 나타난다고 주장한 학자도 있다(Ahlerup, Olsson, and Yanagizawa, 2009).¹⁵⁾

본 연구에서는 법무부에서 시행하는 제주무사증 입국허가제도로 외국인 관광객이 대거 입국하면서 제주도의 사회적, 환경적 변화를 실제 체험하고 있는 제주도민의 대인신뢰와 정부신뢰로 개념적 범위를 제한하였으며, 사회적 신뢰(대인신뢰, 정부신뢰)의 정도에 따른 관광영향인식을 매개로 출입국정책 수용성에 대하여 연구하고자 한다. 사회적 신뢰의 개념정의는 아래 <표2-1>와 같다.

10) 유희정(2013). 지방공무원의 시민신뢰가 시민참여 수용성에 미치는 영향, 성균관대학교 박사학위 논문

11) Zak and Kanck(2011). Trust and growth *Economic journal*, Vol, pp.295-321

12) 정갑영 · 김동훈(2019). 사회적 자본 지수의 계측. 「한국경제포럼」. 12(1),1-26.

13) 이광희(2009). 신뢰와 거버넌스 일반국민 인식 조사. 「한국행정연구원」, 2009(0), pp.16

14) Easterly, William, Jozef Ritzen, and Michael Woolcock(2006). Social cohesion, institutions, and growth, *Economice & Politics*. Vol. 18, No. 2, pp.103-120

15) Ahlerup, Pelle, Ola Olsson, David Yanagizawa(2009). "Social capital vs institutions in the growth process." *European Journal of Political Economy*, Vol. 25, pp.1-14

<표 2-1> 사회적 신뢰의 개념정의

연구자	내용
Rotter (1971)	다른 집단에 대해 가지는 일반적인 기대
Gambetta (1988)	위험이 예상되는 교환상황에서 신뢰자가 가지고 있는 상대방의 선의와 의존 가능성을 지향한 긍정적 태도
Boon & Holmes (1991)	위험 가능성이 예측되는 가운데 자기와 관련해서 가지고 있는 상대방 동기의 긍정적 기대
Rousseau et al (1998)	신뢰를 상대방에 대한 긍정적인 기대로 위험을 감수하려는 의지
Fukuyama (1999)	주관적인 믿음
최향섭 (2006)	지식이나 정보와 같은 무형재에 대하여 갖는 믿음 역시 신뢰라고 볼 수 있음
유희정 (2013)	심리적인 경향이나 경제적인 문제로 바꿀 수 없는 사회적인 실체

자료: (이현수, 1999) 국민의 행정신뢰에 관한 영향요인 분석: 공무원에 대한 사회적 신뢰를 중심으로 재구성

(1) 대인신뢰의 개념정의

사회적 자본 이론에서 협소하게 정의된 신뢰는 일반적으로 대인신뢰를 의미한다. 여기서 대인신뢰는 타자의 선심(善心), 정직성, 호혜성과 같은 인격특성을 전제하는 시민들에 대한 평가나 태도라고 정의한다(Newton, 2001).¹⁶⁾

대인신뢰는 가족, 동료와 같은 가까운 범위의 사람들을 신뢰하는 수준으로 일반적 신뢰가 높은 사람은 근접한 집단을 벗어나 불특정 타인들을 믿어야 한다고 생각하며 모든 규칙을 지킬 수 있다고 여긴다(김승현, 2008).¹⁷⁾

대인신뢰는 사람들과의 관계에서 형성되므로 인간관계와 관련한 특성에 많은 영향을 받게된다. 구성원들이 서로 밀접하게 연계된 폐쇄적 네트워크에서는 구성원들의 행동을 통제할 수 있는 집단 규범의 적용과 규범을 훼손하는 사람에 대한

16) Newton,K(2001). Trust, social capital, civil society, and democracy.*International political science review*; 22(2), pp.201-214

17) 김승현(2008). 사회적자본의 구성요소와 상관관계에 관한 연구, 「한국정치학회보」, 42(2). pp.67-88

제재가 가능하므로 이에 근거하여 구성원들 사이에 신뢰가 형성될 수 있다고 보았다(Coleman, 1988)¹⁸⁾. 한편, 상호작용을 통해 서로 간의 의사소통이 활발해지고 서로에 대한 평판이 전달되고 정제됨으로써 상호교류에 기반한 사회적 신뢰가 형성될 수 있다고 보았다(Putnam, 1993).¹⁹⁾

대인신뢰는 사람과의 관계에 초점을 맞춘 이론으로서 타자에 대한 선한 마음, 타인에 대한 기본적인 태도와 신념이라고 볼수 있는데, 대인신뢰의 관점은 특정 신뢰 대상의 행동에 초점을 맞추고 있으며 토론과 협의과정을 통해 문제를 해결하는 민주주의의 핵심요소로 대인신뢰가 높을수록 민주주의 제도를 통한 합의를 이루어 내는 것이 용이하다는 견해가 있다(박희봉·이희창, 2009).²⁰⁾ 대인신뢰의 개념 정의는 아래 <표2-2>와 같다.

18) Coleman(1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology* 94, S95-S120

19) Putnam(1993). Making Democracy Work. Princeton, N.J. *Princeton University Press*

20) 박희봉·이희창 (2009). 한국과 일본의 신뢰 특성 비교 : 신뢰 유형별 특성 및 제도신뢰에 미치는 영향 분석. 「한국행정학회」. 43(4), pp105-128

<표 2-2> 대인신뢰 개념정의

연구자	내용
Putnam (1993)	상호작용을 통해 서로 간의 의사소통이 활발해지고 서로에 대한 평판이 전달되고 정제됨으로써 상호교류에 기반한 사회적 신뢰가 형성됨
Mayer (1995)	다른 사람들의 의도나 행동을 긍정적으로 기대함으로써 기꺼이 그들을 믿고자 하는 태도
김정규 (1995)	성장 과정에서 형성하게 된 타인에 대한 기본적인 태도와 신념
Mishra (1996)	타인이 충분한 역량을 갖고 있는 개방적이며 나의 복지에 대하여 염려하고 의존할 수 있다는 신념
신동엽 (1999)	구성원이 다른 구성원을 모니터링 하거나 통제할 수 있는 능력과 관계없이 다른 구성원이 신뢰하는 사람에게 중요한 특정 행동을 할 것이라는 기대
Newton (2001)	타자의 선심, 정직성, 효혜성과 같은 인격특성을 전제하는 시민들에 대한 평가나 태도
김승현 (2008)	신뢰가 높은 사람은 근접한 집단을 벗어나 불특정 타인들을 믿어야 한다고 생각하며 모근 규칙을 지킬 수 있다고 함
박희봉·이희창 (2009)	대인신뢰가 높을수록 민주주의 제도를 통한 협의를 이루어내는 것이 용이
박종민·배정현 (2011)	다른 사람의 의지나 행동에 대한 긍정적 기대에 바탕을 두어 상대방을 호의적으로 인식하고 그에 따른 위험을 감수하고 협력하는 것

자료: 선행연구를 토대로 연구자가 정리함

(2) 정부신뢰의 개념 정의

신뢰에 대한 개념을 사회적, 심리적, 경제적 차원에서 접근할 수 있는 것처럼 정부신뢰도 연구자들이 정의한 개념이 일관된 것은 아니지만, 몇 가지 공통점을 확인할 수 있다.

신뢰의 개념이 광범위하고 다차원적으로 정의되듯이 정부신뢰의 개념 또한 복합적이고 다차원적으로 정의할 수 있다. 신뢰와 마찬가지로 정부신뢰 역시 기대를 충족시킬 것이라는 믿음 혹은 가능성으로 정의할 수 있다.

하지만, 일반적인 신뢰에서의 기대가 상대방이 자신이 기대한 행동을 실행할 가능성이나 배신행위를 하지 않을 가능성으로 정의되는 데 비해, 정부신뢰는 정부가 공공선을 추구하는 ‘좋은 의도(good will)’를 가지고 있을 것이라는 기대, 그러한 의도를 반영하여 정책을 만들어내고 집행함으로써 ‘만족할만한 정책성과를 만들어내는 능력’을 가지고 있을 것이라는 기대, 정부를 구성하는 기관이나 주요 인물이 거짓이 없고 정직하며 불편부당함(honest impartial)을 주요내용으로 하는 ‘도덕성(integrity)’을 가지고 있어, 부패할 가능성도 낮고 시민을 공정하게 대우할 것이라는 기대라는 복합적 의미를 가지고 있다(김재훈, 2016).²¹⁾

불확실한 상황 속에서 국민이 정부가 시행하는 정책을 통해 산출될 결과에 대한 긍정적인 지지나 기대라고 정부신뢰를 정의하는 학자도 있다(손호중, 채원호, 2005).²²⁾

정부신뢰에 대한 연구에 있어서도, 일반시민이 생각하고 바라보는 정부에 대한 개념을 명확하게 인식하는 것도 중요하다고 본다. 또한, 정부신뢰의 대상을 입법부, 사법부, 행정부 등 행정학적으로 어떻게 분류하느냐에 따라 각각의 정부기관과 부처에 대한 시민의 신뢰가 다르게 나타날 수 있고, 중앙정부와 지방정부를 통합 또는 분리해서 설정하는냐의 여부도 정부신뢰도에 차이를 발생시키는 요인이 될 수 있다.

따라서 정부신뢰를 한 두 개의 부처나 정부기관으로 보는 것이 아니라 모든 정부를 통합한 개념으로 사용할 수 있지만, 신뢰의 대상을 구분해서 대상을 분석할 필요가 있다고 보는 견해도 있다(김병규·이곤수, 2013).²³⁾

정부신뢰는 정부의 정책수립 과정에서의 민주성 확보와 국민 대다수가 합리적인 정책으로 신뢰하고 정책의 결과에 대하여 기대하게 하는 것으로 외국인 관광객 유치 지원정책의 핵심이라고 할 수 있는 출입국정책이 국민의 의견을 반영하여 민주적인 과정을 통해 수립하고 국민들이 합리적인 정책이라고 신뢰하게 된다면 정책시행으로 일부 문제가 발생하더라도 국민의 지지를 잃지 않으면서 안정적으로 시행될 수 있는 원천이 될 것이다. 정부신뢰의 개념정의는 아래 <표2-3>와 같다.

21) 김재훈(2016). 정부신뢰 개념에 관한 비교연구: 빅데이터를 이용한 접근. 「한국개발연구원」 pp87-105.

22) 손호중·채원호(2005) 정부신뢰의 영향요인에 관한 연구. 「한국행정학보」 pp87-113.

23) 김병규·이곤수(2013) 대통령 신뢰와 행정부 신뢰의 영향요인 분석. 「한국사회와 행정연구」 24(2): pp541-566, 67-86.

<표 2-3> 정부신뢰 개념정의

연구자	내용
Fukuyama (1995)	신뢰는 보통의, 정직한, 협력적 행태를 보이는 공동체 안에서의 공유된 규범에 기초하여 그 구성원들에게 형성된 기대
Hetherington (1998)	정부가 국민들의 기대에 부응하고 있는지에 대한 기본적인 평가 또는 생산하는 산출물에 대한 평가
손호중·채원호 (2005)	불확실한 상황에서 국민이 정부가 시행하는 정책을 통해 산출한 결과에 대한 긍정적인 지지나 기대
이숙중 (2006)	정부가 시민의 뜻에 보다 일치하며 공익에 충실할 수 있도록 공공 정책을 결정하고 집행한다는 믿음
양건모·박통희 (2007)	정부신뢰를 특정적 역할수행 또는 정부의 일반적 역할수행에 대한 국민의 긍정적 기대
서인석·박형준 (2012)	정부가 시민의 뜻에 부응할 수 있는 정부기관을 구성하고, 공익에 충실할 수 있는 공공정책을 결정하고 집행하여 사회문제를 해결할 것이라는 기대를 갖게하는 것
김재훈 (2016)	거짓이 없고 정직하며 부패할 가능성도 낮고 시민을 공정하게 대우할 것이라는 기대

자료: 박승규(2015)에서 수정 재인용

2) 사회적 신뢰 선행연구

본 연구의 대상이 되는 외국인 관광객 대상 출입국정책 수용성에 관한 문제는 법무부에서 시행하는 정책과 밀접하게 관련되어 있다. 사회적 자본이 사회발전에 기여하는 영향정도에 대한 연구가 활발하게 진행되고 있는 시점에서 사회적 자본 이론에서 중요하게 논의되고 있는 사회적 신뢰를 독립변수로 한 연구는 의미있는 시도라고 할 수 있다. 다만, 이러한 사회적 신뢰와 출입국정책 수용성 간의 선행연구 사례는 찾을 수 없었기에 일반적인 신뢰에 대한 선행연구들을 살펴보고자 한다.

관광과 관련한 신뢰는 주민이 신뢰를 인식과 태도의 모형으로 확장하여 적용하는 경우가 대부분이라 할 수 있으며, 신뢰의 대상을 정부와 조직위원회로 구분하여 측정 한 Gursoy et al(2017)²⁴⁾의 연구에서는 정부신뢰는 긍정적 영향과

부정적 영향에 모두 유의한 영향을 미쳤으며, 조직위원회에 대한 신뢰는 긍정적 영향에 대해서만 정(+의 영향을 주는 것으로 확인되었다.

정부신뢰는 주관적인 관점에서 이해되고 있으며, 시민들은 정부가 선의로서 공공선을 추구해야 한다고 생각하고 이런 점을 정부신뢰의 평가기준으로 삼기도 하였다. 다만, 개인 손익의 영향을 미치는 정도를 판단기준으로 삼을 수도 있기 때문에 이윤배반적인 기준을 적용하기도 한다. 이는 같은 정부조직의 성과에 대하여도 시민 개개인의 기준으로 다르게 평가할 수 있음을 의미한다.

아울러, 본 연구에서 주목해야 할 부분은 신뢰가 시민들이 정책을 지지하는데 영향을 미치기도 하지만, 모든 정책에 유의미한 영향을 미치는 것도 아니라는 점이다(신창현, 2009).²⁵⁾ 정부불신이 많은 사람도 정부의 지원을 받거나 빠른 시일 내에 지원을 받을 예정이라면 정부정책을 거부하지 않는다. 반면에, 개인의 이익이나 희생에 대한 댓가가 명확하지 않은 상황에서 희생을 요구하게 된다면 정부신뢰에 문제가 발생할 수 있다.

관광학 분야와 달리 그간 행정학 분야에서 연구해온 신뢰와 정책수용성의 연구를 살펴보면 신뢰가 정책수용에 직접적인 영향을 미치는 것으로 확인되었다(Chanley, 2000).²⁶⁾

이러한 그간의 연구성과를 바탕으로 살펴본다면, 사회적 신뢰는 결국 타자 또는 정부정책에 대한 행동이나 의도에 대하여 긍정적으로 기대하고 신뢰하는 것이라고 할 수 있다. 따라서, 사회적 신뢰도가 높은 사회에서는 정책의 수립과 시행이 민주적이고 투명하게 진행된다면 거부감없이 정부정책이 순조롭게 추진될 가능성이 높아진다고 볼 수 있다. 마찬가지로 사회적 신뢰 수준에 부합하는 출입국정책을 수립하고 주민 눈높이에 맞는 정책설정과 민주적인 주민설득 과정을 통한다면, 출입국정책도 부작용을 최소화하면서 신뢰받는 정책모형을 개발하는데 도움이 될 것이다.

24) Gursoy, D., Yolal, M., Ribeiro, M. A., & Panosso Netto, A. (2017). Impact of trust on local residents' mega-event perceptions and their support. *Journal of Travel Research*, 56(3), pp.393-406

25) 신창현(2009). 님비갈등의 발생요인과 해결방안-이천시 소각장 입지갈등 사례를 중심으로, 「한국지방자치학회」, pp.329-357

26) Chanley, V. A.(2000). The Origins and Consequences of Public Trust in Government. *The Public Opinion Quarterly*, 64(3), pp.239-256

2. 관광영향인식

1) 관광영향인식 개념 정의

관광영향인식에 대해 여러 학자들이 다양한 정의를 내리고 있는데, 관광영향에 대한 국외의 초기 연구에서는 한 지역이 관광지로 개발되면서 그 지역의 주민들의 관광에 대한 태도가 점차 부정적으로 바뀌는 것으로 관광영향에 대한 지역주민의 주관적 판단 혹은 인식이라 하였다(Doxey, 1975).²⁷⁾

국내에서의 초기 연구에서는 관광자원 및 관광시설의 물리적 개발, 그리고 관광객과 지역주민의 접촉 및 상호작용에서 나타난 모든 유·무형의 결과로 관광효과라고 표현하기도 한다(고민규·김남조, 2008).²⁸⁾

고동완(1998)의 연구를 바탕으로 관광의 범위를 관광개발에 초점을 두고 ‘관광개발로 인해 관광객과 지역주민 간 상호작용을 통해 발생하는 유·무형의 효과’라 정의하며, 관광 현상에 대한 지역주민이 개인적 느낌 정도라 정의하기도 하였다(정승훈, 2014).²⁹⁾

관광영향인식을 관광지 지역 주민들이 받아들이는 지역 관광현상의 결과에 대해 인식하는 것이며, 관광영향에 대한 지역 주민의 주관적이고 심리적인 판단이라고 하였는데, 관광영향에 대한 주민들의 주관적인 판단이나 인식은 다시 말해 지역주민들의 지각 또는 인식이라고 할수 있다(서세진, 2017).³⁰⁾

관광영향과 관련한 일반적 구분은 경제적 영향, 사회문화적 영향, 환경적 영향으로 나누며, 이와 관련한 지역주민의 관광영향인식을 혜택과 비용으로 분석하기도 한다.

1980년 이후 관광영향에 관한 연구는 긍정적인 관광영향뿐만 아니라 부정적 영향에 대한 비판적인 면까지 포함하여 보다 균형잡힌 시각에서 방향성을 설정하고 있다.

27) Doxey, G. V. (1975). A causation theory of visitor-resident irritants: Methodology and research inferences. In Travel and tourism research associations sixth annual conference proceedings, pp.195-198

28) 고민규·김남조(2008), 지역주민의 관광영향 지각과 주민참여 관계, 『관광연구논총』 20(1), pp.181-201

29) 정승훈(2014). 관광개발에 대한 지역주민의 관광영향인식과 개발 지지도 관계 분석:제주도 관광권역을 중심으로, 『탐라문화』 47, pp.253-277

30) 서세진(2017). 초등학생의 관광영향인식이 관광객에 대한 정서와 태도에 미치는 영향, 제주대학교 대학원 박사학위 논문

지역주민의 관광영향 인식 또는 지각에 미치는 변수들은 외적인 요소로 관광개발의 정도와 단계, 관광객의 성격과 유형 관광개발의 밀도, 계절성, 관광목적지의 개발단계 등이 있으며, 내적인 요소로는 관광에 대한 경제적 의존도, 지역사회 애착도, 관광지와의 거리, 관광객들과의 접촉 또는 상호작용할 수 있는 개인의 가치, 사회적 지위, 인구통계학적 특성·연령·성별·교육수준 등이 있다(정승훈, 2014).³¹⁾ 관광영향인식의 정의는 아래 <표2-4>와 같다.

<표 2-4> 관광영향인식의 정의

연구자	내 용
Doxey(1975)	관광영향인식이란 어떤 지역을 관광지로 개발함에 있어서 지역주민들의 태도가 점차 긍정에서 부정으로 바뀌는 것
조광익·김남조(2002)	관광개발영향과 관광객과의 접촉 등을 포괄하는 것으로서, 관광영향에 대한 지역주민들의 주관적인 판단에서 발생하는 지각 또는 인식을 의미
고동환(2003)	관광영향인식은 관광의 사회현상에 따라 나타나는 긍정적 그리고 부정적인 결과로서 관광영향인식의 본질은 관광지 지역 주민들이 인식하는 주관적인 평가
지봉구(2007)	관광개발을 통해서 지역의 사회·경제·문화적 측면으로 파급되는 관광영향에 대한 인식
고민규·김남조(2008)	관광개발로 인하여 발생하는 모든 결과물로서 자원 및 시설의 물리적인 개발과 관광객과 주민의 접촉 등을 포함하는 개념
고계성(2011)	관광자원 및 관광시설의 물리적인 개발로 발생하는 유형과 무형의 결과물에 대한 지역민의 태도
임기성(2013)	관광으로 인해 발생하는 모든 결과물로 관광자원과 시설물의 개발과 관광객과 지역주민 간의 접촉 등을 포함
정승훈(2014)	관광지 지역 주민들이 받아들이는 지역 관광현상의 결과에 대해 인식하는 것이며, 관광영향에 대한 지역 주민의 주관적이고 심리적인 판단
서세진(2017)	지역주민들의 지각 또는 인식
신동주·강유진(2016)	비(非)관광 대상인 지역주민이 지각하는 관광현상 결과에 대한 인식으로 관광영향에 대한 주민의 주관적이고 심리적인 판단

자료: 주민의 관광영향인식이 지역 정체성, 애착과 만족에 미치는 영향 논문
참조(2020, 노형준)

31) 정승훈(2014). 제주발달 농업시스템의 세계중요농업유산 등재에 따른 지역주민의 관광영향인식과 지속 가능한 관광개발 지지도. 「관광연구저널」 28(11) 5-23.

2) 관광영향인식 선행연구

관광영향인식에 대한 그동안의 연구결과를 살펴보면, 제주도민을 대상으로 인구 통계학적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향인식의 차이에 대한 연구를 수행한 사례가 있다(고동완, 2001).³²⁾

이 연구를 통하여 지역민의 인구통계학적 특성보다 상황적 특성이 관광영향 인식의 차이를 설명하는데 더 유용하다고 하였다. 특히 상황적 특성에 따라 관광 개발에 대한 긍정적 영향인식의 모든 요인에서 통계적으로 유의한 차이가 있음을 확인하였다.

관광영향은 관광자원 및 시설의 물리적인 개발과 관광객과 지역주민 간의 접촉 등으로 발생하는 모든 결과로 관광효과(tourism benefit)로 사용하기도 한다(고동완, 2008).³³⁾

오버투어리즘으로 주민과 행정기관, 주민과 관광객, 주민과 상인, 정착상인과 이주상인, 원주민과 이주민 등 이해 당사자들 간의 갈등이 사회문제화되면서 이것을 개선하기 위한 수단으로 공공자본이 유용하게 활용될 수 있음을 실증연구한 사례도 있다(오미영, 2008).³⁴⁾

제주도민을 대상으로 관광개발에 따른 지역민들의 긍정 또는 부정의 영향 정도를 확인하고 사회교환이론에 근거하여 지역주민이 갖는 관광개발에 대한 영향인식이 향후 지속적인 관광개발 지지와 어떠한 영향관계를 갖는지 파악하고자 한 연구도 있다.(문현철, 2017).³⁵⁾

위의 연구를 통하여 제주지역 주민이 체감하는 관광영향에 대한 긍정적 영향 인식 또는 부정적 영향인식은 지속적인 관광개발 지지의사에 직접적인 영향을 미친다는 사실을 확인하였다.

32) 고동완(2001). 인구 통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향인식의 차이, 「관광학연구」 25(3), pp.63-80

33) 고동완(2008), 관광영향인식이 지역사회 만족도에 미치는 영향, 대한국토·도시계획학회, 「국토계획」 35(4), pp.257.

34) 오미영(2008), 지방자치단체-지역주민 관계가 지역민의 지역사회 유대, 지역사회만족 그리고 거주 의향에 미치는 영향, 「정책분석평가학회보」, 18(1), 327-350

35) 문현철(2017). 사회교환이론에 따른 제주도 지역주민의 관광영향인식이 지속적 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 지역애착도의 조절효과를 중심으로, 경희대학교 석사학위논문

3. 출입국정책 수용성

1) 정책 수용성 개념 정의

그간 다수의 선행연구를 통해 정책수용성에 대해 연구하고 개념정의를 하려는 많은 시도가 있었으나 명확하고 간결하게 정의하기는 쉽지 않다.

수용의 사전적 정의를 살펴보면, ‘제안된 것을 받아들이거나 수행하는데 동의하는 ‘행위’ 또는 ‘허용되는 품질’로 정의할 수 있으며, 수용도는 받아들일 만한 가치가 있는 것의 ‘질(Quality)’로 정의되고 있다(옥스퍼드 사전, 2021).

정책 수용성은 학자와 관점에 따라 다양하게 정의되고 있으며, 정책 수용성을 정책 대상집단이 정부의 정책에 대해 이를 받아들일 것인가 거부할 것인가의 태도를 결정하는 것으로 정책과 정책대상 집단 사이의 내면적 상호관계성에 대한 주관적인 표현으로 정의하였다(허범, 1982).

정책수용을 ‘정부가 결정한 정책에 대한 대상 집단의 내·외면의 긍정적 태도 및 행동’으로 정의하고, 반대의 개념을 ‘정부가 결정한 정책에 대한 대상집단의 내·외면의 부정적 태도 및 행동’으로 보고 ‘정책거부’라 하였다(박주영, 2022)³⁶.

정책대상 집단의 동의를 얻어야 한다는 결과론적인 관점에서 정책수용성은 정책 순응과 유사하지만, 정책수용성은 정책과정에서 나타나는 정책대상 집단의 동태적인 행위 현상과 그 결과를 총칭하는 것으로 과정적인 측면과 결과적인 측면을 동시에 포함한다는 측면에서 정책순응보다 확장된 개념으로 이해할 수 있다(정주용, 2008).

이상의 논의를 정리하면, 출입국정책 수용성은 법무부에서 외국인 관광객 유치를 지원하기 위해 출입국 편의를 제공하거나 사회안전을 위해 불법체류 외국인 등 위험인물의 입국을 방지하기 위한 행정적 조치 등 외국인의 입출국과 관련한 정책에 대하여 시민들이 수용하는 태도라 정의한다.

36) 박주영(2022). 지역주민의 관광영향인식이 관광정책 갈등요인과 정책수용성에 미치는 영향, 제주대학교 박사학위 논문

<표 2-5> 정책수용성 개념 정의

연구자	내 용
허범(1982)	정책대상집단이 정부의 정책에 대해 이를 받아들일 것인가 거부할 것인가의 태도를 결정하는 것으로 정책과 정책대상 집단 사이의 내면적 상호관계성에 대한 주관적인 표현
정주용(2008)	정책과정에서 나타나는 정책대상 집단의 동태적인 행위 현상과 그 결과를 총칭하는 것으로 과정적인 측면과 과정적인 측면을 동시에 포함
박주영(2022)	정부가 결정한 정책에 대한 대상 집단의 내·외면의 긍정적 태도 및 행동

자료: 선행연구를 토대로 연구자가 정리함

2) 출입국정책 수용성 선행연구

외국인 관광객을 대상으로 법무부에서 시행하는 출입국정책 수용성과 관련한 선행연구를 찾아보는 것은 쉽지 않기 때문에, 수용성의 범주에서 유추하여 출입국정책 수용성을 살펴보는 것이 합리적이라고 판단한다.

우리나라 방사성폐기물처리장 입지정책사례를 중심으로 연구한 사례에서 주민들의 정책에 대한 수용 태도, 수용 태도와 변화를 사례연구를 통해 분석하였다(정주용, 2008).³⁷⁾ 분석결과를 살펴보면, 입지선정과정에서부터 찬성과 반대여론을 형성시키는데 따라 대규모 반대운동이 일어날 수도 있고, 대규모 찬성운동이 일어날 수도 있다는 것을 검증했다.

이는 정책 수용성이 개개인의 합리적인 선택에 의해 결정되지 않고, 집단행동이라는 사회적인 과정을 포함한다는 것을 의미한다. 그동안 강조되어온 경제적 보상, 정부 및 제도신뢰, 위험인지 등이 정책 수용성에 영향을 미치는 중요한 변수임을 확인함과 동시에 급변현상을 설명함으로써 그동안의 정책 수용성 연구에 대한 문제점을 밝혀냈다. 아울러, 정책 수용성이 어떠한 과정을 거쳐 만들어지는지를 확인하였고, 해당 연구에서 강조하는 바는 정책 수용성의 인과관계를 설명하기 위해서는 다양한 정책환경을 고려하여 수용성을 분석하는 것이 필요하고, 이는 정책문제 해결을 위한 핵심적인 요소가 된다고 보았다.

37) 정주용(2008). 정책수용성 급변현상에 관한 연구:방사성폐기물처리장 입지정책을 중심으로, 고려대학교 박사학위 논문

외국인정책의 산출 및 정책집행에 중요한 역할을 하는 공무원 집단과 해당 정책의 비용을 부담하는 국민, 정책 대상자인 외국인을 대상으로 다문화 태도, 외국인 정책의 수용성에 미치는 영향요인을 분석한 연구사례에서는(정하나, 2015)³⁸⁾, 분석결과를 바탕으로 외국인 관리에 대한 정책 방향성 제고와 외국인 거주 집단의 다양성을 고려한 정책 마련, 내·외국인의 자연스러운 접촉경험을 확대할 수 있는 이민자 사회통합 정책 마련, 정책수요에 적극적으로 대응할 수 있는 체계 구성의 필요성을 제시하였다.

다문화정책과 관련한 수용성(multicultural acceptability)의 개념으로는 서로 다른 인종과 문화적 배경을 지닌 집단을 한 사회의 구성원으로 받아들이는 수용 정도로 정의하였으며, 외국인에 대한 인지된 위협과 다문화사회로의 변화에 따른 태도로 다문화 수용성을 평가하였다(윤인진 외, 2011).³⁹⁾

다문화사회에서 살아가는 시민으로서 자기와 다른 구성원이나 다른 문화에 대하여 인종, 종교, 국가 등에 대한 집단별로 편견을 갖지 않고 자신의 문화와 동등하게 인정하고, 그들과 조화로운 관계설정을 위하여 협력하며, 외국인이나 이민자를 대할 때 출신지역이나 경제적 수준별로 차등을 두지 않으면서 세계 시민의 한 구성원으로서 보편적 가치에 입각하여 이를 실천하고자 하는 총체적인 의미의 태도로 정의하기도 하였다(안상수 등, 2012).

즉, 다문화수용성은 우리 사회에서 인종이나 종교, 문화 등이 다르다는 이유로 구성원을 차별하지 않는 것을 의미하며, 타인의 문화를 존중하고 보편적 가치를 수용하는 태도라고 정의할 수 있다.

위에서 언급한 수용성 개념을 출입국정책 수용성에 반영한다면, 외국인 관광객을 유치하기 위해 법무부에서 시행하는 출입국정책으로 인하여 외국인이 대거 입국하게 되는데, 이들로 인한 각종 부작용(오버 투어리즘 문제, 기초질서 위반행위, 불법체류 외국인 문제, 외국인 관련 강력범죄 등)과 아울러 순기능(관광소비 촉진 등을 통한 관광활성화, 문화 다양성 증대, 관광개발 등)을 합산한 총량에 대하여 지역주민들이 받아들이는 태도라고 할 수 있다.

38) 정하나(2015), 외국인 정책수용의 영향요인에 대한 비교연구, 이화여자대학교 박사학위 논문

39) 윤인진·송영호(2011). 한국인의 국민정체성에 대한 인식과 다문화 수용성, 「통일문제연구」, 23(1) pp.143-192

4. 외국인 관광객에 대한 출입국정책

1) 외국인 출입국심사 관련 주요제도 현황

(1) 전자여행허가제도(ETA)

전자여행허가제도(ETA: Electronic Travel Authorization)란 외국인이 방문하고자 하는 나라 이민당국의 홈페이지에 개인 및 여행 관련정보를 입력하고 사전에 해당국가의 여행허가를 받는 제도이다.

호주, 미국 등 전자여행허가제를 도입하여 운영하고 있는 국가는 불법체류 가능성이 낮은 저위험 국가를 지정하여 비자발급 대신 순수 방문자나 관광객을 대상으로 한정하여 비자발급 절차를 생략하고, 온라인으로 여행허가를 신청함으로써 외국인에게 입국편의를 제공하고 입국외국인의 ‘정보수집’, ‘수집된 정보의 입국심사 시 활용’ 등 사후 수단으로 활용하고 있다. 전자여행허가제도를 시행하고 있는 주요국가의 현황은 <표2-6>와 같다.

<표 2-6> 전자여행허가제 도입 주요국가 비교

구 분	호 주	미 국	캐나다
시행일	1996. 1.	2009. 1. 12.	2016. 3. 15.
대상국가	44개국 (저 위험국가)	38개국 (비자면제프로그램회원국)	46개국 (무사증 입국가능 국가)
	한국, 독일, 영국, 미국, 캐나다, 일본 등	한국, 독일, 영국, 호주, 프랑스, 일본 등	한국, 독일, 영국, 프랑스, 일본 등
신청 면제자	뉴질랜드 시민권자		영국 왕실 구성원, 캐나다 영주권소지자, 미국시민권자, 승무원, 외교관
방문목적	관광, 상용 목적	관광, 상용 등 비이민 목적	관광, 상용 목적
체류기간	3개월	90일	6개월
신청절차	온라인 신청서 작성 → 신청서 제출 → 수수료 결제 → 이메일 통보		

자료: 전자여행허가제 시행국가 ETA홈페이지 참고⁴⁰⁾

전자여행허가제를 도입함으로써 입국 외국인의 ‘정보 수집’으로 입국심사 과정에서 발생하는 마찰을 최소화 할 수 있으며, 입국신고서 제출이 면제되고 전용 심사대에서 본인여부, 위변조 여권 등만 확인하는 등 승객별 맞춤형 입국심사 제공으로 신속하고 편리하게 입국심사를 마칠 수 있고, 사전에 입수한 국내 체류지·연락처 등으로 방역 및 체류관리를 원활히 할 수 있다.

아울러, 전자여행허가제를 통해 수집된 정보를 바탕으로 △국내 체류 예정지, △입국 목적(관광, 사업, 회의 등), △출발지 국가·공항(항공편), △최초 입국자·빈번 입국자 비율(최근 5년 기준) 등 지역별 외국인 방문객 통계를 분석하여 지역별 외국인 방문객 일일현황을 시각화된 자료로 제공함으로써 외국인 관광객 유치전략 및 지역경제 활성화 등에 활용할 수 있다는 장점도 있다⁴¹⁾. 특히, 전자여행허가 제도는 코로나19 팬데믹 상황과 같이 향후에도 계속하여 발생할 것으로 예상되는 초국가적인 감염병의 확산방지 및 방역관리 차원에서도 그 효용성은 계속하여 높아질 것이라고 판단된다.

제주지역의 경우 2016년 9월 제주시의 한 성당에서 기도하던 제주도민을 흥기로 살해한 사건을 계기로 제주도에서 외국인 관광객에 의한 범죄로부터 도민의 안전을 지키기 위하여 무사증 제도를 보완하는 차원에서 법무부에 먼저 제도도입을 건의하였으나⁴²⁾, 제주특별자치도관광협회와 제주관광공사에서 “전자여행허가제가 도입되면 관광을 비롯한 서비스산업 비중이 70%가 넘는 제주경제가 큰 타격을 입는다”며 법무부에 도입반대 건의문을 제출하고, 제주도에서도 반대 의견을 표명함에 따라 우리나라에서는 유일하게 제주지역만 제외하고 2021년 9월 1일부터 전면 시행하게 되었다⁴³⁾.

40)호주

<https://www.australiae-visa.com/eta-applicationform.php>-<https://immi.homeaffairs.gov.au/help-support/departmental-forms/online-forms/eta-request-for-further-processing-form>

미국

[https://esta.cbp.dhs.gov/?utm_source=google&utm_medium=google&utm_term=\(not%20provided\)&utm_content=undefined&utm_campaign=\(not%20set\)&gclid=undefined&dclid=undefined&GAID=399569109.1625833129](https://esta.cbp.dhs.gov/?utm_source=google&utm_medium=google&utm_term=(not%20provided)&utm_content=undefined&utm_campaign=(not%20set)&gclid=undefined&dclid=undefined&GAID=399569109.1625833129)

캐나다ETA

<canada.pdf>-<https://www.canada.ca/en/immigration-refugees-citizenship/services/visit-canada/eta/application-ko.htm>

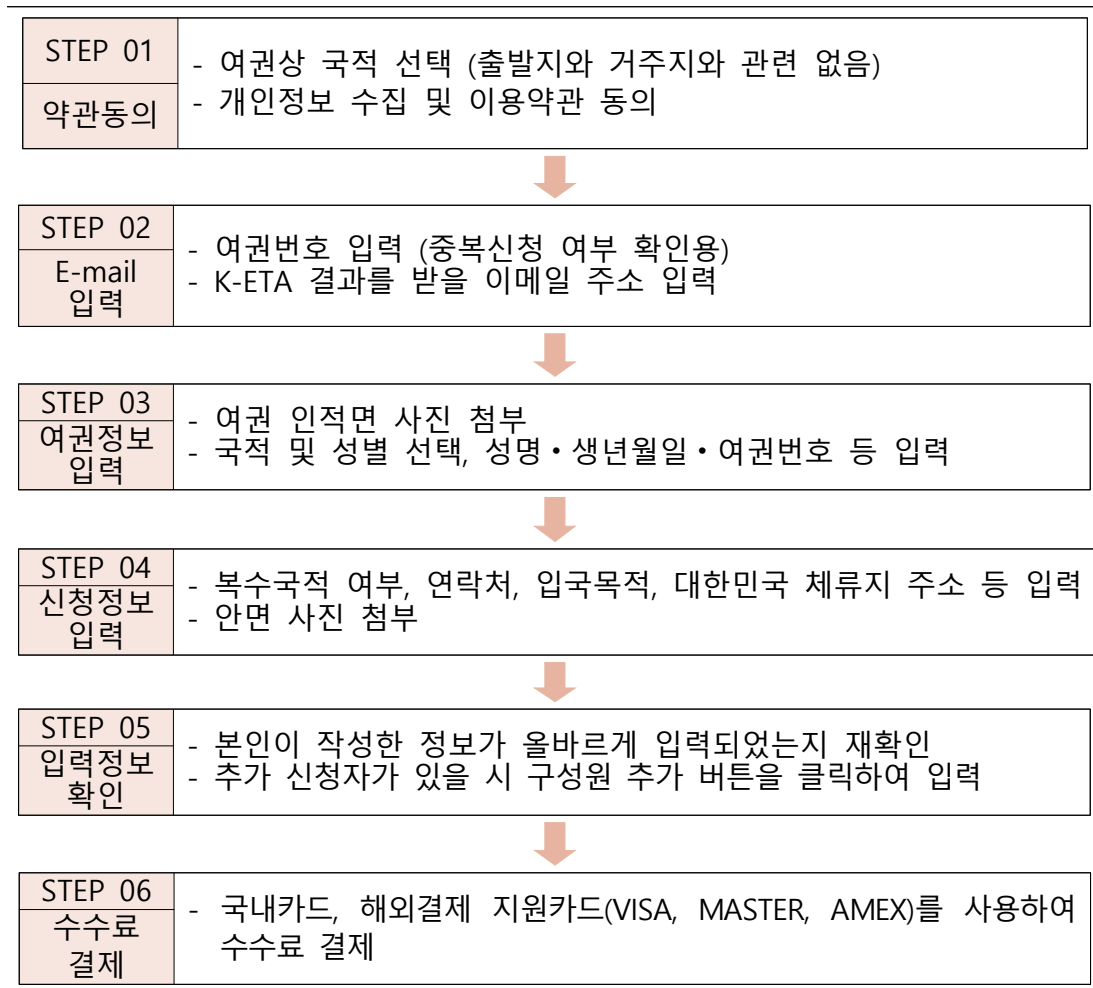
41) 관광산업 활성화를 위한 법무부·한국관광공사 업무협약(MOU) 체결(법무부 보도자료, 2022.)

42) 제주도, 무비자 보완할 ‘전자여행허가제’ 도입 검토(뉴시스, 2016)

43) 전자여행허가제, 제주도 제외 확실히(제주일보, 2019)

우리나라는 무사증으로 입국이 가능했던 국가(총 112개국) 국민들을 대상으로 출발전에 미리 홈페이지(www.k-eta.go.kr) 또는 모바일 앱(K-ETA)에 접속하여 개인 및 여행관련 정보를 입력하고 1인당 1만원의 신청 수수료를 지불하고 여행 허가를 받도록 제도가 설계되었으며, 현재는 코로나19의 영향으로 시행국가가 제한되고 있으나, 방역완화 조치에 따라 단계적으로 신청 가능국가를 확대하고 있다. K-ETA 신청 및 승인절차는 아래 <표2-7>, 신청 가능국가 및 점정 정지중인 국가는 아래 <표2-8>, <표2-9>와 같다.

<표 2-7> K-ETA 신청 및 승인절차⁴⁴⁾



44) 전자여행허가제, 시행 8개월의 성과 및 민원인 공급사항 안내(법무부 보도자료, 2022)

<표 2-8> K-ETA 신청 가능국가(2022. 5. 1. 현재 기준)

기존 K-ETA 신청 가능 국가(50개국)	미국, 영국, 멕시코, 니카라과, 도미니카연방, 바베이도스, 베네수엘라, 세인트빈센트그레나딘, 세인트키츠네비스, 몰타, 아일랜드, 가이아나, 모나코, 바티칸, 산마리노, 안도라, 알바니아, 슬로베니아, 괌, 뉴칼레도니아, 팔라우, 그리스, 네덜란드, 덴마크, 독일, 라트비아, 루마니아, 룩셈부르크, 리투아니아, 벨기에, 불가리아, 사이프러스, 스웨덴, 스페인, 슬로바키아, 에스토니아, 오스트리아, 이탈리아, 체코, 크로아티아, 포르투갈, 폴란드, 프랑스, 핀란드, 헝가리, 노르웨이, 스위스, 리히텐슈타인, 아이슬란드, 싱가포르
'22. 4. 1.부 추가 국가(46개국)	과테말라, 도미니카공화국, 러시아, 레소토, 말레이시아, 모로코, 바하마, 브라질, 세인트루시아, 수리남, 아랍에미리트, 아이티, 앤티가바부다, 엘살바도르, 우루과이, 이스라엘, 자메이카, 칠레, 카자흐스탄, 코스타리카, 콜롬비아, 태국, 터키, 튀니지, 트리니다드토바고, 나우루, 남아프리카공화국, 마셜제도, 모리셔스, 몬테네그로, 바레인, 보스니아 헤르체고비나, 보츠와나, 세르비아, 세이셸, 아르헨티나, 에스와티니, 에콰도르, 오만, 온두라스, 카타르, 캐나다, 투발루, 파라과이, 피지, 호주
'22. 5. 1.부 추가 국가(6개국)	뉴질랜드, 파나마, 페루, 브루나이, 사우디아라비아, 쿠웨이트

자료: 법무부 전자여행허가제도 홈페이지(www.k-eta.go.kr) 참조

<표 2-9> K-ETA 신청이 잠정 정지 중인 국가(2022. 5. 1. 현재 기준)

아시아 (4개국)	마카오, 일본, 타이완, 홍콩
미주 (1개국)	그레나다
오세아니아 (5개국)	미크로네시아, 사모아, 솔로몬군도, 키리바시, 통가

자료: 법무부 전자여행허가제도 홈페이지(www.k-eta.go.kr) 참조

(2) 자동출입국심사서비스

우리나라를 방문하는 외국인 관광객이 급증하면서 면대면으로 출입국심사를 하는 기존의 심사방식을 획기적으로 개선할 수 있는 방안에 대한 논의가 시작되었다. 자동출입국심사는 사전에 지문과 얼굴 사진을 등록하고, 본인이 직접 여권과 지문을 자동출입국심사대에 인식시켜 간편하고 신속하게 출입국심사를 마치는 비대면 방식의 출입국심사를 말하며, 외국인 출입국심사 편의제공을 통한 관광객 유치증대 차원에서도 많은 기여를 하고 있다. 자동출입국심사 이용가능 대상은 <표2-10>와 같다.

<표 2-10> 자동출입국심사 이용가능대상

국민	만 19세 이상	사전등록 절차 없이 바로 이용 가능 (단, 개명 등 인적사항이 변경되거나 주민등록증 발급 후 30년이 경과된 국민은 사전등록 후 이용)
	만 7세 18세 이하	사전등록 후 이용(만 7세 이상 ~ 14세 미만자는 부모 동반 및 가족관계 확인서류 제출 필요)
외국인	17세 이상 단기체류 외국인	사전등록절차 없이 바로 이용 가능(입국 시 바이오정보 미제공자는 이용 불가)
	17세 이상 등록외국인 (거소신고를 한 재외동포)	사전등록 없이 바로 이용

자료: 법무부 민원홈페이지(www.hikorea.go.kr) 자동출입국심사 참조

2008년 6월 인천공항에서 국민을 대상으로 처음 제도를 시행한 이래 국민의 사전등록절차 생략, 국내에서 체류하고 있는 등록외국인이 이용할 수 있도록 전면 개선하였다. 외국인 관광객 등 단기 방문 외국인의 경우에도 2019년 7월 10일부터 입국 시 취득한 지문 및 얼굴정보를 활용하여 출국 시 자동출입국심사대를 이용할 수 있도록 하였다.

제주도의 경우에는 제주공항 국제선 출입국자의 대부분이 외국인이라는 특수성을 반영하여 2013년 5월 13일부터 제주무사증 입국자에 대하여도 출국 시 자동출입국심사대를 이용할 수 있도록 선제적으로 시행하였다.

외국인의 경우에는 자동출입국심사대를 출국심사를 받는 경우에만 일반적으로

허용하고 있으나, 국가 간 협정 등을 통하여 상대방 국가에서 출국과 입국을 모두 포함하여 자국 국민이 자동출입국심사대를 이용할 수 있도록 허용하기도 한다.

국가 간 자동출입국심사 상호이용의 최초 사례는 2012년 6월 13일 미국과 처음으로 시행하였으며, 홍콩(2013년 12월 12일), 마카오(2016년 12월 28일), 대만(2018년 6월 27일), 독일(2018년 12월 1일) 순으로 대상 국가를 확대하였다.

특히, 외국인 관광객에 대하여 자동출입국심사대 이용을 전면 허용함으로써, 외국인의 출입국편의를 개선하여 국가경쟁력 강화 및 외국인 관광객 유치 지원을 통한 관광산업 활성화에 기여하였다. 코로나19 팬데믹 상황에서는 감염병 확산 방지를 위해 자동출입국심사대 서비스 이용을 한시적으로 제한하기도 하였다. 그간 제주공항에서 자동출입국심사서비스를 이용하여 출국한 외국인 현황은 <표2-11>와 같다.

<표 2-11> 제주공항 자동출입국심사 외국인 이용현황

구분 \ 연도	2017	2018	2019	2020	2021
자동출국심사	261,728	417,885	447,545	42,811	8
총 출국자	543,487	812,567	1,199,239	138,007	3,553
이용률(%)	48.2	51.4	37.3	31	-

자료: 법무부 출입국·외국인정책본부 통계자료

(3) 제주공항 출도심사

제주도를 방문한 외국인이 제주지역 밖의 내륙으로 국내지역 간 이동할 때에는 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법(이하 특별법)⁴⁵⁾」에 근거하여 출입국관리공무원 또는 국가경찰·자치경찰 공무원은 ‘출도 적격여부’를 확인하도록 되어있다.

또한, 위 특별법의 규정과는 별도로 내·외국인 구분없이 항공보안법시행규칙⁴⁶⁾의 규정에 따라 국내선 출발 보안구역에서 동일한 여부 확인 등 보안검색을 받아야 한다.

45) 제198조(체류지역 확대 허가 등) ① 법무부장관은 제197조에 따라 입국한 외국인 중 법무부장관이 정하여 고시하는 국가의 국민이 대한민국의 다른 지역으로 이동하려는 경우에는 그 외국인의 신청으로 체류지역 확대를 허가할 수 있다.

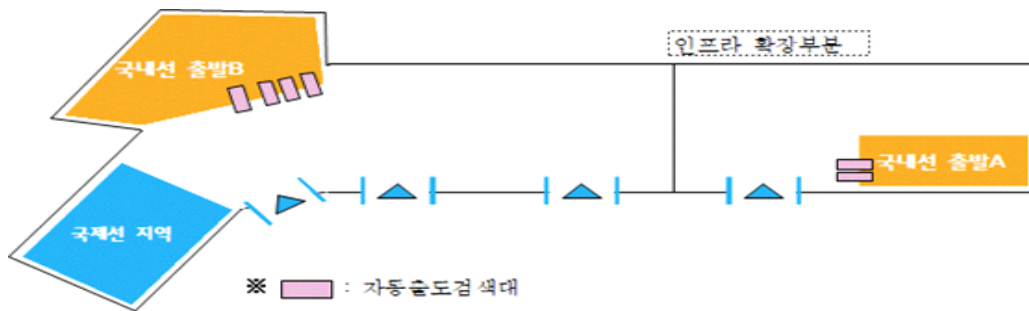
⑤ 출입국관리공무원 또는 국가경찰·자치경찰 공무원은 그 직무를 수행할 때 제1항에 따라 체류지역 확대 허가를 받아야 할 외국인이 대한민국 안의 다른 지역에 체류할 목적으로 이동하는 경우에는 공항·항만과 선박·항공기 또는 그 밖의 교통수단에서 그 허가 여부를 확인할 수 있다.

46) 제3조의4(공항운영자의 자체 보안계획) ① 법제10조제2항에 따라 공항운영자가 수립하는 자체 보안 계획에는 다음 각 호의 사항이 포함되어야 한다, 1. 7. 생략, 8. 승객의 일치여부 확인절차 9. 이하 생략

즉, 제주공항 국내선에서 육지부로 이동하고자 할 때 국민은 한국공항공사에서 시행하는 보안검색을 마치면 보안구역(출발장) 안으로 이동이 가능하지만, 외국인은 제주무사증 입국허가제도를 이용하여 입국한 외국인의 제주지역 밖으로의 이탈을 방지하기 위해 제주출입국·외국인청에서 시행하는 출도심사를 추가로 받아야 한다는 의미이다.

이에 따라, 외국인은 동일구역 내에서 제주출입국·외국인청 소속 출입국관리 공무원의 신분확인 과 한국공항공사 소속 보안검색요원의 신분확인을 연이어 이중으로 받게됨으로써 제주관광에 대한 부정적인 이미지를 안고 떠나게 되는 요인이 되고 있다는 비판을 받기도 한다.

특히, 코로나19 팬데믹 상황에 따라 출도심사 업무도 비대면방식으로 변경하여 운영할 수 있도록 2021년도 정부예산이 편성되었고 설치공사 및 시스템 구축이 완료되었다. 2022년 중 국제선의 자동출입국심사대 이용방식과 유사한 방식으로 바이오정보를 이용하여 자동출도심사를 받게 되면, 대면심사에 따른 심리적 부담 완화와 함께 신속한 출도심사가 가능하여 이전보다는 제주도 외 지역으로의 이동이 편리해질 수 있다. 제주공항 자동출도심사대 설치구역은 <그림 2-1>과 같다.



<그림 2-1> 제주공항 자동출도심사대 설치구역

(4) 단기체류 외국인 숙박신고제도

「감염병의 예방 및 관리에 관한 법률」에 근거하여 보건복지부장관이 ‘관심 이상의 위기경보’를 발령하거나, 「국민보호와 공공안전을 위한 테러방지법」에 근거하여 ‘주의 이상의 테러경보’를 대테러센터장이 발령하면 단기체류 외국인에

대한 숙박신고제도가 시행된다. 경보단계는 관심→주의→경계→심각 순으로 구성되어 있으며, 경보 발령에 따라 숙박신고제도가 시행되면, 관광·방문 등의 목적으로 우리나라에 90일 이하의 기간 동안 머물 수 있는 체류자격을 가지고 입국하는 단기체류 외국인은 숙박업자에게 여권 또는 여행증명서를 제시해야 하며, 숙박업자는 외국인이 제공한 자료를 숙박한 때로부터 12시간 이내에 정보통신망을 통해 법무부에 제출하도록 되어있다⁴⁷⁾.

신고의무의 대상이 되는 숙박업자는 「공중위생관리법」에 따라 숙박업으로 신고한 자이거나, 「관광진흥법」에 따라 관광숙박업, 외국인관광 도시민박업, 한옥체험업으로 등록한 사람이다.

동 제도는 2020년 12월 10일부로 시행되었으며, 감염병 위기경보나 테러경보가 발령되는 긴급한 경우 단기체류 외국인의 국내 체류 정보를 신속하게 파악하게 됨으로써 공공의 안정을 확보하고 긴급한 방역상황에 효과적으로 대응할 수 있는 장점이 있는 반면에 숙박업자 및 외국인에게 별도의 신고의무가 발생하는 번거로움이 발생하게 된다.

2) 제주무사증 입국허가제도 개요 및 현황

(1) 개요

사증(Visa)은 라틴어의 배서·보증·확인·인정·증명한다는 의미를 지닌 ‘Vise’에서 유래하였다. 사증은 한 개인이 다른 나라에 입국하려고 할 때 주재국 영사 등으로부터 유효한 여권을 소지하고 있는지 여부, 입국의 금지 또는 거부의 대상이 아닌지 여부, 입국목적의 소명 여부, 불법체류 가능성 등에 대한 증명과 확인을 받는 행위를 의미한다. 따라서, 무사증은 외국인이 목적국가에 입국하기 이전에 위에서 언급한 증명과 확인을 받는 행위없이 입국이 가능함을 의미한다고 볼 수 있다.

그동안 우리나라는 외국인 관광객 유치를 지원하기 위한 목적으로 무사증 제도를 지속적으로 확대해 왔다. 역사적인 근원을 살펴보면, 법무부에서는 1967년 5월 3일 출입국관리법을 개정하여 사증없이 입국할 수 있는 대상⁴⁸⁾을 추가하였는데,

47) 출입국관리법제81조의3(외국인의 정보제공 의무) 규정 신설

48) 당시 법제8조제1항제3호: 기타 국제친선 등을 고려하여 법무부장관이 특히 그 입국이 필요하다고 인정하는 자

이러한 조치가 현재까지도 관광객 유치를 위해 시행되고 있는 무사증 제도의 시작이라고 할 수 있다.⁴⁹⁾

실무상 사증은 입국을 위한 전제 조건일 뿐 다른 나라에 입국하기 위해서는 해당국가 이민당국의 입국심사를 통해 최종 입국허가를 받아야 한다. 즉 사증은 “입국허가”의 의미가 아닌 “입국 추천행위”라고 볼 수 있으며, 사증을 발급받았다 하더라도 입국심사 과정에서 입국목적과 맞지 않는 경우에는 입국이 허가되지 않을 수 있다.⁵⁰⁾

내외국인의 출입국관리에 관한 사무를 담당하는 정부부처인 법무부(출입국·외국인정책본부)는 무사증 입국허가 대상 지정원칙으로 △국제관례, 상호주의 원칙에 따라 우리 국민에 대하여 무사증 입국을 허용하는 국가 국민으로 불법체류 비율이 낮은 국가의 국민, △국익차원에서 무사증 입국허가가 필요한 국가 국민, △우리나라 입국자가 많고 불법체류 비율이 낮은 국가의 국민으로 하고 있으며, 무사증 입국허가 유형으로 일반적 무사증 입국허가, 제한적 무사증 입국허가로 구분하고 있는데, 제주무사증 입국허가제도는 제한적 무사증 입국허가 방식에 해당된다.⁵¹⁾ 지정에 의한 무사증 입국허가 유형은 아래 <표2-12>와 같다.

49) 인천공항출입국관리사무소(2014). 대한민국 출입국심사 60년사

50) 쉽게 풀어쓴 출입국관리법(한국이민재단, 2018) pp.73-74p

51) 법무부 출입국심사과 무사증 입국허가 통합지침(2018) pp.1-2

<표 2-12> 지정에 의한 무사증 입국허가 유형

무사증 입국허가 유형	분류 방식
일반적 무사증	국제관례에 의한 무사증 입국허가
	상호주의 및 국익차원의 무사증 입국허가
제한적 무사증	제3국 통과여객 무사증 입국허가
	제주지역 무사증 입국허가
	선박 또는 항공기에 승·하선하는 승무원 및 선원과 동승하고 있는 그 가족에 대한 무사증 입국허가
	중국인 청소년 수학여행단 무사증 입국허가
	일반 환승객에 대한 무사증 입국허가
	제주단체 환승객 무사증 입국허가
	일본단체사증 소지 중국인 단체관광객 무사증 입국허가

자료: 법무부 무사증 입국허가 통합지침

제주무사증 입국허가제도의 근거법령을 살펴보면, 제주도를 다른 지역과 차별화하여 관광·교육·첨단지식산업·물류·금융이 복합된 국제자유도시로 개발하여 세계적인 관광도시로 성장할 수 있도록 하기 위하여 2001년 9월 19일 국무총리실에 「제주국제자유도시추진기획단」을 설치·운영하였고, 1991년 12월 31일 법률 제4485호로 제정된 「제주도개발특별법」을 위의 취지에 맞게 2002년 1월 26일 법률 제6,852호로 「제주국제자유도시특별법」으로 전문 개정하여 같은 해 4월 1일부터 시행하였다.

이는 제주도를 사람·상품·자본이동의 자유와 기업 활동에 대한 최대한의 편의를 보장하는 개방화·자유화 정책의 시범지역으로 개발하여 국가경쟁력을 확보하려는 것으로, 「제주국제자유도시특별법」 전문개정에 따라 제주도를 방문하는 외국인의 입국절차가 완화되었다.

첫째, 외국인의 출입국 편의를 제공하기 위해 99개 무사증입국 허용국가가 아닌 무사증입국 불허국가 중에서도 18개국을 제외한 국가의 국민에 대해서는 무사증입국을 허용하였다.

둘째, 무사증입국 불허대상이라도 제주도 및 제주관광협회가 초청하는 5인 이상의 단체관광객, 제주도지사가 초청하는 국제회의 및 국제행사 참가자, 제주도에 외국인등록을 한 자의 가족에 대해서는 예외적으로 입국을 허용하였으며, 2002년 5월 1일부터는 개별관광객에게도 무사증 입국을 전면허용하였다.

셋째, 무사증으로 입국한 외국인이 제주도 외 다른지역으로 이동하기 위해서는 법무부장관의 체류지역 확대허가를 받도록 하였고, 허가 없이 이동하는 것을 막기 위해 공항만에서 허가여부를 확인하고 불법운송수단 제공자에게는 벌칙을 가하는 등의 보완장치를 마련하였다.

제주무사증 입국허가제도의 본격적인 시행으로 사증없이도 편리하게 30일의 범위 내에서 제주도를 관광할 수 있게 됨에 따라 제주도를 방문하는 외국인 관광객이 급증하면서 지역 경제활성화에도 많은 기여를 하였다.

하지만, 제주무사증 입국허가제도를 이용하여 입국하는 관광객이 중국인으로 편중되면서 동 제도가 중국 관광객을 위한 제도라는 부정적인 인식과 제주무사증 제도 악용 등의 부작용이 지역에서 이슈화되면서 오히려 제주관광의 부정적인 요인이 되고 있다는 비판도 있다.⁵²⁾

아울러, 2017년 사드배치에 따른 중국인 단체관광객 방한 제한조치로 외국인 관광수요가 급격하게 위축되면서, 외국인 관광객 유치 확대가 단순히 관광정책적 차원의 문제가 아니라 안보문제로 접근하는 계기가 되기도 하였다.

그간, 제주무사증 입국허가제도로 인한 각종 사건·사고 등이 발생하게 되면, 입국심사를 강화하거나, 불법체류자 단속 강화, 무사증 입국불허 국가 확대 지정, 입국신고서 서식 개정(기재사항 9문항 → 19문항) 등의 제도개선 방안이 마련되어 시행되어왔다. 이러한 조치는 결국 불법체류의 위험도가 낮은 관광객에 대한 불편을 초래하게 됨으로써 제주관광의 이미지를 저해하는 요인이 되기도 하였다.

52) 신금미, 강여준(2019). 외국인 관광객 유치를 위한 제주 무사증제도 효과 분석 및 정책적 시사점, 「중국지역연구」, 6(11), pp.213-237

제주지역 관광산업 활성화에 크게 기여하고 있던 제주무사증 입국허가제도는 신종 코로나바이러스의 갑작스런 발생으로 2020년 2월 2일 개최된 국무총리 주재 ‘중앙사고수습본부’ 범정부 대책회의 결과에 따라 2020년 2월 4일부로 일시정지되었다가⁵³⁾ 2년 4개월 만인 2022년 6월 1일부로 재개되었다. 그럼에도 불구하고 중국발 항공노선이 개설되지 않아 현재 제주공항만을 통하여 무사증으로 입국하는 외국인 관광객은 미미한 수준에 그치고 있다. 제주무사증 입국허가제도에 대한 그간의 추진 경과는 아래 <표2-13>와 같다.

<표 2-13> 제주무사증 입국허가제도 추진경과

개정일자	무사증 입국허가 요건	체류기간
1998. 04. 15.	중국인 10인 이상 단체	15일
1998. 08. 01.	러시아 등 15개 국가로 확대	30일
1988. 10. 20.	중국인 관광객 단체인원 변경(10명→5명)	
2002. 05. 01.	제주무비자 전면 확대(개별관광 허용) ※ 법적근거 신설: 제주국제자유도시특별법 제14조	
2006. 07. 01.	무비자 입국불허가 축소(22개국→11개국)	
2008. 02. 26.	중국정부, 자국민 제주지역 무사증 출국 전면 허용	
2016. 09. 01.	제주특별자치도 입국 외국인용 입국신고서 서식 추가	
2018. 06. 01.	무사증 입국불허국가 확대(11개국→12개국*)	
2018. 08. 01.	무사증 입국불허국가 확대(12개국→24개국**)	
2020. 02. 04.	제주무사증 입국허가제도 일시정지	
2022. 06. 01.	제주무사증 입국허가제도 재개(12개국→23개국***)	

* 이란, 수단, 시리아, 마케도니아, 쿠바, 코소보, 팔레스타인, 아프가니스탄, 이라크, 가나, 나이지리아, 예멘

** 이란, 수단, 시리아, 마케도니아, 쿠바, 코소보, 팔레스타인, 아프가니스탄, 이라크, 가나, 나이지리아, 예멘, 이집트, 감비아, 세네갈, 방글라데시, 키르기즈, 파키스탄, 소말리아, 우즈베키스탄, 네팔, 카메룬, 스리랑카, 미얀마 (이집트는 2018. 9. 1. 부 시행)

*** 2018. 9. 1. 시행 24개국 중 마케도니아 제외

자료: 법무부 무사증 입국허가 제도 통합지침 요약

53) 신종 코로나바이러스 감염증 대응 법무부 조치(보도자료, 2020)

(2) 제주무사증 입국외국인 및 불법체류 외국인 현황

제주무사증 입국허가제도 시행 초기에는, 제주무사증 입국자가 많지 않았으나, 중국정부에서 제주를 방문하는 자국민에게 무사증 출국을 전면 허용한 2008년을 기점으로 무사증 입국자가 급증하기 시작하였고, 2009년도에는 전년대비 2배 이상(50,924명▲) 증가하였다.

2012년 중국과 일본의 디아오위다오(일본명 센카쿠쇼토) 분쟁이 양국간 외교 문제로 비화하면서 일본으로 가던 중국인 관광객이 대거 한국으로 입국하기 시작하였고, 제주지역의 경우에도 중국인 관광객이 대거 입국하면서 그 혜택을 누리게 되었다.

그러나, 2017년 우리나라의 사드배치 결정에 따른 중국의 한한령으로 중국인 관광객이 대폭 감소하였고, 이후 서서히 무사증 입국자가 증가하던 2020년 초 코로나19 팬더믹이 시작되면서 제주로 입국하는 외국인을 찾아볼 수 없게 되었다. 제주무사증 입국허가제도를 이용하여 입국한 외국이 현황은 아래 <표2-14>와 같다.

<표 2-14> 제주무사증 입국자 현황

(단위: 명)

구 분	2002년	2003년	2004년	2005년	2006년
합 계	495	1,166	3,948	3,828	10,794
중 국	495	1,166	3,948	3,828	10,766
기타국가	0	0	0	0	28
	2007년	2008년	2009년	2010년	2011년
합 계	39,878	44,972	95,896	73,628	153,862
중 국	39,049	44,128	94,096	72,423	149,951
기타국가	829	844	1,800	1,205	3,911
	2012년	2013년	2014년	2015년	2016년
합 계	232,929	429,230	646,180	629,724	918,683
중 국	229,933	426,015	639,558	623,561	912,129
기타국가	2,996	3,215	6,622	6,163	6,554
	2017년	2018년	2019년	2020년	2021년
합 계	357,590	519,945	813,518	72,118	0
중 국	347,573	506,142	797,342	70,270	0
기타국가	10,017	13,803	16,176	1,848	0

자료: 법무부 출입국·외국인정책본부 통계자료

한편, 제주무사증 입국허가제도로 비자없이 제주도로의 입국이 가능해짐에 따라 외국인 관광객이 급증하는 인원에 비례하여 체류기간 내에 출국하지 않고 국내 취업 등의 목적으로 불법체류하는 외국인도 증가하기 시작하였다.

불법체류 외국인의 증가로 제주도내 서민 일자리 잠식⁵⁴⁾에 대한 제주도민의 피해와 불법체류 외국인으로 인해 발생하는 각종 인권문제, 외국인 체류질서 훼손 등이 문제가 대두되었다. 이는 제주도민에 실질적인 도움을 제공할 수 있는 정상적인 외국인정책 시행의 장애요인이 되기도 한다. 합법적인 경로를 통하여 외국인을 고용

54) 한국고용복지연급연구원(2019). 제주지역 외국인근로자 실태조사 및 산업별 인력수급 연구용역 보고서, pp.142-152

하게 되면 시간적이나 비용적으로 더 많이 소요되고 절차도 복잡하기 때문에 불법에 대한 위험성을 감수하면서 손쉽게 불법체류 외국인을 고용하게 되기 때문이다. 제주무사증 입국허가제도를 이용하여 입국 후 불법체류한 외국인 현황은 아래 <표2-15>와 같다.

<표 2-15> 제주무사증 불법체류자 현황

(단위: 명)

연도 구분	2016	2017	2018	2019	2020	2021
인원	7,788	9,846	13,450	14,732	12,019	9,972

자료: 법무부 출입국·외국인정책본부 통계자료

제주도에서 발생한 외국인 범죄현황은 <표2-16>와 같으며, 무사증 입국자 및 불법체류 외국인 증가에 비례하여 외국인 범죄 건수도 증가하였음을 확인할 수 있다.

<표 2-16> 외국인 범죄현황(제주경찰청)

(단위: 건)

	소계	살인	강도	강간	방화	절도	폭력	마약	지능	도박	교통	기타
2014	333	1	0	5	0	35	91	0	35	9	101	56
2015	393	1	3	8	0	34	94	2	40	13	114	84
2016	649	2	4	12	0	84	135	4	51	10	201	146
2017	644	1	4	6	0	67	121	6	70	2	214	153
2018	631	9	9	10	0	72	143	5	94	3	147	138
2019	732	3	3	18	0	113	151	2	83	4	166	189
2020	629	3	0	9	1	72	148	6	90	15	131	154

자료: 공공데이터포털(<https://www.data.go.kr/data/15039495/fileData.do>)

3) 외국인 관광객과 관련한 우리나라의 사증제도

(1) 사증면제제도

외국인이 우리나라에 입국할 때에는 유효한 여권과 법무부장관이 발급한 사증을 가지고 있어야 한다고 규정하고 있다. 다만, 재입국허가를 받은 사람이나 재입국허가가 면제된 사람으로서 그 허가 또는 면제받은 기간이 끝나기 전에 입국하는 사람, 대한민국과 사증면제협정을 체결한 국가의 국민으로서 그 협정에 따라 면제대상이 되는 사람, 국제친선이나 관광 또는 대한민국의 이익 등을 위하여 입국하는 사람으로서 대통령령으로 정하는 바에 따라 입국허가를 받은 사람, 난민여행증명서를 발급받고 출국한 후 그 유효기간이 끝나기 전에 입국하는 사람에 대하여는 예외적으로 사증없이 입국을 허용하고 있다.⁵⁵⁾

사증면제 자격으로 입국하는 외국인은 단기방문(체류자격 : C-3)⁵⁶⁾ 자격으로 입국하는 외국인의 활동범위를 기본으로 하며, 협정에 따라 제외되는 활동은 할 수 없고, 협정에서 제외되는 활동을 하고자 입국할 때에는 사증을 받아야 한다.

우리나라에 관광·통과 등의 목적으로 입국하는 외국인 관광객이 양 당사국 간 사증면제협정이 체결된 경우에는 사증없이 입국할 수 있다.

사증면제 조건에 해당하는 외국인이 입국한다고 하더라도 외국인의 출입국관리 및 각종 통계유지를 위하여 사증면제(체류자격: B-1) 자격으로 사증을 부여하고 있다. 2019년 7월 18일 기준으로 우리나라와 사증면제협정이 체결된 국가현황은 <표2-17>와 같으며, 코로나19 팬더믹 사태로 사증면제협정이 일시정지된 국가도 있다.

55) 출입국관리법제7조(외국인의 입국)

56) 시장조사, 업무연락, 상담, 계약 등의 상용활동(법무부 사증업무 자격별 안내 매뉴얼 24P)

<표 2-17> 사증면제국가(일반여권 기준, 2019. 7. 18. 현재)

아 시 아 (9)	말레이시아, 방글라데시, 싱가포르, 아랍에미레이트, 이스라엘, 카자흐스탄, 태국, 터키, 파키스탄 ※ 방글라데시('08.7.15), 파키스탄('01.10.1.) 사증면제 일시 정지
아메리카(25)	과테말라, 그레나다, 니카라과, 도미니카공화국, 도미니카연방, 멕시코, 바베이도스, 바하마, 베네수엘라, 브라질, 세인트루시아, 세인트빈센트 그레나딘, 세인트 키츠네비스, 수리남, 아이티, 앤티가 바부다, 엘살바도르, 우루과이, 자메이카, 칠레, 코스타리카, 콜롬비아, 트리니다드토바고, 파나마, 페루
유 럽 (30)	그리스, 네덜란드, 노르웨이, 덴마크, 독일, 라트비아, 러시아, 루마니아, 룩셈부르크, 리투아니아, 리히텐슈타인, 몰타, 벨기에, 불가리아, 스웨덴, 스위스, 스페인, 슬로바키아, 아이슬란드, 아일랜드, 에스토니아, 영국, 오스트리아, 이탈리아, 체코, 포르투갈, 폴란드, 프랑스, 핀란드, 헝가리
오세아니아(1)	뉴질랜드
아프리카 (4)	라이베리아, 레소토, 모로코, 튀니지

자료: 하이코리아(www.hikorea.kr) 사증면제협정 체결국가 일람표 발췌)

(2) 무사증입국허가 제도

우리나라에 관광·통과 등의 목적으로 입국하고자 하는 외국인에게 부여하는 체류자격이다. 입국 시 사증을 요구하지 않는다는 의미에서는 사증면제제도를 통해 입국하는 경우와 같지만, 양 당사국 간에 협정 등 외교적인 절차를 거치지 않는다는 의미에서는 다르다고 할 수 있다.

무사증 입국자는 단기방문(C-3) 자격으로 입국하는 외국인의 활동범위를 기본으로, 상호주의에 따라 활동범위를 별도로 정한 경우에는 그에 따르도록 되어있다.⁵⁷⁾

무사증 입국허가는 일반적 무사증 입국허가와 제한적 무사증 입국허가로 대별할 수 있다. 일반적 무사증 입국허가의 경우에는 관광·통과 등을 위한 무사증 입국허가대상 국가로 지정한 국민에 대하여 출입국관리공무원이 체류기간 30일의

57) 법무부 사증업무자격별 안내 매뉴얼 p.19

범위 내에서 무사증(체류자격: B-2) 자격으로 입국을 허가하고 있는데, 국제관례나 상호주의 및 국익 차원에서 일방적으로 무사증 입국을 허용하고 있다. 2018년 9월 11일 기준으로 우리나라에 무사증 입국이 가능한 국가현황은 <표2-18>와 같으며, 코로나19 팬데믹의 영향으로 일부국가는 무사증 입국이 일시적으로 정지된 상태이다.

<표 2-18> 무사증입국 허용국가(일반여권 기준, 2018. 9. 1. 현재)

외교여권, 관용여권, 일반여권 소지자 무사증입국 허용 국가·지역(47개국)	
아시아 (11개국)	마카오(90일), 바레인, 브루나이, 사우디아라비아, 오만, 일본(90일), 카타르, 쿠웨이트(90일), 타이완(90일), 홍콩(90일), 아랍에미리트
북아메리카 (2개국)	미국(90일), 캐나다(6개월)
남아메리카 (5개국)	가이아나, 아르헨티나, 온두라스, 에콰도르(90일), 파라과이
유럽 (11개국)	모나코, 몬테네그로, 바티칸, 보스니아·헤르체코비나, 사이프러스, 산마리노, 세르비아(90일), 슬로베니아(90일), 안도라, 알바니아, 크로아티아(90일)
오세나이나 (13개국)	팜, Нау르, 뉴칼레도니아, 마셜군도, 미크로네시아, 사모아, 솔로몬군도, 키리바시, 팔라우, 피지, 호주(90일), 통가, 투발루
아프리카 (5개국)	남아프리카공화국, 모리셔스, 세이셸, 스와질랜드, 보츠와나

자료: 하이코리아(www.hikorea.kr) 사증면제협정 체결국가 일람표 발췌)

제한적 무사증 입국허가는 우리나라를 경유하여 출국하는 관광통과 목적 승객이 30일의 기간 내에 출국할 항공편이 예약된 항공권을 가지고 해당국가에서 불법체류 등 위법사실이 없는 경우에 입국을 허가하는 경우에 해당된다.

위에서 언급한 제주무사증 입국허가제도로 입국하는 경우, 항공기 또는 선박에 승·하선하는 승무원 및 선원과 동승하고 있는 그 가족에 대하여 무사증 입국을 허용하는 경우, 중국인 청소년 수학여행단에 대한 무사증 입국허가, 제주단체 환승객에 대한 무사증 입국허가도 제한적 무사증 입국허가의 한 형태라고 볼 수 있다.

관광·통과(B-2) 자격으로 입국하는 외국인은 일반적으로 체류기간 연장이나 체류자격 변경이 허용되지 않기 때문에, 본래의 관광·통과 목적 외로 입국하고자 하는 경우에는 그 체류자격에 맞는 사증을 발급받고 입국하여야 한다.

무사증 입국제도 운영의 특이사례로, 2018년 평창동계올림픽의 성공 개최 지원을 위해 2018년 1월 22일부터 2020년 12월 31일 까지 한시적으로 동남아시아 3개국(베트남, 필리핀, 인도네시아) 국가 국민이 5명 이상 단체관광팀을 구성하여 동일한 항공편으로 양양국제공항으로 입국 후 출국하는 경우 15일 동안 국내에 체류할 수 있도록 무사증 입국을 허용하였다. 코로나19 팬데믹 상황으로 중단 되었으나 대상국가에 몽골이 추가되며 2022년 6월 1일부로 재개되었다.

Ⅲ. 연구설계

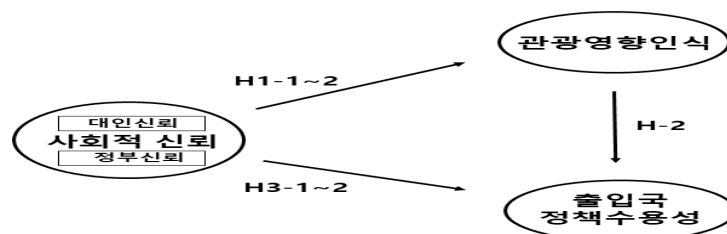
1. 연구모형 및 가설설정

1) 연구모형

본 연구는 사회적 신뢰가 출입국정책 수용성에 어떠한 영향을 미치며, 그러한 과정에서 사회적 신뢰가 관광영향인식에 미치는 영향, 관광영향인식이 출입국정책 수용성에 각각 어떤 구조적 영향 관계가 있는지 살펴보고자 한다. 연구모형 설계에 앞서 제주도민의 사회적 신뢰 요인이 출입국정책 수용성에 미치는 연구에 대한 선행연구 사례를 찾아보았으나, 직접적인 선행연구는 찾을 수가 없었다.

그간, 외국인 관광객 유치지원을 위해 법무부에서 시행하는 출입국정책이 부처 특성상 규제적 요소가 많아 문화체육관광부나 지방자치단체 등에서 수행하는 관광지원정책과는 이질적 요소가 많은 정책영역이 출입국정책 수용성을 종속변수로 한 선행연구가 부족한 이유라고 본다.

이에 따라, 일반적인 사회적 신뢰, 즉 대인신뢰 및 정부신뢰와 수용성에 관한 연구를 바탕으로 사회적 신뢰와 정책 수용성 간의 영향관계를 파악하고자 한다. 구체적으로 살펴보면 제주도민을 대상으로 사회적 신뢰가 출입국정책 수용성에 미치는 영향력과 사회적 신뢰가 관광영향인식에 미치는 직접적 영향력, 관광영향인식이 출입국정책 수용성에 미치는 영향력을 분석하였다. 이에 따른 개념적 연구모형은 <그림 3-1>과 같다.



<그림 3-1> 개념적 연구모형

2) 가설설정

Ouyang et al.(2017)⁵⁸⁾는 신뢰와 주민의 관광이벤트에 대한 영향인식 간 영향관계에 대하여 모형검증을 통해 변수 간의 관계를 밝혀냈으며, Nunkoo and Smith(2013)⁵⁹⁾의 연구에서도 영향인식과 신뢰성과의 인과관계를 확인하였다.

관광영향인식의 편익과 비용 측면이 신뢰에 미치는 영향을 검증한 연구에서 관광 편익은 정부신뢰의 일반적 측면과 관광적 측면 모두에서 긍정적 영향을 미쳤으며, 관광 비용은 일반적 측면과 관광적 측면 모두 영향관계가 없는 것을 확인하였다.(Nunkoo, 2015).⁶⁰⁾

‘지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구(박주영·오상훈, 2019) 에서도 제주도의 관광산업 성장 정도, 관광개발사업 증가, 관광객 방문 급증, 관광영향 확산 등에 따른 지역주민의 관광영향에 대한 인식이 제주방문 관광객에 대한 태도와 영향관계가 있는지를 실증하였다.

검증결과 관광영향인식이라고 할 수 있는 관광객을 대하는 태도에는 사회, 문화적 영향인식이 큰 영향을 미치는 것으로 나타났으며 부정적인 경제 영향 인식이 관광객에 대한 태도에 정(+)⁶¹⁾의 영향을 미치는 결과를 나타낸다고 밝혔다. 이는 지역의 물가 상승 등 부정적 경제요인들은 관광객 유입과 직접적 관계가 있는 것으로 볼 수 없으며 이주민 증가에 따른 부동산 가격 상승, 도민들의 생활 수준 향상 등 외부환경에 의한 복합적 요인이 작용한 것으로 보고 있다(박주영·오상훈, 2019).⁶¹⁾

선행연구 사례를 보면 주민의 인식을 긍정적 관광영향인식과 부정적 관광영향인식으로 구분하였으며, 주민의 긍정적 영향인식은 지지에 정(+)⁶²⁾의 영향을 주며, 부정적 영향인식은 지지에 부(-)의 영향을 주는 것으로 나타났다고 하였다(Ko & Stesart, 2002).⁶²⁾

58) Ouyang, z., Gursay, D., & Sharma, B.(2017). Role of trust, emotions and event attachment on residents' attitudes toward tourism. *Tourism Management*, 63, pp.426-438

59) Nunkoo & Smith, S. L.(2013). Political economy of tourism: Trust in government actors, political support, and their determinants. *Tourism Management*, 36, pp.120-132

60) Nunkoo, R.(2015). Tourism development and trust in local government. *Tourism Management*, 46, pp.623-634

61) 박주영·오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구: 관광개발 지지의사 매개 효과 중심으로, 「관광레저연구」, 31(12), pp.21-43

62) Ko, D. W., & Stewart, W. P.(2002). A Structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Managemnet*, 23(5), pp.521-530

제주도민의 사회적 신뢰는 출입국정책 수용성에 가장 기본적인 영향관계를 가진다고 볼 수 있다. 제주지역의 관광사업체를 대상으로 지방자치단체의 관광정책에 대한 관광이해관계자의 신뢰와 수용 간의 관계연구에서 관광개발정책은 지역주민 또는 관광사업자가 관광정책을 잘 이해할 때 관광개발정책 수용태도와 적극적인 참여가 이뤄진다고 하였다(김태진, 2010)⁶³).

본 연구에서는 앞서 살펴본 이론적 배경과 선행연구를 기반으로 같은 맥락으로 다음과 같은 가설을 설정하였다.

[H1] 제주도민의 사회적 신뢰는 관광영향인식에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H1-1] 제주도민의 대인신뢰는 긍정적 관광영향인식에 정(+)적으로 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H1-2] 제주도민의 정부신뢰는 긍정적 관광영향인식에 정(+)적으로 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H2] 제주도민의 관광영향인식은 출입국정책 수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H3] 제주도민의 사회적 신뢰는 출입국정책 수용성에 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H3-1] 제주도민의 대인신뢰는 출입국정책 수용성에 정(+)적으로 유의한 영향을 미칠 것이다.

[H3-2] 제주도민의 정부신뢰는 출입국정책 수용성에 정(+)적으로 유의한 영향을 미칠 것이다.

63) 지방자치단체의 관광정책에 대한 이해관계자의 신뢰가 수용에 미치는 영향, 제주대학교 박사학위 논문

3) 주요변수의 정의

본 연구에서는 법무부에서 시행하고 있는 외국인 관광객 대상 출입국정책과 관련하여 제주도민의 정책 수용성을 파악하기 위하여 신뢰가 출입국정책 수용성에 미치는 영향을 파악하고자 하였다. 각 개념들은 개별 학문분야 및 기관에서 다양한 의미로 사용하고 있기때문에 각 개념에 대한 조작적 정의가 필요하다.

(1) 사회적 신뢰

독립변수인 사회적 신뢰는 사회적 신뢰도가 관광영향인식 및 출입국정책 수용성에 어떠한 영향을 미치는가에 대한 척도로서 선행연구를 바탕으로 대인신뢰에 대한 6가지 질문항목과 정부신뢰 3개 항목으로 구성되었으며 5점 리커트 척도를 활용하였다.

대인신뢰는 가족, 이웃, 지인, 타인에 대한 신뢰관계에 대한 문항을 위주로 설문이 구성되었고, 정부신뢰는 행정기관의 업무에 대한 신뢰관계에 대한 문항을 위주로 설문이 구성되었다.

(2) 관광영향인식

관광영향인식에 대한 개념을 요약하면, 결국 제주도민들이 제주무사증 입국 허가제도를 통해 입국하는 외국인 관광객을 접촉하면서 갖게되는 주관적인 판단이나 인식이라고 할 수 있다.

따라서, 선행연구를 바탕으로 긍정적 관광인식에 대해 9개의 설문을 정하고 관광영향인식도를 측정하고자 한다. 긍정적 관광영향인식은 외국인이 제주도를 방문함에 따라 지역민 또는 지역의 환경변화, 발전 가능성 인식에 대한 문항을 위주로 설문이 구성하였으며, 전체 측정 문항은 5점 리커트 척도를 활용하였다.

(3) 출입국정책 수용성

출입국정책에 대하여 학문적으로 정의된 연구결과는 찾기 어렵다. 다만, 이번 연구에서는 외국인 관광객 유치를 위하여 입국하고자 하는 외국인에게 사증을 요구하지 않거나 출입국심사를 간이하게 하는 등 각종 편의제공을 통해 외국인 관광객 유치를 지원하거나 불법체류 외국인의 입국을 방지하기 위한 행정적 조치 등 법무부에서 시행하는 정책으로 정의할 수 있을 것이다.

따라서, 출입국정책 수용성이란 법무부에서 시행하는 출입국정책으로 인하여

외국인 관광객이 대거 입국하게 되는데 이로 인하여 발생하는 관광산업 활성화 등 순기능과 불법체류 외국인 양산 등 역기능에 대하여 종합적으로 제주도민이 정책을 받아들이는 태도라고 할 수 있다. 이러한 조작적 정의를 바탕으로 출입국 정책 수용성과 관련한 설문은 제주무사증 입국허가제도의 수용태도에 대한 문항 위주로 구성되었으며, 전체 측정 문항은 5점 리커트 척도를 활용하였다.

2. 조사설계

1) 조사방법

본 연구의 연구 목적 달성을 위해 선행연구 기반의 설문 측정 도구의 구성 타당성을 판단하고자 박사학위 소지자 2인, 제주도민 10인으로부터 협조를 얻은 후 예비조사를 하였다. 이를 통해 본 연구가 의도하고 있는 내용에 있어 응답자가 충분히 인지하고 있는지, 용어의 회피 가능성과 적합성 등에 문제가 있는지에 대해 살펴본 후 일부 수정과 함께 설문 문항을 확정하고 설문지를 배포하였다.

제주무사증 입국 허가제도가 시행되고 있는 제주도민을 대상으로 자기기입식 설문방법을 수행하였다. 설문 조사는 온라인 설문 조사방법을 기본으로 하였으며, 조사 기간은 2022년 4월 8일부터 2022년 4월 23일까지 진행하였다.

설문은 총 300부를 배포하였고, 최종 253부가 회수된 가운데 불성실한 응답지 12부를 제외한 후 최종적으로 유효한 표본 241부를 선정하여 분석에 활용했다.

<표 3-1> 설문지 설계

구분	내용
조사기간	2022.04.08. ~ 04.23.
조사대상	제주특별자치도 거주자
수집방법	자기기입식
표본 수	241부

2) 설문지 구성

본 연구에 이용한 설문지는 모두 3개 분야(사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국 정책 수용성) 총 22문항으로 구성되었다. 사회적 신뢰와 관련된 8문항, 관광영향인식과 관련한 9문항, 출입국정책 수용성과 관련한 5문항을 리커트 5점 척도로 구성하였다.

표본의 인구학적 특성에 관해서는 성별, 연령, 학력사항, 관광업 종사여부를 설정하였다.

<표 3-2> 설문지의 구성

항목	주요 주제	번호	문항수	척도	출처
사회적 신뢰	대인신뢰	1~5	5	등간	WVS(2005), 안지혜(2019)
	정부신뢰	6~8	3		박인규 외(2011), 정승훈(2019), Nunkoo & Ramkissoon(2012)
관광영향인식	긍정적 관광영향인식	1~9	9		김진옥·신동주(2017), 노형준(2020), 박주영·오상훈(2019), 장모나(2021), Yu, Shu Tian & Charles(2018), 송재호·고계성(2015), 한진성·문현철·운지환(2018), Choi, Song, Wang & Hwang(2019), Su, Huang, Pearce(2018)
출입국정책 수용성	제주무사증 제도	1~5	5		이지윤(2019), 최근호·엄태호(2015), 하동엽·김갑성(2017)
인구 통계	성별	1	1	명목	
	연령	2	1		
	학력	3	1		
	관광업 종사여부	4	1		

3) 분석방법

본 연구에서는 연구가설을 검증하기 위해 SPSS 26.0을 사용하여 다음과 같이 분석하였다.

첫째, 설문 참가자의 인구통계학적 특성 및 측정변수의 정규성 및 신뢰도 검증을 확인하기 위해 빈도분석 및 기술통계를 실시하였다.

둘째, 연구 주요요인인 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 대한 변수의 일관성을 검증하기 위해 크론바하 알파계수(Cronbach's Alpha Test)에 의한 신뢰도 분석을 실시하였다.

셋째, 신뢰성이 확보된 각 요인의 측정변수 구성의 타당성을 검증하기 위해 탐색적 요인분석과 상관관계 분석을 실시하였다.

넷째, 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 미치는 영향관계를 파악하고자 단순회귀분석을 수행하였다.

IV. 연구자료의 분석 및 결과

1. 표본의 인구통계학적 특성

본 연구에서 표본의 인구통계학적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 하였고, 결과는 <표4-1>과 같다. 성별은 남성 88명(36.5%), 여성 153명(63.5%)으로 나타났다. 나이는 20대 28명(11.6%), 30대 85명(35.3%), 40대 65명(27.0%), 50대 53명(22.0%), 60대 10명(4.1%)으로 나타났다. 학력은 고졸 이하 49명(20.3%), 전문대학 재학·졸업 31명(12.9%), 대학 재학·졸업 143명(59.3%), 대학원 재학·졸업 18명(7.5%)으로 나타났다. 가족 내 관광종사자 여부에서 있음이 20명(8.3%), 없음이 211명(87.63%), 모름 10명(4.1%)으로 나타났다.

<표4-1> 표본의 일반적 특성

		n: 241	
구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	88	36.5
	여성	153	63.5
나이	20대	28	11.6
	30대	85	35.3
	40대	65	27.0
	50대	53	22.0
	60대	10	4.1
학력	고졸 이하	49	20.3
	전문대학 재학·졸업	31	12.9
	대학 재학·졸업	143	59.3
	대학원 재학·졸업	18	7.5
가족 내 관광종사자	있음	20	8.3
	없음	211	87.6
	모름	10	4.1

2. 주요변수 정규성 및 신뢰도

본 연구의 주요변수인 사회적 신뢰(대인신뢰, 정부신뢰), 관광영향인식, 출입국정책 수용성에 관한 기술통계분석을 하였다. 사전 조사에 대한 자료의 분석을 통해, 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 확인하였으며, 그 결과는 <표4-2>와 같다. 주요 변수 중 평균이 가장 높게 나타난 변수를 살펴보면, 대인신뢰에서 대인신뢰 1이 4.32(SD=0.690), 정부신뢰에서 정부신뢰 1이 3.20(SD=0.759), 긍정적 관광영향인식에서 긍정적 관광영향인식 3이 3.77(SD=0.766), 출입국정책 수용성에서 수용성 2가 3.34(SD=0.890)로 확인되었다. 분포의 비대칭성을 나타내는 척도인 왜도는 절대값을 기준으로 2보다 크게 되면 정규성의 문제가 있는 것으로 판단하며, 특정변수의 분포 모양이 얼마나 첨예한지를 나타내는 첨도는 7보다 크면 정규성의 문제가 있다고 판단한다(West et al, 1995).

정규분포 기준에 적합성을 확인하기 위해서 왜도, 첨도 값을 살펴본 결과 $|왜도| < 2$, $|첨도| < 7$ 의 기준에 부합하는 결과가 확인되어 정규성 가정을 충족하였다.

신뢰도(Reliability)는 측정하려는 대상이나 현상을 일관성 있게 측정하였는가를 나타낸다. 다른 표현으로는 안정성, 일관성, 예측 가능성, 정확성이라고도 한다(이훈영, 2018). 타당도 분석에 앞서 신뢰도를 검증하기 위해 Cronbach's α 값을 사용하였으며, Cronbach's α 값은 0에서 1 사이의 값을 가지고 있고, 1에 가까울수록 신뢰도가 높으며, 신뢰성의 측정 기준 수치는 0.6~0.7 이상으로 수용하고 있다(Kline, 2015). 신뢰성 분석결과 Cronbach's α 값으로 대인신뢰는 0.785, 정부신뢰는 0.816, 긍정적 관광영향인식은 0.889, 출입국정책 수용성은 0.891로 나타나 권장 수치인 0.7 이상을 만족하여 신뢰도는 양호한 것으로 판단할 수 있고, 신뢰도 분석에 관한 결과는 <표4-2>와 같다.

<표4-2> 기술통계량 및 신뢰도

n: 241

잠재변수	측정변수	평균	표준 편차	왜도	첨도	Cronbach's α	
사회적 신뢰	가족신뢰	4.32	0.690	-0.594	-0.446	.785	
	이웃신뢰	3.20	0.866	-0.078	0.165		
	지인신뢰	3.63	0.754	-0.379	0.209		
	초면신뢰	2.32	0.979	0.514	-0.055		
	타종교인 신뢰	2.80	0.895	-0.440	0.151		
		행정기관 결정신뢰	3.20	0.759	-0.466	0.164	.816
		행정기관 믿음 신뢰	3.16	0.877	-0.396	-0.015	
		행정기관 무한신뢰	2.51	1.009	0.351	-0.295	
	관광영향 인식	지역주민 소득 증가	3.70	0.738	-0.891	1.264	.889
지역주민의 일자리 증가		3.55	0.800	-0.428	-0.101		
지역경기 활성화		3.77	0.766	-0.585	0.841		
여기활동 기회, 문화수준 향상		3.17	0.832	-0.284	0.305		
시설정비로 생활여건 개선		3.37	0.770	-0.424	0.470		
지역 이미지 향상으로 자부심 고양		3.50	0.904	-0.586	0.463		
지역경관 개선		3.12	1.083	-0.083	-0.701		
자연환경, 자원의 체계적 관리		3.16	0.975	-0.376	-0.482		
환경보존 의식 향상	3.06	0.837	0.011	-0.035			
출입국정책 수용성	제주무사증 취지 공감	3.07	0.901	-0.631	-0.036	.891	
	무사증 제도 지역활성화 기여	3.34	0.890	-0.617	0.364		
	무사증 제도의 부작용 감내	2.95	1.037	-0.072	-0.698		
	무사증 제도 완화 수용	2.83	1.004	-0.126	-0.391		
	무사증 제도의 긍정효과 소개	2.88	0.934	-0.221	-0.246		

3. 타당도 분석

1) 탐색적 요인분석(EFA)

탐색적 요인분석(Exploratory factor analysis)은 변수 간의 구조를 조사하고, 통계적 효율성을 위한 변수의 수 축소를 위한 방법으로 사용되고 있으며, 일반적으로 변수와 요인의 관계가 이론 및 논리상 충분히 검정 되지 않은 상태에 이용된다(우종필, 2017; 김병철, 2015).

본 연구에 외생변수 및 내생변수의 요인적재 값을 확인하기 위해 탐색적 요인 분석을 수행하였다. 요인 추출 방법은 주성분 요인 추출과 베리맥스 회전을 실행하였다. 자료의 분석은 공통분산이 0.5 이상의 항목과 고유값(아이겐값)이 1.0 이상, 기준을 고려하여 결정하며, 고유값이 1.0 이상이면 신뢰성이 있다고 판단하고(김계수, 2010), 요인적재량은 0.5 이상이면 유의한 변수로 간주하며, 0.7 이상이면 매우 중요한 측정변수로 본다(조철호, 2015). 요인분석에서 KMO 값이 0.90 이상이면 상당히 좋은 것이고, 0.80~0.89 꽤 좋은 편, 0.70~0.79 적당한 편, 0.60~0.69 평범한 편, 0.50~0.59 바람직하지 못한 편, 0.50 미만이면 받아들일 수 없는 수치로 판단한다(송지준, 2016; 이훈영, 2017). Bartlett의 구형성 검정은 요인분석 모형의 적합성 여부를 나타내는 것이며, 요인분석 모형으로 적합한지 아닌지는 유의확률로 파악한다(송지준, 2016).

(1) 외생변수의 요인분석

외생변수인 사회적 신뢰의 요인분석 결과, 대인신뢰 1번 항목은 공통성이 0.4 미만으로 나타나 타당도를 저해하여 분석에서 제외하였고, 나머지 항목은 전반적인 측정 도구의 타당도를 만족하여 분석을 진행하였다. 외생변수의 탐색적 요인분석의 분석결과는 <표4-3>과 같이 변수의 고유값은 1.0 이상, 요인적재량은 0.5 이상으로 확인되었다. KMO 값은 0.812로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정에서 p값이 0.05 미만으로 나타나 분석 모형은 적합한 것으로 나타났다.

<표4-3> 사회적 신뢰 요인분석

변수	요인1	요인2	
사회적 신뢰	초면신뢰	0.842	
	타종교인 신뢰	0.719	
	이웃신뢰	0.700	
	지인신뢰	0.698	
	행정기관 믿음 신뢰		0.909
	행정기관 결정신뢰		0.896
	행정기관 무한신뢰		0.563
아이겐값	2.579	2.257	
공통분산(%)	36.845	32.238	
누적분산(%)	36.845	69.083	
Kaiser-Meyer-Olkin=.812, Bartlett의 구형성 검정= 827.566 (P<.001)			

(2) 내생변수의 요인분석

내생변수인 관광영향인식과 출입국정책 수용성의 요인분석 결과, 측정항목은 전반적인 측정 도구의 타당도를 만족하여 분석을 진행하였다. 내생변수의 탐색적 요인분석의 분석결과는 <표4-4>과 같다. 모든 변수의 고유값이 1.0 이상, 내생변수의 요인적재량은 0.5 이상으로 확인되었다. KMO 값은 0.812로 나타났으며, Bartlett의 구형성 검정에서 p값이 0.05 미만으로 나타나 분석 모형은 적합한 것으로 나타났다.

<표4-4> 관광영향인식 및 출입국정책 요인분석

변수		요인1	요인2
관광영향인식	지역경기 활성화	0.762	
	지역 이미지 향상으로 자부심 고양	0.761	
	지역주민의 일자리 증가	0.733	
	지역주민 소득 증가	0.723	
	시설정비로 생활여건 개선	0.701	
	지역경관 개선	0.621	
	여가활동 기회, 문화수준 향상	0.609	
	자연환경, 자원의 체계적 관리	0.596	
	환경보존 의식 향상	0.514	
출입국 정책 수용성	무사증 제도의 긍정효과 소개		0.861
	무사증 제도 완화 수용		0.842
	무사증 제도의 부작용 감내		0.804
	제주무사증 취지 공감		0.799
	무사증 제도 지역활성화 기여		0.624
아이겐값	4.433	4.014	
공동분산(%)	24.628	22.298	
누적분산(%)	24.628	46.926	

Kaiser-Meyer-Olkin=.812, Bartlett의 구형성 검정= 827.566 (P<.001)

2) 상관관계 분석

본 연구에서는 각 변수 간 상관관계를 살펴보기 위해 피어슨 상관(Pearson's correlation analysis)분석을 하였다. 어느 변수가 높아질수록 다른 변수가 높아질 때 정(+)적 상관관계라 하고, 어느 변수가 높아질수록 다른 변수가 낮아진다면 이를 부(-)적인 상관관계라고 한다. 또한, 상관계수가 -1에 가까울수록 부(-)적인 상관관계가 강하며, 1에 가까울수록 정(+)적인 상관관계가 강하다. 본 연구에서 상관관계 분석을 시행한 결과는 <표4-5>와 같다.

대인신뢰는 정부신뢰($r=.647, P<.001$), 긍정적 관광영향인식($r=.388, P<.001$), 출입국정책 수용성($r=.391, P<.001$)과 정(+)적으로 유의한 상관관계를 나타냈다. 정부신뢰는 긍정적 관광영향인식($r=.495, P<.001$), 출입국정책 수용성($r=.488, P<.001$)과 정(+)적으로 유의한 상관관계를 나타냈고, 긍정적 관광영향인식은 출입국정책 수용성($r=.619, P<.001$)와 정(+)적으로 유의한 상관관계를 나타냈다.

<표4-5> 상관관계 분석

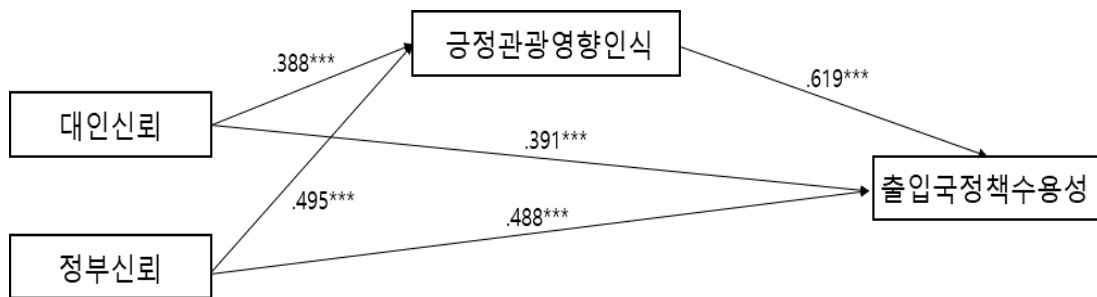
	대인신뢰	정부신뢰	긍정관광 영향인식	출입국 정책수용성
대인신뢰	1			
정부신뢰	.647***	1		
긍정적 관광영향인식	.388***	.495***	1	
출입국정책 수용성	.391***	.488***	.619***	1

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

상관계수 값이 0.8 이상으로 나타나지 않아 다중공선성 문제는 없는 것으로 판단되었고, 구성개념 간에 상관관계가 너무 커서 1이라고 할 수 있는 관계가 나타나지 않아 판별타당성은 충족되었다.

4. 가설검증 및 결과

본 연구에서는 가설검증을 위해 회귀분석을 하였으며 설정된 가설에 대한 연구 모델의 검증결과는 <그림4-1>과 같고 경로의 수치는 표준화계수(β) 값을 나타낸다. 변수의 유의성을 확인하기 전에 F값과 그에 따른 P값을 확인하여 회귀 모형의 적합도를 분석한 결과 모두 .000으로 나타나 회귀모형이 적합한 것으로 판단되었다. 다음으로 변수 간 관계의 설명력을 판단하기 위해 R제곱을 확인한 후 잔차의 독립성 여부를 판단하기 위해 Durbin-Watson을 활용하였다. Durbin-Watson 통계량은 2에 가까울수록 잔차에 독립성이 있다고 판단하는데 본 연구에서는 모두 잔차의 독립성 가정이 충족되었다.



<그림4-1> 가설 검증

가설 H1의 제주도민의 사회적 신뢰(대인신뢰, 정부신뢰)가 관광영향인식에 미치는 영향 관계를 살펴보면 <표4-6>과 같다. 유의성 검증결과, 대인신뢰($\beta = .388, p < .001$)와 정부신뢰($\beta = .495, p < .001$)는 긍정적 관광영향인식에 정(+)적으로 유의한 영향을 미치며 정부신뢰가 대인신뢰보다 더 높게 나타났다. 즉, 제주도민이 지각하는 정부신뢰와 대인신뢰가 높을수록 긍정적 관광영향인식도 높아지는 것을 의미한다. 회귀식으로 보면 대인신뢰와 정부신뢰가 1점 높아질 때 긍정적 관광영향인식은 .352점 높아지고, 정부신뢰는 .410점 높아지는 것으로 판단할 수 있다.

<표4-6> 사회적 신뢰와 관광영향인식 간 관계

종속변수	독립변수	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	t	F	R ²	DW	결과
긍정적 관광영향 인식	(상수)	2.328		.166	14.060***	42.360	.151	1.727	채택
	대인신뢰	.352	.388	.054	6.508***	***			
	(상수)	2.165		.142	15.245***	77.689	.245	1.765	채택
	정부신뢰	.410	.495	.047	8.814***	***			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

DW(Durbin-Watson)

가설 H2의 제주도민의 관광영향인식이 출입국정책 수용성에 미치는 영향 관계를 살펴보면 <표4-7>과 같다. 유의성 검증결과, 긍정적 관광영향인식($\beta = .619$, $p < .001$)는 출입국정책 수용성에 정(+)적으로 유의한 영향을 미쳤다. 즉, 제주도민의 긍정적 관광영향인식이 높을수록 출입국정책 수용성도 높아지는 것을 의미한다. 회귀식으로 보면 긍정적 관광영향인식이 1점 높아질 때 출입국정책 수용성은 .785점 높아지는 것으로 판단할 수 있다.

<표4-7> 관광영향인식과 출입국정책 수용성 간 관계

종속변수	독립변수	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	t	F	R ²	DW	결과
출입국정책 수용성	(상수)	.362		.221	1.634	148.37	.383	2.078	채택
	긍정적 관광영향인식	.785	.619	.064	12.181***	***			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

DW(Durbin-Watson)

가설 H3의 제주도민의 사회적 신뢰(대인신뢰, 정부신뢰)가 출입국정책 수용성에 미치는 영향 관계를 살펴보면 <표4-8>과 같다. 유의성 검증결과, 대인신뢰($\beta = .391$, $p < .001$)와 정부신뢰($\beta = .488$, $p < .001$)는 출입국정책 수용성에 정(+)적으로 유의한 영향을 미치고 정부신뢰가 대인신뢰보다 높게 나타났다. 즉, 제주도민이 지각하는 정부신뢰와 대인신뢰가 높을수록 출입국정책 수용성도 높아지는 것을 의미한다. 회귀식으로 보면 대인신뢰와 정부신뢰가 1점 높아질 때 출입국정책 수용성은 각 .450점, .513점 높아지는 것으로 판단할 수 있다.

<표4-8> 사회적 신뢰와 출입국정책 수용성 간 관계

종속변수	독립변수	비표준화 계수(B)	표준화 계수(β)	S.E.	t	F	R ²	DW	결과
출입국정책 수용성	(상수)	1.672		.210	7.969***	43.163 ***	.153	1.793	채택
	대인신뢰	.450	.391	.068	6.570***				
	(상수)	1.498		.181	8.275***	74.734 ***	.238	1.833	채택
	정부신뢰	.513	.488	.059	8.645***				

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

DW(Durbin-Watson)

V. 결론

1. 연구결과의 요약

코로나19 팬데믹 상황으로 제주무사증 입국허가제도가 일시정지되어 제주도의 공항만을 통해 입국하는 외국인 관광객의 수도 전무한 수준이다.

최근, 코로나19 백신접종률이 높아지고 방역완화 기대감이 높아지면서 제주상공회의소, 제주도관광협회를 중심으로 제주무사증 입국허가제도를 재개해 달라는 탄원을 관계부처에 제출하고, 전국의 국제공항의 단계적 일상회복 조치와 함께 2022년 6월 1일부로 제주무사증 입국허가제도 일시정지 조치도 해제되었다.

외국인 관광객에 대한 제주무사증 입국허가 재개 등 출입국정책과 관련한 내용은 제주관광산업에 미치는 영향이 지대하나, 외국인 관련 각종 범죄 발생 등 부작용에 대한 우려로 지역사회에서는 민감한 사안으로 받아들여졌다.

제주무사증 입국허가제도 재개조치가 본격화되어, 예전과 같이 외국인 관광객이 대거 입국하게 되면, 제주도민은 외국인 관광객 대상의 출입국정책의 수혜자일 수도 있지만, 동시에 피해자가 될 수도 있다. 본 연구에서는 제주도민의 사회적 신뢰에 기반하여 제주도에서만 특례적으로 시행하고 있는 제주무사증 입국허가제도를 중심으로한 출입국정책에 대한 제주도민의 수용성을 진단하고 제주의 관광산업 발전을 견인할 수 있는 건설적 대안을 모색해 보고자 하였다.

이론적 배경 검토를 통해 제주도민의 사회적 신뢰, 외국인 방문객에 대한 관광영향인식 및 출입국정책 수용성 간 다양한 영향요인이 존재함을 확인할 수 있었다. 이러한 요인들에 대한 연구를 통해 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성 간 밀접하게 영향을 미친다는 사실을 확인할 수 있었다.

본 연구에서는 사회적 신뢰가 출입국정책 수용성에 미치는 영향을 구조적으로 살펴보고 출입국정책의 이해당사자라 할 수 있는 제주도민의 출입국정책 수용성의 정도에 대하여 파악하고자 하였다.

이에 따라, 본 연구의 실증분석을 위한 조사대상은 제주무사증 입국허가제도를 인지하고 있는 제주도민을 대상으로 하고 설문조사 시점은 2022년 4월 8일부터 4월 23일까지이며, 편의표본추출 조사방법을 이용하였다.

설문조사를 위해 총 300부의 설문지를 배포하여, 253부를 회수하였으며, 이 중 응답에 신뢰성이 떨어지거나 오류가 있는 설문지 12부를 제외한 총 241부의 설문지를 활용하여 분석을 실시하였다.

연구가설을 검증하기 전에 빈도분석, 기술통계, 신뢰도 분석, 탐색적 요인분석 및 상관관계 분석을 통한 측정변수의 타당성 등을 검증하였다.

본 연구를 통해 도출한 결과를 간략히 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 대인신뢰와 관광영향인식 간의 영향 관계에서는 대인신뢰가 높을수록 긍정적 관광영향인식도 높아지는 것으로 나타났다($\beta=.388, p<.001$). 정부신뢰와 관광영향인식 간의 영향관계에서는 정부신뢰가 높을수록 긍정적 관광영향인식도 높아지는 것으로 나타났다($\beta=.495, p<.001$). 본 연구에서 논의한 사회적 신뢰의 주요 구성요소로 본 대인신뢰와 정부신뢰를 높이기 위해서 결국 균형감있는 정책추진이 중요하다고 본다. 외국인 관광객에 대한 지원정책과 함께 규제적인 요소가 있는 정책도 과감하게 추진해야 도민들의 신뢰와 지지를 받을 수 있다.

둘째, 관광영향인식과 출입국정책 수용성 간의 영향관계에서는 긍정적 관광영향인식이 높을수록 출입국정책 수용성도 높아지는 것으로 확인되었다($\beta=.619, p<.001$).

관광영향인식의 측정항목은 외국인 관광객 방문이 증가하면서 지역사회가 함께 발전할 수 있다는 지역주민의 긍정적인 인식을 전제로 하므로 주민이 지속적으로 외국인 관광객 방문에 긍정적으로 인식할 수 있도록 외국인 방문객들에 대한 기초법 질서 준수 홍보활동, 불법체류 등 국내에서 법을 준수하지 않을 외국인의 입국을 방지할 수 있는 행정적인 조치 마련 등도 지속적으로 추진하여야 한다. 그런 차원에서 관광영향인식 제고를 위하여 본 연구의 이론적 배경에서 언급하였던 전자여행 허가제도의 도입도 적극 검토되어야 한다.

셋째, 사회적 신뢰와 출입국정책 수용성 간의 영향관계에서는 대인신뢰와 정부신뢰가 높을수록 출입국정책 수용성도 높아지는 것으로 나타났다(대인신뢰 $\beta=.391, p<.001$, 정부신뢰 $\beta=.488, p<.001$). 이는 사회체계 내에서 사람에 대한 신뢰와 행정기관의 신뢰라 할 수 있는 정부신뢰가 높을수록 출입국정책에 대한 수용성이 더

높다는 것을 의미한다. 원활한 출입국정책 추진을 위해서는 지역주민의 참여와 협력을 통하여 편익을 인식할 수 있는 관리전략을 마련함으로써 정부에 대한 신뢰관계 구축이 중요하다(정승훈, 2019).⁶⁴⁾ 사회적 신뢰도를 높일 수 있도록 지속적인 교육과 캠페인이 무엇보다도 중요하다고 생각되며 정부정책이 신뢰받을 수 있도록 정책설계 단계부터 도민들의 의견을 적극적으로 수렴하고 반영해야 할 뿐만 아니라 정책이 시행될 때 도민들도 이익이 된다는 점을 적극적으로 홍보하여야 수용성도 높아질 것이다.

이러한 결과를 바탕으로 출입국정책은 제주도민의 관광영향인식에 밀접한 관계를 맺고 있고 외국인 관광객 유치지원의 핵심적 사항이 된다고 볼 수 있으므로, 정책설계단계에서부터 제주도민의 지지를 이끌어 낼 수 있는 균형있는 정책을 발굴하여 제주도민의 신뢰를 바탕으로 추진할 수 있도록 하여야 한다.

2. 연구의 시사점

(1) 이론적 시사점

본 연구에서는 제주도민의 사회적 신뢰 정도를 기반으로 법무부가 추진하고 있는 외국인 관광객과 관련한 출입국정책에 대한 지역주민들의 관광영향인식, 수용성 간의 영향관계를 분석하고 실증하였다.

선행연구를 고찰하고 실증연구를 바탕으로 다음과 같은 이론적 시사점을 제시하고자 한다.

첫째, 출입국정책 수용성 이론과 관련하여 연구에 대한 적용범위의 확장을 시도하였다. 기존의 선행연구는 주로 행정학 분야에서 많은 연구가 이뤄져 왔지만, 관광학 분야에서는 정책수용성과 관련한 연구가 부족하였다. 특히 외국인 관광객 유치지원과 관련하여 출입국정책을 사례로 하는 연구를 찾아볼 수 없었는데, 관광학 분야로 확장하였다는 점과 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성 간의 영향관계를 입증하기 위한 모형으로 적합하게 설계되었음을 확인하였다는 데 의의가 있다.

64) 정승훈(2019). 도시재생 관광개발사업에 대한 지역주민의 정부신뢰, 영향 인식, 지지의 관계. 「관광경영연구」, 89, pp.223-245

둘째, 외국인 관광객 유치지원 차원에서 출입국정책에 대한 도민들의 수용성이 중요하다는 사실을 확인하였으며, 출입국정책의 수용성을 높이기 위해서는 도민들의 사회적 신뢰와 긍정적 관광영향인식이 높아야 함을 확인하였다. 이를 위해서는 지금까지 외국인 관광객에 대해 부정적으로 인식하는 계기가 됐던 외국인 범죄나 불법체류 등의 부작용 문제를 감소시키기 위한 정책당국의 대안마련 등이 책임있고 균형잡힌 시각에서 추진되어야 함을 인식하는 계기가 되었다.

셋째, 사회적 신뢰가 출입국정책 수용성에 유의한 영향을 미친다는 연구결과를 고려할 때 출입국정책의 신뢰와 지지를 이끌어내기 위해 제주무사증 입국허가제도 시행으로 주민들의 혜택과 부작용 발생에 대한 사실관계를 투명하게 공개하고 도민들의 이해를 구할 수 있어야 한다.

(2) 실무적 시사점

제주무사증 입국허가제도에 대한 제주도민의 지지를 이끌어 내기 위해서는 균형 잡힌 출입국정책 수립과 시행이 무엇보다도 중요하다고 판단되며, 이러한 연구결과를 바탕으로 다음과 같은 실무적 시사점을 제시하고자 한다.

첫째, 앞서 이론적 배경에서 언급한 숙박신고제를 제주무사증 입국자에 대하여도 확대적용하여야 한다. 제주지역에서만 시행하는 무사증 입국허가제도라는 특례조치에 대한 제도의 책임성을 강화한다는 차원에서 시행한다면 공공의 안정과 체류질서 확립에 기여할 수 있다.

둘째, 제주지역에서만 시행하지 못하고 있는 전자여행허가제(ETA : Electronic Travel Authorization)의 확대시행이다. 호주, 캐나다 등 대표적인 관광국가에서도 이미 시행하고 있는 제도로 입국신고서 생략 등 출입국심사 서비스를 강화하고 수집된 정보를 바탕으로 입국심사에 활용함으로써 입국심사 대기시간 장기화에 따른 불편을 완화하고 관광정책 수립 등에도 활용할 수 있다. 무엇보다도 전자여행허가 승인이 거부된 외국인이 전자여행허가제도 시행의 예외지역인 제주도를 입국의 통로로 악용할 가능성이 높으므로, 제주관광의 질적 향상을 위해서라도 도입이 시급하다고 본다.

셋째, 제주공항 국내선 출도심사 절차 개선이다. 현재는 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법」 및 「항공보안법」에 따라 국내선으로

이동하고자 하는 외국인에게 같은 장소에서 2개의 기관(제주출입국·외국인청, 한국공항공사 제주지역본부)이 실질적으로 같은 목적으로 출도 적격여부를 확인하고 있다. 양 기관 간의 정보공유 등을 통해 불편함을 해소할 수 있다면 외국인 관광객에 대한 편의증진과 제주관광의 이미지 개선에도 기여할 수 있다고 본다.

넷째, 불법체류외국인 단속인프라 보강이다. 제주무사증 입국제도를 통해 입국한 외국인이 기한 내에 출국하지 않고 불법체류하게 된다면, 국민 일자리 잠식 등의 문제뿐만 아니라 입국불허자 증가 등에 따른 제주관광 이미지 훼손과 함께 외국인 관광객 유치의 핵심요소라고 할 수 있는 제주무사증 입국허가제도 존립 자체에도 부정적인 영향을 미치게된다. 제주출입국·외국인청 내에 불법체류 외국인 단속을 전담할 수 있는 전담반 설치와 불법체류 외국인 보호시설 확충 등 인프라 보강을 통해 불법체류 외국인을 지속적으로 단속하게 된다면 관광목적으로 위장하여 입국하는 외국인을 근절하게 되고, 결국은 제주관광산업의 질적인 성장에도 기여하게 될 것이다.

위에서 제시한 정책이 실현된다면 제주도의 관광활성화에 도움이 될 수 있는 외국인 관광객 대상의 출입국심사서비스 향상과 불법체류 목적의 외국인 입국 차단 등 규제적 요소가 포함된 정책이 균형감 있게 시행될 수 있으므로, 사회적 신뢰도에 기반한 제주도민의 관광영향인식과 출입국정책 수용성 제고에 순기능적인 역할을 할 수 있게되고 궁극적으로는 제주관광산업 활성화에 기여할 것이다.

3. 연구의 한계점 및 향후 연구 방향

본 연구는 제주지역에서만 특례적으로 시행하고 있는 제주무사증 입국허가 제도를 중심으로 한 출입국정책 수용성에 대한 제주도민의 사회적 신뢰, 관광영향 인식에 대한 영향관계를 확인하고, 학술적, 정책적 시사점을 도출하였으나, 다음과 같은 연구의 한계점을 가지고 있다.

첫째, 본 연구는 제주무사증 입국허가제도 시행지역인 제주도민을 대상으로 한정하여 조사하였다. 타지역에서도 제주무사증 입국허가제도와 유사한 제도가 시행되고 있기는 하나 전국으로 확대하여 적용하기에는 근본적인 한계가 있다.

따라서, 향후에는 전 지역에서 공통적으로 시행하는 제도를 연구주제로 선정하여 지역별 차이를 검증해보는 것도 의미있는 연구가 될 것이다.

둘째, 제주도에 거주하는 일반인을 대상으로 설문한 자료에 근거하여 분석하였으나, 시간과 비용 등의 문제로 전문가와의 심층인터뷰 등 질적인 방법을 병행하지 못했다.

셋째, 외국인 관광객 방문증가로 인하여 직접적인 수혜를 받는 관광종사자에 대한 모집단을 별도로 구분하여 분석하지 못하였다. 향후 연구에서는 외국인 관광객 방문증가에 따라 수혜를 받을 것으로 예상되는 관광종사자를 관광분야 종사자가 아닌 사람과 구분하여 비교연구할 수 있다면 더욱 의미있는 연구가 될 것이다.

넷째, 횡단적 분석(Cross-sectional analysis)의 특성상 변화를 반영하여 장기간 동안의 변수간 관계 혹은 효과를 고찰하지 못한 한계를 안고 있다(Seling & Preacher, 2009)⁶⁵⁾. 향후 연구에서는 횡단적 분석의 한계를 보완할 수 있는 주기적인 연구가 필요하다.

다섯째, 본 연구의 주된 변수인 출입국정책 수용성에 영향을 미치는 모든 요인을 포괄하지 못했다. 다층적인 변수선정을 통해 각 변수간의 영향관계를 복합적으로 연구해 볼 필요가 있다고 판단된다.

마지막으로, 외국인 관광객의 유치지원과 정책에 대한 지지는 지역민이 외국인 및 타문화에 대해 갖는 개방성과 포용성이 직접적인 변수로 작용할 수 있는 여지가 많음에도 불구하고, 포괄적이고 관념적이라고 할 수 있는 사회적 신뢰를 독립변수로 하였기에, 각 변수 간 직접적인 인과관계를 규명하는데 한계가 있었다.

그러나, 이러한 연구의 한계에도 불구하고 본 연구는 선행연구가 부족한 외국인 관광객 유치와 관련한 문제를 출입국정책 차원에서 고찰했다는 점에서 의미있다고 할 수 있다. 향후 사회적 신뢰, 관광영향인식, 출입국정책 수용성 간의 영향관계에 대한 연구방법론 및 실증연구 확장에도 새롭게 기여할 수 있을 것이다.

65) Seling, J. P., & Preacher, K. J.(2009) Mediation Models for Longitudinal Data in Developmental Reserach. *Rearch in Human Develoment*, 6: pp.144-164

참고문헌

1. 국내문헌

1) 국내서적

- 김계수(2010). 「구조방정식 모형분석」. 서울: 한나래 아카데미
- 김원표(2017). 「구조방정식 모델분석」. 서울: 와이즈인컴퍼니
- 송지준(2016). 「논문작성에 필요한 SPSS/AMOS 통계분석방법」, 서울: 21세기사
- 우종필(2017). 「구조방정식모델 개념과 이해」. 서울: 한나래출판사
- 이훈영(2017). 「이훈영 교수의 SPSS를 이용한 데이터분석(제2판)」. 서울: 청람
- 이훈영(2018). 「이훈영교수의 연구조사방법론」. 서울: 청어람
- 인천공항출입국관리사무소(2014). 「대한민국 출입국심사 60년사」
- 조철호(2015). 「SPSS/AMOS 활용 구조방정식 모형 논문 통계분석 (2판)」. 서울: 청람
- 최창호(2018). 「논문작성을 위한 SPSS·AMOS 한 번에 끝내기」. 서울: 피오디컴퍼니

2) 국내논문

- 고동완(2001). 인구 통계적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향인식의 차이, 「관광학연구」 25(3), pp.63-80
- 고민규·김남조(2008), 지역주민의 관광영향 지각과 주민참여 관계, 「관광연구논총」 20(1), pp.181-201
- 정승훈(2014). 관광개발에 대한 지역주민의 관광영향인식과 개발 지지도 관계 분석:제주도 관광권역을 중심으로, 「탐라문화」 47, pp. 253-277
- 김병규·이곤수(2013) 대통령 신뢰와 행정부 신뢰의 영향요인 분석. 「한국사회와 행정연구」 24(2): pp541-566
- 김병철(2015). 오피 채널 도입의도와 기대효과에 관한 연구: 혁신확산이론과 TOE 프레임워크를 중심으로. 단국대학교 박사학위 논문

- 김승현(2008). 사회적자본의 구성요소와 상관관계에 관한 연구, 「한국정치학회보」, 42(2). pp.67-88
- 김재훈(2016). 정부신뢰 개념에 관한 비교연구: 빅데이터를 이용한 접근. 「한국개발연구원」 pp87-105
- 김태진(2010). 지방자치단체의 관광정책에 대한 이해관계자의 신뢰가 수용에 미치는 영향, 제주대학교 박사학위 논문
- 김호경(2020). 제주무사증제도 운영의 문제점과 개선방안에 관한 연구, 동국대학교 박사학위 논문
- 노형준(2020). 주민의 관광영향인식이 지역 정체성, 애착과 만족에 미치는 영향. 경기대학교 박사학위 논문
- 문현철(2017). 사회교환이론에 따른 제주도 지역주민의 관광영향인식이 지속적 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 지역애착도의 조절효과를 중심으로, 경희대학교 석사학위 논문
- 류태건 (2010) 정치효능, 정치신뢰, 정치참여의 이론과 현실. 지방정부연구, 14(2): 243-267
- 박주영(2022). 지역주민의 관광영향인식이 관광정책 갈등요인과 정책수용성에 미치는 영향, 제주대학교 박사학위 논문
- 박주영·오상훈(2019). 지역주민의 관광영향인식과 관광객에 대한 태도 연구: 관광개발 지지의사 매개효과 중심으로, 「관광레저연구」, 31(12), pp21-43
- 박희봉·이희창 (2009). 한국과 일본의 신뢰 특성 비교 : 신뢰 유형별 특성 및 제도신뢰에 미치는 영향 분석. 「한국행정학회」. 43(4), pp105-128
- 서세진(2017). 초등학생의 관광영향인식이 관광객에 대한 정서와 태도에 미치는 영향, 제주대학교 대학원 박사학위 논문
- 손호중·채원호(2005) 정부신뢰의 영향요인에 관한 연구. 「한국행정학회」 pp87-113
- 신금미, 강여준(2019). 외국인 관광객 유치를 위한 제주 무사증제도 효과 분석 및 정책적 시사점, 「중국지역연구」, 6(11) pp.213-237
- 신창현(2009). 님비갈등의 발생요인과 해결방안-이천시 소각장 입지갈등 사례를 중심으로, 「한국지방자치학회」, pp.329-357
- 오미영(2008), 지방자치단체-지역주민 관계가 지역민의 지역사회 유대, 지역사회 만족 그리고 거주의향에 미치는 영향, 「정책분석평가학회보」, 18(1), 327-350

- 오상운·조문수(2015). 지역주민의 사회적 자본, 삶의 질, 관광태도 간의 관계 연구, 「관광레저연구」, 27(12), pp.235-249
- 윤인진·송영호(2011). 한국인의 국민정체성에 대한 인식과 다문화 수용성, 「통일문제연구」, 23(1) pp.143-192
- 이광희(2009). 신뢰와 거버넌스 일반국민 인식 조사. 「한국행정연구원」, 2009(8) p.16
- 이종수 (2001) 논문: 정부에 대한 신뢰와 그 결정요인. 사회과학논집, 32(단일호): 67-86
- 정갑영·김동훈(2019). 사회적 자본 지수의 계측. 「한국경제포럼」. 12(1), pp1-26
- 정광호·이달곤·하혜수 (2011) 지방정부 신뢰요인의 탐색. 「한국행정학보」, 45(4): pp181-201
- 정주용(2008). 정책수용성 급변현상에 관한 연구:방사성폐기물처리장 입지정책을 중심으로, 고려대학교 박사학위 논문
- 정하나(2015), 외국인 정책수용의 영향요인에 대한 비교연구, 이화여자대학교 박사학위 논문
- 정승훈(2014). 제주밭담 농업시스템의 세계중요농업유산 등재에 따른 지역주민의 관광영향인식과 지속가능한 관광개발 지지도. 「관광연구저널」 28(11), pp.5-23
- 정승훈(2019). 도시재생 관광개발사업에 대한 지역주민의 정부신뢰, 영향 인식, 지지의 관계. 「관광경영연구」, 89, pp.223-245
- 최항섭 등(2006). 사회적 신뢰제고를 위한 IT 정책 연구. 「IT의 사회·문화적 영향 연구」. 2006(9) pp.1-145
- 한국고용복지연금연구원(2019). 제주지역 외국인근로자 실태조사 및 산업별 인력수급 연구용역 보고서, pp.142-152

2. 국외문헌

- Ahlerup, P., Ola, O., and David, Y.(2009). Social capital vs institutions in the growth process. *European Journal of Political Economy*, 25(1), pp.1-14.
- Chanley, V.A.(2000). The Origins and Consequences of Public Trust in Government. *The Public Opinion Quartely*, 64(3), pp.239-256
- Coleman(1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology* 94, S95-S120
- Doxey, G.V.(1975). A causation theory of visitor-resident irritants: Methodology and research inferences. In Travel and tourism research associations sixth annual conference proceedings, pp.195-198
- Easterly, W., Jozef, R., and Michael, W.(2006). Social cohesion, institutions, and growth, *Economice & Politics*. Vol. 18, No. 2, pp.103-120
- Gursoy, D., Yolal, M., Ribeiro, M.A., and Panosso, Netto, A.(2017). Impact of trust on local residents' mega-event perceptions and their support. *Journal of Travel Research*, 56(3), pp.393-406
- Kline, R.B.(2015). Principles and practice of structural equation modeling(4th ed.), NY: Guilford Press
- Ko, D.W., and Stewart, W.P.(2002). A Structural equation model of residents' attitudes for tourism development. *Tourism Management*, 23(5), pp.521-530
- Newton, K.(2001). Trust, social capital, civil society, and democracy. *International political science review*, 22(2), pp.201-214
- Nunkoo, R.(2015). Tourism development and trust in local government. *Tourism Management*, 46, pp.623-634
- Nunkoo and Smith, S.L.(2013). Political economy of tourism: Trust in government actors, political support, and their determinants. *Tourism Management*, 36, pp.120-132

- Ouyang, z., Gursoy, D., & Sharma, B.(2017). Role of trust, emotions and event attachment on residents' attitudes toward tourism. *Tourism Management*, 63, pp.426-438
- Putnam(1993). Making Democracy Work. Princeton, N.J. *Princeton University Press*
- Seling, J.P., & Preacher, K.J.(2009) Mediation Models for Longitudinal Data in Developmental Reserach. *Rearch in Human Develoment*, 6: pp.144-164
- West, S.G., Finch, J. & Curran, P. J.(1995). Structural Equation Models with Nonnormal Variables: Problems and Remedics, In R. H. Hoyle (Ed), *Structural Euation Modeling: Concepts, Issues, and Applications*, Thousand Oaks, CA: Sage
- Zak and Kanck(2011). Trust and growth *Economic journal*, Vo., pp.295-321

3. 기타문헌

신종 코로나바이러스 감염증 대응 법무부 조치(보도자료, 2020)

관광산업 활성화를 위한 법무부·한국관광공사 업무협약(MOU) 체결(보도자료, 2022.)

공공데이터포털(<https://www.data.go.kr/data/15039495/fileData.do>), 제주도내 외국인
범죄 발생 현황

호주 ETA

<https://www.australiae-visa.com/eta-applicationform.php>-<https://immi.homeaffairs.gov.au/help-support/departmental-forms/online-forms/eta-request-for-further-processing-form>

미국 ETA

[https://esta.cbp.dhs.gov/?utm_source=google&utm_medium=google
&utm_term=\(not%20provided\)&utm_content=undefined&utm_campaign=\(not%20set\)&gclid=undefined&dclid=undefined&GAID=399569
109.1625833129](https://esta.cbp.dhs.gov/?utm_source=google&utm_medium=google&utm_term=(not%20provided)&utm_content=undefined&utm_campaign=(not%20set)&gclid=undefined&dclid=undefined&GAID=399569109.1625833129)

캐나다 ETA

[canada.pdf-https://www.canada.ca/en/immigration-refugees-citizenship/services/
visit-canada/eta/apply-ko.htm](https://www.canada.ca/en/immigration-refugees-citizenship/services/visit-canada/eta/apply-ko.htm)

제주도, 무비자 보완할 ‘전자여행허가제’ 도입 검토(뉴시스, 2016)

제주성당 살인사건, 중국인 피고인 구속 기소(국민일보, 2016)

전자여행허가제, 제주도 제외 확실히(제주일보, 2019)

2020년 제주경제브리프(2021. 3.), 「한국은행 제주본부」

설문지

안녕하십니까?

본 설문은 「제주도민이 외국인 관광객에 대한 사회적 신뢰도, 인식도, 출입국정책 수용성에 관한 연구」를 위해 작성되었습니다. 귀하의 응답은 무기명으로 처리되며, 통계법 제 8조에 의거하여 학문적 목적을 위해서만 사용될 것을 약속드립니다. 본 설문지에는 옳고 그름이 없으며 제시된 설문의 내용을 읽고 솔직하게 답해주시기를 바랍니다. 바쁘시더라도 설문에 응해주시면 연구에 큰 도움이 될 것입니다. 감사합니다.

2022년 4월

제주대학교 경영대학원

관광경영학과

연구자 : 송방혁 (제주대학교 경영대학원 석사과정)

지도교수 : 서용건 (제주대학교 관광경영학과 교수)

본 설문에 대해 궁금하신 점이 있으시면 아래의 연락처로 문의 부탁드립니다.

oraldong@hanmail.com

■ 제주무사증 입국허가제도란?

- (추진배경) 외국인 관광객의 적극적인 제주방문을 유도하여 지역 관광산업 발전에 기여
 - (주요내용) 제주도에 직항편을 이용하여 관광·통과 등의 목적으로 입국하는 외국인에게 비자없이 30일간 체류가 가능하도록 제주지역에서만 특별적으로 시행하는 제도
 - ※ 법무부장관이 고시하는 24개 국민은 제주무사증 입국이 허용되지 않았으나, 코로나19의 영향으로 '21. 2. 4.부로 일시정지된 상태임
-

1. 다음은 사회적 신뢰에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하거나, 유사한 곳에 표시 해주십시오.

설 문 문 항		전혀 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
대인신뢰	1. 나는 가족을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
	2. 나는 이웃을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
	3. 나는 개인적으로 아는 사람을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
	4. 나는 처음 만난 사람을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
	5. 나는 종교가 다른 사람을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
정부신뢰	1. 나는 전반적으로 행정기관의 결정을 신뢰한다.	①	②	③	④	⑤
	2. 나는 전반적으로 행정기관이 옳은 일을 한다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤
	3. 행정기관을 지속적으로 점검하지 않아도 옳은 일을 한다고 믿는다.	①	②	③	④	⑤

2. 다음은 외국인 방문에 따른 도민의 관광영향인식에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하거나, 유사한 곳에 표시 해주십시오.

설 문 문 항		전혀 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
외국인이 제주도를 방문함에 따라						
그 정 적 관 광 영 향 인 식	1. 지역주민의 소득이 증가한다	①	②	③	④	⑤
	2. 지역주민의 일자리가 많아진다.	①	②	③	④	⑤
	3. 지역의 경기가 좋아진다.	①	②	③	④	⑤
	4. 지역주민의 여가활동 기회나 문화수준이 높아진다.	①	②	③	④	⑤
	5. 도로, 상하수도 등 시설이 정비로 생활여건이 개선된다.	①	②	③	④	⑤
	6. 지역의 이미지가 향상되어 자부심이 생긴다	①	②	③	④	⑤
	7. 지역의 경관이 좋아진다.	①	②	③	④	⑤
	8. 지역의 자연환경과 자원이 체계적으로 관리된다.	①	②	③	④	⑤
	9. 지역주민들의 환경보존 의식이 높아진다.	①	②	③	④	⑤

3. 다음은 출입국정책 수용성에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하거나, 유사한 곳에 표시 해주십시오.

설 문 문 항		전혀 아니 다	아니 다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
출입국정책 수용성	1. 나는 제주무사증 입국허가제도의 취지에 공감한다.	①	②	③	④	⑤
	2. 나는 제주무사증 입국허가제도가 제주 지역 관광사업 활성화에 기여하는 바가 크다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
	3. 나는 제주무사증 입국허가제도로 인한 불법체류 외국인 발생 등의 부작용은 불가피한 측면이 있으므로 감내할 것이다.	①	②	③	④	⑤
	4. 외국인이 더 많이 올 수 있도록 제주무사증 입국허가 제도가 완화되더라도 받아들일 것이다.	①	②	③	④	⑤
	5. 나는 제주무사증 입국허가제도에 대하여 주변 사람들에게 긍정적으로 이야기 할 것이다.	①	②	③	④	⑤

4. 다음은 인구통계학적 특성에 대한 질문입니다. 귀하의 생각과 일치하거나, 유사한 곳에 표시 해주십시오.

1) 귀하의 성별은 무엇입니까?

- ① 남성 ② 여성

2) 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

- ① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대

3) 귀하의 최종학력은 어떻게 되십니까?

- ① 고졸이하 ② 전문대학 재학/졸업 ③ 대학교 재학/졸업 ④ 대학원 재학/졸업

4) 귀하 또는 귀하의 직계가족 중에 관광업에 종사하는 사람이 있습니까?

- ① 있음 ② 없음 ③ 모름

【설문에 응답해 주셔서 감사합니다】

ABSTRACT

A Study on the Relationship between Social Trust, Perception of Tourism Impacts on Foreign Visitors, and Acceptance of Immigration Policy

Bang-Hyuk Song

Department of Tourism Management

GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS

Jeju-do has generated the major profits from the tourism industry and made policy-level efforts to encourage tourism business.

Especially, A visa waiver system, which allows most individual foreign visitors to enter Jeju without an entry visa, was implemented to support attracting foreign visitors under the Special act. The number of visitors exploded after launching the visa waiver system, and it led to positive development of local tourism business.

As the visa waiver system in Jeju is to permit entry only for the visitors having a purpose of travel, these tourists staying illegally over their visa expiration date have provoked several social issues such as committing crimes, or eroding the local labor market.

When those issues happen, it has presented to be short-term policies which cannot resolve fundamental problems or cover the acceptance of immigration policy for citizens of Jeju. Ministry of Culture, Sport and Tourism and a local government particularly tended to emphasize to the supporting policies like eased visa requirements or such incentives on the attracting foreign visitors. Whereas these neglected the

problems caused by increased amount of foreign visitors or illegal immigrants. Though those policies contributes to expand the foreign tourists quantitatively, builds negative recognition of tourist impacts to the citizens of Jeju and leads to qualitative expansion of the foreign tourists impeded. As a result, such public opinion is formulated questioning the existence of the visa waiver system.

Meanwhile, to strength quarantine measures spreading COVID-19, the visa waiver system in Jeju, which can be said to be the core of the policy to attract foreign tourist, was suspended from February 4, 2020 and resumed recently after June 4, 2022. Now, when there are not many foreign visitors for tourism purposes, it is a good opportunity to present policy alternatives from a more objective perspective based on academic research on the acceptability of immigration policies, such as the visa waiver system.

This is to study the theoretical backgrounds of social trust, perception of tourism impact, and acceptability of immigration policy, which have been studied in the social science fields, and to verify the new research model regarding the relationship between each factors through the literature review and empirical analysis.

Through hypothesis testing established in this study, first, in the relationship between factors of social trust and perception of tourism impact, it is confirmed that the higher social trust follows the higher the positive tourism perception.

Second, between the perception of tourism impact and acceptance of immigration policy, acceptance of immigration policy seems higher based on positive perception of tourism impact.

Third, social trust and acceptance of immigration policy, it is confirmed that the higher social trust follows the higher acceptance of immigration policy.

As a major implication of this study, it is appropriately designed as a model to prove the influence relationship between each factors, and it is confirmed that the high level of social trust and positive perception of tourism impact

are needed in order to increase the acceptability of immigration policy.

It is necessary for the policy authorities to set a balanced alternative plans to decrease side effects such as foreign crimes or illegal stay which have been a major reason of negative perception to the foreign tourists.

It can secure support and perception of tourism impacts for the citizens of Jeju if those systems guarantee social safety, such as the expanded implementation of K-ETA(Korea Electronic Travel Authorization), which is exempted only Jeju Island entry now, the introduction of a lodging report system for Jeju visa-free entrant, and the unification of procedure on immigration clearance departing from Jeju.

In addition, it is important to provide a information disclosure system about the benefits and damages of local residents due to the implementation of the visa waiver system and to communicate to seek understanding of the residents.

Since the continued jeju-visa waiver system is an essential element for the development of the Jeju tourism industry, it is to spread positive perception of tourism impact of citizens of Jeju supplementing the problems related to the implementation of the system by collecting the local opinions.