



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

제주 복합문화공간의 문화예술교육
프로그램 평가 도구 개발

제주대학교 경영대학원

문화예술경영학과

고채은

2022년 6월

제주 복합문화공간의 문화예술교육 프로그램 평가 도구 개발

지도교수 김 정 훈 김 대 영

고 채 은

이 논문을 경영학(문화예술경영) 석사학위 논문으로 제출함

2022년 6월

고채은의 경영학(문화예술경영) 석사학위
논문을 인준함

심사위원장 박 설 우 ㉠

위 원 김 정 훈 ㉠

위 원 김 대 영 ㉠

제주대학교 경영대학원

2022년 6월

Development of Assessment Tools
for Arts and Cultural Education Program
of Complex Cultural Space in Jeju

ChaeEun Ko

(Supervised by professor Junghoon Kim & Daeyoung Kim)

A thesis submitted in partial fulfillment of the
requirement for the degree of Master of Arts and Cultural
Management in Business Administration

June. 2022

This thesis has been examined and approved.

Thesis director, Seolwoo Park, Prof. of Arts and Cultural
Management

Junghoon Kim

Daeyoung Kim

June. 2022

Department of Arts and Cultural Management
GRADUATE SCHOOL OF BUSINESS ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY

<국문초록>

제주 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가도구 개발

제주대학교 경영대학원
문화예술경영학과 석사과정
고 채 은

복합문화공간에서 진행 중인 문화예술교육프로그램은 2014년 문화체육관광부에서 발표한 문화예술교육 중장기 발전계획 중 하나로, 국공립 예술기관의 역량 및 프로그램을 활용하여 예술교육 지원 체계를 다변화하고 예술기관과의 협력체계를 구축하고자 시행되고 있다.

이는 시민들의 문화예술 향유 기회를 증대하고 지역 문화 역량 강화 등에 기여하고 있어, 매년 양적으로 확장되고 있다. 그러나 프로그램의 양적 확장에 비해 프로그램을 평가할 수 있는 평가 도구가 거의 전무한 상태이며, 복합문화공간에서 진행되는 문화예술교육프로그램 평가체제는 개별프로그램의 평가체제의 구별기준과 크게 다르지 않아 심층적인 평가가 모호한 실정이다. 이는 프로그램에 대한 심층적인 분석이나 프로그램과 복합문화공간의 질적 향상을 기대하기는 어렵다는 것을 의미하며, 구체적이고 통합적인 평가체계가 필요하다는 것을 보여준다.

이러한 문제점을 개선하기 위해 본 연구는 제주를 중심으로 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가도구 개발에 목적을 두었다. 이를 위해 현재 제주 국공립 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 현황분석 및 평가도구 선행연구를 통해 평가 도구의 문제점과 평가 요소를 도출하였다. 또한 델파이 조사와 내용타당도비율(CVR)을 통해 본 연구에서 개발된 평가도구의 타당성을 입증하였고 다

음과 같은 연구 결과를 도출하였다.

첫째, 평가대상을 두 가지 차원으로 나눠서 제시하였다. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램은 기관과 개별 프로그램 두 가지 차원으로 구성되어짐에도 불구하고 기관차원보다는 개별 프로그램차원의 평가가 비중이 높았다. 이에 대해서 본 연구는 기관과 개별 프로그램으로 평가대상을 나눠 통합적인 평가 도구를 개발하였다.

둘째, 문화예술교육 이론적 고찰을 통해 문화예술교육프로그램에 적합한 평가 도구를 개발하였다. 문화예술교육프로그램 평가 관련 기존 연구들을 살펴보면, 일반적인 교육프로그램 평가 준거로 개발된 일반론인 경우가 많았다. 이에 대하여, 본 연구에서는 문화예술교육의 특징을 분석하여 일반교육 평가 준거와 다른 문화예술교육의 평가 준거를 개발하였다.

셋째, 프로그램의 전반적인 과정을 평가할 수 있는 연구모델을 제시하였다. 프로그램 평가모형 중 어느 시점에서나 평가가 가능한 CIPP 모형을 연구모형으로 선정하여 계획, 투입, 운영, 평가로 평가영역을 구성하였고 이에 따른 평가요소와 평가 준거를 도출하였다.

넷째, 내용타당도비율(CVR)을 활용하여 본 연구에서 델파이 조사를 통해 개발된 평가도구의 타당성을 입증하였다. 전문가 패널 13명의 내용타당도비율(CVR)은 .54이다. 이 값을 기준으로 .54 이상에 미치지 못하는 준거들은 탈락시켜 최종적으로 4개 영역 21개의 평가 준거로 구성된 평가도구를 개발하였다.

이상의 연구결과들은 향후 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가도구 개발에 기초 자료로 활용될 수 있을 것으로 예상된다. 또한 본 연구에서는 평가도구 개발에 그쳤으나, 이와 같은 도구를 활용하여 기관 및 프로그램 평가로 연계할 수 있는 후속 연구가 필요할 것이다.

키워드 : 문화예술교육, 복합문화공간, 프로그램평가, CIPP, 평가도구

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 필요성 및 목적	1
2. 연구 방법	2
3. 연구의 범위	4
4. 연구 질문	5
II. 이론적 배경	6
1. 복합문화공간의 이론적 고찰	6
1) 복합문화공간의 정의 및 목적	6
2) 복합문화공간의 구성요소	8
3) 제주 복합문화공간의 현황	11
2. 문화예술교육 이론적 고찰	14
1) 문화예술교육의 개념	14
2) 문화예술교육의 내용 범주	17
3) 문화예술교육프로그램의 특징	18
4) 문화예술교육프로그램의 구성	19
5) 문화예술교육프로그램의 평가	21
6) 문화예술교육프로그램의 평가 관련 연구 분석	22
3. CIPP 평가모형	26
1) 교육프로그램 평가의 주요 모형	26
2) CIPP 평가모형의 개념	29
3) CIPP 평가 관련 선행연구 고찰	32

III. 연구방법	37
1. 조사 대상	37
2. 조사도구	38
1) 델파이조사	38
2) 델파이 조사지 개발	40
3. 조사 절차	41
4. 자료 분석	42
IV. 결과 분석	44
1. 1차 델파이 결과 분석	44
2. 2차 델파이 결과 분석	50
V. 결론	55
Abstract	58
참고문헌	60
부록	65
1. 1차 델파이 조사지	65
2. 2차 델파이 조사지	72

<표 목 차>

<표 I-1> 연구 단계별 내용과 방법	4
<표 II-1> 복합문화공간 구성요소	9
<표 II-2> 복합문화공간 구성요소의 내용	10
<표 II-3> 설립주체가 공공기관인 제주의 문화공간	11
<표 II-4> 제주 복합문화공간의 구성요소 분류	13
<표 II-5> 제주 복합문화공간의 문화예술교육프로그램	13
<표 II-6> 문화예술교육 내용체계	18
<표 II-7> 문화예술교육프로그램 평가 관련 지표(1)	23
<표 II-8> 문화예술교육프로그램 평가 관련 지표(2)	23
<표 II-9> 교육 프로그램 평가모형	26
<표 II-10> CIPP의 4가지 평가 유형	31
<표 II-11> CIPP 관련 선행연구	32
<표 II-12> CIPP 선행연구를 통해 도출된 평가요소	35
<표 III-1> 델파이 조사 패널 구성	38
<표 III-2> 전문가 델파이 조사지 초안	40
<표 III-3> 델파이 패널 수에 따른 내용 타당도 비율(CVR)의 최솟값	43
<표 IV-1> 1차 델파이 평균, 표준편차 및 내용 타당도 비율(CVR)	44
<표 IV-2> 1차 델파이 영역별 전문가의견	47
<표 IV-3> 2차 델파이 조사 설문지	48
<표 IV-4> 2차 델파이 평균, 표준편차 및 내용 타당도 비율(CVR)	50
<표 IV-5> 내용 타당도 비율 최솟값(CVR .54) 미만 항목의 조사 결과	52
<표 IV-6> 2차 델파이조사 영역별 전문가의견	53
<표 IV-7> 최종 평가 준거 개발안	54

<그림 목차>

[그림 II-1] 초·중등학교 교육과정 개발 모형	20
[그림 II-2] 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 전체 모습	21
[그림 II-3] 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 과정	25

I. 서론

1. 연구의 필요성 및 목적

현대 사회에서 경제 발전으로 인하여 개인 소득 수준의 증가와 삶의 질에 대한 욕구가 상승하였다. 문화 공간의 다양성이 대두됨과 동시에 일상에서 경험할 수 있는 문화 가치에 대한 인식 또한 높아졌다. 현대 사회의 가치 기준에 맞춰 현대의 공간 개념 또한 다변화 되어가면서 일상생활에서 쉽게 접할 수 있는 공간들이 점점 세분화되게 되었다. 이에 현대인의 욕구를 수용하고 다양한 분야의 연계를 목적으로 하는 문화 공간의 복합화가 이루어지게 되었다(정용현·윤은경, 2016).

이에 따라, 기존의 단일화된 문화공간에서 벗어나 다양한 문화가 복합적으로 구성된 복합문화공간이 등장하게 되었다. 이러한 복합문화공간은 유형적, 물리적 차원의 복합화로 동일건물 또는 동일부지 내에 위치해 있으며 이를 이용하는 소비자가 필요로 하는 공연, 전시 및 문화예술교육프로그램 등을 다양한 공간 활용을 통해 제공하고 있다. 또한 최근에는 공공기관뿐만 아니라 민간에서도 운영주체가 되어 운영함에 따라 다양한 양상의 복합문화공간이 등장하고 있다.

이러한 복합문화공간에서는 지역의 거점기관으로서 미션을 달성하기 위해서 문화예술교육의 활성화가 필수적이다(이예지, 2009: 5). 이에 따라 다양한 문화적 욕구의 수용이 가능하고 여러 장르의 프로그램을 한곳에서 소비할 수 있도록 기회를 제공하기 때문에(이예지, 2009: 5) 복합문화공간에서는 분기별로 정기적으로 문화예술교육프로그램을 운영하고 있다.

이와 같이, 최근 경제성장에 따른 문화예술 관심 증대 등의 흐름을 따라 기관차원에서는 문화예술교육 분야를 확대해 나가고 있는 추세이다. 한 해마다 수십여 개의 문화예술교육 사업과 그에 따른 프로그램이 운영되고 있으며 프로그램의 선정, 중간, 마무리 단계에서 평가 또한 시행되고 있다(김정선, 2011: 72). 그러나 문화예술교육을 확산시키는 양적 확장에 초점을 맞추어 왔기 때문에 상대적으로 질적인 측면

에서 내용과 수준에 대한 다양한 문제가 제기되고 있는 것도 사실이다(김정선, 2011: 72).

김정선(2011)은 평가의 목적이 개선이라고 말하고 있다. 더 나은 문화예술교육프로그램으로 발전하고 지금과 달리 개선되어야 하기 위해서 평가는 필수적이다. 또한 구체적으로 평가하기 위해서는 체계적인 평가 시스템이 자리 잡혀 있어야 한다. 하지만 현실적으로 하나의 프로그램에 대하여 선정, 중간, 마무리의 단계별로 평가자가 동일한 것도 아니고 평가 내용 및 항목이 분명히 정해진 것도 아니기 때문에 평가의 일관성을 확보하기 어렵다(김정선, 2011: 72)는 문제점이 지적되고 있다. 이는 문화예술교육의 특성을 구체적으로 다루지 않고 있는 평가도구의 모호함에 기인한다고 볼 수 있다.

또한 복합문화공간에서 이루어지는 문화예술교육프로그램 대부분의 평가는 통합적으로 평가되지 않는다는 점이다. 문화예술교육은 복합문화공간이라는 기관 차원과 과 개별 프로그램이라는 두 가지 차원으로 구분됨에도 불구하고, 개별 프로그램 차원으로만 평가가 되는 경우가 대부분이다. 즉, 기관 차원의 평가보다 개별 수업 혹은 프로그램 차원의 평가가 주를 이루어 기관 차원의 평가가 부족한 실정이다.

이에 따라서, 복합문화공간에서 진행되고 있는 문화예술교육프로그램의 체계적인 평가 도구가 필요하다고 판단하는 바이며 본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 통합적 평가 도구를 개발하고자 한다. 이러한 목적을 달성하기 위해 본 연구는 복합문화공간과 문화예술교육(프로그램)의 이론적 배경을 알아보고 제주 지역 복합문화공간의 자료를 통하여 현재 현황에 대해 분석하였다. 또한 문화예술교육프로그램 평가 관련 연구문헌을 통하여 프로그램 평가체계의 난점을 도출하였고 기관과 프로그램의 통합적 평가도구 필요성에 대해 제시하였다.

2. 연구 방법

본 연구의 목적인 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가도구 개발을 위해서 복합문화공간, 문화예술교육, 교육프로그램 평가모형 등의 개념을 학자들의 연구문

헌, 보고서 등을 통해 분석하고 정리하였으며, 문화예술교육프로그램 평가사례 및 평가모형 관련 연구를 분석하였다. 이에 대하여 도출된 평가 준거를 바탕으로 타당성 검증을 위하여 전문가 델파이 조사 연구를 실시하였다.

복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 도구를 개발하기 위해 본 연구에서 수행한 연구절차는 아래와 같다.

첫째, 복합문화공간, 문화예술교육, 교육프로그램 평가모형 등의 개념과 특징을 고찰하였다. 이를 기반으로 하여, 본 연구의 평가 준거(초안)를 도출하였다.

둘째, 문화예술교육프로그램 평가사례를 분석하여 현재 기존 문화예술교육프로그램 평가의 한계점에 대해 논하였으며, 교육프로그램 평가모형 관련 연구를 분석함으로써 본 연구의 평가모형을 선정하고 평가영역을 도출하였다.

셋째, 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 준거를 개발하기 위해 전문가 델파이 조사를 실시하였다. 본래 1차 델파이 조사지는 개방형 설문으로 구성되나, 본 연구에서는 문화예술교육과 복합문화공간 관련된 데이터 수집이 어렵다고 판단되어 연구 문헌 분석에 의해 추출된 복합문화공간 문화예술교육프로그램의 평가 준거로 대체하였다. 이에 따라서 본 연구는, 1차 조사부터 구조화된 문항으로 작성된 델파이 조사지를 사용하며 2차에 걸쳐서 시행되었다. 델파이 조사를 통해서 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 준거의 타당성을 검증하여 최종 평가안을 개발하고, 평가안의 평가 요소별 문항에 대한 델파이 조사 결과를 분석하여 최종 문항을 개발하였다.

전체 연구 방법과 절차는 <표 I-1>과 같다.

<표 I-1> 연구 단계별 내용과 방법

연구 단계	연구내용	연구 방법
이론적 고찰	· 복합문화공간의 개념 및 복합문화공간의 구성 영역	← 문헌 연구
	· 교육프로그램의 구성 · 문화예술교육의 정의, 목적, 내용, 교수학습 방법 등 · 교육프로그램 평가의 종류 - CIPP 모형	← 문헌 연구
평가 도구 개발	· 문화예술교육 평가 도구 초안 개발	↓ 전문가 검토
	<p style="text-align: center;">· 1차 델파이 조사</p> · 목적: 내용 타당도 검증 · 기간: 2022. 4 · 대상: 교육학 및 문화예술교육 전문가 13명	
	· 문화예술교육 평가 도구 수정 - 1차 델파이 전문가 의견을 바탕으로 자구 삭제 및 추가	
	<p style="text-align: center;">2차 델파이 조사</p> · 목적: 내용 타당도 검증 · 기간: 2022. 5 · 대상: 교육학 및 문화예술교육 전문가 13명	
일반화	문화예술교육 프로그램 평가 도구 확정	← 전문가 검토
제언	문화예술교육 프로그램 진단 도구 결과 환류 방안 및 문화예술교육 발전 방안 제안	← 전문가 검토

3. 연구의 범위

본 연구에서는 연구 범위를 국공립 복합문화공간으로 한정한다. 복합문화공간의 운영 주체는 보통 공공기관, 민간기관으로 나뉜다. 운영 주체가 공공기관인 복합문화공간에서는 공공적인 평가가 적어도 매년1~2회 정기적으로 실시된다. 또

한 정부 차원에서 실시되기 때문에 평가에 관한 시간과 비용문제는 보통 정부에서 지원되는 것이 태반이다. 또한 진행된 평가 결과에 따른 피드백은 거의 수렴되며, 피드백 후 진행 상황도 빠른 편이다.

그러나 운영 주체가 민간기관인 복합문화공간에서는 보통 공공적인 평가를 실시하지 않는 곳이 많다. 공공적인 평가에 따른 시간과 비용문제를 운영 주체가 민간기관인 복합문화공간에서는 국가에서 지원받고 진행하는 평가가 아니므로 부담이 많기 때문이다. 또한 시간과 비용적인 면에서 여건이 되는 공간에서 공공적인 평가를 실시했다고 하여도 평가 결과에 관한 피드백이 수렴될지도 의문이다. 이에 따라서, 본 연구에서는 운영 주체가 공공기관인 국공립 복합문화공간으로 연구 범위를 한정하고자 한다.

4. 연구 질문

본 연구에 대한 연구 질문을 도출하면 아래와 같다.

첫째, 복합문화공간의 문화예술교육프로그램은 어떻게 구성되는가?

둘째, 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 평가하기 위한 도구는 무엇인가?

셋째, 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가를 통한 향후 발전 방향은 무엇인가?

II. 이론적 배경

본 장은 복합문화공간에서 제공되고 있는 문화예술교육의 평가 도구 개발을 위해 기본적으로 필요한 사항을 살펴보는 데 목적이 있다. 이에 따라 복합문화공간의 개념 규정, 문화예술교육 프로그램의 목적 및 성격을 탐색하고 이를 평가할 수 있는 평가 모형에 대해 차례로 살펴보려고 한다.

1. 복합문화공간의 이론적 고찰

1) 복합문화공간의 정의 및 목적

먼저 복합문화공간에 대해 정의를 내리기 위해서는 문화공간의 대한 이해가 우선시 되어야 한다. 이에 따라서 문화공간에 대한 정의를 선행연구에서 살펴보면 다음과 같다. 문화공간이란 단어는 ‘문화’와 ‘공간’이 결합되어 하나의 의미를 나타내는 것으로 문화예술 활동이 이루어지는 일종의 커뮤니케이션(communication)시설이라 할 수 있다(조대홍, 2015). 흔히 주변에 있는 문화공간은 영화관, 미술관, 박물관, 공연장 등으로 다양하고 범위도 매우 넓다고 볼 수 있다.

또한 문화공간은 시민들이 문화예술을 향유 할 수 있는 대표적인 장소로 볼 수 있으며, 문화가 표현되는 시각적 형태라 할 수 있다. 또한 예술창조자와 문화향유자를 연결해 주는 문화예술 활동의 장소이며, 매개기구로서 역할을 하며 또한 사회적으로 건전한 여가활동과 정서의 순화를 돕기도 한다(박인영, 2012: 7). 즉, 이러한 문화공간은 문화의 창조와 발전, 보급하는 장소이자 시민들의 문화적 욕구를 충족시켜 주는 복합적 공간의 역할을 담당하고 있다고 볼 수 있다.

최근 경제적 수준의 증가에 따른 대중들의 인식 수준의 향상은 다양한 문화적

욕구, 소비 패턴에 있어서 다변화를 지향하게 되면서 한 공간에서의 다양한 문화적 활동을 할 수 있는 공간에 대한 수요 역시 증대하였다(노영균, 2022: 37). 이에 따라서, 문화예술 관심 증가, 라이프 스타일 변화 등의 문화가치에 대한 인식이 상승하게 되었다. 이처럼 시대에 흐름에 맞게 다변화되는 문화가치에 따라서, 문화공간은 문화소비 증대에 따른 사람들의 문화예술 욕구를 만족시키기 위해 단일한 기능과 역할을 하기 보다는 복합적이고 다면성을 띄는 공간이 필요해졌다.

이에 따라 현대문화의 패러다임을 충족시키기 위해 등장한 공간이 바로 복합 문화공간이다. 과거의 복합문화공간에 대한 정의는 한 장소에서 여러 가지 예술 장르를 접할 수 있는 공간에 한정되어 있었으나, 최근에는 예술 공간뿐만 아니라, 쇼핑, 교육, 식도락, 엔터테인먼트의 요소들까지 복합적으로 누릴 수 있도록 범위가 확대되었다(조윤정, 2015).

이렇게 등장하게 된 복합문화공간은 유형적, 물리적 차원의 복합화로 동일건물 또는 동일 부지 내에 다양한 문화와 그 외의 다양한 프로그램을 함께 제공하고 이를 이용하는 소비자에게 필요로 하는 문화, 교육프로그램 등을 가능한 동일 장소에서 제공하는 것을 의미한다(강철희·최범찬·김연립, 2014: 168). 이처럼 복합적 기능을 수행하기 위해서는 규모 면에서도 커야 할 뿐만 아니라 재정적 지원이 필요하기 때문에 그 수는 많지 않으며 설립 면에서 국립 혹은 시립형태가 되는 것이 많다(조혜림, 2012: 14).

복합문화공간은 문화예술의 창작성이 발휘되는 창조의 장일뿐만 아니라 각 예술장르와 대중이 만나는 만남의 장, 더 나아가 문화적 감성이 교류함으로써 산업화와 도시화 속에서 발생하는 피할 수 없는 황폐화를 막아주는 사회가 요구하는 공간이라고 볼 수 있다(조혜림, 2012: 12). 또한 복합문화공간은 다양한 문화를 한 공간에서 즐기고 이용하고자 하는 문화 욕구를 가진 소비자들에게 제공되는 공간이기 때문에 기존 문화를 제공하는 공간과는 다르게 차별되고 다양성을 지닌 문화 욕구 충족 공간으로 나타나게 된다.

즉, 복합문화공간은 동일한 부지 또는 건물 내에서 다양한 목적을 가진 문화예술의 활동을 수용할 수 있는 복합화 된 문화공간이라고 정의 내릴 수 있으며, 다양한 문화를 한 공간에서 즐기고자 하는 소비자들에게 필요로 하는 문화 및 프

로그램 등을 제공해주는 장소라고 볼 수 있다.

현대 사회로 오면서 문화는 다변화되었고 시민들도 그에 맞는 다양한 형태의 문화공간을 원하게 되었다. 이에 따라서, 다양한 목적의 공간들이 하나의 형태로 모이면서 복합적인 문화공간, 즉 복합문화공간이 등장하였다. 이러한 복합문화공간의 주목적은 ‘복합’과 ‘문화공간’ 두 용어 상호간의 유기적인 관련성을 유도하는 것이고, 문화생산자와 문화향유자를 연결하는 총체적 기능요소를 제공하는 것에 있다(한해리·이현수, 2010: 340).

또한 하나의 공간을 일반시민이나 문화예술인 등 모든 사람들에게 문화를 향유하고 체험할 수 있는 공간에 대한 제공과 함께 새로운 문화를 창출할 수 있는 환경적인 요소를 제공하기도 한다(임종훈·전재현, 2014; 고영선·허철무, 2020: 58).

복합문화공간은 주민들에게 다양한 문화 서비스를 제공하고 나아가 지역문화의 활성화와 문화 복지까지 영향력을 발휘해 도시민들에게 예술 공간을 보급, 급변하는 현대생활에서의 정신적 안정을 찾아주는 역할을 하며, 문화예술에 대한 정보제공은 물론 지역문화 예술 활동의 거점 역할이 가능하다(이새롬, 2015: 8). 즉, 문화생산자와 향유자를 연계해 새로운 문화를 창출해내는 지역 문화의 커뮤니티 공간 기능을 한다고 볼 수 있다.

이처럼 한 공간 내에 각종 시설을 조성함으로써 각 시설들이 상호 유기적인 관련성을 갖도록 해 종합적으로 전체 예술수준을 높일 뿐 아니라, 각 시설의 균형적인 발전에도 큰 기여를 하도록 하는 것이다. 또한 공공 공간 속 문화시설이기에 시민들에게는 다양한 문화예술을 향유할 수 있는 기회를 제공하고 폐쇄된 상상력을 재생시키고 창조적인 삶의 태도를 북돋우는 역할을 할 수 있다(이새롬, 2015: 9).

2) 복합문화공간의 구성요소

시민들의 문화가치가 증가되면서 등장한 복합문화공간은 시민들의 여가활동과 다양한 문화 예술적 요구를 만족시키는데 목적이 있다. 이에 따라, 복합문화공간은 한 가지 목적만을 위한 장소보다는 최근에는 다양한 목적을 위한 복합문화공간을 조성하는데 다양한 이유가 존재한다(노영균, 2022: 39).

예를 들어, 문화예술 분야에서는 시민들의 진입장벽을 낮추기 위하여 야외 공연장 및 전시관, 레스토랑, 카페 등의 식음 공간, 분수, 연못 등의 자연물 조성, 마지막으로 아이를 동반한 가족들을 위한 놀이 공간 등을 통해 자연스럽게 접할 수 있도록 복합문화공간을 구성하고 있는 것을 볼 수 있다. 즉, 복합문화공간은 여러 주체들에 의해 다양한 목적으로 조성되고 있으며, 일부는 도시의 중요한 랜드마크로써 역할을 하는 등 현대 사회에서 중요한 공간으로 인식되고 있다(노영균, 2022: 38).

복합문화공간의 구성요소에 관해서 연구한 논문은 채승현·김주연·임선희(2020), 정용현·윤은경(2016), 강철희·최범찬·김연림(2014), 황승호·한정원(2016), 임종훈·전재현(2014), 윤지혜(2013), 조혜림(2012) 등이 존재한다. 복합문화공간의 공간 구성요소 내용이 포함된 선행연구를 분류하면 아래의 <표 II-1>과 같다.

<표 II-1> 복합문화공간 구성요소

구분	공간 구성요소						
	공연 공간	전시 공간	체험 공간	교육 공간	휴식 공간	창작 공간	커뮤니티 공간
채승현·김주연· 임선희(2020)	○	○	○	○	○		○
정용현·윤은경 (2016)	○	○		○	○		
강철희·최범찬· 김연림(2014)	○	○		○	○	○	
황승호·한정원 (2016)	○	○		○	○		○
임종훈·전재현 (2014)	○	○		○	○		○
윤지혜(2013)	○	○		○			○
조혜림(2012)	○	○	○	○	○		○

출처 : 연구자 재구성

조혜림(2012)은 공연공간, 전시공간, 체험공간, 교육공간, 휴식공간, 창작공간, 커뮤니티 공간으로 복합문화공간 구성요소 범위를 광범위하게 설정하였다. 강철

희·최범찬·김연림(2014)는 창작공간을 처음으로 제시하였다. 위 표에서 연구자들은 공연공간, 전시공간, 휴식공간, 교육공간을 공통적으로 제시하고 있다.

본 연구에서는 복합문화공간의 구성요소로 광범위하게 설정하여 공연공간, 전시공간, 체험공간, 교육공간, 휴식공간, 창작공간, 커뮤니티 공간을 포함하고자 한다. 선행연구의 복합문화공간 구성요소 분류를 바탕으로 하여 공연공간, 전시공간, 체험공간, 교육공간, 휴식공간, 창작공간, 커뮤니티 공간에 대해 분석하였다. 그에 따른 내용은 아래와 같다.

<표 II-2> 복합문화공간 구성요소의 내용

구분	내용
공연공간	<ul style="list-style-type: none"> • 공연공간은 공연이 행해지는 예술 공간으로 연극, 오페라, 뮤지컬, 유희, 음악 등의 다양한 장르의 예술들이 행해지는 공간 • 다양한 예술 공연을 위한 다목적 공간으로 복합 공간 내의 다른 문화예술 분야와 연결될 수 있는 공간으로써 활용
전시공간	<ul style="list-style-type: none"> • 전시공간은 교육적, 체험, 미적 체험, 즐거움, 과거와 현재의 이해 등을 제공하는 미술 작품 또는 전시물 보관 및 유지-전시의 내용과 관계된 그 사회의 문화적인 정보 및 가치를 공유하는 공간 • 관람자와 전시물의 관계를 직접적으로 형성할 수 있는 공간
체험공간	<ul style="list-style-type: none"> • 체험공간은 공간을 이용하는 소비자가 공간 안에서 문화 및 예술을 직접적 또는 간접적으로 체험할 수 있는 공간 • 이를 통해 소비자들은 문화예술을 생생하게 경험할 수 있음
교육공간	<ul style="list-style-type: none"> • 정보와 학습을 필요로 하는 사람들에게 그들이 소재해있는 곳에 상관없이 종합적인 정보 서비스를 제공하며 그들의 욕구를 충족시켜주는 공간 • 학문과 문화예술의 발전과 더불어 지속적으로 수양할 수 있도록 교육공간을 활용하여 기회를 제공
휴식공간	<ul style="list-style-type: none"> • 신체적 휴식과 정신적 휴식을 함께 제공하고 누구에게나 개방되어 있는 공간 • 전시공간이나 공연공간과 접목되어 사용되기도 함 • 특정한 활동이 정해지지 않고 행동의 자유가 분위기로써 보장되어야 하며 원활한 커뮤니케이션을 위한 공간으로 활용되는 공간
창작공간	<ul style="list-style-type: none"> • 창작활동을 하는 입주 작가들을 위한 공간 • 특별한 활동의 제약이 없으며 창작활동과 함께 숙식시설을 갖추고 주거공간의 역할까지 수행하는 예술창작스튜디오라고 볼 수 있음
커뮤니티 공간	<ul style="list-style-type: none"> • 일정 범위 내에 사람들의 전체적인 공동체 감정이 만연된 자연 발생적 공간 • 대부분 휴식, 오락, 위락 공간으로 구성되어 있으며 전시장이나 공연장 등 그 외의 휴게공간으로 가기위한 매개 공간으로 볼 수 있음

3) 제주복합문화공간의 현황

문화체육관광부에서 발표한 전국문화기반시설 총람(2021)에 따라 제주 문화공간 현황을 설립주체에 대해 분석하였으며 그 결과는 아래와 같다(<표 II-3> 참고). 본 연구범위는 국공립 복합문화공간으로 한정하고 있기에, 공공기관 설립주체인 문화공간으로 분류해 보았다. 이에 따라, 공공기관 설립주체인 제주 문화공간은 공공도서관, 국공립 박물관·미술관, 생활문화센터, 문예회관, 지방문화원, 문화의집으로 분류할 수 있다(<표 II-3> 참고).

<표 II-3> 설립주체가 공공기관인 제주의 문화공간

합계	국립 도서관	공공 도서관		박물관		미술관		생활 문화센터	문예 회관	지방 문화원	문화의 집
		지자체	교육청	국공립	사립	국공립	사립				
76	0	16	6	17	0	7	0	6	3	2	19

출처 : 문화체육관광부(2021)

본 연구에서 정의한 복합문화공간 및 구성요소에 포함되는 문화공간은 박물관, 미술관, 문예회관, 지방 문화원으로 분류할 수 있다. 현재 제주의 국공립 복합문화공간은 공공도서관, 박물관, 미술관, 문예회관 등으로 분류되고 있으나, 분기마다 정기적으로 문화예술교육프로그램을 진행하고 있다는 점에서 문예회관을 대표적인 기관으로 선정하였다.

2022년 5월을 기준으로 하여 제주의 국공립 복합문화공간으로 제주 문예회관, 제주아트센터, 서귀포 예술의전당을 조사하였다. 각각 복합문화공간 구성요소에 대해 살펴보고 교육공간에서 진행하고 있는 문화예술교육프로그램에 대해서 분석하였다.

① 제주아트센터

제주아트센터는 2010년 5월 19일에 개관하여 「문화예술진흥법」 제5조 및 「지방자치법」 제161조에 따라 문화예술 진흥에 기여하고 공연예술을 육성하기 위하여 설립되었으며¹⁾ 제주시 오남로 231(오라2동)번지에 위치하고 있다.

② 제주특별자치도 문예회관

제주특별자치도 문예회관은 「문화예술진흥법」 제5조 제1항 및 「지방자치법」 제161조에 따라 제주특별자치도의 문화예술을 활성화하기 위하여 설립되었으며²⁾ 제주시 동광로 69에 위치하고 있다. 도내 예술인 창작 지원에 힘쓰며 지역문화예술 진흥을 위한 우수작품을 공연하고 자체적으로 독립무용단을 운영하고 있다. 문화예술인을 비롯한 도민을 위한 복합 문화예술 공간으로 대극장, 소극장, 전시실을 운영한다.

③ 서귀포 예술의전당

서귀포 예술의전당은 「문화예술진흥법」 제5조 제1항 및 「지방자치법」 제161조에 따라 지역 문화예술 진흥에 기여하고 주민의 문화예술 향유 기회 및 공연 활동을 지원함을 목적으로 설립된³⁾ 서귀포시 태평로 270 (서흥동)에 위치하고 있다. 우수한 공연, 전시 콘텐츠 제공으로 서귀포만의 차별화된 경쟁력으로 서귀포 시민의 삶의 질을 높이는 데 힘쓰고 있다.

이러한 제주의 복합문화공간의 각각 공간 구성요소에 대해 분석하여 표로 정리하였다. 그 중 교육공간에서 행해지는 문화예술교육프로그램에 대하여 교육장르, 기간, 대상, 인원, 장소 등을 분석하여 정리하였다. 이는 아래의 표와 같다.

1) 제주아트센터 설치 및 운영에 관한 조례 제1조
2) 제주특별자치도 문예회관 운영 조례 제1조
3) 서귀포 예술의전당 설치 및 운영 조례 제1조

<표 II-4> 제주 복합문화공간의 구성요소 분류

시설	공연공간	전시공간	체험공간	교육공간	휴식공간	창작공간	커뮤니티 공간
제주아트센터	○	○	X	○	○	X	○
제주문예회관	○	○	X	○	○	X	
서귀포 예술의전당	○	○	X	○	○	X	

위 표를 살펴보면, 3개의 문예회관 모두 공통적으로 공연공간, 전시공간, 교육공간, 휴식공간, 커뮤니티 공간을 구성하고 있었으며 반대로, 체험공간과 창작공간은 포함하고 있지 않았다. 또한 본 연구는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 연구하고자 하므로 앞서 말한 문예회관의 교육공간에서 진행되고 있거나, 예정인 교육프로그램을 탐색하였다(<표 II-5> 참고).

<표 II-5> 제주 복합문화공간의 문화예술교육프로그램

구분	문화예술교육프로그램					
	프로그램명	교육장르	교육기간	교육대상	교육인원	교육장소
제주아트센터	관악기는 내 친구	음악	총 30회 (주 1회) 매주 토요일 13:00~15:00	성인	30명	제주아트센터 내 교육실 및 합주실
제주문예회관	연극 교실	연극	총 15회 (주 2회) 매주 월, 화 14:00~17:00	성인(도민)	20명	다목적실, 연습실, 소극장
	사진, 재미있는 도전	사진	총 15회 (주 2회) 매주 수, 목 09:30~12:30	성인(도민)	20명	다목적실, 연습실, 소극장
서귀포 예술의전당	합창교실	음악	총 35회 (주 1회) 매주 목 19:00~21:00	서귀포시 관내 성인	50명	
	연극교실	연극	총 35회 (주 1회) 매주 월 19:00~21:00	서귀포시 관내 성인	20명	
	(예정) 제주춤 아카데미 (비바리춤·이어도사나)	무용	매주 수, 금, 19:00~21:00 매주 일 10:00~12:00	서귀포시 관내 성인	20명	서귀포 예술의전당 문화누리실

출처 : 연구자 재구성

전체적으로 살펴보면, 서귀포 예술의전당에서 가장 다양한 프로그램을 예정 및 진행하고 있으며 제주아트센터에서는 하나의 프로그램만 진행하고 있다. 각 프로그램의 교육 장르로 제주아트센터에서는 음악 장르이고, 제주문예회관은 연극, 사진장르이며, 서귀포 예술의전당에서는 음악, 연극, 무용 장르에 대해서 프로그램이 구성되어 있다. 또한 공통적으로 각 공간에 따른 문화예술교육프로그램들은 성인을 대상으로 진행하고 있다는 점이다.

종합적으로 제주 복합문화공간의 문화예술교육프로그램에 대한 특징은 다음과 같다. 첫째, 교육 장르의 분야가 다양하지 않다. 주로 음악, 연극, 무용 등 예술 분야에 비중이 크게 나타나고 있으며 문화 분야의 대한 프로그램은 전무하다. 인문학이나 역사 등의 문화 분야의 프로그램을 늘릴 필요가 있다.

둘째, 교육대상이 성인으로 한정되어 있다는 점이다. 문화체육관광부에서 발표한 문화예술교육 종합계획 <2018~2022>에 따르면 생애주기별 문화예술교육을 강조하고 있다. 이에 따라서 유아 및 초등학생, 그리고 청소년을 대상으로 하는 프로그램이 개발 되어야 한다. 본 연구에서는 이러한 현황분석을 통하여 프로그램을 더 발전시키고자 구체적인 평가체계를 강조하고 있으며 이에 따른 구체적인 평가 도구를 개발하고자 한다.

2. 문화예술교육 이론적 고찰

1) 문화예술교육의 개념

한국문화예술교육진흥원의 문화예술교육론연구 보고서(신승환·연혜경·김정선·김진아, 2007)를 따르면, 문화예술교육은 문화예술의 교육과 문화예술을 통한 교육으로 구분될 수 있다고 하였다. 이는 중심을 어디에 두느냐의 문제이며, 문화예술자체가 교육의 목적이 되느냐, 문화예술의 내적인 원리가 도구적으로 작용하여 교육의 의미와 목표를 구현하느냐의 차이라고 할 수 있다(김수연, 2014: 9).

이에 따라서, 본 연구에서는 문화예술교육을 문화교육과 예술교육으로 구분하여 분석하고, 문화예술교육에 대해 정의내리고자 한다.

문화교육은 문화의 개념만큼이나 그 대상이 포괄하는 범위가 넓으며 예술뿐만 아니라 가치, 타문화에 대한 이해, 전통과 현대의 조화 등 삶과 다양한 영역을 그 대상으로 하고 있다(정갑영, 2001: 11). 1994년 한국 문화정책개발원(현 한국 문화관광연구원)에서 발간한 『문화교육을 위한 개념』에 의하면 문화교육은 도시의 황량함에 대응하고, 상실된 의사소통 관계를 회복하며 상실된 감수성을 회복, 비판적인 판단과 기준교육 및 매체활용 능력 강화, 여가생활의 대응, 창의적이고 독립적인 능력개발, 삶의 내용에 대한 의미부여를 할 수 있는 성찰적 능력의 확대 등을 담당할 수 있는 것(한국문화정책개발원, 1994; 조형은, 2010: 18에서 재인용)으로 정의내리고 있다.

이처럼 문화교육은 미술이나 음악, 영화, 연극과 같은 특정한 예술 장르를 교육의 대상으로 하는 것이 아니라, 생활 속에서 삶과 함께 어우러지며 여가와 즐거움을 위한 것 등과 같은 넓은 범위와 교육의 내용을 포괄하는 교육이라 할 수 있다(조형은, 2010: 19).

이에 반해 예술교육은 예술 그 자체의 창작과 감상을 가르치는 행위이자 예술 정신과 기법이 적용되는 모든 형태의 교육을 포괄하는 것으로 미적체험을 통한 인격 교육자체를 의미한다(박현숙, 1999). 예술교육에서의 예술의 의미를 전통적인 예술이 아닌, 교육적 의미로 바라보아야 한다(고경화, 2003; 이다룡, 2014: 10에서 재인용). 또한 예술교육은 개개인의 특성을 고려하여 잠재능력을 개발시키고 창조적 통찰력을 표현하게 함으로서 통합적 인격을 형성하고자 하며, 나아가 일정한 훈련과정을 통해 사회와 개인 간의 유기적인 통일과 조화를 이루는데 그 목적이 있다(조형은, 2010: 22).

이처럼 예술교육은 협의의 개념인 예술을 가르치는 교육이 아닌 예술을 통해 창의력을 향상시키며 바람직한 인간형성에 영향을 미치는 교육이며 비판능력을 길러주어 예술에 대한 감상능력을 향상시켜주며 논리적인 사고를 할 수 있도록 도와주는 교육이라고 할 수 있다(조형은, 2010: 23).

문화예술교육은 문화예술교육지원법 제2조에 따라 “문화예술 및 문화산업, 문화재를 교육내용으로 하거나 교육과정에 활용하는 교육으로 모든 국민의 문화에

술 향유와 창조력 함양을 위한 교육”으로 법적 정의를 내릴 수 있다. 크게 학교 문화예술교육과 사회 문화예술교육으로 나눌 수 있으며, 여기서 학교 문화예술교육은 어린이집, 유치원, 학교에서 교육과정의 일환으로 행하여지는 문화예술교육을 말하며, 사회 문화예술교육은 문화예술교육시설 및 문화예술교육단체와 각종 시설 및 단체 등에서 행하는 학교문화예술교육 외의 모든 형태의 문화예술교육을 말한다. 또한 문화예술교육지원법 제 3조 제 2항에 따라 문화예술교육의 기본 원칙을 내세우고 있는데, 이는 아래와 같다(문화예술교육 종합계획, 2018~2022: 6)

“[문화예술교육지원법 제3조 제2항] 모든 국민은 나이, 성별, 장애, 사회적 신분, 경제적 여건, 신체적 조건, 거주지역 등에 관계없이 자신의 관심과 적성에 따라 평생에 걸쳐 문화예술을 체계적으로 학습하고 교육받을 수 있는 기회를 균등하게 보장받는다”

문화예술교육은 모든 국민의 문화예술 향유와 창조력 함양을 위한 교육을 지향하고 있으며 모든 국민의 문화적 권리를 위해 균등하고 보편적인 문화예술교육 기회를 제공해야 함을 강조하고 있다. 또한 문화적 가치와 사회적 가치로 문화예술교육의 가치를 구분할 수 있는데, 여기서 문화적 가치에는 미적 감성, 창의성, 정체성, 자존감, 성찰력 등이 있으며 사회적 가치에는 공감, 소통, 포용성, 공동체성, 사회성 등이 있다. 즉, 문화예술교육은 문화예술 창작과 향유를 포함하는 개념이라고 말할 수 있으며 국가의 문화 역량을 강화하고 국민의 문화의 질 개선을 위한 교육이라고 정의 내릴 수 있다(문화예술교육 종합계획, 2018~2022: 6).

또한 문화예술교육은 학습자가 일상에서 문화예술적인 요소를 체험하고, 자신의 생각과 시각을 재구성할 수 있도록 도와주는 과정이며 창의적인 자아표현, 통합적 사고, 다양성의 이해, 타인과의 소통능력 배양을 통한 미래사회의 경쟁력 있는 문화시민을 육성하는 데 목적이 있다(한국문화예술교육진흥원, 2009: 35).

종합적으로 문화예술교육에 대한 정의를 내려 보자면, 문화예술교육이란 다양한 문화와 예술의 조화로운 접목을 통해 인간이 삶을 살아가는 데 있어서 필요

한 문화교육과 예술 교육을 필요성과 목적에 따라서 서로 유기적인 연관성을 가지고 통섭, 통합적으로 교육하는 것이라고 볼 수 있다(한국문화예술교육진흥원, 2009: 39).

2) 문화예술교육의 내용 범주

위에서 살펴본 내용을 바탕으로, <문화-예술-교육>을 축으로 설정하여 실제 교육현장에 적용 할 수 있는 구성 요소의 하위 범주를 <예술교육의 실제-지식의 이해-매체의 활용-문화적 맥락>으로 세분화하고 이것을 토대로 내용 체계표를 구성하였다(한국문화예술교육진흥원, 2009: 99). 이에 대한 내용은 아래와 같다.

문화의 범주는 상황적 맥락과 예술적 맥락을 하위범주로 설정하여 <예술교육의 실제>와 <지식의 이해와 매체의 활용>을 통합하여 교육하도록 하되, 궁극적으로 타 교과 학습 능력을 신장시킨다. 예술의 범주는 <지식의 이해와 매체의 활용>으로 하위분류 한다. 예술 지식 이해의 내용은 <예술의 본질과 속성, 예술의 양식과 갈래, 예술의 역사> 뿐만 아니라 타 교과의 배경지식을 다루고, 매체의 활용은 <몸의 매체 활용, 시각 매체 활용, 청각 매체 활용, 언어 매체 활용> 등으로 나누어, 교과교육의 매체로도 활용한다.

'교육'의 범주는 문화를 수용하고 생산하기 위해 필요한 실제적 요소로 내용 요소의 범주를 규정하고 통어한다. 즉 내용 요소는 <예술교육의 실제>와의 관계 속에서만 그 의미를 갖되 타 교과 영역과의 관련성을 고려한다. 이러한 관계는 단계별 내용에 제시한 성취 기준 (실제 범주에서 선정)과 내용 요소의 예(내용 요소 범주에서 선정)를 통해 구체적으로 드러날 것이다. 즉 내용 요소는 학습자가 해당 성취 기준에 도달하기 위해서 학습하고 익혀야 할 요소로 기능하며 내용 요소는 <내용 이해, 감상과 비평, 창조적 재구성, 창작>으로 구성 된다. 즉, 이 전체는 문화예술교육의 실제에 있어서 고려해야 할 요소라고 볼 수 있으며, 내용체계의 범주의 의미와 범주 간 관계를 표로 제시하였다.

<표 II-6> 문화예술교육 내용체계

예술교육의 실제	
-내용 이해, -감상과 비평, -창조적 재구성, -창작	
지식의 이해 ○ 예술의 본질과 속성 ○ 예술의 양식과 갈래 ○ 예술의 역사	매체의 활용 ○ 몸의 매체 활용 ○ 시각 매체 활용 ○ 청각 매체 활용 ○ 언어 매체 활용
문화적 맥락 ○ 상황적 맥락 ○ 예술적 맥락	

출처 : 한국문화예술교육진흥원(2009: 94)

3) 문화예술교육프로그램의 특징

문화예술교육프로그램은 체험학습과 교육 활동을 기초로 하여 지식과 적성을 찾는 교육적 차원을 벗어나 개인의 존재성을 찾아가고 학습자의 자아를 탐구하고 자신의 과거를 되돌아보고 삶의 실체를 이해하는 과정이라고 볼 수 있다(김민서, 2022: 8). 국민의 경제적, 신체적, 사회적인 이유와 나이 및 다양한 조건과 관계없이 자신의 관심 분야 또는 적성에 따라 선택하여 교육받을 수 있도록 하고 있으며(유혜경, 1997: 35, 김민서, 2022: 7에서 재인용), 참여 학습자의 삶의 질 향상과 문화 향유 증대를 목적으로 하고 있다(홍은실, 2020: 19, 김민서, 2022: 8에서 재인용).

문화예술교육프로그램은 현재 우리 사회에서 개인이 느끼게 되는 소외감, 자아 상실 등 현재 우리 사회에서 개인이 느끼게 되는 감정들을 다양한 예술 매체로 표현한다(김세훈, 2004: 3). 이를 통해, 학습자들은 문화예술교육프로그램 참여를 통하여 다양한 예술 매체로 인해 문화예술이 가지고 있는 그 자체에 대해 이해하고 다양한 체험·활동을 가능케 한다(성도의, 2012: 11). 즉, 문화예술교육프로그램은 누구나 교육받을 수 있으며, 시각, 청각, 언어 등의 매체를 활용하여 문화에

술에 관련한 다양한 체험과 활동을 학습자들에게 제공하는 교육이라고 볼 수 있다.

용호성(2007)은 문화예술교육프로그램의 일반적 특성에 대해 다음과 같이 제시하였다. 첫째, 문화예술교육프로그램은 공연이나 전시가 일회적으로 이루어지는 감상활동인 것과는 달리 중장기적으로 지속되는 체험과 학습 활동으로 기획된다. 교육 프로그램의 참가자들은 한번 방문해 감상하고 끝내는 것이 아니라 매일 혹은 매주 정해진 시간에 꾸준히 참석하여 체험의 깊이를 더해간다.

둘째, 문화예술교육프로그램은 공연이나 전시에 비하면 그 기획 및 운영에 소요되는 비용이 상대적으로 저렴한 편이다. 예산이 주로 소요되는 분야는 강사료와 교육자료 마련 정도이며, 대부분 교육 참가자들이 납부하는 교육 참가비로 실비 충당이 가능하다. 이는 단위 프로그램을 기준으로 한 것이지, 고객 1인당 지출되는 비용을 전제로 한 것은 아니다.

셋째, 문화예술교육프로그램 운영에는 큰 비용이 들지 않더라도 그것을 기획하는 과정에서 상당한 기간과 에너지가 필요하다. 이는 교육학적 접근 방식에 기초해 교육 대상별로 그 여건과 수요에 맞는 프로그램을 개별적이고 구체적으로 기획해야 한다.

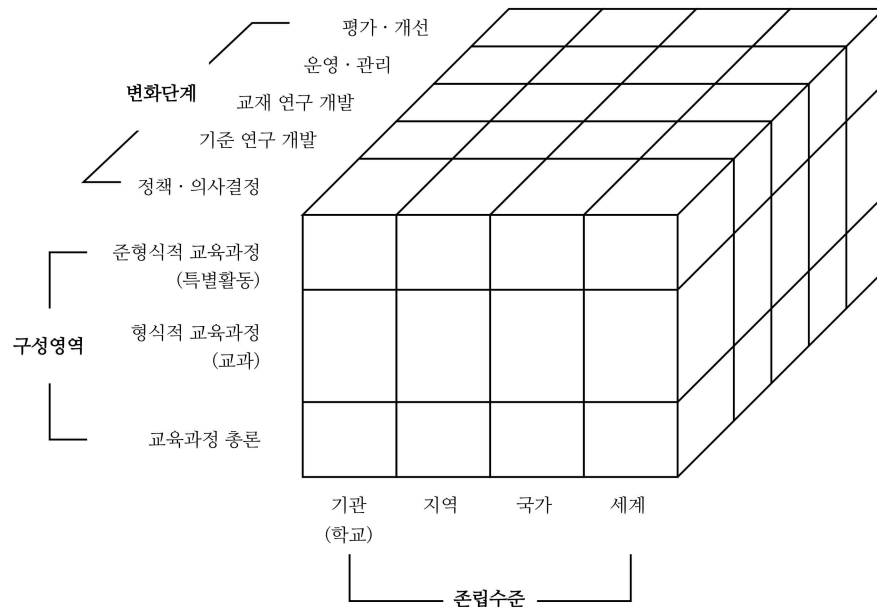
넷째, 공연이나 전시 관객들은 기본적으로 수동적인 감상을 전제로 접근하게 되지만 문화예술교육 프로그램은 참여의 수준이나 방법은 다양하다. 이런 면으로 인해 교육학에서 흔히 말하는 행위를 통한 학습 개념을 가장 잘 살려갈 수 있는 분야이다.

다섯째, 문화예술교육프로그램은 단독으로 기획되는 경우도 있지만 공연이나 전시 등 다른 예술 프로그램과 연계하여 기획되면 더욱 효과적일 수 있다. 이러한 연계성은 교육 프로그램 자체에 대한 참여 동기를 불러일으키는 측면이 있다.

4) 문화예술교육프로그램의 구성

교육프로그램의 대표적 형태를 초중등학교의 교육과정으로 볼 수 있다. 이와 관련하여 홍후조(2011: 45)는 교육과정을 ① 4개의 존립수준(기관, 지역, 국가, 세계), ② 3개의 구성영역(교육과정 총론, 형식적 교육과정, 준형식적 교육과정), ③

5개의 변화단계(정책·의사결정, 기준연구개발, 교재연구개발, 운영·관리, 평가·개선)가 교차하여 이루는 총 60개의 셀로 구성된 육각형의 입체모형을 제시하며, 어느 수준, 어느 영역, 어떤 단계에 속하느냐에 따라 교육과정의 면모가 달라질 수 있음을 주장하고 있다([그림 II-1 참고]).

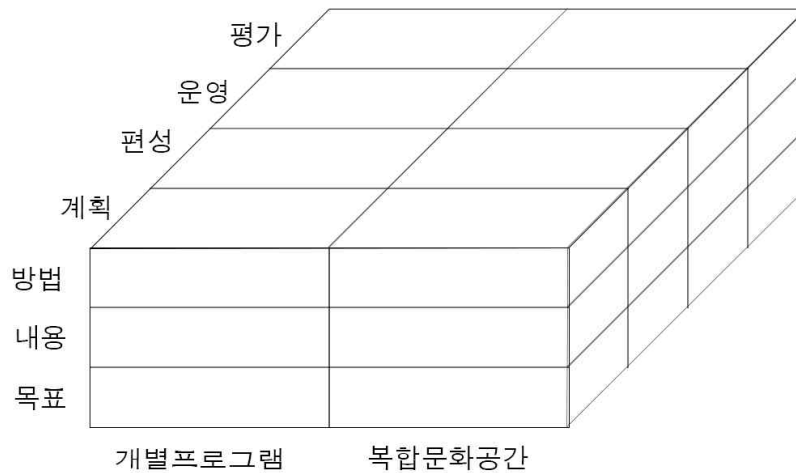


[그림 II-1] 초·중등학교 교육과정 개발 모형

이와 비슷한 맥락에서 허경철(2002)도 교육과정을 그 존립수준에 따라 국가, 지역, 학교 교육과정으로, 변화단계에 따라 계획, 전개, 실천된 교육과정으로, 그 구성요소에 따라 목표, 내용, 방법, 평가로 구분하여 제시하고 있다.

하지만 위의 교육과정 유형화는 초·중등학교에 적합한 것으로 문화예술교육프로그램의 특수성을 반영하지 못한다는 한계가 존재한다. 문화예술교육프로그램은 대부분 기관과 개별프로그램으로 구분되고, 구성영역은 방법, 내용, 목표로 초·중등학교 교육과정과는 다른 모습을 보여주고 있다. 그러나 [그림 II-1]이 본 연구의 문화예술교육프로그램을 이해하는데 도움을 줄 수 있다고 판단되어, [그림 II-1]을 기반으로 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 전체 모습을 연구자가 재구성하였다.

본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램이 어떻게 구성되어있는지를 알아보고자, 개별프로그램과 복합문화공간 두 차원으로 나눠서 살펴보았다 ([그림 II-2 참고]).



[그림 II-2] 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 전체 모습

5) 문화예술교육프로그램의 평가

평가는 매우 과학적인 기술로서 표준을 결정하고 지표를 개발하여 체계적인 정보를 수집하기 위해 적절한 방법을 선택하고 평가 대상의 가치를 결정하는 데 도움이 되도록 정보를 보는 것이다(박희정·박해욱, 2005: 136). 평가 준거(criteria)는 교육프로그램의 '무엇(what)'을 평가할 것인가에 대한 구체적인 대상 및 내용을 의미하고 평가지표(indicator)는 평가 준거에 종속되어 '어떻게(how)' 평가할 것인가를 나타내는 것으로 평가 준거를 평가하기 위한 구체적인 내용을 의미한다(최종철, 2007). 따라서 평가 준거나 지표가 질적 속성을 잘 반영 할수록 프로그램 개발 시 프로그램이 갖추어야할 내적 조건들을 제시하는 역할을 잘하게 되고 문화예술교육목표 달성정도를 이해할 수 있는 기능은 물론 나아가 문제를 해결하기 위한, 즉 바람직한 문화예술교육 프로그램으로 수정이나 개선을 유도할 수 있다(김정선, 2011: 74).

한국의 대부분 문화예술교육프로그램의 평가 방법은 문화예술교육프로그램을

알리는 양적확장에 초점을 두고 있으며, 프로그램의 질적인 부분에서 프로그램의 기획목적과 교육내용에 대한 다양한 문제가 제기되고 있다(김정선, 2011: 71). 또한 문화예술교육은 명확한 평가 기틀을 적용하는 데 한계가 있으며, 프로그램의 상황과 예술 매체에 따라 평가 기준이 달라지고, 단체 구성원들이 임의적으로 만들어 사용하고 있다. 이러한 상황에서의 문제점은 같은 평가 기틀과 동일한 평가자들의 평가가 아니라 프로그램 평가가 일관성에 한계가 있음을 알 수 있다(김민서, 2022: 25).

문화예술교육프로그램 운영은 다양한 인적·물적 요소들과 프로그램의 목적과 의도, 프로그램 내용, 프로그램 결과에 관련 의사결정 및 가치나 유용성을 판단하는 정보를 제공하는 체계적이고 조직적인 행위이다(장원섭, 2021: 174). 따라서 문화예술교육프로그램의 질적 평가는 기획 목표와 교육내용 그리고 운영과정 및 결과 등 질적 요소의 요인들을 평가해야 하며(김한별, 2010: 161), 프로그램의 기획목적과 취지 그리고 운영실태와 프로그램의 교육내용과 방법을 중심으로 평가하는 것이다(김민서, 2022: 26).

6) 문화예술교육프로그램의 평가 관련 연구 분석

본 절에서는 문화예술교육프로그램의 평가에 관한 선행연구 자료를 분석하였다. 선행연구 자료는 다음과 같다. 첫 번째 자료는 허민(2019)의 박물관 문화예술교육프로그램의 질 평가에 관한 연구 내용 중 평가지표이고 두 번째 자료는 김현철·박미경·이주연·조혜정·황정현(2005)의 문화예술분야 교원 연수 프로그램 개발 및 운영지원 사업 평가 및 발전 방안 연구 보고서 내용 중 문화예술 프로그램 공통 평가지표이다.

<표 II-7> 문화예술교육프로그램 평가 관련 지표(1)

평가 준거	평가지표
목표의 적합성	· 목표에 문화적 가치와 예술의 특성이 반영되었는가
	· 학습자의 문화적 발달 수준(연령, 능력, 전문화적 경험 등)에 맞는가
	· 학습자의 문화(지역, 계층, 집단 등)를 고려한 목표인가

내용의 타당성	· 학습자의 문화예술적 역량의 변화를 구체적으로 제시하였는가
	· 목표로 설정한 문화적 역량을 길러낼 수 있는 내용인가
	· 교육프로그램이 학교의 기준과 교과과정을 따르도록 하고 이를 심화할 수 있도록 하는가
방법의 적절성	· 반성적 사고의 기회를 포함하는가
	· ‘탐구’의 과정을 포함하는가
	· 박물관의 전시물의 특성을 체험하는 과정을 포함하는가
	· 학습자의 관심이나 능력에 따른 선택 활동을 제공하는가
	· 과정 중심의 활동, 체험 중심의 활동인가
	· 학습자의 성장을 위한 전문적 지원(시기, 요구)이 있는가
	· 프로그램은 강사, 참가 학생, 가족, 지역사회 간의 긍정적 관계와 상호작용이 이루어지도록 하는가
	· 핵심적 발문을 준비하고, 활용하였는가
· ‘의미 만들기(meaning making)’의 과정을 포함하는가	

출처 : 허민(2019)

이 연구의 평가지표는 박물관 문화예술교육의 특징인 학교연계교육, 지역연계교육, 전시연계교육, 선택적 학습, 체험 학습적 특징을 반영하였다. 이에 대해, 목표의 적합성, 내용의 타당성, 방법의 적절성과 같은 세 가지 준거로 박물관 문화예술교육의 질 평가 준거 및 지표로 재구성하였다.

<표 II-8> 문화예술교육프로그램 평가 관련 지표(2)

평가 영역	영역 평가기준	소영역	하위 평가 기준
1. 프로그램 운영	프로그램 운영이 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?	프로그램 구성의 적합성	① 교육목표 체계가 적합한가? ② 교육과정 구성이 적합한가? ③ 교육내용 구성이 적합한가?
		프로그램 운영의 합리성	① 운영 체계가 합리적인가? ② 이수 시간에 따른 교육 내용의 배분이 적절한가? ③ 학습자 중심의 운영인가?
		프로그램 내용의 창의성	① 교육목표에 따른 내용이 창의적인가? ② 교수 방법이 창의적인가? ③ 자료를 창의적으로 활용하는가?
2. 교육 활동	교육 활동이 연수자들에게 의미	강사의 교육활동	① 강사는 교육 내용에 대한 전문성이 있는가? ② 강사의 수업 진행 활동이 원만한가? ③ 교육내용 구성이 적합한가?

	있는 학습 경험을 제공하는가?	연수자의 반응활동	① 연수자들의 반응이 활발한가? ② 연수자들이 창의적으로 문제를 해결하는가? ③ 연수자들이 교육내용에 만족하는가?
		교육활동의 상호작용	① 자유로운 분위기에서 교육활동이 이루어지고 있는가? ② 연수 과정에서 상호간 건설적인 대안들이 제시되는가? ③ 교육 평가 방법이 타당한가?
3. 교육 지원 활동	교육지원 활동이 연수자들에게 의미 있는 학습 경험을 제공하는가?	인적 자원 활동	① 강사진 구성이 다양(적합)한가? ② 강사를 위한 사전 연수가 있었는가? ③ 연수자들의 요구 조사가 있었는가?
		물적 자원 활동	① 교구와 기자재의 지원이 원활한가? ② 교실 환경이 적합한가? ③ 다과, 음료 및 편의시설이 준비되었는가?
		행정 지원 활동	① 연수비 책정이 적절한가? ② 연수생 관련 기록이 잘 정리되어 있는가? ③ 사후 자료집 발간을 위한 자료 수집 및 정리가 이루어졌는가?

출처 : 김현철·박미경·이주연·조혜정·황정현(2005)

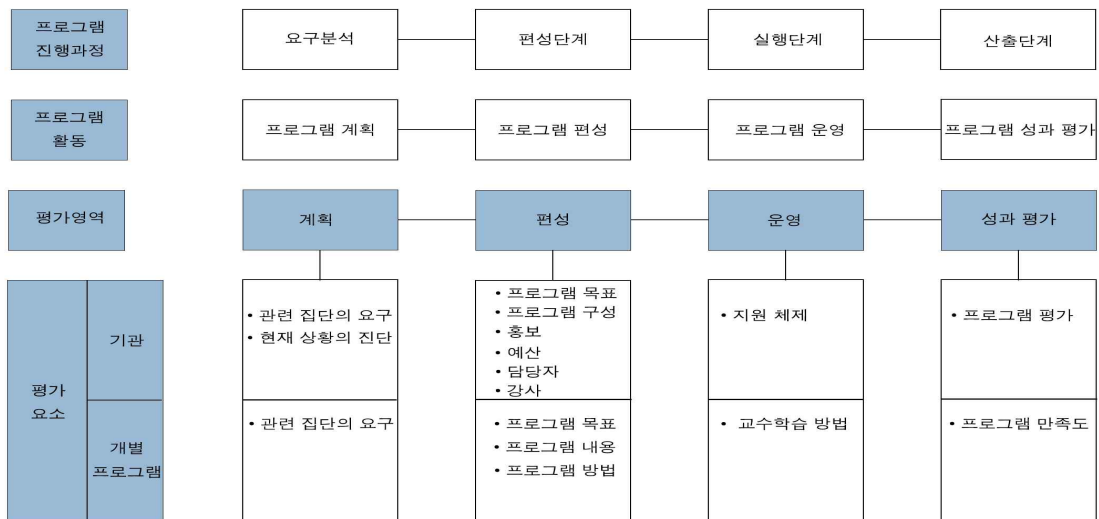
이 연구의 평가지표는 평가 영역을 크게 프로그램 운영, 교육 활동, 교육 지원 활동 등 3개의 평가 영역으로 구분하였다. 또한 각각의 평가영역마다 영역 평가 기준과 소영역을 구성하여 문화예술교육프로그램의 공통 평가지표를 제시하고 있다. 이렇게 문화예술교육프로그램 평가 관련 2개의 연구를 살펴보았다. 이 연구들의 특징은 아래와 같다.

첫째, 평가지표에서 문화예술교육의 특징이 두드러지지 않는다. 이것은 평가 준거에 따른 하위항목들이 그만큼 문화예술교육의 특징이 잘 반영되지 않았음을 의미한다. 둘째, 문화예술교육프로그램의 기관차원 평가가 다뤄지지 않는다. 문화예술교육프로그램이 크게는 프로그램을 편성하고 운영하는 기관차원과 개별 수업 차원으로 구별 될 수 있다. 그러나 기존 연구들을 분석해보면 이들에 대한 구분이 모호하여 두 차원의 전반적이 평가가 이루어지지 않는다는 단점이 존재한다. 즉, 기관 차원의 평가보다는 개별 수업 혹은 프로그램 차원의 평가가 주를 이루어 기관 차원의 평가가 부족한 실정이다.

셋째, 문화예술교육프로그램의 운영에 대해서만 평가를 하였다. 프로그램이 진행되기 위해서는 다양한 측면(계획, 인적·물적자원, 운영, 성과 등)을 고려해야 한다. 그러나 기존 연구에서는 프로그램의 운영 측면에서만 다루고 있으며 나머지 측면에서는 제시하고 있지 않다. 구체적인 평가를 위해서는 프로그램의 처음

과 끝인 계획부터 성과평가까지 이루어져야 한다.

이에 대하여, 본 연구에서는 복합문화공간과 개별 프로그램 두 차원으로 나누어 평가대상을 선정하였고, 평가영역을 계획, 편성, 운영, 성과평가로 구성하여 문화예술교육프로그램 전체 과정을 평가하고자 한다. 아래의 그림은 본 연구의 평가 과정이다.



[그림 II-3] 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 과정

3. CIPP 평가모형

1) 교육프로그램 평가의 주요 모형

프로그램을 평가하기 위해서 가장 중요한 것은 다양한 프로그램 평가모형 중에 어떠한 모형을 기반으로 평가를 진행할 것인지를 결정하는 것이다. 일반적인 프로그램 평가모형은 평가의 관점과 목적, 평가 대상 및 내용, 평가 방법 및 절차 등의 기준에 따라 학자마다 다른 형태로 제시하고 있다(이규영, 2004). 아래의 표는 교육 프로그램 평가모형에 대해 배호순(1994)이 정리한 내용을 이규녀·최완식·박기문(2009)이 재구성한 것이다.

<표 II-9> 교육 프로그램 평가모형

구분	평가모형	주창자
전통적인 평가모형	실험중심 평가모형	Suchman, Wise
	목표중심 평가모형	Tyler, Metfessel & Michael, Hammond
대안적인 평가모형	의사결정중심 평가모형	Stufflebeam, CSE & Alkin, Provus
	판단중심 평가모형	Stake
	반론중심 평가모형	Wolf, Owens
	전문성중심 평가모형	Eisner, Kelly, Accreditation Association
	참여-반응중심 평가모형	Raippey, MacDonald, Stake, Parlett & Hmlton, Guba & Lincoln
	수혜자중심 평가모형	Scriven

여기 프로그램 평가모형 중 Tyler(1949)와 Provus(1969)의 목표중심 평가모형, Scriven(1974)의 수혜자중심 평가모형, Alkin(1969)과 Stufflebeam(1971)의 의사결정모형이 주요 모형으로 제안되고 있다(김진규, 2002; 배호순, 1994). 따라서 본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가에 적합한 평가모형 선정을 위해 아래와 같이 교육프로그램 평가의 주요 모형에 대해 알아보고 이에 따른 내용을 구성하였다.

① 목표중심 평가모형

Tyler(1949)와 Provus(1969)가 제안하였다. Tyler(1949)는 평가의 다양한 요소 중 목표의 달성 정도를 가장 중요하게 여긴다. 또 Provus(1969)의 평가모형은 프로그램 성취결과와 기준을 비교하는 일과 차이에 관한 정보에 기초하여 대상의 가치 또는 적합성을 판단하는 일이 평가의 핵심이라고 보는 평가 모형이다.

② 수혜자 중심 평가모형

Screiven(1974)의 수혜자 중심 평가모형은 다양한 교육프로그램 중 수혜자가 선택하는데 도움이 필요할 때 쓰인다. 또한 교육을 하나의 서비스로 보고 있으며 이에 따른 수혜자인 학생이나 학부모에게 어떠한 교육을 제공했는지를 중요하게 보고 있다. 이를 위해 평가와 평가 대상의 배경 및 상황 파악, 평가 대상 및 평가자와 관련되거나 활용 가능한 인적, 물적 자원의 파악, 수혜자 집단의 요구와 가치 확인, 평가기준 설정, 프로그램 실천 과정의 제한점, 비용, 이점 등을 고찰, 산출 결과 탐색, 일반화 가능성 등이 포함되어 있는 핵심 평가점검 목록표를 작성하여 점검한다(이규녀·최완식·박기문, 2009).

③ 의사결정 평가모형

Alkin(1969)과 Stufflebeam(1971)가 제안하였다. 먼저 Alkin(1969)의 CSE(Center for the Study of Evaluation)모형은 평가란 의사결정자가 여러 대안 중에서 적절한 것을 선택할 수 있도록 의사결정 영역을 확인하고 결정에 필요한 정보를 선택, 수집, 분석하는 것을 강조하고 있으며 그 정보를 의사결정자에게 보고하는 과정이라고 정의내리고 있다. 또 다른 의사결정 모형인 Stufflebeam(1971)의 CIPP 평가모형은 의사결정에 필요한 정보를 기술, 획득, 제공하는 것을 바탕으로 상황평가, 투입평가, 과정평가, 산출평가로 나뉘어서 평가하는 것을 강조하고 있다. 또한 앞서 말한 4가지 평가로 교육프로그램의 전체 과정 중 어떤 시점에서든지 평가가 가능하도록 구성되어 있다. CIPP 구성요소는

Stake(1967)가 교육과정에서 말하는 평가의 초점인 전제조건(Antecedents:교수학습 이전 에 존재하는 모든 조건들)과 거래(Transactions:복합문화공간과 문화예술교육프로그램과 수요자의 관계), 산출물(Outcomes: 장, 단기적인 영향과 결과)의 세 가지 요소와 일맥상통 한다(김애자, 2007: 31).

또한 Rlaine R. Worthen & James R. Sanders(1987)가 객관적-주관적 인식론에 따라 6가지로 분류한 평가모형은 목표지향 평가모형, 관리지향 평가모형, 수혜지향 평가모형, 전문성지향 평가모형, 반론지향 평가모형, 자연적 참여 평가모형으로 구성되어 있는 것을 볼 수 있다.

여기서 Stufflebeam과 Shinkfield(2007:8-16)가 제안하는 전문성 지향 평가(expertise-oriented evaluation)는 전통적인 목표지향 평가(objectives-oriented evaluation) 모델의 약점인 목표-성취 지상주의 평가, 지나치게 결과에 집착하는 평가, 부작용을 애써 무시하는 평가, 한 가지 방법론만 고집하는 평가에 착안하여 이를 해소할 수 있는 대안으로 개발되었다(신현석 · 김상철 · 장아름, 2020: 16).

그리하여 이들은 평가를 “어떤 대상의 진가, 값어치, 가치들(청렴성, 적실성, 안전성, 중요성, 형평성 등)에 관한 사실적 판단 정보를 파악하고(delineating), 획득하고(obtaining), 보고하고(reporting), 적용하는(apply) 체계적인 과정”이라고 정의하였다. 이러한 과정은 전문성 지향 평가가 실제로 수행되는 단계로 구성되어 있으며, 평가는 사실적인 정보와 판단을 위한 정보로 산출해 낼 수 있어야 한다는 것이 종래 목표지향 평가와 구별되는 이 접근의 새로운 특징이다(신현석 · 김상철 · 장아름, 2020: 16).

이러한 특성으로 인하여 본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 평가하기 위해 시작과 중간과정, 종료 후까지 프로그램의 모든 시점에서 평가가 가능한 CIPP 모형을 연구모형으로 선정하였다.

2) CIPP 평가모형의 개념

Stufflebeam(1971)은 평가를 의사결정에 필요한 정보를 기술(Delineating), 획득(Obtaining), 제공(Providing)하는 과정이라고 하였다. CIPP 평가모형의 주된 특징은 평가의 중요 목적을 입증하는 것보다 개선에 비중을 두었으며(Stufflebeam, & Shinkfield, 1985) 개선가치가 없는 프로그램은 폐기하고 특정 프로그램이 더 효율적으로 운용될 수 있도록 도와주기 위한 도구로 특정 제도나 프로그램의 성장을 촉진하고 그 제도기관의 책임 있는 지도자 및 직원들에게 체계적 피드백 정보를 제공하여, 주요 요구들을 더 잘 충족시키거나 적어도 가용자원 활용을 최대화할 수 있게 하는 것을 목적으로 사용되었다(Stufflebeam, 1983). 이러한 정의를 바탕으로 볼 때 CIPP 프로그램 평가모형은 상황평가(Context Evaluation:C), 투입평가(Input Evaluation:I), 과정평가(Process Evaluation:P), 산출평가(Product Evaluation:P)로 이루어진 복합적인 모델로 의사결정을 돕는 대표적인 유형이라 할 수 있다(한홍련·김석우 2010: 10).

① 상황평가

상황평가는 프로그램에서 다루어 질 요구들을 결정하기 위한 것으로 프로그램, 기관, 집단, 개인과 같은 특정 대상의 장단점을 확인하고 개선 방향을 제시하는 것을 주목적으로 하고 있으며(Stufflebeam, & Shinkfield, 1985). 이에 따른 해결 방안을 검토하고 진단하는 평가라고 볼 수 있다. 또한 주로 잠재된 요구와 적절한 환경, 바람직한 상황 그리고 그것들에 대해 진단하는 일 등이 평가내용이 된다. 이를 평가하기 위해서는 수요자의 요구조사, 문헌분석, 인터뷰, 델파이 기법 등을 사용한다. 상황평가는 프로그램 개선에 필요한 목표 선정 및 검토뿐만 아니라 평가 실시에도 필요한 인력, 예산, 시설적인 문제를 검토하는데도 쓰이고 있으며 최근에는 상황평가의 의미를 확대해석하여 프로그램이 실시될 때 작용하는 환경적 요인을 통칭하는 개념으로 쓰이고 있다(김현수, 2012: 37).

② 투입평가

투입평가는 프로그램의 목적을 달성하기 위해서 어떻게 자원을 활용할 것인지에 대한 필요한 정보를 제공하며 프로그램의 목표달성 여부, 선정된 전략의 실천 방안 등을 검토하고 진단하는 평가이다. 투입물의 구성은 프로그램 내의 일반적 목표, 특정 교수법, 교육과정의 내용, 시간, 활동시설 등을 포함한다. 현재 운영 중인 프로그램의 인적자원, 목표달성을 위한 전략, 전략실행을 위한 설계 등은 물론 제반 요구와 여건 속에서 가능한 모든 대안 프로그램 전략들을 고려하여 가장 효과적인 계획을 수립하는 것을 말한다(김애자, 2007). 평가의 방법은 프로그램 관련 문헌 검토, 대표적 프로그램 운영 장소 답사, 프로그램 핵심관련자나 전문가의 자문을 구하는 것 등이 포함된다.

③ 과정평가

과정평가는 진행 중인 프로그램에 대하여 지속적으로 검토하는 것을 말할 수 있다. 이를 통하여 얻게 된 계획의 진행 여부, 실행상의 장애요인, 개선의 필요성, 실천과정 및 절차의 결점에 대한 정보는 프로그램에 필요한 절차와 활동의 과정을 판단할 수 있게 한다(원효현·전은순, 2014: 5). 즉, 과정평가는 프로그램의 전반적인 운영체계 및 계획에 대해 재점검 할 수 있도록 도움을 주는 것이라고 볼 수 있다. 과정평가의 용도는 프로그램 운영자들이 한 프로그램을 계획대로 실행해 나가는 것을 돕기 위한 피드백 정보를 얻거나, 애초의 계획이 부적절한 것으로 드러났을 때 그 계획을 필요에 따라 수정하게 하는 것이다(Stufflebeam & Shinkfeld, 1985; 원효현·전은순, 2014: 5에서 재인용).

④ 산출평가

산출평가는 특정 프로그램의 최종 단계 및 진행 도중의 결과를 측정하고 분석하기 위해서 프로그램 관계자들로부터 프로그램의 성공여부에 대한 의견들을 수

집하고 분석하는 것을 주목적으로 한다. 초기 계획 및 목표 달성의 정도와 결과에 대해서 종합적으로 비교하고 분석하여 특정 프로그램 전체의 효과를 점검해야 한다. 또한 프로그램이 종료되지 않고 진행 중이어도 결과물을 산출할 수 있어야 하기에 평가방법에 대해서는 정해져 있지 않고 다양한 평가방법이 나오고 있다. 이것은 산출물을 위해 다각도에서 접근할 수 있고 다양한 조사를 통해 상호 점검하는데 도움을 준다(전화춘·김석우, 2009; 원효현·전은순, 2014: 5에서 재인용). 특히 산출평가는 특정 프로그램의 유지, 반복, 확대 여부를 결정하며 의사결정자들의 요구에 더 잘 부응하도록 프로그램 수정의 방향을 제시하므로 부가적 지원을 약속받거나 프로그램 축소 및 종결을 위한 주요 자료를 제공하는 수단이 된다(김애자, 2007: 50).

이상으로 CIPP 평가모형의 4가지 평가유형들을 알아보았다. Stufflebeam(1985: 170-171)은 4가지 평가유형들을 목표, 방법, 의사결정 내용으로 정리하였는데, 김애자(2007)가 목표, 방법, 용도로 재구성한 것은 <표 II-10>과 같다.

<표 II-10> CIPP의 4가지 평가 유형

구분	상황평가	투입평가	과정평가	산출평가
목표	<ul style="list-style-type: none"> • 기관의 상황파악 • 대상 모집단 확인, 요구분석 • 요구사항, 요구충족의 기회탐색 • 저변의 문제 진단 • 목표의 적절성 판단 	<ul style="list-style-type: none"> • 시스템의 능력분석 • 대안 프로그램 전략의 분석 • 전략, 예산, 일정을 집행하는 과정 설계 분석 	<ul style="list-style-type: none"> • 진행 중인 설계절차나 실행과정상의 결정파악 또는 예측 • 사전 계획된 결정에 대한 정보 제공 • 과정상의 정보와 시행상의 사건과 활동의 기록과 판단 	<ul style="list-style-type: none"> • 성과에 대한 설명과 판단을 수립하여 목표와 대비하여 상황, 투입, 과정정보와 연결, 그들의 가치와 장점 해석
방법	<ul style="list-style-type: none"> • 체제분석 • 조사연구 • 문헌검토 • 공청회, 면담 • 진단검사 및 델파이 기법 사용 	<ul style="list-style-type: none"> • 관련성, 경제성, 활용 용이성의 측면에서 주어지는 인적, 물적, 해결전략, 과정, 설계를 모으고 분석 • 문헌 연구, 시범 프로그램 답사, 옹호 집단의 파일럿 시도 	<ul style="list-style-type: none"> • 절차상 장애 확인 및 예상치 못한 문제를 경계함 • 미리 내려진 결정의 상세한 정보, 획득 • 실제과정 기술 • 프로그램 운영직원과 계속적인 상호작용 및 활동 관찰 	<ul style="list-style-type: none"> • 결과를 조작적으로 정의하고 측정 • 주변관련자들로 부터 결과에 대한 평가를 수집 • 성과에 대한 이해당사자들의 판단을 수집하여 질적, 양적 분석을 모두 수행
의사결정 내용(용도)	<ul style="list-style-type: none"> • 대상 영역의 결정 • 요구 충족 목적 또는 기회 활용과 관련된 목표 설정 • 문제 해결과 관련된 목표 설정 • 결과 평가의 기초 제공 	<ul style="list-style-type: none"> • 지원의 원천, 해결전략, 설계절차 선택 • 실행과정 판단의 기초 제공 	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 계획 및 절차 시행 • 결과 해석을 위한 실제상황 일치 사용 	<ul style="list-style-type: none"> • 프로그램 활동의 계속적 진행, 변화, 수정, 종결, 재조정을 결정 • 의도한 것이나 안한 것이나, 긍정적이거나 부정적인 효과의 명확한 기록을 제시

출처 : 김애자(2007: 43)

3) CIPP 평가 관련 선행연구 고찰

국내에서는 1900년대부터 CIPP 평가모형을 활용한 연구가 시작되었고, 각종 교육프로그램 평가에서 평가체계의 구축과 기준을 개발하고 프로그램 운영평가를 위한 도구로 활용되기도 하였다(고재천, 1997; 김경화·조용하, 2005; 김미숙·김안국, 2003; 김완수, 1996; 이현수, 2001; 정재심, 1998; 최지영, 2000). CIPP 평가모형을 활용한 연구 중 일반 교육학 분야에서 프로그램 평가 준거 개발을 시도한 연구는 윤명희·김진화·김현희·박성실(2006), 이가원(2008), 이상진·김창현(2013), 이종만·양해봉·신준우·설정선(2010), 전화춘·김석우(2009), 정경열·최유현(2011) 등이 있었다(방정은·서희정, 2015: 7).

CIPP 모형을 활용하여 예술교육을 연구한 선행연구는 <2011 꿈의 오케스트라 사업>의 문화예술교육 교육효과를 연구한 백령(2012), CIPP 평가모형에 의한 전래동요 프로그램 평가 준거 개발과 유아교육기관에 적용방안을 연구한 김애자(2007), 마지막으로 CIPP 평가모형을 활용하여 서울시 아동 음악교육 프로그램 발전방안을 연구한 한정섭·양효순·강슬기·송하연(2017)의 연구가 있다.

<표 II-11> CIPP 관련 선행연구

구분	상황평가	투입평가	과정평가	산출평가	
교육	윤명희, 김진화, 김현희, 박성실 (2006)	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램의 목표 프로그램 관계자 요구 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 기획 및 설계 지원체계 	<ul style="list-style-type: none"> 기업체 지원환경 학습내용 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 관계자 만족도
	이가원 (2008)	<ul style="list-style-type: none"> 목표설정 요구 및 상황 진단 	<ul style="list-style-type: none"> 학습지원 및 인력 확보 운영 및 시설 프로그램 예산 대상 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 내용 구성 프로그램 진행 및 운영 프로그램 만족도 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 교육목표 달성 만족도
	이상진, 김창현 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 목표 프로그램 요구 및 상황 진단 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 운영 및 내용 시설 및 지원환경 인적자원 예산 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 활동 프로그램 만족도 프로그램 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 성과 프로그램 적용
	이종만, 양해봉, 신준우, 설정선 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램의 목표 프로그램 관계자의 요구 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램의 기획과 설계 	<ul style="list-style-type: none"> 기업체 지원환경 학습내용 평가내용 	<ul style="list-style-type: none"> 산학협업 프로그램에 대한 만족도

	전화춘, 김석우 (2009)	<ul style="list-style-type: none"> 요구의 진단 및 목표의 설정 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 운영 계획 프로그램 예산 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 활동 프로그램 만족도 조사 	<ul style="list-style-type: none"> 결과평가
	정경열, 최유현 (2011)	<ul style="list-style-type: none"> 교육목표 요구분석 조직역량 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 기획과 설계 교육내용 강사역량 	<ul style="list-style-type: none"> 교수학습활동 운영방법 지원환경 	<ul style="list-style-type: none"> 만족도 성취도 효과성 지속가능성
	한홍연, 김석우 (2010)	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 요구사항 프로그램 목표설정 교육적 기여도 	<ul style="list-style-type: none"> 예산 강사 인력풀 영위원회 구성 시간/교재의 적정성 프로그램 홍보&안내 	<ul style="list-style-type: none"> 장학활동 수업 전문성 강사연수 호흡력성 교수·학습 유수강권 학생특성 변화 학생성취 수준 향상도 프로그램 효과 프로그램 만족도 조사(환류·교정) 프로그램 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 수요자 만족도 평가
	방정은, 서희정 (2015)	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 목표 요구 분석 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 기획 인적자원 물적자원 교육내용 예산 홍보 	<ul style="list-style-type: none"> 프로그램 내용 교수학습 프로그램 관리 프로그램 평가 	<ul style="list-style-type: none"> 교육목표 달성도 프로그램 만족도 프로그램 성과 프로그램 효과성
예술교육	백령 (2012)	<ul style="list-style-type: none"> 실행 전 사례조사 내, 외부적 요소 진단 	<ul style="list-style-type: none"> 시설 및 지원환경 강사역량 교육내용 및 운영 	<ul style="list-style-type: none"> 교육 내용 및 참여자 관리 사업의 목표와 교육 목표의 정합성 	<ul style="list-style-type: none"> 평가 및 사정 교육경험 및 기록 교육 적용 방안
	김애자 (2007)	<ul style="list-style-type: none"> 교육적 요구 의사결정자의 요구 교육목표 	<ul style="list-style-type: none"> 교육내용 교육시간 시설설비 및 기자재 교사 자격 교사 연수 	<ul style="list-style-type: none"> 계획한 목표실행 수업방법 개선 교사와 유아의 상호작용 평가방법 활용 참여도 	<ul style="list-style-type: none"> 성취도 현장적용가능성 교사 능력개발 만족도 교사 유능감
	한정성, 양호순, 강슬기, 송하연 (2017)	<ul style="list-style-type: none"> 교육에 대한 이해 운영의지 학습자 요구 	<ul style="list-style-type: none"> 학습자 선발 교육계획 수립 인적자원 및 물적자원 예산편성 	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 운영 자원 활용 	<ul style="list-style-type: none"> 교육효과 지속가능성
	이경진, 김선아, 강병직, 최진영 (2013)	<ul style="list-style-type: none"> 교육의 목표 교육기관의 운영 능력 	<ul style="list-style-type: none"> 선발 교육프로그램 계획 인적 자원 	<ul style="list-style-type: none"> 교육과정 운영 교수 학습방법 	<ul style="list-style-type: none"> 교육 효과 만족도

<표 II-11>은 CIPP 평가모형을 활용한 일반 교육학 분야의 연구들은 방정은·서희정(2015: 8)의 표를 기반으로 작성하였으며, 문화예술교육 분야의 연구들은 관련 연구문헌을 통해 4가지의 평가유형으로 연구자가 재구성하였다.

이들의 연구에서 평가요소를 재분류한 결과로 상황평가에는 평가요소 프로그램의 상황, 목표, 목표 설정, 요구 분석 및 진단 등이 포함되어 있었고 투입평가에서는 예산, 인적자원, 시설 설비 및 기자재 등과 같은 평가요소가 포함되어 있었다. 또한 과정평가에서는 프로그램 운영, 계획한 목표 실행 검토 등과 같은 평

가요소가 포함되었으며 마지막으로 산출평가에서는 교육 목표 달성, 만족도, 성취도 등과 같은 평가요소가 포함되어 있는 것을 확인할 수 있다.

또한 <표 II-11>의 선행연구를 살펴보면, 프로그램, 교육기관, 관계자 등으로 평가기준이 혼용되어 있는 경우를 확인할 수 있다. 따라서, 본 연구에서는 복합 문화공간과 개별프로그램으로 평가기준을 나눠 평가지표를 개발하고자 한다.

CIPP 평가모형을 활용한 일반 교육학 분야의 연구와 문화예술교육분야의 선행 연구, 그리고 앞서 이론적 배경에서 살펴보았던 내용을 토대로 도출한 평가지표는 다음과 같다.

<표 II-12> CIPP 선행연구를 통해 도출된 평가요소

선행연구			
1. 계획	복합 문화 공간	1-1. 요구분석	정경열·최유현(2011), 방정은·서희정(2015), 전화춘·김석우(2009), 한정섭·양효순·강슬기·송하연(2017), 한홍련·김석우(2010), 김애자(2007)
		1-2. 상황진단	이가원(2008), 이상진·김창현(2013), 백령(2012)
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	정경열·최유현(2011), 방정은·서희정(2015), 전화춘·김석우(2009), 한정섭·양효순·강슬기·송하연(2017), 한홍련·김석우(2010), 김애자(2007)
2. 편성	복합 문화 공간	2-1. 목표	이가원(2008), 전화춘·김석우(2009), 정경열·최유현(2011), 김애자(2007), 이경진·김선아·강병직·최진영(2013), 백령(2012)
		2-2. 구성	한홍련, 김석우(2010), 한국문화예술교육진흥원(2009), 문화체육관광부(2018~2022)
		2-3. 예산	이상진·김창현(2013), 이가원(2008), 전화춘·김석우(2009), 한정섭·양효순·강슬기·송하연(2017), 한홍련·김석우(2010), 방정은·서희정(2015)
		2-4. 홍보	이가원(2008), 방정은·서희정(2015), 한홍련·김석우(2010)
		2-5. 담당자	이가원(2008), 이경진·김선아·강병직·최진영(2013), 방정은·서희정(2015), 김애자(2007)
		2-6. 강사	정경열·최유현(2011), 백령(2012), 김애자(2007), 한홍련·김석우(2010)
	개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	윤명희·김진화·김현희·박성실(2006), 이상진·김창현(2013), 이종만·양해봉·신준우·설정선(2010)
		2-8. 프로그램 내용	이가원(2008), 이상진·김창현(2013), 이종만·양해봉·신준우·설정선(2010), 정경열·최유현(2011), 백령(2012), 김애자(2007), 방정은·서희정(2015)
		2-9. 프로그램 방법	이가원(2008), 이상진·김창현(2013), 전화춘·김석우(2009), 한정섭·양효순·강슬기·송하연(2017), 이경진·김선아·강병직·최진영(2013)
3. 운영	복합 문화 공간	3-1. 지원체계	윤명희·김진화·김현희·박성실(2006), 이가원(2008), 이상진·김창현(2013), 백령(2012), 김애자(2007), 이종만·양해봉·신준우·설정선(2010), 정경열·최유현(2011)
	개별 프로그램	3-2. 교수법	백령(2012), 정경열·최유현(2011), 방정은·서희정(2015), 한홍련·김석우(2010)
4. 평가	복합 문화 공간	3-3. 프로그램 평가	이상진·김창현(2013), 윤명희·김진화·김현희·박성실(2006), 방정은·서희정(2015), 한홍련·김석우(2010), 전화춘·김석우(2009)
	개별 프로그램	3-4. 프로그램 만족도	윤명희·김진화·김현희·박성실(2006), 이가원(2008), 이상진·김창현(2013), 이종만·양해봉·신준우·설정선(2010), 전화춘·김석우(2009), 정경열·최유현(2011), 김애자(2007), 이경진·김선아·강병직·최진영(2013), 방정은·서희정(2015), 한홍련·김석우(2010)

본 연구의 평가지표는 위와 같으며 선행연구에서 확인된 혼용된 평가기준의 난점을 보완하고자 복합문화공간과 개별프로그램으로 분류하였다. 평가영역은 CIPP 4가지의 평가(계획, 편성, 운영, 평가)로 구성되었고, 평가요소는 복합문화공간 차원에서는 10개의 평가요소, 개별프로그램 차원에서는 6개의 평가요소로 구성되었다.

III. 연구방법

본 연구의 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거를 개발하기 위해서 아래와 같이 연구를 진행하고자 한다. 우선 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거의 초기 설정에 대한 근거를 확보할 수 있는 기초 자료를 얻기 위하여, 관련된 연구문헌을 분석하였고 복합문화공간, 문화예술교육프로그램과 평가모형에 대한 이론적 고찰을 제시하였다. 또한 프로그램 안에 내재되어 있는 평가영역과 요소를 구성하기 위해 CIPP 평가모형을 활용하여 프로그램의 평가영역을 도출하였으며, 관련 연구문헌과 보고서 등을 분석하여 평가요소들을 제시하였다.

복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가영역과 평가요소들의 타당성을 검증받기 위해 전문가 델파이조사지를 교육과정 교수, 박사 등 전문가 협의회를 통하여 타당성을 검증받고 난 후에, 전문가 델파이 조사를 실시하였다. 그 후 전문가 델파이 조사 연구 결과를 분석하여 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가영역과 평가요소가 포함된 평가 준거를 확정하였다.

1. 조사 대상

델파이 조사에서 전문가들의 의견을 의사결정 자료로 이용하는 것은 전문가 의견의 적절성을 가정한다는 것을 전제하는 것이며, 쟁점이 되는 분야의 의사 결정 과정에서 전문가의 판단을 이용한다는데 델파이 방법의 논리적 근거를 두고 있다(이종성, 2001: 34). 따라서 델파이 패널(Delphi panel) 선정은 전문가 델파이 조사를 실시하는 과정에서 제일 중요하다고 볼 수 있다, 특히, 본 연구는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 평가대상으로 두고 평가 준거를 개발하고자 함에 있기 때문에 델파이 조사 패널은 최소 교육과정 전문가나 복합문화공간에

서 문화예술교육프로그램을 교육했던 현장 전문가를 필요로 하는 바이다.

본 연구에서의 델파이 조사 패널은 학사 및 석·박사 과정에서 문화예술 및 교육과정을 전공하고 프로그램 개발 및 평가 준거 관련 연구를 수행한 경험이 있는 전문가 또는 복합문화공간에서 문화예술교육프로그램을 교육한 경험이 있는 현장 전문가를 대상으로 13명을 선정하였다. 13명의 전문가 모두 1차, 2차 조사 응답률은 100%이다. 선정된 델파이 조사 패널 구성은 아래 표와 같다.

<표 III-1> 델파이 조사 패널 구성

구분		패널	
		인원(명)	비율(%)
직위별	교강사	2	15.4
	문화예술교육 강사	11	84.6
	소계	13	100
전공별	교육과정 전공자	2	15.4
	문화예술 전공자	11	84.6
	소계	13	100
학위별	박사	2	15.4
	석사과정 수료	1	7.7
	석사	3	23.1
	학사	7	53.8
	소계	13	100

2. 조사도구

1) 델파이조사

델파이 방법은 예측하려는 문제에 대하여 전문가들의 견해를 유도하고 종합하여 집단적 판단으로 정리하는 일련의 절차다(이종성, 2001: 7). 델파이 절차는 여론 조사와 협의회의 장점을 결합시킨 방법으로 절차의 반복과 통제된 피드백, 패

널의 익명성과 통계적 집단 반응의 특징을 갖는다(이종성, 2001: 30). 델파이 방법은 참여자의 익명성을 보장하기 때문에 일반적인 면대면 집단 회의에서 발생할 수 있는 주도적 인물에 의해 다수의 의견이 경도되는 문제점을 방지할 수 있고, 특정 문제에 대하여 자신의 의견을 보완해나갈 수 있기 때문에 점차로 다수의 의견이 수렴되는 효과를 동시에 얻을 수 있다(유현실, 2009). 델파이 절차는 일반적인 여론조사 방법과 협의회 방법의 장점을 결합시킨 방법이다. 델파이 조사 참여자는 델파이 절차가 반복되는 동안 피드백 되어진 전회의 통계적 집단 반응과 소수의견 보고서를 참고하여 다음 회에 자기 판단을 수정·보완할 수 있는 기회를 갖는다는 점이 일반 조사절차와 다르다(이종성, 2001: 8). 또한 델파이 조사는 전문가들만을 대상으로 의견을 수렴하기 때문에 심도 있고 질 높은 결과를 얻을 수 있는 장점이 있다(이춘식, 2014: 567).

델파이 설문지 작성 과정은 1차 개방형 설문과 2차 이후 구조화된 설문으로 구분할 수 있다. 1차 개방형 설문은 패널들이 변화 항목을 예측하도록 요구하는 것이며, 2차 이후 설문은 1차 개방형 설문의 반응을 편집하여 구조화된 폐쇄형 문항으로 작성하는 것이다. 1차, 2차 과정을 거쳐 델파이 설문을 작성할 수도 있지만 1차 질문을 구조화된 설문을 사용함으로써 효율성을 높일 수도 있다(이종성, 2001: 35).

이에 따라서 본 연구에서의 1차 개방형 설문은 복합문화공간 문화예술교육프로그램의 평가 준거에 대한 문항으로 구성되어야 하나, 이에 따른 명확한 데이터를 수집하기 어렵다고 판단되는 바, 문화예술교육과 복합문화공간 관련된 연구 문헌 분석에 의해 추출된 복합문화공간 문화예술교육프로그램의 평가 준거로 대체하였다. 따라서 본 연구의 전문가 델파이 조사지는 1차와 2차를 구조화된 조사지를 사용하였다. CIPP 평가모형을 통하여 도출한 평가영역과 복합문화공간, 문화예술교육프로그램이라는 두 가지 차원으로 나뉘어 다양한 연구문헌, 보고서 등에 의해 개발된 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가형식에 근거하여 구조화된 문항으로 작성하였다. 그러나 폐쇄형 문항의 한계를 극복하고 전문가의 다양한 의견을 수렴하기 위해 각 항목에 대한 수정, 재진술 및 삭제가 가능하도록 하였으며, 연구자가 제시하지 않은 항목도 추가할 수 있도록 조사지를 구성하였다(우옥희, 2019: 109) 또한 평가영역과 문항별로 응답자의 의견을 자유롭게 기

술할 수 있도록 구성하였다.

2) 델파이 조사지 개발

본 연구에 사용될 조사지는 두 차원 즉, 복합문화공간과 문화예술교육프로그램(개별프로그램)으로 차원을 나눠서 구분하여 작성하였다. 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 준거 형식(안)에 대한 타당성을 검증하기 위해 반응 척도는 5단계 Likert 척도를 사용했으며, 이에 따른 내용 및 기준의 타당도에 대한 응답을 요구하는 문항으로 구성하였다. 평가 준거 개발에 관한 내용은 복합문화공간 차원에서는 10개의 평가요소와 18개의 문항으로 구성되었으며 개별프로그램차원에서는 6개의 평가요소와 9개의 문항으로 구성되었다. 이러한 델파이 1차 조사지의 초안은 아래와 같다.

<표 III-2> 전문가 델파이 조사지 초안

평가 준거			
1. 계획	복합문화공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성 분석 여부
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 현황에 대하여 분석 여부
	개별프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 문화예술교육 학습자들의 요구 분석 여부
2. 편성	복합문화공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성
		2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성
			2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성
		2-3. 예산	2-3-1. 예산 규모의 적절성
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성
	2-4. 홍보	2-4-1. 홍보 매체의 다양성	
		2-4-2. 홍보 내용의 적절성	
	2-5. 담당자	2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성	
		2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성	
2-6. 강사	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성		
	2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성		
개별프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-7-1. 복합문화공간의 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성	
	2-8. 프로그램 내용	2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성	

		2-9. 프로그램 방법	2-9-1. 교수 학습방법의 적합성
3. 연 영	복합 문화 공간	3-1. 지원체계	3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성
			3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성
			3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부
	개별 프로 그램	3-2. 교수법	3-2-1. 문화예술교육 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도
			3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력
			3-2-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성
4. 평 가	복합 문화 공간	3-3. 프로그램 평가	3-3-1. 문화예술교육 프로그램 평가 결과에 대한 피드백 여부
			개별 프로 그램

텔파이 2차 조사지는 1차 조사 결과를 반영하여 수정·보완하고 일부 문항은 질문을 추가하였다. 2차 조사지의 구성은 1차 조사지와 동일하나 텔파이 패널 별로 작성하였으며, 1차 조사의 응답률과 본인 응답 사항을 기재하고 텔파이 패널 전체의 의견을 수합하여 제시하였다. 1차 조사에서 응답한 결과와 다르게 응답할 경우에는 그 이유를 기술하도록 하였으며, 1차 조사에서 제시한 의견 외에 추가적인 의견이 있을 경우 기재할 수 있도록 구성하였다.

3. 조사 절차

텔파이 조사는 전문가의 직위별 비율을 고려하여 최종 텔파이 패널을 구성한 후 2022년 4월 23일부터 28일까지 1차 조사를 실시하였다. 1차 조사 결과를 분석하여 문항을 수정·보완하고 1차 조사 응답률과 수합된 의견, 개인별 1차 응답 결과를 포함한 2차 조사지를 텔파이 패널 별로 작성하였다. 2차 조사는 2022년 5월 10일부터 15일까지 실시하였으며 텔파이 패널들에게 개별 전송하였다.

4. 자료 분석

본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발의 타당성을 검증하기 위해 각 문항의 평균, 표준편차 및 내용 타당도 비율(Content Validity Ratio: CVR)을 산출하였다. CVR은 주요 쟁점에 대해 전문가들의 합의된 의견을 양화한 것이다(황준성·박균열·김규식, 2017: 36). Lawshe(1975: 567)가 제시한 산출 식을 사용하였으며, 유의도 .05수준에서 패널 수에 따른 최소값 이상의 CVR 값을 가진 항목들만이 내용 타당도가 있다고 판단할 수 있다(아래 수식 참조).

$$CVR = \frac{n_e - \frac{N}{2}}{\frac{N}{2}}$$

여기서 n_e 는 '타당하다'고 응답한 패널들의 수로, 본 연구에서는 5단계 Likert 척도에서 '대체로 타당하다(4점)'와 '매우 타당하다(5점)'에 응답한 응답자 빈도수를 의미하며, N 은 전체 델파이 패널 수를 의미한다.

<표 III-3> 델파이 패널 수에 따른 내용 타당도 비율(CVR)의 최솟값

패널 수	CVR 최솟값
5	.99
6	.99
7	.99
8	.75
9	.78
10	.62
11	.59
12	.56
13	.54
14	.51
15	.49
20	.42
25	.37
30	.33
35	.31
40	.29

p<.05

출처: Lawshe, C. H.(1975: 568)

※ ()은 본 연구의 CVR 값

조사 참여 전문가 패널 수에 따라 CVR 값이 결정됨을 확인할 수 있다. 본 연구에서는 13명이 전문가 패널로 선정되어 CVR 최솟값은 .54이다. 이에 따라, 평가지표에서 CVR값이 .54 이상이어야 타당도가 있다고 판단되며 .54 미만일 경우에는 타당하지 않는 것으로 판단된다.

IV. 결과 분석

본 연구의 목적을 달성하기 위해 개발한 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 준거에 대한 1차 델파이 조사 결과는 다음과 같다.

1. 1차 델파이 결과 분석

델파이 조사에 참여한 패널 13명은 1차 조사와 2차 조사에 전원 참여하여 응답하였다. 응답자 13명에 대한 내용 타당도 비율(CVR)은 최솟값 .54이상이면 타당도가 있다고 판단하였다. 이에 대해 복합문화공간 문화예술교육프로그램의 평가 준거 개발안에 대한 델파이 1, 2차 조사 결과 평균, 표준 편차 및 내용 타당도 비율(CVR)은 <표 IV-1>과 같다.

<표 IV-1> 1차 델파이 평균, 표준편차 및 내용 타당도 비율(CVR)

구성 형식				1차		
				M	SD	CVR
1. 계획	복합 문화 공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성 분석 여부	4.46	0.78	.69
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 현황에 대하여 분석 여부	4.46	0.78	.69
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 문화예술교육 학습자들의 요구 분석 여부	4.15	1.14	.54
2. 편성	복합 문화 공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성	4.23	0.73	.69
		2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성	4.08	0.95	.54
			2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성	4.08	1.19	.38
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성	3.85	0.90	.08
		2-3. 예산	2-3-1. 예산 규모의 적절성	3.85	1.29	.54
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성	3.77	1.30	.23
		2-4. 홍보	2-4-1. 홍보 매체의 다양성	3.77	1.01	.38

		2-5. 담당자	2-4-2. 홍보 내용의 적절성	3.69	1.03	.23
			2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성	3.77	1.24	.38
		2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성	3.69	1.32	.38	
		2-6. 강사	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성	4.23	0.73	.69
			2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성	3.77	1.17	.38
		개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-7-1. 복합문화공간의 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성	4.38	0.65
	2-8. 프로그램 내용		2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성	4.46	0.66	.85
	2-9. 프로그램 방법		2-9-1. 교수 학습방법의 적합성	4.15	0.80	.54
	3. 운영	복합 문화 공간	3-1. 지원체계	3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성	4.15	0.90
3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성				3.77	1.14	.23
3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부				3.77	1.01	.38
개별 프로그램		3-2. 교수법	3-2-1. 문화예술교육 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도	4.00	0.82	.38
			3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력	3.92	0.76	.38
			3-2-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성	4.00	0.71	.54
4. 평가	복합 문화 공간	3-3. 프로그램 평가	3-3-1. 문화예술교육 프로그램 평가 결과에 대한 피드백 여부	4.38	0.75	.69
	개별 프로그램	3-4. 프로그램 만족도	3-3-2. 문화예술교육 프로그램 만족도 조사의 대한 피드백 여부	4.31	0.85	.54
			3-3-3. 문화예술교육 프로그램 참여율 조사의 대한 피드백 여부	4.23	0.83	.54

※ ()은 CVR < .54 이다

전체 항목에서 가장 평균이 높은 영역은 4.35로 계획 영역으로 나타났으며 가장 평균이 낮은 영역은 3.93으로 운영 영역으로 나타났다. 계획 영역의 '1-1-1. 지역 문화예술교육의 필요성 분석 여부', '1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 현황에 대하여 분석 여부'와 편성 영역의 '2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성' 항목의 평균이 4.46으로 가장 높게 나타났다. 반대로 편성 영역의 '2-4-2. 홍보 내용의 적절성', '2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성' 항목은 평균이 3.69로 가장 낮게 나타났다.

계획 영역에서는 '1-1-1. 지역 문화예술교육의 필요성 분석 여부', '1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 현황에 대하여 분석 여부' 항목에 대해 4.46으로 평균이 가

장 높으며, ‘1-3-1. 문화예술교육 학습자들의 요구 분석 여부’ 항목이 4.15로 평균이 가장 낮다. 편성 영역에서는 ‘2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성’ 항목이 4.46으로 평균이 가장 높으며 ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, ‘2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성’ 항목이 평균 3.69로 가장 낮았다. 운영 영역에서는 ‘3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성’ 항목이 4.15로 평균이 가장 높게 나타났으며, ‘3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성’, ‘3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부’ 항목은 3.77로 평균이 가장 낮게 나타났다. 마지막으로 평가 영역에서는 ‘3-3-1. 문화예술교육 프로그램 평가 결과에 대한 피드백 여부’ 항목이 4.38로 평균이 가장 높게 나타났으며, ‘3-3-3. 문화예술교육 프로그램 참여율 조사의 대한 피드백 여부’ 항목의 평균이 4.23로 가장 낮게 나타났다.

평가영역에 따른 문항별 내용 타당도 비율(CVR)은 1차 조사 결과 .08~.85의 분포를 나타내고 있다. 여기서 내용 타당도 비율(CVR)은 ‘2-7-1. 복합문화공간의 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성’, ‘2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성’ 문항에서 .85로 가장 높게 나타났으며, ‘2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성’ 문항에서는 .08로 가장 낮게 나타났다. 총 27개의 문항 중 ‘2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성’, ‘2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성’, ‘2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성’, ‘2-4-1. 홍보 매체의 다양성’, ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, ‘2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성’, ‘2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성’, ‘2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성’, ‘3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성’, ‘3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성’, ‘3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부’, ‘3-2-1. 문화예술교육 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도’, ‘3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력’의 13개 항목을 제외한 14개 항목은 내용 타당도 비율(CVR) 값이 .54 이상으로 나타나고 있어 27개의 문항 중 14개 항목은 타당성이 있는 것으로 판단된다. 이를 제외하고 2차 설문을 진행하기보다는 1차 전문가 의견을 바탕으로

설문지를 수정하여 1차와 같은 문항 수로 설문을 진행하였다. 1차 델파이 조사와 관련하여 각 영역별 전문가들의 기타 의견을 종합하면 다음과 같다.

<표 IV-2> 1차 델파이 영역별 전문가의견

구분	항목	전문가 의견
1차 조사	1. 계획	<ul style="list-style-type: none"> · 계획과정에서의 노령인구, 장애인 교육 비율과 교육접근 가능성 분석 · 현재 운영되고 있는 개별 프로그램에 대한 현황 분석도 필요할 것으로 생각됨 · 학습자들이 선호하는 니즈 분석 필요 · 현 시설 관리자원 효과적인 공간 활용방안 항목 추가
	2. 편성	<ul style="list-style-type: none"> · 개별 프로그램 교수법에 있어 온라인 수업 컨버전 가능성과 온라인 수업 가능 비율 점검 · 평가 요소를 '기관'과 '개별 프로그램'으로 구분하였는데 '기관'을 '복합문화공간'으로 대체하는 것이 적절한지 검토 필요 · '문화예술교육프로그램' 평가기준을 개발하는 것인데 프로그램 평가 준거가 미약하고 오히려 기관 평가 기준에 더 많은 비중을 두고 있음. 따라서 프로그램의 타당성, 다양성, 전문성 등에 대한 평가 기준을 추가하는 것이 바람직하다고 생각됨.
	3. 운영	<ul style="list-style-type: none"> · '3-2. 교수법'은 위 전반적인 개요에서 제시된 것과 같이 '교수·학습 방법'으로 제시하는 것이 바람직함. · '교육내용과 교수법의 적합성'도 좋지만 다양한 교수·학습 방법을 활용할 수 있는 준거도 필요하다고 생각됨
	4. 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램 평가에 대한 준거가 없음. 본 조사에서 가장 중요한 영역이라고 생각됨 · '기관'에 해당하는 '복합문화공간'에서 피드백을 하는 것은 타당할 수 있으나 프로그램 평가는 어느 요소에 포함되는지 검토하고 추가 필요

계획 영역에서 전문가의 의견 중 학생 요구 사항이 존재하여 1차 델파이 설계안에서는 필요성을 요구의 개념으로 사용하여 설계하였지만 오해의 소지가 발생하여 요구로 수정하였다. 그리고 요구에 대해서 전문가 의견을 수렴하여 예시로 지역, 학습자 등으로 제시하였다. 또한 복합문화공간의 현황분석에 관한 의견을 제시하였으나, 본 연구의 초점이 복합문화공간에서 실시하는 교육프로그램이므로 이를 분명하게 하기 위해 교육프로그램을 새롭게 추가하였다.

'1-3-1 문화예술교육 학습자들의 요구 분석'은 개별프로그램의 학습자 요구 분석이라는 의도로 작성되었지만 오해의 소지가 발생하여 개개별 프로그램에 대한 학습자들의 요구 분석으로 변경하였다. 마지막으로 여부 삭제는 해당 준거 자체가 여부를 포함하고 있어 이를 삭제하였다.

편성 영역에서 '2-9-1. 교수 학습방법의 적합성'에 대해서 온라인 컨버전 등 교수법의 다양성을 제시하였다. 전문가 의견을 수렴하여 다양성을 이에 따른 교수법인 대면, 온라인, 블렌디드 수업을 추가하였다. 전문가의 의견 중에서 평가 요

소인 ‘기관’을 ‘복합문화공간’으로 대체하는 것에 대해 의견을 제시하였다. 본 연구에서 ‘기관’은 복합문화공간의 개념으로 사용하여 평가요소를 제시하였으나 이에 따른 오해의 소지가 발생하여 평가요소를 복합문화공간으로 변경하였다. 개별 프로그램 차원에서 문화예술교육프로그램은 복합문화공간의 문화예술교육프로그램이라는 의도로 작성되었지만 오해의 소지가 발생하여 문화예술교육을 삭제하였다.

운영 영역에서 ‘3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력’ 문항에서 ‘교육방법’ 개념이 포괄적으로 들어가 오해의 소지가 발생하였다. 이에 대해 ‘교육방법’을 ‘교수’로 변경하였다. 개별 프로그램 차원에서 문화예술교육프로그램은 복합문화공간의 문화예술교육프로그램이라는 의도로 작성되었지만 오해의 소지가 발생하여 문화예술교육을 삭제하였다.

평가 영역의 개별 프로그램 차원에서 문화예술교육프로그램은 복합문화공간의 문화예술교육프로그램이라는 의도로 작성되었지만 오해의 소지가 발생하여 문화예술교육을 삭제하였다. 마지막으로 여부 삭제는 해당 준거 자체가 여부를 포함하고 있어 이를 삭제하였다. 종합적으로 전문가 의견을 바탕으로 확정된 2차 델파이 설문 안은 다음과 같다.

<표 IV-3> 2차 델파이 조사 설문지

평가 준거			
1. 계획	복합 문화 공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성-요구(예, 지역, 학습자 등) 분석 여부
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 교육프로그램 현황에 대한 분석 여부
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 문화예술교육 개별 프로그램에 대한 학습자들의 요구 분석 여부
2. 편성	복합 문화 공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성
		2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성
			2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성
		2-3. 예산	2-3-1. 예산 규모의 적절성
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성
		2-4. 홍보	2-4-1. 홍보 매체의 다양성
2-4-2. 홍보 내용의 적절성			

		2-5. 담당자	2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성	
			2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성	
		2-6. 강사	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성	
	2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성			
	개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-7-1. 복합문화공간 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성	
		2-8. 프로그램 내용	2-8-1. 문화예술교육 개별 프로그램 내용과 목표의 정합성	
		2-9. 프로그램 방법	2-9-1. 교수 학습방법의 다양성 및 적합성(대면, 온라인, 블렌디드 수업)	
	3. 운영	복합 문화 공간	3-1. 지원체계	3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성
				3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성
3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부				
개별 프로그램		3-2. 교수법	3-2-1. 문화예술교육 개별 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도	
			3-2-2. 문화예술교육 개별 프로그램 강사의 교육방법 교수 역량 및 경력	
			3-2-3. 문화예술교육 개별 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성	
4. 평가	복합 문화 공간	4-1. 프로그램 평가	4-1-1. 문화예술교육 프로그램 평가 및 피드백 여부	
			4-2. 프로그램 만족도	4-2-1. 문화예술교육 개별 프로그램 만족도 조사 및 피드백 여부
	개별 프로그램	4-2. 프로그램 만족도		4-2-2. 문화예술교육 개별 프로그램 참여율 조사 및 피드백 여부

델파이 2차 조사지는 위와 같이 1차 조사의 영역별 전문가 의견을 수렴하여 수정 및 보완되었다. 2차 조사지의 구성은 1차 조사지와 동일하나 델파이 패널 별로 작성되었으며, 1차 조사의 응답률과 본인 응답 사항을 기재하고 델파이 패널 전체의 의견을 수합하여 제시하였다. 1차 조사에서 응답한 결과와 다르게 응답할 경우에는 그 이유를 기술하도록 하였으며, 1차 조사에서 제시한 의견 외에 추가적인 의견이 있을 경우 기재할 수 있도록 구성하였다.

2. 2차 델파이 결과 분석

<표 IV-4> 2차 델파이 평균, 표준편차 및 내용 타당도 비율(CVR)

구성 형식			2차				
			M	SD	CVR		
1. 계획	복합 문화공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성-요구(예, 지역, 학습자 등) 분석 여부	4.54	0.66	.85	
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 교육프로그램 현황에 대한 분석 여부	4.31	0.85	.54	
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 문화예술교육 개별 프로그램에 대한 학습자들의 요구 분석 여부	4.23	1.17	.54	
2. 편성	복합 문화공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성	4.23	0.73	.69	
			2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성	4.08	0.95	.54
		2-3. 예산	2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성	4.15	1.14	.54	
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성	4.08	0.76	.54	
		2-4. 홍보	2-3-1. 예산 규모의 적절성	3.92	1.26	.54	
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성	4.00	1.29	.54	
	2-5. 담당자	2-4-1. 홍보 매체의 다양성	3.85	0.99	.54		
		2-4-2. 홍보 내용의 적절성	3.77	1.01	.38		
	2-6. 강사	2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성	3.92	0.94	.38		
		2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성	3.85	1.07	.38		
	개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성	4.15	0.69	.69	
			2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성	3.77	1.30	.38	
2-8. 프로그램 내용		2-7-1. 복합문화공간 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성	4.23	0.93	.69		
3. 운영	복합 문화공간	3-1. 지원체계	2-8-1. 문화예술교육 개별 프로그램 내용과 목표의 정합성	4.15	0.90	.69	
			3-2. 교수법	2-9-1. 교수 학습방법의 다양성 및 적합성(대면, 온라인, 블렌디드 수업)	4.38	0.77	.69
				3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성	4.23	0.83	.54
4. 평가	개별 프로그램	3-2. 교수법	3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성	3.92	1.12	.38	
			3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부	3.85	1.07	.38	
			3-2-1. 문화예술교육 개별 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도	4.15	0.80	.54	
	복합 문화공간	4-1. 프로그램 평가	3-2-2. 문화예술교육 개별 프로그램 강사의 교육방법 교수 역량 및 경력	4.00	0.91	.54	
			3-2-3. 문화예술교육 개별 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성	4.08	0.76	.54	
			4-1-1. 문화예술교육 프로그램 평가 및 피드백 여부	4.38	0.77	.69	
개별 프로그램	4-2. 프로그램 만족도	4-2-1. 문화예술교육 개별 프로그램 만족도 조사 및 피드백 여부	4.38	0.87	.54		
		4-2-2. 문화예술교육 개별 프로그램 참여율 조사 및 피드백 여부	4.31	0.85	.54		

※ ()은 CVR < .54 이다.

전체 항목에서 1차 조사는 4.35로 ‘1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성 분석 여부’, ‘1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 현황에 대하여 분석 여부’와 편성 영역의 ‘2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성’ 3개의 항목이 가장 평균 높은 문항으로 나타났다. 그러나 2차 조사에서는 1차 보다 높은 4.54이며, 동일한 항목인 계획 영역의 ‘1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성 분석 여부’, 문항이 가장 평균이 높은 문항으로 나타나고 있다.

반대로, 1차 조사에서는 3.69로 ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, ‘2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성’ 2개의 항목이 가장 평균이 낮은 문항으로 나타났다. 그러나 2차조사에서는 1차 보다 높은 3.77로 동일한 항목인 편성 영역의 ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, 과 새로운 문항인 ‘2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성’이 가장 평균이 낮은 문항으로 나타나고 있다.

평가영역에 따른 문항별 내용 타당도 비율(CVR)은 2차 조사 결과 .38~.85의 분포를 나타내고 있다. 내용 타당도 비율(CVR)을 1차조사와 비교해보면 1차 조사는 .08~.85의 분포를 나타내었으나 2차 조사에서 .38~.85의 분포로 증가되었음을 알 수 있다.

1차조사에서 내용 타당도 비율(CVR)은 ‘2-7-1. 복합문화공간의 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성’, ‘2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성’ 총 3개의 문항이 .85로 가장 높게 나타났다. 그러나 2차 조사에서 내용 타당도 비율(CVR)은 ‘1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성 분석 여부’ 문항에서만 .85로 가장 높게 나타나고 있는 것을 볼 수 있다. 동일하게 1, 2차 조사에서 내용 타당도 비율(CVR)이 .80이상 높게 나타나고 있어 본 연구의 평가준거 개발안에 매우 필요한 문항으로 확인되었다.

2차 조사에서는 ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, ‘2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성’, ‘2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성’, ‘2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성’, ‘3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성’, ‘3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부’ 문항에서는 0.38로 가장 낮게 나타나고 있다.

이 6개의 문항들은 내용 타당도 비율(CVR) 최솟값 .54 미만으로 나타나고 있어 최종적으로 타당도가 없는 것으로 판단되었다. 또한 1차 조사에서의 내용 타당도 비율(CVR)은 13개의 문항이 가장 낮게 나타났으나, 2차 조사에서는 6개의 문항이 가장 낮게 나타남으로서 문항 개수가 줄어들었음을 알 수 있다.

<표 IV-5> 내용 타당도 비율 최솟값(CVR .54) 미만 항목의 조사 결과

구분	1차조사 결과 (CVR)	2차조사 결과 (CVR)
2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성	.38	.54
2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성	.08	.54
2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성	.23	.54
2-4-1. 홍보 매체의 다양성	.38	.54
2-4-2. 홍보 내용의 적절성	.23	.38
2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성	.38	.38
2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성	.38	.38
2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성	.38	.38
3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성	.38	.54
3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성	.23	.38
3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부	.38	.38
3-2-1. 문화예술교육 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도	.38	.54
3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력	.38	.54

1, 2차 델파이 조사 결과, 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에 타당한 항목은 전체 27개의 문항 중 내용 타당도 비율(CVR) 최솟값 .54 미만으로 나타난 6개의 항목을 제외한 21개의 항목으로 확인되었다. 1차 조사에서는 총 13개 문항이 최솟값 .54미만으로 나타났으나, 2차 조사에서는 총 6개 문항이 최솟값 .54미만으로 나타났다.

‘2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성’, ‘2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성’, ‘2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성’, ‘2-4-1. 홍보 매체의 다양성’, ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, ‘3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성’, ‘3-2-1. 문화예술교육 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도’, ‘3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력’ 문항은 1차조사에서는 최솟값이 .54미만으로 나타났으나 2차조사에서 비율이 증가되어

타당성을 갖게 되었다. ‘2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성’, ‘3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성’ 문항은 내용 타당도 비율(CVR)값이 1차조사에 비해서 2차조사에서 증가했으나 여전히 최솟값이 .54미만의 비율로 확인되었다.

또한 1, 2차 조사결과에서 내용 타당도 비율(CVR)이 최솟값 .54 미만으로 나와 최종적으로 탈락한 문항은 ‘2-4-2. 홍보 내용의 적절성’, ‘문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성’, ‘문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성’, ‘2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성’, ‘3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성’, ‘3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부’로 총 6개의 문항이다.

2차 델파이 조사를 영역별로 전문가 의견을 수집하면 다음과 같다.

<표 IV-6> 2차 델파이조사 영역별 전문가의견

구분	항목	전문가 의견
2차 조사	1. 계획	<ul style="list-style-type: none"> · 1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 교육프로그램 현황에 대한 분석 여부’는 ‘1-2-1. 복합 문화공간의 교육프로그램 운영 현황에 대한 분석’으로 수정하는 것이 바람직함. ‘현황’에 현재의 의미 포함 · 복합문화공간의 현황과 공간들 중 교육프로그램을 진행하는 비율도 필요해 보임.
	2. 편성	<ul style="list-style-type: none"> · 프로그램의 통합적인 목표는 공간의 방향성에 있고 그에 맞는 프로그램의 적합성을 볼 수 있는데, 개별 프로그램의 목적으로 들어갈 경우에는 방향이 조금 많아질 것 같습니다. · 개별 프로그램 기준으로 공간이 가지는 강사의 전문성에서 조금 더 자유로운 주제와 프로그램 구성이 가능하다고 생각한다. · 문화공간의 프로그램은 보통 지역연계/문화예술교육/ 인큐베이팅/인력양성의 성격을 가지기 때문에 개별 프로그램의 목표 적합성보다 큰 갈래의 목표가 더 중요해보임.
	3. 운영	<ul style="list-style-type: none"> · 3-2. 교수법_ 교수방법에 있어서는 현실적인 문제를 고려하여야 함으로 프로그램에 지나친 경직성은 원활한 실무 운영의 방해요소가 된다고 생각되어 의견변경. · 문화예술분야는 신규콘텐츠가 자주 등장하고 사회적 분위기에 따라 수요변동이 크기 때문에 강사의 역량, 경력보다는 수업 방식이 중요해 보임.
	4. 평가	<ul style="list-style-type: none"> · 복합문화공간에서의 문화예술교육은 생각외로 다양하게 편성되지 않는 것 같습니다. 예산의 문제도 있겠지만 다양한 연령층을 포괄적으로 아우를 수 있는 시스템이 갖춰져야 할 것 같고, 시민들이 주체적으로 이용 가능하도록 오픈 마인드 정책도 필요해 보입니다. · 준거 내용 수정으로 준거가 좀 더 명확해 저서 1차 의견을 수정하여 제시함

이러한 2차 델파이조사 영역별 전문가 의견을 바탕으로 하여 평가 준거 최종안을 도출하였다. 복합문화공간과 개별프로그램 두 가지 차원으로 나뉘어 4개의

평가영역(계획, 편성, 운영, 평가)과 그에 따른 15개의 평가요소로 구성되었으며, 총 21개의 평가 준거가 도출되었다.

<표 IV-7> 최종 평가 준거 개발안

평가 준거			
1. 계획	복합 문화공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 요구(예, 지역, 학습자 등) 분석
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 교육프로그램 현황에 대한 분석
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 개별 프로그램에 대한 학습자들의 요구 분석
2. 편성	복합 문화공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성
		2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성
			2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성
		2-3. 예산	2-3-1. 예산 규모의 적절성
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성
	2-4. 홍보	2-4-1. 홍보 매체의 다양성	
	2-6. 강사	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성	
	개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-7-1. 복합문화공간 교육 목적과 개별 프로그램 목적의 정합성
		2-8. 프로그램 내용	2-8-1. 개별 프로그램 내용과 목표의 정합성
2-9. 프로그램 방법		2-9-1. 교수 학습방법의 다양성 및 적합성 (대면, 온라인, 블렌디드 수업)	
3. 운영	복합 문화공간	3-1. 지원체계	3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성
	개별 프로그램	3-2. 교수법	3-2-1. 개별 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도
			3-2-2. 개별 프로그램 강사의 교수 역량 및 경력
3-2-3. 개별 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성			
4. 평가	복합 문화공간	4-1. 프로그램 평가	4-1-1. 문화예술교육 프로그램 평가 및 피드백
	개별 프로그램	4-2. 프로그램 만족도	4-2-1. 개별 프로그램 만족도 조사 및 피드백
4-2-2. 개별 프로그램 참여율 조사 및 피드백			

V. 결론

본 연구는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 평가할 수 있는 평가 준거 개발을 목적으로 하였다. 복합문화공간과 문화예술교육에 대한 이론적 고찰을 토대로 평가 준거 초안이 개발되었으며 16개의 평가요소와 27개의 초안을 확정하였다. 이에 대해 전문가 델파이 조사를 실시하였으며, 총 2회로 구성되었다. 전문가 패널은 총 13명으로 교육과정 전문가 2명과 문화예술교육 전문가 11명으로 구성되었다. 최종 델파이 전문가 패널을 구성한 후 1차 조사가 실시되었다. 1차 조사 결과를 분석하여 수정·보완된 문항으로 2차 조사지를 델파이 패널들에게 개별 전송하였다.

이러한 결과에 대해 타당도를 검증하기 위해서 각 문항의 평균, 표준편차 및 내용 타당도 비율(CVR)을 산출하였다. 전문가 13명에 대한 내용 타당도 비율(CVR)의 최솟값은 .54이다. 조사결과에서 최솟값 .54 미만인 항목들은 타당하지 않는 것으로 판단되어 총 27개의 문항에서 6개의 문항이 탈락되어 21개의 문항이 타당하다고 판단되었다. 탈락된 6개의 문항 즉, 문화예술교육 프로그램의 실무담당자 전문성 및 복합문화공간의 필요기자재 지원 등에 대한 문항이 내용 타당도 비율(CVR)이 최솟값 .54 미만으로 이번 타당성 검증에서는 탈락했으나, 앞서 말한 문항들의 중요성에 대해서 다시 고찰해볼 필요가 있다. 따라서 본 연구에서는 복합문화공간과 개별프로그램 두 가지 차원으로 나뉘어 4개의 평가영역(계획, 편성, 운영, 평가)에 따라 그에 따른 15개의 평가요소로 구성되었으며, 총 21개의 평가 준거가 도출되었다.

본 연구에서 제시되었던 문화예술교육프로그램 평가 사례 및 선행되어진 문화예술교육 프로그램 평가 관련 연구와 비교해봤을 때, 타 연구들과 차별성이 두드러진다. 먼저 평가대상을 두 가지 차원으로 나뉘어서 제시하였다. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램은 기관과 개별 프로그램 두 가지 차원으로 구성되어짐에도 불구하고 기관차원보다는 개별 프로그램차원의 평가가 비중이 높았다. 이에 대해서 본 연구에서는 기관과 개별 프로그램의 통합적인 평가 준거를 개발하였

다. 두 번째로 문화예술교육프로그램 평가 관련 기존 연구들을 살펴보면, 일반적인 프로그램 평가 준거로 개발된 일반론인 경우가 많았다. 이에 대해 본 연구에서는, 문화예술교육 이론적 고찰을 통해 문화예술교육프로그램에 적합한 평가 준거를 개발하였다. 세 번째, 프로그램의 전반적인 과정을 평가하였다. 프로그램 평가모형 중 하나인 CIPP 모형을 연구모형으로 선정하였고, 계획, 투입, 운영, 평가로 평가영역을 구성하여 이에 따른 평가요소와 평가 준거를 도출하였다.

본 연구의 결과를 근거로 해서 각 연구질문에 대해 논의하면 다음과 같다.

연구질문 1. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램은 어떻게 구성되는가?에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, 복합문화공간 및 문화예술교육의 문헌과 선행연구를 통하여 각각의 내용과 필수요소를 도출하였다. 복합문화공간에서는 정의, 구성요소, 목적 등에 대해 도출하였고 문화예술교육프로그램에서는 정의, 내용체계, 프로그램에 대해 도출하였다.

둘째, 현재 복합문화공간에서 진행되고 있는 문화예술교육프로그램 사례를 분석함으로써 실태를 파악하고 난점을 도출하였다. 문화예술교육프로그램을 정기적으로 진행하고 있는 제주지역의 복합문화공간 3곳을 분석하였고, 이를 통해 도출된 난점을 통하여 '기관과 프로그램의 통합적 평가 도구의 부재'라는 근본적 원인에 도달할 수 있었다.

연구질문 2. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 평가하기 위한 도구는 무엇인가?에 대한 논의는 다음과 같다.

첫째, CIPP 평가모형을 통하여 상황, 투입, 과정, 산출 총 4가지의 평가영역을 선정하였으며 복합문화공간과 문화예술교육의 이론적 배경을 통하여 각각 평가요소 및 준거를 도출하였다.

둘째, 델파이 조사 및 내용타당도 비율(CVR)을 활용하여 타당한 평가 도구를 개발하였다. 델파이 패널을 문화예술교육 전문가 13인으로 구성하여 총 2회에 걸쳐 조사를 실시하였으며, 내용타당도 비율(CVR)을 활용하여 기준에 미치지 못하는 준거는 삭제하였다.

연구질문 3. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가를 통한 향후 발전 방향은 무엇인가?에 대한 논의는 아래와 같다.

CIPP 평가모형을 활용하여 복합문화공간과 문화예술교육프로그램에 통합적 평가도구 개발이 첫 시도라는 점을 감안하여 활용 가능한 방안 및 후속 연구를 제안하면 다음과 같다.

첫째, 복합문화공간에서 진행 중인 문화예술교육프로그램에 대한 체계적인 평가결과를 환류하는 순환적 과정을 통해 기관과 개별프로그램 질을 향상시킴으로써 신뢰감을 확보할 수 있으며 적합한 프로그램 진단 도구가 될 수 있다. 예를 들어, 프로그램 평가 컨설팅단, 현장 모니터링 등에서 평가 도구로 활용될 수 있다.

둘째, 본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에서 연구가 그쳤으나, 개발된 준거를 활용하여 기관의 프로그램 평가 및 분석 혹은 더 나은 평가 준거 개발에 관한 연구를 후속적으로 수행할 필요가 있다.

Abstract

Development of Assessment Tools for Arts and Cultural Education Program of Complex Cultural Space in Jeju

Chaeun Ko

Dept. of Arts and Cultural Management

The Graduate School of Business Administration Jeju National University

The Culture and Art Education Program for complex cultural spaces is one of the long-term plans for culture and art education announced by the Ministry of Culture, Sports, and Tourism in 2014. It is being implemented to diversify the supporting system and to cooperate with national and public art institutions by utilizing the institutional programs and their competency.

It increases the opportunity for citizens' culture and art enjoyment and strengthens the competence of regional culture, quantitatively expanding every year. However, compared with this expansion, there are few program assessment tools. Also, the assessment system of culture and art education programs is not integrative but individual. So, an in-depth evaluation is vague. It is hard to expect a thorough analysis of the program or qualitative improvement of the space. Hence, this shows the need for a specific and integrated assessment system.

This thesis aimed to develop assessment tools for culture and art education programs in complex cultural spaces focused on Jeju. It drew the problem and evaluation factors through analysis of the current situation and preceding

research on the tools. Also, the Delphi method and Content Validity Ratio(CVR) demonstrated the tools' validity. The results are as follows:

First, this thesis presented two separate targets of the assessment. Though the culture and art education program of complex cultural space consisted of two dimensions, institutional and individual, the proportion of the individual program assessment was higher. Therefore, this thesis developed the tools according to two dimensions.

Second, this thesis developed appropriate tools through the theoretical consideration of culture and art education. Most existing studies build on the general education program assessment criteria. This thesis developed distinct criteria for culture and art education programs, different from general education.

Third, this thesis suggested a research model assessing the overall process. Selecting the CIPP model, able to assess at any time, it consisted of four areas: plan, input, operation, and evaluation. It also drew the evaluation factors and criteria accordingly.

Fourth, the CVR demonstrated the validity of the tools developed through the Delphi method. The CVR of 13 expert panels was .54. The criteria under .54 failed. Based on this, this thesis developed the tool consisting of 4 areas and 21 criteria.

These results are expected to be a basic standard for developing assessment tools for culture and art education programs. Also, as this thesis only developed tools, follow-up studies are needed that connect to other institutions and program assessments.

Keywords : Culture and Art Education, Complex Cultural Space, Program evaluation, CIPP, Assessment Tool

참 고 문 헌

- 강철희·최범찬·김연립(2014). 창작지원공간으로서의 복합문화공간에 관한 연구. 한국실내디자인학회 학술대회논문집 11, 167-172.
- 고경화(2003). 예술교육의 역사와 이론. 서울: 학지사.
- 고영선·허철무(2020). 복합문화공간의 기능이 재방문의도에 미치는 영향. 디지털융복합연구, 18(7), 57-71.
- 고재천(1997). 초등학교 통합교육과정설계모형의 비교연구. 비교교육연구, 7(1), 313-356.
- 김경화·조용하(2005). 청소년 활동 프로그램 평가 시스템 개발 및 운영 방안 연구. 서울: 한국청소년 개발원.
- 김미숙·김안국(2003). 직업교육훈련 프로그램 평가 인정체계 구축방안. 서울:한국 직업능력 개발원.
- 김민서(2022). 문화예술교육프로그램 평가와 효과분석에 관한 연구. 석사학위논문 추계예술대학교 교육대학원.
- 김세훈(2004). 문화예술교육 중장기 발전 방안. 한국문화관광정책연구원.
- 김수연(2014). 우리나라 대안학교와 활성화 방안 연구. 석사학위논문 인하대학교 교육대학원.
- 김애자(2007). CIPP 평가모형에 의한 전래동요 프로그램 평가 준거 개발과 유아 교육기관에 적용방안. 박사학위논문 계명대학교 대학원.
- 김완수(1996). 기업 내 교육훈련 프로그램 평가 및 효과성 검증에 관한 연구:H그룹신입사원 교육을 중심으로. 석사학위논문. 연세대학교 대학원.
- 김정선(2011). 문화예술교육의 질적 특성에 기반한 문화예술교육 프로그램 평가 준거 및 지표 개발. 문화예술교육연구, 6(3), 71-97.
- 김진규(2002). 프로그램 평가방법. 서울: 학지사.
- 김한별(2010). 평생학습을 위한 프로그램 개발 및 평가. 파주: 양서원.
- 노영균(2022). 복합문화 공간으로서의 하이엔드 샵(High-end shop)공간계획에 관한 연구. 석사학위논문. 흥익대학교 건축도시대학원.

- 문화체육관광부(2020). 2020년 문화예술교육 시행계획.
- 문화체육관광부(2021). 전국문화기반시설총람.
- 박현숙(1999). 읽기장애의 오류유형 분석을 통한 비공식적 평가방법에 관한 연구. 재활복지, 3(2), 20-39.
- 박희정·박해욱(2005). 지방 자치단체 자체 평가모형에 관한 연구. 책분석평가학회보, 15(1), 113-144.
- 방정은·서희정(2015). 평생교육담당자를 위한 프로그램 평가준거 개발. 평생학습사회, 11(3), 167-194.
- 배호순(1994). 프로그램 평가론. 서울: 원미사.
- 백령(2012). CIPP 모델을 활용한 문화예술교육 교육효과 연구. 꿈의 오케스트라 사업을 중심으로. 문화예술경영학연구, 5(1), 29-50.
- 성도의(2012). 문화예술교육 프로그램이 아동·청소년의 자기효능감에 미치는 영향 연구. 석사학위논문. 숙명여자대학교 대학원.
- 신승환·연혜경·김정선·김진아(2007). 한국문화예술교육진흥원의 문화예술교육론연구 보고서
- 신현석·김상철·장아름(2020). 한국의 대학평가. 서울: 학지사
- 용호성(2007). 문화예술교육정책에서 효과적인 거버넌스 모형에 관한 연구. 박사학위논문. 경희대학교 대학원.
- 원효현·전은순(2014). CIPP 모형을 적용한 창의·인성교육 평가준거 및 지표의 탐색. 수산해양교육연구, 26(5), 1108-1118.
- 유현실(2009). 진로상담의 성과준거에 관한 델파이 연구. 상담학연구, 10(4), 2187-2206.
- 유혜경(1997). 예술교육. 서울: 학연사.
- 윤명희·김진화·김현희·박성실(2006). 대학의 산학협동 인턴십 프로그램 평가. 직업교육연구, 25(3), 183-206.
- 윤지혜(2013). 복합문화공간의 시대별 특성과 활성화 방안연구. 석사학위논문. 단국대학교 경영대학원
- 이가원(2008). 초등 현악 프로그램의 평가 모형 개발. 이화음악논집, 12(2), 97-121.

- 이경진·김선아·강병직·최진영(2013). 미술영재 교육과정 평가준거 개발. 영재교육 연구, 23(2), 193-213.
- 이규녀·최완식·박기문(2009). 인재개발 교육프로그램의 평가준거 개발을 위한 기초연구. 대한공업교육학회지, 34(2), 179-204.
- 이규영(2004). 대학 부설 평생교육원 프로그램 평가 도구 개발. 평생교육학연구, 10, 43-76.
- 이다롱(2014). 지역문화예술교육 활성화 방안 연구. 석사학위논문 전남대학교 문화전문대학원.
- 이만영(2004). 특수학교 교육과정평가모형과 평가준거 연구. 박사학위논문. 창원대학교 대학원.
- 이상진·김창현(2013). 청소년 수련활동 프로그램 평가도구 개발 연구. 한국체육과학회지, 22(5), 133-152.
- 이새롬(2015). 복합문화공간 활성화 전략 방안 연구. 석사학위논문. 전남대학교 문화전문대학원.
- 이예지(2009). 복합문화공간에서 제공하는 다원예술교육프로그램의 실태조사와 활성화방안 연구. 석사학위논문. 단국대학교 경영대학원.
- 이종성(2001). 텔파이 방법. 서울: 교육과학사.
- 이중만·양해봉·신준우·설정선(2010). CIPP 모형을 활용한 IT 분야 산학협업 인턴쉽 프로그램에 대한 평가. 한국콘텐츠학회논문지, 10(1), 457-467.
- 이춘식(2014). 김인정 교과서의 선정 제도 개선을 위한 텔파이 조사 연구. 교과교육학연구, 18(3), 561-578.
- 이현수(2001). 사회복지관의 여성 사회교육프로그램 평가에 관한 연구: 용암 주부 자치대학 프로그램을 중심으로 석사학위논문. 청주대학교 행정대학원.
- 임중훈·전재현(2014). 치유개념이 적용된 복합문화공간 사례 연구. 한국공간디자인학회논문집, 9(4), 257-265.
- 장원섭(2021). 인적자원개발. 서울: 학지사.
- 전화춘·김석우(2009). 초등학교 특별보충과정 프로그램 평가척도 개발-CIPP 평가 모형의 적용. 초등교육연구, 22(1), 83-111.
- 정갑영(2001). 아·태 장애인 10년 평가 및 한국장애인 10년 행동계획안 수립 장

- 애인문화 복지 증진방안. 서울: 한국장애인재활협회. 47-48.
- 정경열·최유현(2011). CIPP 에 기반한 과학관 과학기술 교육프로그램의 평가준거 개발. 한국기술교육학회지, 11(2), 85-103.
- 정용현·윤은경(2016). 관계마케팅을 적용한 복합문화공간 디자인에 관한 연구. 한국실내디자인학회, 학술대회논문집, 18(3), 203-208.
- 정재심(1998). 교육프로그램개발모형의 분석 :프로그램 평가를 위한 사사점 논의. 교과교육학연구, 2(12), 80-97.
- 조대홍(2015). 효문화지원센터의 기본 체계 연구 -길버트와 테렐의 이론적 틀을 중심으로. 사회복지경영연구, 2(2), 253-270.
- 조윤정(2015). 복합문화공간의 공간구성 및 공공공간 프로그램 연구. 석사학위논문. 추계예술대학교 문화예술경영대학원.
- 조혜림(2012). 복합 문화예술 공간으로서 폐교의 활용방안 연구. 석사학위논문. 단국대학교 문화예술대학원.
- 채승현·김주연·임선희(2020). 도심 복합문화공간의 장소성 형성을 위한 장소특정적 공간 요소에 관한 연구. 한국공간디자인학회논문집, 15(5), 189-200.
- 최종철(2007). 성인학습자 관점에 기초한 사이버대학 교육프로그램 평가준거 개발 및 적용. 박사학위논문. 홍익대학교 대학원.
- 최지영(2000). CIPP 평가모형에 의한 교육 실습 프로그램의 평가준거 개발. 석사학위논문. 부산대학교 대학원.
- 한국문화예술교육진흥원(2009). 문화예술교육 개념정립을 위한 기초연구 보고서
- 한정섭·양효순·강슬기·송하연(2017). CIPP 평가모형을 활용한 서울시 아동 음악 교육 프로그램 발전방안 연구. 음악교육연구, 46(2), 179-198.
- 한혜리·이현수(2010). 공간 마케팅 관점에서 본 복합 문화 공간 사례에 대한 연구. 한국디자인학회 학술발표대회 논문집 10, 340-343.
- 한홍련·김석우(2010). CIPP 모형을 적용한 중학교 방과후학교 프로그램 평가지표 개발. 교육과학연구, 41(1), 151-182.
- 허경철(2002). 학교 교육과정 평가의 철학: 무엇을 어떻게 할 것인가. 교육과정연구. 20(2), 1-26.
- 허민(2019). 박물관 문화예술교육 프로그램의 질 평가에 관한 연구. 석사학위논문

- 문. 충남대학교 대학원.
- 홍은실(2020). 문화예술교육 프로그램 개발의 이론과 실제. 서울: 동문사.
- 홍후조(2011). 알기 쉬운 교육과정. 서울: 학지사.
- 황승호·한정원(2016). Pop-up Store에 적용된 복합문화공간의 특성에 관한 연구. 한국실내디자인학회 학술대회논문집, 2016(5), 280-285.
- 황준성·박균열·김규식(2017). 국가교육위원회 설치·운영에 관한 쟁점과 과제. 한국교육개발원 이슈페이퍼 IP.
- Alkin, M. C.(1969). Evaluation theory development. Evaluation Comment. 2. 2-7.
- Lawshe, C. H.(1975). A quantitative approach to content validity. Personnel Psychology, 28, 563-575.
- Provus, M.(1969). Evaluation of ongoing programs in the public school system. Teachers College Record, 70(10), 142-283.
- Scriven, M.(1974). Evaluation in education. Berkeley, CA; McCutchan.
- Stufflebeam, D. L. & Shinkfield, A. J.(1985). Systematic evaluation. Boston: Kluwer-Nijhoff.
- Stufflebeam, D. L.(1971). The relevance of the CIPP evaluation model for educational accountability. Journal of Research and Development in Education, 5(1), 19-25
- Stufflebeam, D. L.(1983). The CIPP model for program evaluation. In G. F. Madaus, M. Scriven, & D. L. Stufflebeam (Eds.), Evaluation models. Boston: Kluwer-Nijhoff.
- 제주문화예술진흥원 <http://www.jeju.go.kr/jejuculture/index.htm> (2022. 5. 19. 검색)
- 제주아트센터 <https://www.jejusi.go.kr/center/index.do> (2022. 5. 19. 검색)
- 서귀포예술의전당 <https://culture.seogwipo.go.kr/artcenter/index.htm> (2022. 5. 19. 검색)

<부록 1> 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에 관한 델파이 조사(1차)

복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에 관한 델파이 조사(1차)

안녕하십니까?

저는 제주대학교 경영대학원 문화예술경영학과 석사과정생 고채은입니다. 본 설문은 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거를 개발하기 위한 전문가 대상 델파이 조사로 연구자의 석사 학위 논문에 활용하고자 합니다.

현재 복합문화공간에서 진행 중인 문화예술교육프로그램은 2014년 문화체육관광부에서 발표한 문화예술교육 중장기 발전계획 중 하나로, 국공립 예술기관의 역량 및 프로그램을 활용하여 예술교육 지원 체계를 다변화하고 예술기관과의 협력체계를 구축하고자 시행되고 있습니다.

복합문화공간에서 진행되는 문화예술교육프로그램은 시민들의 문화예술 향유 기회를 증대하고 지역 문화 역량 강화 등에 기여하고 있어, 매년 양적으로 확장되고 있습니다. 그러나 프로그램의 양적 확장에 비해서 프로그램을 평가할 수 있는 평가 도구는 물론 평가 준거가 거의 전무한 상태입니다. 또한 복합문화공간에서 진행되는 문화예술교육프로그램 평가체제는 개별프로그램의 평가체제의 구별기준과 크게 다르지 않아 심층적인 평가가 모호한 실정입니다. 이는 프로그램에 대한 심층적인 분석이나 프로그램과 복합문화공간의 질적 향상을 기대하기는 어렵다는 것을 의미합니다.

따라서 본 연구에서는 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 운영에 있어 평가체제가 미흡함을 인식하였고, 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 관련 연구가 거의 전무하다는 사실을 알게 되었습니다. 이에 따라 기관과 개별 프로그램으로 평가 대상을 구별하였으며 프로그램 평가 모형인 CIPP모형을 활용하여 평가영역을 도출하였습니다. 평가 준거로는 문화예술교육프로그램 평가 관련 연구 자료를 분석하여 평가 영역별 관련 문항을 개발하였고 이에 전문가 델파이 조사를 실시하여 복합문화공간의 문화예술교육프로그램을 위한 평가 준거 개발의 타당성을 검증하고 이에 따른 내용을 개발하고자 합니다.

이번 조사는 2차까지 진행될 예정이며, 2차 조사에서는 1차 조사 결과를 알려 드리겠습니다. 조사지는 문항별로 전문가의 다양한 의견을 제시할 수 있도록 구성했습니다. 2차 조사지는 1차 조사 결과를 반영하여 구성하되, 문항별 구성 내용은 1차 조사지와 동일합니다.

본 조사는 연구의 목적 이외에 어떠한 용도로도 사용하지 않을 것이며, 개인정보는 철저히 보호됨을 약속드립니다. 바쁘신 중에도 조사에 참여해 주셔서 깊이 감사드립니다.

- 응답방법: 보내드린 조사지에 응답하신 후 저장한 파일을 이메일로 송부
- 수신자: 고채은(rw110621@gmail.com) / 010-4438-1321
- 1차 조사 기한: **2022. 4. 27까지**

2022년 4월

제주대학교 특수대학원 문화예술경영학과
석사과정 고채은
지도교수 김정훈
김대영

델파이 조사 참여 승낙서

※ 본 연구의 취지에 따라 델파이 조사 참여를 승낙합니다.

성명	
진공	
최종 학력	학사(), 석사(), 박사과정(수료)(), 박사()
소속 기관	
경력	약 년

[참고]

본 연구는 **복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발**에 관한 연구입니다. 조사지는 프로그램 평가 모형인 **CIPP 평가모형을 활용하여 평가영역**을 나누고 **기관과 개별프로그램으로 평가대상을 구성**하였습니다. 기관차원에서는 **10개의 평가요소와 18개의 문항**으로 구성되었으며 개별프로그램차원에서는 **6개의 평가요소와 10개의 문항**으로 구성되었습니다. 복합문화공간과 문화예술교육프로그램의 관한 내용을 분석하여 참고 자료로 제시하였습니다. 설문 응답 시 참고하시기 바랍니다.

1. 복합문화공간

복합문화공간은 유형적, 물리적 차원의 복합화로 동일건물 또는 동일 부지 내에 다양한 문화와 그 외 다양한 프로그램을 함께 제공하고 이를 이용하는 소비자에게 필요로 하는 문화, 교육프로그램 등을 가능한 동일 장소에서 제공하는 것을 의미합니다. 그리고 문화생산자와 소비자를 연계하여 새로운 문화를 창출해내는 지역 문화의 커뮤니티 공간 기능을 하면서 도시민들에게 예술 공간을 보급하고 급변하는 현대생활에서의 정신적 안정을 찾아주는 역할을 합니다. 또한 복합문화공간은 문화예술에 대한 정보제공은 물론 지역문화예술 활동의 거점 역할이 가능합니다. 그리고 복합문화공간은 공연 공간, 전시 공간, 체험 공간, 교육 공간, 휴식 공간, 창작 공간, 커뮤니티 공간으로 구성되어 있습니다.

2. 문화예술교육

문화예술교육은 학교와 사회에서의 예술교육을 통해 국민의 문화예술 향유 능력을 높이는 교육을 의미합니다. 즉, 문화예술 및 문화산업, 문화재 등을 교육내용으로 하거나 교육과정에 활용하여 실시한 교육 결과가 국민의 문화적 삶의 질 향상과 국가의 문화 역량 강화를 지향하도록 하는 교육이라고 볼 수 있습니다. 그리고 문화예술교육은 학습자가 일상에서 문화예술적인 요소를 체험하고, 자신의 생각과 시각을 재구성할 수 있도록 도와주는 과정이며 창의적인 자아표현, 통합적 사고, 다양성의 이해, 타인과의 소통능력 배양을 통한 미래사회의 경쟁력 있는 문화시민을 육성하는 데 목적이 있습니다. 또한 문화예술교육과정에 있어서 다양한 매체를 활용해야 합니다. 여기서 다양한 매체란 신체, 시각, 청각, 언어로 볼 수 있습니다. 이러한 문화예술교육에 대해 시민들의 관심과 중요도가 높아지고 있음에 따라, 2018년에 문화예술체육관광부는 문화예술교육 종합 계획을 발표합니다. 지역 기반 생태계 구축, 수요자 중심 교육 다각화, 문화예술교육 기반 고도화로 3가지의 추진 전략이 구성되어 있으며, 이에 따라 지역 중심 문화예술교육 추진 체계화, 생애주기별 맞춤형 문화예술교육 확대 및 기획, 연구역량 강화 등의 계획으로 구성되어 있습니다.

3. CIPP 평가 모형

Stufflebeam(1971)에 의해 제안된 CIPP 평가모형은 프로그램 개선을 위한 의사결정을 보조하기 위해, 프로그램 목표의 정당성을 검토하는 것부터 프로그램에 투입되는 자원, 운영과정, 종료 후의 성과평가에 이르기까지 상황, 투입, 과정, 산출의 과정을 지속적으로

평가하는 것을 뜻합니다. 즉, 상황평가(Context evaluation), 투입평가(Input evaluation), 과정평가(Process evaluation), 산출평가(Product evaluation)의 4가지 평가로 구성되어 있으며 CIPP 모형은 이 개념들의 첫 글자를 조합하여 만들어졌습니다.

상황평가는 프로그램의 계획된 목적을 평가하는 것으로, 프로그램의 계획에 대한 평가를 말합니다. 이것은 프로그램이 진행되는 규정된 환경 안에서 평가 대상 프로그램에 대한 요구, 문제, 자산, 기회 등을 평가하는 것을 뜻합니다.

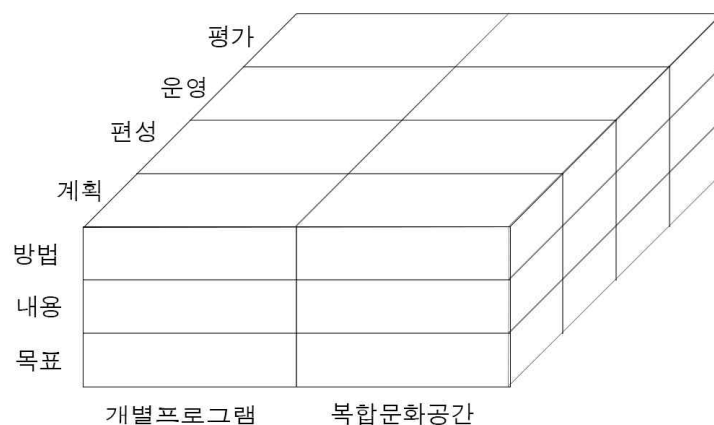
투입평가는 프로그램의 계획된 수단을 평가하는 것으로, 프로그램의 목적을 달성하기 위한 자원의 활용(인적 및 물적 자원, 해결 전략, 절차 방안 등)을 평가하는 것입니다.

과정평가는 프로그램에 적용된 수단을 평가하는 것으로, 프로그램의 수행에 계획이 제대로 적용되어 있는지 지속적으로 검토하며 수행 정도에 대해 평가하는 것입니다. 실제 수행 과정에 대한 평가이기 때문에 계획했던 예산이나 기획 내용이 실제 수행 단계에 있어서 적용 가능한 것인지, 발생하는 문제점이 있다면 그 문제점은 어떤 것들이 있고 어떻게 해결해야 하는지를 기술하고 평가한다고 볼 수 있습니다.

산출평가는 프로그램의 목적 달성을 평가하는 것으로, 프로그램 평가대상의 성취를 측정하고, 해석하고, 판단하는 것입니다. 프로그램의 기획 단계에서 의도된 목적을 기준으로 실제 프로그램의 성과가 그에 부합했는지, 긍정적/부정적 성과는 어떤 것들이 있었는지 모두 평가하는 단계입니다.

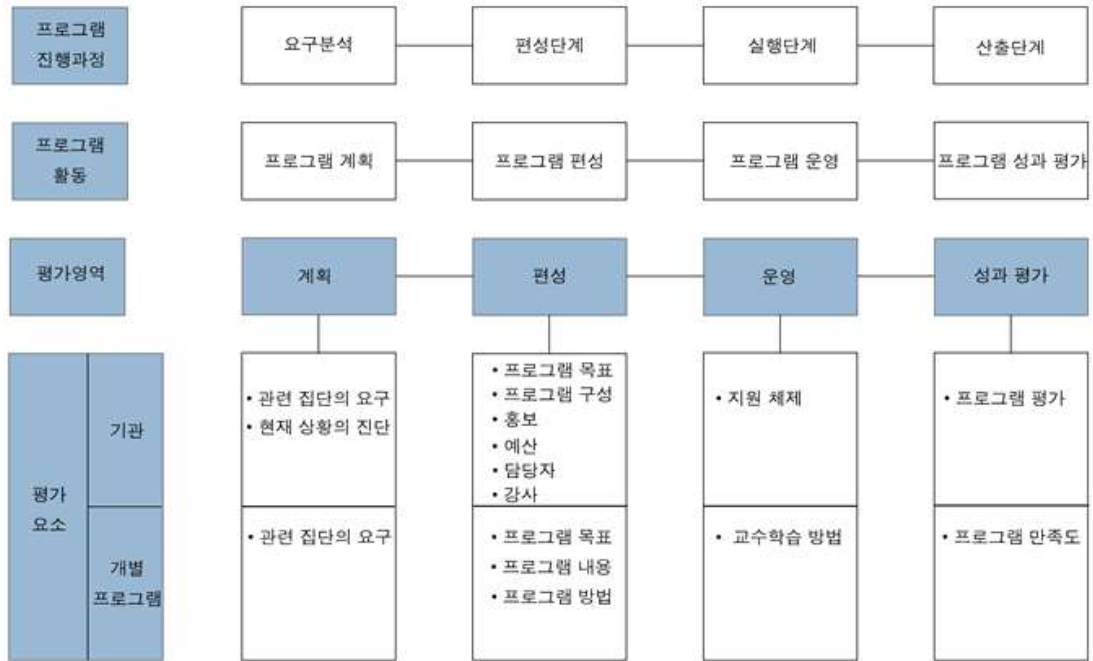
4. 문화예술교육프로그램의 전체 모습

본 연구에서는 문화예술교육프로그램이 개별프로그램과 기관 두 차원으로 이루어져 있으며 각각의 구성영역은 목표, 내용, 방법으로 구성되며 마지막으로 각각의 진행과정은 계획, 편성, 운영, 평가의 과정으로 구성되어 있습니다. 이를 그림으로 표현하면 아래와 같습니다. 본 연구에서는 개별프로그램과 기관 두 차원 전체의 평가도구를 개발하고자 합니다.



5. 복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 과정의 모습

아래는 문화예술교육 프로그램의 전체 모습을 CIPP 모형에 따라 평가하고자 했을 때, 전반적인 개요입니다.



* 본 델파이 조사지는 이러한 목적에 따라 개발되었으며, 각각의 적합성을 진단하고자 합니다.
바쁘신 중에도 귀한 시간 내주시어 조사에 참여해 주셔서 감사합니다.

※ I. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거에 대한 아래 문항에 대해 귀하의 의견을 해당 칸에 표시(√)해 주시고, 영역별로 의견이 있으면 기술하여 주십시오.

복합문화공간 문화예술교육프로그램이 평가체계를 구성하는데 있어서 반드시 들어가야 될 내용에 대하여 응답하여 주십시오. 또한 이에 대한 의견이 있을 시, 밑에 [의견] 칸에 기술하여 주십시오.

I. 복합문화공간의 문화예술교육프로그램의 평가 준거 타당성

평가 준거				타당성				
				①	②	③	④	⑤
				전혀 타당하지 않다	대체로 타당하지 않다	보통이다	대체로 타당하다	매우 타당하다
1. 계획	복합 문화 공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성 분석 여부					
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 현황에 대하여 분석 여부					
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 문화예술교육 학습자들의 요구 분석 여부					
		※ '계획' 영역 평가 준거로서의 타당성과 관련하여 의견이 있으면 기술하여 주십시오. [의견]						
2. 편성	복합 문화 공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성					
		2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시간, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성					
			2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성					
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성					
		2-3. 예산	2-3-1. 예산 규모의 적절성					
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성					
		2-4. 홍보	2-4-1. 홍보 매체의 다양성					
			2-4-2. 홍보 내용의 적절성					
		2-5. 담당자	2-5-1. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자의 전문성					
			2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성					
		2-6. 강사	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성					
			2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성					
	개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-7-1. 복합문화공간의 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성					

		2-8. 프로그램 내용	2-8-1. 문화예술교육 프로그램 내용과 목표의 정합성					
		2-9. 프로그램 방법	2-9-1. 교수 학습방법의 적합성					
<p>※ '편성' 영역 평가 준거로서의 타당성과 관련하여 의견이 있으면 기술하여 주십시오. [의견]</p>								
3. 운영	복합 문화 공간	3-1. 지원체계	3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성					
			3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성					
			3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부					
	개별 프로그램	3-2. 교수법	3-2-1. 문화예술교육 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도					
			3-2-2. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육방법 역량 및 경력					
			3-2-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성					
<p>※ '운영' 영역 평가 준거로서의 타당성과 관련하여 의견이 있으면 기술하여 주십시오. [의견]</p>								
4. 평가	복합 문화 공간	3-3. 프로그램 평가	3-3-1. 문화예술교육 프로그램 평가 결과에 대한 피드백 여부					
	개별 프로그램	3-4. 프로그램 만족도	3-3-2. 문화예술교육 프로그램 만족도 조사의 대한 피드백 여부					
			3-3-3. 문화예술교육 프로그램 참여율 조사의 대한 피드백 여부					
<p>※ '평가' 영역 평가 준거로서의 타당성과 관련하여 의견이 있으면 기술하여 주십시오. [의견]</p>								

<부록 2> 복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에 관한 델파이 조사(2차)

복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에 관한 델파이 조사(2차)

안녕하십니까?

먼저, 귀한 시간 내주시어 '복합문화공간의 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발에 관한 델파이 1차 조사'에 응해 주셔서 감사드립니다. 보내 주신 의견을 반영하여 델파이 2차 조사지를 작성하였습니다.

델파이 2차 조사지는 다음과 같은 사항을 적용하였습니다.

1. 1차 조사지 의견을 반영한 일부 문항 수정

- 일부 문항의 추가 및 변경
- 평가 준거에서 밑줄 표시는 ex(필요성) 삭제로 의미하고 빨간색 표시는 추가된 내용을 의미함.

2. 조사자의 응답 표기 및 2차 응답란 개설

- 평가 준거에서 (예: 필요성) 표시는 삭제로 의미하고 빨간색 글자는 추가된 내용을 의미
- 1차 조사결과의 본인 응답사항 기재
- 2차 응답란 개설

위 사항을 참고하여 다음과 같이 델파이 2차 조사에 응하여 주십시오.

■ 2차 조사지 응답 방법

1차 조사 응답과 다른 경우	'2차 조사 의견'란에 해당 이유를 기술하여 주십시오.
조사 후, 기타 의견이 있는 경우	'2차 조사 의견'란에 기타 의견사항을 기술하여 주십시오.

본 조사는 연구자의 연구 목적 이외에 어떠한 용도로도 사용하지 않을 것을 약속드립니다. 바쁘신 중에도 델파이 1차, 2차 조사에 응하여 주셔서 다시 한번 깊은 감사의 말씀을 전합니다.

- 제출방법 : 이메일(rw110621@gmail.com) 제출
- 문 의 : 고채은 010-4438-1321
- 조사기한 : ~ 2022. 5. 11.

2022년 5월 7일

제주대학교 경영대학원 문화예술경영학과
 석사과정 고채은
 지도교수 김정훈
 김대영

복합문화공간의 문화예술교육프로그램의 평가 준거 타당성

* 아래는 ‘복합문화공간 문화예술교육프로그램 평가 준거 개발’의 타당성을 묻는 문항입니다. 1차 조사 결과를 참고하시어 1차 응답 결과와 의견이 다르거나 기타 의견이 있으시면 자유롭게 [의견]란에 기술해 주십시오.

평가 준거				타당성							
				①	②	③	④	⑤			
				전혀 타당하지 않다	대체로 타당하지 않다	보통이다	대체로 타당하다	매우 타당하다			
1. 계획	복합 문화 공간	1-1. 요구분석	1-1-1. 지역 문화예술교육 필요성·요구(예, 지역, 학습자 등) 분석 여부	2차 본인응답							
				1차 본인응답							
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(15.4%)	(23.1%)	(61.5%)		
		1-2. 상황진단	1-2-1. 현재 운영 복합문화공간의 교육프로그램 현황에 대한 분석 여부	2차 본인응답							
				1차 본인응답							
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(15.4%)	(23.1%)	(61.5%)		
	개별 프로그램	1-3. 요구분석	1-3-1. 문화예술교육 개별 프로그램에 대한 학습자들의 요구 분석 여부	2차 본인응답							
				1차 본인응답							
				1차 응답률	(0.0%)	(15.4%)	(7.7%)	(23.1%)	(53.8%)		
	2차 조사 의견										
2. 편성	복합 문화 공간	2-1. 목표	2-1-1. 복합문화공간의 문화예술교육 목적의 명확성	2차 본인응답							
				1차 본인응답							
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(15.4%)	(46.1%)	(38.5%)		
		2-2. 구성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성	2-2-1. 문화예술교육의 영역(시각, 신체, 청각, 언어)구성의 균형성	2차 본인응답						
					1차 본인응답						
					1차 응답률	(0.0%)	(7.7%)	(15.4%)	(38.5%)	(38.5%)	
			2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성	2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성	2-2-2. 생애주기별 문화예술교육의 편성의 적절성	2차 본인응답					
						1차 본인응답					
						1차 응답률	(0.0%)	(15.4%)	(15.4%)	(15.4%)	(53.8%)
			2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성	2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성	2-2-3. 문화예술교육영역의 시간배분의 적절성	2차 본인응답					
						1차 본인응답					
						1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(46.1%)	(23.1%)	(30.8%)
		2-3. 예산	2-3-1. 예산 규모의 적절성	2-3-1. 예산 규모의 적절성	2차 본인응답						
					1차 본인응답						
					1차 응답률	(7.7%)	(7.7%)	(15.4%)	(30.8%)	(38.5%)	
			2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성	2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성	2-3-2. 예산 분배 기준의 공정성 및 명확성	2차 본인응답					
						1차 본인응답					
						1차 응답률	(7.7%)	(7.7%)	(23.1%)	(23.1%)	(38.5%)
		2-4. 홍보	2-4-1. 홍보 매체의 다양성	2-4-1. 홍보 매체의 다양성	2차 본인응답						
					1차 본인응답						
					1차 응답률	(0.0%)	(15.4%)	(15.4%)	(46.1%)	(23.1%)	
			2-4-2. 홍보 내용의 적절성	2-4-2. 홍보 내용의 적절성	2-4-2. 홍보 내용의 적절성	2차 본인응답					
1차 본인응답											
1차 응답률	(0.0%)					(15.4%)	(23.1%)	(38.5%)	(23.1%)		
2-5.	2-5-1. 문화예술교육 프로그램	2-5-1. 문화예술교육 프로그램	2차 본인응답								

3. 운영	담당자	실무 담당자의 전문성	1차 본인응답						
			1차 응답률	(7.7%)	(7.7%)	(15.4%)	(38.5%)	(30.8%)	
		2-5-2. 문화예술교육 프로그램 실무 담당자 인력 지원의 적절성	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
			1차 응답률	(7.7%)	(15.4%)	(7.7%)	(38.5%)	(30.8%)	
			2차 본인응답						
		2-6. 강사	2-6-1. 문화예술교육 프로그램 강사의 주제 전문성	1차 본인응답					
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(15.4%)	(46.1%)	(38.5%)
			2-6-2. 문화예술교육 프로그램 강사 인력확보의 충분성	2차 본인응답					
				1차 본인응답					
			1차 응답률	(0.0%)	(23.1%)	(7.7%)	(38.5%)	(30.8%)	
			2차 본인응답						
	개별 프로그램	2-7. 프로그램 목표	2-7-1. 복합문화공간 교육 목적과 문화예술교육 개별 프로그램 목적의 정합성	2차 본인응답					
				1차 본인응답					
			1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(7.7%)	(46.1%)	(46.1%)	
			2차 본인응답						
		2-8. 프로그램 내용	2-8-1. 문화예술교육 개별 프로그램 내용과 목표의 정합성	1차 본인응답					
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(7.7%)	(38.5%)	(53.8%)
	2-9. 프로그램 방법	2-9-1. 교수 학습방법의 다양성 및 적합성(대면, 온라인, 블렌디드 수업)	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
	1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(23.1%)	(38.5%)	(38.5%)			
2차 조사 의견									
3. 운영	복합 문화 공간	3-1-1. 문화예술교육 프로그램의 시설 환경의 적합성	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
			1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(30.8%)	(23.1%)	(46.1%)	
			2차 본인응답						
		3-1-2. 문화예술교육 프로그램의 필요 기자재의 확보 및 지원의 적절성	1차 본인응답						
			1차 응답률	(0.0%)	(15.4%)	(23.1%)	(30.8%)	(30.8%)	
	3-1-3. 문화예술교육 프로그램 강사의 지속적 전문역량 개발 여부	2차 본인응답							
		1차 본인응답							
		1차 응답률	(0.0%)	(15.4%)	(15.4%)	(46.1%)	(23.1%)		
	개별 프로그램	3-2-1. 문화예술교육 개별 프로그램의 목표 및 계획 대비 운영 정도	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
			1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(30.8%)	(38.5%)	(30.8%)	
		3-2-2. 문화예술교육 개별 프로그램 강사의 교수방법 교수 역량 및 경력	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
			1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(30.8%)	(46.1%)	(23.1%)	
		3-2-3. 문화예술교육 개별 프로그램 강사의 교육내용과 교수법의 적합성	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
			1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(23.1%)	(53.8%)	(23.1%)	
2차 조사 의견									

4. 평가	복합 문화 공간	4-1. 프로그램 평가	4-1-1. 문화예술교육 프로그램 평가 및 피드백 여부	2차 본인응답					
				1차 본인응답					
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(15.4%)	(30.8%)	(53.8%)
	개별 프로그램	4-2. 프로그램 만족도	4-2-1. 문화예술교육 개별 프로그램 만족도 조사 및 피드백 여부	2차 본인응답					
				1차 본인응답					
				1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(23.1%)	(23.1%)	(53.8%)
		4-2-2. 문화예술교육 개별 프로그램 참여율 조사 및 피드백 여부	2차 본인응답						
			1차 본인응답						
			1차 응답률	(0.0%)	(0.0%)	(23.1%)	(30.8%)	(46.1%)	
	2차 조사 의견								