

# 언어에 있어서 “공”요소 (G B theory)

梁 宇 鎮

## 目 次

- |         |                 |
|---------|-----------------|
| I. 서 론  | III. PRO와 Trace |
| II. 배 경 | IV. 결 론         |

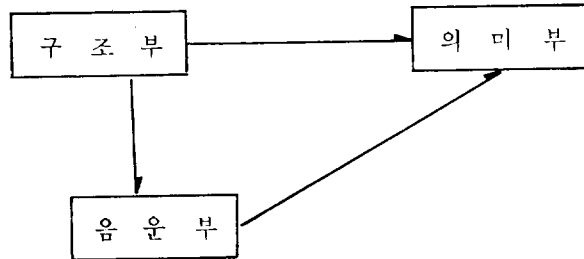
## I. 서 론

변형-생성문법이 언어학연구의 주류를 형성한지도 벌써 25년이란 세월이 흘렀다. 인간은 언어를 생성할 수 있는 능력을 갖고 있다고 하는 Rationalism에 입각한 변형문법은 언어학 독자적인 입장을 취하면서 다른 학문분야에 지대한 영향을 미쳤다. 사회과학, 문학비평등에 영향을 끼친 이 이론의 근원을 보면,

Mental Reality → Creative Aspect → Base → Transformation → Filter → Sentence

즉, 인간은 유심적 실재를 천부적으로 갖고, 타고 나는대 이것이 인간 사고, 즉 언어를 만들어 낼 수 있는 창조적 특성을 갖고 있다는 것이다. 사고의 응집체, 순수한 표현이 기저가 되고 이 기저야말로 모든 것이 근본이 되는 형성체인 것이다. 이 기저부야말로 정말로 순수한 인간 본성의 형성체이고 모든 것을 원형 그대로 표현한 것이다. 다시 사회에 적응되는 인간의 능력을 작용하여, 즉 변형부를 거치게 되는 것이다. 이 변형부를 거치는 과정에서 현상 사회에 적응되는 것을 창조하게 되는 것이다. 언어학적으로 볼 때에는 기저부의 출력이 deep structure 이고 변형부의 출력이 surface structure 인 것이다. 이때 deep structure 와 surface structure 는 어떤 rule 에 의해 지배 받는 구조를 이루고 있다고 하는 것이다. 이 rule 을 연구하는 것이 문법학이라고 한다. 언어의 근본을 연구하는 것이 문법인데 이 문법은 다시 말하면 구조부, 음운부, 의미부 세 가지로 나눌 수 있다. 즉 언어학의 기본 연구는 구조부, 음운부, 의미부 세 가지로 나누어 연구하는 것이 기본적인 상식으로 되어 있

다. 언어의 구성요소가 음성, 구조, 의미로 되어 있기 때문이다. 이 세가지 요소의 관계를 표시해 보면



**A** → **B**는 다음과 같이 설명된다. **B**에 있는 규칙은 **A**의 정보를 필요로 한다.

이상에서 볼때, 구조부가 제일 상위에 있음을 알 수 있다. 언어학 연구는 모든 것에 앞서 구조부의 연구가 제일 중요한 부분을 차지하고 있음을 보여주고 있고 또한 당연한 것이다. 그 이외 언어교육, 언어심리, 사회언어학 등은 응용 학문으로 구조, 음성, 의미 세 요소를 연구 하여 안 후에 하는 것이 당연한 귀결인 것이다.

한국 주요대학, 대학원은 물론, 세계 주요대학, 대학원에서 구조론 강의를 중요시하고 있고, 그 구조론 강의에 변형문법을 가르치고 있는 실정이고 언어학 연구의 주류로 여기고 있는 것은 자타가 공인하고 있는 것이다.

그런데 지금까지 문법연구에 주대상이었던 규칙체계만으로 미흡한 점이 있어서, 원리의 체계를 첨가, 문법연구에 응용했으니 그것이 80년대 언어학연구 과제인 GB theory인 것이다.

이에 본 논문은 80년대 언어학 연구의 주류인 GB theory를 이해하기 앞서 가장 기본적이고, 핵심적인 zero element를 연구함으로써 GB theory를 이해하는데 도움이 되게 했으며, 또한 GB theory에서 초보적인 이론이 empty category principle이고 누구나 이해할 수 있으므로 이 이론을 여기에 소개하고자 한다.

## II. 배 경

Modern linguistics란 Ferdinand De Saussure 이후의 언어학, 즉 구라파 구조주의 언어학을 시발점으로 하여 생각하는 것이 통례로 되어 있다.

1891-1907년까지는 comparative linguistics. 1907-1911년까지 general linguistics. 즉 초기에는 그 당시 언어학 연구의 주대상이었던 비교, 역사 언어학 강의를 했으나, 후기인 1907-1911년까지는 기술언어학, 즉 후에 구조주의 언어학 또한 구조주의 문학비평의 효시

인 언어학 강의록을 했다. 구조주의 문학비평도 언어학자 Saussure의 후기 언어학 강의 내용에 입각해서 이루어진 문학비평이다. 후기강의 내용을 그의 사후에 강의 노트를 모아 책을 내놓으니 이것이 구조주의의 효시가 되었다. 그 책의 title을 “*Cours de Linguistique Générale*” 라고 했다.

Saussure는 언어학연구 방법에 synchronic한 방법과 diachronic한 방법이 있다고 하고 지금까지 언어학 연구방법인 diachronic한 방법보다 오히려 synchronic한 방법이 언어학연구에 중요성을 강조하고 모든 언어 요소가 총체 속에서 유기적인 관계를 유지하고 있다는 structure 또는 system의 개념을 언어학연구에 도입함으로써 구조언어학 시대를 열었다.

Saussure에 의해서 영향을 받은것이 Prague 학파와 Copenhagen 학파이다. Prague 학파는 1926년 Prague에서 Mathesius에 의해 시작되었으며 주로 phonetics 연구에 주안점을 두었고 speech-sound의 function 연구에 치중했는데 대표적인 학자는 하버드대학 교수로 있다가 작년 작고한 Roman Jakobson이다. 이들을 흔히 functionalist라고 한다.

Copenhagen 학파는 1934년 Copenhagen에서 시작되었고 이 학파의 대표는 Louis Hjelmslev이며 그의 이론과 분석은 glossematics로 알려져 있다. Saussure는 개념의 명명과 이러한 명명이 language에서 갖는 value와를 구별하였다. 개념의 명명과정은 하나의 개념을 하나의 sound image와 결부시키는 것이지만, 그 value는 language내의 그 전체적 연관에서 결정된다고 하였다. 그리고 또한 Saussure는 La langue는 substance가 아니라, a form이라고 하였다. 이와같이 langue는 form이란 두 개념이 glossematics의 기본이 되고 있다. 그래서 glossematics는 물리, 생리, 심리사회적 data에서 벗어난 순전히 formal logic의 지배를 받는 물리적 기술이 되었다.

구라파언어학의 영향 아래서 시작된 미국의 언어학이 세계 제 1차대전(1914-1918) 이후 그들과 결별하여 독자적인 길을 걷게 되었는데, 이때부터 언어학의 주류는 미국으로 넘어가게 되었다. 미국의 구조주의는 하버드대학을 나오고 Yale대학에서 교편을 잡았던 Bloomfield. 그는 Positivism 학풍속에 그의 역작을 썼다. 특히 그는 behaviorism 심리학 분야에 대한 실증주의적 반사에 크게 영향을 받았다. 모든 실험, 논의, 연구 아니 행동주의자들에게 이루어지는 어떠한 연구이든, 직접 관찰가능한 현상에 국한하여야 한다고 주장하였고 이러한 방법은 metaphysical method와 mentalism에 대한 반발로 언어학 연구에 새로운 장을 만들었던 것이다.

Bloomfield의 저서 *Language*(1933)에서 그는 Stimulus와 Reaction 관계를 논함으로써 Behaviorism과 Positivism에 대한 영향을 받았고, 그와 같은 방법을 택했음을 말해주고 있다. 특히 그의 연구의 대부분을 phonology에 두고 있다. 또한 하버드대학 교수인 Jakobson, 그는 언어의 mechanism에는 상호의존 관계 즉 function을 연구했고

그의 연구는 언어학에 상당한 영향을 끼쳤고 Chomsky, Halle 등도 하버드에서 그의 강의를 받고 크게 영향을 받았다.

Boas, Sapir 를 들 수 있는데 그들은 field work 분야에 연구를 치중하여 인디언 언어연구에 힘썼는데, 구조주의 언어학의 기간이라고 할 수 있는 written language 연구보다 spoken language 연구가 언어연구의 주가 되어야 한다고 주장하여 phonology 연구에 치중했다. 또한 그들은 사회적인 권위주의에 입각해서 연구대상을 삼았던 것을 타파해서 사회각계의 중요성을 역설, 귀족사회언어가 훌륭하므로 연구의 대상을 상류사회 언어연구에 국한했던 방법을 탈피해서, 즉 민족적, 사회계층적 우월성을 탈피해서, 평범한 상용언어를 연구대상으로 삼았다. 사회과학분야, 문학비평에서도 언어학에서 연구하는 구조주의적 방법, 즉 언어학자들이 연구했던 방법을 응용해서 구조주의 사회학, 구조주의 문학비평이라 명명하여 지금 한창 연구를 하고 있는 실정이다. 즉 사회과학, 문학비평 등에서 사용하고 있는 구조주의 (structuralism) 기능주의 (functionalism) 는 구조언어학에서 언어학자들이 연구한 방법론에서 나온 것이며, 합리주의 (rationalism) 는 Chomsky 가 그 응용방법을 처음 시도해서 연구했던 방법을 역시 지금은 사회과학, 문학비평까지도 연구 방법으로 삼고 있는 것이다.

학문연구방법 내지, 그 이론의 밑받침이라 할 수 있는 구조주의 (structuralism), 기능주의 (functionalism), 합리주의 (rationalism) 등은 어디서 어디까지라고 칼로 물건을 베듯하기는 힘들지만 이와같은 이론이 처음 언어학자에 의하여 시도되었고, 또한 언어학연구에서부터 시작되었다고 하는 것은 하나의 정설로 되고 있는 실정이다. 20 세기에 접어들면서 이와같은 이론이 나오기 시작해서 모든 학문연구에 지금은 하나의 정통적인 이론의 기초로 되고 있는데, 1910 년대부터 1960 년대 말까지를 우리 언어학에서는 구조주의, 기능주의시대, 1960 년대부터 지금까지를 합리주의시대 라고 일컬어지고 있다. Chomsky 의 *Syntactic Structures*(1957)와 *Aspects of the Theory of Syntax* 가 일으킨 새 언어학의 물결은 언어학의 혁명이라 할 수 있는데, 인간은 무한한 언어를 창조할 수 있는 유심적실재 (mental reality)와 창조적 특성 (creative aspect)이 있어 그 무한한 수의 문장을 지배하는 한정된 수의 규칙으로 이루어지며, 이 유한한 수의 Rule 이 곧 grammar 이요 언어학자의 분석대상인 것이다. 즉 인간에게는 competence 와 performance 가 있는데, 창조적 특성에 의하여 Base 가 생긴다. Mental Reality → Creative Aspect → Base → Transformation → Filter → Sentence.

여기서 Base Rule → NP INFL VP 가 기본이 되는데, Output of base 가 deep structure 이고, transformation component 의 출력이 surface structure 인 것이다. 다시 filter 과정을 거쳐 sentence 가 된다. 이와 같은 이론은 어디까지나 rationalism에 입각한 것이며 언어의 양면성을 나타내고 있는 것이 Transformation Grammar 의 특징인 것이다.

*Aspects* 출간을 기점으로 한 시대를 초기 변형문법의 시기라고 하는데 표준이론 (standard theory) 시기라고 하고 deep structure에서 surface structure로 transformation 되면서 movement 즉 move- $\alpha$ 가 이루어지는데 이 move- $\alpha$ 의 여러가지 Rule을 분석, 연구하는 것이 이 시기의 주된 과제인 것이다.

70년대 실로 언어학이론의 황금기라고 할 수 있다. 표준이론에 정면 반대해서 이탈한 것이 Gruber, Fillmore라고 할 수 있다. 주로 의미론 학자들이 거센 반발이 있었는데 Katz, Fodor 등이 중심이 된 해석의미론 (Interpretive semantics), G. Lakoff, McCawley, Postal, Ross 등이 중심이 된 생성의미론 (generative semantics) 등이다. Fillmore의 Case Grammar도 의미론적 입장에서 standard theory를 반박하고 나선 것이다. 이에 Chomsky, Jackendoff 등은 표준이론을 수정보완하여 확대표준이론 (extended standard theory)을 내놓게 되었고, 이어서 수정확대표준이론 (revised extended standard theory)을 내놓으면서 1970년대 말에 가서는 해석의미론, 생성의미론 학자들이 수그러지게 되고 드디어 이와같은 여러학자 즉 의미론학자들의 이론을 전부 수합하여 GB theory를 내놓게 되었다.

GB theory (Government - Binding theory)는 지금까지 연구대상인 규칙의 체계 (rule system)만으로는 언어학연구를 할 수 없다고 판단하여, 새롭게 언어학 연구에 원리의 체계 (system of principle)를 생각하게 되었다.

In the course of this work, there has been a gradual shift of focus from the study of rule systems, which have increasingly been regarded as impoverished (as we would hope to be the case), to the study of systems of principles, which appear to occupy a much more central position in determining the character and variety of possible human languages.”

규칙의 체계 (rule system)는

- (A) Lexicon
- (B) Syntax :
  - (i) Base Component
  - (ii) Transformational Component
- (C) Interpretive components
  - (i) PF Component
  - (ii) LF Component

---

1) Noam Chomsky ; *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*. MIT Press, 1982, pp.7-8.



trace  $\left\{ \begin{array}{l} \text{trace} \\ \text{variable} \end{array} \right\}$  로 구분 된다.

PRO와 trace의 성격을 보면

- 1) trace is governed
  - 11) the antecedent of trace is not in  $\theta$ -position
  - 111) the antecedent - trace relation satisfies the subjacency condition
- PRO lacks all of these properties,<sup>2)</sup>

여러가지 통사적 층위 (representation) 즉 D-structure, S-structure, PF (phonetic form), LF (logic form)의 성격을 파악하는데 gap, 즉 empty categories가 매우 중요한 역할을 한다. ECs가 존재하는 경우는 ①  $\theta$ -Role이 부여되나 그에 따르는  $\theta$ -position에 overt element가 없을 때 ② infinitive clause에 따르는 overt subject가 없을 때는 반드시 그 subject로서 ECs가 있어야 한다.

Base의 다시쓰기 규칙 (rewriting rule)

$\bar{S} \rightarrow \text{COMPS}$

COMP  $\left\{ \begin{array}{l} \pm \text{Wh} \\ \text{for} \end{array} \right\}$

$S \rightarrow \text{NP INFL VP}$

INFL = [ ( $\pm$  tense), (AGR) ]

여기서 AGR = PRO이고 (+tense) 때는 포함되나 (-tense) 때는 포함되지 않는다.

a. John went

a'. John [<sub>INFL</sub> Past, AGR] go.

b. They want very much for MARY to go

b'. They [<sub>INFL</sub> Present, AGR] want very much for MARY to go

편의상 SUBJECT와 subject로 구분하여 볼 때 a'에서 AGR (=PRO)는 SUBJECT이고 John는 subject이며 b'에서 AGR, MARY는 SUBJECT이고 they는 subject

2) Noam Chomsky ; *Lectures on Government and Binding*, Holland : Foris, 1982, p.56.

이다. subject의 개념보다 SUBJECTF의 개념에 의하여 NIC (nominative island condition)을 SSC(specified subject condition)에 적용하면 a'에서 John은 SUBJECT의 domain에 있고 그러므로 그 위치는 SSC의 조건에 입각하여 opaque하고, AGR c-commands John 한다. 즉, AGR = PRO이지만 PRO의 성격이 특수하다. 그러므로 John은 INFL에 의하여 지배되고, movement가 이루어질 수 없다. (b')에서도 마찬가지로 AGR c-command they 한다.

여기에 다음과 같은 2개의 원리가 생긴다.

- 1) AGR is coindexed with the NP it governs
- 11)  $\alpha$  is a governing category for  $\beta$  if and only if  $\beta$  is the minimal category containing  $\alpha$ , a governor of  $\alpha$ , and a SUBJECT accessible to  $\alpha$ <sup>3)</sup>

They [<sub>INFL</sub> Present, AGR] want very much [<sub>COMP</sub> for [<sub>S</sub> Mary to go]]  
을 생각해 보자.

S-Structure는

They want very much [<sub>S</sub> COMP for [<sub>S</sub> May to go]]이다.

그러나: they want [<sub>S</sub> COMP\* [<sub>S</sub> Mary to go]]을 보면

COMP\* 즉  $\bar{S}$ -deletion이 생겨

PF: They want Mary to go.

이때 COMP\* = for가 생략되고 Mary는 want의 지배를 받으므로 case가 부여된다. 그러나

They want very much for Mary to go.

에서는 Mary는 very much가 want와 Mary 사이에 있어 Mary는 격을 부여 받을 수 없기 때문에 Mary에게 격을 부여하기 위하여 for가 주어진 것이다.

즉 모든 명사는 반드시 격을 부여 받아야 하기 때문이다.

NP\* if NP has phonetic content and has no Case<sup>4)</sup>

3) Ibid., p.211.

4) Ibid., p.49.



a. John seems to win

It seems that John wins

b. John is certain to win

It is certain that John wins

[a]을 보면

D-Structure :

NP<sup>e</sup> seem [<sub>S</sub> John INFL win]

INFL이 [+ tense]이면 John은 INFL에 의하여 격을 부여받게 되므로 move - $\alpha$ 가 되지 못한다. 그러므로 NP<sup>e</sup> seem [<sub>S</sub> John wins]가 되는데 NP<sup>e</sup>는  $\bar{\theta}$ -Position이고 it을 삽입하게 되는 것이다. 즉 it-insertion이 이루어지고, 단지 접속의 의미가지는 that을 삽입하여

It seems that John wins가 되고,

② INFL이 [- tense]인 경우 John은 격을 부여받지 못한다.

왜냐하면 격을 부여하는 요소는 [+ tense], 타동사·전치사이므로 seem은 자동사이고, win은 INFL이 (- tense)이므로 John 격을 부여받지 못하게 되어 결국 격을 부여하는 위치에 옮기지 않으면 안된다. Seem은 INFL이 (+ tense)이고, D-Structure에서 NP<sup>e</sup>가 seem의 주어로 되어 있어 seem의 주어는 반드시 격을 부여받을 NP가 와야하므로 결국 case-filter에 의하여 John이 move - $\alpha$  되어

S-Structure : John seems [t to win]이 생긴다. 그러므로 PF는

John seems to win이다.

여기서 [t]는 seem에 의해 지배를 받고(자동사는 지배하지만 격을 부여하지 못한다), John은  $\bar{\theta}$ -Position에 있으며, NP-movement가 one-bounding 넘지 않고 있으므로 Subjacency condition에 어긋나지 않으므로 well-formed sentence이다.

(b)에서 D-Structure는

NP<sup>e</sup> INFL(+ tense) be certain [<sub>S</sub> John INFL( $\pm$  tense) win]

INFL이 (+ tense)일때

NP<sup>e</sup> INFL(+ tense) be certain [<sub>S</sub> John wins]

여기서 John은 INFL의 지배를 받고, 격을 부여받게 되므로 move - $\alpha$ 가 이루어지지 않는다. 그리고 NP<sup>e</sup>는 또한 INFL의 지배를 받고 격을 부여받게 되는데,  $\bar{\theta}$ -Position이고 it-insertion이 이루어지고, That을 삽입하여,

It is certain that John wins.

가 된다.

② INFL이 (- tense)일때

MP<sup>e</sup> INFL(+ tense) be certain [<sub>s</sub> John to win ]

여기서, John은 certain의 지배를 받고 있으나 격을 부여받지 못하고, 또한 INFL이 (- tense)이므로 격을 부여 받지 못하므로 Case-Filter에 의하여 John은 격을 받을 위치로 이동하여야 한다. 고로, INFL이 (+ tense)인 be의 앞에 와야한다. 즉 trace를 남기고 move- $\alpha$ 가 되어

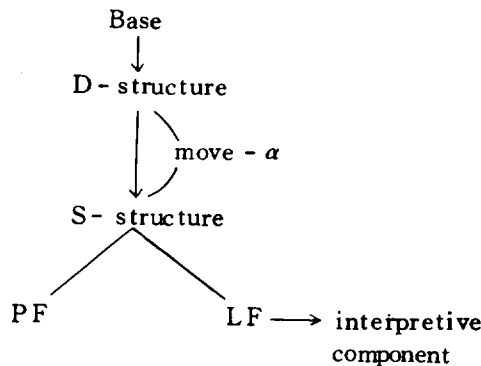
John is certain t to win이 된다.

이때, t의 선행사인 John은  $\bar{\theta}$ -position에 있고, t는 certain의 지배를 받으며, subadjacency condition에 위배 되지 않으므로 이 문장은 wellformed sentence이다.

It is unclear what to do - PF(Phonetic Form)

- ① It is unclear [<sub>S</sub> what [<sub>s</sub> to see]] - surface structure
- ② It is unclear [<sub>S</sub> what [<sub>s</sub> PRO to see t]] -S-structure
- ③ It is unclear [<sub>S</sub> COMP [<sub>s</sub> PRO to see what]] -D-structure
- ④ It is unclear [<sub>S</sub> for which person x [<sub>s</sub> PRO to see x]] - LF (Logic form)

위 문장에서 D-Structure인 (3)는 wh-movement (move- $\alpha$ )에 의하여 S-Structure인 ②으로 변형되고, what가 있던 자리는 trace가 남게 되며 (s)의 SUBJECT로써 PRO가 표시된다. 또한 surface structure인 ①로 되고, Interpretive component인 PF (Phonetic Form)와 LF (Logic Form)으로 된다. 규칙체계의 예문을 들어 간략하게 설명했는데, 그럼으로 나타내 보이면 아래와 같다.



S-structure인 ②번을 보면

[<sub>S</sub> COMP what [<sub>s</sub> PRO INFL see t]]

즉 PRO는, INFL이 [- tense]이므로 지배를 받지 못하고 있으며 COMP인 what에 의하여 지배를 받지 못하고 있다. 또한 PRO의 선행사는 없으므로  $\theta$ -position에 있는 선행사는 있을 수 없고 또한 subjacency condition의 제약을 받을 필요가 없다. 고로 empty categories principle에 위배되지 않는다.

또한 t를 생각해 보면 see의 지배를 받고 있으며, 이때 trace는 격을 가지게 되는데, 이 경우를 특히 variable이라고 한다.

a trace is a variable if and only if it is Case-marked<sup>5)</sup>

또한 trace(variable)의 선행사는  $\bar{\theta}$ -Position에 있고, subjacency condition 즉 bounding theory에 일치하므로 이 문장은 well-formed이다. 여기서 우리가 생각해야 할 것은 empty categories principle에 대한 논의는 S-Structure에서 하고 있다는 사실이다. 또한 trace는 bounding theory와 관여되고 있다는 것이다.

- a. I bought John a book to give to Tom.  
 a'. I bought John a book [<sub>S</sub> COMP PRO [<sub>S</sub> PRO INFL give t to Tom]]  
 b. I bought a book from John to give to Tom.  
 b'. I bought a book from John [<sub>S</sub> COMP PRO [<sub>S</sub> PRO INFL give t to Tom]]

S-Structure a' b'에서 COMP에 있는 PRO는 trace의 선행사이고, PRO의 선행사는 book이다. 이때 book은  $\theta$ -Position에 있고, PRO는 ungovern하므로 empty categories principle에 적용되는데, PRO의 선행사는 subjacency condition에 구애받지 않는다.

a'에서 S의 subject로 있는 PRO는 선행사 John이고, 역시 John은  $\theta$ -Position에 있으며, 또한 이때 PRO는 ungovern하므로 EC<sub>S</sub>에 위배되지 않는다.

b'에서 [S]에 있는 PRO는 선행사가 I인데  $\theta$ -Position에 있고, ungovern하므로 EC<sub>S</sub>에 위배되지 않는다. 이때 PRO와 선행사와의 관계는 subjacency condition에 구애받지 않는다. 또한 PRO의 선행사는 PRO를 control.한다고 하여, control theory와 관계되고 있다. 그러므로 a, b는 well-formed sentence이다.

5) Ibid., p.69.

- a. John is too bad to talk to Jim.
- b. John is too bad to talk to.

Extended Projection Principle 에 의하여 위 a,b 의 S-Structure 는

- a' John is too bad [NP<sub>1</sub><sup>e</sup> to talk to Jim]
- b' John is too bad [NP<sub>2</sub><sup>e</sup> to talk to NP<sub>3</sub><sup>e</sup>]

NP<sub>1</sub> 과 NP<sub>2</sub> 는 PRO이다. NP<sub>1</sub> 는 John에 의하여 control 되고 한편 NP<sub>2</sub> 는 선행사가 없으므로 이때 PRO는 어떤 NP에 의하여 control 되지 않는다.

그런데 NP<sup>e</sup> to talk to NP (overt or empty) 또는 NP INFL talk to NP 일때 INFL이 (+ tense)이면

- a'' John is so bad that He(John) will not talk to Bill
- b'' John is so bad that no one will talk to NP<sub>3</sub> 이 된다.

이때 NP<sub>3</sub> 의 성격을 생각해 볼 수 있다. NP<sub>3</sub> 는 전치사 to에 의하여 지배를 받고 있기 때문에 PRO일 수는 없다. 그러므로 trace이다. 그것은 NP<sub>2</sub><sup>e</sup>의 trace일 수는 없다. 왜냐하면 NP<sub>2</sub> 는  $\theta$ -position에 있기 때문이다. 이렇게 생각해 볼 때 S-Structure b'에서 NP<sub>3</sub>의 선행사는 John이 될 수 없으므로 -Subjacency Condition 즉 bounding theory에 의해서 -다른 각도에서 생각해 보지 않을 수 없다. 그것은 variable이므로 어떤 요소 즉 operator에 의하여  $\bar{A}$ -bound 되어야 한다. 그러므로 b의 실질적인 S-Structure는

John is too stubborn [ $\bar{S}$ O<sub>3</sub> [ $\bar{S}$ NP<sub>2</sub> to talk to NP<sub>3</sub>]]이다.

이때 O<sub>3</sub>는 EC이고 wh-phrase와는 다른 것이다. 그러므로 O<sub>3</sub>는 free variable이고, PRO라고 할 수 있다. PRO는 Matrix subject인 John에 의하여 control 되고 PRO는 NP<sub>3</sub>을 bound하므로 NP<sub>3</sub>는 John이라고 할 수 있다. 그러나 NP<sub>3</sub>는 John의 trace는 아니고 O<sub>3</sub>의 trace이다. 이것을 D-structure로 표시하면 다음과 같다.

John is too stubborn [ $\bar{S}$ COMP [<sub>S</sub>NP<sub>2</sub> to talk to O<sub>3</sub>]]

gap NP<sub>3</sub>는 island condition을 만족시키고 subjacency를 따르고 있다. NP<sub>3</sub>와 O<sub>3</sub>관계는 move- $\alpha$ 가 이루어지고 있으므로 binding theory을 유지하고 있는 것이다.

NP<sub>2</sub>는 왜 NP<sub>1</sub>과 비슷한 configuration을 갖고 있으면서 NP<sub>1</sub>는 John에 의하여 control되는 반면 NP<sub>2</sub>는 그렇지 못하는가를 생각해 보자. NP<sub>2</sub>가 John과 coindex하면,

NP<sub>2</sub>는 NP<sub>3</sub>과 coindex 관계를 갖게 되는데 그러면 binding theory에 위배되는 결과가 된다.

즉, An R-expression is free. 그런 점에서 NP<sub>3</sub>는 variable이 될 수 밖에 없는데, 즉 O<sub>3</sub>에 의하여 bound 되어야 하고 NP<sub>2</sub>에 의하여 bound 되어서는 안된다.

An R-expression must be A-free in the domain of the operator that  $\bar{A}$  binds it<sup>6)</sup>

그러므로 NP<sub>2</sub>는 O<sub>3</sub>과 coindex 될 수 없고 따라서 John과 coindex 될 수 없으므로 NP<sub>2</sub>=PRO는 matrix subject John에 의하여 control 되는 것보다 오히려 free PRO의 성격을 가진 것으로 여기는 것이 타당하다.

여기서 Transformational Grammar에서 취급했던 move- $\alpha$ 에 대한 성격, 즉 move- $\alpha$ 와 gap(zero element)과의 관계를 다음과 같이 요약할 수 있다.

Move  $\alpha$  is the relation between an antecedent and a gap where :

- a) the antecedent lacks an independent  $\theta$ -role (and is therefore in a  $\bar{\theta}$ -position)
- b) the gap is properly governed (if it is trace)
- c) the relation is subject to bounding theory (subjacency)<sup>7)</sup>

돌이켜 볼때 과거 25년동안, 변형문법이 언어학계의 주류를 이루면서 흘러 왔는데, 즉 Standard Theory, Extended Standard Theory, Revised Extended Standard Theory로 변천하면서 주 연구 대상은 rule system이었고 그것은 어디까지나 move- $\alpha$ 에 의한 제반 규칙들을 연구하는 것이었다고 해도 과언이 아니다. 그러나 80년대에 접어들면서 언어학의 연구를 rule system과 system of principle로 구분하여 하는 GB theory의 연구가 시작되면서 지금까지 연구했던 부분은 trace와 move- $\alpha$ 로 요약해서 간단히 설명을 할 수 있게 되었다. 즉 과거 20여년간 변형문법에서 주로 연구했던 부분을 trace 연구 즉 위의 3가지 조건으로 압축 연구하게 되어, 지금까지 연구했던 여러가지 constraints가 GB theory에서는 간단명료하게 설명할 수 있게 되었다.

6) Noam Chomsky: *Some Concepts and Consequences of the Theory of Government and Binding*, U.S.A: MIT Press, 1982, p.31.

7) Ibid., p.33.

## IV. 결 론

이 연구는 GB theory에서 취급되고 있는 zero element를 논함에 있어, 주로 rule system에서 다루고 있는 부분을 논했고, 또한 그에 부수되는 여러가지 system of principle 분야도 좀 다루었다. 50년대 말부터 일기 시작한 변형문법은 근 25여년간 흘러오는 동안 많은 이론이 발전, 정립되었으나 직접 구성소의 하나인 zero element는 지금까지 취급을 소홀히했고 오직 overt element만을 놓고 연구되었다.

이에 본 논문은

① 순수과학으로, 독자적인 연구영역으로 linguistics을 연구하기 시작한 20세기초, 구라파의 구조주의 언어학, 그리고 현대 언어학의 주류인 미국의 구조주의를 간략하게 소개하고, Standard Theory와 Interpretive Semantics, Generative Semantics를 간략하게 소개하여 GB theory를 이해하는데 도움이 되게 했으며,

② GB theory에서 제일 초보적인 PRO와 trace을 예문을 들어 설명함으로써 누구나 이해하기 쉽게 썼다. 또한 과거에 연구대상이 되었던 deep structure와 surface structure에 대한 문제, move -  $\alpha$ 에 대한 여러가지 rule, Rationalism에 입각한 언어생성능력, 과거변형문법이론의 복잡성을 이해하는데 도움이 될것이고, 즉 move -  $\alpha$ 의 복잡한 규칙은 과거에 아주 복잡했으나 이 논문에 기술한 trace의 성격. 즉,

① Trace is ungoverned

② the antecedent of trace is not  $\theta$ -position

③ The antecedent-trace relation satisfies the subadjacency condition.

을 이해하고 Case filter만 이해하여 버리면 전부 이해하게 되었다. deep structure의 성격은 trace의 성격이라고 해도 과언이 아니다.

흔히 사용하는 관용구 too ~ to 용법을 GB theory에 의해 분석함으로써 우리들이 지금까지 알고 있는 상식으로는 오류를 범하기 쉬운 점이 많음을 지적하고 진정한 문법연구는 어떤 것인가를 제시하여 주었다.

## Summary

## Zero Elements in Language

Yang Woo-jin

This article is summarized as follows. The main trends in structural linguistics are outlined. The work of Saussure clarified rendered common on linguistic thought some dichotomies such as langue versus parole, significant versus signifie, etc. The Prague School developed a functionalist view of language, and whilst taking into account many problems such as those of style, literary language, and historical linguistics, provided a detailed model for phonological analysis. The Copenhagen School, and in particular the glossematic trend expounded by L. Hjelmslev developed in the most rigorous way the Saussurean conceptions, insisting in particular on the opposition of form to substance, and on the formal character of language. American structural linguistics is discussed with reference to the work of the three major figures who represent 'mentalism' and behaviourism', E. Sapir and L. Bloomfield., Jakobson.

The most striking innovation in the field of linguistic theory during the last 25 years has been the development of generative transformational grammar, mainly in the work of Noam Chomsky. Chosky's work is animated by interests in the history of culture, psychology, philosophy, and scientific methodology. The rapid spread of transformational ideas among linguists not only in the United States but throughout the world, and the readiness to throw aside traditional views have brought into the open a widely-felt dissatisfaction with the narrowness of purpose and method imposed on itself by linguistics.

Mental Reality — Creative Aspect — Base — Transformation — Filter — Sentence.  
Chomsky has repeatedly stressed the creative aspect of language use. Our linguistic competence is an aspect of our general psychological capabilities.

Base

- (a) Base Rules
- (b) Lexicon
- (c) Lexical Insertion Rule

Output of Base : Deep structures

Transformational Component

- (a) Transformation (Move- $\alpha$ )
- (b) Conditions on the application of Transformations

Output of transformation component : S-structures

With the rapid development of Linguistic theories, modern linguistics has made its way toward Universal Grammar, and no other linguistic research is considered the proper subject of linguistics but that based on Universal Grammar. In fact, new and amazing turning points have been arranged early in the 1980's with the shift of study from Rule System to system of Principle, the establishment of Empty Category and so on.

Empty categories are trace and PRO, they are distinct.

We have the following properties of trace:

- i) trace is governed

- ii) the antecedent of trace is not in a  $\theta$ -position
  - iii) the antecedent-trace relation satisfies the subjacency condition
- PRO lacks all of these properties.