

『설득』에 나타난 오스틴의 사회적 변화 인식

(Jane Austen's consciousness of social change in *Persuasion*)

김 선 회*

목 차

1. 서론
2. 『설득』에 나타난 오스틴의 사회적 변화 인식
3. 결론

1. 서론

제인 오스틴(1775-1817)이 살았던 영국의 19세기 초기는 전통과 변화, 보수와 진보 등이 공존하기 시작하는 격변기, 즉 산업경제로의 전환, 식민주의의 팽창, 해외교역 그리고 중상류 계층의 이동과 함께 혁명적인 사상들이 지지를 받으면서 전통사회와 신흥세력이 공존하는 시대였다. 이에 시대를 대표하는 동시대인들은 당대의 시대정신과 더불어 새로운 변화에 대한 대응 방안에 고심했으며, 오스틴 또한 대립되는 사회적 비전의 갈등에 민감하게 대응하고 해결책을 모색한 여성작가이다.

잘 알려져 있듯이, 오스틴은 자신이 잘 아는 세계에 관해 지성적이며 객관적으로 소설을 썼다는 평가를 받아왔다. 그 결과 오스틴의 소설은 사회 전반에 대해 그녀가 다루지 않았던 것들 때문에 격찬을 받는 비평적 전통을 확립했다. 오스틴의 소설에 대한 당대의 반응은 때로 자서전적이고 여성의 역할을 암시한다는 비평이 주류를 이루었는데(Wilkes 39)¹⁾, 그 후

* 제주대학교 영어영문학과 교수

그녀에 대한 평가는 여성적이며 전반적으로 사회적 문제점들을 다루지 않는 작가라는 제한 비평의 오류를 낳기도 했다(Greenea 226-40).

그럼에도 불구하고 비평가들은 오스틴의 위대성을 정확히 규명하는데 어려움을 겪어왔다. 문학사에서 예외적인 존재로 평가되는 오스틴의 소설은 급진적 페미니즘²⁾에서 체계적인 보수주의³⁾에 이르기까지 사회전반을 재현한다는 맥락에서 칭찬 또는 공격의 대상이 되어왔기 때문이다. 그러나 이런 비평적 합의의 부재에도 불구하고 전반적으로 오스틴은 당대의 사회적 변화를 외면한 채 안정되고 정적인 가정의 영역을 다루는 모순적인 외양을 띤 작가로 평가되면서, 오히려 그녀가 활동했던 섭정시대와 사회는 비평적 관심을 불러일으키는 촉매제(Clausen 90)가 되고 있다.

뿐만 아니라 오스틴에 관한 비평적 동향은 그녀의 소설이 프랑스 혁명에 관한 반응과 급변하는 당시의 복잡한 사회에 관련된 정치적 논쟁의 일부라는데 초점이 모아지고 있다⁴⁾. 이에 당시의 사회적 변화에 대한 오스틴의 인식의 진면목을 보여주는 작품으로 마지막 소설인 『설득』을 꼽을 수 있는데, 그 까닭이 『설득』은 “미래를 예견하는 소설로서 프랑스혁명 이전의 시대 정신을 내포하는 소설”(Johnson 148)일 뿐만 아니라 이 작품에 함축된 당시의 급격한 사회적 변화에 대한 오스틴의 인식이 그녀에 대한 전반적인 비평을 전복시키고 있기 때문이다(Wilkes 52). 더욱이 오스틴 스스로는 자신의 가치관의 급작스런

-
- 1) 오스틴의 소설에 대한 평가는 자서전적이면서 여성성을 내포한다는 19세기 당대의 평론가들의 비평에서 시작되어 그밖에 인물, 구성, 기법, 도덕성 등이 강조되는 제한적인 범위 내에서 오늘날까지 지속되어 왔다. 참고: Joanne Wilkes, "Song of the dying Swan": the nineteenth-century response to *Persuasion*, *Studies in the Novel* 28 (Spring 1996), 38-56.
 - 2) 오스틴은 1790년대의 Mary Woolstonecraft와 그후의 페미니스트들의 특성처럼 그 풍자적 목표가 반항적이어서 "angry feminist"라고 논평되기도 한다. 참고: Alison Sulloway, *Jane Austen and the Province of Womanhood*, (Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1989).
 - 3) 예를 들면, 당대의 정치적 맥락에서 볼 때, 동시대 여성작가들보다 오스틴은 일관적으로 보수적 성향을 드러내지만, 비판적이지 않고 개인적이며 표현도 의미심장하다. 참고: Marilyn Butler, *Jane Austen and the War of Ideas*(Oxford: Oxford UP, 1975).
 - 4) Marilyn Burtler, Tony Tanner, Claudia L. Johnson 등의 비평가들에 의하면, 오스틴 당시의 소설들은 정치적이지 않은 것이 없으며, 현대 독자의 눈에 사람을 다룬 것처럼 보이는 소설들도 자유와 보수라는 논쟁의 일부일 정도였다.

변화에 대하여 침묵을 지키고 있어, 「설득」은 더욱 비평가들의 연구의 대상이 되고 있다.

더욱이 「설득」은 애디슨 병을 앓으면서 오스틴이 죽기 일년 전인 1816년에 완성된 새로운 시작을 알리는 소설로서 급변하는 섭정시대에 대한 오스틴의 전례에 없는 변화 의식을 드러내는 작품이다 (Clausen 91). 게다가 19세기 초 여성의 글쓰기에 대한 편견⁵⁾과 그릇된 불신⁶⁾으로 인해, 오스틴은 충고조의 글보다 탐구적이면서 의문을 제기하는 태도로 당대의 사회적 변화의 핵심적인 논쟁점들을 언급할 수 있는 문체적 기법을 발전시켜 나갔기 때문에(Johnson xxi), 이 작품은 표면 그 이상의 의미를 함축한다.

이에 본 논문은 「설득」을 중심으로 급변하는 섭정시대의 사회적 변화를 오스틴이 어떻게 인식하고 있는가를 살펴보고자 한다. 오스틴의 「설득」은 여성과 여성의 글쓰기에 대한 당시의 이데올로기에 대한 작가와 텍스트의 기록으로도 풀이될 수 있으므로(Wilkes 10-11), 당대의 급변하는 사회적 변화에 대한 대응에 초점을 맞춘 「설득」 다시 읽기는 오스틴을 이해하는 새로운 비평적 접근이 될 수 있기 때문이다. 그리고 더 나아가 남성 중심의 사회 속에서 여성작가로서 오스틴이 직면해야 했던 당대 이데올로기의 억압 등 사회적 변화에 관한 오스틴의 대응 방안은 당대의 영국사회를 이해할 수 있는 기회를 제공해 줄 것으로 기대할 수 있기 때문이다.

5) 오스틴이 남녀의 글쓰기를 "manly, spirited Sketches, full of Variety and Glow"와 "little bit (two inches wide) of Ivory"(Letters, 468-69) 라고 자조적으로 꼬집으면서 조카에게 보낸 그녀의 편지(16 December 1816)에서도 알 수 있듯이, 당시 남성·여성의 소설은 엄격히 구분되었다. 이런 분위기에서 Fanny Burney는 「방랑자」(The Wanderer)(1814)에서 프랑스 혁명으로 인한 정치적 철학적 당대의 문제점을 여성의 상황에 맞추어 썼으나, 오히려 조소를 받았으며 「방랑자」는 매우 뒤늦게 출판되었다. 참고: Claudia Johnson, *Jane Austen: Women Politics and the Novel*, (Chicago: The University of Chicago Press, 1988), xv.

6) 오스틴 당시 여성작가는 이류작가로 의도적으로 제한되었다. 우아한 여성은 자신을 내세우지 않고 침묵을 지키고 가정적이며 사적이었다. 어떤 형태의 작품활동도 공적으로는 대중 앞에 자신을 내던지는 것, 다시 말하면, 여성다움을 상실하는 것을 의미할 정도였다. 참고: Jan Fergus, *Jane Austen: A Literary Life*, (London: Macmillan Press, 1992), 5.

2. 「설득」에 나타난 오스틴의 사회적 변화 인식

나폴레옹의 패배 후 전승을 축하하는 1814년을 배경으로 하는 「설득」은 “로망스이면서 토지의 유산을 다루는 영국의 상황 소설”(Sales 171)이다. 소설의 실제 이야기는 앤(Anne)의 시각을 통하여 1806년에서 1815년까지의 영국사회의 주된 흐름이나 가치관의 변화들을 분석하고 있다. 특히 이 작품은 작가 스스로 당연한 사실로 주장해온 사회적 태도들과 제도들, 이를테면, 토지를 가진 젠트리 계급, 가문의 유지 그리고 예의범절과 전통, 사회적 지위 등을 전복시키면서 당대의 저항할 수 없는 사회적 변화에 대한 작가의 인식을 반영하고 있는데, 이러한 사회적 유동성에 대한 오스틴의 인식은 자신이 속한 계급을 자랑으로 여기는 게으른 신사인 준남작과 활동성이 높은 해군들의 대조적인 묘사로 제시되고 있다.

켈린치 홀(Kellynch Hall)의 준남작 월터경(Sir Walter)은 소설의 처음부터 끝까지 어리석고 자기도취에 빠져 있는 귀족이다. 월터 경은 나이가 많은 댄디로서 대형 거울 속의 자신의 얼굴과 모습을 감탄하면서 시간을 보낸다. 그는 찰스 2세 당시 사들여진 대대로 내려오는 준남작 족보를 들여다보는 즐거움으로 시간을 보내는데, 속물적인 이기주의 속박에서 벗어나지 못할 뿐만 아니라 사회의 변화과정에 대응하려고도 않고 당시의 사회적 유동성도 인정하려고 하지 않는 토지 귀족이다. 그러나 준남작은 가세가 기울어 결국 조상 대대로 물려받은 저택 켈린치 홀을 웬트워스(Wentworth)의 매부인 크로프트 소장(Admiral Croft)에게 세를 놓고 바스(Bath)로 옮겨간다.

소설의 초반부에서 월터 경은 회극적 특성을 드러내어 복잡하면서도 열린 말장난을 제공하기도 하지만(Sales 178), 장소가 바스로 이동할 즈음에는 유머의 제공자로 주변화되면서 오스틴의 풍자의 대상이 된다. 여기서 오스틴은 속물근성을 보이는 토지귀족의 지배계급을 풍자할 뿐만 아니라 어리석고 재정적으로 어려운 지주계급은 영국 사회사에서나 그녀의 소설에서 더 이상 새로운 존재가 아님을 지적한다(Burtler 181). 즉 책임과 역할을 다하는 지주계급을 지지했던 과거

소설과는 달리, 「설득」에서는 역할과 책임을 다하지 못하는 윌터 경을 신랄하게 풍자할 뿐만 아니라 시대의 흐름에 아랑곳 않고 전쟁에 아무런 도움도 주지 못하는 토지계급을 비난한다. 게다가 여기서 오스틴은 자수성가한 인물을 부각시켜 토지귀족의 가치관이 계속 존속할 수 있는가에 의문을 제기하고 이들의 작위와 형식적 예법이 인간의 행복에 장애가 됨을 지적하고 있다(Roberts 35).

뿐만 아니라 웬트워스를 “사회적 기반이 없는 무명의 존재”(nobody...quite unconnected)(23)⁷⁾라고 불평하면서, 신사로 인정하지 않는 윌터경의 태도를 풍자하는 오스틴의 혹독한 신랄함 속에는 경제의 흐름이 이미 토지귀족을 떠났는데, 토지를 사회적 지위의 원천으로 보는 귀족층에 대한 사회적 비판이 함축되어 있다(Burtler 181).

반면 웬트워스는 오스틴의 소설에서 그 부모가 사망하여 자신의 사회적 지위를 개선하려는 시도를 아끼지 않은 유일한 남성이다(Clausen 93). 그는 적극적이고 과감한 성품을 소유하고, 아직 큰돈을 벌지 못했지만 결단력, 단호함, 뛰어난 기개, 그리고 정신력을 지닌 매력적인 해군 대령이다. 그는 “금방 부자가 되리라고 확신하고 있었으며 ...자신이 곧 함장이 되고, 자신이 원하는 것을 다 가질 수 있는 임지에 배치되리라고 확신했다.”(...he was confident that he should soon be rich...he knew that he should soon have a ship, and soon be on a station that would lead to every thing he wanted.)(27) 라는 자신감의 소유자로 부각되고 있으며, 이런 웬트워스의 모습은 현대적인 사고를 지닌 남성의 모습이며 그의 개인적 철학은 놀라울 정도로 낙관주의와 개인주의에 가깝다(Burtler 275).

웬트워스에 대한 이러한 적극적인 묘사는 해군이라는 직업에 대한 오스틴의 긍정적인 인식을 입증해준다. 자신 외에는 추천할 것이 없는 웬트워스는 직업상 그의 공적과 활동이 인정할 수 있는 최대한의 지위로 출세한다. 즉 여러 척의 배를 나포하고 25,000파운드의 재산을 벌어들이고 신분상승을 하듯이, 해군은 무명의 남성이 출세할 수 있는

7) 「설득」 본문으로부터의 인용은 Jane Austen, *Persuasion* (ed.) R. W. Chapman, (New York: Norton & Company, 1958)에 의하며, 이후 본문의 표기처럼 쪽수만을 표시한다. 또한 한글번역은 조예리 옮김, 「설득」(창작과 비평사, 1999)에 의했음.

수단이 되고 있다(Perry 102).

해군이 이처럼 직업을 선택하고 열의를 가지고 성공적으로 추구하는 직업의식은 과거 오스틴의 소설에서 찾아 볼 수 없는 특성이다. 해군은 월터 경이 “미천한 출신의 사람이 지나치게 출세해 아버지 할아버지 시절에는 꿈도 꾸지 못했던 영예로 출세하는 수단”(…the means of bringing persons of obscure birth into undue distinction, and raising men to honours which their fathers grand-fathers never dreamt of:…)(19)으로 묘사된다. 즉 해군은 기회가 주어지면 신분 상승을 할 수 있는 남성의 직업으로 강조되고 있다. 토지계급의 시각에서 볼 때, 인간의 운명은 출생으로 결정되어지고 무명의 존재(nobody)가 알려진 존재(somebody)로 출세할 수는 없었으므로, 해군 인명목록은 웬트워스 같은 무명의 존재에게도 스스로의 경력을 쓸 수 있는 방법을 뜻하는 보다 열린 사회로 진입할 수 있는 가능성을 의미하는 것이다(Sales 187).

더욱이 해군은 “당대의 탈-봉건적 어조”(unfeudal tone of the present day(139)라는 시대적 변화를 함축하면서 가정생활의 행복을 가져오는 가능성의 실제, 즉 새로운 유동성으로 강조되고 있다. 이를테면 “해군은 어느 남성보다 더 소중하고 친절하며 이들은 어떻게 살아야 하는지 알고 있으며 존경과 사랑을 받을 만하다”(…she was convinced of sailors having more worth and warmth than any other set of men in England; that they only knew how to love, and they only deserved to be respected and loved.) (99)라고 확신하는 루이저(Luisa)의 주장처럼 그리고 앤이 “해군은 우리 국민을 위해 많은 일을 했고 적어도 다른 사람들과 똑같은 편의와 특혜를 누릴 권리가 있어요. 해군이 열심히 봉사한 것을 생각하면 그 정도 대접은 당연하지요.”(The navy, I think, who have done so much for us, have at least an equal claim with any other set of men, for all the comforts and all the privileges which any home can give. Sailors work hard enough for their comforts, we must all allow.)(19)라고 주장하듯이, 오스틴은 해군의 사회적 역할을 긍정적으로 옹호한다.

뿐만 아니라 해군은 공간을 최대한 활용하는 독창성, 즉 “국가적으로 중요한 존재 못지 않게 가정적 미덕에서 더욱 두각을 나타내는 직업인”(a profession which is, if possible, more distinguished in its domestic virtue than in its national importance)(252)으로 옹호되고 있다. 이처럼 해군이 가져오는 가정적 미덕과 국가적 중요성은 똑같이 강조되고, 해군의 사회적 유동성은 새로운 가정의 창조라는 가정 생활의 행복의 가능성에 연관되고 있다(Perry 102). 요컨대 제국주의의 전쟁에서 웬트워스가 돈을 벌고 앤과 결혼하듯이, 「설득」속에서 해군들은 행복한 가정을 꾸려나가며 이들은 친척보다 진정한 형제애, 즉 따뜻한 마음과 이웃사랑의 원천으로 강조되고 있다(Perry 103).

그러나 여기서 주목해야 할 사실은 해군이 계급이 아니라 일종의 특질과 태도로 그려지고 있다는 점이다(Clausen 94). 즉 애국심이 더 이상 해군 장교들의 성취동기가 아니며 성공한 장교들은 적의 함대를 팔고 재산을 모을 수 있을 뿐만 아니라 이 과정에서 연공서열에 따라 장교와 선원으로 구분된다. 그리고 돈을 추구하는 해군의 활동도 상업적 일과는 다르며, 웬트워스의 재산은 대대로의 지위와 저택을 물려받은 것이 아니라 전쟁의 승리에서 얻어진 것이라고 설명된다. 이와 같이 오스틴은 해군의 삶의 방식을 옹호할 뿐만 아니라 게으른 토지계급보다 해군에게 도덕적 정당성을 부여함으로써 해군의 사회적 유동성을 시대적 변화로 강조하고 있다. 이와 같이 다가오는 새로운 가능성의 변화와 연관시켜, 해군의 사회적 유동성과 사회적 역할을 강조하는 오스틴의 시대인식은 현대성을 통찰하는 징후를 보여주고 있다(Johnson 160). 다시 말하면, 해군은 “새로운 세계에 대한 오스틴의 비전”(Auerbach 123)으로 강조되고 있을 뿐만 아니라 프랑스와의 긴 전쟁 이후, 시골 대지주의 저택에 활기와 재산을 유입시키기 시작하는 장본인들로 묘사되듯이, 해군의 힘의 쟁취는 “오스틴의 내면에 내재해 있는 놀라운 가치관”(Auerbach 117)을 반영한다.

한편 이런 해군의 유동성과 함께 오스틴은 동등한 남녀관계를 유지하는 크로프트 소장 부부를 강조하면서 전통적인 토지계급의 억압에 도전한다. 즉 오스틴은 해군의 아내들에게 토지계급의 여성들보다 자

신만만하게 더 많은 삶을 영위하게 하면서, 개방적인 크로프트 소장 부부를 통하여 전통사회에 도전하고 있다. 즉 이들은 켈린치 저택으로 이사한 후, 저택에 새로운 변화를 가져온다. 제독은 “윌터경이 쓰던 큰 거울을 치워버리고”(…sending away some of the large looking-glasses....)(127), 소장은 걸치레보다 기능성을 선호하며 “조그만 면도 거울”(little shaving glass in one corner)(128)로 만족스러워한다. 또 위층과 아래층간의 융통성있는 개선에 관심을 가지고 우산을 문가에 두기로 결정을 내린다. 게다가 제대로 열리지 않는 세탁실의 문을 수선하여 저택은 제독 부부의 생활방식에 따라 보다 기능적이 되고 격식을 차리지 않는 곳으로 탈바꿈한다. 이렇게 신속하고 실용적인 결정을 내릴 수 있는 소장 부부의 생활 태도는 남편이 고삐를 잡으면 부인의 간섭이 사고를 미리 방지하는 방식의 마차를 끄는 모습으로 상징적으로 강조된다. 남편과 함께 마차를 모는 광경은 공동체적 삶을 보여주는 상징으로서, 남성의 직업 영역과 관련시켜 여성의 사회적 역할을 증시하는 오스틴의 주장을 반영하고 있다(Rzepka 102). 더욱이 해군의 공동체적 삶의 동료의식은 나폴레옹 전쟁 동안에 부인과 함께 바다에서 지내는 크로프트 소장을 통하여 중요하게 부각되고 있으며 이들 제독 부부의 생활방식을 통하여 당대의 보수적인 전통사회에 대한 개혁의 의지가 피력되고 있다⁸⁾.

한편 산업근대화 의 새로운 물결에 대한 오스틴의 변화인식은 가정생활 영역의 혁신적인 개선과 독창성의 전문적 유용성을 주장하는 양상으로 나타나는데, 라임(Lyme Regis)에서 앤이 하빌 대령(Captain Harville)의 거처를 방문하는 장면에서 찾아 볼 수 있다. 하빌 대령은 자신의 삶과 직업을 암시하는 꼼꼼함으로 세든 좁은 방들을 최대한도로 활용한다. 하빌의 주택에는 본래부터 중요한 것이 없었지만, 시간과 상황의 노력결과에 따라 모든 것이 가치를 띠게 되고 휴식을 취할 수

8) 실제 기록에 의하면, 당시 영국 해군에는 조직개편, 함선의 재활용 등 효율화 작업이 이루어졌다. 참고: (Monica F. Cohen, "Persuading the Navy Home: Austen and Married Women's Professional Property" *Novel*, 29(3) (Spring 1996), 350-51. 또한 특별한 경우 여성을 승선시킨 기록이 있지만, 여성의 승선 규계에 대한 개선의 필요성을 오스틴은 주장한다. 참고: Roger Sales, *Jane Austen and the Representations of Regency England*, (London: Routledge, 1994), 181.

있는 행복한 가정의 모습으로 강조된다. 즉

놀라움은 좁은 공간을 가능한 최대한 활용한 모습을 보고서야 솟아나는 더 큰 즐거움 속으로 사라졌다. ...그것이 모두 그의 직업과 연관된 것이고...그의 습관에 끼친 영향의 결과이겠지만, 그로 인해 드러난 평온과 가정적인 행복의 모습은 앤에게 흡족하면서도 애석한 감정을 불러일으켰다.

...but it was soon lost in the pleasanter feelings which sprang from the sight of all the ingenious contrivances and nice arrangements of Captain Harville, to turn the actual space to the best possible account....connected as it all was with his profession, ... the effect of its influence on his habits, the picture of repose and domestic happiness it presented, made it to her a something more, or less, than gratification.)(98)

위 인용에서도 나타나듯이, 하빌 대령의 실용적 효율적인 공간활용과 통합된 가정의 모습, 즉 해군이 가정생활에 미치는 영향력이 강조된다. 이는 해군의 민주화작업, 독창적 정신이 가정의 행복을 가져오는 영향력을 의미하는 것이다(Cohen 352). 오스틴은 개암 열매의 상징과는 달리, 하빌 대령 부부가 역사와 시대적 맥락을 함께 하면서도 현재의 삶에 성공적으로 조화를 이루어내는 유용성을 옹호하고 있는데, 이는 빅토리아 시대의 반지성주의(anti-intellectualism)의 실용성 추구를 그녀가 이미 통찰했음을 의미한다(Houghton 110).

뿐만 아니라 여기서 오스틴은 독서보다 바늘과 편에 손재주가 있는 하빌 대령을 부각시키면서 고정된 성역할의 변화를 예고하고 있는데, 다시 말하면 가정의 일에 대한 해군의 영향력은 남성의 일과 가정이라는 영역에서의 여성의 역할의 변화를 예고하고 있는 것이다(Cohen 354). 동시에 이러한 가정생활의 이상화는 이미 토지중심의 이데올로기에서 상업중심으로의 힘의 이동을 내포한다(Stewart 87). 이 힘의 이동은 크로프트 부부가 켈린치 홀을 실용적으로 고치고, 교구사람들에게 본보기가 되면서 자선을 베푸는 생활로 구체적으로 지적되고 있

으며 앤이 임대계약을 시인하는 장면에서도 암시된다. 또한 이 힘의 이동은 앤이 하빌 대령의 집에서 환대받으면서 해군의 형제애가 강조되는 장면으로 나타나고 있다. 즉, “가정만이 줄 수 있는 위안”, “안정, 가정적인 행복”(comforts...a home can give)(19), (repose and domestic happiness)(98)은 힘든 일에 대한 보상으로 해군에 해당되는 가정생활로 지적되고 있다(Stewart 87).

게다가 행복한 가정의 유지는 해군과 그의 아내들에 의해서 성취되고 있다. 실제 평등한 관계를 유지하면서 결혼생활을 충실히 수행해내는 이들은 토지주들이 아니라 해군과 그의 아내들인데, 이들에게 대를 이을 자식이 없다는 사실도 인생의 실패로 지적되지 않고, 오히려 이들의 평등한 공동체적 삶은 대를 이어가는 귀족계층의 전통적 구속과는 다르게 대조적으로 강조되고 있다. 즉 여성과 해군의 우호적인 관계는 하빌 대령의 가정의 묘사로 강조된다. 일행들이 라임에 도착했을 때, 앤은 하빌 부부의 우정어린 마음의 환대에 감동을 받으며, 라임은 바스(Bath)의 거만한 준남작의 분위기와는 대조적으로 따뜻하고 매력적인 장소로 상징적으로 묘사되고 있다.

모든 일에서 알 수 있듯이, Wentworth에 대한 이들의 애정이 철철 넘치고, 그렇게 손님대접이 너무나 매력적인데다 흔히들 주고받는 초대나 형식적이며 과시적인 저녁식사와 너무나 달라서 그의 동료 장교들은 더 알게 될수록 앤의 기분은 가라앉았다.

There was so much attachment to Captain Wentworth in all this, and such a bewitching charm in a degree of hospitality so uncommon so unlike the usual style of give-and-take invitations, and dinners of formality and display, that Anne felt her spirits not like to be benefited by an increasing acquaintance among his brother - officers.(98)

위의 묘사에서 설명되듯이, 남성과 모든 것을 공유하는 여성의 동등한 공동체적 삶이 귀족계급의 전통적 구속에 대한 대안으로 제시되고 있다.

한편 전통적인 사회제도에 대한 오스틴의 도전은 과거소설에서와는 다른 새로운 인물, 여주인공을 창조하는 현대성에서도 찾아 볼 수 있다. 앤은 크로프트 소장 부부가 켈린치 홀을 임대하여 입주하는 것에 대해 “켈린치 홀에 머물 자격이 없는 사람은 떠나고 주인보다 나은 사람에게 넘어가는구나”(…they were gone who deserved not to stay, and that Kellynch-hall had passed into better hands than its owners.)(125)라고 말하면서 애석해 하지 않는다. 앤의 신축성있는 혁신적인 태도는 아버지나 언니가 켈린치 홀에 머물 자격이 없음을 간파하는 의식으로 암시된다. 이렇게 저택은 보다 나은 사람들의 손으로 넘어가는데도, 외모에 지나친 관심을 쏟는 윌터경의 모습은 무위도식하는 섭정시대의 댄디를 암시하면서 풍자의 대상이 되고 있다. 웬트워스를 무명의 존재라고 불평하는 윌터경도 과시할 만한 집안의 족보가 없는 준남작에 불과하다. 요컨대 오스틴은 윌터경같은 토지귀족 계급이 대저택의 유산을 이어갈 능력이 없음을 비판하고 있으며 이는 토지귀족에 대한 오스틴의 확신이 사라졌음을 의미하는 것이다.

이렇게 「설득」은 웅장한 저택과 그 소유자들이 더 이상 대단한 존재들이 아님을 보여주고 있다. 앤이 급히 켈린치 홀을 떠나는 장면을 통하여 오스틴은 토지에 대한 여성 상속의 법칙에 의문을 제기하면서 동시에 앤이 켈린치 홀을 유지하고 번영시킬 자질을 갖고 있음을 암시하고 있다⁹⁾. 즉 무능력하고 오만한 준남작이 족보를 들여다보는 장면을 부각시키면서 이를 통해 상속이 대대로 승계되는 전통이 풍자되고 있을 뿐만 아니라 억압적이면서 파괴적인 사회의 상속의 영향들이 비난되고 있는데(Neill 116), 이런 주장은 오스틴의 급진적인 개혁 의식을 보여 주는 것이다.

전반적으로 시대적 변화와 시대정신은 필요 불가결하면서 고통스러운 것이지만, 윌터경이 대대로 물려받은 저택을 떠나는 상징적인 장면처럼, 새로운 것을 수용해야 하는 “새로운 창조”로 인식되고 있다

9) 여성의 상속 문제는 황태자가 계승하는 것을 막는 시도가 있었던 Regency Crisis의 시대의를 반영한다. 즉 Charlotte 공주가 왕위를 이었지만 1817년 사산아를 출산하면서 사망하여 당시 여성의 상속은 논쟁의 대상이 되었다. 참고: Roger Sales, *Jane Austen and Representations of Regency England*. (London and New York: Routledge, 1994), 172.

(Neill 115). 이것은 과거의 소설에 나타나는 토리적인 보수적 경향과는 달리, 급진적인 변화의식을 보여주는 대목이다. 그리고 오스틴의 토지계급의 사회구조의 모순에 대한 풍자는 아침의 형태로도 나타난다. 윌터경은 당시의 전쟁과 평화의 문제보다 피부와 소매없는 외투에 관심을 쏟는다. 그는 많은 빛에 쪼들리는데도 전쟁이 사회구현에 원대한 영향을 가져오리라는 사실보다, 머리 빛는 모양에 관심을 가지는 자기 도취에 빠진 인물이다. 윌터경에 대한 이런 묘사는 당시 섭정 황태자의 취향과 생활태도를 중심으로 하는 당시의 세태에 대한 풍자이다 (Sales 176). 이렇게 오스틴은 대대로 사회적 지위만을 추구하는 윌터경에 대한 풍자를 통해서 귀족계급의 속물근성을 비난하고 있다. 즉 “윌터경처럼 이렇게 외모를 생각하는 여성은 없다”(Few women could think more of their personal appearance than he did.)(4). “그 많은 거울들! ...자신으로부터 빠져 나오는 방법을 없었다”(Such a number of looking glasses!...There was no getting away from oneself! (128)라고 오스틴은 설득력있게 묘사하면서 외모에만 신경을 쏟는 윌터경을 비난하고 있는데, 실제 윌터경의 사회적 지위는 거울에 반영되는 모습처럼 자신에게서 빠져 나오는 것을 어렵게 한다.

이처럼 오스틴은 토지에 기반을 둔 귀족의 역사관을 비난하고 있다. 뿐만 아니라 오스틴의 사회비평의 양상은 주변적인 존재이지만 좌절을 극복해내는 정신의 신축성을 보여주는 앤의 친구 스미스 부인(Mrs. Smith)을 통해서도 제시되고 있다. 오스틴은 인물의 성격보다 주변환경의 엄청난 힘을 부각시키면서 스미스 부인을 예외적인 인물로 설정하여 여성의 삶의 급진적 양상을 보여주고 있다. 즉 두 번째의 방문에서 스미스 부인의 경제적 여건은 끔찍할 정도로 열악하지만, 그녀의 거처를 보고 앤이 놀라는 모습이 다음과 같이 강조된다.

앤은 그녀를 지켜보고, 관찰하고 생각해본 결과 마침내 인내심이나 포기만이 문제가 아니라는 결론에 이르렀다. 순종적인 정신을 지닌 사람은 인내심을 지닐 수 있고, 이해력이 뛰어난 사람은 결단을 내릴 수 있으나, 그녀에게는 그 이상의 무엇이 있었다. 유연한 정신이 있었다. 즉 위안을 받을 수 있는 기질, 악을 선으로 전환시킬 수 있는 힘....그것은

하늘이 준 최상의 선물이었다.

She watched-observed-reflected - and finally determined that this was not a case of fortitude or of resignation only - A submissive spirit might be patient, a strong understanding would supply resolution, but here was something more: here was that elasticity of mind, that disposition to be comforted, that power of turning readily from evil to good....It was the choicest gift of Heaven....(154)

위 인용에서도 나타나듯이, 스스로 삶을 꾸려나가는 스미스 부인의 힘은 월터 경과 그 밖의 인물들의 벗어나기 어려운 자기중심주의와는 정반대의 것이다. 변화하는 주변상황에 관심을 두지 않는 월터경과는 달리, 스미스 부인은 어려운 여건을 어떻게 해서든지 극복해낸다. 스미스 부인의 정신적 자질은 구속받는 상황 속에서도 방해받지 않고 마음 속에 품어지고 있는데, 이렇게 결정론적임 힘을 거부하면서 변화하는 어려운 상황을 극복해내는 스미스 부인의 능력은 “하늘이 내린 최상의 선물”(154)이라고 오스틴은 강조한다.

이와같이 오스틴의 사회 비평은 낮은 지위의 사람들을 선호하는 앤의 태도를 통하여 상징적으로 함축되어 나타난다(Johnson 162). 이는 “앤, 넌 취미도 이상하구나! 다른 사람들이 싫어하는 초라한 방과 더러운 공기와 역겨운 친구들에게 끌리는구나.”(Miss Anne Elliot, you have the most extraordinary taste! Every thing that revolts other people, low company, paltry rooms, foul air, disgusting associations are inviting to you.)(157)라고 월터경이 앤을 비아냥거리는 장면에서 설득력있게 강조되고 있다. 또한 재산, 행운, 신의 섭리, 기회 등 “하늘이 주는 최상의 선물”(The choicest gift of Heaven)(154)은 로션을 바르지 않아도 혈색이 좋은 크로프트소장 부인처럼, 그리고 현재는 주변적인 존재이지만 이전에는 남편과의 행복한 나날을 누렸었던 스미스 부인처럼, 모두에게 똑같이 주어지는 것이라고 강조되고 있다(Johnson 162). 그리고 정신의 신축성을 상징하는 스미스 부인의 이런 삶의 승리는 앤이 활기와 아름다움을

되찾고 웨스트워스와 재결합 과정에서 주변 여건을 극복해낸 것과 비슷한 것이기도 하다. 역경을 이겨낸 스미스 부인의 기질은 “흔치 않은 가을날의 기적”(rare autumnal magic)(Tanner 211)처럼, “본성”(from Nature alone)(154)에서 우리나라오는 내면의 힘이라고 오스틴은 지적한다.

사회변화에 대한 오스틴의 인식은 여성의 사회적 역할을 중요시하는 데에서도 찾아 볼 수 있다. 예를 들면, 러셀 부인처럼 가정을 원만히 경영하고 경제¹⁰⁾에 적극적으로 참여하여 자신의 운명을 조정하는 감각을 발휘하는 여성이 강조되고 있다(Rzepka 106). 이렇게 가정예산 집행에 효율적으로 참여하는 여성의 역할은 가정과 가족을 위하여 여성에 대한 교육의 필요성을 증시하는 오스틴의 복음주의적 주장에서 비롯된 것이다(Rzepka 106). 오스틴은 하빌대령 부부, 크로프트소장 부부 그리고 미래의 앤과 웨스트워스의 이상적인 결혼 생활을 통하여 주어진 영역에 대한 제한된 통합의 비전으로 여성의 제한적 삶을 완화시켜주는 이상적 공동체적 삶의 비전을 제시하고 있다(Rzepka 107). 그런데 여기서 이 통합의 비전은 자녀가 없는 새로운 신세계뿐만 아니라 가정과 일터에서의 남녀의 공동체적 삶을 구축하는 양상으로 나타나고 있는 점을 고려해 볼 때, 오스틴이 가정 경제와 정서적 위안, 여성의 영향력 등 복음주의적 이상을 염두에 두고 이러한 것들이 더 나아가서는 국가의 복지에 이바지할 수 있다고 인식했음을 알 수 있다.

이에 오스틴은 어디에서나 유용한 존재¹¹⁾이면서 적극적이고 신중한 앤을 통하여 여성의 새로운 사회적 역할의 유용성을 제시하고 있다. 이 유용성은 라임(Lyme)에서 루이지가 콕(Cobb) 계단을 뛰어 내리는 장면으로 상징적으로 묘사된다. 즉 루이지가 의식을 잃게 되자, 매

10) 반면 Robert는 오스틴의 새로운 시장 경제의 가치에 대해서 다소 회의적인 입장을 보인다. 참고: Warren Roberts, *Jane Austen & The French Revolution* (London: Macmillan Press, 1979), 65, 80.

11) 오스틴이 살았던 당시에는 공리주의와 복음주의의 영향력이 컸다. 이 두 가지는 근본적으로 중산층의 삶을 위하여 사회적으로 유용한 삶을 강조하였을 뿐만 아니라 사회 속의 개인의 삶을 활동적이고 유용한 것으로 여기었으므로 윌터 경과 같은 삶이나 게으른 삶을 혐오했다. 또한 당시 복음주의자들은 지배계층의 도덕적 타락을 맹렬히 비난했으며 오스틴도 귀족계층의 결점을 이미 파악하고 있었다. 참고: Marilyn Butler, *Jane Austen and the War of Ideas*. (Oxford: Clarendon Press, 1976), 284.

어리(Mary)는 신경질적이 되고 헨리에타(Henrietta)는 기절하며 찰스(Charles)는 울기 시작한다. 그러나 앤은 냉정한 신중함으로 주변의 사람들에게 지시를 내리는데, 벤워에게는 가능한 빨리 의사를 불러 오게 하고, 하빌이 도착하자 루이지를 그의 집으로 데려가도록 한다. 이 장면에서도 알 수 있듯이, 이렇게 신속하게 일을 처리하는 앤의 모습을 부각시켜 오스틴은 여성의 정신력의 강인함을 중시하고 치유자와 간호인으로서의 여성의 사회적 역할을 제시하고 있다(Sales 191). 여성의 사회적 역할 중시는 당시의 여성의 나약함이라는 전통적 인식에 대한 강력한 거부감으로 나타나고 있는데, 이것은 앤트워스가 설득당한 앤의 나약함에 분노하는 묘사에서도 알 수 있듯이, 여성의 불필요한 나약함이 여성의 장점이 될 수 없다는 오스틴의 주장을 반영하는 것이다(Johnson 149). 또한 병약한 메어리와 실질적으로 유용하고 병에 대처할 수 있는 앤을 대비시켜, 당시 여성의 교육과 목표에 대한 일반적인 인식을 오스틴이 비판하고 있음을 알 수 있다(Sales 192).

이런 맥락에서 여성의 적극적인 사회참여는 켈린치 홀에서 어퍼크로스(Uppercross)로, 라임(Lyme)에서 콕(Cobb)과 그리고 바스(Bath)로 이동하는 앤을 통해서 강조된다. 즉 오스틴은 독자들에게 홀어지고 분산된 당시의 분열감을 상기시키면서 사회의 중심 세력이 젠트리 계급에서 어디로 이동해가고 있는지를 앤의 시각을 통해 제시한다. 여기서 오스틴은 항상 앤을 지식과 행위에 관련시켜 변화하는 장소로 이동시키면서 각 집단의 생활 방식과 가치관을 평가하게 하고 사회의 분열에 참여하도록 하고 있는데(Wallace 156), 이것은 변화하는 환경에 다각도로 대응하는 앤을 통하여 상호적인 자아의 본보기를 제시하고 있는 것이다(Wallace 156).

더욱이 오스틴이 제시하는 사회 유동성의 실상은 간호원 루크(Nurse Rooke)의 묘사에서도 두드러지게 강조된다. 주변의 가족들보다 제한된 영역 속에서도 구속되지 않고 자유로이 활동하는 앤은 신체가 병들고 가난하지만 정신력으로 견디어내며 내면의 평온을 유지하는 학교친구 스미스 부인의 집을 방문한다. 스미스 부인을 간병해주는 루크는 부인에게 뜨개질을 가르쳐주며 또 그것을 시장에 갖다 팔아주어 부인이 살아가도록 도와주는데, 앤을 위하여 문을 열어 놓을 정도로

적극적으로 묘사되면서도 주변에서만 머무는 눈에 띠지 않는 여성이다. 그러나 오스틴은 루크의 직업적 성공의 비결이 환자에게 들려주는 이야기 솜씨에 있음을 다음과 같이 지적하면서 당시의 여성작가에 대한 사회적 편견에 불만을 표시한다.

루크 간호원은 언제 그 이야기를 꺼내어야 할지 정확히 알고 있어. 그녀야말로 인간성을 들여다 볼 수 있는 하나의 통로야. 뛰어난 관찰력과 감각을 지니고 있어서 인간을 좀 더 잘 이해하게 되지. 루크와 삼십분만 같이 있으면, 틀림없이 재미있으면서도 유익한 이야기 들을 수 있어.

...nurse Rook thoroughly understands when to speak. Hers is a line for seeing human nature; and she had a fund of good sense and observation ...when nurse Rook has half an hour's leisure to bestow on me, she is sure to have something to relate that is entertaining and profitable, something that makes one know one's species better.(155)

위의 인용문에서 알 수 있듯이, 오스틴은 스미스 부인이 만든 뜨개질을 팔아다주는 루크의 시장활동을 지적할 뿐만 아니라 간호원 루크가 이야기꾼의 자질을 지니고 있음을 강조하고 있는데, 이에 대하여 코헨은 근대산업사회에서의 복수형태의 여성의 전문직의 필요성을 각성시키는 것이라고 논평한다(Cohen 364).

뿐만 아니라 이야기꾼 루크의 모습은 중년의 미혼의 여성작가가 당시 중산층과 젠트리 계급에 여성으로 인정되지 않았던 상황을 반영하는 것이며(Rzepka 111), 이를 통해 오스틴은 여성작가의 글쓰기가 의도적으로 이류작가로 분류되었던 당시 계층의식과 편견¹²⁾에 도전하고 있다(Johnson xiv).

따라서 오스틴이 루크와 스미스 부인의 사회적 주변화를 반박하면서

12) 당시 여성작가에게 대한 편견은 작품활동으로 수천 파운드의 수입을 벌어들인 Walter Scott와 사망 당시 700파운드에도 못 미치는 오스틴의 대조적인 수입에서도 드러나는 바이다. 참고: J. A. Bull, *The Framework of Fiction Social-cultural Approaches to the Novel*, (Houndmills: Macmillan Education Ltd, 1988) 104.

이들이 직업을 갖도록 한 것은 19세기 중산층의 남성들에 대한 재평가의 시작으로 풀이될 수 있다(Rzepka 114). 다시 말하면, 병약한 부인을 간병하는 루크의 모습이 부각되고 있듯이, 직업상 간호원이면서 산파역할까지 하는 루크의 활동과 숙련된 기술을 통하여¹³⁾ 남성의 의료 영역에 대한 개선의 필요성이 주장되고 있는 것이다(Sales 195)¹⁴⁾. 오스틴의 이런 주장은 출산과 죽음 등 당시 남성만의 전유물이었던 의료 영역에 대한 여성의 참여를 촉구하는 것이며(Sales 194), 이는 동시에 전문직 간호원이면서 직업적으로 이야기꾼인 루크를 통하여 스스로를 도덕적으로 상업적으로 중요한 사람이면서 사회에 유용한 존재라고 주장하고 싶은 오스틴의 내면을 반영하는 것이다(Rzepka 109). 따라서 이야기꾼 루크에 대한 묘사는 남성작가와 달리 주변부에만 머물렀던 당시 여성 작가의 사회적 중요성을 주장하는 오스틴의 입장을 대변한다. 그리고 생산적인 일을 하여 벌어들인 수입으로 스스로 삶을 꾸려나가는 루크와 그녀의 여동생, 그리고 스미스 부인의 삶은 당시 사회, 경제 생활에서 체감되던 급격한 자본주의 경제의 어두운 면을 암시하면서, 동시에 여성을 가정이라는 영역 밖으로 나오게 하는 근원적 직업을 암시하고 있을 뿐만 아니라 여성을 아름다운 여성, 결혼의 대상자, 가정의 장식물로서의 수동적인 대상으로만 여기었던 여성에 대한 인식을 전복시키는 기능을 한다(Rzepka 113).

한편 유용한 삶, 자신을 성취시켜주는 적극적인 일을 추구한다는 것은 바로 앤 엘리엇이 웬트워스와 결혼에서 추구하는 것이다. 앤은 국가적인 중요성에서가 아니라 가정적인 덕목에서 유용한 존재가 됨으로써 더욱 빛을 나는 직업인의 한 사람으로 인정받는데, 해군의 아내로서 모성적으로 남을 돌봐주는 앤의 기량은 가족의 영역을 넘어서서 해군 가족에까지 확대된다. 이런 맥락에서 가정적 덕목은 해군이라는

13) 간호원 루크는 긍정적인 인물로서 영국사회에 만연된 부패를 폭로하고 알려주면서 귀족사회의 병리 현상을 전복시키고 있는 인물로 해석된다. 참고: Sandra Gilbert & Susan Gubar, *The Madwoman in the Attic*, (New Haven: Yale UP, 1984), 182.

14) 「설득」이 출판되기 전 해인 1817년 공주 Charlotte가 사산아를 낳고 사망하게 되자 이 사건은 신문과 잡지에서 논쟁거리가 되어, 당시 산파의 사회적 지위, 역할, 성역할은 1817년 -1819년 동안의 쟁점이었다. 참고: Roger Sales, *The Political Condition of Regency England*, (London:Routledge 1994), 196.

국가적 중요성까지 연관되는 의미를 내포하고 있다(Rzepka 114). 그리고 결혼을 하거나 하지 않거나, 자녀가 있거나 없거나 「설득」에 나타나는 여성 묘사는 나폴레옹 전쟁 후 해군과 간호원이라는 직업과 관련되어 나타나고 있으며, 이를 통해 오스틴은 당대의 정치적 경제적 폭력의 역사적 현장에서 벗어난 정신적 내면의 삶으로의 전환을 촉구하고 있다(Rzepka 114).

이런 맥락에서도 오스틴의 소설에서 정신적 내면의 삶을 내포하는 개인의 행복의 추구는 현대적 어조를 띠고 있음을 알 수 있다(Clausen 92). 전반적으로 오스틴은 이전의 소설에서 토지 지주들의 인생관과 특권을 묘사해 왔지만, 「설득」에서는 행복을 추구하는 자유로운 다른 대안이 어리석은 토지 계급 속에서도 아니라, 내면적인 데에 있음을 강조하고 있다. 즉 작품의 끝 부분에서 앤은 웬트워스가 그녀를 사랑할 것을 느끼면서 행복감에 젖는다. 주변의 방을 둘러보면서 그리고 아버지와 언니 그리고 러셀 부인을 바라보면서 이들이 자신보다 덜 행복하기에 가엽게 여기는데, 이처럼 앤의 행복은 바로 내면에서 오는 것이다. 앤의 내면이 이와 같이 강조되듯이, 인간을 행복하게 하는 것이 의식이며, 이 의식이 곧 지성이며 내면적인 것임을 오스틴은 중시한다(Wood 6). 그리고 전반적으로 개인은 적극적으로 행복을 추구할 가치가 있다고 암시된다. 그러나 행복은 토지지주들의 저택에서 실현되는 것이 아니라, 그런 저택에 속하지 않는 사람들, 예를 들면 크로프트 제독 부부, 하빌 대령처럼 이들의 인정받는 마음가짐 속에서 성취되고 있는 사실이 새로운 점이다(Johnson 165).

반면 오스틴은 더 나아가 서로 상대방의 복잡한 삶을 인식하고 수용하는 삶의 태도를 중시하고 있는데(Rzepka 108), 이 복잡함과 이분법적인 남녀의 삶에 대한 도전은 개인이 유용한 삶에 대한 기회를 높이는 것으로 성취될 수 있다고 강조된다(Rzepka 108). 이를 뒷받침하듯, 앤을 설명할 때 'useful', 'usefulness', 'utility' 등의 어휘가 서른 두 번이나 사용되고 있으며, 실제 타인에게 도움이 된다는 사실이 앤의 존재이유가 될 정도이다. 이것은 남을 도와주고 아픈 데를 치유해주고 가정적인 선행을 행하여 유용한 존재가 되려는 마음씨와 앤이 운명적으로 공유하게 될 해군의 국가적 중요성이 서로 유사한 것임

을 뜻한다(Rzepka 109). 따라서 이런 유용성의 추구는 변화하는 환경에 대한 열린 마음의 중요성을 촉구하고 급변하는 사회적 변화의 흐름에 둔감한 귀족층의 유아론적인 자아를 비난하는 것이다.

한편 당대의 사회변화 중의 하나인 식민주의는 가장 나약하고 타인에게 의지하는 삶을 살아가는 앤의 학교 친구 스미스 부인이 멀리 서인도에 있는 재산을 웬트워스의 도움으로 되찾는 것과 관련되어 묘사되고 있다. 서인도에 있는 멀리 떨어져 있는 재산은 소설 속의 장치에 불과하지만, 오스틴은 자신의 젠트리 계급의 시각에서 식민주의의 경제적 중요성을 이해했다. 즉 식민주의의 영토전쟁으로 그녀의 오빠들이 보다 나은 신분으로 상승하는 것을 지켜보았듯이, 식민주의는 당대의 핵심적 변화로 기록되고 있다(Perry 103).

이런 계층의식 때문에 오스틴은 식민주의가 계층의 유동성을 가능하게 한다고 여기었다. 이에 식민지 원주민의 노동과 땀의 결실인 재산을 스미스 부인이 다시 찾는 것에 대하여 심적 부담을 느끼지 않고 계급의 승리로 수용하고 있다(Perry 103). 그리고 오스틴은 당시의 하층민의 밀바다 상황을 보여주고 남편 없이는 식민지의 농원에 대한 여성의 권위도 아무 것도 아니라는 사실을 상기시킨다. 정당한 재산을 주장하지 못하는 여성의 무능력이 지적되면서, 시기적으로 프랑스와의 식민지 영토싸움 이후 서인도에 있는 스미스 부인의 재산이라는 형식으로 묘사되는 식민주의의 결실은 웬트워스가 가난하고 병약한 여성에게 베푸는 일종의 용맹으로 묘사되고 있다(Perry 101)).

이와 같이 민족주의가 부상됨에 따라 식민주의에 대한 오스틴의 인식은 스미스 부인이 재산을 웬트워스의 도움으로 되찾았듯이, 오스틴이 속한 계층과 여성이라는 성역할에 연관되어 사유되고 있다. 실제로 오스틴은 서인도의 식민지 농장의 친척을 통해서도 당시 노예제도의 상황을 잘 파악하고 있었다. 그녀가 인간의 노예제에 반대하면서 동시에 해군은 재산, 집안의 배경 없이도 신분 상승할 수 있다고 인식한 것처럼, 제국주의 문화가 점점 팽창되는 시기에 당시의 이데올로기의 억압적 문제들을 분명히 인식하고 있었음을 알 수 있다¹⁵⁾. 이처럼 식

15) 실제 편지(24 Jan. 1813)에서도 알 수 있듯이, 오스틴은 *Pasley's Essay on the Military Police of the British Empire*(1810)을 읽었다고 카산드라에게 말하면서 *History of Abolition*(1808)의 저자 Clarkson과 *Christian*

민주의는 여성의 삶과 관련되어 나타나고 있는데, 이에 대하여 페리(Perry)는 오스틴의 계층의식 때문에 식민주의가 계층의 유동성을 가능하게 한 것으로 인식되고 있다고 논평한다(103).

한편 전반적으로 오스틴의 사회 변화인식은 새로운 가능성을 내포하는 것으로 풀이될 수 있다(Medalie 165). 오스틴의 사회적 변화에 대한 인식은 루이지가 갑작스런 계단에서 떨어지는 사건처럼, 만족스러운 이데올로기의 형식의 짐을 뒤엎어버릴 수 있는 것, 다시 말하면 체계적인 것을 전복시킬 수 있는 예측할 수 없는 힘으로 암시된다(Medalie 159). 이를 풀어 설명하면, 루이지는 사고에서 생명을 건지지만, 이 사고 이후 완전히 변화한다. 즉 "라임에서의 그날, 콧에서의 추락은 그녀의 운명을 바꿔놓았고, 그 못지 않게 평생 그녀의 건강, 신경, 용기, 성격에 영향을 줄 것처럼 보였다."(The day at Lyme, the fall from the Cobb, might influence her health, her nerves, her courage, her character to the end of her life, as thoroughly as it appeared to have influenced her fate.)(167) 라고 묘사되듯이, 변하지 않는 개암열매와는 달리, [루이지는 모든 면에서 다시 말하면, 건강, 신경질, 용기 그리고 인품으로의 변화라는 핵심적인 내면에 이르는 변화를 체험한다. 이처럼 이 사건은 당대의 사회적 변화가 가져오는 개혁의 가능성에 대한 오스틴의 혁신적인 의식을 반영하는 것으로 해석될 수 있다.

그럼에도 불구하고 오스틴은 『설득』의 마지막 부분에서 앤이 웬트워스에게 그녀 자신의 과거의 행동과 결정에 대하여 뒤엉킨 복잡한 마음을 드러내게 하고, 또 웬트워스는 러셀 부인이 옳다고 시인하지 않고 앤은 그녀의 포기가 잘못되었다고 인정하지 않듯이, 미해결의 결말로 끝맺는다(Johnson 165). 19세의 나이에 앤의 신중함이 자연스럽지 못할 수도 있지만, 소설의 마지막 부분에서 앤은 8년간 두 사람을 고통 속으로 몰고 간 설득에 대하여 다음과 같이 토로한다.

Researches in Asia(1811)의 저자 Buchanan을 비교하여 언급하듯이, 당시의 국제정세를 비범하게 파악하고 있었다. 참고:Chapman, R. W. (ed) *Jane Austen's Letters*,(Oxford:Oxford UP, 1932), 291-96.

피로움을 당하기는 했지만, 제가 친구의 지시를 따른 것이 옳았다는 생각이 들어요... 하지만 부인 말씀대로 한 것은 잘했다고 생각해요. 제가 부인 뜻대로 하지 않았다면, 양심의 가책 때문에 약혼을 그만둔 것보다 더 피로웠을 거예요.

I must believe that I was right, much as I suffered from it,... But I mean, that I was right in submitting to her, and that if I had done otherwise, I should have suffered more in continuing the engagement than I did even in giving it up, because I should have suffered in my conscience.(246)

위 인용문에서처럼 이렇게 러셀부인의 설득에 대한 자신의 생각을 분석하는 앤의 대화 속에는 해결될 수 없는 주장에 대한 암시가 내포되어 있다(Medalie 166). 앤의 이러한 내면은 혁신적이면서 동시에 보수적이고, 융통적이면서 완고한 분열감을 보여주고 있는 것일 뿐만 아니라(Medalie 153), 텍스트의 복잡하면서 동시에 양립할 수 없는 것에 대한 오스틴의 내면을 암시한다(Wallace 115).

이렇게 양립할 수 없는 것에 대한 오스틴의 애매 모호한 불확정의 양상은 루이저가 콕(Cobb)에서 계단을 뛰어 내릴 때, “웬트워스는 충격이 크니까 그만 두는게 좋겠다고 충고했다. 하지만 그녀는 말을 들으려 하지 않았고, 아무리 설득하고 말려도 소용이 없었다. 그녀는 웃으면서, 전 뛰어 내리기로 결심했는걸요”(He advised her against it, though the jar too great; but no, he reasoned and talked in vain; she smiled and said, ‘I am determined I will)(109) 라는 상징적인 묘사에서도 나타나듯이, 관례적인 패턴 속에서 예상치 못했던 파괴적인(신랄한) 사건이 끼어드는 것으로 암시된다(Medalie 159)). 즉 루이저는 웬트워스의 경고도 듣지 않고 이미 변해버린 주변 상황을 무시하는 절대주의자의 신조처럼 계단에서 뛰어내린다.

이처럼 불확정의 암시는 과거의 양식을 보존하고 싶은 의지와 개혁하고 싶은 충동, 즉 이 두 가지의 충동의 갈등으로 나타나고 있으며, 이는 과거를 간직하고 싶은 욕구와 그 반대로 과거와는 달리 가차없이

다가오는 진보에 대한 양면적인 충동을 암시하며(Weissman 90-91), 이런 서술의 양면성은 처음부터 나타나고 있다.

다시 말하면, 이런 불확정의 전략은 오스틴이 처음부터 의도한 것이다. 즉 처음부터 오스틴은 전략적으로 당대의 정당 정책에 불쾌감을 드러내지 않고 중요성이 함축되어 있는 당대의 핵심적 논쟁점인 유산 상속의 가족 제도와 여성의 사회적 역할에 도전했을 뿐만 아니라 사회적 유동성을 가능케 한 실체로서 해군을 옹호했는데, 이것은 당시 정체성이 미미했던 중산층의 기반을 확대시키고 있는 것이며(Greene b 162), 아놀드(Arnold)처럼 국가의 핵심층이 중산층임을 예견한 오스틴의 통찰력을 돋보이게 하는 대목이다¹⁶⁾.

그러나 당대의 낭만주의의 지적인 삶이 18세기의 사상에 대한 반감을 보여주는 것이듯이, 이 지적 삶은 그 해결방안이 너무 많은 세계와의 대결로 몰고 갔다(Medalie 167). 실제 어쩌면 설득이라는 어휘 자체가 어떤 체계적인 확신을 의미하듯이(Medalie 167), 오스틴은 설득 당하고 싶은 인물들을 다루면서, 당대의 보수와 개혁의 양면성을 지닌 사회변화에 대한 그녀 자신의 카멜레온적 갈등¹⁷⁾을 드러내고 싶었는지 모른다. 반면 이에 대해 존슨은 여성작가라는 주변성 때문에 오스틴은 인물들의 냉혹함과 친절한 행위, 신축성과 불변의 자세, 예민한 감수성과 완고함같이 서로 관련된 개념들을 동시에 상기시키면서 자주성과 권위라는 이율배반적인 특성들의 공존의 갈등을 분석했다고 풀이하고 있다(154).

그러므로 지금까지 살펴보았듯이, 오스틴은 전반적으로 당대의 거역할 수 없는 사회적 변화와 주변정세에 초연하지 않았음을 알 수 있

16) 오스틴 소설의 통합적 매력은 중산층의 사회적 진출의 중요성을 다루고 있다는 점인데, 그녀의 계급에서 볼 때, 중산층도 귀족계급처럼 훌륭한 계층이라고 지적하는 것이 쉬운 일은 아니었다. 더욱이 자주성가한 웹트위스를 주인공으로 설정한 것은 미래를 예견하는 오스틴의 통찰력을 엿보게 한다. 한편 버틀러도 오스틴의 소설이 당대의 중산층의 보수적인 삶의 윤리를 반영하고 있다고 지적한다. 참고: Marilyn Butler, *Jane Austen and the War of Ideas*. (Oxford: Clarendon Press, 1976), 285.

17) 이상의 현실 적용이라는 면에서 두 가지의 상반된 충동에 이끌리는 모순은 빅토리아시대의 작가들에게서도 공통적으로 나타나는 갈등이다. 이에 오스틴도 어느 한 면에 자신을 통합시키지 못하는 대립적인 반응을 보이고 있어 빅토리아시대의 특성이 드러나는 사회로 이미 진입되었음을 알 수 있다.

다¹⁸⁾. 그리고 오스틴 시대의 소설들은, 존슨, 버틀러 등의 비평가들이 지적하듯이, 당시의 정당적 경향에 따라 정치적 논쟁의 대상이 되어 정치적으로 논평되었다. 때문에 정치적으로 보수적 성향의 집안 출신인 오스틴은 전략적으로 애매한 불확정의 암시로 사회적 변화에 대한 자신의 입장을 대변했다. 다시 말하면, 오스틴은 남성 중심의 논쟁을 피하려고 의식적으로 당시의 사회적 문제들에 대한 직접적인 언급을 회피했다. 그 까닭은 당시 영국의 승리에 대해서 여성들의 공적 역할이 관례적으로 제외되었을 뿐만 아니라 겉으로는 보수주의자 혹은 급진주의자일지라도 당시 여성은 주변적이어서, 남성의 권력을 이상화시킬 수 없었기 때문이다(Dussinger 37). 오스틴은 커다란 사회적 문제들이 그녀의 관심을 끌지 못한 것으로 현대독자들이 오해할 정도로 의식적으로 용이주도하게 직접적인 정치적 언급까지도 삼가했다.

그러므로 당시의 이런 정황을 고려해 볼 때, 때로 소설 속에 나타나 있는 오스틴의 보수적 경향도, 전반적으로 이미 버크의 보수주의가 새로운 사상의 물결에 휩쓸려 힘을 상실하던 때였으므로(Figes 110), 전략적인 매개체로 해석될 수 있다(Johnson 166). 반면 이에 대해서 샌독(Sandock)은 오스틴이 중용의 입장에서 보수적 플롯, 인물들, 주요 용어들, 당연한 책임들을 분석했다고 논평하지만(87), 오스틴에게는 “적절하게 표현할 수 있는 것과 표현할 수 없는 것을 분별하는 신중함이 있었다”는 지적 또한 설득력을 지닌다(Dussinger 40).

따라서 여성이 주변적이었던 당시의 시대적 상황을 고려해 볼 때, 사회적 변화에 대한 오스틴의 인식은 정치적이거나 급진적이라기보다는, 이성적인 급진주의자의 성격을 띠고 있음을 알 수 있다(Todd 76). 즉 거짓되고 나약한 것을 그냥 놔두지 않고, 어느 작가보다도 그릇된 경향을 감지하고 그것을 드러내는데 주저하지 않았던 오스틴은 보수적 정책만을 옹호하지도 않았다. 정치적 논쟁에 대해서도 특별히

18) 실제 1805년의 전쟁에 대해서도 “오스틴은 2년 동안 침략의 위협을 느끼며 살았는데, 이런 위협을 몰랐을 수가 없으며”(Roberts, 83) 또한 이웃들에 대한 이야기를 전하는 카산드라에게 보낸 편지(1811년 5월 31일)에서도 오스틴은 Albuera의 전투를 암시하면서 수많은 사람들의 죽음을 “How terrible it is to have so many people killed!—And what a blessing that one care for none of them.”이라고 말하고 있다(Letters, 286).

여성의 삶과 연관시켜 극단적인 정책을 배제하는 증용적인 입장을 취했을 뿐만 아니라 오스틴의 소설은 당대의 사회적 변화에 따른 "이념들의 투쟁(war of ideas)의 일부"로서 정치적이지 않은 것도 아니었다 (Sandock 87). 즉 오스틴은 당대의 사회적 문제에 초연한 동떨어진 태도를 가지지 않았으며, 오스틴의 사회비평은 그녀가 묘사하고 판단을 내리는 사회적 현상에 개인적으로 깊게 연관되어 사유된 결과이다 (Greene b 162).

3. 결론

지금까지 살펴본 바와 같이, 오스틴은 당대의 급격한 사회적 변화를 정확하게 인식하고 있었음을 알 수 있다. 전반적으로 오스틴은 해군의 삶의 방식을 옹호하고 있다. 즉 게으른 토지계급보다 해군에게 도덕적 정당성을 부여하고 해군의 사회적 유동성을 시대변화의 특징으로 지적하고 있다. 그리고 다가오는 새로운 가능성의 변화와 연관시켜 해군의 사회적 유동성과 여성의 사회적 역할을 강조하는 오스틴의 변화인식은 그녀의 인식의 현대성을 보여준다.

뿐만 아니라 오스틴은 남성과 모든 것을 공유하는 여성의 동등한 공동체적 삶을 귀족계급의 전통적 구속에 대한 대안으로 제시한다. 그리고 오스틴은 토지귀족층이 대저택의 유산을 이어갈 능력이 없음을 비판하고 사회의 상속의 억압적 파괴적 특성을 공격하면서(Neill 116), 토지에 대한 여성 상속에 의문을 제기하고 있는데, 이는 토지귀족에 대한 그녀의 확신이 사라졌음을 의미한다. 또 오스틴은 여성의 사회적 역할을 중시하면서 고정된 성역할의 변화를 예고하고, 해군을 중심으로 중산층의 가정생활의 이상화를 통하여 권력의 이동이 토지중심에서 상업중심으로 전이되고 있음을 통찰하고 있다. 이처럼 오스틴의 과거소설에서 볼 수 없는 이념적인 전환이 시도되고 있으며, 당대의 사회변화의 하나인 식민주의는 오스틴의 계층의식 때문에, 여성적인 맥락에서 계층의 유동성을 가능하게 하는 실체로 인식되고 있다.

그러나 오스틴은 애매모호한 불확정의 암시로 저항할 수 없는 사회적

변화에 대한 자신의 입장을 전략적으로 피력한다. 즉 오스틴은 남성 중심의 논쟁을 피하려고 당시의 사회적 문제들에 대한 직접적인 언급조차 회피하고 의식적으로 직접적인 정치적 언급까지도 삼가고 있는데, 그 이유는 당시 영국의 승리에 대해서조차 여성들의 공적 역할이 관례적으로 제외되었을 뿐만 아니라 겉으로는 보수주의자 혹은 급진주의자일지라도 여성은 정도의 차이가 다양하지만 주변적이어서 남성의 권력을 이상화시킬 수 없었기 때문이다(Dussinger 37). 그러므로 소설 속에 나타나는 오스틴의 보수적 경향도, 전략적인 매개체로 해석될 수 있으며(Johnson 166), 오스틴에게는 적절하게 표현할 수 있는 것과 표현할 수 없는 것을 분별하는 신중함이 있었다(Dussinger 40).

따라서 당대의 이러한 정황을 고려해 볼 때, 사회적 변화에 대한 오스틴의 인식은 전반적으로 이성적인 급진주의자의 성격을 띠고 있다(Todd 76). 다시 말하면 오스틴은 보수적 정책만을 옹호하지도 않았으며, 식민주의같은 정치적 논쟁에 대해서도 특별히 여성의 삶과 연관시켜 극단적인 정책을 배제하는 중용적인 입장을 취했지만, 그녀의 소설은 당대의 주된 사회적 변화에 따른 “이념들의 투쟁의 일부”로서 정치적이지 않은 것도 아니었다(Sandock 87).

그러므로 오스틴은 신중하게 직접적인 정치적 언급도 삼가는 중용의 태도를 견지했기에, 사회변화에 대한 그녀의 반응은 정치적 사회적으로 개선될 수 있는 가능성에 대하여 다소 긍정적이면서도 회의적인 양상, 즉 혁신적이면서 보수적, 융통적이면서 완고한 분열감을 암시하는 양상으로도 나타난다. 그러나 이러한 불확정의 양립할 수 없는 양면성은 당대의 사회적 변화와 지적 여론을 철저히 통찰하면서도, 정치적 입장에서 당대의 사회적 변화로 비롯되는 핵심적 논쟁에 대해서 불편한 심기를 드러내는 오스틴 내면의 반영이자 전략적인 회피(Todd 86)이기도 하다.

그럼에도 불구하고 오스틴은 소설 속에 해군을 등장시킨 것처럼, 한 국가의 해인 중산층의 중요성을 분명히 인식하고 있었을 뿐만 아니라 중산층 남성과 귀족층의 여성의 결혼을 통한 이성적 평등주의적 삶을 중시하고 있는데, 이는 오늘날 현대인의 삶을 예견할 정도의 시대변화에 대한 오스틴의 통찰력의 현대성을 보여주는 대목이다. 전반적으로 사회적 변화의 수용은 저항할 수 없는 시대의 흐름처럼 필요 불가결한 것으로 인식되

고 있는데, 이에 대해 오스틴은 새로운 것을 수용해야 하는 "새로운 창조"로 인식하면서도(Neill 115), 당대의 핵심적인 논쟁점에 대해서는 전략적인 불확정의 양면적 수사를 보여준다.

Works Cited:

Auerbach, Nina. "O Brave New World. Evolution and Revolution in *Persuasion*." *English Literary History*, 39, 1972, 112-28.

Butler, Marilyn. *Jane Austen and the War of Ideas*. Oxford: Clarendon Press, 1976.

Chapman, R. W. (ed) *Jane Austen's Letters*. Oxford: Oxford UP, 1932.

Clausen, Christopher. "Jane Austen Changes Her Mind." *The American Scholar* 68.2 (Spring 1999) 89-99.

Cohen, Monica F. "Persuading the Navy Home: Austen and Married Women's Professional Property" *Novel*, 29.3(Spring 1996) 346-66.

Dussinger, John A. "Jane Austen's Political Silence." in *The Impact of the French Revolution on English Literature*. Aarhus: Aarhus UP, 1990.

Gilbert, Sandra M. & Gubar, Susan. *The Madwoman in the Attic: The Woman Writer and the Nineteenth-Century Literary Imagination*. New Have: Yale UP, 1979.

Greene, Donald. a. "Jane Austen and the Myth of Limitation." in *Jane Austen Today*. ed. Joel Weinsheimer Athens: University of George Press, 1975.

_____. b. "Jane Austen and the Peerage." in *Jane Austen A Collection of Critical Essays*. ed. Ian Watt Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1963.

Houghton, Walter E. *The Victorian Frame of Mind, 1830-1870*. New Haven and London: Yale University Press, 1985.

Johnson, Claudia. *Jane Austen: Women Politics and the Novel*. Chicago: The University of Chicago Press, 1988.

Medalie, David. "'Only as the Event Decides': Contingency in *Persuasion*." *Essays in Criticism* 59.2 (April 1999) 152-69.

Perry, Ruth. "Austen and Empire: A Thinking Woman's Guide to British Imperialism." *Persuasions* 16 (1994) 95-106.

Roberts, Warren. *Jane Austen and the French Revolution*. London:Macmillan, 1979.

Rzepka, Charles J. "Making in a Brave new World: Marriage, Profession, and Anti-Romantic Ekstasis in Austen's *Persuasion*." *Studies in the Novel* 53 (June 1994) 99-120.

Sales, Roger. *Jane Austen and Representations of Regency England*. London and New York:Routledge, 1994.

Sandock Mollie. "Jane Austen and the Political Passions." *Persuasions* 10 (December 1998) 83-89.

Stewart, Maaja A. *Domestic Realities and Imperial Fiction*. Athens and London:University of Georgia Press, 1993.

Tanner, Tony. *Jane Austen*. Cambridge:Harvard UP, 1986.

Todd, Janet. "Jane Austen, Politics and Sensibility" in *Feminist Criticism: Theory and Practice* Ed. Susan Sellers. Toronto: University of Toronto Press, 1991.

Waldron, Mary. *Jane Austen and the Fiction of her Time*. Cambridge: Cambridge UP, 1999.

Wallace, Tara Ghoshal. *Jane Austen and Narrative Authority*. Basingstock, 1995.

Weissman, Cheryl Ann. "Doubleness and Refrain in Jane Austen's *Persuasion*." *The Kenyon* n.s., (Fall 1988) 87-91.

Wilkes, Joanne. "Song of the dying Swan":the nineteenth-century response to *Persuasion*." *Studies in the Novel* 28 (Spring 1996) 38-56.

Wood, James "The birth of inwardness." *The New Republic* 219. 7-8 (Aug. 1998): 6 pp. Online. Internet. 13 June. 2000.