

대학생의 이성관계 실태에 관한 조사연구

- 제주대학생을 중심으로 -

김 두 화* · 김 경 순**

〈 목 차 〉

I. 서 론	IV. 요약 및 제언
II. 연구방법	1. 요약
1. 조사 대상	2. 제언
2. 조사 도구	참고문헌
3. 자료 분석	Abstract
III. 연구결과 및 해석	

I. 서 론

청소년후기에 있는 대학생은 그들의 성장과정에서 부딪치고 탐색하고 극복해야 할 중요한 과업들이 많다. 그들은 이성·직업·사회라는 세계속에서 자기 존재와 위치 그리고 역할이 무엇인가를 탐색하여 정향적(定向的) 발견을 이루는 일이다. 다시 말하면 자아정체성(Ego-Identity)의 발견 또는 형성이라는 과업이다.

어떤 이성을 만나고 무슨 직업을 선택하며 사회에서의 내 역할이 무엇이나 하는 문제는 서로 밀접한 관련을 갖고 있기 때문에 따로 분리하여 생각할 수 없다. 그러나 그들과의 대화에서 나타나는 정서적 갈등을 보면 이성문제가 심각함을 발견하게 된다.

대학생들은 그들의 직업을 위해서는 많은 시간과 노력을 하면서도 배우자를 선택하는 일에 대해서는 낭만적이고 비현실적인 생각으로 일관하고 있다. 심지어는 많은 시간을 막연한 공상으로 보내고 있다. 즉 좋은 직업을 얻으면 좋은 사랑이 따라오리라는 생각, 좋은 직업을 가진 사람에게 사랑을 주겠다는 막연한 다짐을 한다. 따라서 학업에 충실하려해도 그럴수록 이 문제에 대한 고민과 갈등은 가중되고 심화되어 간다.

* 제주대학교 학생생활연구소 교수 ** 제주대학교 학생생활연구소

무엇보다 대학생들은 이 세계에서 내가 누구이며 무엇이냐는 물음에서 답을 찾아야 한다. 이때 자아정체감의 형성이라는 과업에 차질이 있으면 그 정도에 따라 그는 생애를 두고 “표류하는 인간”이 되어 자아정체성 혼미(identity Confusion)에 빠지게 된다.

이런점에서 볼 때 대학교육은 학생들에게 학문의 연구와 아울러 날로 급변해가는 사회에서 잘 적응하고 사회의 봉사자로서 자아실현을 하도록 돕기 위해 전인교육의 장이 되어야 할 것이다. 따라서 대학은 그들에 대한 올바른 이해와 연구에 바탕을 둔 생활지도에 보다 중점을 두어야 한다.

본 조사연구의 목적은 대학생의 이성실태에 관한 실상을 조사 분석하여 그들이 당면하고 있는 문제점, 고민 등을 연구 분석해서 이를 해결하는데 도움을 줄 수 있는 실증적 자료를 제공함으로써 건전한 이성교제를 위한 프로그램 및 지도방안을 모색하고자 한다. 보다 구체적인 연구의 목적은 첫째, 이성친구에 관한 사항을 알아보고, 둘째, 이성교제 경험과 고민을 조사하고, 셋째, 이성교제에 대한 견해를 살펴보며, 넷째, 학생들의 현재 당면한 고민과 부모님과의 관계를 탐색하고자 한다. 그리고 마지막으로 이런 조사 결과에 비추어 대학생들에게 이성실태의 정보를 알리고, 건전한 이성관을 형성하게 하며, 행복하고 건전한 사회인으로 생활할 수 있는 능력을 길러줄 수 있는 이성관계증진 프로그램을 개발하는데 기초자료로 삼고자 한다.

Ⅱ. 연구방법

1. 조사 대상

본 조사는 본 대학에 재학중인 학생 351명을 대상으로 실시하였다. 이 조사 대상은 교양과목 시간인 기초영어회화, 생활영어, 자기성장과 인간관계, 국어문법론 수강학생과 학생생활연구소 상담신청 학생이다.

2. 조사 도구

대학생의 이성의식에 관해 조사한 선행 연구들의 설문내용을 참고로 하여 설문지를 제작하여 본교 대학생 35명에게 예비검사를 실시한 후 수정·보완하여 조사도구로 사용하였다.

구체적인 항목을 열거하면 다음과 같다.

1) 이성친구에 관한 일반사항

- 이성친구 유무
- 이성친구 만난 경위
- 이성교제 대상
- 이성친구 선택 중요순위
- 연애상대와 결혼상대 동일여부

- 이성친구와 애인의 차이
 - 이성간의 사랑이란
- 2) 이성교제 경험과 고민
- 이성교제 경험
 - 이성교제가 준 도움
 - 이성교제 중단된 이유
 - 이성교제시 어려웠던 문제
 - 이성교제시 문제에 대한 조언자
- 3) 이성교제에 대한 태도
- 이성교제시 상대방에 대한 견해
 - 이성교제를 못한 이유
 - 이성교제에 대한 태도
 - 이성선택의 결정권자
 - 가장 중요한 이성 선택 조건
 - 이성교제를 원하는 이유
 - 이상적인 만남이란
- 4) 부모님과과의 관계
- 종교
 - 부모와의 대화
 - 이성교제시 부모님의 반응
 - 학생들의 학교생활에 대한 부모의 관심도
 - 학생 사생활에 대한 부모의 관심도
 - 부모님의 생존
 - 부모님의 부부관계
 - 학생과 부모님과의 친밀도
- 5) 이성에 대한 자기평가
- 현재 당면한 고민
 - 자신에 대한 평가
 - 이성관계 증진 프로그램을 통해 얻고 싶은 것

3. 자료 분석

자료분석은 SPSS/PC+를 이용한 통계분석 방법을 사용해 전 항목에 대해 빈도와 백분율을 산출하였다. 또한 남녀간의 성별 차이와 학년, 이성유무등을 주요 변인으로 하여 학생들의 이성실태에 대해 어떻게 관련되어 있는지를 분석하였다.

Ⅲ. 연구결과 및 해석

1) 사랑하는 이성친구의 유무

본 조사에 응한 학생중 46.2%가 사랑하는 이성친구가 있으며, 그 중 남자가 46.7%, 여자는 45.9%로 나타났다.

이를 학년별로 보면 이성친구가 있는 학생은 1학년이 33.7%, 2학년이 61.0%, 3학년이 49.2%, 4학년이 51.9%로서 2학년이 가장 많다.

〈표 1〉 사랑하는 이성친구 유무

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
있 다	56 (46.7)	106 (45.9)	35 (33.7)	25 (61.0)	88 (49.2)	14 (51.9)	162 (46.2)
없 다	64 (53.3)	125 (54.1)	69 (66.3)	16 (39.0)	91 (50.8)	13 (48.1)	189 (53.8)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	351 (100.0)

2) 이성친구를 만난 경위

사랑하는 이성친구를 만나게 된 경위를 살펴보면, 미팅이나 소개(19.8%), 동아리(16.0%), 강의실(11.7%), 채팅(6.8%) 순이다. 기타 내용(43.2%)을 살펴보면 같은학과에서 만난 경우가 가장 많았고, 다음은 우연한 만남의 순이었다.

남녀별로 보면, 강의실과 동아리에서는 남자가, 미팅이나 채팅에서는 여자가 더 많았다.

그리고 학년별로 보면 이성친구를 강의실에서 만난 경우는 2, 3학년때, 동아리에서는 1, 3학년에서, 미팅이나 소개팅은 1, 3학년에서, 채팅이나 통신은 2학년때 만남이 이루어졌다.

〈표 2〉 이성친구를 만난 경위

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
강 의 실	10 (17.9)	9 (8.5)	2 (5.7)	4 (16.0)	12 (13.6)	1 (7.1)	19 (11.7)

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
동 아 리	10 (17.9)	16 (15.1)	7 (20.0)	4 (16.0)	15 (17.0)	-	26 (16.0)
미 팅/ 소 개 팅	10 (17.9)	22 (20.8)	8 (22.8)	2 (8.0)	21 (23.9)	1 (7.1)	32 (19.8)
채 팅/ 신	1 (1.8)	10 (9.4)	3 (8.6)	5 (20.0)	3 (3.4)	-	11 (6.8)
기 타	24 (42.7)	46 (43.4)	12 (34.3)	10 (40.0)	37 (42.1)	11 (78.7)	70 (43.2)
부 응 답	1 (1.8)	3 (2.8)	3 (8.6)	-	-	1 (7.1)	4 (2.5)
합 계	56 (100.0)	106 (100.0)	35 (100.0)	25 (100.0)	88 (100.0)	14 (100.0)	162 (100.0)

3) 현재 이성교제 상대자

대학입학 이후에 이성교제의 상대자는 본 대학생 46.9%, 타 대학생 22.8%, 직장인 13.6%의 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생은 본 대학생 48.2%이고, 타 대학생은 14.3%이며, 직장여성과도 21.4%나 교제하고 있다. 여학생은 본 대학생 46.2%로 남학생과 비슷하나 타 대학생은 27.4%로 남학생 보다 높고 직장인은 9.4%로 남학생 보다 낮다.

학년별로 보면 고학년 일수록 상대자가 본 대학생이 감소하는 반면에 타 대학생은 증가하는 성향을 보이고 있다.

〈표 3〉 현재 이성교제 상대자

(단위 : 명(%))

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
본대학생	27 (48.2)	49 (46.2)	19 (54.3)	11 (44.0)	43 (48.9)	3 (21.4)	76 (46.9)
타대학생	8 (14.3)	29 (27.4)	8 (22.9)	6 (24.0)	19 (21.6)	4 (28.6)	37 (22.8)
직 장 인	12 (21.4)	10 (9.4)	2 (5.7)	4 (16.0)	13 (14.8)	3 (21.4)	22 (13.6)
기 타	7 (12.5)	14 (13.2)	4 (11.4)	4 (16.0)	11 (12.5)	2 (14.3)	21 (13.0)

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
무 응 답	2 (3.6)	4 (3.8)	2 (5.7)	-	2 (2.2)	2 (14.3)	6 (3.7)
합 계	56 (100.0)	106 (100.0)	35 (100.0)	25 (100.0)	88 (100.0)	14 (100.0)	162 (100.0)

4) 이성교제시 중요성

이성교제시 중요성은 경제력(16.0%), 인격(14.0%), 학력(13.6%), 외모(12.1%), 가문(11.8%), 사랑(11.6%), 종교(11.0%), 가치관 공유(9.9%) 순으로 나타났다.

성별, 학년별로 보면 모두 경제력, 인격, 학력, 외모, 가문, 사랑, 종교, 가치관 공유 순으로 나타났으며, 그 차이가 거의 없다. 이 분항에서 특이한 점은 일반적으로 이성교제시 기대하는 사랑이나 외모가 경제력이나 인격 보다 그 중요성이 떨어진다는 것이다.

〈표 4〉 이성교제시 중요성

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
경 제 력	59 (16.6)	111 (15.7)	37 (15.2)	24 (15.6)	94 (16.2)	15 (17.7)	170 (16.0)
인 격	47 (13.3)	102 (14.4)	33 (13.5)	22 (14.3)	83 (14.3)	11 (12.9)	149 (14.0)
학 력	46 (13.0)	99 (14.0)	31 (12.7)	22 (14.3)	81 (14.0)	11 (12.9)	145 (13.6)
외 모	44 (12.4)	85 (12.0)	29 (11.9)	19 (12.4)	71 (12.2)	10 (11.8)	129 (12.1)
가 문	42 (11.8)	83 (11.7)	30 (12.3)	17 (11.0)	67 (11.5)	11 (12.9)	125 (11.8)
사 랑	41 (11.5)	82 (11.6)	31 (12.7)	17 (11.0)	65 (11.2)	10 (11.8)	123 (11.6)
종 교	40 (11.3)	77 (10.9)	28 (11.5)	17 (11.0)	63 (10.9)	9 (10.6)	117 (11.0)
가 치 관 공 유	36 (10.1)	69 (9.7)	25 (10.2)	16 (10.4)	56 (9.7)	8 (9.4)	105 (9.9)
합 계	355 (100.0)	708 (100.0)	244 (100.0)	154 (100.0)	580 (100.0)	85 (100.0)	1,063 (100.0)

5) 이성교제 경험유무

이성교제 경험은 현재 진행중이 46.2%, 과거경험 29.9%, 경험없음 23.9%의 순으로 나타났다. 이를 성별로 보면, 남·여가 비슷한 경험을 하고 있으며, 학년별로 보면, 현재 진행중인 경우 2학년이 61.0%로 가장 높고, 4학년 51.9%, 3학년 49.2%, 1학년 33.7%의 순으로 나타났다. 그러나 과거경험이 있다는 경우에는 학년이 높을수록 경험의 비율도 높게 나타났다. 또한 경험이 없다에서는 1학년이 38.4%로 가장 많았다.

〈표 5〉 이성교제 경험유무

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
현 재 진 행 중	56 (46.7)	106 (45.9)	35 (33.7)	25 (61.0)	88 (49.2)	14 (51.9)	162 (46.2)
과거경험 있 다	36 (30.0)	69 (29.9)	29 (27.9)	11 (26.8)	54 (30.2)	11 (40.7)	105 (29.9)
경험없다	28 (23.3)	56 (24.2)	40 (38.4)	5 (12.2)	37 (20.6)	2 (7.4)	84 (23.9)
무 응 답	-	-	-	-	-	-	-
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	351 (100.0)

6) 이성교제 첫 경험시기

이성교제의 첫경험 시기는 대학교때(52.0%), 고교때(22.1%), 중학교때(13.9%) 순으로 나타났고 중·고등학교 시절에 36.0%의 학생이 이성교제 경험이 있는 것으로 나타났다.

성별로 보면 대학에 와서 여학생(57.7%)이 남학생(41.3%)보다 이성교제 경험이 높은 것으로 나타났고, 중·고교 시절에 이성교제 경험은 남학생(46.8%)이 여학생(30.3%) 보다 첫경험이 높게 나타났다.

학년별로 보면 1학년은 중·고교 시절에 첫 이성경험이 많았고, 학년이 높을수록 대학시절에 첫 이성교제의 경험이 높은 성향을 보이고 있어서 이성교제 경험은 중·고교 시절에 이미 시작되고 있음을 알 수 있다.

이성교제의 첫 경험시기를 이성유무와 관련지어 보면 현재 이성이 있는 학생이나 없는 학생 모두 대학교때 첫 경험이 높은 것으로 나타났다.

〈표 6〉 이성교제 첫 경험시기

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
초등학교	4 (4.3)	7 (4.0)	3 (4.7)	3 (8.3)	5 (3.5)	-	7 (4.3)	4 (3.8)	11 (4.1)
중 학교	20 (21.8)	17 (9.7)	15 (23.4)	7 (19.5)	11 (7.8)	4 (16.0)	24 (14.8)	13 (12.4)	37 (13.9)
고등학교	23 (25.0)	36 (20.6)	24 (37.5)	5 (13.9)	27 (19.0)	3 (12.0)	36 (22.2)	23 (21.9)	59 (22.1)
대 학교	38 (41.3)	101 (57.7)	14 (21.9)	17 (47.2)	90 (63.4)	18 (72.0)	90 (55.6)	49 (46.7)	139 (52.0)
기 타	3 (3.3)	2 (1.1)	1 (1.6)	1 (2.8)	3 (2.1)	-	2 (1.2)	3 (2.8)	5 (1.9)
무 응 답	4 (4.3)	12 (6.9)	7 (10.9)	3 (8.3)	6 (4.2)	-	3 (1.9)	13 (12.4)	16 (6.0)
합 계	92 (100.0)	175 (100.0)	64 (100.0)	36 (100.0)	142 (100.0)	25 (100.0)	162 (100.0)	105 (100.0)	267 (100.0)

7) 이성교제가 준 도움

이성교제를 통하여 도움을 받은 점은 원만한 대인관계(27.3%), 이성이해(19.1%), 성숙된 인격형성(18.8%), 고독감 해소(13.5%), 선택의 기본지식(5.6%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 남녀학생 모두 원만한 대인관계가 가장 높았고, 성숙된 인격형성의 경우는 여학생(22.3%)이 남학생(12.0%) 보다 높고, 고독감 해소의 경우 남학생(17.4%)이 여학생(11.4%) 보다 높게 나타나고 있다.

학년별로 보면 이성교제가 준 주요 도움인 원만한 대인관계와 이성이해는 저학년 일수록 높게 나타난 반면에 성숙된 인격형성과 고독감 해소는 고학년 일수록 높게 나타났다.

이를 이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 원만한 대인관계(27.2%), 성숙된 인격형성(22.2%), 이성이해(17.9%)에 도움을 받고 있으며, 없는 학생은 원만한 대인관계(27.6%), 이성이해(21.0%), 성숙된 인격형성과 고독감 해소(13.3%) 순으로 도움을 받고 있다.

〈표 7〉 이성교제가 준 도움

(단위 : 명(%))

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
원 만 한 대인관계	29 (31.5)	44 (25.2)	23 (35.9)	7 (19.5)	40 (28.2)	3 (12.0)	44 (27.2)	29 (27.6)	73 (27.3)
학업성적 향 상	2 (2.2)	7 (4.0)	2 (3.1)	1 (2.8)	3 (2.1)	3 (12.0)	7 (4.3)	2 (1.9)	9 (3.4)
고 독 감 해 소	16 (17.4)	20 (11.4)	7 (11.0)	7 (19.4)	15 (10.6)	7 (28.0)	22 (13.6)	14 (13.3)	36 (13.5)
이성이해	17 (18.5)	34 (19.4)	8 (12.5)	12 (33.3)	27 (19.0)	4 (16.0)	29 (17.9)	22 (21.0)	51 (19.1)
선 택 의 기 본 지 식	5 (5.4)	10 (5.7)	2 (3.1)	3 (8.3)	8 (5.6)	2 (8.0)	13 (8.0)	2 (1.9)	15 (5.6)
성 숙 된 인 격 형 성	11 (12.0)	39 (22.3)	10 (15.6)	2 (5.6)	33 (23.2)	5 (20.0)	36 (22.2)	14 (13.3)	50 (18.8)
기 타	3 (3.2)	8 (4.6)	4 (6.3)	-	7 (4.9)	-	6 (3.7)	5 (4.8)	11 (4.1)
부 응 답	9 (9.8)	13 (7.4)	8 (12.5)	4 (11.1)	9 (6.4)	1 (4.0)	5 (3.1)	17 (16.2)	22 (8.2)
합 계	92 (100.0)	175 (100.0)	64 (100.0)	36 (100.0)	142 (100.0)	25 (100.0)	162 (100.0)	105 (100.0)	267 (100.0)

8) 현재 이성교제가 중단된 이유

이성교제가 중단된 이유는 성격상의 차이(56.2%), 학업의 방해(18.1%), 결혼 상대로서 부적합(13.3%), 경제적 여유부족(5.7%), 부모 반대(3.8%), 종교 갈등(1.9%), 기타(1.0%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 성격상의 차이 때문에는 남학생(50.0%) 보다 여학생(59.4%)이 높고, 학업의 방해 때문에는 남학생(16.6%) 보다 여학생(18.9%)이 높게 나타났다.

학년별로 보면 1학년이 성격상의 차이 때문(58.6%), 학업방해(20.6%), 경제적 여유부족(10.3%)으로 나타났고, 2학년은 성격상의 차이 때문(36.3%), 학업방해(36.4%), 결혼상대 부적합(28.3%)이며, 성격상의 차이 때문은 3학년이 57.4%, 4학년이 63.6%로 나타나 고학년 일수록 증가하는 경향을 나타내고 있다.

〈표 8〉 현재 이성교제가 중단된 이유

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
학업방해	6 (16.6)	13 (18.9)	6 (20.6)	4 (36.4)	7 (13.0)	2 (18.2)	19 (18.1)
부모반대	2 (5.6)	2 (2.9)	1 (3.5)	-	3 (5.5)	-	4 (3.8)
결혼상대 부 적 합	5 (13.9)	9 (13.1)	1 (3.5)	2 (18.2)	9 (16.7)	2 (18.2)	14 (13.3)
경 제 적 여유부족	5 (13.9)	1 (1.4)	3 (10.3)	1 (9.1)	2 (3.7)	-	6 (5.7)
성 격 상 차 이	18 (50.0)	41 (59.4)	17 (58.6)	4 (36.3)	31 (57.4)	7 (63.6)	59 (56.2)
종교갈등	-	2 (2.9)	-	-	2 (3.7)	-	2 (1.9)
기 타	-	1 (1.4)	1 (3.5)	-	-	-	1 (1.0)
합 계	36 (100.0)	69 (100.0)	29 (100.0)	11 (100.0)	54 (100.0)	11 (100.0)	105 (100.0)

9) 이성교제시 가장 어려웠던 문제

이성교제시 가장 어려웠던 문제는 성격 차이(54.7%), 기타(12.3%), 주위 인식부족(10.9%), 경제곤란(7.1%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생과 여학생이 비슷하게 성격 차이, 기타, 주위 인식부족 순으로 나타나고 있다. 여기서 기타는 먼거리에 있어 만나기 힘들다가 가장 많았으며, 현재 이성교제 어려운 문제가 없다. 상대방을 진정으로 사랑하는지에 대한 불안, 미래에 대한 불확실감, 종교, 과거 이성친구 관계 때문으로 나타났다. 경제적 곤란은 남학생(8.7%)이 여학생(6.3%)보다 다소 높게 나타났다.

학년별로 보면 1학년은 성격 차이(48.4%), 기타(14.1%), 무응답(12.5%), 성적 저하(10.9%)순이며, 2학년은 성격 차이(55.6%), 기타(19.4%), 무응답(13.8%), 성적 저하(5.6%)

순이고, 3학년은 성격 차이(55.6%), 주위 인식부족(14.8%), 4학년은 성격 차이(64.0%), 성적 저하 및 경제곤란(12.0%)순으로 나타나고 있다.

이를 이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 성격 차이(51.2%), 주위 인식부족(15.4%)를 나타내고 있으며, 이성이 없는 학생은 성격 차이(60.0%), 경제곤란(6.7%)으로 이성유무에 따라 다소 차이를 보여주고 있다.

〈표 9〉 이성교제시 가장 어려웠던 문제

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
성적저하	7 (7.6)	13 (7.4)	7 (10.9)	2 (5.6)	8 (5.6)	3 (12.0)	14 (8.7)	6 (5.7)	20 (7.5)
성격차이	52 (56.5)	94 (53.7)	31 (48.4)	20 (55.6)	79 (55.6)	16 (64.0)	83 (51.2)	63 (60.0)	146 (54.7)
경제곤란	8 (8.7)	11 (6.3)	3 (4.7)	1 (2.8)	12 (8.5)	3 (12.0)	12 (7.4)	7 (6.7)	19 (7.1)
주 위 인식부족	9 (9.8)	20 (11.5)	6 (9.4)	1 (2.8)	21 (14.8)	1 (4.0)	25 (15.4)	4 (3.8)	29 (10.9)
기 타	10 (10.9)	23 (13.1)	9 (14.1)	7 (19.4)	16 (11.3)	1 (4.0)	20 (12.3)	13 (12.4)	33 (12.3)
무 응 답	6 (6.5)	14 (8.0)	8 (12.5)	5 (13.8)	6 (4.2)	1 (4.0)	8 (5.0)	12 (11.4)	20 (7.5)
합 계	92 (100.0)	175 (100.0)	64 (100.0)	36 (100.0)	142 (100.0)	25 (100.0)	162 (100.0)	105 (100.0)	267 (100.0)

10) 이성교제시 문제에 대한 조언자

이성교제의 문제에 대하여 조언을 주는 사람은 친구(80.2%)가 가장 많았고, 부모, 스승 및 전문상담자는 13.8%에 불과하다.

성별 및 이성유무에 관계 없이 이성교제상의 문제에 대하여 주로 친구와 의논하는 것으로 나타났다.

이를 이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 없는 학생에 비해 전문상담자(12.5%)의 도움을 받고 있으며, 이성이 없는 학생은 무응답에 더 반응하였다.

〈표 10〉 이성교제시 문제에 대한 조연자

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
부 모	8 (8.7)	4 (2.3)	3 (4.7)	-	7 (4.9)	2 (8.0)	8 (4.9)	4 (3.8)	12 (4.5)
스 승	-	3 (1.7)	-	3 (8.3)	-	-	1 (0.6)	2 (1.9)	3 (1.1)
친 구	67 (72.8)	147 (84.0)	49 (76.6)	28 (77.8)	117 (82.4)	20 (80.0)	129 (79.6)	85 (81.0)	214 (80.2)
전 문 상 담 자	12 (13.1)	10 (5.7)	7 (10.9)	2 (5.6)	10 (7.1)	3 (12.0)	20 (12.4)	2 (1.9)	22 (8.2)
무 응 답	5 (5.4)	11 (6.3)	5 (7.8)	3 (8.3)	8 (5.6)	-	4 (2.5)	12 (11.4)	16 (6.0)
합 계	92 (100.0)	175 (100.0)	64 (100.0)	36 (100.0)	142 (100.0)	25 (100.0)	162 (100.0)	105 (100.0)	267 (100.0)

11) 이성교제시 상대방에 대한 견해

이성교제시 상대방에 대한 견해는 친구(55.1%), 결혼 상대자(33.3%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 여학생(58.9%)이 남학생(47.8%) 보다 이성 상대방을 친구로서 사귀기를 더 원하고 있으며, 결혼 상대자로서는 남학생(43.5%)이 여학생(28.0%) 보다 더 높은 반응을 나타냈다.

학년별로는 고학년 일수록 친구로서에 대한 반응이 감소하고 있는 반면에 결혼 상대자로서의 반응이 높아지고 있다.

이를 이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 경우는 친구(49.4%), 결혼상대(43.2%) 양쪽에 높은 반응을 보인 반면, 없는 경우는 친구로서(63.8%), 결혼상대(18.1%)로서 나타나 이성이 있는 학생이 없는 학생 보다 이성교제시 상대방을 결혼 상대자로 인식하고 있다.

〈표 11〉 이성교제시 상대방에 대한 견해

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
결혼상대	40 (43.5)	49 (28.0)	10 (15.6)	14 (38.9)	51 (35.9)	14 (56.0)	70 (43.2)	19 (18.1)	89 (33.3)
친 구	44 (47.8)	103 (58.9)	45 (70.3)	17 (47.2)	76 (53.5)	9 (36.0)	80 (49.4)	67 (63.8)	147 (55.1)

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
부 응 답	8 (8.7)	23 (13.1)	9 (14.1)	5 (13.9)	15 (10.6)	2 (8.0)	12 (7.4)	19 (18.1)	31 (11.6)
합 계	92 (100.0)	175 (100.0)	64 (100.0)	36 (100.0)	142 (100.0)	25 (100.0)	162 (100.0)	105 (100.0)	267 (100.0)

12) 이성교제를 못한 이유

이성교제를 못한 이유로서는 좋은 사람이 없어서(49.2%), 성격 때문에(20.6%), 기타(15.3%), 교제에 실패했다(10.6%), 보수적 집안환경(4.3%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 좋은 사람이 없었기 때문에는 여자(54.4%)가 남자(39.1%) 보다 높게 반응했으나, 교제 실패, 성격 때문에서는 남자가 여자 보다 더 높은 반응을 보였다.

학년별로 보면 저학년 일수록 성격과 교제실패가 그 원인이며, 고학년 일수록 좋은 사람이 없어서 이성교제를 못한 것으로 나타났다. 기타는 이성교제의 필요성을 못느껴서 다음으로 미루고 있다. 자신의 못마땅함, 짝사랑, 경제적 곤란, 종교, 집안환경 보수적 등의 순으로 나타났다.

〈표 12〉 이성교제를 못한 이유

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				전 체
	남	여	1	2	3	4	
좋은사람이 없 어 서	25 (39.1)	68 (54.4)	34 (49.3)	6 (37.5)	46 (50.5)	7 (53.8)	93 (49.2)
교 제 에 실패 했다	12 (18.8)	8 (6.4)	13 (18.8)	2 (12.5)	5 (5.5)	-	20 (10.6)
성격때문에	17 (26.5)	22 (17.6)	16 (23.2)	4 (25.0)	15 (16.5)	4 (30.8)	39 (20.6)
보 수 적 집안 환경	3 (4.7)	5 (4.0)	2 (2.9)	1 (6.3)	5 (5.5)	-	8 (4.3)
기 타	7 (10.9)	22 (17.6)	4 (5.8)	3 (18.7)	20 (22.0)	2 (15.4)	29 (15.3)
부 응 답	-	-	-	-	-	-	-
합 계	64 (100.0)	125 (100.0)	69 (100.0)	16 (100.0)	91 (100.0)	13 (100.0)	189 (100.0)

13) 이성교제에 대한 나의 태도

이성교제를 위한 학생들의 태도에 대해 적당한 기회가 주어지면 하겠다(43.6%), 상대방이 다가오면 하겠다(22.8%), 내가 적극적으로 노력하겠다(16.5%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생은 기회가 주어지면 하겠다(46.7%), 적극적으로 노력(21.7%), 상대방이 다가오면 하겠다(15.8%)이며, 여학생은 기회가 주어지면 하겠다(42.0%), 상대방이 다가오면 하겠다(26.4%), 적극적으로 노력(13.9%)으로 대답해 여학생이 남학생 보다 이성교제에 대해 소극적인 태도를 보였다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 상대방이 다가오면 하겠다와 기회가 주어지면 하겠다가 높아지고 있으며, 적극적으로 노력하겠다는 4학년이 가장 낮게 나타나고 있어 졸업과 취업, 결혼등 복합적 이성관이 작용하는 것으로 보인다.

이를 이성유무와 관련지어 보면, 이성이 있는 학생이 적극적으로 노력(29.0%)한 반면, 이성이 없는 학생은 적극적으로 노력(5.8%)하지 않는 것으로 나타났다. 그리고 이성이 없는 학생은 기회가 주어지면 이성교제를 하려고 하며 여유가 적었다.

〈표 13〉 이성교제에 대한 태도

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
적 극 적 노 력	26 (21.7)	32 (13.9)	13 (12.5)	11 (26.9)	31 (17.3)	3 (11.1)	47 (29.0)	11 (5.8)	58 (16.5)
상대방이 다가오면	19 (15.8)	61 (26.4)	24 (23.1)	3 (7.3)	45 (25.1)	8 (29.6)	41 (25.3)	39 (20.7)	80 (22.8)
기 회 가 주어지면	56 (46.7)	97 (42.0)	55 (52.9)	16 (39.0)	70 (39.1)	12 (44.5)	56 (34.6)	97 (51.3)	153 (43.6)
여유없다	9 (7.5)	21 (9.1)	8 (7.7)	6 (14.6)	14 (7.8)	2 (7.4)	2 (1.2)	28 (14.8)	30 (8.6)
기 타	3 (2.5)	10 (4.3)	2 (1.9)	2 (4.9)	8 (4.5)	1 (3.7)	7 (4.3)	6 (3.2)	13 (3.7)
무 응 답	7 (5.8)	10 (4.3)	2 (1.9)	3 (7.3)	11 (6.2)	1 (3.7)	9 (5.6)	8 (4.2)	17 (4.8)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

14) 이성 선택시 결정권자

이성 선택시 결정권자에 대한 조사결과는 본인 결정이 88.9%로 가장 많았으며, 부모와 논의가 4.0%, 친구와 논의 2.8%의 순으로 나타나고 있어 본인의 결정이 중요한 결정인자가 되고 있다.

성별로 보면 본인 결정에서는 여학생 보다 남학생이, 친구와 논의 및 부모와 논의에서는 여학생이 더 선택의 결정권을 갖고 있다.

학년별로 보면 본인 결정에서 4학년이 가장 높게 나타나고 있으며, 부모 또는 친구와의 논의에서는 2학년이 가장 높게 나타났다.

이를 이성유무와 관련지어 보면, 본인 결정의 경우는 이성유무에 별 차이가 없으나, 부모와 논의에서는 이성이 없는 학생이 더 많았고, 친구와의 논의에서는 이성이 있는 학생이 더 많았다.

〈표 14〉 이성 선택시 결정권자

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
본인결정	114 (95.0)	198 (85.7)	95 (91.3)	33 (80.5)	158 (88.3)	26 (96.3)	145 (89.5)	167 (88.3)	312 (88.9)
부모결정	1 (0.8)	1 (0.4)	-	-	2 (1.1)	-	1 (0.6)	1 (0.5)	2 (0.6)
부모와 논의	1 (0.8)	13 (5.7)	4 (3.9)	3 (7.3)	6 (3.4)	1 (3.7)	4 (2.5)	10 (5.3)	14 (4.0)
친구와 논의	2 (1.7)	8 (3.5)	3 (2.9)	2 (4.9)	5 (2.8)	-	7 (4.3)	3 (1.6)	10 (2.8)
기 타	2 (1.7)	1 (0.4)	-	2 (4.9)	1 (0.6)	-	1 (0.6)	2 (1.1)	3 (0.9)
무응답	-	10 (4.3)	2 (1.9)	1 (2.4)	7 (3.9)	-	4 (2.5)	6 (3.2)	10 (2.8)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

15) 가장 중요한 이성선택 조건

가장 중요한 이성선택 조건중 가장 중요한 것은 인간성이 42.8%로 가장 많았으며 다음으로 사랑(39.0%), 장래성(4.8%), 종교(2.6%) 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생이 사랑(45.9%), 인간성(43.4%), 장래성(2.5%)인 반면에, 여학생은 인

간성(42.4%), 사랑(35.4%), 장래성(6.1%)으로 나타났다. 남학생은 사랑을 가장 중요한 이성 선택 조건으로, 여학생은 인간성을 가장 중요한 이성선택 조건으로 하였다. 인간성은 비슷하게 나타났으며, 장래성에 대해서는 여학생이 남학생 보다 더 많이 선택 조건으로 내세웠다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 인간성은 약간씩 낮아지고 있는 반면 사랑, 장래성, 가문, 학벌, 경제력은 조금씩 높아지고 있어 이성 선택 조건에 대해 실제적인 여러 가지 조건을 염두에 두는 태도를 보였다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 사랑을 가장 중요한 이성 선택의 조건으로 보았으며, 이성이 없는 학생은 인간성을 가장 중요한 이성 선택 조건으로 보았다.

〈표 15〉 가장 중요한 이성선택 조건

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
가 문	-	2 (0.9)	-	1 (2.4)	-	1 (3.7)	2 (1.2)	-	2 (0.6)
학 별	1 (0.8)	3 (1.3)	1 (1.0)	1 (2.4)	1 (0.6)	1 (3.7)	2 (1.2)	2 (1.1)	4 (1.1)
경 제 력	1 (0.8)	3 (1.3)	-	1 (2.4)	2 (1.1)	1 (3.7)	1 (0.6)	3 (1.6)	4 (1.1)
건 강	-	5 (2.2)	-	-	5 (2.8)	-	3 (1.9)	2 (1.1)	5 (1.4)
사 랑	55 (45.9)	82 (35.4)	42 (40.3)	14 (34.2)	69 (38.5)	12 (44.5)	77 (47.6)	60 (31.7)	137 (39.0)
장 래 성	3 (2.5)	14 (6.1)	2 (1.9)	2 (4.9)	12 (6.7)	1 (3.7)	9 (5.6)	8 (4.2)	17 (4.8)
인 간 성	52 (43.4)	98 (42.4)	56 (53.8)	17 (41.6)	68 (38.0)	9 (33.3)	62 (38.3)	88 (46.6)	150 (42.8)
종 교	-	9 (3.9)	1 (1.0)	1 (2.4)	6 (3.4)	1 (3.7)	1 (0.6)	8 (4.2)	9 (2.6)
외 모	1 (0.8)	5 (2.2)	1 (1.0)	1 (2.4)	4 (2.2)	-	2 (1.2)	4 (2.1)	6 (1.7)
기 타	6 (5.0)	4 (1.7)	-	2 (4.9)	7 (3.9)	1 (3.7)	1 (0.6)	9 (4.8)	10 (2.9)
무 응 답	1 (0.8)	6 (2.6)	1 (1.0)	1 (2.4)	5 (2.8)	-	-	5 (2.6)	7 (2.0)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

16) 이성교제를 원하는 이유

이성교제를 원하는 이유는 자기성장과 발달을 위해서(30.8%), 폭넓은 인생경험을 위해서(24.2%), 원만한 대인관계를 위해서(14.5%), 배우자 선택(9.7%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생이 자기성장(30.0%), 원만한 대인관계 및 폭넓은 인생경험(15.8%), 배우자 선택(13.4%)인 반면에, 여학생은 자기성장(31.2%), 폭넓은 인생경험(28.6%), 원만한 대인관계(13.8%), 배우자 선택(7.8%)으로 나타났다. 다만 남학생은 배우자 선택과 고독감 해소에, 여학생은 폭넓은 경험을 원하고 있는 것으로 나타났다.

학년별로 보면 1,2학년은 이성이해와 원만한 대인관계, 폭넓은 경험에, 3,4학년은 자기성장과 고독감 해소에 이성교제를 원하고 있다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 자기성장(34.5%), 폭넓은 인생경험(19.1%), 원만한 대인관계(14.2%)이며, 이성이 없는 학생은 폭넓은 인생경험(28.6%), 자기성장(27.5%) 원만한 대인관계(14.8%)로 나타나 이성이 있는 학생은 자기성장을 위해서에 보다 높은 비율을 나타내고 있다.

〈표 16〉 이성교제를 원하는 이유

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
이성이해	12 (10.0)	14 (6.1)	10 (9.6)	5 (12.2)	9 (5.0)	2 (7.4)	11 (6.8)	15 (7.9)	26 (7.4)
원 만 한 대인관계	19 (15.8)	32 (13.8)	22 (21.1)	3 (7.3)	25 (14.0)	1 (3.7)	23 (14.2)	28 (14.8)	51 (14.5)
폭 넓 은 경험	19 (15.8)	66 (28.6)	29 (27.9)	8 (19.5)	43 (24.0)	5 (18.5)	31 (19.1)	54 (28.6)	85 (24.2)
자기성장	36 (30.0)	72 (31.2)	27 (26.0)	11 (26.8)	57 (31.8)	13 (48.2)	56 (34.5)	52 (27.5)	108 (30.8)
배 우 자 선 택	16 (13.4)	18 (7.8)	1 (1.0)	6 (14.6)	25 (14.0)	2 (7.4)	17 (10.5)	17 (9.0)	34 (9.7)
고 독 감 해 소	13 (10.8)	13 (5.6)	10 (9.6)	4 (9.8)	8 (4.5)	4 (14.8)	15 (9.3)	11 (5.8)	26 (7.4)
기 타	2 (1.7)	6 (2.6)	4 (3.8)	1 (2.5)	3 (1.7)	-	5 (3.1)	3 (1.6)	8 (2.3)
무 응 답	3 (2.5)	10 (4.3)	1 (1.0)	3 (7.3)	9 (5.0)	-	4 (2.5)	9 (4.8)	13 (3.7)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

17) 이성간의 만남에 있어서 이상적인 만남

이성간의 만남에 있어서 이상적인 만남이란 무엇인가에 대한 반응은 육체적·정신적 만족이 53.6%, 정신적 만족은 42.4%, 육체적 만족은 1.1%에 불과했다.

성별로 보면 남학생은 육체적·정신적 만족(72.5%), 정신적 만족(25.0%), 육체적 만족(1.7%)인 반면에, 여학생은 정신적 만족(51.5%), 육체적·정신적 만족(43.8%)로 나타나 남학생은 육체적·정신적 만족을, 여학생은 정신적 만족을 이상적인 만남이라 여기고 있다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 육체적·정신적 만족에 대한 비율이 높아지고 있으며, 정신적 만족은 학년이 높아질수록 낮아지고 있다.

이성유무와 관련지어 보면 모두가 육체적·정신적 만족을 가장 이상적인 만남이라고 생각하고 있다.

〈표 17〉 이성간의 만남에 있어서 이상적인 만남

(단위 : 명(%))

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
정 신 적 만 족	30 (25.0)	119 (51.5)	51 (49.0)	16 (39.0)	74 (41.3)	8 (29.6)	65 (40.1)	84 (44.4)	149 (42.4)
육 체 적 만 족	2 (1.7)	1 (0.4)	2 (1.9)	1 (2.4)	-	-	1 (0.6)	2 (1.1)	3 (0.9)
육체·정신 만 족	87 (72.5)	101 (43.8)	50 (48.1)	22 (53.7)	97 (54.2)	19 (70.4)	90 (55.6)	98 (51.9)	188 (53.6)
무 응 답	1 (0.8)	10 (4.3)	1 (1.0)	2 (1.9)	8 (4.5)	-	6 (3.7)	5 (2.6)	11 (3.1)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

18) 현재 당면한 고민

학생이 현재 당면한 고민이 무엇인가에 대한 반응을 보면 학업문제(34.8%), 취업문제(33.9%), 성격문제(8.5%), 이성문제(7.4%) 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생이 학업(33.3%), 취업(27.5%), 이성(10.0%), 성격(7.5%)인 반면에, 여학생은 취업(37.2%), 학업(35.5%), 성격(9.1%), 기타(6.5%), 이성(6.1%)로 나타나 여학생이 남학생보다 취업, 학업, 성격에 대한 고민이 다소 높게 나타나고 있는 반면에, 남학생은 이성, 가정, 경제에서 더 높게 나타났다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 취업에 대한 고민이 높아지고 있으며, 학업과 성격은 학년이 높아질수록 높아지고 있다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 취업(38.3%)과 이성(10.5%)에 대해, 이성이 없는 학생은 학업(37.0%), 성격(12.2%)을 현재 당면한 고민으로 보고 있다.

〈표 18〉 현재 당면한 고민

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
학 업	40 (33.3)	82 (35.5)	55 (52.8)	22 (53.6)	40 (22.4)	5 (18.5)	52 (32.1)	70 (37.0)	122 (34.8)
취 업	33 (27.5)	86 (37.2)	3 (2.9)	5 (12.2)	91 (50.8)	20 (74.1)	62 (38.3)	57 (30.2)	119 (33.9)
성 격	9 (7.5)	21 (9.1)	10 (9.6)	4 (9.8)	15 (8.4)	1 (3.7)	7 (4.3)	23 (12.2)	30 (8.5)
이 성	12 (10.0)	14 (6.1)	15 (14.4)	4 (9.8)	7 (3.9)	-	17 (10.5)	9 (4.8)	26 (7.4)
가 정	6 (5.0)	4 (1.7)	4 (3.9)	2 (4.9)	4 (2.2)	-	6 (3.7)	4 (2.1)	10 (2.8)
경 제	9 (7.5)	4 (1.7)	4 (3.9)	1 (2.4)	7 (3.9)	1 (3.7)	10 (6.2)	3 (1.6)	13 (3.7)
기 타	8 (6.7)	15 (6.5)	10 (9.6)	2 (4.9)	11 (6.2)	-	6 (3.7)	17 (9.0)	23 (6.5)
무 응 답	3 (2.5)	5 (2.2)	3 (2.9)	1 (2.4)	4 (2.2)	-	2 (1.2)	6 (3.1)	8 (2.3)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

19) 학생의 종교

학생의 종교가 무엇인가에 대한 반응은 무교(47.9%), 불교(28.4%), 카톨릭교(10.3%), 개신교(10.0%)의 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생이 무교(48.3%), 불교(29.2%), 개신교(10.8%), 카톨릭교(6.7%)인 반면에, 여학생은 무교(47.6%), 불교(28.1%), 카톨릭교(12.1%), 개신교(9.6%)로 나타났다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 불교와 카톨릭교에서, 이성이 없는 학생은 개신교와 무교에서 다소 높게 나타났다.

〈표 19〉 학생의 종교

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
불 교	35 (29.2)	65 (28.1)	27 (26.0)	13 (31.7)	53 (29.6)	7 (25.9)	56 (34.6)	44 (23.3)	100 (28.4)
개 신 교	13 (10.8)	22 (9.6)	7 (6.7)	9 (22.0)	15 (8.4)	4 (14.9)	13 (8.0)	22 (11.6)	35 (10.0)
카톨릭교	8 (6.7)	28 (12.1)	7 (6.7)	3 (7.3)	24 (13.4)	2 (7.4)	22 (13.6)	14 (7.4)	36 (10.3)
무 교	58 (48.3)	110 (47.6)	58 (55.8)	13 (31.7)	84 (46.9)	13 (48.1)	69 (42.6)	99 (52.4)	168 (47.9)
기 타	4 (3.3)	6 (2.6)	4 (3.8)	2 (4.9)	3 (1.7)	1 (3.7)	2 (1.2)	8 (4.2)	10 (2.8)
무 응 답	2 (1.7)	-	1 (1.0)	1 (2.4)	-	-	-	2 (1.1)	2 (0.6)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

20) 학생과 부모와의 대화

학생과 부모와의 대화는 보통이다가 45.6%로 가장 많았고, 많다(23.4%), 적다(16.0%), 매우 많다(10.5%) 순으로 나타나고 있다.

성별로 보면 남학생이 보통이다(40.0%), 많다(25.0%), 적다(19.2%), 매우많다(9.2%)인 반면에, 여학생은 보통이다(48.5%), 적다(14.3%), 매우많다(11.3%)로 나타나 여학생이 남학생보다 부모와 대화를 많이 하는 것으로 나타났다. 그리고 학년별로 보면 저학년이 고학년보다 대화의 빈도가 다소 높다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생 보다 부모와 대화를 많이 하는 것으로 나타났다.

〈표 20〉 학생과 부모와의 대화

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
매우많다	11 (9.2)	26 (11.3)	13 (12.5)	6 (14.6)	18 (10.1)	-	19 (11.7)	18 (9.5)	37 (10.5)

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
많 다	30 (25.0)	52 (22.5)	30 (28.9)	7 (17.1)	37 (20.6)	8 (29.6)	40 (24.7)	42 (22.2)	82 (23.4)
보통이다	48 (40.0)	112 (48.5)	46 (44.2)	17 (41.5)	87 (48.6)	10 (37.1)	75 (46.3)	85 (45.0)	160 (45.6)
적 다	23 (19.2)	33 (14.3)	13 (12.5)	6 (14.6)	29 (16.2)	8 (29.6)	23 (14.2)	33 (17.5)	56 (16.0)
매우적다	6 (5.0)	8 (3.4)	2 (1.9)	3 (7.3)	8 (4.5)	1 (3.7)	5 (3.1)	9 (4.8)	14 (4.0)
무 응 답	2 (1.6)	-	-	2 (4.9)	-	-	-	2 (1.0)	2 (0.5)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

21) 이성교제시 부모님의 반응

이성교제시 부모님의 반응은 약간 개방적(40.2%), 약간 보수적(29.3%), 매우 개방적(19.1%), 매우 보수적(7.4%) 순으로 나타났다.

부모의 반응이 개방적인 경우가 전체의 59.3%로 과반수를 차지하고 있으며, 보수적인 경우는 36.7%, 무관심은 2.9%로 나타났다.

성별로 보면 남학생은 약간 개방적(46.7%), 매우 개방적(33.3%), 약간 보수적(11.7%), 무관심(4.2%)이며, 여학생은 약간 보수적(38.5%), 약간 개방적(36.8%), 매우 개방적(11.7%), 매우 보수적(10.8%), 무관심(2.2%)으로 나타나 남학생이 여학생 보다 이성교제에 개방적임을 알 수 있다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 다소 개방적으로 나타나고 있다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생이 없는 학생 보다 개방적이다.

〈표 21〉 이성교제시 부모님의 반응

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
매 우 개 방 적	40 (33.3)	27 (11.7)	24 (23.1)	5 (12.2)	34 (19.0)	4 (14.8)	36 (22.2)	31 (16.4)	67 (19.1)
약 간 개 방 적	56 (46.7)	85 (36.8)	41 (39.4)	16 (39.0)	73 (40.8)	11 (40.8)	62 (38.3)	79 (41.8)	141 (40.2)
약 간 보 수 적	14 (11.7)	89 (38.5)	24 (23.0)	15 (36.6)	55 (30.7)	9 (33.3)	47 (29.0)	56 (29.6)	103 (29.3)

항 목	성 별		학 년				이성유부		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	부	
매 우 적	1 (0.8)	25 (10.8)	6 (5.8)	4 (9.8)	14 (7.8)	2 (7.4)	16 (9.9)	10 (5.3)	26 (7.4)
무 관 심	5 (4.2)	5 (2.2)	6 (5.8)	-	3 (1.7)	1 (3.7)	1 (0.6)	9 (4.8)	10 (2.9)
무 응 답	4 (3.3)	-	3 (2.9)	1 (2.4)	-	-	-	4 (2.1)	4 (1.1)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

22) 학생의 학교생활에 대한 부모의 관심

학생의 학교생활에 대한 부모의 관심도는 보통이다(39.6%), 조금 많다(29.1%), 매우 많다(23.6%), 조금 적다(5.7%)의 순으로 나타나고 있다.

성별로 보면 남·여학생 모두 보통이다(40.8%), 조금 많다(29.2%), 매우 많다(21.7%)로 나타났다. 학년별로 보면 전학년이 학교생활에 대해 부모의 관심도가 높게 나타났다.

이성유부와 관련지어 보면 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생 보다 학교생활에 대한 부모의 관심도가 높게 나타났다.

<표 22> 학생의 학교생활에 대한 부모의 관심

<단위 : 명(%)>

항	성 별		학 년				이성유부		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	부	
매우많다	26 (21.7)	57 (24.7)	25 (24.0)	6 (14.6)	46 (25.7)	6 (22.2)	44 (27.2)	39 (20.6)	83 (23.6)
조금많다	35 (29.2)	67 (29.0)	28 (26.9)	14 (34.2)	52 (29.1)	8 (29.6)	53 (32.7)	49 (25.9)	102 (29.1)
보통이다	49 (40.8)	90 (39.0)	41 (17.8)	17 (41.5)	70 (39.1)	11 (40.8)	58 (35.8)	81 (42.9)	139 (39.6)
조금적다	5 (4.2)	15 (6.5)	9 (3.9)	1 (2.4)	9 (5.0)	1 (3.7)	6 (3.7)	14 (7.4)	20 (5.7)
매우적다	4 (3.3)	2 (0.8)	1 (0.4)	2 (4.9)	2 (1.1)	1 (3.7)	1 (0.6)	5 (2.7)	6 (1.7)
무 응 답	1 (0.8)	-	-	1 (2.4)	-	-	-	1 (0.5)	1 (0.3)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

23) 학생 사생활에 대한 부모의 관심

학생사생활에 대한 부모의 관심도를 보면 보통이다가 67.0%, 많다가 30.8%로 나타났다.

성별로 보면 남학생이 보통이다(70.0%), 많다(26.7%)이고, 여학생은 보통이다(65.4%), 많다(32.9%)로 나타나 여학생이 남학생 보다 학생 사생활에 대한 부모의 관심도가 높은 것으로 나타났다.

학생 사생활에 대한 부모의 관심도는 학년에 관계없이 비슷하였다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생 보다 학생 사생활에 대한 부모의 관심도가 높게 나타났다.

〈표 23〉 학생 사생활에 대한 부모의 관심

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
많 다	32 (26.7)	76 (32.9)	33 (31.7)	9 (22.0)	60 (33.5)	6 (22.2)	58 (35.8)	50 (26.5)	108 (30.8)
보통이다	84 (70.0)	151 (65.4)	67 (64.4)	30 (73.2)	118 (65.9)	20 (74.1)	102 (63.0)	133 (70.4)	235 (67.0)
전혀없다	3 (2.5)	4 (1.7)	4 (3.9)	1 (2.4)	1 (0.6)	1 (3.7)	2 (1.2)	5 (2.6)	7 (2.0)
무 응 답	1 (0.8)	-	-	1 (2.4)	-	-	-	1 (0.5)	1 (0.2)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

24) 부모님의 생존

부모님의 생존여부는 351명중 326명(92.9%), 한분만 계신다 23명(6.6%)으로 나타났으며, 성별, 학년별, 이성유무간에도 별 차이가 없다.

〈표 24〉 부모님의 생존

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
두 분 다 계 신 다	110 (91.7)	216 (93.5)	97 (93.2)	38 (92.7)	165 (92.2)	26 (96.3)	150 (92.6)	176 (93.1)	326 (92.9)

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
한 분 만 계 신 다	9 (7.5)	14 (6.1)	6 (5.8)	2 (4.9)	14 (7.8)	1 (3.7)	12 (7.4)	11 (5.8)	23 (6.6)
무 응 답	1 (0.8)	1 (0.4)	1 (1.0)	1 (2.4)	-	-	-	2 (1.1)	2 (0.5)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

25) 부모님의 부부관계

부모님의 부부관계를 보면 화목하다가 79.8%로 가장 많았으며, 다음은 무관심 7.4%, 싸움이 잦다 4.8% 순으로 나타나고 있다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생 보다 부모님의 부부관계가 훨씬 화목하며 이성이 없는 학생은 부모님의 부부관계가 무관심과 싸움이 잦은 것으로 나타났다.

〈표 25〉 부모님의 부부관계

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
화 목	87 (72.5)	193 (83.5)	84 (80.8)	29 (70.7)	141 (78.8)	26 (96.3)	135 (83.3)	145 (76.7)	280 (79.8)
무 관 심	11 (9.2)	15 (6.5)	9 (8.7)	6 (14.6)	10 (5.6)	1 (3.7)	9 (5.6)	17 (9.0)	26 (7.4)
싸 움 이 잦 다	8 (6.7)	9 (3.9)	4 (3.8)	1 (2.5)	12 (6.7)	-	6 (3.7)	11 (5.8)	17 (4.8)
무 응 답	14 (11.6)	14 (6.1)	7 (6.7)	5 (12.2)	16 (8.9)	-	12 (7.4)	16 (8.5)	28 (8.0)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

26) 부모님과과의 친밀도

부모님과과의 친밀도는 조금높다와 보통이다의 경우가 각각 32.8%, 다음이 아주 높다(29.3%), 조금 낮다(4.0%)순으로 나타났다.

성별로 보면 부모님과과의 친밀도는 남학생과 여학생 모두 비슷하게 나타났으며, 이성이 있는 학생이 없는 학생 보다 부모님과과의 친밀도가 높은 것으로 나타났다.

〈표 26〉 부모님과과의 친밀도

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
아주높다	35 (29.2)	68 (29.4)	37 (35.5)	9 (22.0)	51 (28.5)	6 (22.2)	52 (32.1)	51 (27.0)	103 (29.3)
조금높다	39 (32.5)	76 (32.9)	32 (30.8)	16 (39.0)	58 (32.4)	9 (33.3)	54 (33.3)	61 (32.3)	115 (32.8)
보통이다	40 (33.3)	75 (32.5)	33 (31.7)	12 (29.3)	59 (33.0)	11 (40.8)	52 (32.1)	63 (33.3)	115 (32.8)
조금낮다	2 (1.7)	12 (5.2)	1 (1.0)	2 (4.9)	10 (5.6)	1 (3.7)	3 (1.9)	11 (5.8)	14 (4.0)
아주낮다	3 (2.5)	-	1 (1.0)	1 (2.4)	1 (0.5)	-	1 (0.6)	2 (1.1)	3 (0.8)
무 응 답	1 (0.8)	-	-	1 (2.4)	-	-	-	1 (0.5)	1 (0.3)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

27) 연애상대와 결혼상대 동일여부

연애상대와 결혼상대의 동일여부는 상관없다의 경우가 전체의 54.7%이며, 그렇다 44.7%로 나타나 연애상대와 결혼상대는 동일하지 않다는 반응이 더 높게 나타났다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생이 연애상대와 결혼상대는 동일하여야 한다(51.2%), 상관없다(48.2%)이며, 이성이 없는 학생은 상관없다(60.3%), 연애상대와 결혼상대는 동일하여야 한다(39.2%)로 나타나 이성이 있는 학생이 연애상대와 결혼상대는 동일하여야 한다가 높게 나타나고 있다.

〈표 27〉 연애상대와 결혼상대 동일여부

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
그 령 다	52 (43.3)	105 (45.5)	35 (33.7)	19 (46.3)	94 (52.5)	9 (33.3)	83 (51.2)	74 (39.2)	157 (44.7)
상관없다	67 (55.8)	125 (54.1)	69 (66.3)	21 (51.2)	84 (47.0)	18 (66.7)	78 (48.2)	114 (60.3)	192 (54.7)
무 응 답	1 (0.9)	1 (0.4)	-	1 (2.5)	1 (0.5)	-	1 (0.6)	1 (0.5)	2 (0.6)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

28) 이성친구와 애인의 차이

이성친구와 애인의 차이는 다르다가 82.6%로 매우 높게 나타났으며, 같다는 16.8%로 나타나 이성친구가 반드시 애인이 아님을 나타내고 있다.

성별로 보면 여학생이 남학생 보다 이성친구와 애인은 다르다가 높게 나타났으며, 남학생은 여학생 보다 이성친구와 애인은 같다가 높게 나타났다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 이성친구와 애인을 같다고 보고 있으며, 이성이 없는 학생은 이성친구와 애인은 다르다고 보고 있다.

〈표 28〉 이성친구와 애인의 차이

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
같 다	27 (22.5)	32 (13.8)	11 (10.6)	7 (17.1)	37 (20.7)	4 (14.8)	30 (18.5)	29 (15.3)	59 (16.8)
다 르 다	93 (77.5)	197 (85.3)	93 (89.4)	33 (80.5)	141 (78.8)	23 (85.2)	132 (81.5)	158 (83.6)	290 (82.6)
무 응 답	-	2 (0.9)	-	1 (2.4)	1 (0.5)	-	-	2 (1.1)	2 (0.6)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

29) 이성간의 사랑은 무엇인가

이성간의 사랑은 무엇인가의 반응은 서로가 성장하는 것이다(44.2%), 모든 것을 주고 이해하는것(23.4%), 고귀하고 아름답다(15.7%), 하나되어 완성을 이루는것(11.4%), 목숨을 바치는 절대적 사랑(1.4%), 본능(1.4%) 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생은 모든 것을 주고 이해하는 것(35.0%), 서로가 성장하는 것(26.7%), 하나되어 완성을 이루는 것(14.1%)으로, 여학생은 서로가 성장하는 것(53.2%), 모든 것을 주고 이해하는 것(17.3%), 고귀하고 아름답다(15.2%)는 것으로 나타나, 이성간의 사랑을 남학생은 모든 것을 주고 이해하는 것, 여학생은 서로 성장하는 것으로 보았다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 서로 성장하는 것으로 나타났다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생과 없는 학생 모두 이성간의 사랑이란 서로 성장하는 것이라고 대답해 주고 있다.

〈표 29〉 이성간의 사랑은 무엇인가

(단위 : 명(%))

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
고귀하고 아름답다	20 (16.7)	35 (15.2)	21 (20.2)	9 (22.0)	21 (11.7)	4 (14.8)	31 (19.1)	24 (12.7)	55 (15.7)
서로성장	32 (26.7)	123 (53.2)	32 (30.8)	12 (29.3)	96 (53.6)	15 (55.6)	66 (40.7)	89 (47.1)	155 (44.2)
모든것을 주고이해	42 (35.0)	40 (17.3)	37 (35.6)	7 (17.1)	34 (19.0)	4 (14.8)	39 (24.1)	43 (22.8)	82 (23.4)
하나되어 완 성	17 (14.1)	23 (10.0)	11 (10.5)	6 (14.6)	20 (11.2)	3 (11.1)	18 (11.1)	22 (11.6)	40 (11.4)
절 대 적 사 랑	4 (3.3)	1 (0.4)	1 (1.0)	1 (2.4)	3 (1.7)	-	4 (2.5)	1 (0.5)	5 (1.4)
성 적 인 것	1 (0.8)	-	-	1 (2.4)	-	-	-	1 (0.5)	1 (0.3)
본 능	2 (1.7)	3 (1.3)	-	2 (4.9)	3 (1.7)	-	4 (2.5)	1 (0.5)	5 (1.4)
기 타	2 (1.7)	3 (1.3)	2 (1.9)	-	2 (1.1)	1 (3.7)	-	5 (2.7)	5 (1.4)
무 응 답	-	3 (1.3)	-	3 (7.3)	-	-	-	3 (1.6)	3 (0.8)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

30) 자신에 대한 평가

자신에 대한 평가의 반응은 자신에 대해 가치있다(39.3%), 평범하다(37.3%), 부족하다(18.0%) 순으로 나타나 비교적 자신을 가치있게 평가하고 있는 것으로 나타났다.

성별로 보면 남학생은 평범하다(35.0%), 가치있다(34.2%), 부족하다(24.2%)이며, 여학생은 가치있다(42.0%), 평범하다(38.5%), 부족하다(14.7%)로 여학생이 남학생 보다 자신을 가치있다고 평가하고 있다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 자신을 가치있다고 평가하고 있다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 가치있다(41.4%), 평범하다(40.1%)이며, 이성이 없는 학생은 가치있다(37.6%), 평범하다(34.9%)로 나타나 이성이 있는 학생이 없는 학생보다 자신에 대한 평가를 긍정적으로 하고 있다.

〈표 30〉 자신에 대한 평가

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
가치있다	41 (34.2)	97 (42.0)	37 (35.6)	15 (36.6)	70 (39.1)	16 (59.3)	67 (41.4)	71 (37.6)	138 (39.3)
평범하다	42 (35.0)	89 (38.5)	44 (42.3)	12 (29.3)	65 (36.3)	10 (37.0)	65 (40.1)	66 (34.9)	131 (37.3)
부족하다	29 (24.2)	34 (14.7)	18 (17.3)	8 (19.5)	36 (20.1)	1 (3.7)	21 (13.0)	42 (22.2)	63 (18.0)
무 응 답	8 (6.6)	11 (4.8)	5 (4.8)	6 (14.6)	8 (4.5)	-	9 (5.6)	10 (5.3)	19 (5.4)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

31) 이성관계에서 갈등

이성관계에서의 갈등은 가치관(45.9%), 의사소통(18.5%), 기타(7.7%), 스킨십(5.1%), 가정환경(3.7%), 직업관(2.3%), 종교(2.0%) 순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생과 여학생 모두 이성관계에서의 갈등은 가치관의 차이가 가장 많았으며, 다음은 의사소통 문제로 서로 비슷한 빈도를 보이고 있다.

또한 학년이 높아질수록 이성관계에서 갈등은 가치관 때문인 것으로 나타났다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 가치관(45.0%), 의사소통(20.4%) 순이며,

이성이 없는 학생은 가치관(46.6%), 의사소통(16.9%) 순으로 나타나 이성이 없는 학생은 가치관에 대한 갈등을, 이성이 있는 학생은 의사소통에 더 갈등이 있음을 보여주고 있다.

〈표 31〉 이성관계에서 갈등

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
가 치 관	48 (40.0)	113 (48.9)	50 (48.1)	14 (34.2)	83 (46.4)	14 (51.9)	73 (45.0)	88 (46.6)	161 (45.9)
의사소통	22 (18.3)	43 (18.6)	21 (20.2)	11 (26.9)	26 (14.5)	7 (25.9)	33 (20.4)	32 (16.9)	65 (18.5)
직업관	2 (1.7)	6 (2.6)	1 (1.0)	1 (2.4)	4 (2.2)	2 (7.4)	7 (4.3)	1 (0.5)	8 (2.3)
스킨쉽	5 (4.2)	13 (5.6)	8 (7.7)	1 (2.4)	8 (4.5)	1 (3.7)	10 (6.2)	8 (4.2)	18 (5.1)
가정환경	8 (6.7)	5 (2.2)	2 (1.9)	1 (2.4)	10 (5.6)	-	8 (4.9)	5 (2.7)	13 (3.7)
종교	3 (2.5)	4 (1.7)	-	1 (2.4)	5 (2.8)	1 (3.7)	3 (1.9)	4 (2.1)	7 (2.0)
기타	13 (10.8)	14 (6.1)	8 (7.7)	1 (2.4)	16 (8.9)	2 (7.4)	16 (9.9)	11 (5.8)	27 (7.7)
무응답	19 (15.8)	33 (14.3)	14 (13.4)	11 (26.9)	27 (15.1)	-	12 (7.4)	40 (21.2)	52 (14.8)
합 계	120 (100.0)	231 (100.0)	104 (100.0)	41 (100.0)	179 (100.0)	27 (100.0)	162 (100.0)	189 (100.0)	351 (100.0)

32) 이성관계 증진 프로그램을 통하여 얻고 싶은 것

이성관계증진을 위하여 교육을 받는다면 프로그램을 통하여 기대하거나 가장 얻고 싶은 것으로 자아발전(19.0%), 신뢰감 형성(18.2%), 대화기술(16.7%), 올바른 이성관(14.4%), 갈등이해(13.8%), 가치관 공유(13.8%), 타이성 관계 지식(6.8%), 기타(0.8%)순으로 나타났다.

성별로 보면 남학생과 여학생 모두 이성관계 증진 프로그램을 통해 자아발전과 신뢰감 형성에 도움을 받고 싶은 것으로 나타났다.

학년별로 보면 학년이 높아질수록 갈등 이해에 대해 도움을 받고자 하는 것으로 나타났다.

이성유무와 관련지어 보면 이성이 있는 학생은 신뢰감 형성(19.0%), 갈등 이해(16.2%),

자아발전(15.9%)이며, 이성이 없는 학생은 자아발전(21.7%), 대화 기술(18.3%), 신뢰감 형성(17.6%) 순으로 나타나 이성이 있는 학생과 없는 학생간에 차이를 보여주고 있다.

〈표 32〉 이성관계증진 프로그램을 통하여 얻고 싶은것

〈단위 : 명(%)〉

항 목	성 별		학 년				이성유무		전 체
	남	여	1	2	3	4	유	무	
올 바 른 이 성 관	32 (12.4)	87 (15.3)	30 (13.9)	12 (14.6)	67 (15.1)	10 (11.9)	52 (13.3)	67 (15.3)	119 (14.4)
대 화 기 술	41 (15.8)	97 (17.1)	34 (15.7)	14 (17.1)	76 (17.1)	14 (16.7)	58 (14.9)	80 (18.3)	138 (16.7)
자 아 발 전	50 (19.3)	107 (18.8)	49 (22.7)	11 (13.4)	85 (19.1)	12 (14.3)	62 (15.9)	95 (21.7)	157 (19.0)
갈 등 이 해	37 (14.3)	77 (13.6)	24 (11.1)	13 (15.8)	62 (13.9)	15 (17.9)	63 (16.2)	51 (11.7)	114 (13.8)
가 치 관 공 유	23 (8.9)	63 (11.1)	22 (10.2)	10 (12.2)	47 (10.6)	7 (8.3)	49 (12.5)	37 (8.5)	86 (10.3)
신뢰감 형성	48 (18.5)	103 (18.1)	38 (17.6)	18 (22.0)	79 (17.7)	16 (19.0)	74 (19.0)	77 (17.6)	151 (18.2)
타 이 성 관계지식	22 (8.5)	33 (5.8)	17 (7.9)	4 (4.9)	26 (5.8)	8 (9.5)	29 (7.4)	26 (6.0)	55 (6.8)
기 타	6 (2.3)	1 (0.2)	2 (0.9)	-	3 (0.7)	2 (2.4)	3 (0.8)	4 (0.9)	7 (0.8)
합 계	259 (100.0)	568 (100.0)	216 (100.0)	82 (100.0)	445 (100.0)	84 (100.0)	390 (100.0)	437 (100.0)	827 (100.0)

Ⅲ. 요약 및 제언

1. 요약

이 연구의 목적은 본 대학의 재학생들의 이성교제 실태를 조사 분석하여 대학생활에 실증적 자료를 제공하고 건전한 이성교제를 위한 프로그램 및 지도방안을 제시하고자 하는데 있다.

바람직한 이성교제의 방향을 모색하고자 대학생들의 이성관계 실태를 조사하여 분석한 결과를 요약하면 다음과 같다.

1) 사랑하는 이성친구가 있는 학생은 전체의 46.2%이며, 남학생(46.7%)과 여학생(45.9%)이 비슷하며, 학년별로는 2학년이 61.0%, 4학년이 51.9%, 3학년이 49.2%, 1학년이 33.7%이다.

2) 이성친구를 만난 경위는 미팅이나 소개팅, 동아리, 강의실, 채팅의 순이다.

3) 현재 이성교제 상대자는 본교 학생이 46.9%, 타교 학생 22.8%이며, 학년이 고학년일수록 본교 학생은 감소하는 반면 타교 학생은 증가했다.

4) 이성교제시 중요성은 경제력, 인격, 학력, 외모, 가문, 사랑, 종교, 가치관 공유 순이다. 성별, 학년별로는 차이가 별로 없으며, 중요성의 정도는 전체와 같은 순이다.

5) 이성교제가 현재 진행중인 학생은 46.2%이며, 과거경험이 있는 학생은 29.9%, 전혀 경험이 없는 학생은 23.9%이다. 성별로 보면 남·여가 비슷한 경험을 하고 있으며, 현재 진행중인 경우는 2학년이 가장 높다.

6) 이성교제 첫경험 시기는 대학교 때 52.0%, 중·고교시절에 36.0%이다. 성별로 보면, 중·고교 시절에 이성교제 경험은 남학생이 여학생 보다 높게 나타났고, 대학시절에는 여학생이 남학생 보다 높게 나타났다.

7) 이성교제를 통하여 도움을 받은 점은 원만한 대인관계(27.3%), 이성 이해(19.1%), 성숙된 인격형성(18.8%), 고독감 해소(13.5%) 등의 순이며, 저학년 일수록 원만한 대인관계와 이성이해에, 고학년 일수록 성숙된 인격 형성과 고독감 해소에 도움을 받고 있다.

8) 이성교제가 중단된 이유는 성격상의 차이(56.2%), 학업의 방해(18.1%), 결혼 상대자로서 부적합(13.3%) 순으로 나타났고, 여학생이 남학생 보다 성격상의 차이에 더 높은 반응을 보였다.

9) 이성교제시 가장 어려웠던 문제는 성격차이(54.7%), 주위 인식부족(10.9%), 경제적 곤란(7.1%) 순으로 나타났고, 남학생과 여학생은 비슷하게 성격차이, 주위 인식부족을 가장 어려웠던 문제로 반응을 했다.

10) 이성교제시 문제에 대한 조언자는 주로 친구(80.2%)이며 부모, 스승 및 전문 상담자에게 조언을 받는 경우는 13.8%에 불과했다. 이성이 있는 학생은 없는 학생에 비해 전문상담자의 도움을 받고 있다.

11) 이성교제시 상대방에 대한 견해는 친구(55.1%), 결혼 상대자(33.3%) 순이며, 이런 현상은 여학생이 남학생 보다 높은 반응을 보였고, 고학년 일수록 결혼 상대자로서 더 높은 비율을 나타냈다. 또한 이성이 있는 학생은 없는 학생보다 상대방을 결혼 상대자로 인식하고 있다.

12) 이성교제를 못한 이유는 좋은사람이 없어서(49.2%), 성격때문(20.6%)의 순이며, 여자는 좋은 사람이 없었기 때문(54.4%), 남자는 교제 실패(18.8%), 성격 때문(26.5%)이다. 저학년일수록 성격과 교제 실패가 그 원인이며, 고학년 일수록 좋은 사람이 없어서 못한 것으로 나타났다.

13) 이성교제에 대한 태도에 대해서는 적당한 기회가 주어진다면 하겠다(43.6%), 상대방이 다가오면 하겠다(22.8%), 내가 적극적으로 노력하겠다(16.5%) 순이며, 여학생이 남학생 보다 이성교제에 대해 소극적인 태도를 보였다. 학년이 높아질수록 졸업과 취업, 결혼 등 복합적 이성관이 작용하고 있다. 또한 이성이 있는 학생은 적극적으로 노력한 반면, 없는 학생은 기회가 주어진다면 이성교제를 하려고 하며 여유가 적었다.

14) 이성 선택시 결정권자는 본인결정(88.9%)이 가장 많았다. 본인결정은 여학생(85.7%) 보다 남학생(95.0%)이, 친구·부모와 논의는 여학생이 많았고, 학년이 높아질수록 본인이 결정했다. 이성이 있는 학생은 친구와 논의하고, 이성이 없는 학생은 부모와 논의하는 편이다.

15) 가장 중요한 이성선택 조건은 인간성(42.8%), 사랑(39.0%), 장래성(4.8%), 종교

(2.6%) 순이다. 남학생은 사랑을, 여학생은 인간성을 가장 중요한 조건으로 선택했으며, 학년이 높아질수록 사랑, 장래성, 가문이 높아지고 있다. 이성이 있는 학생은 사랑을 없는 학생은 인간성을 가장 중요한 이성선택 조건으로 보았다.

16) 이성교제를 원하는 이유는 자기 성장과 발달을 위해서(30.8%), 폭넓은 인생을 위해서(24.2%), 원만한 대인관계를 위해서(14.5%) 순으로 나타났다. 저학년은 이성이해와 원만한 대인관계, 폭넓은 경험에, 고학년은 자기성장과 고독감 해소에 이성교제를 원했다. 이성이 있는 학생은 자기성장, 없는 학생은 폭넓은 인생경험을 원하는 이유로 나타났다.

17) 이성간의 만남에 있어서 이상적인 만남이란 육체적·정신적 만족(53.6%), 정신적 만족(42.4%), 육체적 만족(0.9%) 순이다. 남학생은 육체적·정신적 만족을, 여학생은 정신적 만족을 이상적인 만남이라 여기고 있다. 학년이 높아질수록 육체적·정신적 만족에 대한 비율이 높아지고 있으며, 정신적 만족은 학년이 높아질수록 낮아지고 있다.

18) 현재 당면한 고민이 무엇인가는 학업문제(34.8%), 취업문제(33.9%), 성격문제(8.5%), 이성문제(7.4%) 순으로 나타났다. 여학생이 남학생보다 취업, 학업, 성격에 대한 고민이 다소 높은 반면에, 남학생은 이성, 가정, 경제에서 더 높다. 학년이 높아질수록 취업에 대한 고민이 높아지고 있으며, 학업과 성격은 학년이 올라갈수록 높아지고 있다. 이성이 있는 학생은 취업과 이성에 대해, 이성이 없는 학생은 학업, 성격에 대해 현재 당면한 고민이 많다.

19) 학생의 종교가 무엇인가에 대한 반응은 무교(47.9%), 불교(28.4%), 카톨릭교(10.3%), 개신교(10.0%) 순이다. 이성이 있는 학생은 불교와 카톨릭교에서, 이성이 없는 학생은 개신교와 무교에서 다소 높다.

20) 학생과 부모와의 대화는 보통이다(45.6%), 많다(23.4%), 적다(16.0%), 매우 많다(10.5%) 순이다. 여학생이 남학생보다 부모와 대화를 많이 하며, 학년별은 저학년이 고학년보다 대화의 빈도가 다소 높다. 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생보다 부모와 대화를 많이 한다.

21) 이성교제시 부모의 반응은 개방적인 경우(59.3%)가 과반수를 차지하고 있으며, 보수적(36.7%), 무관심(2.9%) 순으로 나타났고, 남학생이 여학생보다 이성교제에 개방적이다. 학년이 높아질수록 다소 개방적이며, 이성이 있는 학생이 없는 학생보다 개방적이다.

22) 학생의 학교생활에 대한 부모의 관심도는 보통이다(39.6%), 조금 많다(29.1%), 매우 많다(23.6%), 조금 적다(5.7%)의 순이다. 성별로는 남·여학생 모두 보통이며, 전학년이 학교생활에 대한 부모의 관심도가 높다. 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생 보다 학교생활에 대한 부모의 관심도가 높다.

23) 학생사생활에 대한 부모의 관심도는 보통이다(67.0%), 많다(30.8%)로 나타났다. 여학생(32.9%)이 남학생(26.7%) 보다 학생 사생활에 대한 부모의 관심도가 높으며, 학생 사생활에 대한 부모의 관심도는 학년에 관계없이 비슷하였다. 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생보다 학생 사생활에 대한 부모의 관심도가 높게 나타났다.

24) 부모님의 생존여부는 두분다 계신다 (92.9%), 한분만 계신다 (6.6%)로 나타났으며, 성별, 학년별, 이성 유무간에도 별 차이가 없다.

25) 부모님의 부부관계를 보면 화목하다(79.8%)가 가장 많았으며, 무관심(7.4%), 싸움이 잦다(4.8%) 순으로 나타나고 있다. 이성이 있는 학생이 이성이 없는 학생 보다 부모님의 부부관계가 더 화목하며, 이성이 없는 학생은 부모님의 부부관계가 무관심과 싸움이 잦은 것으로 나타났다.

26) 부모님과의 친밀도는 조금높다와 보통이다의 경우가 각각(32.8%), 아주 높다(29.3%), 조금 낮다(4.0%)순으로 나타났다. 부모님과의 친밀도는 남학생과 여학생 모두 비슷하며, 이성이 있는 학생이 없는 학생 보다 부모님과의 친밀도가 높다.

27) 연애상대와 결혼상대는 동일하지 않다는 반응이 더 높게 나타났다. 이성이 있는 학생이 연애상대와 결혼상대는 동일하여야 한다가 높게 나타나고 있다.

28) 이성친구와 애인의 차이는 다르다가 82.6%로 매우 높으며, 같다는 16.8%로 나타나 이성친구가 반드시 애인이 아님을 나타내고 있다. 여학생이 남학생 보다 이성친구와 애인은 다르다고 보고 있으며, 남학생은 여학생보다 이성친구와 애인은 같다고 보았다. 이성이 있는 학생이 이성친구와 애인은 같다고 보았으며, 이성이 없는 학생은 이성친구와 애인은 다르다고 보았다.

29) 이성간의 사랑은 무엇인가의 반응은 서로가 성장하는것(44.2%), 모든 것을 주고 이해하는것(23.4%), 고귀하고 아름답다(15.7%), 하나되어 완성을 이루는것(11.4%), 목숨을 바치는 절

대적 사랑(1.4%), 본능(1.4%) 순이다. 남학생은 모든 것을 주고 이해하는 것, 여학생은 서로 성장하는것에 더 높게 반응했으며, 학년이 높아질수록 서로 성장하는 것으로 보았다. 이성이 있는 학생과 없는 학생 모두 이성간의 사랑이란 서로 성장하는 것이라고 반응했다.

30) 자신에 대한 평가의 반응은 자신에 대해 가치있다(39.3%), 평범하다(37.3%), 부족하다(18.0%) 순으로 나타나 비교적 자신을 가치있게 평가하고 있다. 여학생이 남학생 보다 자신을 가치있다고 평가하며, 학년이 높아질수록 자신을 가치있다고 평가했다. 이성이 있는 학생이 없는 학생 보다 자신에 대한 평가를 긍정적으로 하고 있다.

31) 이성관계에서의 갈등은 가치관(45.9%), 의사소통(18.5%), 기타(7.7%), 스킨십(5.1%), 가정환경(3.7%), 직업관(2.3%), 종교(2.0%) 순이다. 남학생과 여학생 모두 이성관계에서의 갈등은 가치관이 가장 많았으며, 의사소통은 비슷한 빈도를 보이고 있다. 학년이 높아질수록 이성관계에서 갈등은 가치관으로 보았다. 이성이 없는 학생은 가치관에 대한 갈등을, 이성이 있는 학생은 의사소통에 더 갈등이 있음을 보여주고 있다.

32) 이성관계증진을 위하여 교육을 받는다면 프로그램을 통하여 기대하거나 가장 얻고 싶은 것은 자아 발전(19.0%), 신뢰감 형성(18.2%), 대화 기술(16.7%), 올바른 이성관(14.4%), 갈등 이해(13.8%), 가치관 공유(10.3%), 타이성 관계 지식(6.8%) 순이다. 남학생과 여학생 모두 이성 관계증진 프로그램을 통해 자아발전과 신뢰감 형성에 도움을 받고 싶어하며, 학년이 높아질수록 갈등이해에 대해 도움을 받고자 했다. 이성이 있는 학생은 신뢰감 형성, 갈등 이해, 자아발전이며, 이성이 없는 학생은 자아발전, 대화기술, 신뢰감 형성 순으로 나타나 이성이 있는 학생과 없는 학생간에 차이가 있다.

2. 제 언

대학생들은 직업을 선택하고 배우자를 선택하며, 사회의 일원으로서 봉사하는 등 그들이 행복한 생활을 영위하기 위해 해야 할 과업이 많다.

이번 조사에서 나타난 대부분의 학생은 이성교제의 필요성과 경험중에 있으며, 갖가지 어려움을 겪고 있다. 이는 그들이 몸부림의 증후이기도 한 것이다.

따라서 본 연구의 결과가 앞으로 어떻게 대학 현장에서 수행되어야 하며, 어떠한 후속 노력이 필요한지를 제언하고자 한다.

1) 대학생활에서의 이성교제는 학생들에게 심리적으로나 학업성취에나 긍정적인 면이 있

다. 대학당국 및 학생지도를 담당하고 있는 기관에서는 학생들이 건전한 이성교제를 할 수 있도록 특강, 집단지도, 책자발간 배부 등의 다양한 방법을 통하여 이성애에 대한 올바른 인식을 갖도록 노력하여야 한다.

2) 대학생활에서의 이성교제는 학생들에게 심리적으로나 학업성취에나 긍정적인 면이 있겠으나 그 과정에서 어려움을 겪는 경우가 많을 것이다. 이러한 문제로 어려움을 겪는 학생들을 돕는데에는 학생지도 기관에서 노력해야 하겠지만 그 못지않게 중요한 것은 전공 학과별 지도교수의 관심있는 배려가 필요하다.

3) 대학생들의 92.1%가 이성교제 경험이 있으며 중·고교 시절에 많아지는 조기화 현상이 나타나고 있으므로 중·고등학교에서 실질적인 건전한 이성교제에 관한 폭 넓은 교육이 요청된다.

4) 이성교제가 이성애에 대한 올바른 이해, 원만한 인간관계, 성숙된 인격형성에 많은 도움을 주고 있으므로 바람직한 이성교제에 도움이 되는 이성증진 프로그램을 개발하여 이를 실시할 필요가 있다.

5) 결혼전의 배우자 선택, 이성교제 등의 문제에 관한 부모 및 학교의 적극적인 상담 기능이 강화 되어야 하겠다.

6) 이성교제에 관한 실질적인 문제를 해결하고 가치관의 차이를 축소화 하기 위해서는 부모, 교수, 사회인 및 학생들로 구성된 좌담회를 개최하여 올바른 방향을 모색해 줄 필요가 있다.

7) 본 연구는 본 대학의 학생에 국한된 연구이므로 일반화를 위한 전국 대학생을 표집 대상으로 한 광범위한 분석 연구가 필요하다.

참고 문헌

- 김경순(1999). 삶의과정에서 본 사랑의 의미, 「학생생활연구」 제20집, 제주대학교 학생생활연구소.
- 김경희(1994). 여대생의 성의식, 결혼관, 배우자선택, 부모됨의 동기에 관한 연구, 「학생생활연구」 제7집, 목포대학교 학생생활연구소.
- 권석만(1998). 인간관계 심리학, 학지사.
- 김상희(1999). 공주대학생의 성과 사랑 및 결혼에 대한 가치관 조사 연구, 「학생생활연구」 제24집, 공주대학교 학생생활연구소.
- 김인숙·손미자·한수진(1997). 충북지역 대학생들의 결혼에 관한 의식조사, 「학생생활연구」 제15집, 서원대학교 학생생활연구소.
- 김인자(1982). 적응심리, 정민사
- 김영희(1998). 결혼과 가족가치관에 대한 대학생의 태도, 「학생생활연구」 제23집, 충북대학교 학생생활연구소.
- 김혁곤(1984). 대학생의 이성의식에 관한 조사연구, 「학생생활연구」 제3집, 순천대학교 학생생활연구소.
- 박순영(1983). 대학생의 이성의식에 관한 조사연구, 「학생생활연구」 제1집, 경희대학교 학생생활연구소.
- 신은숙·조명실(1998). 대학생의 성의식과 성교육 프로그램 개발, 「대학생활연구」 제11집, 전국대학교 학생생활연구소장 협의회.
- 서창원(1992). 충남대학교 재학생들의 결혼관과 연애관에 대한 조사, 「학생생활연구」 제19집, 충남대학교 학생생활연구소.
- 이성희·이승미(1999). 대학생의 성문화 특성에 관한 연구, 「학생상담연구」 제1권 제2호, 우석대학교 학생상담센터.
- 이춘구(1984). 성격심리학, 범문사.
- 최순남(1989). 대학생의 이성의식에 관한 조사연구, 「학생생활연구」 제2집, 한신대학교 학생생활연구소.
- 홍대식(1994). 인간관계의 심리, 양영각.

<Abstract>

A research on the Actual Condition of Intersexual Acquaintance - mainly the students at CNU -

Kim, Doo-Hwa · Kim, Kyung-Soon

It is the purpose of this research that to find the programs and guidance for university students' healthy intersexual acquaintance, by surveying their actual condition of the acquaintance, analyzing their problems and agonies and giving the positive materials that can help to solve their problems. Is is the more concrete purpose that to study the matters about boy or girl friends, the students' experiences and agonies, opinions, and their relation with parents.

351 students at Che-ju National University were made the object of this research. These are 33 questions, 1) general matters about their boy or girl freinds(8) 2) experiences of intersexual acquaintance and agonies(6) 3) the attitude to intersexual acquaintance(8) 4) the relations with their parents(8) 5) their own value as to the people of the other sex(3).

The followings are the findings.

- 1) 46.2% of the students have boy or girl freinds, and the rate of the men(46.7%) is similar to that of the woman(45.9%)
- 2) They've met boy or girl freinds with blind dates, clubs, lecture rooms, computer chatting as starts.
- 3) Financial power, personality, apperance, family, affection, religion and sence of value are importante in this acquaintance.
- 4) Thy've got some advantages from this acquaintance such as healthy relationship with others(27.3%), understanding of the people of the other sex(19.1%), mature formation of personality(18.8%) and clearing up loneliness. The students in lower grades say that healthy relationship with others and understanding of the people of the other sex are

most advantages from it, but in higher grades mature formation of personality and clearing up loneliness are the advantages.

5) The differences in characters(54.7%), deficiency in people's understanding(10.9%) and financial difficulties (7.1%) are the hardest problems in intersexual acquaintance.

6) In this acquaintance, the main advisors are friends(80.2%), whereas only 13.8% get advice from their parents, teachers and professional advisors.

7) In the decision of boy or girl friends, the rate that shows their own decision(88.9%) is the highest. A great number of men(95.0%) compared with women(85.7%) make their own decisions, and the rate of the women who have talks with their friends or parents is greater than that of the men.

8) The most important conditions are personality(42.8%), affection(39.0%), prospect(4.8%) and religion(2.6%), The men and women each have taken affection and personality as the first.

9) They want intersexual acquaintance because of their growth(30.8%), extensive lives(24.2%)and healthy relationship with others(14.5%).

10) 82.6% think that boy or girl friends are different from lovers, whereas only 16.8% have the opposite idea. More women than men think the relationship - boy or girl friends and lovers - are different.

11) Sense of value(45.8%), communication(18.5%), etc.(7.7%), skinship(5.2%), home background(3.7%), occupational consciousness(2.3%) and religion(2.0%) are the conflicts in intersexual acquaintance.

12) If they are to receive education to make the relationship better, they expect it through programs, and want to know most about their own growth(19.0%), the formation of truth(18.2%), conversation technique(16.7%), healthy consciousness of the people of the other sex(14.4%), understanding of conflicts(13.8%), sense of value that is in common(10.3%) and knowledge about the relationship with the people of the other sex(6.8%)

Judging from these findings, intersexual acquaintance has some merits in students' mental state and scholastic achievement, whereas many students undergo difficulties. So we need guidance professors' deep concern as well as the endeavor of the institutions for student guidance.