

노력귀인피드백이 초등학생의 운동수행능력 및 학습태도에 미치는 영향

김 범 회* · 장 원 구**

〈 목 차 〉

- I. 서 론
- II. 연구 방법
- III. 연구 결과
- IV. 논 의
- V. 결 론
- * 참고문헌
- 〈Abstract〉

I. 서 론

1. 연구의 필요성

교사가 가지고 있는 많은 희망 가운데서 가장 강력하면서도 지속적인 것이 있다면 그것은 학생을 지도하는 자신의 교수 능력을 향상시키는 것임에 틀림없다. 교사는 보다 잘 가르치기를 원하고, 그것을 위하여 여러 가지 노력을 기울인다.

체육 학습은 교수-학습 과정을 통하여 학생 개개인에게 교육 성과로 나타나게 되는 것이다.

* 제주교육대학교 교수

** 남읍초등학교 교사

이와 같은 체육 학습이 교육의 효과로 나타나기 위해서는 교사가 교육과정을 효율적으로 가르쳐야겠지만, 교육과정에서 학습자의 반응과 교사의 평가에 따라 그 효과가 달라질 수 있다.

체육 학습의 장에서나 스포츠 경쟁에서 학습자나 선수 개인은 설정된 특정한 목표를 달성 혹은 성취하기 위하여 운동을 지속하게 된다(이진옥, 1983).

인간의 행동과 구체적인 수행 결과에 대한 설명에서 개인의 내적 상태 변인으로 많이 활용되는 이론으로는 욕구이론, 적정수준이론, 성취동기이론, 그리고 귀인이론이 있다(김기웅, 장국진 1990). 이러한 이론 중에 행동의 과정에서 성취결과에 대해 행위의 주체가 분석한 원인이 다음 행동을 결정짓는데 중요한 원인이 된다는 것이 귀인이론이다.

이성호(2002)는 초등학생의 성취동기 수준에 따른 운동수행결과가 원인지각 요인에 미치는 영향에 의하면 귀인이론은 인간 행동의 원인과 방향 및 강도, 그리고 행동의 지속력을 설명하려는 동기 이론 중 하나로서, 행동에 대한 원인을 돌리는 유형에 근거한 설명이란 뜻이 함축되어 있다.

즉, 동기에 대한 인지적 접근법으로 인지적 지각에 바탕을 두고 사건을 설명하고 이해하고 예언하려는 것이다. 성취동기이론과 욕구이론과 같은 다른 동기 이론은 개인의 행동을 복잡한 식과 구조로 설명하려 하나, 귀인이론은 모든 개인의 행동을 그들의 지각된 원인으로 설명한다.

황학영(1998)은 학습자의 수월성을 촉진하기 위해서 성공을 보상하고, 성공과 실패의 원인을 건설적으로 해석하도록 도와주어야 한다고 주장하고 있다.

과제 실패가 어떤 학생들에게는 수치심을 유발하고, 낮은 자존심을 형성시키는 반면, 어떤 학생들에게는 더 많은 노력을 활성화 시키기도 하는 이유가 무엇인가? 귀인이론은 수행에 방해가 되는 것은 실패를 경험할 수 있다. 그러나 학습자가 실패를 적절하게 해석하기만 한다면, 긍정적인 힘으로 작용할 수 있다. 따라서 실패를 경험하더라도 학습을 지속하려고 하는 의지를 높이는 방향으로 학습과정을 조절한다고 설명하고 있다.

Iso-Ahola(1975)는 어린이 야구팀 선수들이 경기에서 승리하는 것은 노력이 재능, 일, 행운보다 중요하게 여기며, 패배의 귀인은 난이도와 행운 등의 외적요인으로 돌리고 있다고 했다.

양명환(1986)은 운동선수들이 경쟁적인 성취상황에서 경험하게 되는 성취결과에 대한 원인을 어떻게 지각하는가를 연구한 결과 배드민턴 경기에 출전한 남자 대학생이

여자 대학생보다 성취결과의 원인을 내적인 것으로 지각했고, 승자가 패자보다 성취결과의 원인을 내적인 것으로 지각했다.

교수-학습과정 시 학생의 성공과 실패 상황에서 귀인을 바람직한 방향으로 변경시켜 주기 위해서는 적절한 귀인을 제공시켜주는 훈련이 귀인 훈련이라 할 수 있다.

귀인훈련 중 특히 노력귀인피드백은 교실에서 쉽게 활용될 수 있는 방법이다. 노력귀인피드백은 언어적 설득을 통하여 개인의 귀인지각을 변화시켜 동기유발을 조장하려는 일련의 시도로서 성공과 실패를 노력에 결부시킨다. 학생들이 노력을 통하여 목표를 성취할 수 있다는 것을 들으면 동기가 유발된다. 왜냐하면, 그러한 정보는 성공할 역량을 소유하고 있다는 것을 확신시켜 주기 때문이다. 성공에 노력귀인을 제공하는 것은 학습 진보에 대한 지각을 지지해 주고, 동기유발을 유지하며, 후속과제에 대한 효능감을 증진시킨다(Schunk, 1989).

Andrews & Debus(1978)는 귀인피드백은 개인의 원인 지각을 변화시켜 동기유발을 조장하고 자기효능감을 향상시켜 학습무력감을 극복하게 하여 학업성취를 향상시키려는 일련의 시도라고 주장하였다.

Schunk(1982)는 노력피드백의 효과를 과거노력귀인과 미래노력귀인으로 구분하여 알아보았다. 첫 번째 조건에서는 과거의 성취를 노력과 결부시켰고(예, “너는 열심히 하였구나!”), 두 번째 조건에서는 미래의 성취를 노력과 결부시켰다(예, “노력이 필요해”). 세 번째 조건에서는 노력피드백을 제공하지 않았다. 과거성취와 노력을 결부시킨 집단이 뉘셈기능, 자기효능감 및 동기유발에서 가장 높은 점수를 나타냈다.

황학영(1998)은 초등학교 6학년 수학교육과정의 방정식과 분수와 소수의 혼합 계산에서 노력귀인피드백을 제공한 결과 과제지속성을 높이고 나아가 학습과제에 성공할 가능성을 높일 수 있다고 했다.

이상의 연구와 같이 지금까지의 체육교과의 귀인이론 연구는 위에 제시한 이성호(2002), Iso-Ahola(1975), 양명환(1986)의 연구처럼 대부분이 운동수행결과에 따른 귀인요인 분석에 그치고 있으며, 또한 노력귀인피드백에 대한 연구는 위에서 제시한 Andrews & Debus(1978), Schunk(1982, 1989), 황학영(1998)의 연구처럼 수학교과에서만 연구가 활발히 이루어지고 있는 실정이다. 이에 따라 체육교과에서도 노력귀인피드백이 초등학교 학생의 운동수행능력과 학습태도에 영향을 미칠 가능성을 시사하고 있다.

2. 연구의 목적

본 연구는 초등학생에게 운동 결과만을 가지고 피드백을 제공하는 전통적인 피드백 방식과 노력에 원인지각을 시키는 노력귀인피드백을 제공해보고 운동수행능력과 학습태도에 미치는 효과를 밝혀, 앞으로 초등학교 체육 교수-학습과정에서의 바람직한 피드백 제공 방법을 찾아보고자 한다.

3. 연구의 제한점

본 연구는 다음과 같은 제한점을 두고자 한다.

- 1) 조사대상 학생을 제주도 H초등학교 3학년 남녀 각 30명씩 총 60명으로 한정하였다.
- 2) 실험처치를 위한 학습과제는 초등학교 3학년 체육과교육과정을 재구성한 맨 제기차기(한 발은 땅바닥에 고정시키고 다른 발 안쪽 옆면으로 차는 방법)와 손 엇갈려 줄넘기(팔을 엇갈려서 한 번 뛰고 팔을 풀고 한 번 뛰는 방법)로 한정하였다.

II. 연구방법

1. 연구대상

피험자는 제주도 북제주군에 소재한 H초등학교 3학년 96명중에서 운동수행능력과 학습태도 사전검사 후 불성실한 응답자를 제외한 90명 중 무선 배치하여 남학생, 여학생 각 15명씩 실험집단과 통제집단으로 구분하였다. 본 연구에 참여한 학생들에 대한 특성은 <표 1>과 같다.

<표 1> 연구에 참여한 학생의 특성

영역	실험 집단				통제 집단			
	남자(N=15)		여자(N=15)		남자(N=15)		여자(N=15)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
연령	8.7	0.49	8.5	0.52	8.7	0.49	8.6	0.51
키	129.0	5.32	129.4	6.10	131.9	4.71	131.3	4.87
몸무게	28.4	4.79	29.7	5.82	30.0	3.21	28.4	3.46

2. 실험설계

본 연구의 실험설계는 실험집단과 통제집단을 임의로 선정하여 실시하는 이질 통제 집단 전후검사 설계로 하였다. 이러한 연구의 실험설계를 도식화하며 <그림 1>과 같다.

G ₁	O ₁	X ₁	O ₂
G ₂	O ₃		O ₄

<그림 1> 연구의 실험설계

G₁ : 실험집단

G₂ : 통제집단

O₁, O₃ : 사전검사(운동수행능력평가, 학습태도검사)

X₁ : 노력귀인피드백 처치

O₂, O₄ : 사후검사(운동수행능력평가, 학습태도검사)

본 연구에서 독립변인은 노력귀인피드백이고, 종속변인은 운동수행능력과 학습태도 검사이다.

3. 측정도구 및 방법

1) 운동수행능력 평가

운동수행능력평가는 7차 초등학교 3학년 체육과 교육과정의 실험목적에 맞게 제기차기와 줄넘기를 재구성하였다.

(1) 맨 제기차기

동일 제품 60개를 각 학생들에게 나누어주고 실내체육관 안에서 측정하였다. 그리고 교사와 학생 일대일 면접 방법으로 1회 1분간 전체학생을 측정한 후 다시 1회 측정된 결과 중 잘 한 것을 평가에 활용하였다.

(2) 손 엇갈려 줄넘기

동일 제품 60개를 각 학생들에게 나누어주고 학생의 신장에 맞게 길이를 조절하였으며, 실내체육관에서 측정하였다. 그리고 교사와 학생의 일대일 면접 방법으로 1회 1분간 전체학생을 측정한 후 다시 1회 측정된 결과 중 잘 한 것을 평가에 활용하였다.

2) 학습태도검사

본 연구에서 학습태도검사는 박영현(2004)와 원용호(2004)가 사용한 학습태도 설문지를 토대로 5점 척도형으로 구성하고 총 문항 수는 10개로 제작한 후 본 연구에서 연구대상자로 선정되지 않은 학생 30명에게 예비 검사를 실시한 후 연구자와 같이 근무하는 체육담당 교사 2명에게 도움을 얻어 초등학교 3학년 학생에 맞게 재구성하였다. 검사의 채점 방식은 문항 내용에 대한 피검사자의 동의 정도에 따라 가장 긍정적 반응에는 5점을, 가장 부정적 반응에는 1점을 부여하였다. 따라서 학습태도검사의 점수 분포의 범위는 이론적으로 10점에서 50점이 된다. 또한 초등학교 3학년의 발달 단계 특성을 고려해 연구자가 직접 면접을 통해 검사를 실시하였다.

4. 연구내용

1) 연구과제

연구과제는 초등학교 3학년 교육과정에 나오는 제기 차기와 줄넘기를 연구 목적에 맞게 재구성하여 각 4주 동안 실시한 후 통제집단과 실험집단의 사전검사와 사후검사에서 이것을 수행평가로 삼았다. 학습과제지도내용의 체계표는 <표 2>와 같다.

<표 2> 학습지도 내용체계

실험기간	시 간	실 험 집 단	통 제 집 단
1 주	1	운동수행능력평가(맨 제기차기, 손 엇갈려 줄넘기), 학습태도검사의 사전검사 실시	
	2, 3	풍선을 이용한 제기차기, 노력귀인피드백	풍선을 이용한 제기차기
2 주	4, 5	제기차기의 손·발동작 익히기, 노력귀인피드백	제기차기의 손·발동작 익히기
3 주	6, 7	여러 가지 방법으로 제기차기, 노력귀인피드백	여러 가지 방법으로 제기차기
4 주	8, 9	맨 제기차기, 노력귀인피드백	맨 제기차기
	10	운동수행능력평가(맨 제기차기) 사후검사 실시	
5 주	11, 12	기본 줄넘기, 노력귀인피드백	기본 줄넘기
6 주	13, 14	손 엇갈려 줄넘기 손·발동작 익히기, 노력귀인피드백	손 엇갈려 줄넘기 손·발동작 익히기
7 주	15, 16	손 엇갈려 줄넘기 손과 발의 협응 훈련, 노력귀인피드백	손 엇갈려 줄넘기 손과 발의 협응 훈련
8 주	17, 18	손 엇갈려 줄넘기, 노력귀인피드백	손 엇갈려 줄넘기
	19	운동수행능력평가(손 엇갈려 줄넘기), 학습태도검사의 사후검사 실시	

2) 노력귀인피드백 종류

노력귀인피드백은 최병진(2000)이 발표한 귀인피드백 예시를 본 연구 목적에 맞게 재구성하였다.

노력귀인피드백 내용 예

- ① 노력을 많이 했구나?
- ② 반복 연습을 많이 했구나?
- ③ 컨디션이 좋으니 노력하면 아주 잘 하겠구나?
- ④ 진지하게 노력하는구나?
- ⑤ 노력을 하니까 운도 따라주는구나?
- ⑥ 노력을 안 했구나?
- ⑦ 노력이 부족하구나?
- ⑧ 반복 연습을 적게 했구나?
- ⑨ 컨디션이 좋지 않지만 노력해 보렴 잘 할 수 있을거야?
- ⑩ 진지하게 노력하지 않았구나?
- ⑪ 노력을 하지 않으니까 운도 따라주지 않는구나?
- ⑫ 조금만 노력하면 1등도 할 수 있겠다.

3) 실험집단 노력귀인피드백 제시 방법

연구자는 실험 기간 시작단계와 정리단계를 제외한 30분 중에 6분마다 학생들의 학습상황을 점검하였다(모든 학생은 5번 피드백을 받는다). 교사가 순회하면서 학생들에게 다가가 “몇 회를 했니?”하고 물어보고 학생들이 횟수를 말하면, 연구자는 학생의 성취를 노력에 결부시킨다. 예를 들어 “노력을 많이 했구나?, 노력이 부족하구나.”라는 말을 함으로써 이전까지의 성취에 노력을 결부시킨다.

4) 통제집단 피드백 제시 방법

연구자는 실험 기간 시작단계와 정리단계를 제외한 30분 중에 6분마다 학생들의 학습상황을 점검하였다(모든 학생은 5번 피드백을 받는다). 교사가 순회하면서 학생들에게 다가가 “몇 회를 했니?”하고 물어보고 학생들이 횟수를 말하면, 향상된 학생에게는 아무런 피드백을 적용시키지 않고 향상이 이루어지지 않은 학생에게는 동작을 관찰한

후 예를 들어 “손 동작이 잘못 되었다, 발 동작이 잘못 되었다.”라고 말한 뒤 다른 학생에게로 이동한다.

5. 자료처리

본 연구에서의 통계분석은 SPSS 프로그램(version 10.0)에 의하여 전산 처리하였으며 다음과 같은 절차에 따라 분석하였다.

첫째, 노력귀인피드백의 요인에 의하여 구성된 네 개 집단의 운동수행능력평가와 학습태도 검사의 사전·사후검사의 평균과 표준편차를 산출하였다.

둘째, t검증을 통하여 노력귀인피드백이 운동수행능력과 학습태도에 어떤 효과가 있는지를 검증하였다.

Ⅲ. 연구결과

1. 노력귀인피드백의 운동수행에 미치는 영향

1) 실험 전 운동수행능력의 집단 간 비교 분석

노력귀인피드백 처치 전 운동수행능력(맨 제기차기, 손 엇갈려 줄넘기)에 관한 실험 집단과 통제집단간의 차이는 <표 3>, <표 4>와 같다.

<표 3> 실험 전 남자집단의 운동수행능력 비교

평가영역	남 자				t	p
	실험 집단		통제 집단			
	M	SD	M	SD		
맨 제기차기	19.0	2.61	19.2	2.86	0.2	.843
손 엇갈려 줄넘기	8.1	6.85	8.5	5.33	0.237	.837

<표 3> 보는 바와 같이 실험전 남자의 집단 간 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.(p>.05)

실험 전 두 집단의 차이를 알아보기 위해 t-test를 한 결과 실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)의 평균 19.4회, 표준편차 2.61로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 19.2회, 표준편차 2.86으로 나타났으며 유의확률이 .843으로 나타나 운동수행능력(맨 제기차기)의 실험 전 두 집단은 차이가 없는 동질의 집단이라고 할 수 있고 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 실험집단은 평균 8.1회, 표준편차 6.85로 통제집단의 결과는 평균 8.5회, 표준편차 5.33으로 나타났으며 유의확률 .837로 나타나 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)의 실험 전 두 집단은 차이가 없는 동질의 집단으로 나타났다.

〈표 4〉 실험 전 여자집단의 운동수행능력 비교

평가영역	여 자				t	p
	실험집단		통제집단			
	M	SD	M	SD		
맨 제기차기	9.1	2.94	9.4	2.20	0.352	.728
손 엇갈려 줄넘기	8.1	5.67	7.3	5.27	0.434	.668

〈표 4〉 보는 바와 같이 실험 전 여자의 집단 간 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다(p).05).

실험 전 두 집단의 차이는 실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)의 평균 9.1회, 표준편차 2.94로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 9.4회, 표준편차 2.20로 나타났으며 유의확률이 .728로 나타나 운동수행능력(맨 제기차기)의 실험 전 두 집단은 차이가 없는 동질의 집단이라고 할 수 있고 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 실험집단은 평균 8.1회, 표준편차 5.67로 통제집단의 결과는 평균 7.3회, 표준편차 5.27로 나타났으며 유의확률 .668로 나타나 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)의 실험 전 두 집단은 차이가 없는 동질의 집단으로 나타났다.

2) 실험 처치 후 운동수행능력의 집단 간 비교 분석

노력귀인피드백 처치 후 운동수행능력(맨 제기차기, 손 엇갈려 줄넘기)의 차이는 〈표 5〉 〈표 6〉와 같다.

〈표 5〉 실험처치 후 남자집단의 운동수행능력 비교

평가 영역	남 자				t	p
	실험 집단		통제 집단			
	M	SD	M	SD		
맨 제기차기	39.9	9.21	32.3	5.44	2.751	.01*
손 엇갈려 줄넘기	31.9	8.63	24.1	8.09	2.554	.016*

* $p < .05$

〈표 5〉 보는 바와 같이 실험 처치 후 남자의 집단 간 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$).

실험 처치 후 두 집단의 차이는 실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)의 평균 39.9회, 표준편차 9.21로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 32.3회, 표준편차 5.44로 나타났으며 유의확률이 .01로 나타나 운동수행능력(맨 제기차기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$).

또한 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 실험집단은 평균 31.9회, 표준편차 8.63으로 통제집단의 결과는 평균 24.1회, 표준편차 8.09로 나타났으며 유의확률 .016으로 나타나 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$).

〈표 6〉 실험처치 후 여자집단의 운동수행능력 비교

평가 영역	여 자				t	p
	실험 집단		통제 집단			
	M	SD	M	SD		
맨 제기차기	28.7	4.48	24.9	4.15	2.367	0.025*
손 엇갈려 줄넘기	32.9	7.82	27.1	7.08	2.154	0.04*

* $p < .05$

〈표 6〉 보는 바와 같이 실험 처치 후 여자의 집단 간 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .05$).

실험 처치 후 두 집단의 차이는 실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)의 평균 28.7회 표준편차 4.48로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 24.9회, 표준편차 4.15로 나타났으며 유의확률이 .025로 나타나 운동수행능력(맨 제기차기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$).

또한 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 실험집단은 평균 32.9회, 표준편차 7.82로 통제집단의 결과는 평균 27.1회, 표준편차 7.08로 나타났으며 유의확률 .04로 나타나 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$).

3) 실험 처치 후 운동수행능력의 사전-사후 비교 분석

노력귀인피드백 처치 후 사전-사후 운동수행능력(맨 제기차기, 손 엇갈려 줄넘기)의 차이는 <표 7> <표 8>와 같다.

<표 7> 실험처치 후 남자집단의 운동수행능력 사전-사후 비교

평가영역		남 자							
		실험집단				통제집단			
		M	SD	t	p	M	SD	t	p
맨 제기차기	사전	19.4	2.61	10.321	.000**	19.2	2.86	13.632	.000**
	사후	39.9	9.21			32.3	5.44		
손 엇갈려 줄넘기	사전	8.1	6.85	13.527	.000**	8.5	5.33	7.739	.000**
	사후	31.9	8.63			24.1	8.09		

** $p < .001$

<표 7> 보는 바와 같이 실험 처치 후 남자의 사전-사후의 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 두 평가, 두 집단 모두에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .001$).

실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)에서는 평균점수가 사전에 19.4회, 사후에 39.9회이며, 표준편차는 사전에 2.61, 사후에 9.21로써 통계적으로 실험집단 사전-사후 운동수행능력(맨 제기차기) 평가에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < .001$).

그리고 통제집단의 운동수행능력(맨 제기차기)에서는 평균점수가 사전에 19.20, 사후에 32.3회 이었고, 표준편차는 사전에 2.86, 사후에 5.44로써 통계적으로 통제집단 사

전-사후 운동수행능력(맨 제기차기)에서도 유의한 차이가 있었다($p < .001$).

실험집단의 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서는 평균점수가 사전에 8.1회, 사후에 31.9회 이었고 표준편차는 사전에 6.85, 사후에 8.63으로 나타나 통계적으로 실험집단 사전-사후 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기) 평가에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < .001$). 그리고 통제집단의 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서는 평균점수가 사전에 8.5회, 사후에 24.1회 이었고, 표준편차는 사전에 5.33, 사후에 8.09로써 통계적으로 통제집단 사전-사후 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 유의한 차이가 있었다($p < .001$).

〈표 8〉 실험처치 후 여자집단의 운동수행능력 사전-사후 비교

평가영역		여 자							
		실험집단				통제집단			
		M	SD	t	p	M	SD	t	p
맨 제기차기	사전	9.1	2.94	18.426	.000**	9.4	2.20	14.851	.000**
	사후	28.7	4.48			24.9	4.15		
손 엇갈려 줄넘기	사전	8.1	5.67	20.875	.000**	7.27	5.27	14.597	.000**
	사후	32.9	7.82			27.1	7.08		

** $p < .001$

〈표 8〉 보는 바와 같이 실험 처치 후 여자의 사전-사후의 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 맨 제기차기와 손 엇갈려 줄넘기 평가에서 두 집단 모두 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p < .001$).

실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)에서는 평균점수가 사전에 9.1회, 사후에 28.7회 이었고, 표준편차는 사전에 2.94, 사후에 4.48로써 통계적으로 실험집단 사전-사후 운동수행능력(맨 제기차기) 평가에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < .001$). 그리고 통제집단의 운동수행능력(맨 제기차기)에서는 평균점수가 사전에 9.4회, 사후에 24.9회 이었고, 표준편차는 사전에 2.20, 사후에 4.15로써 통계적으로 통제집단 사전-사후 운동수행능력(맨 제기차기)에서도 유의한 차이가 있었다($p < .001$).

실험집단의 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서는 평균점수가 사전에 8.1회, 사후에

32.9회 이었고, 표준편차는 사전에 5.67, 사후에 7.82로써 통계적으로 실험집단 사전-사후 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기) 평가에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<.001$). 그리고 통제집단의 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서는 평균점수가 사전에 8.5회, 사후에 27.1회 이었고, 표준편차는 사전에 5.27, 사후에 7.08로써 통계적으로 통제집단 사전-사후 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 유의한 차이가 있었다($p<.001$).

2. 노력귀인피드백이 학습태도에 미치는 영향

1) 집단별 학습태도 문항별 점수 비교

집단별 학습태도검사의 문항별 점수 차이는 <표 9>, <표 10>와 같다.

<표 9> 남자집단의 학습태도 문항별 점수 비교

문항	남 자											
	사 전						사 후					
	실험집단		통제집단		t	p	실험집단		통제집단		t	p
	M	SD	M	SD			M	SD	M	SD		
체육 학습성	3.9	0.52	3.9	0.64	0.000	1.000	4.5	0.64	3.9	0.59	2.366	.025*
경기규칙성	3.1	0.70	3.3	0.49	1.206	.238	3.5	0.52	3.3	0.49	1.090	.285
체육 학습도	3.3	0.72	3.5	0.74	0.498	.623	3.7	0.80	3.5	0.92	0.638	.529
체육 시간 학습준비성	2.9	0.83	2.7	0.82	0.664	.512	3.5	0.83	2.7	0.59	3.027	.005*
체육 학습 흥미도	3.2	0.77	3.5	0.74	1.203	.239	3.7	0.72	3.5	0.74	0.747	.461
체육 학습 참여도	2.6	0.63	2.6	0.63	0.000	1.000	3.7	0.49	2.6	0.63	5.172	.000**
체육 학습 활동 정도	3.1	0.52	3.4	0.51	1.427	.165	3.2	0.56	3.4	0.63	0.917	.367
체육 학습 집중도	3.3	0.62	3.4	0.51	0.323	.749	3.7	0.49	3.3	0.46	2.316	.028*
스포츠중계 참여 태도	2.5	0.52	2.0	0.93	1.705	.099	2.9	0.35	1.6	0.63	6.778	.000**
운동선수 희망 정도	3.7	0.90	3.2	1.08	1.284	.210	3.9	0.70	3.1	1.19	2.245	.033*
계	3.2	0.24	3.1	0.35	0.122	.904	3.6	0.38	3.1	0.36	4.045	.000**

* $p<.05$, ** $p<.001$

<표 9> 보는 바와 같이 남자집단의 학습태도 문항별 결과를 분석해 본 결과 실험

전 남자집단은 각 항목별 유의한 차이가 없는 것으로 나타나 실험전 동질집단임을 알 수 있었다.

그러나 실험처치 후 체육학습 중요성, 체육시간 학습준비성, 체육학습 집중도, 운동선수 희망정도의 항목에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며($p<.05$). 또한 체육학습 참여도, 스포츠 중계 참여태도의 항목에서도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났 다($p<.001$).

〈표 10〉 여자집단의 학습태도 문항별 점수 비교

문항	여 자											
	사 전						사 후					
	실험집단		통제집단		t	p	실험집단		통제집단		t	p
	M	SD	M	SD			M	SD	M	SD		
체육 학습성	3.8	0.56	3.9	0.46	0.714	.481	4.4	0.63	3.9	0.59	2.084	.046*
경기규칙준수성	3.2	0.41	3.1	0.35	0.475	.638	3.6	0.63	3.3	0.59	1.488	.148
체육 학습기능기여도	3.5	0.64	3.5	0.52	0.000	1.000	4.2	0.56	3.5	0.64	3.035	.005*
체육 시간 학습준비성	3.1	0.46	3.2	0.68	0.632	.532	3.9	0.46	2.9	0.80	4.207	.000**
체육 학습 흥미도	3.6	0.74	3.7	0.62	0.269	.790	3.9	0.80	3.9	0.34	0.252	.803
체육 학습 참여도	2.9	0.52	3.1	0.70	0.887	.382	3.9	0.52	3.3	0.62	2.567	.016*
체육 활동 집중도	3.4	0.51	3.2	0.41	1.183	.247	3.5	0.74	3.3	0.72	0.498	.623
체육 학습 집중도	3.4	0.51	3.2	0.68	0.917	.367	3.8	0.68	3.2	0.86	2.121	.043*
스포츠 중계 참여태도	1.7	0.49	1.9	0.70	1.206	.238	1.6	0.51	1.7	0.72	0.292	.772
운동선수 회 희망 정도	3.4	0.63	3.1	0.96	1.122	.271	3.8	1.01	3.0	1.00	2.175	.038*
계	3.2	0.26	3.2	0.26	0.212	.834	3.6	0.33	3.2	0.26	4.129	.000**

* $p<.05$, ** $p<.001$

〈표 10〉 보는 바와 같이 여자집단의 학습태도 문항별 결과를 분석해 본 결과 실험 전 여자는 각 항목별 유의한 차이가 없는 것으로 나타나 실험전 동질집단임을 알 수 있었다.

그러나 실험처치 후 체육학습 중요성, 체육학습 기능기여도, 체육학습 참여도, 체육

학습 집중도, 운동선수 희망정도의 항목에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며 ($p < .05$), 또한 체육학습 준비성의 항목에서도 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다 ($p < .001$).

2) 실험 전 학습태도의 집단 간 비교 분석

노력귀인피드백 처치 전 학습태도에 관한 실험집단과 통제집단간의 차이는 <표 11> <표 12>와 같다.

<표 11> 실험 전 남자집단의 학습태도 비교

검 사 영 역	남 자				t	p
	실 험 집 단		통 제 집 단			
	M	SD	M	SD		
학습태도검사	3.2	0.24	3.1	0.35	0.122	.904

<표 11> 보는 바와 같이 실험전 남자의 집단 간 학습태도 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

실험 전 실험집단의 학습태도는 평균 3.2점 표준편차 0.24로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 3.1점, 표준편차 0.35로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 두 집단의 시작 단계에서는 동일한 집단임을 확인하였다.

<표 12> 실험 전 여자집단의 학습태도 비교

검 사 영 역	여 자				t	p
	실 험 집 단		통 제 집 단			
	M	SD	M	SD		
학습태도검사	3.2	0.26	3.2	0.26	0.212	.834

<표 12> 보는 바와 같이 실험 전 여자의 집단 간 학습태도 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

실험 전 실험집단의 학습태도는 평균 3.2점 표준편차 0.26로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 3.2점, 표준편차 0.26로 나타나 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 따라서 두 집단의 시작 단계에서는 동일한 집단임을 확인하였다.

3) 실험처치 후 학습태도의 집단 간 비교 분석

노력귀인피드백 처치 후 학습태도의 차이는 <표 13> <표 14>와 같다.

<표 13> 실험처치 후 남자집단의 학습태도 비교

검 사 영 역	남 자				t	p
	실 험 집 단		통 제집 단			
	M	SD	M	SD		
학습태도검사	3.6	0.38	3.1	0.36	4.045	.000**

** p<.001

<표 13> 보는 바와 같이 실험 처치 후 남자의 집단 간 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다(p<.001).

실험 처치 후 두 집단의 차이를 알아보기 위해 t-test를 한 결과 실험집단의 학습태도의 평균 3.6점 표준편차 0.38로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 3.1점, 표준편차 0.36으로 나타났으며 유의확률이 .000으로 나타나 학습태도의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다(p<.001).

<표 14> 실험처치 후 여자집단의 학습태도 비교

검 사 영 역	여 자				t	p
	실 험 집 단		통 제집 단			
	M	SD	M	SD		
학습태도검사	3.6	0.33	3.2	0.26	4.129	.000**

** p<.001

〈표 14〉 보는 바와 같이 실험 처치 후 여자의 집단 간 운동 수행 결과를 분석해 본 결과 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다($p<.001$).

실험 처치 후 실험집단의 학습태도는 평균 3.6점 표준편차 0.33로 나타나고 통제집단의 결과는 평균 3.2점, 표준편차 0.26로 나타났으며 유의확률이 .000으로 나타나 학습태도의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p<.001$).

4) 실험처치 후 학습태도의 사전-사후 비교 분석

노력귀인피드백 처치 후 사전-사후 학습태도검사의 차이는 〈표 15〉, 〈표 16〉와 같다.

〈표 15〉 실험처치 후 남자집단의 학습태도 사전-사후 비교

검 사 영 역	남 자							
	실 험 집 단				통 제 집 단			
	M	SD	t	p	M	SD	t	p
사 전	3.2	0.24	8.144	.000**	3.1	0.35	0.9	.383
사 후	3.6	0.38			3.1	0.36		

** $p<.001$

〈표 15〉 보는 바와 같이 실험 처치 후 남자의 사전-사후의 학습태도검사를 분석해 본 결과 실험집단에서는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고($p<.001$), 통제집단은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

실험집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.2점, 사후에 3.6점이었고, 표준편차는 사전에 0.24, 사후에 0.38로써 통계적으로 실험집단 사전-사후 학습태도검사에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p<.001$). 그러나 통제집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.1점, 사후에 3.1점이었고, 표준편차는 사전에 0.35, 사후에 0.36으로 나타나 통계적으로 통제집단 사전-사후 학습태도검사에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

〈표 16〉 실험처치 후 여자집단의 학습태도 사전-사후 비교

검 사 영 역	여 자							
	실 험 집 단				통 제 집 단			
	M	SD	t	p	M	SD	t	p
사 전	3.2	0.26	7.267	.000**	3.2	0.26	0.414	.685
사 후	3.6	0.33			3.2	0.26		

** p<.001

〈표 16〉 보는 바와 같이 실험 처치 후 여자의 사전-사후의 학습태도검사를 분석해 본 결과 실험집단에서는 유의한 차이가 있는 것으로 나타났고(p<.001), 통제집단은 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

실험집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.2점, 사후에 3.6점이었고, 표준편차는 사전에 0.26, 사후에 0.33로써 통계적으로 실험집단 사전-사후 학습태도검사에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다(p<.001). 그러나 통제집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.2점, 사후에 3.2점 이었고, 표준편차는 사전에 0.26, 사후에 0.26로 나타나 통계적으로 통제집단 사전-사후 학습태도검사에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

IV. 논 의

본 연구는 노력귀인피드백이 초등학교 3학년 학생들의 운동수행능력(맨 제기차기, 손 엇갈려 줄넘기), 학습태도에 미치는 효과를 규명하고자 하였다.

연구의 목적을 달성하기 위하여 실험집단과 통제 집단을 남녀 각 15명씩의 학생을 대상으로 실시한 노력귀인피드백 처치 결과 전체적으로 노력귀인피드백의 효과가 있는 것으로 나타났다.

그 결과를 토대로 논의를 전개해보면 다음과 같다.

1. 노력귀인피드백의 운동수행능력에 미치는 영향

노력귀인피드백의 초등학생의 운동수행능력에 미치는 영향을 알아보기 위하여 각 집단별 사후검증을 실시한 결과 남학생인 경우 두 집단의 차이는 실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)의 평균 39.9회, 통제집단의 결과는 평균 32.3회로 집단 간의 차이가 7.6회로 나타났으며 유의확률이 .01로 나타나 운동수행능력(맨 제기차기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$). 이것은 남학생의 운동수행능력(맨 제기차기)에서 실험집단이 통제집단보다 많은 향상을 보였다고 할 수 있다.

또한 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 실험집단은 평균 31.9회, 통제집단의 결과는 평균 24.1회로 집단 간의 차이가 7.8회 나타났으며 유의확률 .016으로 나타나 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$). 이것은 여학생의 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서 실험집단이 통제집단보다 많은 향상을 보였다고 할 수 있다.

여학생인 경우 두 집단의 차이는 실험집단의 운동수행능력(맨 제기차기)의 평균 28.7회, 통제집단의 결과는 평균 24.9회로 집단 간의 차이가 3.8회 나타났으며 유의확률이 .025로 나타나 운동수행능력(맨 제기차기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$). 이것은 남학생의 운동수행능력(맨 제기차기)에서 실험집단이 통제집단보다 많은 향상을 보였다고 할 수 있다.

또한 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)에서도 실험집단은 평균 32.9회, 통제집단의 결과는 평균 27.1회로 집단 간의 차이가 5.8회로 나타났으며 유의확률 .04로 나타나 운동수행능력(손 엇갈려 줄넘기)의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .05$). 이것은 여학생의 운동수행능력(맨 제기차기)에서 실험집단이 통제집단보다 많은 향상을 보였다고 할 수 있다.

위 결과는 수행결과만을 가지고 피드백을 제시하는 전통적인 피드백 방식보다는 노력귀인피드백이 초등학생의 운동수행능력에 긍정적인 영향을 받음을 알 수 있다.

이와 같은 결과는 최병진(2000)은 테니스 포오핸드 스트로크 학습에서 학습자의 노력 귀인요인을 이용하여 부정적 귀인 피드백을 제시하는 지도방법이 전통적 피드백 지도방법보다 더 높은 수행능력 향상율을 보였고, 학습자의 능력 귀인 요인을 이용하여 긍정적 귀인 피드백을 제시하는 지도방법이 가장 우수한 수행능력 향상율을 보였

다. 이는 부정적인 귀인 피드백을 제시하는 지도방법이 전통적 피드백을 제시하는 지도방법보다 높은 수행 능력 향상을 보인다는 주장과 일치하며, 그리고 한형주(1995)는 한 집단을 노력귀인집단으로 다른 한 집단을 능력귀인집단으로 귀인시키도록 하여 농구기능에서 노력귀인집단이 능력귀인집단보다 더 많이 농구연습을 하였으며 슛과 드리블에서는 의의 있는 차이를 보이고 있다는 연구의 결과 일치한다.

또한 김성욱(1993)의 야구피칭학습에서 집단을 셋으로 나누어 학습 성취의 원인으로 능력, 노력, 운을 강조하고 학습활동을 시킨 연구에서 노력을 강조한 집단이 다른 집단에 비하여 성취 후 그 원인을 노력의 탓으로 돌리는 경향이 더 강했으며 실제로 더 많은 노력을 기울였고 더 높은 성취도를 보인다는 연구와 일치를 보였다.

범미영(2000)은 귀인훈련이 학습된 무력아의 운동수행에 미치는 영향에 대해 연구한 결과 귀인 훈련을 받은 실험집단은 귀인훈련을 받지 않은 통제집단의 운동수행보다 더 개선된 효과를 보인다는 결과와 동일한 것으로 나타났다.

그리고 Iso-Ahola(1975)의 어린이 야구팀 선수들이 경기에서 승리하는 것은 내적 귀인(노력), 패배의 귀인은 외적요인(난이도와 행운)으로 돌리고 있다는 연구와 일치하였으며, 이성호(2002)는 초등학생의 성취동기 수준이 운동수행 결과와 원인지각 요인에 미치는 영향을 연구한 결과 성취동기 고집단은 운동과제를 성공했을 때에는 노력 요인으로, 실패했을 때에는 능력과 운 요인으로 원인지각 했으며, 성취동기 저집단은 운동과제를 성공하였을 때에는 노력 요인으로, 실패했을 때에는 능력과 노력 요인으로 원인지각 했고, 운동수행 결과 성공했을 때 성취동기 고집단이 저집단보다 더 노력요인으로 원인지각 하였다는 연구결과와 일치하였다.

그러나, 김병규(1998)는 남자 중학생의 학습 과제 수행의 성/패에 대한 귀인요인을 규명했는데 외적 귀인요소인 난이도, 운 요인은 부정적 관계로 능력 요인은 긍정적 관계로 노력 귀인은 학습 과제 성/패에 관계가 없는 것으로 나타났다는 연구결과와는 일치하지 않는다.

교육현장에서 교사들이 체육수업시간에 적용할 수 있는 노력귀인피드백이 운동수행 능력을 향상시킬 수 있는 것은 매우 의의 있는 내용이라고 생각된다. 앞으로 체육수업시간에 수행결과만을 가지고 피드백을 제공하는 방법보다는 노력귀인피드백을 제공하는 것이 학생들의 운동수행능력 향상에 더 효과적일 것으로 사료된다.

2. 노력귀인피드백이 학습태도에 미치는 영향

노력귀인피드백 초등학생의 학습태도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 각 집단별로 사후 검증 결과 남학생 경우 실험집단 학습태도가 평균 3.6점, 통제집단은 평균 3.1점으로 집단 간의 차이가 0.5점으로 나타났으며 유의확률이 .000으로 나타나 학습태도의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .001$). 이것은 남학생의 학습태도에서 실험집단이 통제집단보다 더 많은 향상을 보였다고 할 수 있다.

여학생인 경우 실험집단 학습태도가 평균 3.6점, 통제집단은 평균 3.2점으로 집단 간의 차이가 0.4점으로 나타났으며 유의확률이 .000으로 학습태도의 실험 처치 후 두 집단은 통계적으로 유의한 차이가 있음을 알 수 있다($p < .001$). 이것은 여학생의 학습태도에서 실험집단이 통제집단보다 많은 향상을 보였다고 할 수 있다.

사전-사후 검증을 실시한 결과 남학생인 경우 실험집단의 학습태도검사에서는 평균 점수가 사전에 3.2점, 사후에 3.6점으로 사전-사후 학습태도검사에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < .001$). 그러나 통제집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.1점, 사후에 3.1점으로 통제집단 사전-사후 학습태도검사에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이것은 남학생의 학습태도에서 실험집단은 향상을 보였지만 통제집단은 향상을 보이지 않았다.

여학생인 경우 실험집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.2점, 사후에 3.6점으로 실험집단 사전-사후 학습태도검사에서 통계적으로 유의한 차이가 나타났다($p < .001$). 그러나 통제집단의 학습태도검사에서는 평균점수가 사전에 3.2점, 사후에 3.2점으로 나타나 사전-사후 학습태도검사에서는 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다. 이것은 여학생의 학습태도에서 실험집단은 향상을 보였지만 통제집단은 향상을 보이지 않았다고 할 수 있다.

위 결과는 학생의 학습태도를 향상시키기 위해서는 과거에 적용했던 수행평가만을 가지고 피드백을 주는 방식보다는 노력귀인피드백을 적용시켰을 때 초등학생의 학습태도에 긍정적인 영향을 주는 것을 알 수 있다.

이와 같은 결과는 Schunk & Cox(1986)의 학업 성취도와 능력귀인 및 노력귀인간에 긍정적 관련성을 찾아내었다는 연구와 일치하고, Schunk & Gunn (1986)의 학업 성취도와 능력귀인 및 노력귀인간에 긍정적 관련성을 찾아내었다는 연구결과와도 일

치했으며, Harter(1981)의 높은 성취동기를 가진 개인은 일에 대한 성공 또는 실패를 개인의 내적 귀인의 작용임을 믿는다'와 '높은 성취동기를 가진 사람들은 성취감에서 자존심을 느끼고, 후속적인 성취의 가능성을 증가시킨다는 연구결과와도 일치한다.

또한 황학영(1998)은 초등학교 6학년 수학교육과정의 방정식과 분수, 소수의 혼합 계산에서 노력귀인피드백을 제공한 결과 과제지속성을 높이고 나아가 학습과제에 성공할 가능성이 높을 수 있다는 연구 결과와 일치하며, Kukla(1972)의 한 집단에게는 능력을 강조시키고 다른 집단에게는 노력을 강조시켰을 때 능력을 중요시한 집단에서는 성취동기가 높은 낮은 모든 과제를 해결하려는 노력이 보이지 않는 반면 능력과 노력을 강조한 집단에서는 성취동기가 높은 사람이 낮은 사람보다 과제 수행에서 향상됨을 밝혀 성취결과를 노력과 같은 불안정한 요인에 귀인하는 것이 미래의 학습 수행에 변화를 가져올 가능성이 크고 안정된 요인에 귀인하는 것이 미래의 학습 수행에 변화를 가져올 수 있는 가능성이 적다라는 연구결과와 일치한다.

Andrews & Debus(1978)는 귀인피드백은 개인의 원인 지각을 변화시켜 동기유발을 조장하고 자기효능감을 향상시켜 학습무력감을 극복하게 하여 결국 학업성취를 향상시키려는 주장과 일치하며, Schunk(1982, 1983)의 노력피드백을 받은 학습자의 능력피드백이나 확인을 받은 학습자보다 어려운 문제에 직면하여 더 지속적인 노력을 보인 것으로 나타났다. 이는 귀인피드백에 따라 자기효능감, 과제지속성, 기능발달이 다르다라는 연구결과와 일치한다.

조충렬(2003)의 "초등학생 귀인성향과 사회적 강화에 따른 학습태도 분석" 연구에 보면 내적·외적 귀인성향에 따른 학습태도의 차이 결과는 학습태도 전체점수(내적 74.85, 외적 68.17)가 내적 귀인성향과 외적 귀인 성향에 따라 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이가 보이고 있으며, 하위 변인으로 지적수월성(내적 23.27, 외적 21.17), 학습지구력(내적 21.26, 외적 18.96), 경쟁적 태도(내적 20.77, 외적 18.23) 변인이 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다. 그러나 과제 지향적 변인은 유의한 차이를 보이지 않고 있다와 일치한다. 또한 자기·타인지향에 따른 학습태도의 차이 결과는 학습태도 전체 점수(자기지향 74.07, 타인지향 69.26)도 자기지향과 타인지향에 따라 $p < .001$ 수준에서 유의한 차이를 보이고 있으며, 하위 변인으로 과제지향(자기지향 10.44, 타인지향 9.00)은 $p < .001$ 수준에서, 경쟁적 태도(자기지향 20.42, 타인지향 18.69) 변인은 $p < .01$ 수준에서, 지적 수월성(자기지향 22.79, 타인지향 21.72) 변인은 $p < .05$ 수준에서 유의한 차이를 보이고 있다.

그리고 학습지구력(자기지향 20.40, 타인지향 19.84) 변인은 차이가 없는 것으로 나타난 연구결과와 일치한다.

학생들의 올바른 학습태도를 형성시키기 위해서는 노력귀인피드백 적용이 학생들의 학습습관과 학습태도형성에 도움이 된다는 것은 매우 의의 있는 내용이라고 생각한다. 앞으로 체육수업시간에 올바른 학습태도를 습득 위해서는 노력귀인피드백을 적절히 제공해야 할 것이다.

본 연구에서의 노력귀인피드백은 실제 교수학습상황에서 담임교사에 의해 이루어졌으며, 교수학습상황에서 별도의 준비 과정을 거치지 않고 활용할 수 있다는 점, 그리고 노력귀인피드백을 통하여 운동수행능력과 학습태도에 긍정적인 영향을 줄 수 있다는 점은 성격 형성기에 있는 학생을 지도하고 있는 초등학교 체육담당교사들에게 많은 시사점을 줄 수 있는 것으로 사료된다.

V. 결 론

본 연구는 노력귀인피드백이 초등학생의 운동수행능력과 학습태도에 미치는 영향을 알아보기 위하여 노력귀인피드백을 적용시키는 실험집단과 전통적 피드백을 적용시키는 통제집단으로 분류하여 실험집단에 8주간 노력귀인피드백을 적용시킨 후 노력귀인피드백이 학생의 운동수행능력과 학습태도에 미치는 영향을 알아보고자 한다.

첫째, 노력귀인피드백을 적용시킨 실험집단이 운동수행능력에서 보다 나은 향상을 보였다. 노력귀인피드백을 적용시킨 실험집단과 전통적인 피드백 방식을 적용시킨 4개 집단 모두에서 운동수행능력의 향상을 가져왔다. 이것은 4개 집단 모두에게 맨 제기차기와 손 엇갈려 줄넘기 수업을 실시했기 때문에 자연적인 학습 효과가 모든 집단에서 나타났다. 그러나 실험처치 후 운동수행능력의 향상 정도가 전통적인 피드백을 적용하는 방법보다는 노력귀인피드백을 적용시키는 것이 더 높게 나타났다. 이것은 노력귀인피드백을 적용시키는 것이 학생들의 운동수행능력 향상에 더 효과적인 방법이라고 할 수 있다.

둘째, 노력귀인피드백을 적용시킨 실험집단이 올바른 학습태도 형성에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 전통적인 방법을 적용시킨 남녀의 통제집단에서는 학습

태도점수 향상이 이루어지지 않았지만 노력귀인피드백을 적용시킨 남녀의 실험집단에 서는 학습태도점수가 향상되었다. 이것은 전통적인 피드백을 적용하는 방법보다 노력 귀인피드백을 적용시키는 것이 학생의 올바른 학습태도 형성에 더 효과적인 방법이라고 할 수 있다.

〈참 고 문 헌〉

〈단행본〉

김기웅, 장국진 역(1990). 《운동학습》, 서울: 보경문화사

〈논 문〉

- 김병규(1998). "중학교 체육실기 수업에서의 학습과제 수행의 성패귀인 분석", 석사학위논문, 인하대학교 교육대학원.
- 김성옥(1993). "자기효능감과 불안감의 중계변인으로서의 귀인", 한국스포츠 심리학회지, 제5권, 제1호, 3~18.
- 범미영(2000). "귀인훈련이 학습된 무력아의 운동수행에 미치는 효과", 석사 학위논문, 인천교육대학교 교육대학원.
- 양명환(1986). "스포츠에서 성취결과가 원인지각에 미치는 영향", 석사학위 논문, 서울대학교 교육대학원.
- 이성호(2002). "초등학생의 성취동기 수준에 따른 운동수행 결과가 원인 지 각 요인에 미치는 영향", 석사학위논문, 부산교육대학교 교육대학원.
- 이진옥(1983). "운동선수의 경기 승패에 대한 귀인, 한국체육학회지 제22권, pp.41~50.
- 임한영(1986). "초등학교 학생의 학습성취도가 자아개념과 태도에 미치는 영향", 석사 학위논문, 충남대학교 대학원.
- 조충렬(2003). "초등학생의 귀인성향과 사회적 강화에 따른 학습태도 분석", 석사학위 논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 최병진(2000). "운동학습 귀인 피드백의 효과", 한국사회체육학회지, 제14호, pp.699~712.

- 한형주(1995). "초등학교 능력, 노력귀인의 정위와 운동학습 성취도의 관계", 석사학위 논문, 충남대학교 교육대학원.
- 황학영(1998). "목표지향성과 귀인피드백이 동기유발 요인과 학업성취도에 미치는 효과", 박사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- Andrews, G. R. & Debus, R. L.(1978). Persistence and the casual perception of failure : Modifing cognitive attributions. *Journal of Educational Psychology*.
- Harter, S.(1981). The development of competebece motivation in the mastery of cognitive and physical skills: Is there still a place for joy? In *Psychology of Motor Behavior and sport*.
- Kukla, A.(1972). Foundations of an attributional theory of performance, *Psychological Review*.
- Iso-Ahola. (1975). Seppo. A test of the attributon theory of success and failure with little baseball players, *Movement, proceeding of the 7th Canadian Symposium of Motor Learning and Sport Psychology*.
- Schunk, D. H.(1982). Effects of effort attributional feedback on children's perceived self-efficacy and achievement, *Journal of Educational Psychology*.
- Schunk, D. H.(1984). Sequential attributional feedback and children's achievement behaviors, *Journal of Educational Psychology*.
- Schunk, D. H.(1989). Self-efficacy and cognitive skill learning, In C. Ames & R. Ames(Eds.), *Research on motivation in education*.

〈Abstract〉

The effect of the effort attribution feedback to the motion accomplishment ability and a studying attitude of elementary students.

Kim Bum-Hee Jang won-koo

First, Test group which applies the effort attribution feedback shows a more improved the motion accomplishment ability Both test group which applies an the effort attribution feedback and four group which applies traditional feedback method could obtain more improved result. This result was made from training of the class of Man-jegichagi, Hand Crossing Skipping study, so a natural studying effect appear all four groups, But after experimental harding, The degree of result with more improved effects was shown appling the effort attribution feedback is more effective method than for improve the motion accomplishment ability for a students

Second, It appeared that formation of upright a studying attitude. It applies that affect a positive effect for experimental group which applying the effort attribution feedback From control group it applies a traditional method the studying attitude score improved from test group it applies the effort attribution feedback where the studying attitude score improvement does not become accomplished. This the method which applies a traditional feedback compared to as the effective method is a possibility of doing to the studying attitude formation whose the child it is proper to apply an effort attribution feedback.

The effort attribution feedback of this study was accomplished by the charge teacher under actual class situation, it could be available for the actual classroom of student without the needs of Preparation process and made a positive effects of the motion accomplishment ability and a studying attitude through the effort attribution feedback, There will be to character formation time, it is a good method in the teacher who teaches.