

아노미와 범죄

金 昌 君^{*}

目 次	
I. 서 론	IV. 변형이론
II. Durkheim의 이론	V. 최근의 논의상황
III. Merton의 이론	VI. 결 론

I. 서 론

아노미는 근대 범죄학의 중요한 기본개념에 속한다. 아노미 개념은 '無法狀態'를 의미하는 그리스어에서 유래하며, 두사람의 이론가, 즉 Emil Durkheim과 Robert K. Merton과 긴밀한 연관을 가진다. 아노미개념은 학자에 따라 개념의 內包와 外延을 달리 사용하고 있다. 먼저 Durkheim은 주요저작인 '社會分業論'과 '自殺論'에서 사회가 개인의 자연발생적인 욕망을 통제할 수 없는 '無規制'(deregulation) 내지 '無規範'(normlessness)의 상황을 설명하기 위해 아노미개념을 사용하였다. 물론 이러한 상황은 쉽게 일탈행동을 불러일으킨다. Durkheim의 아노미이론은 그 정확성을 둘러싸고 많은 논쟁이 있었지만, 사회질서의 본질과 사회통합이 범죄와 일탈을 이해하는데 중요하다는 그의 착상은 범죄학에 상당한 영향을 미쳤으며 이후 범죄와 일탈을 설명하는 기초로 사용되었다.

아노미 개념은 특히 북미 사회학에서 계승·발전되고 이론적으로 정제되었다. 아노미 개념은 이제 無規範의 현상들을 기술하는데 국한되어 있지 않으며, 오히려 無規範의 生成條件들을 다루고 있다. 주로 Merton이 이러한 측면에서 이론을 구성하였다.¹⁾ Merton은 Durkheim의 이론을 미국사회에 적용했지만, Durkheim처럼 급속한 사회변화에 초점을 두지 않고 아노미개념을 수정하여 비행문제에 적용했다. Merton은 사회규범(또는 가치관)을

* 제주대학교 법정대학 법학부 조교수

1) Günther Kaiser, Kriminologie. Eine Einführung in die Grundlagen, 8., neubearbeitete und ergänzte Auflage, Heidelberg 1989, S.220.

두가지 형태로 나누어서, 가치 있는 문화적 목표와 그 목표에 이르는 적법한 사회적 수단에 대해 논하였다. 사회 성원들 모두가 접근할 수 있는 길은 없으면서도 목표, 특히 경제적인 성공을 과도하게 강조하는 병리적 사회구조가 하위계층에 긴장을 가져다준다. 이러한 아노미적 상황이 하층계급의 높은 범죄율뿐만 아니라 미국사회의 전반적으로 높은 범죄율과 밀접한 관련이 있다고 가정한다. 사회구조와 아노미에 대한 Merton의 연구는 특히 청소년 비행의 연구에 막대한 영향을 미쳤다.

이러한 Merton의 이론을 둘러싸고 계속해서 연구와 비평이 쏟아져 나오다가 하면, 여러 가지의 변형된 이론들이 제시되고 있다. Merton의 이론에 대한 확장으로 널리 알려진 것으로는 Cohen의 비행하위문화이론과 Cloward/Ohlin의 차별적 기회이론을 들 수 있으며, 이 이론들은 Merton의 이론을 수정하여 하위계층의 비행행동에 아노미를 적용했다. Merton의 이론 및 이에 유사한 이론들은 오늘날 緊張理論이라고 불리고 있다. Cohen은 비행하위문화가 어떻게 해서 전개되는가를 처음으로 규명하고자 하였고, Cloward/Ohlin은 하위문화의 유형이 비행의 형태를 결정한다고 주장하였다. 이러한 이론들은 특정 집단의 사람들이 성공을 추구하는데 불리하며, 그 결과 일어나는 일탈행동을 설명하고자 하였다.

목표성취에 대한 경제적·사회적 장애가 범죄나 비행의 원인이 된다는 이론적 명제는 1960년대 사회정책에 중요한 영향을 미쳤지만 미연방정책의 실패 이후, 이 이론의 논리적·경험적 기초에 대한 설득력있는 비평들이 제시되면서 아노미이론은 한동안 침체되었다. 그러나 1980년대 초부터 아노미이론에 대한 관심이 학자들 사이에서 다시 일어났다. Agnew의 이론을 비롯한 많은 연구들은 아노미이론을 더욱 일반화시키고 경험적으로 타당하게 함으로써 아노미이론을 재구성하고자 하였다.

본 논문은 바로 아노미개념을 둘러싼 이론의 흐름을 추적하고자 한다. 먼저 범죄와 근대화의 관계에 대한 Durkheim의 이론을 살펴본 뒤, 이를 Durkheim 이후의 연구들과 관련지어 고찰하고자 한다. 특히 Merton의 이론과 그 변형 이론들을 중심으로 주요내용과 차별성을 조감하고자 한다.

II. Durkheim의 이론

1. 기본구조

Durkheim은 범죄학에 심오한 영향을 미쳤다. 물론 Durkheim의 이론은 비단 범죄에만 국한되어 있지 않고 광범위한 주제에 걸쳐 있다. 그의 주된 관심들 중 하나는 19세기 서구 유럽의 변화상, 즉 농경사회에서 도시 산업사회로의 전환이 몰고 온 사회적 변화의 특성에 관한 것이었다. Durkheim은 1893년에 처음 간행된 저서 '社會分業論'(The Division

of Labor in Society)에서 다양한 사회들을 대상으로 사회적 결속의 원천을 분석하였다. Durkheim의 社會進化論은 社會類型學에 뿌리를 두고 있다. 그는 두가지 유형의 사회로 구분하고 있는데, 機械的 連帶(mechanical solidarity)에 의해 통일되는 분절된 원시사회와 有機的 連帶(organic solidarity)가 특징인 조직적인 사회가 그것이다. 완전히 기계적이거나 완전히 유기적인 사회는 없다. 아무리 원시적인 사회라도 모종의 分業이 존재한다고 볼 수 있으며, 아무리 진보된 사회라도 구성원간에 어느 정도의 劃一性이 필요하다. 사회 발전은 기계적 유형에서 유기적 유형으로 진화하며 각각의 사회는 양극단의 연속선상 어딘가에 위치하고 있다.²⁾

Durkheim은 이러한 분류에 입각하여 그 사회의 지배적인 성격이 법의 기능, 범죄의 기원 등과 서로 연관되어 있음을 분석하고 있다. 법은 두 가지 형태의 사회 모두에서 사회적 결속을 유지하는 필수적인 역할을 담당하지만 그 방법은 사뭇 다르다. 기계적 사회에서 법은 사회집단 구성원들의 획일성을 강요하는 기능을 담당하고, 따라서 당시의 규범을 벗어난 모든 일탈을 억압한다. 반면에 유기적 사회에서 법은 사회 각 부분의 상호작용을 조정하는 기능을 담당하고, 거래가 잘못된 경우에는 이를 원상회복시킨다. 법이 두 가지 형태의 사회에서 전혀 다른 기능을 담당하기 때문에 범죄도 아주 다른 형태로 나타난다. Durkheim은 사회가 기계적 형태로 남아있는 한, 사회에 범죄가 없다는 것은 그 사회가 병적으로 과도하게 통제되어 있다는 의미이므로 범죄는 '정상적'인 것이라고 주장하였다. 한편 사회는 유기적 형태로 발전함에 따라 소위 '아노미'라는 병적인 상태가 출현할 수 있고, 그러한 상태는 범죄 등 여러 가지 사회적 병폐를 만들어 낸다는 것이다.³⁾

2. 아노미개념

(1) 機械的 社會(mechanical society)의 정상적인 특징으로서의 범죄

기계적 사회는 사회조직이 未分化되어 있고 기능의 유사성, 공통된 의식 등의 특징을 갖는다. 기계적 사회는 분업이 제대로 되어 있지 아니한 단순한 사회이므로 비교적 자율적이며, 기본적으로 자급자족하는 집단들로 이루어져 있다. 게다가 각 집단의 구성원들끼리는 획일성의 정도가 높다. 이들은 대체로 동일한 환경에서 생활하고, 동일한 일에 종사하며 동일한 가치관과 동일한 생활방식을 갖고 있다. 이러한 가치관의 동일성으로부터 '集合意識'(collective conscience)이 형성된다.⁴⁾ 의식의 공유는 '기계적 연대'를 낳으며, 바로 기계적 연대가 농경사회를 결속시키는 사회적 힘이다.⁵⁾ 모든 사회는 구성원들에게 최

2) Steven Seidman(박창호 옮김), 지식논쟁, 문예출판사, 1999, 108면 ; John Sanderson(김형만·이동원 공역), 범죄학개론, 청목출판사, 2001, 159면.

3) Vold Bernard/Snipes(우범형사정책연구회 역), 범죄학이론, 길안사, 2000, 147면 이하.

4) Sanderson, 앞의 책, 160면.

5) Allen E. Liska/Steven F. Messner(장상희 역), 일탈과 범죄사회학, 제3판, 경문사, 2001, 41면.

소한 어느 정도의 획일성을 요구하기 때문에 집합의식은 어떤 문화에서나 찾을 수 있다. 따라서 완전히 유기적인 사회는 존재하지 않는다. 그러나 구성원들 간에는 크고 작은 개인적 차이가 있으므로 어떤 사회든지 다소간의 다양성은 언제나 있게 마련이다. 기계적 사회에서는 사회적 결속의 기반이 구성원들의 '劃一性'이므로, 획일성을 유지하기 위하여 여러 가지 사회통제의 수단을 동원한다. 그러한 수단들 중의 하나가 바로 법률이다. 법률은 억압적이고 보복적이며 산만해서 전문화된 제도를 통해 작용하는 것이 아니라 전체 사회를 통해 기능한다. 법률은 대개가 형법이며 정의를 행사하는 것은 주민의 집회이다.⁶⁾

사회구성원들은 구성원의 자격을 유지하기 위하여 집합의식의 요구에 따라야 한다. 그들은 일정한 방식으로 행동하여야 하며 그 이외의 방식으로 행동하는 것을 자제함으로써 사회적 결속의 중요한 원천인 集合的 主體意識을 갖게 된다. 그러나 인간의 본질은 개인적 차이로 인해 多樣性을 띠고 있는데, 사회규범은 획일적으로 특정한 행동방식만을 요구한다. 이로 인해 사회규범을 위반하는 사람들이 항상 나타날 수밖에 없다. 이러한 소수집단의 존재는 집합의식의 요구에 동조하는 다수집단으로 하여금 자신을 옳하고 正義로운 사람이라고 여기게 만들면서, 道德的 優越感(moral superiority)을 느끼게 한다. Durkheim은 그러한 도덕적 우월감, 선함, 정의로움의 감정이 社會的 結束의 중요한 원천이라고 생각하였다. 이러한 맥락에서 범죄인의 존재는 사회적 결속을 유지하는 데 상당한 역할을 수행한다.

범죄인의 처벌도 마찬가지로 사회적 결속을 유지시키는데 작용한다. 범죄인이 상당한 처벌을 받지 않는다면 법을 지키는 일반 시민은 극도의 背信感을 느낄 것이다. 그는 규칙에 따라 행동하고 있으므로 다른 사람들도 그러기를 기대한다. 때문에 범죄인을 처벌해야만 일반 시민도 사회구조에 충실할 것이다. 처벌하지 않는다면 동조적인 일반인들도 자제하려고 하지 않는다. 이러한 이유로 집합의식의 명령이 침해되었을 때 사회는 억압적 제재로 대응한다. 더 나아가 犯法者에 대한 가시적인 처벌은 그들의 劣等性을 드러내고, 다수집단으로 하여금 우월감과 정의감을 강화시켜 집합의식에 더욱더 전념토록 한다. 이를 통해 사회적 결속을 더욱 공고히 한다. 이런 의미에서 범죄는 기계적 사회의 정상적인 특성이다.

이처럼 형벌제도가 사회유지에 필수적인 기능을 수행하기 때문에 이미 범죄로 간주된 행위가 감소하면, 이전에는 도덕적 비난에 그쳤던 행동에 대해 범죄의 지위를 부과함으로써 그것을 벌충하는 경향이 나타날 것이다. 그러므로 범죄 없는 사회란 있을 수 없다. 사회에는 다양한 행태가 존재할 수밖에 없기 때문에 범죄 역시 불가피하다. 사회적 결속은 이러한 多樣性에 대하여 劃一化를 위한 압력을 행사함으로써 형성되고, 그 압력 가운데 일부는 刑事制裁의 형태를 취하게 된다.

6) Alan Swingewood(박성수 역), 사회사상사, 초판5쇄, 문예출판사, 1992, 135면.

사회의 비정상적 또는 병리적인 상태는 오히려 범죄가 없는 상태일 것이다. 범죄가 없는 사회는 집합의식에 의한 구속이 너무도 엄격하여 누구도 이에 대항할 엄두를 못 내는 사회이다. 이런 상황에서는 범죄의 제거는 그렇다 치더라도 진보적인 사회변화의 가능성마저 말살시켜 버린다. 사회변화는 대개 집합의식의 구속에 대한 저항에서 비롯되고, 그러한 행동을 하는 사람들은 종종 범죄인으로 처리된다. 그러므로 범죄는 進歩의 가능성을 위해 사회가 치러야 하는 대가이다. 사회가 진보하려면 개인의 독창성을 표출할 수 있어야만 한다. 當代를 뛰어넘는 꿈을 가진 理想主義者가 獨創性을 표출할 수 있으려면 당대의 수준을 밑도는 범죄자 또한 독창성을 표출할 수 있어야 한다. 양자는 어느 한 편이 없으면 나타나지 않는다.⁷⁾ 부연하면, 만약 범죄가 존재하지 않는다면, 그것은 모든 사람들이 똑같이 행동하고, 옳고 그른 것에 완전히 동의하고 있다는 것을 의미한다. 이러한 보편적인 통일성은 創意性과 독립적인 사고방식을 질식시켜 버릴 것이다.⁸⁾

(2) 有機的 社會(organic society)의 병리적 특성으로서의 아노미

유기적 사회는 社會進化의 최종점이다. 산업화와 도시화는 전문화된 勞動分業을 강화시켜 결과적으로 집합의식을 약화시킨다. 사람들은 서로 다른 사회적 위치와 지위를 갖게 되고, 그에 따라 그들은 다양한 사고, 아이디어, 관심, 그리고 가치관을 갖게 된다. 이와 같이 집합의식이 약화되어 기계적 연대는 더 이상 사회의 구성원을 서로 결속시켜주는 사회적 힘으로 작용하지 못한다. 그렇다면 도시 산업사회에서 '사회적 접합제'(social cement)로서 작용하는 것은 무엇인가? Durkheim은 다름 아닌 '分業'을 지목하고 있다. 분업은 한편으로는 기계적 유대를 약화시키지만, 다른 한편으로는 새로운 형태의 사회적 유대를 구축한다고 주장한다. 分業이 점점 더 分化(專門化)됨에 따라 사람들은 그들의 기본욕구를 충족하기 위해 서로 의존하게 된다. 이러한 機能的 相互依存性은 새로운 종류의 사회적 결속, 즉 유기적 연대를 낳는다. 고도로 조직화된 분업체제 내에서 사회의 각 부분들은 마치 신체의 각 부분들처럼 서로 의존한다.⁹⁾ 이로써 유기적 사회는 사회적 연대를 위하여 개인들 사이의 획일성을 유지하려고 하기 보다는, 오히려 각기 다른 집단들의 다양한 기능을 관리하고자 한다.

그만큼 유기적 사회에서는 사회의 다양한 부분들 간의 관계를 규제하는 법률의 중요성이 더욱더 커진다. 이에 따라 법률은 배상적이며 협력적이다. 사회규범은 민법, 상법, 행정법, 헌법 전반에 침투되어 있는 법적 규칙을 만든다. 모든 법들은 專門的인 司法機關을 통해 작용한다.¹⁰⁾ 사회가 기계적일수록 사회적 결속은 구성원들의 다양성을 억눌러 획일

7) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 148면 이하; Sanderson, 앞의 책, 161면.

8) 이경재, 범죄학이론의 연역적 고찰, 범죄학입문, 길인사, 1996, 152면 이하.

9) Liska/Messner, 앞의 책, 41면.

10) Swingewood, 앞의 책, 136면.

화를 강요하는 압력을 통해 획득된다. 특정한 행태들의 犯罪化는 이러한 압력 수단들 가운데 하나이다. 그러나 유기적 사회에서 법은 각 부분들의 상호작용을 규제하는 기능을 수행한다. 만약 이러한 규제가 제대로 이루어지지 못한다면 범죄를 비롯한 갖가지 사회문제가 불거진다. 불충분한 규제는 급속하게 근대화가 이루어지는 시기에 나타날 가능성이 높다. 왜냐하면 과거의 통제양식은 새로운 사회의 연대를 유지하는데 제구실을 하지 못하기 때문이다. 산업화가 진전됨에 따라 전통적 가치가 권위를 상실해 가지만 욕망은 더욱 분출하여 고삐가 풀려 버린다.¹¹⁾ 그러한 시기에 사회는 無規範·無規制의 狀態에 빠지게 된다. Durkheim은 이러한 현상을 아노미라고 부르며, 무규제·무규범이 쉽게 일탈행동을 유발한다는 것이다.

(3) 自殺論

Durkheim은 1897년에 간행된 그의 유명한 대표작인 '自殺論'(Suicide)에서도 아노미개념을 확장하고 일반화시켰다.¹²⁾ 이 저서에서 Durkheim은 약화된 사회적 규제(즉, 非規制)가 어떻게 심리적 현상인 자살과 관련되어 있는지를 분석하였다. Durkheim은 비규제의 두가지 근원으로 '利己主義'와 '아노미'를 제시하고 있다. 利己主義는 개인이 사회로부터 비교적 자유롭고 독립적이며 그리고 사회와 통합되어 있지 않은 상황을 일컫는다. 그는 약화된 사회적 통합과 비규제가 자살을 일으키는 여러 가지 심리적·사회적 과정들을 추론하였다. Durkheim의 세 가지(이기적, 이타적, 아노미적) 자살유형은 '統合'과 '規制'의 상이한 사회조건을 특징으로 하고 있다. 먼저 利己的 自殺은 개인들이 사회통합의 부족에서 야기되는 심리적 고통 때문에 유발된다. Durkheim은 일반적으로 집단통합이 명백한 행동 지침을 제공해줌으로써 생활을 단순화시키고 스트레스를 덜 받도록 해준다고 말한다. 또한 집단통합은 절망시에 사회적 책임감을 부여하고 사회적 지원을 해줌으로써 스트레스를 완화시켜 주고 스트레스로 인한 자살을 막아준다는 것이다. 예를 들면 既婚者든 未婚者든 모두 자살의 충동을 느낄 수 있으나, 기혼자는 미혼자에 비해 누군가를 걱정해야 하고 누군가를 위해 살아야 할 필요성이 높은 만큼 사회적 책임도 더 많이 갖고 있고, 이러한 責任感이 기혼자의 자살을 억제한다는 것이다. 같은 맥락에서 Durkheim은 종교와 자살을 연관시킨 경험적 연구를 수행하였다. 그는 서구 산업국가의 자살 통계에서 일관되게 新教徒들이 가톨릭교도들보다 높은 자살률을 보이고 있다는 점을 관찰하였다. 두 집단 간에는 심리학적 차이가 없다. 그렇다고 교리상의 차이도 없다. 두 종교 모두 자살을 비난한다. 그러나 Durkheim은 몇 가지 중요한 사회적 차이가 있다는 사실에 주목하였다. 특히 新教는 개인주의적 성향이 매우 높다. 신교는 개인의 양심에 호소하여 그들의 신념에 따르려고 한다. 그들은 공동의 신앙이나 실천도 없다. 따라서 그들은 종교집단에 사회

11) 앞의 책, 140면.

12) William V. Pelfrey(이경재 역), 범죄학 입문 -범죄학이론의 발전과정-, 길안사, 1996, 55면.

적으로 덜 통합적이다. 반대로 가톨릭의 중앙집권적 조직은 통일된 신앙을 부과한다. 가톨릭 교도들은 대부분 동일한 신앙과 실천을 공유한다. 따라서 그들은 종교 공동체에 강력히 통합되어 있다. 가톨릭 교도들은 사회적으로 통합되어 있기 때문에 사회적 지원(위로, 이해, 감정이입 등)을 받고, 사회적 지원은 절망의 시기 동안 자살에 대한 압력을 감소시켜 준다고 한다. 이로써 Durkheim은 일반적인 사회원리를 추론한다. 自殺率은 사회통합이 약화됨으로써 증가한다. 왜냐하면 밀접한 사회유대가 부족하기 때문에, 개인들은 도덕적 목적을 상실하고 권태와 치명적인 우울증의 고독에 희생된다.¹³⁾

利他的 自殺은 지나친 사회통합으로 인해 유발된다. 이것은 집단의 욕구, 관심, 정체성이 개인들의 존재를 압도하고 소멸시킨다는 점에서 지나친 사회통합의 상황을 보여주고 있다. 이타적 자살은 대체로 軍隊에 국한해서 발생한다. 강력한 集團正體性和 民族主義精神에 고취된 개인들은 더 나은 사회원리를 위해 자신을 희생시키는 영웅적 행동을 한다. 여기서 도덕적 메시지는 지나친 집단통제는 적어도 근대사회에서는 불건전하다는 것이다.¹⁴⁾

비단 社會統合뿐만 아니라 社會規制도 자살에 대한 사회적 축으로 작용한다. 사회는 개인의 바람, 욕구, 그리고 목표를 규정하고 방향설정을 한다. 따라서 적절한 사회규제는 개인들로 하여금 그들 자신의 생활을 안정적이고 일관된 방법으로 조직하고 질서지울 수 있도록 만든다. 아노미적 자살은 급격한 사회변동(경제적·정치적·기술적 변동)으로 인해 개인이 만족할 만한 사회적 방향을 갖지 못할 때 발생한다. Durkheim은 經濟週期和 自殺사이의 관계를 관찰했는데, 19세기말 서구 유럽의 통계자료를 인용하여 불경기와 호경기에 자살률이 급증하는 경향이 있음을 분석하였다. 그는 두가지 경우 모두 목표와 수단 사이의 불균형과 관련지어 설명하였다. 불경기 동안 사람들은 그들의 경제적 수단을 상실하게 된다. 즉, 실업자가 증가하고 임금은 삭감된다. 목표와 수단간의 괴리가 커짐에 따라 스트레스는 증가하고, 스트레스는 바로 높은 자살률로 이어진다는 것이다. 호경기에도 불경기와 유사하게 목표와 수단 사이에 간극이 벌어지는데, 그 이유는 전혀 다르다. 인간의 욕망은 한이 없으며, 인간은 많이 가질수록 그만큼 더 큰 욕망에 사로잡히게 된다. 인간의 생존과 행복을 위해서는 인간의 욕망은 일정한 선에서 규제받아야 한다. 사회만이 이러한 역할을 담당할 수 있다. 왜냐하면 사회만이 개인을 초월하는 유일한 도덕적인 힘으로서, 그 권위를 개인이 승인하기 때문이다. 특히 사회는 공통의 이해라는 이름 아래 모든 인간의 직무에 걸맞는 보상을 산정하고 개인에게 돌아가는 보상을 보여줌으로써 인간의 욕망을 규제하여야 한다. 危機의 時代를 제외한다면 모든 사람들은 자신의 用役に 대해 어떤 보상이 기대될 수 있는지를 막연하게나마 인지하고 있다. 이러한 압력 아래서 사

13) Seidman, 앞의 책, 116면 이하 ; Liska/Messner, 앞의 책, 41면 이하, 56면 ; Swingewood, 앞의 책, 145면 이하 참조.

14) Seidman, 앞의 책, 117면.

람들은 각자의 영역에서 그의 욕망의 한계를 어렵듯이 깨닫게 된다. 그러나 경제적인 상승기에는 생활조건이 변해버리기 때문에 욕망을 규제하던 기준이 예전과 달라질 수밖에 없다. 욕망은 사회적 자원에 따라 변하기 때문이다. 이처럼 경제적 조건이 갑작스럽게 상승될 때 社會的 均衡(equilibrium)이 어그러진다. 공공의식이 사람과 사물들을 새로 정렬하는 데는 다소 시간이 걸린다. 균형이 다시 잡힐 때까지는 모든 규제가 어정쩡한 상태가 된다. 가능한 것과 불가능한 것, 정당한 것과 부당한 것, 합리적인 욕망과 무절제한 욕망 사이의 한계는 미지수이다. 끝없는 욕망이 질정 없이 분출한다. 게다가 이렇게 되면 생활 자체가 일종의 이상홍분상태에 빠지게 된다. 물질적 풍요가 커질수록 욕망도 따라서 커진다. 궁극적으로 성취감을 느낄 수 없어 절망을 증폭시키고 높은 자살률을 몰고 온다. 결국 脫規制 또는 아노미의 상태는 길들여야 할 때 길들이지 못한 열망에 의해 더욱 심화된다.¹⁵⁾ 결국 아노미적 자살은 사회 규범이 개인의 열망을 제어하는 데 실패한 데서, 부연하면 사회의 도덕적 규제가 감소되고, 사회적 결속과 연대성이 결여된 결과에서 비롯된다.

Durkheim의 가장 탁월한 노력은 자살에 집중되었지만, 범죄와 관련해서도 상당히 핵심적인 사항을 제시하였다. 예컨대 아노미 또는 무규범은 근대화에 있어서 불가피하게 나타나는 양상이며, 급속한 경제적 변동기에 가장 격심하다고 주장하였다. 실제로 Durkheim은 19세기 프랑스의 산업화로 인하여 개인의 열망에 대한 규제가 약화되었다고 주장했다. 교회의 영향력은 쇠약해졌으며, 정부가 自由放任主義의 자세를 취했다. 그 결과 인간의 욕망은 이제 더 이상 억제되지 않았다. 욕망의 자유는 프랑스 산업혁명의 이면에 숨은 추진력이었지만, 높은 자살률을 수반하면서 만성적 아노미상태를 창출하였다. 이로써 Durkheim은 아노미와 프랑스 범죄의 증가는 일치한다고 주장하였다.

(4) 刑罰論

Durkheim은 '社會分業論'에서 범죄와 형벌의 본질에 관한 물음을 제기하였다. 물론 이 저서는 분업이 社會統合을 파괴하며 법적·도덕적 아노미상태를 야기한다는 비판에 대항하기 위한 목적에서 저술되었다. 위에서 살펴보았듯이 분업을 옹호하는 Durkheim의 입장은 기계적 연대성과 유기적 연대성을 구별한다. 그에 따르면, 기계적 연대성은 개인 사이의 類似性에 기인하는 반면, 유기적 연대성은 개인 사이의 사회적 비유사성, 즉 분업의 결과라고 한다. 따라서 분업은 사회통합의 파괴와 무관하며 오히려 독자적 형태의 연대성을 창출한다는 것이다. 이 구별에서 형법은 기계적 연대성을 보호하는 것으로 이해된다. 형벌은 범죄로 침해된 집합의식의 반작용이다. 사회가 발전할수록 기계적 연대성에서 유기적 연대성으로 비중이 옮겨가기 때문에 형법은 갈수록 그 의미를 잃게 된다. 이에 따라 범죄적 행동방식의 범위도 지속적으로 줄어든다고 한다.

15) Sanderson, 앞의 책, 159면 이하 ; Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 152면 이하 ; Liska/Messner, 앞의 책, 43면 ; vgl., Kaiser, a.a.O., S.220.

범죄의 본질을 집합의식의 침해로 파악하는 Durkheim의 견해는 다음과 같은 방법적 사고로부터 출발한다. 즉 범죄의 본질은 어느 시대 어느 사회에서나 범죄로 여겨지는 행위를 고찰함으로써가 아니라, 특정한 시대 특정한 사회에서 범죄로 지목되는 행위들의 공통점을 추출해야 밝혀질 수 있다는 것이다. 이러한 방법적 출발점에서 본다면, 각 사회마다 범죄로 규정되는 행위가 다르므로 범죄의 본질은 행위 자체의 자연적 구조가 아니라, 이 구조 밖에 놓여 있다는 결론이 나온다. Durkheim은 범죄의 본질이 행위 또는 행위자와 사회 사이의 이중관계에서 성립한다고 생각한다. 범죄는 언제나 국민의 도덕감정을 손상하며 처벌이라는 동일한 결과를 야기한다. 따라서 범죄의 본질은 社會有害性이 아니다. 범죄의 본질은 집합의식이 일정한 강도로 그리고 상당히 명확하게 침해되었다는 점이다.¹⁶⁾

3. 평 가

1) Durkheim은 사회가 기계적 형태에서 유기적 형태로 진보해 간다는 전반적 근대화이론의 맥락에서 자신의 범죄이론을 개진하였다. 그의 주장은 대체로 3가지 예측으로 요약해 볼 수 있다. (1) 기계적 사회에서 범죄의 처벌은 어떠한 행태를 범죄로 볼 것인가에 대한 변화와 관계없이 매우 '安定的'으로 유지될 것이다. (2) 근대화과정에서 기계적 사회가 유기적 사회로 변함에 따라 사회적으로 용인되는 행태의 범위는 과거보다 더 넓어질 것이고, 유기적 사회에서 발생하는 상호작용을 조정하기 위한 '機能的' 法律이 폭증할 것이며, 형벌의 목적이 抑壓에서 原狀回復으로 전환함에 따라 처벌은 완화될 것이다. (3) 유기적 사회에서 사회가 급속히 변화하는 동안에는 범죄행태가 급증할 것이다.

이러한 세 가지 예측을 둘러싸고 檢證과 反證이 제시되고 있다. 첫째, 기계적 사회에서 처벌이 안정적이라는 Durkheim의 이론은 Erikson이 17세기 미국 Massachusetts주 Bay 식민지 청교도 지역공동체에 관한 연구를 통해 재차 증명하였다.¹⁷⁾ 이 사회가 비교적 일정한 처벌수준을 유지했던 이유에 대해서는 공동체가 일정량의 일탈행위를 통제하기 위하여 통제기구를 점검할 때에는 그 일정량이 현실로 나타나게끔 일탈의 법률적 정의를 조정하는 경향이 있다는 것이다. 그러나 그 이후에 현대사회를 대상으로 한 연구들은 Durkheim의 이론이 적합하지 않다고 비판하였다.¹⁸⁾ 특히 최근들어 범죄에 대한 강경대응

16) Ulfrid Neumann/Ulrich Schroth, Neuere Theorien von Kriminalität und Strafe, Darmstadt 1980, S.99ff.

17) Kai T. Erikson, Wayward Puritans, John Wiley, New York, 1966.

18) M. Calahan, Trends in Incarceration in the United States, Crime and Delinquency 25 : pp.9-41(1979) ; Richard A. Berk/David Rauma/Schedon L. Messinger/T. F. Cooley, A Test of the Stability of Punishment Hypothesis, American Sociological Review, 46 : pp. 805-829(1981) and so on.

시대가 열림에 따라 미국의 교도소가 미어질 지경이어서, 미국에서는 처벌이 더 이상 안정적이지 않다는 것이다. 그러나 Durkheim의 이론은 현대산업사회의 처벌수준도 일정한 수준을 유지할 것이라고 예측하고 있지 않다. 왜냐하면 현대사회는 더 이상 기계적 사회라고 볼 수 없기 때문이다. Massachusetts의 청교도 식민지는 기계적 사회로 보기에 충분하므로 Erikson의 연구는 Durkheim의 이론을 뒷받침한다고 할 수 있으나, 현대사회를 대상으로 한 여타의 연구들은 Durkheim의 이론과는 무관한 내용들이다.

둘째 테마는 세가지 세부내용을 담고 있다. ① 진보된 사회일수록 다양성에 대해 관대해진다는 첫 번째 주장은 긍정적으로 평가받고 있다. ② 근대사회가 모든 새로운 기능들을 규제하려 하므로 기능적 법률이 크게 늘어날 것이라는 주장도 다른 연구를 통해 확인해 주고 있다. ③ 사회가 진보함에 따라 처벌이 완화될 것이라는 세 번째 예측은 잘못이라는 지적을 받고 있다. Spitzer의 연구는 발전된 사회일수록 엄격한 처벌을 하는 반면 단순한 사회에서는 관대한 처벌을 한다는 특징을 발견하였다.¹⁹⁾ 다른 연구들도 근대화 이전 서구사회의 농촌지역에서 폭력성이 매우 심했지만 폭력에 대한 관용성도 상당히 높았음을 규명하고 있다. 사회가 폭력을 확실하고 엄격하게 처벌하기 시작한 것은 근대화로 인해 익명의 도시들로 인구가 집중되면서부터이다.

셋째, Durkheim은 유기적 사회에서 범죄율이 높은 원인은 근대화와 관련된 급속한 사회변동으로 야기된 무규범, 즉 아노미에 있다고 주장하였다. Durkheim은 당시 프랑스 사회에서 범죄 기타의 일탈이 많은 것은 프랑스혁명과 산업혁명으로 야기된 무규범 탓이라고 보았다. 이에 대한 가장 근본적인 비판 하나는 당시 프랑스의 범죄발생통계를 분석해보면 범죄가 증가하지 않았다는 사실이다. 최근의 연구는 Durkheim이 강조한 전통적 가치의 붕괴가 아니라 근대화과정에서 나타난 '經濟的 不平等'의 역할에 훨씬 더 많은 관심을 가져야 한다고 주장한다.²⁰⁾ 이에 대해 Durkheim은 불평등을 자연스럽고도 불가피한 삶의 조건에 불과하다고 보았다. 그것은 사회규범이나 규칙이 함께 붕괴되지 않는 한 범죄와 같은 사회적 병폐를 낳지는 않는다는 것이다. Durkheim은 사회규범의 붕괴를 아노미라고 이름짓고, 아노미가 근대화과정에 수반된 급격한 사회적 변화의 결과로 프랑스 사회에서도 발생했다고 주장하였다.²¹⁾

2) 이미 위에서 살펴보았듯이 Durkheim에 의하면, 형법은 기계적 연대의 표현이다. 형법은 집합의식에 대한 침해로부터 기계적 연대성을 보호한다. 그렇게 본다면 형법은 1차적으로 법익보호에 기여하는 것이 아니라, 집합의식이 기인하는 類似性을 표징하는 상징들을 보호한다. 이점으로부터 사회 자체에 유해하지는 않지만 사회적 결집을 교란시키는

19) Steven Spitzer, Punishment and Social Organization, Law and Society Review, 9: pp.613-637(1975).

20) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 154면 이하.

21) 앞의 책, 145면.

행위들도 犯罪化됨을 알 수 있다. Durkheim은 이러한 행위들에 대한 처벌을 확인할 뿐만 아니라 명시적으로 동의한다. 형벌은 행위가 사회유해적이지 아니한 곳에서도 道德意識을 유지하는 기능을 수행하기 때문이다.²²⁾ 이로써 Durkheim은 독자적인 범죄개념을 제시한 셈이다.

그러나 형법의 범죄개념은 범죄학의 범죄개념과 다르다. 범죄학이 逸脫行動을 바라보는 것과 다른 시각에서 형법은 범죄행위를 바라본다. 이러한 시각의 차이는 형법과 범죄학의 임무가 서로 다르기 때문이다. 범죄학은 주로 범죄의 현상과 원인을 규명하는데 과학적이고 이론적인 관심을 가지고 있다. 범죄학의 범죄개념은 가령 주거환경, 실업, 정신적 결함 처럼 범죄에 영향을 미칠 수 있는 현상들을 포섭하기 위하여 광범위하게 설정되어야 한다. 다만 정치성에 대한 과학적인 요구에 의해서만 제한이 가해진다. 범죄학이 형법의 범죄개념을 인용하고 있을 때 조차도 형법에서 사용하고 있는 개념과 다르고 더 폭넓게 사용하고 있다. 이에 비해 형법은 주로 범죄에 대한 실무적이고 정책적인 귀책에 관심을 가지고 있다. 범죄의 인자들은 兇刑에서 고려될 뿐이며, 이 조차도 범죄학의 경우와는 다른 역할이다. 왜냐하면 형법에서는 범죄를 과학적으로 인식하려는데 있는 것이 아니라, 그 범죄를 개인에게 歸屬시키려는데 있기 때문이다. 때문에 형법적인 범죄개념은 귀속의 전제들을 내포하고 있어야 한다. 결국 범죄학은 형법과 달리 과학적인 관심, 가령 생물학적-인류학적, 상호작용이론적, 갈등이론적인 관심에 따라 다양한 범죄개념들을 사용할 수 있으며, 개념구성에 있어서도 국내 실정법의 한계에 구속받지 않는다. 이와 달리 형법은 일면 국내 실정법질서를 토대로 하고 있으며 타면 전국적으로 똑같이 적용된다. 때문에 형법은 통일적이어야 하며 범죄행동을 동일하게 기술해야 한다.²³⁾ 이처럼 형법의 범죄개념과 범죄학의 범죄개념이 다르다면, 형법의 범죄개념은 어떻게 구성될 수 있는가?

현대사회는 세계관이 다원화되어 있는 사회이다. '多元的인 社會'란 세계관의 統一性과 閉鎖性을 거부하는 '열린 사회'이다. 多元的인 社會의 기본원칙인 寬容의 原則은 세계관적이고 정치적인 대립을 형법으로 다스리는 것을 원칙적으로 거부한다.²⁴⁾ 다원적인 개방사회에서는 사회규범에 대한 견해차이란 불가피한 것으로 받아들여지기 때문에 어느 행위양태가 다수의 견해나 평균적인 행동모형에 어긋난다고 해서 그것을 막바로 범죄로 낙인찍을 수 없다. 그렇다고 해서 상이한 가치확신에 대한 開放性이 임의적인 것이 될 수는 없다. 최소한의 규범적 동의도 없는 인간사회란 존재하지 않기 때문이다.²⁵⁾ 형법은 이러한 최소한의 규범적 동의를 바탕으로 형성되어야 한다. 이러한 맥락에서 형법은 최소한의

22) Neumann/Schroth, a.a.O., S.101.

23) Winfried Hassemer, Aternative Kommentar zum Strafgesetzbuch, Band 1 (§§1-21), Neuwied 1990, Vor §1 Rdnr.227-230.

24) Heinz Zipf, Kriminalpolitik. Ein Lehrbuch. 2.Aufl., Heidelberg 1989, S.102.

25) Günther Stratenwerth, Strafrecht, Allgemeiner Teil I, Die Straftat, 3., neubearb. Aufl., Köln u.a. 1981, Rdnr.63(S.38).

공통분모만을 처벌대상으로 삼는 價値日錄이어야 한다. 이러한 공통분모는 다름아닌 社會有害性이다. '사회유해성'의 개념은 말그대로 社會共同體와 연관된 有害性이다. 따라서 형법은 법공동체내에서 평화로운 공동생활의 불가결한 조건들을 침해하는 사회유해적인 행위양태만을 범죄로 지목하여 금지하고 처벌할 수 있다.²⁶⁾ 입법자가 사회유해성의 기준에 따라 可罰性을 판단해야만, 형사입법은 합리적이고 비판적으로 검증할 수 있게 된다. 만약에 도덕위반행위까지도 금지하려고 든다면, 다양한 사회계층과 그룹들은 그들 각자의 世界觀과 道德觀을 동원하게 될터이고, 그렇게 되면 일정한 행위양태에 대한 刑事制裁의 必要性을 놓고 합의가 제대로 이루어질 수 없기 때문이다.²⁷⁾ 이처럼 사회유해성개념은 '刑法'과 '道德' 사이에 한계를 그어주므로,²⁸⁾ 오늘날 實質的인 犯罪概念을 정의할 때에는 '社會有害性'이 그 중심에 놓여 있다.²⁹⁾ 그렇게 본다면 '열린 社會'에서는 國家刑罰의 正當性은 社會有害性으로부터만 도출될 수 있다. 사회유해성의 확인준거점으로 흔히 법익을 매개시키므로,³⁰⁾ 범죄의 본질은 집합의식의 침해에 있는 것이 아니라 사회유해성 내지 법익침해에 있는 것이다.

4. 영 향

Durkheim의 아노미이론은 그 정확성을 둘러싸고 많은 논쟁이 있었지만, 범죄가 사회통제의 붕괴와 관련이 있다는 그의 생각은 20세기 사회학자들에게 영감을 주었다. 특히 그의 아노미이론은 1930년대 大恐慌과 결부되어 사회구조와 일탈행동간의 관련에 대한 사회학적 통찰을 제공해 주었다. 또한 분업의 개념도 미국 사회에서 열망과 기회의 역할에 대한 검토가능성을 높여 주었다.³¹⁾ Durkheim의 이론들은 복잡하지만 그가 범죄학에 미친 영향은 지대하다. 1920년대에 Shaw와 McKay는 Durkheim의 이론을 미국 사회에 적용시킬 때, 급속한 사회변화에 관한 Durkheim의 주장은 그대로 견지하되 그 이론의 초점을 사회에서부터 '지역사회'로 옮겼다. 1938년에 Merton도 미국 사회에 Durkheim의 이론을 적용하였지만, 그 초점은 급속한 사회변화와는 동떨어진 것이었다. 그 대신에 그는 아노미개념을 수정하여 비행문제에 적용하였다. Merton은 Durkheim의 이론을 미국사회에 적용하면서, 하층계급의 높은 범죄율뿐만 아니라 미국사회의 전반적으로 높은 범죄율과 밀

26) Christoph Mayerhofer, Zur Effizienz des Strafrechts, in : Strafrechtspraxis und Kriminologie. Eine kleine Festgabe für Hans Göppinger zum 70.Geburtstag, 2.Aufl., Bonn 1990, S.330f.

27) Heinz Müller-Dietz, Strafe und Staat, Frankfurt am Main 1973, S.26f.

28) Hassemer, AK, Vor §1 Rdnr.204.

29) Zipf, a.a.O., S.108,110 ; Karl Heinz Gössel, Das Rechtsgut als strafbarkeitseinschränkendes tatbestandsmerkmal, in : Festschrift für Oehler, S.99.

30) 이에 대하여는 김창균, 형사입법론에 관한 연구, 형사법연구 제8호(1995), 4면 참조.

31) Frank P. Williams/Marilyn D. McShane(박승위 역), 사회문제론, 민영사, 1994, 70면.

접한 관련이 있는 사회조건이 있다고 주장했다. Merton은 그런 사회조건을 설명하기 위해 '社會構造的 緊張'이라는 용어를 사용하는데, 이러한 맥락에서 아노미이론은 흔히 '緊張理論'으로 일컬어지기도 한다.³²⁾

이처럼 Durkheim의 아노미 개념은 범죄학에 지대한 영향을 미쳤지만, 특히 Merton의 이론에 두드러진 영향을 미쳤다. 이러한 이론적 흐름에 따라 이하에서는 Merton의 이론과 이에 유사한 이론들을 중심으로 살펴볼 것이다.

Ⅲ. Merton의 이론

1. 주요내용

(1) 기본구조

Merton은 1938년에 발표된 '사회구조와 아노미'라는 논문³³⁾에서 미국사회의 일탈을 설명하기 위해 아노미개념을 사용하였다. 그는 어떻게 사회구조가 특정인에게 압력을 가하여 동조행위보다는 비동조행위를 하도록, 만드는지를 규명하고자 하였다. 그는 개인적인 원인보다는 범죄율의 차이에 관심을 집중하였다. Merton은 모든 사회구조에는 두 가지 특성이 있다고 강조한다. 첫 번째 요소는 문화적으로 규정된 목표이다. 사회는 추구할만한 가치가 있는 특정목표를 제시하고 강조한다. Merton은 미국의 문화에 관심을 집중하였다. 따라서 문화적으로 규정된 목표란 '아메리칸 드림' 또는 성취의 표시인 '부의 추구'를 중심으로 이루어진다.³⁴⁾ 두 번째 요소는 목표를 추구하는데 용인되는 제도화된 수단이다. 이러한 수단은 문화에 내재하고 있는 가치관에 기초하고 있다. 미국문화에서 부를 달성할 때 이용해야 할 제도화된 수단은 일반적으로 '중산계급 가치관' 또는 '프로테스탄티즘 윤리'라고 할 수 있다. 이들 윤리는 근면, 정직, 교육 그리고 만족의 지연을 포함한다. 완력과 부정수단은 부를 얻는데 보다 효과적인 방법이 될 수 있다 하더라도 그것들의 사용은 금지된다.³⁵⁾ 이처럼 Merton의 아노미이론은 범죄행위에만 초점을 두고 있지 않으며, 그의 일탈개념은 비교적 포괄적이다. 주목할 것은 정당한 수단이 반드시 목표를 달성하는데 가장 효율적인 방법이 아니라는 점이다. 비록 불법적이거나 사회가 강조하지 않는 탈법적인 방법이 사용하기도 더 쉽고 더 효율적일 수도 있다. 또 하나의 중요한 점은

32) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 145, 181면.

33) Robert K. Merton, "Social structure and anomie," American Sociological Review 3: 672-682(1938).

34) Sanderson, 앞의 책, 165면.

35) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 182면.

Merton이 그의 연구를 통하여 한결같은 예로서 경제적 성공에만 초점을 두고 있는데, 그것만이 미국사회에 존재하는 유일한 주요목표를 뜻하는 것은 아니라는 점이다.³⁶⁾

(2) 적응의 양태(mode of adaptation)

Merton은 문화적으로 설정된 목표와 사회적으로 인정된 수단 사이의 차이에 관하여 상세한 이론을 전개하였다. 그는 문화적으로 설정된 목표와 사회적으로 인정된 수단 사이에 괴리가 생길 때 사람들(미국인들을 대상)이 보이는 행동유형을 조사한 후, 문화적 목표에 대한 개인의 태도와 사회적으로 규범화된 수단에 따라서 다섯가지 행위방식과 그에 대한 적응방식을 구별하였다. 이때 여러 가지의 적응 양태는 목표와 수단에 대한 수용, 거부 또는 대안의 결합으로 만들어진다.

첫째는 문화적 목표와 제도화된 수단을 모두 승인하는 경우로 개인의 적응방식은 同調型(conformity)이다. 이것은 가장 흔한 적응형태이다. 둘째는, 문화적 목표는 강조하면서도 제도화된 수단은 부정하여 다른 불법적인 수단으로 대처하는 경우이다. 이러한 적응방식은 革新型(innovation)으로 일탈적이다. 여기서는 목표를 달성하는 보다 손쉽고 빠른 방법이 강구된다. 셋째는 문화적 목표 자체를 부정하고 제도화된 수단만을 고수하는 경우이다. 이러한 적응방식은 儀禮型(ritualism)이다. 이 경우 개인은 목표보다는 수단에 초점을 맞춘다. 넷째는 문화적 목표와 사회적 수단 모두를 부정함으로써 사회적 활동을 거부하는 경우이다. 이러한 적응방식은 逃避型(retreatism)이다. 이런 사람들은 더 이상 목표를 추구하려고 하지 않고 정상적인 생활의 흐름도 지속하지 못한다. 다섯째는 문화적 목표와 사회적 수단 모두를 부정하고, 동시에 기존 사회질서를 다른 사회질서로 대체할 것을 요구하는 경우이다. 이러한 적응방식은 反逆型(rebellion)이다.

이러한 개인의 적응행동에 관한 類型論을 사회에 대입시켜 볼 수 있다. 첫째, 同調型은 문화적 목표와 이 목표의 달성을 위한 정당한 수단 사이에 균형이 잡힌 통합된 사회이다. 대다수의 사람은 이같은 적응 방식을 따르고 있다. 만약 그렇지 못하다면, 사회의 존립 자체가 바로 위협받게 된다고 Merton은 주장한다.³⁷⁾ 이러한 예로서는 돈을 벌기위해 합법적인 사업, 절약, 저축을 하는 경우이다.

둘째, 革新型은 문화적 목표는 인정하지만 제도화된 수단은 강조하지 않는 아노미사회이다. 모든 사람들이 문화적 목표를 달성할 수는 없기 때문에 문화가 제도화된 수단을 준수해야할 필요성을 강조해야한다. 이러한 상황은 참가자 모두에게 본질적인 만족을 주어야 하는 운동경기의 상황과 비슷하다. '경기는 이기는 것보다 어떻게 하느냐가 더욱 중요하다'는 격언은 주된 만족은 목표의 달성(경기의 승리)보다는 제도화된 수단의 준수(경기 규칙의 준수)로부터 생긴다는 사고를 단적으로 표현해 준다. 그러나 운동경기에서는 승리

36) Williams/McShane, 앞의 책, 72면 이하.

37) 앞의 책, 73면.

만이 강조될 수 있다. 오로지 이기는 것에 역점을 두는 상황에서 제도화된 수단은 강조되지 못한다.³⁸⁾

셋째, 儀禮型은 문화적 성공목표는 포기하고 자신의 안목수준을 낮추는 의식주의사회이다. 의례형은 H標下向의 심리적 과정과 맞물려 있는 것으로 실현가능한 것만 얻으려 노력함으로써 목표와 수단이 서로 맞게 조절되는 유형이다. 이러한 유형의 예로는 조직내에서 더 이상 높은 지위에 올라가지 못한다는 현실을 인식하고 이러한 사실을 그대로 받아들이는 낮은 지위의 관료들 들 수 있다. 이들은 더 이상 출세하려고 노력하지 않고, 단지 매일 출근해서 자신의 일에만 몰두한다. 이러한 태도는 본래의 목표를 성공적으로 추구하지 못하는데서 오는 좌절감을 해소시켜준다. 상당수 사람들이 그렇게 하고 있고, 아마 우리들도 어느 정도 그렇게 하고 있다. 의례형은 규범을 위반하는 것은 아니지만 미국사회에서는 사람들이 성공을 위해 끊임없이 노력하도록 기대되기 때문에 Merton은 의례형을 일탈유형으로 보고 있다. 문화적 기대와 다르게 행동하는 것이 일탈이기 때문이다. 이러한 일탈유형은 다른 사람들이나 조직에 별다른 문제를 일으키지 않기 때문에 이에 대한 논의나 연구가 거의 이루어지지 않고 있다.³⁹⁾

넷째, 逃避型은 사회의 落伍者로 볼 수 있으며, 별도의 하위문화에 연계된 적응양식이 라기 보다는 개인주의적 적응양식이다. Merton은 용인된 수단을 가지고 사회적 목표를 성취하는 데 실패를 거듭한 사람들은 합법적인 수단을 비행수단으로 대체할 수 없다고 주장한다. 목표가 존재하지만 사회적으로 승인된 수단이 현실성 없는 것이라면 이것은 내부 갈등의 원인이 된다. 따라서 사람들은 도피하려고 한다. 도피에 이르게 되면 갈등은 사라지고 사람들은 결합되지 못한다. 이러한 적응양식을 따르는 사람들은 사회로부터 심한 비판을 받게 되는데, 그 이유는 그들이 비생산적이기 때문이다. 방랑자, 부랑자, 술주정꾼, 약물중독, 정신병자는 외부세계로 도피하려는 자의 표본이다.⁴⁰⁾

다섯째, 反逆型은 개인적인 활동이라기 보다는 집단적인 활동이다. 문화적 목표와 제도화된 수단을 부정하면서 동시에 기존의 사회에 대한 代案으로 새로운 사회를 창출하고자 한다. 반역자와 혁명아들이 지배하는 사회는 과도기단계에 불과하다.⁴¹⁾

(3) 아노미 사회

Merton의 주된 가설은 사회학적 견지에서 볼 때 逸脫行動(aberrant behaviour)이란 문화적으로 유인된 목표와 그것을 추구하기 위한 제도화된 수단이 단절되어 있다는 징후라는 것이다. 따라서 동조형 이외의 나머지 네가지 양태를 일탈적 적응양태로 보지만,

38) Vold/Bernald/Snipes, 앞의 책, 182면 이하.

39) Liska/Messner, 앞의 책, 48면.

40) Pelfrey, 앞의 책, 57면.

41) Sanderson, 앞의 책, 171면 ; Neumann/Schroth, a.a.O., S.65f.

Merton이 주로 관심을 가진 사회는 목표는 지나치게 강조하지만 제도화된 수단에 대해서는 강조되지 않는 아노미사회이다. 그렇다고 해서 아노미사회가 행동을 통제할 규범을 갖고 있지 않다는 것을 의미하는 것은 아니다. Merton이 주장하는 바는 수단보다는 문화적 목표에 대한 情緒的 支持가 훨씬 강할 수 있다는 것이다. 그러한 상황에서 목표달성에 집착하는 사람은 가장 효과적인 수단을 선택할 것이다. 그러한 상황이 지속되면 사회는 불안정해지고 아노미 상태에 빠져든다.⁴²⁾ 결국 아노미가 일탈행동을 유발한다. 일탈행동에 대한 압박은 미국처럼 기회평등 이데올로기와 사실상의 기회불균등이 대립되는 곳에서는 더욱 강해진다. 이때 사회적 목표를 달성하지 못하는 것은 순전히 개인의 無能力 탓으로 여겨진다.⁴³⁾ 미국사회는 富의 추구의 중요성과 성공의 神話를 가정, 학교, 직장, 언론을 통하여 미화시키고 강화하는 등 한없이 熱望을 조장하고 있지만, 성공에 도달하기 위한 합법적인 수단에 대해서는 그만큼 강조하지 않는다. 물론 미국의 理想은 누구나 꿈을 이룰 수 있다는 데 있다. 그러나 아메리칸 드림은 최종적인 종착점이 없고, 이것을 추구하기 위한 합법적인 기회는 사실상 공평하게 분포되어 있지 않기 때문에 제도화된 수단을 고수할 경우 많은 사회구성원들이 지속적으로 좌절감을 맛볼 수 있다.⁴⁴⁾ 게다가 부를 성취한 사람이 비록 그 부가 정당한 수단에 의한 것이 아닐지라도 여전히 위신과 사회적 지위라는 사회적 보상을 받는다면 제도화된 수단에 상당한 긴장을 가져온다.⁴⁵⁾ 이러한 구조하에서는 미국인의 중요한 덕목인 '野望'은 오히려 비행행위를 유발시킨다는 것이다.⁴⁶⁾ 그렇게 본다면 Merton의 이론에서 아노미는 무규범상태가 아니라 '상대적 박탈 상태'라고 할 수 있다.

2. Durkheim의 이론과의 차이점

Merton은 Durkheim 모델의 영향을 받았지만, 두 사람의 指向點과 개념정의에는 중요한 차이가 있다. 먼저 Merton은 Durkheim과 같이 목표와 수단 간의 관계가 일탈의 사회적 원천을 이해하는 데 매우 중요하다고 주장한다. 그러나 Durkheim은 개인의 욕망(needs)이 자연발생적으로 한없이 분출된다고 보지만, Merton은 목표와 수단을 모두 文化的 產物로 보고 있다. 즉 사회가 특정 개인의 욕망을 유발하고 조장한다. 사회구조는 사람들이 추구할 가치가 있는 목표를 만들어내고 또한 그러한 목표에 도달할 수 있는 수단을 규정한다.⁴⁷⁾ 모든 사회는 추구하고자 하는 목표들을 가지고 있으며, 그것들은 문화마

42) Sanderson, 앞의 책, 166면.

43) Neumann/Schroth, a.a.O., S.67.

44) Sanderson, 앞의 책, 166면 이하 ; Ronald L. Akers(민수홍 외 역), 범죄학이론, 지산, 2000, 143면.

45) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 183면 참조.

46) Pelfrey, 앞의 책, 56면.

47) Liska/Messner, 앞의 책, 45면 이하 ; Sanderson, 앞의 책, 164면.

다 다양하다. 그러나 미국 사회의 가장 두드러진 문화 목표는 바로 '부의 축적'이다. 이것은 Durkheim이 주장하였듯이 '自然的인慾望'으로 간주될 수도 있다. 그러나 미국 사회는 목표 자체가 가지고 있는 본질적인 보상 이상으로 이러한 목표를 권장하고 장려한다. 축적된 부는 일반적으로 人格과 동일시되며 높은 사회적 지위 및 명성을 수반한다. 다른 문화권에서는 나이나 정신적인 수양 등과 같은 인격적인 특징을 갖고 있으면 대접을 받을 수 있는데, 미국에서는 돈이 없으면 그 지위가 강등될 수 있다. 게다가 Durkheim은 문화가 개인의 욕망을 제한하는 기능을 한다고 주장한 반면에, Merton은 여러 문화 중에서도 특히 미국 문화는 개인으로 하여금 더 많은 부를 축적하도록 고무시키는 기능을 한다고 주장했다.⁴⁸⁾

이러한 기본구도에 따라 Merton은 그의 핵심개념인 아노미를 Durkheim으로부터 차용하였지만, Durkheim과 같은 의미로 사용하지는 않는다. Durkheim은 아노미를 사회가 개인의 자연발생적인 욕망을 통제하는 능력을 상실한 무규범상태, 즉 사회통합의 결여로 정의한다. 하지만 Merton은 문화적 목표와 사회적 수단의 불일치와 관련시킴으로써 더욱 구체적으로 사용한다. 아노미적 긴장은 평등과 성공이라는 사회의 이상과 그 이상을 실현시킬 수 있는 기회가 실질적으로 불평등하게 분배된 곳에서 형성된다. 바로 아노미적 긴장상태가 하층민들의 높은 범죄율을 유발하는 원인으로 작용한다.

3. 평 가

Merton의 아노미이론은 오래전인 1938년에 제시되었음에도 범죄학이론들 가운데 영향력 있는 이론으로 평가받고 있다. Merton의 이론은 유명한 만큼 혹독한 비판을 받았다. Merton은 대부분의 사람들이 경제적 성공에 가치를 두고 있다고 가정하고 있어 경제적 기회에 있어서의 계층적 차이에 초점을 맞추고 있다. 이로 인해 하류층 사람들의 (재산) 범죄를 잘 설명해 주는 등 일정한 범위의 범죄행동을 설득력 있게 해명해 주는 것은 사실이다. 문제는 이 이론의 타당성 범위에 있다. Merton 자신도 아노미이론이 모든 종류의 범죄행동에 적용될 수 없다는 점을 강조한다.

첫째, Merton의 이론은 합법적 수단으로도 목표를 달성할 수 있는 범죄 유형들을 설명해 주기 어렵다. 특권층 사람들의 범죄를 놓고 Merton은 '물질적 풍요'라는 문화적 목표를 고정불변의 것이 아니라, 갈수록 높아진다고 봄으로써 자신의 이론을 보완했다. 그렇지만 경미한 범죄는 합법적 수단의 이용가능성의 차이만으로는 제대로 설명할 길이 없다. 독일의 경우 공식적으로 기록된 절도사건의 절반 가량은 물건가격이 100마르크 이하이며, 대부분의 경우 행위자가 합법적 수단으로 획득할 수 있다는 사실만 보더라도 아노미이론에 한계가 있다.⁴⁹⁾

48) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 182면 ; Liska/Messner, 앞의 책, 46면 이하.

49) Neumann/Schroth, a.a.O., S.67f.

둘째, Merton의 이론은 경제적 기회에 있어서의 계층적 차이에 초점을 맞춤으로 인해 결과적으로 階級的 偏見(class bias)을 나타내고 있다. 즉 이 이론은 하류층의 일탈을 과장하고, 상류층의 일탈을 무시하고 있다.⁵⁰⁾

셋째, 일탈로 향하는 긴장은 하류계급 구성원들에게 가장 강하지만, 왜 하류계급 구성원들이 일부는 일탈행위를 하고 다른 일부는 동조행위를 하는지에 대해서 설명하지 않았다.⁵¹⁾

이처럼 아노미이론을 둘러싸고 계속해서 연구와 비평이 쏟아져 나오는가 하면, 여러 가지의 변형된 이론들이 제시되었다. Merton의 이론에 대한 확장으로 널리 알려진 것은 Cohen의 이론과 Cloward/Ohlin의 이론이다. Merton과 마찬가지로 이 이론들도 '緊張理論'에 속한다. 다만 그들은 하위문화적 요인을 더 많이 강조했다.

IV. 변형이론

1. 배경과 초점

1950년대는 변명과 거대한 소비자 운동의 발흥기였다. 중산층의 가치관이 우월하다고 여겨졌고, 그 결과 많은 사람들은 중산층 이외의 방식을 '정상적'인 것으로 생각하지 않게 되었다. 이러한 기운과 더불어, 교육받을 권리를 처음으로 모든 미국인이 공유하게 되었다. 公教育이 미국의 관심을 사로잡았다. 동시에, 미국에서 절정에 달한 도시화는 점차 퇴폐적인 도시 중심 지역을 만들어내고 있었다. 중산층이 사는 교외지역이 개발되었고, 처음으로 필라델피아 밖에 주택지대가 건설되었다. 연방 대심원은 人種分離를 불법으로 심판했지만, 경제적·지역적 경계는 이미 뚜렷하게 구별되었다. 도시의 문제는 그곳에 사는 주민들, 주로 하층민의 문제였으며, 갱은 가장 가시적인 형태의 비행이었다. '우리'와 '그들'(we-they)을 분리하여, 중산층 미국인은 자신이 하층민보다 우월하다고 생각하였다.

이러한 시대적 배경으로 인해 그 당시의 범죄학 이론들은 대부분 소년비행에 초점을 두었다. 많은 이론가들이 가장 혼란의 형태의 비행으로 생각했던 갱에 대해 설명하기 시작했다. 동시에, 시카고학파가 연구한 문화가 새로운 사회학적 용어인 '下位文化'(subculture)로 일컬어지기 시작했다. 이러한 '비행'과 '하위문화'라는 두가지 주제를 결합하여, 범죄학자들은 갱비행을 연구하고 비행하위문화에 대한 이론화에 착수하였다. 이러한 맥락에서 Albert K. Cohen과 Richard A. Cloward/Lloyd E. Ohlin은 도시의 하류층,

50) Liska/Messner, 앞의 책, 70면.

51) Sanderson, 앞의 책, 173면.

남성 갱비행에 초점을 두고 연구하였다.⁵²⁾ 이하에서는 이들을 중심으로 그 주요내용과 差別性을 조감하고자 한다.

2. 非行下位文化理論

(1) 주요내용

Cohen은 1955년에 출판된 '非行少年'이란 저서⁵³⁾에서 어떻게 해서 비행하위문화가 일어나는가의 문제를 처음으로 해결하고자 하였다. Cohen은 소년 비행에 관한 연구를 검토한 후, 일탈행동이 하류층의 남성에게서 가장 빈번하게 나타나고 갱비행이 가장 흔한 형태임을 주목하였다. 그는 또한 대부분의 비행이 非功利的이고, 愆愆的이며, 부정적인 행동의 특성을 가지는 것으로 보았다. 대부분의 성인범죄와는 달리 청소년 갱들은 그들의 필요에 상관없이 竊盜를 하고, 악의적으로 재물을 부수고, 타인의 고통에서 기쁨을 느끼고, 중산층의 가치관을 비웃고 있다는 것이다. Cohen은 Merton의 아노미이론으로는 이러한 비공리적 비행을 설명할 수 없다고 비판한다. Merton의 이론에 따르면, 범죄는 불법적인 수단으로 돈을 얻고자하는 목적을 가지고 있다. 그러나 비행 청소년들이 범하는 대부분의 재산범죄는 실상 불법적 방법으로 수입을 얻거나 물질적 성공을 이루려고 하는 것이 아니라, 오히려 비행 동료들 사이에서 지위를 얻기 위한 지위좌절에 대한 비공리적 대응이라는 것이다.⁵⁴⁾

Merton은 사람들이 경제적인 성공이란 문화목표를 추구한다고 주장한 반면에, Cohen은 청소년들이 동료들 사이에서 지위라는 목표를 추구한다고 보았다. 그러나 소년들이 모두 지위를 놓고 똑같이 경쟁할 수는 없다. 하류층 소년들은 사회구조내에서의 위치로 인해 物質的·象徴的 利點이 결여되는 경향이 있다. 그들끼리만 경쟁한다면 바탕이 대체로 균등하지만, 중산층 소년과 경쟁할 때는 하류층 소년이 불리하다. 하류층 소년들이 통상적 지위기준을 충족시키지 못하는 곳이 바로 학교이다. 그들은 중산층 소년들과 경쟁해야 함은 물론이고, 하류층 소년이 달성하기 어려운 일련의 기준인 '중산층의 잣대'를 사용하는 성인들에 의해 평가된다. 이러한 경쟁의 와중에서 소년들은 동료학생과 교사들 가운데서 지위추구의 바탕을 잃게 된다. 그러한 상실감을 크게 가진 학생은 지위 좌절감을 겪는다. Cohen은 Freud의 逆反應(reaction formation)의 심리기제(불안을 극복하려는 방어기제)를 사용해서, 중산층 가치관에 대한 과잉 적대적 반응이 일어난다고 생각하였다.

많은 하류층 자녀들이 이같은 지위 좌절감에 빠져있기 때문에 중산층에 대한 여러 가

52) Williams/McShane, 앞의 책, 79면 이하.

53) Albert K. Cohen, Delinquent Boys : The Culture of the Gang. New York : Free Press(1955).

54) Sanderson, 앞의 책, 182면 이하 ; Akers, 앞의 책, 146면 ; Williams/McShane, 앞의 책, 82면 ; Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 188면.

지의 적응 형태가 일어난다. 이때 중류계층의 가치에 계속해서 동조하는 경우에는 동료들 사이에서 낮은 지위에 만족해야 한다. 한편 일부 소년의 경우 '중산층의 잣대'에 대한 적응이 지위의 문제를 집단적으로 해결하는 결과로 나타난다. 그 해결책은 지위 획득의 準據基準을 변화시키는 방법이다. 이것은 그들이 실제로 가지고 있는 특성, 그들이 할 수 있는 행위 유형을 가치 있는 것으로 규정하는 새로운 규범, 새로운 지위 기준을 공동으로 확립함으로써 달성된다. 이렇게 해서 새로운 문화 형태인 비행 하위문화가 하층 지위의 문제를 해결하기 위해 형성된다. 이같은 비행 하위문화가 갱비행의 비공리적이고 악의적이며 부정적인 성격을 만들어 준다.⁵⁵⁾

요컨대 많은 하류층 자녀들은 지위목표의 성취에 대한 그들의 무력함이 가져다주는 좌절감을 겪은 후, 지위의 挫折感으로 인한 갈등을 해소하고 자신들의 삶에 의미를 부여하기 위해 중산층의 가치체계를 버리고 다른 하류계층과 동료집단을 형성하여 자신들이 충족시킬 수 있는 대항규범을 만든다. 그 결과 下位文化가 형성되어 불법적으로 행동한다는 것이다.

(2) Merton의 이론과의 차이점

Cohen은 Merton과 같은 조사방식과 설명방식을 따랐다. 그는 특히 비행하위문화의 발전에 주목하였다. 서구 산업국가에서는 중산층이 전체사회를 지배하며, 중산층의 가치관은 비록 약화된 형태이긴 하지만 하류층도 애착을 가진다는 사실이다. 그러나 하류계층에서는 중산층의 가치관을 실현시킬 수 있는 가능성이 희박한데도, 이를 실현하려고 노력하고 있다. 여기까지는 Merton의 아노미이론과 흡사하다.

그러나 목표와 수단 사이의 괴리로 나타나는 반응을 놓고서는 다른 입장을 취하고 있다. 먼저 Merton에 따르면, 이때 하류계층 사람들은 목표를 달성하기 위해 불법적으로 행동하는 공리적 태도를 취한다고 본다. 반면에 Cohen은 청소년범죄, 특히 집단범죄의 대부분은 결코 공리적 태도에 따른 것이 아니라, 비행 동료들 사이에서 지위를 얻는 방법이라고 강조한다. 또한 Cohen에 의하면, 주어진 규범과 그 규범의 충족가능성 사이의 불일치는 간접적인 영향을 미친다고 한다.⁵⁶⁾ 문화적 목표와 그 충족가능성 사이의 불일치는 하류계층의 청소년들로 하여금 지위 좌절이라는 일종의 문화갈등을 경험하게 한다. 이러한 좌절감으로 인한 갈등을 해소하고 자신들의 삶에 의미를 부여하기 위해 중산층 가치 체계를 버리고 뒤집음으로써 지위 측정의 대안 규범을 만들며, 이러한 비행 하위문화에 따라 불법적으로 행동한다는 것이다.

(3) 평 가

위에서 살펴보았듯이 Cohen은 청소년 범죄집단이 중간계급의 규범에 대한 對抗規範을

55) Williams/McShane, 앞의 책, 82면.

56) Neumann/Schroth, a.a.O., S.69f.

만들어냄으로써 범죄가 발생한다고 보았다. 그러나 이러한 Cohen의 이론을 놓고 많은 비판이 가해졌다. 갱단 구성원들이나 그밖의 비행자들이 전통적 문화에 직접적으로 배치되는 가치나 규범을 만연시키는 특별한 하위문화를 유지하는 경우는 거의 없다는 것이다. 그들은 일반적으로 전통적 가치에 동조한다. 체포된 범죄자들은 대부분 수치심을 갖고 후회하며, 그들의 일탈행동을 '中和'(neutralize)시키거나 변명하고자 하는 경향이 더 강하다. 이러한 변명 자체가 주류 문화로부터 도출되는 것이다.⁵⁷⁾

또한 Miller는⁵⁸⁾ 비행하위문화가 중간계급의 가치에 대항하여 형성된 것이 아니라 그들 나름대로 독자적인 관심의 초점을 발전시키고 있다고 지적했다. 관심의 초점에는 강인함, 재치, 자극·흥분, 자율 등이 포함된다. Miller의 연구에서 갱 구성원들의 대다수는 어머니가 지배하는 편모가정 출신이었다. 폭력이나 거친 활동에 연루되는 것은 男性性을 과시하는 것으로 비쳐질 수 있다. 하류계급문화는 불우한 사회적 조건과 결합하여 갱비행을 유발하는 환경을 제공한다.⁵⁹⁾ 더욱이 Cohen의 이론은 하류층의 비행에 초점을 맞춘 결과 중간계급의 청소년들이 저지르는 비행의 실제 정도를 간과하고 있다.

3. 差別的 機會理論(Differential opportunity theory)

(1) 주요내용

차별적 기회이론은 Cloward가 1959년에 쓴 논문⁶⁰⁾에 그 기원을 두고 있다. Cloward는 Merton의 아노미 이론이 단지 하나의 기회구조만을 설명한 점에 주목하고 제2의 기회구조가 있음을 논하였다. 문화적 목표에 도달하는 데는 합법적 수단뿐만 아니라, 불법적인 길(불법적 기회구조)도 있다는 것이다. 그가 1960년에 Ohlin과 공동 저술한 '非行과 機會'라는 저서⁶¹⁾에서 제기하고 있는 이론의 배경이 된 것은 바로 두 번째 기회의 원천이다.⁶²⁾

Merton의 아노미이론은 적법한 기회에 접근하기 어려운 하층민들이 불법적 기회에 접근한다는 전제에서 출발했다. Cloward와 Ohlin은 이러한 전제가 잘못이라고 지적한다. 문화적 목표를 달성하기 위한 정당한 수단이 없다는 것만으로는 일탈행동이 유발되지 않으며, 동시에 불법적인 수단에 접근할 수 있는 '기회'가 있어야 한다고 주장한다. 물론 불법적인 수단에 접근할 수 있는 기회도 불평등하게 분포되어 있다. 청소년들 사이에서 적법

57) Akers, 앞의 책, 154면 ; Neumann/Schroth, a.a.O., S.71f.

58) Walter B. Miller, 'Lower class culture as a generating milieu of gang delinquency', *Journal of Social Issues* 14 : 5-19(1958).

59) Sanderson, 앞의 책, 183면 이하.

60) Richard A. Cloward, "Illegitimate means, anomie, and deviant behavior," *American Sociological Review* 24 : 164-176(1959).

61) Richard A. Cloward and Lloyd E. Ohlin, *Delinquency and Opportunity : A Theory of Delinquent Gangs*. New York : Free Press(1960).

62) Williams/McShane, 앞의 책, 84면 이하.

한 수단이 박탈되면 비행행위로 나아가게 되는 긴장이 형성되지만, 어떤 종류의 비행에 연루될 것인가는 어떠한 불법적 기회가 그들 사회에서 널리 퍼져 있는가에 따라 달라진다. 소수 인종이나 민족의 소년들, 특히 대도시 중심가의 하위계층 청소년들이 취하는 하위문화나 집단 비행의 형태는 그들의 성장 공간인 地域社會가 제공하는 기회구조에 의해서 주로 결정된다.⁶³⁾

(2) 비행하위문화의 유형

Cohen은 '하나의 비행 하위문화'만을 가정한 반면, Cloward와 Ohlin은 3가지 유형의 하위문화를 상정했다. 청소년들이 접근할 수 있는 불법적 기회에 따라 다소 특성화된 비행 하위문화가 형성된다.

첫 번째 특성화된 비행 하위문화의 주요 유형은 '犯罪的 下位文化'(criminal subculture)이다. 이것은 이미 불법적인 기회구조가 발달되어 있는 노동계급 지역에서 나타나는 유형이다. 이러한 환경에서는 범죄를 가장 적합한 기회구조로 보았다. 성인 범죄자들은 돈벌이를 위해 청소년들에게 적법한 기회를 제공해 주지 못하고 범죄수행 모델과 기회를 제공하며, 그 결과 청소년갱단들은 절도, 공갈, 사기와 같은 재산범죄를 주로 저지른다.

두 번째 비행 하위문화의 주요 유형은 '葛藤的 下位文化'(conflict subculture)이다. 이것은 합법적 기회구조와 불법적 기회구조가 모두 결핍되어 있는 지역, 즉 사회적으로 해체된 지역에서 발달하는 유형이다. 이러한 지역에서는 합법적이든 불법적이든 청소년들이 모방할 수 있는 성공적인 성인 역할 모델 자체를 찾아볼 수 없다. 비행활동은 갱단간의 싸움을 중심으로 일어난다. 여기에서 지위나 명성은 사납고 공격적이며 싸움을 잘하면 얻어진다.

세 번째 비행 하위문화의 주요 유형은 '逃避的 혹은 二重失敗的 下位文化'(retreatist or double-failure subculture)이다. 이것은 일탈적 방식으로 해결을 모색하지만 억제가 내면화되어 있어 이러지도 저러지도 못하는 사람들, 주로 약물과 알콜중독에 찌든 사람들에게서 나타나는 유형이다. 이러한 사람들은 허용되는 것이든 불법적인 것이든 목표와 수단 모두를 포기한다. 이러한 도피자들을 '二重의 失敗'로 묘사된다. 이중의 실패는 학교생활에도 적응하지 못하고 직업적 가능성도 거의 없을 뿐만 아니라 교활한 사기꾼도 못되고 사나운 싸움꾼도 못되는 것을 뜻한다. 그들의 주된 초점은 약물에 주어지고 그들의 갱관련 활동은 약물 구입에 필요한 돈을 마련하기 위해 이루어진다.⁶⁴⁾ 도피적 하위문화는 본질적으로 Merton의 개인적 적응형태인 도피형의 집합적 형태인 것이다.⁶⁵⁾

63) Akers, 앞의 책, 146면 이하.

64) Akers, 앞의 책, 147면 이하 ; Sanderson, 앞의 책, 185면 이하 ; Williams/McShane, 앞의 책, 85면 이하.

65) Liska/Messner, 앞의 책, 50면.

(3) Merton의 이론과의 차이점

Merton은 규범위반을 분류하기 위한 체계를 세우려고 했으나, 왜 어떤 특정 적응유형이 다른 유형 대신에 일어나는지에 대해서는 명확히 설명하고 있지 않다. Cloward와 Ohlin의 연구는 왜 다른 유형 대신 특정 일탈유형이 일어나는가를 좀 더 구체적으로 설명하고자 하며, 특히 청소년 비행에 초점을 두고 있다. 그들의 주요 공헌은 Merton의 합법적 기회구조 개념을 비합법적 기회구조까지 포함되도록 확장시킨 것이다.

Merton은 합법적 수단을 사용하기 어려운 사람들은 비합법적 수단을 사용할 것이라는 것을 암묵적으로 가정하고 있다. 그러나 Cloward와 Ohlin은 이와는 달리 성공을 위한 혁신에는 '動機 이상의 것'이 요구된다고 주장한다. 즉, 비합법적 수단을 배우고 사용하는 기회가 있어야 한다는 것이다. 성공적인 침입절도범(burglar)이 되기를 원하는 청소년은 범행장소를 물색하는 방법, 잠긴 문이나 창문을 따고 침입하는 방법, 도주하는 방법, 장물을 처리하는 방법 등을 배워야 한다. 모든 청소년들이 이러한 수법들을 배우는 기회를 갖는 것은 아니다. 요컨대 합법적 기회에 대한 접근과 마찬가지로 비합법적 기회에 대한 접근에도 차이가 있다는 것이다.⁶⁶⁾

(4) 평 가

아직까지 경험적 연구자들은 주위의 기회구조에 따라 구분되는 세가지 유형의 비행하위문화를 확증하지 못했다. 위에서 살펴보았듯이 Cloward와 Ohlin은 비행집단이 비행을 주된 활동으로 삼는 집단이며, 갱을 긴밀하게 짜여 있는 조직화된 집단으로 묘사하였다. 그러나, Yablonsky는⁶⁷⁾ 뉴욕의 청소년 갱을 대상으로 경험적인 연구를 한 결과, 청소년 갱이 긴밀하게 조직되어 있다는 관념을 반박하였다. 그는 갱을 세가지 형태의 구성원을 갖고 있는 '이웃집단'(near group)으로 보았다. 첫 번째 형태의 구성원은 핵심구성원으로서 Yablonsky의 주장에 따르면, 그들은 심리적으로 장애가 있으며 자신의 폭력성 때문에 갱을 폭력으로 유도한다고 한다. 두 번째 형태는 자신을 구성원으로 간주하지만 갱활동에 일관되게 참여하기 보다는 우연적으로 참여한다. 세 번째 형태는 이따금씩 갱의 폭력활동에 참여하지만 구성원이라고 생각하지 않는 경우이다. 앞에서 살펴본 Cloward와 Ohlin의 하위문화 유형에 대비시킨다면 Yablonsky가 연구한 갱은 갈등하위문화의 형태와 흡사하다. 범죄 갱(criminal gang)은 Cloward와 Ohlin이 말한 것처럼 뚜렷하게 구별되는 현상이 아니다. 보다 현실적인 모습을 보면, 통상적인 청소년 집단의 구성원들은 때때로 비행에 참여하게 되는데 집단활동의 일부로 참여하기보다는 개별적으로 비행을 저지른다.⁶⁸⁾

최근의 연구는⁶⁹⁾ 비행조직에 의한 범죄특성화 경향이 다소 존재한다는 사실을 밝혀내

66) 앞의 책, 49면.

67) Yablonsky, *The Violent Gang*, New York : Macmillan, 1962.

68) Sanderson, 앞의 책, 186면 이하.

고 있다. 그러나 이와 같은 특성화는 차별적 기회이론에서 말하는 하위문화 유형과 꼭 일치하는 것은 아니다. 비행 갱단은 폭력을 행사하고, 범죄를 저지르고, 약물을 복용하는 등 매우 광범위한 비행을 저지른다는 점에서 매우 다양하다. 어떤 갱단과 그 구성원들은 약물 밀매에 깊이 관여하고 있지만, 약물을 필요로 하여 조직된 어떠한 조직도 Cloward와 Ohlin이 묘사한 도피주의(retreat) 갱단으로 발전하지는 않는다. 약물사용은 모든 갱단에서 높은 비율을 보였지만 싸움이나 절도는 그렇지 않았다.⁷⁰⁾ 그렇게 본다면 도피적 하위문화가 존재하는 것으로 보이지 않는다.

앞에서 살펴보았듯이 Merton은 일탈적응에 대한 이론을 제시하지 않았다. 그는 일탈의 유형을 분류하였으나, 각각의 적응유형들이 발생하는 사회적 조건을 명확하게 제시하지 않았다. 왜 어떤 사람은 도피주의자가 되는데 비해, 다른 사람은 의례주의자가 되는가? Cloward와 Ohlin은 혁신자와 도피주의자의 발생조건에 대한 구체화를 통해 어느 정도 이 문제에 대해 언급하고 있다. 그러나 아직 그들은 의례형과 반역형이 발생하는 조건에 대해서는 제시하지 못하였다.⁷¹⁾

4. 소결론

아노미 이론과 더불어 하위문화 이론은 1950년대와 1960년대에 범죄학을 주도했고, 범죄와 비행에 대한 사회정책에 중요한 영향을 미쳤다. 아노미이론의 가정과 논리를 확장하면 미국사회의 높은 범죄와 비행률은 문화적 목표인 경제적 성공을 실현시킬 수 있는 기회가 불평등하게 분배되어 있기 때문이다. 따라서 아노미 이론의 정책적 시사점은 이들에게 교육이나 직업훈련 프로그램을 통해 적법한 기회를 가질 수 있게 만드는 것이다. 기회의 불평등, 비행 하위문화, 불법적 기회의 확산으로 인해 도시의 비행조직이 형성된다면, 이에 대한 대처방안으로 하위문화를 대신할 문화를 직접 심어주고 법준수 모델과 적법한 기회를 제공하면 범죄는 방지될 수 있다.

이러한 맥락에서 Cloward와 Ohlin의 이론적 명제는 1960년대에 뉴욕에서 시도된 '청소년에게 활력을'(Mobilization for Youth)이라는 프로젝트에 구체적인 기반이 되었다. 지역공동체에 근거한 비행예방 프로그램들은 일반적으로 불우한 사람들의 교육적·직업적 소양을 향상시킴으로써 그들에게 좀더 기회를 제공하도록 설계된 것들이다. 이러한 착상은 Johnson 대통령의 '가난과의 전쟁'(Lyndon John's War on Poverty)의 기초가 되었다. 가난한 사람들에게 기회를 확대하려는 시도는 막대한 예산이 투입되었지만, 이 프로그램에서 제외된 사람들에게 의해 일어난 정치적 저항에 부딪쳐 좌초하고 말았다.⁷²⁾ 불우한 자들

69) Mark Warr, "Organization and instigation in delinquent groups," *Criminology* 34: 11-38(1996).

70) Akers, 앞의 책, 154면.

71) Liska/Messner, 앞의 책, 71면.

을 돕기 위해 사회적 조건을 변화시키려는 프로그램이 성공적으로 실천하기가 얼마나 어려운가를 말해주는 대목이다. 그럼에도 불구하고 아노미이론의 기본논리는 계속해서 범죄와 일탈을 다루는 다양한 사회정책의 기초가 되어왔다.

V. 최근의 논의상황

1. 관심의 퇴조와 부활

1960년대에 긴장이론에 기초한 미연방정책의 실패 이후, 긴장이론은 아주 면밀한 검토와 비판을 받게 되었다. 일부 비판들은 용어와 개념에 초점을 두고 학문적이었던 반면에 다른 비판들은 긴장이론들이 설문조사에 근거한 것인지에 초점을 두는 경험적 연구였다.

대표적인 것은 Korn Hauser가 1978년에 발행된 저서⁷³⁾에서 가한 비판이다. 그녀는 긴장은 사회 전체에 골고루 퍼져있고 가난한 사람들에게 더 큰 것은 아니라고 주장했다. 그 이유는 아무리 부자라도 그들이 얻을 수 있는 것보다 항상 더 많은 것을 원한다는 것이다. 그녀는 또한 긴장이론에서의 문화논쟁을 반박했다. Merton에 따르면, 미국문화는 정직과 근면이라는 제도화된 수단보다는 경제적 성공이란 목표에 더 가치를 두고 있다는 것이다. 이점을 놓고 그녀는 한편으로는 경제적인 성공 욕구를 自然的인 本性으로 보고 문화적 지지를 요구하지 않는다고 해석하면서, 다른 한편으로는 문화 자체가 가치유산으로서 대대로 계승되는 도덕질서의 형성차원에서 정의되어야 한다고 주장했다. 이렇게 정의한다면, 경제적 성공은 문화의 구성요소가 될 수 없다.⁷⁴⁾ 1970년대에 들어 몇몇의 성인 범죄에 대한 자기보고식 연구와 마찬가지로 거의 모든 자기보고식 비행 연구들은 사회경제적 지위에 따른 비행의 수준은 거의 차이가 나지 않는다는 사실을 밝히고 있다. Merton처럼 범죄와 비행의 공식적 통계에 지나치게 의존하는 연구들은 중산층이나 지배계층에서보다 하위계층에서 더 많은 범법자가 발생한다는 점을 제시하고 있지만, 이러한 연구에서조차 그 상관관계는 높지 않다는 것이다.⁷⁵⁾ 이처럼 1970년대에 들어 아노미이론은 이론의 논리적·경험적 기초에 대한 설득력 있는 비평들이 제시되면서 점차 그 인기도 시들어갔다.

그러나 1980년대 초부터 아노미이론에 대한 관심이 학자들 사이에 다시 일어났다. 아노

72) 이에 관하여 자세하게는 Akers, 앞의 책, 149면 이하 ; Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 192면.

73) Ruth Rosner Kornhauser, *Social Sources of Delinquency*, University of Chicago Press, Chicago, 1978, pp.139-180.

74) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 193면 이하.

75) Akers, 앞의 책, 150면.

미 관점에 대한 초기 비평들을 놓고 비판적 재평가가 행해졌다. 특히 1984년에 Bernard는 긴장이론에 대한 Hauser의 비판을 반박하였다.⁷⁶⁾ 그는 긴장이 사회 전체에 골고루 퍼져 있는 것이 아니고 하위계층에 집중되었다고 주장했다. 그는 또한 긴장이론이 기본적으로 '文化理論'이기보다는 '構造理論'으로 해석되어야 한다고 주장했다. 결론적으로 Bernard는 Hauser가 긴장이론의 오류를 보여주려고 인용했던 논문들은 긴장이론의 오류에 대하여 아무런 언급도 하고 있지 않으며 오히려 긴장이론을 실질적으로 지지하고 있다고 주장한다.⁷⁷⁾ 이처럼 아노미적 관점을 둘러싼 학문적 관심은 초기 비평들에 대한 반론을 위시하여 주요 긴장이론의 재해석,⁷⁸⁾ 아노미적 관점에 의한 경험적 연구들,⁷⁹⁾ 일반이론으로 정교화하기 위한 노력들에 나타나 있다. 이하에서는 아노미적 관점을 일반이론으로 더욱 정치하게 구성하려는 '새로운 긴장이론'을 중심으로 고찰하고자 한다.

2. 새로운 관점들

(1) Robert Agnew의 一般緊張理論(general theory of strain)

Agnew는 아노미이론을 부활시키기 위해 '개인적 차원'에서 타인과의 부정적인 인간관계에 초점을 맞춘 '일반긴장이론'을 제시하였다.⁸⁰⁾ 부정적인 인간관계가 사람들에게 부정적인 감정, 특히 분노(anger)를 유발하고, 이러한 부정적 감정들이 범죄와 비행의 원인이 된다는 것이다.

Agnew의 접근은 주로 긴장 개념을 확대하는 것이며, 비행을 유발하는 긴장의 3가지 유형을 제시했다. 긍정적 목표 성취의 실패, 긍정적이고 바람직한 자극의 소멸, 부정적 자극에의 직면 등이 그것이다. 첫 번째 긴장의 원천은 긍정적 가치를 가진 목표를 달성할 수 없는 경우로 다시 세가지 하위유형을 포함한다. 1) 열망과 기대 간의 괴리라는 긴장의 전통적 개념이다. Agnew는 이것을 이상적이고 미래지향적인 목표만이 아니라 보다 즉각적인 목표를 포함하는 것으로 보아, 어느 정도 그 범위를 넓혔다. 그는 또한 차단된 기회뿐만 아니라 능력과 기술의 부족이라는 개인적 무능력으로 인한 실패도 포함한다. 2) 기대와 실제 성취 사이의 괴리가 분노, 원한, 실망으로 이어진다는 것이다. 3) 공정

76) Thomas J. Bernard, "Control Criticisms of Strains Theories: An Assessment of Theoretical and Empirical Adequacy", *Journal of Review in Crime and Delinquency* 21(4): 353-372(1984).

77) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 194면 이하 참조.

78) Francis T. Cullen, *Rethinking Crime and Deviance Theory: The Emergence of Structuring Tradition*, Totowa, NJ: Rowman and Allanheld(1983).

79) Margaret Farnsworth/Michael J. Lieber, *Strain Theory Revisited: Economic Goals, Educational Means, and Delinquency*, *American Sociological Review* 54: 263-274(April 1989).

80) Robert Agnew, "Foundation for a General Strain Theory of Crime and Delinquency," *Criminology* 30: 47-88(1992).

하고 정의로운 결과라고 생각되어지는 것과 현실적 결과 사이의 불일치이다. 이 하위유형에서는 활동이나 관계가 가져오는 긍정적인 결과가 여기에 투자한 노력의 양에 상응하지 못하고 다른 사람의 노력과 비교할 때 불공평한 것으로 여겨진다. 긴장의 두 번째 원천은 긍정적인 가치가 부여된 인생의 사건(life events)이 제거된 경우이다. 이러한 상황은 다양한 종류의 불유쾌한 사건들이 가져오는데, 이러한 사건들로는 失戀, 친구나 가족의 죽음, 부모의 離婚, 직장으로부터의 해고, 학교로부터의 停學 등이 있다. 이러한 사건의 경험은 아노미적 느낌을 갖게 한다. 세 번째 긴장의 원천은 부정적인 또는 혐오스러운 사건의 경험이다. 이러한 경험은 아동학대, 범죄피해, 신체적·언어적 처벌, 어려운 학교생활 등을 포함한다. 이전의 긴장이론은 사람들이 금전적 성공과 지위처럼 가치있는 목표를 달성하는 것이 방해되는 관계에 초점을 두었다면, Agnew는 그 사람이 '유해한' 환경에 있고 그것으로부터 벗어날 수 없는 관계에 초점을 둔다. 이런 관계는 다양한 관계를 포함할 수 있지만 청소년에게는 가정과 학교에서의 생활과 종종 관련된다. 성인과는 달리 청소년들은 적법하게 가정이나 학교로부터 벗어날 수 없기 때문에, 부모나 교사들로부터의 스트레스를 피할 수 있는 적법한 방법이 봉쇄되어 있다. 이러한 상황에서 청소년들은 비행을 저지르게 된다.

Agnew는 이전의 긴장이론과 마찬가지로 범죄와 비행을 긴장에 대응하는 여러 가지 방법 중 하나로 이해한다. 범죄와 비행으로 나아가는가 아니면 준법으로 나아가는가는 개인들이 채택하는 '극복전략'(coping strategies)의 성질과 그들이 사회적 환경에서 경험하는 여러 가지의 규제에 달려 있다. 친구관계, 신념, 원인 설정, 자기회복능력 등은 긴장에 대한 대응으로서 비행을 선택할 것인가에 대해 영향을 미친다.⁸¹⁾

이러한 Agnew의 이론은 전통적 긴장이론을 넘어서는 큰 발전이었다. 그는 초기의 긴장이론들보다 범죄와 비행을 설명하려는 목적을 더욱 단순하고 명확하게 설정하여 이론을 전개하였다. 물론 일반긴장이론은 초기의 긴장이론들보다 경험적으로는 더 잘 들어맞지만, 그 이론의 경험적 타당도를 적정하게 평가하기 위해서는 보다 많은 연구가 진행되어야 할 것이다.

(2) Nikos Passas의 相對的 剝奪理論

초기의 연구들은 아노미이론을 하류층에서 일어나는 일탈에 적용시켜 왔으나, Passas는 아노미이론을 잘사는 사람들의 일탈을 설명하는 데에도 적용하고 있다.⁸²⁾

Passas는 경제적 성공이란 절대적인 의미라기보다 상대적으로 평가되는 것이기 때문에 미국사회에서 경제적 성공에 대한 강한 문화적 압력은 하류층만이 아니라 사회구조 전반

81) Liska/Messner, 앞의 책, 50면 이하 ; Akers, 앞의 책, 157면 이하 ; Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 197면.

82) Nikos Passas, Anomie and Corporate Deviance, Contemporary Crises 14 : 157-178(1990).

에 걸쳐 일탈을 하도록 압력을 가하는 경향이 있다고 주장한다. 상류층 사람들은 하류층 사람들보다 성공을 위한 수단을 더 많이 가지고 있으나, 성공에 대한 그들의 기준은 훨씬 높다. 따라서 절대적 의미에서는 상당한 경제적 보상을 받고 있더라도 상대적 박탈감을 여전히 느끼기 쉽다. 그러므로 비록 혁신의 형태는 비합법적 활동을 위한 기회에 따라 다를지라도 금전적 성공을 위해 혁신을 하도록 하거나 비합법적 수단을 사용하도록 하는 압력은 사회구조 전반에 퍼져 있다. 이로 인해 하류층 사람들은 강도 행각을 벌이는 경향이 높은데 비해, 수단과 목표간에 괴리를 경험한 상류층 사람들은 횡령을 자행하는 경향이 높다.⁸³⁾

이 이론은 상대적 박탈감이란 개념을 도입하여 상류층 사람들이 저지르는 일탈을 설명하려고 하고 있지만, 이론을 하류층과 상류층 모든 계층에 확대·적용하는 것은 이론이 예측을 분명하게 할 수 없는 어느 선까지 이론을 확대할 우려가 있다. 만일 아노미이론이 모든 계층에 일탈이 분포되어 있을 가능성을 제시해 준다면, 아노미이론은 계층과 일탈유형에 대한 특별한 통찰력을 제공해 주지 못할 우려가 있다.⁸⁴⁾

(3) Messner와 Rosenfeld의 제도적 아노미이론

Messner와 Rosenfeld는 '사회적 차원'에서 Merton의 이론과 비슷한 제도적 아노미이론을 제시하였다.⁸⁵⁾ 그들은 아노미를 일으키는 제도적 토대를 설명함으로써 Merton이론의 적용범위를 확장하였다. 그들은 미국사회의 높은 범죄수준과 관련하여 아메리칸 드림에 주목하였다. 미국문화의 풍토가 금전적인 성공에 대한 강렬한 문화적 욕구를 유발시킨다. 동시에 아메리칸 드림은 금전적인 성공을 위해 보다 효과적인 불법수단을 사용하는 것을 막지 않는다. 여기까지는 Merton과 의견을 같이 하지만, 그 원인에 대한 분석은 다르다. 금전적 성공을 지나치게 강조하고 이에 따르는 수단은 상대적으로 덜 강조하는 아노미적 경향은 시장경제를 우선으로 하는 사회제도가 정착되었기 때문이라고 진단한다. 다른 사회제도들, 즉 가족, 학교, 심지어 정치조직까지도 경제제도에 종속되는 경향이 있다고 주장한다.⁸⁶⁾

경제의 우위는 세가지 주요한 방향으로 나타난다. 첫째, 비경제적 역할들은 경제적 역할들과 비교해 보았을 때 그 가치가 평가 절하된다. 가령 교육은 수입 좋은 직업을 얻기 위한 수단으로 간주되며 성품 바른 학생의 육성에는 별로 지위가 부여되지 않는다. 둘째, 역할들 사이에 갈등이 생길 때에는 비경제적 역할은 경제적 역할에 맞추어 조정된다. 단

83) Liska/Messner, 앞의 책, 51면.

84) 앞의 책, 70면 이하.

85) Steven F. Messner/Richard Rosenfeld, Crime and The American Dream, Wadsworth, Belmont, Calif., 1994.

86) Vold/Bernard/Snipes, 앞의 책, 198면 이하.

연 직장이 우선이며 가족의 스케줄과 일상과정은 뒷전으로 밀려난다. 셋째, 시장의 논리가 비경제적 관계를 설명하기 위해 널리 사용된다. 예컨대, 배우자는 가족을 경영하는 파트너이고, 교육은 人間資本을 위한 투자라는 식이다. 이러한 논리를 배경으로 Messner와 Rosenfeld는 제도적 수준에서의 경제적 우월성은 문화적 수준에 아노미를 초래·강화시켜, 결국 사회전반에 높은 범죄율을 가져온다고 결론짓는다.⁸⁷⁾ 그렇게 본다면 경제의 우위로 인해 형성되는 아노미적 경향을 방지하기 위해서는 비경제적 사회제도의 기능을 활성화 하여야 할 것이다.

3. 소결론

위에서 살펴보았듯이 최근의 연구들을 보면, Agnew는 긴장의 개념을 긴장의 여러 원천, 목표달성의 실패, 긍정적이고 바람직스러운 자극의 박탈, 부정적 자극에의 노출 등의 여러 의미들을 포함하는 것으로 확대시키고 있으며, Passas는 아노미적 관점을 상류층의 일탈을 설명하는데 적용하고 있다. Messner와 Rosenfeld는 아노미를 경제가 비경제적 제도를 지배하고 있는 제도적 질서와 관련지어 설명하고 있다. 이처럼 최근의 연구들은 아노미/긴장이론을 새롭게 제시하고 있다. 새로운 긴장이론은 경험적 연구결과 어느 정도 지지를 받긴 했지만, 경험적 타당성을 인정하기에는 아직 미흡하다.

VI. 결 론

아노미 이론은 Durkheim의 연구에 크게 의존하고 있다. Durkheim은 아노미 개념을 사회규범의 와해와 사회규범이 더 이상 사회 성원들의 활동을 통제할 수 없는 無規制의 狀況을 설명하기 위해 사용하였다. 이러한 아노미이론은 이후 범죄와 일탈을 설명하는 기초로 사용되었다. Durkheim의 아노미 개념은 특히 Merton의 이론에 두드러진 영향을 미쳤다. Merton은 그의 핵심개념인 아노미를 Durkheim으로부터 차용하였지만, Durkheim과 같은 의미로 사용하지는 않는다. Merton에 따르면, 아노미는 일반적으로 미국 사회를 특징짓는 현상이며, 적법한 기회가 상류계층에 비해 차단되어 있는 하류계층에서 심각하게 발생한다. 이러한 아노미적 상황이 하층계급의 높은 범죄와 비행률을 유발하는 원인이라고 가정한다. 연구 결과 계층이나 인종에 관한 이 가정은 어느 정도 지지를 받았지만, 그 상관관계는 강하지 않았다. 다른 구조적인 변수들이 범죄율과 더 강하게 관련되었다. 스스로 인식한 열망과 기대간의 괴리 수준은 아주 약한 관련성을 가질 뿐이다. 사회구조와

87) Liska/Messner, 앞의 책, 52면.

아노미에 대한 Merton의 연구는 특히 청소년 비행의 연구에 막대한 영향을 미쳤다.

Cohen과 Cloward/Ohlin은 Merton의 이론을 수정하여 하류계층의 비행행동에 아노미를 적용하였다. 연구 결과 갱단 비행은 대도시의 하류계층과 소수민족 거주지역에 집중된다는 것이 밝혀졌다. 그러나 도시의 갱단 현상이 Cohen, Cloward/Ohlin의 이론적 특징 및 여타 하위문화적 아노미이론에 의해 정확하게 설명되는 것으로 확인되지는 못했다. 아노미 이론과 더불어 하위문화 이론은 범죄와 비행에 대한 사회정책에 중요한 영향을 미쳤지만 이에 기초한 미연방정책이 실패한 이후 한동안 침체의 길을 걸었다. 1980년대 초부터 아노미이론에 대한 관심이 새롭게 부각되면서 Agnew의 이론을 비롯한 많은 연구들은 아노미이론을 더욱 일반화시키고 경험적으로 타당하게 함으로써 아노미이론을 재구성하고 있다. 이러한 연구 결과들은 과거의 한정적인 긴장이론보다 경험적으로 더 잘 들어맞지만, 그 이론의 경험적 타당성을 적정하게 평가하기 위해서는 더욱 많은 연구가 진행되어야 할 것이다.

긴장이론은 범죄와 가난의 원인이 사회구조적 제도에 있다고 진단한다. 그 결과 긴장이론의 정책적 함의는 사회구조적 변화가 범죄와 가난의 문제를 풀 수 있는 해결책임을 시사한다. 긴장이론에 기초한 '가난과의 전쟁'은 현실세계의 저항에 부딪쳐 실패하고 말았다. 문제는 이기적인 행태가 항상 기존의 사회구조적 제도를 둘러싸고 기승하고 있다는 것이다. 이런 제도로부터 이익을 보던 사람들은 사회변화에 저항하며 자기이익을 보호한다. 특히 Messner와 Rosenfeld는 경제의 과도한 영향을 감소시킬 것을 권고한다. 그러나 최근 각종 선거의 쟁점을 보면 경제적 관심사가 거의 모든 정치과정을 지배하고 있고, 정부 정책은 경제성장을 촉진시키는 방향으로 초점을 맞추고 있다. 일반인들도 일반적인 복지를 증진시키기 위해 경제성장과 타협할 것처럼 보이지는 않는다. 현재의 체제에서 사회정책을 통제하는 사람들이 이러한 정책적 건의에 전적으로 반응할 가능성은 거의 없어 보인다.