

초등학교 체육심화과정이스수교사와 일반과정이스수교사의  
체육 교수 - 학습자 행동 분석

김신(제주서초등학교) · 오만원(제주대학교)

Analysis about Teaching-Learning Behavior of Specialist and Nonspecialist  
in Elementary Physical Education Teachers

Kim, Shin(Jeju Seo Elementary School) · Oh, Man-Won(Cheju National University)

ABSTRACT

This study uses the strongest academic learning time-physical education(ALT-PE) that can forecast present teacher's teaching behaviors of physical education and learner's studies accomplishment, tested group examining closely academic learning time of specialist and nonspecialist in physical education teaching and learning to wish to present direction of more efficient physical education class operation purposeful.

This tasks of this study is the following:

Firstly, what is the difference between the physical education teaching of specialist and nonspecialist? Secondly how different is the academic learning time in physical education when comparing the specialist and nonspecialist? Thirdly, what is the relation between the specialist and nonspecialist's teaching behaviors and the academic learning time in physical education?

To resolve these questions, firstly data was collected from eight specialists and eight nonspecialist, data included videos and tapes from physical education lessons.

Firstly, there was following difference in teaching behaviors of specialist and nonspecialist. Secondly, there was following difference in learning behaviors of specialist and nonspecialist. Thirdly, Relation with teaching behavior of specialist and nonspecialist and learning behavior was following difference.

As a result, specialist could input much times more than triple than nonspecialists in activity time of learning behavior, this means insufficiency of nonspecialists' teaching efficiency. Therefore, need study about teaching skill that do enough advance preparations for learning target and learning contents and present teaching-learning of physical activity center to improve teaching efficiency and student management skill that can raise students' class participation.

## 1. 서론

인간이란 교육을 필요로 하는 유일무이한 존재이다. 이런 인간에게 있어 교육은 자신의 생명을 보존하고, 자신에게 내재되어 있는 여러 소질들을 조화롭게 발전시킬 수 있는 기회를 제공한다. 특히, 체육교육은 현대 사회에 있어 개인의 신체단련 뿐만 아니라 정서적 안정과 자아실현 등을 이루게 함으로써, 그 중요성이 더욱 커지고 있다.

개인들의 자아실현을 더욱 효과적으로 이룰 수 있도록 하기 위해서는 개인들이 받는 교육의 질을 높여야 하는데, 이런 교육의 질은 교육과정, 교과용 도서, 교사, 학부모, 학생, 지역사회, 시설과 용구 등의 여러 교육의 인적·물적 요인에 의하여 좌우되지만, 무엇보다도 교육의 질적 향상을 위해서는 무엇보다도 교사의 자질을 향상시키는 것이 중요하다. 자질 있는 교사는 학생들이 효과적인 체육학습 환경 속에서 수업 중 최대한의 시간을 의미 있는 운동경험에 소비할 수 있도록 이끈다. 따라서 교사는 수업시간의 대부분을 학생들이 의미 있는 운동경험에 소비할 수 있도록 사전에 새로운 교수 상황을 예측하고 대비하여 계획을 세워야 한다. 이러한 계획의 일환으로 교수-학습 환경의 분석 및 학습자 관리와 안전, 시설, 용구, 단원 및 영역, 학기를 가르치는 데 소요되는 비용 및 시간과 학습에 대한 효과의 관계, 상해 처리, 학습 활동 조성에 관련된 내용을 파악하여 아동의 학습 성장 발달이 원활하게 이루어지도록 수업 환경을 조성하여야 한다.

수업 환경에 대한 학습 지도 설계를 위해 필요한 교수-학습환경, 학습자 수, 학습 지도 공간, 주어진 공간에 학생들의 수용 여부, 현재 시설로 지도를 할 수 있는 학습 내용, 실외 수업을 하려고 할 때 기후 변화에 의한 대체 수업 가능성, 수업하는데 위험한 요소, 단원을 가르치는데 필요한 용기구, 용기구의 손질은 잘 되어 있는지 여부, 시설을 설치하고 용구를 준비하는 시간, 집합하는 시간의 조건, 부상 또는 응급 상태에서 대체 방법 등을 해결해야 한다. 이런 교사의 자질은 그 교사가 받은 교육의 양적·질적 수준을 크게 벗어날 수 없다. 특히 체육교과인 경우 체육시설과 용구 등의 환경이 열악한 우리의 체육교육 현장에서 학습효과를 높이기 위한 관건은 교사의 전문성 신장과 교사의 질 향상뿐이라고 해도 과언이 아니다. 그러므로 교육현장의 체육수업 운영 실태를 체계적이며 주기적으로 관찰 분석할 필요가 있다.

그리하여 본 연구는 현재 교사의 체육 교수행동과 학습자의 학업성취를 예측할 수 있는 가장 강력한 단일변인인 체육 실제학습시간(ALT-PE)을 가지고 피험집단을 초등학교 체육 교수-학습과정에서 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동을 분석하여 보다 효율적인 체육수업 운영의 방향을 제시하고자 하는데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 해결하기 위해 설정한 구체적인 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습과정에서 교수행동은 어떤 차이가 있는가?

둘째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습과정에서 학습자행동은 어떤 차이가 있는가?

셋째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동과 학습자행동과의 관계는 어떠한 상관성이 있는가?

## II. 연구 방법

### 1. 연구대상

본 연구의 대상으로 먼저, 교사는 무선으로 표집한 초등학교 교사 중 교육대학교에서 체육심화과정을 이수한 교사 8명과 일반과정을 이수한 교사 8명을 대상으로 선정하여 학년별로 동일 단원의 동일 차시를 지도하도록 하였고, 학습자는 교사 16명이 실시하는 체육수업에 참여하는 학습자를 수업태도와 체육기능을 고려해서 상, 중, 하 그룹으로 나누고 그 가운데 중그룹 학생 1명을 임의로 선정하고, 그가 관찰대상자임을 모르게 하며, 지도교사 또한 모르게 더블 블라인드(Double Blind)기법을 사용하여 디지털 캠코더로 촬영하거나 현장에서 직접 관찰하였다.

### 2. 자료수집

#### 1) 수업관찰도구

촬영된 수업을 관찰하여 교사의 교수행동을 측정하기 위하여 Stewart(1983)의 체육 교수행동(Observation Recording Record of Physical Educator's Teaching Behavior : ORRPETB)도구를 김용환(1991)이 번안·개발하여 사용했던 것을 이용하였다.

학습자들의 학습자행동을 측정하기 위해서는 Siedentop(1982)와 그의 동료진에 의해 오하이오 주립대학에서 개발하고 국내에서 번안하여 사용된 윤명희(1991)의 체육 실제학습시간(ALT-PE) 관찰도구를 이용하였다.

#### 2) 수업촬영

교사의 교수행동과 학습자의 학습자행동 분석에 필요한 수업촬영은 교사의 교수행동과 학습자의 체육 실제학습시간을 관찰 가능하게 본시 수업시간 40분 중 본시 과제 시작 시각부터 30분간을 촬영하였다. 촬영 장비는 디지털 캠코더(Sony TRV-27)와 보이스 레코더(CLUE DN-323U)이다.

자료수집을 위한 수업관찰 기간은 2002년 11월 1일부터 2003년 2월 22일까지의 체육수업을 현장에서 직접 관찰하거나 디지털 캠코더와 보이스 레코더로 촬영·녹음을 하여 자료수집을 하였다.

#### 3) 관찰자 선정

본 연구의 자료수집을 위해 선정된 관찰자는 본 연구자와 제주도 초등학교에 근무하고 있는 체육전담교사 경력이 3년 있는 교사 1명으로 하고, 관찰자는 관찰에 임하기 전 교수행동과 학습자행동에 대한 사전 교육과 실제 현장 연습을 통하여 관찰자내 신뢰도가 95% 이상이 되도록 하였다.

4) 표적행동

본 연구의 표적행동은 교사행동 변인 19종과 학습자행동 변인 6종 모두 25종으로 그에 대한 구체적인 내용은 <표 1>과 같다.

<표 1> 표적행동 변인

| 구 분   | 변 인  |
|-------|--|
| 교사행동  | 강의·안내(LQ), 질문(Q), 대답(AQ), 칭취(L), 감독(MO), 태만(N), 수업운영(MG), 신체접촉(PC), 독려(H), 훈육(P), 교사시범(TM), 학생시범(SM), 정적행동피드백(GP), 부적행동피드백(GN), 위협(T), 정적기술피드백(SF), 부적기술피드백(NF), 교정적기술피드백(CF), 학생과 합류(TP). |
| 학습자행동 | 지식(K), 운영(M), 이동(T), 운동수행(A), 대기(W), 비과제행동(O).   |

5) 측정방법

본 연구에서 교수행동은 5초 관찰 - 5초 기록의 간격기록방법으로 각 행동에 사용된 시간을 1분 30초 동안 관찰·기록 후 10초 동안 휴식하고 다시 관찰·기록하였다. 교사의 행동을 기록할 때 한 간격 내에 두 가지 이상의 행동이 발생하였을 때에는 지배적인 행동을 기록하였다. 신체접촉, 위협, 칭찬, 훈육, 피드백 등과 같은 행동은 짧은 시간에 일어났더라도 주된 행동으로 기록하였다.

학생의 학습자행동은 5초 관찰 - 5초 기록의 간격기록방법으로 하였다. 학습자의 학습자행동을 지식, 운영, 운동수행, 대기, 비과제행동의 6가지로 분류하여 각 행동이 일어날 때마다 5초 동안 관찰하여 오래 지속되는 시간을 주된 행동으로 해당간격에 부호를 사용하여 5초 내에 기록하였다.

6) 신뢰도 검사

본 연구에서 사용되는 수업관찰도구는 각각 Stewart(1983)와 Siedentop(1982)에 의해 개발된 후 외국과 우리 나라에서 이것들을 이용한 연구가 활발하게 진행되었고, 또한 우리 나라의 실정에 맞도록 개작되어 두루 사용되었음을 선행연구에서 밝혀 수업관찰도구의 타당성은 이미 검증하였다.

피험자의 행동관찰방법으로 사용된 간격기록법에서의 관찰자간 신뢰도를 산출하기 위한 공식을 다음과 같다.

$$\frac{\text{일치}}{\text{일치} + \text{불일치}} \times 100 = \text{신뢰도}(\%)$$

연구를 수행하는 동안 자료의 신뢰성을 검증하기 위하여 동일한 사건을 관찰한 두 관찰자의 관찰결과에 대한 관찰자간 신뢰도는 94%, 96%로 전체적인 신뢰도 수준은 95%였다.

### 3. 자료처리 방법

본 연구자료의 결과분석은 SPSS 10.0 for Windows를 이용하여 전산 처리하였으며, 구체적인 처리 방법은 다음과 같다.

첫째, 교수행동을 분석하기 위하여 교수행동 변인에 대한 평균, 표준편차, 백분율을 구하고, 체육심화과정 이수교사 집단과 일반과정이수교사 집단의 교수행동의 차이점을 규명하기 위해 t검증을 실시하였다.

둘째, 학습자행동을 분석하기 위하여 각 변인에 대한 평균, 표준편차, 백분율을 구하고, 체육심화과정이수교사 집단과 일반과정이수교사 집단의 학습자행동의 차이점을 규명하기 위해 t검증을 실시하였다.

셋째, 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계를 분석하기 위하여 단순상관분석을 실시하였다.

## III. 결과 및 논의

체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수행동과 학습자행동을 규명하기 위해 연구방법에 의거하여 수집된 자료를 연구문제의 순서에 따라 교수행동 분석, 학습자행동 분석, 교수행동과 학습자행동과의 관계를 다음과 같이 분석하였다.

### 1. 연구결과

#### 1) 교수행동의 분석

체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수-학습과정에서 나타난 교수행동을 관찰하여 분석한 결과는 <표 2>와 같다.

<표 2>에서 보는 바와 같이 t검증 결과 학생과 합류 변인은 0.1%수준에서 유의한 차이가 보였는데, 이는 체육심화과정이수교사들이 적극적으로 학생들과 같이 체육 교수-학습과정에 참여함을 알 수 있었다. 또한 학생시범 변인도 1%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 체육심화과정교사들이 학생시범을 일반과정이수교사들에 비해 많이 사용하는 것을 알 수 있었다. 감독, 정적행동피드백 변인은 5%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 감독은 일반과정이수교사, 정적행동피드백은 체육심화과정이수교사의 교수행동에서 많이 사용됨을 알 수 있었다. 마지막으로 교사시범, 부적기술피드백, 부적행동피드백 변인은 10%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 교사시범을 제외한 부적피드백들은 일반과정이수교사에게서 많이 찾아 볼 수 있었다.

체육심화과정이수교사들은 강의·안내 변인에서 26.31%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 학생과 합류(14.81%), 감독(10.96%), 신체접촉(10.65%) 등의 순으로 높은 비율을 차지하고 있다. 그리고 일반과정이수교사들은 강의·안내 변인이 34.57%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 감독(20.60%), 수업운영(13.20%), 교정적기술피드백(10.03%) 등의 순으로 나타났다. 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사들이  $\pm 1\%$  이내의 수준에서 비슷한 비율을 보인 변인은 질문(1.08% : 1.16%), 대답(0.00% : 0.15%), 청취(0.23% : 0.15%), 독려(1.62% : 1.00%), 위협(0.00% : 0.15%) 이었다.

〈표 2〉 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 분석

| 영역           | 체육심화과정이수교사  |        | 일반과정이수교사    |        | t      | p       |
|--------------|-------------|--------|-------------|--------|--------|---------|
|              | M±SD        | %      | M±SD        | %      |        |         |
| 강의·안내(LQ)    | 42.63±20.12 | 26.31  | 56.00±31.44 | 34.57  | -1.013 | .328    |
| 질문(Q)        | 1.75±1.98   | 1.08   | 1.88±0.83   | 1.16   | -.164  | .873    |
| 대답(AQ)       | 0.00±0.00   | 0.00   | 0.25±0.46   | 0.15   | -1.528 | .170    |
| 칭취(L)        | 0.38±0.74   | 0.23   | 0.25±0.46   | 0.15   | .403   | .693    |
| 감독(MO)       | 17.75±14.61 | 10.96  | 33.38±12.53 | 20.60  | -2.296 | .038*   |
| 태만(N)        | 0.00±0.00   | 0.00   | 0.00±0.00   | 0.00   |        |         |
| 수업운영(MG)     | 15.88±6.81  | 9.80   | 21.38±8.86  | 13.20  | -1.392 | .186    |
| 신체접촉(PC)     | 17.25±11.87 | 10.65  | 13.00±13.05 | 8.02   | .682   | .507    |
| 독려(H)        | 2.63±2.62   | 1.62   | 1.63±2.07   | 1.00   | .849   | .410    |
| 훈육(P)        | 0.00±0.00   | 0.00   | 0.00±0.00   | 0.00   |        |         |
| 교사시범(TM)     | 7.63±6.00   | 4.71   | 2.63±1.77   | 1.62   | 2.261  | .053    |
| 학생시범(SM)     | 4.63±2.00   | 2.86   | 1.50±1.69   | 0.93   | 3.380  | .004**  |
| 정적행동피드백(GP)  | 4.25±4.80   | 2.62   | 0.13±0.35   | 0.08   | 2.422  | .046*   |
| 부적행동피드백(GN)  | 0.00±0.00   | 0.00   | 3.88±4.88   | 2.40   | -2.245 | .060    |
| 위협(T)        | 0.00±0.00   | 0.00   | 0.25±0.46   | 0.15   | -1.528 | .170    |
| 정적기술피드백(SF)  | 10.00±7.29  | 6.17   | 5.63±5.32   | 3.47   | 1.371  | .192    |
| 부적기술피드백(NF)  | 0.88±0.99   | 0.54   | 3.13±2.90   | 1.93   | -2.076 | .057    |
| 교정적기술피드백(CF) | 12.38±5.10  | 7.64   | 16.25±12.94 | 10.03  | -.788  | .451    |
| 학생과 합류(TP)   | 24.00±13.52 | 14.81  | 0.88±1.64   | 0.54   | 4.802  | .000*** |
| 계            |             | 100.00 |             | 100.00 |        |         |

\*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인에서 아주 낮은 비율을 보이는 변인을 살펴보면, 체육심화과정이수교사들은 대답, 태만, 훈육, 부적행동피드백, 위협의 5가지 변인의 값이 0%이고, 칭취(0.23%) 등의 변인에서 일반과정이수교사들은 태만, 훈육의 2가지 변인의 값이 0%이고, 정적행동피드백(0.08%), 대답, 칭취, 위협의 3가지 변인의 값이 0.15%로서 이들 변인에서 아주 낮은 비율을 나타내고 있다. 이러한 분석 결과는 김호기(1994)의 연구에서 수업운영 23.02%, 감독 19.10%, 강의·안내 14.25%, 학생과 합류 7.7%, 독려 6.9% 순으로 분석된 결과와 김태형(1995)의 현직교사의 교수행동은 수업운영 19.65%, 감독 18.96%, 강의·안내 16.85%, 교정적기술피드백 10.48%, 정적기술피드백 5.22%의 연구결과와 그리고, Sidetop(1983)의 강의 33%, 수업운영 20~25%, 감독 20~24%의 연구결과와 서로 비교해 볼 때, 상당 부분에서 비슷한 경향을 보였으나 변인들간의 순서에서 약간의 차이를 보이고 있다.

수업운영 변인 역시 일반과정이수교사들이 13.20%로 9.80%인 체육심화과정이수교사들보다 3.20%정도 많은 비율을 차지하고 있는데, 서춘기(1992)의 25.29%, 김호기(1994)의 23.00%, 김태형(1995)의 19.65%, 양덕부(1998)의 16.54% 보다는 낮은 비율을 보이고 있어 수업 운영기술이 점점 향상되어짐을 알 수 있지만, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 상대적인 비교에서는 일반과정이수교사들의 수업운영 기술의 미숙함을 의미한다.

특히 감독(10.96% : 20.60%) 변인에서는 일반과정이수교사들이 비율 상으로 2배에 가까운 시간을 교수-학습과정에 할애하고 있음을 알 수 있는데, 이는 서춘기(1992)의 17.04%, 김호기(1994)의 19.10%, 김태형(1995)의 16.85%, 양덕부(1998)의 26.42%와 유사한 양상을 보이고는 있지만 체육에서는 아직 교사의 감독에

대한 심오한 분석연구가 발표되지 않았기 때문에 기술분석으로는 감독시간에 교사가 실제로 학습자행동을 적극적으로 감독하는지 또는 방과후 운동부 연습에 관한 계획을 세우면서 시선만을 학생들에게 집중하고 있는지를 알 수가 없어 이에 대한 해석과 활용방안을 찾기가 어렵다.

그리고, 체육심화과정교사들은 학생과 합류 변인에서 14.81%로 두 번째로 많은 비율을 차지하고 있는 반면 일반과정교사들은 0.54%로 매우 낮은 비율을 나타냄으로써 강한 대조를 보이고 있다. 이것은 체육심화과정교사들은 학생들의 활동에 적극적으로 참여하는 반면에 일반과정교사들은 교수-학습과정 중에 학생들에게 학습과제를 제시·수행토록 한 후 감독(20.60%)에 많은 시간을 할애하는데서 요인을 찾을 수 있으며, 신체접촉(10.65% : 8.02%), 교사시범(4.71% : 1.62%) 등의 변인 또한 체육심화과정교사들이 일반과정교사들보다 적극적으로 교수-학습과정에 참여하고 있음을 단적으로 보여주고 있는 것이다.

피드백 변인을 살펴보면, 체육심화과정교사들은 교정적기술피드백(7.64%), 정적기술피드백(6.17%), 정적행동피드백(2.62%), 부적기술피드백(0.54%), 부적행동피드백(0.00%) 순으로 나타났으며, 일반과정교사들은 교정적기술피드백(10.03%), 정적기술피드백(3.47%), 부적행동피드백(2.40%), 부적기술피드백(1.93%), 정적행동피드백(0.08%) 순으로 두 집단 모두 비슷한 양상을 보이고 있다. 이 결과는 서춘기(1992)의 교정적 기술피드백(7.58%)과 정적기술피드백(5.25%), 김호기(1994)의 교정적기술피드백(5.5%)과 정적기술피드백(3.4%), 김태형(1995)의 교정적기술피드백(10.48%)과 정적기술피드백(5.22%), 양덕부(1998)의 교정적기술피드백(5.53%)과 정적기술피드백(3.41%)의 결과와도 유사하다.

이것은 전체 교수-학습과정 중에서 기술피드백 변인이 15%의 비율도 차지하지 못하는 현상을 보여주고 있는데 이는 긍정적이고 구체적인 피드백은 학생들로 하여금 운동과제에 능동적으로 참여하게 할 뿐만 아니라 성실히 과제를 수행하게 하며, 그 결과 성공적인 학습활동을 위한 학습환경의 구성에 기여할 수 있음에도 불구하고 체육수업에서 교사들의 과제학습에 필요한 피드백을 거의 제공하고 있지 않다는 것을 의미하고 있다.

## 2) 학습자행동의 분석

체육심화과정교사들과 일반과정교사들의 교수-학습과정에서 나타난 학습자행동을 관찰하여 분석한 결과는 <표 3>과 같다.

<표 3>에 의하면, t검증 결과 운동수행 변인이 0.1%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 체육심화과정교사들이 일반과정교사들에 비해 월등히 운동수행에 많은 시간을 소비하고 있음을 나타내고 있음을 알 수 있었다. 반면 비과제행동 변인은 1%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 일반과정교사들의 체육 교수-학습과정 중에 아동들이 과제수행에 참가하지 않거나 허용되지 않은 활동 등을 하는 것을 알 수 있다. 또한 대기 변인이 10%수준에서 유의한 차이를 보였는데, 이는 위에서 언급한 비과제행동 변인과 같이 일반과정교사들의 아동들이 과제수행에 참여하는 시간이 짧아짐을 알 수 있었다.

체육심화과정교사들이 지도한 학습자집단은 운동수행 변인이 54.59%로 가장 높은 비율을 보였으며, 다음으로 지식(16.74%), 대기(13.33%), 이동(9.51%), 비과제행동(3.68%), 운영(2.15%)의 순으로 높은 비율을 나타냈다. 그리고, 일반과정교사들이 지도한 학습자집단은 대기 변인이 27.08%로 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 지식(24.17%), 비과제행동(18.89%), 운동수행(16.81%), 이동(11.11%), 운영(1.94%)의 변인 순으로 나타났다.

〈표 3〉 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 학습자행동 분석

| 영역       | 체육심화과정이수교사  |        | 일반과정이수교사    |        | t      | p       |
|----------|-------------|--------|-------------|--------|--------|---------|
|          | M±SD        | %      | M±SD        | %      |        |         |
| 지식(K)    | 30.13±11.64 | 16.74  | 43.50±19.57 | 24.17  | -1.662 | .119    |
| 운영(M)    | 3.88±2.75   | 2.15   | 3.50±3.66   | 1.94   | .232   | .820    |
| 이동(T)    | 17.13±6.20  | 9.51   | 20.00±7.91  | 11.11  | -.809  | .432    |
| 운동수행(A)  | 98.25±19.93 | 54.59  | 30.25±14.30 | 16.81  | 7.840  | .000*** |
| 대기(W)    | 24.00±22.56 | 13.33  | 48.75±25.04 | 27.08  | -2.077 | .057    |
| 비과제행동(O) | 6.63±6.59   | 3.68   | 34.00±15.62 | 18.89  | -4.567 | .001**  |
| 계        |             | 100.00 |             | 100.00 |        |         |

\*p < .05. \*\*p < .01. \*\*\*p < .001

운동수행 변인에 관한 최근의 연구들을 살펴보면 윤명희(1991)의 34.1%, 권국진(1993)의 27.78%, 이용락(1993)의 체육전담교사(40.1%)와 담임교사(26.9%), 김응태(1994)의 체육전공교사(52.5%)와 일반교사(34.8%), 김호기(1994)의 20.0%, 김태형(1995)의 37.89%, 양덕부(1998)의 21.52%, 이경자(1999)의 경력교사(25.77%)와 교육실습생(17.17%), 정승균(1999)의 한국학생(27.4%)과 일본학생(24.60%) 등으로 연구결과가 나타났으며, 특히 이용락(1993), 김응태(1994), 이경자(1999)의 연구 등과 같이 체육 교수-학습과정에 대한 이해 및 운영에 차이가 있는 두 집단을 상호 비교한 연구에서 두 집단의 운동수행 변인 비율에 관한 결과와 본 연구에서 실시한 두 집단의 운동수행 변인 비율에 대한 결과가 매우 유사함을 알 수 있었다.

대기 변인을 살펴보면, 일반과정이수교사의 학습자들은 대기 변인에서 가장 높은 비율(27.08%)을 차지하고 있으나, 체육심화과정이수교사의 학습자들은 세 번째(13.33%)로 높은 비율을 나타내고 있다. 대기 변인에 관한 최근의 연구들을 살펴보면, 김호기(1994) 32.0%, 양덕부(1998) 35.46%, 정승균(1999) 한국과 일본 각각 24.19%와 26.85% 등으로 대부분의 연구에서 체육 교수-학습과정에서 대기시간이 차지하는 비율이 상당히 많음을 알 수 있는데, 이러한 문제점들을 해소하기 위해서는 교사들의 수업에 대한 사전준비 과정과 체육시설과 용구의 문제가 우선적으로 해결되어야 할 것으로 보인다.

지식 변인을 살펴보면 두 집단의 학습자들은 16.74%와 24.17%로 각 집단에서 모두 두 번째로 높은 비율을 차지하고 있는데, 아직도 교수-학습과정에서 교사의 일방적인 설명이 차지하는 비중이 높음을 알 수 있고 이에 대한 개선이 절실함을 느낄 수 있었다.

### 3) 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관분석

#### (1) 교수행동 변인간의 상관관계

교수행동에 대한 기술분석 결과를 보다 상세히 살펴보기 위하여 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 단순상관 관계를 분석한 결과는 〈표 4〉, 〈표 5〉와 같다.



〈표 4〉 체육심화과정이상수교사의 교수행동 변인 상호간 상관관계

|    | LQ      | Q      | L     | MO      | MG    | PC      | H     | TM | SM | GP | SF | NF | CF | TP |
|----|---------|--------|-------|---------|-------|---------|-------|----|----|----|----|----|----|----|
| LQ |         |        |       |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| Q  | -.547   |        |       |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| L  | -.390   | .557   |       |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| MO | .072    | .067   | -.030 |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| MG | .129    | .262   | -.215 | .811*   |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| PC | .091    | -.374  | -.125 | -.840** | .072  |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| H  | -.538   | .916** | .376  | .326    | -.128 | -.881** |       |    |    |    |    |    |    |    |
| TM | -.835** | .688   | -.244 | .068    | .613  | .782*   | .308  |    |    |    |    |    |    |    |
| SM | .195    | -.244  | .068  | .613    | .782* | .308    |       |    |    |    |    |    |    |    |
| GP | -.382   | .195   | -.382 | -.737*  | .047  | -.370   | -.494 |    |    |    |    |    |    |    |
| SF | -.737*  | .047   | -.370 | -.494   |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| NF | .047    | -.370  | -.494 |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| CF | -.370   | -.494  |       |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |
| TP | -.494   |        |       |         |       |         |       |    |    |    |    |    |    |    |

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001

〈표 5〉 일반과정이상수교사의 교수행동 변인 상호간 상관관계

|    | LQ      | Q     | AQ    | L     | MO    | MG    | PC    | H     | TM    | SM    | GP    | GN    | T | SF | NF | CF | TP |
|----|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---|----|----|----|----|
| LQ |         |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| Q  | -.381   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| AQ | -.363   | .832* |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| L  | -.020   | -.277 |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| MO | -.400   | .483  | .606  |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| MG | -.698   | .197  | .135  | -.230 | .253  | .545  | .627  | .092  | -.205 | -.170 | -.367 | -.222 |   |    |    |    |    |
| PC | -.614   | -.037 | -.044 | .365  | .655  | .648  | .333  | -.605 | -.027 | -.274 | -.329 |       |   |    |    |    |    |
| H  | -.836** | .619  | -.629 | -.013 | -.684 | -.069 | -.487 | .447  | -.519 | .822* |       |       |   |    |    |    |    |
| TM | .619    | -.629 | -.013 | -.684 | -.069 | -.487 | .447  | -.519 | .822* |       |       |       |   |    |    |    |    |
| SM | -.629   | -.013 | -.684 | -.069 | -.487 | .447  | -.519 | .822* |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| GP | -.013   | -.684 | -.069 | -.487 | .447  | -.519 | .822* |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| GN | -.684   | -.069 | -.487 | .447  | -.519 | .822* |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| T  | -.069   | -.487 | .447  | -.519 | .822* |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| SF | -.487   | .447  | -.519 | .822* |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| NF | .447    | -.519 | .822* |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| CF | -.519   | .822* |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |
| TP | .822*   |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |       |   |    |    |    |    |

\*p < .05, \*\*p < .01, \*\*\*p < .001

초등학교 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동 분석

상관분석 결과 높은 상관을 보이는 변인들과 주목할만한 상관을 보이는 변인들을 중심으로 표를 참고하여 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동을 비교하여 기술하면 다음과 같다.

체육심화과정이수교사의 경우 질문은 독려( $r=.916$ )와 부적기술피드백( $r=.782$ )에, 감독은 수업운영( $r=.811$ )에, 신체접촉은 학생시범( $r=.813$ )에, 독려는 교사시범( $r=.791$ )에, 정적기술피드백은 교정적기술피드백( $r=.761$ )에 높은 정적 상관을 보였으며, 강의·안내는 교사시범( $r=-.835$ )과 정적기술피드백( $r=-.737$ )에, 감독은 신체접촉( $r=-.840$ )과 학생시범( $r=-.881$ )에, 수업운영은 신체접촉( $r=-.871$ )과 학생시범( $r=-.782$ )에 높은 부적 상관을 보였으며, 주목할 점은 칭취, 정적행동피드백, 학생과 합류와는 높은 상관을 보인 변인들이 없었다.

일반과정이수교사의 경우 강의·안내는 학생과 합류( $r=.822$ )에, 질문은 대답( $r=.832$ )에, 감독은 수업운영( $r=.877$ )과 위협( $r=.769$ )에, 신체접촉은 독려( $r=.922$ )에, 학생시범은 위협( $r=.730$ )에 정적기술피드백은 교정적기술피드백( $r=.747$ )에 높은 정적 상관을 보였으며, 강의·안내는 독려( $r=-.836$ )에, 수업운영은 학생과 합류( $r=-.762$ )에, 독려는 교사시범( $r=-.709$ )에, 교사시범은 정적기술피드백( $r=-.777$ )에 높은 부적 상관을 보였다. 그러나 칭취, 강의·안내, 칭취, 교사시범, 정적행동피드백, 정적기술피드백의 교수행동 변인은 학습자행동 변인들과 상관이 상대적으로 낮아 학습자행동에 큰 영향을 미치지 않는 변인이라 할 수 있다.

(2) 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계

교수행동 변인에 대한 기술 분석적 결과를 보다 자세히 알아보기 위하여 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계를 분석한 결과는 <표 6>, <표 7>와 같다.

<표 6> 체육심화과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계

|    | K     | M     | T     | A       | W     | O      |
|----|-------|-------|-------|---------|-------|--------|
| LQ | .065  | .371  | -.065 | -.317   | .250  | -.104  |
| Q  | -.463 | -.216 | .736* | -.313   | .393  | -.183  |
| L  | .175  | .096  | .050  | .214    | -.272 | -.113  |
| MO | .449  | .124  | .248  | -.619   | -.020 | .863** |
| MG | -.129 | .281  | .616  | -.882** | .495  | .505   |
| PC | -.117 | -.205 | -.393 | .787*   | -.347 | -.530  |
| H  | -.566 | -.107 | .673  | -.456   | .591  | -.233  |
| TM | -.329 | -.480 | .255  | .016    | .197  | -.185  |
| SM | -.256 | -.348 | -.354 | .495    | .063  | -.784* |
| GP | -.123 | .349  | -.246 | .453    | -.245 | -.227  |
| SF | -.321 | .143  | .139  | .040    | .134  | -.202  |
| NF | -.395 | -.111 | .677  | -.526   | .601  | -.358  |
| CF | -.518 | .249  | -.011 | -.062   | .456  | -.552  |
| TP | .379  | -.623 | -.472 | .816*   | -.750 | .133   |

\* $p < .05$ . \*\* $p < .01$ . \*\*\* $p < .001$

〈표 6〉에서 보는 바와 같이, 체육심화과정이수교사들은 교수행동 변인과 학습자행동 변인간의 상관관계에서 감독과 비과제행동( $r=.863$ ), 학생과 합류와 운동수행( $r=.816$ ), 신체접촉과 운동수행( $r=.787$ ), 질문과 이동( $r=.736$ )의 변인은 높은 정적 상관을 나타냈다. 또한 수업운영과 운동수행( $r=-.882$ ), 학생시범과 비과제행동( $r=-.784$ ), 학생과 합류와 대기( $r=-.750$ )는 높은 부적 상관을 나타냈다.

〈표 7〉 일반과정이수교사의 교수행동 변인과 학습자행동 변인과의 상관관계

|    | K      | M      | T     | A       | W       | O      |
|----|--------|--------|-------|---------|---------|--------|
| LQ | .989** | .537   | -.182 | .404    | -.937** | -.140  |
| Q  | -.468  | .070   | -.130 | -.177   | .238    | .416   |
| AQ | -.426  | .168   | .117  | -.442   | .265    | .415   |
| L  | .047   | -.421  | .624  | -.421   | .055    | .020   |
| MO | -.400  | -.269  | .635  | -.891** | .308    | .564   |
| MG | -.721* | -.314  | .538  | -.739*  | .627    | .376   |
| PC | -.647  | -.152  | -.530 | .389    | .540    | -.107  |
| H  | -.832* | -.425  | -.227 | .076    | .777*   | -.058  |
| TM | .655   | .187   | -.092 | -.126   | -.761*  | .517   |
| SM | -.622  | -.392  | .288  | -.798*  | .442    | .747*  |
| GP | -.072  | .055   | .358  | -.572   | .020    | .388   |
| GN | -.730* | .100   | -.144 | -.126   | .536    | .221   |
| T  | -.437  | -.253  | .585  | -.896** | -.006   | .652   |
| SF | -.431  | -.554  | .187  | .201    | .701    | -.733* |
| NF | .359   | .907** | -.100 | .226    | -.375   | -.218  |
| CF | -.424  | -.669  | .042  | .026    | .608    | -.332  |
| TP | .776*  | .677   | -.682 | .665    | -.904** | .056   |

\* $p < .05$ , \*\* $p < .01$ , \*\*\* $p < .001$

일반과정이수교사의 경우, 〈표 7〉에 나타난 것과 같이 교수행동과 학습자행동이 높은 정적 상관을 보인 변인은 강의·안내와 지식( $r=.989$ ), 부적기술피드백과 운영( $r=.907$ ), 독려와 대기( $r=.777$ ), 학생과 합류와 지식( $r=.776$ )이었으며, 강의·안내와 대기( $r=-.937$ ), 위협과 운동수행( $r=-.907$ ), 감독과 운동수행( $r=-.891$ )은 높은 부적 상관을 나타냈다. 질문, 대답의 교수행동 변인은 학습자행동 변인들과 상관이 상대적으로 낮아 학습자행동에 큰 영향을 미치지 않는 변인이라 할 수 있다.

체육심화과정이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 수업운영( $r=-.882$ ), 학생과 합류( $r=.816$ ), 신체접촉( $r=.787$ )이다. 이러한 결과는 최근의 연구들(김용환, 1991; 김호기, 1994; 양덕부, 1998; 정승균, 1999)과 비슷한 경향을 보이고 있어 교사의 교수행동 변인이 운동수행 변인과 밀접한 관계가 있는 것으로 보인다.

일반과정이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 위협( $r=-.896$ ), 감독

( $r=-.891$ ), 학생시범( $r=-.798$ ), 수업운영( $r=-.739$ )이다. 이러한 결과는 김용환(1991)의 연구결과 교사가 감독을 하는 시간이 많으면 학습성취 지표인 체육 실제학습시간에 부정적인 영향을 미칠 수 있다는 것과 김태형(1995)의 수업운영( $r=-.66$ )이 운동수행과 높은 부적 상관을 나타낸 연구결과와 비슷한 경향을 나타내었다.

## 2. 논의

초등학교 10개 교과 중 아동들이 제일 좋아하는 교과이자 교사들이 제일 기피하는 교과인 체육은 현재 교사의 전문성 및 체육시설의 부족, 체육교구의 미약, 학급당 학생수의 과다와 체육에 대한 학습자, 학부모의 인식부족으로 많은 어려움을 겪고 있다. 특히, 학습자들이 보다 효율적이며 보다 즐겁게 과제수행을 하기 위해서는 교사의 전문성 즉, 교사의 운동 수행능력 및 운동에 지식이 제대로 갖추어져야 하지만 현재 초등학교의 현실은 체육 교과를 담당하고 있는 대부분의 교사가 교육대학 재학시 이수한 심화과정 및 본인의 의사와는 무관한 교사의 성별, 교사의 연령 등에 의해 정해지고 있다.

그러므로 체육심화과정이수교사에 비해 전문성이 부족한 일반과정이수교사들은 체육 교과에 대한 이해 및 연구를 제대로 하지 않고 체육수업에 임하며, 비가 오거나 눈이 올 때 날씨가 덥거나 추울 때 등의 기후적인 요건, 학교행사로 인한 타교과 수업결손을 체육시간을 이용하여 보충하며, 주당 3시간의 체육 시수를 제대로 이행하지 않으며, 또한 이행하더라도 자율체육이라는 명목하에 남학생은 축구, 여학생은 피구 등의 자유놀이로 대체하고 있다.

본 연구에서는 초등학교 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동을 분석하여 보다 효율적인 체육수업운영의 방향을 제시하고자 연구문제의 순서에 의해 교수행동 분석, 학습자행동 분석, 교수행동과 학습자행동과의 관계를 분석하여 이를 종합적으로 논의하면 다음과 같다.

첫째, 교수행동의 분석에서는 체육심화과정이수교사들은 강의·안내 변인에서 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 학생과 합류, 감독, 신체접촉 등의 순으로 높은 비율을 차지하고 있다. 그리고, 일반과정이수교사들도 강의·안내 변인이 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 감독, 수업운영, 교정적기술피드백 등의 순으로 나타났다. 교수행동 중 강의·안내에 할애한 시간이 높게 나타난 이유는 강의·안내 변인 비율이 높을수록 비효율적인 교수-학습과정 임에도 불구하고, 학습자가 초등학교생이기에 과제수행에 관한 절차 및 동작에 관한 세부적인 설명이 필요하다 보니 두 집단 모두 교수-학습과정 중 많은 시간을 강의·안내 변인에 할애하게 된다고 사료되며, 두 집단의 차이점을 비교해 보면 강의·안내 변인에서 체육심화과정이수교사들이 26.31%의 비율을 보이고, 일반과정이수교사들은 34.57%의 비율을 나타낸 것으로 보아 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사 집단 모두 교수-학습과정의 가장 많은 시간을 강의·안내에 소비하고 있음을 알 수 있는데 두 집단의 상대적인 비교에서는 일반과정이수교사들이 비효율적인 교수-학습과정을 이끌어 감을 보여주고 있다. 그리고 두 번째로 많은 비율을 차지하고 있는 변인은 체육심화과정이수교사가 학생과의 합류인 반면, 일반과정이수교사는 감독 변인으로 체육심화과정이수교사들이 일반과정이수교사들보다 적극적으로 교수-학습과정에 참여하고 있음을 단적으로 보여주고 있다. 즉, 체육심화과정이수교사들은 학생과 합류, 학생시범, 정적행동피드백 등의 기회가 많은 반면, 일반과정이수교사들은 감독에 더 많은 것으로 분석되었다. 그러나 질문, 칭찬, 신체접촉 등에서는 비슷한 결과를 나타내고 있다.

둘째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수-학습과정에서 나타난 학습자행동 분석 결과에서

는 체육심화과정이수교사들이 지도한 학습자집단은 운동수행 변인이 가장 높은 비율을 보였으며, 다음으로 지식, 대기, 이동, 비과제행동, 운영의 순으로 높은 비율을 나타냈다. 그리고, 일반과정이수교사들이 지도한 학습자집단은 대기 변인이 가장 높은 비율을 차지하고 있으며, 다음으로 지식, 비과제행동, 운동수행, 이동, 운영의 변인 순으로 나타났다. 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사들은 운동수행 변인에서 각각 54.59%와 16.81%로 이것은 비율 상으로 3배 이상의 현격한 차이를 나타내고 있는데 체육심화과정이수교사들이 학습목표와 학습내용에 대한 사전준비를 충분히 하여 신체활동중심의 과제 지향적인 수업상황을 제시하여 학생들의 수업참여를 높여 학습성취도가 일반과정이수교사들에 비해 현격한 차이를 나타낸 것으로 보인다. Mawer(1990)는 체육 실제학습시간이 낮은 원인은 학습자가 교사의 과제에 대한 설명과 수업활동에 대한 지시를 듣지 않거나 학습과제에 참여하기 위하여 이동하거나 대기하는데 많은 시간을 할애하기 때문이라고 하였다(양덕부, 1998에서 재인용). 따라서 교사는 학습자들이 최대의 신체활동시간을 확보하여 성공적인 과제수행을 할 수 있도록 체육 교수-학습과정을 적극적인 참여·활동의 장으로 운영하여야 할 것이다.

셋째, 교수행동 변인과 학습행동 변인과의 상관분석에서 먼저, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동 변인들의 상관관계를 분석한 결과 도출된 공통점은 두 집단 모두에게 수업운영과 독려, 교정적 기술피드백 변인에 높은 상관을 보였다. 그리고 청취, 정적행동피드백의 변인들과는 상관이 높은 변인들이 없다는 점이며, 차이점으로는 독려 변인의 경우 체육심화과정이수교사는 질문에, 일반과정이수교사는 신체접촉에 상관이 높은 것으로 나타났다. 그리고 교수행동 변인과 학습행동 변인과의 상관관계에서 체육 실제학습 시간면을 살펴보면 학생과 합류와 운동수행, 신체접촉과 운동수행이 높은 정적 상관을 나타냈는데, 이것은 앞서 진술하였듯이 교사의 적극적인 교수-학습과정 참여만이 학습자들의 운동수행 시간을 높일 수 있음을 의미한다. 또한 수업운영과 운동수행, 학생시범과 비과제행동, 학생과 합류와 대기는 높은 부적 상관을 나타냈는데, 수업운영에 소비한 시간이 증가하면 운동에 참여하는 시간이 줄어들어 체육 실제학습시간에 부정적인 영향을 미치게 될 수 있음을 나타내줌으로써 위의 학생과 합류, 신체접촉 변인 같은 교사의 적극적인 교수-학습과정 참여가 학습자들의 운동수행 시간을 높일 수 있다는 진술을 뒷받침해 주고 있다. 반면에 강의·안내, 청취, 교사시범, 정적행동피드백, 정적기술피드백의 교수행동 변인은 학습자행동 변인들과 상관이 상대적으로 낮아 학습자행동에 큰 영향을 미치지 않는 변인이라 할 수 있다.

일반과정이수교사의 경우, 교수행동과 학습자행동이 높은 정적 상관을 보인 변인은 강의·안내와 지식, 부적기술피드백과 운영, 독려와 대기, 학생과 합류와 지식으로, 이것은 강의·안내가 길어지면 학습자들의 운동수행 시간은 줄어드는 반면 지식 변인에 투입되는 시간 또한 길어진다는 것을 단적으로 보여주고 있으므로 교사들은 체육 교수-학습과정을 구체적이며 체계화하여 학습자들의 운동수행을 높이는데 힘써야 할 것이다. 강의·안내와 대기, 위협과 운동수행, 감독과 운동수행은 높은 부적 상관을 나타냈는데, 위협과 감독은 학습자들의 운동수행을 저해시키는 변인으로서 체육 교수-학습과정에 임하는 교사는 항상 온화하고 포용적인 자세로 학습자들을 관리하며, 감독 변인에 대한 시간 할애를 지양하고 적극적인 자세로 학생들과 과제수행에 함께 참여하려는 태도가 절실히 필요함을 알 수 있다.

체육심화과정이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 수업운영, 학생과 합류, 신체접촉이다. 그러므로, 체육심화과정이수교사는 학습자의 실제학습시간을 높이기 위해서는 김호기(1994)의 연구에서와 같이 교수기술과 학습자 관리기술의 개발로 교수-학습과정 중 교사는 수업운영 비율을 최대한 감소시키고 학생과 합류, 신체접촉 같은 신체활동이 중심이 되는 과제 지향적인 수업상황을 제시

해야 할 것이다.

일반과정이수교사의 교수행동 변인 중에서 운동수행과 상관이 높게 나타난 변인은 위협, 감독, 학생시범, 수업운영이다. 즉, 정승균(1999)의 감독 및 수업운영에 투입되는 시간을 줄임으로써 운동시간을 높일 수 있다는 연구결과를 토대로 일반과정이수교사는 학습자의 실제학습시간을 높이기 위해서는 양덕부(1998)의 연구에서와 같이 철저한 자기 수업에 대한 분석, 수업보조 자료의 제작·배치 및 효율적인 이용, 수준별 학습의 적절한 활용, 효율적인 수업운영과 상규적 학습자 활동을 확립해야만 할 것이다.

## IV. 결론 및 제언

### 1. 결론

본 연구는 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-과정에서 나타나는 교사들의 교수행동과 학생들의 학습자행동을 분석하여 학생들의 학습성취를 높일 수 있는 효율적인 교수행동을 탐색하는데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 초등학교 교사 중 교육대학교에서 체육심화과정을 이수한 교사 8명과 일반과정을 이수한 교사 8명을 선정하여 피험교사 16명의 체육수업 장면을 디지털 캠코더로 촬영하여 수집한 자료분석을 통해 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동에 있어서 다음과 같은 차이가 있었다.

(1) 체육심화과정이수교사는 일반과정이수교사에 비하여 학생과 합류, 신체접촉, 정적기술피드백, 교사시범에 더 많은 시간을 투입하는 경향이 있었다.

(2) 일반과정이수교사는 체육심화과정이수교사에 비하여 강의·안내, 감독, 수업운영, 교정적기술피드백에 더 많은 시간을 투입하는 경향이 있었다.

둘째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 학습자행동은 다음과 같은 차이가 있었다.

(1) 체육심화과정이수교사의 학생들 운동수행시간은 일반과정이수교사의 학생들 운동수행시간보다 월등히 더 많았다.

(2) 체육심화과정이수교사의 학생들은 일반과정이수교사의 학생들보다 운동수행에 더 많은 시간을 소비한 반면, 일반과정이수교사의 학생들은 체육심화과정이수교사의 학생들 보다 대기 및 지식 변인에 더 많은 시간을 소비하였다.

셋째, 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 교수행동과 학습자행동과의 관계는 다음과 같은 차이가 있었다.

(1) 교수행동과 학습자행동과의 관계에서 체육심화과정이수교사는 학생과 합류, 교사시범 변인에서 높은 정적 상관을, 수업운영, 학생시범 변인에서 높은 부적 상관을 나타냈다.

(2) 교수행동과 학습자행동과의 관계에서 일반과정이수교사는 강의·안내, 부적기술피드백 요인에서 높은 정적 상관을, 대기, 위협 변인에서 높은 부적 상관을 나타냈다.

결론적으로 체육심화과정이수교사는 학습자행동 중 운동수행 변인에서 일반과정이수교사들보다 3배가 넘

는 많은 시간을 투입할 수 있었는데, 이것은 일반과정이수교사들의 교수효율성의 부족을 의미한다. 그러므로 교수효율성을 향상시키기 위해서는 학습목표와 학습내용에 대한 사전준비를 충분히 하여 신체활동중심의 과제 지향적인 수업상황을 제시하는 교수기술과 학생들의 수업참여를 높일 수 있는 학습자 관리기술에 대한 연구가 필요하다.

## 2. 제언

본 연구를 수행하면서 제기되었던 문제점과 관련하여 앞으로 지속적으로 수행되어야 할 연구의 방향을 다음과 같이 제언한다.

첫째, 교사의 교육대학교 재학시 이수한 심화과정에 구애됨이 없이 모든 교사가 구조적이고 효율적인 체육수업운명을 할 수 있는 프로그램의 개발이 필요하다. 둘째, 학습자들의 체육 교수-학습과정시 실제학습시간을 높이기 위해서는 운동수행과 상관관계가 높은 변인에 대한 질적인 연구가 필요하다.

## 【참고문헌】

- 권국진(1993). 국민학교 심동적 영역의 과제내용에 따른 체육 실제학습시간에 관한 연구. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김용환(1991). 효율적인 체육 교수행동의 분석연구. 미발행 박사학위논문, 서울대학교 교육대학원.
- 김용태(1994). 국민학교 체육전공교사와 일반교사의 체육 교수행동 비교 분석. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김태형(1995). 중등학교 체육교사와 교생의 교수행동 비교분석. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김현모(1993). 초등학교 체육수업에서 교사의 피드백 제공이 실제학습시간에 미치는 영향. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 김호기(1994). 국민학교 체육수업의 교수행동과 체육 실제학습시간 분석. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 서춘기(1992). 국민학교 교사/교생의 체육 교수 행동 비교 분석. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 양덕부(1998). 중등학교 체육 수업의 교수행동과 학습행동에 관한 기술 분석적 연구. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교.
- 윤명희(1991). 자기관리 기법이 교생의 교수행동에 미치는 효과. 미발행 박사학위논문, 서울대학교 교육대학원.
- 이경자(1999). 초등학교 경력교사와 교육실습생의 체육 실제학습시간 비교·분석. 미발행 석사학위논문, 한국교원대학교 교육대학원.
- 이용락(1993). 국민학교 체육전담교사와 학급담임교사의 체육 실제학습시간 비교. 미발행 석사학위논문, 한국

초등학교 체육심화과정이수교사와 일반과정이수교사의 체육 교수-학습자 행동 분석

교원대학교 교육대학원.

정승균(1999). 한국과 일본의 초등학교 교사의 체육교수행동과 학습자 행동 비교분석. 미발행 석사학위논문.  
한국교원대학교 교육대학원.

접 수 일 : 2003. 11. 27.  
게재확정일 : 2003. 12. 10.