

Ellwood P. Cubberley 교육사학의 기본주제에 관한 연구*

양진건*

〈 목 차 〉

I. 서 론

II. 본 론

1. 교육에 대한 주제

2. 교육사에 대한 주제

III. 결 론

참고 문헌

Abstract

I. 서 론

교육사학이란 교육의 발생·사상·제도 등에 관한 교육과정의 역사 또는 그것을 연구하는 학문을 말한다. 다시 말하자면 교육사학이란 과거의 삶의 현상으로서의 교육현상을 역사적으로 구명하고 구명된 역사적 사실을 바탕으로 교육현상을 관통하는 여러 가지 법칙이나 경향을 살펴보아 이를 통해 교육현상을 보는 안목을 길러 현재의 교육실천을 풍부하게 하고 미래의 교육 또는 교육학을 전망할 수 있도록 해주는 교육학의 한 연구분야이다.

그러므로 교육사학의 연구는 1차적으로 사료의 객관성을 충분히 음미하여 과거의 교육현상을 밝혀야 하며, 다음으로는 특정한 교육현상이 발생할 수밖에 없었던 발생의 과정과 그 현상의 변화과정을 고찰하여 어떤 경향성이나 법칙을 음미해 교육현상의 역사적 구조를 파악해내야 한다.

교육사학은 교육현상에 대한 연구이므로 교육현상을 무엇으로 보느냐에 따라 다양한 분야의 교육사 연구가 있을 수 있다. 교육현상은 단순히 학교교육이나 제도교육만이 아니라 의식적·무의식적으로 인류가 해온 문화유산 전달의 모든 과정이므로 이것을 몇 개의 영역으로 나누어 살펴볼 수도 있

* 이 논문은 1997년도 제주대학교 발전기금 국외파견연구 지원계획에 의하여 연구되었다.

* 제주대학교 교육대학원 교육행정전공 교수

다. 또 교육사학의 연구는 교육현상을 관통하는 경향이나 법칙을 무엇으로 보느냐에 따라 다양한 입장에서 연구와 교육의 역사 서술이 가능하다.

이러한 과정에서 몇 가지 중요한 논쟁적 주제들과 부딪치면서 교육사학의 연구와 서술은 그 질과 양에 있어서 더욱 풍부해지고 확대되기 마련이다. 이를테면 한국 자본주의의 성격에 대한 분석을 통해 변혁과 이행의 진로를 밝히겠다는 문제의식을 가지고 시작되어 80년대 한국 지식인 사회를 뜨겁게 달구었던 사회구성체 논쟁은 당시 한국교육사학의 연구에도 적잖은 영향을 미쳤던 것이 그 대표적인 예이다.

그런데 우리 나라의 경우는 교육사학을 연구하는 과정에서 그러한 논쟁적 주제들이 표출되기보다는 주변 학문의 논쟁적 주제 표출 과정에서 영향을 받고, 소화하는 수준이라고 해도 과언이 아니다. 물론 한국교육사를 연구하는 사람들 사이에서 한국교육사 시대구분 논쟁 같은 것이 없었던 것은 아니지만 그것 역시 한국사 시대 구분의 영향에서 비롯된 감이 없지 않다.

이런 점에서 미국교육사학 분야에 교육사학적 논쟁의 중요한 주제들을 제공하였던 Ellwood P. Cubberley(1868-1941)의 교육학적 노력은 중요한 시사점에 분명하다. Cubberley는 교육학자로서 중요한 몇 권의 교육사 저술들을 저술하였으며, 이 저서들은 후에 미국교육사 분야에서의 교육사학적 논쟁의 중요한 주제들을 제공함으로써 결과적으로 미국 교육사학의 발전에 지대한 공헌을 하였던 것이다. 그의 저서들은 현재까지도 미국 교육의 옹호자와 비판자 양 진영의 주된 논거로서 언급되고 있다고 해도 과언이 아니다.

따라서 본 연구에서는 Cubberley의 저술 속에 나타난 교육사학적 정신성을 해명하고, 과연 미국 교육사학의 발전을 촉진케 한 그의 교육사학적 기본주제가 무엇인지 좀 더 소상하게 밝혀 봄으로써 궁극적으로 우리 나라의 교육사학의 발전 과제에 대해 살펴보고자 한다. Cubberley에 대해 일반 교육학계의 연구성과가 풍부한 편입에 비해 우리 나라의 경우는 한일조 교수가 독보적이다. 따라서 본 연구는 일부 일본의 연구를 참조하기는 하였지만 한일조 교수의 연구 성과에 절대적으로 의존하였음을 밝히는 바이다.

II. 본 론

Ellwood P. Cubberley의 교육사학적 노력은 "승리의 공립학교" (the public school triumphant) 라는 이론으로 종합된다. 이 이론에는 Cubberley의 교육사에 대한 관점과 학교교육의 사상 양자를 모두 포함하고 있다. "승리의 공립학교"는 미국 교육사 서술에서 계속 반복되는 중요한 이론으로서 W.G.Carr는 이 이론이 함의하고 있는 메시지를 크게 3가지로 요약하였다.

즉 공교육과 민주적 이상 사이의 본질적 관계에 대한 강조, 학교는 새로운 사회 조건들에 적응해야 한다는 요구, 전문직으로서의 교육의 추구¹⁾가 그것이다. 이 3가지 메시지는 크게 1) 교육에 대한 주제와 2) 교육사에 대한 주제로 대별된다.

1. 교육에 대한 주제

Cubberley의 "승리의 공립학교"²⁾ 이론은 교사 교육을 위해 교육사 과목이 기능적 역할을 해야 한다고 믿음을 전제하고 있다. 기본적으로 그의 입장은 무지의 세력에 대하여 싸워 이긴 교육적 투쟁을 강조하는 것이었다. 이러한 지적 찬양의 낙관론은 미국 교육사에 대한 Barnard - Wickershan - Martin - Mayo - Adams 전통의 해석에 근거하고 있다. 그것은 교육사를 기능적이게 하려는 전문적 관심에 의해 채색되게 되었다.

Cubberley는 그의 교육사 저술이 "감화적이며, 제도적이며, 또 도구적"³⁾일 것을 기대했다. 그가 당시 교과서들의 무미건조함을 누구보다 아쉬워했고 공공연히 "단순한 사실과 숫자들"의 "무미건조한" 제시를 피하려 했으며, 대신에 학생들에게 교직을 위한 사상과 적절한 행위의 원리들을 제공하려 했다.⁴⁾ 그러한 노력이 그로 하여금 교육사의 서술에 있어서 좀 더 열정적인 목소리를 택하게 하였던 것이다.

Cubberley의 공립학교의 성공적 발전에 대한 생각은 이전의 학교재정에 관한 논문에 나타난다. 그의 박사학위 연구는 「교육적 관점에서 보면 우리 나라의 지난 반세기는 대개 "주 전체가 그 주의 아동들의 교육에 관심을 가진다"는 원리의 수립에 바쳐졌다.⁵⁾는 진술로 시작한다. 이 시기에 이미 공립학교의 필요성에 대한 일반적 자각이 싹트기 시작했으며, 자선학교와 비율세에 대한 저항과 일반 주 교육세에 대한 전국적 논란을 거쳐, 모든 아동 공통의 생득권으로서 무상 보통학교교육의 수립으로 끝나는 변화들이 "승리의 공립학교" 이론을 자각하게 하였던 것이다.

Cubberley의 기초는 미국의 변화에 초점을 맞추어 교육의 변화를 강조하는 것이었다. 민주적이며 산업화된 미국생활에서 학교가 "주변적인 역할에서 중심적인 역할로"⁶⁾의 변화를 추적하면서 공교육에 종사하게 될 사람들을 위한 숭고한 제안으로 결론을 맺었다. 그것은 거의 종교적일 정도로 매우 감화적이었다. 그는 이렇게 강조했다.

1) William G. Carr, "Ellwood P. Cubberley: His Message for America," *School and Society* 37 (June 10, 1933): 738-740.

2) Cremin, *World*, 1.

3) *Ibid.*, 39.

4) Ellwood P. Cubberley, *Public School Administration* (Boston, Mass., 1916), vi.

5) Ellwood P. Cubberley, *School Funds and Their Apportionment* (New York, 1905), 15. 비록 Cubberley의 이 논문은 역사서로 의도된 것은 아니었지만, 교육재정의 변화를 취급하는 그 성격에 있어 역사적 연구였다.

6) Cremin, *World*, 38.

공교육 사업은 또한 우리에게 있어서 대개 일종의 종교적 사업과 같다. 그에 관여하는 것은 곧 국가적 사업에 참여하는 것이다. 그 사업은 자신들을 숭고한 방식으로 헌신할 사람들을 찾고 있다. 그에 종사하는 사람들은 혈관 속에 붉은 피가 뛰고 있는 현실적인 사람이어야 하며, 세계와 세계의 필요와 문제들을 알아야 하고, 큰 비전과 행동하고 도전할 용기를 가져야 하며, 또 그들이 접촉하게 될 젊은이들 유용하고 효율적인 행위를 할 수 있도록 교육시켜야 한다.⁷⁾

그는 민주 사회를 위한 공교육의 가치를 실로 높이 평가했다. 민주주의의 아동들에 봉사할 교사에 대한 기대에 있어서도 꼭 같은 생각을 갖고 있었다. Cubberley의 공교육을 위한 복음주의적 충성은 그의 공립학교의 기원에 대한 견해와 밀접하게 연결되고 있다. 그는 이 기원을 메사추세츠주의 청교도 정착촌에서 찾았다. 그는 이렇게 기록했다.

1642년과 1647년의 두 메사추세츠주 법들은 영어권 세계에서 새로운 교육상을 나타낼 뿐만 아니라, 또한 우리 미국 공립학교 체제가 건설된 바로 그 기초 석들을 나타내고 있다고 주장될 수 있다 ... 교회의 종복으로서 역할하는 국가가 여기서 국가와 교회가 분리된 훨씬 후에도 유지된 학교의 관리와 지원 문제에 관한 하나의 선례를 이루고 또 전통을 수립하게 된 법을 제정하였던 것이다.⁸⁾

이러한 이해는 16세기 프로테스탄트 종교개혁이 서구 문명 세계에 하나의 완전히 새로운 유형의 학교를 탄생시켰다는 그의 확신에 근거하였다. 그는 후일 「종교 문제에 있어서 성서의 권위가 교회의 그것보다 우위에 있다는 교리를 전파하는 데서 국민 대중들을 위한 초등학교 그리고 결과적으로 만인의 교육을 위한 위한 기초가 내려지게 되었다 ... 현대의 초등 모국어 학교는 따라서 본질적으로 프로테스탄트 종교개혁의 산물이라 말해져도 좋을 것이다.」⁹⁾라고 썼다.

이러한 발견으로 그는 공립학교가 종교적 재가를 가지고 시작했으며 또한 공립학교가 "두드러지게 미국적이며 민주주의적인 정신의 발흥"¹⁰⁾과 더불어 발전되었다고 확신하였다. 이 "민주주의적 정신"이 그 기원에 동참한다고 하더라도, 공립학교의 프로테스탄트적 기초에 대한 생각은 Cubberley가 교사들에게 줄 복음주의적 영감의 원천을 찾는 것을 도왔다고 할 수 있다.

7) Cubberley, Conceptions, 68.

8) Cubberley, Public Education, 18-19.

9) Cubberley, History of Education, 9.

10) Cubberley, Public Education, 10.

그러나 Cubberley의 생각은 공립학교 승리의 찬가가 없이는 완전할 수 없었다. 공립학교 원리가 당면해야 했던 모든 방해와 장애들에 맞선 성스러운 투쟁에서의 교육의 승리에 대해 침묵한다는 것은 그에게는 너무나 불충한 것 같이 생각되었을 것이다. 그래서 그는 그 공적을 높이 찬양했다.

19세기 중반 분명히, 1860년에 이르러 미국의 공립학교는 원칙상으로 북부에서는 완전히 수립된다. 그러나 원칙적이 아니라 완전히 수립되기 위해서는 여전히 많은 것들이 이루어져야 했다. 이후 모든 곳에서 민주주의는 싸움에 이겼으며, 일반 세금에 의해 지원되고, 빈민학교의 흔적을 벗고, 국민의 대표자들의 지도하에, 무상이며 만민에게 평등하게 개방되고, 종파적 통제로부터 자유로우며, 초등학교에서 고등학교까지 그리고 서부의 주들에서는 대학까지 완전한 미국 공립학교가 미국의 공공 정책에 영구적으로 자리 잡게 되었다.

무상공립 고등학교와 주립대학 설립은 위대한 민주국가의 필요에 알맞는 국가 지원의 교육체제를 만들기 위해 투쟁한 사람들의 최고업적들이다. 아마도 다른 어떤 것도 미국민들을 통일하고, 다양한 관점들을 조정하며, 주들 간의 시기심을 제거하고, 우리 국민들의 이상을 설정하고, 또 주와 중앙 정부에 봉사할 지도자들을 교육시키기 위해 이 나라 전역에 산재하는 아카데미와 고등학교, 대학들 보다 더 많은 것을 해 주진 못했다. 확실히 이들 교육 기관들은 우리 국민의 소수만을 교육한 것은 사실이다. 하지만, 그들은 우리 나라의 민주주의를 그 탄생 이후 지도해 온 대부분의 지도자들을 교육했던 것이다.¹¹⁾

진보주의적 교육만능주의는 교육에 대한 Cubberley 이론의 또 다른 측면이었다. 이것은 교육에 대한 그의 생각 뒤에서 작용하는 오랜 미국의 교육적 전통 즉, 교육은 어떤 방법으로든 민주주의에 관련되어야 한다고 요구하는 전통을 나타낸다. 산업화와 도시화, 그리고 "신"이민자들에 직면하면서, 그는 사회적 효율성에 관심을 돌리게 되었다. 그에게 있어서 "교육의 효율성"은 "민주주의적 교육 체제의 자연적 해당사항"¹²⁾이었다. 기본적으로 이러한 생각은 교육에 대한 그의 사회적 관심을 나타내며, 효율성의 이상과 그 시대 진보주의와의 관계를 드러내고 있다. 이러한 관심은 그의 변화하는 교육 개념들에서 분명히 진술되었다. 그는 이렇게 기록했다.

지혜로운 교육 및 사회 진보의 가장 큰 장애물은 지력과 민주주의 그 자체에 대한 이해의 결여다. 대중을 교육하고 움직이게 하기 위해서는 시간과 인내심이 요구되지만, 어떠한 방법으로든 학교는 이러한 문제들에 손을 대야 한다. 우리 주 정부들은 비효율적이라고 우리는 말한다. 그렇다면 학교는 가르쳐야 하며, 어떤

11) Ibid., 211-212.

12) Ellwood P. Cubberley, "Does the Present Trend toward Vocational Education Threaten Liberal Culture?" *School Review* 19 (September 1911): 460.

효과적인 방법으로 강하고 효과적인 정부에 관한 원리들을 가르쳐야 한다. 우리들의 市 政府들이 부패했다는 것을 듣는다. 그렇다면 기본적 도덕과 경제의 원리들이 대중들에게 가르쳐져서 그들이 공민적 정의의 중요성을 깨닫고 또한 궁극적으로 누가 그 모든 불실경영의 비용을 물게 되는가를 이해할 수 있도록 해야 한다 ... 모든 복잡한 학교 조직을 통하여 계급의식에 反한 것으로서의 사회의식을 일깨우고, 중요한 사회 및 공민 교육을 실시하며, 우리의 사회 및 공민적 요구들을 지적하고, 또 우리의 젊은이들에게 어떻게 하면 더 잘 살고 또 여가시간을 더 보람있게 보낼 수 있는가를 가르치기 위해 어떠한 방도가 찾아져야 한다. 讀, 書, 算, 文법, 지리, 역사 등 우리 초등 교과와 기본 과목들은 우리의 사회적, 공민적, 산업적 생활의 필요와 문제들에 밀접히 연결되지 않으면 실제 거의 값어치가 없게 된다.¹³⁾

호레이스 만과 같이, Cubberley는 교육을 모든 사회악과 사회 문제들의 해결책으로 간주했던 것이다. 여기에는 교육은 무엇을 좋게 만들 수 있다는 교육만능주의적 확신과 학교는 사회적 도구로서 현실 정치를 개선해야 한다는 진보주의적 요구가 관여하고 있다. "민주주의의 요구와 문제들과 충족되어야 할 조건들에 대한 지식"¹⁴⁾을 갖고 있는 교사들이 필요하다는 것이었다. 교육은 교육사가 교사교육을 위해 그러하듯 사회 개선을 위한 도구라 간주되었다.

그러나, Cubberley가 "사회적의식"으로 의미한 것은 사회 정의를 위한 비판적 사고의 수준에 이르지 못하고 순응주의적 수준에 머물렀다. 왜냐하면, 그것은 단지 계급의식에 반대된 것으로만 의도되고 있기 때문이다.¹⁵⁾ 이러한 점에서 그는 그와 동시대인인 진보주의자 존 듀이와 달랐다. 학교 활동과 생활의 그것들과의 밀접한 관계들을 수립함으로써 사회적 효율성을 추구하는 데서는 Cubberley와 일치하면서도, 듀이는 산업교육의 위험성들을 지적해 주었다. Cubberley 교육사학은 이점에서 그 정치적 지평이 제한되어 있었다고 말할 수 있다.

미국 교육사학은 좀 더 비판적인 안목으로 세계를 볼 수 있기 위해서는 급진적 수정주의자들이 등장할 때까지 기다려야 했다. 그러나, Cubberley의 교육사는 교육과 교육사를 사회적 실천의 한 측면으로 본 데서 그 중요한 장점을 가진다. 이점이 아마 Cubberley 교육사학에서 때로 사실과 바램이 혼동되고 있는 이유를 설명해 주는 부분이 될 것이다. 이러한 의미에서 Cubberley 교육사학은 그 성격에 있어 여전히 전근대성을 면치 못하였다.

13) Cubberley, *Conceptions*, 65-66.

14) *Ibid.*, 66-67.

15) Cubberley에게 있어서 사회적 효율성(social efficiency)이 최고의 가치였다. 그것이 제일 우선했다. 심지어 민주주의의 평등 원칙도 효율성의 추구를 위해 희생되 든가 파괴될 수 있었다. 그는 "보수적 변화"(conservative progress)를 바랐다. *Ibid.*, 56-57, 그리고 Thursfield, "Cubberley": 55.

Cubberley 교육사학은 교육사를 미국화하였다. 그것은 교육사를 그 내용에 있어 미국화 했다는 의미에서, 또 소수계 이민 집단들의 미국 사회에의 동화를 강조했다라는 의미에서 미국주의였다. 첫번째 의미에서의 미국주의는 Cubberley 교육사학의 역사적 배경을 논의할 때 지적되었듯이 검증하는 미국의 자신감의 반영이었다. 이러한 의미에서 Cubberley의 미국의 공교육이란 책이 특별히 중요하다.¹⁶⁾

거기서 Cubberley는 대서양 서안의 식민지들에 고유한 사회적, 경제적 조건들에 연유한 고유하게 미국적인 교육적 전통을 서술하려고 하였다.¹⁷⁾ 그는 미국 교육사학을 미국화하는 이유를 바로 미국 교육 자체의 미국화라는 사실에서 찾았다. 그는 이렇게 썼다. "1750년에 이르러 유럽적 전통들과 방식들, 사회적 관습 및 학교의 유형들은 더 이상 만족스러운 것일 수 없었다는 것이 분명하다.

이러한 다양한 제 세력을 순전히 미국적인 요구들에 더 잘 적응되도록 수정하려는 열망이 분명히 나타난다."¹⁸⁾ Cubberley는 미국 교육사에서 고유하게 미국적인 요소들을 크게 강조하였다. 결과로서 찾아낸 것은 "미국적 이상 - 무상, 보통, 세속의, 공적으로 지원되고 통제되는 학교들"¹⁹⁾이었다. 이 미국적 이상은 그의 저서들을 통해 반복해서 강조되는 주제가 되었다. 물론, 이 미국적 이상에의 집착은 Cubberley의 안목에 제한점으로 작용하면서, Arstein이 지적하듯이²⁰⁾ 그로 하여금 누락과 피상적 일반화를 범하게 만들었다.

Cubberley의 동화주의적 경향은 그의 튜우튼주의적 배경에서 드러난다. 그는 미국이라는 나라가 많은 수의 이민자들에 기인하여 그 국가적 성격을 잃지나 않을까 염려했기 때문에²¹⁾ 동화 문제에 관심을 가졌다.

그의 주된 관심사는 특히, 영어의 장래였었던 것 같다. 「훨씬 더 나쁜 것은 많은 사람들이 우리 도시들의 외국인 정착촌 혹은 외국인 수용소에서 살고 있으며, 그곳에서 그들은 영어를 말하지 않고도 지낼 수 있으며, 또 그들의 자녀들은 빈번히 영어를 말하지 않는 교구 학교에 보내진다는 사실이다.」²²⁾ 라고 염려했다.

그는 이민자들이 그들의 옛 방식들을 고수하려는 노력을 특히 싫어했다. 그는 동화의 과정이 "그들의 언어와 민족적 관습 및 문화를 보존하려는 독일인들의 노력에 의해, 그리고 같은 나라 사람들 끼리 모으려는 카톨릭 교회와 루터 교회들의 노력에 의해 지체되어 왔다"²³⁾고 비난했다.

16) 적지않은 이 책을 "어떠한 적절한 의미에서든 미국의 학교에 관한 역사서라고 기술될 수 있는 최초의 저서"라고 했다. Judd, Public Education, 68.

17) 이러한 점을 인식한 것을 보면, Cubberley는 역사 연구의 터어너적 관점으로부터 환경의 중요성을 읽었던 것 같다.

18) Cubberley, Public Education, 46.

19) Thursfield, "Cubberley": 54.

20) Arstein, "Cubberley": 77-78.

21) Cubberley, Public Education, 341.

22) Ibid., 341.

23) Ibid., 342. Arstein이 지적하듯이, 자신의 앵글로-색슨적, 유그노적 혈통을 자랑으로 알던 Cubberley는 이민자 중 개리만과 카톨릭적 요소들에 대한 평가가 매우 부정적이었다. Arstein, "Cubberley": 77.

Cubberley의 이민자들에 대한 태도는 1880년대의 사건들에 의해 강화되고 1920년대까지 계속 상승된 "미국 내부우선주의"(American nativism)²⁴⁾를 반영하였다. 그렇지만 그는 조그만 안도와 자기 확신의 마음으로 다음과 같이 썼다. "1845년 이래의 많은 수의 다양한 이민에 비추어 보면, 실로 우리는 다행스러웠다. 그 이전에 우리는 이미 공공비용의 보통교육의 문제를 해결하였으며, 펜실베이니아의 독일인들을 위해서도 영어학교를 제공했고, 또한 우리 공교육의 프로그램에서 교파적인 학교들도 단호히 제거했기 때문이다."²⁵⁾

동화의 문제에 관한 한, Cubberley는 "앵글로-동조"(Anglo-conformity)²⁶⁾의 원리를 택했다. 남부 및 동부 유럽 이민자에 대한 그의 언급에서 명백한 앵글로-동조적 지향을 찾아 볼 수 있다. Cubberley는 이렇게 논급했다.

이들 남부 및 동부 유럽인들은 그들에 선행했던 북부 유럽인들과는 매우 다른 종류의 사람들이다. 무지하고, 패기가 없고, 자존과 자발성이 부족하며, 앵글로-투우튼적 법과 질서, 그리고 통치에 대한 개념들을 가지고 있지 못하고 있기 때문에 그들의 유입은 우리의 국민적 혈통을 크게 희석시키고 공민적 생활을 부패시키게 되었다. 많은 수의 이러한 사람들이 북대서양 연안주들과 중북부주들에 있는 도시들에 정착하였고 적당한 거주와 생활, 도덕 및 위생 조건들, 정직하고 품위 있는 정부, 그리고 적당한 교육의 문제들이 그들이 있으므로 해서 도처에서 더욱 어렵게 되었다. 도처에서 이 사람들은 무리지어 정착하여, 이곳에서 그들 나라의 예절, 관습, 및 절기들을 보존하는 경향이다. 우리의 과제는 이 사람들을 우리 미국인(American race)의 일부로 동화시키고 융화시키기 위해, 그리고 가능한 한 그들의 자녀들에게 앵글로-색슨적인 정의, 법과 질서, 및 대중적 통치의 개념을 심어주기 위해 이들 집단들과 정착촌들을 허물고, 그들 속에 우리의 민주주의 제도들과 우리 국가 생활에서 한 국민으로서의 우리가 불변의 가치를 지닌 것이라고 생각하는 그러한 것들에 대한 외경심을 일깨우는 것이다.²⁷⁾

Cubberley에게 미국화는 앵글로 동조를 의미했으며 의식적으로 "이민자에게서 본국의 문화와 애착들을 벗겨내고 그를 앵글로-색슨적 노선들에 따라 한 사람의 미국인으로 만드는 것"²⁸⁾을 의미했

24) Milton M. Gordon, *Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins* (New York, 1964), 96.

25) Cubberley, *Public Education*, 341-342.

26) Gordon은 "앵글로 동조"라는 표현이 Stewart G. Cole과 Milfred Wiese Cole의 용어라고 밝히고 있다. Gordon, *Assimilations*, 85.

27) Cubberley, *Conceptions*, 15-16.

다. 그것은 바로 1차 세계 대전 전에 소위 미국화 운동에 있었던 일반적 정서였다. 문화적 동화 이상으로, Cubberley는 인종 혼합(racial amalgamation)을 꿈꾸었다. 그러나 그것은 그가 주장하듯이 단지 신이민자들의 성공적인 동화 이후에나 달성되어야 하는 것이었다. 그리고 그는 문화적 동화는 물론 실제적 혼합을 위해 긴 세월을 예상했다. 그는 이렇게 생각했다.

그렇지만 최상의 조건하에서도 외국인들은 우리의 법과 질서와 통치의 개념들을 가지게 되고, 또 우리 미국 국가적 이상들의 정신과 목적에 조화되게 행동할 수 있게 되도록 동화하기에는 세월이 요구된다. 대개 두세 세대가 지난 후에야 교차 혼인과 혈통의 혼합을 통하여 이 사람들의 후손들을 우리의 점차 자라나는 미국인 혈통 속으로의 혼합이 일어날 수 있을 것이다. 동화는 시민과 국민 정서를 위해서 필요한 동질성을 창조하기 위해 문명들과 관습들을 뒤섞는 것으로 교육과 사회 기관 및 현명한 법제정에 의해 촉진될 수 있는 것이며, 인종혼합은 종족들과 혈통들의 혼합으로 몇 세기가 걸리는 과정이다. 우리의 모든 상이한 요소들의 동화를 통하여 우리는 마침내 미국 민족을 만들어 낼 미래의 인종적 요소들의 혼합을 위한 길을 예비하고 있다.²⁸⁾

Cubberley는 미래에 대해 낙관적이었다. Cubberley는 앵글로-동조론자 임과 동시에 제한된 의미에서의 "용광로"(melting-pot) 이론가였다.²⁹⁾ 그러나 Cubberley에게 있어서 유색 인종은 여전히 의식 바깥에 있었다. 미국 교육사가들이 유색 인종의 문제를 교육사학적으로 의식할 수 있었던 것은 급진적 수정자들 덕이었다.

Cubberley는 미국 교육의 역사적 발전에 대해 기본적으로 낙관적이었으며, 미국적 이상 즉, 부상-보통-세속-공립학교의 발달에 무척 집착했다. 비록 그의 사회와 실제에의 진보주의적 관심과 미국 교육사를 미국화하려는 노력이 미국 교육사학의 새로운 차원들을 열어주긴 했지만 그것들은 또한 그의 장미빛 서술과 함께 다음 세대의 역사가들에게는 왜곡과 지역주의라는 문제점을 남기게 되었다.

2. 교육사에 대한 주제

Cubberley 교육사학에서 찾아질 수 있는 첫 번째 특징은 교육사에 대한 기능적 접근이다. 일반적

28) Gordon, *Assimilations*, 99.

29) Cubberley, *Public Education*, 342-343.

30) Cubberley적 "용광로"는 실제적 문화의 혼합이 아닌 인종의 혼합만을 위했다는 점에서 제한되어 있었다. 그가 의미한 문화 혼합이란 단지 이민자에게 앵글로-튜우튼적 요소를 강요하는 것이었다.

으로 기능(function)이란 인식론적으로는 '실체(substance)'에 대립하는 개념이며, 따라서 기능주의의 입장은 실체·본질·사물 자체 또는 제일원인의 인식을 불가능한 것이라 보고, 오직 기능·작용, 즉 현상이나 속성에 있어서만 존재를 파악하고 인식이 가능하다는 불가지론의 입장에 선다.

이와 같은 과학적 사고는 정태적·고정적인 '구조(structure)'라는 개념을 배제하고, 사상의 관계·작용·발생·변동 등의 동적 사상을 중시하게 된다. 과학방법론에 있어서의 기능주의의 입장은 다윈의 진화론에 크게 영향을 받았으며, 철학사상을 비롯하여 생물학·심리학·경제학·교육학·인류학 등에도 영향을 끼쳤다.

학교에 대한 진보주의적 관심과 교육의 전문화에 대한 열정이 Cubberley로 하여금 기능주의적 입장을 취하게 했다.³¹⁾ 교육학의 수준을 향상시키고자 하는 희망에서 스탠포드 대학 초빙을 수락했던 그는 그 해결점을 교사 교육의 전문화에서 찾았다. 즉 예비교사들이 그들의 직업을 준비하는데 기능할 수 있게 하기 위해 교육사를 활용하고자 했던 것이다.³²⁾

Cubberley는 역사적 전망이 적절히 기능하기 위해서는 교육사의 목적이 재고될 필요가 있으며 따라서 교육사가 매우 실제적³³⁾이어야 한다고 주장했다. 그는 교육사의 기능적 역할로서 정신적 감화를 강조함으로써 예비교사들이 역사상의 초기 개혁가들의 고상한 이상과 정열에 감화 받기를 원했다.

그래서 그는 예비교사들이 알아야 할 교육사의 내용으로 1) 교육세를 위한 투쟁 2) 빈민학교 아이 디어를 없애기 위한 투쟁 3) 비윤세, 연료세를 폐지하고 학교를 완전히 무상으로 하기 위한 투쟁 4) 감독을 확립하기 위한 투쟁 5) 분과주의를 제거하기 위한 투쟁 6) 고등학교와 주립대학을 부가하여 제도를 확대하고 완성하기 위한 투쟁 6) 사범학교를 설립하여 교사 양성을 시작하기 위한 투쟁 7) 학년제의 점차적 발전 8) 여성에게 모든 단계의 교육 개방³⁴⁾을 들었다.

교육학도는 교육사의 충실한 배경을 지녀야 한다는 Cubberley의 믿음은 대학은 학생들에게 후일 그들 자신의 생활문제를 좀 더 잘 해결할 수 있도록 과거의 위대한 인물들에 접하게 해 주어야 한다

31) 여기서 '기능주의(functionalism)'는 교육사가 직업적 교사준비 과정에 기능해야 한다고 주장하는 사학적 입장을 의미하기 위해 사용되고 있다. 이 용어는 이미 Frederick Lilge와 Archibald Anderson의 書稿에서 사용된 적이 있다. Frederick Lilge, "The Functionalist Fallacy and the History of Education," *School and Society* 65 (April 5, 1947): 241-243. 그리고 Archibald W. Anderson, "Bases of Proposals Concerning the History of Education," *History of Education Journal* 7 (Winter 1956): 37-98.

32) Cubberley, *Public Education*, vii.

33) Cubberley가 이렇게 말했다고 할 때, 그는 진보주의적 학교 개념을 염두에 두고 있었다. 왜냐하면, 그가 다음과 같이 계속하였기 때문이다. "초보 학도들에게 가르쳐지는 것은 ... 19세기를 형성한 사회적, 정치적, 산업적 힘들과 밀접히 연결되어야 하며, 또 교사가 20세기의 문제들을 역사적 변화와 미래적 발전의 가능성들에 비추어 볼 수 있게 해야 한다." *Ibid.*, viii, Cubberley, *Public Education*, vii.

34) 시어즈와 헨더슨이 "투쟁"(battles)에 관한 서술이 John Fiske의 영향 때문일 것이라고 생각하나, 크레민은 Frank Tracy Carlton의 영향이 결정적이라고 주장한다. Frank Tracy Carlton, *Economic Influences upon Educational Progress in the United States, 1820-1850* (New York, 1965, 1908 초판)의 序言. 두 입장 중, 크레민의 주장이 좀 더 신빙성이 있는 것이, 그가 Cubberley의 책과 칼튼의 책 사이의 문맥적 비교를 포함한 좀 더 구체적인 증거를 제시하고 있기 때문이다. Cremin, *World*, 69.

는 논리에 근거한다. 이 점은 그가 단순한 기능주의자가 아님을 의미한다. 사실 그는 교육사의 전체 연구 영역이 기능적이 될 필요가 있다고 하지는 않았다. 하지만 그가 교사 교육을 위해 교육사를 공리적으로 이용하는 데서 성공했다는 사실을 부인할 수는 없다.³⁵⁾ 따라서 Cubberley의 교육사학은 성격상 공리적, 실천적이었다.

Cubberley 교육사학에서 찾아질 수 있는 두 번째 특징은 교육사 서술에 있어 포괄적 입장을 표명하였다는 사실이다. 그는 교육사 서문에서 망설임 없이 자신의 입장을 표명했다.

나는 ... 그러한 역사에다 우리 서구 문명의 발전과 전파의 역사의 한 단면으로서의 그것의 적절한 위치를 제공하려 노력했다. ... 나는 또한 인간 진보를 형성하고 조성하였으며 근대의 국가 교육 제도의 진화와 서구 문명의 세계적 전파를 가능하게 하고도 필연적이게 만든 위대한 역사적 원동력들에 적절한 위치를 부여하려 애썼다.³⁶⁾

그럼에도 불구하고 Cubberley의 교육사학은 학교교육에만 제한된 지엽적 연구라고 비판을 받는데 이것은 중요한 두 가지 사실들을 무시하고 있기 때문이다. 우선 Cubberley의 교육사학적 저서들은 교육의 역사에 대한 일반적 이해를 위해서가 아니라 학교 교사가 되려고 하는 교육학도들을 위한 교재로써 의도적으로 집필된 것이기 때문에 가정과 지역사회, 그리고 교회³⁷⁾와 같은 우연적이고 비형식적인 교육기관들에 대해서는 제한적일 수밖에 없었다.

그리고 유럽 국가들의 경험과는 달리 미국의 학교들은 세속적이든 종교적이든, 이 나라의 비교적 짧은 역사에서 오래도록 주된 교육 기관으로 있어 왔으며 그 때문에 Cubberley는 비형식적이고 좀 덜 체계적인 교육보다는 학교교육에 대해 상대적으로 더 많은 강조를 하였던 것이다..

이러한 두 가지 점이 인정된다고 하더라도 Cubberley가 학교 외의 다른 교육적 경험들을 무시했다고 판단하는 것은 여전히 공정치 못한 비판이다. 그의 저서에 담긴 내용들을 보면 그의 시야가 실제로는 비판가들이 주장하듯이 그렇게 학교교육에만 제한되어 있지 않았다는 것을 잘 예증해 주고 있다.

이런 점에서 볼 때 Cubberley의 교육사학은 비록 문화의 향상과 문화가치의 실현을 인간생활의 최고 목적으로 하는 입장의 문화주의적이지는 않지만 적어도 맥락주의(contextualist)로서 평가될 필요가 있다. 그는 의식적으로 교육사를 "문화사의 한 측면"³⁸⁾으로 연구하고자 했던 것이다.

35) Ibid., 123. 이점은 곧 이은 서평에서 한 평자에 의해 확인되었다. Charles H. Judd, "A History of American Education," *Elementary School Journal* 20 (October 1919): 69

36) Cubberley, *History of Education*, viii.

37) Bailyn, *Needs*, 15-21.

38) Cubberley, *Syllabus*, iii.

그의 이러한 측면은 "교육적 발달과 문명사의 다른 측면들 사이의 관계"³⁹⁾를 특별히 강조했던 P. Monroe의 영향이다. 그러나 이러한 교육사학적 관점의 배후에는 "학교는 부분적으로 생활의 필요성에 응함으로써 학교 밖의 생활을 표현하였다"⁴⁰⁾고 하는 진보주의적 교육 철학이 자리하고 있음을 쉽게 엿볼 수 있다.

Cubberley는 다양한 교육 실재와 문제들을 그들의 역사적 맥락들 안에서 다루려 하였으며 그들의 의미를 적절한 배경과 전망에 비추어 이해하려 했던 것이다. 이것이 바로 그가 교육의 진보를 도왔거나 방해했다고 생각되는 "정치적, 경제적, 종교적, 사회적 제세력"⁴¹⁾을 강조하게 된 이유였다. 이는 또한 그가 갖고 있던 문명사의 통합적 부분으로서의 교육사의 개념의 반영이기도 하다. 그는 다음과 같이 표명했다.

따라서 한 국민의 문명사와 그들의 교육의 사상과 진보 사이에 밀접한 관계가 유지되었다. 중요한 정치적 사건들, 종교 사상의 변화들, 중요 문제들에 대한 지도자들의 태도, 과학적 발견과 발견의 진보, 그리고 과학적 방법과 국민 정신의 대두와 발전이 교육 이론과 실제의 역사를 연구하기 위한 배경으로서 간주되었다.⁴²⁾

이러한 생각들이 교육사의 인문적 가치에 대한 Cubberley의 이해를 뒷받침하고 있었다. 이 점은 그가 교육사의 가치를 "더 포괄적인 시야와 공감"을 제공해 줄 수 있는 데서 찾으면서 "인문적 문화의 관점에서의 연구"를 높이 산 사실에 의해 뒷받침된다. 그는 "필생의 가치로서의 일반 교양"⁴³⁾에 관심이 있었다고 알려져 있다.

처음부터 그는 일반 교양과 교사교육 양자를 위한 교육사의 용도를 이해했던 것이다. 학교 교육만에의 좁은 관심과 같은 모양은 단지 현실의 중요한 요구에 직면하여 좀 더 실천적인 측면으로 균형이 조금 기운 결과일 뿐인 것이다.

Cubberley 교육사학의 세 번째 특징은 휘그(whig)적이라는 사실이다. 휘그란 말은 본래 17세기 중반의 스코틀랜드의 폭도라는 뜻으로서, 1679년 요크공을 가톨릭교도란 이유로 왕위계승권에서 제외하려고 하는 왕위배제법안이 상정되었을 때 샤프츠버리 백작을 중심으로 이에 찬성한 의원들을 경멸하여 가리킨 말이다. 이에 근거한 휘그당(whig party)은 토리당과 더불어 영국 정당의 시초로서 귀족을 지도자로 하면서도 상인이나 비국교도의 지지를 받아 반왕권적 성격이 강하였다. 19세기에 들

39) Paul Monroe, A Text-book in the History of Education (New York, 1905), vii.

40) Sears and Henderson, Cubberley, 118.

41) Marcus W. Jernegan, "Review and Book Notes," School Review 29 (May 1921): 389.

42) Cubberley, Syllabus, iii.

43) Sears and Henderson, Cubberley, 111.

어서자 신흥 시민층과 제휴하여 자유주의적 개혁을 목표로 선거법 개정 등을 실현하였으며, 그 무렵부터 자유당으로 전신해 갔다.

H. Butterfield가 "역사에 대한 휘그적 이해"라는 말로 「많은 역사가들에게 있어서의 프로테스탄트 교도와 휘그당원의 입장에서 역사를 쓰고, 성공적이었던 혁명들을 찬양하고, 과거의 어떤 진보의 원리들을 강조하며 현재 상태의 찬양이 아니면 정당화인 이야기를 서술하려는 경향」⁴⁴⁾을 설명하였는데 Cubberley 교육사학의 특징 역시 그런 경향에 속한다.

Cubberley가 교육 실제의 역사적 발전에 대한 이해를 할 때 프로테스탄트 세력의 편을 드는 경향이 있었다고 말할 수 있다.⁴⁵⁾ 그는 청교도주의의 우세를 보편교육 추구를 위한 장기적 추진력으로 보았다. 그는 "만인의 교육"이 매우 필요하게 된 개인적 책임에 대한 새 이론을 보급한 데 대해 프로테스탄트 교도들을 찬양했다.⁴⁶⁾ 그는 미국의 교육적 발전의 기원을 청교도 사회에서 찾기도 했다.

그는 「초기 미국에 건너온 모든 사람들 중 뉴잉글랜드에 정착한 청교도들이 우리의 미래의 교육 발전을 위해 가치로운 것 대부분을 가져다주었고 또 실제적으로 중국에는 다른 주들도 일반적으로 채택하게 된 원리들을 수립했다」⁴⁷⁾고 확신하고 있었다. 이러한 확신은 Cubberley 로 하여금 16세기 프로테스탄트 종교개혁을 미국 교육의 발전에 대단히 중요한 것으로 보게 만들었다.⁴⁸⁾

Cubberley 교육사학은 "진보"에 대한 강조에 있어 휘그적이다.⁴⁹⁾ 그는 진보란 말을 진화란 말만큼이나 즐겨 썼다. 그는 역사를 인류의 진보를 발달의 낮은 단계로부터 점차 높은 단계들로 이끌어가는 도덕적 개선의 과정으로 이해한 것 같다. 교육에서 역사는 「힘이 정의였으며 아동들은 국가나 부모가 존중해야 할 어떠한 주장도 가질 수 없던 시대로부터, 아동이 가장 중요시되고 국가로 대변되는 부모들이 아동은 보호되어야 하며 풍부한 교육적 혜택을 부여받아야 한다고 선언하는 시대로 여행해온 길」⁵⁰⁾이었다. 그에게 있어서 교육사는 그를 통하여서 현대, 특히 미국의 무상공립학교 체제의 주요 원리들이 발전하게 된 교육적 진보를 위한 대투쟁들의 기록이었다.

Cubberley 교육사학의 휘그적 경향은 현재주의와 불가피 결합되는데 그것은 이미 기능주의 성격에서 예기될 수 있는 사실이다. 교사교육을 위해 기능할 수 있기 위해서, Cubberley 교육사학은 교육의 역사를 현재의 관점에서 취급했고 또 "현재의 계몽된 사상"⁵¹⁾을 이용했다. 그의 시각은 교육사의

44) H. Butterfield, *The Whig Interpretation of History* (London, 1959), v.

45) 종교적으로는, Cubberley는 감독교회파 교회에 다녔던 것으로 알려져 있으나, 그의 주일 성수는 규칙적이지 않았다. 그리고 그는 政教分離를 강하게 믿고 있었으며, 공공의 비용이 사립 또는 교구 학교에 쓰여지는 것을 반대했다. Henderson, *Cubberley*, 165.

46) Cubberley, *Public Education*, 10.

47) *Ibid.*, 15.

48) *Ibid.*, viii.

49) Hofstadter, *Progressive Historians*, 7.

50) 그러나 Cubberley는 과정 상에서의 "굴곡"(ups and downs)을 고려한 점으로 미루어 보아 일직선적 발달을 생각하지는 않은 것 같다. Cubberley, *History of Education*, 12.

51) Hofstadter, *Progressive Historians*, 428.

개론적 과목이 교육의 "현 문제"와 너무나 관련이 적고 교사 안내 기능을 하지 못하고 있다는 비난에 대한 예측가능하며 실제적으로 불가피했던 반응이었다.

Cubberley는 교육사 과목을 위한 교과서들은 교사들이 "20세기의 문제들"을 역사적 발전에 비추어 이해할 수 있게 하기 위해 교육의 발전들을 교육 실제와 절차의 "최고의 중요한 진전들"에 비추어 취급해야 한다고 제안했다.⁵²⁾ Cubberley가 교육사의 교사 교육에서의 기능적 역할에 대해 가진 관심이 그로 하여금 좀 더 최근의 교육사상들에 초점을 두게 했던 것이다. 이러한 초점은 다시 현재주의를 조장했다.

모든 과거의 교육의 역사는 현 공립학교의 생기, 발전, 승리의 기본 틀을 통해 이해되었다. 선별적 취급이 현실적으로 개입될 수 있었다고 할 수 있다. "19세기와 20세기의 보통학교(common school)를 길게 다루기 위한 미국사의 초기 시대의 상대적 소홀"⁵³⁾이란 문제가 초래된 것은 당연하였다. 사실상 교육과 학교 교육을 동일시한다는 그에 대한 비난은 바로 그의 현재주의적 해석 때문에 생긴 것이다.

그런데 전반적인 휘그주의적 경향 뒤에는 C. Lasch가 "역사와 역사적 진보에 대한 숭배"⁵⁴⁾에 연결된 정신성 즉, 진보주의적 정신성이 자리하고 있음을 알아야 한다. 점진적 진보의 원리를 갖고서 Cubberley는 현대의 교육 문제에 직면하게 될 교사들을 위한 좀 더 기능적인 교육을 제공할 수 있도록 교육사를 재조직하였던 것이다.

요컨대, 진보주의적 학교의 개념과 교육의 전문직업화에 대한 요구에서 우려난 교육사 과목에 대한 실용적 관점이 Cubberley의 교육사 해석에 약간의 제한점을 두게 되었지만, 동시에 이 동일한 배경이 교육사가들에게 학교를 사회와의 밀접한 관련 속에서 보도록 하는 새로운 가능성을 열었다. 이러한 실용적 현재주의에의 집착과 현재와 학교교육에의 지나친 강조로부터의 미국 교육사학의 해방은 문화주의자들이 등장할 때까지 기다려야 했다. 그러나 우리는 현재주의자라는 것이 후속세대들의 교육사학에서 완전히 제거될 것이라고는 기대하지 않는 것이 좋을 것이다.

Ⅲ. 결 론

교육사는 교육학에서 차지하는 중요한 지위 때문에 학문적 성격과 교사교육에 있어 역할에 대해 별다른 논의가 없었던 것이 사실이다. 그러나 미국에서는 학문적 성격과 서술 내용에 대한 논의가 뜨겁게 진행되면서 교육사학을 발전시켜왔다.

52) Cubberley, *Public Education*, vii-viii.

53) Wayne J. Urban, "Historiography," in Harold E. Mitzel (ed.), *Encyclopedia of Educational Research* (5판, New York, 1982): 791.

54) Christopher Lasch, Hofstadter, *Tradition*의 서언.

Cubberley의 교육사도 교육학의 다른 분야와 마찬가지로 학문적 성격과 실제적 용도에 대한 회의가 한창일 때 형성된 것이었으며 그는 당시의 이러한 여러 가지 도전들을 염두에 두면서 저술을 집필했다. 따라서 그가 직면했던 여러 가지 입장들은 교육사에 대해 논의를 할 때에 참고해야 될 준거들이 되고 있다.

Cubberley는 진보주의, 과학주의, 미국주의, 전문주의, 및 교육만능주의의 역사적 배경 속에서 하나의 제도화된 미국 교육사를 제시했다. 성공적 공립학교라는 낙관적인 그의 이론은 교육사학의 성격에 대한 논쟁을 위해 기능주의적, 맥락주의적, 휘그주의적 접근 방식들을 제시했고, 교육의 역사에 관한 해석에 대한 논쟁을 위해서는 복음주의적, 진보주의적, 미국주의적 해석을 제공하였다.

"지금까지 우리가 갖고 있는 것으로는 미국 교육사에 대한 최상의 논의"와 "이 분야에서 이제까지 출간된 것으로는 최고의 교과서"로서의 Cubberley 교육사는 후속 세대의 다른 교육사가들로 하여금 그들이 교육적 문제에 당면할 때마다 참고의 준거들이 되고 있다. 무엇보다도 Cubberley 교육사는 그것이 최초의 제도화된 미국 교육사를 제공했다는 데 의의가 있다. Cubberley 교육사학이 교육에 대한 특유의 공헌은 교육사의 "과학화"(scientification)였다.

참고 문헌

Character Since the 1880's (New Haven, Conn., 1951)

David Starr Jordan, "The Value of Higher Education," The Care and Culture of Men(San Francisco, Cal., 1896)

Ellwood P. Cubberley, An Essay on the Historiography of American Education(New York, 1965)

Ellwood P. Cubberley, Changing Conceptions of Education(Boston, Mass., 1909)

Ellwood P. Cubberley, Public Education in the United States : A Study and Interpretation of American Educational History(Boston, Mass., 1919)

Ellwood P. Cubberley, Syllabus of Lectures on the History of Education(New York, 1902)

Ellwood P. Cubberley, The History of Education : Educational Practice and Progress Considered as a Phase of the Development and Spread of Western Civilization(Cambridge, Mass., 1920), viii.

H. Stuart Hughes, Consciousness and Society : the Reorientation of European Social Thought 1890-1930(New York, 1958)

Harold Benjamin, "Ellwood Patterson Cubberley - A Biographical Sketch," in John C. Almack(ed.), Modern School Administration: Its Problems and Progress(Boston, Mass., 1933)

Henry Steele Commager, The American Mind : An Interpretation of Thought and

Jameson, "The American Historical Review, 1895-1920," American Historical Review 26 (October 1920) : 2.

Jesse B. Sears and D. Henderson, Cubberley of Stanford : And His Contribution to American Education(Stanford, Cal., 1957)

John Dewey, My Pedagogig Creed (Washington, D.C., 1897)

John Herman Randall and George Haines, "Controlling Assumptions in the Practice of American Historians," Theory and Practice in Historical Study : A Report of the Committee on Historiography(New York, 1946)

John Higham, *History : Professional Scholarship in America*(Baltimore, Md., 1983)

Richard E. Thursfield, "Ellwood Patterson Cubberley," *Harvard Educational Review* 9
(January 1939)

Richard Hofstadter, *Social Darwinism in American Thought*(Boston, Mass., 1967)

Richard Hofstadter, *The Age of Reform : From Bryan to F.D.R.*(New York, 1955)

Samuel P. Hays, *The Response to Industrialism : 1885-1914*(Chicago, Ill., 1957), vii.

Thomas H. Greer, *A Brief History of Western Man*(New York, 1968), 477.

W. Stull Holt, *Historical Scholarship in the United States and Other Essays*(Seattle, Wash.,
1967)

<abstract>

A study about Ellwood P. Cubberley's basic topic of educational history

Yang, Jin-Geon

This study found and analyzed a form of continuity in the history of the historiography of American Education, and investigated the social and intellectual milieus for its historical unfolding.

The study identified Ellwood P. Cubberley as the archetype of the modern controversies over American educational historiography. His historiographical themes were found to be germane to the historiographical discussions in any phase of the development.

The first response to Cubberley was the so-called "functionalist" history which advanced two major Cubberleyan themes. The second response was the "culturalist" criticism which largely rejected Cubberleyan premises. The third response was found in the "radical revisionist" restoration of some Cubberleyan themes. With the coming of the "apologist" historian in the late 1970's, the history of American educational historiography completed one cycle of its development after Cubberley.

The way for the development has been always contingent on the cultural contexts as well as on the complication in the internal logic of historiographical discussion. By way of furthering and transcending the archetypal elements, the history of the historiography of American education supported Higham's thesis on American historical thought.