

民族民主主義에 關한 研究

高 忠 錫
金 恒 元

〈 目 次 〉

- | | |
|------------------------|---------------------------------|
| I. 問題의 提起 | 1) 民族戰線 (National front) 의 形成方法 |
| II. 共產主義 政治暴力의 社會的 意味 | 2) 民族民主主義革命의 形成過程 |
| III. 民族民主主義의 이데올로기적 定向 | V. 結 論 |
| IV. 民族民主主義의 戰略的 特徵 | |

I. 問題의 提起

民族民主主義 (National Democracy) 는 第3世界로 지칭되는 이들 地域에 對한 共產化戰略 用으로 소련이 내놓은 革命論이다. 이와 관련시켜 우리의 現實的인 與件을 감안해보면 第2次 大戰이후 韓半島는 우리의 意思와 關係없이 分斷된 채 오늘에 이르고 있는데 북한 共產集團은 소위 <平和統一革命戰略>이라는 對南戰略을 通해서 韓半島의 적화통일 目標를 달성하려고 각종 도발행위를 자행하고 있다. 이는 무엇을 意味하느냐 하면 남한에서의 民族民主主義革命을 通해서 北韓政權의 괴뢰정부인 民族民主主義政權을 남한에 수립하려는데 그들의 目的이 있는 것이다.

이러한 問題의 視角에서 볼 때 第3世界에 對한 소련의 共產化戰略인 民族民主主義革命의 本質과 그 주요 양상을 理解하는 작업은 의미가 있다고 할 수 있다. 그리고 本研究의 方法은 文獻分析的인 方法을 따랐는데 資料의 制限性이 있었으며 참고한 資料마저도 주로 間接資料를 引用했음을 밝힌다.

한편 用語의 혼잡을 피하기 위해서 필자가 使用하는 用語의 範圍를 확정해 둔다. 첫째, 第3世界란 아시아(그 중에서도 非共產主義 國家들), 아프리카, 라틴아메리카, 中東(The Middle East) 地域을 말한다.

둘째, 共產主義戰略戰術은 스탈린(Stalin)이 “Foundations of Leninism” 中에서 體系的으로 說明한 部分이다.

「戰略은 革命的 所與段階의 토대위에서 프롤레타리아가 加한 主되는 打擊方向을 規定하는 것이며 革命力量(主되는 예비군과 부차적 예비군)을 配置할 적절한 計劃을 作成하는 것이며 革命的 所與段階의 全期間에 걸쳐서 그 計劃을 實施하기 위하여 鬭爭하는 것이다.

戰術은 運動의 滿潮 및 退潮 革命的 昂揚과 衰退의 比較的 짧은 기간내에 프롤레타리아트의 行 動方針을 決定하는 것이며 鬭爭과 組織의 낡은 形態를 새 形態로 바꾸며 또 그 形態들을 結合하 는 것 등으로 그 方針을 遂行키 위하여 鬭爭하는 것이다.」¹⁾

셋째, 民族民主主義(National Democracy)는 第3世界에 對한 순수한 共產主義이데올로기 적인 性格보다는 오히려 共產主義 戰略戰術의 性格을 훨씬 強하게 띠고 있다.²⁾고 할 수 있다. 그 理由는 다음과 같다.

① 共產主義革命이 歷史的 발전단계의 必然的 歸結로서 조만간 文明世界에서 보편적인 현상이 될 것이라는 마르크스주의적 가정에 의하면 필연적으로 붕괴直前に 있어야 할 서유럽과 北美의 自由企業體制가 2차대전후 더욱더 強化됨으로 因해서 이들 선진지역에서의 共產主義운동 승리는 과거보다 더 어렵게 되었다는 것이다. ② 오늘날 제3 세계를 구성하고 있는 저개발국가들을 과거에 植民地化했었고 통치했던 勢力이 서구세력이기 때문에 2차대전후 이들 國家들은 맹렬하게 反植民主義와 民族主義를 표방했었다. 따라서 이들 지역에 反西歐主義 표어(Slogan)를 이용하기가 용이하다는 것이다. 더우기 미국을 新植民主義의 宗主國으로 몰아붙임으로써 제3 세계와 이와 관련된 서방국가들간의 관계를 惡化시킬 수 있게 됐다는 것이다. 따라서 共產主義 침투의 바탕을 만들기가 쉬워졌다고 볼 수 있다. ③ 제3 세계가 서구의존적인 자세를 탈피하려고 노력하고 있는 것은 반대로 社會主義國家들과의 經濟, 文化的 關係를 證증시키게 된다는 것이다. 이들에 의하면 이것은 이들 나라에 共產主義者의 침투를 容易하게 할 수 있다는 것이다. 이러한 점은 소련의 최근에 비동맹국가들에 대한 외교정책에서 잘 나타나고 있다. ④ 낙후성에서 近代化에로의 지름길을 찾고 있고 또한 복잡한 民主的 절차들을 수용할 수 있을 정도로 준비가 되어 있지 않다는 것을 뼈저리게 느낀 아시아, 아프리카 심지어는 中南美(Latin-America)의 급진적인 지식인, 학생, 청년들이 위로부터의 조직화(regimentation from above)에 基礎한 發展모델이 때때로 민주적 서유럽의 모델보다 자기들 나라들에 散在해 있는 여러가지 條件들에 적합하다고 생각하고 있다는 사실이다.³⁾

1) J.V. Stalin, The Foundations of Leninism (Peking, 1965), PP.84 ~ 86.

2) Edward Toborky, Communist Penetration of the third world (Robert Speller & Sons Publishers Inc., 1978), P.3.

3) 이 부분에 대한 文獻은 다음과 같다.

David E. Albright, The Soviet Model in Soviet Politics and Society in the 1970, ed. by Henry W. Morton (etc.) (New York: the Free Press, 1974), PP.300 ~ 339.

그러나 共產主義運動에 있어서 이데올로기와 戰略을 뚜렷하게 概念化하거나 區別지을 수 없는 것이 사실이다. 오히려 이 兩者의 경계가 보호하고 그 영역이 서로 얽혀 있기 때문에 명확한 區分이란 거의 不可能하다. 따라서 戰略의 問題에 그 分析을 集中한다고 해서 이데올로기에 관한 論議를 전혀 배제할 수 없는 것임⁴⁾을 유념해야 한다. 따라서 民族民主主義에 對한 論議도 마찬가지다.

II. 共產主義 政治暴力의 社會的 意味

政治暴力을 定義하는데 있어서는 여러가지 각도에서의 탐구가 可能하지만 本稿에서는 構造機能論⁵⁾의 시각에서 政治暴力을 定義하게 될 것이다. 왜냐하면 어떠한 社會를 莫論하고 政治暴力은 社會體系속에서 발생하기 때문에 이 社會體系와의 關聯下에서만 올바른 分析이 可能할 수 있기 때문이다. 그러므로 政治暴力에 關한 分析은 生存하고 機能하고 있는 社會들에 대한 分析과 並行하여야지 이 두 概念들을 分離시켜서 생각하려는 試圖는 어느 한 쪽에 對한 理解도 어렵게 만든다고 할 수 있다. 政治暴力이 왜 (Why), 어떻게 (how) 일어나는가 하는 原因의인 問題를 탐구하기 위해서는 먼저 政治暴力의 방과제 구실을 하고 있는 社會體系의 어느 部門이 왜 어떻게 붕괴되고 解體되어가는가 하는 問題부터 究明되어야 할 것이다.

파슨스 (Parsons)에 의하면 社會體系는 두사람 以上の 行爲者가 서로 다른 社會的 位置나 役割을 擔當하면서도 共通된 規範과 價値와 여러가지 文化的 目標나 象徴을 基礎로 해서 關係를 맺고 있는 類型化되어 있는 交渉過程을 추상하여 概念化한 것이다. 特定 社會構成員에게 社會的으로 要求되고 期待되고 있는 行動의 類型이 役割이라면 社會構成員은 자기 位置에 따라 社會에서 要求 期待하는 바대로 움직이게 되는 상태를 생각할 수 있다는 것이다. 構造는 이러한 狀態에서 찾아볼 수 있는 比較的 持續的 役割行爲의 類型이며 制度는 行爲者間的 比較的 持續的인 役割關係 또는 交互作用의 類型이라고 概念化할 수 있다는 것이다. 이때 機能이라 함은 社會體系의 存續과 維持가 可能하도록 體系의 적용을 돕는 構造의 結果라고 할 수 있다는 것이다. 하나의 社會體系를 하나의 社會로 理解할 수 있고 하나의 社會를 社會體系로 定義할 수

Robert Scalapino, Communist Revolution in Asia (University of California, Berkeley, 1969), pp. 1 ~ 51 참조; Taborsky, op. cit., pp.66-67.

4) Franz Schumann, Ideology and Organization in Communist China, second edition (University of California press, 1973), pp.17 ~ 104 참조.

5) 社會의 構成要因을 分離시켜서 이를 독자적으로 理解할 것이 아니라 이들이 相互關聯性を 重視하고 이러한 문맥속에서 그 分析課業이 試圖되어야 한다는 총체적 인식방법을 말한다. Comte에서 연유하여 T. Spencer를 위시한 古典的 理論家들에 의해서 존중되어 왔다.

도 있다면 그것은 行爲者間的 比較的 持續的이고 安定된 役割關係 交互作用 또는 다른 말로 해서 制度化된 役割類型이 前提되어 있고 이와 關聯해서 다른 社會 또는 社會體系와 같은 環境에 대하여 自體의 充足性이 높은 水準에 도달하고 있다는 형태로 定義되고 있을 때 可能하다는 것이다.⁶⁾ 따라서 社會가 生存하기 위한 必殊條件은 社會構成員들이 그들 自身の 行爲를 定向 (orientation) 할 수 있게 만드는 相互期待感의 存在가 先行되어야 한다는 것이다.⁷⁾

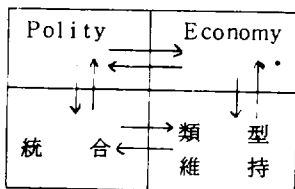
그러면 社會體系가 維持될 수 있는 結束 均衡 및 安定的 機能的 要求條件은 무엇인가? 이에 대해서 파슨스(Parsons)는 基本的인 機能的 要求條件을 넷으로 設定하고 있다. 첫째는 目的이 무엇이든지 間에 社會體系가 設定한 目的을 향하여 움직이도록 活動을 調整하는 手段과 目的의 關係圖式으로서 目標達成(Goal-attainment)에 관한 機能的 要求이다. 이 部分은 政治的 機能을 遂行하는 政治體(Polity)를 말한다. 둘째는 社會體系的 目標達成에 必要한 여러가지 資源과 施設을 供給해주기 위한 環境의 利用까지도 포함하는 外部狀況에 대하여 適應(adaptation)하는 機能的 要求이다. 이 部分은 經濟的 機能을 遂行하는 經濟體(Economy)를 말한다. 셋째 體系안의 各 單位를 연결시켜 充分히 機能을 發揮할 수 있는 結束의 水準을 設定하고 維持시키는 統合(integration)이라는 機能的 要求이다. 이 部門은 立法 사법 기능(Legislative and Judicial Function)을 말한다. 마지막 네째는 어느 特定の 社會體系속에서 行爲者가 活動하고 參與할 때 지켜야 할 여러 規範과 요청이 다른 社會體系的 規範과 요청과 마찰을 일으키지 않게 하는 類型維持(Pattern-maintenance)와 役割을 遂行하는데 必要한 어느 水準의 動機를 維持하고 社會體系的 여러 單位 사이에서 일어날 수 있는 狀態의 變化를 統制하는 긴장管理(Tension-Management)를 포함하는 潛在性的 機能的 要求이다. 이 部門은 文化的 機能을 遂行한다.⁸⁾

한편 파슨스(Parsons)에 의하면 上記의 社會體系的 基本的인 機能的 要件들 중에서 目的

6) The Social System (New York : Free Press, 1951), ch.

7) Charlmers Johnson, Revolutionary Change (Boston : Little Brown Company, 1966), P.8.

8) 위의 것은 다음 문헌에 바탕을 두고 있다. T. Parsons, Robert F. Bales and Edward A. Shis, Working Papers in the theory of Action (Glencoe, Ill: Free Press, 1953), PP.101 ~ 81. 그리고 T. Parsons and Neil J. Smelser, Economy and Society (W.Y : Free Press, 1956), PP.47 ~ 48.



이 도표에 대해서는 李容弼, 「政治分析」(서울, 大旺社, 1978), p.229 참조.

達成의 機能을 遂行하는 政治體 (Polity)가 가장 主要한 基本的인 機能으로 理解되어지고 있다. 우리가 알고 있는 主要한 概念은 社會의 가장 主要한 下部體系 (a primary functional subsystem of society)로 規定되어진 政治的 (polity)이다⁹⁾라고 結論지음으로써 政治體 (polity) 機能의 여하에 따라서 社會體系의 여타의 機能도 決定되게 된다는 것이다.

그러면 共產主義 政治暴力¹⁰⁾이란 무엇인가? 共產主義 政治暴力은 暴力集團이 社會體系의 主要한 機能인 政治體에 打擊을 가함으로써 즉 “暴力의 實際的인 使用이나 위협적인 使用”을 통해서 a) 政治理論에서 이야기하는 國家에 歸屬되어 있는 物理力的 獨占에 排戰하여 b) 正常的인 政治過程을 瓦解시키거나 방해하므로¹¹⁾ 社會體系의 機能的 要求條件을 解體시킴으로써 그 結果 社會學的으로는 “ 다른 사람들로 하여금 자기 자신들의 行動의 定向을 不可能하게 만들거나 意圖적으로 그 定向性 (orientation)을 行하지 못하게 防害해서 그 定向性에 따른 安定된 相互期待性的 發展을 막게 하는 行爲”로 規定되어 질 수 있다.¹²⁾ 따라서 共產主義 政治暴力은 누가 政治權力과 物理的인 힘 (forces)을 장악해서 “ 政治組織 社會構造, 經濟的 所有關係, 社會秩序의 우월적 실화 ” 등을 基本的으로 變化시키느냐¹³⁾ 하는 問題 즉 社會 (Community) 그 自體를 變化시키는 問題¹⁴⁾와 연결되어 있다고 할 수 있다. Engels는 다음과 같이 말하고 있다.

마르크스의 말을 빌면 暴力은 새로운 社會를 잉태키 위한 낡은 社會의 산파이다. 暴力은 道具인데 이 도구의 도움하에서만 社會運動의 자기의 길을 통과할 수 있고 죽어 있고 化石化어 있는 政治形態를 擊破시킬 수 있다. ¹⁵⁾

9) T. Parsons, Politics and Social System (New York: The Free Press, 1969), P.319.

10) 共產主義 政治暴力은 반드시 政權脫取를 통해서 Community 自體를 變化시키려고 하는 점에서 非共產主義 政治暴力과 다르다. 勿論 非共產主義 政治暴力도 Community 自體를 變化시키기 위해서 기도되는 것도 있지만 대부분 Community의 變化를 目標하지 않는다.

11) TED Robert Gurr, Why Men Rebel (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1972), P.4.

12) Charlmers Johnson, op. cit., P.8.

13) Sigmund Neumann, "The international Civil war," World Politics, I.C., 1948 ~ 49, PP.333 ~ 50, at. P.333, N.1.

14) Johnson, op. cit., PP.135 ~ 49 참조.

15) Engels, Anti-Duhring, English edition, 1934. P.275.

Ⅲ. 民族民主主義의 이데올로기적 定向

소련의 이데올로기에 依하면 2次大戰후 大部分의 後進國家들이 제국주의적 지배에서 벗어나 政治的 獨立을 爭取했다고 해도 帝國主義者는 經濟的 紐帶를 통해서 그 支配를 확보하고 維持하려는 것이므로 모든 後進國家들은 先進 資本主義 國家들로부터 經濟的 獨立을 爭取키 위한 새로운 鬭爭을 전개하여야 한다는 命題를 提示하고 있다. 따라서 여기서 말하는 鬭爭이란 西方 勢力의 遂出과 共產政權의 樹立을 目標하게 되며 그 目標가 達成되었을 때만이 “民族의 진정한 解放”이 오게 되는 것을 意味한다.

이 새로운 段階의 鬭爭을 展開하는 아시아, 아프리카, 中南美의 前植民地를 위해 특별히 創案하여 提示된 이데올로기가 「民族民主主義」 革命理論이다. 1960年 모스크바에서 採擇된 「共產黨 및 勞動者 黨代表者會義」 聲命은 다음과 같이 記述하고 있다.

現在の 歷史的 情勢는 많은 나라에 있어서 獨立한 民族民主主義國家 즉 政治的 經濟的 獨立을 지켜나가며 帝國主義 및 기타 軍事블록 自國領域上의 軍事基地에 反對하는 國家, “새로운 형태의 植民主義”¹⁶⁾에 反對하고 帝國主義資本의 浸透에 反對하는 國家, 獨裁의 專制政治方式을 打倒하는 國家人民에게 廣範한 民主主義의 權利 및 自由(言論, 出版, 데모, 政黨 및 社會團體結成의 自由) 農業改革의 實施 및 民主主義的 社會的 改革分野에 있어서 기타 요구의 實現 國策結定에 參加할 可能性이 保障된 國家建設을 위한 國際的 國內的 好條件이 성숙하고 있다. 民族民主主義國家의 形成과 強化는 이런 諸國家에게 社會進步의 길을 急變하게 進行시키며 平和를 目標하고 帝國主義陣營의 侵略政策에 反對하여 植民主義 一掃을 目標하는 諸國民의 鬭爭에 있어 積極的 役割을 담당케 할 可能性을 附與한다.

共產黨은 反帝國主義, 反封建主義, 民主主義革命의 철저한 遂行 民族民主主義 國家의 건설, 國民大衆의 生活水準向上을 위해 積極的으로 鬭爭하고 있다.¹⁷⁾

이렇게 볼 때 「위聲命」에서 提示한 民族民主主義 國家는 다음과 같은 몇가지의 特徵의인 점들을 지적할 수 있다.

16) 現在の 소련의 敎理에 依하면 서구文明國家의 經濟가 開發途上 國家에 계속적인 影響을 미치는 경우에 限해서 新植民主義라는 用語를 使用한다. 開發途上 國家의 民族부르조아 政府가 非共產國家로부터 원조를 받고 外國資本家의 利益과 政治的 經濟的으로 밀접한 關係에 있으며 先進國과 극도의 同盟形態인 軍事的 同盟이 체결된 나라들간의 關係를 말할 때 이 用語를 쓴다.

17) Statement of the Representations of the Communist and Workers Parties (Moscow, 1960), CDSP, XIII, part 49, P.4. 81個國이 참가.

첫째, 이들 國家는 자기의 政治的 經濟的 獨立을 철저히 지키고 帝國主義와 그의 軍事的 력에 反對하고 自國領土內的 他國에 의한 軍事基地 設置에 反對하여 鬭爭하는 國家 들째, 新舊 植民主義와 帝國主義的 資本主義의 浸透에 反對해서 싸우는 國家 세째, 獨裁的 專制的 지배방 법을 거부하는 國家와 네째, 人民에게 광범한 民主的 權利와 自由, 農業政策 기타의 民主的 社會的 改革의 可能性을 제공하는 것 등으로 요약할 수 있다.

또한 民族民主主義의 國家型態에 관해서는 “Fundamental”은 民族民主主義 國家의 양상은 그것이 한 階級 심지어는 두 계급(농민, 노동자)의 獨裁國家가 아니다. …그것은 없어져야 할 反動階級에 맞선 全愛國人民들의 利益을 代辯하는 國家이다. 社會生活의 政治的 進路는 한 階級 혹은 한 政黨에 의해서 결정되는 것은 아니다. 모든 愛國的인 民主的 政黨들의 력에 의해서 결정된다¹⁸⁾라고 언급하고 있다. 이러한 力속에는 勞動者 農民, 民族부르조아 그리고 民主的 知識人 심지어는 革命的 將校團들이 포함되게 되기 때문에 社會主義的 民主主義(Socialist Democracy)와 충돌되거나 反對되는 概念은 아니다. 이에 대해서 울리아노프(Ulianovski) 教授도 根本적으로 非프롤레타리아의인 被壓迫大衆들에 의해서 행해지는 革命的 獨裁인 민족민주주의는 앞으로 다가올 社會主義民主主義와 충돌되지도 않으며 어떤 조건들이 성숙되면 政治權力이 勞動者階級의 손으로 넘어갈 可能性을 배제하고 있는 것도 아니다¹⁹⁾라고 指摘하고 있다.

따라서 이 “民族民主主義” 國家는 당분간 非共產主義者가 主體가 되어서 民族主義者와 共產主義者間的 연합에 의해 統治되는 과도적 國家형태라고 말할 수 있다. 한편 民族民主主義 國家는 經濟發展의 非資本主義的인 길을 택하게 된다는 것이다. Fundamentals는 오직 非資本主義的 發展의 길을 가는 것만이 낡은 時代의 낡후성을 빨리 終結시키고 全體 人民의 生活水準을 높이며 나라의 獨立을 공고히 할 수 있다²⁰⁾고 前提하고 國家의 特殊性에 따라 다르지만 이것은 獨立된 國家가 취하게 되는 社會·經濟的 발전의 단계로서 非資本主義的 方法으로 社會主義建設을 달성키 위한 必要條件이다²¹⁾라고 規定하고 있다. 또한 이 非資本主義的인 方法은 社會主義나 혹은 그 方法과 反對되는 것이 아니고 오히려 社會主義的인 方法의 萌芽라고 할 수 있다²²⁾는 것이다. 따라서 非資本主義的 發展의 길은 前資本主段階에 있거나 資本主義로 넘

18) Fundamentals of Marxism-Leninism, second revised edition (Moscow, 1963), PP.421 ~ 22. (앞으로는 Fundamentals 라고만 해서 引用한다.)

19) “Some Aspects of Non-Capitalist Way from Asian and African Countries,” World Marxist Review, 12.9. 1969. PP.86 ff.

20) Fundamentals, P.42.

21) Ulianovski, “Socialism and the National liberation movement”, Pravda, April, 15, 1966, Taborsky. op. cit., P.21, 27 인용.

22) Ulianovski, World Marxist Review, 10.1, 1967. P.217.

어가는 과도기에 있는 그리고 약하고 數的으로 적은 노동자계급을 가진 國家와 人民들이 社會主義로 가는 길이라고 할 수 있다²³⁾는 것이다.

그러면 發展의 非資本主義的 길에 寄與하는 主要한 因子는 무엇인가? 이것은 그들에 의하면 經濟를 특히 그 중에서도 기간사업을 國有化하는데 있다는 것이다. 前植民國家들에 있어서 이러한 經濟의 獨占的 支配를 막고 經濟의 植民地的 構造를 타파할 수 있게 된다. 이것만이 帝國主義와 私的 資本主義의 無政府狀態에 對抗하여 先頭로 나갈 수 있는 客觀的인 要因이 된다²⁴⁾는 것이다. 外國資本의 獨占支配에 對抗하여 效果的으로 전진적으로 鬭爭하는 것만이 經濟를 獨立시키고 그것을 強化시킬 수 있으며 또 그러한 狀態를 創造함으로써 現段階의 民族解放鬭爭을 성숙하게 해서 民族民主主義 政府를 構成할 수 있는 客觀的인 前提條件을 만들게 된다는 것이다. 따라서 이러한 것이 이루어지면 低開發國家들은 資本主義段階를 거치지 않고 빠른 속도로 社會主義建設段階를 지나 소련과 똑같은 共產主義社會의 유도피아에 궁극적으로 도달하게 된다는 것이다.

結論的으로 非資本主義 方法의 가장 重要한 樣相은 植民地的, 中世的, 準中世的 經濟로부터 資本主義段階를 거치지 않고 直接的으로 社會主義로 유도하는 社會 經濟의 그리고 階級的 발전이다²⁵⁾라고 말할 수 있다는 것이다.

이상에서 볼 때 “民族民主主義”의 本質은 共產主義革命을 위한 發展段階를 合理化시키기 위해서 내놓은 이데올로기라고 할 수 있다. 다른 말로 한다면 統一戰線形成에 의한 後進國에서의 共產쿠데타를 正當化하기 위해서 提示된 眞實을 가린 의상에 불과한 것이며 本質上「人民民主主義」개념과는 아무런 차이도 없다.

IV. 民族民主主義의 戰略的 特徵

第3世界에 對한 소련의 共產化戰略理論에 依하면 民族民主主義 革命은 民族戰線이 모체가 되어서 달성되어진다는 것이다. 이를 구체적으로 부연하면 다음과 같다.

1. 民族戰線 (National front) 의 形成方法

민족민주주의를 形成하기 위한 母體가 되는 것이 민족전선이다. 그러면 民族戰線은 어떻게

23) New Times, No. 1. 1971. PP.18 ff.

24) I'acob, P.42. and World Marxist Review, 6.3. 1963. P.58.
Tahorsky. op. cit., P.22 재인용.

25) World Marxist Review, 6.2. 1963. P.42.

形成되고 있는가? 이 문제는 第3世界로 지칭되는 아시아, 아프리카, 中南美의 저개발국가들이 처한 狀況과 關係하에서만 고려되어야 한다. 그러나 일반적으로 이들 나라들은 대부분 민족부르조아지²⁶⁾에 의해서 獨立을 達成했으며 그 獨立의 果實을 누리고 있다. 그리고 쿠바(Cuba)나 새롭게 獨立된 몇 개의 아프리카 국가들을 제외하고는 대부분의 나라들이 민족부르조아지에 의해서 統治되고 있다. 이것은 최근의 이들 나라들에 對한 소련의 外交政策이 증명해주고 있다.²⁷⁾

그러므로 이들 나라들 ; 있어서 勞動者階級은 자기 基盤을 확대시켜서 獨力으로 정치權력을 획득할 수 있을 때까지는 민족전선의 形成을 위해서 非勞動階級 즉 그중에서도 민족부르조아지와 농민계급에서 그 동맹세력을 求하게 될 것이다.²⁸⁾ 여기서 민족부르조아지라 함은 지식인 group, 軍人 특히 장교단 그 외의 진보적인 세력들을 말한다. 특히 共產主義戰略家들에 의하면 知識人들이나 장교단그룹이 政府로부터 소외되었을 때 이들은 決定的인 도전을 행하게 되므로 민족전선의 安定과 合理的發展 더 나아가서 戰線內에서 共產主義者의 指導力 획득에 있어서 重要的 세력이라는 것이다.²⁹⁾

이러한 戰術的 原則은 레닌이 러시아에서 주장했고 實際로 실천했던 것이고 1920年 植民地 및 후진국가들에게 추천했던³⁰⁾ 戰術的인 代案인 것이다.

非프롤레타리아트 계급들이 共產主義者들의 同盟提意를 수락한다면 이 제휴는 적절히 조정되고 조직되어야 한다는 것이다. 政治的 협정이 달성되어야 할 뿐만 아니고 조직적으로 강화하기 위해서는 統一된 行動에 대한 의견일치를 삼는 것이 重要하다. 통일전선은 聯合群(allies)들이 각자의 目的을 표출하지 않고 연합된 조직(예를 들면 민족전선 같은 것)을 지지할 것에 의견일치를 보고 이러한 組織의 범위 내에서 統一된 行動을 할 때는 가장 강한 힘이 된

26) Marx-Lenin 主義的 觀點에서 보면 民族부르조아지는 政治的 概念이지 經濟的 基準에서 본 서술적 概念은 아니다. 一般的으로 民族부르조아지는 中間(Middle) 부르조아層과 小부르조아層으로 구성되어 있는데 이것은 우리들이 中間階層과 中下階層의 부르조아지를 말한다. Seton-Watson, and Lacgueur, "the National Bourgeoisie", A. Soviet Dilema in the Middle East", International Affairs (London), XXXV (July, 1959), PP.224 ~ 331 참조.

27) 이들 나라들이 대부분 민족부르조아지에 依해서 統治되고 있기 때문에 소련의 外交政策은 이들과의 不和를 極小化시킬 수 있는 것이면 무엇이든지 한다. 예를들면 Nkrumah, Nasser, Nehru, Mrs Bandaranaiik 와 같은 정치지도자들이 소련 外交政策의 目的에 有用하는 限 그들의 國內共產主義運動에 대한 탄압등은 무시되어졌다.

28) T.P. Thornton, "Communist attitudes toward Asia, Africa, and Latin-America" in T.P.Thornton(ed.), Communism and Revolution (Princeton: Princeton University press, 1965), PP.264 ~ 265.

29) Ibid., P.266.

30) "Preliminar Draft", Selected Works, 10, P.231.

다³¹⁾고 울리아노프스키 教授는 指摘하고 있다.

이렇게해서 形成되는 民族主義戰線 (National-Democratic Front)³²⁾은 共產主義者가 第3世界의 民族主義 혁명運動에 참여하기 위해서 公式的으로 規定되고 처방되어진 조직적 형태이다.

소련의 公式 文書와 實際行動에서 보면 민족주의戰線 形成은 다음과 같은 根本的 目的에 부응한다.

a. 民族戰線은 어떤 政黨이나 團體들이 公산주의와 對抗해서 싸우는 것이 新生國家들에게 그렇게 基本的으로 要望되어지는 民族民主主義의 諸單元 (National-Democratic Units)을 즉각적으로 파괴하는 것으로 보이기 때문에 共產主義와의 鬪爭을 더욱 힘들게 만든다.

b. 民族戰線은 共產主義者들이 非共產主義者들중에서 親共的인 者들을 진보적 (progressive) 세력으로 칭찬하고 反共的 (outs)인 者들은 反動的인 세력으로 몰아붙이게 함으로써 反共產主義의 共同戰線을 퍼지 못하게 한다. 이렇게 共產主義者들은 分離정복의 전략 (divide and conquer strategy)을 적용해 나간다.

c. 民族戰線은 公산주의자로 하여금 주어진 狀況과 풀어야 할 問題 등에 따라 그들의 進歩的인 민족주의戰線의 파트너 (parther)들을 革命的인 잠재력이 매우 많은 사람들과 적은 사람들로 區分하게 해서 이미 革命的인 잠재력이 고갈되어 버린 사람들을 차례차례로 제거시킨다. 즉 利用價値가 없을 때는 언제든지 제거시킨다.

d. 民族戰線은 共產主義者들로 하여금 그들의 실질적인 性格과 의도를 숨기게 함으로써 孤立으로부터 脫皮하게 해서 순진한 非共產主義者들의 눈에 존경심을 심어준다.

e. 민족전선은 共產主義者들에게 그들의 선전을 위한 合法的인 바탕과 정교한 위장술을 提供해줌으로써 그 結果 民族主義戰線은 근간 언젠가 實際的인 共產主義戰線 組織으로 기여하게 만들 수 있게 한다.

f. 共產主義者들이 그들의 경쟁자들을 선동행위와 그리고 非特權的인 一般大衆들에게 환심을 살만한 항구적인 解決方案이 아닌 과격한 政策들을 提示해서 反動으로 낙인찍고 몰아붙이는 방법과 똑같은 手法으로 민족전선內的 聯合群들을 犧牲시킨 댓가로 일반대중들로부터 人氣를 얻을 수 있는 바탕을 이 民族戰線은 提供해 준다.

g. 민족전선은 共產主義者들로 하여금 진실된 構成員들인 것처럼 가장 (disguised)하게 해서 聯合된 政黨속에 점진적으로 浸透하게 한다. 이것이 이루어지면 共產主義的인 파괴선전공

31) R. Ul'ianovskii, English Tent in the Yearbook of Communist Affairs, 1967, PP.547 ff.

32) 민족민주전선, 民族戰線, 民主戰線, 統一戰線 등은 全部 같은 意味이다.

작대원들은 그 聯合政黨을 전복하기 위한 內部로부터의 쿠데타가 준비된다.

h. 民族戰線은 共產主義者들로 하여금 민족전선이 가지고 있는 상술한 모든 戰術的인 利益들을 利用하게 하므로 어떠한 狀況下에서도 共產主義者들이 포기해서는 안되는 黨의 조직적이고 工作的인 獨立性을 유지하게 만든다.

로웬탈 (Richard Lowenthal)이 적절하게 지적한 바와 같이 민족민주주의를 위한 鬭爭은 共產主義者들이 민족주의적 政府에 對해서 영향력을 확장시키고 정치, 군사, 경제의 국가기관에 가장 중요한 위치를 확보하기 위해서 거기에 必要한 統一戰線內의 지도력을 획득키 위한 鬭爭이다. 따라서 기존의 國民的 體制 (National regime)의 틀속에서 可能한 곳에서는 어디서든지 行해지며 이 단계에서는 人氣있는 민족주의적 指導者들을 전복시키는 것을 目的하지 않는다.³³⁾

共產主義者들이 非프롤레타리아 세력들과 정당과 聯合하는 主要한 理由는 결과적으로 共產黨에 依한 政權장악을 수월케 하려는데 있기 때문에 민족민주주의 전선은 단지 일시적인 타협 즉 민족전선의 根本的인 目的에 부응이 되었을 때는 언제든지 없어질 수 있는 일종의 편리와 의 결 혼이라고 할 수 있다.

한편 共產主義者들이 언제 非프롤레타리아 계급과 共同의 통일전선을 形成해야 하는가? 이 질문에 대하여 1950年 末 포르크힌 (Potekhin)은 다음과 같이 主張했다. 공동민족戰線의 단계는 노동계급이 민족부르조아지의 反對세력으로서 獨立的이고 決定的인 세력으로 부상하지 않았을 때, 그리고 많은 곳에서만 또한 노동계급이 아직 非프롤레타리아 계급의 일반대중들과의 투쟁을 이끌 수 있는 조건에 있지 않은 곳에서만 그것이 가능하다.³⁴⁾

또한 Fundamentals에서 主張하기를 공산주의자들은 민주戰線속에서 그들의 동맹자들을 일시적으로 利用하고 난 後에 反動的 선전 등이 主張하는 바와 같이 그들의 동맹자들을 제거해 버리는데는 관심이 없다. 반대로 그들은 모든 민주적인 問題 등의 實際的인 해결에 도달하고 最善의 可能한 方法으로 人民들의 광범한 部門의 要求들을 만족시켜 주기 위해서 그들과 함께 협조 전진해 나갈 것이다.³⁵⁾ 라고 자기들을 변호하고 있다. 그러나 이것은 결코 그릇된 이야기이며 그들이 非勞動者 계급과 함께 협조 전진해 나가겠다는 이야기는 그들이 민족전선의 동맹자

33) Richard Lowenthal, "National Democracy and the Post-Colonial Revolution," in Kurt London(ed.), *New Nations in Divided World*, PP.56 ff.

34) "Stalin's Theory of Colonial Revolution and the National-Liberation Movement in Tropical and South Africa," in T.P. Thornton(ed.), *The Third World in Soviet Perspective* (Princeton:Princeton of University,1964), p.36.

35) Fundamentals, P.381.

들을 그들의 부르조아와 小부르조아의 基盤에서 벗어나게 해서 과학적 사회주의의 길로 가도록 설득하는데 成功한다는 假定위에서 行해진 이야기라고 할 수 있다. 따라서 이때 이러한 說得을 거절하려고 하는 者는 「우익기회주의자」 즉 민족전선의 적으로 몰아붙임으로써 그 전선에서 숙청되어 간다. 그러므로 공산주의자와의 同盟者들이 이 戰術속에서 살아날 수 있는 조건은 울리아노프스키 교수도 지적한 바와 같이 승리를 얻은 共產黨의 괴뢰가 되었을 때야만 그것이 可能하다³⁶⁾고 하겠다.

이것을 전술한 통일전선理論과 관련해서 分析해 볼 때 소련戰略家들은 밑으로부터의 통일戰術形態를 더 좋아하고 있다고 말할 수 있다. 왜냐하면 그들에 의하면 견고하고 효과적인 통일전선은 단순한 최고 水準의 上層部間의 협정을 통해서만은 창조될 수 없다는 것을 강조하고 있다. 그것은 공동의 行動에 의해서 지지되어야 한다. 즉 그것은 여러 계급과 사회적 제세력들의 共同行動에서부터 結果한 밑으로부터의 大衆行動을 통해서만 形成되어야 한다³⁷⁾고 언급하고 있다. 그러나 저개발국가들에 있어서 소련의 戰略家들이나 本國의 공산주의자들은 밑으로부터의 통일전선형태가 불가능하고 賢明하지 못하면 그리고 못할 때에는 위로부터의 통일전선 전술형태와 같은 협조적 方法을 취하는 것을 反對하지는 않고 있다.³⁸⁾

그리고 민족전선내에서 공산주의자들이 어떤 立場을 취하게 될 것인가? 이에 대해서 소련의 공식 비공식 견해들은 다음과 같다. 통일전선내에 참여했다고 해서 共產主義者들이 이데올로기의 政治的 組織的 獨自性을 잃어버리도록 유도해서는 안된다는 것이다.³⁹⁾ 그러나 實際로 소련의 戰略家들은 이 전략의 적용만을 고집하고 있지 않다. 그들은 적어도 민족민주주의의 革命의 초기단계에 있어서 통일전선의 指導力을 어떠한 희생을 치루면서까지 공산주의자가 장악할 수 있도록 밀고 나간다고 보다는 나라의 特殊性에 따라서 이것을(리더쉽) 혁명적 民族的 民主主義者나 다른 社會的 세력들에게 양보해야 한다고 하고 있다.

이렇게 볼 때 民族民主戰線은 共產主義者의 독재를 위해서 考案되어진 허울 좋은 빈 껍데기며 政治슬로건이라고 할 수 있다. 이러한 事實은 東歐유럽이나 中國(中華民國)에 있어서 統一戰線에 共產黨과 함께 參加한 政黨들과 社會團體들이 겪었던 運命에서 정확하게 볼 수 있다.

한편 民族戰線의 形成過程에 있는 國家와 外部 共產國家들과의 關係는 어떤가? 이러한 경우에는 外部 共產國家들은 경찰과 軍隊의 提供 또는 恠련 商業上의 第1 파트너 여러가지 기술원

36) R. Ul'ianovski, World Marxist Review, 7,3. 1964. PP.86 ff.

37) MEIMO, No.6, 1964, P.65. Taborsky, op. cit., P.84 재인용.

38) 예를들면 Syria, Sudan, Iraq, Ceglon 등에서 찾아볼 수 있다.

39) MEIMO, No.6, 1964, P.74. Taborsky. op. cit., P.85 재인용.

조의 提供 또는 그 나라의 敎育을 양성할 것을 요구받게 된다. 또한 유학생을 비롯한 도차 리더집단들을 마르크스-레닌주의와 그 世界觀에 입각하여 양성하고 그들을 그 나라의 政府에 浸透시키게 된다. 따라서 第3世界에 對한 소련의 共產化戰略과 關聯해서 볼 때 소련의 役割이란 이러한 次元에서 매우 중요하다 하겠다.

2. 民族民主主義革命의 形成過程

“民主主義革命에 있어서의 社會民主主義의 두가지 戰術에서 레닌은 촉구하기를 1905年 以前에 나의 동무들과 노동자계급들은 부르조아지革命에 무관심하지 말고 적극적으로 참여해야 한다⁴⁰⁾고 말하고 비슷하게 1920년에 植民地와 半植民地에서 本國 共產黨들은 부르조아 民主主義 運動을 지원해야 한다⁴¹⁾고 갈파하고 있다. 또한 Fundamentals에 의하면 民族主義革命과 社會主義革命은 두 단계가 分離되고 獨立的으로 이루어지는 革命이라고 하기보다는 오히려 하나의 革命過程의 두 단계로 일반적으로는 理解되어지고 있다. 그러므로 “알즈만니안(Ar-zumanian)”이 表明한 바와 같이 民族主義的 革命은 노동자계급의 독재를 달성하는 과제를 직접적인 目標로 정하지는 않는다.⁴²⁾ 따라서 부르조아革命 혹은 民族民主主義革命에 관한 공산주의적 개념은 그 革命속에 참여한 공산주의자들이 직접적으로 그리고 즉시 政治權力을 잡아서 프롤레타리아트 獨裁를 達成하지 못할 때나 혹은 그것이 바람직하지 못할 때 적용되는 개념이다.

그러므로 民族民主主義 革命에 공산주의자들이 참여하게 되는 기본적 구실은 이 革命은 結果

40) “Preliminary Draft Theses On the National and Colonial Question”, Selected Works, Vol. 10. P.231.

41) “Two Tactics of Social Democracy in Democratic Revolution”, Selected Works, Vol. IV. P.79.

Lenin에게 있어서는 부르조아革命과 民族革命을 同一한 것으로 理解되어지고 있다. 단지 植民地國家의 부르조아지들이 帝國主義的 부르조아지와 결탁하는 現象에 유념하여 이러한 기생적 부르조아지의 運動과 區別하기 위해서 부르조아지 民主主義 運動을 民族的 革命運動으로 用語를 變更했다. Alvin Z. Rubinstein, (ed.), The Foreign Policy of the Soviet Union (New York:Random Mouse, 1960), pp.61 ~ 64. 이렇게 볼 때 이 이야기하는 부르조아지 民主主義 運動은 民族民主主義 革命運動과 同一한 概念으로 理解되어 질 수 있다.

42) World Marxist Review 6.3, 1963. pp.52ff. 共產主義者들이 말하는 民族主義的 革命 또는 民主主義革命 더 나아가서 民族民主主義 革命등이 全部 Lenin이 이야기하는 부르조아지 民主主義的 革命과 同一한 意味의 次元이다. 本稿에서 民主主義運動 民族主義 運動이라고 쓰여있을 때도 역시 이것은 共產主義者들이 이야기하는 부르조아지 民主主義 運動 民族民主主義 運動으로 理解키 바람.

의므로 마르크스·레닌主義 타입 (Type)의 社會主義革命으로 바꿀 수 있다는 것이 전제되고 있기 때문에 革命的 民主的 단계에서 達成할 수 있는 일들과 그 과정에서 使用되는 主要전술적인 계획과 기술들이 중요하게 된다는 것이다.

소련의 基本的인 이데올로기와 共產主義者들의 實際的인 행동에서 연유된 것에서 볼 때 民族 民主主義 形成段階는 다음과 같다.

a. 모든 西歐의 影響力을 일소하고 西歐의 統制下에 있는 軍事的 經濟的 政治的 그 以外的 어떠한 地域的인 불력과 結社體 (association)에의 참여를 거절하며 帝國主義的 경제질서의 우위를 뿌리채 근절시키고 外國資本의 獨占體를 추방시킴으로써 政治的 獨立을 공고히 한다.⁴³⁾

b. 새로운 方法과 새로운 形態로 前植民地들에 대한 植民地的 착취를 保存시키기 위해서 절망적인 노력을 하고 있는 오늘날 植民主義의 원흉으로 낙인찍힌 美國에 대해서 全面的인 투쟁을 가한다.⁴⁴⁾

c. 外國資本과 植民地해택에서 成功한 本國資本家들을 弱化시키고 추방시키며 따라서 요망되는 非資本主義的 發展의 길을 가기 위한 수단으로서 國民經濟의 主要部門을 國有化시키고 그 管理를 民主化시킨다.⁴⁵⁾

d. 本國의 노동계급은 産業化를 통해서 점차적으로 증가시키고 따라서 그 결과 階級鬭爭을 첨예화시키킴으로써 계급구조를 고칠 뿐만 아니고 經濟的인 理由를 위해서도 産業化를 촉진시킨다. 또한 소련의 援助를 통해서 産業化를 기하고 그 결과 階級鬭爭 즉 政治訓練을 勞動者階級에게 시킨다.

e. 영세하고 빈곤한 농민들의 광범한 호감과 지지를 얻기 위해서 과격한 農地改革을 立法化시킨다.

f. 生活水準의 향상, 노동조건의 개선, 광범한 民主的 權利와 自由의 保障 등을 촉구하는 政治的 經濟的 社會的인 改革을 위한 바람직한 설제를 강력히 수행하고 또한 一般大衆이 원하는 다른 民主的 要求 등에도 부응한다. 이에 西歐帝國主義者들을 이러한 개선을 목살하는 반동세력으로 몰아붙이고 共產主義者들과 그 연합군들을 이러한 民主的 改善策의 지지자로 찬양한다. 따라서 共產黨이 國內에서 合法化되지 않으면 이 合法化를 요구한다.

g. 社會主義國家들과의 經濟的 文化的 협조를 수반한 獨立的이고 平和的인 外交政策을 追求하게 되고 따라서 過去의 植民地國家와는 외교관계를 단절하도록 요구한다.

43) Taborsky, op. cit., P.76.

44) Declartio of Eighty on Communist Parties, Jacobs, P.31. Taborsky, op. cit., P.76에서 재인용.

45) Fundamentals, P.493.

h. 本國共產主義者들과 노동계급은 다른 進步的인 勢力 특히 農民들과 協力하고 이러한 협력(동맹)에 주저하거나 反對하거나 하는 個人 모든 단체 政黨을 反動으로 낙인찍는다. 그러나 그러한 협력중에서도 共產黨의 組織과 공작적 獨立은 용이주도하게 고수한다.

i. 勞動組合協力團體들 農民團體 體育組織 그리고 非組織化된 人口의 많은 部分까지 침투해서 이 諸 團體들을 비동맹 심지어는 反西歐의 길로 가도록 조종한 다음 점차적으로 公산주의 통제하에 두도록 한다.

j. 合法的으로든 非合法的으로든 政府 특히 軍部 警察 그리고 통신매체(매스컴) 教育 托 지問題를 감독하는 기관들에 자리(position)를 얻도록 한다.

k. 共產黨이 이끄는 프롤레타리아트가 주도권을 정당한 時期에 잡아야 하기 때문에 이를 위해서는 어떠한 다른 團體나 계급들을 희생시켜야 하며 그대신 共產黨들과 노동자계급의 지위를 강화할 수 있으면 가능한 모든 기회를 이용한다.

1. 結果的으로 이러한 모든 공작들이 잘 진행되면 그 절정의 단계로서 平和的으로 政權을 인수받게 되는데 이것은 다른 戰略에 비해 全體 노동자계급의 世界觀에 더 充實한 戰略으로 주장되어지고 있다.⁴⁶⁾ 그러나 극한적인 경우에 있어서만 민족해방戰爭과 같은 非平和的인 方法들에 호소하게 되는데 이 경우는 그 나라들이 아직도 뚜렷하게 군사적으로 또 다른 곤란한 협정들에 의해서 제국주의 족쇄에 매여있는 경우를 말하고 또 이러한 非平和的인 方法들의 使用은 승리의 전망을 비취주는 조건들이 성숙해 있고 그리고 성숙되어졌다는 條件下에서만 그 방법의 사용은 可能하다.

민주주의 革命과 사회주의 혁명이 하나의 혁명과정의 두 단계로 構成될 수 있을 만큼 매우 밀착되어 있다⁴⁷⁾고 하더라도 開發도상국가들이 가야할 적당한 진로는 社會主義段階로 옮겨가기 前에 一般的인 民主的 발전이란 예비단계를 통과해야 한다는 것이다. 一般的인 民主的 問題들을 무시하고 성급히 서두르는 것은 社會主義革命의 大衆的 基盤을 좁히고 그리고 대중들의 눈에는 사회주의 고상한 思想을 위태롭게 하는 것으로 비친다⁴⁸⁾는 것이다.

이렇게 볼 때 소련의 전략가들의 구상은 민족주의 革命의 기간을 꽤 오랫동안 지속시키고 그 속에서 共產主義者들이 적극적인 活動을 벌임으로써 이 革命이 무성하게 꽃피워져서 점차적으로 마르크스·레닌주의 타입의 社會主義 革命으로 바뀌어나가게 하는데 있다고 할 수 있다.

46) Taborsky, op. cit., P.500. 이러한 平和的인 政權인수의 諸方法이 平和革命戰略에 포함된다고 할 수 있다.

47) Taborsky, op. cit., P.487.

48) Kommunist, September, 1962, Taborsky, op. cit., PP. 78 ~ 79. 27 인용.

V. 結 論

第3世界에 대한 소련의 共產化戰略의 本質을 究明하기 위해서 이때까지 論究的인 여러 段階를 거쳐 왔다.

第3世界에 대한 소련의 共產化戰略은 統一戰線形成에 의한 레닌式的 쿠데타戰略이다. 이러한 戰略은 非戰鬪的 方法에 의한 政權奪取戰略이므로 共產主義者들에 의해서 平和革命戰略으로 불리워지고 있다.

그러나 이 戰略은 인도네시아, 이집트, 이라크 등 여러 國家들에서 失敗했다. 단지 最近에 아프리카니스탄과 남예멘에서 成功했을 뿐이다. 소위 이 平和革命 戰略의 古典的 模範으로 共產主義者들에 의해서 引用되고 있는 체코革命도 엄밀하게는 이 戰略의 範疇속에 포함되지 않는다. 그 理由는 前述한 바와, 특히 오늘날 第3世界에 대한 소련의 民族民主主義 革命의 失敗는 이 戰略에 대한 弱點들이 무엇인가를 指摘해 주고 있다.

그러면 이 戰略의 成功條件은 무엇인가? 그것은 세가지로 要約되어 질 수 있다.

첫째, 既存 政治體系의 軍部勢力이 쿠데타에 대해서 환영하거나 적어도 이것을 묵인해주어야 한다는 것이다. 트로츠키(Trotsky)에 의하면 “이 쿠데타(Leninist type의 쿠데타: 필자註)는 軍隊없어도 成功할 수는 있다. 그러나 軍隊에 對抗해서는 成功할 수 없다⁴⁹⁾”는 것이다. 따라서 쿠데타 實行後에 적어도 軍隊로 하여금 中立을 지키도록 하기 위해서는 여러 가지 일들이 共產黨에 의해서 행해져야 한다는 것이다. 코민테른 第2次會議는 共產主義思想을 전파시키는 任務는 軍隊內에 體系的이고 精力的인 선전을 투입시키는 特別한 任務를 포함한다. 그러한 煽動이 非常措置法(emergency law)에 의해서 禁止되는 곳에서는 不法的으로 그것이 행해져야 한다.⁵⁰⁾ 이러한 手段들에 의해서 軍隊를 中立化시키지 못한다면 共產쿠데타는 成功을 기대할 수가 없다는 것이다.

共產主義運動의 歷史에서 보면 이것을 說明해 줄 수 있는 例는 많다. 1927年 中共共產黨은 國共合作을 통해서 몇개의 國民黨의 軍隊組織들과 大部分의 勞動組合들에 成功的으로 浸透을完了한 後에 國民黨에 대해서 쿠데타를 試圖하려 했다. 그러나 이러한 事實을 미리 알아차린 장

49) Leon Trotsky, The Russian Revolution, abridged, (New York:Doubleday Anchor Books, Paperbound ed., 1959), P.318.

50) In Gunther Nollan, International Communism and World Revolution:History and Method (New York:Frederick A. Praeger, 1961), P.34. Chalmers Johnson, Revolutionary Change (Berkeley:University of California, Little, Brown and Company, 1966), P.158에서 재인용.

개석은 統一戰線內에 있는 共產黨에 대해서 反擊쿠데타를 實行했기 때문에 共產黨의 쿠데타 企圖는 霧散되었다.⁵¹⁾ 이러한 事實은 統一戰線內에 있는 非共產主義의인 파트너가 共產主義者들의 意圖를 充分히 알고 자기들의 目的들을 위해서 聯合者인 共產主義者들을 利用한 後에 그 共產黨을 파괴시킬 수 있다는 커다란 弱點을 提示해 주고 있다. 戰後 이집트와 이라크에서의 레닌니스트타입의 쿠데타가 失敗한 原因도 이러한 데서 찾아볼 수 있다.

한편 인도네시아의 쿠데타도 레닌니스트타입의 쿠데타의 弱點들을 例證해 주고 있다. 1965年 9月 인도네시아 共產黨은 수카르노政府와 空軍에 거의 浸透를 完了한 後에 소위 “人民共和國”의 樹立이라는 궁극적인 意圖를 가지고 既存 政治體制(regime)에 쿠데타를 實行했다. 이 反亂軍들은 精確하게 陸軍이 자기들의 主要한 敵이라는 것을 계산하고 쿠데타를 實行하는 途中에 6名의 陸軍大將을 處形시켰다. 그러나 그들은 國防相인 나스찌온(Haris Nasution)大將을 그들의 포위망에서 脫出하게 하는 失策을 犯했다. 結果는 豫想했던 바와 같이 나스찌온 산하에 있던 陸軍은 共產黨에 對해서 무자비한 反擊을 加해 왔다. 따라서 共產黨에 의한 쿠데타는 失敗했다.

그러나 第3世界로 지칭되는 아시아, 아프리카, 中南美, 中東의 國家들에 있어서 軍隊가 政治的 事件에 적어도 中立의인 立場을 固守하기가 힘든 理由는 다음과 같이 指摘되어지고 있다

① 이들 나라의 將校團은 주로 都市, 農村의 小부르조아지 出身으로 構成되어 있다는 事實이다. 따라서 階級構造가 高度로 發達되어 있는 國家에 있어서 보다는 社會의 諸 階級이 充分히 發達되어 있지 않은 이들 나라에 있어서의 將校團은 中間階層에 속해 있기 때문에 比較的 큰 自主性을 가지게 된다는 것이다.

② 이들 國家에 있어서는 軍隊가 가장 教養있는 ダイナ믹한 勢力이라는 事實이다. 이 事實은 軍人이 특히 將校團은 先進的인 軍事技術에 關係하고 있고 더우기 이 技術을 習得하기 위해서 가끔 外遊하여 發展된 國家의 同僚將校들과 接觸하지 않으면 안된다는 事實에 의해서 說明되어질 수 있다. 따라서 이들 將校群들은 自國의 技術的 經濟的 後進性的 否定的 側面을 누구보다도 빨리 理解하게 된다는 點이다.

③ 아시아, 아프리카의 여러 나라들에 있어서는 軍隊가 民族解放鬪爭期間에 形成되었기 때문에 進步的인 勢力이라는 點이다.

④ 대부분의 이들 나라들에 있어서는 強力한 부르조아 政黨도 없고 거의 共產黨도 不法化되어 있기 때문에 政黨이 國家의 發展에 寄與하지 못한다는 事實이다. 따라서 가장 組織化되어

51) 1927年 7月 15日 國民黨은 中央執行委員會 決議를 통해서 共產黨員들을 모조리 國民黨에서 몰아내는 이른바 清黨運動을 決定했다. 따라서 國共合作은 完全히 終末을 告했다. 金相浹「毛澤東思想」(서울, 一潮閣, 1976), PP.44 ~ 45.

있는 勢力으로서의 軍隊가 政治, 社會, 經濟的 諸 部門에서 重要的 多機能을 遂行하게 된다는 것이다.⁵²⁾

이러한 原因들은 植民地 時代부터 계속해서 발전해 온 버마, 인도, 수단의 軍隊, 19世紀 後半期에 있어서 그들의 社會에서 革新的인 役割을 遂行한 中南美, 泰國, 軍隊, 民族解放鬪爭期間에 形成된 인도네시아, 알제리 軍隊, “民族主義와 社會改革의 前衛隊로서의 中東軍隊”⁵³⁾와 關聯해서 볼 때 타당성이 認定될 수 있다.

이렇게 볼 때 레닌式的 共產쿠테타가 第3世界에서 成功할 수 있느냐? 하는 問題는 이들 國家들에 있어서 軍部가 어떠한 立場을 取하느냐? 하는 問題와 關聯되어 있다고 볼 수 있다. 적어도 이들 지역에서 共產쿠테타가 成功하기 위해서는 決定的인 순간에 軍隊가 中立을 지켜주고 共產쿠테타의 음모자들을 진압하라는 政府의 命令에 복종하기를 거절하는 것만으로 充分하다⁵⁴⁾고 하겠다. 이러한 事實은 러시아 共產革命이나 쿠바의 카스트로革命과 關聯해서 分析해 볼 때 더욱 더 分明해진다.

둘째, 共產쿠테타의 成功은 쿠테타라고 하는 政治暴力을 國民들에게 合理化시킬 수 있을 때만 그것이 可能하다는 것이다. 暴力에 대한 호소가 국민(集團構成員)들에게 “人間的이고 論理的이고 참을 수 있는 行動”으로 받아들여졌을 때만 그것은 成功할 수 있다는 意味다.⁵⁵⁾

이러한 事實은 共產主義運動의 歷史에서 보면 잘 例證되어지고 있다. 러시아革命은 端的인 例를 提示해 주고 있다. 2月革命後 全러시아人民의 基本的인 要求는 빵과 土地와 平和와 그리고 民族自決이었다. 臨時政府의 執權者들은 이러한 要求에 대하여 아무런 解決策도 提示해 주지 못했다. 그들은 土地와 民族自決問題는 곧 열리게 될 立憲會議에 넘기기로 하였다. 平和에 대해서는 人民들의 要求에 違背된 政策을 썼다. 즉 繼續戰爭의 政策을 團守했다. 이때 人民의 諸 要求가 무엇인가를 간파한 볼셰비키黨은 簡單明瞭하게 百姓들이 要求하는 口號를 냈는데 즉 “人民에게 빵을, 農民에게 土地를, 戰爭없는 平和를, 그리고 各 民族의 自決權을 許諾하라”는 것이었다. 말할 것도 없이 이 口號는 群衆들 사이에서 威信을 높여 주었다. 또한

52) 以上の 内容은 다음 資料에 依存했다.

ツューコフ外3人, 第3世界問題と展望, (モスクワプログ레스出版社, 1973), PP.285 ~ 293.

53) Manfred Halpern, The Politics of Social Change in the Middle East and North Africa (Princeton: Princeton University Press, 1963), P.75.

54) Thornton, “Communist Attitudes Toward Asia, Africa and Latin-America”, in T.P. Thornton (ed.), Communism and Revolution (Princeton: Princeton of University Press, 1975), p.47.

55) Chalmers Johnson, Revolutionary Change (Baekeley: University of California: Little, Brown & Company, 1966), P.165.

“立憲會議 萬歲”라는 口號를 넘으로써 立憲政府의 樹立을 위한 制憲議會를 소집할 것을 약속했다. 그러나 10月革命의 結果 이러한 政治של로건들은 자기黨의 革命的 行動을 合理化시키고 一黨獨裁를 굳히기 위한 偽裝戰術임이 分明해졌다. 또한 中共革命의 過程에 있어서도 中國共產黨은 자기黨의 共產主義 運動을 中國人民들에게 反封建, 反帝國의 민족주의 運動으로 合理化 시킴으로써 成功할 수 있었다. 쿠바의 카스트로革命도 예외는 아니다. 革命過程에 있어서 카스트로(Castro)는 農業의 集團化 全產業의 國有化, 一黨獨裁의 樹立 등 共產主義의 正體를 率直히 標榜했다라면 執權할 수 없었을 것이다. 그는 自由民主主義者로 假裝해서 1940年의 憲政復古 政治的 自由의 保障, 早期選舉의 實施 등 穩健의인 改革案을 提示하므로써 자기의 革命 運動을 合理化시킬 수 있었고 특히 中間階層의 호응을 받을 수 있었다. 인도네시아쿠데타에 있어서도 共產黨은 자기들의 革命的 行動을 合理化시키는데 利用하기 위해서 수카르노大統領을 處刑하지 않았다. 그러나 人民들에게 자기당의 쿠데타를 合理化시키지 못함으로써 人民들은 共產黨을 反逆者로 몰아붙이면서 反共產黨戰線으로 규합하기 시작했다. 따라서 陸軍과 함께 反擊을 加함으로써 共產쿠데타는 실패했다.

이렇게 볼 때 未來의 共產革命의 戰術들은 處한 경우(Case)에 따라서 變化하겠지만 革命的 行動을 合理化(legitimatize) 시켜야 된다는 根本的인 必要性은 變하지 않을 것 같다.⁵⁶⁾

세째, 第3世界에 대한 소련의 共產化戰略이 成功하기 위한 條件으로서 指摘할 수 있는 것은 地理的 隣接性을 들 수 있다. 地理的으로 소련의 勢力圈下에 있는 國家는 同戰略에 의한 共產化가 可能하지만 그렇지 않은 國家는 그 可能性이 희박하다고 할 수 있다. 이것은 第3世界에 있어서의 共產主義運動과 外部共產主義國家 즉 소련과의 關聯하에서 抽出된 結論이다. 다른 말로 하면 地理的으로 소련의 勢力圈下에 있지 않은 國家들에 있어서는 소위 소련이 말하는 “民族民主主義國家”를 形成시키기 힘들다는 이야기이다.

이러한 사실은 소련에 의해서 소위 “민족민주주의 國家”로 불리워졌던 아프리카의 마리(Mali), 기니아(Guinea), 가나(Ghana) 등에서 소련이 겪었던 經驗에 의해 說明되어 질 수 있다. 이들 나라들은 엄밀하게는 “民族民主主義” 國家가 아니며 社會主義 國家化하지도 않았다는 點에서 소련의 共產化戰略은 失敗했다고 할 수 있다. 아프카니스탄의 쿠데타성공도 마찬가지로 이와 같은 地理的 要因에 의해서 說明되어질 수 있다.

레닌式的 共產쿠데타戰略은 以上과 같은 弱點들을 가지고 있다. 따라서 第3世界에 대한 소련의 共產化戰略의 다른 方法을 規定해 볼 수 있다.

이 方法이란 소련에 의해서 政治的으로 經濟的으로 軍事的으로 지원을 받은 共產主義 陰謀集團이 大規模의 무장봉기 내지 게릴라투쟁을 통해서 第3世界를 赤化해 나가는 戰略을 말한다.

56) Ibid.

이 戰略이 完全한 程度로 效果를 거두기 위해서는 外部共產勢力이 直接 該當 國家의 共產革命 運動過程에 透入하게 된다. 이러한 例는 오늘날 앙골라 자이레에서 일어나고 있는 最近의 事態에서 볼 수 있으며 第3世界에 대한 카스트로의 共產化戰略觀이기도 하다.

그러나 소련이 結果的으로 이러한 戰鬥的 方法에 의한 暴力革命戰略을 第3世界에 대해서 取할 것인가? 못할 것인가? 하는 問題에 대한 解答은 西方世界 특히 美國이 第3世界에 대해서 어떠한 태도를 가지고 있는나에 달려있다. 즉 美國이 자기의 勢力圈을 점차 축소시켜 가고 世界の 警察로서의 機能을 포기하며 소련과의 軍事衝突을 두려워하고 避하려고 한다면 第3世界에 대한 從前의 平和的 方法에 의한 소련의 共產化戰略은 暴力鬭爭과 外部共產集團에 의한 武力干涉이라는 非平和 革命戰略으로 발전 (escalation) 될 것이다.

이와 關聯해서 한반도의 問題를 생각해 보면 美國勢力이 東北 Asia 에서 후퇴하고 駐韓美軍이 韓國에서 完全히 撤收하게 되면 북괴 金日成 共產集團은 非平和 革命戰略이라는 全面戰을 통해서 大韓民國을 赤化시키려고 할 것이다. 이것은 民族民主主義戰略에 의한 赤化라는 從前의 對南戰略의 方向에 커다란 修正을 意味한다.

—Summary—

A Study on Nacional Democracy

Kauh Choong-Suk
Kim Hwang-Won

When Lenin became disappointed in his expectations of a forthcoming proletarian upsurge in Germany and the advanced capitalist countries of Western Europe following the First World War, he began to look to the East as a possible alternate route toward fostering and eventually bringing about the coveted communist World Revolution. In much the same vein, when Stalin's heirs realized their inability to advance the cause of communism in Europe beyond the line reached at the end and in the aftermath of the Second World War, they began turning their attention increasingly to the less developed countries of Asia, Africa and, more recently, Latin America. The Soviet example was promptly followed by Soviet Russia's East European communist associates and Communist China.

As documented by the increasing body of literature on the subject, this notable shift in communist strategy attracted and continues to attract the attention of the students of world communism. In addition to numerous articles in scholarly journals and chapters in collections of readings and books on Soviet and Chinese foreign policies, communist strategy in what is now referred to as the "Third World" has been explored in a number of booklength studies. Some of them concern themselves only with one or several developing countries while others examine communist activities pertaining to one continent or subcontinent, or concentrate only upon one aspect of strategy, such as economic penetration. Nearly all of the books on communist strategy relative to the Third World published in the West cover pertinent Soviet activities and a number of them scrutinize also those of native communists. A few pay attention also to the Third World ventures of Communist China and fewer still touch upon the contributions made by communist East Europe. However, none of these studies covers the communist strategy vis-a-vis the Third World in its entirety.

It is the purpose of the present article to fill this gap and present an overall exposition and analysis of communist strategy in and toward the Third World without limiting the examination to a particular geographic target area or a particular aspect of strategy, and irrespective of the communist country or party involved in its pursuit. Hence, this study purports to encompass all of the significant aspects of communist strategy. In illustrating and documenting them it draws on pertinent activities in all of the four main areas into which the Third World is usually subdivided, i.e., Africa, the Middle East, non-communist Asia and Latin America.

Finally, a few words should be said about the organization of this study. The first chapter, which serves also as a sort of general introduction, is devoted to a discussion of the basic communist ideological dictum relative to the Third World. In substance, they attempt to identify the rational

underlying and explaining the communist interest in the developing areas of the World at the present stage of the East-West struggle. The ensuing chapters seek to describe, analyze and evaluate the communist strategy in and vis-a-vis the Third World. Drawing on both communist stagements and actual behavior, each chapter concentrates on a major aspect of strategy, dealing first with its Soviet version and comparing it with the corresponding attitudes and conduct of the other countries of the "world socialist system" as well as the communists of the Third World itself. In addition to examining the theoretical underpinning, the devices, methods and techniques constituting the respective aspect of strategy, each chapter endeavors to determine the factors promoting and or impeding the pursuit of communist goals through that particular strategy component and to evaluate the results obtained so far. The final chapter seeks to sum up the main findings of the preceding chapters, to draw an overall balance sheet of communist successes and failures and, on this basis, to venture a tentative estimate of communist prospects in the Thrid World in the near future.