

韓國農村開發 엘리트集團의 構造와 性格

— 濟州道 行政里의 ‘里開發委員會’에 대한
地域社會 權力構造論的 考察 —

申 幸 澈

〈目 次〉

- | | |
|---------------------|------------------------|
| I. 序 論 | III. 開發엘리트의 세 類型과 그 性格 |
| 1. 主題의 性格 | 1. 開發엘리트의 類型 |
| 2. 研究方法 | 2. 開發엘리트의 社會·經濟的 特性 |
| II. 開發엘리트集團의 影響力 構造 | IV. 結 論 |
| — Sociogram 分析 — | |

I. 序 論

1. 主題의 性格

1970年代 初 새마을運動이 展開되면서 韓國農村의 開發은 政府의 指導·支援과 民間의 組織的 參與에 의하여 활발히 추진되어 왔다. 地域社會開發의 原理에서보면 政府의 支援이 중요한 要素임에는 틀림없으나 보다 기본적인 要素로는 “可能한 한 住民 스스로가 그들 자신의 創意力에 의하여 그들의 生活水準을 向上시키기 위해 적극 參與하는 것”을 들 수 있다.¹⁾ 政府의 支援은 住民들로 하여금 그렇게 할 수 있도록 하는 보조적 수단의 性格을 갖는다 하겠다.

따라서 農村이라는 地域社會開發은 農村의 住民을 그 主体로 해야하는 것이다. 만일 그 住民이 開發의 主体가 되지 못하고 外部機關에 의하여 추진되는 경우에는 住民들의 依他心만 길러 주고, 外部 機關의 철수와 동시에 사업이 중단될 可能性이 크며, 그동안 개발해 놓은 成果조차도 제대로 管理하지 못함으로써 그동안의 모든 努力이 결국 無爲로 돌아갈 可能性이 있다.

住民의 參與가 아무리 강조된다 하더라도 만일 그 參與가 공통의 欲求를 바탕으로 조정·조직화되지 않는다면 단합된 努力과 그에 따른 바람직한 성과는 기대하기 어렵다. 여기에 지역사회 행동을 조직화하는 努力이 必要한 것이고 이를 위해서는 調整을 그 中心의 活動으로 하는 地域社會 리더쉽이 必要하다. 地域社會開發에 있어서 리더들의 參與가 要請되는 것은 이

※ 이 研究는 1981年度 峨山社會福祉事業財團의 研究費支援에 의한 것임.

1) U.N. Economic and Social Council, Community Development and National Development: 文炳鑾 訳, 地域社會開發의 理論과 實際, 中大出版局, 1968, p.5.

때문이다. 리더들의 參與는 地域社會調整의 중요한 수단이며, 社會秩序에 기본적이라고 생각되는 '개인간의 결합의 지속적인 網'의 중요한 요소가 된다. 그러나 리더들의 參與가 個別的이라고 한다면 그것이 "아무리 廣範하고 많은 사람들이 관여한다 할지라도 그 자체가 개발적 或은 革新的 性格의 效果的인 地域사회 행동을 위해 충분한 것은 아니다……. 地域社會 成就에 있어서 艱요한 要素는 리더의 수가 아니라 관여된 參與자들의 다각적 이해의 조정·개발 구조이다." 2) 말하자면 住民參與에서 강조되어야 할 것은 리더십 構造라는 것이다.

리더십은 대체로 그 地域社會의 소수 지도자들에 의해 행사되는 것이고 이들 指導者들이 일정 관계를 맺고 행사한다는 의미로 리더십 構造라는 말을 사용할 수 있을 것이다. 地域사회 리더십은 "지역사회 政策 決定에 中心的으로 관여하는 행위자들(즉, 리더들 — 筆者 添加 —)의 特徵的 性格을 나타내기 위해 사용된다." 3) 그 용어는 指導者와 追從者 사이의 관계를 묘사하는 가장 特徵的인 용어로서 "인간 자원을 특정의 목표를 추구하는 과정에서 동원하는 能力"이라는 점 外에 그 본유적인 權威性(正當性)을 함축한다. 4) 이런 점에서 리더십은 단순히 어떤 사람으로 하여금 그의 의사에 관계 없이 그 자신이 원하는 바를 하도록 할 수 있는 能力인 權力 或은 影響力 이상의 意味를 갖는다.

그러나 의사 결정이 소수 행위자들 즉 리더들에게 집중되었다는 구조적 차원에서 보면 리더십과 權力 或은 影響力 사이의 구별은 무의미해 진다. 즉, 리더십을 행사하는 '방식'에 있어서 보면 리더십은 權力이나 影響力과 다른 성격의 것이지만 리더십을 행사하는 소수 리더들 집단의 '구조'라는 차원에서 보면 地域社會의 리더들로 구성되는 리더십 集團은 곧 權力 「풀」(power pool)이 된다. 5)

地域社會의 權力이라는 價値物이 소수 몇몇 사람들의 손에 집중되어 있어서 다른 사람들과는 다른 威階의 地位를 차지하고 있을 때, 말하자면 權力의 階層化가 이루어져 있을 때 그런 地位의 사람들을 '엘리트'라고 부르게 된다. 6) 결국 이 글에서 엘리트는 權力 「풀」을 형성하고 있는 리더들을 집합적으로 묘사하는 말이다. 따라서 開發에 關聯하여 어떤 결정을 내리는 자

- 2) Harold F. Kaufman, "Community Influentials: Power Figures or Leaders?" in Roland L. Warren (ed.), *New Perspectives on the American Community*, Rand McNally College Pub. Co., 1973, p.401.
- 3) Charles M. Bonjeon, Terry N. Clark and Robert L. Lineberry (eds.), *Community Politics*, Free Press, 1972, p.159.
- 4) William A. Welsh, *Leaders and Elites*, Holt-Rinehart and Winston, 1979, p.18.
- 5) 申幸澈 "韓國農村地域社會의 權力構造에 대한 研究", 濟州大學 論文集, 12輯, 1981, p.107 參照.
- 6) Welsh, op. cit., pp.17-18; Martin N. Marger, *Elites and Masses*, D. Van Nostrand Co., 1981, p.29. '엘리트'의 전통적 개념에 대한 논의는 Welsh, op. cit., pp.2-12., 및 T.B. Bottomore, *Elites and Society*, Penguin, 1964, ch.1과 ch.2 參照.

리가 그 地域社會 인구의 소수 비율의 사람들에 의해 차지되고 있을 때 그 소수 비율의 사람들을 집합적으로 일컬어 ‘개발 엘리트’라고 해서 좋을 것이다.

農村開發 過程에서 새롭고 다양한 설비나 제도가 도입됨에 따라 그 農村地域社會에 보다 다원화된 影響力 구조가 형성될 개연성은 있지만 아시아의 후진지역에 있어서 보면 소수 集團에 의해서 影響力과 權力이 지배적으로 행사되고 있어서 “한 사람 또는 그 소수집단이 새롭게 도입되는 제도 대부분에서 공식적 위치를 점유하게 된다”고 한다.⁷⁾ 韓國農村에 있어서는 行政里 단위에 公式的 住民組織體인 里開發委員會가 構成되어 있어서 農村開發의 핵심적 推進勢力이 되고 있다.⁸⁾ 물론 韓國農村에 있어서는 이러한 공식적 조직 以外에 잠재적·배후적 影響力을 가진 非公式的 權力構造가 있어서⁹⁾ 그 開發 推進過程에 크게 작용한다는 점을 무시할수는 없다. 그러나 개발위원들은 그러한 배후 權力構造에도 상당한 비중을 차지하고 있으며,¹⁰⁾ 住民의 信望이 두터운 部落 有志들일 뿐 아니라 部落의 諸盤問題에 關聯하여 里長을 諮問하고, 論議, 決定하는 비교적 強力한 組織인 것으로 보인다.¹¹⁾

따라서 우리는 이 研究에서 行政里 單位의 里開發委員會를 韓國의 農村開發엘리트集團으로 보고 이에 대하여 考察하려한다. 그리하여 먼저 里開發委員會의 內集團構造를 쏘시오메트리 技法을 利用하여 影響力構造의 次元에서 分析함으로써 ① 行政里 單位의 開發엘리트集團 構造의 類型을 把握하고 ② 그 集團成員들의 影響力構造上的 位置에 따른 階層化現象에 立脚하여 區別되는 엘리트類型에 대하여 論議할 것이다. 다음으로 이 區別되는 엘리트類型 사이의 性格上的 差異에 유의하면서 開發엘리트의 社會·經濟的 地位特性에 대하여 考察할 것이다.

2. 研究 方法

規模가 비교적 작은 集團의 構造를 把握하는 方法으로는 意思傳達의 類型化로서의 커뮤니케

- 7) Syed Ahmed Hussein, "Elites and Rural Development in Malaysia", in B. Abdul Rihim Mokhzani (ed.), Rural Development in Soutreast Asia, Vikas Pub. House, 1979, pp.132-133.
- 8) 「타이」에도 “농민들이 그들 자신의 뜻을 실현하는데 그들의 능력을 보여주는 첫 단계”로서 마을 위원회 및 회의(hamlet and village Committees and councils)가 설립되어 있으나 그 활동은 부진한듯하다(Chakrit Noranitipadungkarn, "Rural Thai Elites and Rural Development", in Mokbzani (ed.), op. cit., pp.148-149 參照)
- 9) 申幸澈, 앞의 論文 參照.
- 10) 이 研究의 부수적인 調査資料에 따르면 전체 개발위원의 약 34%가 部落 單位 전력구조에 포함되어 있으며 권력구조를 형성하는 有力者의 약 61%가 개발위원들이었다.
- 11) 李炳吉·陳德奎, “韓國農村社會의 權力構造와 影響力에 關한 研究”, 韓國文化研究院 論叢 19, 梨大, 1972, p.32.

이선 構造分析, 愛着의 類型化로서의 쏘시오메트리 構造分析, 課業遂行의 차원에서의 役割分化 構造의 分析 등을 들 수 있다.¹²⁾ 이 연구에서는 쏘시오메트리 測定法을 使用하고저 하는데, 이 방법은 여러 학자들에 의하여 리더십을 研究하는데 有用한 것으로 지적되어 왔다.¹³⁾

이러한 입장을 기본으로 하고 行政里를 研究對象 單位地域으로 하여 質問紙에 의한 現地面接 調査를 실시하였다. 調査對象 行政里는 濟州道에 限定하여 南·北郡 境界를 橫軸으로, 濟州市와 西歸浦市를 잇는 線을 從軸으로 道 全域을 四等分하고 四等分된 地域別로 各 2個 行政里(中山間里와 海岸里 各 1)를 無作為로 標集하였다.¹⁴⁾ 이렇게 標集된 8個 行政里를, 4等分한 地域別로 묶어 열거하면 다음과 같다.

東北地域 : 조천면 S里(中山間), 구좌읍 D里(海岸)

東南地域 : 남원면 L里(中山間), 성산읍 H里(海岸)

西北地域 : 한림읍 K里(中山間), 한경면 Y里(海岸)

西南地域 : 안덕면 C里(中山間), 중문면 J里(海岸)¹⁵⁾

質問紙는 里長을 대상으로 하는 것과 里開發委員會를 대상으로 하는 것, 두 가지로 작성하였다. 里長에 대한 質問紙는 그 行政里의 里勢와 里開發委員會의 運營狀況을 묻는 내용으로 구성하였다. 여기서 얻은 내용은 이 研究의 補助的 資料로 사용되었다. 이 研究의 核心的 資料는 開發委員會들에 대한 質問紙 面接을 통하여 얻고져하였다. 그 質問紙는 ① 開發委員會들의 社會·經濟的 特性, ② 開發委員會들 사이의 影響力 關係를 묻는 내용으로 構成하였다. ②項의 影響力 關係를 把握하기 위하여서는; 첫째, “마을 일의 중요한 결정에 관여하실 때 개발위원들중 어떤 분이 선생님의 態度 결정에 가장 큰 影響을 미치거나 미칠 수 있다고 생각하십니까?” 라고 묻고 한 사람만을 지적하도록 요청하였는데 두 사람 이상을 지적하는 경우에는 그 순위를 정하도록 하였다. 둘째, 이렇게하여 얻은 資料는 쏘시오메트리 分析技法의 하나인 쏘시오그램(sociogram) 技法에 의해 分析하였다. 그리고 ②項의 資料에 의해 把握된 集團構造 上에서 차지하는 엘리트들의 서로 다른 지위에 따라 엘리트의 유형을 分類하고 그 각각의 社會·經濟的 特性을 ①項에서 얻은 資料에 의해 交叉集計 분석하였다.

標集된 各 行政里에 있어서의 現地調査는 1982年 7月 豫備調査를 거쳐 本調査는 1982年 12月 부터 1983年 1月에 集中的으로 실시되었다. 이 研究의 方法論上의 問題點은 그 얻어진

12) 高永復, 現代社會心理學, 法文社, 1978; 第8章 참조.

13) 李萬甲, 社會調查方法論, 進明文化社, 1976, pp.238-239 참조.

14) 濟州道 全域을 調査對象 母地域으로 할때 이러한 標集의 의의에 대해서는 申幸澈, 앞의 論文, p.105, 주 19 참조

15) J里는 바다에 면해 있는 부락은 아니며, 이 연구가 진행되는 1982년에 西歸浦市에 편입되었다. 市地域을 除外하는 이 研究의 立場으로는 論議의 對象에서 除外해야 할 것이나 당초에 標集된 地域임으로 여기에 다루려는 것이다.

결론에 다음과 같은 限界點을 남겨준다는 점이다.

첫째, 얻어진 집단 구조는 '실재상'의 影響力이 아니라 '可能性이 있는' 잠재적인 影響力을 나타내 준다는 것.

둘째, 다루어질 문제 별로 상이한 집단 구조가 나타날 可能性이 있다는 것.

이러한 한계점은 權力構造의 'elitist' 分析 모델¹⁶⁾이 안고 있는 것으로서, 이 연구의 결론은 결국 開發 엘리트 집단에 대한 엘리트스트적 입장을 前提로 하는 것이다.

II. 開發엘리트集團의 影響力構造

— Sociogram 分析 —

이제 우리는 行政里 단위 里開發委員會의 構造를 影響力構造로 환원하여 이를 쏘시오그램 技法으로 分析함으로써 農村地域社會의 開發엘리트集團의 構造의 性格을 論議하려 한다. 이는 곧 韓國에 있어서 農村 開發을 主導하는 리더쉽集團 構造의 類型을 分析하는 것과 같다.¹⁷⁾ 이 分析에 따라 얻어지는 開發엘리트集團 構造의 類型들은 開發에 限定되는 것이긴 하지만 그 地域社會 리더쉽에 관한 研究에 중요한 要素가 된다. 지역사회 리더쉽 研究의 세 次元의 要素로는 ① 地域社會의 特性, ② 리더쉽 構造의 特質, ③ 成就指數로 使用되는 지역사회 활동 성과 등을 들 수 있으며 이 중에서 ②의 리더쉽 構造는 媒介變因으로서의 性格을 갖는다고 하겠다.¹⁸⁾

여기에 使用되는 쏘시오그램 技法은 일찌기 Jacob L. Moreno 에 의해 주장된 것으로¹⁹⁾ 社會集團의 非形式的 構造를 探究하는 方法이라 할 수 있다. F. Hunter 는 이 技法을 地域社會의

16) 權力構造의 分析 모델로는 'elitist' 모델과 'Pluralist' 모델이 서로 대립하는 性格을 지니고 사용되는데 이에 대한 論議는 생략한다. 다만 權力構造를 論議하는 대부분의 著術에서 이들 모델은 거론되고 있는데 특히 Thomas R. Dye, Politics in States and Communities, Prentice-Hall, 1977, pp.337-339의 내용은 두 입장을 잘 요약하고 있다.

그리고 이들 모델의 方法論上的 問題點에 대한 論議는 申幸澈, "地域社會와 리더쉽", 韓國地域社會開發學會, 地域社會開發研究, 3輯, 1978, pp.81-82 참조.

17) 이 글에서 開發엘리트는 農村에 있어서 開發에 關여하여 리더쉽을 발휘하는 리더들을 集合의으로 일컫는 바, 開發엘리트集團은 곧 開發리더쉽集團인 것이다. 그리고 그 成員(開發委員)은 '리더'로 표현하여도 무방할 것이다.

18) Kaufman, op. cit., p.405; 申幸澈 앞의 論文(1981), p.106 참조. 다만 이 研究에서 後述되는 바와 같이 韓國農村의 경우 獨立變因으로서의 地域社會 特性 보다 리더쉽集團의 成員 즉, 指導者의 特性이 고려되어야 할 것으로 생각된다.

19) Jacob L. Moreno, Who Shall Survive?, 1934.

權力構造 分析에 使用한바 있고²⁰⁾ 韓國에 있어서도 1960年代에 이르러 지역사회 리더쉽을 연구하는데 적용하여 왔다.²¹⁾ 이 研究에서는 筆者가 開發한 同心圓 Sociogram²²⁾ 모델을 援用하고자 한다. 이 모델에 따르면, 리더쉽 構造上에서 指導者들이 차지하는 位置의 中心·周邊關係, 構造의 擴散度, 中心勢力의 性格 등을 쉽게 살펴볼 수 있게 된다.

이제 이 研究의 調查對象 8個 行政里에 있어서의 開發엘리트集團의 構造를 考察하기로 하는데, 各 行政里의 同心圓 Sociogram의 各 符號들의 意味는 다음과 같다.

(1) 화살표(→) : 선택 方向을 나타낸다.

(2) 점선 화살표(-→) : 제 2순위의 선택을 나타낸다.(면접시에는 한 사람만을 선택하도록 요청했으나 두 사람을 지적하는 경우가 있어서 우선 순위를 정하게 하였다.)

(3) <外> : 集團 外部人事를 선택하는 경우이다.(면접시에는 집단 내에서 선택하도록 하였으나 굳이 외부 인사를 선택하는 경우가 있었다.)

(4) ● : 사선이 그어진 人士는 里長을 나타낸다.

(5) 로마字(I, II 등) : 同心圓의 各 領域(段階)을 나타낸다. 外部로 갈수록 그 수자는 많아지고 周邊的 位置가 된다. 그리고 段階가 많을 수록 擴散的 構造라 볼 수 있을 것이다.

(6) 엘리트 各 成員(개발위원)들을 表示함에 있어서는 실재의 姓氏를 사용하였으나 同一 姓氏가 2人 以上인 경우에는 '일', '이' 등으로 表示한다.

< 朝天面 S 里 >

S 里는 1,070 명의 人口에, 230 家口의 中部落²³⁾으로서 海岸一週道路에서 약 4 km 떨어져 위치한 中山間部落이다. 産業立地上 蓄産에 유리한 環境으로서 이시돌 목장이 인접해 있다. 170

20) Floyd Hunter, Community Power Structure, Univ. of North Carolina Pr., 1953.

21) 申幸澈, 앞의 論文(1981), p.111 참조.

22) 위의 論文, pp.112-113 참조.

23) 이 研究의 對象母地域인 濟州道の 경우 總 行政里는 추자면(5개 行政里)을 제외하고 156개가 된다. 이를 論議의 편의상 150家口의 級間을 두고 나누어 보면 다음과 같다. 150家口 이하 43個 里, 151家口~300家口의 里 54個 里, 301家口~450家口의 里 34個 里, 451家口~600家口의 里 7個 里, 601家口~750家口의 里 10個 里, 751家口 이상의 里 8個 里.

그런데 751家口 이상의 行政里는 邑面所在地 등 비교적 都市性이 농후한 地域임으로 이를 제외하고 148개 里를 3等分되는 點을 찾아 나누어, 150家口까지의 里를 小部落, 151~300家口까지의 里를 中部落, 301~750家口까지의 里를 大部落으로 정해 볼 수 있다. 그리하여 濟州農村 行政里는 小部落 43個 里, 中部落 54個 里, 大部落 51個 里가 된다. (資料: 제주도, 상주인구조조사결과보고서, 1982)

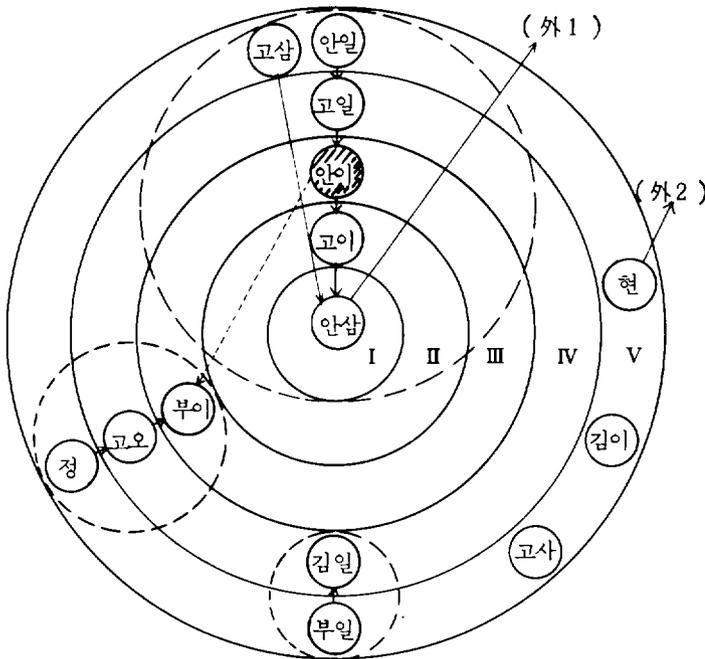
정보의 목장을 공동으로 소유하고 있고 60 정보의 목초지를 공동으로 개량해 놓고 있는 등 주민들의 蓄産에 대한 관심이 높은 지역이다.

里 運營에 圓活화를 위하여 前職 里長들로 자문위원회를 구성하고 있는데 이는 前·現職 里長 사이에 協助가 잘 안되는 면을 反證해 주는 것이기도 하다. 4개의 自然部落 間에 개발 과정에서 갈등이 存在하여 왔으나 이웃 海岸地域과 공원 지대를 묶어 觀光地를 조성하는 개발 계획에는 의견의 일치를 보이고 있는 듯 하다.

韓國農村社會를 研究함에 있어서 重要視되는 同族의 問題를 살펴보면, 多數居住 姓氏로는 濟州 高氏가 40 家口로 가장 많고(전체 家口의 17.4%), 다음으로 濟州 夫氏 31 家口(13.4%), 順興安氏 18 家口 順으로 많이 거주하고 있는데 이들 세 姓氏 사이에는 影響力의 행사를 위한 갈등이 存在하는 것 같다.

S 里에 있어서 14 名의 開發委員으로 形成되는 開發엘리트集團의 影響力 쏘시오그램은 다음 <그림 1>과 같다.

<그림 1> S 里의 쏘시오그램



그림에서 보면 ① 5 단계의 擴散的 構造를 나타내고 있으며, ② 그 크기에 있어서 서로 다른 3 개의 하위 집단으로 형성되어 있다. 말하자면 파벌형의 구조이다. ③ 中心指導者는 각 下位集團 마다 한사람 씩 셋이며, 中間指導者는 넷, 周邊的 위치의 指導者는 孤立者 셋을 包含하여 7

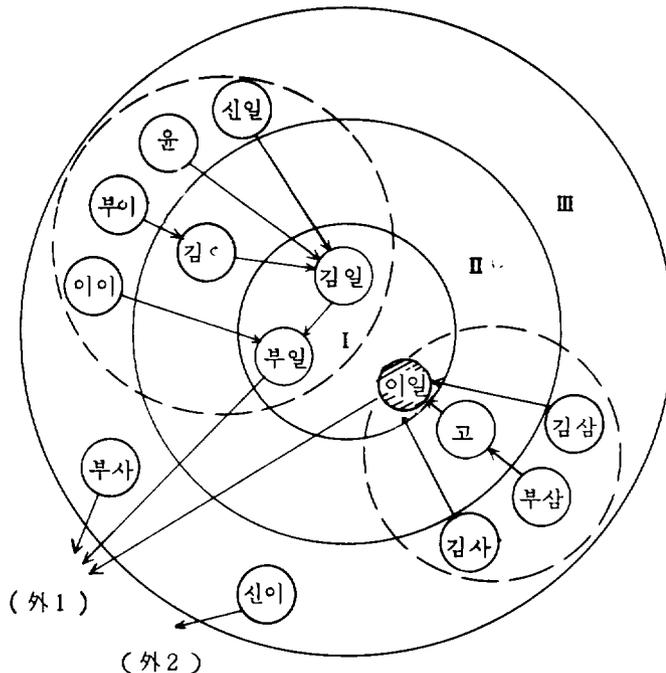
人이다.²⁴⁾ ④ 內集團 選擇指數(「집단내 선택 수/집단 성원 수」)는 0.57(8/14)이고 두 사람이 外部 選擇을 하고 있다. 外部 選擇傾向은 이 開發엘리트集團이 外部人士에 의해 영향을 받을 可能性을 암시해 준다. 이런 점에서 특히 가장 큰 下位集團의 中心人物 ‘안삼’이 外部選擇性向을 보이고 있는 것은 중요한 의미를 갖는다. ⑤ 里行政 責任者인 里長(‘안이’)은 中間指導者層에 位置하고 있다.

< 舊左邑 D里 >

D里는 人口 824名, 家口數 210家口의 中部落으로서 海岸一週道路 周邊에 海岸에 面하여 형성된 海岸部落이다. 海村이면서도 兼業으로 漁業에 종사하는 家口는 약 5%(10家口)에 불과하다. 濟州道民들에게 莫大한 피해를 주었던 4.3事件(1948年)이후 再建된 部落이며 觀光 휴게소가 있고 觀光土產品 直賣店이 있고 農樂이 有名하다. 약 50家口가 農樂會 會員으로 되어 있으며 그 勢力도 상당하여 그 會員들이 다수 開發엘리트에 속해 있다.

多數 姓氏를 보면 濟州 夫氏(20家口), 거창 愼氏(15家口), 밀양 朴氏와 경주 金氏(각 12, 3家口)등이 있으나 모두 전체 家口의 10%에 못 미치는 群小姓氏이고 同族的 영향력도 없다.

<그림 2> D里的 쏘시오그램



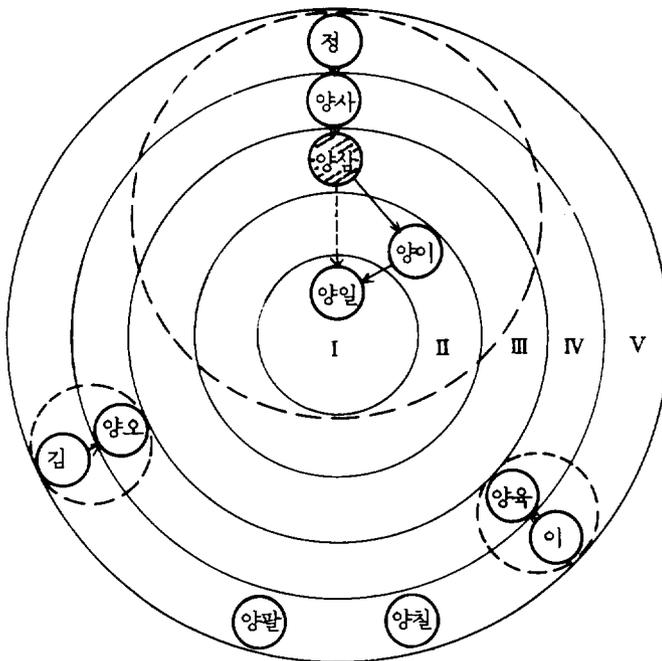
24) 이러한 指導者의 세 分類에 대해서는 이 研究의 Ⅲ. <表 2>를 참고 할것.

D리의 개발엘리트집단의 쏘시오그램 <그림 2>을 보면 다음과 같은 사실들을 推論할 수 있다. ① 그 크기가 서로 유사한 두 개의 하위 집단으로 이루어져 있어서 (파벌형 구조) 대립될 가능성이 있다는 것. 그러나 ② 集團外部의 어떤 人士(調查에서 朴氏로 밝혀짐)에 의해 어떤 대립 狀態가 조정될 것이라는 것, ③ 中心指導者는 셋이며, 中間指導者 둘, 周邊指導者 9명(孤立者 2명 包含)이라는 것, ④ 內集團 選擇指數는 0.71(10/14)이고, 4명의 지도자가 外部 選擇性向을 보이고 있는데 그 중에서도 2명이 대립 狀態의 두 집단에서 각각 중심 인물이라는 것, 따라서 ⑤ D리의 開發엘리트집단은 構造上 外部의 영향을 크게 받게될 것이라는 것, ⑥ 里長인 '이일'은 中心指導者의 자리를 차지하고 있다는 것 등이다.

< 南元面 L 里 >

L리는 2,091 명의 人口, 419 家口에, 3개의 自然部落으로 이루어진 大部落으로서, 海岸一週道路로부터 약 2km의 거리에 있는 中山間部落이다. 商業家口 3, 農業勞動 6 家口를 除外하면 410 家口 모두 果樹業(감귤생산)으로 생활을 영위하고 있다. (단, 10 家口는 果樹 以外에 俸給生活 兼業).

<그림 3> L리의 쏘시오그램



高麗太祖 21年 成·文·趙 三姓에 의해 設村되었다는 이 部落에는 이들 姓氏는 간곳 없고, 濟州 梁氏가 家口數 260家口로 全体 家口의 62%를 차지하면서 支配的 姓氏가 되고 있다. 金氏가(경주 김씨, 광산 김씨 합해서) 15家口, 연안 李氏 12家口, 군위 吳氏 7家口 등 他姓 家口는 그 數에 있어서 극히 미약한 비중을 차지하고 있다. 말하자면 梁氏 一姓部落인 셈이다. 農村에는 보기 힘든 연쇄점(농협 분소), 당구장, 공동 목욕탕, 어린이의 집(보모 2명) 등이 있어서 이 部落의 豊饒로움을 말해 주는 듯 한데 이는 濟州特産 감귤 생산의 결과로 보인다.

L리의 쏘시오그램을 보면 (<그림 3> 參照) 개발 엘리트 대부분이 梁氏(11명중 8명)인 것은 이 部落이 梁氏 支配部落임을 말해주고 있다. 그러나 한편 개발 엘리트집단 내의 梁氏들 중 소수가 主集團에서 떨어져 나와 徒黨(clique)를 이루고 있는 점은 적어도 개발에 關聯하여 梁氏들의 一元的 統合은 이루어지고 있지 않음을 말해 주는 것이라 할 수 있다. 이 외에 L리의 쏘시오그램에서 알 수 있는 것은 다음과 같다. ① 전체적으로 5단계 구조로 되어 있는 擴散型 構造이다. ② 5명으로 구성되어 있는 主集團과 두 명씩으로 이루어진 2개의 徒黨(clique) 등 세개의 하위 집단으로 이루어진 파벌형 구조이다. ③ 中心指導者 3, 中間指導者 3 周邊指導者 5명(2명의 孤立者 包含)이다. ④ 內集團 選擇性向은 0.55(6/11)이고 里長인 '양삼'은 主集團의 中間指導者의 位置에 있다.

<城山邑 H里>

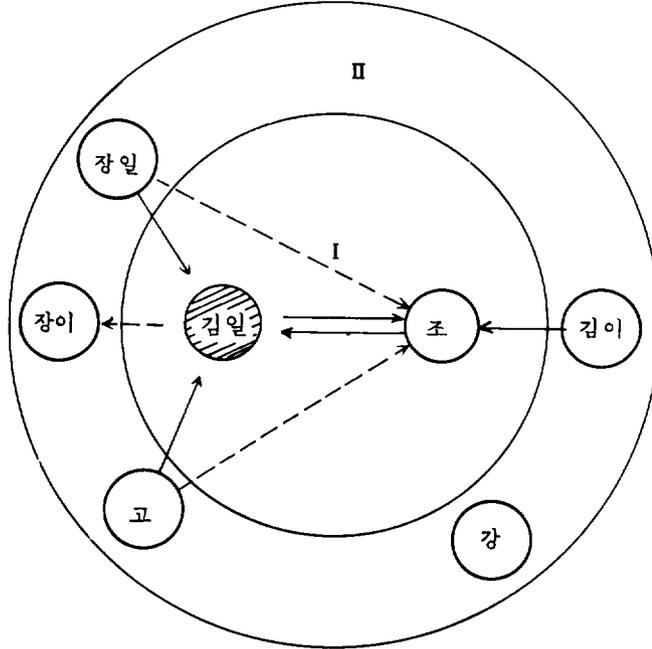
H리는 人口가 1,870명, 家口數가 343家口의 大部落으로서 一週道路 周邊에 海岸에 접하여 전개된 海岸部落이다. 다른 海岸部落에 비해 漁業家口가 상대적으로 많고(兼業으로서 40家口, 전체 가구의 약 12%에 해당함) 10여년 전 이웃 部落과 漁場紛爭으로 葛藤이 심했었다 한다.

多數 居住 姓氏로는 연주 玄氏가 70家口(전체 가구의 20%)로 제일 많고, 곡산 康氏와 광산 金氏가 각각 40家口(11.6%)로 비교적 많은 姓氏에 해당한다. 現在 중요한 影響力을 미치는 姓氏는 없으나 과거에 玄氏의 勢力이 크게 작용했던 것으로 보인다.

H리의 쏘시오그램 <그림 4>을 보면 그 開發엘리트集團 構造의 性格을 다음과 같이 지적할 수 있을 것이다. ① 두 개의 不位集團으로 이루어진 파벌형인데, 下位集團 中 하나는 5명으로 구성되고 里長을 包含하고 있는 主集團이고 다른 하나는 2명으로 묶여진 소수徒黨이다. ② 中心指導者는 2명, 中間指導者 2명, 周邊指導者 4명(孤立者 1명 包含)이다. ③ 內集團 選擇指數는 0.63(5/8)이 된다. ④ 里長인 '고'는 主集團의 中間指導者이다.

로서 상당히 높은 결합도를 나타내고 있다. ⑤ 里長인 ‘김일’은 中心的 位置를 차지하고 있다.

〈그림 5〉 K 里의 쏘시오그램



〈 翰京面 Y 里 〉

Y 里는 一週道路에서 바다 쪽으로 약 0.7 km 떨어져 海岸에 면해 전개된, 人口 960 명에 216 家口의 中規模의 海岸漁村이다. 産業立地上으로는 전형적인 漁村으로 한때 (1960 년대) 이웃 部落과 어장 (海女 作業 구역) 分爭이 있었으며²⁵⁾ 女 (海女) 120 여명과 男 10 여명으로 어촌 계가 구성되어 있다. 그러나 住民들이 점차 그 主業을 農業으로 삼는 경향이 늘어나고 있어서 漁業은 衰退 一路에 있다. 우리의 調査에서 보면 漁業家口는 兼業을 包含해서 15 家口 (약 7%) 에 불과한 것으로 나타나고 있다.

翰京面의 두 中心地 사이에 끼어 있어서 그 두 地域의 勢力 다툼에 크게 영향을 받아 住民의 단합이나 部落의 발전에 阻害를 받는 듯 하다.

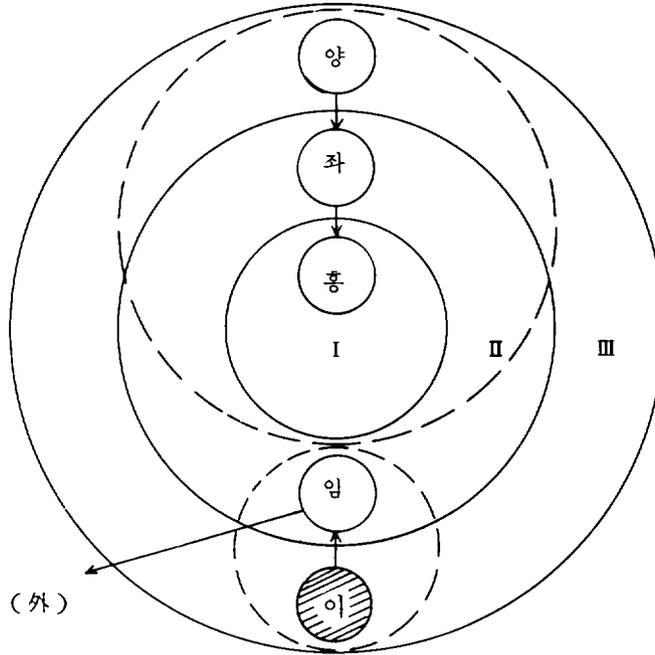
불교 (미륵도), 基督教 구교와 신교 (장로교와 예루살렘교) 등 다수의 宗教機關이 설립되어 있는 것이 特徵인데 구교 신자가 제일 많다고 한다.

高·李·左氏 등이 비교적 많은 家口를 차지하고 있다고 하나 모두 8% 이하의 비중에 불과하

25) 그 分爭의 영향은 오늘날 까지도 작용하고 있어서 서로 通婚도 거부하는 실정이라 하며 對外 活動에 있어서도 서로 대립하는 경우들이 많다고 한다.

고 이렇다할 만 한 多數姓氏가 없다. Y리의 개발엘리트 집단의 構造를 보면 (〈그림 6〉 參照) 다음과 같다.

〈그림 6〉 Y리의 쏘시오그램



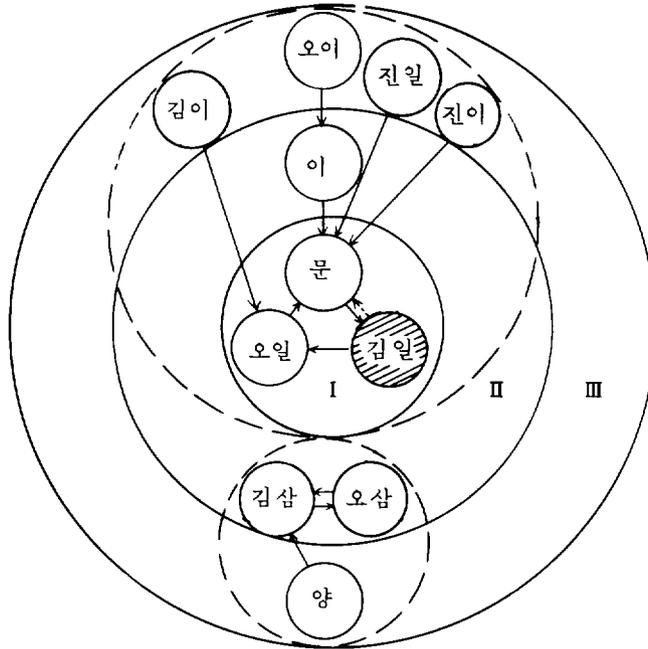
① 3段構造로서 비교적 수렴형의 구조이다. ② 두 개의 下位集團으로 이루어진 파벌형 構造이다. ③ 中心指導者 2명, 中間指導者 1명, 周邊指導者 2명이며 孤立된 成員은 없다. ④ 內集團 選擇性向이 0.6(3/5)으로 결합도가 보통 정도로 나타나고 있다. ⑤ 中心指導者 중 한사람이 外部選擇 性向이 있음은 이 개발엘리트 집단이 그만큼 外部의 影響을 받을 可能性이 있음을 말해주는 것이다. ⑥ 里長인 '이'는 周邊指導層에 머무르고 이점은 다른 部落에 비해 특이한 점이다.

〈安德面 C里〉

C리는 一週道路로 부터 약 2km 떨어져 있는 中山間의 小部落이다. (人口 350명, 家口數 75家口), 果樹業이 비교적 盛行하고 있어서 營農家口(58家口)의 1/3 정도가 果樹業을 하고 있다 한다. 犯罪없는 마을로 포상을 받은 바 있으며 그 賞金으로 마을 회관 및 공동창고를 지었다고 한다.

多數 姓氏로는 군위 吳氏(23家口: 30.5%), 경주 金氏(20家口: 26.6%), 진주 姜氏(10家口: 13.3%) 順으로 들 수 있으나 部落 일에 별로 同族의인 影響을 미치고 있지 않고 있다.

〈그림 7〉 C리의 쏘시오그램



C리의 開發엘리트集團의 構造를 보면 〈그림 7〉과 같다. 그림에서 우리는 다음과 같은 性格을 읽을 수 있다. ① 3段構造로 비교적 수렴형 구조이다. ② 8명의 成員으로 이루어진 主集團과 3명으로 이루어진 徒黨 (clique) 등 두 개의 下位集團으로 형성된 파벌형 構造이다. ③ 中心指導者는 主集團에 3명, 徒黨에 2명 포함 5명이며 中間指導者는 1명, 周邊指導者는 5명이고 孤立者 地位에 있는 者는 없다. ④ 內集團 選擇指數는 1.0(11/11)으로 集團統合力이 상당히 높으며 外部 選擇性向도 없다. ⑤ 主集團의 中心指導者 3명은 '삼각형' (triangle)을 이루고 있으며, 徒黨의 中心指導者는 '쌍형' (pairs)을 이루고 있다. ⑥ 里長인 '김일'은 主集團의 中心指導者에 해당한다.

〈中文面 J里〉

J리는 一週道路에 면하여 주로 中山間 쪽으로 형성된, 人口 1,600명, 家口數 320家口의 大部落이다. 이 研究에서는 이 部落을 海岸部落으로 分類하였으나²⁶⁾ 海邊에서는 멀리 떨어져 位置한 農村型 部落이다. 다른 農村部落에 비하여 商業(20家口), 俸給 生活(12家口) 등 都

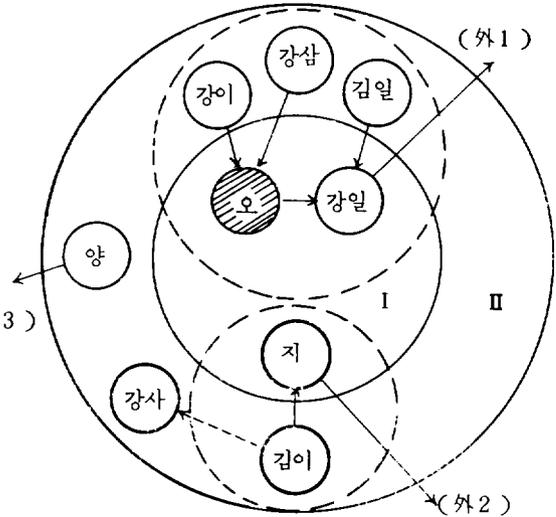
26) 이 研究에서 우리는 一週道路邊에 형성되었거나 그 보다 海岸 쪽으로 형성되어 있으면 海岸部落으로 分類하였다. 中山間에 形成되지 않았기 때문이다.

市型 職業 家口가 비교적 많고 小規模 蓄産(소 1·2마리 정도 사육)을 부업으로 하는 家口가 많다.

多數 居住 姓氏로는 진주 姜(130 家口: 전체 家口의 40.6%), 경주 金(85 家口:26.5%) 등을 들 수 있으나 크게 影響力을 미치지 않는다. 엘리트 집단 成員으로 姜氏가 많이 들어 있는 것은 同族集團으로서 勢力이 작용하는 것이라기 보다 數的으로 많이 居住하기 때문에 나타나는 확률의 문제인 것 같다.

이 部落의 開發엘리트 집단의 구조는 다음 <그림 8>과 같다. 그림에서 다음과 같은 점을 지적할 수 있다.

<그림 8> J리의 쏘시오그램



- ① 2段의 수렴형 구조이다. ② 5명으로 이루어진 主集團과 2명의 徒黨 등 두개의 下位集團으로 형성된 파벌형 구조이다. ③ 中心指導者는 主集團의 2명, 徒黨의 1명 등 3명이고, 中間層은 없으며 周邊指導者가 6명(孤立者 2명 包含)이다. ④ 3명의 外部選擇 傾向이 있는데 특히 두 下位集團에서 각 1명씩의 中心人物이 여기에 해당한다는 점으로 보아서 이 집단은 상당한 정도로 外部로부터 影響을 받을 것 같다. ⑤ 內集團選擇 指數도 0.56(5/9)로서 낮은 편에 속하여 그 集團統合力이 낮은 狀態임을 나타내 준다 하겠다. ⑥ 里長인 '오'는 主集團의 中心人物에 해당한다.

以上の 論議를 통하여 알 수 있었듯이 開發엘리트集團의 構造를 分析함에 있어서 우리는 다음과 같은 점에 유의하였다.

- (1) 몇 단 구조인가 하는 것. 여기서 확산 - 수렴의 정도를 파악하였다.
 - (2) 몇 개의 下位集團으로 형성되었는가 하는 것. 여기서 파벌형 - 단일엘리트형의 區分을 할 수 있었다.
 - (3) 開發엘리트集團의 成員인 指導者들의 構造上의 位置에 따른 分類. 여기서 세 개 유형의 指導者 즉, 中心 - 中間 - 周邊指導者를 識別하였다.
 - (4) 外部選擇 傾向. 여기에 開發엘리트 集團이 外部로부터 影響을 받을 可能性에 대하여 진단하였다.
 - (5) 內集團 選擇性向. 여기서 集團結合力의 정도를 指數로 알아 보았다.
 - (6) 里 行政責任者인 里長의 集團 層化構造上의 位置를 파악하였다.
- 이들 여러 事項들을 行政里 別로 要約 整理하면 다음 <表 1>과 같다.

〈表 1〉 開發엘리트集團 構造의 里別 比較

事 項		行 政 里	朝 天 面	舊 左 邑	南 元 邑
			S 里	D 里	L 里
(1)	構 造 的 段 層		5 段 構 造	3 段 構 造	5 段 構 造
(2)	構 造 的 類 型		三 元 派 閥 型	二 元 派 閥 型	三 元 派 閥 型
(3)	엘리트階層 別指導者數	中 心 指 導 者	3	3	3
		中 間 指 導 者	4	2	3
		周 邊 指 導 者	7	9	5
(4)	外 部 選 擇 數		2	4	0
(5)	內集團 選擇 指數 (집단내 選擇數/집단 成員數)		0.57	0.71	0.55
(6)	里 長 的 位 置		中 間 層	中 心 層	中 間 層

* 1982年末 現在 西歸浦市에 흡수됨.

이 研究에서 우리 關心의 초점은 (2)項의 開發엘리트集團의 構造類型을 파악하고 (3)項의 각 엘리트階層 別 指導者들의 性格을 考察하려는 것이다. 이것은 곧 農村開發 엘리트집단의 性格을 파악하는 일이 될 것이다.

이제 까지의 地域社會權力構造에 대한 많은 研究들은 그 基本類型에 대하여 論議하여 왔는데, 대체로 'elitist'와 'pluralist'의 두 立場이 對立하는 傾向을 보여 왔다. 한 地域社會에 影響力을 발휘하는 集團들이 하나 或은 몇개가 持續的으로 存在하는가(elitist의 立場), 아니면 事例에 따라 數個 씩의 集團들이 流動的으로 離合·集散하면서 存在하는가(pluralist의 立場) 하는 것이 그 對立의 核心이다. 이 研究는 elitist의 立場에 있음을 앞에서 言及한 바 있지만, 이 立場에서 보면 開發엘리트集團이 單一集團으로 統合되어 있는가 아니면 몇개의 下位 集團으로 나누어져 있는가 하는 것이 分析의 초점이 되고 여기서 構造類型이 도출되어 나오게 된다.²⁷⁾

筆者가 試圖한 바 있는 分類로는, 指導者支配型, 單一엘리트型, 派閥型, 聯立型, 大衆合議型, 大衆支配型이 있는데²⁸⁾ 'elitist'의 立場에서는 派閥型 까지 分析된다. 이 研究에서 발견된

27) 종래의 地域社會權力構造의 類型에 관한 論議와 筆者가 시도한 韓國的 類型의 分類에 대해서는, 申幸澈, 앞의 두 論文(1978, pp.82-87 및 1981, pp.113-115) 참조.

28) 위의 두 論文(1978, p.87 및 1981, p.115) 참조.

城山邑 H 里	翰林邑 K 里	翰京面 Y 里	安德面 C 里	中文面* J 里
4 段 構造	2 段 構造	3 段 構造	3 段 構造	2 段 構造
二元派閥型	單一엘리트型	二元派閥型	二元派閥型	二元派閥型
2	2	2	5	3
2	—	1	1	—
4	5	2	5	6
1	0	1	0	3
0.63	0.71	0.6	1.0	0.56
中心層	中心層	周邊層	中心層	中心層

開發엘리트集團의 構造類型은 單一엘리트型和 派閥型이다. 부연하면, 8개 行政里 中 1개 里 즉, K里는 單一엘리트型이었고, 나머지 7개里는 派閥型이었다. 派閥型 中에서도 2개里(S里와 L里)는 3개의 下位集團으로 이루어진 派閥型이고 나머지 5개里(D, C, H, Y, J)는 2개의 下位集團으로 이루어진 派閥型이다. 論議의 편의를 위해 前者의 派閥型을 3元派閥型(tri-factional type), 後者를 2元派閥型(dually factional type)으로 부르기로 한다.

우리의 이러한 類型分類의 努力은 地域社會 리더쉽構造의 分類로서, 이는 사실상 地域社會의 研究에 있어서 중요한 貢獻을 할 것으로 믿는다. 왜냐하면 그 地域社會의 “경제적 유형, 사회구조, 신념과 관습들도 중요성을 갖는 것이지만…… 지역적 文化 特徵들 가운데 가장 중요한 것은 그 지방의 리더쉽 유형”²⁹⁾이기 때문이다. 뿐만 아니라 리더쉽 類型論은 리더쉽 關聯 要因의 다양성, 리더쉽이 처한 공간성과 역사성 등, 그것이 克服해야 할 많은 障礙物이 있음에도 불구하고 사실을 分析·解明하는 比較·研究의 一次的 手段인 것이다.³⁰⁾

이제 까지 우리는 開發엘리트集團의 構造에 대하여 그 類型을 中心으로 論議하였다. 다음으로 우리가 關心을 두는 바는 엘리트의 各 類型 別 指導者의 性格에 대한 考察이 된다.

29) Arthur H. Niehoff (ed.), A Casebook of Social Change, Aldine Pub. Co., 1966, p.21.

30) 柳世熙, “정치적 리더쉽의 유형”, 政經研究 113호, 1974 (6월호), p.152.

Ⅲ. 開發엘리트의 세 類型과 그 性格

1. 開發엘리트의 類型

開發엘리트의 集團構造를 分析해 보면 우리는 다음과 같이 두 개의 次元에서 開發엘리트의 種類를 나누어 볼 수 있겠다. 하나는 主集團의 成員인가 아니면 小數集團(徒黨) 또는 孤立者인가에 따라 主集團指導者, 小數集團指導者, 또는 孤立指導者로 나누는 것이고 다른 하나는 主集團 또는 小數集團 여부에 관계 없이 地域社會 單位의 전체 엘리트集團 내에서 中心的 位置에 있는가 周邊的 位置에 있는가의 差異에 따라 中心指導者, 中間指導者, 周邊指導者로 나누는 방식이다.

前者의 區分은 엘리트의 相互作用 水準에서 엘리트의 유형을 나누는 입장이고 後者는 構造上의 位置의 水準에서 엘리트의 유형을 分類하려는 시도이다. 그러나 前者의 區分은 어떤 地域社會 즉, 小數集團(徒黨)이 存在하지 않는 엘리트 集團構造(單一엘리트型的 構造)를 가진 地域社會에 있어서는 無意味하다. 이 研究에서 보면 翰林邑 K理가 그러하다. 그러므로 以下우리의 論議는 後者의 입장에 따른 類型分類를 中心으로 하게 된 것이다.

그리하여 우리는 엘리트를 中心 - 周邊關係에서 세 種類的 指導者群 즉, 中心엘리트, 中間엘리트 및 周邊엘리트로 나누어 그 각각의 性格을 比較 考察하려 한다.³¹⁾ 이는 垂直的 層化 關係에서 엘리트集團을 分類하는 것이 된다.

그러나 從來 엘리트 또는 指導者들의 類型에 관해서는 대체로 이러한 層化關係가 아닌 水平的 關係에서 論議하여 왔다. 일찌기 Robert K. Merton은 有力者(influentials)를 두 개의 類型 즉, 地方的 問題에 관심을 집착시키는 지방 有力者(local influentials)와 국가나 국제 문제에 關聯하여 사람들의 생각에 보다 더 影響力을 미치는 汎地方的 有力者(Cosmopolitan leaders)로 分類한 바 있고³²⁾ Ritchie P. Lowry는 Merton의 두 類型에다가 그 두유형 사이에 갈등을 조정하고 의사소통을 원활히 하는 등 완충적 역할을 하는 中개 指導者(mediating leaders)라는 또 하나의 類型을 추가하여 제시한 바 있다.³³⁾ Nuttal, Scheuch 과 Gordon 등

31) 指導者(leader)는 엘리트集團 構成員 하나 하나를 의미하고, 엘리트(elite)는 複數의 指導者들을 포괄하는 集合的 의미를 함축한다. 따라서 個別指導者들의 集合이 엘리트의 性格이 될 것이다.

32) Robert K. Merton, Social Theory and Social Structure, Free Pr., 1957, pp.387-420.

33) Ritchie P. Lowry, Who's Running this Town?, Harper & Row, 1968.

은 어떤 의사 결정 국면에 있어서의 指導者들의 입장에 따라, 명백한 影響力을 가진자, 잠재적 影響力을 가진자, 影響力을 가졌다고 여겨지는자 및 影響力을 갖지못한자 등 네 개의 부류로 나눈 바 있다.³⁴⁾ 그런가하면 Dennis E. Poplin은 지역사회의 지도자를 制度上的 지도자, 民衆 指導者 (grassroots leaders) 및 背後者指導者 (behind - the - scenes leaders) 등 세 개의 類型으로 나누었다.³⁵⁾ 한편 Robert Presthus는 方法論的 次元을 關聯 지으면서, 중요한 地域 社會의 결정에 관여하는 의사결정자 (decision - makers), 非活動的인 有力者 (inactive influentials) 그리고 組織上的 指導者 (organizational leaders)로 구분하였다.³⁶⁾

이러한 類型들은 指導者들을 그 일정 기준의 特性에 따라 分類함으로써 이루어진 것들이지만, 우리가 흔히 리더쉽 類型이라 하는 경우에서 보는 바 처럼, 리더쉽 방식에 준해서도 指導者들의 類型을 分類할 수 있다.³⁷⁾

그러나 筆者는 앞에서 잠깐 言及했듯이 엘리트集團 構造上的 위치에서 지도자들을 구분하려 하는 것이다. 이러한 筆者의 입장은 地域社會權力構造에 關聯하여 層化된 서로 다른 地位의 指導者群의 性格을 살펴보려는 의도에서이다. 이것은 엘리트集團 內에 權力 또는 影響力이 不平等하게 配分되었다는 'elitist'적 발상이기도 하다.

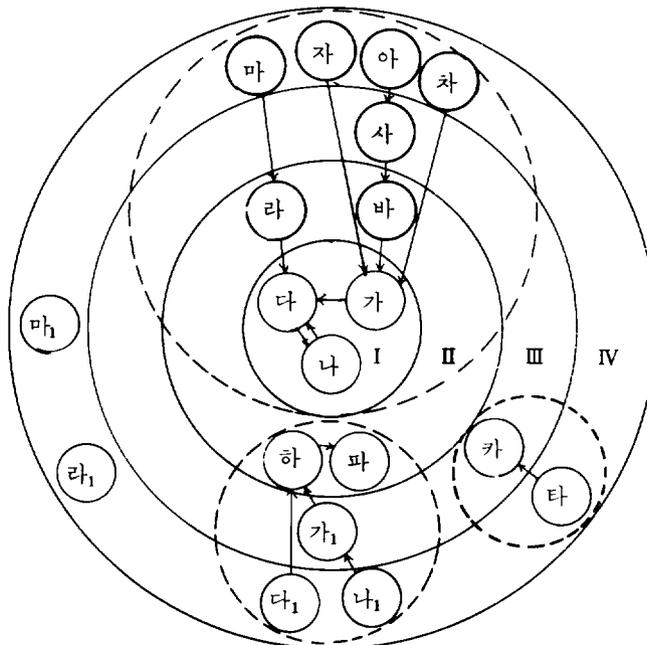
일정 社會에 있어서 엘리트의 存在를 論議하는 'elitist'의 입장은 根本적으로 權力配分의 二分法的 層化構造를 前提로한다. 그리하여 엘리트와 非엘리트, 支配集團과 被支配集團 또는 리더쉽集團과 大衆 등으로 人間集團을 나누고 한 사회의 權力은 전자 즉, 엘리트集團에 집중되어 있어서 후자 즉, 非엘리트集團은 無力한 集團으로 規定한다. 특히 전자의 엘리트集團은 잘 단합된 동질적 공동행동체로 본다.³⁸⁾ Pareto의 'elite', Mosca의 '지배집단'(ruling class), Michells의 '寡頭制的 鐵則'(iron law of oligarchy) 등은 그 古典的인 例이고, 現代的 例는 Mills의 '파워 엘리트'(power elite)에서 찾아볼 수 있다. 그러나 이들의 權力

- 34) Ronald L. Nuttal, Erwin K. Scheuch & Chad Gordon, "On the Structure of Influence"; in Terry N. Clark (ed.), Community Structure and Decision-making, Chandler Pub. Co., 1968, pp.352-64.
- 35) Dennis E. Poplin, Communities: A Survey of Theories and Methods of Research, Macmillan Pub. Co., 1972, pp.194-200.
- 36) Robert Presthus, Men at The Top, Oxford Univ. Pr., 1964, p.49. 특히 그는 의사결정자와 有力者를 경험적으로 비교, 검토하였다.
- 37) 리더쉽 방식에 관한 論議는 申辛澈, 地域社會開發 리더쉽에 대한 類型論的 考察, 中大(碩士), 1978, pp.19-23 참조.
- 38) James H. Meisel은 엘리트集團의 性格을 3C 즉, group consciousness, coherence 그리고 conspiracy로 表現한바 있다. (Meisel, The Myth of the Ruling Class: Gaetano Mosca and the Elite, Univ of Michigan Pr., 1962. p.7) Martin N. Marger, op. cit., 1981, p.82 참조.

의 二分法的 層化는 너무 단순한 견해인 것으로 보인다. 現代社會의 漸增하는 複合性은 단합된 엘리트의 발전을 배제하고 있다. “産業社會의 階層体系는 매우 複合的이어서 그러한 단순한 구분에 의해 特徵되지 못한다. 가장 중대한 사회적 결정을 내리는 사람들 사이에 있어서 까지도 전혀 구별되는 權力의 몇개 수준이 存在하는 듯 하다. 간단히 말하면 社會權力의 단순한 두 階級모델은 너무 단순하다고 볼 수 있다.” 그리하여 그 層化의 모습은 組織의 種類에 따라 다르다고 본다.³⁹⁾ 일찌기 G. Mosca도 大衆에 대한 정치체급을 구분하면서도 그 政治階級 內에 下位엘리트集團의 存在를 인정하고 “支配階級 內의 最高層 밑에는 독재 체제에 있어서 까지도 늘, 수적으로 보다 많고 그 사회내에 있어서의 모든 리더쉽 能力을 包括하는 다른 하나의 階層이 있다”고 한다.⁴⁰⁾

따라서 우리는 오늘날 엘리트에 관하여 論議하는 경우에 그 內部的 層化現象을 고려해 볼 必要가 있다고 본다. 이러한 사정은 地域社會의 開發엘리트라고 하여 다르지 않을 것이다. 사실상이 研究의 主題인 開發엘리트인 경우에 있어서도 그 集團 內에 層化現象을 발견할 수 있었다. 즉, 다음 <그림 9>의 開發엘리트 構造를 나타내는 틀에서 보는 바와 같이 行政里 單位의 開發엘리트는 세 개의 부류로 層化가 可能한 것이다.<表 2>參照)

<그림 9> 開發엘리트 쏘시오그램의 假想的 例



39) Marger, op. cit., p.84.

40) Gaesano Mosca, The Ruling Class, (Arthur Livingston (ed)) McGraw Hill, 1939, p.404. 이 글에서는 Marger의 op. cit., p.67에서 再引用.

〈表 2〉 엘리트類型的 解説

事項 類型	說 明	〈그림 9〉에 서의 例	쏘시오그램 에서의 位置
中心指導者	(1) 자신은 선택함이 없이 다른 사람으로부터 선택 받기만 하거나 (2) 같은 下位集團 內에서 ① 가장 많이 선택 받거나 ② 가장 많이 선택받은 사람으로부터 선택받은 경우	㉞ ㉟ ㉠㉡㉢ ㉣	中心圓 (I 의 영역) 이나 中間圓 (II, III 의 영역)
中間指導者	다른 成員으로부터 선택을 받으면서 자신도 다른 成員을 선택하는 경우. (단 같은 下位集團 內에서 가장 많이 선택받은 사람으로부터 선택받는 채널에 들지 않는 경우)	㉤㉥㉦㉧	中間圓 (II, III 의 영역)
周邊指導者	다른 成員으로부터 전혀 선택을 받지 못하는 경우 (자신은 다른 成員을 선택하는 경우도 있고, 선택 안하는 경우도 - 고립 - 있음)	㉨㉩㉪㉫ ㉬㉭㉮ ㉯㉰	周邊圓 (IV 의 영역)

이 研究의 調査對象 8 個 行政里에 있어서 위와 같이 層化된 틀에 따라 엘리트의 세 類型을 綜合해 보면 〈表 3〉과 같다.

〈表 3〉* 行政里別 엘리트 現況

(단 位 : 명)

里 類 型	S 里	D 里	L 里	H 里	K 里	Y 里	C 里	J 里	計
中心指導者	3	3	3	2	2	2	5	3	23
中間指導者	4	2	3	2	-	1	1	-	13
周邊指導者	7 (3)	9 (2)	5 (2)	4 (1)	5 (2)	2	5	6 (2)	43(12)

* 表에서 () 의 수자는 孤立者의 數임.

表에서 보면 周邊指導者가 제일 많아서 43 명에, 전체의 약 54 %로서 과반수를 차지하고 있으며 中間指導者層이 13 명으로 제일 적다 (전체의 약 17 %). 開發엘리트集團 內에서 孤立者

의 地位에 있는 指導者(周邊指導者에 包含되어 있음)는 12명으로 15.2%가 된다. 그리고 開發엘리트集團의 中心人物은 部落마다 다르긴 하지만 전체적으로 약 29%(23명)가 되는 셈이다.

2 開發엘리트의 社會·經濟的 地位 特性

이제 세 部類의 엘리트 즉, 中心指導者, 中間指導者 및 周邊指導者들의 性格을 주로 社會·經濟的 地位(SES: Socio-economic Status)를 中心으로 살펴 보기로 한다. 社會·經濟的 地位 變數로 무엇을 택할 것인가에 대하여는 一致되는 見解가 있기 어려운 듯 하다. 대체로 社會階層 要因으로 基本的인 項目들 즉, 教育, 職業, 所得·財產 등을 포함하고 그외에 研究者의 關心에 따라 自己充足的으로 택할 수 있을 것이다.

地域社會 리더쉽 집단에 대한 論議에서 例를 들어 보면 Ritchie P. Lowry는 職業, 年令, 居住期間, 教育, 以前 居住地 등을 들었고⁴¹⁾ Robert Presthus는 教育, 居住期間, 職業, 父의 職, 所得, 參加組織의 數, 加入 政黨 등을 들었다.⁴²⁾ 아시아의 다른 나라에서의 例를 보면 教育, 富의 程度, 宗教的 背景, 家族背景, 行政·組織能力, 一般人的 期待와 態度 등을 들고 있다.⁴³⁾ 韓國의 경우에도 이에 대한 單面적 研究들이 많지만 以上의 다른 나라의 例와 類似하다. 이러한 立場들을 감안, 이 研究에서는 다음과 같은 項目들을 택하여 論議하려 한다.

- (1) 階層 要因인 教育, 職業, 農耕地 規模
- (2) 農村에서 전통적으로 크게 作用하여 왔다고 생각되는 要素로서, 血緣的 要素인 姓氏, 地緣的 要素인 居住世代數 그리고 年令.
- (3) 봉쇄형 社會인 農村에 있어서의 開放的 要素인 都市經驗과 대외 조직 활동.

< 姓氏 特性 >

韓國 農村에 있어서 同族集團의 問題는 매우 重要한 意味를 갖는다. 그것은 韓國社會, 특히 農村에 있어서 “同族集團은 社會構造의 基礎를 이루는 各種의 集團 中에서도 가장 特色있는 血緣集團이라 할 수 있을 것”⁴⁴⁾이기 때문이다. 그리하여 農村地域社會의 리더쉽을 研究함에 있어서도 이 同族集團은 重要한 要因으로 취급되고 있다.⁴⁵⁾ 그 要旨은 결국 農村地域社會에 있

41) Lowry, op. cit., ch.4.

42) Presthus, op. cit., ch.6.

43) Hussein, op. cit., pp.136-142.

44) 韓國農村社會研究会 編, 農村社會學, 進明出版社, 1965, p.95.

45) 예컨대 李萬甲, 韓國農村社會의 構造와 變化, 서울대 出版部, 1973, pp.148-153; 崔在

어서 大姓氏가 그 만큼 큰 影響力을 미치고 있다는 것이다.

이 研究에서는 앞에서 各 行政里 單位로 全體 家口의 10% 以上の 姓氏를 택하여 이를 大姓氏로 보고 그 現況에 대하여 알아 본 바 있다. 大姓氏가 하나인 部落(一姓部落)이 하나, 둘인 部落이 둘, 셋인 部落이 셋이고, 大姓氏가 없는 部落이 둘인 것으로 調査되었다. 이를 指導者 個人으로 환원하여 보았을 때, 大姓氏가 없는 2個 部落을 제외한 6個 部落을 綜合하여 보면, 開發엘리트에 포함된 大姓氏의 비율은 약 57%로서 반수를 약간 웃도는 선이나 其他 姓氏도 약 43%나 되고 보면 開發에 관한 大姓氏의 影響력은 대단한 것 같지 않다. (〈表 4〉 참조) 우리의 調査資料에 따르면 一姓部落인 L里와 二姓部落 中 하나인 S部落에서만 성씨의 影響력이 리이더쉽에 作用하고 있는 것으로 나타났다. 그러니까 적어도 濟州農村部落의 경우 大姓氏의 影響力이 작용하는 部落은 많지 않다는 것(8개 部落 中 2個 部落 즉, 25% 정도)이 된다.

〈表 4〉 開發엘리트의 姓氏特性

엘리트型 性 氏	中心指導者	中間指導者	周邊指導者	計
제 1 성 씨	6(33.3)	6(60.0)	11(34.4)	23(38.3)
제 2 성 씨	3(16.7)	-	4(12.5)	7(11.7)
제 3 성 씨	1(5.6)	-	3(9.4)	4(6.7)
기 타 성 씨	8(44.4)	4(40.0)	14(43.8)	26(43.3)
계	18(100.0)	10(100.0)	32(100.0)	60(100.0)

엘리트 類型 別로 보았을 때 中間指導者들의 경우 다른 類型의 지도자들에 비해 제 1 성씨가 비교적 많은 것을 빼면 별 특징이 없다. 굳이 이야기 한다면 다른 경우에 비하여 中心指導者의 경우 제 2 姓氏의 비중이 크고, 周邊指導者의 경우는 제 3 姓氏의 비중이 비교적 크다고 하겠다.

〈地緣的 特性: 居住 代數〉

都市에 比較한다면 農村은 地域的 住民移動이 적어서 現地 固着的이라 할 수 있다. 그리고 대체로 어떤 地域社會에 오래 居住해 내려오는 집안이 그만큼 그 地域社會에 愛着도 많고 따라

錫, 韓國農村社會研究, 一志社, 1975, pp.533-576. 李炳吉·陳德奎는 “村落社會의 친밀도는 주로 親族間에 나타나고 있으며 그 對象者는 地域社會의 中心人物에 集中되고 있다. 소수의 他姓은 주로 大姓의 中心人物과 親交를 맺음으로서 스스로의 고립감을 탈피한다”고 쓰고 있다(李炳吉·陳德奎, 앞의 論文, p.225)

서 部落 일에 관심도 많으며 경험도 많다. 따라서 部落의 問題에 發言權도 強한 가능성이 있다. 흔히 ‘터주 대감’이란 말이 여기서 나온다. 그리하여 各 地域社會가 갖고 있는 狀況에 따라 어느 정도 差異가 있다 할지라도 農村 地域社會의 지도급 유지들은 “代代로 居住해 온 집안의 사람들이라는 점”을 지적하게 된다.⁴⁶⁾

〈表5〉에서도 이러한 사정을 살펴 볼 수 있다. 즉, 全體 엘리트의 83.5%가 祖父 以前 부터 居住해온 者들이다. 말하자면 韓國의 農村 엘리트는 祖上들이 물려준 바탕위에서 그 地位를 차지했다고 할 수 있다. 이러한 現象을 두고 그것은 祖父 以前 부터 살아온 사람들이 그만큼 많기 때문이라고 생각할 수도 있다. (물론 論議의 여지가 있다.) 그러나 數的優位가 반드시 影響力 構造에 그대로 반영되는 것은 아니다. Michels의 寡頭의 鐵則에 따르면 團合된 少數가 存在할 수 있기 때문이다. 따라서 적어도 多數가 支配할 수 있는 狀況은 중요한 의미를 갖는다고 생각 된다. (앞으로 이 研究에 있어서 資料의 分析은 이러한 입장을 따르려 한다)

〈表 5〉 開發엘리트의 地緣的 特性

엘리트型 代數	中 心	中 間	周 邊	計
一代(本人)	2 (8.7)	-	6 (14.0)	8 (10.1)
二代(父)	1 (4.3)	-	4 (9.3)	5 (6.3)
三代(祖父)이전	20 (87.0)	13 (100.0)	33 (76.7)	66 (83.5)
計	23 (100.0)	13 (100.0)	43(100.0)	79 (100.0)

엘리트 類型別로 그 特徵을 보면 中間指導者層에 있어서는 모두 祖父 以前 부터 居住해 온 자들이고 周邊指導者層은 다른 層에 비하여 居住代數가 적은 者들이다. 〈表5〉의 分析에서는 나타나 있지 않으나 代數를 더 거슬러 올라가서 五代(高祖) 以前 부터 집계 해 보면 中心指導者層과 中間指導者層은 모두 약 70%의 者들이 高祖 以前 부터 居住해온 者들인데 비하여 周邊指導者層은 약 56%에 그치고 있다.

〈年令 特性〉

傳統社會에서 보면 年令 要因은 影響力 行事に 있어서 크게 작용하리라고 보아야 할 것이다. 農村과 같은 봉쇄성 사회에서는 더욱 그러하다.⁴⁷⁾ 그리하여 農村의 리이더쉽에 관한 論議에서 年令의 要因을 거론하게 되는 것이다.

46) 李炳吉·陳德奎, 앞의 論文, p.221.

47) 韓國農村社會研究會 編, 앞의 책, p.312 참조.

〈表 6〉 開發엘리트의 年令의 特性

年 令 \ 엘리트型	中 心	中 間	周 邊	計
20 代	1 (4.3)	1 (7.7)	2 (4.7)	4 (5.1)
30 代	4 (17.4)	3 (23.1)	12 (27.9)	19 (24.1)
40 代	12 (52.2)	8 (61.5)	23 (53.5)	43 (54.4)
50 代	6 (26.1)	1 (7.7)	5 (11.6)	12 %15.2)
60 代	-	-	1 (2.3)	1 (1.3)
計	23 (100.0)	13 (100.0)	43(100.0)	79 (100.0)

〈表 6〉에서 보는 바와 같이 오늘날 農村開發 엘리트의 多數 年令層은 開發엘리트의 54.4 %에 해당하는 40代라 할 수 있다. 다음으로 30代, 50代 順이고 60代는 은퇴한 세대이다. 40代가 教育이나 經驗을 통하여 完熟한 年令層이기 때문일 것이다.

年令의 要因을 엘리트 類型에 관련지어 살펴 보면, 中間指導者層에 있어서는 40代가, 周邊指導者層의 경우는 30代가, 中心指導者層에 있어서는 50代가 각각 다른 指導層에 비하여 우세하다. 이 말은 中心指導者層은 다른 層에 비하여 50代가 많고, 中間指導者層은 40代가, 周邊指導者層은 30代가 상대적으로 많다는 것이다. 여기서 우리는 開發엘리트의 數의多數勢力은 40代 年令層이라는 것, 60代는 물러났어도 50代는 40代와 더불어 開發엘리트集團의 中心的 勢力을 形成하고 있음을 알 수 있다. (開發엘리트集團에 들어가 있는 50代의 50%가 中心指導者임을 상기해 볼 필요가 있다)

〈教育水準 特性〉

教育의 大衆化로 因하여 農村住民의 教育水準이 높아졌음은 周知하는 바와 같다. 그리고 教育은 社會移動의 결정적 要因으로서 農村住民들의 都市에로의 地域移動에 크게 作用하여 온 것도 사실이다. 農村地域社會 內에 있어서도 教育은 社會的 地位가 上昇移動하는데 크게 作用한다. 그리하여 60年代에 벌써 “신교육을 받고 개화된 사람들이 농촌의 지배 세력으로 대두될 수 있게 되었다.”⁴⁸⁾

이 研究에서도 다음 〈表 7〉에서 보는 바와 같이, (大學水準을 제외하고) 開發엘리트集團에 있어서 教育水準이 높을 수록 더 큰 비중을 차지하고 있다. 그리고 고등학교 수준 이상의 수준이 약 53%가 된다. 엘리트 類型別로 살펴 보면 中間指導者層이 教育水準이 제일 높고 周邊

48) 金泳護, 農村地域社會 組織論, 民潮社, 1967, p.103.

指導者層이 제일 낮다. 中心指導者層은 다른 두 指導者 階層의 中間水準이나 國卒 以下の 教育水準이 다른 두 指導者層 보다 높은 것이 특이하다.

〈表 7〉 開發엘리트의 教育水準

엘리트型 教育水準	中 心	中 間	周 邊	計
國 卒 이 하	3 (13.0)	1 (7.7)	4 (9.3)	8 (10.1)
中學校水準	7 (30.4)	3 (23.1)	19 (44.2)	29 (36.7)
高 校 水 準	11 (47.8)	8 (61.5)	20 (46.5)	39 (49.4)
大 學 水 準	2 (8.7)	1 (7.7)	-	3 (3.8)
計	23 (100.0)	13 (100.0)	43 (100.0)	79 (100.0)

〈職業 特性〉

職業은 가장 重要한 階層 評價基準이 되어 왔다. 職業은 教育의 結果요 所得水準의 基本이 되기 때문이다. 따라서 開發엘리트의 階層化를 論議함에 있어서도 빼놓을 수 없는 要因이라 할 것이다. 그런데 農村地域社會는 農業이라는 職業的 同質性을 바탕으로 하는 社會이므로 農村住民들의 어떤 社會現象은 職業이라는 變數를 가지고 설명하기가 쉽지 않다. 이 研究에서는 요즘 韓國農村住民의 生業이 在來式 單純農業에서 점차 탈피하여 多角化하고 兼業農이 많아지는 추세임을 감안하여 (특히 이 研究의 調査 對象地인 제주도의 경우는 그 地理的 特殊性으로 인하여 감귤 생산과 畜産農家의 비중이 상당히 크다), 다음 〈表8〉에서 보는 바와 같이 職業을 6분하였다. 重要視한 것은 農業이 主業인가 副業인가, 그리고 非農業種(商募, 工業, 화이트칼라 등 非農村型 즉, 都市型 職業)을 兼하는가 아닌가 하는 것이다. 果樹業에는 감귤생산 農家가 해당한다.

〈表 8〉 開發엘리트의 職業

엘리트型 職 業	中 心	中 間	周 邊	計
單 純 農 業	3 (13.0)	2 (15.4)	6 (14.0)	11 (13.9)
果 樹 業	4 (17.4)	3 (23.1)	4 (9.3)	11 (13.9)
多角農(農主)	11 (47.8)	4 (30.8)	12 (27.9)	27 (34.2)
多角農(農副)	4 (17.4)	3 (23.1)	15 (34.9)	22 (27.8)
農主非農業種	1 (4.3)	1 (7.7)	2 (4.7)	4 (5.1)
農副非農業種	-	-	4 (9.3)	4 (5.1)
計	23 (100.0)	13 (100.0)	43 (100.0)	79 (100.0)

全體的으로 보아 開發엘리트의 大部分(약 62%)은 多角農이고, 그중에서도 農業을 主로하는 多角農이 많다. 이것은 農村의 開發엘리트는 生業上 전형적 農民像을 띤 사람들이라는 것이 된다. 開發엘리트이기 위해서는 그 地域의 開發이 자신의 관심이나 직업과 부합되어야 한다는 것이다.⁴⁹⁾ 엘리트 類型別로 職業狀況을 보았을 때 中心指導者層이 相對的으로 많이(약 48%) 主農 多角農인것도 바로 그러한 이유 때문일 것으로 볼 수 있을 것이다. 周邊指導者層이 상대적으로 많이(약 44%) 農業을 副業으로 하는 것도 그러하다. 中間指導者層은 비교적 果樹業에 많이 종사하고 있다.

〈財産 特性：農耕地 所有規模〉

오늘날 財産 혹은 富의 形態가 土地에서 부터 産業資本이나 流動性資本으로 바뀌고, 農村에 있어서도 多角營農의 傾向이 있기 때문에 農耕地 그 자체를 가지고 農村住民의 財産이나 富의 尺度로 보기 어렵다. 그러나 農耕地는 農村에 있어서 財産의 基本的 形態임에 틀림 없다. 農耕地는 農村에 있어서 가장 중요한 所得源이요 生産手段이기 때문이다. 따라서 農村에 있어서 農耕地 所有規模는 곧 經濟的 地位의 評價基準의 구실을 한다고 볼 수 있다.

우리의 調査 資料에 따르면 (〈表 9〉 참조) 開發엘리트의 약 63%가 3,000 평을 초과하는 農耕地를 소유하고 있으며 1,500 평이하는 없었다. 이를 엘리트 類型別로 살펴 보면 대체로 中心指導者層은 所有規模가 비교적 크고, 周邊層은 비교적 작으며, 中間層은 中心과 周邊 사이에 들어간다. 말하자면 “周邊”에서 “中心”으로 갈수록 農耕地所有規模가 크다는 것이다. 所有가 아니라 營農水準에 있어서도 같다. 다만 中間指導者層에 있어서 6,000 평 이상의 營農 事例가 다른 層에 비해 많았다. 결국 開發엘리트의 中心勢力은 經濟的 優位를 점유하고 있는 사람들이다.

〈表 9〉 開發엘리트의 耕地所有規模

엘리트型 耕地規模	中 心	中 間	周 邊	計
3,000 평이하	6 (26.1)	4 (30.8)	19 (44.2)	29 (36.7)
3,001~6,000	13 (56.5)	6 (46.2)	16 (37.2)	35 (44.3)
6,001 평이상	4 (17.4)	3 (23.1)	8 (18.6)	15 (19.0)
計	23 (100.0)	13 (100.0)	43 (100.0)	79 (100.0)

49) 金光雄(外) 共著, 地域社会開發論, 서울大 出版部, 1976, p.234.

〈都市居住 經驗〉

여기서 우리는 農村開發을 主導하는 位置에 있는 勢力이 都市居住經驗이 있는 사람들인지 아니면 現地農村 만을 즐기치게 지키면서 살아온 본토박이들인지를 살펴 보고저 한다.

都市居住 經驗은 開放性에 肯定的으로 作用할 것이고 農村의 封鎖性을 붕괴하는 구실을 하게 될 것이다. 이러한 의미에서 開發엘리트의 都市居住 經驗은 重要한 의미가 있다고 본다. 開發엘리트의 이러한 性格 규명은 農村開發의 進取的인 일면을 예측해 볼 수 있는 계기가 될 것이다.

〈表 10〉에서 보면 開發엘리트의 過半數는 다른 地方의 居住經驗이 없는 전통적 現地 農民 즉, 순수한 본토박이다. 都市經驗者는 全體의 약 3 분지 1 수준 (33.3%)이 된다. 그러므로 오늘날 農村開發은 現地 農村을 지켜온 본토박이들에 의해 주도되고 있다고 할 것이다. 엘리트 類型別로 살펴 보면, 中心指導者層과 中間指導者層은 대체로 본토박이들이지만 中間層의 경우에 都市經驗者가 비교적 많다. 周邊指導者層은 본토박이가 半數에 못이르고 있으며 都市經驗者가 中間層 보다 약간 적은 수준에서 비슷하다.

〈表 10〉 開發엘리트 都市居住 經驗

엘리트型 經驗地	中 心	中 間	周 邊	計
都 市	6 (26.1)	5 (38.5)	15 (34.9)	26 (32.9)
다 른 農 村	2 (8.7)	-	8 (18.6)	10 (12.7)
없음(現地)	15 (65.2)	8 (61.5)	20 (46.5)	43 (54.4)
計	23 (100.0)	13 (100.0)	43 (100.0)	79 (100.0)

〈對外 社會組織 參加傾向〉

對外的인 自發的 社會組織에 參加하는 경향은 社會的 活動의 폭과 生活經驗의 다양성을 나타내어 주는 것이라고 할 것이다. 이는 또한 開放性에 긍정적으로 작용할 것이며 外部와의 접촉의 기회를 통하여 새로운 情報를 들여오는 구실을 하게 될 것이다. 따라서 對外 活動의 폭이 큰 사람들은 해당 地域社會에 있어서 輿論指導者의 구실을 할 가능성도 크다.

이 研究의 對象 엘리트集團에서 보면 (〈表 11〉 참조), 開發엘리트 中 對外的 組織活動에 참가하는 者는 43.0%로, 半數에 못미치고 있다. 이것은 그들의 관심이 대체로 自己集團 內의 문제에 있음을 뜻한다(우리의 調査資料에 의하면 內集團의 自發的 組織에 加入한 경우는 약 86%에 달하고 있다)

엘리트 類型別로 보면 中間指導者層은 對外 組織活動이 活發해서 그 비율이 약 70%에 이르고 있고, 中心指導者層이나 周邊指導者層은 60% 전후로 對外 조직에 참가하고 있지 않다. 周邊指導者層이 더욱 그러하다.

〈表 11〉 對外 組織 參加 傾向

엘리트型 組織參加		中 心	中 間	周 邊	計
없	음	13 (56.5)	4 (30.8)	28 (65.1)	45 (57.0)
1	개	7 (30.4)	4 (30.8)	14 (32.6)	25 (31.6)
2	개 이 상	3 (13.0)	5 (38.5)	1 (2.3)	9 (11.4)
計		23 (100.0)	13 (100.0)	43 (100.0)	79 (100.0)

以上 論議한 開發엘리트의 性格을 特性別로 要約해 보면 다음과 같다.

(1) 姓氏 : 多數 姓氏가 存在하는 部落 6個里에 있어서 開發엘리트의 약 57%가 多數 姓氏이다. 그러나 姓氏가 同族集團으로서 영향력을 발휘하고 있다고 생각되는 部落은 2個部落에 불과하다. 엘리트 類型別로는 姓氏 차이가 뚜렷하지 않다.

(2) 居住代數 : 開發엘리트의 大部分 (약 84%)가 해당 地域에서 三代 以上 살아온 人們이다. 특히 中間指導者層은 모두 여기에 해당한다. 周邊指導者層은 다른 階層에 비하여 居住代數가 적은 人們이 많다.

(3) 年令 : 開發엘리트의 最頻年令層은 40代이고, 그 다음이 30代, 50代 順으로 적어지나 中心指導者層의 年令은 다른 階層에 비하여 상대적으로 높다.

(4) 教育水準 : 開發엘리트의 半數를 약간 넘는, 약 53%가 高等學校 水準 以上이다. 周邊指導者層→中心指導者層→中間指導者層 順으로 教育水準이 높다.

(5) 職業 : 開發엘리트는 대부분 兼業農이다 (약 72%). 周邊엘리트는 純粹農業을 副業으로 하는 傾向이 비교적 많고 中間엘리트는 果樹業을, 中心엘리트는 純粹農業을 主業으로 하는 傾向이다. 그러니까 가장 農村型 職業層은 中心엘리트인 셈이다.

(6) 農耕地 所有規模 : 開發엘리트의 약 63%가 3,000 평을 초과하는 農耕地 面積을 가졌다. 周邊→中間→中心엘리트 順으로 그 所有規模가 큰 人們이 많다.

(7) 都市居住 經驗 : 開發엘리트의 過半數는 (약 54%) 해당지역에서 출근 살아온 托박이이다. 周邊層에서는 托박이가 비교적 적고 中心層에서 제일 큰 비중을 차지하고 있으며 都市居住 經驗이 있는 人們의 비중은 中間層에서 다른 層에 비하여 높다.

(8) 對外組織 參加 傾向 : 開發엘리트중 자기 農村地域社會 밖에서 自發的 組織活動을 하지 않는 人們이 57%가 된다. 이는 그들의 主要 關心이나 生活領域이 內集團에 국한되는 소치라

한 것이다. 엘리트型 別로 보면 中間層에서 비교적 對外組織活動이 활발하고 中心層과 周邊層은 저조하다. 특히 周邊層의 경우가 그러하다.

IV. 結 論

어떤 地域社會에 있어서 影響力을 행사하는 소수의 엘리트集團의 存在를 확인하고 論議하는 일은 權力構造論上으로 elitist的인 입장을 전제로하는 것이다. 이 研究도 根本的으로는 그러한 입장에서 출발한 것이지만, 韓國農村地域社會에 있어서 보면 行政里 단위로 里開發委員會가 組織되어 있고 사실상 이들이 農村開發의 主導勢力으로서의 役割을 하고 있다. 그러므로 우리는 이 里開發委員會를 곧 開發엘리트集團으로 간주하고 이 集團에 대하여:

첫째, 同心圓 Sociogram 技法에 의하여 그 影響力構造를 分析·論議하였다. 그 論議의 焦點은 (1) 集團構造의 상이한 類型과 (2) 集團構造上的 層化現象에 두었다.

둘째, 社會·經濟的 地位 特性에 입각하여 開發엘리트들의 性格에 대하여 考察하였다. 여기서는 주로 集團構造의 層化現象에 따라 區分되는 세 種類의 엘리트類型 別 性格上的 差異에 유의하였다. 부수적으로는 이 研究의 對象 全體 엘리트의 性格도 綜合적으로 살펴보았다.

開發엘리트의 集團構造를 分析해 보면 單一엘리트型, 二元派閥型, 三元派閥型 등 세 類型이 있음을 알 수 있다. 그중에서도 가장 큰 비중을 차지하고 있는 型은 二元派閥型이고 單一엘리트型은 매우 적다. 이것은 결국 대부분의 部落에 있어서 開發엘리트集團 內에는 늘 갈등이 존재할 가능성이 있음을 말해 주는 것으로 볼 수 있을 것이다. 여기에 이 갈등을 調整하는 者로서의 集團 外의 有力者의 힘이 개재될 여지를 발견할 수 있는 바, 이 有力者를 포함하여 地域社會의 背後權力構造가 형성된다고 할 수 있다. 이 研究에서는 이 背後勢力의 存在는 論外로하는 것이지만 우리의 Sociogram 分析에서 開發엘리트의 集團 外部에의 선택 경향이 많다는 것은 이러한 현상을 간접적으로 나타내어 주는 것으로 보인다.

開發엘리트集團의 構造分析에서 다루어진 또 하나의 論議는 開發엘리트의 層化現象이다. 그 層化現象에서 보면 開發엘리트는 中心指導者層, 中間指導層 및 周邊指導者層 등 세 개의 類型으로 나누어 진다. 數的으로 보면 周邊엘리트가 제일 많고 中間엘리트는 제일 적다. 그리고 部落行政責任者인 里長은 대부분의 部落에서 中心엘리트層에 속하고 있으나 三元派閥型의 경우에는 中間엘리트層에 속하고 있었다. 이들 각 엘리트階層別 性格을 社會·經濟的 地位 特性에 따라 살펴 보면 대체로 다음과 같다.

(1) 中心엘리트層...① 여러 代에 걸쳐 살아온 土着民들이 많다. 다만 中間엘리트層에 비하면 그 代數가 적은 사람들이 꽤 있는 편이다. ② 다른 엘리트層에 비하여 50代가 많은 비중을 차

지한다. ③ 教育水準은 다른 두 엘리트層의 中間에 해당한다. ④ 農業爲主의 生業에 종사한다. 兼業인 경우에도 農業을 主業으로 삼고 있으며 單純農業의 경우도 다른 層에 비해 많은 편이다. ⑤ 農耕地 所有規模에 있어서는 다른 엘리트層 보다 우세하다. 이것은 그들의 生業이 農業인 것과 관련이 있는 듯 하다. ⑥ 출근 해당 農村에 살아오면서 그 生活에 익숙한 사람들이다. ⑦ 그 社會的 組織活動에서 보면 周邊層에 비하여 活潑한 편이나 대체로 자신의 部落 단위에 국한되어 있는 경향을 보이고 있다.

(2) 中間엘리트層...① 오래동안 代를 이어 살아온 土着民들이 상당히 큰 비중을 차지하고 있다. 이 엘리트層 모두가 祖父 이전부터 居住해온 사람들이고 70%가 高祖父 이전 부터 거주하였다. ② 다른 엘리트層에 비해 40代가 많고 ③ 教育水準도 높다. ④ 職業에 있어서 보면 그 農業의 性格에 있어서 다른 두 엘리트層의 中間에 해당한다. 즉, 農業을 主業으로 하는 경향이 中心엘리트層 보다는 적고 周邊엘리트層 보다는 많다. ⑤ 農耕地所有規模에 있어서도 다른 두 엘리트層의 中間에 해당한다. 營農 規模도 이와 유사하나 다만 6,000명 이상의 大規模營農 水準에 있어서는 다른 두 층 보다 우위에 있다. ⑥ 都市居住 經驗者가 비교적 많은 편이고 ⑦ 部落의 範圍를 넘어선, 社會的 組織活動에 많이 참여하고 있다.

(3) 周邊엘리트層...① 다른 두 엘리트層에 비하여 地緣性이 낮다. 즉, 그 部落에 當代 혹은 父代에서 부터 사는 사람들이 다른 層에 비하여 많은 편이다. ② 다른 두 엘리트層에 비해 30代가 많은 편이다. ③ 教育水準이 비교적 낮은 편이고 ④ 職業 性向에 있어서 보면 農業을 副業으로, 다시 말하면 農業 이외의 職業을 主業으로 하는 경향이 많아서 農村性이 결여되어 있는 경향이였다. ⑤ 主業性向과 관련되는 것이지만 農耕地 所有規模가 적다. ⑥ 對外的 社會的 組織活動이 다른 두 엘리트층에 비해 제일 저조하다.

그리하여 周邊엘리트層은 그 社會·經濟的 地位上, 農村開發엘리트集團에 있어서 劣位의 限界階層이라 할 수 있고 中間層은 가장 開放的·進取的 性格의 階層인데 대해서 中心엘리트層은 土俗的이며 保守的 勢力으로서 部落 自體의 問題에 관심을 집중하게 되는 階層이라고 하겠다. R. K. Merton의 有力者(influentials) 分類方式에 따르면 中心엘리트는 '地方的(local) 有力者'의 性格을, 中間엘리트는 '汎地方的(cosmopolitan) 有力者'의 性格을 띄고 있다고 하겠다.

以上の 論議들을 綜合해 보면, 오늘날 韓國(濟州)農村의 開發엘리트의 集團構造는 주로 二元派閥型으로서 內集團 葛藤이 內在되어 있는 상황이라 할 것이다. 開發엘리트들은 그 集團構造의 層化現象에 따라 中心, 中間 및 周邊 등 세 개의 엘리트層으로 區分될 수 있다. 集團의 主導勢力이라 할 수 있는 中心엘리트層의 土俗的이고 保守的인 性向은 農村開發엘리트集團의 性格을 表現해 주고 있다. 韓國農村의 開發엘리트는 農村生活에 익숙하고 自身の 關心이 農村問題에 집중되어 있는 사람들로서 地域住民들과 同質的인 利害關心을 갖는 立場에 있다고 하겠다. 그들은 思考의 面에서 保守的인 可能性이 많고 人間關係 維持의 面을 고려하게 되고, 革新的인

기 보다 漸進的인 變化를 選好하게 될 것이다. 따라서 開發엘리트集團은 地域住民들과의 友愛로운 接觸을 고려하는 나머지 그 開發目標의 達成에 革新的이기 어려운 性格을 지녔다 할 것이다. 말하자면 集團能率(effectiveness) 보다 集團效率(efficiency)이 더 강조되는 집단으로 볼 수 있겠다. 이러한 農村開發엘리트集團의 性格은 곧 韓國 農村開發의 現實을 반영해 주는 것이라 하겠다.

— Summary —

**The Group Structure and Significance of Rural Development
Elites in Rural Korea — A Community Power Structural
Approach to Administrative 'Ri' Development Committee in
Rural Cheju**

by Haeng-chuil Synn

It is generally based on the premise employed in the elitist viewpoint to discuss and identify elite groups composed of a small number of leaders exercising influences within a community. This study is also based on such a viewpoint. In case of rural community in Korea, however, it is a well-known fact that the 'Ri' Development Committee which is organized in the administrative area units plays the role as a main social force of rural development. Therefore, this study aimed at analyzing the group structure and significance of the 'Ri' Development Committee, treating it as the development elite group.

The total number of administrative 'Ri's in Cheju (approximately 170) were defined as the universe of this study. Out of them, 8 'Ri's were selected at random, and then a personal interview with the members of the committees was conducted with a structured questionnaire. In addition, a reputational approach was supplemented for the analysis of the power relations among the members of the committees. The following two subjects were analyzed and discussed on the basis of the data drawn from the approaches outlined above.

First, the structure of power relation among the members of the committees was covered by the concentric sociogram technique. Its focus was given to analyze: (1) the different patterns of the group structures of the elites, and (2) the stratified structure of the groups.

Secondly, the sociological significance of the development elites was analyzed in terms of their socio-economic status within the community. A cross-analysis method was employed for this subject with a special attention on their sociological significances between three types of elites classifiable according to the stratified structure of the groups. Concomitantly, the characteristics of all the elites surveyed were figured out from the findings.

It was worth mentioning that the group structure of the development elites could be classified into three types: single elite type, dually-factional type, and trebly-factional type. The dually-factional type was most prevailing in the communities surveyed, while the single elite type was a few (only one case was found in this survey). This would illustrate that a conflict among the development elites may possibly exist in the processes of the decision-making in the most of the rural communities. This conflict would be interpreted as a possibility for the intervention of outside influentials as an arbitrator in the process of decision-making of the elite groups. Thus, it can be mentioned that the real power structure of rural community might be composed of the elites including the outside influentials. This interpretation can be indirectly supported by the fact that the formal elites interviewed have shown occasionally a tendency to choose the persons other than their in-group members in the sociogram approach, even though this is a field beyond the study.

The stratified structure of the development elite group is another significant discussion on the analysis of their group structure. The development elites were found to be stratified into three types with regard to this approach. The types can be respectively defined as the key elite, the middle elite, and the marginal elite. The marginal elite was highest in the number, and the middle elite was least. When is another important fact is that most chiefs of the 'Ri's who are the persons in charge of administrative affairs were belonged to the key elite, while they were belonged to the middle elite in case of the trebly-factional-typed community. The socio-economic status of each stratum of the elites can be summarized as follows:

(1) The Key Elite Stratum

- 1) are largely composed of the native settlers over several generations. Interestingly, they are also composed of the persons who have lived for relatively short generations, compared with the middle elite stratum.
- 2) are relatively composed the persons aged 50-59, compared with the other two elite strata.
- 3) are lain between the middle elite and the marginal elite in terms of their educational attainment.
- 4) are largely engaged in the agriculture, even though some of them take up a side job. The case of simple agriculture tends to be higher, compared with that of the middle and the marginal elite.
- 5) are highest in terms of the size of farm land possessed. This would be interpreted to be related with the fact that most of them are engaged in the agriculture as a main job.
- 6) are composed of the persons who have lived in the rural community from generation to generation, and then are well acquainted with the life of the rural community.
- 7) tend to show a relatively active organizational activity, compared with the marginal elite. However, their activities tend to be limited within their own community.

(2) The Middle Elite Stratum

- 1) as was in case of the key elite stratum, they are also composed of largely the native settlers over generations. Most of them have lived in the community since their grandfathers' generations. Interestingly, 70% out of them have lived in the community since their great-great-grandfathers' generations.
- 2) are relatively aged 40-49, compared with the other two elite strata.
- 3) have a high educational attainment.
- 4) in regard to their occupations, the agriculture is their main job. However, its proportion is lower than that of the key elite and is higher than that of the marginal elite.
- 5) are higher than the marginal elite stratum and are lower than the key elite stratum in terms of the size of farm land possessed. However, it is higher than both the key elite and the marginal elite in the proportion to manage the scale of farm land (defined as 6,000 Pyeong and more).
- 6) show a relatively longer experience of the urban dwelling, compared with the other two elite strata.
- 7) their social organizational activities are very active and are extended to the outside of their own community.

(3) The Marginal Elite Stratum

- 1) have a lower locational relation, compared with the other two elite strata. This might be caused by the fact that they are largely composed of the persons who have lived in the community from their own generation and/or their fathers' generation.
- 2) are relatively composed of the persons aged 30-39.
- 3) have a relatively lower educational attainment.
- 4) the agriculture is rather a side job. This tendency seems to cause their rural characteristics to be disappeared.
- 5) their possession of farm land which would be considered to be related with the characteristics of main rural job are of small scale.
- 6) show the lowest social organizational activities among the three elite strata.

The above findings lead to the following tentative conclusions. The marginal elites can be defined as an inferior peripheral group in the Korean rural development in terms of their socio-economic status, and the middle elites are endowed with the most hearted and progressive social characteristics. In contrast, the key elites can be defined as a native and conservative group, and generally they take interest in the internal affairs of their community. Applying the dominant property of the influentials employed by R.K. Merton, it can be summarized that the key elites would express the attributes of the local influentials, while the middle elites would express those of the cosmopolitan leaders.

Inferring the profiles of the universe based on the findings drawn from the samples, the elites of rural development would be largely composed of the following demographic and socio-economic profiles: (1) educational attainment of senior high school and over, (2) middle socio-economic status with 3,000 Pyeong and more farm land, (3) aged 40-49 who have lived in the community for long generations including themselves and their forefathers, (4) relatively traditional natives who have no experience of urban life and the participation in the voluntary organizational activity beyond their community.

It is easy to conclude from the above findings, though a hypothetical one, that the group structure of Korean (Cheju) rural development elites appears dominantly to be specified as a dually-factional type with a intergroup conflict. As was mentioned above, the stratification of the development elites could be classified into three different types in terms of the group structure. Especially among the three types, the key elite stratum as the main leading group keeps the native and conservative attribute which would be specified as the representatives of the typical rural development elites. Another important tentative conclusion is that the Korean rural development elites seem to be accustomed to the rural life and their dominant interests seem to be focussed on the whole rural affairs. Further, they seem to be placed in the position of the similar category of interest to the inhabitants in their community. Also, they would have a high possibility of conservative ideology, would consider the maintenance of human relation as being important, and would prefer the gradual change rather than the revolutionary one. These properties of the rural elites would make them difficult to become a revolutionary group in terms of attaining the development goal established. This difficulty would be caused by the fact that they always bear in mind the friendly contact with the inhabitants in their community. In other words, they give priority to the efficiency rather than to the group effectiveness. This property of the rural development elites would reflect one of the typical aspects of the rural development in Korea.